

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 SEPTEMBER 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Vastgesteld 27 oktober 2016

### Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

De heren A. Azannay (GLH), J.M. Baaijens (AP), M.H. Brander (PvdA), M. El Aichi (CDA), F. Garretsen (SP, tot 22.15 uur), R.G.J. de Jong (VVD), A.P.D. van den Raadt (Trots), F.N.G. Smit (OPH), P. Spijkerman (D66) en F. Visser (CU) en de dames A.A. Barth (CU), A.F. Dekker (D66), J. Jacobsz (AP), J. van Ketel (SP), Z. Klazes (GLH), S. Özogul-Özen (SP), E. de Raadt (CDA), N.U. Ramsodit (PvdA), F. Simsek (CDA) en M.A. Sterenberg (VVD)

### Afwezig met kennisgeving:

-

### Mede aanwezig:

De heren B. van Leeuwen (voorzitter), J. Botter (wethouder) en M. Snoek (wethouder) en de dames J. Langenacker (wethouder) en D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** mevrouw I. de Senerpont Domis

### 1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Er zijn geen afwezigen.

### 2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers over onderwerpen die niet op de agenda staan.

### 3. Vaststellen agenda

Wethouder **Botter** meldt dat hij na afsluiting van deze vergadering een besloten mededeling zal doen.

De **voorzitter** stelt vast dat bij agendapunt 6, 7 en 8 vrijwel alle fracties het woord willen voeren.

Voor wat betreft agendapunt 9 stelt de heer **Brander (PvdA)** voor het document met het standpunt van het college af te wachten en dan pas dit te bespreken. Het agendapunt kan nu komen te vervallen. De heer **Smit (OPH)** heeft op basis van het gebrek aan stukken een informatieachterstand. Het agendapunt kan vervallen. Mevrouw **Sterenberg (VVD)** verzoekt de kennis en dilemma's van de ambtenaren op papier te zetten zodat de raad kan meedenken. Zij vraagt de tabel aan te vullen met de voor- en nadelen van de keuzes. **Mevrouw Klazes (GLH)** vraagt of er nog een moment is waarop de raad constructief kan meedenken, gezien het feit dat het punt binnenkort wordt besproken in de regio. Mevrouw **Dekker (D66)** meent dat de wervingsstrategie een sterk politiek geladen aangelegenheid is. De heer Brander (PvdA) sluit zich aan bij mevrouw Sterenberg. Wethouder **Snoek** heeft de vragen van de raad tot zich genomen. Het college zal zich hierover beraden en komt hierop terug.

De agenda wordt vastgesteld, waarbij agendapunt 9 komt te vervallen.

### 4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 13 september 2016

De heer **El Aichi (CDA)** meldt dat zijn naam op bladzijde 10, 12 en 13 niet juist is vermeld.

Bladzijde 8: de heer **Van den Raadt (Trots)** meldt dat 'hij de uitleg van de wethouder uitstekend vond, en dat deze overeenkomt met het standpunt van Trots'.

Bladzijde 11: de heer **Van den Raadt (Trots)** meldt dat hij aangaf dat hij 'blij is dat er een fantastische visie voorligt, maar dat deze bij het onderwerp asielopvang nog ontbreekt'.

Bladzijde 6: mevrouw **Barth (CU)** meldt dat de 'CU de motie niet als afgedaan kan beschouwen', in de interruptie van de heer Spijkerman.

Bladzijde 2: wethouder **Snoek** laat weten medio mei 2017 met een voorstel voor de integratie van de crisisdienst te zullen komen.

Bladzijde 8: Ten aanzien van de vaktherapie heeft de wethouder de toezegging gedaan dat indien de raad daarom vraagt, hij bereid is een onderzoek te doen naar een overgangsregeling. De raad heeft geen reactie gegeven. Kan de wethouder concluderen dat de motie is afgedaan?

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** meldt dat er geen motie is ingediend vanwege het korte tijdsbestek. De VVD zal vragen de nieuwe stukken ten aanzien van dit onderwerp te agenderen en daarmee te bespreken in de commissie.

De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid van de commissie vindt dat de motie is afgedaan. **Deze kan van de toezeggingenlijst worden afgehaald.** Over de overgangsregeling zal nog worden gesproken.

Het verslag van 13 september 2016 wordt door de commissie vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen door leden en collegeleden**

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** heeft een vraag aan wethouder Langenacker over economische zelfstandigheid van vrouwen.

De heer **Azannay (GLH)** heeft een vraag aan wethouder Botter over het diversiteitbudget.

Mevrouw **Klazes (GLH)** heeft een vraag aan wethouder Botter over de voortgang van de digitale sociale kaart.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** heeft een vraag aan wethouder Botter over zijn in te stellen spreekuur.

Mevrouw **Dekker (D66)** heeft een vraag aan wethouder Snoek over de gevolgen voor andere scholen van de hoger uitgevallen aanbestedingskosten van een aantal scholen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** heeft een vraag aan wethouder Botter over de 750.000 euro die apart is gezet nu het project in de Boerhaave niet doorgaat.

### *Mededelingen van de wethouders*

Wethouder **Botter** heeft de volgende mededelingen:

- Hij heeft maandag 26 september een bewonersbijeenkomst bijgewoond betreffende HVO Querido. Deze verliep goed. Er is behoefte aan een buitenruimte. De gemeente onderzoekt de mogelijkheden hiervoor.
- Zijn spreekuur start eind oktober.
- Er zijn 3500 brieven verzonden op 9 september ten aanzien van de herindicaties. De eerste aanvragen druppelen binnen. Er is een project gestart om dit traject verder te begeleiden. **De wethouder zal uitgebreider hierover rapporteren.**
- Over twee weken verwacht de wethouder het rapport af te ronden over de voortgang van de Blijf Groep. Het college zal een reactie geven op de resultaten. Er is uitgebreid gesproken met de klokkenluidster.
- Er is voldoende aandacht binnen de partijen Dock en Kontext voor de sociale functie en de loketfunctie. De kwaliteit is geborgd. **Hij zal de commissie hier nader over informeren.**

Wethouder **Snoek** meldt dat alleen indien een persoon ‘het gehele kunstgrasveld opeet’ de stof waarmee de kunstgrasvelden worden ingestrooid kankerverwekkend is. Er is geen sprake van een veiligheidsrisico. De gemeente zal de gebruikte middelen inventariseren.

Wethouder **Langenacker** meldt dat zij maandag 26 september een bijeenkomst heeft bijgewoond van de organisaties rondom de minima. Zij heeft daar aangegeven dat er goede resultaten worden geboekt. Het aantal Haarlempassen is met 32% toegenomen ten opzichte van 2014. Er wordt 13% meer gebruikgemaakt van de inkomenstoelag. Er zijn 76% meer aanvragen voor huiswerkbegeleiding en er zijn 91% meer aanvragen voor chronisch zieken. Dit jaar zal waarschijnlijk het gehele budget kunnen worden benut.

## Ter advisering aan de raad

### 6. Aanleg cricketveld H.C.C. Rood en Wit

Aan de raad wordt gevraagd een bedrag van 100.000 euro beschikbaar te stellen voor de aanleg van een cricketveld op het complex Eindhoven, inclusief de aanvullende inrichting van het complex en de kosten van deze investering te dekken met de IP post 81.28 aanleg hockeyveld EDO onderbouw.

#### *Eerste termijn*

De heer **Azannay (GLH)** dankt de besturen van de verenigingen voor de aanvullende informatie. De PvdA gaat akkoord met het voorstel omdat dit voorstel een goede oplossing is. Kan de wethouder een rol spelen in het beter bekendmaken van cricket als breedtesport? De tweede vraag is of het geraamde budget van 200.000 euro voor de skatehal volledig zal worden ingezet.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** meldt dat er vermeld wordt dat het college een apart stuk zal voorleggen over de skatehal.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** laat weten dat de VVD instemt met het voorstel indien aan de voorwaarde is voldaan dat beide verenigingen het clubhuis gaan gebruiken. Is dit het geval?

De heer **Smit (OPH)** vraagt of er een integrale afweging ten grondslag ligt aan dit voorstel of dat er sprake van is dat degene die het hardste riep de besluitvorming heeft gevormd.

De heer **Spijkerman (D66)** complimenteert de wethouder en de verenigingen met de oplossing. Zal er nog cofinanciering plaatsvinden?

De heer **El Aichi (CDA)** laat weten dat het CDA voorstander is van meer sport en een betere benutting van het complex. Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** meldt dat de SP instemt met het voorstel ondanks dat het spijtig is dat de aanleg van een hockeyveld geen doorgang vond.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt het positief dat de aanleg van het kunstgrasveld geen doorgang vindt vanwege de kankerverwekkende instrooimiddelen. De kosten zijn 100.000 euro exclusief btw. Zijn indruk was dat er voorheen over een bedrag van 100.000 euro inclusief btw werd gesproken. Hij mist in het kostenbesluit de onderhoudskosten per jaar. De heer Van den Raadt (Trots) vraagt of er precedentwerking wordt gecreëerd nu er een sportgerelateerd initiatief niet doorgaat en het geld vervolgens weer wordt besteed aan een ander sportgerelateerde zaak. Trots is voorstander van het besluit.

Mevrouw **Barth (CU)** meent dat hockey een breedtesport is en cricket niet, en daarom minder stadsbrede voordelen heeft. Wat is de visie van de wethouder op deze mening?

De heer **Baaijens (AP)** kan zich vinden in deze oplossing. Zijn de genoemde hekwerken hetzelfde als de door de brandweer gevraagde oefenkooi? Kan de wethouder zich inzetten voor het creëren van een eigen clubhuis voor de cricketvereniging?

Wethouder **Snoek** dankt de leden van de commissie voor hun steun voor het voorstel, mede namens de verenigingen. De vraag voor inzetten op het bevorderen van cricket als breedtesport wordt direct overgebracht naar de voorzitter van de vereniging, die zich op de publieke tribune bevindt. De wethouder verzet zich tegen het idee dat cricket een elitesport is. Er wordt geen capaciteit toegevoegd aan het cricket, maar aan HFC door het verplaatsen van het veld. Daarmee wordt het voetbal gefaciliteerd. De wethouder dient binnen het geraamde budget te opereren. De bespreking van het voorstel voor een skatehal zal nog plaatsvinden. De verenigingen zijn in goed overleg tot oplossingen gekomen over het gezamenlijke gebruik van de kantine. Er is een integrale afweging gemaakt, onder andere vanwege het feit dat dit dossier al 2,5 jaar bekend is bij de gemeente en er opties zijn verkend. Nieuw in de afweging was het wegvallen van de softbalvereniging. Het budget was gereserveerd voor EDO vanuit het bestaande sportbudget. Door het wegvallen van deze verplichting kwam het geld vrij en wordt weer besteed aan

sport. Er is geen sprake van cofinanciering omdat dit aan te leggen veld overeenkomt met de velden zoals voor alle verenigingen worden aangelegd. Er is geen sprake van extra's die de vereniging zelf graag wil. De aanleg van de slagkooi, zijnde oefenkooi, is niet opgenomen in het budget. De wethouder heeft geen bemoeienis met clubhuizen. De wethouder raadt de heer Van den Raadt aan geen onnodige onrust aan te wakkeren over de eventuele kankerverwekkendheid van de instrooimiddelen van kunstgrasvelden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** dankt de wethouder voor de heldere beantwoording van de vragen. Hij is tevreden dat het geld dat voor sport was bestemd weer wordt ingezet voor sport.

De heer **Azannay (GLH)** wil bij de behandeling de raad een stemverklaring kunnen geven. De PvdA zal met de wethouder in gesprek gaan over de wens tot het meer tot een breedtesport maken van cricket. Daaruit volgt eventueel een motie.

De **voorzitter** meldt dat alle partijen instemmen met het voorstel. De commissie gaat akkoord met de behandeling van het voorstel in de raad als hamerstuk met stemverklaring.

## **7. Doorontwikkeling Sociaal Wijkteam**

De raad wordt gevraagd de notitie 'Doorontwikkeling Sociaal Wijkteam' vast te stellen en daarmee het Sociaal Wijkteam tot ten minste 1 januari 2020 onder aansturing van de gemeente te houden. Met deze nota worden twee moties afgedaan, zijnde motie 40 'Power to the Wijkteam, geen woorden, mandaten' en motie 42 'Draai het eens om'.

### *Inspreker*

De heer **Ankoné**, lid van de participatieraad, licht het advies van de participatieraad toe. In het advies uit de participatieraad zijn zorgen over de forse en snelle uitbouw van het Sociaal Wijkteam. In dat licht vindt de participatieraad een periode van drie jaar onder de regie van de gemeente minder gewenst. De participatieraad pleit ervoor langer de tijd te nemen voor een besluit over een definitieve inrichting en taakstelling. Ten tweede wijkt het vasthouden aan de splitsing van het CJG en het Sociaal Wijkteam af van het uitgangspunt '1 gezin, 1 plan, 1 regisseur'. Uit het evaluatierapport van DSP blijkt dat de samenwerking moeizaam functioneert. De beide organisaties ontwikkelen zich tot apart van elkaar functionerende organisaties. Vanuit het perspectief van de cliënt vindt de participatieraad dat een ongewenste ontwikkeling. De participatieraad verzoekt het college dit punt te heroverwegen. Daarnaast maakt de participatieraad zich zorgen over de positie van de cliënt betreffende de kanteling van individuele begeleiding als maatwerkvoorziening naar algemeen toegankelijke voorzieningen. De participatieraad voldoet aan het verzoek van de wethouder hierover te adviseren. De participatieraad zal nogmaals een advies uitbrengen over de onafhankelijke cliëntondersteuning na de conferentie van 5 oktober a.s. De wethouder heeft de participatieraad gevraagd na te denken over een eenduidige klachtenregeling. De participatieraad gaat in op dit verzoek met de hoop een laagdrempelige klachten- c.q. ombudsvoorziening in te kunnen stellen.

### *Vragen aan de inspreker*

Mevrouw **Dekker (D66)** meldt dat haar fractie gesproken heeft met het Samenwerkingsverband passend onderwijs. Dit samenwerkingsverband is voorstander van het zelfstandig verder ontwikkelen van het CJG en de wijkteams, en het pas later samenvoegen daarvan.

De heer **Ankoné** meent dat daarmee het uitgangspunt '1 gezin, 1 plan, 1 regisseur' wordt losgelaten.

### *Eerste termijn*

De heer **Spijkerman (D66)** denkt deze dag veel voldoening te zullen ervaren van zijn raadswerk. De VVD heeft zich sterk gemaakt voor motie 40 'Power to the Wijkteam, geen woorden, mandaten'. De motie heeft voor doorzettingsmacht voor de wijkteams gezorgd omdat het team budget heeft gekregen voor het uitvoeren van creatieve oplossingen. De VVD is voorstander van het enten van de samenstelling van het wijkteam op de specifieke problematieken van de desbetreffende wijk. Hoe is het extra budget van 720.000 euro verwerkt in het programma? Is er binnen het sociaal domein geschoven en zo ja, wat is er dan komen te vervallen? Hoe denkt het college over de verschillende signalen rondom de instandhouding van de scheiding tussen het CJG en de Sociale Wijkteams? Kan het wijkteam bij het CJG worden

gehuisvest, gelet op de extra post van 100.000 euro voor huisvesting? De VVD is voorstander van het bieden van dezelfde kansen aan kleine spelers als aan grote spelers in het sociaal domein. De fusie van DOCK en Kontext leidt tot een grote organisatie. Hoe denkt de wethouder hierover?

De heer **Brander (PvdA)** vraagt hoeveel mensen er werken bij DOCK en bij Kontext.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** meldt dat de VVD positief staat tegenover het voorstel de wijkteams tot 2020 onder aansturing van de gemeente te houden. De teams dienen pas zelfstandig te worden als zij op eigen benen kunnen staan en afrekenbaar zijn op resultaten. De wijkteams zijn online nog niet goed vindbaar. De gemeente dient dit aan te pakken. De VVD sluit zich aan bij de vragen van D66 over de 720.000 euro. Is er sprake van en-en of of-of dubbelingen?

Mevrouw **Simsek (CDA)** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het CDA stemt in met het voorstel met daarbij een aantal kanttekeningen. De organisaties en wijkteams krijgen steeds meer taken en verantwoordelijkheden. Dit vergt ontwikkeling. De vindbaarheid van de Sociale Wijkteams is een groot punt van zorg. Er is geen direct telefoonnummer eenvoudig vindbaar. Wat doet de gemeente eraan dit te verbeteren? Waarom kan een cliënt met schuldproblematiek zich niet direct aanmelden? Ten aanzien van het twee-benen principe vraagt mevrouw Simsek of er reeds ervaringen bekend zijn van hulpverleners en cliënten.

De heer **Brander (PvdA)** laat weten dat de PvdA enthousiast is over het voorstel. Het uitgangspunt '1 gezin, 1 plan, 1 regisseur' heeft voldoende de aandacht. Het is van belang de zorg dicht bij de mensen, in de wijk, te organiseren. De twee moties zijn goed verwerkt. De bereikbaarheid van de teams wordt beter omdat ze worden samengevoegd met het loket. Er dient op korte termijn te worden nagedacht over de indeling van het Sociaal Wijkteam en de wijze waarop de samenvoeging met het CJG plaats zal gaan vinden. De PvdA sluit zich aan bij D66 aangaande de vraag over de samenvoeging. Zijn er voorbeelden van best practices te vinden in andere steden? Is er voldoende expertise in het team om het zich uitbreidende takenpakket te kunnen vervullen? Cliëntondersteuning dient onafhankelijk te zijn. Bij samenvoeging ontstaat hier een risico. Hoe denkt de wethouder daarover? De PvdA overweegt een amendement in te dienen over het onder gemeentelijke aansturing houden van de wijkteams.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is tevreden over de toekenning van meer bevoegdheden aan het wijkteam. GroenLinks juicht de integratie met het loket toe. De online zichtbaarheid van de wijkteams is een punt van zorg. Het is een goed idee om expertise over de schuldhulpverlening toe te voegen aan de wijkteams. Er hangt aan dit onderwerp veel regelgeving. Wat is hierop de visie van de wethouder? Binnen het twee-benen principe ligt de verantwoordelijkheid voor de expertise en kennisontwikkeling binnen de moederorganisaties. Waar ligt echter de eindverantwoordelijkheid indien er zaken misgaan? De raad was het eerder erover eens dat de teams nog niet rijp waren om over te worden gedragen aan een externe partij. In hoeverre wordt er bij de doorontwikkeling van de wijkteams, ook met het oog op de eventuele samenvoeging met het CJG, de komende jaren geanticipeerd op een eventuele overdracht aan een externe partij na 2019? Volgens de participatieraad is de cliëntondersteuning nu niet geborgd. Zal dit wel en hoe zal dit worden geborgd nu de wijkteams doorzettingsmacht hebben gekregen en gaan indiceren? GroenLinks en de PvdA hebben een motie in voorbereiding die hier zijdelings mee van doen heeft. Kan de wethouder hier iets over zeggen?

Mevrouw **Jacobsz (AP)** kan zich vinden in de betogen van de voorgaande sprekers. De bereikbaarheid laat te wensen over en een telefoonnummer van een wijkteam is niet te vinden. De spreker is tevreden over het enthousiasme waarmee de leden van de wijkteams hun werk doen. De AP heeft zorgen over de kanteling van maatwerk naar een collectieve voorziening voor doelgroepen als de GGZ en OGGZ. De AP pleit voor zorgvuldigheid bij de invoering van deze maatregel. De AP uit zorgen over de veiligheid van de medewerkers die slechte boodschappen moeten overbrengen. Is het een idee deze besluiten af te geven in het gemeentehuis? De AP hecht aan onafhankelijke cliëntondersteuning.

Mevrouw **Barth (CU)** vindt het een slimme zet het Loket Haarlem te integreren met de Sociaal Wijkteams. Ook is de CU tevreden over de verhoging van de ureninzet. De CU wil graag een heldere

onderbouwing voor het in stand houden van het twee-benen principe. De CU mist concrete aanwijzingen in de nota over de manier waarop de samenwerking van de CJG en de Sociaal Wijkteams nader vormgegeven gaat worden. De spreker zou hier een nadere uitwerking van willen ontvangen. Wat zijn de gevolgen van het verplaatsen van de maatwerkvoorziening naar het sociaal domein voor mensen die lichte vormen van maatwerkbegeleiding nodig hebben? Past dit bij de doelstellingen van de wijkteams of dient hier überhaupt nogmaals naar gekeken te worden? De CU volgt het advies van de participatieraad meer tijd te nemen voor het nemen van weloverwogen keuzes. Ten slotte is de CU blij dat haar motie 'Draai het eens om' wordt uitgevoerd. Volgens de wethouder is dit een automatisme, doordat de wijkteams de toegang gaan regelen. Het ging de fractie echter niet zozeer om wie de toewijzing van de huishoudelijke ondersteuning uitvoert, maar wanneer deze wordt uitgevoerd. De CU wil dat de zorg zo snel mogelijk wordt gestart, niet gehinderd door een aanvraagprocedure. De praktijk kan dan uitwijzen wat er echt nodig is. Zal dit zo vorm krijgen? Wanneer zijn hier resultaten van beschikbaar?

De heer **Van den Raadt (Trots)** sluit aan bij de vragen van D66 over het budget van 720.000 euro. Is dit budget inclusief of exclusief btw? Trots is voorstander van dit besluit. Trots bedankt de participatieraad voor zijn werk en adviezen. Trots is tevreden over de integratie met het Loket Haarlem omdat dit de vindbaarheid vergroot. De heer Van den Raadt haalt de mail van de heer Vrugt aan die gaat over het bestaan van een papieren werkelijkheid die anders is dan de werkelijkheid. Het bevalt Trots dat de gemeente deze werkelijkheid probeert te verbeteren. Trots heeft de wijkteams vergeleken met een blozende baby die zijn eerste stapjes doet. Nu is het tijd deze baby te overladen met liefde. Trots is daarom blij dat de baby tot 2020 binnen het gezin blijft.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** hoopt dat de baby snel zal groeien, omdat de wijkteams niet meer in de beginfase zijn. De SP is tevreden over het besluit de aansturing van de wijkteams tot 2020 in handen van de gemeente te houden. Op een vraag van de heer Brander (PvdA) antwoordt mevrouw Özogul-Özen dat de SP zeker wil nadenken over de toekomst vanaf 2020. De SP wil daar de ervaringen van de cliënten en zorgverleners in meenemen. De uitbreiding van het aantal uren is een goede zaak. Kunnen deze uren flexibel over de wijkteams worden verdeeld? Wie is er eindverantwoordelijk voor de teams? De ombudsfunctie dient ingevuld te worden in relatie met de metropoolregio. De SP juicht het wegvallen van de eigen bijdrage toe bij het onder de wijkteams plaatsen van individuele begeleiding. De expertise binnen de wijkteams kan worden verbeterd. De SP hoopt dat de wijkteams hun gezonde verstand blijven gebruiken en knelpunten direct aanpakken.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen. Hij spreekt zijn waardering uit voor het voorzichtig gestelde stuk. Het proces is nog niet gecompleteerd, dus een kleine hulde is op zijn plaats. Het proces bevindt zich niet meer in de beginfase. Uit het stuk blijkt niet hoe de invulling van de wijkteams eruit gaat zien. De OPH vraagt de gemeente de sturende rol ook echt op zich te nemen tot 2020 om tot een werkelijke verzelfstandiging van de teams te komen. De coördinatie van de wijkteams is nog niet structureel geregeld. Wat is het verschil tussen aansturing, coördinatie etc.? Komt het bedrag van 720.000 euro boven op het bestaande volume?

Wethouder **Langenacker** dankt de raad voor de complimenten. Na de commissiebespreking in mei is besloten de aansturing van de Sociale Wijkteams langer bij de gemeenten te houden. Door het in stand houden van de netwerkorganisatie blijft het twee-benen principe bestaan. De medewerkers blijven in dienst van de moederorganisatie. Deze zijn verantwoordelijk voor het handelen van hun medewerkers. Het feit dat het CJG en de Sociale Wijkteams aparte organisaties blijven betekent niet dat deze zich op een geheel eigen manier zullen gaan ontwikkelen. De wens is nu de organisaties in zoverre met rust te laten dat zij hun zorg op een goede manier verder kunnen uit- en opbouwen. Er wordt gezocht naar gezamenlijke locaties, overlegstructuren en verbetering van de afstemming. De stuurgroep buigt zich hier ook over. In de laatste anderhalf jaar voor 2020 zal worden nagedacht over de verdere ontwikkeling. Mevrouw **Barth (CU)** vraagt wat de visie van de wethouder is op de inhoudelijke afstemming van de CJG en de wijkteams.

Wethouder **Langenacker** meent dat de professionals de ruimte gelaten moet worden dit te doen op de manier die hen het beste toeschijnt. Het uitgangspunt '1 gezin, 1 plan, 1 regisseur' is de basis van het handelen van de gemeente en de zorgverleners.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt of het een juridische of inhoudelijke afweging was om de organisaties niet samen te brengen.

Wethouder **Langenacker** heeft reeds verteld dat het een inhoudelijke afweging was. In later stadium zal gekeken worden naar de complexere situatie van het invlechten van de netwerkorganisatie zoals het Sociaal Wijkteam nu is, en de entiteit van het CJG.

De heer **Smit (OPH)** mist ambtelijke inhoudelijke stimuli en instrumenten die er toe zullen leiden dat er vanaf 2020 wel een geïntegreerde organisatie tot stand is gekomen.

Wethouder **Langenacker** meent dat nu acties nodig zijn. Er worden in 2017 doelprojecten gestart. Zij zegt toe oog te houden op de sturing van het proces. De Sociaal Wijkteams worden gemonitord en de gemeente blijft in gesprek met cliënten. Indien er veranderingen nodig zijn, dan zal het college voor 2020 naar de raad toekomen.

Mevrouw **Barth (CU)** vraagt een brief van de wethouder met de uitleg waarom integratie nu niet mogelijk is.

Wethouder **Langenacker** laat weten dat dit in het voorliggende stuk is opgenomen. De wethouder geeft aan dat de communicatie van en rondom het Sociaal Wijkteam zal verbeteren. Na dit besluit zal worden ingezet op een betere vindbaarheid van het Sociaal Wijkteam. De openingstijden worden verruimd en telefoonnummers worden helder op de site gezet. De extra investeringen kunnen binnen de huidige begroting van het sociaal domein opvangen worden. Deze begroting is opnieuw opgebouwd.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt of er sprake is van dubbelingen.

Wethouder **Langenacker** kan dit nu niet vaststellen. Zij kan zich erin vinden dat dit niet wenselijk is. Zij voegt toe dat het budget voor het wijkteam niet voor zaken als een traplift is, maar voor onorthodoxe oplossingen kan worden ingezet. Zij meldt dat het college contact heeft gezocht met Amsterdam ten aanzien van de ombudsman. Het college wacht de uitkomsten van de conferentie over de cliëntondersteuning af en heeft ook toegezegd met de participatieraad in overleg te treden over een eventuele andere manier dit te organiseren.

De heer **Haker** (ambtenaar) legt uit dat er gesprekken worden gevoerd met zorgaanbieders over de kanteling van individuele begeleiding naar een algemeen toegankelijke voorziening.

Wethouder **Botter** meldt dat Dock ongeveer dertig mensen in dienst heeft en Kontext ongeveer 25 à 30 fte heeft. In totaal heeft de toekomstige organisatie dus ongeveer 50 à 60 mensen in dienst in de gehele regio.

De heer **Haker** (ambtenaar) laat weten dat er op dit moment gewerkt wordt aan de urenberekening als rekenmodel voor de begroting. Er wordt nu onderzocht of en welke verschillen er zijn in de wijken en welke gevolgen dat heeft voor de urentoekenningen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** geeft aan dat de gemeente de netwerkorganisatie aanstuurt, maar de moederorganisaties verantwoordelijk zijn voor als er iets misgaat.

Wethouder **Botter** geeft aan dat 'iedereen verantwoordelijk is waar hij verantwoordelijk voor is'. De link tussen de gemeente en de Sociaal Wijkteams is nadrukkelijk gelegd. In praktijk komt het erop neer dat de wethouder in de raad uitleg geeft, daar waar dat nodig is. Het is bijvoorbeeld wel zo dat vervanging van een zieke medewerker de verantwoordelijkheid is van de moederorganisatie; deze heeft een leververplichting.

De **voorzitter** vraagt de raadsleden in het vervolg er alert op te zijn dat technische of informerende vragen voorafgaand aan de vergadering gesteld kunnen worden. Op die manier is er binnen de commissievergaderingen meer tijd voor het politieke debat.

De heer **Brander (PvdA)** en de heer **Spijkerman (D66)** stellen voor dit punt nogmaals te bespreken tijdens de volgende commissievergadering. De heer **Brander (PvdA)** excuseert zich voor zijn technische vragen. Hij heeft behoefte aan een uitgebreidere discussie. Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** stelt voor het als bespreekpunt voor de raad te agenderen. Dit lijkt de heer **Brander (PvdA)** niet een heel goed idee.

De **voorzitter** brengt het voorstel van de heer Brander en de heer Spijkerman in stemming.

De meerderheid van de commissie stemt voor het voorstel.

Mevrouw **Barth (CU)** vraagt om meer informatie over de inhoudelijke afstemming van de CJG en de wijkteams, met daarin de beschrijving van doelstellingen en methodes.

## **8. Collegebrief aan commissie Samenleving over voortgangsrapportage ‘Sociaal programma statushouders’**

Met de voorgelegde rapportage informeert het college de commissie over de uitvoering van motie 7 ‘Inzet vrijwillige mensenrechtenambassadeurs’ en motie 30 ‘Werk is de beste inburgering’.

Agendapunt 8.2, zijnde de brief van wethouder Langenacker inzake de afdoening van de toezeggingen ‘Koersdocument werk en inkomen’, en agendapunt 8.3 worden bij de behandeling betrokken.

### *Inspreker 1*

Mevrouw **Bartels** spreekt in namens Hotel de Koepel/ Thuis. Zij geeft twee voorbeelden van statushouders. Zij complimenteert het kernteam van Hotel De Koepel/ Thuis en de samenstellers van het voorliggende rapport. Zij vraagt aandacht voor het feit dat de psychische nood van de vluchtelingen/ statushouders door alle partijen is onderschat. Er is meer tijd en er zijn meer middelen nodig om dit aan te pakken, zodat deze mensen in de toekomst kunnen deelnemen aan de samenleving. Er bestaat het risico dat er een tweede generatie slachtoffers ontstaat. Het rapport is te rooskleurig als het gaat over de taalverwerving. Hoogopgeleiden kunnen een voltijdstudie van een half jaar volgen. Laagopgeleiden doen 1 à 3 jaar over het behalen van hun inburgeringsexamen. Trauma's en stress vertragen de verwerving.

### *Vragen van de commissie*

De heer **Van den Raadt (Trots)** dankt de inspreker voor haar betoog. Heeft de gemeente de psychische nood ook onderschat, gezien het feit dat dit niet eerder is genoemd? Is de gemeente proactief in het zoeken naar oplossingen hiervoor?

Mevrouw **Bartels** denkt dat geen enkele partij deze nood heeft voorzien. De gemeente zet nu zaken in gang.

De heer **Brander (PvdA)** dankt voor de inspraak. Is de inspreker op de hoogte van voorbeelden in den lande waar de psychische ondersteuning goed is aangepakt?

Mevrouw **Bartels** heeft nu nog geen best practices paraat. Komende week is er wel een congres over dit onderwerp, wat er op duidt dat het probleem breder wordt ervaren.

### *Inspreker 1*

Mister **Mansour** thanks for the opportunity to speak during this meeting. He comes from Syria, and had to leave his past life behind. He brings forward that the ‘statushouders’ need a push from the municipality to integrate in the Dutch society as soon as possible. He arrived in the Koepel in Haarlem in September 2015 and has in the meantime been moved between other places. He got his ‘status’ and came back to Haarlem in February 2016. He brings forward two problems. The main problem is that no one can properly answer questions or can explain procedures with regard to the ‘huisvestings’ process. The process in Haarlem does not seem to be fair, because not all of the statushouders are given houses at the same time. Secondly, he tries his best to study Dutch, but because he has to move frequently, it is hard to continue this study. It is better for the ‘inburgering’ and motivation to start learning Dutch from day one. He feels he already lost a lot of time and he does not want to lose more time. He adds that he and his friends appreciate the invitation to speak to the commission.

### *Vragen van de commissie*

Mr. **Van den Raadt (Trots)** asks who invited Mr. Mansour to the commission. Mr. Van den Raadt (Trots) wants to know if Mr. Mansour feels treated equally as others in Haarlem.

Mr. **Mansour** answers that he feels he is treated equally but that the problem is that the ‘huisvestings’ process does not seem to be fair and that no answers are given.

Mrs. **Dekker (D66)** wants to know if Mr. Mansour has a contact person for the housing issue. There seems to be a lack of communication regarding who is responsible for information on the housing issue, COA or the municipality.



Mr. **Mansour** confirms there is a lack of information. When they contact COA on the housing procedure they are told that it is in the hands of the municipality.

Mrs. **Jacobsz (AP)** explains she invited Mr. Mansour to this meeting because of the problems he encounters in finding a house.

Mr. **Van den Raadt (Trots)** repeats his question if Mr. Mansour feels treated equally.

Mr. **Mansour** answers that he does not feel discriminated. He has the impression he is not treated equally in the 'huisvestings' process only.

Mrs. **Barth (CU)** has noticed that for the age group of 24 to 26 years, a waiting list exists. Younger and older people get housing more easily.

De **voorzitter** dankt de sprekers voor hun bijdrage.

#### *Eerste termijn*

Mevrouw **Dekker (D66)** dankt de wethouder voor het rapport. D66 ziet uit naar het raadsbesluit. D66 wil dat de maatregelen goed aansluiten op de behoeften van de statushouder. Hoe verhoudt zich de wachtlijst van ongeveer 200 statushouders voor het krijgen van maatschappelijke begeleiding. Hoe wordt de doorlopende leerlijn georganiseerd, met name bij verhuizing? Klopt de conclusie dat er maatwerk geleverd gaat worden per inburgeringstraject? Bij het monitoren van school- en werktrajecten dienen de statushouders en vertegenwoordigers van vluchtelingengroepen te worden gehoord om een beeld te krijgen van de werkelijke situatie. Er zijn studiemogelijkheden met behoud van uitkering voor laagopgeleiden. D66 ziet deze mogelijkheid ook graag opengesteld voor hogeropgeleiden.

De heer **Smit (OPH)** meent dat het houden van een enkele workshop in het inburgeringstraject ten bate van maatschappelijke integratie niet voldoende is. Er is aanvullend budget voor statushouders die ver van de arbeidsmarkt staan. OPH denkt dat alle statushouders ver van de arbeidsmarkt staan. Het erkennen van dit feit zou leiden tot het bieden van maatwerk voor hen allen. Zijn er voorbeelden van situaties waarin er sprake is van een aangeboden traject of een aangeboden arbeidsplaats die botst met de ambitie tot het slagen van inburgering?

De heer **De Jong (VVD)** meent dat het college van goede wil is om de integratie van statushouders te laten slagen. Er worden heel wat initiatieven ontplooid. De VVD ziet veel vrijwilligers en instanties zich inzetten voor statushouders. In de ogen van het college is dit van grote waarde. De VVD ziet het gevaar van het ontstaan van een parallelle samenleving, omdat een groot deel van de maatschappij niets te maken heeft of wil hebben met statushouders. De heer De Jong vraagt naar de visie van de wethouder op het pand Zijlweg 245, waar verschillende doelgroepen bij elkaar zijn geplaatst.

De heer **Brander (PvdA)** geeft aan dat dit punt is behandeld in een andere commissie. Er lijken hier twee discussies door elkaar te lopen.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of de gemeente contact heeft gehad met bewoners uit de omgeving van de Zijlweg 245. Er is sprake van drugs- en middelengebruik. Wat is de reactie van de wethouder hierop?

De VVD sluit zich aan bij de opmerking van de OPH dat een workshop ten bate van de maatschappelijke integratie niet veel toevoegt. De VVD erkent de stappen die het college voorstaat. De VVD is van mening dat er geen inspanning gepleegd hoeft te worden vanuit de gemeente om statushouders met voorrang huisvesting te verlenen. Er hoeft niet soepel te worden omgegaan met de sollicitatieplicht. Taalbeheersing acht de VVD van groot belang.

Mevrouw **Klazes (GLH)** roemt de inzet van de vrijwilligers bij de opvang van vluchtelingen in de Koepel. Deze informele inburgering werpt vruchten af. Het voorgelegde programma zet deze lijn voort en maakt gebruik van de opgebouwde netwerken. GroenLinks juicht de inzet van vrijwilligers toe.

GroenLinks is niet blind voor de problemen die er zijn. GroenLinks denkt dat de psychische problemen en trauma's van de statushouders en de gevolgen daarvan niet moeten worden onderschat. GroenLinks hoopt dat de aanpak hiervan structureel zal zijn. Kan de wethouder daarover meer vertellen?

De heer **Van den Raadt (Trots)** is bezorgd over het feit dat vrijwilligers komen te werken met mensen met zware psychische problemen en trauma's.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** dankt de vrijwilligers voor hun inzet bij de opvang van de vluchtelingen in de Koepel. In het voorgelegde stuk is een grote rol weggelegd voor vrijwilligers. De weg naar inburgering is echter niet te onderschatten. De SP vraagt de gemeente in te zetten op het winnen van het vertrouwen van statushouders, zodat er mensenrechtenambassadeurs zullen komen.

Mevrouw **Dekker (D66)** meent dat er in eerste instantie dient ingezet te worden op de integratie in het dagelijks leven in Haarlem.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** wil inzetten op de wensen van de statushouders.

De heer **Brander (PvdA)** ziet dat er veel mensen betrokken zijn bij de opvang van vluchtelingen en statushouders in Haarlem. De PvdA heeft veel waardering voor wat er wordt gedaan. De gemeente heeft de plicht bij te dragen aan de opvang. Daar waar het mis is gegaan, heeft de gemeente alert gereageerd. De PvdA sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** noemt het voorgelegde stuk informatief. De AP meent dat er meer informatie verstrekt dient te worden over de huisvesting omdat dit nu onrust geeft. De AP meent dat er balans moet worden gevonden in het kader van de inzet van vrijwilligers. De AP noemt het zwaar leunen op de inzet van vrijwilligers 'een zorgpunt'.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of zij dit punt kan toelichten. Vreest de AP voor overbelasting van de vrijwilligers?

Mevrouw **Jacobsz (AP)** meent dat er gewaakt moet worden voor het te veel leunen op vrijwilligers. Omdat vrijwilligers hun werk snel kunnen stoppen, bestaat het gevaar van discontinuïteit.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de AP het zinvol vindt dit voorliggende document in het Engels te vertalen.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** heeft hier niet over nagedacht.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of mevrouw Jacobsz (AP) het met haar eens is dat bepaalde taken wel bij vrijwilligers kunnen worden neergelegd, maar andere taken, als de toeleiding naar werk of zorgtaken, niet?

Mevrouw **Jacobsz (AP)** geeft aan dat 'vrijwilligerswerk de slagroom op de taart is'.

De heer **Smit (OPH)** laat weten dat voor de verwerving van de Nederlandse taal de vrijwilligers rondom de Koepel veel goed werk hebben verricht.

De heer **Van den Raadt (Trots)** is blij met het voorgelegde stuk. Hij vraagt de tekst op bladzijde 1, 'vergelijkbare kansen' te vervangen door 'gelijke kansen'. De statushouders dienen op alle punten gelijk te worden behandeld. De heer Van den Raadt vraagt of de wethouder hier een persoonlijke uitspraak doet of dat zij spreekt namens het college. Worden analfabete Haarlemmers gelijk behandeld als statushouders? Statushouders worden gehuisvest in containerwoningen in Haarlem Noord. Is de reden daarvoor dat de gemeente alleen geld krijgt indien de statushouder is gehuisvest?

De heer **Brander (PvdA)** meldt dat de brief bij het voorliggende stuk door het complete college is ondertekend.

De heer **Van den Raadt (Trots)** benadrukt dat Trots wil dat statushouders 100% gelijk worden behandeld als Haarlemmers. Hij trekt zijn vraag over de uitspraak op persoonlijke titel in. Er wordt vermeld dat statushouders van voor 2016 anders worden behandeld dan degenen die daarna hun titel hebben ontvangen. Waarom bestaat deze tweedeling?

Mevrouw **Barth (CU)** is tevreden over het voortgangsrapport. De CU kan zich vinden in de redelijk informele insteek en de inzet van de vrijwilligers. Hoe ziet de begeleiding op individueel niveau voor mensen in psychische nood eruit? Hoe is de samenwerking tussen de gemeente en de verhuurder van de Zijlweg?

De heer **El Aichi (CDA)** haakt in op het betoog van de CU. Het CDA wenst dat de taallessen niet alleen door vrijwilligers worden gegeven. Het CDA hecht veel belang aan het verwerven van de Nederlandse taal. Het is nodig de statushouders de kans en tijd te geven zich de taal eigen te maken.

Wethouder **Langenacker** is er trots op dat zoveel Haarlemmers klaarstaan voor vluchtelingen en statushouders. De gemeente laat professionals hand in hand werken met vrijwilligers. Er is aandacht voor

draagkracht en expertise. Hierover vinden gesprekken plaats met de zorgverlenende instanties. Met dit programma wil het college een inhaalslag bewerkstelligen voor deze mensen met trauma's en een taalachterstand. Er worden dezelfde kansen geboden aan laaggeletterde Haarlemmers. De huisvesting aan het Delftplein is voor een periode van vijftien jaar. De helft van de woningen wordt aan statushouders toegewezen. De Zijlweg werd verhuurd aan studenten. De gemeente heeft daar anderhalve verdieping van in verhuur genomen om groepen met dezelfde kenmerken, jonger dan 28 jaar en schoolgaand, te huisvesten. De situatie is pas daadwerkelijk geëscaleerd toen Oost-Europese bewoners zijn toegevoegd door de verhuurder. Het drank- en drugsgebruik is te herleiden naar deze groep. Dit baart de gemeente zorgen in verband met de kwetsbare positie van de statushouders. De groep statushouders van voor 2016 valt onder het koersdocument Ken je Klant. Elke cliënt ontvangt maatwerk als dit nodig is omdat de behoefte van de klant vooropstaat. Een aantal basisvaardigheden wordt aangeboden in cursusvorm, waarbij de cursussen worden gegeven door professionals.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt of er bij het maatwerk rekening wordt gehouden met de psychische problematieken?

Mevrouw **Dekker (D66)** herhaalt haar vraag of er maatwerk geboden wordt bij de inburgeringstrajecten. De heer **Van den Raadt (Trots)** mist de vermelding van statushouders van voor 2016 die al in een intensief traject zijn opgenomen.

De heer **Baaijens (AP)** heeft vernomen dat er onduidelijkheid is over de woningverdeling in relatie tot de leeftijd. Herkent de wethouder de problemen van de inspreker?

De heer **Smit (OPH)** vraagt welke belemmeringen de wethouder ziet die een inburgeringstraject in de weg kunnen staan. Hij herhaalt tevens zijn opmerking dat er maar één workshop over maatschappelijke integratie wordt gegeven.

Wethouder **Langenacker** laat weten dat het aanvaarden van een fulltime functie een voorbeeld van een belemmering kan zijn. Het is echter de verantwoordelijkheid van de statushouder zelf om het inburgeringstraject goed te doorlopen, dus deze kan ervoor kiezen dit in de avonduren te doen. De **behandelend ambtenaar** voegt toe dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de inburgering. De gemeente spreekt wel met de aanbieders van inburgeringstrajecten en heeft gevraagd of intensivering tot de mogelijkheden behoort. De partijen willen dat bezien. Wethouder **Langenacker** herkent het leeftijdsprobleem. De gemeente heeft het GVA project aan de Zijlweg geplaatst. Hier is plek voor jongeren tot 28 jaar. Binnen 24 maanden stromen deze cliënten door naar zelfstandige woonruimte. Wethouder Langenacker zegt toe te zullen monitoren in hoeverre de leerlijnen kunnen en worden doorgezet bij verhuizing(en). Wethouder Langenacker zegt ook toe de wensen van cliënten mee te nemen bij het aanbieden van trajecten.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt nogmaals de tekst op bladzijde 1 te veranderen. Hij geeft aan dat statushouders een lagere parkeernorm hebben.

De **voorzitter** meent dat de wijziging niet nodig is en ziet dat een reactie niet nodig is. De voorzitter sluit het agendapunt af.

### **9. Opiniërende discussie over verwervingsstrategie**

Agendapunt 9 is vervallen.

### **10. Rondvraag**

Alleen de rondvragen aan wethouder Snoek zullen worden gesteld. De overige rondvragen zullen schriftelijk worden afgehandeld.

Mevrouw **Dekker (D66)** stelt vast dat voor een aantal scholen de aanbestedingskosten hoger uitvallen dan voorzien. Wat betekent dat voor de huisvestingsplannen van andere scholen?

Wethouder **Snoek** erkent dat er twee van de drie scholen hoger zijn uitgekomen dan voorzien. De kosten zijn deels projectspecifiek en deels structureel. Het college zal dit bespreken en een voorstel doen hoe hiermee om te gaan. Wethouder Snoek zegt toe voor de structurele zaken een bespreeknotitie aan de raad voor te leggen, voorafgaande aan de vaststelling van een nieuw huisvestingsdocument. De projectgerelateerde punten worden via een notitie aan de raad voorgelegd.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt hoe zal worden omgegaan met het budget van 750.000 euro dat was gereserveerd voor een taalklas in de Boerhaavewijk.

Wethouder **Snoek** laat weten dat dit bedrag deels wordt ingezet voor structurele groei en deels voor opvang van kinderen. Op dit moment worden eerst de ontwikkelingen rondom de statushouders afgewacht, voordat er een besluit wordt genomen over de noodlokalen. Wethouder Snoek laat weten dat het mogelijk is een werkbezoek te organiseren aan deze school.

De **voorzitter** stelt voor de overige vijf rondvragen schriftelijk in te dienen.

#### **11. Agenda komende commissievergadering**

De **voorzitter** stelt voor om de agendering door te schuiven naar de vergadering van 6 oktober 2016

#### **12. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de openbare vergadering om 23.30 uur.