

De Samenleving 29/9/2016 Inspreektst G. Anthoné
Participatieraad
Agendapunt 7

Geachte leden van de commissie Samenleving,

Zo dadelijk bespreekt u de notitie 'Doorontwikkeling Sociaal Wijkteam'. De Participatieraad heeft hier desgevraagd advies over gegeven. Naar aanleiding van de reactie van het college willen we graag nog enkele punten onder uw aandacht brengen.

In ons advies hebben we onze zorgen kenbaar gemaakt over de snelle en forse uitbouw van het Sociaal Wijkteam zonder duidelijke doelstellingen en targets en duidelijkheid waarop een en ander wordt georganiseerd. In dat licht vinden we de periode van drie jaar onder regie van de gemeente werken minder gewenst.

Wij begrijpen dat het college niet over één nacht ijs is gegaan bij de totstandkoming van het voorgestelde raadsbesluit hierover. Maar gezien de drastische en omvangrijke verbouwing van het Sociaal Wijkteam pleiten wij er voor om wat meer tijd te nemen voor een besluit over een definitieve inrichting en taakstelling. En dus nu niet te kiezen voor een langdurige regierol van de gemeente. In dit verband verwijzen we graag naar onze eerdere reactie dit jaar op de discussie c.q. opinienota over de doorontwikkeling van het sociaal wijkteam.

Daarnaast vragen wij uw aandacht voor de positie van de CJG. Het college stelt dat op uitdrukkelijk verzoek van de commissie wordt vastgehouden aan de splitsing van het Sociaal Wijkteam en de CJG coaches. Ons inziens wijkt dit echter af van het uitgangspunt 1 gezin, 1 plan, 1 regisseur. Uit het evaluatierapport van DSP blijkt verder dat de samenwerking moeizaam functioneert. Het CJG ontwikkelt zich steeds meer tot een aparte organisatie naast het Sociaal Wijkteam, en vice versa. Op termijn brengt dit allerlei extra afstemmingsoverleg en risico op communicatieproblemen met zich mee. Vanuit het perspectief van de cliënt vinden we dat een ongewenste ontwikkeling. We verzoeken u daarom op dit punt uw opvatting nog eens in overweging te nemen.

Verder vragen wij uw aandacht voor de kanteling van de individuele begeleiding als maatwerk voorziening naar algemeen toegankelijke voorzieningen. Op zichzelf kunnen wij deze keuze volgen. Tegelijkertijd maken wij ons zorgen over de positie van de cliënt. Daarom zijn we blij met het verzoek van de wethouder aan de Participatieraad om hierover te adviseren. Uiteraard zullen we daarbij de gebruikelijke termijn in acht nemen.

Wat betreft de onafhankelijke cliëntondersteuning gaan we ervan dat u een voorbehoud maakt in afwachting van de conferentie van 5 oktober waar met name de cliëntenraden gevraagd wordt naar hun opvatting. Aan de hand daarvan zal de Participatieraad nogmaals een advies uitbrengen.

Tot slot merken wij op dat het college ons in het kader van de uitbreiding van het Sociaal Wijkteam uitnodigt om opnieuw na te denken over een eenduidige klachtenregeling. Dit om te voorkomen dat cliënten worden doorverwezen naar de afzonderlijke klachtenregelingen van de deelnemende instellingen. Daar gaan we graag op in, in de hoop en verwachting dat het nu wel lukt om een laagdrempelige klachtenvoorziening c.q. ombudsfunctie in te stellen.

Participatieraad, 28 september 2016