

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 SEPTEMBER 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

De heer J.M. Baaijens (AP), mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer M. El Aichi (CDA), mevrouw J.G.F. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD – vanaf punt 10), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots – tot punt 12), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD)

Afwezig met kennisgeving:

De heer A. Azannay (GLH), mevrouw A. Dekker (D66), mevrouw J. van Ketel (SP)

Mede aanwezig:

De heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. Botter (wethouder – vanaf punt 11), de heer M. Snoek (wethouder – tot punt 11) en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (raadsadviseur)

Verslag: mevrouw H. van Rijn

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom en in het bijzonder de heer El Aichi als nieuw commissielid. Deze vergadering wordt voor het eerst opgenomen met beeld en geluid en is live te volgen via internet.

- Er is bericht van verhindering van de heer Azannay en de dames Dekker en Van Ketel;
- Voor de bijeenkomst op dinsdag 20 september over de pilot met Githa heeft tot dusverre niemand zich aangemeld. Mevrouw **Sterenberg** merkt op dat de maandagen en donderdagen worden vrijgehouden in ieders agenda. Zij heeft belangstelling voor de bijeenkomst, maar kan niet op dinsdag. Mevrouw Özogul geeft zich op;
- Op donderdag 29 september wordt een fietstocht voor alle raadsleden georganiseerd van 14.00 tot 16.00 uur door het gebiedsteam Zuidwest, waarvoor raadsleden zich kunnen opgeven;
- Er is een demonstratie geweest van de werking van het Taalplein in de Bibliotheek Schalkwijk, waarbij geen van de raadsleden aanwezig was. De voorzitter concludeert dat meerdere raadsleden belangstelling hiervoor hebben, zodat een nieuwe bijeenkomst zal worden georganiseerd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen concept verslag van de commissie van 23 juni 2016 en 7 juli 2016 (openbaar & besloten)

Beide verslagen worden zonder opmerkingen vastgesteld. Dit geldt voor zowel het openbare als het besloten deel van de verslagen van de vergadering.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden Ter advisering aan de raad

De heer **Van den Raadt** heeft een vraag voor wethouder Snoek over voetbalclub HYS.

Verder merkt hij op dat de eerste vergadering na het reces van 17.00 tot 23.00 uur is ingepland en 1066 pagina's als bijlage heeft. Hij vraagt een discussie hierover aan. De **voorzitter** antwoordt dat dit onder de commissie Bestuur valt en zegt dat de raad zelf de stukken geagendeerd heeft.

Wethouder **Snoek** meldt dat de voortgangsrapportage statushouders niet bij de ingekomen stukken is opgenomen, maar wel in september door de commissie geagendeerd zou kunnen worden. Naar aanleiding van de vraag van Trots Haarlem naar voetbalclub HYS antwoordt wethouder **Snoek** dat met het oude bestuur de afspraak is gemaakt om samen met het nieuwe bestuur een kennismakingsgesprek te houden om alle werkafspraken over te dragen. Hij stelt voor de raad jaarlijks te rapporteren over de stand van zaken.

6. Verklaring van geen bezwaar nevenvestiging Stichting Aloysius SO/SMOK (MS)

Mevrouw **Jacobsz** mist in de informatie dat basisscholen 300 euro aan inkomsten voor passend onderwijs moeten missen wanneer een kind wordt verwezen naar bijzonder onderwijs, waardoor kinderen mogelijk langer op de basisschool worden gehouden.

De heer **Van den Raadt** vraagt wat het betekent wanneer Aloysius een beroep doet op de voorziening eerste inrichting voor een groep nadat een verklaring van geen bezwaar is afgegeven. Twee ingekomen stukken betreffen aanvragen voor onderhoud en het totale bedrag voor de drie scholen bedraagt een half miljoen euro aan extra kosten voor de gemeente. Zijn de nieuwe lokalen bouwtechnisch onderzocht, zodat de gemeente niet voor verrassingen komt te staan?

Wethouder **Snoek** bevestigt dat het financieringsmodel erop is gericht om kinderen zo lang mogelijk in het reguliere basisonderwijs te houden. Er blijft locatieruimte over en de oplossing betekent winst voor kinderen door de samenwerking tussen beide schooltypes. Het betreft gebouwen die reeds in gebruik zijn en vrijgekomen lokalen worden weer in gebruik genomen. Het beroep op eerste voorziening betreft de wettelijk verplichte eerste aanschaf van middelen als tafels, stoelen en boeken door de gemeente. Vervanging van deze middelen wordt door de school zelf bekostigd.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als hamerstuk in de raadsvergadering wordt geagendeerd.

7. Bespreking Veilig Thuis Kennemerland prestatieplan 2016, TNO onderzoek en inspectierapport (MS)

De heer **Spijkerman** licht toe waarom D66 dit onderwerp heeft geagendeerd. Eind 2015 waren twaalf van de vierentwintig doelstellingen behaald en in het voorjaar 2016 resteren nog twee te behalen verbeterpunten: crisisinterventie, waarvoor samenwerkingsafspraken met ketenpartners gemaakt zouden worden, en de bereikbaarheid van de vertrouwensarts. D66 vraagt wanneer wordt verwacht dat deze twee verbeterpunten zijn gerealiseerd. D66 heeft eerder zijn zorgen geuit over het gebrek aan kennis bij de politie over huiselijk geweld en vraagt op welke manier de politie gevolg gaat geven aan de aanbevelingen uit het rapport van TNO naar de wijze van afhandelen van meldingen van huiselijk geweld. Op welke manier zorgt het college ervoor dat het afhandelen van huiselijk geweld correct is ingevoerd in het politieapparaat? De politie is niet vertegenwoordigd in deze vergadering.

De heer **Smit** vraagt zich af hoe het Veilig Thuis is gelukt om in vier maanden tijd tussen twee inspecties in tot één registratiesysteem te komen.
Interruptie: mevrouw **Ramsodit** zegt dat de OPH in februari vragen heeft gesteld, maar dat de inspectierapporten dateren van oktober 2015 en juni 2016.

Mevrouw **Klazes** complimenteert de organisatie met de gerealiseerde inhaalslag. Veilig Thuis is gevormd door samenvoeging van het AMK en het SHG. Er zijn bij de start zorgen geuit over de verschillende werkwijze van beide organisaties, waardoor de samenwerking niet organisch zou verlopen. GL vraagt of deze problemen zijn opgelost.

Mevrouw **Simsek** weet uit eigen ervaring dat Veilig Thuis niet altijd betrokken is bij zaken die door het Gerechtshof in behandeling worden genomen. Na belangenafweging bepaalt het OM wat er gebeurt. Het is van groot belang dat er een goede samenwerking is tussen OM, de politie en Veilig Thuis en dit is een tijdrovend proces. De gemeente heeft het niet alleen in de hand.

Mevrouw **Özogul** is positief over het feit dat tweeëntwintig van de vierentwintig verbeterpunten goed zijn beoordeeld in het inspectierapport. De SP vraagt hoe snel de politie huiselijk geweld aanpakt en hoe de doorverwijzing verloopt naar Veilig Thuis. Er zijn zorgen geuit over de dossierkennis bij het AMK en Jeugdzorg en de SP wil een evaluatie waarin ook de ervaringen van cliënten zijn betrokken.

Mevrouw **Jakobsz** sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA en de SP. Uit gesprekken met betrokkenen lijkt alsof de daders van huiselijk geweld beter worden geholpen dan de slachtoffers. De AP vraagt of het aantal casussen is afgenomen na invoering van de nieuwe werkwijze.

Mevrouw **Barth** is blij dat er veel verbeteringen zijn doorgevoerd. Uit eigen ervaring is gebleken dat de contacten met Veilig Thuis goed verliepen. De CU ondersteunt de doelstelling van de minister om de deskundigheid van de politie over huiselijk geweld te verbeteren, maar zij vraagt zich af of dit op landelijk niveau moet worden uitgevoerd en welke rol de gemeente hierin heeft. Hulpvragers vinden via het internet vaak niet het juiste adres. De meeste sites geven algemene informatie. Ook op de website van de gemeente zouden duidelijke verwijzingen te vinden moeten zijn.

Mevrouw **Ramsodit** stelt dat de samenvoeging van twee organisaties kortgeleden heeft plaatsgevonden en dat het tijd nodig heeft om een daadkrachtige organisatie te worden. Investeren in de kwaliteit van de medewerkers kan een belangrijk middel zijn om het doel te bereiken. De PvdA wil weten op welke manier aan de bereikbaarheid van de vertrouwensarts wordt gewerkt. De meldingsbereidheid is een belangrijk probleem.

Interruptie: de heer **Van den Raadt** vraagt of meldingen anoniem kunnen worden gedaan. In de brief van de minister wordt het gebrek aan capaciteit bij de politie als knelpunt genoemd, alsmede de geringe meldingsbereidheid en de motivatie van de politie. Beide zullen elkaar beïnvloeden. Hij stelt voor een aandachtsfunctionaris aan te stellen.

Mevrouw **Ramsodit** is het ermee eens dat er een wisselwerking is tussen de meldingsbereidheid en de motivatie van de politie. Het doen van een melding is een lastig traject voor slachtoffers.

De heer **Van den Raadt** vraagt om proactief meer duidelijkheid te geven aan beveiligers in zorginstellingen over de regels, hun rol, hun taken en hun bevoegdheden in geval van een huisverbod. Het Prestatieplan schrijft “Liever een goed gesprek achteraf dan een betuttelende regel vooraf”, maar hij geeft er de voorkeur aan dat er vooraf regels zijn die voor alle betrokken partijen duidelijk zijn. Hij vraagt of de 56 uur bereikbaarheid van het MDCK in de toekomst kan worden uitgebreid.

Wethouder **Snoek** sluit aan bij de complimenten van de commissieleden aan Veilig Thuis voor het positieve verschil in resultaten tussen de twee inspectierapporten. Hij antwoordt:

- de OPH en zegt dat het eerste rapport dateert van oktober 2015 en besproken is in het begin van dit jaar. De directeur heeft toen aangegeven dat een aantal verbeterpunten was gerealiseerd;
- D66 en hij betreurt het eveneens dat de politie in deze vergadering afwezig is.

Interruptie: mevrouw **Klazes** vraagt of het onwil is of dat het voor de politie niet mogelijk was om voor dit belangrijke onderwerp aanwezig te zijn.

Wethouder **Snoek** heeft niet de indruk dat er sprake is van onwil bij de politie. Er zijn meerdere pogingen gedaan om de coördinator voor huiselijk geweld aanwezig te laten zijn, maar dit is niet gelukt. Hij antwoordt:

- de PvdA en beaamt dat het integreren van diensten een lastige opgave is. Het is belangrijk dat dit zorgvuldig wordt uitgevoerd, omdat gedurende de veranderingen de crisisdiensten hun werk moeten kunnen blijven uitvoeren. Anders dan in andere regio's heeft Haarlem het MDCK waar de politie en Veilig Thuis fysiek op één locatie aanwezig zijn.

Interruptie: de heer **Spijkerman** vraagt of er een eenduidig formulier binnen de regio Kennemerland kan worden ontworpen alsmede een eenduidig formulier voor de Basisvoorziening Handhaving (BVH) vooruitlopend op landelijke regelingen.

Voor zover wethouder **Snoek** het kan overzien, is dit niet mogelijk. Hij vervolgt zijn antwoordt op:

- de PvdA en de gemeente onderkent dat het samenvoegen van twee organisaties met twee culturen een moeilijk proces is. Hij is onder de indruk van wat Veilig Thuis op dit punt heeft bereikt. Er zal nog een derde inspectie volgen, maar het is onbekend wanneer deze zal plaatsvinden. De

meldingsbereidheid moet worden gestimuleerd mede door het onderwerp continu onder de aandacht blijven brengen, ondersteund door communicatie vanuit de gemeente. De Week tegen de Kindermishandeling wordt onder andere hiervoor aangegrepen;

- de AP en vindt het de vraag of het aantal casussen als sturingsinstrument kan worden gebruikt gezien de meldingsbereidheid van slachtoffers. Er is afgelopen periode geen landelijke campagne meer gevoerd, waardoor het aantal meldingen kan teruglopen. Hij acht het niet zinvol om prestatieafspraken met Veilig Thuis te maken over aantallen casussen;
- de CU en zegt dat er voor 2017 prestatieafspraken met Veilig Thuis zijn gemaakt over hun te ontwikkelen consultfunctie en de overdracht van kennis aan ketenpartners zoals de politie.
Wethouder Snoek zegt toe de suggestie over te nemen om de vraag naar duidelijke informatie voor slachtoffers op de website na te gaan;
- GL en zegt dat Veilig Thuis heeft geïnvesteerd in het trainen van de medewerkers mede om de verschillende “bloedgroepen” tot elkaar te brengen.

Mevrouw **Veldhuizen**, manager bij Veilig Thuis, bevestigt dat er een tekort was aan vertrouwensartsen en dat met ingang van 1 januari 2016 uitbreiding is gerealiseerd. Er is gewerkt aan een landelijke pool voor vertrouwensartsen, maar dit lijkt vooralsnog niet te lukken. Hierover zijn nu gesprekken gaande met de regio's Noord-Holland, de Gooi- en Vechtstreek en Flevoland. Ook Overijssel en Zuid-Holland hebben belangstelling getoond en het is de bedoeling dat er in oktober sluitende afspraken met elkaar worden gemaakt.

Er is al jaren een goede samenwerking met de coördinator Huiselijk Geweld en Kindermishandeling van de politie. Over elke melding wordt een terugkoppeling gegeven aan de politie.

Met ingang van januari is Veilig Thuis 24 uur per week bereikbaar. De crisisdienst van Bureau Jeugdzorg is buiten kantooruren oproepbaar en inzetbaar. Op het MDCK is iedere dag een multidisciplinair team aanwezig, waardoor direct afstemming kan plaatsvinden. Sinds maart wordt er gewerkt met een tweeploegendienst om bereikbaar te zijn tussen 08.00 en 20.00 uur. Na 20.00 uur wordt doorgeschakeld naar de medewerker die spoedgevallen in behandeling neemt. Deze beoordeelt wat er moet gebeuren en of een casus tot de volgende dag kan wachten.

Sinds januari werkt een eenduidig rapportagesysteem, waardoor er goede rapportages kunnen worden verstrekt.

Mevrouw Veldhuizen zal het verzoek om duidelijke informatie te verstrekken op de website meenemen en bespreken wat hierin kan worden verbeterd.

Mevrouw **Özogul** vraagt of de inspectie heeft onderzocht of er voldoende deskundigheid bij de politie aanwezig is.

De heer **Spijkerman** vraagt of er burgerlijke ongehoorzaamheid kan plaatsvinden om één formulier voor Kennemerland te ontwikkelen. De meldingen binnen het BVH-systeem zijn essentieel en moeten gebruikt kunnen worden door politie en zorgverleners.

De heer **El Aichi** vraagt of Veilig Thuis ook samenwerkt met andere organisaties zoals maatschappelijk werk.

Mevrouw **Jakobsz** zegt dat gemakkelijk toegankelijke instellingen, zoals kerken en moskeeën, ook bijdragen aan een veilige omgeving voor gezinnen.

Mevrouw **Ramsodit** is er positief over dat organisaties zelf nagaan of de bereikbaarheid van vertrouwensartsen door hen kan worden georganiseerd. Zij vraagt welke onderwerpen meegenomen zullen worden in het overleg met de lokale driehoek voor de jeugd zoals deskundigheidsbevordering en het ontwikkelen van een eenduidig formulier.

De heer **Van den Raadt** vraagt of er stevige gesprekken zijn gevoerd met zorgverzekeraars over de financiering. Hij is er voorstander van dat de gemeente ‘diep in de buidel tast’ voor het welslagen van dit project. Veilig Thuis moet samenwerken met zeer uiteenlopende partijen die onder verschillende

regelgeving vallen en hij vraagt zich af of Veilig Thuis expertise heeft over wetgeving en of Veilig Thuis de samenwerkingspartners hierover voldoende kan informeren.

Wethouder **Snoek** antwoordt:

- de SP en zegt het onderzoek niet te kennen waarin melding wordt gemaakt over onvoldoende deskundigheid bij de politie over huiselijk geweld. Hij verzoekt deze vraag technisch in te dienen;
- de PvdA en zegt de onderwerpen met betrekking tot de samenwerking met de politie in te brengen in het Driehoeksoverleg Jeugd;
- D66 en zegt het verzoek om een eenduidig formulier te ontwerpen over te brengen. De meldingen die binnenkomen bij BVH en de deskundigheidsbevordering bij de politie zullen worden geagendeerd in het overleg met de directeur van Veilig Thuis, het OM en de politie;
- de AP en zegt dat de afstemming met organisaties valt onder de adviesfunctie van Veilig Thuis die vanaf 2017 vorm moet krijgen. Het herkennen van huiselijk geweld staat centraal en hoe hierop het beste kan worden gereageerd. Veilig Thuis heeft een belangrijke functie in het systeem en de gemeente heeft in het verleden extra middelen ingezet, maar er zal altijd een afweging gemaakt moeten worden om alle burgers waar nodig te voorzien van ondersteuning.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp voldoende is behandeld en schorst de vergadering om 18.15 uur voor een half uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 18.45 uur.

9. Uitvoeringsbesluit Persoonsgebonden Budget Jeugdhulp gemeente Haarlem 2016

Mevrouw **Sterenber** licht toe waarom de VVD dit onderwerp heeft geagendeerd. De gemeente heeft in dit uitvoeringsbesluit een extra regel opgenomen waardoor een vaktherapeut geen behandeling meer mag leveren, slechts begeleiding. De vaktherapeut is weliswaar niet beschermd, maar er bestaat wel degelijk een beroepsregister met kwaliteitseisen voor scholing. Dit komt ook niet overeen met de 'tenzij-regeling' uit het Kwaliteitskader Jeugdzorg. De VVD stelt voor de opleidingseis te vervangen door het beroepsregister van vaktherapeuten, zodat alle vormen hulp toegankelijk zijn voor kinderen die dit nodig hebben conform de doelstelling. Wanneer dit niet wordt gewijzigd in het uitvoeringsbesluit, zullen ouders een eigen bijdrage moeten betalen voor hulp van vaktherapeuten. Conform de Jeugdwet mag het systeem van de eigen bijdrage echter niet worden toegepast.

Mevrouw **Özogul** is het eens met de VVD. Het CJG toetst of een aanvraag aan de kwaliteitseisen voldoet. De SP is van mening dat dezelfde systematiek moet worden gevolgd als bij de psychotherapeuten, namelijk dat verwijzing door een arts moet kunnen plaatsvinden. De vaktherapeuten hebben een eigen registratie en uitgangspunt is dat behandeling wordt uitbesteed aan een geregistreerde professional, tenzij afbreuk wordt gedaan aan de kwaliteit. Het SKJ acht de geregistreerde vaktherapeuten kwalitatief voldoende sterk. Het uurtarief van vaktherapeuten is met ingang van 1 juli verlaagd van 75 naar 55 euro. Ook het ministerie heeft aangegeven dat een tarief van 75 euro redelijk is. Vaktherapeuten werken niet volgens de systematiek van de diagnose-behandelcombinatie (dbc) en brengen geen tijd voor registratie in rekening. De ouders moeten het verschil zelf bijbetalen wanneer zij dezelfde zorg voor hun kind willen voortzetten, maar de eigen bijdrage is niet toegestaan in de Jeugdwet. De door de raad aangenomen motie vraagt om onderzoek naar de mogelijkheid om de 023-therapeuten te contracteren. De SP vraagt om voor ouders die de eigen bijdrage niet kunnen betalen, dit in de Haarlempas op te nemen. Voor het zomerreces bleek er een budget voor zorg onbenut te zijn.

Interruptie: mevrouw **Ramsodit** vraagt of de tarieven in Haarlem afwijken van de reguliere tarieven. Mevrouw **Sterenber** antwoordt dat in het uitvoeringsbesluit een extra regel wordt toegevoegd, die niet elders wordt toegepast. In het Kwaliteitskader Jeugd geldt de 'tenzij-regeling', waardoor diverse vormen van hulpverlening ook aan niet-geregistreerde hulpverleners kan worden toegekend. De gemeente past de 'tenzij-regeling' niet toe.

De heer **Spijkerman** zegt dat D66 een groot voorstander is van PGB's die keuzevrijheid bieden.

De uitvoeringsregeling legt terecht nadruk op de kwaliteitstoets en op het behalen van resultaten, maar het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om dit de benodigde aandacht te geven bij het inzetten van de zorgaanbieder.

D66 vraagt of bureaucratische rompslomp kan worden voorkomen bij de aanvragen.

Kinderen met problemen moeten geholpen kunnen worden door vaktherapeuten en de motie heeft gevraagd dit mogelijk te maken. De inzet van vaktherapeuten in een vroeg stadium kan een beroep op duurdere specialistische hulp voorkomen. D66 is geneigd de motie als afgedaan te beschouwen, omdat een gemotiveerde aanvraag voor een vaktherapeut kan worden gehonoreerd.

Interruptie: mevrouw **Özogul** is van mening dat er in het voorstel geen sprake is van keuzevrijheid.

Interruptie: mevrouw **Sterenberg** zegt dat de VVD de motie ook heeft ondertekend, maar deze niet als afgedaan beschouwt, omdat met een verlaagd tarief niet ieder kind de behandeling krijgt die nodig is.

De heer **Spijkerman** is van mening dat een discussie over tarieven arbitrair is. Het college heeft willen aansluiten bij landelijke normeringen.

Interruptie: mevrouw **Barth** leest een deel van de motie voor waarin wordt vermeld dat ieder kind de hulp moet krijgen die het nodig heeft. 55 euro is niet toereikend voor vaktherapeuten en vaktherapie is daarom niet toegankelijk voor ieder kind. D66 kan de motie niet als afgedaan beschouwen.

De heer **Spijkerman** is van mening dat de kern van de motie het bieden van vaktherapie is op experimentele basis tot 1 januari 2016 en dit wordt nu in beleid omgezet.

Interruptie: mevrouw **Sterenberg** zegt dat een eigen bijdrage van ouders niet past binnen de Jeugdwet, waardoor vaktherapie niet beschikbaar is voor ieder kind. De experimentele fase is onvoldoende geëvalueerd om te kunnen concluderen dat de motie is afgedaan. 75 euro is een reëel bedrag voor therapie, waarin ook de administratie, de voorbereidingstijd en het afrondende werk is inbegrepen.

De heer **Spijkerman** vraagt van het college een nadere toelichting op het tarief van 55 euro. Hij vraagt naar de reden waarom het voor vaktherapeuten niet mogelijk is om zich te registreren via SKJ of BIG.

Mevrouw **Stegeman** antwoordt dat vaktherapeuten in feite slachtoffer zijn van hun eigen beroepsorganisatie, omdat het register dusdanig goed georganiseerd is dat zij niet toegelaten worden.

Het opnemen van de registratie van vaktherapeuten in de regeling betekent dat de kwaliteitseis is gewaarborgd voor de gemeente.

Interruptie: mevrouw **Özogul** zegt dat wijziging van het registratiesysteem niet mogelijk is. De motie betrof een pilot om kinderen vaktherapie te bieden. De pilot verliep positief, maar na afloop is vaktherapie niet meer mogelijk zoals bedoeld in de pilot. D66 gaat hieraan voorbij.

De heer **Spijkerman** bestrijdt dat vaktherapeuten niet ingezet zouden kunnen worden, omdat een gemotiveerde aanvraag toegekend kan worden en de discussie mag zich niet beperken tot de tarieven.

Mevrouw **Klazes** zegt dat in het uitvoeringsbesluit een grote rol wordt toebedeeld aan de CJG-medewerker, omdat de aanvragen worden getoetst. Zij vraagt of de formatie om deze reden uitgebreid zou moeten worden en zo ja, uit welk budget dit betaald moet worden. Dit mag niet ten koste gaan van het PGB-budget. Zijn de CJG-medewerkers voldoende geschoold om de aanvragen te beoordelen?

Het uitvoeringsbesluit zou voorgelegd worden aan de Participatieraad, maar daar is het niet aangekomen. Wat is de reden hiervan en wanneer wordt dit wel aangeboden?

De heer **Smit** neigt het eens te zijn met de argumenten van de VVD en de SP.

Mevrouw **Jakobsz** vraagt of het mogelijk is om na de beoordeling van de SJG-coach een second opinion aan te vragen en of beroep mogelijk is na de beoordeling.

De heer **Van den Raadt** vindt het opmerkelijk dat een vaktherapeut voor 55 euro per uur naar een kind kan kijken, terwijl hijzelf voor 15 euro per uur in avond- en nachtdiensten werkt.

Interruptie: mevrouw **Sterenberg** vindt deze uitspraak een belediging van een beroepsgroep.

De heer **Van den Raadt** begrijpt het standpunt van de VVD niet, omdat deze partij altijd voorstander is geweest van marktwerking. Hij heeft zijn uurtarief hiertegenover gezet om aan te geven dat 55 euro een reëel inkomen is.

Mevrouw **Sterenberg** is van mening dat het vergelijken van uurtarieven tussen zelfstandig werkenden en mensen in loondienst niet correct is vanwege de extra kosten die de zelfstandige moet betalen zoals een eigen pensioenvoorziening, huisvesting, verzekeringen en dergelijke.

Mevrouw **Ramsodit** is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de tarieven en vraagt of er sprake kan zijn van een overgangssituatie in verband met landelijke ontwikkelingen. De PvdA is voorstander van de PGB, omdat dit voor maatwerk zorgt, maar maatwerk vereist inzicht in de problematiek. In het kader van de evaluatie van de CJG en PGB vraagt de PvdA:

- of er relevante ontwikkelingen zijn, welk inzicht het college heeft in multiproblematiek, welke kennis hierover aanwezig is bij de CJG-medewerker en of er voldoende aandacht is voor kinderen met een verstandelijke beperking;
- om maatwerk voor interculturele casussen in het kader van de PGB;
- waar pleegouders met hun vragen terecht kunnen wanneer kinderen uit het systeem van de pleegzorg zijn.

Met betrekking tot de PGB-systematiek antwoordt Wethouder **Snoek**:

- de PvdA en zegt dat een aantal knelpunten naar voren zijn gekomen in de wijze waarop de PGB wordt verstrekt alsook in de tariefstructuur die aangepast moet worden. De vraag over de pleegzorg moet in ander verband worden besproken;
- D66 en zegt dat de aanvragen niet jaarlijks hoeven te worden ingediend. De SJG-coach zoekt naar natuurlijke momenten om met elkaar opnieuw afspraken te maken;
- GL en antwoordt dat de CJG-coach voldoende contacten heeft met de cliënten om de voortgang te waarborgen en dat er voldoende capaciteit is. Dit wordt voortdurend gemonitord. Het document is niet ter informatie naar de Participatieraad gestuurd terwijl dit wel had moeten gebeuren. De Participatieraad wordt overigens niet om advies gevraagd.

Interruptie: mevrouw **Klazes** is van mening dat het de Participatieraad vrij staat om een advies te verstrekken ook als een document slechts ter informatie is aangeboden.

Wethouder **Snoek** bevestigt dit. Hij antwoordt:

- de AP dat een gezin bezwaar kan maken op een afwijzende beschikking van de CJG-coach.

Met betrekking tot de vaktherapie geeft wethouder **Snoek** een reactie op de VVD, D66 en SP die gevochten hebben voor de positie van de vaktherapeuten. Vaktherapie valt niet binnen de Jeugdwet en maakt geen deel uit van het basispakket van de verzekeraar. Partijen hebben aangegeven dat deze zorg beschikbaar zou moeten komen via de Haarlempas, maar de wethouder is van mening dat een kind de zorg moet krijgen die het nodig heeft. Vaktherapie is beschikbaar geworden via het PGB, maar de tariefstructuur van het PGB sluit niet aan bij het werkveld. Het PGB hanteert vormen van zorg, behandeling, hulpverlening en begeleiding, maar kent geen tarievenstructuur. Vaktherapie mag niet alleen beperkt zijn tot mensen met een Haarlempas.

Interruptie: mevrouw **Sterenberg** is van mening dat wethouder Snoek vormen van therapie uitsluit vanwege de opleidingsregistratie-eis.

Wethouder **Snoek** zegt dat behandeling door een BIG-geregistreerde therapeut moet plaatsvinden conform de Jeugdwet. De zorgverzekeraar betaalt 50 euro voor zorg in natura op Hbo-niveau en het zou vreemd zijn wanneer Haarlem van dit tarief sterk zou afwijken.

Interruptie: mevrouw **Sterenberg** zegt dat de ambtenaren van de gemeente meerdere gesprekken hierover hebben gevoerd met de vaktherapeuten en ook contact hebben gehad met het ministerie, op basis waarvan het tarief van 75 euro tot stand is gekomen. De vaktherapeuten waren zeer verrast.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat professionals hun tarieven normaliter niet laten bepalen door gemeenteambtenaren. Een tarief van 55 euro is gebaseerd op landelijke tarieven, de vergoedingen die de zorgverzekeraars betalen en het krachtenveld van bezuinigingen heeft hierin een rol gespeeld. Het tarief betekent dat zo goed mogelijke zorg voor veel kinderen beschikbaar wordt.

Interruptie: mevrouw **Barth** is van mening dat een tarief van 55 euro niet toereikend is en vraagt de wethouder met klem een tarief vast te stellen dat wel toereikend is.

Interruptie **Özogul** vraagt indien het tarief op 55 euro blijft het mogelijk wordt gemaakt om kinderen de therapie te kunnen blijven bieden voor het verhoogde tarief via de Haarlempas.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat de CJG-coach de individuele afweging zal maken welke zorg nodig is. Het is lastig om de vrije tariefwerking via de Haarlempas te beïnvloeden.

Mevrouw **Özogul** vraagt of de wethouder tegemoet wil komen aan ouders die een duurdere vaktherapeut kiezen maar dit niet kunnen betalen.

Mevrouw **Jakobsz** is van mening dat de zorgverzekeraar niet het volledig tarief vergoedt van de vaktherapeut, maar slechts een bepaald percentage van het uurtarief.

De heer **Smit** zegt dat de CJG-coach in feite werkt in opdracht van de gemeente en vraagt naar een toelichting op diens deskundigheid en scholing en of zij BIG-geregistreerd zijn. De gemeente lijkt het laagste tarief te willen vergoeden, maar dit kan een verlaagde kwaliteit betekenen. Hij vraagt zich af of het niet beter is wanneer de gemeente aansluit bij de marktprijzen in plaats van zelf de tarieven vast te stellen. Het tarief van de zorgverzekeraars mag niet als maatstaf worden genomen, omdat deze partij een zo goedkoop mogelijk tarief wil hanteren.

De heer **Van den Raadt** is het met het standpunt van de wethouder eens dat de tarieven zijn gedaald.

De heer **Spijkerman** vraagt om een toelichting op de SKJ- en BIG-registratie versus de registratie van de vaktherapeuten.

Mevrouw **Barth** zegt dat de CU de motie nog niet kan afdoen, omdat er kinderen en vaktherapeuten tussen de wal en het schip vallen. De CU vraagt waarom de wethouder de eis van de masteropleiding stelt die nodig is voor de BIG-registratie.

Wethouder **Snoek** antwoordt

- **de SP en zegt toe onderzoek te doen naar het instellen van een overgangsregeling, zodat mensen met een Haarlempas gebruik kunnen blijven maken van dezelfde vaktherapeut;**
- de OPH en zegt dat alle CJG-coaches SKJ-geregistreerd zijn. Er wordt niet alleen het laagste tarief vergoed. De nieuwe tariefstructuur is gedifferentieerder geworden. Er wordt geprobeerd recht te doen aan de achtergrond en de aard van de behandeling en verschillende vormen van zorg kennen verschillende tarieven;
- D66 en zegt dat er hoge eisen worden gesteld aan de opleiding van een behandelaar voordat deze toegelaten wordt tot de SKJ- en BIG-registratie. De vaktherapeuten kennen hun eigen registratiesysteem en dit betekent geen waardeoordeel over hun professie.

Interruptie: de heer **Smit** vraagt of de gemeentelijke vergoeding van de BIG-geregistreeerde in het laagste tarief valt, of er geconstateerd kan worden dat er redenen zijn om ervan uit te gaan dat vaktherapeuten geen therapie bieden en daarom onder een lager tarief vallen.

Wethouder **Snoek** wijst naar de laatst pagina, waarin duidelijk wordt dat verschillende behandelingen ook een hogere vergoeding kunnen krijgen. De nieuwe tariefstructuur betekent een betere differentiatie naar iedere vorm van behandeling of begeleiding naar de aard van de interventie en het type zorg. Hij kent niet alle tarieven en weet niet of de tariefstelling door de gemeente wordt bepaald.

Interruptie: mevrouw **Özogul** is van mening dat de wethouder het tarief verlaagt zonder te weten of het vaktherapie is conform het bijbehorende bedrag en zij vraagt hierop een antwoord in de komende raad. SKJ beschouwt vaktherapie als behandeling en niet als hulp of begeleiding, omdat zij zich niet kunnen registreren, maar wel een sterk eigen register hebben. Zij geeft er de voorkeur aan dat vaktherapie opgenomen wordt in de reguliere zorg, zodat iedere zorgvrager zelf de keuze kan maken.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat hij niet de hoeder is van de registraties en niet bepaalt wie er wel of geen behandeling biedt. Het zijn de eisen die de Jeugdwet stelt. Landelijk hanteren vaktherapeuten tarieven tussen de 40 en 60 euro.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de partijen van mening is dat de motie nog niet kan worden afgedaan.

10. Nota Topsport- & Talentontwikkeling (MS)

De heer **Smit** is van mening dat de nota ambitieus is, maar heeft een aantal vragen:

- Er ontbreekt in de nota een verdelingsmodel van evenementen met een toelichting hierop;

- In de intentieverklaringen verbinden sportverenigingen en organisatoren zich met de gemeente met als doel de sport te versterken. Wat is de reden dat een aantal olympische sporten niet in de intentieverklaring is opgenomen?
- Kan het college de rol van de gemeente als motor toelichten?
- Is het toetsingsmodel voor Haarlem specifiek ontwikkeld of heeft dit een landelijk grondslag?

Wethouder **Snoek** zegt dat er al jaren in Haarlem voor topsport een beperkt budget beschikbaar is van ongeveer 100.000 euro. Dit wordt niet besteed aan individuele sporters, maar verdeeld onder de Haarlemse kernsport en voor sportevenementen. In Haarlem zijn niet alle olympische sporten goed vertegenwoordigd. Talentontwikkeling past meer bij Haarlem. Rugby ontwikkelt zich en doet mee aan competities op landelijk niveau. Er is een toetsingsmodel ontwikkeld waar betrokken partijen in vertegenwoordigd zijn en er bestaat geen landelijke standaard.

De heer **Smit** begrijpt dat niet elke topsport in Haarlem vertegenwoordigd kan zijn, maar vraagt specifiek naar de sporten basketbal, voetbal, zwemmen en tafeltennis en vraagt of bepaalde sporten later wel opgenomen kunnen worden in het budget.

Mevrouw **Klazés** hecht er waarde aan dat talentontwikkeling in samenwerking met het onderwijs wordt georganiseerd en vraagt of hier aandacht voor is.

Mevrouw **Sterenbergh** is van mening dat voor topsport geen geld is in Haarlem. Zij nodigt de wethouder uit deel te nemen aan het debatcafé met als thema ‘gelijke kansen in het onderwijs’.

De heer **Spijkerman** merkt op dat hij uit eigen ervaring weet hoe belangrijk het is om sport te koppelen aan toerisme en is blij dat Haarlem Marketing de intentie ook heeft ondertekend.

De heer **Baaijens** is positief over dit initiatief. Veel verenigingen vallen buiten deze regeling en hij stelt voor een wildcard in te voeren voor talentvolle sporters, wat sporters zou kunnen helpen aan goede trainingsaccommodatie.

Mevrouw **Jacobsz** mist evenals de OPH het zwemmen in het overzicht en pleit voor behoud van het schoolzwemmen.

De heer **Van den Raadt** heeft begrepen dat de nota ter informatie is toegestuurd en bedankt de wethouder hiervoor.

Mevrouw **Özegul** is positief dat door samenwerking de topsport in Haarlem mogelijk wordt gemaakt.

Wethouder **Snoek** bedankt voor de complimenten over de nota en antwoordt

- de OPH en de SP en zegt dat het toetsingsmodel er juist is om sporten als zwemmen, basketbal, voetbal en tafeltennis de kans te geven voor dit budget in aanmerking te komen wanneer de vereniging op topsportniveau opereert;
- GL en erkent dat bepaalde sportfaciliteiten in het onderwijs in Haarlem niet aanwezig zijn, maar ziet niet dat zo'n ruimer aanbod in Haarlem kan worden gerealiseerd;
- de AP en **zegt toe met de topsportverenigingen te bespreken of zij hun faciliteiten beschikbaar willen stellen voor talentvolle sporters door middel van een wildcard;**
- de SP en zegt dat er geen sprake is van het afschaffen van het schoolzwemmen.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp voldoende is behandeld.

Rondvraag voor wethouder Snoek

Mevrouw **Ramsodit** heeft vernomen dat er op Prinsjesdag extra middelen beschikbaar worden gesteld voor kinderen die in armoede leven en vraagt of de wethouder hiervan op de hoogte is.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat hij hierover geen actuele informatie heeft, maar **zegt toe hier navraag naar te doen en dat de PvdA hierover een antwoord zal ontvangen.**

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20.25 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.45 uur.

11. Beleidskader opvang wonen en herstel

De heer **Brander** is positief over het beleidskader. De problematiek van verwarde mensen neemt toe. De nota is ambitieus, maar veel zal afhangen van de uitvoeringsnota. De PvdA wil weten

- of er onderwerpen zijn die niet uitgevoerd zullen worden;
- in hoeverre aangesloten zal worden bij de transformatieagenda en bij de werkwijze van de sociale wijkteams;
- of er ruimte is voor particulier initiatief;
- op welke wijze bewoners van beschermd wonen naar een eigen woning worden begeleid. Het college stelt vier maatregelen voor en de PvdA wil in hoofdlijnen weten hoe dit kan worden gerealiseerd met betrekking tot het beschikbaar krijgen van voldoende woningen.

De heer **De Jong** kan ruimhartig instemmen met de inhoud van het kaderbeleid. Het zal de uitdaging voor het college zijn om uit te voeren wat er in de nota staat beschreven. Veel problemen zullen gaandeweg de uitvoering moeten worden opgelost, zoals de huisvestingsproblemen. De wethouder hecht grote waarde aan de buurt, die alles zelf zal moeten organiseren. Het zal duidelijk worden of dit ook zal gebeuren. Begin van dit jaar waren er financiële knelpunten gemeld rondom het beschermd wonen en de VVD vraagt of de financiële middelen toereikend zijn om de plannen te realiseren.

Mevrouw **Özogul** is van mening dat het een nobel streven is om mensen in de wijk te plaatsen, maar het lijkt een bezuinigingsdoelstelling te zijn van het college. Er zou eerst onderzoek moeten worden verricht naar welke cliënten dit aankunnen. Wanneer zij weer in de wijk gaan wonen, moet er voor een vangnet worden gezorgd. Dit kan niet alleen van de bewoners van de wijk worden verwacht. Maatwerk is een sleutelbegrip, maar in de uitvoering blijkt vaak dat er van alles mis kan gaan. Er zijn omstreeks 1400 woningen nodig om deze slag te maken, terwijl Haarlem schaarste heeft aan woningen. De SP vraagt zich daarom af of de doelstelling van het beleidskader realistisch is.

De heer **Spijkerman** geeft de wethouder een compliment voor de gevoerde procedure. D66 is positief over het samenvoegen van de beleidsterreinen maatschappelijke opvang en beschermd wonen. D66 heeft een aantal vragen:

- Een belangrijke voorwaarde is de flexibele herstelondersteuning en D66 vraagt hoe de wethouder dit feitelijk wil realiseren;
- 95% van de cliënten verblijft intramuraal, waarvan een substantieel deel zelfstandig kan en wil wonen. D66 vraagt aan te tonen dat het genoemde percentage overeenkomt met de praktijk;
- Voor het genoemde preventieoffensief is het wijkteam heel belangrijk, maar er worden wel veel taken bij hen neergelegd. Hebben de sociale wijkteams met alle taken die zij erbij hebben gekregen wel voldoende capaciteit, kennis en kwaliteit en wanneer zal het maximum aantal taken zijn bereikt? Is er een extra investering noodzakelijk?
- Haarlem fungeert nog als centrumgemeente en D66 vraagt of er zicht is op de definitieve overgangdatum naar de individuele gemeenten voor de financiering en of er nog investeringen worden gedaan die later niet meer nodig blijken.

De heer **El Achi** is eveneens positief over de beleidsnota. Het CDA vraagt de wethouder of hij bekend is met de wachtlijsten voor het RIBW en wat hij zal doen om de wachtlijsten op te heffen.

Mevrouw **Klazes** is ook positief over de nota en is benieuwd op welke wijze het college de nota zal realiseren. GL geeft een compliment voor het onderzoek naar de wachtlijstproblematiek. Een van de conclusies van het beleidskader luidt dat een aantal cliënten die langer dan één jaar op de wachtlijst

staan, buiten beeld is geraakt. GL wil weten of deze mensen worden getraceerd en om hoeveel personen dit gaat.

Mevrouw **Barth** is het eens met de denkrichting van de beleidsnota. De CU vraagt wanneer het uitvoeringsbesluit kan worden besproken, in hoeverre de doelstelling realistisch is, welk budget dit met zich meebrengt en wil graag op de hoogte gehouden worden van de voortgang.

De heer **Smit** heeft eveneens waardering voor de kwaliteit en de ambitie van de kadernota en verwacht dat de uitvoering hiervan spannend zal worden. Op welke wijze kan het gedogen van de cliënten door wijkbewoners worden omgebogen tot meer betrokkenheid op deze bewoners? De OPH zou het vormgeven van dit draagvlak graag in de uitvoeringsnota beschreven willen zien. De OPH vraagt het college de raad periodiek te informeren over de voortgang en over welke resultaten worden behaald. Interruptie: de heer **De Jong** vraagt wat het college zou moeten doen om het draagvlak te verkrijgen. De heer **Smit** is geen deskundige en weet niet hoe een uitvoeringsprogramma in de wijk kan worden uitgevoerd.

Mevrouw **Jacobsz** heeft de beleidsnota gelezen als een sprookje: het beschrijft de ideale situatie, maar hoe wordt de huidige praktijk hiernaar omgevormd? 75% van de jongeren tussen de 20 en 25 jaar zijn financieel afhankelijk van hun ouders. De VAR-verklaring is afgeschaft en zzp'ers raken momenteel hun inkomen kwijt. De huidige situatie creëert nieuwe cliënten. Juist in de wijken waar GGZ-cliënten wonen zijn veel burgerinitiatieven gesneuveld door bezuinigingen. De AP vraagt zich af hoe realistisch de plannen zijn.

De heer **Van den Raadt** had gewenst dat deze fantastische visie eerder was verschenen ten tijde van de asielopvang. Deze ambitieuze visie is wellicht moeilijk te realiseren, maar raadsleden hebben een controlerende taak en hij wil de wethouder ondersteunen bij de uitvoering van diens plannen. Bij het langer zelfstandig thuiswonen zijn voorzieningen in de wijk nodig. Hiermee dient rekening te worden gehouden bij de bouw van nieuwe wijken. Wanneer meerder cliënten in een woning worden gehuisvest, wordt de doorstroming bevorderd en zal er minder druk op de huizenmarkt komen.

Wethouder **Botter** bedankt voor de positieve reacties over de beleidsnota en zal de complimenten overbrengen aan de ambtenaren die hieraan hebben gewerkt. Vanuit het ministerie wordt de noodzaak aangegeven om voor mensen die intramuraal wonen huisvesting en begeleiding aan te bieden in wijken. Wanneer cliënten hier nog niet aan toe zijn, wordt een overgangsregeling getroffen, zodat zij hieraan kunnen wennen. Het beschikbaar krijgen van 1400 woningen voor de komende tien jaar is een regionale opgave. Met zorgaanbieders en woningcorporaties is een convenant gesloten om het contingent wonen dat bedoeld is voor deze doelgroep ook daadwerkelijk in te zetten. Dit is de afgelopen jaren niet gelukt. Haarlem wil het voorbeeld van Amsterdam volgen om woningen specifiek te oormerken voor mensen die zelfstandig gaan wonen. Een aantal mensen heeft de beschermde woonvormen niet meer nodig, omdat zij uitbehandeld zijn.

De kans van slagen is afhankelijk van de sociale wijkteams. Het college heeft na het reces een notitie aangenomen voor de doorontwikkeling van de wijkteams. Zij krijgen ondersteuning voor taken die specifieke deskundigheid vragen. Hierdoor wordt voorkomen dat reguliere taken in de knel komen. De verhuisde bewoners zullen kennismaken met de burens en krijgen in het begin ondersteuning van de casemanager. Het uitvoeringsprogramma voor beschermd wonen wordt in december of januari in de raad besproken. Het uitvoeringsprogramma voor de maatschappelijke opvang kan in oktober worden besproken. Met de regio is afgesproken dat de opvang van economische daklozen door elke regio apart wordt uitgevoerd, omdat dit uit de Wmo-gelden moet worden gefinancierd.

Interruptie: de heer **de Jong** heeft begrepen dat aan de buurt een belangrijke rol wordt toegekend bij de uitvoering van de plannen terwijl de wethouder alleen spreekt over kennismaken met de burens.

Wethouder **Botter** antwoordt dat de buurt een metafoor is, waaronder niet alleen de buurtbewoners vallen, maar ook de huisarts en het sociale wijkteam. Onder de buurt wordt alles verstaan wat dichtbij de burger georganiseerd kan worden.

De heer **De Jong** zegt dat er sprake is van een misverstand, omdat normaal de buurt de bewoners zijn die te maken krijgen met de problematiek van de gemeente die opgelost moet worden.

Interruptie: de heer **Spijkerman** zegt dat overlast binnen de perken kan worden gehouden door een goede introductie. Hij vraagt de VVD te accepteren dat er sprake zal zijn van enige overlast. De heer **De Jong** hecht er waarde aan dat de buurtbewoners in dit traject worden meegenomen. Wethouder **Botter** zegt dat de buurt de plek is waar mensen wonen en leven, maar voor de mensen die uit de intramurale zorg komen, is de buurt ook het georganiseerde steunnetwerk. Al eerder zijn er cliënten naar wijken verhuisd, maar dit proces zal worden versneld. Er is onderzoek naar gedaan dat een buurt een absorptiecapaciteit heeft van 20% om ander gedrag te accepteren. In het kader van maatschappelijke opvang waren de financiële middelen niet afdoende en hiervoor is een claim gelegd in de begroting. Samen met het budget voor de uitvoering van het programma moeten de financiële middelen afdoende zijn, al zal het budget niet ruim zijn. Een positieve grondhouding is nodig om een dergelijk majeur programma te doen slagen. Het college heeft er vertrouwen in, omdat alle partijen willen meewerken om de doelstellingen te realiseren. Interruptie: de heer **Smit** zegt dat voor het slagen van het plan ook 150.000 Haarlemmers nodig zijn en hij hoopt dat de wethouder deze inwoners wil beschouwen als een partij. Wethouder **Botter** stelt deze suggestie op prijs en zegt in de aanloop van de verdere uitwerking van het programma de bewoners te betrekken via de verschillende wijkraden. Interruptie: de heer **Van den Raadt** vermoedt dat op een aantal wijken geen beroep zal worden gedaan op hun absorptievermogen en hij vraagt om het percentage van 20% niet te overschrijden in de overige wijken waar een concentratie van goedkopere woningen te vinden is. Interruptie: mevrouw **Jacobsz** is van mening dat er problemen met buurtbewoners ontstaan wanneer er te weinig capaciteit is voor begeleiding en ondersteuning. Interruptie: de heer **Brander** vraagt welke keuzes er zijn gemaakt in de uitvoering van dit ambitieuze programma. Wethouder **Botter** zegt dat het college gekozen heeft voor het sluiten van instellingen en dat er gebruik gemaakt zal worden van reguliere en voorliggende voorzieningen. Hij is van mening dat er niet teveel is wegbezuinigd en dat er ruimte is voor nieuwe voorzieningen in een andere verschijningsvorm. Er moet worden nagegaan of de voorzieningen geschikt zijn voor deze doelgroep. Interruptie: de heer **El Achi** is van mening dat er in deze doelgroep veel zorgmijders zijn en vraagt of het college verantwoorde zorg voor hen beschikbaar heeft. Wethouder **Botter** zegt dat een grote groep in staat is om zelfstandig te wonen, maar mensen mogen niet aan hun lot worden overgelaten en zullen zeker in het begin goed worden begeleid.

De heer **Spijkerman** licht zijn vragen toe en zegt dat 95% van de cliënten in diverse vormen van intramuraal wonen verblijft. Het is de verwachting dat een substantieel deel zelfstandig kan wonen, waarmee een reductie kan worden verwacht van 50%. Kan de wethouder deze percentages staven met onderzoeksresultaten? Met flexibele herstelondersteuning wordt de flexibele inzet van ondersteuning bedoeld. D66 vraagt hoe dit zal worden geregeld, omdat dit in het geval van de huishoudelijke ondersteuning niet goed is gegaan. Tot wanneer behoudt Haarlem zijn rol als centrumgemeente en heeft dit financiële consequenties waarop moet worden geanticipeerd?

Wethouder **Botter** antwoordt:

- D66 en zegt dat deze percentages een inschatting zijn van de RIBW en de andere partijen. Er is ingeschat dat 160 cliënten zelfstandig kunnen wonen en dit betreft een percentage van 35%. De flexibele herstelondersteuning wordt door alle partijen in de gaten gehouden, maar dit onderwerp zal worden uitgewerkt in het uitvoeringsprogramma. Het ligt in de verwachting dat Haarlem in 2020 zijn rol als centrumgemeente kan afstoten en hij maakt zich geen zorgen over desinvesteringen;
- het CDA en zegt dat de wachtlijsten een onderdeel vormen van de beleidsnota en dat dit onderwerp hierin gedetailleerd is uitgewerkt;
- GL en **zegt toe na te gaan hoeveel mensen buiten beeld zijn geraakt**. Sinds kort is een aanjaagteam actief om mensen die buiten beeld waren op te zoeken;
- de VVD en zegt dat de financiële middelen voor de maatschappelijke opvang niet afdoende waren. Het budget is daarom verhoogd.

Mevrouw **Özogul** hecht er waarde aan dat er een vangnet aanwezig moet zijn wanneer cliënten zelfstandig gaan wonen. Het betreft kwetsbare mensen, die niet tussen andere kwetsbare doelgroepen

kunnen worden geplaatst. Woningbouwverenigingen moeten weten welke bewoners begeleiding ontvangen. Dagbesteding is zeer belangrijk en de mogelijkheden hiertoe moeten aanwezig zijn. De SP wil de beleidsnota als bespreekpunt in de raad agenderen en wanneer hier geen meerderheid voor is, als hamerstuk met stemverklaring.

De heer **Brander** zegt dat in de Bestuurscommissie maatschappelijke ondersteuning gesproken is over verwarde personen en vraagt zich af hoe de verbinding wordt gelegd met de sociale wijkteams. De PvdA beschouwt de motie als afgedaan en vindt dat de beleidsnota in de raad als hamerstuk kan worden geagendeerd met stemverklaring. De PvdA heeft behoefte aan nota's waarin de beslispunten helder staan geformuleerd en vraagt dit in komende beleidsstukken op te nemen.

De heer **Smit** wil de beleidsnota als bespreekpunt in de raad agenderen vanwege het grote belang van het onderwerp. Uit eigen ervaring heeft de heer Smit ervaren hoe belangrijk de persoonlijke opstelling van de wethouder kan zijn in het geval van het verzet van de wijk tegen de komst van De Baan en hij vraagt de wethouder of hij zich dit realiseert. De OPH beschouwt de motie als afgedaan.

Mevrouw **Klazes** wil de beleidsnota als hamerstuk met stemverklaring in de raad agenderen en beschouwt de motie als afgedaan.

De heer **Van den Raadt** wil de beleidsnota als hamerstuk met stemverklaring in de raad agenderen.

De heer **Spijkerman** wil de beleidsnota als hamerstuk met stemverklaring in de raad agenderen en beschouwt de motie als afgedaan.

De heer **El Achi** wil de beleidsnota als hamerstuk met stemverklaring in de raad agenderen en beschouwt de motie als afgedaan.

Mevrouw **Barth** wil de beleidsnota als hamerstuk met stemverklaring in de raad agenderen en beschouwt de motie als afgedaan.

De heer **De Jong** wil de beleidsnota als hamerstuk met stemverklaring in de raad agenderen en beschouwt de motie als afgedaan.

Mevrouw **Jacobsz** wil in haar fractie bespreken of de motie als afgedaan kan worden beschouwd.

Wethouder **Botter** antwoordt de PvdA en zegt dat de nota Verwarde personen in de Bestuurscommissie maatschappelijke opvang van de GGD zal worden behandeld in november. In deze nota wordt een link gelegd naar deze nota.

Mevrouw **Özogul** heeft in de krant gelezen dat de politie stopt met het ophalen van verwarde personen en vraagt of dit is opgenomen in dezelfde nota.

Wethouder **Botter** antwoordt dat de politie vanaf heden contact opneemt met de hulpverlenende instellingen en verwarde personen niet meer zelf vervoert.

De **voorzitter** concludeert dat de beleidsnota als hamerstuk met stemverklaring in de raad kan worden geagendeerd en dat de motie is afgedaan.

12. Toezegging Doelenmatrix gekoppeld aan instelling

Het CDA en de OPH stellen voor dit agendapunt in samenhang te bespreken met het evaluatierapport.

Wethouder **Botter** zegt dat er geen nota zal verschijnen, maar dat er een raadsmarkt wordt georganiseerd waarin alle uitvoerende partijen toelichting kunnen geven op hun activiteiten. Het is niet gelukt om aan het verzoek van de OPH te voldoen om aan te geven hoeveel budget naar ouderen toe

gaat, omdat instellingen dit niet registreren. Bij het opstellen van nieuwe contracten kan aan instellingen worden gevraagd dit wel aan te geven.

De heer **Smit** licht toe dat de OPH wilde weten wat er aan subsidietoekenning is opgenomen als verplichting in de aanbesteding voor deze doelgroep. Er kunnen globale bedragen genoemd worden.

Mevrouw **Simsek** heeft begrepen dat er een rapport zou worden opgesteld op basis waarvan de raad de voortgang kan monitoren. Dit document vermeldt geen resultaten en deze informatie is niet voldoende om als commissie de stand van zaken te weten en er een oordeel over te vormen.

Wethouder **Botter** antwoordt dat tijdens de toekenning van 7 miljoen euro voor de infrastructuur voor het Sociale Domein het college heeft aangegeven dat na september de resultaten kunnen worden beoordeeld. Dit document is bedoeld als overzicht van waar de miljoenen euro's aan worden besteed waar de commissie naar heeft gevraagd. Het college zal een korte analyse opstellen, die te verwachten is in november. De raadsmarkt is de mogelijkheid voor de raadsleden om de instellingen zelf te bevragen of de antwoorden aansluiten bij wat het college heeft ingekocht. Dit is te verwachten in november.

De **voorzitter** zegt dat in het debat om meer inzicht werd gevraagd in wat de bestedingen van de doelenmatrix zijn en het college heeft dit opgesteld. De bespreking in de commissie betreft de vraag wat de waarde is van de doelenmatrix en in november zal er meer informatie beschikbaar zijn. De commissie besluit tot een korte inhoudelijke bespreking.

Mevrouw **Sterenberg** geeft een compliment aan de wethouder om in te gaan op het verzoek van de commissie. De kaderstelling heeft een houdbaarheidsdatum, waarna opnieuw een besluit moet worden genomen. Het heeft de VVD verrast dat het college heeft besloten om zich te laten adviseren door drie Haarlemmers voor de uitvoering van de subsidieregeling sociale initiatieven, terwijl de raad hierover gaat.

De VVD vraagt aandacht voor de website van gemeente, omdat zoekresultaten niet de gewenste antwoorden geven waar een subsidieaanvrager moet zijn.

In zijn brief heeft de wethouder aangegeven geen actief beleid voeren om onderdelen te bundelen en de VVD wil weten of de CJG en sociale wijkteams op termijn wel worden gebundeld, omdat er sprake kan zijn van overlap. Een vernieuwde kaderstelling kan nodig zijn.

De heer **Spijkerman** geeft er de voorkeur aan om in november de inhoudelijke discussie te voeren en wil daarom nu niet reageren op de VVD.

Mevrouw **Özogul** vraagt welke ervaring de gemeente heeft opgedaan met cliënten die voorheen een beroep deden op de instellingen die door bezuinigingen zijn gestopt met hun werkzaamheden, zoals Release.

Mevrouw **Jacobsz** vraagt aandacht voor het feit dat laagdrempelige vrijwilligersorganisaties veelal mensen bereiken die hulpverlenende instellingen vaak niet bereiken. Zij wil ervoor pleiten dat subsidiegelden worden gebruikt voor het doel van activiteiten, terwijl de subsidiegelden nu worden besteed aan het betalen van huur aan de gemeente.

De heer **Brander** dankt het college voor het opgestelde document. De PvdA wil het debat in november voeren of de kaders nog correct zijn, waar ook de VVD om vraagt.

Mevrouw **Klazes** vraagt het onderwerp innovaties te bespreken in het debat van november, omdat de structuur momenteel wordt gewijzigd waardoor mensen meer verantwoordelijkheid krijgen. Burgerinitiatieven en kleine instellingen weten te weinig af van nieuwe mogelijkheden.

Wethouder **Botter** had begrepen dat de raadscommissie er nadrukkelijk voorstander van was om innovatieve projecten te laten beoordelen door kundige burgers en hij heeft er persoonlijk voor

gezorgd dat de commissieleden bestaande uit oud-ambtenaren werden vervangen. Deze nieuw samengestelde commissie heeft besloten om twee van de twintig aanvragen te honoreren, omdat de meeste aanvragen niet of nauwelijks innovatief waren. Zij kunnen hun project hierop aanpassen en in november vindt een tweede tranche plaats. Er kan niet voor alle initiatieven subsidie worden aangevraagd bij de gemeente en de raad heeft er zelf voor gezorgd dat zelforganisaties geen subsidies meer kunnen aanvragen, omdat er is gekozen voor meer kwalitatieve ondersteuning. De gemeente beheert vastgoed en moet daarvoor een kostendekkende huur ontvangen. Hij hecht waarde aan sociale burgerinitiatieven die van grote waarde kunnen zijn in kwetsbare buurten.

Interruptie: de heer **Brander** is van mening dat daarom nagegaan moet worden of de kaders conform de wensen zijn vastgesteld en of deze moeten worden gewijzigd.

Wethouder **Botter** antwoordt dat de raad tijdens de komende begrotingsbehandeling zelforganisaties weer meer ruimte kan geven.

De **voorzitter** schorst de vergadering, omdat het video- en geluidssysteem uitvalt.

De **voorzitter** heropent de vergadering en in het kader van zorgvuldige verslaglegging wordt de bespreking van inhoudelijke onderwerpen niet vervolgd.

Met betrekking tot agendapunt 12 wordt afgesloten en afgesproken wordt dat er een raadsmarkt wordt georganiseerd door wethouder Botter, de heer Brander en mevrouw Özogul en dat de inhoudelijke politieke discussie wordt vervolgd in de raadscommissie in november.

13. Vijf jaar BUUV – evaluatie uitrol over de stad met maatschappelijke partners

Niet besproken.

14. Kompas “Right to Challenge” in de Wmo op verzoek van de commissie geagendeerd

Niet besproken.

15. Rondvraag

Niet aan de orde gekomen.

16. Agenda komende commissievergaderingen

- Beleidsregels minimabeleid
Geagendeerd door mevrouw **Özogul** van de SP: is het vastgestelde beleidskader goed uitgewerkt in de beleidsregels en is het nodig om de kaderstelling te wijzigen?
- Teruggave PMO-gelden en herbestemming gelden
Geagendeerd door mevrouw **Özogul** van de SP. De SP zal voorafgaand technische vragen stellen. Dit onderwerp wordt geagendeerd en uit de antwoorden van de wethouder zal blijken of verdere bespreking in de commissie nodig is;
- Voortgangsrapportage statushouders
Aangevraagd door de heer **De Jong** van de VVD.
Dit onderwerp wordt eveneens behandeld in de commissie Ontwikkeling. De **voorzitter** zal dit voorleggen aan het presidium en zal verzoeken of dit onderwerp kan worden geagendeerd in de commissie Samenleving zodat dit in samenhang kan worden besproken met het onderwerp ‘een volwaardige opleiding kunnen volgen met behoud van uitkering’ (2.13);
- Kinderopvang op sociale of medische indicatie en LSA en Jeugd (resp. 3.2 en 3.4)
De heer **Spijkerman** van D66 zal beide stukken voorleggen, zodat deze beter beargumenteerd kunnen worden;
- Het oordeel van de RKC met betrekking tot de afdoening van de aanbevelingen (2.5 t/m 2.9) wordt door de commissie overgenomen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur.