

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 2 NOVEMBER 2017 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Vastgesteld: 30 november 2017

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Azannay (GLH), Baaijens (AP), Van der Bruggen (PvdA), Van den Raadt (Trots), Smit (OPH), Spijkerman (D66) en Visser (CU) en de dames Dekker (D66), Jacobsz (AP), Van Ketel (SP), Özogul (SP) en Sterenberg (VVD)

Afwezig:

De heren Brander (PvdA), Fortuijn (CU), Garretsen (SP) en Rutten (VVD) en mevrouw Huysse (GLH)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram, de heer Van Leeuwen (voorzitter), wethouder Langenacker, wethouder Snoek en wethouder Botter

Verslag:

De heer Van Vlodrop

1 Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Vervolgens leest hij de berichten van verhindering voor.

2. Spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen concept verslag van de commissie van 5 en 12 oktober 2017

Beide verslagen worden zonder aanpassingen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) heeft een vraag voor wethouder Botter over de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep over de eigen bijdrage in de Wmo.

De heer **Azannay** (GLH) herhaalt zijn eerder gestelde vraag aan wethouder Snoek over onderwijs.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) wil weten waarom de Lijst maatschappelijk vastgoed niet meer beschikbaar is.

Wethouder **Snoek** gaat in op de eerder gestelde vraag over de integratie van het leerlingenvervoer in het doelgroepenvervoer. Dat zou in Haarlem in 2018 worden gerealiseerd. Samen met de omliggende gemeenten wordt nu gekeken wat het juiste moment is. De opstartproblemen zijn opgelost. Er zijn nog onduidelijkheden over de inderdieneffecten. De wethouder zegt toe de raad te informeren als er een besluit over is genomen.

Wethouder Snoek gaat in op de vragen over de uitbreidingsmogelijkheden voor Al Ikhlās. Het bleek niet haalbaar om Rozemarijn elders te huisvesten. Daarop zijn alternatieve locaties aangeboden. Die waren echter minder gunstig. Er wordt nu onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om twee extra

lokalen op de huidige locatie te realiseren. De wethouder verwacht dat dat een kansrijke oplossing is voor de periode tot 2020. Dan zal Rozemarijn sowieso het pand verlaten.

Overige punten ter bespreking

6. Evaluatie Agenda voor de Sport 2015-2016 (MS)

6.1 Evaluatie Agenda voor de Sport

6.2 Motie 11.3 Gelijke behandeling in de sport

De **voorzitter** deelt mee dat de PvdA dit onderwerp voor deze vergadering geeft geagendeerd.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) merkt op dat sport verbreedert, het is gezond en het zorgt onder andere voor sociale cohesie. Haarlem heeft op dat gebied de afgelopen jaren grote stappen gezet. De PvdA wil er echter een aantal kanttekeningen bij zetten. De fractie wil onder andere van de wethouder weten wat de status is van de uitbreiding van het aantal kernsporten. Zij mist verder aandacht voor sporten door en voor statushouders.

De heer Van der Bruggen vindt dat de betreffende motie, qua cijfers, nog niet geheel gerealiseerd is. Hij vindt de realisatie van de motie tot nu toe ronduit teleurstellend en roept op om meer verenigingen over te halen om de verklaring te tekenen.

De heer **Smit** (OPH) mist voldoende en duidelijke statistische informatie. De effecten van de maatregelen zijn onvoldoende onderbouwd. Spreker wil ook weten hoe zaken gemeten zijn, onder andere de vermindering van obesitas met 4%. Hij mist verder een 50-min-fonds voor de Haarlempashouders onder de 50 jaar. Ook is de inzet op de jonge jeugd te mager. Het is belangrijk om het enthousiasme voor de sport op jonge leeftijd aan te wakkeren.

De heer **Azannay** (GLH) ziet heel veel initiatieven op het gebied van sport. Het gaat daarbij vooral om gesubsidieerde instellingen. Er is in Haarlem echter ook sprake van een aantal particuliere initiatieven. De wethouder heeft al aangekondigd om daar aandacht aan te besteden.

In Schalkwijk is een vechtsportvereniging. Het is een particulier initiatief, een commerciële sportschool. Daar maken veel jeugdigen gebruik van. De vereniging moet echter de huidige plek verlaten. Spreker wil weten wat de gemeente voor hen kan betekenen.

De heer Azannay mist verder aandacht voor migranten en wil weten wat het college nog meer kan doen om ook hen aan het bewegen te krijgen.

De heer **Spijkerman** (D66) prijst de behaalde prestaties, onder andere wat betreft de stimulering van de breedtesport, de sport voor verschillende doelgroepen, het onderhouden en verbeteren van voorzieningen, het versterken van het verenigingsleven en het stimuleren van de maatschappelijke rol van sportverenigingen binnen het sociaal domein. In 2015 was 65% van de Haarlemmers regelmatig bezig met bewegen. In 2016 was dat 68%. Het college ligt dus goed op koers.

De heer **Smit** (OPH) vindt dat de percentages slechts een gevoel weergeven. Spreker vraagt om een onderbouwing van de cijfers.

De heer **Spijkerman** (D66) is het daarmee eens. Hij benadrukt dat ondanks de behaalde prestaties nog veel werk aan de winkel is, onder andere in verband met de verwachte groei van het aantal inwoners. Spreker vraagt in dat kader naar de status van het Areaal Uitbreidingsplan.

De wethouder heeft een evaluatie in 2019 aangekondigd. Op basis daarvan wordt een nieuwe sportnota opgesteld. De heer Spijkerman vraagt de wethouder tot slot hoe hij de participatie in de sport met alle stakeholders wil gaan vormgeven.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) meldt dat de VVD in 2015 tegen de Sportagenda heeft gestemd vanwege de timing met naast een ambitieuze agenda ook bezuinigingen op de sportaccommodaties. De fractie complimenteert desondanks de wethouder met deze tussenevaluatie.

De heer **El Aichi** (CDA) vindt dat de gemeente ondanks de bezuinigingen toch heel veel op het gebied van sport heeft gerealiseerd. Het is goed dat er nauwer wordt samengewerkt met de buurt- en sportcoaches en met het onderwijs. Spreker meldt dat in Schalkwijk een sportvereniging voor allochtone vrouwen is gestart en zegt toe de heer Azannay het adres te geven.

Mevrouw **Özogul** (SP) complimenteert het college met de behaalde resultaten met onder andere aandacht voor ouderen.

De heer **Visser** (CU) heeft kritiek op de leesbaarheid van het stuk en het gebrek aan SMART-formuleringen. Zo is onduidelijk wat er naar aanleiding van de evaluatie wordt gedaan. Er is verder sprake van minimaregelingen voor gezinnen en voor ouderen. Voor regelingen voor de tussenliggende groepen wordt nog onderzoek gedaan. Spreker vraagt naar de status van dat onderzoek en wil weten wanneer de regelingen worden gerealiseerd, wat ze kosten en waar het geld vandaan komt. Dat wordt niet concreet gemaakt.

De heer **Van den Raadt** (Trots) wil weten of nu elke tak van sport zijn gewenste accommodatie heeft. Bij de onderwerpen Investerings in sportaccommodaties en Bezuinigingen bij de sportaccommodaties staat dat er structureel meer geld is voor kunstgras. Spreker wil weten of er daarbij rekening is gehouden met eventuele kosten voor sanering van de sportvelden. Voor SBR-kunstgrasvelden gelden regels onder andere voor de omheining en bijvoorbeeld het eten op de velden. De heer Van den Raadt wil weten of daar rekening mee wordt gehouden.

De heer **Baaijens** (AP) constateert dat de kernsportverenigingen een mooie bijdrage krijgen. Er zijn echter ook (top)sporters die een andere dan een kernsport bedrijven. Spreker roept op om ook deze topsporters te begeleiden en daarvoor middelen ter beschikking te stellen. Hij zegt toe te willen meedenken hoe dat vormgegeven kan worden.

De heer **Smit** (OPH) gaat in op de bijlage met gehonoreerde subsidieaanvragen. Spreker wil weten of de toekenningen voor de jaren 2015 en 2016 verantwoord zijn en of de verwachte resultaten zijn gerealiseerd.

De heer **Azannay** (GLH) kent het initiatief in Schalkwijk waar de heer El Aichi over sprak. Spreker roept de wethouder echter op om dit onderwerp, allochtone dames in de sport, in beleid te verankeren.

Wethouder **Snoek** is trots op wat de gemeente bereikt heeft (onder andere met het Sportstimuleringsfonds) en dat de gemeente ondanks de bezuinigingen toch is blijven investeren in sport, sportaccommodaties en in de verbinding van sport met het sociaal domein. Vanuit het jongerenwerk is bijvoorbeeld een voetbalclub ontstaan. Die is vervolgens opgenomen in een bestaande vereniging. De wethouder is persoonlijk aanwezig geweest bij tal van activiteiten. Hij stelt voor om samen met de commissie belangrijke plekken op het gebied van sport, maar ook van scholen, in de gemeente te bezoeken. Hij is onder andere ook aanwezig geweest toen DSG verbinding legde met allochtone vrouwen.

De PvdA heeft gevraagd om een goede definitie van kernsporten. De wethouder benadrukt dat de raad zelf 'de taart groter kan maken'. In de begroting is 18.000 euro uitgetrokken voor extra middelen voor de kernsporten. Dat biedt aan twee of drie sporten de mogelijkheid om in te stromen. Zo kloppen de schaaksport, karate en rugby al aan de deur.

Er is verder aandacht gevraagd voor sporten voor statushouders.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) wil naar aanleiding van de opmerking van de wethouder over de begroting weten of in Haarlem ook het turnoverproject wordt ingezet in combinatie met rugby.

Wethouder **Snoek** deelt mee dat het turnoverproject door de Rugbyclub Haarlem is geïnitieerd. Daarbij wordt de pride- and honourcultuur van het rugby gebruikt om kwetsbare jongeren, ook jongeren met een strafblad, door sporten duurzaam door te laten stromen naar werk of onderwijs.

Verder is er in de begroting nog een extra budget gereserveerd voor sporten binnen het sociaal domein, de verbreding naar Oost en Schalkwijk.

Toen De Koepel werd opengesteld voor asielzoekers heeft het Haarlemmer sportveld meteen gevraagd wat het voor deze mensen kan doen. Dat duidt op een inclusieve samenleving. De mensen veranderden door de sport van asielzoekers in kansrijke mensen die iets heel goed kunnen, zoals de jonge Syriër die heel goed bleek te kunnen zwemmen. Er wordt nu gekeken wat er aan beschikbaar aanbod is voor statushouders en hoe dit kan worden geïntegreerd in de sport in Haarlem.

De PvdA heeft vragen gesteld over de gelijke behandeling in de sport. In de motie is sprake van een doelstelling die in 2019 gerealiseerd moet zijn. Het college heeft veel in dit onderwerp geïnvesteerd. Daarvoor zijn eerder kaders opgesteld, waarin het onderwerp is verbreed naar diversiteit binnen de verenigingen in de breedste zin. Ook zijn er ambassadeurs aangesteld. Het is nu de tijd om te oogsten en de – eerste grote - verenigingen de verklaring te laten ondertekenen. In 2019 moeten zoveel mogelijk verenigingen getekend hebben. Daarnaast is het ook belangrijk dat er in de verenigingen het gesprek hierover op gang komt.

De OPH heeft informatie gevraagd over de cijfers en hoe deze tot stand zijn gekomen. De wethouder deelt mee dat **DOCK** de cijfers heeft onderbouwd en zegt toe de informatie met de commissie te delen. De wethouder beaamt dat jongeren in een vroeg stadium gemotiveerd moeten worden om te gaan sporten en zegt toe zich daarvoor in te zetten.

Wethouder Snoek zegt toe zich in te spannen om de sportactiviteiten van Troll een goede plek te geven. De fightclub heeft inderdaad een maatschappelijke functie. Er zijn al gesprekken gaande over nieuwe huisvesting. De wethouder zegt toe de commissie op de hoogte te brengen van de stand van zaken.

De heer **Azannay** (GLH) weet dat de club zich grote zorgen maakt en ziet uit naar de informatie van het college.

Wethouder **Snoek** gelooft in diversiteit, pluriformiteit en soevereiniteit. Hij verwijst in dat kader naar de samenwerking tussen de protestantse en katholieke korfbalvereniging. Dat moet ook mogelijk zijn voor een Turkse voetbalvereniging en een zwemclub voor allochtone vrouwen. De overheid moet dat faciliteren. Ook de dansvereniging DSG probeert verbinding te krijgen met allochtone vrouwen. De wethouder is van mening dat dat ook in het beleid van het college zichtbaar is.

D66 heeft informatie gevraagd over de evaluatie in 2019, onder andere op het gebied van participatie. Spreker kondigt aan verenigingen en inwoners van de gemeente te vragen naar hun ervaringen met het Haarlemse sportbeleid.

De heer **Spijkerman** (D66) roept nogmaals op om mensen en verenigingen in de gelegenheid stellen om hun inbreng te doen.

Wethouder **Snoek** neemt daar kennis van. Hij beaamt verder dat het Sportfonds geld kost. Daar wordt nu onderzoek naar gedaan. Daarvoor is in de begroting nog niets gereserveerd. Hij roept de CU daarom op om het onderwerp opnieuw in haar verkiezingsprogramma op te nemen.

De heer **Visser** (CU) pleit voor meer aandacht voor de breedtesport en is teleurgesteld dat dit nog niet is uitgewerkt. Spreker pleit daarom voor een andere prioriteitstelling.

Wethouder **Snoek** beaamt dat er eerder andere prioriteiten zijn gesteld, maar kondigt aan er in de nabije toekomst aandacht aan te besteden.

Trots heeft gevraagd naar de knelpunten bij de accommodaties. De wethouder weet dat de beachvolleybalclub om extra faciliteiten heeft gevraagd. Er wordt nu gezocht naar een goede plek, maar dat blijkt lastig te zijn. Hij voorspelt dat er altijd ambities op dit gebied zullen blijven. Hij benadrukt dat de buitensportverenigingen in Haarlem goed zijn gefaciliteerd. Voor de binnensport moet de gemeente een inhaalslag maken, onder andere de turnvereniging en wellicht ook andere verenigingen zoeken nog ruimte.

De wethouder heeft geen nieuwe informatie over de kunstgrasvelden. Hij benadrukt verder – naar aanleiding van vragen hierover van de AP – dat de gemeente geen individuele sporters subsidieert.

Tweede termijn

De heer **Smit** (OPH) herhaalt zijn vragen over de evaluatie en de beoordeling van de toegekende subsidies.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) vraagt de wethouder bij een volgende evaluatie cijfers te presenteren over de deelname van statushouders en onder andere over het aantal verenigingen dat de verklaring heeft ondertekend.

De heer **Van den Raadt** (Trots) prijst de bijdrage van de gemeente aan de sport en ziet uit naar een bezoek aan de verschillende verenigingen. Spreker benadrukt dat er op het gebied van veiligheid landelijke (SBR-)richtlijnen zijn bij het gebruik van kunstgras en wil weten of de gemeente Haarlem die regels ook hanteert. Spreker zet - in het kader van 'sport verbreedert' - vraagtekens bij de wens van allochtone vrouwen om apart te zwemmen.

De heer **Spijkerman** (D66) herhaalt zijn vraag over de consequenties van de groei van de stad voor sport en vraagt de wethouder om de commissie daarvoor een discussiestuk voor te leggen.

Mevrouw **Dekker** (D66) vindt dat het aantal sportverenigingen dat de verklaring van gelijke behandeling ondertekent, erg achterblijft. Het gaat over essentiële zaken als bescherming bij geweld en discriminatie. Dat is niet vrijblijvend. Spreekster wil weten hoe de wethouder de verenigingen daar dwingend op gaat sturen.

Wethouder **Snoek** zegt toe de notitie over de groei van de stad in relatie tot de sport in januari/februari 2018 aan de commissie voor te leggen. Hij merkt verder op dat het gaat om lage bedragen bij de verstrekking van subsidies. Daar wordt door Inholland onderzoek naar gedaan. Dat zal in juli 2018 zijn afgerond.

Wethouder **Snoek** zegt toe de evaluatie in de toekomst te voorzien van meer kwantitatieve informatie, voor zover beschikbaar.

De wethouder deelt mee dat hij de SBR-richtlijnen volgt. Zo is het verboden om op het kunstgrasveld te eten en zijn er matten rondom de kunstgrasvelden geplaatst. Hij deelt verder mee dat ook autochtone vrouwen welkom zijn bij het zwemmen voor (allochtone) vrouwen. Spreker respecteert echter ook de normen van andere religies.

De heer **Van den Raadt** (Trots) wil waken voor een glijdende schaal. Zo mag bijvoorbeeld niet worden toegestaan dat een voetbalclub katholieke mannen verbiedt.

Wethouder **Snoek** gaat niet in op dergelijke voorbeelden en herhaalt slechts zijn visie op integratie met onder andere respect voor elkaars waarden en normen. Zo hebben ook verschillende religies hun eigen (onder andere korfbal-)vereniging.

De wethouder deelt mee dat inmiddels 31 van de 137 verenigingen in Haarlem de verklaring hebben getekend; 6 hebben aangekondigd te tekenen; met 10 verenigingen wordt nog gesproken. Daarmee is 46% van de leden van alle verenigingen bereikt. De wethouder benadrukt dat het niet alleen gaat om een handtekening, maar ook om de discussie in de vereniging.

Mevrouw **Dekker** (D66) deelt mee dat in de verklaring zaken zijn opgenomen die wettelijk zijn vereist, onder andere op het gebied van discriminatie en geweld. Zij vindt het te mager als verenigingen de verklaring alleen maar ondertekenen. Deze moet er ook besproken worden.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) lijkt het vanzelfsprekend dat de verenigingen de verklaring ondertekenen en wil weten wat de clubs weerhoudt om dat te doen.

De heer **Azannay** (GLH) sluit zich daarbij aan.

Wethouder **Snoek** benadrukt dat verenigingen die de verklaring niet ondertekenen, het niet oneens zijn met de verklaring. Zij geven aan al aan de verplichtingen op dat gebied te voldoen. Zij vinden een afzonderlijke verklaring overbodig. Daarover gaat de wethouder het gesprek aan, onder andere over de voorbeeldfunctie van een vereniging. Hij herhaalt dat het gesprek in de vereniging belangrijker is dan de ondertekening en zegt toe eraan te blijven werken.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) stelt voor om een overzicht publiceren met clubs die getekend hebben.

De **voorzitter** sluit de bespreking van het onderwerp af. Hij constateert dat de commissie niet akkoord gaat met de afdoening van de motie, omdat de ambitie pas in 2019 gerealiseerd hoeft te zijn. De voorliggende evaluatie kan van de actielijst worden geschrapt.

De **voorzitter** geeft (in het kader van de rondvraag) ruimte voor vragen aan wethouder Snoeks.

De heer **Azannay** (GLH) gaat niet akkoord met het door de wethouder aangedragen alternatief voor Al Ikhlâas (een school). Ze krijgen wel extra lokalen, maar moeten daarvoor ook iets inleveren. De wethouder spreekt over gelijke behandeling. Dan moet de aula ook een functie krijgen. Spreker is blij dat er gezocht wordt naar een oplossing.

7.1 Vaststellen bijdrage en voorliggende voorziening voor de gemeentelijke collectieve zorgverzekering 2018 - 2020

7.2 Vaststellen programma van eisen en nadere criteria voor de gemeentelijke collectieve zorgverzekering 2018 - 2020

De **voorzitter** deelt mee dat GLH en de SP verzocht hebben om agendering van dit onderwerp.

Mevrouw **Van Ketel** (SP) was eerder niet blij met de afschaffing van de collectieve verzekeringen. Spreekster complimenteert de wethouder nu met de voorgestelde pakketten. Ook het probleem met de bijzondere bijstand in relatie tot de collectieve zorgverzekering is opgelost.

De heer **Azannay** (GLH) is blij met het voorstel, onder andere met de afschaffing van het eigen risico voor deze doelgroep. Spreker vraagt naar de ervaringen in Rotterdam. Hij wil onder andere weten of de ambities haalbaar zijn en eventueel verbreed kunnen worden naar andere groepen dan mensen met een Haarlem pas. Haarlem hanteert de norm van 115%, maar er is ook aandacht voor mensen die net op de grens zitten. GLH stelt daarom voor om de norm op te krikken naar 120%, zodat ook deze groep met zekerheid wordt bereikt.

De heer Azannay vraagt tot slot aandacht voor een goede communicatie en ziet in dat kader uit naar de resultaten van de netwerkbijeenkomst op 28 oktober 2017.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) constateert dat fracties nu met dit mooie resultaat opereren als een rupsje-nooit-genoeg en nog meer wensen op tafel leggen.

Ook de VVD pleit voor een goede voorlichting. Het gaat nu om mensen met een laag inkomen en een gemiddelde tot hoge zorgvraag betaalbare zorg aan te kunnen bieden. Voorkomen moet echter worden dat mensen zich te duur verzekeren.

De heer **Spijkerman** (D66) constateert dat de VVD nooit een rupsje-nooit-genoeg is op het gebied van armoedebeleid.

De gemeente compenseert met deze regeling het eigen risico en de eigen bijdrage. Daarmee voorkomt de gemeente een groot aantal administratieve handelingen doordat het eigen risico en de eigen bijdrage niet in rekening worden gebracht (en dus ook niet hoeven te worden terugbetaald).

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) stelt voor om de ontwikkelingen af te wachten, voordat er nieuwe wensen op tafel komen.

De heer **Visser** (CU) is van mening dat het goedkoper is als het via de zorgverzekeraar loopt. De uitbreiding naar de groep tot 120% zou voor de gemeente goedkoper kunnen uitvallen.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) deelt mee dat de wethouder dat dan wel had meegenomen in het voorstel.

Mevrouw **Van Ketel** (SP) deelt mee dat er drie aanbieders zijn. In een gesprek wordt gezien welke het beste bij de cliënt past. Het is ook mogelijk om voor een klein zorgpakket kiezen. Het is niet nodig dat mensen zich te duur verzekeren.

De heer **Spijkerman** (D66) is blij met de administratieve lastenverlichting, zowel voor de gemeente als voor de mensen om wie het gaat.

De gemeente moet jaarlijks een nieuw besluit nemen over de voortzetting van deze regeling. D66 is hier blij mee. Spreker is verder positief over de communicatieparagraaf. Er is eerder veel gesproken over een goede voorlichting. In de betreffende paragraaf is nu opgenomen dat mensen telefonisch geïnformeerd worden over het bestaan van de regeling. De heer Spijkerman is blij met deze persoonlijke benadering.

Een van de redenen van deze regeling is om zorgmijding in Haarlem aan te pakken. Spreker vraagt om cijfers over zorgmijding en wil weten hoe het effect van deze regeling kan worden gemeten.

De heer **El Aichi** (CDA) prijst het voorstel, maar mist in het stuk aandacht voor ouderen met aanvullende bijstand. Het gaat bijvoorbeeld om ouderen met een onvolledige AOW met aanvullende bijstand van de Sociale Dienst. Kunnen deze mensen ook in aanmerking komen voor deze regeling?

De heer **Smit** (OPH) sluit zich aan bij de complimenten aan de wethouder. Hij is blij met de pragmatische insteek, die leidt tot een vereenvoudiging van de administratie, en met de regeling waar mensen ook echt iets aan hebben.

De heer **Van den Raadt** (Trots) spreekt zijn hulde uit aan de wethouder en aan allen die aan dit voorstel hebben meegewerkt. Het is een prima oplossing voor de mensen die dit goed kunnen gebruiken.

De heer **Visser** (CU) sluit zich aan bij de complimenten aan de wethouder. Hij mist echter een reactie van het college op het advies van de Participatieraad. Hij vraagt de wethouder om een reactie op de opmerkingen over deze voorliggende voorziening. De CU sluit zich aan bij de opmerkingen over de communicatie. Spreker prijst het besluit om het eigen risico en de eigen bijdrage Wmo - in het kader van de deregulering - over te nemen, maar vindt de financiële doorrekening niet logisch.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) is blij met het voorliggende voorstel. Spreekster weet dat Univé alternatieve geneeswijzen vergoedt. Zorg en Zekerheid doet dat niet.

De **voorzitter** constateert dat het om een technische vraag gaat.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) vindt dat mensen erop moeten kunnen vertrouwen dat de zorg goed geregeld is. Maar deze moet ook betaalbaar zijn. In de afgelopen jaren is gebleken dat mensen zorg mijden, onder andere vanwege het eigen risico. De PvdA is dan ook blij dat mensen met een laag inkomen een verzekering zonder eigen risico kunnen afsluiten.

Het kabinet houdt het eigen risico in stand (terwijl veel partijen eerder gepleit hebben voor een verlaging of afschaffing). Het is goed dat Haarlem, samen met twee betrouwbare partijen, dat nu zelf regelt. De PvdA is verder blij met het overgangsjaar, zodat mensen niet onder tijdsdruk een keuze hoeven te maken. Spreker roept op om de regeling - net als in Zandvoort - ook na 2019 in stand te houden.

Wethouder **Langenacker** bedankt de fracties voor de complimenten en zegt toe deze door te geleiden naar de ambtelijke organisatie.

GLH vroeg naar de stand van zaken in Rotterdam onder andere met betrekking tot het uitbreiden van de doelgroep. Spreekster deelt mee dat de gemeente daar nog over onderhandelt met de verzekeringsmaatschappijen.

De PvdA heeft gevraagd om de regeling ook na 2019 in stand te houden. De wethouder kondigt een evaluatie aan. Dan wordt duidelijk hoeveel gebruik er van de regeling wordt gemaakt. Met die informatie kunnen de uitbreiding van de doelgroep en de verlenging van de regeling worden besproken.

De heer **Azannay** (GLH) wilde slechts met zijn verzoek om de marge te vergroten, zekerheid verkrijgen dat ook de mensen die net op de grens zitten een beroep kunnen doen op de regeling.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat de regeling voor mensen met een HaarlemPas (de groep tot 115%) gemakkelijk en zonder veel administratieve lasten kan worden ingevoerd. Voor een uitbreiding van de groep (tot 120%) zijn veel extra administratieve handelingen nodig. De SP heeft eerder verzocht om de groep die in aanmerking komt voor de HaarlemPas uit te breiden tot de 120%. Daar wordt nu onderzoek naar gedaan. Als blijkt dat het mogelijk is, kan de regeling ook op een gemakkelijke manier voor deze doelgroep beschikbaar komen.

De heer **Visser** (CU) wil weten waarom het college niet gereageerd heeft op het advies van de Participatieraad en waarom de regeling van Zandvoort niet is overgenomen.

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat met deze regeling een groot aantal problemen worden opgelost, onder andere op het gebied van zorgmijding en administratieve lasten. Een uitbreiding van de regeling maakt de zaken ingewikkelder. Zij stelt voor om de ontwikkelingen in het komende jaar af te wachten. Zij beaamt dat het college - onterecht - niet gereageerd heeft op het advies van de Participatieraad.

De wethouder merkt verder op dat ook de groep mensen met een onvolledige AOW sinds 2016 gebruik kan maken van de HaarlemPas. Zij kunnen dus ook gebruikmaken van de voorliggende regeling.

D66 heeft gevraagd naar het effect van deze regeling op zorgmijding. Dat is lastig te meten, omdat het niet wordt geregistreerd. Het gaat slechts om signalen van huisartsen (dat mensen niet naar specialisten gaan, naar wie ze worden doorverwezen) of van apothekers (bij wie recepten met een eigen bijdrage niet worden opgehaald). De verwachting is dat mensen met deze regeling de zorg gebruiken die ze nodig hebben.

De heer **Spijkerman** (D66) stelt voor om die zaken in de toekomst toch te registreren. Het betreft belangrijke informatie over zorgmijding. Daaruit kan ook blijken dat de regeling geen enkel effect sorteert. Daar moet dan ook over gesproken kunnen worden.

Wethouder **Langenacker** vervolgt en deelt mee dat de netwerkbijeenkomst op 28 oktober 2017 heeft plaatsgevonden. De opkomst was groot. De partners zijn zich bewust van het probleem van zorgmijding. De wethouder stelt voor om het komende jaar met hen te communiceren over de effecten van deze regeling op zorgmijding. Die informatie kan vervolgens meegenomen worden in de evaluatie in 2018.

De wethouder beaamt, als reactie op de bijdrage van de VVD, dat deze regeling voor een kleine groep mensen met een HaarlemPas niet de meest gunstige verzekering is. Ook dat moet helder gecommuniceerd worden. Dat is opgenomen in het communicatieplan.

De CU had moeite met de financiële toelichting. De wethouder legt uit dat de eigen bijdrage Wmo, die ook in het pakket opgenomen, de gemeente niets kost.

Tweede termijn

Mevrouw **Van Ketel** (SP) begrijpt dat de regeling is voor mensen met een minimuminkomen. Zij vraagt daarbij ook aandacht voor mensen die onder bewind staan of in een WSP-traject zitten.

De heer **Azannay** (GLH) deelt mee dat andere gemeenten als Amsterdam en Rotterdam de grens leggen bij 120% of zelfs 130%. Het is voor Haarlem makkelijker om uit te gaan van 115%, alleen omdat deze groep mensen goed in beeld is in verband met de HaarlemPas en er dus minder administratieve lasten aan verbonden zijn. Spreker kondigt aan na te denken over een motie.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat mensen in een schuldhulpverleningstraject ook in aanmerking komen voor een HaarlemPas en dus ook voor de voorliggende regeling. Dat geldt ook voor mensen met een hoger inkomen. Mensen die op een gegeven moment geen recht meer hebben op de HaarlemPas, hebben nog een jaar recht op de collectieve zorgverzekering. Daarna kunnen ze nog gebruikmaken van een aantal andere regelingen om een armoedeval te voorkomen.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit onderwerp af. Hij constateert dat er geen vragen voor wethouder Langenacker zijn in het kader van de rondvraag.

Schorsing

8. Opinienota aanbestedingsdocument opvang Wonen en Herstel

De **voorzitter** deelt mee dat het college verzocht heeft om de agendering van dit onderwerp.

De heer **Spijkerman** (D66) deelt mee dat het doel van deze nota is om mensen zoveel mogelijk in hun eigen buurt te laten wonen. De nota besteedt ook aandacht aan ontschotting van de verschillende beleidsterreinen. Spreker benadrukt dat het gaat om mensen met verschillende problematieken. Dat vergt maatwerk. Het in de nota opgenomen arrangementenmodel maakt dat mogelijk. Er is ook sprake van keuzevrijheid wat betreft zorgaanbieders, onder andere met een cliëntgebonden budget. In de nota wordt een strikt onderscheid gemaakt tussen zorg en wonen.

Bij dak- en thuisloosheid wordt getracht om binnen drie maanden wonen en begeleiding te regelen. Spreker wil weten of de periode realistisch is en op welke manier dat wordt geregeld.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) complimenteert de ambtenaren met de eerder gehouden raadsmarkt over dit onderwerp. Die gaf een goed inzicht in de problematiek. De VVD is blij met de continuïteit van zorg en de scheiding van wonen en zorg. Daarvoor moeten echter ook woningen beschikbaar zijn. Spreekster hoopt dat dat in de komende jaren wordt gerealiseerd.

De heer **Azannay** (GLH) prijst de onderbouwing in de voorliggende nota. Spreker vraagt verder naar de stand van zaken van Spaarnezicht. Deze wordt buiten de aanbesteding gehouden, omdat de exploitant nog niet zo lang geleden is gestart. Blijft Spaarnezicht daarmee beschikbaar voor laagdrempelige voorzieningen in Haarlem?

Mevrouw **Özogul** (SP) is geen voorstander van aanbesteding van zorg voor kwetsbare Haarlemmers. De hulpverlening zal veranderen en er is tegelijkertijd sprake van innovaties. De scheiding van wonen en hulpverlening kan spanningen veroorzaken. Spreekster vraagt de wethouder hoe dat kan worden voorkomen. Verder is de fractie geen voorstander van de afbouw tot 50%. De cliënt moet de vrijheid behouden om te kiezen, bijvoorbeeld voor begeleid wonen in groepsverband of in de wijk. Daar moet de hulpverlening op aangepast worden.

Maatwerk aan zorgbehoevenden moet centraal staan en de financiën mogen dat niet. Spreekster wil verder weten hoe de gemeente de kwaliteit van zorg controleert en de kosten in de hand houdt. De aanbieder moet het resultaat van de zorg vastleggen, maar niet hoe dat resultaat bereikt wordt. Verder wordt er gesproken over een zo kort mogelijke wachttijd. Het is niet duidelijk of het gaat om wachttijd voor het verkrijgen van een woning (daar heeft de aanbieder geen invloed op) of voor het verkrijgen van zorg.

Mevrouw Özogul maakt zich verder zorgen over de privacy, omdat cliënten bij hun declaraties allerlei informatie (onder andere het BSN) moeten verstrekken. Zij mist tot slot informatie over voorwaarden voor de veelverdieners in de zorg en de overname van personeel.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) is tevreden over de voorliggende stukken met name over de scheiding tussen wonen en zorg. Een zorgverlener heeft namelijk een andere rol dan een toezichthouder.

De fractie vraagt verder aandacht voor de doorstroming naar onbeschermd wonen. Het systeem mag niet verstopt raken. Dat is, gezien het woonvraagstuk in Haarlem, een grote zorg. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Smit** (OPH) deelt de zorgen die de SP bij dit voorstel heeft: staat de cliënt nog wel centraal? Spreker kondigt aan de ontwikkelingen, de invulling van de behoeften en wensen van de cliënten, nauwgezet te volgen. De OPH stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) prijst de verwerking van de opmerkingen van de fractie in het voorliggende voorstel met zaken als de klant centraal en met bijvoorbeeld zorgarrangementen. Ook de door de fractie genoemde knelpunten worden met dit voorstel opgelost. De AP ziet wel nog knelpunten op het gebied van wonen, maar ook daar wordt hard aan gewerkt. Spreekster stelt voor om de woningcorporaties bij dit onderwerp te betrekken. De AP is tevreden met het voorstel.

De heer **El Aichi** (CDA) prijst het voorstel, maar is ook benieuwd naar de praktische uitvoering. Spreker ziet dan ook uit naar een evaluatie en wil weten op welke termijn die plaatsvindt. Er is verder bij uitstroom gekozen voor een periode van zes maanden in plaats van twee of drie maanden. Spreker vraagt om reactie van de wethouder.

Wethouder **Botter** is blij met het doorlopen proces met een goede samenwerking met alle partners. Werkenderweg is een document opgesteld dat op instemming van alle partners kan rekenen. Het betreft een historische kanteling van de aanbesteding van maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Sommige fracties hebben gevraagd naar de praktische invulling. Ook de wethouder ziet uit naar de toekomstige ontwikkelingen met onder andere menswaardig maatwerk. Er is nu – in tegenstelling tot anderhalf jaar geleden - al sprake van een grote verscheidenheid aan activiteiten. Die wordt nog verder uitgebreid.

Er zijn verschillende vragen gesteld over het strikte onderscheid tussen wonen en zorg. De wethouder hoopt daarmee zoveel mogelijk zorg in arrangementen bij de mensen thuis aan te kunnen bieden. Daarvoor moeten zoveel mogelijk plekken voor zelfstandig wonen worden gerealiseerd. Voor mensen die niet zelfstandig thuis kunnen wonen, blijft altijd opvang aanwezig.

De wethouder is blij dat samen met de woningcorporaties het contingent woningen tot 90 of 92 is uitgebreid en gevuld. Met de corporaties wordt ook gesproken over de onrendabele top en over nog meer plekken voor kwetsbare mensen.

Er is verder gesproken over de instellingen Spaarnezicht en de Wilhelminastraat. Zij zijn buiten de aanbesteding gehouden om de continuïteit van zorg niet in gevaar te brengen. Een aantal andere plekken zal gewoon in de aanbesteding meegaan.

De SP verwijst in haar bijdrage naar de problematiek in de thuiszorg. De wethouder beaamt dat nog niet alle problemen zijn opgelost, maar vindt het jammer dat dat iedere keer weer wordt opgerakeld. Hij benadrukt dat er lering uit de problematiek is getrokken en dat die is meegenomen in het voorliggende document.

Mevrouw **Özogul** (SP) geeft aan dat onderwerp aangesneden te hebben omdat de aanpak niet goed is gegaan. Zij beaamt dat het voorliggende voorstel een verbetering is, maar maakt zich toch ook nog zorgen dat de verantwoordelijkheid van de zorg bij de zorgaanbieders ligt.

Wethouder **Botter** vindt het geen recht doen aan dit voorstel om steeds weer oude koeien uit de sloot te halen. Hij hoopt dat het voorliggende stuk voldoende verbeteringen bevat.

De SP vindt dat de hulpverlening centraal moet staan. Dat is juist ook de kern van het voorstel. De fractie maakt zich verder zorgen over de financiën. De wethouder benadrukt dat alles goed is onderzocht.

Om de wachttijden zo kort mogelijk te houden wordt er gedacht aan een bonus-malusregeling.

Bij de aanmelding is gekozen voor, afhankelijk van de situatie van de cliënt, een periode van drie maanden tot maximaal zes maanden om zaken op orde te brengen, zoals het realiseren van een briefadres en om de situatie te stabiliseren. Daarna kan er sprake zijn van doorstroming en kan iedereen in traject gaan. Bij de aanbesteding wordt gesproken over de verschillende hoogtes van intensiteit van zorg. Daar wordt ook het budget op gebaseerd.

De wethouder vindt dat privacy hulp en ondersteuning vaak in de weg staat. Hij kondigt aan alle regels op dat gebied in acht te nemen, maar ook om daarover het gesprek aan te gaan.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) vindt het vreemd deze woorden uit de mond van een D66-wethouder te horen.

Wethouder **Botter** is bestuurder bij het Veiligheidshuis, de GGD en onder andere EPA-projecten. Daar merkt hij dat hulpverleners geen kant meer op kunnen. Zo mogen er geen verslagen van gesprekken worden gemaakt, waardoor een warme overdracht zeer moeilijk wordt. Ook de wethouder vindt privacy belangrijk, maar dat mag de ondersteuning, de integrale dienstverlening, niet in de weg staan.

Wethouder Botter zegt toe in het voorstel aandacht te schenken aan de veelverdieners in het kader van de Wet normering topinkomens. Hij meldt verder dat bij aanbestedingen voorwaarden zijn opgenomen voor de overname van personeel en kondigt aan erop toe te zien dat er geen mensen tussen wal en schip terechtkomen. In de nieuwe stukken over de huishoudelijke ondersteuning is dat al opgenomen. De wethouder spreekt tot slot zijn hulde uit aan alle ambtenaren die aan dit puike werkstuk hebben meegewerkt.

Tweede termijn

De heer **El Aichi** (CDA) herhaalt zijn vraag over de periode van zes maanden die wordt gehanteerd bij de in- en uitstroom.

De heer **Van den Raadt** (Trots) doet het deugd dat op korte termijn de proef wordt gestart met drie daklozen in een huis. Spreker stelt voor om daarbij ook nieuwe vormen van huisvesting te hanteren. Hij heeft eerder vragen gesteld over de vrouwenopvang en vraagt naar de stand van zaken over opvang in De Koepel.

Mevrouw **Özogul** (SP) begrijpt dat de wethouder in het stuk meer duidelijkheid gaat geven over de maximale wachttijd voor zorg. Zij herhaalt haar zorgen over de hoogte van de budgetten. Zijn deze wel voldoende?

Wethouder **Botter** deelt mee dat als organisaties bovenmatig presteren, zij in aanmerking kunnen komen voor een bonus. De bonus wordt niet gegeven voor het goedkoopste traject dat wordt aangeboden. Hij sluit verder niet uit dat het niet in alle gevallen mogelijk is om iedereen op tijd hulp te bieden en dat er dus sprake zal zijn van wachtlijsten. Die wachtlijsten zijn er nu ook. Die kunnen met deze werkwijze niet altijd tenietgedaan worden. Hij kondigt aan in alle gevallen zo snel mogelijk de noodzakelijke hulp te bieden.

De wethouder is van mening dat hij met de beantwoording van de vragen van D66 over de periode van drie en van zes maanden en de daaropvolgende doorstroming ook de vraag van het CDA heeft beantwoord.

De heer **El Aichi** (CDA) deelt mee dat op pagina 15 bij 1.11, Uitstroom en instroom, staat dat bij beëindiging van hulpverlening sprake is van een periode van zes maanden.

Wethouder **Botter** antwoordt dat de cliënten binnen een periode van zes maanden dusdanig moeten zijn gestabiliseerd dat ze uit de opvang moeten kunnen uitstromen. Daarmee kan de continuïteit binnen de maatschappelijke opvang worden gehandhaafd.

De wethouder zegt toe de heer Van den Raadt binnen een half jaar te informeren over vrouwenopvang in De Koepel, zodra daar informatie over bekend is.

De **voorzitter** rondt de bespreking van dit onderwerp af.

9. Rondvraag

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) gaat in op de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep over de eigen bijdrage. Daarin staat dat wanneer de maatwerkvoorziening wordt toegekend, ook bekend moet zijn hoe hoog de eigen bijdrage is. Met die informatie kunnen cliënten een goede afweging maken. Spreekster vraagt de wethouder of de cliënten tijdig worden voorzien van die informatie.

Wethouder **Botter** meldt dat hier uitvoerig over is gesproken tijdens de bespreking van het onderwerp Schoon en leefbaar huis. In de CIZ-indicatie was er al sprake van een indicatie van de eigen bijdrage. De wethouder zegt toe daar onderzoek naar te doen en de commissie over de resultaten te informeren.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) heeft eerder in een motie gevraagd om een overzicht van maatschappelijk vastgoed. Zij vraagt naar de stand van zaken.

Wethouder **Botter** zegt toe de wethouder van vastgoed te vragen om dat overzicht te leveren.

10. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

De **voorzitter** deelt mee dat er nog geen stukken van het college voor de vergadering van 16 november 2017 zijn ontvangen. Die vergadering komt dus te vervallen. Spreker geeft ruimte voor het agenderen van stukken voor de vergadering van 30 november 2017.

Mevrouw **Van Ketel** (SP) stelt voor om 2.7, Toezegging voortgang ervaringsdeskundigen opleidingen, te bespreken. Zij wil weten of het doorgaat, omdat er nogal wat twijfels over zijn, zeker omdat er mensen geselecteerd moeten worden.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) benadrukt dat de gemeente geen mensen selecteert.

De **voorzitter** constateert geen draagvlak voor de agendering van dit onderwerp.

Mevrouw **Özogul** (SP) stelt voor 1.1 (over de zelforganisaties) te agenderen. Daarover is eerder een motie aangenomen.

De heer **Azannay** (GLH) is van mening dat daar een verkeerde motie aan is gekoppeld. De motie ging over de snelle subsidiëring van de organisatie.

De **voorzitter** stelt voor om dergelijke praktische vragen vooraf aan de vergadering aan de griffie te stellen.

Wethouder **Botter** deelt mee dat de commissie twee stukken over het onderwerp worden voorgelegd: een stuk over de snelle subsidiëring van 2000 euro en een stuk over de 50.000 euro voor de zelforganisaties.

De **voorzitter** constateert voldoende draagvlak voor de agendering van dit onderwerp. Hij geeft vervolgens ruimte voor mededelingen van de wethouder Botter.

Wethouder **Botter** deelt mee dat de raad op 3 november 2017 wordt ingelicht over de stand van zaken van het Jaar van Ontmoeting. Hij nodigt in dat kader de fracties uit voor een bezoek aan Den Haag op 16 november 2017. Iedere fractie kan een persoon afvaardigen.

Bij Tabitha, de organisatie in Schalkwijk, vindt een discussie plaats over een geschil over de huur. De wethouder benadrukt dat hij daar geen rol in heeft. Hij wacht de rechtszaak hierover af.

Wethouder Botter heeft eerder een brief over de VON toegezegd. Die komt er in de week van 6 november 2017.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering van de commissie om 22.45 uur.