

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 FEBRUARI 2017 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Vastgesteld: 9 maart 2017

Aanwezig de leden:

De heren Azannay (GL), Baaijens (AP), Brander (PvdA), El Aichi (CDA), Van den Raadt (Trots), Smit (OPH), Rutten (VVD), Smit (OPH), Spijkerman (D66) en de dames Barth (CU), Jacobsz (AP), Van Ketel (SP), Klazes (GL), Özogul (SP), De Raadt (CDA), Ramsodit (PvdA), Simsek (CDA), Sterenberg (VVD)

Afwezig: Mevrouw Dekker (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Van Leeuwen (voorzitter), de heer Snoek (wethouder), de heer Botter (wethouder) mevrouw Langenacker (wethouder)

Verslag: Mevrouw Muda

1 Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen en luisteraars welkom bij de vergadering van de commissie Samenleving. Omdat er een grote groep belangstellenden op de tribune zit, stelt hij voor om direct de inspreekster aan het woord te laten. Aldus wordt besloten.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Mevrouw **Loots-van Keulen** spreekt in namens haar collega's, allen medewerksters van HbH Amstelring, dat zal overgaan in handen van Tzorg. De overname roept heel veel vragen op die echter niet of ontwijkend beantwoord en met flauwe grappen afgedaan worden. Op een enkeling na heeft dan ook niemand gevolg gegeven aan de uitnodiging om een nieuw contract te tekenen. In plaats daarvan hebben de medewerksters bij Van der Valk voor de deur geprotesteerd, maar Tzorg was niet bereid tot overleg. Amstelring heeft de medewerksters dringend verzocht een nieuwe afspraak te maken om een snelle overdracht mogelijk te maken, terwijl er nog steeds geen schriftelijke bevestiging is van de juiste en eerlijke voorwaarden. De medewerksters weten uit de media en van de klanten dat Tzorg afspraken niet nakomt, eigen regels hanteert, voorwaarden verandert en klanten geen vervanging garandeert. Dat vinden zij niet acceptabel, temeer omdat zij zich als zelfsturend team altijd volledig hebben ingezet voor de klanten. Amstelring blijkt de medewerksters in december 2016 al verkocht te hebben, inclusief alle persoonlijke gegevens, zonder enige inspraak of toestemming van de medewerksters. De overdracht staat voor 26 februari 2017 gepland maar medewerksters worden nu al benaderd door planners van Tzorg, terwijl zij niets getekend hebben, geen toestemming hebben gegeven of een gesprek hebben gevoerd. Zij voelen zich als slaven die zonder rechten verkocht worden. Van hen wordt verwacht dat zij zorgzaam en respectvol omgaan met de klanten; zo willen de medewerksters ook graag behandeld worden.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) vraagt of de Wet overgang van ondernemingen en een sociaal plan aan de orde zijn gekomen.

Mevrouw **Loots-van Keulen** antwoordt dat er niets is besproken met de medewerksters. Zij hebben alleen in december 2016 bericht gekregen dat Amstelring overgenomen zou worden en dat alles in de geest een-op-een zou overgaan. Uit informatie van de FNV blijkt dat in de praktijk niet te kloppen.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) vraagt of de medewerksters juridische bijstand krijgen of zelfs al stappen hebben ondernomen.

Mevrouw **Loots-van Keulen** antwoordt dat zij geen juridische bijstand krijgen en dat de heer Van der Hoorn (FNV) niet welkom was bij de bijeenkomst bij Amstelring. Dat had tot gevolg dat alle medewerkers ook vertrokken zijn.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt of het klopt dat er contact gelegd is met de gemeente en zo ja, welke afspraken daarbij gemaakt zijn. Ten tweede wil hij graag weten wat het concrete verzoek aan de commissie is.

De heer **Van der Hoorn** (FNV) weet dat Amstelring voor meer dan 1 miljoen euro is verkocht aan Tzorg zonder enige zeggenschap van de medewerkers. Alleen al vanwege de slechte ervaringen met Tzorg willen zij niet in zee met deze aanbieder. De ACM heeft erop gewezen er geen sociaal overdrachtsprotocol met de bonden is en dat de OR nog advies moet uitbrengen maar ondertussen gaat Amstelring gewoon door met de overdracht van medewerkers en cliënten. Het verzoek aan de gemeente is dus om geen toestemming te geven, voordat er zorgvuldig aandacht is besteed aan belangen van cliënten en werknemers.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt aan de wethouder in hoeverre de raad hierin juridisch gezien iets kan betekenen.

De heer **Smit** (OPH) vindt de handelwijze van Amstelring en Tzorg weliswaar asociaal, maar hij mist toch ook een leidende rol van de vakbond.

De heer **Van der Hoorn** (FNV) antwoordt dat FNV met Amstelring en Tzorg gesproken heeft over een sociaal overdrachtsprotocol. Beide bedrijven zijn echter niet bereid om te verklaren dat de Wet overgang van ondernemingen van toepassing is en juist uitgevoerd zal worden. Zij nemen hun toevlucht tot woorden als 'in de geest van' en 'materieel tot hetzelfde komen', terwijl er duidelijk sprake is van een loondump (van FWG 15 naar 10) wat Amstelring overigens in de pers ontkent. Tzorg probeert de medewerkers een personeelsdocument te laten ondertekenen, waarmee de loondump een feit is. Het ontwijkende gedrag van Amstelring en Tzorg stemt niet gerust, zeker gezien eerdere slechte ervaringen met Tzorg. FNV is in een vergelijkbare zaak met Tzorg in Tiel door de rechter in het gelijk gesteld. Alle contracten die Tzorg had afgesloten met de werknemers zijn nietig verklaard.

De heer **Smit** (OPH) begrijpt het verhaal, maar hij neemt toch aan dat de vakbond zich niet laat ringeloren en dat de ervaringen in Tiel worden toegepast in Haarlem.

De heer **Van der Hoorn** (FNV) kon in een eerder stadium bijeenkomsten bijwonen, maar inmiddels zijn die besloten verklaard en is de vakbond niet meer welkom. Uit protest heeft iedereen de bijeenkomst verlaten. De vakbond wil in dit geval vooraf goede afspraken maken om te voorkomen dat in een later stadium de gang naar de rechter overblijft.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt of tijdig een voorgenomen besluit bij de OR is aangekondigd.

De heer **Adriaans** (voorzitter OR) antwoordt dat de OR op 12 december 2016 formeel een adviesaanvraag ontvangen heeft. De OR heeft vandaag advies uitgebracht met een lange lijst voorwaarden waaraan voldaan moet worden voor de overgang. Zolang niet tegemoetgekomen is aan de voorwaarden, is het adviestraject niet doorlopen.

Mevrouw **Simsek** (CDA) vraagt waarom er niet voor een kort geding gekozen wordt, zodat er snel een uitspraak gedaan kan worden.

De heer **Van der Hoorn** (FNV) heeft zowel van Amstelring als Tzorg de mondelinge bevestiging gekregen dat de Wet overgang van ondernemingen van toepassing is, maar er staat niets op papier en hun handelwijze is daarmee niet in overeenstemming. De vakbond zal beide organisaties opnieuw uitnodigen om tot afspraken te komen voor 27 februari 2017. De vakbond vraagt nu aan de gemeente om de werknemers en cliënten te steunen om het vooraf goed geregeld te krijgen.

Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt hoe de stand van zaken nu is. Zij heeft gehoord dat de arbeidsvoorwaarden van de medewerkers verslechteren, dat zij een soort toets moeten afleggen voor de HKZ-certificering en dat zij diploma's moeten overleggen. Dat betekent dus dat zij niet een-op-een overgenomen worden. Ten tweede vraagt zij hoe het mogelijk is dat mensen nu al door Tzorg gevraagd worden aan de slag te gaan, terwijl de overgang pas aan het eind van de maand plaatsvindt.

Mevrouw **Loots-van Keulen** antwoordt dat de medewerkers een uitnodiging hebben ontvangen van Tzorg voor een inloopmiddag op 15 februari 2017. Daar zullen zij de arbeidsvoorwaarden en hun nieuwe schort uitgereikt krijgen. Komen zij niet, dan komen zij niet in dienst bij Tzorg.

De **voorzitter** stelt voor de wethouder het woord te geven, waarna de raadsleden eventueel nog aanvullende vragen kunnen stellen. Aldus wordt besloten.

Wethouder **Botter** heeft goed nieuws. Er is een oplossing na tussenkomst van het gemeentebestuur en de ambtenaren. Tzorg en Amstelring zullen de overdracht volgens de regels van de wet laten verlopen. De wethouder is boos omdat hij op 12 december 2016 geconfronteerd werd met het voldongen feit dat Amstelring het personeel zou overdragen zonder vooraf overleg met de gemeente. Een bestuurder van Amstelring heeft verklaard dat alles een-op-een overgaat naar Tzorg. De wethouder zal hem daaraan houden. Daarna is achter de schermen hard gewerkt aan een soepele overdracht. Daarom was de wethouder verbaasd in de krant te lezen over een demonstratie en discussie over nieuwe contracten. Diezelfde dag heeft hij de bestuurder van Amstelring (hoewel dat niet zijn taak is) laten weten dat hij het bedrijf in gebreke zou stellen, als het zich niet zou houden aan de een-op-eenoverdracht of als er veranderingen aangebracht zouden worden in de arbeidsvoorwaarden. De wethouder hoort niet te interveniëren in arbeidsrechtelijke verhoudingen, maar heeft het in dit geval toch gedaan. Om dit soort zaken in de toekomst te vermijden, wil hij concrete eisen op dit punt opnemen in de aanbesteding. Hij kan niet voorkomen dat het personeel overgaat naar Tzorg, maar formeel draagt Amstelring nog een jaar de verantwoordelijkheid voor het personeel. Hij hoopt dat het volgend jaar bij de nieuwe aanbesteding beter geregeld is en dat hij het resultaat van de besprekingen zo snel mogelijk op schrift kan leveren aan de medewerkers en de vakbond.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor aanvullende vragen van de commissieleden.

De heer **Smit** (OPH) vraagt aan de wethouder of Amstelring het bedrijf mag verkopen voor 1 miljoen euro, het geld mag ontvangen en besteden of dat de subsidievoorwaarden daaraan voorwaarden stellen.

Mevrouw **Özogul** (SP) is blij met de tussenkomst van de wethouder. Zij begrijpt dat de gemeente de afspraken op papier krijgt die de vakbond niet kreeg. Zij vraagt wat de wethouder kan doen, mochten partijen zich niet aan de afspraken houden.

De heer **Brander** (PvdA) complimenteert de wethouder en de insprekers. Hij is graag bereid de wethouder te steunen maar zal hem zeker ook scherp houden op dit onderwerp.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt zich oprecht af waarom medewerkers in de zorg zo slecht betaald en slecht behandeld worden. Hij is blij met het ingrijpen en de plannen van de wethouder.

Wethouder **Botter** antwoordt dat er heel veel medewerkers van Amstelring overgaan naar Tzorg. De gemeente heeft ook contracten met andere zorgaanbieders en het is nog maar de vraag of de ACM ermee akkoord zou gaan. De gemeente had graag gezien dat Amstelring het contract had uitgediend maar dat paste niet in de bedrijfsvoering van Amstelring. Dan is er geen ander alternatief dan de medewerkers zo goed mogelijk onderbrengen tegen dezelfde voorwaarden. De overdracht van onderneming moet geaccordeerd worden door het college. Als het college geen toestemming geeft, dan vallen de medewerkers tussen wal en schip. Er is inmiddels overeenstemming bereikt. De gemeente kan dit soort problemen nooit helemaal voorkomen. Bij de aanbesteding wordt gewerkt met

bandbreedtes. Het salaris moet bijvoorbeeld passen bij het werk dat wordt gedaan. De vraag is of de bandbreedte breed genoeg is geweest. Als tijdens de rit blijkt dat de aanbieder de afspraken niet kan waarmaken, dan ontstaan dit soort problemen. Amstelring is nog een jaar verantwoordelijk maar de wethouder verwacht geen problemen meer in de laatste 8 maanden van het contract. Hij kan niet uitsluiten dat Tzorg of een andere aanbieder die laag ingezet heeft, in de toekomst voor problemen komt te staan. De gemeente hoort niet in te grijpen en wat de wethouder nu heeft gedaan, is hoogst ongebruikelijk. Tot slot gaat hij in op het overnamebedrag van 1 miljoen euro. Het gaat in dit geval om 400 tot 500 banen die alles bij elkaar een contractwaarde vertegenwoordigen van 1 miljoen euro. De wethouder zou het bijzonder vreemd vinden als zou blijken dat Tzorg daar bovenop 1 miljoen euro aan Amstelring betaalt, maar hij zal het nagaan.

De heer **Smit** (OPH) vraagt of de medewerkers nu een contract krijgen met behoud van hun salarisschaal (FWG 15) met uitloop.

Wethouder **Botter** antwoordt dat degenen die dat salaris nu hebben, het ook zullen houden. Uit de zaal wordt geroepen dat Tzorg deze schaal niet kent, waarop de wethouder toezegt daaraan aandacht te zullen besteden.

Mevrouw **Klazés** (GL) vraagt of in de Wet overdracht van onderneming ook geborgd is dat de medewerkers van Amstelring hun eigen cliënten houden bij Tzorg.

Mevrouw **Özogul** (SP) steunt het ingrijpen door de wethouder. Zij vraagt of de wethouder Tzorg zal aanspreken, als de organisatie zich niet aan de afspraken houdt.

Wethouder **Botter** geeft aan dat als er sprake is van een overdracht van onderneming, dat wat hem betreft betekent dat alle rechten en plichten die daarbij horen blijven behouden. Lukt dat niet, dan moet de gemeente op zoek naar een andere partij. Het streven is de cliënten te behouden maar hij weet niet of dat helemaal zal lukken. Hij verwijst tot slot naar een poster van de SHDH, waarop staat dat thuiszorgmedewerkers die hun cliënten meenemen, welkom zijn. Hij noemt dat een misselijkmakende reclame die geen recht doet aan de keuzevrijheid van de cliënt.

De **voorzitter** rondt het gesprek af en schorst de vergadering voor enkele minuten.

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heropent de vergadering en gaat verder met de reguliere agenda. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Dekker. Hij vraagt welke raadsleden willen helpen bij de voorbereiding van de bijeenkomst met de peuterspeelzalen in mei 2017.

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) stelt voor dat GroenLinks en de PvdA die het initiatief hiertoe genomen hebben, de traditie voortzetten en dat haar opvolger haar plaats zal innemen.

De **voorzitter** concludeert dat de heer Azannay (GL) en de opvolger van mevrouw Ramsodit (PvdA) die taak op zich zullen nemen. Daarna neemt hij namens de commissie Samenleving afscheid van mevrouw Ramsodit.

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) bedankt voor de prettige samenwerking.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** concludeert dat de voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 19 januari 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden

De **voorzitter** inventariseert de rondvragen. Hij geeft vervolgens het woord aan wethouder Botter voor een mededeling.

Wethouder **Botter** heeft zorgwekkende berichten gekregen over het Wmo-vervoer dat sinds kort wordt verzorgd door RegioRijder. Morgen vindt een extra stuurgroepvergadering plaats. Hij verzoekt de commissieleden om eventuele signalen door te geven.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt welke problemen de wethouder tegenkomt.

Wethouder **Botter** antwoordt dat de administratieve afhandeling niet soepel verloopt, dat de vervoerder zich niet meldt op de afgesproken plek en dat passagiers te laat (meer dan een kwartier na de afgesproken tijd) worden opgehaald.

De heer **Brander** (PvdA) heeft eerder gevraagd om een voortgangsrapportage over RegioRijder. Hij vraagt zich af wat daarvoor een goed moment zou zijn.

Wethouder **Botter** antwoordt dat de commissie medio maart een brief van de wethouder mag verwachten. Ten tweede deelt de wethouder mee dat op verschillende plekken in de stad sprake is van overlast door drugs en prostitutie, bijvoorbeeld bij de Velservoort. Hij verzekert de commissie dat het college erbovenop zit. Tot slot deelt hij mee dat 'een zekere mevrouw' weer gesignaleerd kan worden in het bushokje tegenover de Wilhelminastraat. Zij heeft een tijdje verbleven in de ziekenboeg van het RIBW maar leeft inmiddels weer op straat. Er wordt heel veel tijd en energie aan haar besteed maar er is nog geen goede oplossing voor haar gevonden.

5. Discussie ter voorbereiding op Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs

De **voorzitter** heet de heren Strijker en Elkerbout welkom, die namens de schoolbesturen beschikbaar zijn voor het beantwoorden van vragen. Het onderwerp is geagendeerd op verzoek van de commissie en het college en tevens bedoeld ter afhandeling van motie 15.2, de S van Strategisch en van Scenario, de toezegging over de discussienota Verkenning actualisatie strategisch huisvestingsplan onderwijs en de bespreeknotitie Onderwijshuisvesting.

Mevrouw **Barth** (CU) gaat ervan uit dat de motie nog niet afgehandeld is, aangezien er nu pas sprake is van een tussenstand en nog niet van het definitieve strategisch plan.

De **voorzitter** antwoordt dat de commissie daarover besluit. Hij geeft het woord aan D66.

De heer **Spijkerman** (D66) vervangt zijn zieke collega, mevrouw Dekker. D66 heeft eerder in verband met de krapte aan klaslokalen gevraagd om een inventarisatie van schoolgebouwen, sport-, speel- en cultuurvoorzieningen. D66 is blij met de drie scenario's, gebaseerd op een reëel aantal leerlingen en prognoses. Gezien de Woonvisie verwacht D66 dat de scenario's 2 en 3 het meest realistisch zijn. D66 pleit ervoor om samen met de schoolbesturen een gezonde inspirerende leeromgeving te creëren voor kinderen in Haarlem. D66 is blij met de directe betrokkenheid van de schoolbesturen bij het opstellen van de scenario's. D66 ziet graag een doorrekening van de kosten van de scenario's tegemoet, zoals tijdens de technische sessie is gevraagd, omdat dit essentieel is voor een verdere discussie over het SHO.

De heer **Rutten** (VVD) vindt dat het onderscheid tussen de scenario's niet duidelijk terugkomt in de stukken, terwijl dat wel nodig is voor de oordeelsvorming in de fracties. Hij gaat in op de volgende aspecten:

- Het ambitieniveau. Onderwijshuisvesting maakt deel uit van de infrastructuur van het sociale domein en staat niet op zichzelf. Schoolgebouwen moeten ook onderdak geven aan andere

disciplines om een integraal beleid mogelijk te maken. In de brief van de schoolbesturen wordt echter gesproken over frictie door medegebruik. Wat de VVD betreft, spreekt daar te weinig ambitie uit.

- Geld. De VVD is nog steeds van de lijn sober en doelmatig. De norm van het Bouwbesluit lijkt voldoende voor gemeentelijke investeringen. De VVD zou graag zien dat de schoolbesturen mee investeren, omdat zij ook profiteren van de terugverdieneffecten van investeringen met betrekking tot duurzaamheid en energiebesparing.
- De duurzaamheid. Luchtkwaliteit en energiezuinigheid zijn voor nieuwbouw goed geregeld in het Bouwbesluit maar dat geldt niet voor bestaande gebouwen. De VVD pleit ervoor revitalisatie van bestaande gebouwen naar een hoger kwaliteitsniveau in het huisvestingsplan mee te nemen. De VVD vindt het daarom positief dat in de brief van de schoolbesturen wel aandacht wordt gevraagd voor de bestaande voorraad.
- Voorraadbeheer. De VVD is bang dat deze discussie zich zal toespitsen op nieuwbouw en uitbreiding op basis van prognoses van leerlingengroei, terwijl renovatie en vervangende nieuwbouw op termijn onvermijdelijk zijn, gezien de leeftijd van de bestaande gebouwen.

De VVD vindt dat gemeente en schoolbesturen de uitdagingen gezamenlijk onder ogen moeten zien en gezamenlijk een plan van aanpak moeten maken, inclusief de financiële kant van de zaak. Het SHO is wat de VVD betreft ook een strategisch voorraadbeheerplan, temeer omdat in de wet niet geregeld is wie verantwoordelijk is voor de renovatie.

Mevrouw **Simsek** (CDA) gaat in op het capaciteitstekort voor het primair onderwijs, met name in het centrum en in Schalkwijk. Een van de conclusies is dat dit tekort opgelost kan worden door te verwijzen naar andere stadsdelen. Zij vraagt of dit geldt voor het centrum en Schalkwijk en of er op korte termijn geen andere oplossingen zijn.

Ten tweede gaat zij in op het capaciteitstekort voor de afdelingen havo en vwo. In het stuk staat dat leegstand bij vmbo-tl beter benut zou kunnen worden, maar de schoolbesturen zijn daarvan geen voorstanders. Spreekster vraagt om een reactie daarop.

Mevrouw **Barth** (CU) complimenteert de wethouder met het stuk. De cijfers geven aan dat er flink zal moeten worden geïnvesteerd in scholen maar de CU mist in het stuk de concrete invulling daarvan. De CU pleit ervoor dat er zo veel mogelijk rekening wordt gehouden met de woningbouwplannen in Haarlem en het streven naar een hoger kwaliteitsniveau dan Frisse Scholen B. De CU sluit zich op dat punt aan bij het pleidooi van de VVD. Scholen moeten energieneutraal worden gebouwd. Dat past bij de ambitie van Haarlem.

De heer **Rutten** (VVD) heeft weliswaar gepleit voor zo klimaatneutraal mogelijk maar wel met mede-investering van de gebruikers. Hij vraagt of de CU dat standpunt deelt.

Mevrouw **Barth** (CU) wil eerst de reactie van de schoolbesturen horen, alvorens daarop te antwoorden. Zij vindt het wel verstandig om de mogelijkheden daarvan te onderzoeken maar wat haar betreft, mag dat niets afdoen aan de ambitie van Haarlem om klimaatneutraal te werken.

De heer **Rutten** (VVD) wijst erop dat een belangrijke randvoorwaarde de beschikbaarheid van geld is.

Mevrouw **Barth** (CU) is dat met hem eens en hoopt er snel over in discussie te kunnen gaan.

De heer **Azannay** (GL) bedankt de staf voor de presentatie en het beantwoorden van de vragen van GroenLinks. Het aantal leerlingen in het basisonderwijs groeit, vooral in Schalkwijk. Er is in Schalkwijk behoefte aan capaciteit in alle scenario's. De gemeente zal daar iets aan moeten doen. GroenLinks heeft eerder in een motie aan de wethouder gevraagd voldoende middelen achter de hand te houden voor het Programma Schalkwijk, maar de wethouder vond dat het budget eerlijk verdeeld moest worden over de stad. GroenLinks vraagt de wethouder of hij met de kennis van vandaag nog steeds vasthoudt aan eerlijk verdelen of toegeeft dat er in bepaalde stadsdelen sprake is van een grotere urgentie. Met name in het vmbo, havo en vwo is behoefte aan meer capaciteit. De vraag is of die capaciteit gerealiseerd kan worden op bestaande scholen of bijvoorbeeld met nieuwbouw in

Schalkwijk, dat volgens spreker in de toekomst een van de mooiste stadsdelen van Haarlem kan worden. GroenLinks pleit ervoor om lering te trekken uit eerder gemaakte fouten op dat punt.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt of GroenLinks ervoor pleit om opnieuw een poging te wagen om een havo/vwo-school te vestigen in Schalkwijk, terwijl destijds uit onderzoek bleek dat dat voor een lange periode niet haalbaar zou zijn.

De heer **Azannay** (GL) antwoordt dat er destijds geen rekening is gehouden met de enorme groei van Schalkwijk in de komende jaren. Hij is ervan overtuigd dat het in samenwerking met de schoolbesturen mogelijk is.

Mevrouw **Simsek** (CDA) vraagt of GroenLinks pleit voor een nieuwe school met alle afdelingen of bijvoorbeeld voor een experiment van een havo-afdeling op een bestaande school.

De heer **Azannay** (GL) laat die keuze over aan mensen met expertise op gebied van onderwijs maar hij is zelf geen voorstander van heel grote scholen. GroenLinks zou graag nog een poging wagen om dat type school in Schalkwijk te realiseren. Spreker mist in het stuk de 'vergroening' van schoolpleinen, omdat die bijdraagt aan de prestaties van de kinderen en vraagt de wethouder om dit aspect mee te nemen in het SHO. Om het gewenste kwaliteitsniveau te kunnen bepalen, zou GroenLinks graag de bijbehorende kostenplaatjes zien. GroenLinks vindt echter ook dat ook de schoolbesturen zouden moeten meebetalen, omdat ook zij baat hebben bij investeringen.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt of GroenLinks het verduurzamen van de bestaande voorraad net zo belangrijk vindt als duurzame nieuwbouw. Wellicht moet gekozen worden voor iets minder nieuwbouw om de oude gebouwen op het niveau te brengen van het Bouwbesluit met betrekking tot luchtkwaliteit en energieverbruik.

De heer **Azannay** (GL) is het met hem eens. Leegstand creëren door nieuwbouw is wat GroenLinks betreft niet de bedoeling maar anderzijds kunnen sommige oude gebouwen gewoon niet voldoende aangepast worden.

De heer **Brander** (PvdA) is blij met de uitgewerkte scenario's. Goed onderwijs is het uitgangspunt en daarvoor zijn goede gebouwen nodig. Hij is het met de heer Rutten eens dat er ook aandacht besteed moet worden aan bestaande gebouwen. Hij is het eveneens eens met de heer Rutten dat deze discussie gaat over onderwijs in relatie tot de samenleving. In het stuk staat terecht dat er niet gebouwd moet worden voor leegstand, maar dat ook geen gebouwen leeg mogen staan die gevuld kunnen worden. Spreker voegt het 'sjoelbakeffect' toe aan de discussie. Hoe kunnen schoolgebouwen eraan bijdragen dat leerlingen gemakkelijker van de ene naar de andere onderwijssoort kunnen overstappen? Spreker vindt dat dit aspect meegenomen zou moeten worden in de scenario's. Daarnaast pleit hij voor meervoudig ruimtegebruik (welzijnsachtige voorzieningen in en bij scholen), waardoor wellicht ook andere financieringsbronnen (Wmo) aangeboord kunnen worden. Hij ziet ook mogelijkheden in de combinatie tussen scholen en (indoor)sportvoorzieningen, waaraan een tekort is in Haarlem. Spreker vindt dat er kwalitatief goede schoolgebouwen gerealiseerd moeten worden maar daarbij rijst wel de vraag wie dat moet betalen, zeker als investeringen ook voordelen opleveren.

Mevrouw **Özogul** (SP) heeft begrepen uit de presentatie dat vooral Schalkwijk te kampen zal krijgen met een capaciteitstekort. De SP pleit voor kwaliteit en duurzaamheid maar zou wel willen onderzoeken of het onderwijs een financiële bijdrage daaraan kan leveren of de gemeente iets kan terugverdienen op de investeringen. Uit de presentatie heeft spreekster begrepen dat het onderwijs in principe bereid is een bijdrage te leveren. In reactie op de bijdrage van GroenLinks zegt spreekster dat de SP destijds geprobeerd heeft om het havo- en vwo-onderwijs voor Schalkwijk te behouden. Wellicht is dit een goed moment om het daar weer terug te brengen, eventueel in het gebouw van het Haarlem College.

Mevrouw **Simsek** (CDA) heeft er in het algemeen voor gepleit om leegstand te benutten, maar zij heeft niet specifiek het Haarlem College genoemd.

Mevrouw **Özogul** (SP) antwoordt dat het Haarlem College de enige mogelijkheid is in Schalkwijk. Destijds is er echter nadrukkelijk voor gekozen om daar geen havo- en vwo-afdeling te vestigen. Zij vindt daarom, mocht het Haarlem College overwogen worden, dat de achterliggende argumentatie van destijds opnieuw meegenomen moet worden. Zij vraagt hoe de schoolbesturen daarover denken. Het is wat haar betreft echter onacceptabel dat er geen havo- en vwo-onderwijs in Schalkwijk is.

De heer **Azannay** (GL) valt haar bij hoewel het Rudolf Steiner College in Schalkwijk wel degelijk havo- en vwo-onderwijs biedt, zij het voor een zeer beperkt aantal leerlingen.

Mevrouw **Özogul** (SP) plaatst daarbij de kanttekening dat het heel moeilijk is om een plek te krijgen op het Rudolf Steiner College. Hoewel Haarlem alle mogelijke vormen van onderwijs biedt, heeft Haarlem geen school voor kinderen die het advies 'basis' krijgen maar die behoefte hebben aan kleinschalig lbo-onderwijs met zorg. De dichtstbijzijnde school is in IJmuiden. Spreekster pleit ervoor om ook daaraan aandacht te besteden.

De heer **Brander** (PvdA) is vergeten in zijn bijdrage in te gaan op het technisch onderwijs in Haarlem wat naar zijn mening ook ontbreekt.

Mevrouw **Özogul** (SP) is het met hem eens.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vond het lastig om het stuk te vertalen naar de praktijk en daarom heeft zij vooral gekeken naar de huidige situatie. Zij kan zich het tekort in Schalkwijk wel voorstellen, want er is een aantal scholen daar verdwenen in de afgelopen jaren. Zij mist ook het technisch onderwijs in dit stuk. De AP vindt het vooral belangrijk dat elk kind het onderwijs krijgt dat hij nodig heeft (maatwerk) in een gebouw dat geschikt is om kinderen te laten gedijen. De AP is voorstander van kleinschalig onderwijs, omdat de overgang van het basisonderwijs naar de brugklas te groot is op heel grote scholen. De AP pleit voor maatwerk, zowel op het gebied van onderwijs als op het gebied van huisvesting. Bovendien mogen de afstanden van huis naar school niet te groot zijn. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder en de schoolbesturen.

Wethouder **Snoek** is blij met deze input. Twee jaar geleden heeft de raad aangegeven eerder in het proces meegenomen te willen worden. Bovendien vroeg een motie van de CU om meer scenario's in plaats van alleen cijfers. De wethouder gaat nu niet op alle onderwerpen in discussie maar hij zal de ingebrachte punten meenemen bij de verdere uitwerking van het SHO. Het uiteindelijke SHO zal worden voorgelegd aan de raad. De wethouder gaat in op de volgende punten:
D66 vraagt om een doorrekening. Uitgaande van de hoogste scenario's en de Woonvisie, zou er 30 tot 50 miljoen euro nodig zijn. Gegeven de huidige financiële spelregels is dat niet haalbaar. Bovendien stelt de groei de gemeente voor veel grotere opgaven. De motie van D66 heeft gevraagd om die groei te voorzien. Bij de kadernota zal het college de raad in reactie op die motie een indruk geven van de investeringen die nodig zijn als gevolg van de groei van de stad, niet alleen voor het onderwijs maar ook voor allerlei andere voorzieningen. De gevraagde doorrekening van de scenario's zullen straks in het SHO staan, zodat de raad een weloverwogen keuze kan maken, bijvoorbeeld ook ten aanzien van het kwaliteitsniveau. De wethouder heeft goed begrepen dat de VVD aandacht vraagt voor renovatie in het SHO in relatie tot nieuwbouw. Dat is echter wel een puzzel volgens hem. In reactie op het CDA zegt de wethouder dat verwijzing naar een ander deel van de stad, als er geen plaats is, wat hem betreft niet aan de orde is. Wat in het memo staat, is de huidige situatie. Het is wel heel lastig om de capaciteit in het centrum uit te breiden, dus kinderen uit het centrum moeten wellicht een plek vinden in omliggende stadsdelen. De wethouder hecht er persoonlijk aan dat een kind in zijn eigen buurt naar school kan. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor leegstand en wordt de vraag gesteld of er naast het Rudolf Steiner College meer havo- en vwo-capaciteit wenselijk en mogelijk is in Schalkwijk. Daarover zal de wethouder deze suggestie bespreken met de schoolbesturen. De analyse laat zien waar het nu knelt en waar het in de toekomst zal gaan knellen en waar al dan niet ruimte is. Een verdere

concretisering in de richting van het SHO volgt uiteraard nog. GroenLinks vraagt of de wethouder de middelen nog steeds eerlijk wil verdelen over alle wijken. Hij deelt de analyse dat de meeste groei aan de oostkant zal plaatsvinden maar hij vindt het nog te vroeg om nu al te besluiten tot nieuwbouw voor havo en vwo in Schalkwijk. Hij zal in het SHO met een voorstel komen.

De heer **Azannay** (GL) heeft zijn vraag gesteld omdat het een feit is dat het capaciteitstekort in Schalkwijk het snelst zal toenemen.

Wethouder **Snoek** heeft antwoord gegeven en constateert dat de mening in de commissie daarover verdeeld is. GroenLinks vraagt aandacht voor het 'vergroenen' van de schoolpleinen. De fysieke ruimte van schoolpleinen wordt meegenomen in het SHO maar de invulling valt onder de schoolbesturen. De PvdA vraagt aandacht voor slimme combinaties, ook omdat dit wellicht alternatieve financieringsmogelijkheden biedt. Eerdere partijen zijn voorstander van medegebruik van schoolgebouwen. De wethouder staat daar positief tegenover. Het wordt ook al toegepast, maar het kost ook geld.

De heer **Brander** (PvdA) beaamt dat het geld kost maar hij denkt ook dat het geld kan opleveren, als op die manier andere financieringsbronnen aangeboord kunnen worden.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat het voordeel bij gedeeld gebruik met sportverenigingen niet aan de orde is, omdat investeringen voor verenigingen ook bij de gemeente vandaan komen.

De heer **Brander** (PvdA) denkt met name aan de Wmo en voorzieningen in de wijk.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Elkerbout die namens de schoolbesturen zal ingaan op een aantal opmerkingen en vragen.

De heer **Elkerbout** (Spaarnesant) wijst erop dat tegenover de exploitatiekosten van scholen op dit moment een materiële vergoeding van de overheid staat, die ontoereikend blijkt te zijn. Het klimaatneutraal maken van scholen kan leiden tot een inverdieneffect om het tekort op te heffen. Hij acht een bijdrage van de scholen op de lange termijn (als het inverdieneffect optreedt) bespreekbaar. Hetzelfde geldt voor renovatie die effect kan hebben op de onderhoudskosten op lange termijn. In het primair onderwijs is het de scholen echter nu nog niet toegestaan om te investeren in vierkante meters. Er zijn al goede voorbeelden van groene schoolpleinen. Het is een groeiend fenomeen, omdat scholen er steeds beter in slagen om daarvoor financieringsbronnen te vinden. Tot slot gaat hij in op het fenomeen frictieruimte. In schoolgebouwen kunnen niet alle vierkante meters ingezet worden voor onderwijs (brede gangen, dode hoeken, medegebruik). Het is louter bedoeld om de berekening van de vierkante meters te verduidelijken.

De heer **Strijker** voegt eraan toe dat ook in voortgezet onderwijs medegebruik toegejuicht wordt, omdat grote schoolgebouwen maar weinig uren per week gebruikt worden, maar dat het moeilijk te realiseren is. De gemeentelijke werkgroep onderzoekt wat er al gebeurt op dat gebied. Er werd nadrukkelijk bedoeld op medegebruik van een gebouw voor beroepsgericht vmbo door havo/vwo. Dat is echter heel erg lastig, omdat bijvoorbeeld het Haarlem College en het Sterren College specifiek gebouwd zijn voor dat type onderwijs en medegebruik dus verbouwkosten met zich meebrengt. Eerder is al aangegeven dat de scholen bereid zijn om de inverdieneffecten van duurzaamheid in het voortgezet onderwijs in te zetten. Er is nog wel technisch onderwijs in Haarlem (Sterren College) maar de belangstelling daarvoor is heel gering, in tegenstelling tot mediatechniek die wel goed loopt. De Paulusschool biedt wel degelijk extra zorg aan basis- en kaderberoepsgerichte leerlingen maar die zorgstructuur moet zeker uitgebouwd worden naar havo en vwo. Met betrekking tot Schalkwijk zegt spreker tot slot dat de schoolbesturen altijd bereid zijn om mee te denken maar dat het wel realistisch moet zijn. Dat geldt ook voor het Haarlem College maar er zitten heel veel haken en ogen aan om in een beroepsgerichte vmbo, een havo/vwo-afdeling onder te brengen.

De **voorzitter** stelt een korte tweede termijn voor. Aldus wordt besloten.

De heer **Brander** (PvdA) komt terug op het sjoelbakeffect. Hij vraagt of er een ander type investering in gebouwen nodig is om dat probleem aan te pakken en wat de gemeente daaraan zou kunnen bijdragen.

De heer **Rutten** (VVD) wil graag helderheid krijgen over de termijnen van dit proces. Tijdens de technische sessie werd gezegd dat het al bij de kadernota voorgelegd zou worden maar dat lijkt hem erg ambitieus. Hij vraagt of in het SHO de scenario's zichtbaar worden. Tot slot denkt hij aan de 'bovenwijkse kosten' (de grote ontwikkelingen in Schalkwijk) als dekkingsmogelijkheid.

Wethouder **Snoek** zal de vraag over het sjoelbakeffect meenemen. De investeringen vanuit het SHO moeten inderdaad landen in het IP dat bij de kadernota zit. Hij verwacht echter wel een knip tussen de investeringen op korte en langere termijn.

De heer **Rutten** (VVD) weet dat er wetsvoorstellen liggen die gevolgen hebben voor het verbod op investeringen door het basisonderwijs. Dat zal echter niet voor de kadernota geregeld zijn, terwijl die wijzigingen wel relevant zijn voor de lange termijn.

Mevrouw **Simsek** (CDA) vindt het fijn om te horen dat zowel de wethouder als de schoolbesturen bereid zijn om leegstand eventueel op te vullen met een havo/vwo-afdeling. Zij hoopt daarover meer te zien in het SHO.

De **voorzitter** concludeert dat de bespreeknotitie en de toezeggingen hiermee zijn afgedaan. De moties zullen aan de orde komen bij het SHO. Hij schorst de vergadering voor 10 minuten.

6. Regionale en lokale verwervingsstrategie sociaal domein 2018

De **voorzitter** geeft na heropening van de vergadering het woord aan mevrouw Sterenberg van de VVD.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) brengt in herinnering dat het onderwerp reeds aan de orde is geweest tijdens een inventariserende raadsmarkt en aan de hand van een opinienota in de commissie. In samenwerking met in totaal acht gemeenten is nu een wervingsstrategie vastgelegd. Daarnaast moet een aantal lokale besluiten genomen worden. Het beleid is nu klaar maar er komt nog een programma van eisen, waarin volgens spreekster nog enkele politieke keuzes gemaakt kunnen worden. Zij noemt een aantal belangrijke onderwerpen, zoals een ander bekostigingsmodel, de kanteling van maatwerkvoorzieningen naar algemene voorzieningen en kwaliteitseisen. Zij is bang dat de belangrijke keuzes die gemaakt worden in het programma van eisen, aan de commissie voorbij zullen gaan. Zij vraagt aan de wethouder wat de rol van de commissie is bij het programma van eisen is en of de commissie kan bijsturen.

De heer **Spijkerman** (D66) is het met mevrouw Sterenberg eens dat er in de uitwerking nog allerlei punten aan de orde komen waarover partijen verschillend denken. Hij vraagt of de VVD het inhoudelijk wel eens is met de richting van het bekostigingsmodel, de resultaatbekostiging.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) vindt dat goed gekeken moet worden of de voordelen wel opwegen tegen de nadelige effecten die genoemd worden in de matrix per type product. Zij verwacht in het programma van eisen iets meer diepgang en wil daarom de mogelijkheid om daarin finesses aan te brengen.

Mevrouw **Klazes** (GL) vindt de nieuwe verdeling en de vereenvoudiging van de producten en percelen een goede keuze, maar wil ervoor waken dat streven naar minder bureaucratie leidt tot verschraling van het aanbod. Wat haar betreft, is dit een uitgelezen kans om de transformatie te stimuleren. Deze strategie is een goed uitgangspunt voor het programma van eisen. Spreekster gaat ervan uit dat de commissie het programma van eisen gaat bespreken om te voorkomen dat zich problemen voordoen zoals in 2015 bij Viva en nu bij Amstelring. GroenLinks is blij met de ruimte voor innovatie en

kleinschalige aanbieders. Recent heeft de commissie gesproken over de kanteling van geïndiceerde hulp naar het aanbod in de basisinfrastructuur. GroenLinks vraagt of bij de aanbestedingen van 2018 voorgesorteerd wordt op deze ontwikkeling. GroenLinks maakt zich zorgen over het risico dat de overstap van sommige mensen naar de basisinfrastructuur niet lukt en blijkt dat toch maatwerk nodig is en vraagt of daarin voorzien is in deze verwervingsstrategie. GroenLinks is benieuwd hoe de wethouder partijen denkt over te halen om daadwerkelijk te gaan meebewegen met de vraag uit de stad en de transformatie te realiseren.

De heer **El Aichi** (CDA) verklaart dat het CDA zich kan vinden in de hoofdlijnen van het stuk. Het CDA is het ook eens met de inzet op meerjarige contracten, nieuwe producten en nieuwe aanbieders. Het CDA is het ook eens met de keuze voor duurzame relaties door contracten aan te gaan voor langer dan drie jaar. Het CDA is blij met een goede koppeling tussen de sociale raadslieden en de sociale wijkteams, maar vraagt wel aandacht voor het ontbreken van bepaalde specialisaties en deskundigheid in de wijkteams, zoals ouderenadviseurs.

Mevrouw **Özogul** (SP) verklaart dat de SP weliswaar voorstander is van langdurige relaties maar in het stuk niets leest over bestuurlijk aanbesteden. Zij vraagt hiervoor aandacht in verband met de problemen met Viva en Amstelring. De SP wil graag van tevoren meepraten over het programma van eisen. De SP is blij dat de wethouder eerder vanavond zelf heeft gezegd dat het beter moet, maar wil dus graag meer duidelijkheid over het programma van eisen.

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) denkt dat bij de moeilijke taak om hulpverlening en zorg in te kopen niet alleen van belang is hoe het gebeurt, maar ook wat de gemeente wil bereiken. De PvdA is tevreden over de aandacht voor social return on investment, diversiteit in het aanbod en elkaar overlappende subsidieregelingen maar mist specifieke groepen (licht verstandelijk beperkten, interculturele jeugdzorg, multiproblematiek in gezinnen). In het stuk wordt gesproken over segmenten maar voor de PvdA is vooral de inhoud erachter van belang. Spreekster is op zoek naar de invulling van die inhoud en de manier waarop de raad daarop invloed kan uitoefenen.

De heer **Spijkerman** (D66) is tevreden over dit zorgvuldig opgestelde stuk, maar dat mist wel een alinea met de expliciete input die de fracties in december 2016 gegeven hebben. Hij vraagt of die alsnog toegevoegd kan worden. D66 vindt resultaatgerichte sturing heel belangrijk. Dat geldt ook voor de bekostiging. Over dat punt is een felle politieke discussie gevoerd in het kader van de huishoudelijke ondersteuning. Spreker vraagt wat resultaatgerichte bekostiging in segment B daarvoor betekent. D66 steunt ook van harte het streven naar administratieve lastenverlichting. De kanteling biedt daartoe mogelijkheden. D66 vindt keuzevrijheid voor de cliënt belangrijk, heeft dat in december 2016 ingebracht en vindt dat gelukkig ook terug in het stuk. Spreker gaat tot slot in op de transformatie en vernieuwing. Het sociaal wijkteam speelt daarin een bijzonder belangrijke rol. Net als GroenLinks pleit D66 ervoor nu de incentives in te bouwen voor de werkelijke transformatie. Spreker vraagt de wethouder hoe hij dat denkt te doen. Hij benadrukt dat daarbij risico gelopen mag worden; innovatie leidt niet per definitie tot succes. Hij is ook blij te zien dat er aandacht besteed wordt aan ruimte voor nieuwe initiatieven. Hij vraagt hoe dat er in de praktijk gaat uitzien.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) heeft geen op- of aanmerkingen over het stuk zelf. Zij laat aan de hand van een praktijkvoorbeeld zien dat de praktijk nog wel te wensen overlaat. Patiënten moeten soms langer in het ziekenhuis blijven dan nodig is omdat er thuis geen verzorging geboden kan worden. Zij vraagt zich af wat er nodig is om dit soort situaties te voorkomen.

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) vindt dat mevrouw Jacobsz een goede vraag stelt. Zij vraagt haar of zij ideeën heeft over de manier waarop de raad de ontwikkelingen kan volgen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) denkt aan onafhankelijke cliëntondersteuning, iemand die de cliënt helpt het proces te doorlopen.

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) vraagt of mevrouw Jacobsz vindt dat dat een onderdeel zou moeten zijn van de verwervingsstrategie.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) antwoordt daarop bevestigend.

Mevrouw **Barth** (CU) verklaart dat de CU blij is met het stuk. De CU is blij met de keuze voor nieuwe productgroepen en voor nieuwe stappen met risico's. Innoveren betekent leren en de CU hoopt op mooie resultaten. De CU zou graag meer willen horen over het cliëntperspectief. Met andere woorden: hoe worden cliënten en patiënten begeleid, hoe lopen nieuwe aanvragen, wat is er allemaal mogelijk en hoe verloopt de communicatie? De CU is erg nieuwsgierig naar het programma van eisen. Spreekster hoopt dat de wethouder bereid is toe te zeggen dat er zal worden uitgegaan van het cliëntperspectief. Zij mist in de verwervingsstrategie wat het betekent voor de mensen.

De **voorzitter** geeft het woord aan het college voor een reactie op de opmerkingen en vragen.

Wethouder **Langenacker** gaat in op de procedure, het sociaal wijkteam en de transformatienota. Uiteraard zoekt het college naar manieren om de raad te betrekken bij het programma van eisen. Vorig keer is gekozen voor een besloten bijeenkomst met de raad, voorafgaand aan de uitvraag. Dat wil de wethouder dit keer ook doen maar daarnaast zou het college voor 23 maart 2017 tijdens een soort raadsmarkt de hoe-vraag met de raad kunnen bespreken. Het programma van eisen wil het college in beslotenheid met de raad bespreken, voordat het college een besluit neemt. Zij stelt voor de griffie te vragen of het mogelijk is om een bijeenkomst te organiseren voor 23 maart 2017.

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) wil de juist de wat-vraag bespreken.

Wethouder **Langenacker** bedoelde dat ook te zeggen.

De **voorzitter** weet inmiddels al dat er geen ruimte is in de raadsmarkttijd. Er zal dus gekozen moeten worden voor commissietijd of een ander moment. Als de commissie daarmee instemt, dan is de griffie van harte bereid om voor ondersteuning te zorgen. Hij ziet iedereen instemmend knikken.

Wethouder **Langenacker** vervolgt haar beantwoording en zegt in antwoord op de vraag over de sociaal wijkteams dat dat een ander traject is dat op dit moment doorlopen wordt. Een aantal maanden geleden is reeds gesproken over de vormgeving van de wijkteams. Zoals toegezegd, zal over enkele maanden de stand van zaken met betrekking tot het sociaal wijkteam en het CJG met de commissie besproken worden. Tot slot gaat zij in op de transformatie. Er ligt een nota klaar met de titel De paarse krokodil, met maatregelen om bepaalde cases versneld op te pakken. Aan de hand van die nota wil de wethouder graag met de commissie in gesprek.

Wethouder **Botter** stelt voor om begin maart 2017 bij de bespreking van de basisinfrastructuur ook de wensen mee te nemen die te maken hebben met de kanteling. De gemeente kan in de contracten van alles vastleggen op het gebied van tarieven en voorwaarden, maar de wethouder wil het liever niet helemaal dichtregelen. Daarbij is de keuzevrijheid voor de cliënt natuurlijk ook van groot belang. Hij kan zich voorstellen dat vooraf met de instellingen besproken wordt of zij het wel aankunnen, zeker gezien de problemen waarin een organisatie als Amstelring terechtgekomen is. De wethouder is blij dat het college meer ruimte krijgt voor innovaties die niet meteen succes garanderen.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) leest dat de strategie uitgangspunten en ondersteuning biedt voor de code Verantwoordelijk marktgedrag. Zij zou graag horen wat er werkelijk mee gebeurt.

Wethouder **Botter** weet niet anders dan dat Haarlem al naar die code handelt. Vooruitlopend op de code, heeft Haarlem al kwaliteit naast prijs als uitgangspunt gehanteerd. Die code biedt een goede mogelijkheid om afspraken te maken over personeel.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) pleit ervoor dat de gemeente een handtekening zet onder die code, zodat voor iedereen duidelijk is dat die een rol speelt bij verwerven.

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) begrijpt dat de code volgens de wethouder mogelijkheden biedt om afspraken te maken over de manier waarop een opdrachtgever omgaat met personeel. De PvdA vindt werk voor jongeren en laaggeschoolde arbeid belangrijk. Spreekster vraagt of de wethouder bereid is te verkennen of het mogelijk is om door middel van gemeentelijke eisen werkkansen te vergroten.

Wethouder **Botter** is bereid om de mogelijkheden te verkennen. De wethouder meent zich te herinneren dat bij de verlenging van de contracten gesproken is over de code. Het probleem was echter dat die contracten doorliepen. Daarom is destijds afgesproken bij de volgende ronde de code integraal mee te nemen.

De heer **Brander** (PvdA) denkt dat het een goed idee is dat Haarlem die code ondertekent, net als verschillende andere gemeenten gedaan hebben.

Wethouder **Snoek** zegt in reactie op de CU dat het in principe niet de bedoeling is dat cliënten iets merken van de kanteling, maar dat gemeente uiteraard probeert om voorzieningen zonder indicatie toegankelijk te maken, de financiering te ontschotten, ruimte te bieden voor vernieuwing en ruimte te bieden aan kleine aanbieders. Met die technische maatregelen hoopt de wethouder invulling te geven aan de transformatie, waardoor de cliënt beter bediend wordt. De gemeente kan innovatie niet opleggen omdat het werk ook gewoon door moet gaan, maar de gemeente kan innovatie wel stimuleren. Wellicht moet de reserve Sociaal domein naast de reeds vrijgemaakte middelen ingezet worden om ruimte te bieden aan innovatie. In het stuk is het ontschotten expliciet benoemd om het voor aanbieders gemakkelijker te maken. Mogelijkheden voor licht verstandelijk gehandicapten horen thuis in het programma van eisen maar niet zozeer op het niveau van de verwervingsstrategie. De wethouder weet niet of het mogelijk is, maar hij is bereid om te verkennen of het mogelijk is om voorwaarden mee te geven voor interculturele jeugdzorg. De gemeente zet in samenwerking met het sociaal wijkteam in op de 'brede aanpak'. De wethouder denkt dat versterking van het CJG en het sociaal wijkteam een bijdrage kan leveren aan de kanteling. De meeste punten zullen inderdaad terugkomen in het programma van eisen.

Wethouder **Botter** is vergeten in te gaan op de vraag van mevrouw Özogul over bestuurlijke aanbesteding. Hij is daar zelf groot voorstander van. Het staat echter niet in dit stuk omdat bestuurlijk aanbesteden zoals dat vroeger ging, niet meer mag. Er zijn wel uitzonderingen mogelijk en het zal zeker terugkomen omdat de wethouder verwacht dat het problemen zoals nu met thuiszorgorganisaties, kan voorkomen.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor een korte tweede termijn.

De heer **Spijkerman** (D66) begrijpt dat zijn vragen over resultaatbesteding en incentives beantwoord zullen worden in de voor 23 maart 2017 te plannen sessie of in het programma van eisen. Dan resteert nog zijn vraag of de input van de verschillende fracties in een volgend stuk expliciet opgenomen kan worden.

Mevrouw **Klazes** (GL) vraagt hoe de gemeente innovatie kan vastleggen in een programma van eisen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt om een nadere uitleg over de kanteling van geïndiceerden naar de basisinfrastructuur.

Mevrouw **Özogul** (SP) verklaart dat de SP voorstander is van kanteling als het betekent vernieuwing, verbetering voor cliënten en vermindering van bureaucratie maar niet als kanteling betekent bezuinigen.

De heer **Brander** (PvdA) heeft de wethouder nergens horen spreken over bezuinigen.

Mevrouw **Özogul** (SP) verwijst naar de behandeling van het stuk over de kanteling, waarbij de wethouder wel degelijk sprak over bezuinigen. Zij is benieuwd hoe de nieuwe aanbesteding ervoor kan zorgen dat de klant er beter van wordt. D66 spreekt over resultaatgericht. Als dat een verbetering betekent voor de klant, dan wil zij er graag over meedenken. Zij wil echter waken voor een verkapte bezuiniging. De SP vindt het programma van eisen heel belangrijk. De SP is blij dat de wethouder zich wil inzetten voor bestuurlijk aanbesteden.

Wethouder **Botter** heeft over de kanteling gezegd dat het tweërlei is. De Wmo is bedoeld om op een betaalbare manier zo veel mogelijk mensen te helpen, maar dat er op termijn met hetzelfde budget meer mensen moeten worden geholpen. Door innovatie en een betere resultaatgerichtheid is het niet per definitie een bezuinigingsoperatie. Er zijn wel andere incentives nodig om ervoor te zorgen dat mensen ondersteuning krijgen. In antwoord op de vraag van mevrouw Jacobsz zegt hij dat het punt juist is dat mensen straks niet langer een indicatie hoeven te krijgen voor activiteiten die door de basisinfrastructuur gedaan kunnen worden. Voor zwaardere steun en zorg blijft de situatie ongewijzigd. De kanteling heeft betrekking op de overgang van een zware toets naar een lossere vorm.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) heeft er tijdens de behandeling van de kanteling op gehamerd dat de gemeente met de kanteling een juridisch recht op maatwerk omzet in een algemene voorziening en dat de gemeente er goed op moet toezien dat dat correct verloopt. Bovendien moet de basisinfrastructuur een algemene voorziening zijn voor alle Haarlemmers, terwijl de wethouder nu spreekt over specifieke doelgroepen.

Wethouder **Botter** antwoordt dat die discussie nu eigenlijk niet aan de orde is. Mensen die nu rechten hebben, zullen die in het algemeen houden. De veranderingen zullen vooral optreden bij lichtere gevallen.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) wijst er alleen op dat er ook goed gekeken moet worden naar de juridische kant van de zaak.

De heer **El Aichi** (CDA) vraagt of er straks geen individuele indicatiebegeleiding meer bestaat.

Wethouder **Botter** antwoordt dat die er zeker zal zijn, maar niet meer voor iedereen. De scheidslijn is niet hard. Hij vraagt of de voorzitter de behandelend ambtenaar het woord wil geven om een toelichting te geven aan de hand van een praktijkvoorbeeld.

De behandelend ambtenaar noemt Roads als voorbeeld, een organisatie in de basisinfrastructuur die zich richt op mensen met een GGZ-achtergrond. Daar lopen klanten rond die zelf binnenlopen (basisvoorziening) maar ook klanten met een Wmo-indicatie (eigen bijdrage), een contract met Sociale Zaken voor een arbeidsmatige dagbesteding of met een WLZ-indicatie vanuit een heel andere financieringsstroom. Zij komen daar allemaal voor dezelfde dienstverlening. De gemeente zou daarover graag met Roots afspraken maken.

De heer **El Aichi** (CDA) begrijpt niet wanneer klanten zich moeten wenden tot het sociaal wijkteam en wanneer tot de Wmo voor een indicatie.

Wethouder **Botter** antwoordt dat iedereen zich meldt bij het sociaal wijkteam dat mensen doorverwijst naar projecten, waarvoor geen indicatie nodig is.

De voorzitter concludeert dat de commissie aandacht vraagt voor de uitvoering, zodat de zorg voor iedereen begrijpelijk en toegankelijk blijft. De heer Spijkerman heeft gevraagd hoe het college omgaat met de input van de verschillende fracties.

Wethouder **Langenacker** stelt voor om dat ter plekke te bespreken en te beoordelen. Het gaat voor een deel over een regionale verwervingsstrategie. Er zal dus bepaald moeten worden welke input kan rekenen op steun in de raad en meegenomen kan worden naar regio.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt of de wethouder bereid is om in het nieuwe stuk een paragraaf op te nemen met de input van de fracties en wat daarvan verwerkt is.

Wethouder **Langenacker** zal dat niet in het stuk maar in een oplegger benoemen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) benadrukt nog dat de Wmo ook bedoeld is om de keuzemogelijkheden van de cliënt te vergroten.

Wethouder **Snoek** gaat tot slot in op de vraag hoe innovatie geregeld kan worden bij een aanbesteding. Bij eerdere aanbestedingen heeft de gemeente bijvoorbeeld als voorwaarde gesteld dat aanbieders ieder jaar bij het jaargesprek met innovatieve voorstellen moeten komen. De gemeente zou bijvoorbeeld 10% van het budget alleen kunnen geven voor innovatieve projecten maar dat zou ten koste gaan van de dagelijkse praktijk. De wethouder is ervan overtuigd dat meerjarige contracten wel helpen omdat die ruimte bieden om vooruit te kijken en veranderingen door te voeren.

De **voorzitter** sluit de behandeling, wetende dat de commissie hierover voor 23 maart 2017 nog verder gaat praten.

7. Rondvraag

De heer **Azannay** (GL) heeft gelezen dat het Sterre College in het inspectierapport de kwalificatie 'zwak' krijgt. Hij vraagt wat daarmee wordt bedoeld en hoe zorgelijk dat is.

Wethouder **Snoek** heeft juist het goede nieuws gelezen dat een van de 'zwakke' afdelingen van het Sterre College inmiddels weer de kwalificatie 'voldoende' heeft gekregen. Twee van de drie richtingen zijn weer voldoende; alleen de gemengde leerweg heeft nog het predicaat 'zwak'. De wethouder heeft er alle vertrouwen in dat de heer Strijker zich daarvoor zal inspannen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt hoe het woonplaatsbeginsel (motie 1613) zich verhoudt tot de afspraak in VNG-verband over de toegang tot maatschappelijke opvang. De aangenomen motie is in strijd met de VNG-bepalingen. Zij vraagt hoe dit opgelost kan worden.

Wethouder **Botter** heeft van tevoren gewaarschuwd dat het niet kon.

De **voorzitter** stelt voor om dit probleem buiten de vergadering bespreken.

De heer **El Aichi** (CDA) verwijst naar de brief, waarin stond dat de sociaal wijkteams niet bereikbaar waren wegens omstandigheden. Volgens spreker zijn deze nog steeds niet telefonisch bereikbaar.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat eraan gewerkt wordt. Zij heeft toegezegd dat de bereikbaarheid verbeterd zal worden en dat dat op korte termijn ook zal gebeuren.

8. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

De heer **Azannay** (GL) wijst erop dat de bijeenkomsten met de schoolbesturen en de peuterspeelzalen voor dezelfde datum gepland staan in mei.

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) maakt van de gelegenheid gebruik om te bedanken voor het afscheidscadeau dat zij eerder vanavond gekregen heeft. Zij biedt de voorzitter een grote paarse krokodil aan als oproep aan de commissie om vooral alert te blijven op de paarse krokodillen maar ook de roze olifanten in de actielijst.

De **voorzitter** steunt haar oproep van harte. Er staan zelfs weleens moties op de lijst zonder behandeldatum, terwijl een motie het krachtigste instrument van de raad is.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.