

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 MEI 2017 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Vastgesteld: 15 juni 2017

Aanwezig de leden:

De heren Azannay (GL), Brander (PvdA), El Aichi (CDA), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Smit (OPH), Trompetter (AP), Spijkerman (D66) en de dames Dekker (D66), Huysse (GL), Özogul (SP), Simsek (CDA), Sterenberg (VVD)

Afwezig:

De heren Van Leeuwen (D66), de heer Spijkerman (D66), de heer Van der Bruggen (PvdA), de heer Baaijens (AP) en mevrouw Van Ketel (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Aynan (voorzitter), de heer Snoek (wethouder), de heer Botter (wethouder), mevrouw Nelemaat (voorzitter Participatieraad)

Verslag:

Mevrouw Muda

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.00 uur en heet aanwezigen en luisteraars welkom bij de vergadering van de commissie Samenleving. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Jacobsz (AP), de heer Van Leeuwen (D66), de heer Spijkerman (D66), de heer Van der Bruggen (PvdA), de heer Baaijens (AP) en mevrouw Van Ketel (SP). De heer Van den Raadt (Trots) en mevrouw Simsek (CDA) verlaten mogelijk de vergadering vroegtijdig in verband met verplichtingen elders.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De **voorzitter** constateert dat de inspreker die zich aangemeld heeft, niet aanwezig is.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** concludeert dat de voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** inventariseert de rondvraag en geeft de leden gelegenheid voor mededelingen.

De heer **Rutten** (VVD) komt terug op de hieraan voorafgaande bijeenkomst met de peuterspeelzalen. Hij had zich vooraf verdiept in de veranderingen die het akkoord Innovatie Kwaliteit Kinderopvang (IKK) en de Wet harmonisatie kinderopvang en peuterspeelzalen met zich meebrengen. Wat hem betreft was de bijeenkomst echter meer een lobby, een lange inspraak, van de peuterspeelzalen. Hij stelt daarom voor om ook een bijeenkomst te organiseren met een aantal ondernemers in de kinderopvang.

De heer **Azannay** (GL) distantieert zich als een van de voorbereiders van de bijeenkomst van het woord lobby. Hij heeft samen met de heer Van der Bruggen (PvdA) weloverwogen gekozen voor dit thema. Wat hem betreft was er geen sprake van enige lobby.

De heer **Rutten** (VVD) is een andere mening toegedaan en stelt nog steeds voor om ook andere partijen, ondernemingen in de kinderopvang, in de gelegenheid te stellen hun mening over de harmonisatie met de raad te delen.

De **voorzitter** benadrukt dat het iedereen vrij staat om contact op te nemen met wie dan ook, gesprekken te voeren of mensen uit te nodigen.

Mevrouw **Özogul** (SP) denkt dat het inderdaad handig zou zijn om ook andere betrokkenen te horen over de gevolgen van de harmonisatie.

De heer **Brander** (PvdA) is graag bereid om te helpen bij de organisatie daarvan.

5. Advies participatieraad inzake motie Vinger aan de Pols

De **voorzitter** deelt mee dat de voorzitter van de Participatieraad aanwezig is om vragen te beantwoorden.

De heer **Smit** (OPH) vindt dat een aan de Participatieraad gevraagd advies automatisch geagendeerd zou moeten voor de commissie. Omdat het zo nog niet geregeld is, staat OPH als agenderende partij genoemd.

De heer Smit zou graag als eerste het woord willen voeren.

De **voorzitter** geeft hem daartoe het woord. De Participatieraad spreekt officieel niet in maar mevrouw Nelemaat (Participatieraad) is te allen tijde bereid om vragen te beantwoorden.

De heer **Smit** (OPH) brengt in herinnering dat in de motie vier vragen zijn gesteld aan de Participatieraad. De Participatieraad heeft die volgens hem alle vier keurig en inhoudelijk voldoende beantwoord. De Participatieraad heeft bij vraag 3 echter wel gezegd dat die vraag niet regardeert aan de Participatieraad maar aan de gemeenteraad voor zover het een vraag betreft hoe de praktijkervaring van zelforganisaties en cliëntenorganisaties en ervaringsdeskundigen terechtkomt bij de gemeenteraad met specifieke aandacht voor jeugdzorg en dienstverlening, bijvoorbeeld in de jaarrekening. Spreker vindt de beantwoording van Participatieraad verder uiterst bevredigend.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) bedankt de Participatieraad voor de toelichting op het cliëntperspectief als kwaliteitsinstrument. De VVD vindt het opvallend dat er een vaak een grote overlap is tussen wat de Participatieraad doet en wat van raadsleden verwacht mag worden.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt of mevrouw Sterenbergh het wel handig vindt dat er een Participatieraad is die alle zaken bundelt.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) vindt dat niet nodig. Zij doet haar werk als volksvertegenwoordigster naar eer en geweten. Zij zou het redelijk vinden dat de gemeente contact opneemt met de cliënten, als een onderwerp op de agenda staat, om hun om input te vragen.

De heer **Brander** (PvdA) begrijpt dat de VVD de Participatieraad wil afschaffen.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) vindt dat een punt voor de evaluatie volgend jaar. De Participatieraad kost veel geld en zij vraagt zich inderdaad af of dit de meest adequate oplossing is.

De heer **Trompetter** (AP) vraagt of mevrouw Sterenbergh denkt dat raadsleden beter in staat zijn om het cliëntperspectief te bezien en te beoordelen dan mensen die met hun voeten in de klei staan.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) wijst erop dat de leden van de Participatieraad vrijwilligers zijn die zich niet fulltime bezighouden met de problematiek en ook niet per definitie deskundig zijn op dat gebied. De heer **Trompetter** doelt blijkbaar op een professionele organisatie.

De heer **Trompetter** (AP) bedoelt meer ervaringskennis en -deskundigheid op het gebied van de zorg.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) denkt dat alle raadsleden in hun eigen leven te maken krijgen met zorgvragen en dat zij in gesprek moeten gaan met mensen die hen verder op de hoogte kunnen brengen. Zij gaat ervan uit dat de evaluatie van de Participatieraad in de commissie uitgebreid besproken zal worden.

De heer **Trompetter** (AP) vindt dat de vragen in de motie voldoende beantwoord zijn door de Participatieraad. Bovendien heeft de Participatieraad nog een raadsmarkt georganiseerd, waarin dit onderwerp uitvoerig besproken is.

Mevrouw **Dekker** (D66) heeft waardering voor het werk van de Participatieraad maar vindt het wel jammer dat de raad het cliëntperspectief min of meer uit de tweede hand krijgt. Dit is een gevolg van de manier waarop de Participatieraad tot stand is gekomen, overigens met steun van D66. Voor beleidsvorming en de implementatie daarvan is het echter nog steeds belangrijk dat de raad uit de eerste hand verneemt wat de behoeften van cliënten zijn. Dat zou kunnen door bijvoorbeeld meer overleg met zelforganisaties. D66 vraagt zich ook af in hoeverre de Participatieraad het geëigende instrument is om cliëntperspectieven voldoende naar voren te laten komen. Dat doet overigens niets af aan de gedegen adviezen van de Participatieraad.

De heer **Azannay** (GL) ziet mevrouw Dekker kijken naar de voorzitter van Participatieraad. Hij denkt echter dat zij geen boodschap heeft aan de worsteling van D66. Deze constructie is gekozen door het vorige college.

Mevrouw **Dekker** (D66) geeft de heer Azannay gelijk. Zij keek de voorzitter van Participatieraad aan omdat D66 vindt dat de Participatieraad goed werk levert maar ook dat een onderwerp als cliëntperspectief onvoldoende geborgd is op deze manier. D66 zal daarop terugkomen bij de evaluatie van Participatieraad en als de verordening opnieuw aan de orde komt.

De heer **El Aichi** (CDA) vraagt of mevrouw Dekker weet dat de Participatieraad recent twee bijeenkomsten heeft gehouden met zelforganisaties.

Mevrouw **Dekker** (D66) is daarvan op de hoogte; zij was zelfs initiatiefneemster van een van beide bijeenkomsten.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) vraagt aan de heer El Aichi waarom de gemeente niet gewoon zelf contact zou kunnen opnemen met organisaties en cliënten.

De heer **El Aichi** (CDA) vraagt of mevrouw Sterenbergh verwacht dat de kosten omlaag zullen gaan, als de gemeente het werk zelf uitvoert.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) antwoordt daarop bevestigend. Als de ambtenaren tijdens het schrijven van het beleid input direct kunnen meenemen, dan zou dat een hoop administratieve rompslomp schelen.

De heer **El Aichi** (CDA) mist dan wel de onafhankelijkheid.

De heer **Azannay** (GL) richt zich tot mevrouw Dekker. De raad heeft ervoor gekozen om geen subsidie meer te geven aan belangenorganisaties. GroenLinks had gehoopt dat de Participatieraad dat hiaat zou kunnen opvangen. Hij vraagt of mevrouw Dekker het ook een gemiste kans vindt dat de belangenorganisaties er niet meer zijn.

Mevrouw **Dekker** (D66) antwoordt dat het cliëntperspectief niet per definitie hetzelfde hoeft te zijn als het perspectief van mensen die zich organiseren in een belangen- of zelforganisatie. Op voorstel van D66 wordt er meer overleg gevoerd met zelforganisaties. Dat zal ook meegenomen worden bij de herontwikkeling van de basisinfrastructuur. Spreekster vindt dat uit de beantwoording van de Participatieraad onvoldoende blijkt dat de raad een direct cliëntperspectief meekrijgt op het moment dat het beleid wordt ontwikkeld. Het komt slechts indirect bij de ambtenaren en bij de raad terecht. Spreekster vindt dat de raad aandacht zou moeten besteden aan een betere implementatie, hoewel zij nog geen concrete ideeën daarover heeft. Zij roept de commissie op bij de evaluatie hierop terug te komen.

De heer **Trompetter** (AP) denkt dat een deel van het probleem te wijten is aan het feit dat de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen alleen geldt voor Wlz-instellingen en niet voor Wmo-instellingen. Daarom is het lastig om het cliëntperspectief boven water te krijgen. Hij vraagt hoe mevrouw Dekker denkt over voormalig Wlz-gefinancierde organisaties die nu vanuit de Wmo gefinancierd worden en hun medezeggenschap uitkleden.

Mevrouw **Dekker** (D66) wil zich beperken tot de beantwoording van de motie. Alles bij elkaar komt D66 tot de conclusie dat het cliëntperspectief op de een of andere manier beter geborgd moet worden.

De heer **Smit** (OPH) steunt de woorden van de heer El Aichi. Ook hij vindt dat de objectiviteit bij de Participatieraad gewaarborgd is. Het lijkt hem onmogelijk dat alle 39 raadsleden en ambtenaren zelf met alle organisaties gaan communiceren. Hij gaat ervan uit dat de ambtenaren frequent contact hebben met die organisaties maar hij weet zich ook verzekerd van een objectieve verslaglegging in de stukken van de Participatieraad. Hij vraagt of het klopt dat mevrouw Dekker vindt dat het beter moet maar zij weet niet hoe en dat zij de raadsleden oproept om mee te denken.

Mevrouw **Dekker** (D66) weet niet op basis waarvan de objectiviteit gewaarborgd is. Het gaat haar niet om de objectiviteit van de Participatieraad maar om de extra laag die er tussen cliëntperspectief en de bestuurders en beleidsmakers van de stad zit.

De heer **Smit** (OPH) benadrukt in de richting van mevrouw Dekker dat nergens staat dat het ambtenaren of raadsleden verboden is direct te communiceren met de gewenste doelgroep. Zij mag niet suggereren dat die communicatie er nu niet is of kan zijn vanwege de Participatieraad.

Mevrouw **Dekker** (D66) brengt daar tegenin dat het debat gaat over de uitvoering van een motie die mede door OPH is ingediend. Elke politieke partij mag uit de beantwoording zelf opmaken of het cliëntperspectief voldoende is geborgd en voldoende wordt gehoord en volgens D66 is dat niet het geval.

De heer **El Aichi** (CDA) voegt eraan toe dat de leden van de Participatieraad geen organisatie vertegenwoordigen maar in de raad zitten op persoonlijke titel. Hij begrijpt niet goed wat mevrouw Dekker bedoelt.

Mevrouw **Dekker** (D66) begrijpt niet hoe deze vraag aansluit op haar bijdrage.

De voorzitter constateert dat de heer El Aichi het hierbij laat en geeft het woord aan de heer Brander.

De heer **Brander** (PvdA) vindt dat het cliëntperspectief centraal komt te staan. In de motie werd de Participatieraad gevraagd om advies uit te brengen over de manier waarop het cliëntperspectief beter benut zou kunnen worden in het sociaal domein en hoe de reguliere terugkoppeling vanuit het cliëntperspectief verbeterd zou kunnen worden. De Participatieraad heeft echter vooral de derde vraag, namelijk hoe het cliëntperspectief op structurele wijze invulling krijgt in het functioneren van de Participatieraad, bevredigend beantwoord. De Participatieraad heeft daarover heel veel verantwoording afgelegd maar gaat nauwelijks in op de lastige vraag (die mevrouw Dekker ook

stelde) hoe de gemeente het cliëntperspectief kan versterken in haar eigen producten. De discussie gaat volgens de PvdA niet over het functioneren van de Participatieraad omdat die een nuttige aanvulling is op het werk van raad, zoals ook mevrouw Dekker zegt. Spreker had alleen gehoopt dat in het advies meer handreikingen waren gedaan voor de gemeente.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) bedoelt juist dat er te veel overlap is; zij heeft voldoende aan wat zij zelf al doet.

De heer **Brander** (PvdA) heeft wel begrepen dat de VVD de Participatieraad het liefst zou afschaffen. Daarover verschillen PvdA en VVD van mening maar dat zal verder aan de orde komen bij de evaluatie.

Mevrouw **Özogul** (SP) vindt het goed om te horen dat D66 nu meer wil doen met het cliëntperspectief, want in de afgelopen jaren heeft het college heel veel organisaties wegbezuinigd. De SP vindt dat het cliëntperspectief nu niet gewaarborgd is en zal daarop terugkomen bij de evaluatie van de Participatieraad. De SP is ook geen voorstander van een tweede laag tussen de Participatieraad en de gemeente. De SP wacht de evaluatie af.

De heer **Azannay** (GL) brengt in herinnering dat de gemeenteraad besloten heeft om drie raden samen te voegen tot één. De Participatieraad, die wat hem betreft onafhankelijk is, probeert op verschillende manieren aan informatie te komen om de raad gevraagd en ongevraagd te adviseren. Hij gaat de Participatieraad nu niet beoordelen maar hij vraagt wel of de Participatieraad zelf vindt dat het cliëntperspectief voldoende geborgd is.

De voorzitter stelt voor om mevrouw Nelemaat aan het einde van het debat het woord te geven. Aldus wordt besloten.

De heer **Rutten** (VVD) vindt het eigenlijk een beetje vreemd dat de Participatieraad deelneemt aan een beraadslaging van de commissie.

De voorzitter neemt zijn opmerking voor kennisgeving aan.

De heer **Van den Raadt** (Trots) is blij met de Participatieraad. Hij heeft wel eens voorgesteld om burgerraadsliden aan te stellen die de commissie kunnen ondersteunen met specifieke kennis. Dat is precies wat de Participatieraad nu doet en daarom is hij er tevreden over.

De heer **El Aichi** (CDA) verklaart dat het CDA vindt dat alle domeinen goed zijn afgedekt bij de Participatieraad, ook het cliëntperspectief. De kennis van de leden van de Participatieraad is goed verdeeld over alle domeinen, met name kennis op het gebied van zorg, wonen, welzijn, inkomen en diversiteit is in voldoende mate aanwezig.

Mevrouw **Dekker** (D66) vraagt wat dat met het cliëntperspectief te maken heeft.

De heer **El Aichi** (CDA) vindt dat de Participatieraad ook op dat gebied zijn best doet.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Nelemaat, zodat zij de vraag van GroenLinks kan beantwoorden.

Mevrouw **Nelemaat** (Participatieraad) weet niet zo goed wat zij moet antwoorden. De Participatieraad heeft antwoord gegeven op de vragen in zijn advies. De Participatieraad werkt volgens de verordening die door de gemeenteraad is vastgesteld. De Participatieraad geeft onafhankelijke adviezen op basis van informatie uit de Haarlemse samenleving. De Participatieraad is in eerste instantie een adviesraad voor het college maar de gemeenteraad heeft zelf gevraagd om ook de raad te adviseren. Als bij de evaluatie blijkt dat de gemeenteraad er geen prijs meer op stelt, dan is het aan de gemeenteraad zelf

om daar een besluit over te nemen. In antwoord op de vraag van GroenLinks adviseert zij de raadsleden om de eerdere evaluatie, de jaarverslagen en het werkplan van de Participatieraad te lezen.

De voorzitter concludeert dat de motie hiermee afgedaan is.

6. Vaststellen uitvoeringsprogramma Opvang, wonen en herstel 2017-2020

De voorzitter geeft het woord aan de heer Trompetter.

De heer **Trompetter** (AP) complimenteert het college met het uitvoerige stuk, maar de AP vraagt zich wel af of ‘omklapwoningen’ ook worden ingezet voor preventie. Tijdens een werkbezoek aan HVO Querido kwam de wens naar voren om een voorziening tussen nachtopvang en zelfstandig wonen te realiseren. Spreker vraagt of daarin wordt voorzien met dit programma.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) heeft een paar vragen over dit beknopte voorstel:

- Hoe wordt de raad op de hoogte gehouden van het project Skaeve Huse, de afwegingen met betrekking tot locaties en de verdere uitwerking?
- Hoe wordt de raad op de hoogte gehouden van het Haarlem-project? Krijgt de commissie een nadere uitwerking voorgelegd van dit project dat 75.000 euro kost?

De heer **Azannay** (GL) concludeert dat deze uitvoeringsnota er goed uitziet. Hij heeft nog enkele vragen:

- Waarom is er sprake van onderbesteding in 2015 en 2016, terwijl dit een heel belangrijk onderwerp is?
- GroenLinks is blij dat er geëxperimenteerd wordt met het project Skaeve Huse. Er wordt gesproken over meer betaalbare wooneenheden. Gaat het dan over bestaande woningen? Hoe creatief kan het college zijn? Is deze ambitie haalbaar?
- Spreker mist in het stuk de zwerfjongeren.
- Krijgt de raad van het college een evaluatie in mei of juni 2018?

Mevrouw **Barth** (CU) verklaart dat de CU erg blij is dat er 75.000 euro beschikbaar is gesteld voor het Project Haarlem, onder andere als resultaat van een motie van de CU. De CU is ook blij dat er geld beschikbaar is voor Domus Plus. Spreekster vraagt wanneer de commissie de uitgewerkte voorstellen voor de locaties van Skaeve Huse en Domus Plus kan verwachten.

Mevrouw **Dekker** (D66) verklaart dat D66 het beleidskader Opvang, wonen en herstel steunt. Zij vraagt hoe het college de communicatie met de buurt aanpakt met betrekking tot de Skaeve Huse want recente ervaringen hebben aangetoond dat goed contact noodzakelijk is.

De heer **Brander** (PvdA) verklaart dat de PvdA het programma steunt. De PvdA vindt vooral de activiteiten met betrekking tot ‘ontwarring’ heel positief en dat geldt ook voor ‘bemoeizorg’. De PvdA is ook blij met de tijdelijke oplossingen voor transformatie vastgoed wooneenheden en dat daarvoor geld is vrijgemaakt.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Botter.

Wethouder **Botter** vraagt de heer Trompetter nadere uitleg over zijn vraag over een voorziening tussen nachtopvang en zelfstandig wonen.

De heer **Trompetter** (AP) verwijst naar een project van HVO Querido onder de naam “Je Eigen Stek” (JES).

Wethouder **Botter** antwoordt dat HVO Querido in Amsterdam te maken heeft met een veel grotere populatie met veel meer differentiatie. HVO Querido Haarlem had tot voor kort alleen de locatie Wilhelminastraat en de nachtopvang voor de winter. De populatie groeit en daarom wil het college differentiëren, te beginnen met Domus Plus en Skaeve Huse. Het college hoopt dat daarmee de doorstroming wordt bevorderd en dat er meer rust komt in de bestaande voorzieningen. Na de zomer zal de locatie Bennebroek gesloten worden en gaat men verder in de Velserspoort, die geschikt gemaakt wordt voor een bredere groep. De wethouder zal kijken of een tussenvoorziening daarbij past maar hij wil niet te veel stappen tegelijk doen. ‘Omklapwoningen’ zijn binnen de RIBW bedoeld voor mensen die zelfstandig kunnen wonen of zelfstandig kunnen wonen met een zorgpakket. Die woning komt niet terug en kan ook niet meer ingezet worden voor preventie. Het beleid is overigens wel nadrukkelijk gericht op vroegsignalering en preventie.

De heer **Trompetter** (AP) weet dat andere gemeenten een ‘omklapwoning’ inzetten om instroom in de maatschappelijke opvang te voorkomen, zodat de woning later weer gewoon van de oorspronkelijke huurder wordt.

Wethouder **Botter** antwoordt dat er in Haarlem heel veel gedaan wordt aan preventie en dat door middel van vroegsignalering van een huurschuld voorkomen wordt dat een huurder wordt uitgezet. In Haarlem wordt dan echter niet gesproken over ‘omklapwoningen’. Hij zal nagaan hoe dat in Haarlem genoemd wordt. De Skaeve Huse is een vraagstuk dat heel veel mensen bezighoudt. De wethouder zal met een voorstel komen. Het college denkt echter niet meer aan één centrale plek maar aan kleinere clusters verspreid over de stad, inclusief een compleet communicatietraject. Het college heeft wel degelijk een duidelijk beeld bij de Skaeve Huse, ook al is het een containerbegrip. Het is de bedoeling dat er mensen gaan wonen aan wie geen verdere zorg meer verleend kan worden. Zij moeten eigenlijk met rust gelaten worden maar het is wel zaak dat gecontroleerd wordt of het wel goed gaat. Hetzelfde geldt voor ouderen die in een Domus Plus gaan wonen. De gemeente heeft een taskforce in het leven geroepen die bekijkt hoe het bestaande vastgoed geschikt gemaakt kan worden voor woningen voor deze groep. Bovendien gaat de gemeente in overleg met marktpartijen en zorgaanbieders over mogelijkheden voor mensen die uit de RIBW, detentie of maatschappelijke opvang komen. Daarvoor is in dit project geld opgenomen en dat is weer gematcht met de middelen in de kadernota. Er wordt in dit stuk inderdaad geen tussenrapportage gegeven over zwerfjongeren. De wethouder dacht dat die wel opgenomen was in de voortgangsrapportage over het vierde kwartaal.

De heer **Azannay** (GL) weet zeker dat ook daarin niets stond over zwerfjongeren.

Wethouder **Botter** zegt toe daarop schriftelijk terug te komen. De commissie krijgt uiteraard een evaluatie, niet over een jaar maar eerder om ervoor te zorgen dat de commissie bij het proces betrokken blijft omdat het gaat om de meest kwetsbare groepen. Er zijn verschillende vragen gesteld over het project Haarlem. Het project Haarlem is een afgeleide van het project Amsterdam. Het college zal op korte termijn met de initiatiefnemers van het project in Amsterdam praten over de invulling en kijken of de populatie in Haarlem geschikt is voor een dergelijk project. In Amsterdam worden de kosten geschat op 10.000 euro per cliënt. Het gaat in Haarlem om ongeveer acht cliënten. De wethouder heeft eerder al gezegd dat er veel aandacht zal worden besteed aan de communicatie; de buurt zal erbij betrokken worden.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) vraagt of de commissie ook voor de start actief op de hoogte gehouden wordt van het Haarlem Project.

Wethouder **Botter** is altijd bereid om de raad overal over te informeren maar in dit geval gaat het om een uitvoeringsprogramma van een beleidsplan dat door de raad is vastgesteld. De uitvoering is een collegebevoegdheid. De wethouder is bereid om de commissie op de hoogte te houden van ieder project in het uitvoeringsprogramma.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) vindt dit een bijzondere situatie. Het project is gestart op basis van ‘een motie vreemd’. Daarom vindt zij het niet vreemd dat de raad op de hoogte wil zijn van het begin van de uitvoering.

Wethouder **Botter** zegt toe de commissie meer informatie te verstrekken over de aanpak, voordat de kandidaten geselecteerd worden. Tot slot gaat hij in op de financiën. Het college dacht flink tekort te zullen komen op beschermd wonen maar kreeg er met terugwerkende kracht juist geld bij. Er is twee keer 1,6 miljoen euro gestort in de reserve sociaal domein. Het college besteedt daarvan 2,1 miljoen euro aan de realisatie van activiteiten die soms per motie en soms al in eerdere voorstellen aan de orde zijn gekomen.

De voorzitter vraagt of de wethouder nog met aanpassingen komt.

Wethouder **Botter** antwoordt daarop ontkennend.

7. Vierde kwartaalrapportage 2016 sociaal domein

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Mevrouw **Huysse** (GL) stelt dat creativiteit en alertheid van belang blijven voor een dergelijk breed domein, waar heel veel organisaties en instellingen bij betrokken zijn. In de rapportage wordt een aantal zinvolle innovaties genoemd. GroenLinks is positief over de initiatieven op het gebied van participatie. Spreekster stelt in dat verband de volgende vragen:

- Hoe heeft het college jongeren geraadpleegd?
- Op welke jongeren is Dream2Work gericht?
- Is er ook gesproken met laagopgeleide jeugd en zo ja, vinden zij aansluiting?
- Wanneer verwacht het college meer informatie over de initiatieven waarover nu nog geen getallen zijn gegeven?
- En is er een verklaring voor de toename van het aantal bijstandsgerechtigden in het vierde kwartaal?

GroenLinks is blij dat de re-integratie-inspanningen veel succes hebben maar de garantiebannen komen niet goed van de grond, ook landelijk niet. In Haarlem leeft de indruk dat regelgeving in de weg zit. Spreekster vraagt om een reactie van de wethouder. GroenLinks vindt de ontwikkeling om ondersteuning dicht bij de mensen te organiseren met behulp van vrijwilligers, een goede ontwikkeling. Spreekster vraagt hoe de wethouder de combinatie van ontzorgen en innoveren in kaart gaat brengen. GroenLinks vindt de behoeften van de kwetsbare burgers leidend. Langer zelfstandig wonen is een punt van aandacht. Er is nog steeds een ernstig tekort aan sociale huurwoningen, waardoor de doorstroming vanuit RIBW, jeugdropvang en vrouwenopvang stagneert. Tot slot vraagt spreekster of het sociaal wijkteam de regie gaat voeren op de welzijnstaken en de specialistische zorg. De gemeente heeft op dit moment gelukkig wat meer financiële ruimte om zaken te verbeteren.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) verklaart dat de VVD tevreden is over de adequate besteding van de middelen en dat er, waar nodig, bijgestuurd wordt op kwaliteit. Deze rapportage laat veel financiële meevallers zien. Spreekster vraagt speciaal aandacht voor het onderdeel innovaties. Het project Spaarnelanden is een prachtig project, waarbij het schoonhouden van de buurt mensen een opstapje naar werk geeft. Het klinkt bijna als de zo door deze raad verfoeide tegenprestatie, maar in het stuk staat hoe fijn en goed het voor mensen is om langs die weg aan een baan te komen. Spreekster vraagt in dit verband of het college bereid is om met deze middelen de stewards (gastheren) op het Stationsplein (besproken in commissie Beheer) toch mogelijk te maken en mensen aan een baan te helpen. Spreekster is blij met de uitwerking van het initiatiefvoorstel van de SP en de VVD voor vermindering van administratieve lastendruk en dat landelijk het Haarlemse model gevolgd zal worden.

De heer **Trompetter** (AP) sluit zich aan bij het pleidooi van GroenLinks voor de garantiebannen die nog niet goed van de grond komen. Bij beëindiging van uitkeringen leest hij als reden 65 keer administratieve beëindiging. Hij vraagt of die mensen opnieuw een uitkering aanvragen en/of de gemeente weet waarvan die mensen leven.

Mevrouw **Özogul** (SP) heeft een aantal vragen:

- Waarom daalt het aantal Wajonguitkeringen? De SP hoopt dat deze mensen een baan hebben gevonden.
- De gemeente ging ervan uit dat de uitnutting van dagbesteding in groepsverband 59% was maar dat bleek slechts 44% te zijn. De SP vraagt hoe dat kan. Waarom gebruiken mensen hun indicatie niet? En wordt er wel voorzien in hun zorgbehoefte?
- In de gehele Wmo (beschermd wonen, thuiszorg, pgb's en vervoer) blijft geld over. Spreekster vindt het erg om dat te lezen omdat volgens de SP bezuinigd wordt op individuele dagbesteding. Zij vraagt hoe het komt dat de gemeente geld overhoudt. De SP vindt het zorgelijk en zal de ontwikkelingen nauwlettend volgen.
- De SP heeft eerder aan de orde gesteld dat de SP beschermd wonen in de wijken zou willen onderbrengen. Er is een tekort aan woningen. Spreekster vraagt aan de wethouder hoe de stand van zaken nu is en of de gemeente is voorbereid op een verdere groei van de vraag door de afbouw van de GGZ inGeest. Als beschermd wonen in de wijken ondergebracht wordt, dan moeten ook zorg en dagbestedingen daar beschikbaar zijn.

De heer **Smit** (OPH) geeft zijn complimenten voor de steeds beter wordende kwartaaloverzichten. Hij constateert dat het genoemde onderzoek naar zorgvraag en -aanbod in het kader van de jeugd nu beschikbaar zou moeten zijn. OPH is zeer geïnteresseerd in het antwoord op de vraag of het college straks in elk beleids- en zorgveld in staat is om aan te geven dat de zorgvraag herkend en bekend is en opgenomen wordt. OPH is nog steeds bang dat zorgvragen niet herkend worden en het zorgaanbod niet bereiken. Hij vindt dit geen goede ontwikkeling. Hij hoopt snel de uitkomsten van het onderzoek te krijgen.

De heer **Brander** (PvdA) zal een vraag stellen over het doelgroepenvervoer die zijn eerder aangekondigde rondvraag overbodig maakt. De wethouder heeft in januari 2017 toegezegd dat hij in februari of maart met een brief zou komen maar in de actielijst staat dat die pas in juni komt. Dat vindt hij te laat; hij wil nu weten hoe het gaat met het doelgroepenvervoer. Spreker sluit zich aan bij de complimenten want de rapportage verstrekt veel en goede informatie. De PvdA maakt zich echter zorgen over Veilig Thuis. Spreker vraagt de wethouder een toelichting te geven op de actuele stand van zaken in verband met berichten in de krant dat de Inspectie Veilig Thuis Kennemerland op de vingers heeft getikt.

Mevrouw **Dekker** (D66) is blij met het kwartaaloverzicht. Wat D66 betreft zijn er twee aandachtspunten. Tot haar stomme verbazing leest spreekster dat er voor het eerst de jongeren zelf wordt gevraagd om mee te denken over het besteden van het rijksbudget in het kader van aanpak jeugdwerkloosheid. Het verontrust haar omdat de betrokkenheid van jongeren voor D66 centraal staat bij het Lokaal Sociaal Akkoord. Spreekster vraagt hoe de wethouder jongeren en werkgevers beter gaat betrekken bij de verdere implementatie. Het tweede punt betreft Veilig Thuis. Scholen melden pas op een heel laat moment. Er is een meldcode maar kennelijk is het voor docenten, mentoren en vertrouwenspersonen nog steeds moeilijk om een melding te doen. Het is belangrijk dat een probleem snel en adequaat wordt opgepakt. D66 wil dan ook graag op de hoogte gehouden worden van de aangekondigde stappen.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouders, te beginnen met wethouder Snoek.

Wethouder **Snoek** zal proberen om ook de vragen voor wethouder Langenacker beantwoorden. Hij heeft de vraag over betrokkenheid van jongeren in antwoord op dezelfde vraag van D66 al vooraf schriftelijk beantwoord. Hij gaat ervan uit dat het antwoord gedeeld is met alle leden van de commissie. De wethouder weet de antwoorden op de gedetailleerde vragen van GroenLinks niet. Hij

stelt voor dat GroenLinks die als technische vragen indient in aanvulling op de vragen van D66. Met betrekking tot dit specifieke punt is het inderdaad de eerste keer maar op andere punten zijn de jongeren al eerder direct erbij betrokken, bijvoorbeeld door middel van Generation Why. Het college wil dat ook blijven doen. De technische vragen van GroenLinks en de SP verwijst hij door naar de ambtelijke ondersteuning. De VVD vraagt aandacht voor de innovaties en stelt voor om stewards op het Stationsplein te realiseren. De wethouder zal haar suggestie overbrengen aan wethouder Sikkema.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) wil graag een reactie krijgen op haar suggestie.

Wethouder **Snoek** kan niet namens mevrouw Sikkema een toezegging doen; hij kan alleen het verzoek overbrengen. OPH is blij met het onderzoek dat door het NJI wordt uitgevoerd en vraagt om de resultaten daarvan. De wethouder zegt toe die met de commissie te delen maar hij weet niet wanneer het afgerond is. De PvdA en D66 vragen aandacht voor Veilig Thuis. De commissie heeft eerder over dit onderwerp gesproken in aanwezigheid van de directeur van Veilig Thuis. In het afgelopen jaar is er veel gebeurd. De basis en de wachttijden zijn op orde maar in de tweede inspectieronde heeft de inspectie nog een aantal aandachtspunten benoemd. De reactie van Veilig Thuis daarop is aan de commissie gezonden met de suggestie om het onderwerp opnieuw te bespreken in aanwezigheid van de directeur. Veilig Thuis is een organisatie in ontwikkeling die zich vooral geconcentreerd heeft op de zorg voor de kinderen. De punten van aandacht hebben vooral betrekking op de terugkoppeling. Veilig Thuis wordt als organisatie bovendien steeds geconfronteerd met wijzigingen. Er wordt overigens niet te laat gemeld volgens de meldcode maar in de kwartaalrapportage wordt de wens uitgesproken om in een eerder stadium te melden dat het niet goed gaat met een kind, zodat de gemeente preventief aan de slag kan gaan. Daarom wil Veilig Thuis de relaties met het onderwijs versterken.

Mevrouw **Huysse** (GL) heeft inmiddels de beantwoording van de technische vragen van D66 maar daarin wordt niets gezegd over het opleidingsniveau.

Wethouder **Snoek** heeft reeds gezegd dat hij het antwoord niet weet. Hij is bereid om na te vragen of die informatie beschikbaar is.

Wethouder **Botter** gaat in op de vraag van OPH of er zicht is op de zorgbehoefte. Het college is niet in staat om in elk domein de zorgvraag te herkennen, want mensen moeten uiteindelijk zelf (met of zonder hulp van hun omgeving) kenbaar maken dat zij zorg nodig hebben. Voor zover de zorgvraag wel bekend is, probeert het college er zo adequaat mogelijk op in te spelen. Dat lukt steeds beter, mede dankzij de sociale wijkteams. In de komende verwervingsstrategie zal meer aandacht besteed worden aan het thema signaleren en terugkoppelen. Dat moet ertoe bijdragen dat het zicht op de zorgvraag verbeterd wordt.

De heer **Smit** (OPH) bedankt de wethouder voor zijn antwoord. Hij hoopt dat het college ook aandacht besteedt aan barrières in de zorg en dat die herkend en beslecht worden.

Wethouder **Botter** antwoordt daarop bevestigend. Hij gaat vervolgens in op de vragen van de SP en de PvdA over het doelgroepenvervoer. Soms besluiten mensen om een indicatie niet te verzilveren. Soms ligt de reden in de persoonlijke sfeer. Hetzelfde geldt voor pgb's. De gemeente kan mensen echter niet dwingen. Daardoor blijft er geld over maar dat betekent dus niet dat de gemeente niet heeft voorzien in alle ingediende zorgvragen.

De heer **Smit** (OPH) voegt er nog aan toe dat ook het herkennen van de juiste zorgzwaarte van belang is. OPH vraagt zich af of de gemeente geld overhoudt omdat de gegeven zorgzwaarte niet toereikend is ten opzichte van de zorgvraag. De toekomst zal uitwijzen of dat het geval is.

Wethouder **Botter** is dat met hem eens. En daarom is de onafhankelijke cliëntondersteuning van groot belang. Er is inderdaad een tekort aan woningen voor beschermd wonen in de wijken. Of het nu gaat over de vrouwenopvang, de maatschappelijke opvang of de GGZ-cliënten, de gemeente moet voor al

die categorieën woonruimte zien te vinden. Daarom is de taskforce zo belangrijk. De wethouder vindt ook dat de wachtlijst voor beschermd wonen te lang is, maar dat betekent niet dat die mensen verstoken blijven van hulp. Er wordt gezorgd voor ambulante zorg en ondersteuning, waar zij ook wonen. De stuurgroep van het doelgroepenvervoer is recent bijeengewees. De wethouder verzekert de commissie dat er geen reden is voor zorgen; het doelgroepenvervoer is bijna terug op het niveau van het moment dat de BIOS-groep is gestopt. De rapportage is in concept klaar maar moet eerst door de portefeuillehouders worden besproken.

Mevrouw **Özogul** (SP) bedankt voor de beantwoording. Voor de SP betekent geld over in ieder geval dat geld dat bestemd is voor de zorg daar niet aan uitgegeven wordt. Er is in het verleden veel bezuinigd, volgens spreekster de reden waarom het animo om een aanvraag in te dienen is afgenomen. Voor de SP is het niet acceptabel dat er op de kwetsbare groepen geld overgehouden wordt zolang de redenen niet duidelijk zijn.

Wethouder **Botter** benadrukt dat het geld ook niet aan iets anders wordt uitgegeven. In de kadernota staat duidelijk dat veel geld weer teruggesluisd wordt naar die kwetsbare groepen.

Mevrouw **Özogul** (SP) vindt dat heel mooi. Zij is ook blij dat het signaleren, dat eerst wegbezuinigd is, weer terugkomt. Zij is blij dat het geld terugkomt via de kadernota, maar wat de SP betreft had het in eerste instantie nooit weggehaald mogen worden.

De voorzitter constateert dat de volgende toezeggingen volgens de commissie hiermee als afgedaan beschouwd kunnen worden:

- Toezegging toelichting in- en uitstroom beschermd wonen;
- Format voortgangsrapportage sociaal domein;
- Toezegging financieel overzicht sociaal domein.

8. Rondvraag

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Sterenberg.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) vraagt aandacht voor de aftrap vandaag van de campagne “In Nederland kies je je partner zelf”. Zij vraagt of die campagne ook mogelijk is Haarlem.

Wethouder **Botter** vindt het ook een mooie campagne. Hij is bereid om te kijken wat er mogelijk is in Haarlem.

De heer **Trompetter** (AP) legt een casus voor aan de wethouder. Een inwoner heeft maandagavond de crisisdienst gebeld omdat zijn buurman (weer) in een psychose terecht was gekomen. De crisisdienst wees hem af, de politie kon niets doen en de gegevens van de huisarts waren niet voorhanden. Vier uur bellen met allerlei instanties leidde uiteindelijk tot niets. Spreker vraagt of het gebruikelijk is dat de crisisdienst zo met meldingen omgaat en, als dit zo is, wie een bezorgde burger dan kan bellen in een dergelijk geval.

Wethouder **Botter** zal deze casus toevoegen aan eerdere klachten over de crisisdienst die onderzocht zullen worden.

De heer **Brander** (PvdA) geeft zijn complimenten voor de campagne voor de sociaal wijkteams.

9. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

Mevrouw **Dekker** (D66) constateert dat punten soms heel laat op de agenda worden gezet. Zij vindt dat er meer haast achter gezet moet worden.

De heer **Brander** (PvdA) vindt het goed dat mevrouw Dekker dat punt onder de aandacht brengt maar hij vindt ook dat de commissie zelf haar verantwoordelijkheid moet nemen. De actielijst gaat meestal geruisloos door de commissie. Hij pleit ervoor dat de commissieleden het college actief aanspreken.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.