

Geacht (schaduw)raadslid,

U heeft in de vergadering van de raadscommissie of raad aangegeven een ter kennisname gestuurde nota of brief te willen behandelen tijdens een vergadering. De commissie heeft ingestemd met uw verzoek. Het kan ook zijn dat u met instemming van de commissie een onderwerp wil agenderen dat niet gerelateerd is aan een ter kennisname meegestuurd document.

Om die behandeling te kunnen voorbereiden en voorspoedig te laten verlopen wordt u gevraagd onderstaande in te vullen en dit formulier terug te sturen naar de griffier van de betreffende commissie.

Het verzoek aan u is het formulier ingevuld te retourneren aan de griffie uiterlijk voor 12.00 uur op de donderdag na de vergadering waarin het agenderingsverzoek gedaan is! Het onderwerp wordt pas geagendeerd als het formulier is ingevuld.

In te vullen door de griffie:

Commissie	Datum	Email adres commissiegriffier
<u>Samenleving</u>	1 november 2018	<u>ajhinkoerai@haarlem.nl</u> (Samenleving)

Onderwerp nota/brief e.d.	
Tussentijdse effectenrapportage project 'Ik doe mee' Ref. Nr.: 2018/300278	
Indieners	VVD Dhr. Van Kessel
Portefeuillehouder	F. Roduner

In te vullen door (schaduw)raadslid of fractie:

Motivatie van agendering

Van bijstand naar werk is enorm belangrijk. Werk geeft mensen eigenwaarde, een doel, een sociaal netwerk. Werk is zo veel meer dan alleen het salaris. De tussentijdse resultaten van het project "ik doe mee" zijn veelbelovend. Toch blijkt dat na een jaar 25% van het bestand nog niet gesproken is.

Doel van de bespreking

Wethouder aanmoedigen om het project door te zetten en daarbij een grotere inspanning te leveren om alle mensen in de bijstand aan te spreken en niemand af te schrijven.

Wat wordt aan de andere fracties gevraagd?

Mee te denken hoe zoveel mogelijk mensen begeleid kunnen worden van bijstand naar een baan.

Wat wordt aan de portefeuillehouder/college gevraagd?

Hoe kan het zijn dat (onder verantwoordelijkheid van) de wethouder de afgelopen jaren met ongeveer 3200 van de 3800 bijstandsafhankelijke bewoners nauwelijks heeft gesproken?
Wat heeft de wethouder destijds gedaan om in gesprek met deze mensen te komen?
Hoe kan het zijn dat (onder verantwoordelijkheid van) de wethouder in meer dan een jaar (periode mei 2017 t/m juni 2018) met meer dan een kwart de mensen in de bijstand niet heeft gesproken?
Wanneer denkt de wethouder wel met het hele bestand gesproken te hebben?
Kan de wethouder uitleggen waarom de het aantal beëindigingen van bijstandsuitkeringen in 2018 een stuk lager ligt? Betreft het in deze gevallen fraude met uitkeringen? In welke gevallen is het onrechtmatige deel van de uitkering teruggevraagd?
Op welke wijze zet de wethouder in op preventie van het belanden in de bijstand, en preventie van onrechtmatig beroep op een bijstandsuitkering?