

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 22 FEBRUARI 2018
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING**

Aanwezig de leden:

De heren Azannay (GLH), Van der Bruggen (PvdA), Van Buren (CU), Brander (PvdA), El Aichi (CDA), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Spijkerman (D66) en de dames Dekker (D66), Huysse (GLH), Jacobsz (AP), Van Ketel (SP), Özogul (SP), Sterenberg (VVD)

Afwezig:

De heren Aynan (Jouw Haarlem), Mohr (Fractie Mohr), Smit (OPH) en Visser (CU) en mevrouw Van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Van Leeuwen (voorzitter), de heer Botter (wethouder), de heer Snoek (wethouder)

Verslag:

Mevrouw De Senerpont Domis

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en heet aanwezigen en luisteraars welkom bij de vergadering van de commissie Samenleving.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Mevrouw **Romkes** spreekt in over de financiële problematiek waar haar gezin mee te maken heeft nadat haar dochter 18 is geworden. Tot haar 21^e levensjaar ontvangt de dochter een lagere uitkering dan bijstandsniveau omdat ouders dienen bij te dragen aan haar levensonderhoud. De vader is echter niet beschikbaar, mevrouw Romkes is zelf ook bijstandsgerechtigde. Het gezin leeft van 1177 euro per maand. De dochter heeft na aftrek van zorgkosten nog 36 euro per week over. Eventueel salaris van de dochter wordt geheel gekort. Het is vrijwel onmogelijk aan de eisen te voldoen die aan de uitkering gesteld worden. De gemeente geeft aan niet af te wijken van de regels.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt op welke wijze mevrouw Romkes in contact staat met de gemeente. Mevrouw **Romkes** laat weten dat de casemanager aangaf dat er geen toekenning voor een speciale bijdrage zou komen. Mevrouw Romkes heeft bezwaar gemaakt en de hoorzitting bijgewoond. Er was geen ruimte voor maatwerk. Zij begrijpt niet waarom artikel 12 niet wordt toegepast.

De **voorzitter** dankt mevrouw Romkes voor haar inspraak.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** concludeert dat de voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de vergadering van de commissie van 1 februari 2018

Het verslag van de vergadering van 1 februari 2018 wordt vastgesteld onder dankzegging aan de notulist.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden

De **voorzitter** inventariseert de rondvragen.

Mevrouw **Dekker** (D66) heeft een rondvraag aan wethouder Botter over de begeleiding van vrouwelijke statushouders naar werk.

De heer **Spijkerman** (D66) heeft een rondvraag aan wethouder Snoek over de SRO, speeltuinen en de Right to Challenge.

Mevrouw **Van Ketel** (AP) heeft een rondvraag aan wethouder Botter over de uitvoering van de motie Aangifte doen van zwangerschapsdiscriminatie.

Mevrouw **Van Ketel** (AP) heeft een rondvraag over het in de avond op straat sturen van een negentienjarig meisje door de BTC.

Mevrouw **Huysse** (GLH) heeft een rondvraag aan het college over hetgeen de inspreekster heeft verteld.

Er zijn geen mededelingen van commissieleden.

Wethouder **Snoek** deelt mee dat:

- Er appeltaart wordt geserveerd in de pauze voor de commissie, zoals beloofd tijdens de vorige commissievergadering.
- In het kader van de hercontractering van de SRO is er met de SRO en de speeltuinen gewerkt aan de aanpak van het achterstallig onderhoud van de speeltuinen. De SRO heeft een inhaalslag gemaakt. Er zijn nieuwe afspraken gemaakt en er zullen jaarlijks accountgesprekken gevoerd worden.
- Hij een mededeling zal doen in beslotenheid aan het einde van deze vergadering.

Wethouder **Botter** deelt mee dat:

- Er op 23 februari 2018 om 15.00 uur open huis is in de Velsperpoort.
- Aan de vraag van mevrouw Jacobsz (AP) over een jonge vrouw die bij de maatschappelijke opvang zou zijn weggestuurd, is gewerkt. De wethouder kan niet achterhalen om wie dit gaat en vraagt mevrouw Jacobsz nadere informatie.
- In het overleg met RegioRijder is aangegeven dat de cijfers weer op acceptabel niveau zijn. De inventarisatie en rapportage zullen aan de commissie worden gezonden.
- Het college heeft gesproken over het project van de VON. De stukken zullen aan de commissie worden gezonden en de behandeling vindt plaats op 8 maart 2018.
- In het kader van het jaar van de toegankelijkheid inventariseert de gemeente 75 gebouwen. De resultaten zullen zijn beslag vinden in een openbare app. Daarin worden ook de openbare toiletten opgenomen.
- De gemeente werkt aan het onderwerp Sociale basis. Het college presenteert binnenkort een notitie hierover. De leden van de commissie kunnen als toehoorder deelnemen aan een bijeenkomst over dit onderwerp op 7 maart 2018.
- Voor het project Right to Challenge is een partner ingehuurd. Deze inventariseert welke projecten zich hiervoor lenen. De huishoudelijke ondersteuning wordt hierin meegenomen.

Ter advisering aan de raad

6. Initiatiefvoorstel VVD en D66 voorstel voor betere hulp aan kinderen in de maatschappelijke opvang

Mevrouw **Bakker** spreekt in. Zij is bestuurder van de Blijf Groep. De Blijf Groep is blij met het voorliggende voorstel. Het belang van gemeentelijke ondersteuning voor gezinnen en kinderen in de opvang wordt door verschillende bronnen onderstreept. De Ombudsman geeft aan dat specialistische hulp van cruciaal belang is om geweld over generaties een halt toe te roepen. Er dient gezamenlijk te worden gewerkt aan oplossingen waarbij men niet verstrikt dient te raken in verschillende geldstromen. Het voorstel sluit naadloos aan bij de uitkomst van de initiatiefbijeenkomst van de centrumgemeenten over dit onderwerp, waarbij Haarlem een voortrekkersrol speelde. De Blijf Groep hecht veel belang aan de MDA++ pilot. De Blijf Groep levert graag een bijdrage hieraan.

De **voorzitter** meldt dat de indieners van het voorstel de raad vragen in te stemmen met het volgende besluit:

- Het college te verzoeken om op basis van de in dit initiatief opgenomen informatie met een voorstel te komen voor een betere aansluiting en ondersteuning van deze gezinnen, voor, tijdens en na de maatschappelijke vrouwenopvang.

- Het college tevens te verzoeken om in overleg te treden met de gemeente Haarlemmermeer en er zorg voor te dragen dat Haarlemse gezinnen in de Maatschappelijke Opvang in Hoofddorp zo veel mogelijk continuïteit wordt geboden.

De **voorzitter** meldt dat bij dit agendapunt ook worden behandeld:

- Reactie college initiatiefvoorstel ‘Hulp aan kinderen in de maatschappelijke en vrouwenopvang’
- Samenvatting rapport nationale ombudsman ‘Vrouwen in de knel’
- Toezegging samenvatting rapport ombudsman inzake vrouwenopvang
- Pilot bovenregionale samenwerking multidisciplinaire aanpak huiselijk geweld, kindermishandeling en seksueel geweld

De **voorzitter** nodigt de initiatiefnemers uit het voorstel kort toe te lichten.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) is blij met de bespreking van het voorstel en het positieve advies van het college en de Blijf Groep. Voor deze vergeten groep geeft dit voorstel handvaten aan het college om tot betere hulp te komen. Omdat Altra zich niet heeft ingeschreven voor het bieden van hulp aan deze groep kinderen zal er extra aandacht aan dienen te worden besteed. In het voorstel staat een schrijffout: RIBW- KAN dient RIBW- KAM te zijn.

De heer **Spijkerman** (D66) benadrukt de kern van het plan om voor deze groep kinderen ook te komen tot 1 gezin, 1 plan, 1 regisseur.

Eerste termijn

De heer **Brander** (PvdA) spreekt zijn hulde uit voor het voorstel voor deze kwetsbare groep. In eerste instantie dient zo veel mogelijk te worden voorkomen dat deze groep in de maatschappelijke opvang terecht komt. De PvdA onderschrijft de aandacht die nodig is voor het samenstellen van zorg. De PvdA vraagt nadrukkelijk aandacht voor de nazorg van deze groep.

Mevrouw **Huysse** (GLH) sluit zich aan bij de PvdA. Zij dankt de initiatiefnemers voor het verrichte werk. GLH wil ook graag tot integrale oplossingen komen om ervoor te zorgen dat deze kinderen zo weinig mogelijk schade oplopen. Zij wenst het college succes met de uitvoering.

De heer **El Aichi** (CDA) dankt de initiatiefnemers voor het voorstel. Deze kinderen dienen een cliëntpositie te krijgen in de opvang. De hulp van ouders en kinderen dient vanzelfsprekend te zijn en op elkaar te zijn afgestemd.

Mevrouw **Van Ketel** (AP) geeft aan dat het voorstel lijkt op een lange motie. De AP is bezorgd over de kinderen in de opvang. De AP deelt het standpunt dat de hulp in de opvang niet hoopgevend is. De AP denkt dat het voorkomen van huisuitzettingen problemen kan voorkomen. De AP dankt de initiatiefnemers voor het voorstel.

Mevrouw **Özogul** (SP) geeft aan dat de vrouwenopvang reeds uitgebreid is behandeld. De SP kan zich vinden in het goede initiatiefvoorstel. De AP wil dat bij het uitwerken van de nota rekening wordt gehouden met intercultureelheid en de individuele achtergrond van de vrouwen. De hulpverlening dient goed te worden overgedragen indien cliënten een woning krijgen in een andere stad.

De heer **Van Buren** (CU) spreekt zijn hulde en dank uit richting de initiatiefnemers. Het is een heldere en indrukwekkende analyse. De CU is tevreden dat het college dit oppakt.

Reactie initiatiefnemers:

Richting PvdA en AP:

- De hulp dient niet te stoppen bij terugkeer in een normale situatie. Het CJG dient daar een rol in te spelen.

- Door het doen van een degelijk onderzoek is het mogelijk om gestructureerd na te denken over de mogelijkheden die de gemeente heeft en dit te koppelen aan hulpvormen.

Richting GLH:

- De initiatiefnemers delen de mening dat integrale oplossingen nodig zijn.

Richting CDA:

- De initiatiefnemers delen de mening dat een eigen cliëntpositie van het kind van belang is.

Richting SP:

- De initiatiefnemers hebben nog geen punten ten aanzien van de verschillende achtergronden expliciet gemaakt in het voorstel.
- De doorzetting van hulp bij verhuizen naar andere gemeenten is opgenomen in het tweede besluitpunt.

Richting CU:

- De initiatiefnemers danken de CU voor de complimenten.

De initiatiefnemers danken en spreken hun hulde uit richting alle bij de totstandkoming betrokkenen, zoals ambtenaren, cliënten en organisaties.

De **voorzitter** stelt vast dat het initiatiefvoorstel als hamerstuk met stemverklaring aan de raad kan worden voorgelegd. De voorzitter stelt vast dat alle geagendeerde stukken van agendapunt 6 hiermee zijn afgehandeld.

7. Actualisatie IP sport 2018

De heer **Kramer** spreekt in namens de zwemvereniging Haarlem, die is aangesloten bij de WAZ, het gemeentelijk overleg en de klankbordgroep. De heer Kramer zou graag meer tempo zien in de ontwikkelingen omdat er een complexe opgave voorligt. Er zal nog veel onderzoek en overleg nodig zijn, waarbij zal worden gesproken over de inrichting, programmering, wijze van exploitatie e.d. De heer Kamer vraagt aandacht voor het tijdig reserveren van de benodigde financiële middelen. De gemeente kan een beroep doen op de zwemvereniging indien er een gebrek aan ervaring blijkt te zijn.

De **voorzitter** licht het agendapunt toe. Het college vraagt de middelen uit de post IP 81.27 aan te wenden voor de aanleg van beachvolleybalvelden, een skatehal en voor aanpassingen aan het Boerhaavebad en deze middelen per direct als krediet beschikbaar te stellen.

Eerste termijn

De heer **Spijkerman** (D66) stemt in met het voorstel. Het Boerhaavebad dient aangepast te worden aan de nieuwe wet- en regelgeving en veiligheidseisen. D66 is voorstander van het belonen van maatschappelijke initiatieven, zoals de skatehal en de beachvolleybalvelden. Uit het voorstel lijkt naar voren te komen dat er gekozen is voor nieuwbouw voor de skatehal. Klopt dat? En welke onderhoudslasten zijn daarmee gemoeid? Is de begroting van de skatehal realistisch?

De heer **Rutten** (VVD) sluit zich aan bij de vragen van D66. De VVD stemt in met het voorstel, maar heeft een principieel bezwaar. De commissie heeft geen inzicht in de initiatieven in de stad die er ook zijn, maar die nu niet zijn gekozen. Waarom is het bedrag dat vrijvalt niet in een reserve belegd, waarna er een keuze gemaakt had kunnen worden, waarbij de commissie betrokken had kunnen worden, uit meer initiatieven? Het aanpassen van het Boerhaavebad is in die zin geen initiatief maar een verplichting.

De heer **Azannay** (GLH) vraagt zich ook af hoe realistisch de begroting van de skatehal nu is. GLH sluit zich aan bij het punt van VVD. GLH stemt in met het voorstel, maar wil in de toekomst een andere oplossing.

Mevrouw **Van Ketel** (AP) sluit zich deels aan bij de VVD en GLH ten aanzien van de financiën. AP gaat akkoord met het voorstel. De AP kan zich vinden in het besluit geen hal te huren. In reactie op een vraag van de heer **Brander** (PvdA) waarom de AP daar voorstander van is, antwoordt mevrouw **Van Ketel** dat een eigen gebouw meer vastigheid biedt.

De heer **Brander** (PvdA) wil het krediet voor de skatehal beschikbaar stellen met de kanttekening dat dit bedrag nu wel genoeg dient te zijn. Het door de skaters beloofde maatschappelijke succes dient wel te worden waargemaakt. Er dient te worden nagedacht wat nodig is als het succes wordt wat het belooft te worden.

Mevrouw **Özogul** (SP) kan zich vinden in het aanpassen van het Boerhaavebad. De beloftes richting de skaters dienen te worden waargemaakt. Als Schalkwijker is zij tevreden over het inrichten van beachvolleybalvelden op deze locatie. De SP sluit zich aan bij de PvdA ten aanzien van het punt dat er nagedacht dient te worden over de gevolgen indien het skaten een groot succes wordt.

De heer **El Aichi** (CDA) is voorstander van het steunen van initiatieven in de stad. Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Azannay** (GLH) sluit zich aan bij de SP over het beachvolleybal in Schalkwijk. GLH steunt het voorstel.

Wethouder **Snoek** dankt voor de steun van de commissie voor het voorstel, met name voor de beachvolleybalvelden en het Boerhaavebad. Over de skatehal zijn enkele vragen gerezen.

In reactie op alle partijen:

- Er is voor de skaters een krediet beschikbaar gesteld om te starten met het doorgroeien naar een nieuwe voorziening. Dit is voortvarend aangepakt door de skaters, maar er bleek dat zelfs het verplaatsen van een gratis loods niet haalbaar was met dat krediet. Er is daarom besloten een nieuwe aanvraag te doen. De wethouder heeft zich laten verzekeren dat dit bedrag voldoende is voor nieuwbouw. In het IP was geld beschikbaar hiervoor. De exploitatie komt voor rekening van de skaters. Het klopt dat de wethouder deze groep een warm hart toedraagt, onder andere omdat zij een groep vertegenwoordigen die normaal niet tot een dergelijk initiatief zal komen.

In reactie op D66:

- De gemeente draagt geen kosten ten aanzien van de exploitatie.

Tweede termijn

De heer **Brander** (PvdA) vraagt de wethouder na te denken over wat er nodig is indien het een succes wordt. Hij noemt het voorbeeld van de Oerkap, waar door het succes er maatschappelijke druk ontstond bij de verkoop.

De heer **Rutten** (VVD) herhaalt zijn standpunt dat er geen afweging lijkt te zijn gemaakt waarbij alle initiatieven in de stad zijn meegewogen.

Wethouder **Snoek** laat weten dat er reeds lang gesproken is over de skatehal. De twee gekozen initiatieven zijn de twee initiatieven die boven aan de lijst stonden en die het meest gevorderd waren.

Wethouder **Snoek** in reactie op de PvdA:

- De locatie is gekozen op basis van placemaking. Er is duidelijk aan de skaters aangegeven dat deze plek voor vijf jaar is, maar niet voor altijd. Na vijf jaar zal een nieuwe afweging worden gemaakt. De wethouder neemt het punt wel ter harte.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als bespreekpunt aan de raad zal worden voorgelegd omdat de

VVD een amendement zal indienen.

Ter bespreking

8. Integraal uitvoeringsplan sportaccommodaties 2018-2028

8.1 Brief college inzake groei van de stad

De **voorzitter** leidt het agendapunt in. Het voorstel betreft een collegebesluit waarin wordt aangegeven dat de beschreven inhoudelijke ambities en de daarbij benodigde (extra) investeringen als onderlegger kunnen dienen bij toekomstige bestuurlijke besluitvorming voor beleid op korte en middellange termijn, zoals bij de kadernota 2018 en bij de begroting 2019 -2022.

Eerste termijn

Mevrouw **Van Ketel** (AP) dankt de wethouder voor de heldere nota. De AP is benieuwd naar de opname van de punten in de kadernota. De AP zou een 50-meterbad willen realiseren.

De heer **Spijkerman** (D66) is tevreden over de voortgang op dit belangrijke onderwerp. D66 zou graag een integrale behandeling willen van zowel de sport- en onderwijsaccommodaties. De vraag is of de actieplannen kunnen worden samengevoegd.

De heer **Azannay** (GLH) vraagt zich af waar in deze groeiende stad al deze vierkante meters voor sport en onderwijs zullen worden gerealiseerd. GLH was geen voorstander van kunstgras maar denkt nu dat dit wel nodig zal zijn, met de juiste instrooimaterialen. GLH is benieuwd naar de invulling van de investeringsplannen gezien er over veel geld wordt gesproken.

De heer **Rutten** (VVD) is tevreden over de nota en ziet uit naar het vervolgonderzoek zwembaden. Ook de VVD is voorstander van het creëren van een 50-meterbad om evenementen mogelijk te maken.

De heer **Van Buren** (CU) is tevreden over het voorstel, maar mist het duurzaamheidsaspect. Wat is mogelijk ten aanzien van het CO₂ -neutraal maken van accommodaties?

Wethouder **Snoek** in reactie op alle partijen:

- Hij dankt de leden voor hun complimenten en draagt ze over aan de betrokken ambtenaren. De groeiende stad staat voor een grote investeringsopgave. Daarom is een integrale aanpak van belang. Het MJOP is hierin van belang. De wethouder dankt de heer Kramer voor zijn inspraak.
- De wethouder neemt de punten van aandacht mee.

In reactie op de CU:

- De gemeente werk samen met de SRO aan duurzaamheid. Het is aandachtspunt in de uitwerking van de plannen.

De **voorzitter** stelt vast dat het punt voldoende is besproken.

9. Vaststellen uitwerking onderdelen Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs 2018 -2028

De **voorzitter** meldt dat de uitwerking is geagendeerd op verzoek van het college met dien verstande dat de beschreven inhoudelijke ambities en de daarbij benodigde (extra) investeringen als onderlegger kunnen dienen bij toekomstige bestuurlijke besluitvorming voor beleid op korte en middellange termijn, zoals bij de kadernota 2018 en bij de begroting 2019 -2022. De reactie van SKOS is bij het agendapunt gevoegd.

Eerste termijn

Mevrouw **Dekker** (D66) zou graag alle voorzieningen voor de jeugd integraal willen behandelen. De uitwerking is gedegen en de commissie is goed meegenomen in het proces van het opstellen ervan. Er ligt een enorme opgave voor de toekomst. De bedragen vallen weer hoger uit dan voorheen. Er is besloten geen brede school te openen in Schalkwijk. Dit verbaast D66 omdat het PO met 5000

leerlingen zal groeien en het onderzoek naar het VO nog niet is afgerond. Het VO is daarom nog niet goed in beeld. Waarom is dit onderzoek nog niet afgerond? Waarom komt er geen brede school? D66 staat achter het oprichten van een Juniorcollege en dat kan interessant zijn voor kinderen met een migrantenachtergrond. De initiatieven rondom IKC's zijn tot nu toe vooral genomen door schoolbesturen. Er is een gezamenlijke visie nodig waar alle ketenpartners bij zijn betrokken.

De heer **Azannay** (GLH) dankt de schoolbesturen voor het verstrekken van de informatie. Alle scholen worden beschreven behalve de Al Ikhlâas Islamitische basisschool. Hij roept de wethouder op om met hen in gesprek te gaan omdat zij ruimte te kort hebben. Er is wel degelijk behoefte aan een havo- vwo-school in Schalkwijk. Er zijn geen 900 a 1200 leerlingen nodig om een school te starten. In het werkplan van de Rudolf Steinerschool is al een tweede vestiging opgenomen. Waarom is SKOS niet bij aanvang betrokken bij de vorming van de IKC's?

De heer **Rutten** (VVD) heeft geen opmerkingen bij de notitie over de voorzieningenstructuur omdat deze duidelijk is. Bij het komen tot investeringen in scholen dienen gerechtvaardigde keuzes te worden gemaakt. De VVD sluit zich aan bij de woorden van D66 over de IKC's. De motie over de IKC's beoogde dat kern dient te zijn dat alle partners worden betrokken bij de ontwikkeling van de visie op de IKC's.

De heer **Van Buren** (CU) vraagt hoe de kosten van de tijdelijke huisvesting (blz. 27) zullen worden begroot omdat er geen kosten zijn opgenomen. De CU sluit zich aan bij de opmerkingen over de IKC's. Waarom worden schoolgebouwen, in het kader van duurzaamheid, niet gebouwd voor een langere periode dan veertig jaar?

De heer **Brander** (PvdA) wil ruimte bieden aan onderwijs. De PvdA is tevreden dat er een initiatief wordt genomen om het sjoelbakeffect, het wisselen van onderwijssoort, te vereenvoudigen of te voorkomen. Daarom is de PvdA tevreden over het Juniorcollege. De PvdA wil zowel sport- als onderwijsaccommodaties bruikbaar maken voor multifunctioneel gebruik, zoals gebruik in de avonden. De heer Brander vraagt hoe D66 denkt over het aansluiten van de IKC's op het onderwijs. Mevrouw **Dekker** (D66) weet dat de werkgroepen nadenken over multifunctionaliteit en medegebruik. De opdracht is om hier bij nieuwbouw slim mee om te gaan. De heer **Brander** (PvdA) beaamt dit. In oudbouw kan hier ook aandacht aan worden besteed.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) mist nog de toegankelijkheid van scholen. Bij haar bezoek aan Focus bemerkte zij dat daar geen lift was. De Al Ikhlâas School heeft inderdaad een ruimte te kort. Het aansluiten van SKOS bij de IKC's is ook van belang.

De heer **El Aichi** (CDA) meldt dat het CDA het oprichten van een Juniorcollege toejuicht omdat dit overgang van PO naar VO zal vergemakkelijken. Dat de oprichting van een brede scholengemeenschap in Schalkwijk niet haalbaar zou zijn, druist in tegen de wens van ouders in Schalkwijk voor een school. Klopt het dat niet rendabel zou zijn? Wil de wethouder onderzoeken of een havo-vwo-school haalbaar zou zijn in Schalkwijk?

Mevrouw **Özogul** (SP) sluit zich aan bij wat is gezegd over de IKC's en het Juniorcollege. De SP is geen voorstander van het vullen van het Haarlem College met VO-leerlingen uit Schalkwijk. Is er toch geen mogelijkheid een havo-vwo-school te openen in Schalkwijk?

Wethouder **Snoek** meldt dat hij de complimenten zal overdragen aan de ambtenaren, schoolbesturen en bijvoorbeeld SKOS.

De wethouder reageert op de partijen.

In reactie op alle partijen:

- Er ligt geen definitieve visie voor het IKC. Er is een voorzet gedaan. In de uitwerking zal er meer aandacht moeten worden besteed aan de kinderopvang.

- Multifunctionaliteit verhoogt de inzetbaarheid van het gebruik. Hier zal aandacht aan worden besteed voor nieuwbouw en oudbouw.

In reactie op de PvdA:

- De Al Ikhlâas School loopt voorop in het proces. Er is reeds met hen gesproken over groei. De wethouder begreep dat de school de huidige groei gefaciliteerd wil hebben. Het bestuur was tevreden met de inspanning van de gemeente. De wethouder werpt verre van zich dat de Al Ikhlâas School buiten zijn blikveld zou liggen.

In reactie op D66, SP, CDA, GLH:

- Het klopt dat het stadsdeel Schalkwijk groeit. Er zijn echter 900 à 1200 leerlingen nodig voor een gezonde exploitatie. Er is geen sprake van een norm van dit aantal leerlingen. De wethouder staat ervoor open te onderzoeken of een brede school of een havo-vwo-school mogelijk is op het moment dat de cijfers over het VO bekend zijn. Er dient niet te worden gedacht dat er op dit moment geen goed VO-onderwijs in Schalkwijk wordt geboden. De discussie komt voort uit kansengelijkheid. Het Juniorcollege kan kansengelijkheid vergroten.

De heer **Azannay** (GLH) geeft aan dat de Rudolf Steinerschool geen vrije instroom kent. Daarom moeten Schalkwijkers uitwijken naar Haarlem-Noord of Heemstede. Schalkwijkers zouden graag bijvoorbeeld een tweede vestiging van het Coornhert Lyceum in Schalkwijk zien.

In reactie op D66:

- Het college moet blijven rekenen met de nieuwe wettelijke normen. De cijfers worden getoetst aan de markt omdat de voorheen vastgestelde cijfers niet meer voldoen.

In reactie op AP:

- De wethouder neemt het aandachtspunt van toegankelijkheid mee. Niet alle oude gebouwen zullen rolstoeltoegankelijk kunnen worden gemaakt. Nieuwbouw wordt conform het Bouwbesluit gebouwd.

In reactie op de CU:

- In oudbouw zal geen 100% CO₂ -neutraliteit kunnen worden gerealiseerd.

Tweede termijn

Mevrouw **Dekker** (D66) denkt dat er voldoende behoefte is voor het oprichten van een nieuwe scholengemeenschap. D66 meent niet dat er per definitie een nieuwe school dient te komen in Schalkwijk. Er mist op dit moment nog benodigde informatie over het VO. Ze vraagt of fase 1 van de uitvoering al is gestart, omdat zij nog niet bekend is met de bereidheid van schoolbesturen om samen te werken.

De heer **Van Buren** (CU) mist nog de reactie op de vragen hoe de tijdelijke huisvesting is begroot, en of gebouwen voor een langere periode dan veertig jaar kunnen worden gebouwd.

De heer **Azannay** (GLH) herhaalt zijn betoog uit de eerste termijn.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt hoe GLH denkt over het oplossen van het sjoelbakeffect, dat sterk is in Schalkwijk, in relatie tot het oprichten van een aparte school voor havo-vwo-leerlingen.

De heer **Azannay** (GLH) geeft aan dat het Schotercollege zou kunnen uitbreiden met een dependance in Schalkwijk. Hij meldt nogmaals dat het Rudolf Steinercollege geen vrije toegang kent. Ondanks dat er wel werk in de stad gecreëerd wordt en er gebouwd wordt, wordt er geen nieuwe school geopend.

De heer **Brander** (PvdA) constateert dat zijn vraag niet is beantwoord.

Wethouder **Snoek** in reactie op D66:

- Het VO wil in gesprek over de voorzieningenstructuur in Haarlem. Dat kost wat meer tijd. Fase 1 is afgerond. Het PO en VO dienen ook te worden afgestemd. De wethouder wacht op deze

resultaten.

In reactie op de CU:

- Tijdelijke huisvesting wordt uit de exploitatie gefinancierd en is daarom niet opgenomen. Doordat verbouwingen intensiever worden, lopen de lasten voor tijdelijke huisvesting op.
- De afschrijftermijn is veertig jaar. Het gebouw dient wel langer te bestaan.

De **voorzitter** stelt vast dat de notitie afdoende is besproken.

9.2 Notitie samenwerking drie scholen Dunamare

In aanwezigheid van de heer Strijker, voorzitter college van bestuur Dunamare onderwijsgroep

Eerste termijn

De heer **Rutten** (VVD) vraagt wat de juridische status is van de plannen. Het lijkt alsof de plannen nog dienen te worden uitgewerkt terwijl er wel een besluit is genomen. De mr van de Paulus Mavo geeft aan gepasseerd te zijn.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt wat de reactie van de ouders en leerlingen is op de plannen.

Mevrouw **Özogul** (SP) juicht een samenwerking toe omdat dit meer mogelijkheden geeft voor leerlingen in het vmbo-kader en vmbo-basis. De SP juicht een verbeteringsplan bij het Sterren College toe. De Daaf Gelukschool en Paulus Mavo hebben echter een eigen identiteit waar de ouders bewust voor kiezen. Ook kiezen ouders voor de kleinschaligheid. De Paulus Mavo is een aantal maal tot de beste school van Noord-Holland gekozen. Hoe worden de identiteit en kleinschaligheid van deze scholen gewaarborgd? Waarom is de MR niet vanaf het begin betrokken bij de plannen? De SP neemt het het bestuur kwalijk dat de mr om een nietigverklaring heeft moeten vragen.

Mevrouw **Van Ketel** (AP) sluit zich aan bij de SP. De AP heeft zorgen over het grootschalig worden van de school. Hoe behouden de scholen hun kleinschaligheid?

De heer **Van Buren** (CU) sluit zich aan bij de uitgesproken zorgen. Hoe wil Dunamare de kleinschaligheid waarborgen? In het proces mist de CU de leerlingen als gesprekspartner.

Mevrouw **Dekker** (D66) is benieuwd naar de reactie op de geuite zorgen.

Wethouder **Snoek** heeft de punten gehoord. In het algemeen wil hij kwetsbare kinderen goed onderwijs bieden in een goed gebouw. Hij geeft het woord aan de heer Strijker.

De heer Strijker geeft aan dat er sprake is van een misverstand. Dit misverstand komt waarschijnlijk voort uit de wijze waarop de informatie is gepresenteerd aan de teams en de ouders. Er is namelijk geen besluit genomen. Er is sprake van een intentie, die is vormgegeven in een intentieovereenkomst. De teams en de MR is gevraagd mee te denken met de plannen en te participeren in het proces. Vervolgens zal pas een besluit genomen worden.

De informatiebijeenkomst op de Daaf Gelukschool trok ongeveer tien ouders. De bijeenkomst met de negentig ouders op de Paulus Mavo verliep in positieve sfeer. Op de vragen die zijn gesteld, zal worden teruggekomen.

Het bestuur is zich bewust van de verschillende identiteiten van de scholen. De Paulus Mavo is zelfs de beste school van Nederland. De zorg die de kinderen van deze school nodig hebben, is dezelfde als die de kinderen van het Sterren College nodig hebben. De gedachte die wordt gedeeld door de managementteams, is te starten in aparte gebouwdelen en in de loop van de tijd dit concept los te laten en door te groeien naar zorgclusters op inhoudelijke basis.

Het klopt dat er wel tijdsdruk ligt op de gesprekken met de teams vanwege de leegstand in het Sterren College en het overschot aan aanmeldingen voor de stad. De wens is om op 1 januari 2019 te starten. Het bestuur denkt de formele vraag voor de zomer van 2018 aan de drie mr's voor te kunnen leggen.

Tweede termijn

De heer **Rutten** (VVD) is tevreden over de toelichting van de heer Strijker. Het spijt de VVD dat er ruis is ontstaan.

Wethouder **Snoek** vraagt hoe en wanneer de commissie weer geïnformeerd wil worden.

De voorzitter stelt vast dat de commissie geïnformeerd wil worden over het moment dat het besluit aan de MR-en wordt voorgelegd.

Wethouder **Snoek** zegt toe dit te zullen doen.

10. Rondvraag

Mevrouw **Huysse** (GLH) meldt dat zij de casus van mevrouw Romkes niet kent, maar toch verzoekt in gesprek te gaan en te onderzoeken wat mogelijkheden tot maatwerk zijn.

Wethouder **Botter** zal een gesprek initiëren met bijvoorbeeld een consultant van sociale zaken. Er kan bijvoorbeeld bekeken worden of de mogelijkheid bestaat gebruik te maken van de zorgverzekering die de gemeente aanbiedt, waarbij het eigen risico reeds is afgekocht.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt hoever de uitwerking van de motie over zwangerschapsdiscriminatie is gevorderd. Wethouder **Botter** weet dit niet en komt hierop terug.

Mevrouw **Dekker** (D66) vraagt of de antwoorden van wethouder Roduner op de technische vragen die D66 heeft gesteld over de inzet voor vrouwelijke statushouders door alle leden van de commissie zijn ontvangen.

Nadat wethouder **Snoek** aangeeft deze antwoorden niet te kennen, meldt mevrouw **Dekker** dat zij de antwoorden aan de commissie zal mailen.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt of er met de Glasblazers is gesproken over het zelf uitvoeren van onderhoudstaken in het kader van Right to Challenge.

Wethouder **Snoek** meldt dat er afspraken zijn gemaakt met de Glasblazers en dat zij daar middelen voor zullen ontvangen. De wethouder heeft nogmaals de aandacht gevestigd op deze mogelijkheid richting alle deelnemers.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Jacobsz** (AP) zou punt 3.1 beantwoording raadvragen over FACT-therapeuten willen agenderen omdat zij het idee heeft dat dit nog niet goed loopt.

De commissie en de AP stemmen in met het voorstel van de **voorzitter** dit te behandelen door middel van een rondvraag op 8 maart 2018.

12. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de openbare vergadering om 22.45 uur.