

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 MAART 2018
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING**

Aanwezig de leden:

De heren Brander (PvdA), Van der Bruggen (PvdA), Van Buren (CU), El Aichi (CDA), Drost (GL), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Smit (OPH), Spijkerman (D66) en de dames Dekker (D66), Jacobsz (AP), Özogul (SP) en Sterenberg (VVD)

Afwezig:

De heren Aynan (Jouw Haarlem), Azannay (GL), Mohr (Fractie Mohr), Visser (CU) en de dames Huysse (GL), Van Ketel (AP) en Van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Van Leeuwen (voorzitter), de heer Roduner (wethouder), de heer Snoek (wethouder) en de heer Botter (wethouder)

Verslag:

Mevrouw Vernooij

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Azannay en mevrouw Huysse. Zij worden vervangen door de heer Drost.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** concludeert dat de voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 9 februari 2018

De **voorzitter** heeft bericht ontvangen van de schoolbesturen met het verzoek om een datum aan te passen bij de samenwerking Haarlem-Noord. Het is niet de wens om op 1 januari 2019 te starten, maar op 1 augustus 2019.

Mevrouw **Özogul** (SP) verzoekt om op pagina 3 onder haar bijdrage AP te vervangen door SP.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) wijst erop dat er bij de aanwezigen nog mevrouw Van Ketel (SP) staat. Dit moet (AP) zijn. Naar aanleiding van de notulen met betrekking tot de spreektijd van mevrouw Romkes memoreert zij dat er is gesproken over een motie Vreemd.

De **voorzitter** licht toe dat voor een motie Vreemd geldt dat een onderwerp echt in de commissie besproken moet zijn. Het feit dat de inspreker hierover sprak, betekent niet dat het in de commissie is besproken.

Het verslag wordt met bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden

De **voorzitter** deelt mee dat het CDA een rondvraag heeft aangekondigd.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) heeft twee rondvragen. Eén betreft vaktherapie. De tweede is een vraag naar aanleiding van het onderwerp van de inspreekster tijdens de vorige commissievergadering.

6. Initiatiefvoorstel Trots Haarlem: 'Haarlem stralend gezond'

6.1. Reactie college op initiatiefvoorstel Trots Haarlem: 'Haarlem stralend gezond'

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van den Raadt om zijn initiatiefvoorstel toe te lichten.

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) zou graag de punten die in het initiatiefvoorstel staan over straling in willen voeren. Het college heeft gesteld dat een aantal zaken moeilijk ligt in verband met wettelijke regelingen en onderzoeken die andere dingen aantonen. Als echter alleen wordt gekeken naar de standpunten van het RIVM en andere onderzoeken worden genegeerd, wordt een eenzijdig beeld gecreëerd waardoor klachten worden ontkend. Het verzoek van Trots Haarlem aan het college is om iets breder te kijken en meer onderzoeken te betrekken om zo meer voor mensen met klachten te kunnen betekenen.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) heeft het initiatiefvoorstel gelezen en zij vraagt zich af wat er van de gemeente wordt gevraagd. Er staan allerlei veronderstellingen en wetenschappelijke beweringen zonder bronvermelding in. Niet alle verantwoordelijkheden liggen bij de gemeente. De VVD steunt de reactie van het college dat bedenkingen heeft bij de uitvoerbaarheid, effectiviteit en noodzaak en bij de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) weet uit de praktijk dat de klachten die worden ondervonden door straling het gevolg zijn van de verstening: het verdwijnen van de natuur. Mensen hebben last van gebrek aan groning en aarding. Het enige wat hieraan gedaan kan worden, is niet veel bomen omhakken, niet te veel gras laten verdwijnen en zorgen voor voldoende groene gezonde plekken.

Mevrouw **Özogul** (SP) deelt de zorgen van de heer Van den Raadt, maar zij vraagt zich wel af of het uitvoerbaar is gezien de bevoegdheden.

De heer **Smit** (OPH) zou de problematiek willen omdraaien en wil daarom graag weten wat de mogelijkheden wel zijn, in plaats van horen wat niet mogelijk is.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) wijst erop dat het college heeft laten zien wat wel mogelijk is, namelijk ervoor zorgen dat de informatie van de GGD beter beschikbaar is. Verder zijn de bevoegdheden van de raad het volgen van de regels.

De heer **Smit** (OPH) ziet graag dat de gemeenteraad wat actiever zoekt naar mogelijkheden om hierin te initiëren en een meer herkenbare rol te spelen. Alleen aan de GGD vragen om informatie beschikbaar te stellen is wel erg summier terwijl een grote groep hier last van ondervindt.

De heer **Drost** (GL) vindt het initiatiefvoorstel prijzenswaardig, maar kan zich aansluiten bij die sprekers die hebben geconstateerd dat veel wat in het voorstel wordt genoemd niet tot de bevoegdheden van de gemeenteraad behoort.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) stelt dat er over veel onbewezen dingen wordt gesproken in het initiatiefvoorstel. Qua feiten is het een onderwerp dat meer hoort bij de landelijke politiek dan bij de gemeentelijke. De PvdA zal het voorstel niet steunen.

De heer **El Aichi** (CDA) constateert ook dat de wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt en het CDA volgt daarom het advies van het college.

De heer **Van Buren** (CU) vindt ook dat het onderwerp niet op het niveau van de gemeente ligt en hij stelt voor om samenwerking te zoeken met universiteiten en onderzoeksinstituten.

Mevrouw **Dekker** (D66) beoordeelt de reactie van het college als sterk en met name het advies dat op de website van de GGD Kennemerland meer informatie moet komen over straling en stralingsgevoeligheid.

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) is blij met de reacties vanuit de commissie. Hij wil op een paar punten uit de reactie van het college reageren.

Te weinig bevoegdheden en weinig beleidsruimte betekent niet dat er geen ruimte is voor meer overleg met providers om tot slimme plaatsing en afstelling te komen. De gemeente heeft wel volledige zeggenschap over de installatie van wifi in de openbare ruimte.

Als er wordt gesteld dat er onvoldoende wetenschappelijke onderbouwing is voor gezondheidsrisico's wordt er alleen uitgegaan van de opvatting van de Gezondheidsraad die stelt dat straling, mits onder de thermische limiet, niet bewezen schadelijk is voor de gezondheid. Er zijn duizenden onafhankelijke onderzoeken die aantonen dat er wel degelijk gevolgen zijn. Dit is ook erkend door de Raad van Europa in resolutie 1815.

De gemeente zou niet beschikken over voldoende wetenschappelijke kennis en onderzoeksmogelijkheden om een eigen beoordeling te maken van gezondheidsrisico's door straling en daarop aanvullend beleid te formuleren dat is voorbehouden aan het Rijk. De vraag is of de gemeente wettelijk is gehouden aan de conclusies van het Rijk.

Voor een apart Wmo-beleid met een vergoeding voor straling zou een wetenschappelijke basis ontbreken. Trots Haarlem stelt voor om de bewijslast om te draaien.

De **voorzitter** vraagt hoe de heer Van den Raadt een vervolg wil geven aan zijn initiatiefvoorstel.

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) heeft vooral gehoord dat de reactie van het college wordt gesteund en dat er geen wetenschappelijk bewijs is. Wellicht moet hij het college vragen waarom het tot bepaalde conclusies is gekomen. Partijen die het hiermee eens zijn, kan hij nog meer informatie sturen zodat zij hier verder over kunnen nadenken. Op deze manier hoort hij graag voor welke punten wel een meerderheid is.

De **voorzitter** concludeert dat de heer Van den Raadt het initiatiefvoorstel mee terugneemt en met een aangepast voorstel komt.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) noemt als handreiking een motie Vreemd over de informatievoorziening bij de GGD. Zij adviseert om dit in een aparte motie op te nemen.

De heer **Smit** (OPH) meent ook dat er mensen zijn die veel last ondervinden van straling. Hij biedt zijn steun aan om tot een verbeterd voorstel te komen. Hij ontraadt de heer Van den Raadt om alleen wat kleine punten binnen te halen.

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) hoort een paar punten waar de commissie het wel mee eens is. Hij denkt deze in moties te vervatten om toch nog iets voor gedupeerden te kunnen betekenen. Verder zal hij de onderbouwingen van het college nog duidelijker proberen te weerleggen.

De **voorzitter** constateert dat er moties zullen worden ingediend in de komende raad en dat op een later moment een meer uitgebreid voorstel komt.

7. Vaststellen rapportage 213a onderzoek naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het gebruik van accommodaties voor het jongerenwerk

7.1. 2018084565 RKC Adviesbrief m.b.t. 213a onderzoeksrapport Accommodatiegebonden Jongerenwerk in Haarlem notitie Bijlage normaal

Insprekers

De heer **Luttik** spreekt in namens het samenwerkingsverband Jeugd, waarvan hij het directieoverleg voorziet. Hij wil een paar opmerkingen maken naar aanleiding van waarnemingen in het onderzoek. Het samenwerkingsverband is meer vraaggericht vanuit de jongeren gaan werken, het aanbod is flexibeler geworden, er wordt steeds ambulanter gewerkt, in de accommodaties wordt met kleinschaliger groepen gewerkt en ook is er meer aanbod gekomen voor specifieke groepen. Deze andere manier van werken betekent dat de mensen meer op straat zijn en minder in de panden. Hierdoor worden meer groepen met meer effect bereikt. In overleg met de opdrachtgever is er een paar jaar geleden voor gekozen om meer flexibel ambulant te werken. De samenwerking binnen het samenwerkingsverband wordt beter. Naar aanleiding van afspraken met de gemeente vorig jaar is het functioneren van het coördinatieteam verbeterd. Het is wenselijk om door te ontwikkelen en hierover in overleg met de gemeente te blijven.

De heer **Spijkerman** (D66) leest in het rapport dat de meningen over vaste accommodaties uiteenlopen en dat er organisaties zijn die zonder accommodatie kwetsbare jongeren ook goed weten te bereiken. Vindt de heer Luttik dat er een noodzaak is voor accommodatie is en hoe beoordeelt hij de huidige vorm hiervan?

De heer **Luttik** zegt dat er binnen het samenwerkingsverband afspraken zijn over welke organisaties ambulant werken. Hij is van mening dat er behoefte blijft aan accommodatie, maar dat er goed over de inzet hiervan moet worden nagedacht.

De heer **Drost** (GL) vraagt of de heer Luttik voorbeelden kan geven uit het rapport waar het samenwerkingsverband iets aan heeft.

De heer **Jansen** beantwoordt deze vraag en hij constateert dat er vanuit veel verschillende perspectieven naar jongerenwerk wordt gekeken. Hieruit blijkt dat jongerenwerkers soms te slecht uitleggen waarom zij bepaalde dingen doen of niet doen.

Mevrouw **Özogul** (SP) begrijpt dat de accommodaties niet alleen voor jongerenwerk worden gebruikt en zij kan zich voorstellen dat dit wordt meegenomen in onderzoeken over doelmatigheid.

De heer **Jansen** bevestigt dit. Alle accommodaties van jongerenwerk worden multifunctioneel gebruikt. Logistiek is dit nog wel eens een uitzoekklus.

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) heeft de heer Luttik iets horen zeggen over steeds meer meidengroepen voor wie een veilige locatie belangrijk is. Kan hij hierop ingaan?

De heer **Luttik** zegt dat de meiden in deze groepen onder elkaar willen zijn. Binnen is dit gemakkelijker dan buiten.

Eerste termijn Commissie

De **voorzitter** wijst erop dat de RKC een aantal aandachtspunten heeft geformuleerd waarvan wordt gevraagd om hier een termijn aan te verbinden voor het verbetervoorstel.

De heer **Spijkerman** (D66) vindt het een goed en diepgravend onderzoek. Naar aanleiding hiervan heeft hij een paar punten.

Het speerpunt van D66 is meer ambulante, maar de mate waarin dit mogelijk is, moet worden vastgesteld tussen de wethouder en de professional op de vloer.

Met betrekking tot het multifunctionele gebruik zou meer aandacht gegeven moeten worden aan een betere doorstroming.

De pilot om in de weekenden en vakanties ook open zijn is nuttig omdat jongeren in deze periode tijd en ruimte hebben om aan activiteiten mee te doen.

In het kader van meten is weten is het advies om de registratie de komende tijd goed ter hand te nemen.

De heer **Smit** (OPH) bespreekt dit onderwerp als voorzitter van de RKC. De RKC heeft de brief naar de raad gestuurd. Het stuk voldoet volgens de RKC nog steeds niet aan de 213a-eisen en er worden aanbevelingen gegeven om een verbeterslag te maken. In feite ligt er een beleidsnota met een paar kenmerken van een 213a-onderzoek waar overigens ook goede punten in staan. De RKC waarschuwt ervoor dat de titel 213a niet al te veel nadruk krijgt in de analyse van de problematiek.

De heer **Rutten** (VVD) is blij met de mondelinge toelichting van de RKC waarin hij veel herkent van wat de VVD ervan vond. Het moet vandaag gaan over de doelmatigheid van het gebruik van de accommodaties. Er wordt geconstateerd dat harde criteria en cijfers over doeltreffendheid en doelmatigheid ontbreken, maar ook wordt gesteld dat het beoogde resultaat een verbetering is van de doeltreffendheid en doelmatigheid. Het verbeteren van de doelmatigheid moet niet centraal staan, maar het verbeteren van de rapportagestructuur.

De heer **Van Buren** (CU) deelt de conclusie van de VVD dat het rapport zaken vermengt en dat de conclusies aangaande doelmatigheid lastig zijn te trekken.

In het rapport wordt verder gesteld dat sportverenigingen en schoolbesturen niet enthousiast zijn over het openstellen van accommodaties. Wellicht kan dit nader onderzocht worden.

Voordat er criteria voor de doelmatigheid van het gebruik van accommodaties opgesteld kunnen worden, is het met name van belang dat de gemeente in gesprek gaat met het samenwerkingsverband over de verwachtingen en dat hier overeenstemming over komt.

Mevrouw **Özogul** (SP) stelt dat de SP in eerste instantie voor eropaf-methodes is in plaats van voor accommodaties. Als jongeren eenmaal zijn bereikt, hebben ze uiteindelijk ook een plek nodig als ze hier behoefte aan hebben. Deze plek moet wat de SP betreft multifunctioneel worden gebruikt. Juist in de vakantieperiode is er behoefte aan jongerenwerk en hier moet zo snel mogelijk op ingezet worden.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) ziet het rapport als een aanleiding om dieper op de materie in te gaan. De PvdA heeft drie aandachtspunten.

De registratie van het gebruik van de accommodaties komt onvoldoende tot uitdrukking in het rapport. Er lijkt kritiek op de samenwerking op het gebied van accommodatiegebruik.

Communicatie over beschikbaarheid van accommodatie kan volgens de PvdA een stuk beter.

De heer **El Aichi** (CDA) complimenteert de makers met het gedegen onderzoek. De accommodaties lijken steeds efficiënter en multifunctioneler te worden gebruikt in vergelijking tot voorgaande jaren, maar er kan nog veel winst worden behaald bij sport- en schoolaccommodaties.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt waar de heer El Aichi zich op baseert als hij stelt dat accommodaties steeds efficiënter worden gebruikt.

De heer **El Aichi** (CDA) heeft zelf veel buurthuiswerk gedaan. Hij ziet dat veel meer instanties samenwerken dan voorheen.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt of de heer El Aichi met hem eens is dat eigen waarnemingen op één hoop gegooid moeten worden, zodat er de volgende keer objectieve cijfers zijn.

De heer **El Aichi** (CDA) is dit met de heer Spijkerman eens.

Eerste termijn College

Wethouder **Snoek** is trots op het jongerenwerk in Haarlem. Een paar jaar geleden is begonnen met herijking hiervan. De commissie heeft toen ook aangegeven meer inzicht te willen hebben in de prestaties en hier is inmiddels meer scherpte in gekomen. Er is meer samenwerking gekomen met de partners onderling, maar ook met onderwijs en sport. Het onderzoek naar het gebruik van accommodaties is heel gedegen: er is met veel partijen gesproken en het is een eerlijk verhaal. Tegelijkertijd herkent hij het punt van de RKC over 213a. Ongeacht of het een 213a is, helpt het onderzoek om de discussie goed met elkaar te voeren. Het onderzoek is ook kritisch op de opdrachtgeversrol van de gemeente. Op het gebied van accommodaties is de afgelopen vier jaar onvoldoende voortgang geboekt en hij wil met het samenwerkingsverband Jeugd in gesprek over welke accommodaties waarvoor gebruikt kunnen worden zodat ze functioneel en intensief ingezet worden.

De heer **Rutten** (VVD) meent dat de eerste stap het formuleren van de criteria voor de doelmatigheid moet zijn.

Wethouder **Snoek** vindt dat onderdeel van het verbeterplan moet zijn dat er inzicht komt in hoeveel accommodaties worden gebruikt en dat de opdrachtgeversrol van de gemeente duidelijker wordt. Hij wil de punten die nu in het onderzoek worden genoemd oppakken en meent dat niet eerst gewacht moet worden op de criteria, er vervolgens gemeten wordt en daarna pas iets kan worden gedaan. Hij vindt dat het onderzoek genoeg handvatten biedt om nu een aantal stappen te zetten.

De heer **Smit** (OPH) zou het waarderen als de wethouder erkent dat er in een aantal gevallen nog geen onderbouwing is, maar dat er naar zijn mening voldoende empirische waarneming is om met de professionals in overleg te gaan.

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) wil de wethouder niet blokkeren om stappen te nemen, maar hij wil wel een toezegging dat er een beter onderzoek komt.

Wethouder **Snoek** wil het onderzoek gebruiken om stappen te zetten met het Samenwerkingsverband en om met een verbeterplan te komen. Een element uit het verbeterplan is ervoor zorgen dat er betere cijfers komen over het gebruik.

Het openstellen van accommodaties door scholen is wellicht een optekening van een beleving.

Hierover wordt wel met onderwijs en sport in gesprek gegaan.

De drie punten die door de PvdA naar voren zijn gebracht, onderschrijft de wethouder.

Tweede termijn Commissie

De heer **Drost** (GL) is benieuwd hoe een vervolgonderzoek waar jongeren ook zelf bij worden betrokken vorm gaat krijgen.

De heer **Spijkerman** (D66) heeft nog geen termijn gehoord waarbinnen de wethouder een verbeterplan in de commissie wil behandelen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) verzoekt om bij het verbeterplan te kijken naar de toegankelijkheid van andere vrijwilligersorganisaties en naar de verdieping van samenwerking van hulpverlening en sociale wijkteams.

De heer **Rutten** (VVD) begrijpt dat het beoogde resultaat breder en concreter is dan in de nota staat.

Tweede termijn College

Wethouder **Snoek** bevestigt de opmerking van de heer Rutten.

Hij neemt de punten van mevrouw Jacobsz graag mee in het verbeterplan.

Het is belangrijk om jongeren en jongerenwerkers te betrekken, maar hij twijfelt nog of zij betrokken moeten worden bij het verbeterplan of dat dit plan duidelijk moet maken hoe de partijen betrokken moeten worden bij het verbeteren van het gebruik van accommodaties.

De termijn waarop het verbeterplan richting commissie gaat is na de zomer, maar voor de begroting.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken en schorst de vergadering voor een korte pauze.

8. Advies van de Participatieraad en de reactie van het college inzake diversiteitsbeleid

Inspreker

Mevrouw **Nelemaat** zegt dat de Participatieraad het jammer vindt dat het college de adviezen over de achterstand van Haarlemmers met een niet-westerse achtergrond niet heeft aangepakt om nu met een degelijk plan van aanpak te komen om iets aan hun positie te doen. Helaas zijn ook de cijfers die waren beloofd in 2016 niet geleverd en deze zullen er naar verwachting niet voor het derde kwartaal van 2018 zijn. De Participatieraad hoopt dat de raadsleden kunnen pleiten voor de aandacht en energie die het onderwerp verdient want er is nog steeds sprake van een generatieve werkloosheid, minder kansen voor jongeren in het onderwijs en een lagere levensverwachting.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt of mevrouw Nelemaat geen lichtpuntje ziet in het feit dat het college wel een kwantitatief onderzoek wil doen.

Mevrouw **Nelemaat** vindt dit wel een lichtpuntje, maar het is wel wat laat omdat het al in 2016 is toegezegd.

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) vraagt of mevrouw Nelemaat het idee heeft dat dit college mensen met een migrantenachtergrond serieus neemt.

Mevrouw **Nelemaat** zou graag willen dat de commissie deze vraag beantwoordt.

Commissie

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) beantwoordt de door hem gestelde vraag in dat geval zelf. Trots Haarlem heeft niet het idee dat problemen in achterstandswijken serieus worden genomen. Uit de buurtmonitor van de Boerhaavewijk blijkt dat deze op alle punten rood staat en het enige dat groen is, is het groen in de wijk en dit komt doordat de wijk aan de Poelpolder grenst. Statushouders moeten niet ook weer in achterstandswijken worden geplaatst. De Boerhaave-opvang blijft ook langer open terwijl deze op 1 januari jl. zou worden gesloten.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt hoe dit samenhangt met het diversiteitsbeleid en de Boerhaave-opvang.

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) licht toe dat in een wijk waar achterstanden zijn, minder snel Nederlands wordt geleerd. De overheid zou zich in ieder geval aan haar afspraken moeten houden.

De heer **El Aichi** (CDA) begrijpt dat zelforganisaties heel graag informatiebijeenkomsten willen organiseren, maar dat de gemeente deze organisaties niet inschakelt. Hij is het met de Participatieraad eens dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft in de samenstelling van het personeel. Het is goed dat er een pilot wordt gestart voor samenwerking tussen het sociale wijkteam en migrantenorganisaties om

minima te kunnen bereiken. Dit moet echter niet bij een pilot blijven. Alle mensen met een uitkering zouden middels een brief geïnformeerd moeten worden over minimaregelingen.

De heer **Van Buren** (CU) leest dat belangenorganisaties meer ingezet willen worden. Hij is benieuwd of de wethouder dit cadeautje wil aannemen.

De reactie van de gemeente is inderdaad veelal verklarend terwijl dit anders is besproken bij de evaluatie van de Participatieraad. Het zou handig zijn om cijfers voorhanden te hebben over doelmatigheid en het bereik van de acties van de gemeente en het UWV.

Op pagina 6 wordt gesproken over het vergroten van de betrokkenheid van ouders. In samenwerking met schoolbesturen wordt een aantal activiteiten gefaciliteerd op schoolniveau. Om wat voor soort faciliteiten gaat dit?

Mevrouw **Özogul** (SP) benoemt al twaalf jaar dat er aandacht moet zijn voor Haarlemmers met een andere achtergrond. Zij wil wel benadrukken dat kwetsbare wijken niet alleen uit migranten bestaan. Er zijn ook kwetsbare Haarlemmers zonder migrantenachtergrond en de hulpverlening moet op alle minimagroepen zijn gericht. Bij migranten spelen echter ook andere problemen en deze moeten worden benoemd en opgelost met maatwerk. In iedere wijk waar dit speelt moet er aandacht voor zijn, maar de vraag is of hier een apart doelgroepenbeleid voor nodig is.

De gemeente Haarlem moet een afspiegeling zijn van de samenleving, maar het moet niet alleen om de cijfers gaan bij het aannemen van mensen.

De betrokkenheid van ouders is belangrijk en neemt ook steeds toe, maar betrokkenheid moet niet alleen worden bevorderd, ouders moeten ook gehoord worden.

Er moet aandacht zijn voor discriminatie op de arbeidsmarkt en waar nodig moeten mensen die zich hieraan schuldig maken aangepakt worden.

In de stukken staan veel bruikbare zaken en het college wordt verzocht om hier aandacht voor te hebben. Wat wordt gedaan met de adviezen?

De heer **Brander** (PvdA) stelt dat diversiteit ook gaat over gender, afkomst, seksuele geaardheid, maar ook over beperkingen. Hij neemt de inspraak van de Participatieraad zeer serieus en hij vraagt zich naar aanleiding hiervan af waar het verschil zit tussen het college en de Participatieraad. Hij heeft de reactie van het college anders gelezen. Voor de PvdA is iedereen toegang laten krijgen tot de samenleving een speerpunt en hij denkt dat dit commissiebreed wordt gedragen. Iedereen moet bij de gemeentelijke organisatie een kans hebben om in dienst te komen. In de reactie van het college leest hij dit eigenlijk wel terug en hij vraagt waar het verschil zit. Kan het college hierop reflecteren? Hij roept het college verder op om de inspraak van de Participatieraad te beschouwen als een aansporing om met de eigen toezeggingen heel hard aan de slag te gaan.

De heer **Drost** (GL) is het met voorgaande spreker eens dat het niet alleen om diversiteit, maar ook om inclusiviteit gaat. Hij is blij dat het niet alleen over de doelgroep gaat, maar dat deze er ook bij betrokken wordt.

Mevrouw **Dekker** (D66) ondersteunt de oproep vanuit de Participatieraad om meer vanuit een visie te gaan denken en over hoe de gemeente belemmeringen kan weghalen. D66 vindt het heel belangrijk dat de gemeente nog steviger de regie gaat pakken op het verbeteren van de taalvaardigheden. Met betrekking tot arbeidsparticipatie blijkt toch dat vrouwen met een migranten- of vluchtelingenachtergrond veel sneller uit beeld raken. Er zijn veel mooie initiatieven, maar er zit geen masterplan achter.

Tot slot stelt mevrouw Dekker dat er een keiharde aanpak moet zijn voor etnisch profileren bij de politie in samenwerking met politie en instanties die zich hier nog schuldig aan maken. Hiervoor krijgt zij graag een toezegging van het college.

De heer **Smit** (OPH) constateert dat de enorme inzet wel ambtelijke werkgelegenheid heeft opgeleverd, maar geen werkgelegenheid in de doelgroep. Graag zou hij het rendement zien en hij verzoekt het college om een meting van de effectiviteit van de gemeentelijke inzet in vergelijking met

andere steden op kwantitatief te meten effecten zoals werkgelegenheid, taalvaardigheid en sociale vaardigheid.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) ziet dat het gemeentelijk apparaat goed zijn best doet, maar er kan nog veel meer gebruik worden gemaakt van alle initiatieven van de betrokkenen en er moet worden gekeken naar de oorzaken van problemen waar mensen tegenaan lopen.

College

Wethouder **Roduner** vindt het jammer dat de reactie van het college niet naar de wens van de Participatieraad is. Vanuit de gemeente wordt voor generiek beleid gekozen en wordt geprobeerd maatwerk te leveren waar dit nodig is. Dit maakt het lastig om te kiezen voor een diversiteitsbeleid. In het verleden is sprake geweest van een doelgroepenbeleid en dit is ook weer afgeschaft.

Mevrouw **Dekker** (D66) wil het breder trekken dan diversiteitsbeleid en noemt een strategische visie om alle verschillende initiatieven en activiteiten uit de stad zodanig in te zetten dat het ook bijdraagt aan het wegnemen van belemmeringen zodat regulier beleid ook aankomt bij de mensen. Zij waarschuwt ervoor om bewust beleid in te zetten en pleit ervoor om te kijken wat bepaalde mensen nodig hebben aan ondersteuning.

Wethouder **Roduner** stelt dat er vanuit een algemene visie wordt gewerkt waarbij geldt dat iedereen mee kan doen in de samenleving. Er zijn echter verschillende drempels en verschillende doelgroepen. De SP heeft er terecht op gewezen dat het niet alleen om sleutelfiguren gaat, maar om iedereen. Binnen de acht trainees zijn twee mensen met een migrantenachtergrond, wat weer helpt om de diversiteit binnen de gemeente te bevorderen.

Het betreft een traject dat drie jaar geleden is ingezet en waar in de tussentijd ontwikkelingen zijn geweest zoals de Participatiewet. Statushouders zijn er als doelgroep bij gekomen. Vanuit de gemeente is wellicht te lang gewacht met het starten van het kwantitatieve onderzoek.

De heer **Brander** (PvdA) is benieuwd wanneer dit onderzoek er komt omdat hij zowel het tweede als het derde kwartaal 2018 ziet staan.

Wethouder **Roduner** zal hier nog even naar kijken.

Met betrekking tot de effectiviteit van het beleid stelt hij voor om af te wachten wat er uit de analyse komt. De wethouder of zijn opvolger kan vervolgens reageren op de cijfers.

De heer **Smit** (OPH) vraagt of in het onderzoek ook een relatie wordt gelegd met de resultaten van andere gemeenten.

Wethouder **Roduner** zal proberen om deze mee te nemen.

Inzake het etnisch profileren zegt hij toe om dit met de burgemeester te bespreken en erop terug te komen.

Met betrekking tot de participatie van vrouwen vraagt hij of D66 kan aangeven wat de vraag hierover was.

Mevrouw **Dekker** (D66) wil een sturingsinstrument voor de diverse activiteiten met betrekking tot het inclusiviteitsbeleid.

De heer **Brander** (PvdA) hoort mevrouw Dekker aan de ene kant vragen om een grote overkoepelende strategische visie en aan de andere kant wil zij een gedetailleerde toezegging van de wethouder.

Mevrouw **Dekker** (D66) denkt dat de visie nodig is om goed sturing te geven in het algemeen over hoe gemeenten inclusief kunnen worden gemaakt. Het gaat om een heel specifieke groep omdat het

bekend is dat de werkloosheid onder met name vluchtelingen, vrouwen en migrantenvrouwen enorm hoog is.

Wethouder **Roduner** deelt mee dat deze doelgroep niet specifiek is gedefinieerd. Hij weet ook niet hoe groot deze op dit moment is. Hij zal hiernaar kijken en erop terugkomen. Er wordt al een aantal zaken gedaan voor vrouwen op de arbeidsmarkt, maar hij zal bekijken of hier aanvullende maatregelen nodig zijn.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp voldoende is behandeld.

9. Het bespreekbaar maken van homoseksualiteit in vluchtelingen- en migrantenkringen

9.1 Pink Panel feitenkaart en de uitgebreide rapportage

9.2 Brief aan commissie Samenleving van wethouder Jur Botter, d.d. 15 november 2017 inzake het bespreekbaar maken van homoseksualiteit in vluchtelingen- en migrantenkringen

9.3 Het bespreekbaar maken van homoseksualiteit in vluchtelingen- en migrantenkringen

Commissie

De heer **Rutten** (VVD) heeft drie vragen over het advies om door te gaan met de ingezette koers. Waarom is er van partner gewisseld? In oktober is er een plan van aanpak gemaakt en het duurt lang voordat dit is uitgewerkt. Verder ziet hij meer focus op religie dan in eerste instantie was bedoeld. De LHBTI-gemeenschap is nog altijd zeer kwetsbaar en in deze informatienota ontbreekt de urgentie en de handreiking naar de doelgroep in de stad.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt of de heer Rutten de indruk heeft dat er ook posters van zoenende homoseksuele mannen in Haarlem worden afgeplakt. Hij heeft dit niet gezien en wijst erop dat het wel over Haarlem gaat.

De heer **Rutten** (VVD) heeft de posters in Haarlem sowieso niet gezien. Hij stelt dat de gemeenschap zich niet tot Haarlem beperkt. In dit kader vraagt hij zich af wanneer Haarlem de posters van Femmes for Freedom gaat ophangen.

Mevrouw **Dekker** (D66) memoreert dat eerder is aangegeven dat er een mentaliteitsverandering dient plaats te vinden in de verschillende gemeenschappen. Ook is gesteld dat dit alleen mogelijk is via een emancipatiebeweging die gedragen wordt door de gemeenschappen zelf. In de voorliggende stukken komt de rol van zelforganisaties helaas nauwelijks naar boven. D66 wil een duidelijker antwoord op wat de vervolgaanpak zal worden. Er ligt wel een vervolgaanpak van VON, maar dit is niet meer de uitvoerder.

Mevrouw **Özogul** (SP) is verbaasd dat VON vindt dat er moet worden verdergegaan terwijl de gemeente ermee stopt. De SP vindt net als de VVD dat het bekladden vanabri's onacceptabel is. Het college heeft beloofd dat er een postercampagne komt en de SP wil daaraan vasthouden.

De heer **Drost** (GL) sluit zich vooral aan bij D66.

De heer **El Aichi** (CDA) ziet net als de SP dat veel zelforganisaties hun nek hebben uitgestoken om aan dit onderwerp te werken. Het is winst dat het onderwerp meer bespreekbaar wordt en daarom vindt hij dat het gecontinueerd moet worden.

De heer **Brander** (PvdA) sluit zich aan bij de VVD die heeft gesteld dat er uiteraard alert moet worden gereageerd op homofobie. Hij is wel benieuwd hoe de stand van zaken in Haarlem is en wat hieraan kan worden gedaan.

Mevrouw **Dekker** (D66) was in eerste instantie positief over het onderzoek van Pink Panel totdat zij erachter kwam dat dit niet is uitgevoerd onder migranten en vluchtelingengemeenschappen waar het nu over gaat.

De heer **Brander** (PvdA) vindt ook dat dit veel aandacht verdient, maar hij wil ook aandacht voor verbreding. De ambitie bestaat om 90% van de 198 sportverenigingen de verklaring te laten ondertekenen, maar de discussie moet niet worden beperkt tot migrantengroepen.

College

Wethouder **Botter** constateert dat vandaag homofobie in algemene zin en homofobie vanuit migrantengroepen door elkaar worden gehaald.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) wijst erop dat de wethouder er zelf voor heeft gekozen om deze discussie te mengen.

Wethouder **Botter** bedoelt dat het op basis van de uitkomsten van het Pink Panel in oktober vorig jaar de goede kant op leek te gaan.

De heer **Rutten** (VVD) stelt dat het niet alleen gaat om veilig voelen, maar ook over de onderstroom.

Wethouder **Botter** is het met de heer Rutten eens, maar het gaat erom dat het geen onderdeel was van het pakket dat naar de raad is gestuurd. Dit is zes weken geleden geschreven en de laatste ontwikkelingen staan hier niet in. Het is belangrijk om te weten in hoeverre de postercampagne er bij het Bureau Discriminatiezaken toe heeft geleid dat er meerdere meldingen zijn gedaan van gevoelens van onveiligheid.

In goed overleg met de directeur van de VON is besloten om de eerste fase te beëindigen. Hierover is ook gesproken met de Regenboogpartners en het is duidelijk dat het onderwerp blijvende aandacht behoeft en hiervoor is ook budget. Het is de bedoeling om aanbevelingen in het rapport vanuit de VON over te nemen. De wethouder heeft echter ook geconstateerd dat het lastig is om het onderwerp homoseksualiteit eruit te lichten en hierover in dialoog te gaan om ervoor te zorgen dat er stappen op dit gebied worden gezet.

Vervolgens zijn er focusgroepen van start gegaan, met name de groep Samen Haarlem en nu moet worden verdergegaan. Bureau **Saza 2:06:16** is in beeld gekomen omdat de burgemeester een paar maanden geleden een bijeenkomst heeft belegd over het thema van artikel 1 en hoe om te gaan met bejegening in algemene zin, maar ook het bejegenen van homoseksuelen. Het was een bijeenkomst met migrantengroepen. Het idee is om dit samen met Bureau Discriminatiezaken een vervolg te geven op basis van de input van de VON. Het voorstel is om dit verder uit te werken.

De wethouder voelt de urgentie zeker en hij is ervan overtuigd dat er een mentaliteitsverandering moet komen.

Voor zelforganisaties is vorig jaar bij de begroting besloten dat ze weer nieuw leven worden ingeblazen. Er is goede hoop dat in het voorjaars- en najaarsoverleg met de zelforganisaties het bredere thema van bejegening als vast punt op de agenda terugkomt.

De heer Botter heeft aangegeven te bekijken of de campagne die in Rotterdam is gestart ook mogelijk is in Haarlem op het moment dat er een goede evaluatie van de campagne in Rotterdam is. In Amsterdam is inmiddels besloten om deze campagne niet te doen. In de moskeeën in Haarlem werd een dergelijke campagne in Haarlem niet enthousiast ontvangen.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt of het feit dat de posters mogelijk aanstootgevend zouden zijn een reden is om het niet te doen.

Mevrouw **Dekker** (D66) valt de heer Rutten hierin bij. Als de postercampagne leidt tot extra commotie, dan kan meteen worden vastgesteld dat er sprake is van een probleem in Haarlem.

De heer **Brander** (PvdA) vindt dat het probleem van homofobie niet moet worden beperkt tot migranten. Het komt bij alle groepen voor en het moet bij alle groepen worden bestreden.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) memoreert dat eerder tijdens een rondvraag duidelijk is gemaakt om welke campagne het zou moeten gaan en dat deze niet alleen op migranten is gericht, maar dat het gaat om vrijheid van partnerkeuze. De PvdA heeft toen voorgesteld om het bij het onderwerp van vandaag te betrekken.

Mevrouw **Özogul** (SP) zegt dat de campagne in Rotterdam is bedacht door de gemeenschap zelf.

Wethouder **Botter** heeft aangegeven dat hij een evaluatie van de campagne in Rotterdam mist, hij heeft geconstateerd dat er commotie was in Amsterdam en hij heeft gesondeerd bij het moskeebestuur hoe een dergelijke campagne zou vallen. Hij heeft zich hier niet door laten leiden, maar hij wil vanuit verschillende kanten informatie opdoen. In de commissie moet er een meerderheid voor deze campagne zijn om deze te gaan uitrollen.

De **voorzitter** concludeert dat de VVD bij dezen een motie aankondigt.

Wethouder **Botter** vindt dat de verbreding waar de PvdA om vraagt er al in zit. Volgens hem hebben de organisaties die het vervolg nu zouden kunnen oppakken voldoende ervaring en kennis om dit daadwerkelijk te doen. **Als de commissie meer informatie wenst over het bureau, is hij bereid om deze te verstrekken.**

Het is mevrouw **Dekker** (D66) nog niet duidelijk in hoeverre bureau **Saza** en BDK in staat zijn om de emancipatieverandering te steunen en te faciliteren. Zij stelt voor om, voordat het plan van aanpak wordt opgesteld, met de zelforganisaties te overleggen.

De heer **Rutten** (VVD) heeft de wethouder niet gehoord over het sonderen bij andere groepen in de stad of er behoefte is aan campagnes.

Wethouder **Botter** vindt **het een goede suggestie om het neer te leggen bij de zelforganisaties.** Hij heeft niet met de Regenboogpartners over de posters gesproken.

De heer **Smit** (OPH) vraagt welke reden de wethouder zou kunnen hebben om de posters tegen te houden als de raad deze wenst.

Wethouder **Botter** heeft zich in de afgelopen periode hard gemaakt voor de emancipatie van LHBTI. Als de meerderheid van de gemeenteraad een dergelijke postercampagne wenst, dan komt deze er. Hij wil dit alleen niet op basis van één fractie doen en hij vraagt zich af of het zinvol is om dit zo snel na een andere campagne te doen.

De **voorzitter** constateert dat agendapunt 9 wordt doorgeleid naar de raad.

10.Motie 25 Ruim baan voor EVC

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vindt dat de motie niet is afgedaan omdat er beperkingen worden opgeworpen, zoals het aanbod voor maximaal tien personen per doelgroep voor een EVC-traject en een pilot voor een jaar.

Voor mevrouw **Özogul** (SP) kan de motie wel worden afgedaan, maar zij is wel benieuwd naar de beperkingen die mevrouw Jacobsz heeft genoemd.

Wethouder **Roduner** legt uit dat er voor tien personen is gekozen omdat het om een pilot gaat. Het is een nieuw instrument als het gaat om ouderen of om mensen met een arbeidsbeperking.

De **voorzitter** concludeert dat de motie hiermee is afgedaan.

11. Rondvraag

De heer **El Aichi** (CDA) wijst erop dat er in Haarlem veel evenementen plaatsvinden die niet rolstoeltoegankelijk zijn. De afdeling Monumentenzorg schijnt moeilijk te doen over aanvragen om monumentale gebouwen rolstoeltoegankelijk te maken. Het verzoek is of de wethouder een keer in overleg met deze afdeling wil gaan om tot betaalbare maatregelen te komen.

Wethouder **Roduner** zegt dit namens zijn collega Botter toe.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) heeft een vraag over jongeren tussen de 18 en 21 jaar die in financiële problemen komen als ze niet aan het werk kunnen of geen opleiding kunnen volgen en ouders niet in staat zijn om hen financieel te ondersteunen. Zij vraagt wat de gemeente voor deze jongeren kan doen.

Wethouder **Roduner** heeft de inspraak van de vorige vergadering over dit onderwerp doorgestuurd om te bekijken of er in dit specifieke geval een oplossing is. Er is vaak sprake van een kostendelersnorm en op dit moment wordt in dit soort gevallen bekeken of maatwerk mogelijk is.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt of het onderwerp vaktherapie terug kan komen in de commissie Samenleving na de verkiezingen.

Wethouder **Snoek** stelt dat de commissie over haar eigen agenda gaat.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** deelt mee dat de eerstvolgende commissievergadering op 26 april a.s. zal plaatsvinden en hij inventariseert welke tkn-stukken de commissieleden willen agenderen.

De heer **Drost** (GL) verzoekt om agendering van 1.1., het aardgasvrij bouwen van Rudolf Steiner College en Rudolf Steiner School, omdat hij ziet dat het niet geheel terugverdiend kan worden.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie akkoord is.

Mevrouw **Dekker** (D66) wil tkn-1.2, Evaluatieverslag aanpak Jeugdwerkloosheid 2015-2017 bespreken.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie akkoord is.

De heer **Van Buren** (CU) stelt voor om tkn-1.3, Beantwoording artikel 38 vragen CU inzake 'Maatschappelijke Opvang: weg met de paarse krokodil' te bespreken omdat deze krokodil er nog is.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie akkoord is.

Wethouder **Roduner** heeft vandaag in het Haarlems Dagblad een artikel zien staan over het woud van de regelingen voor minima. Op de pagina van de gemeente bevindt zich nu een button voor laag inkomen waaronder de verschillende regelingen worden uitgelegd.

De heer **Brander** (PvdA) nodigt de commissie uit om op a.s. zondag de vertoning van I Daniel Blake in de Toneelschuur bij te wonen.

13. Sluiting

De **voorzitter** dankt de commissie voor de constructieve bijdragen in de commissie Samenleving de afgelopen jaren. Hij is dankbaar voor de ondersteuning van de griffie en de goede samenwerking.

De heer **Spijkerman** (D66) bedankt de voorzitter voor zijn rol de afgelopen jaren.

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) sluit zich hierbij aan.

Wethouder **Roduner** dankt de wethouder ook namens het college.

De **voorzitter** sluit de vergadering om **22.55** uur.