

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 13 mei 2020

1. 20:00 Openingen en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Welkom bij deze eerste digitale vergadering van de commissie Samenleving, ook welkom aan de kijkers thuis. Nou, digitaal vergaderen vraagt om een enorme inspanning van ons allen en dat brengt mij bij de belangrijkste spelregels voor een soepel verloop van deze vergadering. U krijgt het woord wanneer ik uw naam en uw fractie noem, u gaat dus niet uit uzelf spreken of iemand afkappen. Houd het bondig en zakelijk. En houd u aan de volgorde van de sprekerslijst voor de eerste termijn, die heeft u allen als het goed is in de mail gehad. Schakel uw microfoon en beeld uit als u klaar bent met spreken, dat maakt het wat rustiger en overzichtelijker. Vragen om een interruptie dat gaan we via de chatfunctie doen, dus als u wil interrumpen zegt u even, nou ja ik wil interrumpen of iets anders. En houd het ook zakelijk dat het voor ons, voor mij en de griffier, handig is om alles goed te kunnen volgen. We kijken even of we interrupties toestaan of dat we misschien wellicht naar een derde termijn gaan, want interrumpen dat kan heel erg rommelig worden. En nogmaals, ik wil benadrukken dat de chatfunctie uitsluitend bedoeld is voor zakelijk gebruik naar de commissiegriffier en naar mij als voorzitter. Ik wens u een goede vergadering toe. Wat betreft berichten van afwezigheid, ik heb van mevrouw Otten van Liberaal Haarlem en van de heer Oomkes van de PvdA een af bericht gekregen. Zijn er nog meer berichten van afwezigheid? Nou, er is verder niemand die zich meldt die afwezig is, dat is ook logisch anders had die er wel geweest. Nee, we missen alleen nog even de heer El Aichi van het CDA maar die is ... Daar wordt mee gewerkt, daar wordt contact mee gezocht dus die komt wat later. Verder wil ik mijnheer Sepers van de PvdA nog van harte welkom heten, bij de commissie Samenleving.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2.

De heer Sepers: Dank u wel.

De voorzitter: De vaststelling van de agenda. Graag gedaan.

De heer Sepers: Dank u wel mijnheer de voorzitter. En ja zoals u zegt, de heer Oomkes heeft zich ziek afgemeld dus aan mij de eer om bij mijn eerste vergadering alle punten namens de PvdA te behandelen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. De agenda van vanavond betreft zoals u weet een extra vergadering waarbij een drietal agendapunten worden behandeld. En de overige reguliere agendapunten zoals het transcript van de vorige vergadering, de ter kennisname geagendeerde stukken en dergelijke staan op de agenda van de vergadering van volgende week woensdag. Kunnen wij de agenda conform vaststellen? Ik zie geen reacties dus dan wordt die vastgesteld.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen van de commissieleden en de wethouders. Ik heb gezien dat wethouder Snoek twee mededelingen wil geven. En hij is ook ingelogd dus ik wil nu gelijk het woord geven aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel voorzitter, en ontzettend fijn om weer in de commissie Samenleving aanwezig te mogen zijn. Allereerst over sport, het is ontzettend fijn om te zien hoe sport langzaam weer opgepakt kan worden na een lange periode van afwezigheid, hoe verenigingen weer hard bezig zijn om weer reuring op de velden te geven, vanaf nu ook weer voor volwassen gelegenheid is. Vanuit de afdeling Sport en de gemeente is in de afgelopen weken veel ondersteuning geboden aan verenigingen, ook vanuit SportSupport en SRO om dit weer op gang te brengen. Ik heb vorige week ook een rondje langs de velden gemaakt, ben onder de indruk van wat ik zie. Maar helaas moet ik ook melden dit veel capaciteit heeft gevraagd van de afdeling Sport, en daarom een drietal nota's die u nog voor de zomer had verwacht, zoals de sportnota, het stuk over de toekomst van de zwembaden en de investeringsagenda voor de binnensport, vertraging hebben opgelopen. En ze zullen op uw raadsjaaragenda, de planning daarvan, aangepast worden. En ik hoop op uw begrip daarvoor. Dan twee andere punten met betrekking tot de investeringen die we eerder hebben vastgesteld voor dit jaar. Dat gaat dan over de vervanging van de topplaat en de ombouw van het waterveld van de hockeyvereniging Haarlem. Die schuift door naar het volgende jaar omdat de vereniging gevraagd heeft om meer tijd om de eigen bijdrage voor elkaar te krijgen. Zo ook de aanpassingen van het hoofdveld van de Koninklijke HFC, in relatie tot zeg maar de logistieke stromen met ook de nieuwbouw van het clubhuis is door de vereniging verzocht om deze aanpassing toch een jaar later in 2021 plaats te laten vinden. Willen daar uiteraard graag aan meewerken.

De voorzitter: Dank u wel voor de mededelingen. Dan moet ik even vragen of de commissieleden nog een mededeling willen doen? Nee? Dan gaan we even naar de ...

De heer Van den Raadt: Een vraag?

De voorzitter: Sorry. Even, als u een mededeling wil doen even via de chatfunctie even aangeven dat u een mededeling wil doen.

De heer Van den Raadt: Nou, ik had gezegd vraag, pardon.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: Oké. Ik wil even de rondvraag aangeven. Er zijn ... We hebben afgesproken, we gaan de rondvraag aan het eind van de vergadering doen, dat doen we normaal ook. We gaan er maximaal een kwartier voor gebruiken als dat nog, nou de vergadering dat toelaat qua tijd. We hebben een reeks vragen gekregen van de SP, en die zijn best wel omvangrijk dus ik wil ook de SP wel benadrukken, u heeft, is even kijken, zes minuten spreektijd voor de hele vergadering. En als ik naar de rondvragen kijk dan gaat u dat niet redden denk ik als u ze allemaal wil stellen op de manier hoe het opgeschreven is. Dus ik zou willen aanraden om het ook heel kort en bondig aan te geven. En ik heb één vraag van Trots gezien, aangekondigd, maar ik weet niet, ik heb niet de vraag zelf nog gezien, klopt dat mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij hebben wij wel de vraag voor Samenleving doorgestuurd, ik zal het even na checken.

De voorzitter: Oké, ja en ik hoor net dat die binnengekomen is. Oké, ik zie dat u nog een vraag had over de mededeling van wethouder Snoek, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Dank u voorzitter. Ja, daar wordt medegedeeld dat het vervangen van een topplaat met een jaar wordt uitgesteld. Eerder was het altijd zo dat die toplaten echt vervangen moesten worden voor

de veiligheid en dat soort zaken. Is de veiligheid en de gezondheid in gevaar dat deze toplagen niet nu vervangen worden maar pas later?

De voorzitter: Nou, het is mededeling maar ik weet niet of wethouder Snoek daarop wil reageren?

Wethouder Snoek: Ja kijk, we kijken naar de termijnen en de beschikbaarheid van de velden. Ik laat mij vertellen dat dit nog een jaar kan, dus een jaar later uitgevoerd kan worden.

De voorzitter: Goed, dank u wel.

Overige punten ter bespreking

5. 20.10 uur Evaluatie minimabeleid: Haarlems minimabeleid vergroot bestaanszekerheid (FR)

5.1 Toezegging: Evaluatie minimabeleid op bereik en effectiviteit

De voorzitter: Dan komen we nou direct al bij een besprekingspunt, agendapunt 5, dat is de evaluatie van het minimabeleid. En bij dus bespreking van de nota voortzetten minimabeleid 2018-2019 in de commissie Samenleving is toegezegd dat het bereik en de effectiviteit van het minimabeleid worden geëvalueerd. En het evaluatierapport Haarlems minimabeleid vergroot bestaanszekerheid, te vinden in bijlage 1, informeert u over het bereik van de Haarlemse minima. De evaluatie behandelt de resultaten van de verschillende minimaregelingen en de besteding van de budgetten. En daarna toont het rapport de inkomenseffecten van het gaan werken, in plaats van het hebben van een bijstandsuitkering. Tenslotte geeft deze evaluatie een beeld bij het aantal kinderen dat in Haarlem opgroeit in armoede. Het college stuurt de informatienota ter bespreking naar de commissie en verzoekt daarbij tot afdoening van de toezegging om het minimabeleid te evalueren op bereik en effectiviteit. Wij hebben een aangegeven gekregen wie wil inspreken, het woord wil voeren. En dan wil ik nu als eerste het woord geven aan mevrouw Booms van de ChristenUnie, gaat uw gang.

Mevrouw Booms-Van der Meer: Dank u voorzitter. De evaluatie van het minimabeleid, het lijkt een succesverhaal. Het bereiken van Haarlemmers die een minimuminkomen hebben is sterk verbeterd, dat verdient complimenten. De vraag blijft wel, wie bereiken we nog niet en waar komt dat door? De nota noemt zelf de relatief nieuwe doelgroep tussen de 115 en 120 procent, maar zijn er ook onder de oude doelgroep nog mensen die we missen? De ChristenUnie heeft bij de begrotingsbehandeling samen met andere partijen gepleit voor verhoging van de minimagrens naar 130 procent. Ons voorstel was om dit in twee stappen te doen zodat je tussentijds kunt zien hoeveel mensen er daadwerkelijk gebruik van maken. Een belangrijk argument om deze stap te nemen is het verkleinen van de armoedeval. De ChristenUnie wil daarom nog steeds deze verhoging. Om de financiële consequenties voor de gemeente op te vangen zou er gekozen kunnen worden voor versoering van de minimaregelingen voor de groep 120 tot 130 procent. Is de wethouder bereid de mogelijkheden in kaart te brengen? Zorgelijk is het grote aantal aanvragen voor beschermingsbewind, dat is nu al 67 procent van de aanvragen bijzondere bijstand, terwijl dit in 2015 nog slechts 37 procent was. Om hier wat de rem op te zetten is de inkomensgrens van deze regeling verlaagd naar 100 procent. Wij waren en zijn het er niet mee eens met deze maatregel, en zijn afgelopen najaar in onze alternatieve begroting hier uitgebreid op ingegaan.

De voorzitter: Mevrouw Booms, u heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, dank u wel. Voordat nou natuurlijk elke partij gaat zeggen van, wij waren voor verhoging van die 120 naar 130 procent, Trots Haarlem was voor verhoging naar Jan modaal inkomen, dus dat is waarschijnlijk wel 200 procent. Maar er staat ook in het stuk te lezen dat doordat er nu de begroting is vastgesteld, dit hele verhaal niet meer op kan gaan. Dus alle partijen die voor de begroting hebben gestemd, en daar zat volgens mij ChristenUnie ook bij en PvdA ook, die moeten dus niet zeggen dat ze dat eigenlijk willen want dan hadden ze niet voor de begroting moeten stemmen. Dank u.

Mevrouw Booms-Van der Meer: Oké, was er ook een vraag?

De heer Van den Raadt: Realiseerde u zich als ChristenUnie dat u dat door het voorstemmen voor de begroting, dit teweeg heeft gebracht dat u dus nu niet meer kan zeggen dat u het verhogen wil? Want dan had u niet voor de begroting moeten stemmen.

Mevrouw Booms-Van der Meer: De ChristenUnie heeft een voorstel gedaan, samen met andere partijen. En er komt een nieuw te ontwikkelen beleid. En wellicht kan de wethouder dit voorstel ook meenemen in het nieuw te ontwikkelen beleid. Even kijken, de ChristenUnie pleit voor een meer fundamentele aanpak. Hoe zorgen we ervoor dat minder burgers onder beschermingsbewind komen? En hoe zorgen we ervoor dat de bewindvoerders ook echt goed werk leveren? Hoe controleren we de kwaliteit? Hoe monitoren we of burgers beschermingsbewind nog steeds nodig hebben? Bij de begroting hebben wij voorgesteld een convenant te sluiten met bewindvoerders naar het voorbeeld van Rotterdam en te gaan werken met een financiële prikkel, die bewindvoerders die goed werk leveren beloont. Het voorstel haalde toen net geen meerderheid maar nu ik deze cijfers zie wil ik het toch opnieuw voorstellen. Volgens de ChristenUnie is hier echt meer mogelijk wat zowel goed is voor de mensen met schulden als voor de gemeente. De ChristenUnie is blij te zien dat er zoveel aandacht is voor kinderen die opgroeien in armoede. Vanuit de zogenoemde kindgelden is er aandacht geweest voor voeding op scholen. Aan deze pilot heeft slechts één Haarlemse school deelgenomen, samen met 61 kinderen. Het bleek erg ingewikkeld om dagelijks eten beschikbaar te stellen op school. Hoe kan ...

De voorzitter: Mevrouw Booms, mevrouw Booms, ik ga u heel even interrumpieren. U bent al over de helft van de tijd heen, dus ik ... Er komen nog ...

Mevrouw Booms-Van der Meer: Ik ben bijna klaar.

De voorzitter: Nou maar ik ... Oké, nou er komen nog twee punten dus ik geef het even aan. Gaat u door.

Mevrouw Booms-Van der Meer: Ja, dank je wel. Even kijken, het bleek dus heel ingewikkeld om dagelijks eten beschikbaar te stellen op school. Maar hoe kan dat nu zo ingewikkeld zijn? Elke kinderopvang regelt dagelijks vers eten voor de kinderen die zij opvangen. Gezonde voeding is belangrijk voor alle kinderen. Is de wethouder bereid dit opnieuw te onderzoeken en mogelijk mee te nemen voor nieuw te ontwikkelen beleid? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu het woord geven aan mijnheer Sepers, van de PvdA.

De heer Sepers: Voorzitter, dank u wel. Van de circa 77 duizend huishoudens in Haarlem, leeft bij een inkomensgrens van 130 procent van het sociaal minimum zo'n 16 procent in armoede. Dat is dus een op de zes huishoudens. En verwacht mag worden dat dit aantal onder invloed van de coronacrisis nog verder zal toenemen. Heeft de wethouder daar al een schatting van gemaakt? Op dit ogenblik geven we met 7,5 miljoen euro, circa 1,5 procent van onze begroting uit aan het minimeleid. Voor een sociale stad die Haarlem wil zijn, is dat toch nog steeds een betrekkelijk bescheiden bedrag. Op de wat langere termijn, en dan heb ik het

over de volgende raadsperiode, zou een verdubbeling van dat percentage naar 3 procent absoluut een optie kunnen zijn. Hoe kijkt de wethouder aan tegen een dergelijke stip op de horizon? Dan naar de thans voorliggende evaluatie, '...' lijken de doelstellingen uit 2016 bereikt te zijn, dus dat is goed. Maar niettemin zijn er ook nog zorgpunten. Het belangrijkste is het niet bereiken van meer dan een derde van huishoudens met kinderen uit de doelgroep in Meerwijk, Boerhaavewijk, Europawijk en Molenwijk. Twee, het bereiken van huishoudens met een inkomen tussen de 115 en 120 procent van het sociaal minimum kan beter. De ChristenUnie had het daar ook al over. En drie, het beschikbare budget is vrijwel volledig gebruikt. Aangegeven wordt dat er wellicht nadere keuzes gemaakt zullen moeten gaan worden. Wij vragen van de wethouder om het gemelde probleem bij het bereik van kinderen met grote voortvarendheid aan te pakken en ons daartoe een concreet plan voor te leggen, graag een toezegging op dat punt? Verder ook graag veel aandacht aan het bereiken van de inkomensgroep tussen 115 en 120 procent van het sociaal minimum. Voor de Partij van de Arbeid is het budget niet in beton gegoten. De eerste prioriteit zou moeten zijn om daar waar nodig te zoeken naar extra middelen. In dat verband ook nog de vraag aan de wethouder, of hij in de constatering dat een verhoging van de inkomensgrens naar 125 dan wel 130 procent van het sociaal minimum de armoedeval verkleint, aanleiding ziet om zich ervoor in te zetten de verhoging van die grens alsnog gerealiseerd te krijgen. Tot slot, wanneer kan de commissie praten over de nieuwe voornemens van de wethouder? Mag ik ervan uitgaan dat dat in ieder geval gebeurt voor vaststelling van de programmabegroting 2021-2025? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we snel door naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, het is goed om te zien hoe hard er in de afgelopen jaren is ingezet op het bereiken van de mensen die gebruik kunnen maken van de minimaregelingen. Deze ondersteuning is voor flink wat mensen in deze start hard nodig, dat is net ook al aangegeven, en dat blijkt ook uit de evaluatie. En de resultaten die zijn behaald, daar mogen we best trots op zijn. Al is er natuurlijk nog echt wel winst te behalen, bij bijvoorbeeld het bereiken van de mensen met een inkomen tussen de 115 en 120 procent van het bijstandsniveau, en het bereiken van het zinnen voor bijvoorbeeld de schoolkostenregeling. En de afgelopen jaren is met de minimaregelingen sterk ingezet op kinderen en ouderen, en ik denk dat het minimebeleid van de komende jaren daarom grotendeels een voortzetting zal zijn van wat we al doen. Het is echter zeer zorgelijk dat er met name dan in Schalkwijk meer dan een derde van de kinderen in armoede opgroeien. En D66 is het met het college eens dat de focus in de komende periode op deze kinderen gericht dient te worden, om ook hen de nodige kansen te kunnen blijven bieden. En daarnaast maakt D66 zich zorgen over de impact van corona in de komende maanden, en of dat tot een uitbreiding van de doelgroep zal betekenen in de komende tijd? Wordt er door de wethouder rekening mee gehouden dat er mogelijk meer mensen een beroep gaan doen op de minimaregelingen en wordt de optie van minimaregelingen ook actief gemeld aan mensen die de komende tijd bijstand gaan aanvragen, in welke vorm dan ook? Graag een reactie van de wethouder op dit punt. En ook lees ik, er werd zojuist al aan gerefereerd door de heer Sepers, dat er mogelijk keuzes zullen moeten worden gemaakt omdat het budget voor de minimaregelingen bijna volledig is gebruikt. En krijgt deze commissie dan ook een soort van cafetariamodel met een aantal keuzes of scenario's waar we dan de komende periode ook de prioriteiten aan zullen geven? Graag een reactie op dit punt. En tot slot, en dit is eigenlijk een technische vraag, excuus, ik had geen tijd meer om deze schriftelijk te stellen. Maar heeft de sessie met de partners uit de stad, al dan niet digitaal, plaatsgevonden waarbij de evaluatie is gedeeld en het gesprek over verdere speerpunten al gevoerd? Dank u wel, tot zover.

De voorzitter: U ook bedankt. Dan gaan we naar mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, minimabeleid, succes is een keuze hoor je vaak, maar het verschil tussen arm en rijk is vaak maar een heel dun lijntje. Het is meestal meer geluk dan wijsheid om op een redelijk inkomen te komen ... Om een redelijk inkomen bij elkaar te scharrelen. Het valt ons op dat het aantal mensen onder het minimumniveau is gestegen tussen 2016 en 2018, hoewel de economie in die periode is gegroeid. Het bestaansminimum is gewoon te laag, en de Participatiewet faalt. Dat is allemaal rijksbeleid. We twijfelen dan ook een beetje of conclusie twee terecht is, dat het gemeentebestuur de bestaanszekerheid bevordert. Want als het Rijk het meeste doet, wat is ons aandeel dan precies? We houden ons hart vast nu de coronacrisis ook economisch toeslaat. Voorlopig zien we dat de crisis de kloof tussen arm en rijk verder verdiept. De meeste mensen aan de onderkant hebben tijdelijk werk en die worden het eerste eruit gegooid. We lezen dat het vooral de ouderen zijn die de dupe zijn. 10 procent van de kinderen leeft op het minimale niveau in Haarlem, dat vinden we onacceptabel. We zien dat de problemen vooral in Meerwijk en Boerhaavewijk zitten, de stadsvernieuwing helpt om deze wijken in Schalkwijk te verbeteren maar dat betekent dat de percentages zullen dalen maar dat betekent ook dat de kloof weer zal groeien. Armoede leidt tot stress, en dat leidt tot gezondheidsproblemen. Bewegingsarmoede is vooral een probleem onder de minima. Dat komt ook omdat ze vaak op plekken wonen die minder uitnodigen om bijvoorbeeld te fietsen en te lopen. We hebben al eerder gepleit voor fietssubsidie voor minima, helaas vond het college en de raad dat onzinnig. Mensen die arm zijn kunnen vaak onvoldoende gezond eten kopen, pasta is goedkoop maar eiwitten en vitamines zijn heel duur, het scheelt gewoon IQ-punten als je goed eet. De coronacrisis levert de minima nieuwe problemen op. In het OV zijn mondkapjes verplicht, maar die kosten rond de euro per stuk. Dat betekent dat je, als je een keer met de bus wil, je al twee euro kwijt bent en dat is een groot bedrag als je van de bijstand rond moet komen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, u heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Hulster: Dank.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Hulster, u heeft een heel goed punt en Trots Haarlem is het met u eens met die kinderen, dat is helemaal niet goed. Maar dan zegt u, stadsvernieuwing gaat dan helpen. Maar hoe gaat dat dan helpen als je dure wijken, huizen bouwt in een wijk waar die kinderen wonen, dan betekent het toch alleen maar dat die kinderen daar niet meer kunnen wonen en ergens anders gaan wonen? Dan lijkt het probleem misschien in Haarlem opgelost maar dat is het natuurlijk niet. Of ziet u dat anders?

De heer Hulster: Ik ben het helemaal met u eens, dat lost het probleem helemaal niet op en dat zal het probleem alleen maar vergroten, want de kloof tussen arm en rijk wordt alleen maar groter. Dus dat lossen we niet echt op, dat klopt. En dat vinden ... Ja, dat stoort ons enorm, daarom pleiten we al heel lang voor dat er ook voor de minima gebouwd wordt en dus niet alleen maar de categorie sociale woningen wordt toegevoegd en dan aan de bovenkant van de sociale woningmarkt, maar ook dat er goed gebouwd gaat worden voor de onderkant. Want er is heel veel sociale woningbouw verdwenen zoals u weet en dat vinden wij een groot probleem, daar praten we al, daar hebben we het ook al heel lang, vragen we daar aandacht voor. Maar helaas heeft dat niet altijd het effect wat we hopen. Even kijken hoor, nou we hebben dus gezegd, ja de mondkapjes, de vraag is aan het college, gaat u mondkapjes voor het OV verstrekken aan de minima? Want anders kunnen ze gewoon straks niet meer reizen met het openbaar vervoer, of kunnen ze nu niet meer reizen met het openbaar vervoer. We onderschrijven te constateren dat er alles aan moeten doen om de mensen die een baantje krijgen, dat ze niet in een armoedeval terecht komen. Want met name gezinnen en stellen met kinderen, of stellen met kinderen of stellen, die gaan er echt op achteruit als ze iets meer gaan verdienen. Wij vinden dat het college met voorstellen moet komen om dit gat te dichten. En dan hebben we nog een aantal

opmerkingen over de HaarlemPas. Het valt ons op dat de HaarlemPas ook mogelijkheid geeft om aan cultuur deel te nemen en de bibliotheek, en dat is toch een beetje de opvoedkundige soort cultuur. En wij zouden er voor zijn dat je ook bijvoorbeeld een Patronaatje kan krijgen of ook goedkoper naar de bioscoop, en misschien korting kan krijgen op een oefenruimte en zo zijn er vast nog wel andere dingen te bereiken. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, u heeft nog twee minuten voor de rest van de vergadering. Nog niet eens meer, hoorde ik.

De heer Hulster: Heel goed.

De voorzitter: Ja?

De heer Hulster: Dit was ook het einde van mijn bijdrage, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké, u ook bedankt. Dan gaan wij naar mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Hart voor Haarlem heeft zich de notitie tot zich genomen en ziet dat het minimale tot nu toe zegt dat we meer percentage minima hebben. Dat enerzijds komt dat omdat we het misschien kenbaar hebben gemaakt hoe ... En dat we het laagdrempelig hebben gemaakt door sociale wijkteams, misschien betere communicatie dat mensen ons beter weten te vinden, dat is een pluspunt. Want iedereen moet meedoen en moet ook kunnen meedoen. Het enige wat mij wel verbaast is dat het dan wel gestegen is, dus hopelijk hebben we dan het dieptepunt bereikt, hoewel in deze coronacrisis kan het zijn dat er nog verborgen zaken bijkomen. Maar wat me ook verbaast is van, wat gaan we dan eigenlijk doen aan degene die we nu opgespoord hebben om te kijken of ze wel werkelijk mee kunnen doen en boven die minimagrens kunnen krijgen? Want het gaat er toch niet om, om mensen in de minima in armoede te laten leven, maar het gaat erom dat we mensen mee laten doen in de maatschappij, mee laten doen in deze samenleving en uit die armoedegrens halen. En volgens mij is dat een belangrijker doel. Dus we hebben nu gemonitord met hoeveel we zitten, maar we moeten er nu echt wat mee doen om die mensen eruit te halen. Wat mij ook verbaast is dat nog steeds met alle investeringen die we gedaan hebben in Schalkwijk, Boerhaavewijk en dergelijke, daar nog steeds ons grootste percentage minima zitten. Dus alle investeringen die we daar gedaan hebben, welk effect heeft dat gehad om die mensen uit de armoedegrens te krijgen? Want het is toch wel belangrijk om die ook mee te laten doen en daar niet in groepjes daar laten zitten waardoor ze maar niet verder komen. Dus mijn vraag aan de wethouder is, wat heeft dat allemaal opgeleverd? Ik hoop daardoor dat de armoedegrens door een andere manier ook laten bekijken in plaats dat we alleen maar gaan monitoren, want we zien nu ook dat mensen die in een minimumloon zitten, c. q. in de zorg werken, en in een huis wonen met een overwaarde, dat de overwaarde van het huis nu meegeteld wordt. En als je dan kijkt naar de gemeentelijke belastingen, dat je daar dus geen kwijtschelding voor krijgt. Ik zou graag willen pleiten om de overwaarde, wat dat zit in stenen dat kan je niet uitgeven, om daar eens naar te kijken wat we met die mensen doen, met een laag salaris en die overwaarde, en hoe het zit met de gemeentelijke belasting? Ik zou graag een antwoord van de wethouder willen weten hoe die daarmee omgaat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer El Aichi, CDA. Mijnheer El Aichi CDA, misschien de microfoon aanzetten nog?

De heer El Aichi: Ja, hoort u mij nu?

De voorzitter: Ja prima.

De heer El Aichi: Oké, dank je wel voorzitter. Complimenten aan de wethouder, voor het eerst bereikt de gemeente Haarlem een groter aantal Haarlemmers met een laag inkomen. Dit is volgens mij te danken aan de versimpeling van de aanvraagformulieren en de enorme inzet van de hulpverlening en de vrijwilligers, zoals de Formulierenbrigade, en een aantal vrijwillige organisaties die mensen met lage inkomen helpen bij het ordenen van hun administratie en het invullen van formulieren. Het valt mij op dat in Haarlem Schalkwijk meer dan een derde van de kinderen in armoede opgroeien. Hier moet wel iets aan gedaan worden, lijkt mij. Dit moet wat CDA betreft een speerpunt zijn voor de komende periode. Mijn vraag aan de wethouder is, wat gaat hij hieraan doen? Dit zou veel gevolgen hebben als wij nu niet ingrijpen. Kan de wethouder met een serieus plan komen om deze kinderen te bereiken? Graag een antwoord van de wethouder. Volgende punt is de aanvragen van de beschermingsbewind, die nemen toe. In 2015 waren die 37 procent en dat groeit in 2019 naar 67 procent, het is een verdubbeling bijna. Twee jaar geleden was de gemeente van plan om een afdeling Beschermingsbewind in te richten om de kosten te drukken. Is de gemeente nog voornemens om zo'n afdeling in te richten, zo ja wanneer gaat dit gebeuren, zo niet waarom niet? De huishoudens die recht hebben op een HaarlemPas zijn nog niet allemaal bereikt. In dit stuk lees ik dat nader onderzoek zal gedaan moeten worden hoe dit bereikt in samenwerking met de partners in de stad verhoogd kan worden. Mijn vraag aan de wethouder, op welke termijn denkt de wethouder deze huishoudens te bereiken, en hoe wil hij dit gaan doen? Graag een toelichting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Stroo, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Dank u wel voorzitter. Meermalen wordt in dit stuk over de evaluatie van het minimabeleid de loftrumpet gestoken over de behaalde resultaten voor wat betreft het bereik en de effectiviteit van de minimaregelingen. Zo is de score van de HaarlemPas met 90 procent bereik goed te noemen. Er zijn nu veel meer mensen die de HaarlemPas ontvangen omdat deze gekoppeld is aan het ontvangen van bijvoorbeeld een uitkering. Zij krijgen op die manier ook gelijk de informatie over de verschillende minimaregelingen. Het werken met de al vooraf ingevulde formulieren door de gemeente Haarlem om deze regelingen makkelijk aan te vragen spreekt ons aan. Dit strookt met ons beeld van een dienstbare overheid. Een hieruit volgend probleem is dat anderen die de HaarlemPas niet kennen, hier zelf achteraan moeten. En ook van het bestaan moeten weten. Bij veel zzp'ers is dit niet het geval. In deze coronatijd verzoek ik u hier alert op te zijn en hier extra over te publiceren. Bent u hiertoe bereid? Dit geldt ook voor de overige minimaregelingen. In het stuk is te lezen dat bijna niemand gebruikmaakt van alle mogelijkheden. Van de toeslagen en tegemoetkomingen waar men recht op heeft. De onwetendheid, slechte vindbaarheid bestaat nog steeds. Het zou ook helpen om de regels te vereenvoudigen. Stuk voor stuk zijn het prachtige regelingen die voor de huishoudens met weinig geld veel problemen kunnen oplossen en kunnen voorkomen. Het bereik van het aantal minimaregelingen moet omhoog. Het bereik van de bijzondere bijstand is bijvoorbeeld maar 23 procent, het bereik van de gemeentelijke zorgpolis 27 procent, tegemoetkoming schoolkosten gaat al wat beter, 64 procent, en huiswerkbegeleiding is nog maar 4 procent. Regeling voor lidmaatschap van de sport nog maar 33 procent, muziek- en dansles is maar 10 procent. Pas als de percentages ook op 90 procent of hoger komen te liggen steken we als Jouw Haarlem de loftrumpet over het bereik van de minimaregelingen. Pas dan zullen er weinig kinderen weer opgroeien in armoede en krijgen zij dezelfde kansen als kinderen die opgroeien in een gezin met voldoende geld. Wethouder, legt u de lat in het volgende beleidsstuk hoger, en zet u in op verhoging van alle percentages. En wanneer komt het nieuwe stuk? Als laatste, in dit stuk staat dat alle minimaregelingen bijna allemaal zijn uitgegeven. In de jaarrekening staat dat er wel geld is blijven liggen. Wethouder, kunt u dit verklaren? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, goedenavond. Vanavond evalueren wij het minimabeleid. Wat wij zien is dat wij het in Haarlem goed gedaan hebben afgelopen jaren. We hebben meer bereik en we zijn ... We hebben in ieder geval de doelstellingen gehaald. Mijn vraag is, in deze coronatijd zullen er waarschijnlijk straks meerdere aanvragen zijn, zijn wij daarop voorbereid? Wij zien op dit moment bij de bijzondere bijstand aanvragen dat we langer moeten wachten, acht weken wachttijd, soms zelfs langer. Zijn wij dus in die zin daar ook op voorbereid dat we alles straks kunnen bedienen? Een ander voorbeeld wat we gelezen hebben zijn de scholen. We hebben gelezen dat het niet goed gegaan is, SP was daar een voorstander van. We zouden graag van de wethouder willen weten waarom er één school meegedaan heeft? Een ander onderwerp is, beschermingsbewind. Wij zouden heel graag willen weten wat de reden hiervan is, en hoe wij dit kunnen verlagen? En daarnaast moet natuurlijk wat ons betreft het limiet naar 130 maar op dit moment nou ja, bij de begroting is dat niet gelukt. Dus wij zouden graag willen weten hoe we dat in de toekomst kunnen regelen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, goedenavond allemaal. Het is fijn dat we in Nederland kunnen terugvallen op een bijstandsuitkering als het nodig is. Vanavond kijken we naar het aanvullende inkomensbeleid vanuit de gemeente Haarlem. De wethouder vindt in ieder geval dat hij lekker bezig is met het ondersteunen van de mensen in armoede. De doelstellingen zijn al in 2018 bereikt, arme kinderen mogen hun dankbaarheid tonen door een ansichtkaartje naar deze gulle wethouder te sturen en niet te vergeten, het budget is ook helemaal opgemaakt. Chapeau. Maar is dit beleid nu wel zo'n succes, wordt Haarlem hier nu echt beter van? Het eerste wat mij namelijk opvalt, is dat het aantal arme gezinnen in Haarlem toeneemt, driehonderd gezinnen in de afgelopen periode, en dat is pijnlijk. Het rapport zegt hier verder niets over. Onduidelijk blijft of het Haarlemse beleid de armoede ook daadwerkelijk aanpakt en hoe het nou kan dat er in Haarlem driehonderd gezinnen extra in armoede leven? Wil de wethouder dat niet weten? En toen ik in de stukken las dat arbeid in de meeste gevallen loont, zag ik de bui al hangen. In het onderliggende rapport valt te lezen dat een bijstandspaar met kinderen erop achteruit gaat als ze van bijstandssituatie naar het werk gaan. Het komt er voor hen op neer dat je beter je hand kan ophouden dan ze uit de mouwen te steken. Het beleid van de gemeente is misschien goed bedoeld, maar pakt hier wel slecht uit. Sterker nog, hier draagt het inkomensbeleid juist bij aan het in stand houden van de armoede in Haarlem. Wat is dan wel verstandig beleid om mensen uit armoede te krijgen? Als het aan de VVD ligt dan investeren we meer in de kracht van mensen zelf en niet in hun portemonnee. Want ik ben ervan overtuigd dat als we in Haarlem meer investeren in de emancipatie en in de ontwikkeling van mensen, dat is de zelfredzaamheid vergroot. Dit leidt wel tot werk, en juist werk is de weg om armoede te bestrijden. En helaas moet ik op dat vlak constateren dat de aandacht voor het investeren in mensen er behoorlijk bij is ingeschoten. Het scholingsfonds, minder dan een procent van de vijfduizend minima heeft deze gebruikt. Vindt de wethouder dat niet wat weinig? De studielening, is in vijf jaar maar één keer gebruikt, lijkt mij wat weinig. De opleiding ervaringsdeskundige, een mislukt experiment ondanks de goede inzet van de Haarlemse cursisten. Voorzitter, dat moet de wethouder echt beter kunnen. En daarom zouden we de wethouder willen vragen om een aanvullende analyse uit te laten voeren. Niet om mensen te ondersteunen in hun armoede maar mensen te ondersteunen uit armoede. Wat zeggen de experts? Hoe doen andere gemeenten dat? Wat werkt? Wil de wethouder dat ook weten? Ik rond af voorzitter, deze wethouder heeft moeten inboeten op zijn verkiezingsbelofte om de minima gelden te verruimen. En nu de gemeente aan de vooravond van een grote budgettaire tegenvaller staat vanwege het coronavirus is mijn vraag aan deze wethouder of er met hem ook te spreken is over het afschaffen van de

inkomenssteun aan de Haarlemmers, en deze in te zetten in juist de begeleiding van mensen van armoede naar werk? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar mijnheer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Dank u wel voorzitter. Goedenavond allemaal. Ben ik goed te verstaan?

De voorzitter: Ja hoor, alleen geen camera.

De heer Zohri: Nee, camera staat aan.

De voorzitter: Ja, komt hij aan, gaat u door.

De heer Zohri: Ja? Dank u wel voorzitter. Wethouder, in de afgelopen jaren is enorm gestuurd op de bekendmaking van de verschillende minimaregelingen, die wij hier in Haarlem aanbieden. De proactieve houding van de gemeente Haarlem levert eindelijk haar vruchten af. Mijn complimenten hiervoor. Nu ben ik wel benieuwd mijnheer de wethouder, of de vindbaarheid van deze regelingen een succes is van de button laag inkomen op de homepage van de gemeentelijke website, of de goede samenwerking in het werkveld? Waar vijf à zes jaar geleden enorme overschotten waren in de minimaregelingen zijn deze een paar jaar later volledig gebruikt. We zien graag dat minima hier maximaal gebruik van maken en dat is een mooi compliment. Ook blijkt dat werken nog steeds loont. Mensen die uit de bijstand gaan werken gaan er bijna altijd op een totaal inkomen op vooruit, dat is goed om te zien. Ook dit is een stimulans om bijstandsgerechtigden sneller uit de bijstand te helpen. De grootste zorg zit hem in Schalkwijk, waarbij het aantal kinderen dat in armoede leeft bijzonder hoog is. Voorzitter, ik wil nog wel ... En GroenLinks heeft nog wel een drietal vragen aan de wethouder. De gemeentelijke zorgpolis, het afgelopen jaar zag je in veel gemeentes dat een gemeentelijke zorgpolis niet meer aangeboden kan worden in verband met aflopende contracten, en de verzekeringsmaatschappijen dit te duur vonden. Na dit jaar lopen de overeenkomsten met de zorgverzekeraars in Haarlem af. Bent u al in gesprek met de maatschappijen over het blijven aanbieden van deze zorgpolis? En hoe kunnen wij een gemeentelijke zorgpolis in de toekomst blijven garanderen? Huiswerkbegeleiding, is al eerder benoemd, uit de minimamonitor blijkt dat er op dit moment maar 4 procent gebruikmaken van de regeling voor huiswerkbegeleiding. Bent u bereid om hier nog actiever op te gaan sturen? Door bijvoorbeeld twee keer per jaar een brief te sturen naar de ouders over deze mogelijkheden en of dit misschien via de scholen meer onder de aandacht te brengen? En ten derde, bent u bereid om de procedure voor de cliënten met een bijstand die bijverdienen te versoepelen en hiermee te gaan experimenteren? Dat was het voor nu voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ja, u bedankt. Ik zag net tussen u en de heer Van Kessel een interruptie nog binnenkomen van de heer Sepers. Ik weet niet of mijnheer Sepers nog wil interrumpen?

De heer Sepers: Nou, dat was een interruptie op de heer Van Kessel en dat is misschien nu een beetje mosterd na de maaltijd. Maar ik wilde hem eigenlijk voorleggen of hij nou ook denkt dat daar waar er altijd een groep helaas in onze maatschappij zal blijven die het sociaal economisch niet redt, of hij nou echt denkt dat met het motto werk, werk, werk het hele probleem opgelost zou kunnen worden? Daar wil ik graag een reactie op.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou ja, kijk het punt wat ik hier maakte vooral was dat inkomenspolitiek aan het Rijk is. En dat de generieke maatregelen die nu door Haarlem genomen worden, simpelweg de prikkels om te gaan werken verstoren en dat vind ik jammer. Mensen die gaan werken dat zou moeten lonen, dat zou de Partij van de Arbeid ook moeten aanspreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar, even kijken, mijnheer Smit, die wilde ook nog wat zeggen. Mijnheer Smit, OPHaarlem. Mijnheer Smit, microfoon misschien? Nou, we krijgen de heer Smit niet te horen nou misschien als die zo meteen ook binnen is, dan kan die nog even via de chat aangeven of dat hij alsnog spreektijd wil. We gaan dan nu even vragen, mijnheer Van den Raadt, wilt u nog wat zeggen, Trots Haarlem?

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, zeker, Trots Haarlem wil wat zeggen. En aangezien we maar zes minuten hebben als twee-zetelpartij voor de hele avond, raffelen we het maar af als echt minimabeleid en beperken we ons tot de punten. Wij hebben ook wat input gekregen van mensen die zelf met minimabeleid te maken hebben, dus ik ga het belangrijkste maar eerst doen, niet mijn eigen tekst maar vragen en opmerkingen van die mensen. Ten eerste kregen wij de opmerking, en daar waren we het wel mee eens, dat het wel erg positief geformuleerd stond dat werken loont. Mensen die zelf in die situatie hebben gezeten, die maken dat toch niet echt mee, die gingen er juist op achteruit toen ze gingen werken. En een ander verzoek was, mensen die met de HaarlemPas houder zijn, die irriteren zich eraan dat automatisch kwijtschelden van de WOZ-beschikking niet goed geregeld is. De ene keer lukt het wel, en het andere jaar moet je weer langs komen, weer alle formuleren indienen die de gemeente al lang al in bezit heeft. Dus het verzoek is om dat goed te regelen, ook namens Trots. Dan het stuk zelf heel kort want de tijd vliegt als je het gezellig hebt. Nou, ten eerste wordt daar natuurlijk gezegd dat het allemaal zo fantastisch goed gaat, dat we al het geld uitdelen wat we hebben. Ja, dat betekent dus eigenlijk voor de kijkers thuis dat we gewoon in Haarlem veel werkloze mensen hebben die dus die ondersteuning nodig hebben. Dus ja, je zou ook kunnen zeggen, zorg dat je nog meer werklozen binnen Haarlem krijgt en wees er nog trotser op dat je al die uitkeringen uitdeelt. Maar het lijkt mij dat je dus beter er trots op kan zijn dat je het helemaal niet nodig hebt om die uitkeringen uit te delen. Dat zou misschien een frisse insteek zijn in dit stuk. '...'. Even kijken, nou ja dat die kinderen natuurlijk voor een derde deel in armoede leven, dat is natuurlijk helemaal verschrikkelijk. Ik was eerst bij een bijeenkomst over Haarlem Oost, en daar was een heel mooi rapport waar allemaal oplossingen instonden. Maar toen ik vroeg van, kunnen we dat eens krijgen als raad, toen werd daar geheimzinnig over gedaan. Ik hoop dat dat rapport over onder andere kinderen in armoede in Haarlem Oost nu is boven tafel komt, en dat we daar gebruik van kunnen maken om dit probleem op te lossen. Het is goed te zien dat er toch mensen zijn die het willen verhogen van 120 naar 130 procent. Aan de andere kant moet je natuurlijk denken, als we het straks verhogen naar 1000 procent, dat de mensen met 1000 procent inkomen de HaarlemPas krijgen, dat die 10 procent die overblijven alle belasting moeten betalen. Dus die zullen dan ongeveer 80 procent belasting gaan betalen, en dat lijkt me ook geen werkende oplossing. Dan wordt er onder andere nog gezegd van, dat er keuzes gemaakt moeten worden en daar eindigt het dan mee. Ja, dat vind ik dan wel een beetje minimaal. Ik had liever gezien dat daar al een voorschot stond en dat er niet wordt gezegd van, ja wij hebben de begroting goedgekeurd dus we kunnen niet meer naar de 30 procent want de begroting is goedgekeurd. Bedenk maar iets nieuws en zorg er misschien voor ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft minder dan twee minuten nog maar.

De heer Van den Raadt: Ja dat, ik vraag me ook sterk af wie u aan deze tijdsindeling is gekomen. Want als je een onderwerp hebt wat zo belangrijk is en je kan in totaal maar zes minuten preken omdat we allemaal

zogenaamd om half tien klaar moeten zijn, dan is dat werkelijk kolder. Dus daar heeft u een heel goed punt. Dan hou ik het hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan even weer kijken of de heer Smit wat kan zeggen. De microfoon staat open zie ik, dus mijnheer Smit gaat uw gang. Ja, we horen wel gekraak maar we horen geen stem. Dus de bijdrage is dan heel minimaal. Nou, ik stel voor dat we dan toch maar even naar de wethouder gaan, misschien dat nog in de tweede termijn de heer Smit wat zou kunnen zeggen maar ... En misschien dat de heer Smit even opnieuw moet gaan inloggen, dat is even opnieuw aanmelden en dan kunnen we hem weer aan de vergadering laten deelnemen en dan gaat het misschien wel werken. Ik denk dat we nu even naar de wethouder gaan.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Nou, we bespreken vandaag het evaluatie van het minimabeleid, minimabeleid al een aantal jaar oud. En ik denk dat het inderdaad, en sommige partijen constateren dat ook en geven daar ook complimenten voor, dat we enorme stappen hebben gezet. In 2014 waren er nog ongeveer vierduizend huishoudens met een HaarlemPas en we hebben dat bereik enorm te weten vergroten naar ruim zeventuizend. We hebben ook een aantal nieuwe instrumenten geïntroduceerd zoals de zorgpolis, daarmee hebben we ook weer nieuwe doelgroepen aangeboord. We zijn aan de slag gegaan met het automatisch verstrekken van HaarlemPassen aan bijstand huizen om juist het bereik zo groot mogelijk te maken. Dus het is vooral ook een stijging in het bereik wat we hier met elkaar zien en niet zozeer een stijging van de armoede. Ik denk dat het aantal partijen die zijn volgens mij even vergeten dat wij ook op het gebied van werk heel veel gedaan hebben. We hebben natuurlijk flink geïnvesteerd in mensen in de bijstand, daar plukken we ook elk jaar de vruchten van. We zijn een van de, als vergelijkbare gemeenten, dat ziet u ook altijd in het jaarverslag, vergelijkbaar 100 duizend inwoners gemeentes staan we altijd onderaan over hoeveel mensen wij relatief in de bijstand hebben, dus ik denk dat dat een mooi succes is van onze aanpak op werk. Maar desondanks, en dat zeiden ook al een aantal partijen, ja ook zelfs als je werkt dan kan het ook nog zo zijn dat je niet voldoende verdient. Dat is iets wat we volgens mij in Haarlem niet kunnen oplossen. Je ziet nu ook dat daar aandacht is, landelijke aandacht is voor het verhogen van het minimumloon, dat zou dan misschien zelfs kunnen ook zonder verlies van banen. Ik denk dat zoiets, nou een hele mooie landelijke maatregel zou kunnen zijn om ook die werkende arme groep te verminderen. Maar goed, daar gaan wij niet over. Dus we hebben het ...

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Roduner: Hier vanavond ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt. Mijnheer Van den Raadt, ik zou het heel kort houden.

De heer Van den Raadt: Dat doe ik voorzitter. U zegt, de gemeente Haarlem kan daar niet zo heel veel aan doen, dat als je gaat werken dat het dan weer niet loont. Maar de gemeente Haarlem is natuurlijk ook een van die partijen die elk jaar maar weer de lasten omhoog gooit en altijd nog meer, zeker meer als de inflatie. En wij pleiten er voor om gewoon een keertje helemaal geen lasten omhoog te gooien, en dan zou u bijdragen aan het feit dat werken kan lonen. Bent u daartoe bereid?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij is de beste maatregel gewoon de minimumloon omhoog doen, dus volgens mij vooral het minimumloon, dat is gewoon het inkomen van mensen vergroten is denk ik de beste maatregel. Onderzoek laat ook zien dat dat ook eigenlijk prima zou moeten kunnen, economisch gezien op het

gebied van werkgelegenheid. Maar goed, ook daarvan, dat is denk ik echt een maatregel die politiek is en landelijk bepaald moet worden. Dus wij praten hier vooral wat we hier lokaal kunnen doen.

De heer Van den Raadt: Ja, daarom.

Wethouder Roduner: En dat is natuurlijk op punten ook maar beperkt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, daarom vroeg ik ook naar een maatregel die de wethouder wel kan nemen, dat is het niet verhogen van lokale lasten. Jammer dat hij dan weer verwijst naar een hoger minimumloon wat landelijk geregeld wordt. Dus wat, kunt u nog even antwoord geven op de vraag, of u dat nou lokaal gaat oplossen door een keertje niet die lasten te verhogen?

Wethouder Roduner: Daar ga ik niet over, dus dat is denk ik ook een discussie die we bij de begroting en de Kadernota zullen hebben met elkaar van, wat redelijk lasten zijn. Want lasten zijn ook deels opgebouwd uit de dingen die 100 procent kostendekkend zijn, zoals de afvalstoffenheffing. Nou ja goed, daar is het ook een grote knop waar we met elkaar het gesprek over hebben. En voor de lage minimum, bij de minimuminkomens is er ook altijd ... Kunnen huizen ook altijd sprake van kwijtschelding, ik denk dat dat ook goed is om in ogenschouw te nemen. We hebben het volgens mij ... Ik zie heel veel gedachten en ideeën ook over wat er in het nieuwe beleid zou moeten zitten. Het nieuwe beleid dat even denken, in het vierde kwartaal ook naar u toe komt. We hebben daar in het stuk ook een aantal denkrichtingen voor opgenomen. Ik hoor meerdere partijen pleiten voor ook aandacht voor kinderen, nou dat kan ik mij heel goed voorstellen. Er zijn een aantal partijen die zeggen, we moeten door naar die 130 procent. ChristenUnie, Partij van de Arbeid hoor ik daar onder andere over. Nou, ChristenUnie vraagt in ieder geval om ook te kijken naar, wat zou je binnen zo'n stap nog kunnen doen? Wat zijn verschillende keuzemogelijkheden die je daarbinnen zou hebben, en of ik dat in kaart wil brengen? Nou, dat ben ik prima bereid om te doen. Ik denk wel, ja de financiële middelen van de gemeente zijn beperkt, dat weten we met elkaar. We hebben ook nog grote uitdagingen op het gebied van de Wmo, de jeugdzorg. Dat waren al uitdagingen voor corona, en ook na corona zal er nog een hele hoop bijkomen, een hele hoop uitdagingen bijkomen. Misschien even goed de effecten van corona hier kort bespreken. Nou, we zullen van corona uiteindelijk denk ik gaan merken dat mensen hun baan kwijtraken. Die hoeven zich niet onmiddellijk te melden vaak bij de gemeente, dat zal in vele gevallen ook eerst via de WW gaan en dan uiteindelijk als mensen niet opnieuw een baan kunnen vinden uiteindelijk doorstromen in de bijstand. Dus die groep, en D66 vroeg daarnaar van, hoe kunnen we die dan bereiken? Nou, als mensen in de bijstand zitten dan zullen we ... Dan worden ze ook altijd actief geïnformeerd over de HaarlemPas. Volgens mij krijgen ... Wordt die bijna automatisch verstrekt. Ik denk wel dat het nog interessant is, een partij had het daar ook nog over van, hoe kunnen we dat nog beter bereiken? Ik weet even niet welke partij, maar ik ... We zijn natuurlijk nu ook weer een nieuwe doelgroep op het spoor eigenlijk, de mensen die een aanvraag doen voor de Tozo, de inkomensregeling van het Rijk. Ik denk dat we gaan kijken of we die doelgroep dan ook nog aanvullend kunnen informeren over de HaarlemPas voor zover ze die dan niet al hebben. Ik denk dat dat een nieuwe doelgroep is die we misschien eerder niet in het vizier hebben. Want het bereik is volgens mij heel groot, landelijk, het bereik is al heel groot, 90 procent algemeen. Je merkt dat hoe verder je wekomt bij de groep die je automatisch in beeld hebt zoals de bijstandsmensen, dat het altijd lastiger wordt om dat bereik mee te nemen. We communiceren actief. GroenLinks had het ook over, nou we gebruiken ons netwerk in de stad daar ook erg goed voor. En ik denk dat je dat ook afgelopen jaren hebt gezien dat we veel communiceren, veel ons netwerk gebruiken en dat dat ook dank aan hun is dat we dat bereik hebben kunnen vergroten de afgelopen jaren. Nieuwe doelgroep met de zorgpolis, ja. Nou, Partij van de Arbeid had een stip op de horizon voor 3 procent naar de volgende periode. Nou, dit coalitieakkoord heeft het over 130 procent inkomen. Nou, u

zet eigenlijk een stip op de horizon voor de volgende periode. Nou, ik denk dat het goed is dat u dat dan ook in uw verkiezingsprogramma opneemt. En dan zien we, afhankelijk van de verkiezingen, dan ook of dat kan worden uitgevoerd. Hoe werd dus inderdaad ook die kinderen ... Nee, ik denk dat wij het onderdeel kinderen zullen meenemen in de volgende nota en dan zult u daar ook wat meer info over krijgen wat we daar eventueel extra op zouden kunnen doen. Nou, ik denk niet dat het verstandig is om echt met een cafetariamodel te komen zoals D66 vraagt. We hebben u een aantal denkrichtingen meegegeven, u heeft daar nu op gereageerd, ook nieuwe suggesties meegenomen. Die hebben we allemaal gehoord, daar zullen we ook over nadenken en dan zullen we uiteindelijk met een voorstel naar u toekomen wat wij denken dat op basis van uw suggesties een verstandige zet is om met elkaar te doen. De partners die zullen wij nog spreken, ergens eind augustus begin september, dat was vraag van D66, dat heeft even wat vertraagd. De Actiepartij had een vraag over mondkapjes, en dat vond ik wel een ... Ja, dat was eigenlijk een hele concrete. Als u het goed vindt, dat gaat ons natuurlijk geld kosten dus dat geld dat heb ik ook niet zomaar. Maar als u het goed vindt zeg ik u toe dat ik die vraag nog even oppak en kijk wat ik daarin kan betekenen. Ik vind dit wel een hele terecht punt van, ja dit is opeens iets nieuws, extra kosten waar mensen mee worden voorzien. Misschien is dat iets waar wij ook kunnen kijken of we daar een bijdrage in kunnen leveren, eventueel met partners. En wij kunnen ... En in de HaarlemPas zit al dat mensen goedkoop naar niet alleen de bibliotheek kunnen maar bijvoorbeeld ook met korting naar de bioscoop. Dan ja het CDA, u stelt, en dat is niet alleen u maar ook andere partijen hebben een vraag over de armoede in Schalkwijk. Wat lastig is dus volgens mij, kijk we zien in het algemeen dat we echt actief werken om mensen aan het werk te krijgen. Dus u ziet dat ook in onze bijstandsaanpak, aan de slag, mensen aan het werk. Ik denk dat dat een hele goede manier is om mensen uit de armoede te krijgen. Dan zullen er, dat heeft Partij van de Arbeid ook volgens mij ingebracht, dan zal er altijd een groep zijn die niet uit de armoede komt, die daar nog langjarig in zal zitten. Nou, kunnen we de achtergronden nog eindeloos over bespreken, maar dat zal er denk ik toch altijd zijn. Gelukkig hebben we daar dus ook ondersteuning voor. Maar even, geografisch gezien zult u zien dat die mensen vooral ook in een sociale huurwoning wonen. En ja, de sociale huurwoningen hebben we vooral aan de oostkant van de stad. Nou, in de commissie Ontwikkeling hebben we heel veel discussie over hoe we die stad ongedeeld kunnen krijgen, wat meer in balans kunnen krijgen. Dus dat is een project van de lange adem. Maar ik kan niet magischer wijs al de problemen in Schalkwijk oplossen, dat is denk ik ook echt een resultaat van hoe onze stad fysiek is opgebouwd. CDA had ook een vraag over beschermingsbewind, net als de ChristenUnie. We zullen, nou hoe we omgaan met eventuele aanpassingen in beschermingsbewind zullen we meenemen in de volgende nota, dat was denk ik een vraag van de ChristenUnie. En we hebben het project of de pilot BooM, Budgetondersteuning op Maat, waarbij we wat mensen zoveel mogelijk proberen te ondersteunen bij hun eigen financiën en niet te voorkomen dat ze in het zwaardere instrument beschermingsbewind komen. En er was eerst een pilot BooM en dat zetten we verder voort. Nou, volgens mij ook daar in reactie op het CDA, dus de zorgpolis heeft de afgelopen jaren ook erg geleid dat we nieuwe doelgroepen hebben aangeboord en daarom ook weer ons bereik hebben kunnen vergroten. Ja, en dan was Jouw Haarlem had een vraag over de percentages, eigenlijk ook GroenLinks, over de percentages voor de huiswerkregeling. Kijk, daar zullen we nooit 100 procent scoren, ik denk dat, ik weet niet precies, maar 4 procent is misschien ook wel een redelijk aantal. Een hele hoop mensen zullen geen gebruik hoeven te maken van huiswerkbegeleiding omdat ze bijvoorbeeld geen kind zijn, of geen kinderen hebben. En daarbinnen is binnen huiswerkbegeleiding, dat is altijd een wat lastigere voorziening. We gaan ervan uit, zo is ons stelsel opgebouwd, dat kinderen in principe gewoon goed onderwijs krijgen op school. Dus dat school is de voorliggende voorziening om het even in die termen te zeggen. Nee maar mensen, we gaan ervan uit dat kinderen gewoon goed onderwijs krijgen op school. Dan kan het zo zijn dat mensen onvoorzien een achterstand oplopen. Nou, dan is huiswerkbegeleiding een goede zet om mensen weer even op de rit te krijgen, dus daar verstrekken wij dan eenjarig ook, daar verstrekken wij dan ook een tegemoetkoming op. Eenjarig. Maar het moet niet zo zijn dat we naar een

samenleving gaan waarin iedereen altijd maar extra huiswerkbegeleiding krijgt. Dat zie je in sommige inkomensgroepen zie je dat daar ondertussen naartoe tenderen. Maar ik denk dat het echt, nou ja volgens moeten we er gewoon voor zorgen dat er gewoon goed onderwijs wordt gegeven, dat de scholen op orde zijn en dat iedereen die naar school gaat daar gewoon goed ook weer doorheen gaat. SP vraagt of wij zijn voorbereid op mensen die naar ons toegekomen vanuit corona. Nou, dat zal via ... Dat zal gefaseerd gaan, die zullen niet waarschijnlijk niet in één klap een grote bups met zich melden. Maar vooralsnog, alles wat de afgelopen periode hebben binnengekrepen hebben we goed kunnen afdoen. De processen gaan gewoon door, ook wel wat ingewikkeld natuurlijk omdat fysiek contact, of de maatregelen, de coronamaatregelen daar ook doorgaan. Maar iedereen in onze ambtelijke organisatie is daar gewoon goed op voorbereid. Nou, ja VVD had de vraag of we het nou allemaal moeten afschaffen. Nou, dat ben ik niet met u eens. Volgens mij doen we heel veel op het gebied van werkgelegenheid, het creëren van werk, daar investeren we ook extra in. Ik zou graag willen dat het Rijk meer zou doen om mensen ook echt te zorgen dat werk loont. Nou, ik hoop dat u daar ook uw partijgenoten op aanspreekt. Maar ik denk dat het goed is dat wij ook lokaal gewoon regelingen hebben om te zorgen dat mensen ook gewoon volwaardig kunnen deelnemen aan de Haarlemse samenleving. Ja, ChristenUnie, GroenLinks had nog een vraag over het verlengen van de gemeentelijke zorgpolis, die is verlengd naar 2021, dus dat is al geregeld. En na 2021 zullen wij waarschijnlijk in een nieuwe aanbesteding moeten gaan. Maar gelukkig hebben wij zorgpartners die ons nog steeds graag ook dat product willen leveren en van die gemeentelijke zorgpolis. Dat zie je inderdaad in andere gemeenten anders zijn, maar wij hebben het in ieder geval nog voor één aanvullend jaar geregeld. Bijverdienen met bijstand, nou dat zijn ook weer vaak wettelijke regelingen en wij hebben hier wel een aantal pilots gedraaid over hoe we dat zo soepel mogelijk kunnen doen. Maar uiteindelijk is dat ook wel weer een deel inkomenspolitiek die nu aan het Rijk voorbehouden is. En dat was hem even voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wilde even kijken of de heer Smit al bij stem is. Mijnheer Smit, bent u daar?

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, hoort u mij?

De voorzitter: Ja ja, ik hoor u. Gaat uw gang.

De heer Smit: Nou onbegrijpelijk, maar vanmiddag ging het goed, het ging altijd goed, en nu ging het de eerste keer mis, opnieuw ingelogd. Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Het stuk wat we gekregen hebben vind ik duidelijk. Er zitten een hoop ambities in, één ding, je hebt nooit je ambities gehaald want er komen altijd weer nieuwe mensen bij die steun behoeven, en er moet altijd weer gesleuteld worden aan de knoppen om de middelen zo goed mogelijk bij de mensen te krijgen. Dus dat vond ik ietwat optimistisch. Een paar concrete vragen vanwege de tijd, wat ik ben het eens met de heer Van den Raadt dat zes minuten die wij krijgen zo gemiddeld, echt totaal ondemocratisch is. En daar moeten we de volgende commissievergaderingen echt wat aan doen want dit is ... Dit werkt niet. Dat is pagina 41 van de evaluatie, daarin wordt aangegeven geachte wethouder, dat de afstemming tussen Cocensus en de gemeente niet helemaal goed is als het gaat om het overdragen van de informatie, waardoor mensen soms twee keer hun gegevens moeten opsturen, eerst naar de gemeente voor de HaarlemPas, dan weer naar Cocensus voor kwijtschelding. Kan dat beter geregeld worden of heeft u het al gedaan? En zo ja, zo nee, kunt u aangeven welke procent van de Haarlemmers die in het minabeleid zitten, actief een HaarlemPas hebben, ook inderdaad de reductie of de kwijtschelding op de gemeentelijke belasting krijgen? Ik ben het met de heer El Aichi niet eens dat er formularia verbeterd zijn. Nog sterker, ik kan het met hem eens zijn want ik ken de oude formulieren niet, maar de nieuwe formulieren vind ik nog steeds erg uitgebreid. De behandeltijd is enorm lang, dus geachte wethouder, blijf eraan werken en probeert u toe te zeggen dat efficiency in formularia nog steeds een onderzoekspunt is. Dan de HaarlemPas,

dat vindt OPHaarlem natuurlijk al een paar jaar een stokpaardje. Wij geven hulde aan de Toneelschuur die een hele lage drempel heeft gemaakt, vrij recent, voor de coronatijd, dus nu telt even niets, maar voor mensen met een HaarlemPas. De andere podia zijn nog steeds onbereikbaar voor mensen met een HaarlemPas, en dat zijn vaak toch plekken waar je cultuur opdoet, waar je elkaar tegenkomt, waar je in de maatschappij komt. OPHaarlem blijft erop hameren, en geachte wethouder, wij hopen uw blijvende steun om hier echt iets aan te blijven doen dat de andere podia bereikbaar worden in de stijl die de Toneelschuur heeft gekozen. Als dat als voorbeeld kan gelden, wethouder, dan wordt het meer feest voor mensen met een HaarlemPas die ook via de cultuur proberen hun hechting aan de stad te versterken. Hier, ik hou het hier even bij voorzitter, anders heb ik te weinig tijd voor de volgende punten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat we nog een aantal personen hebben die een tweede termijn willen hebben, en ook nog vragen hebben. En dan wil ik eerst even naar mijnheer Sepers gaan, PvdA, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb één nadere vraag, de wethouder geeft aan dat hij in het vierde kwartaal van 2020 met zijn nieuwe beleidsvoornemens komt. En ik zou eigenlijk iets preciezer willen zijn, want we stellen ook de begroting vast ergens in november. En het lijkt mij toch wel van belang dat we de inhoudelijke discussie over het minimabeleid hebben gevoerd, in ieder geval in de commissie, voordat de raad de begroting vaststelt. Dus zou de wethouder kunnen toezeggen dat de beleidsnota in ieder geval in het begin van oktober tot ons gaat komen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En mijnheer Van Kessel, die had ook nog behoefte aan een tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Ja, dank wel voorzitter. Een aantal vragen heeft de wethouder nou ja, dat kan hij nog wat beter Die kan hij misschien nog een keertje beantwoorden, want ik had het gemist. De vraag was van, dat het investeren in menselijk kapitaal, dus via scholing, behoorlijk erbij ingeschoten was. Ik noemde het scholingsfonds en de studielening die niet werken. En een vraag ook door meerdere gesteld volgens mij, om een aanvullende analyse uit te laten voeren naar de maatregelen en effecten om mensen uit de armoede te krijgen en de goede praktijken in andere gemeenten. En of u kunt voldoen aan dat informatieverzoek?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik heb een vraag aan de wethouder, als hij tocht nu punten meeneemt. Ik heb gemerkt dat bij de gemeentelijke ziektekostenverzekering, dat als mensen schulden hebben, dat je dan niet wordt geaccepteerd. En juist voor deze mensen is die gemeentelijke basis ziektekostenverzekering bedoeld, dus de tijd is te kort dus dan kunnen ze daar niet aan meedoen. Kan de wethouder dit punt meenemen? En ik had gevraagd over school pilot, hoe wij dit alsnog kunnen regelen en wat de reden is dat er weinig scholen meededen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u voorzitter. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag over de discrepantie van de gelden. Van in het stuk staat dat de minimagelden bijna allemaal zijn uitgegeven, en in de jaarrekening staat dat er wel geld is blijven liggen. En ik wil ook nog even terugkomen op het antwoord over de huiswerkbegeleiding. Het kleine percentage van de kinderen die daar gebruik van maakt. Ik kan me niet voorstellen dat alle kinderen die daarvoor in aanmerking komen, tot die 4 procent hoort. Dus ik vind het teleurstellend. En het sterkt me alleen maar in het idee dat de ambities van de wethouder niet zo hoog zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer commissieleden die een tweede termijn willen? Ik zie verder niemand meer staan namelijk. Nee, ik zie niks. Nou, dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, Partij van de Arbeid had eigenlijk een vraag over de planning. Het wordt denk ik heel krap om het in oktober aan te leveren. Wij moeten dus ook nog gesprekken voeren met partners in de stad. Dat is in augustus, september gepland. Kijk, een van de ... Dus ik vind het lastig. U weet in ieder geval wat het zou kosten om de minimagrens van 120 naar 130 procent te brengen, dus dat is eigenlijk het terugdraaien van de bezuinigingen van vorig jaar volgens mij. Ik ga nog even kijken of het lukt om het voor de begroting aan te leveren, of in ieder geval aan te leveren dat u er kennis van kunt nemen. Ik weet niet of het dan lukt om ook de behandeling met elkaar gedaan te hebben. Maar dan heeft u in ieder geval kennis kunnen nemen van het stuk en dan kunt u dat dan eventueel meenemen in uw afwegingen ten aanzien van de begrotingen. Ja, ik ben het geloof ik ...

De heer Sepers: Voorzitter, sorry, mag ik even een berichtje ...

De voorzitter: Mijnheer Sepers, als u wilt interrumperen even via de chat.

De heer Sepers: Ik doe dat via de chat maar ja dan is het alweer weg. Dus ik neem even de vrijheid nu te reageren. Dank in ieder geval voor de inspanning die de wethouder wil getroosten. Het gaat natuurlijk niet alleen over de 130 procent maar ook eventueel over de vergroting van de doelgroep onder invloed van de coronacrisis, dat zijn volume-effecten. Dus u zult zeker in de begroting 2021 dat nieuwe beleid vertaald moeten hebben in geld ook. Maar als wij voor de begrotingsvaststelling in ieder geval de hoofdlijnen van het nieuwe beleid kennen, dan lijkt me dat een fijne toezegging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik wil even de heer Van den Raadt toch gelegenheid geven om ook zijn tweede termijn te doen, want die is wat later binnengekomen. Mijnheer Van den Raadt, gaat ook even uw gang. U heeft nog een minuut.

De heer Van den Raadt: Ja, helaas, ik moet weer een vraag herhalen en die vraag is, kan ik dat rapport Oost ontvangen, Trots Haarlem, waar er wordt gezegd, we kunnen niks aan zielige kinderen doen in Schalkwijk. Dat kan wel, dat staat in dat rapport. Daar staat de oplossing. Die wil ik graag met iedereen delen. En daarnet zei de wethouder, ja het is niet de bedoeling dat iedereen maar eindeloos lang hulp bij het huiswerk krijgt, we kunnen beter goed onderwijs gaan geven. Kunt u even aangeven dan nog waar op dit moment het onderwijs niet goed is in Haarlem?

De voorzitter: Dank u. Wethouder Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, dat rapport kunnen we verstrekken volgens mij, dat zullen we dan via de griffie doen. VVD had een punt over een analyse, waarin het tekort zou schieten het werkgelegenheidsbeleid in Haarlem. Ik geloof niet dat wij tekortschieten, ik denk dat wij daar fundamenteel van mening over veranderen, verschillen. We hebben een ontzettend laag aandeel van mensen in de bijstand als je dat vergelijkt met andere gemeenten. Wij hebben een enorm hoog percentage van Haarlemmers dat gewoon werkt. Dus ik denk dat we dat misschien daarin juist ook wel een voorbeeld kunnen zijn voor anderen, richting andere gemeenten. Dus dat is eigenlijk het werkdeel wat u volgens mij vraagt. We hebben ook in onze participatiebeleid zorgen we ook dat er middelen beschikbaar zijn voor scholing. Dus ook binnen het participatiebudget wat we vandaag dus niet bespreken, kijken we ook hoe we mensen zoveel mogelijk aan het werk kunnen krijgen. Of het nou statushouders zijn waarmee we dan een convenant hebben gesloten of met universiteiten, met het

universiteitsfonds, of andere manieren van scholing. Dus ik denk dat dat op zich een goed beleid is. Ik heb in ieder in deze commissie daar vaak ook de steun voor ervaren. Dus ik geloof niet dat een aanvullende analyse dat allemaal weer in deze discussie moet worden getrokken, ik denk dat dat eigenlijk een hele andere discussie is die we met elkaar voeren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Maar kijk, als dat beleid van de wethouder dan zo succesvol is, dan vraag ik mij af hoe hij kan duiden dat er driehonderd gezinnen de afgelopen periode in armoede bijgekomen zijn? Dus als het zo goed gaat om mensen van armoede naar werk of uit die armoede te krijgen, hoe kan dat dan ... Is dat dan ondanks uw goede inspanningen dat dat toch oploopt? Het feit dat we daar niks over kunnen lezen, dat vind ik vervelend en daarom vraag ik daarom een extra analyse. Want ik kan me niet voorstellen dat ook niet de wethouder wil weten welk beleid effectief is om mensen uit armoede te krijgen.

Wethouder Roduner: Volgens mij het meest effectieve beleid om mensen uit armoede te krijgen is te zorgen dat er in ieder geval een baan is. Het liefst zou je natuurlijk willen zorgen dat die ... Dat het ook een baan is met een hoog inkomen boven het minimumloon, fulltime, wat dat is denk ik uiteindelijk de beste garantie, dat mensen op een modaal inkomen uitkomen. Maar dat kunnen wij denk ik in Haarlem niet met elkaar organiseren of regelen. Ik denk, als we kijken op het gebied van participatie, de Participatiewet en het betrekken van mensen om te zorgen dat ze gaan werken, zijn we echt een voorbeeld van het land. Voordat de coronacrisis uitbrak was ik ook nog uitgenodigd door de staatssecretaris om langs te komen om daar wat over te vertellen, om te vertellen wat onze succesfactoren zijn. Nou, u kent dat, dus ook gewoon persoonlijk contact, iedereen kennen, dat zijn denk ik hele belangrijke elementen die we met elkaar hebben. Ja, het zal nog steeds zo zijn, dat er mensen niet aan het werk zijn. En dat is uiteindelijk ook wel een probleem. Dat heeft te maken nou ja ook met rijksregelingen, dat heeft te maken met hoe de huurtoeslag is opgebouwd, de zorgtoeslag. Het feit dat er steeds meer flexwerk is waarvan we ons kunnen afspraken of dat nou een goede manier is om een inkomen te verwerven, dat zijn ook mensen die we nu ook in deze coronacrisis heel hard zien. Dus ja, weet je, wij hebben niet altijd goed zicht op mensen van een laag inkomen. Dat zijn lastige onderzoeken om te doen. Dat heeft ook te maken met privacy. We hebben wel heel goed zicht op mensen die in de bijstand zitten, die mensen kennen we allemaal, want daar hebben we een relatie mee. Dus daar denk ik dat het goed is om echt de analyse en de aandacht op te focussen, dat doen we. Maar ik denk dat aanvullende onderzoeken in dat opzicht niet veel toevoegen. Ik denk echt dat dat gewoon ook landelijk moet worden bekeken.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel had nog een vervolgvraag. Mijnheer Van Kessel, gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Nou ja, dat vind ik een teleurstellend antwoord want dan moet ik toch constateren dat enerzijds wij geen antwoord krijgen op de vraag, waarom de armoede dan is toegenomen in Haarlem, en of dat ten gevolge is van dit beleid? Dus dank u wel voor het rapport wat u verstuurde maar het echte antwoord hebben we niet gekregen. En verder verbaast het mij dat als de wethouder vindt dat hij zelf zo'n goede praktijk heeft ingericht hier in Haarlem, waar ik het voor een gedeelte met richting werk begeleiden wel over eens ben, maar dat u niet gewoon geïnteresseerd ben om te weten wat er in andere gemeenten gebeurt. Dat vind ik ook gewoon bijzonder.

Wethouder Roduner: Nou, die constatering laat ik aan u. Kijk, we hebben het hier niet over het beleid om mensen uit armoede te halen. We hebben het hier vooral om mensen die te maken hebben met armoede te ondersteunen, zorgen dat zij volwaardig kunnen deelnemen aan de Haarlemse samenleving. Maar het is niet

hier ... We bespreken hier niet met elkaar het werkbeleid of het participatiebeleid. De SP had een vraag over de schulden bij een ziektekostenverzekering, ja dat weten we, daar zijn we achter gekomen inderdaad dat mensen die schulden hebben, bijvoorbeeld bij het CAK, niet in aanmerking komen voor een ziektekostenverzekering. Dus daar hebben we ook een aparte aanpak voor. Dus die mensen, als we dat naar binnen krijgen dan gaat de afdeling schulden daarmee ook aan de slag.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, een beetje in aanvulling van het punt van de VVD. In het rapport van, hoe heet ze, KIWZ, staat, ja klopt, bureau KWIZ staat dat werken loont maar voor een grotere ... Voor een deel van de mensen loont het werken niet, en die komen op het moment dat ze gaan werken toch echt in een armoedeval terecht omdat allerlei regelingen wegvallen. En daarom worden ook suggesties gedaan om juist dat dat te dichten. En daarom heb ik ook gezegd net van, gaat u wethouder met een voorstel komen om dat gat te dichten zodat het makkelijker wordt voor mensen om te gaan werken. Wat is hier uw reactie op?

Wethouder Roduner: Nou, de grootste effecten daarvan zijn ook landelijk hè, dus de huurtoeslag en de zorgtoeslag zijn eigenlijk hele grote klappers. En dan is het ook goed dat het Rijk wel inderdaad dat ook geconstateerd heeft, dat de huurtoeslag volgens mij vanaf volgend jaar of dit jaar in ieder geval anders wordt afgebouwd. Waarbij die armoedeval, om het dan even zo te noemen, op een andere manier wordt vormgegeven en dat die dus minder plaatsvindt. Dus mensen behouden langer hun huurtoeslag, ook als ze wat meer gaan verdienen. Dus ik denk dat dat in ieder geval een hele goede is. En ik denk ook dat de verhoging van ons beleid erin bijgedragen heeft dat mensen die ook inderdaad eerst, bij wijze van spreken tussen de 115 en 120 zaten en, dus onder de 115, in ieder geval 120, dat helpt ook bij dat die groep mensen ook voor toch uiteindelijk wat extra ondersteuning hebben kunnen blijven houden als ze wat meer zijn gaan werken. Jouw Haarlem had een vraag over het geld, nou ik denk om het in verhouding te zien, u zegt, het is bijna uitgegeven. Ik weet de getallen even niet uit mijn hoofd voor het jaarverslag 2019. Maar u moet zich realiseren dat in 2014 we volgens mij nog bijna een half miljoen overhielden elk jaar. Dus ik denk dat we er ... Nou dan is het bijna uitgegeven volgens mij, kunt u dan volgens mij ook zien. Ja, soms zullen we een klein beetje meer uitgeven, soms zullen we een klein beetje overhouden. Dat hangt ook natuurlijk vanaf uiteindelijk hoe zich dat ... Hoeveel mensen uiteindelijk zich aanmelden. Maar ik denk dat bijna uitgegeven echt wel een hele grote sprong vooruit is ten opzichte van een half miljoen overhouden. En de huiswerkbegeleiding, ja nogmaals, huiswerkbegeleiding is geen standaardpakket. Dus we hebben het met het land gelukkig zo georganiseerd dat onderwijs, dat we gewoon goed onderwijs willen geven. Onderwijs, een beetje liefde ook op maat van het niveau van de kinderen. Dan kan het zo zijn dat een keer een jaar een kind een achterstand oploopt, nou dan is huiswerkbegeleiding denk ik een middel, een goed middel. Maar huiswerkbegeleiding moet niet een instrument zijn om de schoolprestaties maar op te krikken. Nee, daar moet gewoon goed onderwijs duidelijk aan ten grondslag liggen. En ik weet het niet zeker, ik ben ook geen wethouder Onderwijs, maar ik geloof niet dat wij in Haarlem zwakke scholen hebben. En dat is denk ik altijd het kenmerk of goed er onderwijs wordt gegeven. En volgens mij hebben we die in Haarlem niet.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, ik denk dat we dat ... U heeft ... Ja, u krijgt een melding van Frans Smit, OPHaarlem, dat u nog geen antwoord heeft gegeven op zijn vragen. Kunt u dat alsnog even doen?

Wethouder Roduner: Excuus voorzitter, ik was eigenlijk al ... Ja, excuus. Nou, blij dat de heer Smit positief is over het initiatief van de Toneelschuur. Ik denk dat dat dan ook inderdaad een voorbeeld kan zijn voor de andere podia, dus dat gesprek blijven we dan met elkaar houden. De gemeentelijke formulieren, daar hebben we aandacht voor. We hebben ook laatst gekeken naar, dat is mijn eigen onderzoek, communicatie als het

gaat over een niveau van taal, laaggeletterdheid is vaak een probleem. Dus dat blijft onze aandacht houden. Het is wel zo dat in gemeentelijke formulieren hebben we toch een aantal vragen moeten stellen over inkomen, vermogen, et cetera om te kijken van, nou ja, om te kijken of mensen ook echt aanspraak kunnen maken bijvoorbeeld op een HaarlemPas. Maar goed, een goede communicatie heeft onze aandacht. En u had een vraag over de kwijtschelding van de gemeentelijke belastingen en hoeveel we daar precies aan kwijt zijn. Dat weet ik even niet uit mijn hoofd, dat kan ik voor u technisch laten navragen om te kijken van welke doelgroep daar, welk deel neemt daar precies aanspraak op. Het is wel zo dat de grenzen voor kwijtschelding en de HaarlemPas wel verschillen, dat is ook wettelijk bepaald, dat kunnen wij niet zomaar hier zelf bepalen. Dus er zitten wel wettelijke andere regels. Volgens mij gaat de grens tot 105 procent uit mijn hoofd, terwijl onze HaarlemPas tot 120 procent gaat. Dus volgens mij is dat uiteindelijk ook nog wel een ... Dus nee, iedereen ... Het is wel zo dat iedereen met die kwijtschelding krijgt ook een HaarlemPas krijgt. Maar andersom kan het dus niet omdat de HaarlemPas groep groter is dan de kwijtscheldingsgroep.

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Wie spreekt ... O, mijnheer Smit?

De heer Smit: Ja, nog een kleine aanvulling maar niet van mijn spreektijd af want ik moet de wethouder nog even herinneren aan het feit dat ik vroeg of hij de aanbeveling op pagina 41 van de evaluatie mee wil nemen om de afstemmingstijden, termijnen en momenten met Cocensus beter te maken zodat de informatie van Cocensus altijd bij de gemeente Haarlem is, en omgekeerd de informatie van de gemeente Haarlem bij Cocensus is.

De voorzitter: Wethouder, een ogenblikje, want ik krijg via de chat nog twee vragen en daar wil ik het ook bij laten want anders blijven we rondansen. Er is ook nog een vraag van de SP over die pilot, die school pilot, of u daar nog op kunt reageren. En van de VVD, de reactie tegen van de prestaties bij het scholingsfonds, studielening en opleiding et cetera. Kunt u daar nog op reageren?

Wethouder Roduner: Nou, ik begrijp dat, ik weet niet precies de details, maar ik begrijp dat scholen het vooral erg ingewikkeld vonden om dit te organiseren, dus dat dat de reden was dat zij dat te ingewikkeld vonden dat ze niet mee wilden doen. We gaan van één keer per jaar afstemmen met Cocensus volgens mij naar twee keer per jaar, dus in dat opzicht wordt de heer Smit volgens mij op zijn wenken bediend. En ja, volgens mij kun je niet zomaar concluderen dat de percentages per se slecht zijn. Ik denk dat de resultaten gewoon op werkgelegenheid laten zien dat dat goed is, dat er uitstroom is. Dat de bijstand afgelopen jaar zelfs wat gedaald is. En dan is het denk ik belangrijker dan te zeggen van, nou zoveel procent moet gebruik hebben gemaakt van het scholingsfonds want dan op die manier verheffen we denk ik het middel tot een doel. Dus volgens mij de doelen zijn uiteindelijk in dat punt weer

De voorzitter: Ik ben het laatste stukje ben ik even kwijt wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, dus het ging over volgens mij het scholingsfonds en de prestaties daarvan, ik denk dat we moeten voorkomen dat het middel tot doel wordt verheven. Dus volgens mij de resultaten die tellen en dat de resultaten laten zien dat mensen bijvoorbeeld in de bijstand, dat er uitstroom plaats is. En ik denk dat we moeten oppassen dat we, het is een beetje dezelfde discussie die we hebben gehad over de 4 procent van de huiswerkbegeleiding, dus ook daar ... We zullen daar nooit 100 procent gaan scoren, ik denk dat 4 procent daar al een hele goede score is. Nou, zo'n soort discussie kunnen we ook met elkaar voeren over het scholingsfonds. Maar ik denk dat dat niet heel zinvol is.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, er zijn een hoop vragen gesteld en een hoop nieuwe suggesties gedaan ook voor de toekomstige notities. Ik denk dat we het punt moeten gaan afronden, we zijn al dik over de tijd. Maar we kunnen wel concluderen dat we de toezegging kunnen afdoen, ik neem aan van wel hè, want u heeft een evaluatierapport minimeleid gehad. Als u het daar niet mee eens bent, even laten weten via de chat. Goed, dank u wel.

6. 20.40 uur Startnotitie realiseren nieuwbouw turnhal HLC (MSN)

De voorzitter: Dan gaan wij snel door naar punt 6, dat is een adviesstuk. Het is de startnotitie realiseren nieuwbouw turnhal HLC. Nog bedankt wethouder Roduner trouwens. Turnvereniging HLC wil aan de Jaap Edenhal, naast de bij PNH Hal, de provincie Noord-Holland Hal, in Haarlem-Noord een nieuwe turnhal realiseren. En vanwege wijzigingen in het sportzalenbestand en een groeiend ledenaantal heeft HLC binnenkort onvoldoende ruimte om haar leden les te geven. Met bijgevoegde raadsnota wordt de startnotitie vastgesteld en hiermee wordt de weg vrijgemaakt om het initiatief verder uit te werken. Waarmee ook ten benodigde gemeentelijke ondersteuning beschikbaar komt, en deze ondersteuning bestaat onder meer uit het aanreiken van stedenbouwkundige en ruimtelijke kaders. Het definitief toetsen van de businesscase en aangaan van een samenwerkingsovereenkomst. Nou, het is een adviesstuk. De commissie Samenleving wordt verzocht om advies te geven aan de raad. En over het voorstel van het college in paragraaf 2 en over de wijze van agendering van een raadsstuk in de raadsvergadering. En conform de afspraken in het coalitieakkoord wordt bij de start van het project een startnotitie ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad.

6.1 (Inspreek)bijdragen m.b.t. Startnotitie realiseren nieuwbouw turnhal HLC

Voordat we dit gaan bespreken, we hebben nog eerst even een spreker, dat is de heer Pos, die heeft zich aangemeld. Ik zie dat u aangemeld bent. Mijnheer Pos, u krijgt drie minuten de tijd om in te spreken. U bent de voorzitter van werkgroep herinrichting Pim Mulierelaan en voorzitter van de wijkraad De Krim. Drie minuten dus, u kunt gaan beginnen. Gaat uw gang.

De heer Pos: Geachte voorzitter en leden van de commissie Samenleving. De werkgroep herinrichting Pim Mulierelaan spreekt haar ernstige zorgen uit over de turnhal plannen op het Pim Muliere Sportpark. Het college en u zijn regelmatig door ons geïnformeerd zonder dat dit leidde tot een uitnodiging voor een gesprek met de verantwoordelijke wethouders. Nieuwe democratie en participatie falen hier, ondanks beloften in het coalitieakkoord Duurzaam Doen. Alle stakeholders en meer specifiek Kinheim en DSS, het Mendelcollege, de Haarlemse Honkbal Week en wijkraad De Krim zijn grote voorstanders van een integrale versterking van de Haarlemse sportboulevard. Wat een parel moet zijn van de Haarlemse sportbeleving. Onderdeel hiervan is de Haarlemse Honkbal Week, waarvan het coalitieakkoord aangeeft er alles aan te doen om dit traditionele evenement voor Haarlem te behouden. Het raadsstuk wijst in haar kernboodschap op dat na vaststelling van de startnotitie, de gemeente stedenbouwkundige kaders zal aanreiken, een businesscase definitief zal toetsen en samenwerkingsovereenkomst aan te gaan. Zoals in de aangereikte onderbouwing is uiteengezet, zijn het aangeboden raadsstuk en de startnotitie niet rijp voor vaststelling, zeker niet vanwege de stelselmatige, onnauwkeurigheden in beide documenten. We spreken graag met een bevlogen en verantwoordelijk wethouder die zijn rol als verbinder serieus neemt en als trekker, in overleg met alle betrokkene stakeholders, komt tot een breed gedragen, dat het voor u als commissie gemakkelijk maakt een raadsstuk en startnotitie voor vaststelling als hamerstuk naar de gemeenteraad te sturen. We constateren dat u door het college het onmogelijke wordt gevraagd om de ondeugdelijke stukken te bestuderen en aan de gemeenteraad ter vaststelling voor te leggen. Laat u niet meer misleiden en heb vertrouwen in stakeholders en burgers wier belangen het is u te steunen met uw ontwikkelplannen om deze prachtige stad vooruit te brengen, ook in deze

onzekere coronatijden. De stukken beweren de vigerende en recent vastgestelde beleidsstukken te respecteren. Echter gedetailleerde bestudering leert dat ze in strijd zijn met de SOR 2040, het bestemmingsplan Pim Muliere Sportpark, het binnenkort in conceptvorm aan de commissie Ontwikkeling aan te bieden bestemmingsplan Overdelft, en de in februari jongstleden vastgestelde Orionzone Ontwikkelvisie. We vragen u dringend het college te verzoeken om stringentere regie en kwaliteitseisen te stellen aan het proces en de stukken die u krijgt aangeleverd. De coalitiepartijen wordt gevraagd uw wethouders aan te sporen de uitgestrekte hand die van ons stakeholders te accepteren. En gezamenlijk te komen tot een breed gedragen voorstel dat aansluit bij uw doelen en de wensen van de bewoners van Haarlem. En meer specifiek, het Orionzone deel van Haarlem-Noord. Dank voor uw tijd en moeite.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet of er nog ... Ja, ik zie dat even kijken hoor, mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem had een vraag. Mevrouw Zoon, gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik zit al een tijdje om een punt van orde te vragen.

De voorzitter: U heeft daar als het goed is gelezen, u krijgt daarvoor zo meteen het woord.

De heer Visser: Ja maar dat wil ik juist u. Ik ben eerder dan de anderen.

De voorzitter: Ik wil even deze ... Even de inspreker. Of heeft dit betrekking op de inspreker, ja of nee?

De heer Visser: Ja.

De voorzitter: Op de inspreker? Dan gaat u nu een punt van de orde maken.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik wil dat de inspreker voldoende tijd krijgt en dat wij vragen kunnen stellen, maar ik constateer ook dat de vergadering tot tien uur duurt. Volgens ons is dat onnodig, dus ik wil graag de toezegging dat we de vergadering gewoon verlengen met voldoende spreektijd zoals normaal, hebben we gewoon tot elf uur de tijd. Dan kunnen we dit ook goed bespreken, dat is mijn eerste punt van de orde. Mijn tweede punt van orde is dat de opmerking van de inspreker zo fundamenteel zijn dat ik eigenlijk zou willen vragen dat de wethouder straks eerst daar uitgebreid op ingaat omdat ik me afvraag of dit stuk behandelbaar is? Dank u wel.

De voorzitter: Ja wat betreft, sorry mijnheer Pos voor deze interruptie. Mijnheer Visser, u heeft allen per mail de spreektijden al gekregen. En ik had dan ook het liefste gehad dat u al vooraf aan de vergadering bij het vaststellen van de agenda bijvoorbeeld, of de mededelingen vanuit de commissie, even dit aan de orde had gebracht. En ik vind het dan ook ... Ik wil best wel nog even doorgaan maar voortaan wil ik verzoeken om dat gewoon op tijd even te melden, dan kunnen we het ook vooraf aan de commissie voorleggen. Ik wil nu even doorgaan. Ik zal u zeggen toe dat we nog wel even door zullen gaan, dus u krijgt allemaal best wel wat erbij. Maar we gaan er niet een dubbele vergadering van maken, want u moet ook een beetje op uw eigen tijd letten. Het is een aparte vergadering, en hou het kort en krachtig. Dus ik wil nu even mevrouw Zoon het woord geven om een vraag te stellen aan de heer Pos.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Welkom mijnheer Pos, fijn u weer te zien. En dat u zo kritisch meekijkt naar dit gebied en wat hier gebeurt.

De heer Pos: U weet, dat doe ik graag.

Mevrouw Zoon: En ik sluit me aan bij de heer Visser van, als ik u zo hoor zegt u, er zijn qua participatie zal dat allemaal nog moeten gebeuren. De stakeholders zijn niet goed gevraagd. Klopt dat?

De heer Post: Dat klopt, er is individueel wel gesproken met de stakeholders maar toen wij een vergadering belegden als stakeholders, en met de turnvereniging spraken, toen hebben we dus een paar weken geleden voor het eerst het ontwerp gezien van de turnhal. En dat was absoluut onbekend, dus de grootte vooral van die turnhal is nooit bekend geweest bij de stakeholders. En in de vergadering bleek dus dat het Mendelcollege op 6,5 meter afstand komt te liggen van die turnhal, en daartussenin loopt een weg en fietspaden en een trottoir.

Mevrouw Zoon: Ja. Ja, want ik begrijp ook dat u zegt van de Orionzone kan ook een parel voor de sport worden, dus wat dat betreft zegt u van, het bundelen dat is wel oké maar het gaat nu over het proces dat nog niet rijp is voor de behandeling van dit stuk.

De heer Post: Dat klopt, wij als stakeholders, en dan hebben we het vooral over Kinheim en de Honkbal Week en het Mendelcollege maar ook de Noord-Holland Hal, de sporters die daarin zitten, die zeggen, we willen heel graag gecoördineerd een nieuwe hal daar tegenaan zetten. Niemand is er tegen een hal. En of er turnen in zit of wat anders, dat is ook niet belangrijk. Als het maar past. Dit gaat ten kosten van alle parkeerplaatsen die nu tussen de Noord-Holland Hal, het Kinheim en het Mendel zitten, die gaan er allemaal aan.

Mevrouw Zoon: Goed, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan even kijken hoor, wie wil er Ik dacht dat de heer Van Kessel ook nog wat wilde vragen, klopt dat mijnheer Van Kessel? Ja.

De heer Van Kessel: Ja, dat klopt voorzitter, dank u wel. Het ligt eigenlijk in het verlengde van de vorige spreekster ook de vraag, maar kunt u verklaren mijnheer Pos, en overigens dank voor het inspreken, kunt u verklaren dat het college eigenlijk aangeeft in deze startnotitie dat de bewoners van De Krim, Mendel en Kinheim ontzettend positief gereageerd hebben. Maar uit uw woorden begrijp ik dat u niet alleen ... Dat u namens alle drie spreekt en dat dat helemaal niet het geval is. Kunt u dat verklaren?

De heer Post: Nou, dat heeft te maken met datgene wat ik aan de vorige vraagsteller ook zei, we waren allemaal in principe positief. Vooral ook omdat in het Orionzone Ontwikkelvisie, daar zit een bepaalde grootte en ook het bestemmingsplan geeft aan, er is 900 vierkante meter en daarnaast kun je parkeren, en daarna kun je van alles doen. Nu wordt er een deel dicht geplempt zeg maar met een turnhal, op zich niks mis mee met een turnhal, als het maar past. En de Haarlemse Honkbal Week die zegt, ja als dit zo gaat dan kunnen wij helemaal geen Honkbal Week daar meer organiseren. Dan moeten we zorgen naar een alternatieve oplossing. En dat is juist wat Duurzaam Doen zegt, we willen de Haarlemse Honkbal Week in Haarlem behouden. Dus we zijn allemaal voorstander van sport daar, allemaal groot voorstander van de sportboulevard an sich, maar het moet wel passen. En hier is een ontwerp gemaakt door een architect, wat niet past binnen de bepaalde structuur.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dag mijnheer Pos, bedankt voor uw bijdrage. Als u zegt, wij zeggen hiermee ons vertrouwen in de verantwoordelijke wethouder op, geeft u dan daarbij toch aan dat er in goed overleg wel degelijk weer vertrouwen te herstellen is? En valt het u ook op dat in deze sporthal de vierkante meters net zo geschoven hebben als de sporthal, waar we een paar weken geleden over gesproken hebben, bij het Haarlemstadion die ook van 900 meter naar 2500 ging, en ook dat was voor velen een verrassing. Dus in die zin hoop ik dat u herkent dat er een systematiek zit in het eerst benoemen van een klein vierkante meter getal en vervolgens iedereen te verrassen met in dit geval het dubbele aantal vierkante meters. Dank u wel voorzitter.

De heer Post: Nou mijnheer Smit, ik kan er wel wat op zeggen. De bedoeling was, en is nog steeds, dat er een turnhal of dat er een sporthal komt met daarboven twee gymzalen voor het Mendelcollege. Dus dat is vergelijkbaar met die Sportlaan, de sporthal aan de Sportlaan. In dit geval omdat de turnhal zegt van, dat is te duur voor ons, want de turnhal kan dat uiteraard als armzalige stichting niet betalen, zetten wij die twee zalen ernaast. Dus je krijgt een kleine turnzaal met twee lege gymzalen daarnaast, in plaats van erboven. En dat zou er heel mooi boven passen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit, nog een keer.

De heer Smit: Ja, dank u voorzitter. Mijnheer Pos, kunt u aangeven wat het ongeveer meer gaat kosten als die gymzalen boven op de turnzaal worden gezet?

De heer Post: Dat kan ik niet zeggen, maar dan moet ik eigenlijk de turnhal zelf, dus HLC quoten die zeggen, dat kost een half miljoen meer.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Pos. Ik zie geen vragen meer binnenkomen dus bedankt voor uw inspreken. We gaan verder tot de behandeling van dit stuk.

De heer Post: Ik dank u wel.

De voorzitter: En een fijne avond verder nog. Ik ga als eerste het woord geven aan mijnheer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, Actiepartij is bereid om mee te denken over een turnhal. Het is natuurlijk niet de meest centrale plek in Haarlem, want voor de mensen uit Schalkwijk wordt het natuurlijk toch een behoorlijke fietstocht om daar te komen. Dus er zullen er vele met de auto komen en dat zal de mobiliteit in Haarlem weer verder onder druk zetten. Maar goed, we begrijpen dat hier wel een kans ligt om hier hallen naast elkaar te zetten. We denken zeker dat er over een parkeeroplossing moet worden nagedacht. En wat ons betreft zou een duit in het zakje zijn om de grond in erfpacht af te geven, aangezien de levensduur van sporthallen toch niet zo heel erg lang is. Dus zo rond de ... Om de twintig jaar moet er toch weer wat nieuws en misschien willen we die tegen die tijd als gemeente wel weer, denken we dan juist wel aan een woonwijk of zijn er andere sporten die dan weer in de mode zijn geraakt. Dus wij zouden ervoor willen pleiten om de grond niet te verkopen maar in erfpacht af te geven. Op die manier is er ook meer financiële ruimte om iets aantrekkelijkers neer te zetten dan weer een saai vierkant doosje. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie hier een punt van de orde van mevrouw Eckhard. Mevrouw Eckhard, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Ja, dank u voorzitter. Ik hoop dat u mij kunt verstaan. Ik wil graag een punt van de orde maken en agendapunt 7 en 8 schrappen zodat we op tijd met de rondvraag kunnen beginnen.

De voorzitter: Nou, punt 7 en 8, dat is de koffiepauze. Nou, de pauze is sowieso maar vijf minuten en nee 8 gaan we gewoon behandelen, dat is over een adviesstuk maar ...

Mevrouw Eckhard: Ik heb al sinds ...

De voorzitter: Luister ...

Mevrouw Eckhard: Ik wil even onderbreken, ik heb al sinds februari geen rondvragen kunnen stellen, het begint me een beetje zat te worden.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, wij hebben net besloten om nog iets op de plussen, we gaan een half uur opplussen. Dus als iedereen zich kort en bondig een beetje aan hun spreektijd houdt, dan gaan we het gewoon redden. Maar dat ligt natuurlijk aan de commissie. Dus, maar we hebben een half uur opgeplust en we gaan zeker door tot half elf. Ik wil nu doorgaan naar de tweede spreker, dat is mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. D66 zet zich in voor een toegankelijke en kwalitatieve sportbeleving voor alle Haarlemmers. En wij hebben ons de afgelopen jaren ook hard ingezet voor het meegroeien van de voorzieningen met de groei van de stad. En de investeringen in de binnen- en buitensport in Haarlem zijn hard nodig, daar hebben we deels ook al eerder over gesproken in deze commissie. En vandaag spreken we inderdaad over de startnotitie voor een turnhal in Haarlem-Noord. De nieuwe turnhal is nodig voor het accommoderen van een groeiend aantal sporters, maar ook voor het bevorderen van de kwaliteit van het turnen, voor het kunnen houden van wedstrijden in Haarlem. En bovendien is het gebouw multifunctioneel, dus derden kunnen er ook gebruik van maken waaronder dus ook, zoals eerder genoemd door de inspreker, het Mendelcollege voor hun gymlessen. Maar de startnotitie roept bij D66 nog wel een paar vragen op. Er zijn zorgen van omwonenden en andere belanghebbenden over de sociale veiligheid, over toenemend verkeer en parkeerdruk bij de komst van de turnhal. Hoe worden zij nu verder meegenomen bij de ontwikkeling van de plannen? Hoe ziet de participatie- en inspraakplan eruit om zorgen te kunnen blijven adresseren en eventueel ook weg te nemen om te zorgen voor een gedragen plan in de wijk? En kan de wethouder ook reageren op de opmerking van de heer Pos over de parkeerplaatsen? Daarnaast nog een paar vragen over de garantstelling door de gemeente voor de lening van HLC bij een externe versterker. Ik ben eigenlijk wel benieuwd of de wethouder kan ingaan over wat voor een bedrag we het hier hebben? En ook lees ik dat de gemeente nog aan het onderzoeken is of zij garant wil staan. Ik ben dan ook benieuwd naar de reactie van de wethouder wanneer dat onderzoek dan gereed is? En is de gemeente, of is de garantstelling voor de gemeente randvoorwaardelijk voor de ontwikkeling van de turnhal? Zo ja, wat is dan de overweging geweest om dat onderzoek niet eerst af te wachten? Graag een reactie van de wethouder. Dat was het voor nu voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, ik zag een interruptie binnenkomen van mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou graag ook aan de partij van de nieuwe democratie willen vragen hoe zij nu aankijken tegen de inspreker die net kwam inspreken? Ook in het licht van eigenlijk alle

andere ontwikkelplannen en bouwplannen in Haarlem, waarin uiteindelijk omwonenden zich niet gehoord voelen. En dat eigenlijk het gedonder wat we elke keer weer hebben nu eigenlijk aan de voorkant al lijkt te beginnen. En college die aangeeft dat omwonenden akkoord zijn, en hier staan gewoon mensen in te spreken die zeggen dat het niet klopt. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Mevrouw Çimen: Nou, daar kan ik wel even kort op reageren. Wat ik heb begrepen is dat dit gesprek al sinds november van 2019 loopt. En dat er nu dus inderdaad is gesproken over de plannen over de turnhal. En volgens mij heeft de inspreker ook duidelijk aangegeven positief te zijn over het ontwikkelen van een sportaccommodatie aldaar. En ja, over de zorgen die er dus zijn, nou ja die zijn wel aangegeven als risico in de tekst. Hoe de anderen er precies in zitten en of iedereen er hetzelfde in zit in dit verhaal, dat weet ik niet. In ieder geval de wijkraad van De Krim. En uiteraard, de belangen van de omwonenden en andere belanghebbenden uit de wijk moeten ook worden meegenomen. Dus vandaar ook dat ik natuurlijk vraag naar het participatie- en het inspraakplan. Er ligt nu hopelijk een businesscase, of die ligt er heel snel, dus dan worden de plannen ook veel concreter zodat ook hun zorgen kunnen worden meegenomen, en hopelijk ook weggenomen. Dus het ligt nog allemaal niet in steen of in beton gegoten, het is een startnotitie. Maar goed, ik heb daar dus ook nog de nodige vragen over en daar wacht ik dus ook eerst even de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Timmer-Aukes, GroenLinks.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel voorzitter. Ik was van mening dat er nog iemand voor mij was, maar sporten is een basisbehoefte en investeringen in de sport zijn nodig. Vanwege een wijziging in de sportzalenbestand en een groeiend ledenaantal heeft HLC binnenkort onvoldoende ruimte om haar leden les te geven. Daarnaast zijn de huidige locaties in mindere mate geschikt voor de turnsport en heeft HLC in Haarlem geen faciliteiten waar ze officiële wedstrijden kunnen geven. Turnvereniging HLC wil daarom een nieuwe turnhal, en wij als GroenLinks staan daar positief tegenover. We hebben de bezwaren en opmerkingen gehoord en gaan ervan uit dat er is geluisterd en dat er in de volgende fase goed mee wordt omgegaan. Moeilijk aan de startnotitie is, is dat het zoals D66 ook zei, niet in beton is gegoten en dat we dus nog alle kanten opgaan. En wethouder, wij willen dus als GroenLinks een richting meegeven daarin. We delen de zorgen over parkeren, de startnotitie neemt die zorgen niet helemaal weg. Er komen wel 52 parkeerplekken bij maar we blijven wel vragen houden. En we zijn dan ook nieuwsgierig naar de oplossingen voor het aantal parkeerplaatsen voor de auto, voor de fiets en evenals de laadinfrastructuur voor elektrische auto's. Het is fijn om te lezen dat het natuurinclusief bouwen in het stuk zo goed is uitgewerkt. Zo kunnen we de biodiversiteit in onze stad handhaven. Een vraag aan de wethouder is wel, of de stadsecoloog ook wordt betrokken bij de bouw van de turnhal? Dan toegankelijkheid, er staat weinig in het stuk over toegankelijkheid terwijl dit toch wel een van de randvoorwaarden is. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook, hoe wordt toegankelijkheid van de locatie voor zowel sporters als toeschouwers gewaarborgd? En gaat u, net als bij de sporthal aan de Sportweg, een stapje verder dan de wettelijke norm? Verder delen wij de vragen over de zorgen van de sociale veiligheid en sluiten wij ons aan bij D66 over de vraag van de garantstelling. We zijn benieuwd naar het daadwerkelijke ontwerp en ja, we gaan graag de volgende fase in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, daar ben ik. De SP is blij met de startnotitie en ook dat er een turnhal zal komen. Alleen de SP is van mening dat ook bij een startnotitie de buurt en de wijkraad hierin meegenomen moet worden, en dat de participatie goed moet zijn. Wij delen de zorgen met betrekking tot parkeergelegenheid, en zouden graag in de toekomst willen zien hoe dat wordt opgelost? Daarnaast hebben wij nog een vraag met

betrekking tot het aanbesteden. Er staat dat er een risico is dat het wellicht aan een ander wordt aanbesteed, is het niet een mogelijkheid om het als maatschappelijk goed niet aan te besteden en zou daar graag antwoord van de wethouder willen?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan kijken, mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, ik maak mij ook zorgen over de inspraak van de heer Pos, over de procedure. Als we nou al zien dat aan de voorkant er nu al problemen zijn met participatie en samenwerking met de stakeholders, maak ik me nu al zorgen hoe de hele procedure zal lopen. Ik ben wel blij dat er wel positief wordt gereageerd op de turnhal, want dat zijn wij ook. Wij zijn ook wel voor sport en we zijn ook voor dat het geclusterd wordt en dat de hal daar eventueel zou kunnen gebouwd worden, mits het past. En waar ik ook aan zit te denken is van, als het zou passen, dan zou er misschien iets kunnen gebeuren met een grondruil. Dat de turnhal daar neergezet wordt en dat er een stuk grond op de Belgiëlaan overblijft waar misschien nog woningbouw op gezet kan worden. En ik zou daar graag ook een visie van de wethouder op willen horen van wat het idee daar is, wat men dan met het stuk grond zou willen doen? Daarbij wil ik ook weten van wat inderdaad nu de participatie is hoe we die hal daar zullen krijgen en welke risico's we daarin zien, ook gezien dat we nu in deze tijd van crisis niet alles meer kan zoals wat er in deze notitie staat. Ik zie dat het lijkt erop of er gewoon niks aan de hand is maar dat is natuurlijk ook niet zo. Dus wat zou ook deze crisis als risico kunnen zijn voor het neerzetten van ... En dit plan van aanpak van deze turnhal? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. Ben ik wel te horen?

De voorzitter: Ja hoor.

De heer El Aichi: Oké, dank je wel. In Haarlem zijn er geen faciliteiten waar HLC officieel wedstrijden kunnen geven. Daarom is er een brede gedeelde wens om voor HLC een turnhal te realiseren. Het realiseren van een turnhal is een van de ambities uit het coalitieprogramma Duurzaam Doen. Dit staat ook in ons verkiezingsprogramma. Dus uiteraard staan wij als CDA zeer positief tegen het realiseren van deze sportaccommodatie. Het is ook goed om te lezen dat het om een multifunctioneel gebouw gaat waar ook andere sportactiviteiten beoefend kunnen worden. Met de bouw van deze turnhal wordt de turnsport breder toegankelijk voor alle Haarlemmers. Dus genoeg redenen om deze turnhal te bouwen. Ook goed om te horen dat HLC in het nieuwe sporthal van Rudolf Steinerschool in Schalkwijk gaat intrekken op het moment dat de locatie op de Belgiëlaan gaat verkopen. Dus voor Schalkwijkers, zij kunnen ook terecht zeg maar in de sporthal van Rudolf Steinschool. In de startnotitie lees ik dat de gemeente aan het onderzoeken of zij garant kan staan. Deze vraag is reeds gesteld door D66 en GroenLinks. Wanneer kunnen wij de resultaten van dit onderzoek verwachten wethouder? Het gaat hier om een startnotitie, wij wachten de '...' fase en de ontwerpfase af. Wat het CDA betreft kunnen wij de startnotitie voor het realiseren van een nieuwbouw turnhal vaststellen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Wij hebben vanaf het begin HLC gesteund in de ambitie voor één sporthal in Haarlem en ook beseft dat daarmee de groei van het turnniveau, het houden van wedstrijden in Haarlem, echt opgang kan krijgen. Wij weten helaas ook als OPHaarlem dat een startnotitie waar mogelijk wel in beton gegoten is, en dat baart ons zorgen. Uitgaan van 900 vierkante meter in de vroege dialoog met wijkraad en

betrokkenen, ook met Mendel, en dan vervolgens naar 1800 meter gaan omdat de gymzalen ernaast worden gelegd, geachte wethouder, hele simpele vraag, bent u bereid de concessie te doen om de gymzalen toch weer boven op de turnhal te zetten? Dan weten we waar we aan toe zijn met uw antwoord. Daarnaast vinden wij de suggestie van de Actiepartij om ook erfpacht te beoordelen als een manier om de totaalfinanciering wellicht beter rond te krijgen, vinden we een uitstekende, en we hopen ook dat wethouder daar een antwoord op heeft. En over de vraag of wij ons kunnen vinden in de startnotitie, hangt af van de antwoorden van de wethouder in eerste termijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: U ook bedankt. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u voorzitter. Jouw Haarlem staat positief tegenover dit plan. HLC is hier al jaren mee bezig, heeft heel veel leden, ook kan ze niet meer in Het Schoter terecht. De plek vinden we prima, bij de sportboulevard bij het Pim Muliere Sportpark. HLC betaalt het grootste gedeelte zelf. De voorwaarde om in de toekomst door daar de turnhal te realiseren is voor ons dat HLC samenwerkt met de stakeholders en in de uitwerking van het plan rekening houdt met haar toekomstige burens. Een andere voorwaarde betreft het realiseren van voldoende parkeerplekken, zodat de buurt eromheen geen parkeeroverlast krijgt. Tot onze verbazing blijkt de Noord-Holland Hal te beschikken over een ondergrondse parkeergarage. De gebruikers van de turnhal kunnen daar in de toekomst gebruik van maken. Is het mogelijk om bij drukte bij bijvoorbeeld ouderavonden van het Mendel of een toernooi bij DSS nu al gebruik te maken van deze ondergrondse parkeergarage door deze open te stellen? Het initiatief van de turnhal kan wat ons betreft verder uitgewerkt worden. Met als kanttekening dat de wethouder zorgt voor goede inhoudelijke stukken en participatie richting stakeholders. Van de wethouder wil ik graag weten of het ontwerp van het ... Of er nog participatie en inspraak mogelijk is op het ontwerp van de turnhal? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Wij zijn positief over de turnhal, maar wat betreft ChristenUnie gaat het om meer dan een turnhal, het gaat om een hele gebiedsontwikkeling. En dan lijkt er toch opvallend weinig regie te zijn van de wethouder, als ik luister naar de inspreker. En dat ben ik eerlijk gezegd niet gewend van deze wethouder. Ga toch met alle belanghebbenden om tafel en zorg dat er een breed gedragen plan komt, en dat vraagt echt meer overleg dan wat er nu gebeurt. Wij hebben nog veel zorgpunten die we nauwelijks benoemd zien in de startnotitie. Nu dreigt er straks geen fatsoenlijke entree te zijn meer voor Kinheim bijvoorbeeld. Ik kijk naar de kansen, zoals een gezamenlijke kantine, maar daar schijnt tot nu toe nog helemaal niet over gesproken te zijn. En waar moeten de touringcarbussen straks staan, laat staan keren? En blijft er wel ruimte voor een toekomstige fietstunnel, zoals opgenomen in de SOR? Dat is voor de ChristenUnie een randvoorwaarde. In het huidige plan schijnt slechts 6 meter over te blijven voor auto's, een voetpad en een fietspad. Dat kan volgens ons niet. En de gymzalen boven de turnhal plaatsen, dat zou een oplossing kunnen zijn, maar deze optie zien wij niet in de startnotitie. Kortom, wij zien graag een reactie van de wethouder op de inspreker, dat de wethouder zo snel mogelijk de regie neemt en met alle partijen om tafel gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeids-fractie is blij dat de wens van de sportclub HLC om te komen tot een multifunctionele hal, op deze manier gerealiseerd lijkt te kunnen worden. Dus daar staan wij positief tegenover. We realiseren ons heel goed dat het een startnotitie is, dus die nog ruimte laat voor allerlei invullingen en het omgaan met de zorgen van andere partijen in omgeving, stakeholders en bewoners. Maar dat vinden wij als Partij van de Arbeid dan ook wel belangrijk dat dat echt goed gaat gebeuren. Het punt

van de veilige entree en het respect voor de belangen van de burens, punt van het parkeren, de ondergrondse parkeerplaats is net ook al genoemd. Dus wat dat betreft is het inderdaad een startnotitie om een start te maken voor een meer voldragen en goed en door alle partijen te aanvaarden plan. Wij zijn benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de suggestie van de Actiepartij om de grond in erfpacht uit te geven. En verder zijn wij dus akkoord met de startnotitie, met de aantekening dat er nog wel heel wat water door het Spaarne zal moeten vloeien om hier uiteindelijk een gedragen plan van te maken, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja goed, inmiddels begint de gemeente Haarlem wel een beetje naam te maken bij ontwikkelplannen, en het horen van bewoners, maar niet luisteren in ieder geval. Ja, wat moet ik als raadslid nu eigenlijk met een startnotitie waarin staat dat de plannen besproken zijn met de omgeving en dat die daar tevreden over zijn, en dat vervolgens hier iemand het vertrouwen aan het opzeggen is in dat proces. Ik vind het gewoon een hele slechte start van deze turnhal, en dat vind ik jammer want dit proces verdient gewoon een betere start omdat an sich de VVD wel voorstander is van de turnhal, de brede sport die daar kan plaatsvinden, en dat het goed is dat er in een groeiende stad ruimte is voor sport. Graag reactie van de wethouder op het feit dat de sporthal toch ineens groter wordt dan besproken. Het schijnt opgelost te kunnen worden met een kruimelprocedure. En ik neem aan dat de wethouder met kruimels niet de omwonenden bedoelt. Verder vinden wij de financiën erg onduidelijk op dit moment. De gemeenteraad wordt gevraagd om een garantstelling af te geven, maar de onderbouwing ervan, de businesscase, die ontbreekt nog. Gaan we die nog krijgen en waarom krijgen we die niet gelijk met de startnotitie meegeleverd? En verder stellen we ... Stelt de VVD zich ook achter de vragen die gesteld zijn over het parkeren, de sociale veiligheid, en de onzekerheden met betrekking tot de grondverkopen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we tenslotte naar mevrouw Verhagen, Trots Haarlem.

Mevrouw Verhagen: Nou, eens even kijken of we het hier aan krijgen. Oké, ben ik in beeld?

De voorzitter: Ja hoor, hij doet het.

Mevrouw Verhagen: Oké. Dank u wel voorzitter. Trots is het helemaal eens met een sportboulevard, prachtig. Maar uitermate ernstig dat de wijkraad De Krim zich genoodzaakt voelt om het vertrouwen in de wethouder op te zeggen. Het lijkt erop dat de leefbaarheid in de wijk serieus op het spel staat door bijvoorbeeld onvoldoende rekening te houden met parkeermogelijkheden. Hetzelfde geldt voor de bouwplannen van de Vomar op de plek van de Bison, en waarschijnlijk ook aan het eind van de Planetenlaan bij het Sportpark. Waarom gaat de wethouder niet in conclaaf met de wijkraad? Of heeft hij dat niet gedaan? In de startnotitie vinden we dat er door de gemeente wel gesprekken zijn gevoerd met belanghebbende, maar niet met de wijkraad. Terwijl deze toch het beste zicht heeft op de gevolgen voor de leefbaarheid in de wijk. Wij kunnen deze startnotitie daarom niet accorderen, en we vinden dat die eigenlijk niet rijp is en terug zou moeten totdat deze zaken wel enigszins verankerd zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben wij iedereen gehad en dan gaan we nu over naar de wethouder, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel voorzitter. En dank aan alle fracties voor hun bijdrage. Een paar punten vooraf, voordat ik de afzonderlijke vragen langs ga. Het eerste is, wij hebben hier te doen met een project waarbij het initiatief ligt bij een vereniging. We bouwen hier niet zelf als gemeente een sporthal zoals we dat

bijvoorbeeld aan de Sportweg doen, maar HLC is hier de initiatiefnemer. Nou, in de commissie Samenleving komen we dat wat minder vaak tegen, maar je moet het zien als een school ... Nee, als een ontwikkelproject waarbij een ontwikkelaar een gebouw wil neerzetten en daar met de gemeenten in overleg is, maar waarbij ook de initiatiefnemer het initiatief heeft voor overleg met de omgeving. Het tweede, er is een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over, en waarom heeft u dat hier nog niet liggen, zoals bijvoorbeeld over de grondstelling of waarom heeft u dat participatietraject niet al gestart? Dit is de startnotitie, u bent mijn opdrachtgever als raad, en ik ga eerst naar u. Ik ga tegen u zeggen, in ons coalitieakkoord staat, of in uw coalitieakkoord staat, we willen die turnhal een plek geven, er is een initiatiefnemer HLC, dit is de manier waarop we dit willen gaan aanpakken. Daar wil ik graag met u over spreken, en als u dat goed vindt dan gaan we daar ook mee verder. En ja, er zijn ambtelijk vooraf wel gesprekken geweest met de verschillende partijen. Tegen de VVD wil ik toch weer even zeggen, volgens mij staat er helemaal nergens dat de omwonenden positief zijn. Er staat dat de school positief is, en daar heb ik ook nog steeds geen ander geluid over gehoord. Maar het participatietraject komt daarna op gang, maar ook andermaal, HLC is daarbij ook in the lead en wij als gemeente ondersteunen dat proces dan. Dus ja, ik denk dat dat belangrijk is. En ik heb ook aan de wijkraad De Krim, in een eerder WBO-overleg waar alle wijkraden in Noord aanwezig zijn, op hun verzoek om nu in gesprek te gaan hierover aangegeven, ik wil eerst met de startnotitie naar de commissie. Ik wil eerst weten van HLC dat zij een businesscase rond kunnen krijgen. Ik wil zien dat er ook echt een project is, en als dat er is, en als er ook, want ik heb zelf ook nog nooit een ontwerp hiervan gezien, als we daar zicht op hebben, dan is het ook tijd om te gaan praten over, en wat vraagt dat van de openbare ruimte en inrichting daar omheen? Ik weet niet ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft een ...

Wethouder Snoek: Ik weet niet zo goed waarover ik nu had moeten praten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik begrijp dat de wethouder zegt dat het initiatief bij HLC ligt. Maar er zijn nu al een aantal weken echt signalen dat het niet goed gaat dat overleg. En die signalen zijn ook bij de wethouder bekend. En dan snap ik niet dat de wethouder geen actie onderneemt. Ten tweede is er ook nog een rol voor de gemeente want we hebben allemaal beleid vastgesteld. Er circuleren nu tekeningen. De bewoners kennen die, dus ik snap niet dat de wethouder die niet kent. Die tekeningen zijn volstrekt strijdig met het SOR beleid, de fietsroute, de fietstunnel onder het spoor, daar heeft de gemeente belang. De gemeente kan gewoon tegen de HLC zeggen, u moet aan dat beleid voldoen. Dus ik snap niet dat u achterover leunt en niet het gesprek aangaat als er zulke zorgwekkende signalen komen vanuit de bewoners dat er niet goed overleg plaatsvindt. En bij de ambtenarij waarin wordt gezegd, we hebben allen één taak de turnhal, en dat al het andere gemeentebeleid wat wel in deze startnotitie staat, kennelijk ondergeschikt is, terwijl de tekeningen strijdig zijn met het gemeentelijke beleid. Dan moet u toch als wethouder ingrijpen?

Wethouder Snoek: Kijk, volgens mij moeten we juist, en laat dat dan mijn ingrijpen zijn, ordentelijk proces doorlopen, dat is gewoon een startnotitie met elkaar vaststellen. Willen wij hier op deze plek een turnhal faciliteren? Ja, nou dan gaan we ook volgende stappen zetten. Er zijn zorgen over het parkeren, over de inpassing, die worden allemaal ook in de startnotitie benoemd. Die moeten we netjes uitzoeken. Maar u vraagt bijna om het hele proces te doorlopen voor de startnotitie. U bent hier de baas in deze stad, ik ga eerst naar u toe met een startnotitie, en dan gaan we de volgende stappen in het proces zetten. En als we iedere keer als het college met een startnotitie komt zeggen, u moet alles vooraf al met alle betrokkenen besproken hebben en uitgezocht hebben, dan hoeft ik niet meer met een startnotitie te komen, dan kom ik gewoon met

een kredietaanvraag. We komen nu met een startnotitie, we benoemen de zorgen die er zijn, en vervolgens gaan we met uw input op die startnotitie aan de slag. Dus laten we goed begrijpen in welke fase van het proces zitten, dat is wat ik ook aan de wijkraad heb aangegeven toen ze me uitnodigde voor een gesprek, te vroeg, het komt allemaal aan de orde, het moet allemaal netjes uitgezocht worden zoals dat parkeren, maar u bent nog even te vroeg.

De voorzitter: U heeft een interruptie nog van mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter, geachte wethouder. Als je een businessplan wilt overleggen in een startnotitie, of hij zit er niet bij, dan moet die businessplan uitgegaan van een bepaald volume, bepaalde bouw, bepaalde kosten. Als dan al blijkt dat iedereen te hoop loopt tegen dat concept, dan is een startnotitie volgens ons een valse start. Een startnotitie hoort iets te zijn waarvan je in ieder geval gesoldeerd hebt in een wijk, met betrokkenen, of er een draagvlak is. En dat is wat de heer Visser denk ik ook bedoelt, een draagvlak is in de wijk, en vervolgens of het al niet schuurt met dat wat eerder is vastgesteld zoals de SOR, zoals de fietsroute, zoals het tunneltje. Als dat toch al gaat schuren, geachte wethouder, dan is de startnotitie niet op zijn plaats denkt OP Haarlem.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van Hart voor Haarlem, mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, het zit in het verlengde van OPH, van de heer Smit, de startnotitie moet kloppen want anders maak je een valse start. Dus ik snap het wel, u hoeft geen kredietaanvraag te doen maar een startnotitie waar het gevoel al niet meer goed is en waar we nu al denken dat we in een wankelend schip zitten, dat klopt niet. Dus die startnotitie moet dusdanig kloppen dat je zegt van, ja dit is een goede start om verder te gaan. En dat wil ik u meegeven.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja hoor, dank u mevrouw Zoon, en dat ben ik ook gewoon met u eens, je moet een goede start willen maken met elkaar. Ik denk dat alle partijen, inclusief de inspreker, aangegeven, ja die turnhal op die plekken dat kan, maar er zijn zorgen over de inpassing daarvan. Nou, en de zorgen die benoemd zijn daarvan wil ik ook zeggen, die staan ook in de notitie, die moeten we uitwerken met elkaar. Dus volgens mij hebben we een start waar we vanuit kunnen gaan. En de enige die discussie die we volgens mij met elkaar hebben is over, vragen die er zijn door de omgeving die men beantwoord wil krijgen, en al beantwoord had willen hebben voor de startnotitie. En ik zeg, we komen eerst bij de startnotitie bij u als raad, en dan gaan we vervolgens ook een zorgvuldig participatietraject in. Waarbij we hier ook te maken hebben, want ook een aantal van u stelt vragen aan mij als college waarvan ik denk, ja die zijn voor de initiatiefnemer. Maar ik zal ze proberen zo goed mogelijk te beantwoorden. De Actiepartij doet een suggestie om de grond in erfpacht uit te geven. Dat is niet eerst een voorkeur van ons grondbeleid in Haarlem, maar ik wil deze suggestie toch in overweging meenemen en daar later dan op terugkomen. D66 stelt vragen over sociale veiligheid, de parkeerdruk, vraagt eigenlijk, hoe gaat u dat parkeren regelen? Dat zijn de dingen die we nog moeten uitzoeken. Welk aantal parkeren hoort bij de normen die bij de voorzieningen moet komen die hier komt? Hoe kan dat ingepast worden? Zo'n parkeerdrukmeting moet gedaan worden en die inpassing moet uitgezocht worden. Die antwoorden op die vragen hebben we niet bij een startnotitie, die vragen benoemen we in een startnotitie en die moeten goed uitgezocht worden. De garantstelling, we hadden gehoopt dat die voor de zomer gereed was maar ja, veel loopt op dit moment vertraging op, die zal na de zomer gereed zijn. Dus de beantwoording van, willen we dat als gemeente doen? De vraag die u stelt, waar heeft die het dan over? Ik kan u slechts een ballpark figure geven, want de businesscase et cetera, het ontwerp, een hele doorrekening,

dat ligt er allemaal nog niet. Maar laten we zeggen dat we een plusminus van een bedrag van zo'n 3 miljoen zullen hebben. GroenLinks vraagt ook naar de laadinfrastructuur, heb ik ook nog geen antwoord op maar wil ik u meegeven dat we dat meenemen. Hetzelfde met uw vraag over de stadsecoloog, die is hier nog niet bij betrokken. Doorgaans ook niet op ieder afzonderlijk van deze projecten. Maar als u aan mij vraagt, wilt u dat hier doen, dan wil ik u dat toezeggen. En ten aanzien van de toegankelijkheid zegt u, ja wilt u verder gaan dan de wettelijke norm? Bij de Sportweg konden we dat ook zelf doen, omdat we zelf initiatiefnemer zijn. Hier is een andere partij, HLC, die ontwikkelt. Dus zij zullen moeten kijken hoe zij invulling willen geven aan die toegankelijkheid. De SP vraagt over aanbesteding, het gaat feitelijk over de grondverkoop. Volgens ons grondbeleid mogen we niet een op een verkopen. U kent die discussie bijvoorbeeld ook van het Badmintonpad, toen wij voornemens waren de grond te verkopen aan de Bison Bowling. Zo werkt dat hier ook, Europese richtlijnen, wij kunnen niet zomaar een op een verkopen maar we kunnen wel heel strak proberen om dat mogelijk te maken, en die inzet hebben we ook. Hart voor Haarlem vraagt, en die grond in Schalkwijk die vrijkomt? Voorzien is dat die ook ... Dat die grond maatschappelijk blijft, dat daar ook sport gerealiseerd kan worden. In de investeringsagenda voor de sport heeft u ook gezien dat er nog behoefte is, bijvoorbeeld voor Triple Threat aan capaciteit voor sport in Schalkwijk, en deze locatie zou zich daarvoor kunnen lenen. U vraagt ook, heeft de crisis effect? Ja, de ontwikkelende partij is hier HLC. Ik kan daar op dit moment namens hen geen uitspraak over doen hè, heeft dit effect op hun financiering et cetera. Dus als er effect is, dan moet dat ... Dan zou dat bij de initiatiefnemende partijen moeten liggen. OPH vraagt, wilt u een concessie doen, dan stapelen. Ik zou die concessie niet kunnen doen, die concessie zou dan door HLC gedaan moeten worden. Maar ik begrijp dat er vanuit de inhoud ook grote bezwaren zijn, want bij grote turnwedstrijden is het nodig een lange aanloop te maken. En die aanloop kan genomen worden als de schermen tussen de zaaldelen open gesteld worden en dan kan er voldoende geturnd worden. Dus ik begrijp dat het niet alleen de financiële kwestie is maar ook een inhoudelijk vraagstuk is. Jouw Haarlem vraagt ook naar openstellen van de parkeergarage onder de Provincie Noord-Holland Hal. Ik begrijp dat dat, zoals bij grote school evenementen van het Mendel en bij de Honkbal Week al gebeurt. Dus wat u vraagt gebeurt incidenteel weliswaar. En de Christen, ja de ChristenUnie zegt ook, ga nou toch goed in overleg. Natuurlijk wil ik in overleg, gelukkig zegt u ook, zo ken ik deze wethouder niet. Klopt, maar ik hecht aan de zorgvuldigheid van dit proces en daarbij hoort ook dat u als raad eerst u uitspreekt over een startnotitie. De VVD, ja, even kijken, u vraagt ook de garantstelling, waarom zit dat er nog niet bij? Zoals u kunt lezen in die startnotitie, wij melden u dat die vraag er ligt, wij zoeken die uit, daar moet een advies van de treasurycommissie op komen en dan kom ik bij u terug. Dus dit is de startnotitie, ik heb een aantal van uw punten op kunnen halen en mee kunnen nemen voor het vervolgproces. Ik zeg u toe dat hierna participatie met de omgeving et cetera op gang komt, op initiatief van HLC. Maar dat ik de vinger aan de pols wil houden dat dit zorgvuldig gebeurt. Maar ik wil met u ook voorkomen dat iedere keer als we hier een startnotitie hebben, en dat iemand roept, ja we zijn nog niet betrokken, ja dan hoeven we geen startnotities meer te doen. Dan kom ik niet met een startnotitie eerst bij u, dan gaan we gewoon eerst het hele project doen en kom ik pas aan het eind bij u. We hebben startnotities omdat we aan de voorkant bij u willen komen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag van de heer Smit en nog eentje van mevrouw Verhagen. Eerst mijnheer Smit.

De heer Smit: Nou.

De voorzitter: Nou, ik ... Mijnheer Smit horen we niet.

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: O, ja nu wel.

De heer Smit: Nee. Ja. Zeven keer klikken en hij blijft uit, neemt u mij niet kwalijk. Geachte wethouder, ik weet toch niet of wij aan het begin van het traject blij zijn met zo'n vorm van een startnotitie. We hebben ons de laatste paar keer al her en der als commissie ons afgevraagd, wat hebben we daaraan? Laatst ook nog de bibliotheken. Toch even een concrete vraag aan u, vindt u het acceptabel, want u heeft geen enkele bouwtekening gezien, vindt u het ook maar bij benadering acceptabel dat er een tekening circuleert met een afstand, die een afstand suggereert tussen de sporthal en het Mendel van 6 meter? Simpele vraag. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft minder dan anderhalve minuut nog mijnheer Smit. En we gaan gelijk even door naar mevrouw Verhagen, Trots Haarlem.

Mevrouw Verhage: Oké, wethouder, er is één ding wat ik niet begrijp. U zegt dat u het stuk eerst aan de raad wil voorleggen alvorens u het met de wijkraad en dergelijke gaat overleggen. Maar waarom heeft u dan wel met andere stakeholders zoals het Mendel en het Kinheim gesproken? Even mijn vraag.

De voorzitter: U heeft nog 27 seconden mevrouw Verhagen.

Mevrouw Verhagen: Ja, ik ben klaar.

De voorzitter: Nou ja, voor de rest van de vergadering hè. Mevrouw Çimen, interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begrijp het verhaal van de wethouder dat er nog zaken uitgezocht moeten worden en dat het op termijn concreter wordt en dat er nog een zorgvuldig participatie- en inspraakplan gaat gebeuren. Maar ik had ook nog een vraag inderdaad over de garantstelling, nou ik begrijp dat dat inderdaad dan na de zomer zal gaan komen. Ik begrijp de vertraging. Maar mijn vraag was wel van, is deze garantstelling randvoorwaardelijk voor het ontwikkelen van de turnhal? Dus indien dat het geval is, begrijp ik niet waarom wij nu dan al over de startnotitie gaan? Want anders wordt er allemaal werk gecreëerd wat mogelijk misschien na de zomer helemaal niet nodig blijkt. Dat u zegt van, we kunnen niet garant staan of dat willen we niet. Dus graag een reactie op die vragen nog, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Laat ik dan van de laatste naar de eerste gaan, of de garantstelling randvoorwaardelijk is weet ik niet, dat weet alleen HLC. Het verzoek ligt bij ons. Met die garantstelling is voor hen een betere businesscase te krijgen. In sommige gevallen doen wij dit ook, dus je zegt, volgens mij is dat niet op voorhand ... zeg maar, dat moet zorgvuldig afgewogen worden. Als wij die afwijzen of daarmee het project van HLC dan volledig onhaalbaar is, dat kan ik u op dit moment niet zeggen. Maar ik kan u ook niet voorhand zeggen dat we dat ... Of we dat wel of niet gaan doen. Trots zegt, ja u heeft zelf gesprekken gehad. Er zijn ambtelijke gesprekken geweest, ook met de wijkraad, dus met de wijkraad, met Kinheim, met de school, met de Honkbal Week. Alleen dat doe je ter voorbereiding van die startnotitie, stakeholders inventariseren et cetera. Maar het participatieproces komt daarna pas op gang. Ik ben in het WBO-overleg door de wijkraad Krim gevraagd of ik in gesprek wilde gaan over dit hele proces. Toen heb ik gezegd, nee dat doe ik in deze fase nog niet. Ik ga eerst met de startnotitie naar de raad, ik wil weten van HLC of we een project hebben en daarna ga ik ook met u allemaal in gesprek. De OPH zegt, er circuleren tekeningen. Ik heb ambtelijk begrepen dat er nog niet voldragen tekeningen zijn. Ik laat me daar niet door leiden, net als dat er in

allerlei fasen allerlei ideeën zijn geweest over hoe die hal eruit zou kunnen zien. Ik wil niet op iedere trein springen die voorbij rijdt. Als er een zorgvuldig uitgewerkte tekening ligt, die moet goed inpasbaar zijn en als die niet inpasbaar is dan gaat het project niet door, en als die wel inpasbaar is dan is er wel ruimte voor het project.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, ik heb nog een vraagje over die garantiestelling. Want nu heb ik het treasurybeleid van de gemeente Haarlem niet helemaal voor mijn ogen op dit moment, maar het college wellicht wel. Maar is het ook zo dat voordat de gemeente zo'n garantstelling zou overwegen, dat HLC wel eerst duidelijk moet hebben gemaakt dat het niet mogelijk is om de financiering rond te krijgen op de markt, en dat daar dus op verzoek voor overhandigd worden?

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel, u heeft nog één minuut dertien over. Mijnheer Smit, u heeft ook nog een interruptie.

De heer Smit: Ja, dank u voorzitter. Mijnheer de wethouder, u heeft mij net even uitgelegd waarom je bij bepaalde turnbewegingen blijkbaar geen gymzaal boven op de turnhal kan hebben, dus dat antwoord is al duidelijk, die keuze is al gemaakt, daarmee is alweer de startnotitie een stukje beton. En vervolgens geeft u geen antwoord op de simpele vraag, vindt u 6 meter tussenruimte tussen het Mendel en de sporthal in een van de beoogde varianten, acceptabel of überhaupt niet acceptabel? Daar kunt u toch gewoon simpel zeggen, überhaupt niet acceptabel. Maar ook daarin zoekt u een uitweg, een uitvlucht naar een non antwoord. Ik hoop een goed antwoord van u te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, en mijnheer Visser nog. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij de laatste vraag van OPH. En ik wil eigenlijk van de wethouder garantie dat er echt in de aansturing van de gemeente ook niet alleen op de sport wordt aangestuurd maar ook op de ruimtelijke inpassing zoals de SOR. En ik ben benieuwd welke voorwaarden de wethouder gesteld had ten aanzien van de participatie aan HLC. Omdat HLC dan kennelijk zelf die participatie moet doen, welke voorwaarde heeft u gesteld en wordt het echt een gezamenlijk plan van alle partijen daar?

De voorzitter: Dank u wel. En mijnheer Smit heeft nog 34 seconden by the way. Mijnheer Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, de vraag van de heer Van Kessel over garantstelling. U zegt, we moeten kunnen aantonen dat die niet op de markt kan financieren. Volgens mij gaat bij de garantstelling ga je juist op de markt financieren, alleen je krijgt een veel betere rente als je een partij hebt die je een garantstelling geeft. En hoe beter de rente is die HLC krijgt op de financiering iets moeten aantrekken, hoe beter hun businesscase wordt. Dus, en ja, voordat de gemeente overgaat tot garantstelling, willen wij ook inzage in die businesscase en willen we weten of ook voor ons de risico's te behappen zijn of wij ook geloof hebben in die businesscase. Maar het gaat dus niet over dat je moet kunnen aantonen dat je niet op de markt kunt financieren. Ja, de OPH, u blijft mij vragen om te reageren op tekeningen die ik niet ken, over meters waarvan ik zo niet kan inschatten wat het is. Ja, u werkt echt achteruit. We stellen nu de startnotitie vast, en vervolgens gaan we het proces in waarbij ook een ontwerp komt. En ik ken dat ontwerp eenvoudigweg nog niet. En als u mij die 6 meter, ja ik weet het niet, ik weet niet waar die 6 meter precies zit. Laten we elkaar vasthouden aan zorgvuldig opgestelde stukken. En dan tot slot het gezamenlijk plan van de ChristenUnie, kijk ik hoor de zorgen van uw commissie goed over zorgvuldige participatie. Ik wil u toezeggen dat ik me daar in het vervolproces voor wil

inspannen. Maar u zegt, moet er dan een gezamenlijk plan zijn? Er zijn altijd verschillende belangen. Er zijn plussen en minnen denk ik voor de school van een extra sportvoorziening dichtbij, maar ook zorgen over misschien hun bereikbaarheid of fietsparkeren. Er zullen vanuit Kinheim plussen en minnen zijn, ook de zorgen over hun ingang vanuit de Honkbal Week. En als u zegt of ik mij op voorhand wil toezeggen dat er een plan komt waar iedereen hoera tegen zegt, u zit lang genoeg in de gemeentelijke politiek om te weten dat dat niet altijd te beloven is. Maar ik wil u zeggen dat ik me zal inspannen voor een zorgvuldig participatieproces waarbij we ook bij HLC zullen aandringen om daar een goed initiatief op te nemen maar hen daar ook bij zullen ondersteunen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie, de laatste interruptie.

De heer Visser: Ja voorzitter, een nabrander. Wanneer krijgen we dit als raad weer te zien? Want in het hele plan komt de raad niet meer voor en ligt alles bij B en W. En gezien de vele open eindjes vind ik dat we dit wel als raad nog terug moeten krijgen voordat er een vergunning of zo wordt verstrekt. Of krijgen we alleen de kredietaanvraag, hoe gaat dat, of de garantstelling bedoel ik?

Wethouder Snoek: De garantstelling krijgt u zelfs ook niet want ook dat is een collegebevoegdheid, maar gelukkig bent u nog wel aan zet en, en dat had wat mij betreft ook in het tabelletje bij globale planning terug moeten komen, want u leest het wel in het stuk maar u ziet het niet in de planning. U bent aan zet voor de gemeentelijke bijdragen, de beoogde gemeentelijke bijdragen, dat is uw bevoegdheid. En ik denk dat een aantal vragen die nu ook gesteld zijn waarvan ik aangegeven heb, daar krijgt u antwoord op, dat dat het moment is waarbij u daar ook het antwoord op krijgt, en dus nog een keer uw finale oordeel kunt geven. Want ik denk dat zeker zonder die gemeentelijke bijdrage hij niet tot stand komt, dus u komt vanzelf nog aan zet.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Nou, de wethouder heeft een aantal dingen toegezegd, erfpacht wordt in overweging genomen, een heleboel zaken worden nog allemaal uitgezocht, de participatie gaat zorgvuldig plaatsvinden. We moeten tot besluitvorming overgaan, ik wil eigenlijk dat u even via de chat aan gaat geven hoe u dit stuk naar de raad wil laten gaan. Hamerstuk, hamerstuk stemverklaring, bespreekpunt. U mag nu stemmen. Ik zie overwegend bespreekpunt naar voren komen dus laten we het een bespreekpunt houden. Ja, dat wordt een bespreekpunt voor de raad, dank u wel. We zijn al heel laat, we zijn nu bij het laatste, nou het een na laatste officiële punt, dat is de ...

7. 21:10 koffiepauze

De voorzitter: Nee, sorry, dat is eigenlijk koffiepauze maar ik stel voor dat we die met uw welnemen even overslaan.

Ter advisering aan de raad

8. 21:15 uur Zienswijze conceptbegroting 2021 Gemeenschappelijke Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten (VSV) Regio Zuid-Kennemerland en IJmond (JB)

De voorzitter: We hebben nog punt 8, dat is ook een adviesstuk. En ik weet niet of er nou nog mensen iets over willen zeggen, een heleboel mensen hebben zich wel aangemeld. Maar omwille van de tijd wil ik vragen om, nou als u het goed vindt, om het als hamerstuk of een anderszins door wil zetten. Ik zie al iemand die het als hamerstuk wil doorzetten. Wil er nog iemand het woord te voeren, laat ik het zo vragen? Ik zie niemand die

het woord wil hebben en de overgrote nou ja, eigenlijk iedereen die reageert die zegt een hamerstuk dus we gaan hier een ... We gaan hem als hamerstuk naar de raad zenden. Nou, dan dank ik u voor het meewerken.

9. 21:45 Rondvraag

De voorzitter: En dan kunnen we toch nog heel snel beginnen aan de rondvraag, de rondvragen van de SP. Ik zoek mevrouw Eckhard gaat die stellen. Om uw rondvragen heel snel kort en krachtig te gaan stellen, zodat we ze nog kunnen behandelen. En de heer Botter gaat als het goed is de rondvragen beantwoorden. Mevrouw Eckhard, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Goedenavond voorzitter. Wij hebben de eerste rondvraag, twee wegen terug is er een cliënt die al zes jaar in de opvang verbleef overleden op de locatie Wilhelminastraat. De cliënt is gevonden door twee verschillende medebewoners, die hebben beide de beveiliging gewaarschuwd. Er was geen personeel van HVO-Querido aanwezig. Is de burgemeester, of in dit geval de wethouder bekend met dit ernstige incident en weet de wethouder dat de andere bewoners in de opvang hierover graag in gesprek willen? Is er een onderzoek geweest naar de gang van zaken en de omstandigheden waaronder deze cliënt is overleden? Door wie is dat onderzoek gedaan, door HVO, door Querido, door de gemeente of door het openbaar ministerie? Krijgt de raad de uitkomsten van dit onderzoek en is de rol van de beveiliging meegenomen in het onderzoek? En als er geen onderzoek is geweest bent u dan bereid alsnog een onderzoek in te stellen? En zo nee, waarom niet? Ik zou graag antwoord op deze eerste vraag willen.

De voorzitter: Ja wethouder Botter, gaat uw gang. Welkom.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel. Ik heb de hele avond met belangstelling uw vergadering gevolgd. Ik had het natuurlijk graag ook nog even over het onderwijs willen praten met u, maar we hebben nu een ander onderwerp. Als het gaat over dit onderwerp, dan vervang ik in deze mevrouw Meijs, zij is helaas ziek. En als we kijken naar het onderwerp, dan is het zeker zo dat wij in deze buitengewone omstandigheden altijd natuurlijk kijken van wat er is gebeurd, daar wordt ook een inhoudelijk onderzoek naar gevoerd. Het is niet gebruikelijk dat we daar ook de raad over informeren. Maar als u in dit geval daarin ja zeg maar prijs op stelt om daarover geïnformeerd te worden, willen we dat zeker doen. En ja, bij mij was het dus inderdaad niet bekend maar het was wel bekend bij wethouder Meijs en natuurlijk ook de burgemeester, want die wordt hierover geïnformeerd als dit soort zaken gebeuren. En ja, ik kan me voorstellen dat dit een hele ernstige situatie is en dat u ook daar zich zorgen over maakt. Maar wij hebben zeg maar zeker dit onder controle en daar een goed beeld van wat er is gebeurd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Oké, wij krijgen graag de inhoud van dat onderzoek te lezen, of te zien ...

Wethouder Botter: Oké, '...'.

Mevrouw Eckhard: Punt twee, in de maatschappelijke opvang zijn er cliënten die zich willen laten ondersteunen door iemand die ze zelf uitzoeken en die zij vertrouwen. Deze persoon kan dan bijvoorbeeld bij de gesprekken aanwezig zijn. Mag de cliënt zelf zijn eigen vertrouwenspersoon kiezen en mag HVO-Querido deze vertrouwenspersoon weigeren?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou, het is in principe zo dat altijd iemand een onafhankelijke cliëntondersteuner mag meenemen, en vaak is dat iemand van de cliëntenraad die wordt meegenomen. Het is niet zo dat dat door HVO mag worden geweigerd, en doorgaans gebeurt dat volgens mij ook niet.

Mevrouw Eckhard: Nou, daar is een tegendeel van maar moet dat een onafhankelijke cliëntenonderzoeker zijn die daartoe benoemd is door een recht of zo, wat is dat?

Wethouder Botter: Nou niet een onafhankelijk cliëntenonderzoeker, het is een onafhankelijk cliëntondersteuner ...

Mevrouw Eckhard: Ondersteuner.

Wethouder Botter: Die zeg maar daarbij een rol zou moeten spelen.

Mevrouw Eckhard: En dat is niet de vertrouwenspersoon?

Wethouder Botter: Dat kan ook de vertrouwenspersoon zijn.

Mevrouw Eckhard: Een vertrouwenspersoon.

Wethouder Botter: Ja.

Mevrouw Eckhard: Of de?

Wethouder Botter: Nou een.

Mevrouw Eckhard: Oké.

Wethouder Botter: Vaak is dat iemand van de cliëntenraad die dan meegaat.

Mevrouw Eckhard: Ja, maar de cliënt mag zelf zijn eigen vertrouwenspersoon kiezen neem ik aan?

Wethouder Botter: Ja.

Mevrouw Eckhard: Oké, dank u wel. Vraag drie, indien de teamleider van HVO-Querido in een gesprek met de cliënt laat weten dat ze een beslissing willen gaan nemen over de beëindiging van het verblijf van cliënten, in de opvang, hoe lang duurt het dan tot zo'n echte beslissing genomen wordt? Een paar dagen, of een week of langer? En is het wenselijk om mensen uit de kwetsbare OGGZ doelgroep lang in onzekerheid te laten over de termijn waarop zo'n beslissing kan worden genomen? En wat is dan een redelijke termijn?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Het is niet wenselijk als iemand langere tijd in onzekerheid wordt gelaten. Het is wel heel erg afhankelijk van de persoon in kwestie wanneer een dergelijk traject wel of niet wordt beëindigd. Dat kan ook verschillen per cliënt. Soms kan een cliënt zelf het idee hebben dat hij in, ja zeg maar in staat is om volledig onafhankelijk te gaan functioneren maar dan kan daar een ander een andere opvatting over hebben. In algemene zin is het niet wenselijk dat mensen langer worden vastgehouden dan dat ze daar zelf belang bij hebben.

Mevrouw Eckhard: Langer worden vastgehouden, wat bedoelt u daarmee?

Wethouder Botter: Nou ja, wat ik bedoel is dat het niet wenselijk is dat mensen het gevoel krijgen dat er niet een bewegingsvrijheid is voor zichzelf. En dat zij natuurlijk zelf de gelegenheid moeten hebben dat als zij het gevoel hebben dat er een einde kan komen aan het verblijf, bijvoorbeeld in dit geval bij HVO dat ze dat ook daadwerkelijk moeten kunnen vormgeven.

Mevrouw Eckhard: Ja, maar hoe lang zou zo'n termijn dan moeten zijn?

Wethouder Botter: Dat is echt afhankelijk van de situatie.

Mevrouw Eckhard: Oké.

Wethouder Botter: Het is zo dat er mensen zijn die zeker op het moment dat je soms denkt van, ik kan wel zelfstandig zijn, anderen oordelen dat het beter is om nog zeg maar het verblijf wat te verlengen.

Mevrouw Eckhard: Ja, maar gaat hier om dat HVO het verblijf niet wil verlengen, maar cliënt nergens heen kan.

Wethouder Botter: Nee, maar ...

Mevrouw Eckhard: En daarmee gedreigd wordt dat het verblijf beëindigd wordt, terwijl die geen andere opvangplek is.

Wethouder Botter: Nee, maar in dat soort situaties heb ik het gevoel dat daar niet sprake van is dat daar mensen zeg maar zonder dat er uitzicht is of perspectief is op een andere situatie, dat ze dan op straat gezet worden.

Mevrouw Eckhard: Ik ben verbaasd, oké.

De voorzitter: Gaat u door naar vier.

Mevrouw Eckhard: Ik ga door naar vraag vier.

Wethouder Botter: Als u verbaasd bent dan zou ik graag dat onderbouwd willen zien?

Mevrouw Eckhard: Dat kan. Geen enkel probleem.

Wethouder Botter: Wat u mij zeg maar wilt, hoe heet het, aan de kaak wilt stellen

Mevrouw Eckhard: Ja, ik heb geluidsopnames voor u, die kunnen we bespreken.

Wethouder Botter: Oké, goed.

Mevrouw Eckhard: Oké, punt vier, indien de opvang een besluit neemt om een cliënt te schorsen, vindt u dan ook dat zo'n besluit op schrift moet worden gesteld?

Wethouder Botter: Ja, dat vind ik, ja.

Mevrouw Eckhard: En wanneer moet dat dan op schrift worden gesteld?

Wethouder Botter: Nou, zo spoedig mogelijk.

Mevrouw Eckhard: Zo spoedig mogelijk. Oké. En als laatste vraag vijf, over het eigen eten in de gezinsopvang. Het is een heel verhaal maar de Voedselbank heeft ons verteld dat zij op nadrukkelijk verzoek van HVO-Querido geen voedselpakketten mogen geven aan de gezinnen. En ik wil heel graag weten of de wethouder dit een correcte afspraak vindt en of zij vindt dat HVO of een maatschappelijke opvang mag beslissen om ondersteuning van de mensen in de gemeente Haarlem niet in te zetten?

Wethouder Botter: Nou kijk, op zichzelf is dat heel erg afhankelijk van de situatie waarin de persoon zich verkeert. Als het zo is dat iemand in de Velserspoort zit in dit geval en een regulier inkomen heeft, omdat er verder geen zaken spelen van dat iemand zeg maar niet zichzelf kan bedruipen. Maar dat er geen woonruimte meer is omdat er iets, bij wijze van spreken, gebeurd is omdat men niet meer de hypotheek kan betalen en dergelijke, maar wel al gewoon een inkomen heeft, dan heeft men gewoon een dusdanig inkomen dat men niet in aanmerking komt voor een bijdrage vanuit de Voedselbank.

Mevrouw Eckhard: Dat lijkt me duidelijk maar als wij wel een bijdrage van de Voedselbank vragen dan is dat natuurlijk omdat er niet voldoende inkomen is.

Wethouder Botter: Nee, maar ik zeg op het moment ...

Mevrouw Eckhard: En dan is het ook zo dat we daar hierover in een motie om gevraagd hebben.

Wethouder Botter: Ja.

Mevrouw Eckhard: En toen heeft de wethouder ons verzekerd dat het wel mogelijk was, maar ...

Wethouder Botter: Maar het is misschien goed om mij even uit te laten spreken.

Mevrouw Eckhard: Oké.

Wethouder Botter: Het is zo dat op het moment dat iemand in de maatschappelijke opvang zit en een dusdanig inkomen heeft dat men ... En ook een eigen bijdrage betaalt die heel erg laag is waardoor men eigenlijk niet in de categorie komt van dat men door de Voedselbank ondersteund hoeft te worden, dan is er in ieder geval in dit geval ook geen sprake van dat iemand ook steun moet krijgen vanuit de Voedselbank. En dan komen er andere gezinnen die het meer nodig hebben, meer in aanmerking dan de groep die in HVO zit. Ondanks het feit dat het natuurlijk heel vervelend is dat men in een maatschappelijke opvangsituatie zit, maar dan hoeft dat niet altijd per definitie te betekenen dat men in een dusdanige inkomenspositie zit dat men in aanmerking komt voor de Voedselbank.

Mevrouw Eckhard: Maar als men wel in zo'n dusdanige inkomenspositie zit dan is er wel recht op voedselhulp van de Voedselbank?

Wethouder Botter: Ja.

Mevrouw Eckhard: Begrijp ik u goed?

Wethouder Botter: Dus dat zal per geval moeten worden bekeken.

Mevrouw Eckhard: Oké, goed, ik ga hier op terugkomen, dank u wel wethouder.

Wethouder Botter: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb nog één vraag van Trots Haarlem, is Trots er nog? Dus die is voor wethouder Roduner, ik weet niet of die nog ingelogd is?

De heer Van den Raadt: Hallo, hallo, voorzitter?

De voorzitter: Was u al weg mijnheer, nee u bent er nog.

De heer Van den Raadt: Nee, ik zit aandachtig te kijken de hele tijd, het is verschrikkelijk mooi wat hier gebeurt voor de demolitie.

De voorzitter: Nou, stelt uw vraag.

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Het is een beetje technisch, maar stel hem kort, misschien dat u een antwoord krijgt.

De heer Van den Raadt: Ja kijk, daar zat ik ook over te twijfelen dus het antwoord mag ook schriftelijk komen maar we hebben het natuurlijk net al gehad over dat minimabeleid maar dat waren iets oudere getallen. Is er al een update met hoeveel mensen nu door al die coronamaatregelen tot het minimabeleid zijn genoodzaakt?

De voorzitter: Nou, misschien kan wethouder Botter die vraag beantwoorden, anders wordt die schriftelijk beantwoord.

Wethouder Botter: Ik kan die vraag niet beantwoorden, ik kom daar graag op terug. Ik wil wel even terugkomen op de opmerking van zojuist dat er allerlei opmerkingen zijn gemaakt over eventuele scholen die niet adequaat onderwijs zouden geven of dat er allerlei problematiek is.

De voorzitter: U bent door uw spreektijd heen.

Wethouder Botter: En dat is geenszins het geval. Dus ik hoop dat u daar in ieder geval blij mee bent, dat vanuit Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, ik was ook zo verbaasd, u was ook zeer verbaasd toen de wethouder dat zei.

Wethouder Botter: En de andere vraag.

De heer Smit: Dank voor die bevestiging wethouder.

Wethouder Botter: De andere vraag kom ik graag schriftelijk op terug.

De heer Van den Raadt: Goed zo, helemaal goed.

10. 22:00 Sluiting

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van deze bijzondere vergadering. Ik wil u hartelijk danken en ik zie u volgende week weer. Fijne avond.

Wethouder Botter: Oké, goedenavond.

Mevrouw ...: Dank u wel. Fijne avond.

De heer Smit: Tot ziens. Welterusten.