

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 20 mei 2020

1. 20.00 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond. Welkom bij de commissie Samenleving. Dit is de tweede digitale vergadering van de commissie Samenleving. We gaan binnenkort weer helemaal elkaar live zien. Voor een soepel verloop van de vergadering wil ik u graag nog even herinneren aan de belangrijkste spelregels van deze vergadering. U krijgt het woord wanneer ik uw naam en fractie noem. Houdt het bondig en zakelijk. Houdt u aan de volgorde van de sprekerslijst voor de eerste termijn. Schakel uw microfoon en beeld uit als u klaar bent en alleen vragen om een interruptie over de vergaderorde of uw spreektijd doet u via de chatfunctie. Ik wens u een goede vergadering toe. Ik heb nog een mededeling over de afwezigheid. Ik zie dat de heer Oomkes van de PvdA wegens ziekte nog steeds afwezig is. Sterkte vanaf deze kant. Verder heb ik ... En mevrouw Otten van Liberaal Haarlem die heeft zich ook afgemeld. Zijn er nog andere berichten van afwezigheid?

Mevrouw Verhagen: Bij deze, de heer Van den Raadt is er vanavond ook niet en tevens de vraag of ik bij punt Regenboogbeleid het woord zou mogen doen wat hij anders zou doen.

De voorzitter: Natuurlijk mag u dat. Bedankt voor de mededeling.

Mevrouw Verhagen: Dan kunt u dat noteren, oké.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Verder zie ik niets.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Zoals u heeft kunnen zien, betreft deze vergadering ook weer de reguliere agendapunten zoals het transcript et cetera. Kunnen we deze agenda conform vaststellen? Graag even via de chat als u er niet het woord wil, of wel het woord wil.

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Graag via de chat even aangeven, want dan zien we ook wie wat zegt.

De heer Smit: Dat ben ik, Frans Smit, OPHaarlem. Het ging even mis met mijn verbinding, vandaar dat ik even direct erin stapte, anders doe ik het uiteraard via de chat. Ik heb daar inmiddels, is daar een correspondentie over gevoerd. Is het mogelijk dat de wethouder straks in zijn mededelingen even ingaat op Kenter en ik vervolgens een vraag mag stellen?

De voorzitter: Dat ligt er een beetje aan. Ik kom zo na de, ik neem aan dat we de agenda zo conform kunnen vaststellen, dus dan kunnen we naar de mededelingen van de commissieleden en de wethouders.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan zal ik beginnen bij een mededeling van de wethouder, in dit geval de heer Botter. Die wil naar aanleiding van de raadsinformatiebrief Kenter even een mededeling doen. De heer Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Graag zou ik iets willen toelichten over de brief die wij vanochtend hebben gestuurd. Afgelopen weekend hebben wij veelvuldig contact gehad met de wethouders uit de regio en ook met Kenter, met name de bestuurder van Kenter om met elkaar in gesprek te gaan over de vraag: is het mogelijk om een steunmaatregelenpakket in orde te brengen? Daar zijn we helaas uiteindelijk niet over eens geworden. Vanuit Kenter is aangegeven dat men wel onder protest de voorwaarden wilden accepteren, maar vervolgens ook aangaf dat men daardoor in ieder geval ook ervan uitging dat wij 2 miljoen euro zouden overmaken als voorschot, maar tegelijkertijd nog zouden gaan spreken over een restant van 2 miljoen. Volgens ons is dat niet aan de orde. Wij hebben gekeken naar de liquiditeitsprognose van Kenter en zijn van mening, als regio, dat de financiering van Kenter met een bedrag van steunmaatregelen van 2 miljoen in ieder geval voldoende geborgd zijn om ervoor te zorgen dat Kenter de komende winter door kan komen. Zoals nu blijkt, ook uit de bedragen die we hebben bekeken vanuit concern control, is het zo dat in ieder geval tot en met komende november in ieder geval de liquiditeitsprognose dusdanig is dat Kenter voldoende middelen heeft om in ieder geval tot november door te kunnen gaan. Wij hebben op dit moment ook de jeugdzorgautoriteit ingeschakeld als bemiddeling. We hebben de afgelopen vier maanden ook al regelmatig met elkaar nog gedachten gewisseld onder leiding van de jeugdautoriteit om te kijken of we er uit konden komen gezamenlijk. Dat is dus niet gelukt. Wij hebben het idee dat in ieder geval de zorgcontinuïteit tot en met november geborgd is. Wij hebben ook het gevoel dat wij als gemeente voldoende maatregelen hebben genomen om te zorgen dat Kenter in ieder geval met het steunmaatregelenpakket van 2 miljoen euro in ieder geval de komende periode door kan komen. Het bedrag wat zij zelf willen, namelijk 4 miljoen euro, dat is een bedrag wat zou leiden tot een verregaande liquiditeitssteun wat wij als gemeente niet met elkaar kunnen verantwoorden, want dat zou betekenen dat ze in ieder geval ook reserves gaan opbouwen. Daar kan geen sprake van zijn. Zoals ik al eerder in de commissievergadering heb aangegeven, is de liquiditeitsprognose van Kenter enorm wankel. Wanneer de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Haarlem hun voorschotten die bij Kenter uit staan per direct zouden opeisen, à de som van € 2,4 miljoen, dan zou Kenter bij wijze van spreken morgen omvallen. Dat willen wij ten alle tijden voorkomen. Daarom hebben we gezorgd voor dit steunmaatregelenpakket. Maar noch het bestuur noch de raad van toezicht van Kenter zijn enigszins bereid om ons tegemoet te komen als het gaat over de problematiek zoals het er nu staat. Wij vinden dat het nu, dat wij paal en perk moeten stellen als gemeente in de hele regio om ervoor te zorgen dat wij geen speelbal worden van beleid van de jeugdzorginstellingen om onder druk van zorgcontinuïteit, of het gebrek aan zorgcontinuïteit, nu een geste te maken om ineens 4 miljoen euro te gaan betalen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik zie dat een aantal mensen een vraag willen stellen. Ik wil u wel even meegeven: het is een mededeling. Het is niet gewoon dat we natuurlijk gaan vragen stellen, maar aangezien dit best wel een belangrijk onderwerp is, wil ik mensen toch wel even kort de gelegenheid geven om een hele korte vraag te stellen. Dan gaan we door met de verder vergadering. Ik zie eerst mevrouw Klazes. Mevrouw Klazes? Ik zie 'graag' staan, dus ik neem aan dat u wat wil zeggen of was het een foutje?

Mevrouw Klazes: Nee, graag, het was naar aanleiding van de mededeling van de heer Botter. Dat was al daarvoor. Maar nu ik toch het woord heb, heel graag. U bent op de hoogte van het feit dat er een interpellatiedebat is aangevraagd door de VVD. Heeft u de indruk dat er nog aanvullende informatie is waarmee wij alsnog een duidelijker beeld kunnen schetsen van de situatie zoals die nu is, wat een interpellatiedebat zou rechtvaardigen?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ik moet u zeggen dat, toen ik de vragen van de VVD las en ook al überhaupt de vragen van de VVD heb gelezen die ik vrijdagavond rond middernacht heb gekregen, nog geen drie uur nadat ik met de heer Didier Dohmen van Kenter had gesproken, toch wel enigszins verrast was, maar ook, als ik de vragen bekijk van het interpellatiedebat, dan moet ik eigenlijk constateren dat de antwoorden daarop eigenlijk zowel nu als ook in de brief die wij via de RIB hebben gestuurd vanochtend, eigenlijk allemaal zijn opgehelderd. Dus ik zie zelf geen reden of geen noodzaak tot een interpellatiedebat, maar dat is natuurlijk niet aan mij om dat te beoordelen, maar het is aan u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me voorstellen dat de wethouder zegt geen behoefte te hebben aan een interpellatiedebat, maar dat vind ik inderdaad een minder relevante opmerking. Wat ik de wethouder wil vragen, wellicht ter bevestiging van wat hij zegt, want je ervaart een zeer gespannen situatie tussen u aan de ene kant met onze rekenmeesters van concern control en collega's en aan de andere kant Kenter, dat u kunt zeggen dat voor de komende, en dan mag u de tijd invullen, u zei november en dat wil ik graag nog een keer herhaald zien, in ieder geval de continuïteit van zorg op dit moment gegarandeerd is en afgesproken is tussen partijen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Kijk, 'afgesproken' is, dat is een rekbaar begrip. Wij hebben een contract met deze organisatie en wij hebben ons vergewist van de financiële situatie en de liquiditeitsprognose van deze organisatie. Daaruit zal moeten blijken dat in ieder geval tot en met november, wat mits wij als gemeente Haarlemmermeer en Haarlem niet onze vorderingen opeisen, dat deze organisatie kan blijven voortbestaan en in ieder geval ook hun diensten kan leveren. Tegelijkertijd hebben wij de jeugdautoriteit gevraagd om nog eens heel erg goed naar deze situatie te kijken, net zo goed als dat wij de afgelopen periode een bemiddelingstraject hebben gestart, is het wat ons betreft zo dat wij er hopen met elkaar uit te komen en dat wij alsnog voor de zomer met elkaar overeenstemming weten te bereiken. Maar in ieder geval tot en met november is, wat ons betreft, op basis van de cijfers die Kenter ons zelf heeft aangereikt, geen reden tot zorg dat er geen zorg zal worden geleverd.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Smit: Voorzitter, ik vroeg om een aanvulling te kunnen geven.

De voorzitter: Ik wel graag even het lijstje afwerken, de heer Smit.

De heer Smit: Ja, maar ik heb een vraag gesteld en ik heb ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Smit, we zouden het kort en krachtig houden en dit gaat weer uitlopen op een debat. U kunt alle vragen ook technisch nog stellen hierna, want er is geen urgentie.

De heer Smit: Ik stop, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Laat ik allereerst zeggen dat ik het heel spijtig vind om te horen dat het niet gelukt is om tot een overeenstemming te komen met Kenter. Aan zo'n discussie tussen twee partijen

zijn er ook altijd twee waarheden. Nu heb ik dus ook, nadat ik de berichtgeving had gekregen, heb ik ook contact opgenomen met Kenter zelf om te kijken hoe de vork in de steel zit. Daar heb ik begrepen dat zij in juni het vakantiegeld niet kunnen gaan uitbetalen. Dat is een ander verhaal en ik vind het lastig, want ik weet gewoon niet, ik geloof de wethouder, maar dat is ook een signaal wat ik ook serieus moet nemen. De bestuurder van Kenter heeft gezegd dat hij bereid is om eventueel in een besloten sessie toelichting te geven op zijn kant van het verhaal. Dat zou eventueel volgende week, als het technisch allemaal mogelijk is, maar dat laat ik even bij de griffie en de voorzitter, is hij bereid om daar een toelichting op te geven ook aan de commissie zodat we misschien ook die kant van het verhaal kunnen horen. Dan het laatste wat ik daarover wil zeggen, omdat de wethouder ook in die zin een persoonlijk feit maakte. Hij gaf aan dat alle vragen die ik gesteld heb inmiddels al beantwoord zijn. Van al die antwoorden heb ik dus een andere lezing vanuit Kenter gekregen. Die wil ik graag in een debat met de wethouder bespreken. Daarom heb ik een interpellatie aangevraagd zodat we niet, zoals in dit geval eigenlijk geen debat hebben, want dat is het niet, terwijl dit onderwerp wel zo zwaar is met betrekking tot de continuïteit van de jeugdzorg dat dat volgens mij een interpellatie rechtvaardigt. Dus het enige wat ik kan doen is hopen dat ook alle andere leden er zo over denken. Dan zien we de raad tegemoet. Als wij dat willen, kunnen we dus de bestuurder van Kenter ook zijn verhaal nog laten doen. Dat is dus het aanbod.

De voorzitter: Oké, dan kan ik, ik weet niet of de wethouder nog wil reageren? Anders gaan we door naar ...

Wethouder Botter: Ik zou daar zeer graag op willen reageren. Ik zie geen enkel beletsel wanneer de bestuurder van Kenter een toelichting zou kunnen geven. Ik ga met zeer veel vertrouwen dat interpellatiedebat met u aan. Ik heb op geen enkele wijze het gevoel dat ik maar dan ook op één, probeer de boel te verhullen of de zaak mooier voor te schetsen dan dat die is. Ook ik betreur natuurlijk de hele gang van zaken en de situatie waarin we zitten. Ik heb al in een eerder stadium ook aangegeven dat ik hoop dat we er met elkaar uit kunnen komen, maar het kan niet zo zijn, want dat is echt iets wat u ook van mij verwacht en waartoe ik mezelf in ieder geval heel erg bereid verklaar, is dat ik ook moet letten op de financiën van onze gemeente. Ik vind het belachelijk dat wij zouden op moeten draaien voor een situatie dat we de financiën van Kenter gaan spekken terwijl zij in de afgelopen periode gewoon wanbeleid hebben gevoerd. 2,5 miljoen in de drain hebben gestopt als het gaat over informatiesystemen die ze niet hebben waar kunnen maken. Ik ga daar niet voor opdraaien. Ik kan me niet voorstellen dat u mij daar als gemeenteraad niet in zou steunen om dit beleid ook verder vorm te geven, want het geeft geen pas dat wij onder de druk van dat er geen zorgcontinuïteit zou zijn, dergelijke organisaties verder gaan steunen. Dus ik zie met veel belangstelling het interpellatiedebat tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was een uitgebreide toelichting. Ik wil even nu naar de heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er eigenlijk twee vragen. Eén is dat mij opvalt dat ik, ik kom nu net in dit dossier terecht, maar ik las het verschil tussen 4 en 2 miljoen wel een gigantisch groot verschil is. Je zult begrijpen dat wij als PvdA-fractie in ieder geval de continuïteit van dienstverlening heel erg belangrijk vinden, maar dat gat tussen 2 en 4, en met name de positie van Kenter dat men zegt onder protest akkoord te kunnen gaan, dat zou ook wel enige toelichting vragen wat dat nou eigenlijk betekent. Even los van die 2 miljoen die de gemeente dan blijkbaar bereid is, althans, het deel van Haarlem is dan iets minder, wat wij moeten ter beschikking stellen, is mijn vraag: is dat een lening of is dat een gift uiteindelijk? Want dat is natuurlijk ook belangrijk voor onze begroting. Op het punt van of niet een interpellatie dat, ik kan mij voorstellen dat de commissie behoefte heeft om ook een keer met de mensen van Kenter te praten. Misschien is een betere methode om voordat we een raadsinterpellatie hebben om een extra commissievergadering te

hebben om ook met Kenter van die kant de informatie te krijgen die wij wellicht nodig hebben om tot een goed oordeel te komen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Botter: Mijnheer de voorzitter, mag ik daarop reageren?

De voorzitter: De heer Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Het verschil tussen de 2 miljoen en 4 miljoen is heel makkelijk te duiden. In principe gaat het om een bedrag van 2 miljoen euro wat Kenter niet inzichtelijk kan maken dat zij dat als diensten hebben geleverd en ook niet waaraan. Het bedrag van 2 miljoen wat wij wel willen betalen is een steunmaatregelenpakket wat wij niet als gift, ook niet als lening, maar overmaken of willen overmaken als gezamenlijke gemeenten om de organisatie niet te laten omvallen. Wij hebben op verschillende manieren gekeken, ook met adviezen van Velsen '...', de gemeente advocaat, maar ook de landsadvocaat om te kijken op welke manier wij Kenter tegemoet zouden kunnen komen in een vorm van lokale steun. Dat is op deze manier. Het bedrag en het verschil tussen de 2 miljoen en 4 miljoen heeft alles te maken met het feit dat Kenter niet inzichtelijk kan maken waaraan ze het bedrag hebben en hoe het is gefinancierd.

De voorzitter: De heer Botter, ik wil u toch wel even interrumpen. De bedoeling was een mededeling te doen en korte vragen even te laten stellen door de commissieleden. Het dreigt nu uit te lopen op toch een veel te lange sessie. Ik wil ook de leden verzoeken om gewoon de vraag kort en duidelijk te stellen. Er is nog zat ruimte en zat tijd om gewoon technische vragen te stellen, schriftelijk. Dus houdt u zich alstublieft aan die regels. Even kijken. Ik zie mevrouw Çimen, die had ook nog een vraag.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik vind het eerlijk gezegd, ik wil toch graag memoreren aan het feit dat wij in dit hele traject goed zijn meegenomen door de wethouder, echt op ieder punt zijn meegenomen op de laatste stand van zaken. Uiteraard is het heel betreuenswaardig dat men er niet uit is gekomen, maar ik wil eigenlijk wel meer reageren op het verzoek, of althans het voorstel van de heer Van Kessel, want het is een beetje raar om, bijna een punt van orde. Ik ben ook wel heel benieuwd naar de kant van Kenter in deze, maar de week na de raadsvergadering hebben wij een fysieke commissievergadering. Zouden we dan niet beter volgende week Kenter kunnen spreken, het interpellatiedebat voorlopig even laten voor wat het is en uitgebreid met elkaar debatteren in een reguliere commissievergadering? Dat is dan ook meteen een vraag aan de commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Dat klopt. Dank voor de mededeling, mevrouw Çimen. Ik denk dat dat ook een goede suggestie is. Ik wil even nu naar de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Horen jullie mij?

De voorzitter: U moet even het geluid van uw laptop aanzetten en de heer Sepers, wilt u ook uw microfoon uitzetten?

De heer Sepers: Ja, maar ik heb, sorry, ik heb mijn handje opgestoken, want ik wilde even reageren op mevrouw Çimen.

De voorzitter: Dat moet via de chat, denk ik.

De heer Sepers: Maar de functie van dat handje is nieuw en is wel zo handig. Maar mag ik iets zeggen in reactie op mevrouw Çimen?

De voorzitter: Nee, we hebben afgesproken dat ik ... en ik wil echt nu doorgaan. De heer El Aichi, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de mededeling. Mijn vraag is ... Ben ik te horen?

De voorzitter: Jazeker.

De heer El Aichi: Fijn. Bedankt voor de mededeling, wethouder. Mijn vraag is: is er een vervolgesprek met Kenter? Zo ja, wanneer? Dank u wel.

De voorzitter: Mooie, korte vraag. De heer Botter.

Wethouder Botter: Wij hebben nu de jeugdautoriteit ingeschakeld. We gaan natuurlijk in gesprek met elkaar, want we zullen er op één andere manier uit moeten komen. Wat dat betreft is een gesprek natuurlijk daartoe de meest geëigende manier om dat te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil dit gaan afronden. U staat ook vrij om nog allerlei vragen via de mail te stellen aan de wethouder. Dan hoop ik daar te doen, ik verwacht voor de raad nog beantwoording. We gaan even naar de rondvraag. Ik heb rondvraag gezien van de SP, geloof ik. Meer niet.

Mevrouw Klazes: Voorzitter?

De voorzitter: Sorry?

Mevrouw Klazes: Even van de orde. Wat hebben we nou eigenlijk afgesproken over het vervolg hiervan? Komt er een interpellatiedebat? Wordt dat over een raadsvergadering heen getild? Gaan we eerst in gesprek met de voorzitter van Kenter? Hoe gaan we dit aanpakken? Kunt u een voorstel doen?

De voorzitter: Een interpellatiedebat dat gaan we gewoon lekker tijdens de raad, volgens mij, besluiten als de heer Van Kessel op dat moment nog steeds verzoekt om een interpellatiedebat. Dat hoeven we hier nu niet af te spreken. Het is erg kort dag om een bijeenkomst nog voor de raad te organiseren met de directie. Zoals mevrouw Çimen ook al zei: in de commissie Samenleving van 4 juni zouden we daar ook nog over kunnen spreken. Dan kan misschien de directie ook nog inspreken. Dus dat is het voorstel.

Mevrouw Klazes: Dank u wel.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: Ik heb alleen een rond van de SP. Ik zou graag door willen gaan.

5. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Transcript, punt 6. Of nee, sorry, agenda komende vergaderingen. De komende vergadering zal weer fysiek gaan plaatsvinden op 4 juni en wel in de raadzaal. Op de agenda staan in ieder geval de begroting

paswerk en Wmo-wachttijden. Dus we hebben daar nog wel wat ruimte. U heeft via de mail het verzoek gekregen aan te geven welke stukken die ter kennisname zijn geagendeerd volgens u opgewaardeerd mogen worden naar bespreekpunten. Van de SP hebben we inmiddels bericht ontvangen dat zij een stuk wensen te agenderen. Ik weet alleen niet welke, dus ik geef even het woord aan mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Wij willen agenderen agendapunt 1.3, 'Informatie over de dak- en thuisloosheid'. Wilt u ook weten waarom?

De voorzitter: Sorry, ik heb het niet goed verstaan. Welk punt wilt u agenderen?

Mevrouw Eckhard: Agendapunt 1.3, de 'Informatie over de dak- en thuislozen'.

De voorzitter: Is daar steun voor, commissie? Graag even via de chat uw mening.

Mevrouw Eckhard: Oké. Mag ik het woord? Want ik lees dat mevrouw van GroenLinks wat motivatie wil?

De voorzitter: Graag.

Mevrouw Eckhard: Het gaat hier om volkomen nieuwe plannen die we helemaal niet kennen en waarvan wij zouden verwachten dat deze besproken worden met de commissie en met de raad. Wij zijn erg verbaasd dat deze stukken op deze manier aangeboden worden en niet bij de vergaderstukken van vanavond zitten. Uiteindelijk gaan ze over de inhoud van de plannen voor de daklozenopvang en nu zitten deze stukken er weer niet bij. Ik vind het toch een gemiste kans. Daarom wil ik ze in de volgende vergadering bespreken.

De voorzitter: U heeft steun. Dus die komt in de vergadering.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie nog even een punt van orde van de heer Van Kessel. De heer Van Kessel, VVD. Gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter, dat u me toch nog deze kans gunt. Ik wilde, ik vond het belangrijk om in de vorige discussie over Kenter, de suggestie van mevrouw Çimen om daarbij aan te geven dat dat mogelijk te laat in de tijd is en dat moeten de raadsleden meenemen in hun afweging dat op het moment dat ...

De voorzitter: U was even weggevallen, graag even een stukje herhalen, want we misten echt een paar seconden.

De heer Van Kessel: Mijn punt was dat op het moment dat wij een technische briefing houden in juni en daarna een debat, dan vindt de raadsbehandeling plaats wellicht na het moment dat Kenter is omgevallen, want zoals ik begrijp is dus dat de liquiditeit medio juni op, einde. Dus ik wil graag dat de raadsleden dat meenemen in hun afweging. Ik zal daar verder op de e-mail nog wel over terugkomen over dan hoe we de technische briefing en hoe we dat allemaal in de tijd goed kunnen neerzetten. Maar neem dat mee in uw afweging dat het niet laten doorgaan van de interpellatie mogelijk dan te laat is. Dat wilt u vast niet voor uw rekening hebben.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dat is uw goed recht en ook een goed idee misschien om even via één mail verduidelijking aan te bieden. Dank u wel. Dan, even kijken. Zijn er nog meer stukken die ...? Ik zie ook dat mevrouw Çimen van D66 iets wil agenderen: 2.3, geloof ik?

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Dat klopt inderdaad. Dat gaat over de Wet inburgering 2021. Daarin, in die informatiebrief over de stand van zaken worden ook een viertal moties afgedaan. Daar heb ik nog wel een paar vragen over, ook over de financiering vanuit het Rijk wanneer de gemeente de taken van de Wet inburgering overneemt. Dus daarom wil ik het toch graag ... in een volgende gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is mijn vraag natuurlijk: als u een paar vragen heeft of dat nog technisch uit gevraagd eerst moeten worden of dat het politiek is? Want als het technisch is, dan zou ik dat natuurlijk eerst even technisch doen, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, maar ik denk wel dat het onderwerp dusdanig belangrijk is dat het wel ook politiek relevant is om dit te bespreken, omdat we toch een flink aantal taken gaan overnemen en de financiën nogal precair zijn op dit moment.

De voorzitter: Goed. Dan vraag ik even steun aan de commissie. Graag even chat. Ik zie al genoeg steun. Die gaat ook op de agenda komen. Dank u wel. Ik zie ook via de chat, even kijken hoor, de Actiepartij die wil graag een aantal stukken agenderen. Kunt u het motiveren? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Als ik me niet vergis, is er dus één net al geagendeerd. Ik wil graag 1.4 agenderen, 'Klanttevredenheidsonderzoek is er wel'. Een aantal jaar geleden ging dat niet zo goed met de SRO, dus ik zou graag met de commissie willen bespreken. Het is een verbonden partij en het is dus belangrijk om de vinger aan de pols te houden. Dan graag 2.4, 'Criteria voor vormgeving evaluatie hulp aan kinderen in de maatschappelijke opvang en vrouwenopvang waarmee de toezegging tot vormgeving van criteria kan worden afgedaan' zou ik ook graag wil agenderen. Dit is een heikel punt. Er is heel veel discussie over geweest, dus ik denk dat dat goed is om hier de vinger aan de pols te houden. Ik zou graag een discussie met de commissie hierover willen voeren.

De voorzitter: Oké. Dan vraag ik weer even aan de commissie om beide even aan te geven welke u steunt, steun graag even 1.3 en de andere, 2.4. Als u ergens 'steun' zegt, dan is het voor beiden. Ik zie er ook weer genoeg steun voor. Dan gaan we die ook op de agenda zetten. Dank u wel. Even kijken. Heb ik iedereen gehad? Want ik heb nu zoveel chats gehad. Zo niet, eventjes reageren, alstublieft. Volgens mij heb ik iedereen gehad, ja. Oké, dank u wel.

6. Transcript commissie d.d. 8 april 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, dat is het transcript van de commissie 8 april 2020. Zijn daar nog op- of aanmerkingen over? Er zijn geen op- of aanmerkingen op dit transcript. Dank u wel.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

7. 20.10 uur Stand van zaken versterking sturing sociaal domein (MTM)

7.1 Eindrapportage versterking sturing sociaal domein

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste bespreekpunt en dat is de 'Stand van zaken versterking sturing sociaal domein' op verzoek van de VVD. Dit ter kennisname stuk is tijdens de commissie van 5 maart tot bespreekpunt geagendeerd op verzoek van de VVD. Met in bijgevoegde agenderingsformulier heeft u de motivering voor agendering kunnen lezen. Zo is daarin aangegeven dat het van belang is om te komen tot een sterke sturing in het sociaal domein, waarmee meer grip worden verkregen op de uitgaven in het sociaal domein. Hiertoe zijn drie projecten opgestart, die in maart zijn afgerond. De resultaten van de projecten en de vervolgstappen bespreekt de VVD graag in de commissie. De resultaten heeft u aangetroffen bij 7.1, 'Informatienota eindrapportage sturing en programmering'. Ik wil dan nu kijken, gelijk het woord maar geven aan de heer Van Kessel, VVD. Gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. We hebben te maken gehad met een grote omslag in het sociaal domein vanwege de decentralisaties. Zorg is dichterbij mensen georganiseerd. Dit was ook een grote uitdaging voor de gemeente die zich vooral in die eerste omwentelingsfase gericht heeft om de kwaliteit te borgen in het sociaal domein van de zorg. Nu is het eigenlijk het idee om een omslag te maken en om met behoud van die kwaliteit de zorg efficiënter in te richten, dus ook letten op de kostenkant, nog meer. Maar in de oplegger die we kregen is aangegeven dat kostenbeheersing in Jeugd en Wmo verder gaan dan deze rapportage en dat we voorstellen voorgelegd krijgen. Ik zou graag van de wethouder willen weten welke voorstellen haar op dit moment al hebben bereikt, zodat wij een idee hebben, ook richting de kaderbrief, in welke richting de kostenbeheersingsmaatregelen zullen zijn. Tussendoor wil ik graag ook nog een compliment maken voor de ambtenaren die hebben geschreven aan deze stukken en hebben meegewerkt hieraan omdat de VVD over het algemeen zeer te spreken is over de stukken die wij hier hebben gekregen. Het zijn er een aantal. De sturing van de governance, bijvoorbeeld. Het is goed om op het juiste niveau de juiste gesprekspartners te kennen en om in goed overleg met je partners te zijn. Dus dat ziet er prima uit. De sturing en programmering, daar wordt een dashboard ontwikkeld om meer grip te krijgen op het sociaal domein. Dat zie je bij de wachttijden Wmo terug waar het gebrek aan inzicht tot grote tegenvallers en tegenslagen leiden maar waar de wethouder nu aan het stuur zit, of GroenLinks zei, denk ik, 'teugels'. Maar die heeft in ieder geval nu veel steviger in handen en dat is alleen maar te prijzen. De uitdaging ligt nu bij de verdere uitwerking om de organisatie klaar te krijgen voor deze data gestuurde filosofie. De vraag is dan, ook aan de wethouder: de ambtelijke uitbreiding die wordt voorgesteld, is die al gedaan? Hoe loopt dat? Hoe gaat de wethouder dat doen? Hoe gaat ze de raad eigenlijk informeren de komende tijd over deze programmeringsopgave? Dan kom ik bij de aanpak multiproblematiek. Dat zag er ook heel goed uit, het idee erachter om met 10 gezinnen te kijken: kan dat nou niet efficiënter en in plaats van dat waar mensen, dat ze allemaal krijgen waar zij recht op hebben, dat je ze geeft wat ze nodig hebben, dat je dat stroomlijnt. Dus dat zag er goed uit, wat mij betreft, wat de VVD betreft. Maar er lijkt in dat dossier een soort vertraging te zitten. Daar kan ik mijn vinger niet achter krijgen. Dus kan de wethouder aangeven wat daar aan de hand is? Dan wil ik eindigen toch met een klein kritiekpuntje of verbeterpuntje bij de stukken, dat ik eigenlijk bij deze stukken de duiding van het college gemist heb. Welke aanbevelingen nemen jullie over? Hoe gaan we die uitwerken? Hoe gaan u de raad hierover informeren? Dat is toch eigenlijk een slag die de volgende keer over die stukken echt gemaakt zou moeten worden. Toch vraag ik dan ook daar maar even expliciet om een reactie van de wethouder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kessel. Dan gaan we naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: De SP heeft een korte vraag. Ook ons is niet duidelijk hoe de voorscholing hiervan is, en vooral met betrekking tot de huishoudelijke ondersteuning zijn wij benieuwd wat het vervolg is van de pilot.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Enkele jaren geleden, mijnheer Van Kessel zei het al, werden de Jeugdwet, de Participatiewet, en de Wmo gedecentraliseerd door het Rijk. Wat goede zorg is, wordt sindsdien aan de gemeente overgelaten. Dit betekent dat het takenpakket van de gemeenteraad, wij dus, flink zwaarder is geworden. U doet er goed aan om goed te kijken naar de cijfers maar ook te praten over de richting van dat beleid in het sociale domein. Het mag, met andere woorden, soms wat politieker, maar ook wat straighter. Hart voor Haarlem is ervoor dat de raad in verbondenheid met maatschappelijke stakeholders haar rol als kadersteller en controleur goed kan invullen. Daarbij zoek ik naar vernieuwing waarop de raad op eigen kracht en in samenwerking met het college een betere informatiepositie kan krijgen. Daarbij zie ik perspectief op kwalitatieve data. Mijnheer Van Kessel zei het al: de Wmo was daar een goed voorbeeld van. Als raadslid beschouw ik in het stadhuis wel eens als een black box als het om informatie gaat. We worden overstelpt met informatie, maar ik denk vaak: maar nu weet ik nog steeds niks. Er zit namelijk nog een cirkel om het stadhuis en dat heet: de samenleving. Eigenlijk, al het beleid op het gebied van bijvoorbeeld de zorg en onderwijs wordt uitgevoerd door partners en niet door de gemeente zelf. De raad en het college en deze partners; we willen eigenlijk allemaal wel hetzelfde: beleid voor mensen dat werkt. De discussie over missie en visie zijn belangrijk, maar we willen ook van de professionals horen hoe het nu eigenlijk in de praktijk uitwerkt. In bijvoorbeeld de rapportage over jeugdhulp wil je vooral terug lezen of we de goeie dingen doen en wat dat voor resultaat behaald heeft. Daarmee kan je het verschil maken. Kwalitatieve informatie uit de maatschappij is daarbij cruciaal. Uiteindelijk is de raad die de stem van de samenleving echt binnenbrengt ook dan goed in positie gezet. Ook deze stukken, weer heel veel woorden, maar wat is nu echt het resultaat voor de Haarlemmer? Kunnen we daar wat actiever over geïnformeerd worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Als nieuwe binnenkomer in deze commissie heb ik uiteraard deze stukken met interesse gelezen. Als ik erover op me in laten werken, zijn er eigenlijk twee benaderingen mogelijk. Eén, tjonge jonge wat is hierover goed nagedacht en wat zit dit systeem goed in elkaar. Twee, wat een managerial prietpraat. Tussen die twee zoek ik een beetje mijn weg, want mijn kernvraag, en die zou ik de wethouder willen stellen: als ik nou dit stuk kleiner lees en zie wat de voornemens zijn, wat verandert er nou straks in de praktijk zowel voor u als wethouder als voor ons als raad? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan, kijken ... Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Sturing van het sociaal domein met voorzieningen als jeugdzorg, Wmo, Wmo-hulpmiddelen, huishoudelijke ondersteuning, het sociaal wijkteam, Centrum voor Jeugd en Gezin is noodzakelijk om voldoende hulp en effectieve hulp te kunnen bieden. In het stuk is te lezen dat met behulp van gegevens de hulpvraag zo goed mogelijk in beeld wordt gebracht. Zo kan de gemeente het aanbod daarop aanpassen. Deze vraaggerichte aanpak onderschrijven wij. De toegang en vindbaarheid van de hulp vindt Jouw Haarlem heel belangrijk. Er is vaak veel meer hulp voorhanden dan de gemiddelde Haarlemmer weet. Het sociaal wijkteam gaat nog regelmatig aan de bak met een bakfiets door de wijken om een bakkie troost aan te bieden en daarbij te vertellen welke hulp er mogelijk is bij problemen. Deze manier om de hulp aan de man/vrouw te brengen, kunnen we waarderen. Maar betekent volgens Jouw Haarlem ook, dat de

mogelijkheden voor hulp bij veel mensen onbekend zijn. Zo zijn er regelmatig oproepen op Facebookgroepen voor een rolstoel en andere hulpmiddelen totdat iemand uitlegt dat deze via de Wmo of via de gemeente te verkrijgen zijn. Bij de vorige commissievergadering zagen we ook al dat veel miniregelingen te weinig gebruikt worden. Zo lopen mensen en de gemeente Haarlem de kansen mis om hun situatie zelf met eenvoudige middelen op te lossen. Wat ons betreft is er nu voldoende informatie om het aanbod goed te kunnen regelen en is het tijd om de marktkraam met het ruime hulpaanbod te openen. Wat ons betreft is het tijd de hulp aan de man/vrouw te brengen en de hulp op het juiste moment te geven. Denkt de wethouder hier hetzelfde over? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Dank u, wethouder, voor de eindrapportage van het project 'Versterken sturing en programmering'. Er is in korte tijd veel werk verricht, daarvoor dank. Ontsluiting en koppeling van data uit externe bronnen blijkt niet mogelijk te zijn. Daarom zijn de cijfers onbetrouwbaar. Ook de data die de sociale wijkteams aanleveren bij de gemeente kan niet adequaat verwerkt worden. Hoe is dat toch mogelijk? Het sociale wijkteam is toch een onderdeel van de gemeente? Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat de data vanuit de sociale wijkteams betrouwbaar en op juiste wijze bij de gemeente verwerkt kan worden? Op meerdere pagina's lees ik dat er vooral gekeken wordt naar afschalen van zwaar naar lichte zorg voor wat betreft de zorgaanbieders. Echter, voor wat betreft het sociale wijkteam en het CJG, het Centrum Jeugd en Gezin, gaat het op pagina 25 over aanvullende opdrachten en uitbreiding van het aanbod. Dat hebben we in deze commissie de afgelopen jaren al meerdere keren voorbij zien komen, alsof zij de oplossing voor alles zijn. We hebben een groot aantal gespecialiseerde partners waar we op een juiste wijze gebruik van moeten maken. Als we naar het overzicht van de zorgbehoefte in de verschillende wijken kijken, is daar een heel groot verschil. Wethouder, kunt u onderzoeken of in plaats van het opnieuw uitbreiden van het sociale wijkteam en het CJG, er een verschuiving mogelijk is van huidige wijkteammedewerkers naar de wijken waar meer behoefte is aan zorg? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Er zijn tekorten in het sociaal domein, voornamelijk op jeugdzorg en Wmo. Die tekorten dreigen alleen maar groter te worden omdat, mede als gevolg van corona, in de nabije toekomst een groter beroep zal worden gedaan op de voorzieningen die vallen onder sociaal domein. Ook het trap-op, trap-af-beleid van de overheid en wijzigingen in het verdeelmodel, maken dat er zorgen zijn over de kostenbeheersing. De oplossing om de kosten te beheersen ligt volgens deze nota in het data gestuurd werken. Een beproefde methode in het bedrijfsleven, maar binnen overheden is data gestuurd werk nog redelijk nieuw. Bij de behandeling van het AEF-rapport in november vorig jaar heeft GroenLinks zijn zorgen uitgesproken over de mogelijk extra administratieve lastendruk die hierdoor bij de gecontracteerde partners komt te liggen en over het risico dat wij door te focussen op cijfers de leefwereld uit het oog verliezen. Inmiddels hebben wij uit de antwoorden op onze technische vragen begrepen dat er geen extra administratie aan de kant van deze partijen nodig is. Daar gaan wij dan ook vanuit. Wel blijft er de zorg over het feit dat algoritmes wellicht de koers gaan bepalen. Algoritmes staan niet bekend om hun flexibiliteit en gezond verstand en omdat het uiteindelijk altijd om mensen gaat, daarom heet het namelijk 'sociaal domein', is een algoritme alleen voor het bepalen van de koers niet voldoende. Wat GroenLinks betreft kunnen we dit gesprek over data gestuurd werken dan ook niet voeren zonder onszelf voortdurend wezenlijke vragen te blijven stellen over de kant die we uit willen en de mensen om wie het gaat. Oftewel: er moet een gezonde wisselwerking zijn tussen enerzijds de inhoudelijke kennis en ervaring van medewerkers en anderzijds de

inzichten en analyses uit de data. GroenLinks zal het belang van deze balans altijd blijven benadrukken. Ik heb nog een aantal vragen. Leidt deze transformatie van ervarings- naar data gestuurd werken tot een hogere administratieve lastendruk voor de gecontracteerde zorgaanbieders? We hebben het antwoord inmiddels ontvangen, maar ik wil het graag nog even vragen aan de wethouder. Zo ja, worden deze extra lasten vergoed of valt dit onder de niet-declarabele uren? Vraag twee, wordt het tijdig en volledig aanleveren van data voortaan meegenomen als aanbestedingseis of is dat al meegenomen als aanbestedingseis? Vraag drie, bij de kredietverstrekking van bijna 9 ton ten behoeve van digitaliseren sociaal domein in november vorig jaar, was ook een post opgenomen voor iWmo, naar voorbeeld van Zaanstad, voor € 120.000. De vraag is of dat systeem daar inmiddels inderdaad is geïmplementeerd en of het ook werkt? Data gestuurd werken vraagt een nieuwe samenwerking tussen verschillende afdelingen met ieder zijn eigen DNA: beleidsuitvoering, financiële adviseur, informatiespecialist. Ieder heeft zijn eigen vragen en zijn eigen opvattingen, maar de dashboards zijn uiteindelijk voor gezamenlijk gebruik. Wordt het uiteindelijke dashboard dan ook gezamenlijk, dus schottenvrij beoordeeld? Omdat er vaak eerst sprake van het gebruikmaken van minder aanbieders bij jeugdzorg, zodat de administratie overzichtelijker wordt en er meer eenheid mogelijk is in de uitvraag en in de aan te leveren gegevens. Wat is de precieze ambitie hierin in het licht van de volgende aanbesteding en ziet de wethouder ook risico's in de vorm van een te grote monopolievorming? De laatste vraag: de huidige contractperiode met de zorgaanbieders loopt tot en met 2020. Worden alle contracten van Jeugd en Wmo standaard verlengd met een periode van twee jaar? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Verhagen, Trots Haarlem. U moet de microfoon even aanzetten, mevrouw Verhagen. Ja, hij doet het.

Mevrouw Verhagen: Dank u wel, voorzitter. Trots is enorm onder de indruk van dit magistrale werkstuk dat als instrument moet dienen om grip op data en vooral sturing en governance te krijgen. Navigeren in een gecompliceerd landschap van allemaal zelfstandige zorgelandjes die hun eigen broek moeten ophouden, is dan ook geen sinecure. Wat ons betreft kan die toezicht en sturing vanuit de gemeente niet genoeg zijn. Wel worden we enigszins onpasselijk als instellingen waar mensen met mensen werken op kwantiteit in plaats van kwaliteit worden afgerekend. Op kwalitatieve data is, zoals uit het rapport blijkt, geen zicht. Klachten van cliënten en zelfs gerechtelijke procedures blijven buiten beeld. Ook is het de vraag of ziekteverzuim, werkdruk, scholing, wegvallen van collega's, wel kunnen worden gezien als de waan van de dag en dit niet een structureel probleem aangeeft. Een probleem dat om bedrijfseconomische redenen nogal eens wordt opgelost door minder gekwalificeerd en vooral minder betaald personeel in te zetten op hoger gekwalificeerde functies, zoals de psycholoog die wordt vervangen door een SPW'er die niet anders kan dan van gezinstherapie, heel zinnig als het gaat om meervoudige problematiek, gezinsbegeleiding te maken. Misschien voordelig op korte termijn, maar niet op de lange. Het aantal recidieven brengt dat niet in beeld en als het probleem verplaatst naar Justitie of de volgende generatie, zien we het niet meer terug. Dan valt in de grafieken op dat Europawijk en Boerhaavewijk getypeerd worden door het hoogste quotum aan psychosociale zorg; precies de wijken met de meeste minima, zoals we de vorige week hebben kunnen zien. Dat roept de vraag op of armoede nu de oorzaak is van psychosociale problematiek of vice versa? Wellicht nuttig om deze data eens samen tegen het licht te houden. Ook valt op dat er de laatste jaren een verschijnsel als deeltijd pleegzorg zijn intrede heeft gedaan. Dat lijkt een enorme besparing, want volgens de tabel zijn de kosten daarvan nihil. Onze vraag is dan ook: hoe kan dat? Of zie ik het verkeerd? Enfin, zou het niet effectiever zijn als deze van nature gedreven hulpverleners die er net als in een bijna grijs verleden gewoon kunnen doen waar ze goed in zijn, door het hele marktmechanisme en dus ook de duur betaalde onderhandelaren, accountants en data analisten eruit te halen, want die hebben per slot van rekening voor deze wirwar aan '...' data gezorgd, waar we nu met een mega inspanning grip op moeten zien te krijgen. Dan komt ook niemand in de verleiding

om uit economische overwegingen zoveel mogelijk cliënten binnen te slepen, zo zwaar mogelijk te labelen en zo lang mogelijk te behandelen. Trots vindt het sociaal wijkteam in dat opzicht geweldig. Dat staat ook onder aansturing van de gemeente. Een prachtig initiatief. Een gemeente die, zo mogen we hopen, het algemeen en niet het bedrijfsbelang voor ogen heeft. Als dat sociaal wijkteam zou kunnen worden uitgebreid met de nodige vakspecialisten volgens het model van bijvoorbeeld buurtzorg, zou het sociaal domein er een stuk overzichtelijker en betaalbaarder op worden. Weer een plek waar vakbekwame mensen, zoals wellicht de vrijkomende therapeuten van Kender, mensen kunnen begeleiden, vol overgave en zonder productiestress. Kan de wethouder ook in deze richting denken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. We zien dat de uitgaven in het sociaal domein blijven toenemen, niet alleen in Haarlem maar in het hele land. Als we niets doen, zullen de tekorten in het sociaal domein in Haarlem in de komende jaren zelfs oplopen tot boven de 10 miljoen euro. De afgelopen jaren is door de gemeente terecht hard ingezet om de zorgcontinuïteit te borgen. Maar nu is het ook tijd voor de volgende stap. Ik zou deze toenemende uitgaven aan de Wmo en een jeugdhulp eigenlijk niet zo erg vinden, als ik het idee gehad had dat er ook voor 10 miljoen euro meer betere zorg aan Haarlemmers zou worden geleverd. Maar ik betwijfel of mensen structureel, jaar na jaar betere zorg of hulp hebben ontvangen sinds de decentralisaties in 2015. Voorzitter, als al het geld niet allemaal bij de mensen terecht komt die de zorg nodig hebben, bij de zorgverleners in de vorm van salaris, extra collega's of in de vorm van werkdrukvermindering, waar gaat dat geld dan wel naartoe? Helaas moeten we ook met z'n allen constateren dat er voorbeelden zijn van organisaties waarbij sprake is van dure managementlagen, extern ingehuurd personeel, ICT-systemen die toch miskopen bleken. Kortom, wanorde in de bedrijfsvoering. Gemeenten hebben de wettelijke taak, op grond van de Wmo en de jeugdwet, om zorg te bieden aan degenen die dit nodig hebben. Sturing is wat D66 betreft in het sociaal domein en grip op de financiën in het sociaal domein dan ook hard nodig. We kunnen niet maar blijven wachten op de mei- of de septembercirculaire, waarbij we mogelijk wel of niet bijgeplust gaan worden door het Rijk om de gaten ieder jaar maar weer te dichten. De basis moet op orde in het sociaal domein, en daar zal de gemeente het voortouw in moeten nemen. Als goed opdrachtgever, via contractmanagement in een goed uitgewerkte governance waarin iedere stakeholder de eigen rol goed kan vervullen en beleid en uitvoering - lees: het leveren van zorg aan mensen - goed verbonden zijn en ook blijven. Op basis van de stukken, waarvoor dank overigens, heb ik de volgende vragen aan de wethouder. Kan de wethouder aangeven hoe de governance voor het sociaal domein breed, dus de Wmo en de jeugdzorg, eruit gaat zien? Ik zou het dan ook fijn vinden als de wethouder daarbij ingaat op welke partijen dan deelnemen in de overleggen en op welk niveau? Hoe de rol van de gemeente in de governance is geborgd? Welk mandaat dan wel bevoegdheden de gremia hebben hoe de planning- en controlcyclus en de programmering er dan uitziet? Wordt er dan ook gewerkt met een bestedingsplafond binnen die governance? Moeten er op een gegeven moment bestuurlijke keuzes worden gemaakt over de verdeling van zorggelden, of gaan we oneindig blijven bijplussen in het sociaal domein? Als er toch wel bestuurlijke keuzes moeten worden gemaakt, binnen welke kaders gebeurt dat dan? Dan, over de evaluatie van de toegang tot het product ambulante zorg. Ik begrijp uit de stukken dat dit nog wordt geëvalueerd. Wanneer is de evaluatie afgerond en kan deze commissie op de hoogte worden gesteld van de resultaten daarvan? Dan tot slot, voorzitter: hoe wordt de raad verder betrokken in dit nog in ontwikkeling zijnde proces? Kunnen wij bijvoorbeeld een halfjaarbericht sociaal domein ontvangen over de stand van zaken qua ontwikkelingen in het sociaal domein breed, want het is volgens mij ook goed voor de taken van deze commissie om de inhoudelijke ontwikkelingen meer geclusterd en structureel, bijvoorbeeld ieder half jaar, te ontvangen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb twee punten. Eerste punt gaat het om het optimaliseren van toegang. Ik mis in dit stuk de samenwerking tussen de sociaal wijkteams en de CJG's. Het college zou ons informeren over de samenwerking van deze twee organisaties. Uw voorganger, de heer Botter, heeft vaak zorgen geuit omtrent de samenwerking tussen deze twee organisaties. Ik wil graag weten van deze wethouder hoe de stand van zaken is qua samenwerking tussen CJG's en sociaal wijkteams. Betreffende het project 'Integraal aanpak multi-probleemgezinnen' valt mij op dat er flink wordt bezuinigd op deze doelgroep. Daar maak ik me zorgen over. Ik vraag hierbij de wethouder om hier goed naar te gaan kijken, want er zijn veel gezinnen die geen ondersteuning krijgen. Wij wachten verder de voorstellen van de kadernota, of de zogenaamde kaderbrief af. Ik laat het hierbij, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Dit is, er is al heel veel gezegd waar we het erg mee eens zijn. PvdA heeft een mooie opmerking gemaakt en Trots heeft mooie opmerkingen gemaakt. Ik zal niet al te veel herhalen, maar een aantal dingen zal ik toch uitlichten. Het is goed dat dit rapport er ligt. Het is ook een beetje pijnlijk, want eigenlijk zouden wij een heleboel dingen die in het rapport staan, daarvan zou je verwachten dat we dat al in de vingers hebben als organisatie, want dat zou toch de basis van ons werk moeten zijn. Maar goed, we zijn nog niet zo lang bezig, dus dat er nog wat te optimaliseren viel, lijkt voor de hand liggend. Het is heel gunstig om te lezen dat er nu veel data is die over de financiële informatie gaat dat dat nu steeds beter op orde komt. Dat is heel belangrijk en fijn. Maar dat is natuurlijk maar de helft van wat je nodig hebt als '...' informatie. Trots heeft het al gezegd: de kwalitatieve informatie is mager. Dat is nu eigenlijk precies het belangrijkste. Om een voorbeeld te geven: bij het openbaar vervoer wordt er elk jaar een landelijke steekproef gehouden over de klanttevredenheid van openbaar vervoer reizigers. Op basis daarvan worden er miljoenen aan bonussen en malussen uitgedeeld. Dat werkt eigenlijk heel goed, omdat elk jaar maar weer zo'n steekproef wordt gedaan. Hier lezen we dat er geen gegevens zijn in de jeugdzorg over de cliëntervaringen en dat er geen gegevens zijn in de maatschappelijke opvang op dat gebied en op- en afschalende cliënten, ik ben benieuwd of dat betekent cliënten die de opvang uitgezet zijn of dat mooie eufemisme daarvoor is. Ook daar is er weinig informatie beschikbaar over de cliëntervaringen en ook over de casussen, of de klachten die er zijn. Deze informatie zou toch gewoon beschikbaar moeten zijn, zou je denken. Eigenlijk is dit soort informatie wat ons betreft heel belangrijk voor de sturing van de uitgaven die we doen in het sociaal domein. Dus wat ons betreft is, dit rapport legt pijnlijk duidelijk dat er echt werk aan de winkel is. Ik hoop ook dat de wethouder echt snel vaart gaat zetten om dit soort dingen op te pakken. Dus de vragen daarbij zijn natuurlijk: gaat de wethouder hiermee aan de slag en wanneer kunnen we daar de eerste resultaten van ontvangen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we toch nog een bijdrage van de heer Smit, OPHaarlem. Gaat uw gang.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik liet mij eerst eventjes meegaan in de woorden van mijnheer Sepers, die ik zeker ondersteun. Vervolgens de woorden van mevrouw Çimen die ik zeker ondersteun, maar per saldo ligt toch de behoefte om er iets aan toe te voegen. Eigenlijk een simpele vraag voor de wethouder: we hebben straks moeten wij de effecten van de coronacrisis gaan verwerken. Ik denk persoonlijk als OPHaarlem dat die heftiger zijn dan menigeen bedenkt. Dat kan ook personele gevolgen voor de gemeente hebben. Wat mij opvalt in alle vragen, wat misschien mijn gevoel bevestigt, is dat iedereen zich afvraagt of de ambtelijke organisatie de datastroom die gevraagd wordt ook maar enigszins nuttig en zinnig kan verwerken? Of uw organisatie achter u, en u, mevrouw de wethouder, bent er natuurlijk voor verantwoordelijk, eigenlijk in staat is om het opgeklopte model wat nu gemaakt is ook inderdaad in stand te

houden en er meerwaarde uit te halen? Ik geef u daarmee een vraag mee: kunnen wij ook op een bepaalde manier terug naar back to basics? Want we doen alsof wij 1,6 miljard verdelen in Haarlem, maar het is een stukje minder. Is de hele data-informatie vanuit de organisaties naar de gemeente en vanuit de gemeente naar u, en vanuit u naar de organisatie toe, en vanuit u naar ons toe; allemaal wel eigenlijk op schaal met het bedrag dat wij uitgeven aan de basis. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Dan hebben we iedereen gehad en dan wil ik nu naar de wethouder. Wethouder Meijs, welkom. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Dank u wel voor alle bijdragen. Als eerste denk ik toch dat we even terug moeten naar waar de nota voor bedoeld was en waar de rapportage voor bedoeld was. Uiteindelijk heeft het college deze informatienota aan u doen toekomen omdat er nogal wat verwarring was tijdens het AEF-rapport over de status van alle onderzoeken en alle projecten en daar is dit een weerslag van. Wij hebben dat aan u gepresenteerd als een informatienota. Het helpt ons straks wel bij het maken van de keuzes die we gaan doen omdat we op een punt staan om, kijkend naar de ontwikkelingen binnen Wmo en binnen Jeugd, zullen we inderdaad keuzes moeten gaan maken om te kijken hoe we onze kwaliteit voor de zorg kunnen behouden. Deze projecten, een viertal projecten, die vooral ambtelijke uitgezet zijn, ook ambtelijk projecten zijn, die ons materiaal moeten geven om straks ook bestuurlijke keuzes te kunnen maken. Die keuzes zullen wij zeker aan u voor gaan leggen. Die zitten nu niet in deze rapportage, dit is echt een ambtelijk stuk geweest. Die zullen nog in de kaderbrief en in de komende periode als opmaat naar de begroting nog bij u voorkomen. Wij maken hier helemaal geen keuzes. Wij hebben dit voorgelegd aan u als rapportage om te laten zien en goed inzicht te geven in hoe wij op dit moment ervoor staan qua informatievoorziening, qua sturing, qua governance, qua optimalisering in de processen, en dat dat, want die kritiek heb ik wel een aantal keer gehoord, dat het vrij ambtelijk is. De heer Sepers van de PvdA vast daar vrij helder in. Ja, dat klopt, maar daar was deze rapportage ook voor bedoeld. Bij deze rapportage als eindresultaat zullen wij als college uiteraard weer bij u terugkomen op het moment dat wij keuzes gaan maken. Het pakket aan maatregelen of het pakket waarmee wij verder zullen gaan op het gebied van deze zorg op lokaal niveau. Daar bent u natuurlijk aan zet en alle besluiten die daar genomen zullen worden, zullen aan u voorgelegd worden. In deze rapportage zit geen enkel besluit.

De voorzitter: Even onderbreken, u heeft een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Volgens mij kom ik weer langzaam in beeld.

De voorzitter: U bent in ieder geval te horen.

De heer Van Kessel: Ben ik in ieder geval te horen? Mooi. We krijgen op dit moment krijgen we ambtelijke rapportages, rapportages waar ik overigens complimenten voor heb gegeven, voeg ik daaraan toe. Bij de kaderbrief gaan wij keuzes maken. Mijn vraag is dan eigenlijk: was het nou niet fijner geweest op het moment dat er op basis van deze ambtelijke rapportages daar een bestuurlijke reactie overheen gekomen was met bijvoorbeeld een aantal varianten van: daar kunt u tussen kiezen, dit kost zoveel. Op dit moment hebben wij eigenlijk geen enkele informatie om op basis van deze, an sich goede ambtelijke stukken, nu keuzes te maken. Ik ben bang dat bij een kaderbrief er eigenlijk gewoon één keuze voor ligt en dat is wat er in de kaderbrief staat. Dus kunt u daarop reflecteren?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Wij kunnen nog niet op de zaken vooruitlopen. Ook het college heeft daar nog geen keuzes in gemaakt, dus komt tijd komt raad. Die zullen ook zeker bij u terechtkomen, maar dat ligt nu niet voor ons. Ik begrijp wel ook uw ongeduld, die heb ik zelf ook vaak genoeg omdat ik natuurlijk zie dat we niet in de pas lopen met de subsidie die we van het Rijk krijgen en de kosten die wij hier lokaal maken om onze zorgconsumptie op orde te hebben en de kwaliteit te leveren die we onszelf hebben opgelegd. Maar op basis van dit hebben wij gemeend, gestuurd eigenlijk door de rapportage van het AEF, om nog beter grip te krijgen op de hele situatie door onze data nog beter eigenlijk als een soort bouwstenen te gebruiken, ter ondersteuning van de keuzes die we dadelijk gaan maken. Het verbaast me eigenlijk wel dat ik bij de bijdrage van verschillende partijen aan de ene kant hoor: is hier een log opgetuigd voor data gestuurd werken, terwijl we aan de andere kant toch ook heel duidelijk vaak feiten willen hebben om onze politieke keuzes te kunnen maken. Dus natuurlijk moeten we het in een goede balans zien, dat is waar mevrouw Klazes van GroenLinks ook al op duidde. Natuurlijk is het niet een mantra dat het alleen om data gestuurde informatie zal gebeuren. Het is altijd een bouwsteen waarbij je kijkt: hoe zit de zorg in elkaar? Hoe hebben we onszelf dat als kwaliteit opgelegd? Daar waar feiten en data ons kunnen sturen, helpt het ons om keuzes te maken. Om met de laatste vraag van de Actiepartij te beginnen ...

De voorzitter: Wethouder, voordat u eraan begint, u heeft nog eerst een vervolgvraag van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Met deze uitleg van de wethouder kan ik ontzettend goed leven. Als ik het inderdaad zo kan interpreteren dat deze rapportage is eigenlijk vooral een soort stap zijnde richting meer informatie krijgen, betere informatie, zodat we later ook betere keuzes kunnen maken in sturen en die keuzes, die worden in scenario's of die worden op een later moment worden die nog aan ons voorgelegd. Dan snap ik hoe ik deze stukken had moeten duiden en dank ik u daar verder voor.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat uw verder, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik heb het woord 'scenario's' volgens mij niet in mijn mond genomen, maar ik heb natuurlijk wel helder aan u uitgelegd dat stukken, daar waar keuzes gemaakt worden, uiteraard natuurlijk nog hier gewoon bij de commissie terugkomen, maar dat het wel vooral helder moet zijn dat de druk die wij voortdurend de afgelopen jaren hebben gevoeld over de toename qua volume, zowel van klanten, cliënten als de toename van de uitvoering van producten die wij hebben ingekocht, daar zit vooral deze sturing op. Kunnen wij daar trends in zien? Kunnen wij daar rapportages uit genereren waarop wij ons beleid aan kunnen passen? Dat is de doelstelling geweest van deze data gestuurde manier van werken en informatie. Ik ben het geheel met iedereen eens dat we natuurlijk niet als robot te gaan werken en alleen maar tellen en meten is weten, maar dat dat altijd in balans zal zijn. De vraag van de SP over de stand van zaken inhoudelijk over de hulp bij de huishouding. Ook daar ligt nu niets over voor. Ik verwijs u met klem de raadsinformatiebrief van maart te lezen, daarin is uitgebreid over de proeftuinen, ook van de huishoudelijke ondersteuning, over gesproken. Ook als daar de evaluaties van zijn, komen we daar natuurlijk ook weer terug bij u in de commissie. U zult begrijpen dat in het kader van de corona sommige zaken ook niet helemaal ten volle uitgerold konden worden, maar zodra wij daar berichtgeving over hebben, zullen wij dat uiteraard met u delen. Mijn opmerking over de PvdA. Ja, het is daadwerkelijk een ambtelijk stuk. Daar was het ook zo voor bedoeld, dat heb ik al gezegd. De vraag van Jouw Haarlem: kunt u garanderen om toch de kwaliteit te behouden? Uiteraard. Dat is wat we hier, volgens mij, allemaal met elkaar in de commissie hebben afgesproken dat we een bepaalde kwaliteit van zorg willen leveren op ons lokaal niveau en dat op het moment dat we daar keuzes in gaan maken, zullen we moeten kijken waar doelmatigheid of vernormalisering of whatever, niet bijtend is met de kwaliteit. Maar ik moet u eerlijk bekennen dat ik daar natuurlijk ook nog wel nieuwsgierig naar ben om te

kijken hoe we dat in goede balans kunnen leggen. Ik zou geen GroenLinks-wethouder zijn als ik toch vooral door de ogen van kwaliteit en vooral op het gebied van sociale kwaliteit wil liggen. Ik was enigszins verbaasd door de bijdrage van D66 over de toename van de groei en de oproep om daar toch zorgvuldig naar te kijken. Mijn inziens zijn we ook een beetje ingehaald op dit terrein, omdat de Rijksbijdrage voor het kunnen leveren van deze goede kwaliteit, tussentijds werden wij geconfronteerd met abonnementstarief. Dat heeft er toch ook voor gezorgd dat we wat dat betreft er een enorme toename is in groei van cliënten die normaal, normaliter vanwege hun inkomen zelf hun zorg konden inkopen en nu gebruikmaken toch ook van deze algemene middelen. Dus ik kon dat niet helemaal terug vinden in uw bijdrage. Ik heb een aantal vragen in de snelheid van GroenLinks wel gehoord. Permiteert u mij om die schriftelijk in ieder geval, voor zover ik ze niet kan behandelen, aan u zal doen toekomen. Uw eerste vraag kon ik nog wel opschrijven, de vraag: leidt dit tot hogere druk bij de aanbieders, deze data gestuurde manier van werken? Nee. U heeft een vraag over de dashboards gesteld die hier genoemd worden. Die dashboards dat zijn natuurlijk sturingsinstrumenten die vooral gebruikt gaan worden intern voor de accountmanagers, voor de afdelingsmanagers, voor de directie en uiteindelijk natuurlijk ook naar de rapportage voor mij.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik was een beetje te traag op de chat, excuus daarvoor. Het was ook zeker geen verwijt aan het college en ik snap ook zeker dat het abonnementstarief binnen de Wmo de zaken onder druk heeft gezet. Maar laten we wel wezen, dat is niet de enige factor tot tekorten in zowel de Wmo als de jeugdzorg. Dus daar was mijn bijdrage ook op geënt van: jongens, dit loopt gewoon de klauwen uit en we moeten dit beheersbaar zien te houden met zijn allen. Dat is volgens mij iets waar we het wel met zijn allen met elkaar over eens zijn en dat de kwaliteit en de zorgcontinuïteit ook geborgd moet blijven. Ik weet niet of u nog ingaat op mijn vraag over de governance, want u ging door met de vragen van GroenLinks, dus dat was eigenlijk het enige waar ik ook nog even aan wilde refereren.

Wethouder Meijs: Het onderdeel 'governance' is eigenlijk nog het minst uitgewerkt. Dat zijn eigenlijk vier projecten. Bij de governance hebben we wel twee werkconferenties gehad met de aanbieders om daarover te spreken en de gedeelde verantwoordelijkheid onder de loep te nemen, want dat is eigenlijk het koppelbegrip governance binnen de zorg waar we het met elkaar over hebben, dat we de gedeelde verantwoordelijkheid om daar toch in gezamenlijkheid integraal te kijken: wat gebeurt daar nu in den lande maar vooral dus ook in Haarlem? Dat gebeurt ook wel weer op elk niveau, zal ik maar zeggen. Dus dat is zowel bestuurlijk niveau als ambtelijk niveau. Maar wij zijn ook zeker met de aanbieders in gesprek geweest over het samen optrekken hierin en het samen deelgenoot maken daarvan.

De voorzitter: Wethouder? U heeft ook nog een vraag van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ik dacht dat u nog bezig was met het beantwoorden van mevrouw Çimen, maar dan ga ik even verder. U heeft mij gerustgesteld in het feit dat er geen administratieve lastendruk bijkomt voor de gecontracteerde partners. Maar ik heb inmiddels ook begrepen dat het registratiesysteem wat deze partners vaak gebruiken, niet leidt tot de excellente data die nodig is om echt goede afwegingen te kunnen maken aan de achterkant, dus het kan maar zo zijn dat er toch halverwege blijkt dat die partners toch meer instrumenten nog nodig blijken te hebben om die data aan te kunnen leveren. Maar dat zal de tijd leren. Nu had u net nog een opmerking, moet ik even kijken, die dashboards. De reden dat ik die vraag stel, is dat data alleen maar bruikbaar is op het moment dat er overeenstemming is over welke data is uitgevraagd en hoe dat wordt ingezet. Daar zijn die dashboards voor. Die dashboards die moeten samengesteld worden door een aantal verschillende disciplines die ik net ook heb genoemd. De ontschotting in Haarlem is niet het sterkste punt. De

afdelingen zijn redelijk nog verkalkerd en dit vraagt echt om een ontschotting van de organisatie. Vandaar ook mijn vraag over dashboards of die gezamenlijk worden beoordeeld wat uiteindelijk in die dashboard komt te staan, welke data gebruikt gaat worden. Dus het was niet zomaar een loze vraag, het is wel degelijk het eindproduct van hetgeen waar wij aldoor tijd en geld in stoppen. Vandaar mijn vraag.

Wethouder Meijs: Ik kan niet al de vragen inhoudelijk met u kortsluiten, dus dat heb ik al aangegeven dat ik een aantal dingen schriftelijk bij u zal terugkomen, maar dat dat inderdaad zal leiden tot nog verfijndere ontschotting in dit geheel, ja, daar zijn wij allemaal bij. Daar is ook dit hele project voor gestart. Wij werken hier met alle afdelingen samen: met schuldhulpverlening, met Jeugd, met Wmo, met de DIA, juist om die integraliteit van deze aanpak te accentueren. Maar als u mij toestaat om in ieder geval een aantal zaken die u gesteld heeft ook schriftelijk te kunnen informeren. Ik heb vanmiddag nog de stukken gelezen. Er staan ook allerlei stroomschema's over juist deze verfijning hoe wij deze procesoptimalisering, zoals we dat noemen, eigenlijk vorm hebben gegeven en dat dat ook al werkt, of in ieder geval in werking is gesteld. Uw eerdere technische vragen gingen daar ook over, maar daarover komen we ook nog met u te spreken omdat daar ook weer een extra investering voor plaats zal moeten vinden. Ja, dat zal uiteindelijk natuurlijk ook weer leiden tot extra fte's, maar daar komen we natuurlijk over terug in de kaderbrief of bij de begroting. We hebben ook niet alles in huis, wat dat betreft. We willen wel via de data gestuurde manier gaan werken, maar ook daar hebben wij niet alle expertise voor in huis, we zullen ook wat moeten inhuren. Volgens mij waren er verder nog twee inhoudelijke vragen over de samenwerking tussen CJG en het sociaal wijkteam. Daar gaat deze discussie hier niet over. Daar komen we uiteraard ook nog wel weer met elkaar over in gesprek. Zowel de heer Botter als ik en de afdelingen van CJG en het sociaal wijkteam, zijn voortdurend met elkaar in gesprek daarover en het CJG heeft volgens mij onlangs een evaluatie gehad en het sociaal wijkteam zal dit jaar een evaluatie houden. Als wij daar een goede rapportage van hebben, komt dat uiteraard ook naar u. Dan als laatste OPH die nog zei: moeten we niet terug, back to basics en twijfels over data. Volgens mij heb ik daar nu voldoende antwoord op gegeven dat ik hoop dat u zult zien dat het college hierin zijn eigen rol als bestuurlijk verantwoordelijke een goede balans hoopt te vinden tussen de kwaliteitsafwegingen en het data gestuurd werken.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Even via de chat alstublieft. De wethouder heeft wel heel veel gezegd en we hebben al heel veel tijd aan dit onderwerp gepend. Oké. Ik zie geen, dan dank u voor de bijdrage, ook mevrouw de wethouder. Ik wil even voorstellen om even 5 minuten pauze te nemen. Dan gaan we door naar het volgende onderwerp. Dus ik schors even de vergadering.

20.50 uur Koffiepauze

10. 21.05 uur Uitvoering actieplan Maatschappelijke Opvang (MTM)

De voorzitter: Welkom terug bij de commissie Samenleving. We hebben net even besproken om agendapunt 10 naar voren te halen zodat we even de inspreker alvast de mogelijkheid geeft om in te spreken. Voordat we dat gaan doen, wil ik heel eventjes nog de spreektijden melden, want u weet allen, we gaan om 22:30 uur stoppen. Ik geef even de mensen door die, het valt nog wel mee, maar die nog rond de 3 minuten hebben en dat is Trots Haarlem en Actiepartij heeft 3 minuut 50 en de rest zit er nog boven. Maar dan bent u alvast daarvan de hoogte. Want het college heeft nog maar 9 minuten, dus ik verzoek mevrouw Meijs om kort en bondig te zijn in de beantwoording. Dan gaan we nu even naar punt 10, dat is de 'Uitvoering actieplan Maatschappelijke Opvang'. In 2018 en 2019 zijn in opdracht van de gemeente Haarlem diverse onderzoeken uitgevoerd naar de maatschappelijke opvang. De aanbevelingen uit deze onderzoeken zijn uitgewerkt in een actieplan en een plan van aanpak van HvO Querido. Met deze plannen wordt een vervolgstap gezet in het verder verbeteren van de kwaliteit van de maatschappelijke opvang. Dit actieplan wordt ter bespreking

aangeboden aan de commissie. Voordat ik het woord geef aan de commissie, wil ik graag eerst het woord geven aan een inspreker die graag zijn bijdrage wil geven. De inspreker die gaan we niet bij naam noemen, maar die is cliënt bij HvO Querido. Inspreker heeft 3 minuten de tijd om de commissie toe te spreken en de commissie kan daarna nog wat vragen stellen. Ik ga na ongeveer 3 minuten, 10 seconden voor tijd, ga ik u een melding geven om af te ronden. Gaat uw gang.

De heer...: Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, voorzitter en leden van de commissie Samenleving. Op 6 februari jongstleden heb ik u mogen toespreken en vandaag doe ik dat weer, helaas. Op 6 februari vertelde ik u dat ik steeds sterker werd in mijn kracht om te vechten tegen de onmacht die ik constant ervaar binnen HvO Querido. Er was geen aandacht voor de cliënt. Wat ik merkte was de menselijke maatstaf, het maatschappelijke opvang dat dat ver te zoeken was. Nu, 3,5 maand verder, is de situatie voor mij als thuisloze binnen HvO Querido alleen maar verslechterd. Na eerst mondeling uitspreken wat er verkeerd ging, ben ik mijn kracht gaan gebruiken en dat is mailen. Door het te mailen, is er een projectleider toegevoegd aan het team van HvO Querido. Zij is er niet bijgekomen ten behoeve van de cliënt, maar voor HvO Querido intern. Intern had HvO afgesproken dat de projectleider alle mails van mij zou beantwoorden, maar dan één keer in de twee weken. Dat hebben ze niet tegen mij gezegd, dus geen reacties en steeds onmenselijker situatie, zoals het gebrek aan toiletpapier, onveilige situaties zoals brandstofslangen die oneigenlijk gebruikt worden voor de schoonmaak, tot het continu verzinnen van nieuwe regeltjes tegen de cliënt. Maar waar het feitelijk om gaat, is dat de medewerkers, dat die 80% van de werkzame tijd op kantoor zitten. Daarnaast, de privacy van cliënten schenden door informatie met andere cliënten te delen en te intimiderend zijn naar bepaalde cliënten. Bewijzen heb ik helaas genoeg. Helaas, zeg ik, want het zou niet hoeven. Zo kwetsbaar en zo klein als dat ik binnenkwam, zo kwetsbaar en klein maar strijdlustig ben ik nu. Twee officiële waarschuwingen onterecht ontvangen, maar geen reactie op bezwaar of klacht naar de medewerkers. Als klap op de vuurpijl een gesprek gekregen met de locatiedirecteur, dat de rek er bij het team uit is en dat hij een beslissing gaat nemen om mij uit de opvang te gooien. De reden is de vele mailtjes die ik stuur. Daar zijn ze druk mee en nemen ze mee naar huis. Ik merk er niets van. Er wordt niet gereageerd en als ze wel reageren, dan geven ze een vage, algemene reactie waar ik niets mee kan. Sinds dat ik dingen uitzoek, komen andere cliënten naar mij toe met andere frustraties, frustraties over HvO Querido en hun gebrek aan zicht naar enige vorm van uitstroom. Vanuit hun klachten ben ik ze gaan helpen, ondersteunen; dat mag volgens de regels. Alle medewerkers vinden dit heel vervelend en weigeren mijn betrokkenheid.

De voorzitter: Kunt u gaan afronden? Want u heeft nog een halve minuut, ongeveer.

De heer...: Ik heb teveel, nog veel te veel om te vertellen. Ik zal dit binnenkort aan het Griffiebureau meegeven zodat jullie het kunnen lezen. Uiteindelijk, om een klein beetje nog te vertellen, is dat ik met man en macht probeer uit deze nare situatie te komen, alleen het is lastig, het is heel lastig. Ik heb alle bewijzen, ik hou alles vast. Als u het wil hebben, dan weet u mij te vinden, althans, zolang er nog geen represailles zijn uitgevoerd omdat ik vanavond opnieuw mijn recht om te spreken heb uitgevoerd.

De voorzitter: Uw tijd is om. Ik zou graag willen verzoeken, wat u zegt, als u gegevens heeft en u wil het sturen naar het Griffiebureau, dat staat u ook vrij. Doe dat vooral.

De heer...: Dank u.

De voorzitter: Zodat iedereen kan lezen. Ik wilde even de commissie vragen of zij nog een vraag willen stellen aan u. Ik zie een vraag van mevrouw Stroo, Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Dank u voor het inspreken. Wat voor mij echt naar voren komt, is dat de machtsverhouding verstoord is. Spreekt u over de Velserpoort, is mijn vraag? Of over allebei?

De heer...: Ik zit op Velserpoort, maar het gaat om allebei.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nog een paar vragen van mevrouw Eckhard, SP. Gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Mijnheer Bel... Nee, ik ga je naam niet noemen. Als eerste vertelde u net over nieuwe regeltjes ten koste van cliënten. Heeft u daar voorbeelden van?

De heer...: Ja, die heb ik, er zijn legio. Een voorbeeld is dat ik tussen 10 en 12 niet meer in de algemene ruimte mag zijn. Het staat nergens, het is nergens genoteerd, maar ik kreeg er een officiële waarschuwing van. In die officiële waarschuwing staat geen uitleg. Er staat alleen dat op een flyer staat dat ik daar niet mag zijn. Alleen die flyers zijn er niet. Dus het is willekeur, en er lopen meer cliënten, alleen daar wordt niet op gereageerd.

Mevrouw Eckhard: Dat lijkt mij behoorlijk onduidelijk. U vertelde over een gesprek met de locatiedirecteur. Kunt u mij vertellen wanneer dat gesprek precies heeft plaatsgevonden?

De heer...: Ik heb gesprek met de locatiedirecteur gehad op 6 mei.

Mevrouw Eckhard: Drie weken geleden, begrijp ik dan. Wat heeft die directeur precies tegen u gezegd?

De heer...: Ik heb het heimelijk opgenomen, dus ik heb een hele transcriptie. Die kan ik je toesturen. Maar wat hij heeft gezegd eigenlijk is: doordat ik mensen ondersteun, en dat ik doe als recht van naastbetrokkenen, dat hij dat niet zo ziet en dat hij ziet dat ik ze vertegenwoordig en dat ik werk als een katalysator van de rest van de cliënten. Terwijl voor mij, ik wil mensen helpen, maar ik wil juist dat iedereen tevreden is. Dat is het doel.

Mevrouw Eckhard: Maar dat is drie weken geleden tegen u gezegd dat ze er u misschien uit gaan zetten? Wanneer denkt, u weet nog steeds niet wat er gaat gebeuren en u wacht op die beslissing van drie weken terug.

De heer...: Wat hij mij heeft gezegd, want ik heb hem natuurlijk gevraagd: wanneer komt een beslissing? Dat hangt af van wat ik nu doe, mijn gedragingen nu. Dus dit helpt niet mee.

Mevrouw Eckhard: Oké, deze avond zal niet mee helpen.

De heer...: Nee, zeker niet.

Mevrouw Eckhard: Ik hoor van andere bewoners dat er vaak gescheld door personeel en bewaking wordt geschreeuwd tegen cliënten. Maakt u dat ook mee of hoort u dat?

De heer...: Bewaking, nee, daar kan ik niet over meepraten. Personeel wel, ja dat heb ik zelf ervaren. Bedreigend zelfs, intimiderend. Zeker.

Mevrouw Eckhard: Bedreigend? Tegen u ook maar ook tegen andere mensen?

De heer...: Ook tegen andere mensen. Ja, zeker.

Mevrouw Eckhard: Oké. Dan heb ik nog een vraag over een trajectplan. Daar bent u zelf de regisseur van, van dat plan. In het actieplan van HvO staat dat u uw eigen regisseur bent. Wat is uw ervaring daarmee?

De heer...: Ik heb een, laten we voorop spreken, ik heb een hele goede maatschappelijk werkster, alleen zij kan nu tijdens coronatijd is zij eigenlijk maatschappelijk werker af en is zij gewoon ondersteunend personeel geworden. Maar zij doet wat ze kan. Alleen ze mag niet zoveel. Maar ze is wel heel goed. Dus ze luistert, ze ondersteunt mij daar waar ik de behoefte heb. Alleen ik moet er wel ...

Mevrouw Eckhard: Oké. Mag ik even vragen? Tijdens de coronatijd is zij geen maatschappelijk werkster meer? Wat bedoelt u daarmee?

De heer...: Nee, ik heb sporadisch contact. Eigenlijk tijdens coronatijd nu twee keer contact gehad.

Mevrouw Eckhard: Zij geeft geen begeleiding meer, eigenlijk?

De heer...: Nee.

Mevrouw Eckhard: Oké. Goed, bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, ik wil even iemand anders de tijd geven, ja?

Mevrouw Eckhard: Ja, oké. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie nog een vraag van mevrouw Verhagen, Trots Haarlem.

De heer...: Je moet je microfoon aanzetten, mevrouw Verhagen.

Mevrouw Verhagen: U zei dat er allerlei regeltjes bij waren gekomen.

De heer...: Dat klopt.

Mevrouw Verhagen: Kunnen die in zekere zin ook te maken hebben met corona, bijvoorbeeld dat je vanwege het niet bij elkaar mogen zijn in de leefruimte niet aanwezig mag zijn tussen 10 en 11 of iets dergelijks? Zou daar...

De heer...: Zeker, de sopploeg, de cliënten hier maken schoon. Zeker moet je daar respect voor hebben en moet je ze niet in de weg lopen. Dat is logisch. Alleen er is geen andere plek waar ik naartoe kan en er is geen alternatief. Ik zal de brief nog sturen die ik had willen voorlezen, dat is me helaas niet gelukt, ik ben te breedspakerig, maar dan ziet u precies in waarom, hoe en wat.

Mevrouw Verhagen: Ik had nog één vraag: wat voor soorten repercussies dreigen er op het moment dat u hier inspreekt? Waar gaat het dan om?

De heer...: De eerste keer dat ik insprak op 6 februari, toen kreeg ik, omdat ik een klacht had gestuurd naar de klachtencommissie, kreeg ik als reactie van HvO dat ze het bezwaarlijk vonden dat ik mijn recht gebruikte om in te spreken. Nu dat de locatiedirecteur een beslissing gaat nemen over mijn toekomst hier terwijl ik niks anders heb, is dat een repercussie of een represaille die mij te wachten staat. Zeker.

Mevrouw Verhagen: Die is direct gerelateerd aan het feit dat u hier gebruik maakt van een democratisch recht?

De heer...: Ze zullen het nooit zo zeggen. Nee, ze zullen het nooit zo zeggen. Maar ik vrees er wel voor.

De voorzitter: Ik wel doorgaan naar mevrouw Klazes, heeft ook nog een vraag.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Misschien heel erg out of the box, in ieder geval hartstikke bedankt voor het inspreken. Vervelend om te horen dat deze sfeer is ontstaan en dat u daar niet uit lijkt te komen. Out of the box en constructief meedenkend: u zit nu in een patstelling met de leiding van Velservoort. Dat helpt u niet en dat helpt de Velservoort ook niet kennelijk om daar verbetering in aan te brengen. Zou het een suggestie zijn, misschien gaat u me nu keihard uitlachen, maar om de situatie om te draaien: u doet al heel veel voor uw medebewoners, om te kijken of u misschien een vertrouwenspersoon kan worden als ervaringsdeskundige van deze medebewoners en daarin een andere rol in te nemen. Ik stel het gewoon maar voor, want ik ben ook maar op zoek, ik heb eerder gehoord ...

De heer...: Ja dat snap ik, maar mevrouw Klazes, dat ben ik al. Ik ben al vertrouwenspersoon voor een vijftal cliënten hier en een tweetal gezinnen aan de andere kant van Velservoort en een drietal cliënten van de Wilhelminastraat. Ik hoef daar geen opleiding voor te doen van zoiets als '...' die Hvo voorstelt, of iets anders. Dat doe ik al. Alleen het wordt tegen me gebruikt.

Mevrouw Klazes: Het zou '...' mogelijkheid om dit te formaliseren?

De heer...: Ik ben een beweging gestart, inderdaad. De maatschappelijk ondersteuner, om mensen te kunnen ondersteunen in moeilijkere tijden. Ik kan mezelf niet helpen, maar ik ben heel goed in staat om andere mensen te helpen, zeker.

Mevrouw Klazes: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inspreken. Sterkte ermee voor de toekomst.

De heer...: Dank u wel.

De voorzitter: We gaan heel snel door met het behandelen van dit agendapunt. U kunt de vergadering zelf verlaten, of u wordt vanzelf even eruit gehaald. U kunt via de livestream kunt u het nog even blijven volgen, als u het wilt. Dank u wel.

De heer...: Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken hoor. Dan gaan we nu naar de behandeling. Dan wil ik als eerste mevrouw Booms van de ChristenUnie het woord geven. Mevrouw Booms, gaat uw gang.

Mevrouw Booms-Van der Meer: Als het goed is, doet hij het nu. Dank u, wethouder, dat er een continu proces is om de kwaliteit van de maatschappelijke opvang te verbeteren. Begin van het jaar is de wethouder met meerdere raadsleden op bezoek geweest bij de Velservoort, één van de maatschappelijke opvanglocaties van Hvo Querido. De locatie zag er verzorgd, modern en goed ingericht uit. Eén van de deelnemers heeft verteld hoe het is om in deze opvang tijdelijk te verblijven. Deze cliënt was positief over de behandeling van Hvo Querido. De keuken wordt gerund door deelnemers en de supermarkt zorgt voor gratis extra voeding. De

participatie van deelnemers is hoe opvangsvoorzieningen het beste kunnen draaien. Het uitbreiden van de interne dagbesteding, onder andere door nieuwe cliënten een buddy te geven, is een goed idee. Win-win voor beide deelnemers en voor de organisatie. HvO Querido blijkt te kampen te hebben met een hoog ziekteverzuim. Alleen extra financiën kan dit probleem niet oplossen. Wat gaat HvO Querido inzetten om het ziekteverzuim te verminderen? Extra financiën is ook geen oplossing voor de hoge doorloop van de trajecthouders. Wat gaat HvO Querido inzetten om de medewerkers te boeien en te binden? Het voorstel om bed-bad-brood om te vormen naar een 24-uurs-voorziening is een mooi plan, maar kost wel geld. Prioriteit heeft voor ons een snellere uitstroom door meer beschikbare huurwoningen en ook het inzetten op housing first. Daarmee kan mogelijk geld bespaard worden om dan ook voor de overige cliënten de 24-uurs-voorziening te realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Goedenavond allemaal. Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, we gaan eindelijk het plan van aanpak, die HvO Querido heeft gemaakt naar aanleiding van de verschillende onderzoeken, bespreken. Het plan is zo opgesteld op het verder verbeteren van de kwaliteit binnen de maatschappelijke opvang. Goed om te lezen dat HvO Querido de aanbevelingen die er gedaan zijn in de verschillende onderzoeken deze overneemt in het verwerken van dit plan. Voor het implementeren van dit plan is er extra personeel inzet noodzakelijk om de aandacht zo goed als mogelijk te richten voor de cliënten. Dit in verband met het hoge ziekteverzuim. Wij zouden graag van de wethouder willen weten hoe het komt dat het ziekteverzuimpercentage in 2019 zo hoog was; wat zijn de redenen die hieraan hebben bijgedragen en wat heeft het bestuur van HvO ondernomen om het ziektepercentage te doen dalen? Voor GroenLinks is het heel erg belangrijk dat het extra budget wat wij nu vrijgeven eenmalig is. Daarom willen we van de wethouder weten hoe dit in de toekomst opgevangen gaat worden om de kwaliteit en veiligheid te blijven waarborgen? Zijn de problemen over een half jaar tot een jaar dan opgelost in verband met het langdurige ziekteverzuim? De uitstroom zal nog wel een probleem blijven in verband met de woningnood. Wethouder, bent u bereid om, samen met woningcorporaties, te kijken of zij een mogelijkheid zien om een aantal woningen beschikbaar te stellen voor deze doelgroep, ook met de gedachte dat er straks meer toename zal zijn van dak- en thuislozen als gevolg van de coronacrisis. Tot slot, voorzitter. Het Rijk heeft 200 miljoen beschikbaar gesteld voor de aanpak van dak- en thuislozen in 2020 en 2021. Heeft Haarlem een aanvraag ingediend? Zo ja, wanneer kunnen wij deze informatie verwachten en kunt u hier wat meer over vertellen vanavond? Zo nee, wat is de reden dat de gemeente Haarlem geen aanvraag heeft ingediend? '...', voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Nee dank u, voorzitter, geen behoefte aan spreektijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Er is in de afgelopen maanden veel te doen geweest over de maatschappelijke opvang. D66 is blij dat er nu een actieplan ligt. Tegen de voorgestelde acties om de kwaliteit van de hulp en van de maatschappelijke opvang an sich te verbeteren, kun je niet zijn. De opgestelde kwaliteitseisen door HvO steunen wij dan ook. Maar ik mis concreetheid op een aantal punten. Voorzitter, wij hebben in februari onze zorgen geuit over de bejegening van cliënten in de maatschappelijke opvang. Ik lees nu in het actieplan dat er wordt gewerkt aan het beter borgen van de bezetting van de slaapdiensten, dat er wordt gewerkt aan meer aanwezigheid van personeel op de groep en het verhogen van de contactmomenten met cliënten, ook in het weekend. Daarnaast wordt er gewerkt aan het verkorten van de wachttijden voor de

start van de trajectbegeleiding - hartstikke mooi en hard nodig, natuurlijk. Daarbij vraag ik me alleen wel af of daar al direct mee is gestart of op welke termijn dat dan gaat gebeuren, of kan dat pas nadat er nieuw personeel is aangetrokken? Ik lees dat er een tijdelijke subsidie is verstrekt door de gemeente voor meer personeel. Maar dient dat extra personeel er dan niet structureel te zijn als de aanbevelingen ook structureel worden geïmplementeerd, of neemt de noodzaak voor extra personeel af zodra het ziekteverzuim weer daalt? Graag een reactie op dit punt van de wethouder. Ook zie ik in het actieplan dat cliënten toegang krijgen tot hun elektronische cliëntendossiers in 2020. Het wordt me uit dit stuk alleen niet duidelijk of dit nu al is geregeld of dat het nog gaat gebeuren; kan de wethouder ook hierop reageren? Daarnaast sluit ik me aan bij de vragen van GroenLinks over de uitstroom, die zal ik daarom ook niet herhalen. Tot slot, is het goed om te zien dat HvO positief is over haar vervolgonderzoek over de opvolging van de aanbevelingen later dit jaar. Ook D66 ziet daar naar uit. Dat was het voor nu, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is goed om te zien dat het college de aanbevelingen uit het onderzoek heeft uitgewerkt en ook goed om te lezen dat HvO Querido haar verantwoordelijkheid neemt om de kwaliteit van de maatschappelijke opvang te verbeteren. Om het actieplan aan te voeren vraagt HvO Querido een extra subsidie van € 70.000. Als het om kwaliteit gaat van de dienstverlening gaat, dan staan wij hier positief tegenover. Verder moet eigenlijk serieus gekeken moet worden naar de uitstroom en de mogelijkheden van dat er gepraat moet worden met de woningcorporaties om te kijken naar de uitstroom. Daarom mijn vraag aan de wethouder: in hoeverre bent u bereid in gesprek te gaan met de woningbouwvereniging zodat de uitstroom soepel en snel kan verlopen? Ik laat het hierbij, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Voorzitter. Wij hebben de afgelopen tijd veel signalen gekregen dat er een probleem is op de maatschappelijke opvang. Nu ligt er een verbeterplan. Daar zijn we op zich heel tevreden mee. We moeten natuurlijk wel zien wat daar de praktijk van terecht komt. We hebben daar nog wel een paar vragen bij. Om te beginnen, om de problemen in de maatschappelijke opvang op te lossen, zijn er twee dingen die we moeten doen: we moeten zorgen dat de instroom terugloopt, en dat kan door preventie en aan de andere kant moeten we ervoor zorgen dat er uitstroom is. Uitstroom, uitstroom, uitstroom; dat is de oplossing. Want zolang de uitstroom stagneert, stapelen de problemen zich op, lopen de frustraties op en zitten de medewerkers met hun handen in het haar. Je kunt je voorstellen dat dat het antwoord is op de vraag: hoe komt het nou dat het ziekteverzuim zo hoog is op de vestigingen? Maar goed, op de korte termijn moet daar echt wat gebeuren. Wij hebben de plan van aanpak van de HvO Querido gelezen en de uitgangspunten daarvan zijn, volgens ons, kloppen. Wij hebben wel een paar vragen, want volgens ons is het heel belangrijk dat cliëntenraden goed gaan functioneren. In het stuk wordt er gesproken over huiskamergesprekken. De vraag die wij hebben, en ik wil daar met klem antwoord op: zijn deze huiskamergesprekken cliëntenraden in de zin van de nieuwe wet WMCZ 2018? En, meer in het algemeen, is HvO Querido al voorbereid op deze wet die op 1 juni 2020 ingaat? Dat betekent namelijk dat er nu verzwaarde adviesrecht voor de cliënten zijn in plaats van alleen maar instemmingsrecht. Of dat ze instemmingsrecht hebben in plaats van verzwaard adviesrecht. Excuus, ik zit zeg het verkeerd om. Maar goed, de methodiek is oké. We horen graag het antwoord op deze vragen. We willen graag de vinger aan de pols houden om te zien hoe dit verder gaat. Tenslotte, we zijn benieuwd of het Handboek Maatschappelijke Opvang nu eindelijk goed

wordt uitgevoerd. Wij vinden ook dat die door de cliëntenraad zal moeten worden vastgesteld en we zouden die graag ook een keer weer in de commissie Samenleving bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hulster. Ik wil even meedelen dat u nog 1,5 minuut heeft voor de andere punten. Dan gaan we door naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter, even mijn punten. Voorzitter, voor ons ligt eindelijk het langverwachte actieplan en wat lezen wij wederom tot onze schrik? HvO heeft net als de wethouder boter op zijn kop. “Het groeiend percentage ziekteverzuim komt door de aandacht van politiek en media.” Nee, wethouder. Er was daar al heel veel mis. Bewoners waren ontevreden en voelden zich niet veilig. Dan is er terecht aandacht vanuit de politiek en vanuit de media. De houding van HvO wederom is precies het probleem. Wat is er sinds september nu veranderd? Kritische bewoners worden nog steeds de mond gesnoerd, wij hebben dat net gehoord. Gedreigd met opvang stoppen, grote tijd van de dag zitten de medewerkers nog steeds in hun kamers en de bewoners met problemen worden het bos ingestuurd, waarschuwingen vliegen je om de oren, de schorsingen gaan net zo hard door. Bewoners moeten binnen 20 minuten hun spullen pakken en vertrekken. Ze mogen zich dan niet X meter om de opvang vertonen. Gesprekken over de schorsing is pas aan het einde van de schorsingsperiode. HvO is tot dan verantwoordelijk voor de ondersteuning, maar wat dat betekent, weten de bewoners niet en kennelijk ook de medewerkers niet, want er wordt geen contact opgenomen met de geschorste. Medewerkers mogen stem verheffen, agressief reageren, maar als de dakloze hier iets van vindt, krijg je een waarschuwing. Bewoners die volgens het actieplan zelf de hulp vorm en inhoud van het trajectplan willen bepalen, dan mag het niet. Hulp bij het regelen van vervolghuisvesting wordt soms geweigerd. Dit staat sinds september op de website, maar wordt ons nu voorgeschoteld als de oplossing. Waarom heeft het dan tot heden niet gewerkt? Wethouder, graag antwoord. Bewindvoering is verplicht, maar behalve het betalen van het weekgeld, is onbekend wat er verder gebeurt. Een dakloze kan immers niet in de Wsnp, want er is geen stabiliteit. Ook hulp bij het verwerken van je psychische problemen zoals trauma gaat niet door - ook daar is stabiliteit voor nodig. Sommige daklozen hebben nu een groter probleem dan voor ze de dagopvang in kwamen. Maar goed, voor ons ligt eindelijk na acht maanden het actieplan. Ons is nog niet duidelijk hoe de daklozen nu werkelijk hierdoor geholpen zijn. Veel zaken zijn nog onduidelijk. Er moet nog van alles geëvalueerd worden, besproken worden, niet alle ketenpartners zijn meegenomen, zoals bewindvoering, GGZ, beveiliging enzovoort. Wethouder, hoe lang moeten de bewoners nog wachten tot ze verbetering zien? Wanneer gaat u de daklozen een hart onder de riem steken zoals u terecht bij de medewerkers van HvO heeft gedaan? Wanneer kijk je daklozen recht in de ogen en zegt u: ik begrijp jullie probleem, ik neem het ook op voor jullie, zoals u het voor HvO opneemt. Veel is nog onduidelijk. Daarom hebben wij ook niet vertrouwen in het plan wat nu op dit moment voor ons ligt.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog 2,5 minuut, mevrouw Özogul. De volgende is mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij dat het plan er ligt. Het heeft wel lang geduurd, die acht maanden, want acht maanden zitten we nu al met problemen tussen de cliënten die een ander beeld hebben dan dat HvO heeft c.q. wat er ons voor ligt. Ik zou dan wel eens willen, ik sluit me ook aan bij de woorden van mijnheer Hulster, dus dat hoeft ik allemaal niet te herhalen, want het gaat werkelijk om uitstroom. De opvang is tijdelijk. Het is een emancipatie, dus opvang om weer te komen tot sterk en eruit te komen, dus daarvoor zou ik eigenlijk willen weten: wat zijn nou werkelijk de afspraken met HvO Querido? Want we betalen ervoor, we hebben er afspraken over gemaakt; welke KPI's, of noem het maar op, hebben we met elkaar afgesproken om te zorgen dat die mensen weer op eigen benen kunnen staan en een woning

kunnen krijgen om te komen tot een goede uitstroom? Want nu gaan we er weer geld in steken. Ik neem toch ook aan dat dat ziekteverzuim ergens door komt. Dat lees ik niet in het actieprogramma. Ik ga er dan ook vanuit dat dat ziekteverzuim en het extra geld mede te maken heeft door de problemen die er liggen tussen de cliënten en misschien de druk die op de HvO Querido ligt. Ik zou graag willen weten van wat waren nu de afspraken en hoe lossen we dat met elkaar op? Ik weet niet of dit actieplan daar de onderlegger is om dat op te lossen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. In de mening van onze fractie is aan de kwaliteit van de maatschappelijke opvang in belangrijke mate '...' beschavingsniveau van onze gemeente. Wat dat betreft doen we het in Haarlem grosso modo niet slecht, maar het kan natuurlijk altijd beter. Wat dat betreft zie ik twee enorme uitdagingen, zoals '...' al zei, er is te verwachten dat het aantal dak- en thuislozen de komende tijd mede als gevolg van de coronacrisis verder zal stijgen. Zoals we gezien hebben, in 2020 zijn de middelen die het Rijk ons ter beschikking stelt, namelijk € 7,6 miljoen voor de VRK -regio, zijn ten enenmale ontoereikend voor de behoefte die geraamd is op € 10,6 miljoen. Dan wordt maar met passen en meten wordt dat gat in 2020 wel gedekt, maar voor de toekomst zal dat natuurlijk hoe langer hoe prangender worden. Wat dat betreft heb ik ook een dringende vraag aan de wethouder: wat gaat zij eraan doen om dat probleem, dat financiële probleem, structureel op te lossen? Tweede punt is het uitstroombesleid. Daar heeft onze voormalige schaduwraadslid Dion Heinis ook al een aantal vragen over gesteld. Ik heb twee concrete punten wat betreft uitstroombesleid. Enerzijds onderkennen we dat we in de groep dak- en thuislozen, de zogenaamde groep economische daklozen zitten. Dat zijn eigenlijk mensen die niet echt behoefte hebben aan maatschappelijke opvang, maar alleen behoefte hebben aan huisvesting. Is het een idee dat de wethouder met de corporaties eens gaat overleggen over de vraag of tijdelijk leegstaande panden van de corporaties in afwachting van renovatie of sloop dat die in ieder geval tijdelijk ter beschikking gesteld worden voor de economische daklozen, want dat vermindert ook weer de druk op de voorzieningen voor de maatschappelijke opvang. Dan voor de groep, laat ik zeggen, de echte groep die in aanmerking komt voor de maatschappelijke opvang, zou je ook kunnen kijken of het uitstroombesleid niet veel beter zou kunnen, want als je kijkt naar gemeentes als Amsterdam en Zaanstad waar de wachttijden voor een sociale huurwoning al veel langer zijn dan in Haarlem, maar die zijn er toch in staat om binnen een termijn van drie maanden om mensen uit de maatschappelijke opvang aan een woning te helpen, dan denk ik dat als de wethouder dat indringend gaat overleggen met de corporaties, dat dat wellicht ook tot resultaten zou kunnen leiden. Dus wat dat betreft zou ik de wethouder willen vragen om de komende maanden over beide issues, de economische daklozen en de uitstroom van, wat ik dan maar noem de reguliere cliënten van de maatschappelijke opvang, om met de corporaties in overleg te gaan en ons in september van de uitkomsten daarvan op de hoogte te stellen, want dan kunnen we altijd kijken of nadere acties in de vorm van moties of dergelijke nodig zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we tenslotte naar mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Jouw Haarlem is het eens om van de nachtopvang, wacht even hoor, om nachtopvang te realiseren, ook in de Velserspoort. Ze is ook blij te horen dat men éénpersoonkamers wil gaan maken. De cliënten hebben dan meer rust om aan hun hersteltraject te werken. We stemmen in met de uitbreiding van het personeel en het daarvoor benodigde budget. Er wordt op die manier hopelijk meer tijd en aandacht mogelijk voor het verhaal van de cliënt, er kan meer dagbesteding en een avondprogramma aangeboden worden. Bovendien verhoogt meer personeel het gevoel van veiligheid op de groep. We hopen

dat het aanbod van scholing en cursussen, de bejegening naar de cliënten zal worden verbeterd. De bejegening blijft een heikel punt en daar wordt nog wel eens over gestruikeld. We hebben in dit kader een andere keer ook al gevraagd om een commissie van toezicht. Deze commissie ziet toe op een respectvolle behandeling, is onpartijdig, heeft een open blik, komt onverwacht op bezoek, observeert, spreekt met cliënten, neemt deel aan activiteiten, vangt knelpunten op, ziet toe op het naleven van mensenrechten en schrijft vervolgens een rapport. Precies wat HvO Querido Haarlem nodig heeft. In het stuk lees ik dat u dit wilt opvangen met de inzet van een onafhankelijk bureau. Bent u bereid om bovenstaande taakomschrijving te toetsen aan het bureau wat u hiervoor wilt inzetten? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nog naar de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wat mij trof in de rapportage van HvO Querido was de constatering dat men het goed deed en vervolgens ook de behoefte had aan extra middelen voor personele aanvulling om een aantal probleemvelden op te lossen. Misschien is dat ook wel een vorm van eerlijkheid, want laten we ook wel wezen, de doelgroep die HvO Querido begeleidt en ondersteunt is een hele complexe en ook beslist moeilijke doelgroep. Laten we vooral de focus op beide zetten: de doelgroep die heterogeen is, heel complex en moeilijk en HvO Querido die op zoek is naar de beste vorm van ondersteuning, maar ook best mag toegeven dat het nooit de beste is, maar dat men zoekende is en verbetering altijd wenst. Met dat gegeven, begrijp ik ook waarom HvO Querido extra middelen vraagt en blijf ik eigenlijk wel achter veel vragen van mijn collega's staan in de wetenschap dat je uiteindelijk nooit de echte, superbe balans kunt vinden tussen aanbod en vraag en zal altijd blijven schuren. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we iedereen gehad, in ieder geval die zich had opgegeven. Ik kijk even, ja. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor alle bijdragen. Misschien om met het laatste te beginnen van de heer Smit van OPH, dat de doelgroep moeilijk is en dat het wellicht altijd blijft schuren, kan ik onderstrepen, maar tegelijkertijd liggen deze actieplannen ook niet voor niets voor omdat we ook streven naar verbeteringen en kwaliteit, ook voor de dak- en thuislozengroep. Dat dat een ingewikkelde groep is, een complexe groep, dat zal niemand ontkennen. Dat er verschillen in zitten en dat we maatwerk leveren, dat ook. Maar dat er altijd een soort schuringsmoment zal zijn, dat kan ik alleen maar beamen. Dat geeft alleen al aan, denk ik, wat de SP toch meerdere malen onder onze aandacht heeft gebracht en ook de inspreker heeft verwoord dat men het gevoel heeft dat er toch niet altijd een heuse bejegening is en dat er ook reden zou zijn om daar bij de sfeer op de groep toch de vinger aan de pols te houden. Het verbaast me dan wel dat hij zo eerlijk is om te zeggen dat hij heimelijk een gesprek opgenomen heeft. Dat geeft ook wel aan dat er toch iets wederzijds in die relatie niet helemaal goed is dat je dat heimelijk moet doen. Als eerste wil ik toch even de aandacht op vestigen, niet 'bevestigen', op vestigen dat we hier te maken hebben met een actieplan wat in maart er al lag. Het was in februari bij het college, maar door de onvoorziene omstandigheden van het coronavirus is het uitgesteld en bespreken we het nu pas. De corona heeft er ook voor gezorgd, dat heeft niemand aangehaald, maar dat wil ik toch even noemen, dat we inmiddels te maken hebben met drie locaties. Weliswaar tijdelijk, die derde locatie in de Beijneshal, maar daar wil ik toch ook mijn complimenten richting de organisaties, die ermee bij betrokken zijn, maken omdat zij toch heel snel in maart, 16 maart werd de lockdown afgekondigd. Volgens mij hadden we binnen een week deze extra locatie voor elkaar om toch vorm te geven aan het voorkomen van grote, of grote, een doelgroep die een groot risico loopt met de besmetting omdat persoonlijke hygiëne en persoonlijke aandacht toch ver te zoeken is soms bij sommigen van deze groep.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken, mevrouw de wethouder. U heeft een interruptie van mevrouw Özogul van de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb een vraag aan de wethouder. U had het net over de opname. Heeft u zich wel eens afgevraagd waarom iemand toekomt om het op te nemen? Ten tweede, hoe kunnen mensen die constant geschorst worden of gewaarschuwd worden toch op de één of andere manier zich bewijzen, uiten richting hun opvang? Heeft u daar ideeën over?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik kan niet in het hoofd van de inspreker kijken. Volgens mij zijn gesprekken altijd gebaseerd op vertrouwen. Ik wil ook niet op deze individuele casuïstiek ingaan. Ik kan daar alleen maar aan toevoegen dat ik zelf ook een keer met deze mijnheer heb gesproken en het een uiterst plezierig gesprek was, dus er was geen enkele reden om daar geen vertrouwen in te hebben. Natuurlijk, er zijn hier twee zaken, denk ik, waar we mee kampen. Dat is de complexiteit van de doelgroep en dat is de uitstroombmogelijkheden.

De voorzitter: Wethouder, u heeft weer een interruptie van mevrouw Özogul. Mevrouw Özogul, u heeft nog maar 2 minuten. Ik geef het maar even mee. Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Wederom hoor ik van de wethouder dat u er vertrouwen heeft naar aanleiding van uw persoonlijk gesprek. Heeft u wel eens gedacht dat het voor daklozen anders is, wethouder? Ik mis empathie bij u en daar word ik toch ook een beetje teleurgesteld in. Mijnheer heeft het niet voor niks opgenomen. Kennelijk is er iets aan de hand. Beseft u dat?

Wethouder Meijs: Ja, ik had het niet over het gesprek wat hij met de vestigingsmanager had, ik had het over het gesprek wat ik met hem heb gehad. Daarover kan ik alleen maar wat zeggen, want ik ben niet bij dat andere gesprek geweest. Natuurlijk heb ik empathie voor deze mensen. Ik vind het afschuwelijk om te horen dat mensen zo lang in zo'n situatie zitten terwijl ze daar, precies wat mijnheer Sepers net al zei, eigenlijk alleen maar een dak boven hun hoofd nodig hebben. Sommige mensen zouden eigenlijk per direct door moeten stromen naar een eigen, zelfstandige woning. Maar goed, we weten met zijn allen hier dat we daar verschillende keren over gesproken hebben. Wat we gedaan hebben is met woningcorporaties daar per jaar duidelijke afspraken over hebben over die uitstroombmogelijkheden. We kunnen niet iedereen hier in Haarlem vestigen. We hebben ook te maken met een aantal mensen die in de dak- en thuislozenopvang terecht komen uit een andere regio uit Nederland komen. Die verwijzen wij ook weer terug en helpen wij ook aan een woning elders. Dat geeft wel wat soelaas, maar ik moet ook eerlijk zeggen dat het inderdaad ingewikkeld is om iedereen op eigenlijk een hele snelle manier te doen uitstromen. Er staan vele mensen in de rij voor de sociale huurwoningen. Er zijn verschillende doelgroepen die daar aanspraak op maken. Wij proberen daarom een zo eerlijk mogelijk verdeelmodel voor te maken. Maar dat het nooit genoeg is, ja, dat blijkt wel uit het feit dat mensen toch langer dan gepland in de dak- en thuislozenopvang zitten.

De voorzitter: Wethouder, ik wil heel even onderbreken. Spreektijd van het college is toch maar 5 minuten en we hebben nog maar 20 minuten voor de hele vergadering, dus ik verzoek u om zo snel mogelijk dit punt af te gaan ronden.

Wethouder Meijs: Oké. Ik wil op twee dingen even ingaan, dat was het ziekteverzuim. Volgens mij heeft HvO Querido uitgebreid in haar plan van aanpak aangegeven op welke wijze zij dat in wil zetten. Zij heeft daar goeie acties op gezet. Ik kan u wel verzekeren dat ook de corona daar nog steeds debet aan is dat niet alle


acties al direct zijn gestart. Zij moeten nieuwe mensen verdelen over drie locaties en niet over twee locaties. Daarbij zijn ook niet alle activiteiten gestart omdat bijvoorbeeld dagbesteding direct werd afgeschaald vanwege de lockdown en dat bepaalde zaken dus wat vertraging oplopen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Voorzitter, dank u wel. De wethouder zei net dat bij de woning van een woningcorporatie het natuurlijk enorm dringen is om daarin te komen. Dat herken ik en dat zien wij natuurlijk ook. Maar ten aanzien van de economisch daklozen heb ik u een hele specifieke vraag gesteld, of u met een corporatie zou kijken of tijdelijke, vrijstaande corporatiewoningen in afwachting van renovatie en sloop, of daar dan niet tijdelijk economisch daklozen in ondergebracht zouden kunnen worden? Want dat vermindert de druk natuurlijk op de opvang. Ik neem aan dat u dat nog niet met ze besproken heeft, maar gaat u het dan met ze bespreken?

Wethouder Meijs: Dit hele specifieke, deze specifieke vraag weet ik niet. Dat zal ik in ieder geval meenemen. Ik zit binnenkort weer met de woningcorporaties rondom de tafel, dus ik zal daar verslag van doen als ik deze specifieke vraag heb besproken met hun. Ik weet wel dat soms mensen ondergebracht worden in de tijdelijke huisvesting, maar je krijgt natuurlijk altijd wel weer een dominosteen; als die woning nou gerenoveerd moet gaan worden of gesloopt moet worden, moeten we toch weer voor opvolging zorgen. Maar ik zal dit zeker meenemen als een goede suggestie. Vervolgens, het tweede waar ik over wilde praten, was over de cliëntenraden. De Actiepartij die had het over een nieuwe wetgeving daaromtrent die ingaat in 2020. Ik zal u daar schriftelijk over informeren, want daar ontbreekt mij op dit moment de techniek voor. Sorry, ik had drie dingen. Het derde waar ik over wilde refereren was de verhouding van de Rijksbijdrage en de kosten die wij hebben bij de maatschappelijke opvang. Dat is nou precies de vraag die u stelde: wat gaat uw daaraan doen? Daar zit een enorm gat en dat gat dat hopen wij te kunnen dichten met onder andere het plan wat wij hebben ingediend onder 'Stoom en kokend water', zoals we dat noemen, eind vorig jaar januari, nee, december. Het moest volgens mij voor januari bij het ministerie liggen. Dat is zojuist geagendeerd voor 4 juni waarbij er een WOB-verzoek was geweest. Dat is geen uitgewerkt plan, dat is alleen maar de aanvraag gedaan aan het ministerie om aanspraak te maken op de extra geld van 200 miljoen door het ministerie. Maar daar komen we dan 4 juni nog op terug.

De voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Hulster, Actiepartij. Actiepartij heeft nog 1,5 minuut. Ik wil u echt dringend verzoeken om haast te maken, want we hebben nog 17 minuten.

De heer Hulster: Korte vraag: zijn er nu cliëntenraden? Ik vind het jammer dat u niet van de wet op de hoogte bent, want u moet echt de HvO daaraan gaan houden. Dus het lijkt mij echt uiterst belangrijk  snel antwoord op geven.

Wethouder Meijs: Ja. Ik ga ook in gesprek met de cliëntenraad, zeker ook weer naar aanleiding van deze inspreker. Er zijn cliëntenraden, dus: ja. Ik ben niet van alles op de hoogte, mijn excuus.

De voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag of u bereid bent te kijken naar hoe Amsterdam en Zaanstad en in overleg met hun corporaties er toe komen om de uitstroomtermijn van maximaal drie maanden te halen? Ik zou u willen vragen om daar het wellicht eens op te steken.

Wethouder Meijs: Ja, dat zal ik zeker doen. Ik heb het lijstje van Dion ook gezien, dat overzicht van Zaandam en Amsterdam. Dat wordt op dit moment uitgezocht. Ik zal ook zeker met mijn collega in Amsterdam, spreek ik regelmatig, vragen hoe zij deze strategie uitvoeren.

De voorzitter: Dat was het, wethouder Meijs? Zijn er nog commissieleden die een tweede termijn wensen? Nee, ik zie geen verzoeken.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, wethouder, ja, voorzitter, jawel. Ik was, voorzitter?

De voorzitter: Dan moet u dat heel even via de chat doen, natuurlijk, mevrouw Özogul. Mevrouw Özogul, u heeft echt weinig tijd, dus maak haast.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Ik heb geen antwoord gehad op mijn vragen, een aantal vragen. Dus als ik het ga herhalen, ben ik tijd kwijt.

Wethouder Meijs: Eén van uw vragen was waarom ik niet heb gesproken. Ik heb ook gesproken met de dak- en thuislozen. En wat de stand van zaken nu is op de sfeer op de groep en of de actieplannen al in uitvoering zijn, daarvan heb ik gezegd: voor een deel wel, voor een deel worden we ingehaald door het coronavirus en zijn de actieplannen nog in de vertraging. Over de, sorry, sfeer op de groep: ik heb daarover geen rapportages gehad, maar ik heb de inspreker ook gehoord en ik zal daar contact over opnemen met HvO en de cliëntenraad.

De voorzitter: Dank u wel. De rest van de vragen worden, neem ik aan, schriftelijk beantwoord. Mevrouw Özogul wil alsnog een termijn doen, zie ik. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Heel kort. Ik vind het jammer dat wederom de wethouder de daklozen in ieder geval niet een hart onder de riem wil steken. Dat is voor ons in ieder geval duidelijk nu. Dank u wel.

Wethouder Meijs: Ik betreur dat ten zeerste, want ik heb net gezegd dat ik in gesprek zal gaan met de cliëntenraad. Maar, ik ... Nou, jammer.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Ik heb een aantal toezeggingen van de wethouder. De wethouder gaat even kijken met de coöperatie of er tijdelijke woningen, oplossingen voor economisch daklozen in gesprek met Amsterdam, Zaandam over de strategie die zij daar voeren en ze komt nog schriftelijk terug op de vragen die nog niet beantwoord zijn en op de vragen van de Actiepartij over de nieuwe wetgeving. Volgens mij waren dat de toezeggingen. Dan wil ik dit punt gaan afsluiten.

11. 21.35 Raadsinformatiebrief Stand van zaken omtrent Wmo Hulpmiddelen en faillissement Hulpmiddelencentrum (MTM)

De voorzitter: Gaan we snel door met punt 11. Daar hebben we ook een inspreker voor. Dat is de 'Raadsinformatiebrief Stand van zaken omtrent Wmo Hulpmiddelen en faillissement Hulpmiddelencentrum'. Dit stuk is in de raad van 23 april jongstleden geagendeerd door Jouw Haarlem. Het stuk gaat over het faillissement bij onze leverancier van Wmo hulpmiddelen, het Hulpmiddelencentrum. De situatie rondom het Hulpmiddelencentrum was al geruime tijd zorgelijk en zij slaagden er niet in om de dienstverlening op het gewenste niveau te krijgen. Een faillissement bleek niet onafwendbaar en is uitgesproken op 3 april 2020. Er

heeft zich een inspreker gemeld en dat is de heer Bonte. Even kijken of de heer Bonte in het systeem zit? Ja, goedenavond.

De heer Bonte: Ja, goedenavond.

De voorzitter: De heer Bonte, u krijgt 3 minuten om de commissie toe te spreken. Ik geef u zo'n beetje aan het eind van de tijd even een seintje dat uw 3 minuten voorbij zijn en dat verzoek om af te ronden. Gaat uw gang.

De heer Bonte: Goedenavond. Eigenlijk ben ik heel simpel. Het faillissement van het HMC heeft mij niets verbaasd. Ik woon inmiddels alweer negen jaar in Haarlem en in de afgelopen negen jaar hebben we het bergafwaarts zien gaan. In 2018 heb ik op verzoek van de Wmo Haarlem deelgenomen aan een adviescommissie om de wethouder en de gemeente te adviseren over een nieuwe aanbesteding. Tot mijn grote verbazing werd HMC opnieuw gecontracteerd en werd eigenlijk zelden één van de adviezen die door de gebruikers zijn opgesomd, werd overgenomen. De regionale steunpunten die het HMC heeft toegezegd, die zijn niet van de grond gekomen. Het contact met HMC is alleen maar slechter geworden. Tot mijn grote verbazing vertrok het HMC ook uit Haarlem, waardoor echt de regionale contactmogelijkheden nihil werden. Dus ik vraag me af hoe de gemeente en de wethouder dat ook in de toekomst gaat doen. Ik ben iemand met een gewone baan, zoals heel veel mensen van u. Ik kan het niet verkopen aan mijn werkgever om te moeten zeggen: sorry, ik kan vandaag niet komen en morgen ook niet. Misschien pas volgende week, want dan kan mijn leuke band gemaakt worden van mijn rolstoel.

De voorzitter: Dat was het, de heer Bonte?

De heer Bonte: Ja, eigenlijk, dat is de basis, laten we het zo zeggen.

De voorzitter: Oké. Misschien zijn er commissieleden nog die een vraag willen stellen aan u. Graag even via de chat aangeven of u nog vragen heeft. Ik zie geen, ja, ik zie één vraag van mevrouw Stroo, Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Dank voor het inspreken. Fijn dat u mee wil denken over oplossingen.

De heer Bonte: Uiteraard.

Mevrouw Stroo: Ik heb een aantal vragen van u heb ik verwerkt in mijn bijdrage. Dus ik hoop dat de wethouder daar straks antwoord op zal geven.

De heer Bonte: Dat is fijn.

Mevrouw Stroo: Dat wou ik tegen u zeggen. Dat was het.

De voorzitter: Oké. De heer Bonte, dan wil ik u hartelijk danken. Er zijn geen vragen meer uit de commissie. Dank voor uw bijdrage. We gaan dit punt nu snel behandelen.

De heer Bonte: Ik wens iedereen succes.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, u heeft nog 2,5 minuut ongeveer, volgens mij. Dus hou het kort, gestileerd. Gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Jouw Haarlem is voor een dienstbare overheid en vindt het een groot probleem als de hulpmiddelen niet op tijd gemaakt kunnen worden of eenvoudig niet geleverd kunnen worden. Degene die het hulpmiddel nodig heeft, wordt soms daardoor in een onvrijwillige quarantaine geplaatst of moet het doen met de riemen die die heeft. Het verplegend personeel heeft ook extra inzet moeten plegen om de patiënt toch te kunnen helpen te verzorgen, denk aan het ontbreken van een hoog en laag bed. Het vertrouwen in de gemeente van mensen die afhankelijk zijn van een hulpmiddel is onder druk komen te staan en moet zo snel mogelijk hersteld worden. Wethouder, ik constateer dat u niet voldoende heeft kunnen sturen om het faillissement af te wenden. Bent u het met deze conclusie eens? U heeft een oplossing gevonden om als gemeente Haarlem dan maar zelf hulpmiddelen in te kopen. Edelmoedig, maar heeft u daar hierbij niet te veel risico genomen en te veel geld uitgegeven? Bent u het met de inspreker eens om op meer paarden dan één te wedden, dus meer leveranciers selecteren zodat gebruikers een keuze hebben? Gaat u zorgen voor een lokaal steunpunt waar gebruikers terecht kunnen voor kleine reparaties? Gaat u ook, een idee van de heer Bonte, hij heeft het net niet gezegd, maar we hebben wel meegekregen, de mogelijkheid van een PGB-aanbieder zodat gebruikers zelf op zoek kunnen gaan naar een hulpmiddel wat het best bij hen past? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog minder dan een minuut. Dan gaan wij, even kijken, wie had ik er als tweede op mijn lijst? Dat is mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het in verband met het tijdsaspect hou ik het heel kort. Ik wens in ieder geval de wethouder heel veel sterkte en wijsheid met het oplossen van dit ontstane probleem. Als ik een suggestie mag meegeven: we hebben een prachtige organisatie BUUV en een vrijwilligersorganisatie. Dus misschien als overbrugging is het een idee om gebruik te maken van de vrijwilligers met technische kennis om tijdelijk in te springen in dit hiaat dat is ontstaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft heeft dit de hoogste prioriteit, dus we hopen eigenlijk dat er voor het reces een oplossing is. We ondersteunen het pleidooi om meerdere aanbieders te kiezen zodat we niet nog een keer in deze situatie terechtkomen en ook samen op te trekken met de andere gedupeerde gemeentes, want er zijn er dus een heleboel hierdoor aangeslagen en ook eens kijken of er een regionale aanbieder mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk een onverkwikkelijke gang van zaken met het HMC, maar ik krijg wel de indruk dat de gemeente er gelukkig alles aan doet om te zorgen dat de voorziening en het onderhoud van deze hulpmiddelen dat dat in stand blijft. Dus daarvoor mijn complimenten. Mijn enige vraag is eigenlijk of, als je nu terugkijkt, en dat is niet om schuldigen aan te wijzen, maar meer ter lering voor de toekomst, of, als je nou terugkijkt, of er niet een moment was geweest waarop de gemeente en andere gemeentes eerder hadden kunnen ingrijpen op basis van de informatie en met name de financiële informatie vanuit het HMC. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Geen behoefte voor een bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hopen dat er snel een oplossing komt voor alle betrokkenen en we zullen dit volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd, begin april is het HMC failliet verklaard door de rechtbank Rotterdam. D66 maakte zich al eerder zorgen over de ontwikkelingen bij HMC. Wij hebben in januari dan ook al vragen gesteld over de aanbestedingsprocedure en de ontstane liquiditeitsproblemen vanaf september 2019 bij het HMC. Het is me nog steeds niet helemaal duidelijk hoe de gemeente dan wel de regio in mei 2019 in zee gaat met het HMC na een aanbestedingsprocedure en er vanaf september 2019 alweer ernstige liquiditeitsproblemen zijn bij HMC. Maar dat laat ik nu voor even voor wat het is. Uit de beantwoording van mijn vraag is gebleken dat er vorig jaar één partij een geldig bod had uitgebracht tijdens die aanbestedingsprocedure, namelijk HMC. Dus ik ben ook wel benieuwd naar de partijen in de regio waar het college het over heeft in de nota die het contract mogelijk zouden kunnen overnemen van HMC. Met hoeveel mogelijke aanbieders is het college nu in gesprek en op welke termijn verwacht het college hier meer duidelijkheid over? Ik begrijp uit de nota dat voorlopig de continuïteit van de dienstverlening is geborgd. Reparatieverzoeken worden vooralsnog aan voldaan en bij vervangingsvragen wordt er ook gekeken naar wat er nog in het depot van HMC beschikbaar is, al begrijp ik dat er ook andere gevallen zijn, als ik de inspreker zo mag geloven. Een klein geluk bij een ongeluk is misschien wel het feit dat door de coronacrisis de aantallen meldingen voor hulpmiddelen en reparatieverzoeken tijdelijk waren gedaald. Maar nu het land weer langzaam van het slot gaat, zullen wij ook in Haarlem weer volop de nodige voorzieningen moeten kunnen bieden. De nieuwe aanvragen voor hulpmiddelen zullen naar verwachting dan ook weer gaan toenemen. Ik lees in de nota dat voor de korte termijn kan worden ingekocht bij andere leveranciers. Zou de wethouder duidelijker kunnen aangeven wat voor de korte termijn dan is? Hoe lang is dat dan? Tot slot ben ik wel benieuwd naar het financiële aspect van dit verhaal. De gemeente ...

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ik rond af. De gemeente Haarlem heeft voor de periode mei tot en met september 2019 een bedrag van € 540.000 voorgesloten aan het HMC en er is tot aan begin maart voor een bedrag van € 150.000 verrekend. Ik ben dan wel benieuwd wat het faillissement dan betekent voor het restant van het bedrag en is er sprake van aanvullende kosten in deze overbruggingsperiode en wordt dat dan ook meegenomen in de kaderbrief? Graag een reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op zich zijn we verschillende keren geïnformeerd over de achterstanden en de problemen bij HMC. Vorig jaar oktober heb ik hierover ook een rondvraag over gesteld. Het is goed om te lezen dat HMC de komende weken het onderhoud en de reparatie van hulpmiddelen blijft uitvoeren totdat er een nieuwe contractpartij is. Ik heb begrepen dat het vinden van een nieuwe contractpartij plaats kan vinden via de curator of via ontbinding van het contract. Heeft het college onderzocht wat de mogelijkheden en de gevolgen zijn van beide scenario's? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tenslotte de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Nou.

De voorzitter: U mag hoor, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijn microfoon wilde niet aangaan. Excuses voor dit intermezzo. Met dank aan de woorden van mevrouw Stroo, mijnheer Sepers en mevrouw Çimen, onder andere. Mevrouw de wethouder, misschien is het weer zo'n voorbeeld van het feit dat het laatste kwartje verdienen uiteindelijk veel meer kwartjes kost. Een goede aanbesteding gaat niet alleen om de laagste prijs, maar gaat om een lage prijs met een gegarandeerde of een te garanderen serviceniveau. Dat is hier denk ik helemaal misgegaan. Mevrouw Çimen vraagt natuurlijk nog naar de tonnen die ergens onderweg zijn blijven hangen wat daarvan uiteindelijk terugkomt aan hulpmiddelen die uit het depot gehaald kunnen worden. Maar een advies voor u ook van OPHaarlem is, en dan spreek ik uit een stuk persoonlijke ervaring, is: selecteer twee partijen zodat die twee partijen kritisch beoordeeld kunnen worden en ook tegenover elkaar kritisch zijn in het leveren van een kwaliteitsproduct. Dat is in ieder geval nu misgegaan. Ik hoop ook dat u in staat bent, en dat is het allerbelangrijkste, niet alleen om weer een voordelige aanbesteding te krijgen en om te kijken of huidige marktpartijen de huidige aanbesteding willen overnemen, want ik raad het ze af want blijkbaar was de prijs echt te laag. Maar ik hoop dat vooral de mensen die hulpmiddelen nodig hebben het ook te allen tijde krijgen. Ik hoop dat u dat allereerst wilt toezeggen en vooral de opmerking van de commissie mee wil nemen dat het laatste kwartje vaak veel meer kost dan een kwartje meer als de aanbesteding goed afgewogen wordt ten opzichte van prijs, tegenover de geboden kwaliteit. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Smit. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Als eerste, vorig jaar toen wij in zee gingen met HMC was HMC de enige die had ingeschreven, zoals mevrouw Çimen al aanhaalde. Dus de keuze was ook niet zo heel erg groot. Wat betreft de Haarlemse tarieven, zoals de heer Smit suggereert dat die onder niveau waren, die waren redelijk en reëel. Je kunt daar je vraagtekens bij hebben als er maar één partij inschrijft. Maar dat was wel marktconform. Ik kan u nu zeggen dat de laatste stand van zaken is dat wij zelf niet de onderhandelaar zijn op dit moment. Er is een curator aangesteld en die curator is bezig met de afhandeling van het faillissement maar is ook in gesprek met een aantal partijen die mogelijk geïnteresseerd zijn om de dingen over te nemen. Daar moet eerst nog vanuit de financierders, de vakbonden en de rechter een akkoord op komen en pas dan gaan wij in gesprek met de mogelijke nieuwe aanbieders. Ik hoop natuurlijk van ganser harte dat dat heel snel zal gebeuren, wellicht al half juni, dus dan al voor het reces dat we daar witte rook kunnen geven. Zoals ik in de afgelopen periode heb gedaan, heb ik u steeds meegenomen met de stand van zaken en onze zorgen rondom dit. Ik zal u ook zeker in de komende periode op de hoogte houden als er licht aan de horizon is en dat wij een nieuwe partij hebben gevonden om de zaken over te nemen. Wat betreft de financiën, volgens mij hebben we de voorschotten gegeven juist mede om de zaak lopende te houden. We hebben daar volgens mij geen risico genomen omdat we ook nog facturen moesten betalen, dus volgens mij wordt dat daarmee vereffend. Het enige risico wat we nu lopen is inderdaad dat we een aantal middelen aankopen maar dat doen wij omdat we uit menselijk en humaan oogpunt omdat de mensen gewoon echt van levensbelang hebben of afhankelijk zijn van deze middelen. Wij hopen dan bij de nieuwe aanbieder dat die die kopen wil overnemen zodat zij weer eigenaar worden van de nieuwe hulpmiddelen. Sorry.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog commissieleden met een vraag? Ik zie hier een vraag voor de heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Voorzitter, ik had de wethouder gevraagd of terugkijkend nou momenten zijn geweest waarop de gemeente eerder had kunnen ingrijpen of de stekker eruit had kunnen trekken en dat niet zozeer

als verwijt, maar meer als lering voor de toekomst. Met andere woorden: hoe gaat u dat in het komende proces dan beter doen? Daar heb ik graag nog een reactie op.

Wethouder Meijs: Terugkijkend krijgt iedereen altijd gelijk. Misschien hadden we er eerder de stekker uit moeten trekken, maar we hebben wel goede hoop gehad ook omdat HMC wel aangaf dat zij verbetertrajecten hadden. Ze hadden de facturering niet op orde en deden toch uitspraken dat dat allemaal opgevolgd zou worden. Maar goed, het is ook een beetje de koe in de kont kijken en terugkijkend kan iedereen gelijk krijgen. Ik hoop alleen dat we nu straks bij de nieuwe partijen wat meer keuzes kunnen maken zodat we ook wat te kiezen hebben.

De voorzitter: U hebt nog een vraag van de heer Smit, OPHaarlem. Uw microfoon, de heer Smit. Hij staat weer uit. U moet nog één keer drukken, niet twee keer.

De heer Smit: Ja, het duurde te lang, maar ik ben er. Dank u wel en excuses. Mevrouw de wethouder, u was mij iets voor met de koe. Die kun je achteraf inderdaad perfect in de kont kijken, als ik het zo mag zeggen. Toch geef ik u nog even gedachten mee. Uw zorgen zijn groot, uw aandacht is groot en dat waardeert OPHaarlem, maar partijen die over gaan nemen, laat u vooral u overtuigen van het feit dat ze een volledig pakket overnemen. Laat u er ook van overtuigen van het feit dat zij dat voor een bepaalde prijs doen. Een organisatie die instapt in een overname, die heeft het niet gemakkelijk en moet vaak extra kosten maken om in het proces in te stappen. Wees daar alert op, wees daar aandachtig op, want voor hetzelfde kwartje lukt het misschien niet. Maar wie weet haalt u een partij binnen die voor dat ene kwartje meer ook inderdaad het product kan leveren dat u bedoelt. Kortom, ik kan niet in een glazen bol kijken, maar ik hoop dat u de wijsheid meeneemt om ervan uit te gaan dat een nieuwe intreder sowieso een probleem heeft bij het zomaar overnemen van een aanbesteding, want dat vraagt heel veel aandacht en tijd. Als u dat doet, dan heb ik het volste vertrouwen in de continuering van de dienstverlening aan onze cliënten, wat daar gaat het uiteindelijk om.

Wethouder Meijs: Zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog mensen met een tweede termijn, nee/ja? Oké. Dan, ik denk dat we het punt genoeg behandeld hebben.

12. 21.55 Rondvraag

De voorzitter: Het is inmiddels 22:30 uur geweest. Dus we moeten gaan sluiten met de vergadering. Dat betekent dus dat we de resterende punt, dat is één punt nog maar, moeten doorschuiven naar een volgende vergadering. Dat is punt 8, 'Uitvoering motie Regenboogbeleid'. De rondvraag die wordt dan schriftelijk beantwoord.

13. 22.10 Sluiting

De voorzitter: Dus ik wil bij deze de vergadering sluiten. Ik wens u een fijne avond.

Mevrouw Eckhard: Ik wil nog graag iets zeggen.

De heer...: Hell of a job, goed gedaan, hoor.

Mevrouw Eckhard: Mag ik nog iets zeggen, voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dit is de volgende vergadering waarbij ik mijn rondvraag niet mag stellen waar we expres tijd gespaard en weer word ik monddood gemaakt en mag ik mijn rondvraag niet stellen.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, ik vraag u ...

Mevrouw Eckhard: Nee, voorzitter, ik ben ontzettend boos. Dit is de zoveelste keer.

De voorzitter: '...' onderbreken.

Mevrouw Eckhard: Ik word hier helemaal doodziek van.

De voorzitter: U heeft vorige week heel veel tijd voor de rondvraag gekregen, meer dan ik eigenlijk had moeten toestaan. U heeft helemaal geen tijd gespaard, want u bent al bijna door de tijd heen, dus ...

Mevrouw Eckhard: Dat is niet waar. Helemaal niet.

De voorzitter: Ik sluit hierbij de vergadering.

Mevrouw Eckhard: Het is verdorie niet waar. Ik heb nog 2 minuten over.