TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 5 maart 2020

---

1. Opening en mededelingen door voorzitter

De voorzitter: Goedemiddag, welkom bij de commissie Samenleving van 5 maart 2020. Er zijn nog een aantal mensen aan het praten. Het lijkt wel of de microfoon het niet doet. Doet de microfoon het? Goed, het is stil. Dank u wel. Welkom nogmaals bij de commissie Samenleving van 5 maart. Welkom aan de gasten op de tribune en de kijkers thuis. Ik heb geen berichten van verhindering gekregen, maar ik zie nog wel enkele mensen die ontbreken volgens mij. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Mevrouw Eckhard die is jarig.

De voorzitter: Nou, gefeliciteerd bij deze. En de heer Yerden die verwachten we nog, oké.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. En ik heb alvast een voorstel om agendapunt 12 en 13 om te gaan draaien. Bij agendapunt 12 zit een besloten gedeelte, dus het lijkt ons handiger om even die om te draaien, dan kunnen we aan het einde het besloten gedeelte doen. Dat is wel zo handig ook voor de tribune. Daar is iedereen het mee eens, neem ik aan? Ja, dan gaan we het doen. en zijn er nog meer mensen die iets over de agenda willen zeggen? Kunnen we hem zo conform vaststellen? Ja, dan gaan we dat doen.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Ik heb een aantal mededelingen. We hebben een uitnodiging gekregen van het nieuwe sociaal wijkteam Meerwijk die officieel geopend wordt op 12 maart om 4 uur. En u bent daar van harte voor uitgenodigd. Zoals al eerder aangekondigd vindt op 19 maart een regionale raadsmarkt met betrekking tot de participatiebedrijf plaats in Heemstede. Hiervoor gaat een aanmeldingslijst rond en daar kunt u zich voor intekenen. En voor 13 maart is er een, dus volgende week vrijdag al, een fietstocht in Haarlem-Noord. Ook daarvoor kunt u zich inschrijven. Op 20 maart aanstaande vindt er een bezoek plaats aan beschermd woonlocaties. En waarvoor ook Zandvoort, Heemstede en Bloemendaal zijn uitgenodigd. En dat staat ook in de raadszaal aangegeven. Ik heb begrepen dat wethouder Snoek een mededeling heeft. Dus aan u het woord.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Ik heb u eerder in de commissie geïnformeerd over de gerechtelijke uitspraak met betrekking tot de gemeente Enschede en het kunstgras. Ik heb toen ook aangegeven als dat voor ons aanleiding zou zijn om nog aanpassingen te doen dat ik u daarover informeerde. We hebben besloten om de aanpassingen die voor 2021 gepland stonden voor planken naast kunstgrasvelden, om dat verspreid over 2 jaar te doen, om dat naar voren te trekken. En ik zal u dus bij het volgende PNC document een voorstel doen om die investering naar 2020 te trekken, zodat we in een keer alle velden deze zomer kunnen doen.

De voorzitter: Nou, dat is goed nieuws denk ik, dank u wel. Even kijken, zijn er nog commissieleden met een mededeling? Ja, nog andere commissieleden met een mededeling? Nee? De heer Van den Raadt wilt een mededeling doen, zo gauw die ingecheckt is.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik hou mijn telefoon aan omdat ik nog gebeld kan worden door de huisarts.

De voorzitter: U zet hem wel op trillen, neem ik aan. Dank u wel.

4. Inventarisatie rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij de inventarisatie van de rondvraag. Ik heb twee rondvragen gekregen van het CDA en ik heb net nog twee rondvragen van Trots Haarlem gekregen. Zijn er nog meer? Ook een rondvraag gestuurd ook? En voor welke wethouder? Anders hoor ik hem zo nog wel even. Er is een rondvraag nog van de Actiepartij. Ja, we zijn inderdaad bij de rondvraag. Gaat uw gang. Verkeerde bank waarschijnlijk.

Mevrouw Timmer-Aukes: Ja, ik heb een rondvraag voor mevrouw Meijs, dat gaat dan over het aantal jongerenwerkers in Haarlem-Noord.

De voorzitter: We gaan even uitzoeken of het aan het pasje ligt of dat het aan het apparaat ligt. Het lijkt het apparaat. Mevrouw Verhagen.

Mevrouw Verhagen: Ik heb ook nog een rondvraag en die is ook voor mevrouw Meijs. Die gaat ook over het jongerenwerk, maar dan in Schalkwijk.

De voorzitter: Dat zijn dus drie rondvragen van Trots. Ja. Meer niet?

5. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Goed, dan komen we bij de agenda komende vergaderingen. In de vergadering van 2 april verwachten we in ieder geval de nieuwe kaderstelling sociale basis plus krediet Turnhal en de nieuwbouw Turnhal HOC. En ter bespreking hebben we een kader stellend document nieuwe wet inburgering. Criteria, evaluatie maatschappelijk opvang en vrouwenopvang. De WMO actualisatie natuurlijk weer. En een aantal ter kennisname stukken. Is er iets te zeggen over de jaarplanning en de actielijst? De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Ik verwacht in die vergadering ook uitsluitsel van de wethouder over de proeftuinen in het kader van de WMO.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik verwacht in de vergadering van 2 april ook taart van de heer Van den Raadt, want die is dan jarig.

De voorzitter: Dat is een toezegging, noteer ik gelijk. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Kan ik wat agenderen bij de ingekomen stukken?

De voorzitter: Als er niemand meer iets over de actielijsten. Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul: Ja, dat is, even kijken, 1.3. Ervaringsonderzoeken vrouwenopvang en maatschappelijke opvang. We hebben het wel geagendeerd vorige keer bij de behandeling van het GGD rapport, maar ten eerste wil ik het er inhoudelijk nu over hebben. En ten tweede wil ik het over de vrouwenopvang ook vooral

hebben, omdat we vier jaar geleden is het een en ander gebeurd en daarop wil ik kijken hoe het nu is en wat daar dus de uitslag van is. En ik heb nog een punt. Dat is 2.1 en die daaronder de motie. Wij hebben een motie ingediend wat niet aangenomen is, de motie van de VVD die is wel aangenomen. En op 13 november was verteld dat dit stuk zou komen, dus daar wil ik het graag over hebben.

De voorzitter: Dit gaat over de andere motie, hè?

Mevrouw Özogul: Regenboogbeleid gaat het over. Er is nog iets, maar ik heb begrepen dat GroenLinks dat gaat agenderen. En ik heb nog een vraag en dat gaat over 2.3, verantwoording toezegging over die 14%. Komt daar nog een stuk over? Want dit stuk is niet echt waarvan ik denk: ik wil hem agenderen .Maar ik wil het er wel over hebben. 2.3, verantwoording toezegging informatie over om te gaan met moeilijk te begrijpen doelgroepen.

De voorzitter: Ja, ik weet niet of er nog een ander stuk bij komt. Verder nog iemand? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, nou allereerst steun voor de laatste twee voorstelle van de SP, die willen wij ook agenderen. Aangezien het ook punten waar wij of moties op hebben ingediend of naar aanleiding van toezeggingen die op ons verzoek gedaan zijn. Ook daar zullen wij dan wellicht zelf nog even een formulier voor invullen. En daarnaast zouden wij ook nog de stand van zaken versterking sturing sociaal domein willen agenderen, inclusief de drie evaluatierapporten die in maart werden aangekondigd en verwacht. Dan hoeven we die niet nog een maandje uit te stellen, maar dan kunnen we die gewoon gelijk bespreken wat ons betreft.

De voorzitter: Steun? Ja. 1.4 is dat. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Wij willen graag agendapunt 1.5 agenderen, actieprogramma dak- en thuisloze jongeren.

De voorzitter: Oké, de heer Yerden.

De heer Yerden: Hij doet het nu wel, ja. Wij willen graag 1.6 agenderen. Het gaat over het verlengen erfconvenant, samen investeren in kennisvluchtelingen. Na het verlengen van het convenant dient er samen met andere maatregelen de kans om statushouders veel sneller aan het werk te krijgen.

De voorzitter: Is daar steun voor? Iedereen knikt ja.

De heer Yerden: Nog eentje.

De voorzitter: Ja, gaat u door.

De heer Yerden: Het gaat ook over 2.4, verantwoording toezegging informeren commissie uitkomstenonderzoek focusgroep mantelzorg. Wat is nu de stand van zaken van het onderzoek focusgroep mantelzorg? Of is het overleg in de ingeschakelde klankbordgroep mantelzorg onderzoek. Daarover hebben we niets gehoord tot nu toe.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Zeker sympathiek hoor en wat mij betreft prima om te agenderen. Mijn voorstel zou zijn: kunnen we dan wel bijvoorbeeld kijken of we een flink aantal van die onderwerpen kunnen bundelen, zoals

bijvoorbeeld op het gebied van sociaal domein. Er wordt gewoon heel veel geagendeerd. Zodat we toch nog wat tijd over houden, maar iedereen wel zijn eigen punten kan noemen.

De voorzitter: Ja, dit zijn er zeker al zeven of acht punten die op de agenda gaan komen, misschien gebundeld wat minder. Maar er staan wel andere dingen in de planning. Dus u krijgt de formulieren toegestuurd, vul ze wil in. Want als ze niet ingevuld worden, dan komen ze ook niet op de agenda. En het zou kunnen zijn dat ze ook eventueel een vergadering later pas komen, want het zijn echt heel veel stukken. Ja? Dank u wel.

6. Transcript commissie d.d. 6 februari 2020

De voorzitter: Dan zijn wij toegekomen aan punt 6, het transcript. Is daar nog een opmerking over? Nee.

7. Voortgangsrapportage wachttijden WMO (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we door met het eerste bespreekpunt. Dat is de voortgangsrapportage wachttijden WMO. Maandelijkse rapportage. En dan, nou ja, de heer Van Kessel, gaat u maar.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Nou, de wachttijden bij de gemeente voor de huishoudelijke ondersteuning nemen verder af. Dat is mooi. Dat is een ander beeld dan dat we vorig jaar rond deze tijd hadden, toen iedere maand honderden Haarlemmers soms wel een half jaar in de wachtrij stonden te wachten op de gemeente. We zijn er dus nog niet. We zijn ook lange termijn oplossingen gestart een jaar terug. De stand van zaken gaan we volgende keer ontvangen en dan kunnen we ook kijken hoe Haarlemmers nog sneller de zorg kunnen krijgen die ze nodig hebben. Ik heb daar, omdat we volgende keer een wat langere bespreking gaan hebben, heb ik dit keer geen vragen maar wel twee informatieverzoeken. Zou de wethouder een overzicht van de juridische procedures kunnen sturen die op dit moment op het terrein van WMO gevoerd worden door de gemeente? En beknopt waar de zaak om gaat, zodat wij een beeld kunnen krijgen van waar nu eigenlijk de knelpunten zitten op dit moment. En misschien komt dat terug in die evaluaties, dan is dat ook goed, maar inzicht kunnen geven in de problematiek verderop in de keten, zoals bijvoorbeeld bij het hulpmiddelencentrum waar D66 terecht vragen over heeft gesteld. En dus bij de aanbieders. Dat zijn denk ik de twee punten waar ik in ieder geval volgende keer verder op zou willen inzoomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Van Kessel. Daarbij heb ik nog een vraag van: we doen dit nou, we halen de cijfers enorm naar beneden, dus de wachttijden worden korter. Dat is heel fijn, dat is ook goed voor de Haarlemse burger. Maar we doen dat met veel inhuur. Er is extra mensen ingehuurd om dit voor elkaar te krijgen. Mijn vraag zou nu zijn van: als die mensen nu weer iets anders gaan doen, wat gebeurt er dan? En hoe kunnen we dan borgen dat we deze status zo kunnen houden, wat hebben we daarvoor nodig? Dus dat zijn eigenlijk twee vragen voor het zelfde onderwerp. En met name ook waar ik het ook al eerder over had, inderdaad de keten. Als we op een gegeven moment de bulldozer naar voren duwen, wat voor effecten heeft dat dan verderop in de keten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Yerden, PvdA.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Het aantal meldingen voor WMO-ondersteuning van het begin van 2019 ten opzichte van 2018 veel is toegenomen, 25%. Tegelijkertijd is er een positieontwikkeling van het afdoen van het aantal meldingen buiten de wettelijke termijn. Wat is hiervoor de verklaring? Is dat alleen de

inzet van 12 FTE of iets anders? De maandelijkse voortgangsrapportage zou worden voortgezet tot de evaluatie van proeftuinen en de tussenstand van de procesoptimalisatie in april 2020, zoals uw collega ook naar voren gehaald heeft. Het voorstel om deze maand de rapportages te vervangen door een kwartaalrapportage wilt de fractie laten afhangen van de evaluatie. Het aantal openstaande aanvragen buiten de wettelijke termijn heeft u nu vooral te maken met factoren, waarop de invloed van de gemeente beperkt is. Zoals het niet kunnen leveren van hulp door derden, zorgaanbieders en leveranciers, hulpmiddelen, medische administratie enzovoort nagegaan zou moeten worden hoe deze knelpunten door de procesoptimalisatie weggewerkt kunnen worden. Bij de evaluatie verwacht de fractie ook aandacht voor de inzet van personeel. De PvdA-fractie vraagt zich af: op welke wijze kan het proeftuinenproject nog een bijdrage leveren aan de procesoptimalisatie? Is er al een inschatting te maken op welke wijze dit kan bijdragen tot het terugbrengen van de wachttijden en eventuele personeelskosten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ik wil nog wat zeggen over de hulpmiddelen. Het gaat nog niet altijd even goed, dat stond laatst ook in de krant iemand wiens hulpmiddel niet op tijd gemaakt kon worden en daardoor niet uit de voeten kon. Ik wil naar aanleiding van dat verhaal even een anekdote vertellen. Laatst was ik bij een cliënt en de oplader van haar scootmobiel deed het niet goed. Ik denk: nou, nu gaan we het krijgen. Dus zijn HMC bellen en binnen een halfuur kwam er iemand om die oplader te controleren. Die zegt: hij is niet meer te maken. En ondertussen heeft die aan zijn collega doorgegeven van: ligt er nog een oplader in het magazijn, want dan kunnen we het op die manier oplossen? Was op vrijdagmiddag. En weer binnen een halfuur kwam de nieuwe oplader. Dus die vrouw was helemaal tevreden. Dus ik hoop dat de slogan wordt: Gemeente Haarlem wat snel, dank je wel.

De voorzitter: Dat is goed nieuws om te horen, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen anekdote. Als we een goede anekdote hadden gehad, dan hadden we hem zeker niet onthouden. Wij zijn heel blij dat het de goede kant uitgaat en we zijn ontzettend benieuwd naar de achterliggende reden daarvoor. Want het is natuurlijk niet alleen genoeg dat het goed gaat, maar we willen dan ook graag weten: wat werkt dan en wat werkt niet? En dat krijgen we volgens mij volgende maand uitgebreid te horen, dus wij zijn erg benieuwd.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Niemand? Nee, wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor de vragen. U loopt inderdaad voor op de bespreking van de volgende maand, dan hebben we het over de proeftuinen en de evaluatie daarvan in de procesoptimalisering. Ik kan u nu natuurlijk zeggen: het hele palet wordt daar besproken en waarom zijn de achterstanden zo ingelopen? Dat is aan al die ingrediënten te wijten. De extra inzet van de inhuur, de processen die direct geoptimaliseerd konden worden en het feit dat we daar zo'n beetje maandelijks daar nu rapportages hebben over gegeven. Dat heeft natuurlijk ook de focus op deze problematiek ook wel verhoogd. Dus ja, ik ga er nu niet inhoudelijk op in, dan zou ik vooruit lopen op de evaluatie die we met elkaar gaan doen aan de hand van een rapportage. Dan praat dat wat gestructureerder en ook wat feitelijke materialen denk ik. Ik zal ok nog niet vooruit lopen op de afbouw van de rapportages, zoals u zegt. Dat staat volgens mij in de laatste alinea. Ik heb al meerdere keren verzoeken gedaan aan u om het af te bouwen. En ik stel voor dat als u die evaluatie gehad hebt, om dat naar kwartaalrapportages te doen. u kunt zich voorstellen dat wat ons

betreft dat ook wat minder capaciteit zal kosten. En we hebben nu een goed raamwerk om het toch goed te blijven monitoren. Ik wil u er toch echt op wijzen dat we historisch gezien wel ontzettend laag zijn. Dit is een vrij unicum dat we zo in control zijn, in ieder geval qua afhandeling van de WMO. Ondanks het feit dat we vanaf vorig jaar in januari wel die 25% toename zien van de aanvragen. Dus vind ik ook hulde, zal ik maar zeggen. En ik zal ook de vragen van de VVD natuurlijk meenemen en van mevrouw Zoon over wat levert dat bij andere aanbieders op? Nou, we hebben u daar ook voortdurend in meegenomen dat wat ons betreft daar nog geen rode vlaggen waren als het ging over wachttijden bij bepaalde aanbieders. Dan had ik u dat zeker gerapporteerd. Maar dat dat niet allemaal helemaal zonder slag of stoot gaat, dat kunt u zich ook voorstellen. Maar de tsunami waar u vorig jaar over sprak, die heb ik toch niet terug gehoord. Bulldozer was het. Dus alle factoren die ertoe hebben geleid dat we toch met gepaste trots kunnen zeggen dat de beheersbaarheid van het afhandelen van de WMO-meldingen komen volgende maand aan bod. En mevrouw Stroo, dank voor de fijne anekdote. Dus ik zal hem doorgeven, het compliment.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank voor de toezegging dat we wat meer informatie krijgen over de problematiek verder in de keten. Mijn andere vraag was of ik een overzicht kon krijgen van juridische procedures die de afgelopen 2 jaar gevoerd worden tegen Haarlem op het gebied van de wet.

Wethouder Meijs: Die vraag heb ik gehoord en genoteerd en die worden zeker uitgezocht voor de volgende keer.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan een tweede termijn? Ik denk het niet. Toch wel, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, of die vraag wat er gebeurt als die inhuur wegvalt, hoe we dan verder gaan. Die neemt u ook mee? Dat we dat niet volgende maand nog een keer hoeven vragen. Oké.

De voorzitter: De wethouder antwoordt.

Wethouder Meijs: Ja.

De voorzitter: Ja, mooi. Dan kunnen we dit punt afronden. Dan gaan we door naar punt 8.

8. RKC brief: Monitoring RKC aanbevelingen 2020 (MTM)

De voorzitter: Dat is de RKC brief: monitoring RKC aanbevelingen. Dit stuk betreft een overzicht met aanbevelingen van de RKC. En dit overzicht wordt bij elke commissie ter bespreking geagendeerd. En voor de commissie samenleving kunnen de aanbevelingen die deze commissie aangaan worden besproken. Het is een bespreekpunt, het zal dus niet doorgaan naar de raad. Dus wie kan ik het eerst het woord geven? Hamerstuk? Niemand wilt daarover praten? Nou, dan is het heel duidelijk, dan zijn we te vroeg. O, mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Ik kan me wel voorstellen dat er niemand over wilt spreken, want eigenlijk wat er in staat over de sociale basis, daar zijn we ook mee bezig op die manier, dus.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Het is mij niet geheel duidelijk waarom dit stuk dan geagendeerd is ter bespreking als het niet door hoeft naar de raad en niemand wilt daarover praten. Waarom staat die dan eigenlijk op de agenda?

De voorzitter: Het is gewoon afgesproken met RKC dat dit aangeboden wordt. Dus de RKC zit daarachter.

Mevrouw Klazes: Dan snap ik het.

De voorzitter: Ik zit even te kijken. We zullen sowieso de rondvraag even gaan doen van mevrouw Meijs. Want we hebben om 6 uur zo'n beetje eten gepland en dat is nu een beetje te vroeg. We gaan even kijken of de heer Snoek naar boven kan komen, dan kunnen we door naar agendapunt 9 en dan even naar de rondvraag door wethouder Meijs. En ik had dus een rondvraag van GroenLinks, klopt dat?

14. Rondvraag

Mevrouw Klazes: Wij hebben begrepen dat er sinds begin januari geen jongerenwerk meer wordt geleverd in stadsdeel Noord. En dat vonden wij een tamelijk alarmerend bericht, het is toch een stadwijk met 50 duizend inwoners. Ik kan me voorstellen dat daar ook wat jeugdigen tussen zitten. Dus de vraag aan de wethouder is: bent u hiervan op de hoogte en wat is de reden hiervan? En bent u het met ons eens dat het eigenlijk tamelijk onwenselijk is dat daar geen jongerenwerk meer is? Dat was mijn rondvraag.

Wethouder Meijs: Ja, het was mij ter ore gekomen. En wij hadden afgelopen dinsdag ook een collegespreekuur en daar werd het ook nog door de wijkraad en nog een keer onder onze aandacht gebracht. We hebben daar ook over gesproken. Ik heb daar ook inmiddels met wethouder Botter over gesproken. Hij is van plan, dus ja het is afgebouwd, dat is gebeurd naar aanleiding van het uitstel van de sociale basis dat de welzijnsorganisaties moesten inkrimpen in hun activiteiten. En vindt u het onwenselijk? Ja, ik vind dat onwenselijk. Ik heb van wethouder Botter begrepen dat hij een korte termijn een werkconferentie daar ter plekke in noord wilt organiseren, samen met welzijnsorganisaties en Triple Threat om te kijken of dat die onwenselijke situatie toch veranderen kan. Dus ja, het is bekend en ja, het wordt opgepakt om te kijken of we dat op een andere manier vorm kunnen geven. Maar het moet natuurlijk allemaal wel weer binnen het budget kunnen passen.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Zou het mogelijk zijn, mocht het wat meer duidelijk zijn hoe dat ingevuld gaat worden, dat u proactief bij ons terugkomt met een mededeling daarover?

Wethouder Meijs: Dat zal ik zeker doen.

De voorzitter: De heer El Aichi, twee rondvragen. Twee in een, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Bij de opening van het multi schakel punt door wethouder Meijs op vrijdag 15 februari jongstleden heb ik begrepen dat Haarlemmers niet meer rechtstreeks telefonisch contact kunnen opnemen met de formulierenbrigade om een afspraak te maken. Wanneer zij hulp nodig hebben voor het invullen van formulieren. En ik heb begrepen dat de afspraak via de sociaal wijkteam gaan. Bent u het met mij eens dat het veel beter is om Haarlem zelfstandig rechtstreeks telefonisch contact op te nemen met de formulierenbrigade als zij een afspraak willen maken. Wat gaat de wethouder eraan doen zodat de formulierbrigade rechtstreeks bereikbaar wordt? Dank u wel.

Wethouder Meijs: Ja, dat is ter sprake geweest toen wij daar bij elkaar zaten. Ik heb dat ook uit laten zoeken hoe dat precies in elkaar zat. In principe kunnen de afspraken lopen via Dok, maar zij kunnen ook telefonisch of via het inloopspreekuur van sociale wijkteams dat aan de orde stellen. Via het sociale wijkteam misschien verplichte route, maar wanneer Dok met een aanmelding meer problematiek vermoedt, dan kunnen zij met enige moeite dat natuurlijk wel ondersteunen. Dus dan worden zij samen met Dok verwezen naar het sociaal wijkteam. Dus daar zit voldoende, naar mijn mening, voldoende ondersteuning onder om dat uit te kunnen voeren.

De voorzitter: De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dat begrijp ik heel goed, maar dat gaat mij meer om dat de sociale wijkteams niet overbelast worden. Stel dat ik een formulier wil invullen, dan moet het via de sociaal wijkteam zijn. Waarom kan ik niet rechtstreeks naar de formulierenbrigade bellen om een afspraak te maken. Omdat ik die sociale wijkteams omzeil. En er zijn heel veel mensen die dat kunnen.

De voorzitter: Het heeft vooral met capaciteit te maken. De formulierenbrigade, dat zijn vrijwilligers, dat zijn een aantal mensen hebben zich daarvoor opgeworpen. Dus als we dat rechtstreeks doen, dan zijn we bang dat we die mensen wat overvragen. Dus we willen het kanaliseren, dan krijg je ook meer zowel het mes snijdt eigenlijk aan twee kanten: zowel Dok als sociaal wijkteam heeft inzichtelijk waar de formulieren dan de meeste brokken opleveren. En het sociaal wijkteam is naar onze mening net zoals Dok ook al een hele laagdrempelige instelling. Dus om dat nog meer laagdrempelig dan laagdrempelig te maken, dat vind ik een overbodigheid.

De heer El Aichi: Voorzitter, ik ben het er absoluut niet mee eens.

De voorzitter: Dat mag. Trots heb ik totaal drie rondvragen staan. Ik weet niet wie het eerste? Mevrouw Verhagen? Gaat uw gang.

Mevrouw Verhagen: Staat het bij de wethouder op de radar dat de radar jeugdsociëteit radeloos is. Trots heeft daar wel eens eerder vragen over gesteld. Ze zijn hun clubhuis kwijt geraakt en nu komen er telefoontjes binnen van radeloze ouders over hun jongeren die rondhangen. Weet de wethouder nog een oplossing voor dit probleem?

Wethouder Meijs: Deze vraag weet ik niet, dus die neem ik mee voor wethouder Botter, die daar vast meer van weet dan ik.

De voorzitter: Maar hij is niet van tevoren aangekondigd, deze rondvraag. Dat is beter om het wel te doen. of het moet echt op het laatste moment op gepopt zijn, maar dan had u een antwoord gekregen waarschijnlijk. Dan gaan we naar de heer Van den Raadt, denk ik.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, en deze vraag is aangekondigd, dus dan krijgen we een steengoed antwoord. Het RIVM heeft richtlijnen opgesteld voor het stop het Coronavirus. Een van die voorwaarden is dat men uit een risicogebied moet komen, zoals bijvoorbeeld China, Iran of Italië. De GGD hanteert deze richtlijnen ook en heel strak. Vindt het college het verstandig dat de GGD deze richtlijnen van het RIVM zo strak hanteert? Wat vindt het college ervan als mensen met wel het vermoeden van het Coronavirus geweigerd worden voor een Coronavirustest omdat ze toevallig niet uit een risicogebied komen, maar bijvoorbeeld uit een land waar überhaupt niet getest kan worden op het Coronavirus, zoals bijvoorbeeld deze

persoon hier. Bent u bereid om met de GGD in gesprek te gaan om zelf na te denken over wat verstandig is, in plaats van alleen maar strak vast te houden aan de richtlijnen van het RIVM over risicogebieden. Ten slotte was Italië drie maanden geleden ook geen risicogebied en nu wel.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik vind de lijn van de vraag onverstandig. Ik heb ook nog even overlegd met de burgemeester, omdat wij korte lijntjes hebben met de GGD en die hebben weer korte lijntjes met de RIVM. Wat ons betreft, want in uw vraag had u gesteld om dat uit te breiden, dat is onverstandig. Op dit moment kan de capaciteit van de GGD het allemaal aan. Het is druk, maar als we willekeurig wie dan ook gaan testen, dan krijg je een heel andere schaal. Doen wat nodig is, dat is volgens mij het belangrijkste, en niet wat iedereen allemaal zou willen of kunnen. Ik denk dat wij heel erg goed op de hoogte zijn op dit moment hoe de lijntjes allemaal lopen en ja, ik kan alleen maar aansluiten bij hetgeen we in de raad hebben gezegd, dat we het hoofd koel moeten houden maar verstandige dingen moeten doen. En ik ben van mening dat het RIVM en de GGD twee verstandige, professionele organisaties zijn die ons daar goed in assisteren. Dús ik zou zeggen: bewaar de rust.

De heer Van den Raadt: Heel goed, voorzitter, maar daar had ik het ook niet over. Ik had het over verstandige dingen doen, daar ging inderdaad mijn vraag over. En de vraag is of u het verstandig vindt dat als de RIVM pas naderhand bij landen kan vaststellen dat die een risicogebied waren en dat je dat als strakke handleiding gebruikt, of dat verstandig is voor de volksgezondheid. En of de capaciteit van de GGD het aankan, dat is inderdaad ook een van mijn vragen, de tweede vraag. Want ik heb vandaag ook het RIVM, de GGD en de huisarts gebeld. En de GGD was eigenlijk blij dat de risicogebieden nu niet worden uitgebreid, omdat ze echt aan de top van hun capaciteit zitten. Maar u geeft dus een ander beeld dat ze het allemaal nog prima aankunnen.

Wethouder Meijs: Ik heb gezegd dat het druk is. Ik ben er afgelopen maandag zelf geweest en ik ga er volgende week ook kijken. Ik zeg dat het druk is, dat ze hun handen vol daaraan hebben. Maar op dit moment het wel aankunnen. Ik heb niet gezegd dat het ruim zit, dat is uw interpretatie. En ten tweede heb ik gezegd dat het mij verstandig lijkt om de richtlijnen die wij krijgen aangereikt vanuit het landelijke RIVM en de GGD blijven volgen. Dus wij gaan daar niet op afwijken.

De heer Van den Raadt: Een slotvraag. Kunt u dan aangeven of een land waar je niet getest kan worden op Coronavirus, of u dat dan een veilig land vindt of een risicogebied.

Wethouder Meijs: Ik doe geen enkele uitspraken over dat soort dingen.

De voorzitter: Dank u wel. de Actiepartij. Had u voor mevrouw Meijs?

De heer Hulster: Ik denk dat het voor de heer Roduner is. Mijn vragen gingen over mensen die in armoedebeleid terecht komen. En in de krant las ik dat er sprake van was dat er verschillende digitale files over elkaar heen werden gelegd om te kijken welke mensen risicovol waren en dat die vervolgens benaderd werden door de gemeente. Terwijl er eerder door het college is geroepen dat er geen big data gebruikt wordt om zorg te verlenen. Dus ik was benieuwd hoe die twee dingen met elkaar samenhangen.

De voorzitter: Dat wordt meegenomen dan. Of u moet straks naar beneden lopen ofzo. Dank u wel. Fijn, dan kunnen we dit afsluiten. Ik heb gezien dat de heer Snoek al gearriveerd is en dan kunnen we lekker snel door met punt 9 op de agenda.

9. Kredieten investeringen sportcomplex Koninklijke HFC (MSN)

De voorzitter: Punt 9, dat is kredieten investeringen sportcomplex Koninklijke HFC. De voetbalvereniging Koninklijke HFC wilt een nieuwe en toekomstbestendige accommodatie bouwen met een clubhuis, multifunctionele ruimtes, kleedkamers en een tribune. Het college stelt aan de raad voor een bijdrage beschikbaar te stellen aan het nieuwbouwplan van de Koninklijke HFC en hiervoor een krediet vrij te geven voor de realisatie van 18 nieuwe kleedkamers en een krediet voor de renovatie van het hoofdveld. De budgetbevoegdheid voor het beschikbaar stellen van het krediet ten behoeve van renovatie, vervanging en nieuwbouw van kleedaccommodaties ligt bij de raad. Dit stuk staat dus ter advisering op de agenda en de commissie zal vanavond bepalen of het voorstel doorgaat naar de raad ter vaststelling. Wie wilt een eerste termijn? De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Koninklijke HFC wilt een nieuw toekomstbestendige accommodatie bouwen op het gemeentelijke sportcomplex aan de Spanjaardslaan. Een nieuw clubhuis, multifunctionele ruimtes, tribunes en kleedkamers. Terrein en voorzieningen zijn eigendom van en worden onderhouden door de gemeente Haarlem. Het complex vormt een waardevol onderdeel trouwens van de groene zoom om Haarlem heen. De bestaande voorzieningen zijn op en ook afgeschreven. Het grootste deel van de ongeveer 5 miljoen vergende renovatie, de ombouw, wordt opgebracht door de club zelf, die tijdens het seizoen elke week 1100 sportende HFC leden en een vergelijkbaar aantal tegenstanders ontvangt. Het Koninklijk HFC groeit sterk, onder andere door de vele jeugdteams, de bloeiende G competitie, voetbal voor mentaal gehandicapten, vrouwen en walking football teams. De door de stad gevraagde bijdrage van aanvankelijk 2,5 miljoen is door het college eerder vorig jaar ronduit achter de schermen geweigerd. Zelf zijn B&W het eens met een krediet van 718 duizend euro voor de nieuwbouw van 8 kleedkamers en het verstrekken van een krediet van 110 duizend euro voor de renovatie van het hoofdveld van het complex. Het betreft geen nieuwe budgetruimte. De gemeentelijke bijdrage zijn in overeenstemming met de programmabegroting van het Haarlemse sportakkoord en voldoen aan de eisen van een duurzame infrastructuur voor belangrijke Haarlemse sportterreinen, die overigens eigendom blijven van de gemeente. De investeringen passen op deze manier in de meerjarige afspraken die het college met de sportsector heeft gemaakt. Onderdeel van de plannen behelzen voorzieningen voor gehandicapten en vrouwenvoetbal, privacy, gescheiden douches, et cetera. In nieuwe kleedkamers blijven gemeentelijk eigendom en worden net als de velden zelf beheerd door SHO namens de gemeente. Per saldo blijven de beheers- en de onderhoudslasten voor de gemeente gelijk. Uiteraard vindt de PvdA dat we zorg moeten dragen voor goede, veilige en duurzame sportvoorzieningen in Haarlem. Daar horen vooral ook de terreinen bij die de Koninklijke HFC in gebruik heeft, maar waarvan Haarlem eigenaar is en dus verantwoordelijk is voor het beheer en het onderhoud. Terecht heeft de wethouder sport geëist van de club dat ze zelf het merendeel van de grootschalige renovatie van het complex voor haar rekening neemt en solide afspraken maakt voor wat betreft de gemeentelijke bijdrage, rechten en plichten. Zonder een goed functionerend sportcomplex aan de Spanjaardlaan kunnen de jeugd, volwassenen, vrouwen en gehandicapten competities van de HFC niet goed tot hun recht komen. Investeren in dit complex draagt bovendien bij aan het groen houden van een belangrijke buffer rond het stedelijk gebied van Haarlem. Actieve sportbeoefening, we hebben het al vaak gehoord in deze commissie, is van essentieel belang in de zorgen voor de volksgezondheid. Bovendien spelen deze complexen een steeds grotere rol in het verenigingsleven en bij buitenschoolse educatie, zoals bij huiswerkbegeleiding. De PvdA is dan ook voor het vrijgeven van de gevraagde kredieten en verheugd dat op deze historisch belangrijke plek gewerkt kan blijven worden aan een gezond sportklimaat. Juist omdat er in onze stad veel wordt gebouwd. Minder blij zijn we over het praktisch beheer van de directe omgeving van de sportvelden. Op wedstrijddagen en in trainingsavonden wordt er rond de Spanjaardslaan lukraak wild geparkeerd. Het is zelfs zo dat het een lieve

lust heeft .De veiligheid van de doorgaande fietspad tussen de velden in is dan ook allerminst gewaarborgd. Daar moet verandering in komen. Fietsvoorzieningen moeten verbeterd worden. De verantwoordelijkheid van de belangen van de omwonenden moeten serieus worden genomen. Dat is ook een zaak voor de club zelf. De PvdA wilt van de wethouder, ook al valt het misschien dan inhoudelijk buiten zijn directe verantwoordelijkheid, dat hij stappen onderneemt om de situatie samen met HFC Haarlem blijvend te verbeteren. Kortom, wij stemmen in met de gevraagde kredieten, net als ik hoop de partijen hier aanwezig, aandringen op een zo snel mogelijk verbetering voor de verkeersveiligheid hoort daar bij. Daar wil ik ook graag een toezegging op hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, interruptie? Gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Ik heb een vraag aan de heer Oomkes over de verkeerssituatie rondom het veld. Mijn zoon heeft daar een tijd gevoetbald, dus ik ken de situatie goed. Mijn vraag is eigenlijk: zou u willen of zou een oplossing tot voor meer parkeervoorzieningen een oplossing kunnen zijn?

De heer Oomkes: Ik denk dat we het moeten toejuichen dat er een actief fietsbeleid is in Haarlem en dat de stad en de club en de gastclub daar op het terrein actief gaan bijdragen tot het gebruik van fietsen. En dat heeft met name bij het afzetten van kinderen een grotere rol. Bij de herindeling van de velden heb ik gewezen, misschien is dat te laat, op de mogelijkheid dat halverwege het pad wat nu een schuine scheidingslijn tussen de sportvelden vormt. Door de verplaatsing van de hoofdgebouwen op het terrein er een mogelijkheid bestaat om een fietsenstalling aan de andere kant van het hoofdgebouw te plaatsen, zodat mensen via het fietspad makkelijker naar binnen worden geleid en niet over de weg hoeven te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Het clubhuis voldoet inderdaad niet meer aan de eisen van toegang, met name voor de toegankelijkheid. Bezoekers afhankelijk van een rolstoel of andere hulpmiddelen kunnen het clubhuis niet in. Ik spreek overigens bij HFC over het clubhuis en nooit over de kantine. Goed dat het clubhuis een functie krijgt in het sociale domein zoals dagbesteding voor ouderen en huiswerkbegeleiding. Jouw Haarlem stemt in met het vrijgeven van het krediet voor de kleedkamers, ook belangrijk inderdaad voor het meidenvoetbal. En het krediet voor de renovatie van het hoofdveld.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. HFC is de afgelopen jaren flink gegroeid in ledenaantal en organiseert zoals gezegd naast de sport ook allerlei activiteiten voor jong en oud en dat is hartstikke mooi. Maar ook zoals gezegd, het complex is verouderd, niet goed toegankelijk voor mindervaliden en er is onvoldoende ruimte voor bijvoorbeeld inderdaad meisjesvoetbal. HFC wilt de plannen een nieuwe impuls geven aan het complex en daarmee ook eigenlijk de sport. D66 is eerlijk gezegd enorm onder de indruk van de ambitieuze plannen van HFC om de club toekomstbestendig en inclusief te maken. En naar ik begrijp heeft HFC ook een Rijksbijdrage van maar liefst 1,3 miljoen ontvangen voor de verduurzamingsplannen en hebben de leden ook zelf heel hard gespaard om deze ambities mogelijk te maken. En het is wat D66 betreft dan ook goed om te zien dat de gemeente een hele mooie bijdrage levert voor 8 nieuwe kleedkamers en de renovatie van het hoofdveld. Want uiteindelijk draagt het allemaal bij aan een mooie sportbeoefening en sportbeleving van Haarlem. En D66 is akkoord met het vrijgeven van het krediet. En tegelijkertijd ben ik ook wel benieuwd naar de beantwoording van de vragen over de verkeersveiligheid en hoe de gemeente ook contact onderhoud met HFC daarover in de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. De sportvereniging Koninklijke HFC wilt nieuwe en toekomstbestendige accommodatie bouwen met een clubhuis, multifunctionele ruimtes, kleedkamers en een tribune. De club barst uit haag voegen en nieuwbouw is nodig. Er ligt een breed gedragen plan. Met de nieuwbouw gaan ze meer met de recente ontwikkeling op het gebied van duurzaamheid, onderwijsondersteuning en inrichten van multifunctionele ruimte. GroenLinks ondersteunt deze ontwikkelingen. Wij juichen de duurzaamheid van de nieuwbouw toe met daarbij zonnepanelen, isolatie en warmtepompen. De HFC is meer dan sport alleen en dat komt ook tot uiting in de wijze waarop de buren zijn betrokken bij de uitwerking van de plannen. En met de multifunctionele ruimtes, waar ook onder andere huiswerkbegeleiding kan worden gegeven. Met de uitbreiding van de kleedkamers kunnen scholieren met buitengym, de vele voetbalteams en de snel groeiende dameselftallen een eigen plek krijgen om zich om te kleden en te douchen. GroenLinks gaat akkoord met de kredietverlening en is benieuwd naar de nieuwbouw en hoopt dat we worden uitgenodigd voor de opening.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Sport is voor iedereen en daar horen fatsoenlijke voorzieningen bij. Hart voor Haarlem is dan ook blij dat de gemeente gaat investeren in de kleedkamers en het hoofdveld en met name de kleedkamers voor vrouwen en gehandicapten. Ze kunnen sporten en zich veilig voelen. De Koninklijke met haar rijke historie verdient dan ook dat er geïnvesteerd wordt. De investering om te komen tot moderne kleedkamers en een renovatie van het hoofdveld kan leiden tot nog een rijkere toekomst. Wij zijn dus ook akkoord met het krediet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, Actiepartij is het natuurlijk ook eens met het krediet, want spot is belangrijk. Hoewel we toch enigszins onze wenkbrauwen over 7 ton voor een paar kleedkamers. Maar goed, blijkbaar is het heel duur nu, kleedkamers bouwen. We maken ons ook erg zorgen over de eerder genoemde verkeersproblemen in de omgeving. Maar ik zal geen grote woorden gebruiken, maar het viel ons op dat er in het stuk werd gesproken over een tribune die niet aan de gestelde veiligheidseisen voldoet. Nu is het een tribune die niet van de gemeente is, maar wel onder de verantwoordelijkheid valt van de gemeente. Eerder heeft de Actiepartij vragen gesteld aan de wethouder of er mogelijke veiligheidsproblemen waren met de sportaccommodaties in de gemeente Haarlem. Het antwoord van de gemeente was toen, dat was denk ik een jaar geleden, dat er geen veiligheidsproblemen waren. Dus we zijn erg benieuwd wanneer die constatering is ontstaan dat veiligheidseisen niet voldoen. En of dat in enige mate strijdig is met de uitspraken van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Sport is goed voor jong en oud en wij hebben als gemeente de zorg voor een veilige sportaccommodatie. Dus wat dat betreft zullen we dat steunen, gaan we akkoord ermee. We hebben wel een aantal kleine vragen. Dat is onder andere wat de PvdA net zei met betrekking tot verkeersveiligheid. En een tweede is met betrekking tot toegankelijkheid, niet alleen fysiek. Natuurlijk moet het toegankelijk zijn voor mindervaliden, maar wat ons betreft moet het ook toegankelijk zijn voor Haarlemmers met hun Haarlem pas. En daar zou ik ook graag antwoord van de wethouder willen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik sluit me wel aan bij alle positieve woorden over de plannen die ik van de collega's heb gehoord. Ook wij hebben de plannen gehoord en dat ziet er gewoon ontzettend mooi uit en dat ziet eruit als een clubhuis met tribune en kleedkamers waar de Koninklijke HFC nog jarenlang mee voort kan. dus dat is heel mooi. Wat me wel verbaast is dat iedereen er al mee instemt, terwijl er toch nog wel een paar vragen eigenlijk liggen. Allereerst ben ik benieuwd naar de antwoorden met betrekking tot de vragen over de veiligheid. En een ander gaat met betrekking tot de financiering. Mijn vraag eigenlijk aan de wethouder: is financiering van de Koninklijke HFC, is die al in zijn geheel rond? En in hoeverre is de bijdrage die wij leveren afhankelijk van ook de gehele 5 miljoen dat die wordt geïnvesteerd. Want het moet uiteindelijk ook niet zo zijn dat er uiteindelijk hele mooie kleedkamers komen te staan, dat we die tribune daar niet zien. Dus in hoeverre is dat geregeld? En dat wacht ik eerst even af voordat ik nadenk hoe we dit richting de raad gaan brengen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Om te kunnen sporten moeten de sportaccommodaties functioneel zijn. De voetbalvereniging HFC is verouderd en past niet meer bij de wensen en eisen van deze tijd. De acht kleedkamers zijn aan vervanging toe. Deze moeten vervangen worden. Naast de investeringen voor de realisatie van acht kleedkamers moet het hoofdveld ook gerenoveerd worden. CDA is voor een duurzame toegankelijke functionele sportaccommodatie, geschikt voor een breder sportaanbod en maatschappelijke functies als huiswerkbegeleiding en dagbesteding. CDA is zoals u weet een sportpartij. Alle sportverenigingen zijn voor ons even lief. We zijn trots om hierin te kunnen investeren. Uiteraard stemmen wij voor het krediet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand? Nee, ik ga naar wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. En dank ook voor de steun die door veel partijen voor het krediet is uitgesproken. D66 zei het al: onder de indruk van de plannen van de Koninklijke HFC. Dat was ik ook toen ze, wat zal het geweest zijn, een jaar, anderhalf jaar geleden al weer voor het eerst met het idee bij me kwamen. En ik heb direct gezegd: geweldig, mooie vereniging, mooie geschiedenis. Maar wij als gemeente bouwen geen clubhuizen, wij bouwen geen kantines. We hebben een verantwoordelijkheid in de kleedkamers, die nemen we, die nemen we bij alle verenigingen. En met alle historie die deze vereniging heeft, hij is ons net zo lief als alle andere verenigingen in Haarlem. Dus we behandelen ze ook precies zoals we dat met andere verenigingen in Haarlem doen. Wat hebben we bijvoorbeeld in het verleden bij Aliant en recent nog bij de rugby ook gedaan, gezegd: dit zijn de middelen die wij beschikbaar hebben en waar onze verantwoordelijkheid ligt voor de kleedkamers. Die kunnen we inbrengen, we kunnen uw tribune erbovenop bouwen, we kunnen uw kantine erbovenop bouwen of in dit geval het clubhuis erboven. En zo kan je samen proberen een project mogelijk te maken. Maar, dat was mijn antwoord ook aan de Koninklijke: net zoals iedere vereniging. U krijgt geen euro minder, u krijgt geen euro meer. Toen vond ik het ook wel spannend. En nu gaat dat project dan ook door, nou, laat ik zeggen: ik heb op dit moment het geloof dat Koninklijk HFC dit gaat lukken. Als u aan mij vraagt: weet ik op dit moment of zij de financiering rond hebben? Nee, dat weet ik niet. Maar ze krijgen ons geld natuurlijk ook was als er gestart wordt met de bouw, als het gerealiseerd wordt. Dus in die zin lopen wij geen risico, we gaan dit niet de Koninklijke 7 ton overmaken en dan maar hopen dat het gebouwd wordt. Maar als u mij vandaag vraagt: weet ik of zij de financiering van het volledige project rond hebben? Dat weet ik niet, ik kan wel navraag doen naar hun huidige stand van zaken en die delen voor de raadsvergadering als u zegt: dat vind ik prettig. Maar vooral vind ik het ook een project van de Koninklijke. Laten we ook niet te veel

verantwoordelijkheid naar ons toe trekken. Zij moeten die nieuwbouw realiseren, wij brengen de kleedkamers in. En dat doen we uiteraard pas op het moment dat projecten ook tot realisatie komen en niet eerder. De PvdA vraagt aandacht voor fietsveiligheid en parkeren, er speelt een discussie met de buurt. Er is gewoon in de huidige situatie ook al parkeerdruk, zeker op de thuisdagen, maar ook op bijvoorbeeld de grote nieuwjaar wedstrijd. Ik hoor u duidelijk, u geeft mij als opdracht mee: ga daarover in gesprek ook met de vereniging. Dat wil ik doen. Heel formeel, we breiden niet uit en er komen geen nieuwe velden bij. De kleedkamers die afgegeven zijn vervangen we. Dus of het direct tot meer parkeerdruk gaat leiden weet ik niet, maar ik weet dat de discussie nu al speelt. Dus ik heb u goed gehoord, u zegt: wij willen die middelen beschikbaar stellen, maar we willen dan ook zien dat we in gesprek gaan met de Koninklijke over: wat is mogelijk om goed in gesprek te geraken met de buurt over de parkeerdruk en de fietsvoorzieningen mogelijk ook op het terrein. Zo versta ik uw opdracht aan mij. Dan de Actiepartij zegt: hoe zit het met die veiligheidseisen? We zijn hier wat eerder, dus mijn ambtelijke ondersteuning ontbreekt mij even. Dus ik ga het even doen uit mijn hoofd. Het is niet zo dat morgen die tribune instort en het in die zin onveilig is. Volgens mij is die problematiek ontstaan na de promotie van de Koninklijke. De Koninklijke speelt op het hoogste amateurs niveau. De KNVB stelt daarbij ook aanvullende eisen, waarvan wij als gemeente steeds gezegd hebben: die gaan wij niet voor ons financieren. Dat is ook ons gemeentelijk sportbeleid bij promotie. Als daar extra kosten zijn, komen die primair voor rekening van de vereniging, omdat wij investeren in de breedtesport. Ik ga voor u na of dat de juiste omschrijving is, maar zo heb ik hem begrepen. Mocht daar nuance nog op zitten, dan krijgt u die van mij ook schriftelijk nog. De SP zegt: en de Haarlem pas? We hebben natuurlijk het jeugd sportfonds, daarmee kunnen jongeren financiële ondersteuning krijgen om bij iedere vereniging te spelen. Dat is bij deze vereniging niet anders dan bij andere verenigingen. Dus ik weet niet of dat antwoord, mevrouw Stroo knikt nee, dan laat ik me graag corrigeren. Is dat een antwoord op uw vraag of niet? Ja en de VVD zegt: is de nieuwbouw afhankelijk van onze bijdrage? Ik denk dat in die totaalbegroting van die 5 miljoen die 7 ton van ons substantieel is. En ik denk dat de Koninklijke zegt: gemeente, wij gaan uw kleedkamers bouwen. Dus ik denk dat als zij zeggen: u doet dat niet. Dan denk ik niet dat we nog een project hebben met elkaar, met kleedkamers van de gemeente die ook in ons eigendom blijven. Maar zoals gezegd: ik wil navraag doen in hoeverre de volledige financiering van de projecten rond is. De signalen die ik krijg is dat zij in staat zijn om het project tot realisatie te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Hele korte reactie. En zich ben ik gewoon blij met de toezegging van de wethouder dat het geld niet uitgekeerd wordt op het moment dat niet ook de volledige bouw gerealiseerd wordt daar. En dat gezegd hebbende heb ik er wat dat betreft ook vertrouwen in dat het geheel komt en wij dus niet alleen eindigen met een paar kleedkamers, maar dat ook de tribune en ook de rest er allemaal komt. Dus dat is fijn om te horen en ook dat gehoord hebbende kan het wat ons betreft als hamerstuk door.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Het is nu toch echt heel jammer dat uw ondersteuning er nu is, want uw beantwoording roept allemaal nieuwe vragen op. Want u zegt: oké, de bond heeft dus toen ze in 2018 promoveerden nieuwe eisen gesteld. Ja, betekent dat de tribune nu eigenlijk niet veilig is en functioneert? En wanneer gaat de gemeente dan over tot het sluiten van die tribune? Op welke termijn moet er nu wat opgelost worden? Dat zijn toch allemaal vrij relevante vragen.

Wethouder Snoek: Ik krijg hier via mijn lifeline van de technische ondersteuning het volgende antwoord. Een verwachting is dat binnen twee jaar niet meer aan de eisen veiligheid KNVB voldoet, vandaar dat hierin

geïnvesteerd moet worden. Maar ik wil u allemaal toezeggen hoor om verdiepend technisch er nog verdergaand antwoord op te geven.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: En dan mijn andere vraag in hoeverre dat dan strijdig is met uw uitspraak van een jaar geleden dat er geen veiligheidsproblemen zijn in Haarlem, terwijl dat in 2018 dit veiligheidsprobleem is ontstaan. Hoe zit dat dan?

Wethouder Snoek: Dan verstaat u mij verkeerd. De reactie die ik krijg is dat de tribune binnen twee jaar, dus over drie jaar, niet meer aan de veiligheidseisen voldoet. Volgens mij speelt vooral hier het vraagstuk tussen: wat vinden wij als gemeente veiliger? Wat zijn de normen et cetera van onze eigen bouwbesluiten? En wat zijn de eisen die de KNVB stelt aan een team dat op dat niveau speelt? Daarin zit meestal de discussie bij dit soort situaties.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: En geeft u eens antwoord op die vraag. U zegt: het probleem zit meestal in het feit dat de gemeente moet besluiten wat is veilig en dat de KNVB dus een andere kant van het verhaal weet en zegt: over twee jaar is het niet veilig. Maar wat is volgens de gemeente veilig? Is het op dit moment veilig?

Wethouder Snoek: Volgens mij is die tribune niet door de gemeente afgekeurd dus gaat het hier over de eisen die de KVNB stelt aan een team die op dat niveau speelt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb van de meesten een akkoord al gehoord, maar nog niet van iedereen. Dus ik neem aan dat we hem gewoon als hamerstuk door kunnen laten gaan, toch? Ja, dan gaan we dat doen. Het gaat als hamerstuk naar de raad, dank u wel. We hebben geen rondvraag voor wethouder Snoek. Dank u wel. Dan zijn wij heel mooi op tijd voor het eten. Smakelijk eten en dan verwacht ik u, rustig aan, over een halfuur of 3 kwartier.

13. Stand van zaken Ramplaankwartier (Motie 25.11 Veilig spelen in het Ramplaankwartier) (JB)

De voorzitter: Welkom terug weer. We gaan, even kijken, we lopen iets voor op schema. Dus het voorstel is om punt 13, wat 12 geworden is, nu nog meer naar voren te halen. Dat gaat over Ramplaan. De wethouder Botter is er nu al, dus we hebben om 9 uur nog een inspreker. Dus dan kunnen we mooi dit punt behandelen, de inspreker en vervolgens de andere punten van wethouder Botter. Ik wil even wachten op iemand van Trots Haarlem, kijken of die nog komt. En waar de griffier toch is. Er komt iemand inspreken voor het punt wat op de agenda staat en er komen nog twee insprekers bij het andere punt. Ja, zoals gezegd, we gaan punt 13 dan nu behandelen. Dat is de stand van zaken Ramplaankwartier. Op verzoek van de VVD is dit onderwerp ter agendering verzocht. In bijgevoegd agenderingsformulier heeft u een nadere motivering voor bespreking aangetroffen. De VVD heeft het geagendeerd dus die wil ik graag het woord geven. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje teleurgesteld eigenlijk. Want als je nu bij de speeltuin in het Ramplaankwartier langs gaat, dan zie je dat er nog niet veel gebeurd is. Er is een mannetje van SRO langs geweest en die heeft met een slijptol volgens mij van de kinderrasp een glijbaan weer gemaakt. Maar de veiligheid van de speeltuin laat nog veel te wensen over. Het verhaal wat ik meekrijg ook is dat de BSO die in het Ramplaankwartier bij de speeltuin zit, dat die kinderen overdag niet gebruik kunnen maken van

de hele speeltuin, omdat dat gewoon niet veilig genoeg is. Maar als de ouders ze komen ophalen dat de hemdjes uitgaan en dat de kinderen die tegen een stootje kunnen dan die speeltuin in gaan. Dat is gewoon een situatie die niet wenselijk is. En als ik dan ook kijk naar de stukken, dan het enige wat ik lees is eigenlijk het verzoek of de motie afgedaan kan worden, terwijl er nog heel veel vragen open liggen. Hoe zorgen we ervoor de komende jaren, en de motie zei het eigenlijk al, maar hoe zorgen we er de komende jaren voor dat we ook deze speeltuin veilig houden? Hoe zorgen we ervoor dat de oude meuk die in deze speeltuin staat, dat daar gewoon weer acceptabele nieuwe speelgerei komt en dat deze speeltuin net zo mooi wordt als al die andere geweldige speeltuinen die we in Haarlem hebben. Want dat moet ook gezegd worden: Haarlem heeft over het algemeen mooie speeltuinen. Maar deze valt er echt buiten. En als die up to date is, hoe zetten we dan de governance zo neer dat eigenlijk alle belanghebbenden die daar zitten er ook voor zorgen dat dat onderhoud op peil blijft. Want dat is de afgelopen jaren is dat ook erg verloederd. En dat zijn de vragen die ik aan de wethouder heb. Nu begrijp ik, als laatste nog, dat de wethouder volgende week wellicht zelf ook even langs gaat om een likje verf te geven aan een glijbaan hier of daar. Ik ben in ieder geval heel erg blij dat de wethouder daar ook eens gaat kijken. Ik vrees dat hij er dan ook achter komt dat een likje verf echt niet voldoende is en dat er gewoon geld bij zal moeten. Want ik denk dat daar een deel van de oplossing zit. Graag in ieder geval toch een reactie hierop.

De voorzitter: Dank u wel. U mag uw termijn doen.

Wethouder Botter: Al is dat niet zo, want er is echt wat mij betreft wel een punt van: ik wil weten of mijnheer Van Kessel ook met de betrokken partijen heeft gesproken over het andere wat er allemaal is gebeurd. Want er wordt nu gesuggereerd alsof het net zo is dat hij langs heeft gelopen, namelijk het verhaal wat hij vertelt over het likje verf klopt voor geen meter. Ik heb tegen hem gezegd dat ik mee ga doen, en al doe, en ik heb hem uitgenodigd om mee te gaan. En zo is het gegaan. Ik heb het niet over een likje verf of weet ik veel wat gehad. Een ander punt is dat ik heel duidelijk met de speeltuin al drie of vier overleggen heb dat er 45 duizend euro is uitgetrokken en dat we met elkaar in gesprek zitten om de boel te repareren van in het verleden. En dat het op dit moment nog wel zo is, dat deze speeltuinvereniging nog niet helemaal het idee heeft om zelf het bestuur te willen doen op basis van de voorwaarden die wij neerleggen en nog wel een beetje een probleem heeft dat ze geen 150 duizend euro krijgen voor een heel nieuwe speeltuin. En de andere speeltuinen in onze gemeente, die er inderdaad allemaal heel erg mooi bij liggen, dat is allemaal door zelfredzaamheid van al die speeltuinmedewerkers die daar hun handen voor uit de mouwen steken. En ik heb inderdaad beloofd dat ik mee zou helpen, in het kader van NL doet, om daar te gaan opruimen, schoon te maken en gewoon met de mensen in gesprek te gaan. Dat is het hele achterliggende idee.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel, even kort.

De heer Van Kessel: Zou ik ook graag antwoord mogen op ik denk de drie of viertal vragen die ik in de inbreng gesteld heb?

De voorzitter: Dan ga we nu gewoon even een rondje, even de termijnen afhandelen. De heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de stand van zaken speeltuin Ramplaankwartier. En we hebben wel wat rapporten doorgenomen. En vanuit de rapporten als we kijken, we kunnen onderscheid gemaakt worden tussen de korte termijn en de toekomst. Voor de korte termijn gaat het over de veiligheid van spelen in het Ramplaankwartier, achterstallig onderhoud en verhuurkwesties. Voor de langere termijn zijn er vier scenario's opgesteld waaruit nog geen keuze gemaakt is. De scenario's zijn, u heeft ze wel in de rapporten ook genoemd, er zijn vier scenario's. daarbij is het ook belangrijk, omdat er geen keuze gemaakt

kan worden, blijft Haarlem Effect hoofdhuurder tot 30 juni. Door de gemeente wordt een verbinding gemaakt tussen het bestaande speelveld, openbaar gebied en de speeltuin als een eerste gemeentelijke bijdrage. De fractie vraagt zich af of de scenario's wel realistisch zijn. De fractie pleit ervoor dat alle betrokken partijen, inclusief Haarlem Effect, rondom de tafel gaat zitten om op korte termijn met ondersteunen van de programmamanager van de gemeente Haarlem met hun uitgewerkte scenario's, met hun financiële plan te komen. Kan de wethouder aangeven welke mogelijkheden hier zijn en wat is het draagvlak van de bewoners voor de planning? En u heeft wat ik begrijp wel een speeltuinvereniging wil zelfstandig en huurt een deel van het gebouw. Zo was hun keuze, zo begrijp ik het uit het verhaal. En de tweede mogelijkheid van hen: speeltuinvereniging wordt zelfstandig, maar geen alleen gebruik maken van de speeltuin. En PvdA fractie vindt dat het college met nog meer inzet op de ingeslagen weg doorgaat. Hopelijk kan dan ook op niet al te lange termijn een goed plan aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand? De heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Ja, hij gaat het doen. Het een en ander is al gezegd. Ik heb wel een vraag aan de wethouder, die vier uitgewerkte scenario's wat daar de reactie is van de speeltuinvereniging daarop. Hebben zij al een keuze kunnen maken uit die vier scenario's? Zo niet, wat zijn daar de redenen van? En wat betreft de veiligheid, voldoen deze speeltoestellen aan de veiligheidsnorm nu? En voor de afdoening van de motie van de VVD, bent u bereid om in gesprek te blijven met de speeltuinvereniging tot er een duidelijke keuze is gemaakt welke kant het op gaat? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul: Heel kort. Voor de SP is het van belang dat op dit moment kinderen daar veilig kunnen spelen. En wat dan later de keuzes zijn, dat zien wij inderdaad ook tegemoet. Maar achterstallig onderhoud is wat ons betreft in ieder geval moeten wij als gemeente ons daar verantwoordelijk voor voelen en een stukje daarmee voor onze rekening nemen. Maar ja, dat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het net aangegeven dat hij in gesprek is gegaan met de bewoners. Ik ben benieuwd naar de uitgebreide zeg maar wat er precies besproken is. En er is geld zeg maar een bedrag van 45 duizend euro. Wat is nou precies de stand van zaken en in hoeverre is die speeltuin veilig, ja of nee? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. nog iemand? Nee, dan gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik weet nou eigenlijk niet precies waar we mee bezig zijn, moet ik u eerlijk zeggen. We hebben twee maanden geleden of drie maanden geleden naar aanleiding van een inspreker hier, waar we allemaal erg van ondersteboven waren en geconstateerd hebben dat er een aantal dingen niet goed gegaan is, hebben collega Roduner en ik, er zijn denk ik maar heel weinig organisaties in onze stad die drie keer bij een overleg twee wethouders krijgen met een hele ambtelijke ondersteuning, hebben wij met deze partij om de tafel gezeten. We hebben naar mijn idee naar eer en geweten gesproken om te kijken in hoeverre we aan de hand van een viertal scenario's zouden kunnen kijken wat het beste bij hun aansloot. Omdat het oorspronkelijke plan wat zij hadden en wat samen met een architect is gemaakt en een architectenbureau en wat 8 duizend euro heeft gekost, en waarvan wij allebei de helft zouden betalen. En waarvan ik nu van die 45 duizend euro heb gezegd: ik neem het nu helemaal maar voor mijn rekening, dus die

gaat van die 45 duizend euro af. Dus de speeltuinvereniging hoeft daar verder niet aan te betalen. Maar tijdens de gesprekken merk je iedere keer opnieuw dat men heel, heel erg teleurgesteld is. En dat begrijp ik heel erg goed. De verwachtingen die gewekt zijn vanuit de gemeente door een hackaton, een soort bijeenkomst te beleggen dat je met 13 verschillende afdelingen gaat kijken van: hoe kunnen we zorgen dat we hier een hele mooie activiteit kunnen doen in het kader van de omgevingswet. Want langs die lijn was het aangevlogen. Heeft heel erg veel zeer veroorzaakt. En nogmaals, dat herken ik, dat vind ik ook erg. Daar hebben we onze excuses voor aangeboden meermaals en we hebben eigenlijk gezegd: het enige wat er beschikbaar is, is dat we nog 15 duizend euro hebben als erfenis vanuit Haarlem Effect. Jullie kunnen zelfstandig worden, jullie kunnen kiezen uit die verschillende scenario's. En naar ons idee, als jullie bijvoorbeeld willen gaan werken als een andere speeltuin met een vrijwilligersbestuur, dan is het zo dat je eens een keer rond zou moeten kijken bij verschillende andere speeltuinen en kunt kijken of dat ook jullie past. Dat is aan de hand van die vier scenario's. Bij het laatste gesprek wat wij drie weken geleden gehad hebben, en daar zit wel degelijk ook Haarlem Effect aan tafel, zelfs op directieniveau. Daar zit degene aan tafel die de inspecties heeft gedaan van de toestellen en daar ligt gewoon het inspectierapport dat alle toestellen nu veilig zijn. Dus wij hebben vanuit, en ik haal die twee altijd door elkaar, je hebt het leefbaarheidsinitiatieven budget en je hebt het initiatief en leefbaarheidsbudget, weet ik veel. Het is in ieder geval, wij hebben gekeken of daar 20 duizend euro uitgehaald kon worden extra om dat toe te voegen aan die 15 duizend, om daar vervolgens dan die 35 duizend in contant geld voor eventuele nieuwe speeltuinen, groenbeheer en van alles en nog wat. Wij hebben ook gezegd: u krijgt ook alle informatie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: 35 duizend euro, daar kun je denk ik twee wiebelkippen voor kopen. Wat was u van plan om te doen van die 35 duizend euro, zodat er weer een mooie speeltuin komt? Volgens mij komt het niet uit en mist het in die zin gewoon dan ook aan een plan met financiële onderbouwing van waar het heen moet met deze speeltuin. Want gewoon 35 duizend euro verzamelen voor nogmaals twee wiebelkippen, zo komen we er niet.

Wethouder Botter: U heeft er duidelijk geen verstand van, mijnheer Van Kessel. U weet duidelijk echt niet wat zoiets nou kost. Ik zou u willen aanbevelen om echt eens naar een heel goed document te kijken van wat iets kost.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou goed, als je dan aan de speeltuinvereniging, want ik heb inderdaad er wellicht niet zo veel verstand van als de heer Botter, maar ik heb het dus ook gevraagd aan mensen van de speeltuinvereniging zelf. Dat lijken mij de mensen die er verstand van hebben. En als je het dan hebt over het gewoon vernieuwen van de toestellen zoals ze zouden staan, ik weet het plan is anders, maar als je dat gewoon checkt wat er nu staat als je dat nieuw zou neerzetten, dan kom je op 130 duizend euro uit. Dus dat is nog iets meer. In die zin pakte ik de nog wat bescheiden kant hiervan. Maar goed, dan kom je aan zo'n bedrag. En wat ik in ieder geval, en dat was het punt wat ik maakte, achter kom is dat er dus blijkbaar geen financiële onderbouwing is van: wat moet er nu gebeuren daar in die speeltuin? Klopt dat?

Wethouder Botter: Er is van alles en nog wat duidelijk wat daar moet gebeuren. De vraag is ook helemaal niet of al die toestellen moeten worden vervangen. Zij willen dat graag. En ik weet ook echt niet of u enigszins benul heeft van wat een speeltuinvereniging per jaar krijgt, dat is 5 duizend euro. Daar moet een speeltuinvereniging alles van doen. Dus op het moment dat ineens een speeltuinvereniging bij ons op de stoep

staat die zegt: we willen commercieel worden, want we willen commercieel dat pandje gaan verhuren of allerlei andere dingen doen. Dan kunnen wij toch niet zomaar tegen een speeltuin zeggen: omdat u heeft ingesproken en omdat de VVD achter u staat gaan wij ineens 130 duizend euro betalen. Ik heb echt geen idee of u weet van hoe dat in elkaar steekt. En het punt is dat als er speeltuintoestellen worden vervangen spaart men zelfs nog van die 5 duizend euro. Ik heb echt enorm met de afdeling ook moeten praten van: hoe gaan we dat überhaupt verkopen naar andere speeltuinverenigingen toe? Dat wij hun 35 duizend euro gaan geven. Het gaat er hier in deze om van: ik heb er alle begrip voor dat we iets moeten repareren. En dat is ook de noemer waarop ik bereid ben om deze speeltuin tegemoet te komen, omdat er verwachtingen zijn gewekt die niet waargemaakt kunnen worden. Dat had eerlijk bestuurlijk moeten worden afgestemd, ook dat heb ik intern natuurlijk hier gecommuniceerd. Maar ik kan niet terugdraaien, en dat heb ik ook tegen deze mensen gezegd, dingen die in het verleden fout zijn gegaan kan ik niet terugdraaien. Dus wat probeer ik te doen? Ik probeer aan de hand van hetgeen van wat er is gebeurd te kijken of ik een gevoel kan creëren van: wij waarderen uw inzet, wij willen graag wat dingen doen die u doet. Ik ga toch ook niet naar een organisatie toe waar ik geen vertrouwen heb, waarvan ik weet dat ik niet welkom ben, om daar met NL Doet mee te doen. Dat is toch ook een geste van dat ik me van mijn goede kant wil laten zien. Dus ik vind het heel ingewikkeld om met u op dit moment over de speeltuin te praten op de manier zoals we nu doen, omdat ik het idee heb dat nu echt de bal ligt bij de speeltuinvereniging. Zij moeten zich afvragen of ze met het bedrag wat ze van ons krijgen, ze hebben nu afgelopen week hebben ze weer 50 vragen gesteld aan ons. Nou, die hebben we weer keurig netjes beantwoord, die kan ik u allemaal laten zien. 50 vragen. En volgende week hebben we weer overleg met ze.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel. Ik hoor heel veel antwoord op vragen die ik niet gesteld heb. Er wordt mij verweten dat ik niet weet waar ik het over heb. De stukken maken het er in ieder geval niet makkelijker op voor mij om te begrijpen wat de gemeente nu aan wilt met die locatie. Waar ik als gemeenteraadslid mee te maken heb, en waar deze raad mee te maken heeft, is een inspreker die hier langs komt en die een speeltuin heeft in de buurt, er staat een speeltuin die gewoon niet up tot date is, die onveilig is, waar het onderhoud niet gebeurd is en waar ook geen enkel zicht, omdat de gemeente via Haarlem Effect er uit gaat, hoe in de toekomst die speeltuin wordt onderhouden. Dus eigenlijk, als we het dan hebben over scenario's of over dat soort dingen, is de vraag: wilt dit college daar over een paar jaar nog een speeltuin hebben? Zo ja, welke partijen willen ze daarbij betrekken en wat zijn ze bereid om daar zelf ook voor bij te passen? Dat zijn de vragen. Dat is in ieder geval wat ik in de stukken had willen zien. En als we het dan hebben over andere speeltuinen, gelijke monniken, gelijke kappen. Nou, ik vind het een goede vraag die u zelf stelt en die zou ik dan ook terug willen stellen: wat is er de afgelopen jaren vanuit de gemeente naar alle andere speeltuinen in Haarlem gegaan en hoeveel is er naar het Ramplaankwartier gegaan? Dus ook mijn verzoek om dat inzichtelijk te maken, dan hebben we daar een goed beeld van, en misschien dat we dan een beter debat kunnen hebben wat richting oplossingen gaat in plaats van alleen maar terugkijken, waar ik niet in geïnteresseerd ben eerlijk gezegd. En ik heb ook geen vraag over het verleden gesteld, ik ga richting de toekomst kijken. Want volgens mij op dit moment zonder oplossingen doorpraten heeft volgens mij ook inderdaad weinig zin.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Booms.

Mevrouw Booms: Ja, wie is er verantwoordelijk geweest voor het onderhoud van de toestellen de afgelopen jaren?

De heer Van Kessel: Ik vind het een goede vraag, vooral om hem eventjes aan de wethouder te stellen. Maar het is in ieder geval Haarlem Effect volgens mij zoals ik het begrijp die dat had moeten doen. En of dat gebeurd

is, daar heb ik inderdaad mijn twijfels over. Maar ga maar eens kijken in de speeltuin naar de kinderraspjes die daar staan en dan denk ik dat u het antwoord ook heeft hoe het onderhoud geweest is de afgelopen jaren.

De voorzitter: De heer Yerden.

De heer Yerden: Ik ben nieuwsgierig naar het antwoord van de wethouder. U bent in gesprek met de bewoners en zij hebben bepaalde keuzes. Maar kunnen wij wel zeggen dat ze een korte termijn en lange termijn scenario's of samenwerking met Haarlem Effect. Haarlem Effect stopt op 30 juni.

Wethouder Botter: De directeur van Haarlem Effect heeft aangegeven dat ze in ieder geval dit hele jaar hier nog betrokken bij wilt zijn. Dus dat is in ieder geval. We zijn niet in gesprek met bewoners, er is wel een peiling geweest onder de bewoners, maar we zijn in gesprek met een aantal actieve buurtbewoners die met deze speeltuinen iets willen doen. en we proberen los te krijgen voor welk scenario zij zelf willen gaan. En wij denken dat het beste is dat ze een onafhankelijke speeltuinvereniging worden, waarbij de financiering en dergelijke via Dok of Haarlem Effect lopen en waarbij vervolgens de speeltuin zelf moet zeggen wat ze willen op basis van hetgeen wat er ligt. We hebben een analyse gemaakt van wat er aan toestellen wel of niet gevaarlijk is en vervangen zou moeten worden. En ze zijn dus nu allemaal veilig. We hebben gekeken naar wat wij kunnen doen in het groenbeheer van het geheel. We hebben in het kader van het vastgoedportefeuille heb ik laten inventariseren hoe het zit met het achterstallig onderhoud van het gebouwtje en wat daar voor nodig is. En daar heb ik van toegezegd dat ik dat naar voren wil halen met de verandering. En het wachten is nu, en ook nog de directeur van Haarlem Effect was tot een half jaar geleden directeur van het Nederlands Jeugdinstituut. En zij heeft een enorme weg langs contacten met allerlei fondsen die bereid zijn om mee te denken over hoe je nog extra fondsen kunt doen. Het plan zoals dat er ooit heeft gelegen aan 130 of 150 duizend euro, dat is wat ons betreft van tafel. Daar hebben we gewoon het geld niet voor, daar hebben we gewoon het budget niet voor. En als het dan gaat over de eerste vraag die nu beantwoord moet worden is van: hoe ziet die initiatiefgroep zichzelf, wilt men die uitdaging aan om dat te doen? Daar ook voor hadden ze dus een vijftigtal vragen die van de week zijn beantwoord. En we horen nu binnenkort van hen, want de heer Roduner en ik zullen ze nu ontvangen en dan zullen we horen of zij nog zelf aan het stuur willen blijven zitten of die rol willen vervullen. En als dat niet zo is, dan gaan we naar een andere oplossing. Want het college wilt een speeltuin daar blijven houden, het college vindt het belangrijk dat er in heel veel plekken in de stad speeltuinen zijn. We willen zo veel mogelijk dat dat gebeurd door mensen die zich betrokken voelen bij een dergelijke speeltuin en we willen geen onveilige situaties. In ieder geval niet op speeltuinen die door ons worden gefinancierd. Er komt het een en ander ook nog uw kant op, begrijp ik, via de commissie bestuur van de burgemeester. Want er zijn ook vragen gesteld over het liberaliseren van wet- en regelgeving rondom schommels, glijbaantjes en dergelijke van burgers. Maar dat is een ander verhaal. Maar ja, ik denk dat wij op dit moment echt heel erg zorgvuldig bezig zijn, zowel voor de korte termijn als voor de lange termijn. En ik kom toch terug op hetgeen wat ik hier als eerste waar ik mee begon, dat ik niet goed begrijp wat we hier aan het doen zijn. Want het is een proces wat redelijk kort nog loopt, waar we voldoende volgens mij ingedoken zijn en wat we meer dan serieus nemen.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Eigenlijk zo de discussie aanhorende is het eigenlijk nog niet bespreekrijp. U bent gewoon nog niet klaar met het leggen van de mei. Dat is waar het nu staat. En dan is eigenlijk de vraag: waarom hebben we de stand van zaken brief nu gekregen met het verzoek om de motie af te doen? Ik zou zeggen: bewaar volgende keer even de brief en het afdoen van de motie totdat u weet hoe deze speeltuin toekomstbestendig is en dan praten we er gewoon weer over met de commissie. Maar ja, bij ons langskomen

om te zeggen: mijn werk zit erop. Terwijl overduidelijk te zien is dat het nog niet zo is, dat gaat dan toch even te snel. Dus de vraag is eigenlijk: wanneer denkt u hier ongeveer uit te zijn en ons een beter beeld te kunnen geven over de toekomst van deze speeltuin?

Wethouder Botter: Ook daar heb ik toch echt weer enorme bezwaren tegen op de wijze zoals u dit stelt. Ik vind niet dat u kunt zeggen, u bent zelf degene die dit agendeert. Op het moment dat er instaat wellicht van dat er sprake is van een motie die kan worden afgedaan, kunt u zeggen: ik wil deze brief agenderen, ik heb geagendeerd dat de motie nog niet is afgedaan. Maar ik probeer via actieve informatie u geïnformeerd te houden over hetgeen van de voortgang, juist omdat dit zo'n ontzettend heikel punt bleek te zijn. En als ik niks had laten weten, dan was er wel iets gekomen waarschijnlijk in de rondvraag. Dus wat ik gewoon erg ingewikkeld vind, is dat ik in deze echt aan het zoeken ben naar hoe u bediend wilt worden. Nou, ik begrijp dat ik met de stand van zaken brief, gekoppeld aan het punt van of de motie is afgedaan, te vroeg ben geweest. Nou ja, waarvan akte.

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ik wou inderdaad vragen, u bent nog in gesprek met deze mensen. Wilt u ons informeren over de gang van zaken?

Wethouder Botter: Tuurlijk. Volgens mij, en dat is een beetje de irritatie die ik gewoon naar aanleiding van dit debat krijg, is dat het net lijkt of ik u niet wil informeren. Ik wil u alles, ik ervaar denk ik aan den lijve hoe belangrijk het is om goed geïnformeerd te zijn. En daarom vond ik het überhaupt het hele traject wat er gebeurd was met deze mensen aanvankelijk heel erg vervelend. En daarom voel ik me ook extra verplicht om te komen tot een oplossing. Maar ik weiger om hier gekapitteld te worden over zaken waarvan ik denk bij mezelf van: daar ben ik heel hard mee aan het werk. En het lijkt net alsof ik er met mijn pet naar gooi. Daar pas ik voor.

De voorzitter: Dank u wel. Ik concludeer eigenlijk dat de mening, nou, ik wil het punt gewoon afronden, dat de mening van de commissie wel een beetje is dat de motie nog niet afgedaan kan worden. We weten dat de wethouder heel druk bezig is met het proces en ik zou voorstellen dat er gewoon nog wat informatie afwachten over het proces. En op het moment dat als er aanleiding voor is en dat de wethouder het ook vindt dat we eruit zijn, dan een mededeling gedaan wordt: we gaan de motie afdoen.

Wethouder Botter: Maar dat kan dus ook betekenen dat we het niet eens worden met elkaar, dat wil ik dus ook nog heel duidelijk.

De voorzitter: Dat klopt. En als we weten op welke gronden, dan gaan we daar naar kijken. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dat vind ik een hele verstandige en goede samenvatting van de voorzitter, daar ben ik ook erg blij mee. Op het moment dat we dan, als het ei helemaal gelegd is, dan worden geïnformeerd, dan zou ik dus ook nog de toezegging van de wethouder willen hebben dat wij geïnformeerd worden over hoe er in het verleden met de financiën en het onderhoud van andere speeltuinen is omgegaan. Dat we inzichtelijk hebben of we deze speeltuinen met elkaar kunnen vergelijken. Dat zou mooi zijn als we dat in ieder geval ook mee kunnen krijgen. Mocht dat dan uiteindelijk tot een oplossing leiden, dat wachten we dan gewoon met alle vertrouwen af dat deze wethouder met iets moois gaat komen. Mocht dat uiteindelijk niet lukken, dan verwacht ik wel ook in die informatiebrief een visie op hoe het college dan wel een goede, nette speeltuin daar gaat realiseren.

Wethouder Botter: Dat krijgt u zeker. En mijnheer de voorzitter, als ik nog even een zin mag zeggen. En u maaide mij aan het begin van uw betoog al het gras voor de voeten weg door te vertellen dat ik daar met NL Doet aan de slag ging. Ik nodig u van harte allemaal uit op 14 maart om half 2 tot en met 4, dan kunt u meehelpen met de speeltuin weer wat mooier te maken.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Vanuit onze controlerende taak zullen we allemaal goed kijken of je je best doet.

De voorzitter: Succes daarbij. Dank u wel, we ronden dit punt af. Het gaat natuurlijk niet naar de raad verder, de motie is dus niet afgedaan, het komt op een latere termijn weer terug. Het is nu 7 uur geweest en op de agenda staat dat we een inspreker ook hebben over punten die niet op de agenda staan.

Ter advisering aan de raad

10. Spreektijd voor belangstellenden

De voorzitter: En dat is de heer Barnhoorn. Die zit daar achterin ja. Ik verzoek u op de plek hiervoor, waar de microfoon staat, plaats te gaan nemen even. Er ligt als het goed is een pasje bij, hij is ook al aangemeld. Ja, u heeft drie minuten om uw verhaal te doen en daarna mag de commissie vragen stellen.

De heer Barnhoorn: Ik hou de klok in de gaten. Beste leden van de commissie samenleving van de gemeente Haarlem. Mijn naam is Ruud Barnhoorn, ik ben sinds 2011 directeur van de Monsieur Heuberschool en sinds 2017 ambassadeur van Wijzer in Schalkwijk. Ik voel me een betrokken Haarlemmer en werk met trots in Schalkwijk. Ik wil daarom graag iets zeggen over kans gelijkheid in onze stad. In 2011 had ik het voorrecht om directeur van de Monsieur Heuberschool te worden. Een voorrecht, omdat een voorgenomen besluit tot sluiten van de school door ouders en leerkrachten met succes werd aangevochten. Op basis van die betrokkenheid heb ik de keuze gemaakt om directeur te worden van deze gemengde buurtschool. Ouders, kinderen en leerkrachten in de Europawijk die zich hard maakten voor de school en het belang zagen van de school als sociale voorziening in de wijk. Geweldig. Nu acht jaar later na twee verhuizingen zit de school sinds mei 2017 een integraal buurt- en kind centrum wijzer. Samen met het consultatiebureau, GGD, het peuterbandje, CJG en diverse sportverenigingen. Ons schoolplan heeft nu niet voor niets de samenleving, dat zijn wij. Het verhaal van de Monsieur Heuberschool is een verhaal van vallen en opstaan, maar vooral ook van veerkracht, doorzettingsvermogen en betrokken bewoners van de Europawijk. De school maakt deel uit van een groot netwerk van mensen die met passie en enthousiasme de wijk kleurgeven. De kracht van de wijk wordt gebruikt en levert plezier, ambitie en perspectief voor de toekomst op. Het verhaal gaat niet over succes op korte termijn, maar gelooft dat de bijdrage in het hier en nu ons helpt om succes op langere termijn te boeken. De Monsieur Heuberschool is niet de enige school die vanuit maatschappelijke betrokkenheid meer biedt dat alleen onderwijs aan basisschoolkinderen. Wie goed kijkt ziet verschillende scholen in onze stad die deze ambitie ook elke dag weer waarmaken. Het werken aan kansen gelijkheid is als het bouwen aan kathedralen. Ik kom bij een katholieke school vandaan, dus vandaar. Er is een diversiteit van mensen en kwaliteiten nodig om die kathedralen te bouwen. Mensen met het hart op de goede plek, zij zijn de bouwers van de kathedralen. En het eindresultaat zien ze zelden. Het is mooi om te constateren dat de gemeente in haar beleid uit wilt gaan van de sociale basis van de wijken. En deze basis wilt ondersteunen, passend bij de behoeften van de wijk. Zoals ik al eerder noemde liggen de wortels van Wijzer in 2011. Ouders en leerkrachten voelden zich op dat moment gesteund door de wethouder, de raad en de ambtenaren. Tot op de dag van vandaag is die steun steeds gevoeld bij de verdere ontwikkeling. Politiek en ambtenaren die werken in het

geest van de wet en niet naar de letter van de wet. Het heeft ons gebracht waar we staan en geeft ons de energie om samen met velen met plezier te blijven werken aan een mooi perspectief in de Europawijk. Vandaar dat ik hier wilde inspreken, om u en al die ambtenaren te bedanken voor alle inspanningen, creativiteit en betrokkenheid de afgelopen jaren. In deze spreektijd is het me niet gegund om alle namen te noemen. Dat zegt iets over de volle breedte van de betrokkenheid. Dank u wel voor uw bijdrage om de ambitie van kansen gelijkheid voor alle leeftijden en achtergronden in de Europawijk waar te maken. Ruud Barnhoorn, ambassadeur van Wijzer binnen drie minuten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil u nog wel een minuutje geven om al die namen te noemen.

De heer Barnhoorn: Dan kom ik nog te kort.

De voorzitter: Heel fijn dat u ingesproken heeft. Ik weet niet of nog commissieleden iets willen vragen. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Ruud, goedenavond. Prachtig hoor, die loftuitingen, maar blijven er wensen over? Wat zou de opdracht van de raad zijn in de komende tijd voor jouw school?

De heer Barnhoorn: Dat is grappig, voordat ik hier naartoe ging, dacht ik: ik ga niks halen. En ik wil hier ook niks komen halen, ik wilde brengen. Dus een ander aspect vind ik, en dat geldt niet alleen voor de Europawijk, het woord tevredenheid. Dus wat is tevredenheid en wanneer zijn we tevreden? En dat geldt in alle wijken, want wie zijn wij om te bepalen dat ergens iets beter moet? Terwijl ik afgelopen weken in tal van bijeenkomsten in de Europawijk bezig ben met hart, sportsupport, wijkbewoners, dat ik zit te eten bij Liefelijk Indië, dan denk ik: er zit daar zoveel kracht en potentie. Misschien zijn deze mensen wel rijker als degene die een miljoen op zijn bankrekening heeft staan. Dus ik heb niks te wensen, ik kom jullie vooral bedanken voor de steun de afgelopen jaren. En dat geeft ons de energie om daar in de Europawijk ook voor te blijven staan en ook met elkaar daar van te genieten. Dus nogmaals, mijnheer Oomkes, ik kom niks halen, wij gaan vooral gewoon door. Maar bent u nieuwsgierig naar wat we aan het doen zijn, dan denk ik niet kleinschaligheid. Want ik heb u de afgelopen maanden wel gevolgd gewoon hoe hier vergaderd wordt en dan denk ik: soms gaat het over hele grote dingen. En deze kleine dingen, waarin gewoon menselijk contact ontstaat, ontstaat kracht en gaat het niet over geld maar om ontmoeten. En dat is volgens mij wat wij aan het creëren zijn, toeval creëren via ontmoeting.

De heer Oomkes: Veel succes op je plekje, Ruud.

De voorzitter: Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Mijnheer Barnhoorn. U ook bedankt voor uw bevlogenheid en hoe u in het werk staat. Ik had nog een vraag: waar geniet u het meeste van?

De heer Barnhoorn: Dat is gevaarlijk als man in het onderwijs, maar dat is gewoon van de kinderen.

De voorzitter: Zijn er nog meer mensen, het was heel mooi. Dan wil ik u heel hartelijk bedanken. Mevrouw Özogul tot slot.

Mevrouw Özogul: Ik wilde nog even iets vragen. Dank u wel in ieder geval voor uw komst, als een van de langst zittende raadsleden kan ik me nog herinneren dat de ouders op het plein stonden. En dan ook weer

goed om dit te horen. Als wij willen komen kijken, hoe kunnen we dat regelen? Kunnen we 1 voor 1 komen of kan er iets zijn dat we met zijn allen een keertje komen kijken?

Mevrouw Barnhoorn: Alles wat u zegt is waar. En het tijdstip bepaal ik ook niet. De deur staat altijd open, letterlijk open. En de werkelijkheid zie je pas het best als je onaangekondigd binnenkomt. En anders gaat de rode loper uit en worden de straatstenen geveegd. Ik daag u gewoon uit om niet alleen naar de school, maar ook gewoon de ontmoeting met CJG, JGZ, GGD, Peuterpandje. En dan is het beste om niet op vrijdag te komen dat dan niet, maar op een ochtend op de andere dagen. Dan is het gewoon het drukst. En op woensdag kunt u aansluiten bij koffiedrinken bij de ouderen die net gesport hebben. Dus die zitten dan in de aula gewoon tussen de kinderen te drinken.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Dan mag u het knopje uitdrukken, rechterkant. Ja, dank u wel. Heel mooi. Dan zijn we toegekomen aan punt 11.

11. Vaststellen Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs 2019-2022 (SHO) en Jaarlijks Onderwijshuisvestingsplan 2020 (JOP) (JB)

De voorzitter: Dat is een adviesstuk, het vaststellen strategisch huisvestingsplan onderwijs 2019-2022 en jaarlijks onderwijshuisvestingsplan 2020. Het is een heel lang verhaal. We hebben ook twee insprekers op dit punt. We hebben twee insprekers, mevrouw Luisini, is die aanwezig? Ja, dat bent u. En de heer Jan Aalbert, die zit daar achter de microfoon. Dan stel ik voor, ja, mevrouw als eerste te gaan spreken. Gaat u zitten. U krijgt ook drie minuten de tijd. Rechter knopje indrukken en dan gaat de tijd lopen. En na 2,5 minuut ongeveer herinner ik u even aan de tijd.

Mevrouw Luisini: Ik heb de stopwatch ernaast gelegd, dus ik hoop dat het lukt. Geachte leden van de raad, vanavond behandeld u het strategisch huisvestingsplan onderwijs. Als wijkraad Zinnenveld maken wij ons zorgen over de eventuele uitbreiding in de komende jaren van de verbeelding gesitueerd aan de Louis Koeperestraat en de Liberaalstraat. In juni 2014 heeft de wijkraad bij de wethouders Kase en Snoek middels een brief hun bezorgdheid uitgesproken over de te verwachten wijzigingen van eventuele woningbouw, terwijl het bestemmingsplan maatschappelijke doeleinden aangeeft. Sinds begin 2018 is na een kleine opknapbeurt de school, de verbeelding hier gesitueerd, en is begonnen met vijf leerlingen. Nu lezen wij in het raadstuk vragen naar aanleiding vanuit SHO onder 6 dat de verbeelding verwacht in oktober 2020 zestig leerlingen te huisvesten en honderd leerlingen aan het eind van het schooljaar 2020-2021. Voor de levensvatbaarheid van de verbeelding is het echter wel wenselijk dat de school gestaag gaat uitgroeien tot een volwaardige acht klassenschool. Er was vervangende nieuwbouw voor deze school opgenomen in het concept SHO 2019-2020 voor een bedrag van meer dan 800 duizend euro. Er zijn volgens dit concept twee of drie mogelijkheden voor vervanging op de huidige locatie. Vervang nieuwbouw op een andere locatie, in gebruik name van een bestaand gebouw in de buurt of uitbreiding op de huidige locatie. Het is nogal wat. Door de oude raad is na een lang proces dat bijna twee jaar duurde de fout in ons bestemmingsplan, met wethouder Van Spijk, toen wethouder ruimtelijke ordening en de commissie ontwikkeling met de belanghebbenden besproken. Daarna in de besluitvorming gekomen en de fouten zijn in het veegplan hersteld. Het heeft de gemoederen lang bezig gehouden en voor veel aanloop op de jaarvergaderingen gezorgd. Wij denken dat vervangende nieuwbouw op de huidige locatie, indien er een acht klassen school moet komen, zal leiden tot overschrijding van de bouwnormen die vastgelegd zijn in ons bestemmingsplan en tot verzet van buurtbewoners rondom het schoolplein. Bovendien zullen jullie kosten moeten maken voor de sloop en tijdelijke huisvesting en zal er groen verdwijnen en de rust in de wijk zal worden verstoort. Als wijkraad willen wij u onder de aandacht brengen dat er onder het Herman Heijermansplantsoen een school voor gehandicapten staan, waarvan de

Hartenkampgroep eigenaar is. Maar dat deze school sinds september 2019 leeg staat. En de Hartenkamp groep, voor zover onze informatie strekt, tot op heden nog geen bestemming heeft voor dit gebouw. Mogelijk een nieuwe plek voor een nieuw te bouwen school de Verbeelding. Wij hopen dat u in overleg met het bestuur van de Verbeelding genoemde punten meeneemt om zo gezamenlijk tot een goed alternatief voor de bewoners en de school te komen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. zijn er nog commissieleden met vragen? Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Bedankt voor het inspreken, mevrouw Luisini. Mijn vraag is: hoe groot denkt u dat de school wel zou kunnen worden?

Mevrouw Luisini: Nou, op die locatie niet groot. Want wat er nu staat, staat heel erg tegenover de huizen aan de rechterkant. En het heeft dus, misschien een etage erbovenop, maar dan is het nog niet voldoende. Als je een acht klassen basisschool wilt maken, dan neem ik maar even als voorbeeld misschien in de Velzenstraat de Ark, ja, dat is toch ook een basisschool van 8 klassen. We hebben in het verleden, het was een dependance, een kleine dependance van de Zonnewijzer. Inmiddels zijn daar allerlei andere activiteiten geweest. En nu is er dus de Verbeelding ingetrokken. En in eerste instantie werd er gezegd van: zal niet zo'n vaart lopen. Maar als je dat nu dus leest, dan gaat het wel vrij hard natuurlijk. En dat is de vraag van de bewoners.

De voorzitter: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Luisini, welke contacten heeft u precies gehad met de gemeente ambtenaren en waartoe hebben die contacten geleid?

De voorzitter: Even het knopje indrukken rechts.

Mevrouw Luisini: Dan moet ik even terug in herinnering. We hebben in eerste instantie in 2014 dus die bewuste brief geschreven, want toen was er ook al sprake van. Dat lezen we ook in het stuk. Daarna hebben wij herhaaldelijk gevraagd van: gebeurt er wat? Nou, in eerste instantie kwam er helemaal niks los. Toen in 2017, in maart 2017, hebben we een gesprek gehad met een paar gemeente ambtenaren, de heer Menno Evers en de stadsarchitect, als ik het goed heb, Hugo Borst. Kan dat, de naam? Nou ja, naar aanleiding daarvan zijn er toen stappen ondernomen en is er toen in de commissie inderdaad en is er op 8 maart 2018 in de commissie samenleving is het toen geagendeerd. En daarna is het op 15 maart is het dus bevestigd in het veegplan, omdat het veegplan kwam, daardoor zijn toen die acties allemaal ondernomen, omdat we toen zagen: dat liep niet goed. En in het veegplan zijn de fouten eruit gehaald. En dat is even in het kort ons verhaal.

De heer Oomkes: U schetst een alternatief vlak in de buurt, dus twee straten verderop. En als u dat inbrengt bij de gemeente, bij de betreffende ambtenaren, wat voor reactie krijgt u dan?

Mevrouw Luisini: Dat hebben we eigenlijk nog niet gedaan, want dit is vrij recent. En wij zijn hierop geattendeerd natuurlijk. Dus we moeten nog even. Maar sowieso is het niet van de gemeente natuurlijk dat pand, heb ik begrepen. Dan is de vraag: moeten wij daar achteraan of ligt dat hier nu?

De heer Oomkes: Misschien wel op twee plaatsen. Misschien moeten wij er ook wel duidelijk achteraan. Maar even in de huidige situatie bent u bang voor het feit dat dit pand, wat eigenlijk te klein is voor een school van

dit formaat, zal worden gebruikt met dat doel. Zodat dat hele kleine pleintje, waar u het over heeft, eigenlijk volledig bezet zal raken en de groenvoorzieningen op dat pleintje ook zullen verdwijnen.

Mevrouw Luisini: Ja, want als die school uit gaat breiden zoals de Verbeelding daar dus nu ligt krijg je zonder meer dat dat uit moet breiden. Dus het gaat ten koste van het groen, ook van het speelplein wat er is voor de buurt. Dus het gaat sowieso ten koste van de omgeving voor de bewoners.

De heer Oomkes: Tot slot, heeft u contacten met de schoolleiding gehad?

Mevrouw Luisini: Nee, dat hebben wij verder dus niet.

De heer Oomkes: Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er verder nog commissieleden? Nee, dank u wel voor het inspreken dan. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Aalberts. U krijgt ook weer drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Aalberts: Geachte leden van de raad. Voor u ligt het strategisch huisvestingsplan 2019-2022. Het plan geeft met verwijzing naar eerdere plannen inzicht in de wijze waarop de onderwijshuisvesting oplossingen biedt voor de verwachte groei van het aantal kinderen in de komende jaren. Deze groei doet zich voor in bijna alle stadsdelen, met Schalkwijk voorop. Het feit dat het plan ook nog gaat over 2019 toont aan dat er een groot aantal uitdagingen waren op te lossen. Dit vooral als gevolg van de financiële beperkingen door dat gemeentelijk kredietplafond. Wij zijn tevreden vanuit het bestuur van Spaarnezand met de extra tijd en aandacht die is uitgetrokken door de gemeente om de gerezen knelpunten samen op te lossen, en dus ook in de meeste gevallen gelukt. Natuurlijk heeft Spaarnezand ook last van de verschillende afwijzingen en uitstel van plannen die eerder allemaal haalbaar leken. Niettemin kunnen wij instemmen met gemaakte keuzes en gekozen oplossingen. Ook hebben we recentelijk met onze collega's van het bestuur en de gemeente goede oplossingen kunnen bedenken voor Haarlem Noord. Dit levert naar onze inschatting een win-win situatie op voor alle betrokken partijen. Hierdoor kunnen we met elkaar inspelen op de verwachte groei in het Oriongebied, maar ook op de kenpunten in bijvoorbeeld de Kleverparkbuurt. De druk om tijdig nieuwe scholen gereed et hebben in Schalkwijk is groot. Vragen voor kinderopvang en onderwijs zijn er al volop vanuit de nieuwe woningen. En de besturen van Twijs en Spaarnezand popelen al enige tijd om onze plannen voor heel Schalkwijk te starten. IKC vorming, duurzaamheid, kwalitatief goede scholen zijn daarbij ons uitgangspunt. Hiermee hopen wij te kunnen bereiken dat de huidige scholen met enkel leerlingen met een niet Nederlandse culturele achtergrond kunnen transformeren met de nieuwe bevolkingssamenstelling aan een gemengde leerlingenpopulatie. Een uitdaging die complex is en waarbij de combinatie van opvang en onderwijs voorwaarde is voor de slagingskans. Kansengelijkheid, ik sluit aan bij de eerdere spreker, blijft hierbij voor ons voorop staan. Omdat de financiering naar volgend SHO is verschoven onderzoeken wij of alternatieve financiering een oplossing kan bieden. Wij willen dat onze IKC's in 2022-2023 klaar zijn voor de verwachte instroom van nieuwe kinderen en leerlingen vanuit de nieuwe grootschalige woningbouwprojecten in Boerhaven en aan de Europaweg. Zorg hebben wij over de vele projecten die zijn doorgeschoven naar een volgend SHO, dat zal meer dan 100 miljoen aan investeringen gaan vergen. Maar niemand weet of het geld er is of komt. De winst is dat alle projecten nu grotendeels in beeld zijn gebracht en dat ook de staat van ons gemiddeld 65 jaar oude scholenbestand de komende maanden in kaart wordt gebracht door middel van de nulmeting. Tot slot wil ik namens het bestuur van Spaarnezand de wethouder bedanken voor het feit dat we met elkaar overeenstemming hebben bereikt voor het uitvoeren van de plannen in het SHO en we hopen dat uw raad ook wilt meewerken aan het bespoedigen van de projecten in Noord en Schalkwijk. Voorts hopen we

dat de gemeente en onze collega's van Dunamare gezamenlijk een oplossing kunnen vinden voor het Spaarne College, dit in het belang van het onderwijs en alle betrokken scholen. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes?

De heer Oomkes: Dank u wel voor uw verhaal. Ik hoor eigenlijk twee dingen tegelijkertijd. Aan een kant tevredenheid over de inzet en aan de andere kant ontevredenheid over de ambities die u in de toekomst koestert. U somt dat op tot 100 miljoen de komende periode. Dat zijn enorme bedragen, dat is een enorme opgave. Kunt u mij proberen uit te leggen waaruit die schijnbare onverenigdheid in mijn gedachten bij u uitmondt in een combinatie van tevredenheid en ontevredenheid.

De heer Aalberts: Ik zou het woord ontevredenheid niet gebruiken. Het zijn eerder zorgen. Als je ziet wat de ambitie van Haarlem is vanuit de woningvisie met de enorme woningbouw die overal gepland is. En dan gaan wij als gezamenlijk schoolbestuur er op inspelen. We hebben natuurlijk te maken met een behoorlijk verouderd gebouwbestand, vandaar ook de nulmeting. En met name in Schalkwijk liggen allerlei kansen, omdat daar een ander soort gebouwen staat voor de toekomst. En dat is ook allemaal in de afgelopen jaren in de SHO's opgenomen. En als je al die zaken bij elkaar optelt en daar is de nulmeting die moet leiden tot renovaties waar dat kan nog niet in meegenomen. Dan maken we ons zorgen: hoe zal Haarlem er ooit in kunnen slagen om dergelijke bedragen, als we nu vaststellen logisch vanuit het kredietplafond dat we op dit moment 28 miljoen hebben. Er stonden veel eerder hogere bedragen. Maar goed, Haarlem moet tering naar de nering zetten, net als heel veel gemeenten. Daar hebben we begrip voor. Maar als je dan het lijstje ziet voor de komende jaren en wat toch ook te maken heeft met goede en voldoende kwalitatieve gebouwen voor al die groei aan leerlingen, dan maken wij ons daar zorgen om. Ik denk dat die zorgen ook bij u leven. Ja, dus ik zou het zeker geen ontevredenheid noemen, maar meer van: hoe gaan we dat met elkaar fixen? Want wij willen zorgen voor goede scholen en daar zitten mooie initiatieven nu in dit huidige plan. Maar je schrikt als je de omvang ziet van wat er nodig is.

De heer Oomkes: Nog een vraag. In uw toelichting heeft u het over alternatieve financiering, zit daar mogelijkheid in om meer te doen dan wij nu kunnen?

De heer Aalberts: Alternatieve financiering, daar zijn we door de gemeente op dat spoor gezet om dat te onderzoeken. En dat willen we graag doen, dat is ook iets wat je alleen als groter bestuur kunt overwegen. Want dat zou kunnen betekenen, er zijn vele vormen van en die staan ook in het SHO vermeld, waar wij aan denken is dat de bank aan het schoolbestuur, ik praat nu even namens Spaarnezand, maar dat kan ook voor andere schoolbesturen. De lening dus niet aan de gemeente verstrekt en de gemeente de krediet verlenen aan de schoolbesturen. Daarmee komt uiteindelijk de schuld van die lening, die de gemeente met een BNG afsluit, op de balans van de gemeente te staan. Dat is ook de reden waarom er een kredietplafond is. De gemeente kan niet meer krediet aangaan. En alternatieve financiering zou kunnen betekenen dat de BNG leent aan het schoolbestuur, de gemeente garant staat voor hetzelfde bedrag aan rente en aflossing en de schuld, en daar gaat het om, op de balans van het schoolbestuur gaat. In de exploitatie zit er geen verschil, maar met name de schuld op de balans van de gemeente die leidt ertoe, en dan heb je het over de hele schuld van de gemeente, dat er met een krediet plafond wordt gewerkt.

De heer Oomkes: Concreet, wat betekent dat nou bij een huidige kredietplafond, een extra mogelijkheid om 28 miljoen te gaan investeren. Hoeveel meer zou je dan kunnen genereren? Het is natuurlijk voor de gestelde vraag niet exact, maar bij benadering.

De heer Aalberts: Nou, als je zegt van even een voorbeeld, de gemeente sluit een lening af voor 6 miljoen voor een school en betaalt daar aan de BNG de rente en aflossing voor. En in dit geval verlegt die situatie zich naar het schoolbestuur en de gemeente vergoedt dat. In de exploitatie zit daar geen verschil. Het gaat dan puur om: waar staat de schuld, die lening, op de balans? En ik ben geen specialist in het kader van kredietplafonds, maar ik weet wel dat heel veel gemeenten en Haarlem daarmee te maken hebben en ook zeggen van: dat kredietplafond van de gemeente Haarlem breed leidt ertoe dat de gemeente maar een beperkt aantal investeringen in de komende jaren kan doen. en in dit geval betekent dat voor onderwijs dat er nu 28 miljoen beschikbaar is en er een aantal zaken met elkaar hebben moeten uitstellen. Soms is dat niet erg, want als de woningbouw ook uitgesteld wordt, dan is de spoed is er op dat moment niet. Sorry, er wel is, en dat speelt met name in Schalkwijk willen we in overleg met de gemeente. En het is een nieuwe vorm die we ook nog niet elkaar hebben bedacht, maar wij zijn hem aan het onderzoeken en we hopen heel snel met de gemeente, PNG zit denk ik binnen twee weken bij ons aan tafel, dat te gaan bespreken. Wat ons betreft kan dat op alle manieren, maar als dit een oplossing is willen wij daar graag aan meewerken. Dat kan betekenen dus wat de schuld betreft dat er dan meer overblijft voor andere projecten, omdat die schuld in dit geval, als je het over een project hebt van 6 miljoen, zich naar ons verplaatst.

De heer Oomkes: Dat snap ik.

De voorzitter: Dit wordt een vrij technische financiële discussie waarbij allerlei aannames gedaan worden die volgens mij niet kunnen. Maar laat het schoolbestuur dat verder met de gemeente uitzoeken. Ik wil even, mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Korte vraag. U zegt: in Schalkwijk liggen er heel veel kansen. Welke kansen heeft u het dan over?

De heer Aalberts: We hebben kansen in Schalkwijk, en collega Ruud Barnhoorn die heeft daar net een voorbeeld van gegeven. Wij hebben ook met onze piramide, Erasmus, vergelijkbare scholen. En Schalkwijk gaat qua bevolkingssamenstelling behoorlijk veranderen. We hebben met de gemeente en het bestuur van Twice, we hebben samen de meeste van dit soort scholen in Schalkwijk hebben we een plan gemaakt die ook allemaal in SHO's zijn opgenomen voor vernieuwing van de gebouwen. Het gaat niet om monumentale gebouwen, dit gaat om gebouwen die over het algemeen allemaal zijn afgeschreven. Wat we willen proberen is van de scholen waar ik het net over had gemengde scholen te maken, die ook een afspiegeling zijn van de andere bevolkingssamenstelling die er aan zit te komen. Dus IKC straks in Boerhaven ook echt voor de leerlingen die straks in Boerhaven wonen. En die samenstelling die gaat veranderen en daar willen we als onderwijs met opvang goed op inspelen. Dat zijn kansen, maar ook enorme uitdagingen. Want je kunt niet makkelijk zo'n school transformeren.

De voorzitter: Verder nog iemand? Nee. Dan wil ik u hartelijk bedanken voor de bijdrage. Dan gaan wij door naar behandeling van het stuk. Dan ga ik toch nog een stuk voorlezen. Het nu voorliggende strategisch huisvestingsplan onderwijs 2019-2022, waarin de onderdelen duurzaamheid, schoolgebouwen, het krediet gymzaalwijzer en de internationale school zijn verwerkt. Is aangepast aan de actuele marktprijzen. Dat betekent dat verdere prioritering van de plannen heeft plaatsgevonden. Dit beleidsplan houdt rekening met de capaciteitstoename door de groei van de stad en met actuele ontwikkelingen op het gebied van onderwijshuisvesting. Jaarlijks wordt het jaarlijks onderwijshuisvestingsprogramma 2020 ter besluitvorming aangeboden. Hiervoor kunnen schoolbesturen jaarlijks aanvragen indienen voor opname van voorzieningen in het jaarlijks onderwijshuisvestingsplan, kortweg JOP. Het college van B&W moet hierover voor einde februari een besluit nemen, dat is dus inmiddels al geweest. De toezegging over duurzaamheid van schoolgebouwen is

bijgevoegd en wethouder Botter heeft toegezegd dat hij in het eerste kwartaal van 2019 met een notitie komt. Ik weet niet waarom dat daar staat. Hoe het staat met de duurzaamheid van de schoolgebouwen in Haarlem. De onderdelen duurzaamheid maakt nu, net als het krediet gymzaalwijzer en de internationale school, onderdeel uit van het onderhavige SHO. De commissie samenleving wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college. Het stuk staat dus ter advisering. Wie kan ik hierover het eerst het woord geven? De heer Smit, OP Haarlem.

De heer Smit: Ongeveer een jaar geleden heeft OP Haarlem geconstateerd dat de gehanteerde bouwkosten in het SHO, maar op meerdere plekken in de gemeentelijke investeringsparagraaf, te laag waren. Het onderwijs over alle overheidsgebouwen werd er een vierkante meterprijs van maximaal 2 duizend euro per vierkante meter gehanteerd. En BENG kwam eraan, bijna energieneutraal gebouw, en die bouw kostte en dat is geconstateerd op de 2500 euro of meer per vierkante meter. Er is met dat gegeven hard gewerkt aan het nieuwe SHO. Er is veel geschoven en de bouwkosten zijn aangepast. Uitgaande van 2500 euro per meter nu maar met een opslag jaarlijks van 5% voor de komende jaren maakt dit toekomstige risico's beslist fors lager. Er zitten wel gesignaleerde meerlasten in het SHO van investeringen, gesignaleerd, die in het verleden zijn begroot en die er binnenkort uit gaan komen. Op pagina 26 bijvoorbeeld, het Schoter, daar is rekening gehouden met 2000 euro per vierkante meter. Dat wordt op dit moment gebouwd en met dat bedrag zal het voor 90% zeker niet gaan. En dat betekent als je uitgaat van 2500 tot 2650 euro per vierkante meter, dan kon er als meer last uitkomen van 1,5 miljoen euro. En daarbij een vraag aan de wethouder: wanneer en hoe gaat die zoeken naar in ieder geval een miljoen, misschien wel anderhalf miljoen, voor het Schoter. Of wordt de raad om 1 minuut voor 12 op enig moment voor een verdrongen feit gesteld? Er is over de verschuivingen heel veel te vertellen, dat doe ik bij deze niet. Er is ongelooflijk goed en lang nagedacht denk ik door de wethouder met zijn ambtenaren en je moet keuzes maken. De zorgen, en mijnheer Aalberts die constateerde dit ook. De zorgen zitten zeker voor de periode erna, wanneer zichtbaar is gemaakt dat er nog 96 miljoen op de lat staat van dingen die eigenlijk toch wel heel zinnig geacht worden of straks noodzakelijk. En als je dat afzet tegen de huidige investeringsruimte, dan besef dat je met 96 miljoen nog ongeveer 3 coalitieperiodes weg bent voordat je dat weggewerkt hebt. En ondertussen komen er ook weer nieuwe bij. Wat OP Haarlem trof, dat was een stukje over Het Sterren College ten behoeve van het Spaarne College. En daar staat in de tekst: echter omdat door de verbouwing de capaciteit van het gebouw toeneemt plek voor meer leerlingen, is een bijdrage van de gemeente mogelijk. Eigenlijk lijkt het uit de tekst niet, maar die conclusie wordt gemaakt. En dan is de vraag van OP Haarlem: hoeveel extra leerlingen zijn begroot en is er een relatie tussen deze bijdrage voor de extra leerlingen en de brief van Dunamare van 4 februari? OP Haarlem heeft een overzicht gevraagd in het format van het investeringsplan 2024, dus vorig jaar zoals begroot in het investeringsplan werd geïnvesteerd. Omdat wij vonden en vinden dat de huidige opzet in het SHO eigenlijk niet goed leesbaar is en heel moeilijk vergelijken mogelijk maakt met het eerdere 2024 plan. Daar heeft OP Haarlem en iedereen uiteraard een nieuw overzicht van gekregen, dat gaan we bestuderen. Maar voor vanavond weet ik even niet precies de ins en outs die ik daarover moet zeggen, dus dat komt op enig moment. Maar, geachte wethouder ,waar wij dit jaar niet opnieuw aan mee willen doen. Overigens vorig jaar deden we het ook niet. Is dat de kadernota al vorig jaar ondermijnd werd door een aantal besluiten die vanaf februari-maart tot en met mei-juni genomen werden. En bij de kadernota konden we over de rest wat niet besloten was de kaders stellen. Nou, dat lijkt mij voor de kader stellende rol van de raad niet correct. U heeft hier een SHO 19-22. Nou 19 en 20 daar zijn de middelen voor vrijgemaakt. Maar 21 en 22 ga ik u toch vriendelijk verzoeken om, gelet de kader stellende rol die de raad heeft, te accepteren dat besluitvorming daarvan plaatsvindt tijdens de kadernota. En ook voor alles wat er de komende maanden binnenkomt aan: wilt u hier vast over besluiten? Dat we uiteindelijk over die 550 miljoen voor 2021 en volgende jaren bij de kadernota integraal over adviseren. En nu niet verwijten naar u alleen, want het gaat nog een paar keer gebeuren, dat we niet elke keer

flinke brokken al vast zien staan en vervolgens onze kader ruimte eigenlijk beperkt zien tot minder dan de integrale begroting. Graag uw instemming daarmee en dan blijft een gedeelte van het besluit van het proces liggen tot de behandeling van de kadernota. Dat was in eerste termijn, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ik herinner me mijn lagere school nog goed. Groep 3, meester de Koning. We kregen een witte sticker op tafel als je een taak goed had afgerond en als stimulans om het beste uit jezelf te halen. En als je 45 stickertjes scoorde, dan kreeg je ook nog een cadeautje. Zo ook een vetplantje wat ik netjes verzorgde en nog jarenlang meegroeide. Op school leren kinderen een groot deel van de kennis en vaardigheden die we later nodig hebben. School is fundamenteel in het leven van onze kinderen. En omdat niet alleen onze kinderen, maar ook die school zo belangrijk is, vindt de VVD dat ouders en kinderen moeten kunnen kiezen naar welke school ze gaan. Dus niet een paar scholen, maar de school van eerste keuze. En de sleutel hiervoor, die bespreken we vanavond. En zoals al terecht werd op gemerkt bij de kadernota. Want vanavond spreken we over het investeren in onze schoolgebouwen. Je moet de scholen goed onderhouden en je moet er aandacht voor hebben. Dan gaan ze net als vetplantjes lang mee. En als we niet investeren, dan raakt dat de kwaliteit van het onderwijs. Van oudere klaslokalen, grotere klassen dan gewenst en kinderen die niet naar de school van voorkeur kunnen. De gemeente is hiervoor verantwoordelijk. En ik ben bang dat het college op dit moment iets verkeerds gaat doen. Wat er namelijk gaat gebeuren, de komende periode gaat er 17 miljoen geïnvesteerd worden. Maar er wordt ook 42 miljoen doorgeschoven tot na 2022. Daar wordt het volgende college mee opgezadeld. De rekening loopt in de volgende periode op naar, zoals net al genoemd, 100 miljoen. En ik kan me niet voorstellen dat partijen die ook in hun verkiezingsprogramma's hebben aangegeven de komende jaren fors extra in onderwijsvoorzieningen te willen investeren hiermee kunnen instemmen. Het is zelfs zo nijpend dat het veld de vraag stelt of de gemeente niet in gebreke blijkt ten aanzien van de wettelijke zorgplicht voor onderwijshuisvesting. Graag daar een reactie op. Oké, hoe kunnen we richting de kadernota dan verder? Een lijst van investeringen à 40 miljoen wordt uitgesteld. Kunt u per doorgeschoven investering, dus voor het Cornhead, Lidwinaschool, Vrije School, BAVO, de Globe, de Wijde Wereld, de Zonnewijzer, aangeven wat de scholen hier zelf van vinden en in hoeverre de kwaliteit van het onderwijs daar geraakt wordt? En kunt u voor de 53 miljoen nieuwe projecten aangeven waarom deze niet eerder in de planning moeten zitten en de reactie van de scholen op deze planning? Ik vrees dat dit budget gedreven is en niet vanuit het onderwijs bekeken is. En ik rond af, voorzitter. De kwaliteit van de klasgebouwen, voor wat betreft het licht en lucht in de lokalen, dat staat op dit moment rond klasse B, dat is goed begrijp ik. Maar wat is er nodig om alle schoolgebouwen naar B te krijgen en wat is er nodig om alle scholen naar klasse A te krijgen? Zodat onze kinderen de beste leeromgeving hebben die zij verdienen. Graag een reactie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Collega, bent u op de hoogte van het feit dat vanuit bouwkundig Den Haag wordt geconstateerd dat klasse B nog wel voldoende kan zijn voor renovatie om 25 jaar mee te gaan, maar feitelijk niet voldoende is in het kader van BENG om een nieuwe school 35-40 jaar mee te laten gaan. En dat betekent dat je dus inderdaad hogere eisen moet gaan stellen en dat gaat ook weer meer kosten.

De heer Van Kessel: Daar ben ik inmiddels van op de hoogte. En ik deel uw zorg daar, dat is ook de reden dat ik deze vraag stel. Waarom zitten wij op klasse B? waarom zitten we niet op klasse A? En wat gaat dat ook nog kosten? Want los van die 100 miljoen zit daar ook gewoon nog geld in. Dus die rekening van 100 miljoen gaat nog veel verder oplopen. En ik vind het dus echt bijzonder dat dat wordt uitgesteld in plaats van dat er nu bij

de kadernota's keuzes gemaakt gaan worden. En ik zou zo graag bij de kadernota die discussie voeren. En ik denk dat ook alle andere liberale partijen en alle andere partijen die onderwijs hoog in het vaandel hebben staan deze discussie ook graag willen voeren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik deel de zorgen van de VVD over de doorkijk naar 2023 en verder en de astronomische bedragen die wij daarvoor nodig hebben natuurlijk. Waar ik me toch ook wel een beetje over verbaas is de aanname die u nu eigenlijk doet in uw betoog dat er dus geen afwegingen zouden plaatsvinden op basis van prioriteiten. Er natuurlijk ook druk gesproken met het onderwijsveld hier in Haarlem. En ik snap dat u meer onderbouwing wilt van de wethouder, dat is even aan de wethouder om daar op te reageren om dat aan te leveren of niet, maar de vraag is of wij die discussie beter kunnen voeren bij de kadernota hier in dit huis of dat het beter gevoerd kan worden met het gesprek met het onderwijsveld die er zelf ook bij zitten en die dus gezamenlijk tot dit plan zijn gekomen.

De heer Van Kessel: Heel kort, ook gelet op mijn tijd. Ik constateer twee dingen. Een dat voor al die investeringen die verschoven worden en die op een later moment plaatsvinden, dat daar niet duidelijk is in deze stukken wat de scholen daar zelf van vinden. Wel integraal hoe ze daar naar kijken, maar per school zou ik graag een reactie op het missen van die investeringen wat dat voor gevolgen heeft. Het staat er gewoon niet in. En een ander ding wat ik hier wil opmerken is dat bij de scholen die betrokken zijn ik ook moet constateren dat niet alle scholen daarbij betrokken waren.

De voorzitter: U bent door de tijd heen. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, onlangs heb ik ook een rondje langs de scholen mogen doen in verband met een schoolkeuze van een familielid. En daar heb ik ook mooi kunnen constateren dat niet alle scholen er even goed bij staan in Haarlem. Dus echt het is heel knap met hoeveel bevlogenheid het personeel daar nog hun werk blijven doen. want het is heel duidelijk dat er achterstallig onderhoud is in de gebouwen heel veel gebouwen er heel slecht bij staan. En het is ook heel goed dat er nu een investeringsagenda is. Ik zou daar toch even over terug willen kijken, want het is nu natuurlijk heel jammer dat we nu gaan investeren in een tijd waarin alles een kwart duurder is geworden dan een aantal jaar geleden, toen heel veel mensen de WW in duwden die in een bouwbedrijf werkten, omdat de gemeente Haarlem geen geld had om te investeren. Nu gaan we in het duurste moment van de overspannen markt gaan we wel investeren. De VVD zegt: laten we nog meer gaan investeren, dat lijkt me juist niet zo slim. Het lijkt me juist slim om even te gaan investeren als het weer wat slechter gaat met de markt en dus toch maar even wat te temperen. Ook al zie ik dat de opgave gigantisch is en dat er inderdaad hele pijnlijke keuzes zijn. Dus ja, ik begrijp de worsteling. Het is niet eenvoudig.

De voorzitter: Mevrouw Özogul worstelt ook.

Mevrouw Özogul: Ik heb even een vraagje. Denkt u dat de markt dan weer straks beter wordt? Heeft u de garantie dat het nog niet erger wordt?

De heer Hulster: Nou, als het erger wordt, dan wordt het in ieder geval goedkoper om scholen op te knappen. Dus elk nadeel heeft ook zijn voordeel, blijkbaar. Dus ik verwacht inderdaad dat het op dit moment vooral heel duur is en dat dat op een gegeven moment weer overgaat en dat het weer wat goedkoper wordt. Dan gaan de gemeente weer bezuinigen en denkt weer: we moeten nu niet uitgeven. Dus waarschijnlijk gaat de volgende

gemeenteraad weer precies dezelfde fout maken als de vorige. En hopelijk gaat er eens iemand luisteren naar een paar mensen die wel proberen na te denken over hoe je zoiets wat beter zou kunnen doen. dus dat is mijn opmerking voor dit stuk.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben dan wel benieuwd naar de visie van de Actiepartij op dit punt. Want zoals u terecht aangeeft: het piept en het kraakt. En sommige dingen moeten gewoon nu echt in geïnvesteerd worden. Dat het geld nu aanzienlijk minder waard is, dat deel ik, die zorgen zijn hartstikke terecht natuurlijk. En dat is iets wat wij allemaal niet willen hier. Maar ik ben dan wel benieuwd: wat stelt u dan voor? Stelt u dan voor van: laten we de komende vier jaar maar niks doen. Wat is dan de visie?

De heer Hulster: Ik zou dat best willen voorstellen, maar ik kijk natuurlijk ook even, ik zei net al: ik denk niet dat de volgende gemeenteraad slimmer is dan de volgende, dus die gaan dan ook niet investeren. En dan zijn we wel heel veel verder, dus we zullen wel toch moeten investeren. En in die zin denk ik dat dit parket dus inderdaad een redelijke afweging is tussen die twee grootheden. We moeten toch wat doen, we moeten vooruit blijven gaan. Ook al zie ik dat het eigenlijk niet op de manier is die heel verstandig is. Maar ja, het zij zo.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel. Voorzitter. Ik wil de wethouder als eerst danken voor het toesturen van het SHO. Het oorspronkelijke plan is, zoals u ook al heeft aangegeven voorzitter ,vorig jaar teruggetrokken naar aanleiding van de aanbesteding van de Steiner en de bedragen die wij toen zagen bij die aanbesteding. En het is goed om nu een plan te hebben liggen met een gedegen en een realistische financiële onderbouwing, waarbij ook wel rekening wordt gehouden met de groeicapaciteit. Want de zorgen over Schalkwijk, die zijn natuurlijk hartstikke terecht. Er wordt flink bij gebouwd en de voorzieningen die daarbij horen, die moeten we er ook bij hebben. En we zien ook, net zoals de Actiepartij en andere insprekers, dat we minder kunnen doen met het geld wat we nu beschikbaar hebben voor onderwijshuisvesting. Bij de aanvang van dit coalitieakkoord van dit college heeft D66 er natuurlijk hard voor gestreden om 28 miljoen beschikbaar te stellen voor onderwijshuisvesting. Maar het is nu simpelweg 30% minder waard. En dat is helaas de realiteit waar we ook mee te maken hebben. Dat gezegd hebbende is het nu echt wel zaak om de schouders eronder te zetten en de plannen ook echt te gaan uitvoeren. En niet hier alleen in een politieke discussie te gaan verzanden, want zoals we ook allemaal constateren: het piept en het kraakt en er moet gewoon echt wel vervanging plaatsvinden. Dat gezegd hebbende heb ik nog wel een paar vragen aan de wethouder. Wat D66 betreft is het wel verstandig om de twee stelposten, ik noem ze maar even onvoorzien en tegenvallers, in te stellen. Het college krijgt echter met voorliggend besluit dan wel de bevoegdheid om die stelposten zelfstandig aan te wenden. D66 vraagt dan wel aan het college om deze raad te informeren bij onvoorziene kosten en tegenvallers en wanneer het college bedragen uit die stelposten gaat opnemen, zodat ook de raad inzicht blijft houden in de uitvoering en de financiën van het SHO. Kan de wethouder dat toezeggen? En dan de aanvraag van Dunamare. Er is een bedrag van iets meer dan 6 ton toegekend door de gemeente aan Dunamare voor de interne verbouwing van Het Sterren College. Een bedrag waar zij blijkbaar uit de stukken niet mee akkoord gaan en eigenlijk een groter bedrag wensen. En uiteraard hoopt D66 op een gedragen en een gezamenlijke oplossing. Maar ik lees ook dat inmiddels de juristen zich buigen over de kwestie. Dat de juristen zich buigen over de kwestie. Kan de wethouder aangeven of er inmiddels nieuwe ontwikkelingen zijn in dit gesprek of wanneer een volgend gesprek gepland staat? Een vervolgvraag. In het SHO wordt nu rekening gehouden met een bedrag van 6 ton voor Het Sterren College. Mocht het zo zijn dat er toch meer geld beschikbaar moet

worden gesteld, komt dat dan uit een van die stelposten of betekent dat een verschuiving in de planning van de investeringen die we nu zien? En kan de wethouder deze raad de komende tijd ook blijven informeren over dit proces? Zeker ook omdat dit mogelijk gevolgen heeft voor de huisvesting van internationale school Haarlem. D66 en vele anderen met ons in deze raad zijn benieuwd naar de gesprekken over het Juniorcollege. Het verlengd basisonderwijs. De wethouder geeft aan dat de gesprekken lopen, dat is hartstikke mooi natuurlijk, maar wanneer zou deze raad iets concreets te zien of te horen kunnen krijgen over de gesprekken over het Juniorcollege? Tot zover even mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Jouw Haarlem is positief over de investeringen in de huisvesting van de scholen en van een aantal gymzalen. Jouw Haarlem is het niet eens met het voorstel van de wethouder om het onderzoek naar een breder onderwijsvoorziening in Schalkwijk te stoppen. Schalkwijk is het voorbeeld van de groei in de stad, waarvan u zelf zegt, het college, dat het belangrijk is om de capaciteit van de voorzieningen toe te laten nemen, naar mate er meer mensen wonen. De laatste inspreker bracht dit ook naar voren. Met het toevoegen van 3 duizend woningen in dit stadsdeel heeft die stadsdeel recht op een eigen scholengemeenschap. Schalkwijk wordt op die manier een volwaardig stadsdeel, waarbij kinderen ouder dan 12 jaar niet ineens naar Haarlem Noord of naar Heemstede naar school moeten gaan. Een eigen middelbare met HAVO/VWO versterkt hun eigen identiteit, wat hun meer zelfvertrouwen en een gevoel van eigenwaarde zal geven. Laatst sprak ik iemand die niet wilde vertellen dat ze in Haarlem Schalkwijk woont, maar in plaats daarvan zei dat ze in Haarlem Zuid woont. Met een nieuw winkelcentrum en een bioscoop in Schalkwijk zijn we al aardig op de goede weg. Met een eigen middelbare school, die voor iedereen toegankelijk is en waar men zich thuis voelt worden de voorzieningen compleet. Een volwaardig stadsdeel dat alles te bieden heeft en waar men trots op kan zijn. De Rudolf Steinerschool is in onze ogen te categoraal, te wit en vraagt bovendien jaarlijks een bedrag van 390 euro per leerling naast de gebruikelijke kosten voor excursies en schoolreizen. Zij voldoet daarom nog niet aan de criteria van de geschetste brede onderwijsvoorziening. Daarom zijn we voor het behoud van het onderzoek en gaan we ervanuit dat het college hier in de commissie samenleving niet negeert. We zijn wel akkoord met het intrekken van het onderzoek naar een grotere internationale school. Voor de huisvesting van huidige internationale school in het oude gebouw van de Paulus MAVO is twee miljoen geïnvesteerd. Even kijken hoor. Over de tegemoetkoming van de verbouwingskosten van de huidige Sterren College onder Daaf Geluk, de Paulus MAVO en Het Sterren College tot het Spaarne College om te vormen heeft u een conflict. Wij roepen de wethouder op om dit conflict op te lossen en tot een compromis te kopen, dat u voorkomt dat het over de ruggen van de leerlingen uitgevochten gaat worden. Mijn laatste vraag: kan de wethouder antwoord geven over de zorgen van de inspreekster over de uitbreiding van de Verbeelding en het alternatief op het Herman Heijermansplein?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het strategisch huisvestingsplan onderwijs. Die hebben we moeten bijstellen naar aanleiding van de hogere bouwkosten. GroenLinks is blij dat er nu een reëlere begroting ligt, maar vindt het ook jammer dat er veel moet worden doorgeschoven en we delen dan ook de zorg hier over wat betreft de miljoenen die zo meteen nog moeten worden uitgegeven. Over de internationale school, we snappen dat er nu geen capaciteit is om daar onderzoek over te gaan doen en dat we ons hebben gecommitteerd aan de 360 leerlingen .Wij moeten deze leerlingen faciliteren, maar we dachten dat dit een regionale aanpak was. En uit de technische vragen van de SP blijkt dat andere gemeenten ook gebruik maken van deze Haarlemse voorziening, maar niet meebetalen. En wij vragen ons eigenlijk af:

waarom betalen zij niet mee en is het mogelijk om hun wel te laten meebetalen, aangezien het een regionaal iets is. Wij sluiten ons aan bij de vraag van D66 en Jouw Haarlem over het conflict met Dunamare. Dan het Juniorcollege. Dat is ooit in 2016 bedacht door het college en de schoolbesturen zelf. En we zijn inmiddels vier jaar verder en er ligt nog steeds niets eigenlijk. En u, wethouder, in de commissie van 9 mei heeft u gezegd dat het Juniorcollege een grote prioriteit heeft en tegelijkertijd op 28 november heeft u ook gezegd dat de wens voor het Junior College er ligt, maar dat we ook realistisch moeten zijn. Dit snapt GroenLinks, we moeten ook realistisch zijn, er moet realistisch worden gekeken naar de wens voor Junior College, maar dit horen we nu al vier jaar. En we willen eigenlijk wel een keer een concreet plan hebben. Dus daarom vragen we aan de wethouder: is het Junior College nog steeds een grote prioriteit voor u? En wanneer kunnen we dan de resultaten zien van de overleggen die de schoolbesturen hebben over dat Juniorcollege? Zodat we ook een keer kunnen praten over iets concreets, in plaats van steeds dat er overlegd wordt. Dan het brede scholengemeenschap in Schalkwijk, ik ben wel trots dat ik in Schalkwijk woon. En volgens mij meerderen met mij. Dus ja, toen ik naar de middelbare school ging, toen woonde ik in Schalkwijk, moest ik ook de wijk uit om naar een middelbare school te gaan. Ik citeer uit het stuk: een investering die niet reëel is in deze tijd van hoge marktprijzen en lage beschikbare budgetten, bovendien zou een dergelijke investering leiden tot leegstand elders, wat in feite neerkomt op kapitaalvernietiging. Ik laat het woord even op u inzinken, kapitaalvernietiging. Zoals al eerder is gezegd: Schalkwijk is een van de grootste ontwikkelzones in Haarlem. Zoals ook de inspreker zei: er liggen kansen. Ze zijn aan het popelen om initiatieven in Schalkwijk te starten. Er worden duizenden woningen gebouwd en die voorzieningen moeten meegroeien. Dit hebben wij in de raad ook zo met elkaar afgesproken, dat voorzieningen meegroeien en we hebben er zelfs een potje voor gemaakt: het groei van de stad potje. De meeste woningen zullen worden bewoond door gezinnen waar kinderen bij zullen zijn die naar het voortgezet onderwijs gaan, die nu buiten de wijk naar school moeten gaan. Op dit moment zijn de leerlingenprognoses zo dat er geen noodzaak wordt gezien voor voortgezet onderwijs in Schalkwijk. Ik herhaal: op dit moment. Het woord kapitaalvernietiging in het stuk lijkt er op te duiden dat er nooit een brede school in Schalkwijk zou komen. En dat is wat rigoureus wat GroenLinks betreft. Vraag aan de wethouder: in hoeverre is er bij de leerlingenprognoses rekening gehouden met die ontwikkelzone? Met dat er dus meer woningen worden gebouwd en er dus nieuwe kinderen komen wonen. Verder lees ik in dit stuk een beetje een redenatie dat een school alleen levensvatbaar zou zijn als alle leerlingen die in Schalkwijk wonen naar deze school zouden gaan. Maar hierin wordt niet meegenomen dat ook leerlingen uit andere wijken naar die school in Schalkwijk kunnen gaan. Dat wil ik ook nog even meegeven. Eigenlijk is de grote vraag: wanneer is zo'n brede school in Schalkwijk noodzakelijk? En misschien zit er in het potje groei van de stad nog ruimte voor zo'n onderzoek. Ik noem het potje nog maar even. Dit voortgezet onderwijs in Schalkwijk is een actief dossier. En we moeten net, als ook met de groei van het aantal inwoners, blijven checken of die brede school wenselijk is en mogelijk is. GroenLinks staat nog steeds achter het idee dat volgens mij in 2013 is geopperd om hier deze school te starten. GroenLinks kan dan ook niet instemmen met het besluitpunt 3 en dan het eerste gedeelte, het verzoek om het onderzoek naar deze brede schoolvoorziening in Schalkwijk in te trekken. Het is te vroeg om het plan helemaal af te schrijven. En GroenLinks wilt graag, als de middelen het toelaten en de noodzaak groeit, in staat willen zijn om dit te overwegen. En wij overwegen dan ook om met een motie te komen om deze mogelijkheid open te houden in de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, geen organisatie is gelijk, geen school is gelijk, passende huisvesting sluit aan bij de organisatie, de school, haar doelstelling, maar ook de financiële kaders. En met name de financiële kaders. We gaan en zullen keuzes moeten maken. Wat leveren we in voor de investering die we moeten doen? Vandaar een discussie bij de kadernota inderdaad hier op zijn plaats is. Ik sluit me aan bij de

vorige sprekers. Hiervoor is naast inzicht in de huidige activiteiten een visie op de toekomst nodig. Vandaar uit analyseren hoe gebruikers in hun toekomstsituatie het best gefaciliteerd worden ten behoeve van hun activiteiten. Schalkwijk is hier al een paar keer genoemd. Voor dit inzicht is er gerichte aanpak met alle benodigde stakeholders van belang. Als het toekomstbeeld bekend is, dan gaan we in gesprek over het huidige aanbod van de huisvesting. Waar zitten de kansen c.q. bedreigingen, wat voor effecten heeft de toekomst? Door deze vergelijking wordt de kloof tussen toekomstige vraag en huidig aanbod inzichtelijk en weten we hoe we hierop kunnen gaan sturen. Het strategisch huisvestingsplan geeft inzicht hoe we de scholen de komende jaren hun huisvesting gaan gebruiken, ontwikkelen en met welke doelen met behulp van de huisvesting bereikt moeten worden. Of voorafgaand aan dit huisvestingsplan moet dus een visie en een strategie bedacht worden. En ja, dan hebben we ook nog Dunamare, het is ook al gezegd door mijn collega van D66. Wat is hier nu gaande en wat is de stand van zaken rondom dit dossier en wat zou dat voor effect hebben op dit huisvestingsplan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja. SP heeft drie punten. Een is inderdaad Dunamare, de Paulus MAVO, Daaf Geluk en Sterren College gaan samen als Spaarne College in het oude gebouw van Het Sterren College. Er is altijd verteld dat er een aantal gebouwen noodzakelijk waren om de eigen identiteit mogelijk te maken voor de leerlingen. En dat zijn toch wat kwetsbare leerlingen uit Haarlem. En dat wij daar voor zouden zorgen. Tegelijkertijd is er altijd verteld dat de Paulus MAVO in het gebouw te verouderd was, dat het gebouw niet meer gebruikt kon worden voor onderwijs. Nou, nu zien we toch iets anders. Zij hebben een hoger bedrag gevraagd en daar wordt 50% toegekend. Wij hebben daar zorgen over, zorgen dat de kleinschaligheid hierdoor niet behouden kan worden. Zorgen dat de aparte ingang voor de wat kwetsbare leerlingen in dit geval niet gecreëerd kan worden. Zorgen dat het aantal lokalen, want dat is ons ook verteld, Paulus MAVO groeide en had extra lokalen nodig en daarom gingen ze in Het Sterren College, zorgen dat dat niet gerealiseerd kan worden. Dus mijn vraag aan de wethouder is: kunnen al deze plannen wat eerder ons verteld is en voorgehouden is nu met de helft van het bedrag ook gerealiseerd worden? Kunnen wij in ieder geval de veiligheid waarborgen voor de aller kwetsbaarste leerlingen van Haarlem? Het tweede punt is de internationale school. Dat is met de motie geloof ik van D66 en nog een aantal partijen in Haarlem gesticht of gekomen. In de tijd heeft wethouder Spijk altijd verteld dat het een regionale functie had en dat de regio ging meebetalen. Misschien dat wij in de tijd het niet goed gesnapt hebben, maar wij gingen ervanuit dat ook dan aan de huisvesting in dit geval nu voor de verbouwing regio ook zou gaan betalen. We hebben daar vragen over gesteld en wat schept onze verbazing: nee, daar wordt niet aan bijgedragen. Terwijl in het PO deel ik geloof 28% of andersom, maar in het andere deel 34% van de leerlingen vanuit de regio komen. Dus mijn vraag is: wat is het achterliggende idee waardoor dus regio MRA hier niet aan bijdraagt? Het derde punt is Schalkwijk, het is al eerder genoemd. In de tijd is het Spaarne College gesloten, Teyler College is erbij gekomen, het heeft een x aantal jaren bestaan en op een gegeven moment door meerdere omstandigheden, ook omdat er constant een worstje voorgehouden was: een nieuw gebouw, is het eigenlijk gedoemd te mislukken. En met pijn in ons hart hebben wij als SP in ieder geval afscheid genomen. En er is ons altijd voorgehouden dat er een onderzoek, in ieder geval dat er wellicht een andere onderwijs HAVO/VWO/Gymnasium in Schalkwijk zou komen. Het is een van de grootste wijken van Haarlem, Schalkwijk groeit. Het Vijverpark, waar nu heel veel gezinnen wonen, wij hebben straks het winkelcentrum. De vorige wethouder heeft altijd gezegd als ik zei dat er geen onderwijs in Schalkwijk was: ja, maar we hebben Rudolf Steiner. Maar de Rudolf Steinerschool, daar kan je heel moeilijk tussen komen. Als je vanuit Schalkwijk je kind daar wilt inschrijven, dan kom je er heel moeilijk tussen. Want ze hebben een basisschool en de grootste aanwas is vanuit de basisschool. Daarnaast is het niet altijd heel toegankelijk voor iedereen, iemand noemde

net de bedragen wat ouders moeten betalen. En aan de andere kant denk ik met het groeiende aantal woningen wat we in Schalkwijk krijgen: waarom schrappen we het dan? Hoe komen we erbij dat het in de toekomst ook niet noodzakelijk zou zijn. GroenLinks noemde al net, constant zien wij dat andere voortgezet onderwijsscholen HAVO/VWO/Gymnasium aan het bijbouwen zijn. Alles mag groter worden, daar geven we toestemming voor. Daar sta ik ook achter. Maar tegelijkertijd zeggen we: in Schalkwijk is dat niet nodig, hoe komen we daarbij. Schalkwijk heeft heel veel leerlingen. En als je de andere scholen constant blijft bijbouwen, dan zal er ook nooit een school in Schalkwijk nodig zijn. Dus ik denk dat we daar even goed met zijn allen over na moeten denken van: wat willen we? Vinden we dat Schalkwijk een school verdient? Zo noem ik het. Hebben de kinderen in Schalkwijk ook het recht om in de wijk zelf naar school te kunnen. En nu fietsen ze en gaan ze met de bus kriskras door heel Haarlem heen. Wat ons betreft wel. dus ik zou de motie van GroenLinks van harte steunen. En wat het stukje internationale school betreft hebben we toch nog wel even moeite, maar we wachten even de beantwoording af.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhagen, Trots Haarlem.

Mevrouw Verhagen: Even iets heel anders, voorzitter. Dat gaat niet over de kosten of het bouwen, het onderhoud, maar wel over de manier van bouwen. Ik las in het plan dat aanvragen voor uitbreiding worden berekend aan de hand van het aantal leerlingen en wordt toegekend in het aantal vierkante meters. Als voormalig leerkracht in het basisonderwijs in Spaarnezand riep die de volgende vragen in mij op. Is er alleen op de minimale oppervlakte per leerling berekend, met voor een basisschool 3,6 vierkante meter per leerling en 1,3 vierkante meter per lokaal, die blijkt namelijk in de praktijk vaak onvoldoende voor modern onderwijs. En scholen proberen dan elke keer uit te breiden, stukjes aan te bouwen of een vide te maken. Is het niet verstandiger om die ruimte van meet af aan wat breder toe te meten? Ook is met het weer samen naar school nooit aangepast. Toen veel speciaal onderwijsleerlingen binnen het basisonderwijs moesten worden opgevangen, die in het speciaal onderwijs twee keer zoveel oppervlak per leerling krijgen toegemeten. Ook is mede hierdoor het onderwijs heel veel minder klassikaal geworden, waardoor er meer werkplekken nodig zijn zoals medicatieplaatsen en nodige opslag voor leermateriaal en ruimte voor projecten en het benodigde materiaal, groepstafels en dergelijke. Zou het niet verstandiger zijn om net als in Zweden scholen van meet af aan iets ruimer te bouwen, met name wat grotere lokalen, die zijn er soms ook wel. Wettelijk is dat wel toegestaan, gezien er geen maximum is gesteld. En waar komt dat verschil met het voortgezet onderwijs vandaan? Niet alleen in salaris, maar ook in de toegemeten ruimte. Het zou misschien later veel verbouwingskosten besparen als we dit wat breder zouden toemeten. En nou doel ik op mogelijk een paar vierkante meter meer per klas. Ik heb het zelf ook meegemaakt met een klas van 30 leerlingen, groep 8. We zaten mudjevol en ik heb gevraagd of ze eens een rekensommetje zouden willen maken en deze ruimte eigenlijk voldoende is. Nou, wat bleek, we hielden nog 1,5 vierkante meter over. En ja, iedereen voelde zich daar reuze benauwd. Je kon ook geen tafel apart neerzetten, geen werkplekken apart. De meeste leerkrachten zijn heel creatief en lossen het op allerlei manieren op, klagen ook niet snel. Maar als we nou toch nieuw bouwen, misschien zouden we hier aan kunnen denken. En ik denk dat het misschien later de kosten zou kunnen besparen. En de leeromgeving heeft veel effect op de leerprestaties. Dat is mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de actualisatie van het SHO 2019-2022. Er is veel aangepast in dit stuk. Het stuk behelst een aantal vraagstukken of wensen van de raad. Ik wil het hier hebben over de wens van de raad om een Junior College in Schalkwijk te vestigen. Ik wil graag dit keer van de wethouder weten, dat heeft GroenLinks al net gezegd, vorige keer heb ik daar ook vragen over gesteld en ik wil graag

weten: hoever staan we? Hoe staat u daarmee? Er zijn gesprekken gaande heeft u vorige keer verteld en ik wil graag weten hoe het daar mee staat. Want in het coalitieakkoord hebben wij duidelijk afgesproken dat er eigenlijk een Junior College in Schalkwijk moet komen. Ik heb inderdaad op 9 mei 2019 vragen hierover gesteld, voorzitter. En het antwoord wat ik toentertijd gekregen heb: wij zijn bezig, wij zijn aan het praten. ik wil graag weten of u een plan van aanpak hebt. De tweede wens, en dat is hier ook net besproken, de tweede openbare voorziening voor voortgezet onderwijs te realiseren Schalkwijk. Wat dat betreft ben ik het met GroenLinks eens. Ik denk dat wij met de aangekondigde motie mee gaan indienen. Wat dat betreft, oude notulen van 9 mei 2019 las ik op pagina 49. En dan citeer ik even de wethouder: dat wil ik met de schoolbesturen bespreken op dat moment dat zeg maar in 2026 misschien die school er moet zijn. Einde citaat. Voorzitter, regeren is vooruit zien. Als de wethouder meent dat er een brede school in 2026 er moet komen, dan verwacht ik wel een plan van aanpak, voorzitter, in plaats van: wij gaan met de schoolbesturen praten. dat hoor ik steeds. Voorzitter, ik wil dat Schalwijk en Schalkwijkers serieus genomen moeten worden. Schalkwijk is niet alleen maar goed voor om er te bouwen van woningen, maar ook voor voorzieningen zoals een brede school. Nou, ik laat het hierbij, voorzitter, voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes. U heeft nog een minuut ongeveer.

De heer Oomkes: Ik zal het beperken. Dank u wel, voorzitter. Even wat betreft het strategisch huisvestingsplan, dat is wat betreft de PvdA een minimaal plan geworden, waarin een groot aantal ambities geschrapt zijn of tot latere orde is uitgesteld. Dat is niet de verantwoordelijkheid alleen van de wethouder, het heeft te maken ook met hoeveel geld er beschikbaar is voor het onderwijs. En als ik dan zie dat onderwijs heel hoog in het vaandel staat van niet alleen de coalitiepartijen, maar een groot deel van de raad, zou ik er willen onderstrepen om een meer gedurfd plan te starten. Dat kan bijvoorbeeld voor wat betreft Schalkwijk, door dat Juniorcollege naar voren te halen en gebruiken als springplank naar een brede schoolgemeenschap, dan is er helemaal geen motie nodig. In het verleden is daar een middelbare school kapot gegaan door een gebrek aan krachten. Met behulp van een bijzonder onderwijsmodel bij het Juniorcollege met een verbrede brugklas kan je de levensvatbaarheid van een echt serieus afwijkende middelbare school in de slaapstad onderzoeken en over een groter aantal jaren vormgeven. Dan verder over de huisvestingsplannen in de rest van de stad. Ik merk dat er in een aantal groeigebieden te weinig overleg is met de omgeving, een inspreker die dat gemeld heeft. Laten we dat herstellen, laten we zorgen dat er vertrouwen komt in de samenhang tussen scholen en de woonomgeving en zet daar op in. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Smit. Maar de heer Oomkes kan niet meer antwoorden.

De heer Smit: Mijnheer Oomkes, een gedurfd plan. Ik kan me die behoeftes voorstellen, onderwijs vinden we denk ik met alle fracties hier in Haarlem belangrijk. Maar dat betekent dat je straks bij de kadernota keuzes moet maken en dat er andere dingen dan nog minder of niet kunnen. Klopt dat?

De heer Oomkes: Keuzes betekent keuzes maken.

De voorzitter: Voor de rest nog iemand? Nee? Dan gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik haal even dat ding een beetje naar me toe. Zo gaat het. Ja, er is best heel erg veel aan de orde gekomen. We hebben van sommige dingen ben ik ook een beetje verrast, omdat ik zelf dacht van: daar hadden we de vorige keer met een aantal dingen qua onderzoeken al afspraken over gemaakt dat we dat achterwege zouden laten, maar daar kom ik dan zo meteen nog wel even op terug. Er is inderdaad een heel ander plan dan daarvoor en het is een soort ontwikkeling denk ik ook die we

doormaken. Ik hoor collega Snoek nog wel eens verzuchten dat toen hij de vorige coalitieperiode begon, dat er helemaal geen geld gereserveerd was voor onderwijshuisvesting, dat dat iedere keer maar per project zo'n beetje bij elkaar gesprokkeld moest worden. We dachten volgens mij als deze coalitie van: we hebben toch wel een gigantisch bedrag in een keer op voorhand opzij gezet om aan de slag te kunnen gaan. En op basis van de verschillende opmerkingen die ook vanuit OP Haarlem dan naar voren kwamen van: we hebben helemaal geen realistisch beeld en we hebben veel meer nog dat we duidelijk moeten maken van hoe het zit met de kosten voor de toekomst. Daarmee hebben we gewerkt en zijn we aan de slag gegaan. En we zijn ook heel realistisch geweest in hetgeen volgens mij wat hier voorligt. En dat maakt het pijnlijk inzichtelijk dat we gewoon relatief weinig geld hebben voor een plan zoals hier ligt. Om maar even een vergelijking te maken met het onderwerp waar we straks over met elkaar van gedachten gaan wisselen, de jeugdzorg. Daar heb ik op dit moment 35 miljoen op jaarbasis voor nodig. En dan hebben we het over de jeugdzorg. Terwijl als je hier kijkt naar dit onderwijsplan, dan is dat een stuk minder maar is dat wel voor veel meer kinderen en voor veel langere periode. Dus de verhoudingen tussen de begrotingsonderdelen, die zijn wat dat betreft ook eigenlijk scheef, omdat je bij de jeugdzorg toch vaak denkt ook aan intensieve trajecten, terwijl we als ik een aantal van u mag horen bij het onderwijs veel meer praten over intensieve veehouderij als het gaat over hoe de kinderen op gehokt worden en met elkaar in een beperkte hoeveelheid ruimte …

De voorzitter: Dit lokt een interruptie uit. De heer Hulster.

De heer Hulster: Volgens mij vergelijkt u wel twee verschillende dingen. Want bij de jeugdzorg gaat het niet om de huisvesting. En hier hebben we het zeker over de huisvesting, want het budget voor onderwijs is nog wel wat groter.

Wethouder Botter: In de trajecten jeugdzorg daar zit natuurlijk ook de huisvesting gedisconteerd. Maar als het gaat dan over de vraag van: hoeveel geld moet daar naar toe? Ben ik eigenlijk ook een beetje verbaasd, want volgens mij zit u erg tegen elkaar op te bieden als het gaat over: dit is niet genoeg en het zou eigenlijk meer moeten zijn. In zo'n geval zou ik juist dan bij mezelf denken om in ieder geval dit veilig te stellen, zou ik juist dit wel vast willen leggen nog verder voor de kadernota, omdat dit eigenlijk onontkoombare kosten zijn en we er eigenlijk veel meer nodig hebben. En er is altijd verstandige zet om te zeggen: we leggen in ieder geval vast wat we nodig hebben en dan kijken we wel hoe we verder komen. Als het gaat over zeg maar, dat is van twee kanten is dat gevraagd, van hoe we om zouden gaan, en ik kom straks op de oorzaak van de problematiek van Het Sterren College, maar ik zit nu even in het financiële blokje wat mij betreft. Bij Het Sterren College, als je daar meer zou moeten betalen, dan zal dat moeten uit die reserve of die onvoorziene kosten. Dan is dat iets wat daaruit zou moeten worden betaald. En als je het hebt over de vraag van: ga ik daarover de raad informeren? Natuurlijk ga ik daar als het zich voor zou doen ook de commissie en raad over informeren. Wat ik lastig vind, ik kan het alleen maar met de VVD eens zijn. Ik zou het liefst die 40 miljoen die we doorschuiven niet willen doorschuiven. Die zou ik het liefst nu beschikbaar willen hebben. En als u mij een hint kunt doen waar ik dat uit zou moeten betalen, heel erg graag. En wat we dan in plaats van andere dingen zouden moeten doen, ook heel erg graag. Maar we zijn dus in ieder geval ook bezig om te kijken hoe we op een andere manier, en daar heeft de inspreker het ook over gehad, we gaan kijken naar financieringsmogelijkheden om te kijken naar alternatieve bronnen. Dat hebben we ook aangegeven in het verhaal wat we neer hebben gelegd. Maar ja, als u dan vraagt van: wat vinden de scholen er zelf van dat het doorgeschoven wordt? Ik praat niet rechtstreeks met de scholen, maar ik zou me zo kunnen voorstellen dat ze het erg jammer vinden dat het wordt doorgeschoven. Maar het heeft in die zin weinig zin, want er is niet extra geld. En ik heb een situatie dat ik bij dat overeenstemming gerichte overleg praat ik met de schoolbesturen. Die hebben een groot aantal scholen onder zich en vertegenwoordigers van de een. Dan is hetgeen van wat ik doe. En als het gaat over de

klasse B, klasse B is voor ons een minimum grens. Dat is helemaal geen verkeerde grens, vind ik. Nogmaals, ook dat kan beter naar mate je meer geld hebt. En ik wil beslist, want net ging ik inderdaad die vergelijking wat mank met de jeugdzorg en het onderwijs. De volgende vergelijking die ik ga maken gaat helemaal mank, maar als we kijken naar de buitenruimte, dat hebben we ook ingedeeld in verschillende klassen en daar zou je het onderhoudsniveau het liefst ook op A willen hebben. Maar deze gemeente heeft gewoon 500 miljoen euro schuld. En voor de rest hebben we met elkaar afgesproken, in ieder geval niet misschien allemaal zoals we hier aan tafel zitten, maar wel de meerderheid heeft met elkaar afgesproken dat er een bepaald investeringsplafond is. En ook dat investeringsplafond maakt dat we zeg maar daaraan gehouden zijn qua de hoogte van de investeringen. En wat je dan ziet, en daar ben ik in die zin wel heel erg trots op, dat de afgelopen jaren onderwijs echt de uitputting van de investeringsruimte die ze krijgt ook daadwerkelijk bijna volledig invult. Dus dat is wel een heel mooi verhaal. Dan verschillende mensen die mij eraan herinneren dat ik heb gezegd van: misschien is het op dit moment niet het juiste moment om met een scholengemeenschap of een bredere school in Schalkwijk te gaan beginnen. Dat heeft deels gewoon puur en alleen te maken met de financiële kwestie. En als u zeg maar dan het mij kwalijk neemt dat wij in onze zinnen een wat economische bewoording gebruiken voor kapitaalvernietiging had daar misschien ook kunnen staan, en achteraf gezien was dat misschien beter, maar dat je zeg maar dat met de huidige populatie leerlingen in heel Haarlem leidt een extra school in Schalkwijk op dit moment tot leegstand bij andere scholen. En dat hebben wij zeg maar vertaald als zijnde kapitaalvernietiging. Dat klinkt heel hard en vervelend, maar waar we op doelen is dat het zo is. En ik ga nu ook echt iets heel ,daar kun je van alles van vinden en denken en me van betichten, maar ook dat ga ik toch maar zeggen. Kijk, op het moment dat er de mogelijkheid is ook van interactie tussen de leerlingen van Schalkwijk naar andere scholen in Haarlem, dan krijg je wel een heel gemengde populatie. En dat is iets wat we heel erg prettig vinden. En als ik bijvoorbeeld kijk naar hoe het stedelijk gymnasium op dit moment via het project de huiskamer bezig is om ervoor te zorgen dat kinderen vanuit Schalkwijk de mogelijkheid hebben om naar het Stedelijk Gymnasium te komen op het moment dat ze daar zeg maar ook de capaciteit voor hebben en ze helemaal begeleid worden met het opzetten van het huiswerk wat ze daar hebben. Dan denk ik bij mezelf: dat is een heel erg mooi project. Ziet u wel, iedereen kan hier wat van vinden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ik heb een vraag aan de wethouder. Nee, nee, draai het even om. Stel dat die kinderen waar u het over hebt naar Schalkwijk komen, dat kan toch ook?

Wethouder Botter: Ja, alleen dat is iets wat natuurlijk ook gebeurd. Alleen daarvan wordt gezegd: dat is een ingewikkelde school, want dat is een privéschool, dat is het Rudolf Steiner en daar kom je niet zo makkelijk bij. Maar op het moment dat er genoeg capaciteit is, en ik ga heel ver met u mee als u zegt van: ja, er komen steeds meer woningen bij. Ik denk dat je je inderdaad heel realistisch moet afvragen dat op het moment dat Haarlem weer, en daar heeft mevrouw Özogul gelijk in, maar mate je steeds meer gaat bouwen bij die bestaande scholen, dan is het heel moeilijk om dat punt te bereiken. Maar als je op een gegeven moment ervanuit gaat van: wij komen nu op een punt dat het wenselijk is om een extra of een nieuwe brede scholengemeenschap neer te zetten. Ja, dan zou ik er ook meteen voorstander van zijn om die in Schalkwijk neer te zetten, gelet op de spreiding van de scholen. Maar de ellende is alleen dat op het moment als wij daar nu op dit moment onderzoek naar doen en als ik dat op dit moment in de financiën zou moeten opnemen, dan wordt het hem niet. En dat is het dilemma waar ik gewoon mee te maken heb en waar u ook mee te maken heeft. Want we kunnen wel een gebouw neer zetten en er dan vanuit gaan als heel veel mensen die nu in Schalkwijk nieuw komen wonen en die kinderen hebben of die aan kinderen denken, die zijn nog heel erg jong. Die zijn nog niet in de leeftijd dat ze naar een middelbare school toe gaan.

De voorzitter: Drie interrupties. Eerst de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, wellicht logische woorden, maar ik mis een afweging in die woorden. Dat is het feit dat wij in Schalkwijk bezig zijn om voor een meer gedifferentieerde bevolking te bouwen. En dat betekent dat Schalkwijk er over 10 jaar, als die kleine kindertjes van 3-4 jaar nu 13-14 zin, er een heel andere populatie in Schalkwijk woont. En het is waar dat als je met een school moet beginnen voor 1000 leerlingen per vandaag en je zet bij alle middelbare scholen de komende jaren in de rest van de stad, behalve Schalkwijk, nog een paar lokalen neer, dan begin je nooit met 1000. Met 1000 zul je ook nooit beginnen, maar een stadsdeel dat straks 15 duizend inwoners heeft, zonde. Hoger voortgezet onderwijs, dat kan op een gegeven moment toch niet. Dus u zult toch een keer moeten, denk ik.

Wethouder Botter: Ik zal toch een keer moeten, daar heeft u gelijk in. Alleen de vraag is of wij daar op dit moment onze aandacht aan moeten besteden of dat in een volgende coalitieperiode aan de orde zou moeten komen.

De voorzitter: Hou het even kort. Even stil. Korte interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Ik ben het met u eens dat u zich af moet vragen of u daar nu aandacht moet besteden en dat u nu de vormgeving daarvan en de inschatting in de tijd niet kunt maken. Maar dat betekent niet dat u moet gaan roepen: laat maar zitten. Want dan moet je het een keer weer helemaal boven tafel halen. Hou het op tafel en constateer dat het gewoon op dit moment een slapende factor is die je nog niet in kunt kleuren. Op het moment dat het kan, pak je hem op van de tafel.

Wethouder Botter: Dat is toch ook iets wat we doen. Ik heb toch in de stukken niet geschreven dat we nooit een scholengemeenschap willen vestigen in Schalkwijk. Ik heb toch niet aangegeven dat dat nooit aan de orde zal zijn. En als u het een soort latent boven de markt zwevende visie, er is ook door een aantal van u gezegd dat we te weinig of misschien helemaal niet gebruik maken van de verschillende data die beschikbaar komen door groei van de stad. Het is wel degelijk zo dat we daar naar kijken, dat we ons vergewissen van: wanneer is het wel of niet wenselijk wanneer we uitbreiden. Dat geldt ook voor het basisonderwijs en dat geldt helemaal ook voor het voortgezet onderwijs. Dus het is niet zo dat we daar niet naar kijken.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we het eigenlijk met zijn allen wel met elkaar eens zijn. Ik denk wat tot een klein beetje ongenoegen leidt is de nogal definitieve vraag, eigenlijk het besluit van: we trekken het onderzoek in. In de komende 2-3 jaar worden er gigantisch veel woningen bijgebouwd in Schalkwijk. En we hebben ook al een doorkijk gezien naar wat er allemaal nodig is 2023 en verder, dus de komende coalitieperiode. Is het eigenlijk niet gewoon een pleidooi om te zeggen van: jongens, we parkeren dit onderzoek maar we doen het over een jaar of twee jaar, bijvoorbeeld eind volgend jaar om maar even wat te zeggen. Maar ik snap wel dat u ook aan verwachtingsmanagement wilt doen en zegt: als ik het onderzoek nu doe, dan gaan mensen daar op rekenen, dan willen daar mensen iets nu van en ik kan dat nu gewoon niet leveren. Dus die snap ik. Maar zou het onderzoek dan bijvoorbeeld naar eind volgend jaar of het jaar daarop verplaatst kunnen worden?

Wethouder Botter: U bent de baas en ik heb helemaal geen behoefte aan moties waar we dan heel lang over praten. Ik heb u gehoord en ik ben natuurlijk bereid om te zeggen, die woorden zwakken we wat af uit het document en we laten het 1 of 2 jaar op de plank liggen en gaan het dan doen. wat ik alleen ingewikkeld vind

is dat we heel expliciet soms dingen met elkaar afspreken en waarvan we dan denken: dat komt er aan en dat gaat iets opleveren. Het gaat zo meteen ook proberen dat enthousiasme wat te dempen bij dat Juniorcollege. Ik kan gewoon op dit moment dat niet waarmaken en daar hebben we op dit moment denk ik ook geen behoefte aan als het gaat over nu dit onderzoek doen. want dan gaan we een onderzoek doen wat eigenlijk gaat over een periode van 8 à 10 jaar, wat vervolgens weer helemaal verouderd is, wat we dan te zijner tijd weer helemaal opnieuw kunnen doen. Maar ik ben het met u eens en ik kom in ieder geval daar schriftelijk bij u op terug hoe we dat zouden kunnen doen en wanneer dat zinvol is om dat op te pakken. En dat is dan voor de raadsbehandeling.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja, als verlengde op wat de Ouderenpartij genoemd heeft. Ook al zouden we een onderzoek doen voor over 8 tot 10 jaar, maar we zijn aan het bouwen en moeten nu wel een visie hebben van: waar willen we de school? Hoe willen we de school en wat voor onderzoek willen we? En als je het nu parkeert en daar niet naar kijkt, dan zijn we dus 8 jaar verder en dan denken we: dat kan niet meer.

Wethouder Botter: Dat ben ik ook helemaal met u eens. Alleen dat zal niet het geval zijn, want we hebben een specifiek projectteam die zich bezig houdt met de groei van de stad. En daar zitten ook de faciliteiten en de ontwikkelingen in en dat is wel degelijk iets waar naar gekeken wordt. En dat is ook als het gaat om Schalkwijk waar naar gekeken wordt hoe je op termijn ook rekening houdt met de voorzieningen. Dus dat wordt echt meegenomen. Dus dat we ineens geen school hebben en ons laten overvallen, dat is niet meer aan de orde. Dat is echt niet aan de orde.

De voorzitter: Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Ja, ik zit een beetje met dat leegstand. En Schoter krijgt er weer lokalen bij, het Mendel heeft een aantal jaren terug lokalen erbij gekregen. En met het oog op een school in Schalkwijk kunt u dan ook zeggen van: we breiden daar niet uit. We geven die ruimte dan aan Schalkwijk.

Wethouder Botter: De uitbreidingen die nu in de planning staan, daar ga ik nu niet aan tornen. Ik ben ontzettend blij als het gaat over dat de Schoter juist uitbreidt. We hebben best wel te maken gehad een tijd lang met dat het problematisch is geweest de situatie met het Schoter. En het is nu echt een geweldige school die heel populair is en waar heel veel kinderen ook naartoe willen gaan. Dus in dat opzicht denk ik dat we aan die uitbreiding die nu ingepland is en waar we min of meer mee bezig zijn, dat we daar niet gaan werken. Maar ik zeg u toe, ik kom terug op dit onderwerp. Een ander onderwerp is het Juniorcollege. Ik weet niet precies wat u denkt dat mijn invloed is op dit terrein. Ik kan roepen van: de gemeenteraad en de coalitie vinden het belangrijk en ik vind het ook als wethouder belangrijk dat er een Juniorcollege komt. Het is alleen wel dat de schoolbesturen dat vorm moeten geven. En wat nu blijkt is dat binnen de scholen van Haarlem en de besturen van Haarlem de discussie inderdaad plaatsvindt. Er wordt heel veel ook over gesproken. En tegelijkertijd heeft men er nog geen oplossing voor. Want op het moment dat je een Juniorcollege hebt betekent het dat je kinderen tot 14 jaar hebt die daar blijven zitten op die school. En vervolgens, want je wilt dat moment van kiezen wil je uitstellen, maar vervolgens moet je zorgen dat ze wel ergens binnen het reguliere stelsel weer terug kunnen komen en kunnen zij instromen. En dat is binnen de huidige kaders van ons onderwijsstelsel is dat niet of nauwelijks te doen. een andere mogelijkheid is dat je de basisschol met 2 of 3 jaar verlengt. Of een derde mogelijkheid is dat je bijvoorbeeld ziet, en die school dat is de 10 tot 14 jarigen school die in Beverwijk nu start, met direct een scholengemeenschap in combinatie met een basisschool. Waar op het plein gewoon een gebouw staat waar leerkrachten van de basisschol en van het voortgezet

onderwijs gezamenlijk les geven aan die kinderen daar. Dat is ook een model. En wij zijn er in Haarlem nog niet uit van hoe wij dat vorm willen geven. Of in ieder geval, de scholen zijn er nog niet uit. En ik kan vragen van: jongens kom op, ga aan de slag. Maar dan wordt er ook aan mij gezegd van: als er echt een fysiek gebouw moet komen met lokalen en zo, waar gaan we die dan bouwen die school en hoe gaan we dat financieren? Dus dat is de andere kant van het verhaal. En ook daarbij, gelet op de problematiek zoals die hier voorligt, is dat best wel ingewikkeld. Ik dacht: nu krijgen we een heleboel reacties.

De voorzitter: Mijnheer Oomkes, u heeft geen tijd meer. Dus ik weet niet of u een punt van orde wilt maken.

De heer Oomkes: Waarom nou niet die twee schooltypes met elkaar verbonden.

De voorzitter: Mijnheer Oomkes, dat is geen punt van orde. Dat is gewoon uw inbreng.

De heer Oomkes: Nee, want op het moment dat je zou kunnen beginnen met de helft van de middelbare school die zou kunnen uitbouwen naar een aparte brede school.

De voorzitter: Dat is uw mening.

De heer Oomkes: Ja, maar dat wil ik heel graag horen.

De voorzitter: Maar dat is geen punt van orde voor de vergadering.

Wethouder Botter: Ik heb nog een paar puntjes, mijnheer de voorzitter, en dan ben ik klaar. Ik wil even afronden. Als ik kijk naar de vraag over, ja, heeft Schalkwijk ook geen recht op een bepaalde school? Ja, dat ben ik eens, die heeft recht daarop. De internationale school … Ik vind dat ze daar recht op hebben. Maar het realiseren is anders. En als we kijken naar de internationale school, daar is inderdaad heel veel verwarring over geweest, maar dat wordt aangemerkt gewoon als zijnde een reguliere school als het gaat over bekostiging. En daar hebben we het al vaker over gehad, voor de uitbreiding dat wat meer ruimte is en dergelijke, daar betalen de ouders wat meer voor omdat de groepjes wat kleiner zijn. Maar voor de rest wordt het gewoon gezien als een reguliere school. En ook bij andere vormen van regulier onderwijs is het niet zo dat wij zeg maar aan mensen die uit een andere gemeente komen daarvoor een bijdrage vragen, dus dat is niet mogelijk. Dan hebben we het verschillende keren gehad over de vierkante meters. Nou ja, wij houden ons gewoon aan de voorschriften en die zijn niet zo ernstig beperkt als u dat zegt vanuit Trots. Maar het is 5,03 vierkante meter. Maar wij willen daar best wel schriftelijk op terugkomen, maar dat is volgens mij het verhaal. En dan komen we op de kwestie van Dunamare. Met name de achtergrond. Er is inderdaad een conflict ontstaan. Dat is deels te wijten aan ons, omdat we onvoldoende alert zijn geweest om van tevoren echt vast te leggen wat wij bereid waren om mee te betalen. Het is zo dat de school al jaren 5 ton moest toeleggen op de leegstandkant van het geheel en ook met het samengaan van een aantal scholen daar zou dat probleem worden opgelost en zou ook een wettelijke aspecten gewoon goed geregeld zijn, met keuzevrijheid en zo. En toen bleek ineens dat na afloop van het hele proces, want in feite is de verhuizing nog niet definitief, maar zijn de borden en de namen allemaal al veranderd, maar kwam er een onaangenaam hoge rekening bij ons terecht, waarvan ik het volstrekt niet terecht vindt dat die bij ons wordt neergelegd. En wij zijn nu in gesprek met elkaar en ik spreek ook met de raad van toezicht van Dunamare om te kijken hoe we hiertoe tot een oplossing kunnen komen. En daarover zijn de gesprekken gaande. Want ik vind: daar waar ook de gemeente zijn verantwoordelijkheid heeft te nemen, moet die worden genomen. Maar daar waar die vanuit de school moet worden genomen, vind ik dat de school die ook moet nemen. Of het schoolbestuur. Dus dat is het gene wat er aan de hand is. In tijden van overvloed betaal je gewoon en is er misschien geen sprake van dat je conflicten krijgt. Maar ik vind

het ook helemaal niet erg om een keer een conflict met iemand te hebben, al was het alleen maar ook voor de helderheid. En u heeft allemaal ook de jaarrekeningen gezien van het openbaar onderwijs. Nou, die zijn hoger dan die van de gemeente. Dus in die zin is het iets wat je met elkaar moet afwegen. En ik ben gewoon aan het kijken van: hoe kunnen wij de belangen ook van de gemeente op een goede manier behartigen. Dus ik hoop dat ik daarin ook uw steun heb en dat u daarin achter mij staat. En op het moment dat ik het niet bij het rechte eind heb, dan laat ik u dat ook weten. Daar staat u nog steeds achter mij. Nou, dat is een goed gevoel. Nou, dit was volgens mij eigenlijk alles wel, toch?

De voorzitter: Ik zie allemaal mensen nee schudden. Mijnheer Smit, u zei nee?

De heer Smit: Ik knikte nee in ieder geval. Mijnheer de voorzitter, ten eerste had ik een vraag van: hoeveel extra leerlingen zijn er begroot ten behoeve van het Sterren College in de oude Paulus MAVO, want die wordt verbouwd en er is geld voor gegeven omdat er extra capaciteit voor leerlingen is. Ik hoor graag, hoeft niet vanavond, maar hoeveel extra leerlingen daarvoor dan plek is. En dan was eigenlijk mijn vraag ook: wat is de relatie tussen deze bijdragen voor die extra leerlingen en de brief van Dunamare? Ik beschouw het een beetje als een plain offer om dan toch in ieder geval iets ter beschikking te kunnen stellen. Dat is een. En het tweede is: ik vroeg u wanneer wij worden geïnformeerd over de overschrijding bouwkosten van het Schoter. Want die moeten toch minimaal een miljoen zijn en wellicht anderhalf miljoen. En horen wij dat 1 minuut voor 12 of zo snel mogelijk? En het verbaast me even, het bevestigt even dat u zegt: de leegstand van Dunamare van 5 ton per jaar, die moet nu in feite gecompenseerd worden door de instroom van leerlingen. En destijds toen het ging om het opheffen van de Paulus MAVO, en we meenden dat het wellicht nodig was om Dunamare van zijn leegstandsproblematiek af te houden, toen zij u dat het niet zo'n probleem was. 5 ton per jaar horen we nu, dus dat was dus wel een probleem destijds. En nog een kleine opmerking die ik u graag mee wil geven en op termijn een reactie over wil hebben, dat is de klasse B waarvan volgens mij Den Haag zegt, niet vanuit het ministerie maar vanuit bouwkundige wijsheid, dat je klasse B wel kunt toepassen voor renovatie, maar niet voor nieuwbouw. Omdat daarvan de eisen eigenlijk nu al bijna te laag zijn en je dus je nieuwbouwperiode niet haalt en dat betekent dat je klasse A zou moeten bouwen. Nou, dat geef ik even mee en ik heb daar graag als technische vraag een antwoord op. En als laatste, u praatte er wat overheen. Begrijp ik dat u het behandelen van het stuk integraal inclusief 21 en 22 niet uit wilt stellen tot de kadernota? En ik raad het u ten zeerste aan, want doet u dat niet dan komt er een amendement op het raadsvoorstel en dan komt er een motie om alle besluiten die een effect hebben op de begroting 2021 uit te stellen tot de behandeling van de kadernota.

Wethouder Botter: Bij dat laatste, daar begrijp ik het gewoon niet. En dat wordt ook mij hiernaast ingefluisterd. Die budgetten zijn in principe al ter beschikking gesteld, alleen dit is de nadere invulling daarvan. En dat zal ik nog even voor u nagaan en misschien is het goed als u dat zelf ook nog nagaat, maar dat is gewoon de overall financieringssystematiek zoals we die kennen en zoals die ook in het IP is opgenomen. En daarom hebben we het zeg maar nu met deze invulling verder bijzonder. Het verhaal van het Schoter, dat staat er gewoon in. Die is 1,6 miljoen en die is opgenomen om te compenseren. Die zit gewoon in het plan. Het gaat ongeveer over 70 leerlingen, 160 vierkante meter en daar staat die 6 ton tegenover. Dan hebben we te maken met het bedrag van die 5 ton. Even voor alle duidelijkheid en ook voor de mensen die mee zitten te kijken: het gaat niet over de kosten die de gemeente heeft gemaakt, maar wel die de gemeenschap heeft gemaakt als het gaat over kosten bij Dunamare. Dus dat en volgens mij heeft u daarmee dan antwoord gekregen op de vragen. En er komen in ieder geval een of twee punten schriftelijk via de mail achteraan.

De heer Smit: Mag ik nog een opmerking maken? De jaarschrijven 21 en 22 zijn volgens mij in het kader van de meerjarenbegroting nog niet vrijgegeven, maar in principe begroot. 19 en 20 zijn vrij gegeven en 21 en 22 niet.

Zelfs in discussie, en dan kijk ik even naar mijn collega aan de overkant, naar de PvdA. Als je op een gegeven moment in de kadernota zegt: er moet 5 miljoen investeringsruimte voor onderwijs bij, dan zou je feitelijk al die discussie aan kunnen gaan, als nu het investeringsplan onderwijs wordt vastgesteld. Want dan roep je: het staat al vast. Het gaat erom: de raad moet eind juni, begin juli integraal die 550 miljoen kunnen beschouwen. Een moeilijke periode, maar afwegen het een tegen het ander. En als elke wethouder nu probeert eerst een deel wat heel belangrijk is en onvermijdelijk alvast te claimen en vast te leggen. Ja, over welk deel van de relevante begroting praten wij dan nog bij de kadernota? Vandaar.

De voorzitter: U heeft nog anderhalve minuut, mijnheer Smit.

Wethouder Botter: Even nog een ding, want die mevrouw van de publieke tribune, die ben ik ook nog een antwoord verschuldigd over de Verbeelding. Wij kwamen elkaar eergisteren bij het spreekuur tegen en toen had u het er al over van dat u ging inspreken. Nou, ik vind het alleen maar hartstikke goed dat u dat doet, want we hebben per slot van rekening helemaal niks te verbergen. En als het dan gaat over de Verbeelding ,dat is nu inderdaad een kleine school en daar wordt op dit moment ook wel met elkaar over gesproken van hoe en waar die het beste vorm krijgt en of het mogelijk is of die op die plek gaat of niet. Maar dan zal het altijd betekent dat daar inspraak tegenover staat. Maar het is een heel grote kans dat die daar niet blijft. Dat betekent niet dat die automatisch naar het Heijermansplantsoen gaat, want het Heijermansplantsoen, die school die zit belast met asbest en is niet van ons, wordt ook door een ander verkocht voor ontwikkeling. Dus of dat de oplossing zou zijn, maar we gaan er wel naar kijken.

De voorzitter: U heeft geen tijd meer, mijnheer Van Kessel. Een punt van orde mag.

De heer Van Kessel: Ik heb een punt van orde, want ik begrijp even in de procedure gewoon niet goed of de wethouder nu heeft toegezegd om alle doorgeschoven investeringen per stuk, per school, met een reactie en een appreciatie van de kwaliteit van het onderwijs, of u die nu toegezegd heeft om te sturen. Inclusief ook die 53 miljoen die daar nog staat. Of dat u er waarde aan hecht dat ik deze in technische vragen vorm geef, zodat we die voor de kadernota kunnen bespreken.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, kijk, ik weet niet of dat helemaal mogelijk is. Ik ben het in ieder geval zelf niet van plan om zeg maar hier verder op in te gaan en zo'n lijst te maken. Maar als u daarover schriftelijke vragen stelt, dan krijgt u gewoon antwoord met de desbetreffende termijnen. Maar ik denk dat het een exercitie wordt die heel veel werk en capaciteit van onze ambtenaren vraagt en die weinig of geen zaken oplevert, die een beetje mensen valse hoop geeft, omdat ze bevraagd worden over van: wat vindt je er zelf nou van en kan het wel? Dit stuk heeft lang openbaar gelegen, iedereen die daartoe behoefte had gevoeld had hierover kunnen komen inspreken. De procedures zijn volledig transparant en ik denk dat we elkaar niet met onnodig werk moeten opzadelen.

De heer Van Kessel: Dat is duidelijk, dat zijn technische vragen begrijp ik.

De voorzitter: Is er nog iemand, tweede termijn? Niemand? De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, de wethouder heeft aangegeven dat hij met een stukje komt. Wanneer is dat?

De voorzitter: Hij heeft heel veel stukjes toegezegd.

De heer El Aichi: Hij weet heel goed waar ik het over heb.

Wethouder Botter: Geïnformeerd worden over het onderzoek naar de zelfstandige school in Schalkwijk. Desnoods mogelijk gecombineerd met een brede school, dan wel een Juniorcollege. En dat wilt u vervat hebben in tijd wanneer en hoe we daar tegenover staan. Maar er hoeft op dit moment, zeg ik nog even, geen diepgaand onderzoek te starten. Maar ik ga u wel aangeven hoe ik er mee omga. Begrijp ik het goed zo?

De heer El Aichi: U begrijpt me heel goed, maar wanneer is dat?

Wethouder Botter: Voor de kadernota behandeling.

De voorzitter: Nou ja, we hebben weer een ter advisering stuk, dus we moeten even besluiten hoe het naar de raad gaat. En volgens mij is er al een motie aangekondigd. Dus we gaan het ter bespreking naar de raad brengen. En u krijgt nog een stuk voor de kadernota. Goed, dan gaan we door. Het wordt een hamerstuk met bespreking erachteraan, een bespreekpunt.

12. Stand van zaken Kenter (JB)

De voorzitter: We gaan naar punt 12, dat is de stand van zaken Kenter. Dat is een besloten vergadering, dus ik verzoek het publiek de tribune te verlaten. Wilt u anders een koffiepauze nemen? Pakken we even 10 minuutjes.