

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 1 april 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter, dhr. Dreijer

De voorzitter: Goedenavond allen weer. Welkom in deze digitale commissie Samenleving. U heeft allen weer het verzoek gekregen om aan te geven waar u het woord wilde hebben en dat hebben wij hier op de woordvoerderslijst genoteerd. En in die volgorde ga ik u straks ook weer het woord geven. Indien u toch nog in reactie op anderen het woord wil krijgen, gaarne in de chat even aangeven dat u het woord wilt hebben of een interruptie heeft. U kunt de spreekrijdenklok weer vastpinnen in uw Teams, zodat u altijd het zicht heeft op uw spreekrijd. Zijn er nog berichten van verhindering? Ik zie geen berichten van verhindering. Moment hoor ... Nou dan wacht ik nog even '...' de chat. Oké.

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van deze agenda. Zoals u weet is de agenda nog wat betreft de tijdsindeling aangepast in verband met het digitale vergaderen. We gaan dus maximaal 4 uur vergaderen nu de avondklok nog geldt. Kunt u akkoord gaan met de agenda? En ik weet niet of de heer Oomkes hier iets over wil zeggen?

De heer Oomkes: Ja, present. Wacht even. Ja, ik ben present. Goedenavond allemaal. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag het agendapunt wat als slot van deze agenda genoteerd staat, naar voren halen aangezien het belang van de zaak voor twee scholen in Haarlem. En twee, omdat er slechts 10 minuten voor uitgetrokken is.

De voorzitter: Ja, maar dan heeft het naar voren halen denk ik niet zo veel zin. De tijd blijft gewoon, het is maar een indicatie hoor. Ik wil even zien of er andere, en we zitten wel even met een ding want dit is wel Jur Botter en Jur Botter zit nu bij commissie Ontwikkeling. Dus nu naar voren halen, direct, dat gaat sowieso niet lukken.

De heer Oomkes: Hoe laat verwacht u hem in de vergadering?

De voorzitter: Pas na half 9 geloof ik.

De heer Oomkes: Nou, dat kan toch naar voren dan na half 9?

De voorzitter: Maar goed, ik wil eerst even de commissie vragen of zij daar bezwaar tegen hebben of niet. Dus graag even in de chat even aangeven of u ook dit punt naar voren wilt halen? Ik zie maar twee mensen die het geen bezwaar vinden, John, dus ...

Mevrouw Klazes: Voorzitter? Ik heb een vraag.

De voorzitter: O, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een vraag aan de heer Oomkes. We hebben dit onderwerp al diverse malen uitvoerig besproken, dus ik vraag me af wat de noodzaak is van nogmaals na het vorige behandeling hiervan. Tenzij de heer Oomkes nieuwe informatie heeft waar wij nog niet van op de hoogte zijn. Dus de vraag is of ...

De heer Oomkes: Ja, ik heb nieuwe informatie.

De voorzitter: Maar ik zie nog te weinig steun voor dit voorstel. Dus laten we zorgen dat we de ...

De heer Oomkes: O ja?

De voorzitter: ... vergadering gewoon snel doorlopen en dan houden we zat tijd over ...

De heer Oomkes: Nou, ik zie wel steun. 1, 2, 3, 4, 5...

De voorzitter: Ja, van de 13.

De heer Oomkes: Nou ja, ik zou toch zeggen met de VVD aan boord en met het CDA boord en de PvdA en de SP, '...' dat zou zo...

De voorzitter: Nou, het CDA is nog niet aan boord. Ik zie een punt van orde van de heer Mostapha.

De heer El Aichi: Voorzitter, even van de orde. Kijk, als de wethouder er nog niet is, dan heeft het helemaal geen zin. Want wij kunnen het wel naar voren halen, als de wethouder er nog niet is dan schieten we er helemaal niks mee op.

De heer Oomkes: Mostapha, hij is er om half 9. Ik vind het groot verschil uitmaken of je nou zo'n punt om 10 voor 11 begint dan om half 9.

De heer El Aichi: Nou, ik hoop dat wij vanavond om 10 uur klaar zijn.

De heer Oomkes: Nee, dat denk ik niet.

De voorzitter: Ja, nee, precies. Nee, we gaan niet zo laat beginnen aan dat punt. En het ligt ook aan uzelf natuurlijk. Hoe langer we hier over blijven praten en ook andere punten behandelen, des te langer het duurt. Ik zou gewoon willen voorstellen omdat we nog een aantal punten moeten behandelen en ook ter advisering moeten afhandelen, laten we gewoon even de agenda zo houden. Want ik zie te weinig steun op dit moment om ...

De heer Oomkes: Dat is echt onzin. Er is voldoende steun om het ...

De voorzitter: Ik zie niet genoeg steun. En ik heb gewoon geteld en ik zie nu op dit moment geen genoeg stemmen. Het CDA wil het ook niet. GroenLinks wil het niet.

De heer Oomkes: Nou, CDA staat niet dat hij niet wil.

De heer El Aichi: Voorzitter, ik heb ja gezegd. Van mij mag het.

De voorzitter: Oh, van u mag het? Nou, dat was niet duidelijk in de chat. Nou, dan ...

Mevrouw ...: Voorzitter?

De heer El Aichi: Ik heb ja gezegd.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we kijken of we, de heer Botter is tot half 9 bij Ontwikkeling. Zo is de planning. Dus of hij er dan is, moeten we dan afwachten. Maar we gaan kijken of we het kunnen regelen. Dan gaat dit

punt naar voren. Ja? En dan naar voren, hoe laat het dan precies is, dat hangt echt eventjes af, maar dat moeten we ondertussen even communiceren met de andere commissie of de heer Botter aanwezig zal zijn. Ik heb nog wel even een andere vraag ook. Er staat bij punt 6, dat is de aanvraag krediet afgeven garantstellen nieuwe turnhal. Daar zitten ook geheime bijlage in. Ik wil even nu weten van u of u over de geheime bijlage wil gaan praten? Want dan moeten we namelijk in beslotenheid verder gaan en dan moeten we ook gaan schuiven. Dus als u in het geheim wil gaan, geef dat dan even aan. Als u niet in het geheim wil gaan, hoeft u niks te zeggen. Ja? Oké. Ik zie niemand die geheim, dus dan gaan we het openbaar doen en dan kunnen we hem conform deze agenda gewoon gaan voortzetten. Doen we dat. Dank u wel.

2. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen. Ik zie geen mededelingen op dit moment. Ook niet van de wethouder. Wethouder Meijs gaat misschien nog een ...

De heer ...: Die is er wel.

Wethouder Meijs: Zeker.

De voorzitter: O ja, nu zie ik, u bent ook aanwe..., welkom, wethouder Meijs. Ik zag u even niet in beeld. Wethouder Meijs, u heeft een mededeling. Ga uw gang.

Wethouder Meijs: Jazeker. Het was ook aangekondigd dat ik die zou doen. Er is, zoals ik al eerder heb gemeld, in het plan Brede Aanpak Dak- en Thuisloosheid, hebben wij de afgelopen periode gezocht naar mogelijkheden om te verbreden daarin, om voorzieningen te treffen. We hebben onderzocht het Anton Pieckhofje te kunnen huren van de woningcorporatie Ymere. Dat is een hofje wat ligt in de wijk Europawijk, iets ten zuiden van de Schipholweg. En het hofje bestaat uit zes geschakelde woningen met een gezamenlijke binnentuin. En daar weer zes woningen in. Dus het gaat over een aanzienlijk aantal. Uit een oriënterend onderzoek is in ieder geval gekomen dat het kansrijk is om hierover overeenstemming te krijgen met de eigenaar Ymere en over het hofje en dat mogelijk dus als tussenvoorziening te gaan inrichten. Er is nog niets beslist, wij hebben nog geen beslissingen genomen of geen overeenstemmingen, maar het vooronderzoek ziet er wel hoopvol uit. Ik zal binnen enkele weken u op de hoogte brengen via een informatie nota en kunnen wij daarover, ook met de omwonenden, communiceren. Dus ik verwacht op korte termijn daar met u, u daarover te kunnen informeren.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan heb ik, heeft iemand van de commissie nog een mededeling?

De heer Oomkes: Ik had nog wel een vraag.

De voorzitter: Ga uw gang, mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u vriendelijk, voorzitter. Ik wilde graag voor de volgende keer het onderwerp Artikel 38-vragen inzake geweld tegen ouderen in Haarlem agenderen.

De voorzitter: Wacht even, u loopt erg vooruit op de zaken, de heer Oomkes, want ik ben nog niet eens bij agendapunt 3. Daar kom ik nu dan, maar dat is altijd standaard.

3. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Daar zijn we nu aangekomen en ik wil even op lezen wat daar nu al staat. Voor de commissie van 12 mei staat onder andere de samenwerking van het CJG met het sociaal wijkteam en het uitvoeringsprogramma Huiselijk Geweld op de agenda. En u zult de actuele actielijst en de jaarplanning weer bij de agenda treffen. En dan gaan we verder met de nog ter kennisnamestukken die u wilt agenderen. En ik begrijp dat de heer Oomkes iets wil agenderen. En staat u op de ter kennisnamestukken, mijnheer Oomkes?

De heer Oomkes: Nee, het staat niet, we hebben ... Ja, het staat wel, bij de ter kennisname stukken, helemaal onderaan. Artikel 38-vragen inzake geweld tegen ouderen in Haarlem. Het is een onderwerp van mijn collega Ibrahim Yerden.

De voorzitter: Ik zie dat het 4.2 is.

De heer Oomkes: Ja.

De voorzitter: Kan de commissie daarmee instemmen om die te gaan agenderen? Ik zie niet iedereen knikken want ik heb niet iedereen in beeld natuurlijk. Maar ik zie wel degenen die ik in beeld heb, zie ik knikken. Dus dan krijgt u daarvoor een formulier toegestuurd, de heer Oomkes. Dank u wel. Is er nog iemand anders die iets wil agenderen?

Mevrouw Klazes: Voorzitter? Ja voorzitter, even een punt van orde. Is het niet gebruikelijk dat u dan even vraagt waarom de heer Oomkes dit wil agenderen zodat wij ons een beetje een beeld kunnen vormen?

De heer Oomkes: Wat is daarop uw antwoord, voorzitter?

Mevrouw Klazes: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Dank je wel. Dan gaan we gauw weer naar de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Ja, ik doe dit namens mijn collega Ibrahim Yerden. Hij vindt de beantwoording onvoldoende op de vragen die hij gesteld heeft over deze specifieke vorm van geweld.

De voorzitter: Ja, o ja. Nou, dank u wel. Alsnog gaan we dit agenderen? Nog even een teken van de commissie? Ja? Oké, dan gaan we dat doen. Dan zie ik, even kijken hoor. Ja, mevrouw Booms, ChristenUnie. Ga uw gang.

Mevrouw Booms-van der Meer: Ik wilde 1.10 graag agenderen, al heb ik wel het idee dat we een beetje achter de feiten aanlopen omdat dit preselectiedocument, dat krijgen we nu te lezen, maar dat is over, volgens mij moet er binnen een aantal weken de partijen al aanbesteden. Dus ...

De voorzitter: Ja, dan heeft ook niet zoveel zin meer om het in de commissie over een maand te gaan agenderen, denk ik?

Mevrouw Booms-van der Meer: Ja, nou ja, het is wel een heel proces.

De voorzitter: Misschien dat u eerst schriftelijke vragen kunt stellen daarover? Als u daar nog echt vragen over heeft, is dat een idee?

Mevrouw Booms-van der Meer: Mag ik dat morgen beslissen? Dat ik er nog even goed naar kijk? Want, het is natuurlijk wel, het is een heel groot iets. Het is heel belangrijk want het is de sociale basis. Een hele nieuwe manier van aanbesteden, hetzelfde wat we eigenlijk met jeugd meemaken. Volgens mij gaat het een beetje dezelfde kant op. Natuurlijk twee partijen die groot zijn, gaan samenwerken. Er zijn natuurlijk een heleboel kleine partijen. Hoe gaat dat er dan uitzien? Ik denk dat het best heel belangrijk is om daar goed naar te kijken.

De voorzitter: Oké. Ik weet niet of er mensen het al gelezen hebben, het stuk, of die ook op de hoogte zijn van deze en of ze voornemens zijn om dit ook eventueel te steunen als u daar morgen op terugkomt. Daar wil ik nu dan even daar een reactie op hebben. Kunnen jullie het in de chat even aangeven of u in principe steun hebben. Ja, oké. Nou, als u dan even na wilt denken en dan geeft u morgen even door of u het alsnog wil agenderen of niet. Maar er is in principe wel een steun voor dit punt. Dat is 1.10 hè? Ja. Dan de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil punt 1.9 agenderen, dat is de uitvraag onderzoek school voor VO in Schalkwijk. De reden van agenderen is, in het stuk staat: de commissie Samenleving wordt uitgenodigd de input te leveren op de uitvraag zodat deze input meegenomen kan worden in het onderzoek. Dus ik wil graag nog input geven voor het onderzoek. En ik hoop dat jullie dat ook willen.

De voorzitter: Ik vraag dat aan de commissie weer. Is daar steun voor?

Mevrouw Klazes: Voorzitter? Ik heb een probleem met mijn ...

De voorzitter: Ik weet niet, wie zegt er wat?

Mevrouw Klazes: Ikke, Ziggy.

De voorzitter: O. Hé, Ziggy. Mevrouw Klazes, ga uw gang.

Mevrouw Klazes: Ja, het spijt me voor mijn handje, want mijn handje doet het niet meer en mijn chatfunctie functioneert ook niet. Dus ben een beetje gehandicapt vanavond. Even een vraag aan mijnheer El Aichi. Klopt het dat, want volgens mij is dit al de uitvraag die ik begreep, die al is gedaan voor dat onderzoek naar VO-scholen. Of heb ik het verkeerd begrepen?

De heer El Aichi: Ja, het onderzoek moet nog uitgevoerd worden. Dat gaat zeg maar in april gaat hij de deur uit.

Mevrouw Klazes: Ja, maar ik begreep dat dit document wat nu voorligt bij de ingekomen stukken, dat dat al de uitvraag is. Klopt dat?

De heer El Aichi: Nee, maar tegelijkertijd, als je goed leest, wat ik net voor gelezen heb: kernboodschap, de in overleg met de schoolbesturen opgestelde concept uitvraag is hieronder integraal opgenomen. De commissie Samenleving wordt uitgenodigd input te leveren op deze uitvraag zodat deze input meegenomen kan worden. Wij zijn nooit meegenomen, dus ik neem aan dat wij dat vanaf nu kunnen.

Mevrouw Klazes: Ja. Oké, dan heb ik het verkeerd begrepen. Ik dacht dat dit al de definitieve uitvraag was.

De heer El Aichi: Nee, het is geen onderzoek.

De voorzitter: Ik denk dat het genoeg is, ik zie al genoeg steun ook. Ik moet weer helemaal terug in mijn chat want er komen zoveel meldingen binnen. Ik dacht dat de heer Van Kessel ook iets wilde agenderen. Ik ben even kwijt waar het stond, maar ik zag hem voorbijvliegen. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag de extra informatiebrief over de verwerving jeugdhulp 2022 willen agenderen. De reden ervoor is dat de wethouder heeft besloten om de inkoop van jeugdhulp, wellicht het belangrijkste onderwerp wat wij in deze raadsperiode langsgaan krijgen in deze commissie, besloot om dat uit te stellen. Daar heeft hij ongetwijfeld goede redenen voor, maar daar zou ik graag over willen doorpraten. En ik zou graag de collega's van de PvdA, die een motie vreemd hierover hebben ingediend, die zou ik graag willen verzoeken om die motie aan te houden zodat we eerst daar een debat over kunnen hebben voordat we gaan stemmen over allerlei moties over hoe dit proces'...' eruit komt te zien. En dat heeft ook gewoon te maken met de zorgvuldigheid van het proces. Ik hoop dat de collega's me steunen hierbij.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de chat of er steun is. Ja, ik zie al genoeg. Die gaan we ook agenderen. Dit was het voor de commissie? Ik vind het wel genoeg ook eigenlijk voor vandaag. Ja? Oké.

4. Transcript commissie d.d. 4 maart en 18 maart (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we verder met de rest van de behandelingen. Het transcript van 4 en 18 maart, zijn daar nog opmerkingen op? Nee. Ik zie mevrouw Klazes wel heel erg stil zitten maar ik denk dat het beeld weer bevroren is. Nee? Oké.

Overige punten ter bespreking

5. Samenwerking Haarlem Effect en DOCK Haarlem (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het eerste bespreekpunt. Dat is agendapunt 5. Die staat ter bespreking, de samenwerking Haarlem Effect en DOCK. Haarlem Effect en DOCK Haarlem hebben op verzoek van de gemeente onderzocht of een verdergaande samenwerking tussen beide partijen mogelijk en wenselijk is. En dit onderzoek laat duidelijk zien dat deze meerwaarde er is. Het college stemt daarom in met het voorstel van Haarlem Effect en DOCK Haarlem dat zij op korte termijn een strategische alliantie gaan vormen. Ook stemt zij in met het voorstel om nader te onderzoeken of het vormen van een corporatie per 1 januari 2022 een mogelijkheid of meerwaarde is. Dit stuk is in de commissie Samenleving van 29 oktober op verzoek van GroenLinks geagendeerd als bespreekpunt. We gaan dus nu, als mevrouw Klazes er is, het woord aan mevrouw Klazes geven denk ik? Of iemand anders? Ja, mevrouw Klazes. Bent u daar?

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké, ga uw gang.

Mevrouw Klazes: Ik heb een echo. Klopt dat? Nu is hij weg. Ja, ik heb dit stuk geagendeerd in oktober en door omstandigheden is het pas nu een halfjaar later ook daadwerkelijk op de agenda gekomen. Dat maakt dat de actualiteit van dit stuk enigszins is verdwenen. Het stuk gaat over de samenwerking tussen DOCK en Effect, de beoogde strategisch partners van de strategische partners van de gemeente wanneer wij overgaan naar een nieuwe inrichting van de sociale basis. Ik kan mij voorstellen, we zijn inmiddels een half jaar verder, het rapport ligt er een halfjaar, dat ziet er allemaal prima uit. De partners kunnen goed samenwerken, vinden elkaar steeds meer. Ook bij navraag blijkt dit inderdaad het geval te zijn. Ze hebben elkaar goed gevonden.

Alleen de vraag is: zijn er nog, de vraag aan de wethouder, in hoeverre is de situatie ten opzichte van oktober vorig jaar dusdanig veranderd dat dit de sterkte van deze strategische partners misschien minder relevant is? Een vervolgvraag is: is het ook mogelijk dat dit niet de strategische partners worden, maar dat zich andere partners aandienen die heel wel mogelijk de strategische partners worden van de gemeente Haarlem? En hoe ziet dat er dan uit? En wat is de consequentie daarvan voor DOCK en Effect, los van elkaar, maar ook voor de samenwerking tussen deze twee partners van de gemeente Haarlem? Tot zover mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Oomkes. PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Even kijken hoor. Uit de begeleidende brieven bij deze agendering blijkt dat er nog heel wat water voor door het Spaarne dient te kabbelen voordat de overheid Haarlem Effect en DOCK en tot slot de organisaties in het speelveld het eens zijn over scheiding van taken die de gemeente voorstaat. In de brief van het college staat zelfs een nauwelijks verholen waarschuwing. Het mag niet zo zijn dat uw organisaties door betrokkenheid een spilfunctie innemen bij het vinden van collectieve oplossingen binnen de wijkaanpak van de sociale basis. Uit de organisatie komt hoe je het keert of wendt nu eenmaal verder van de gemeente te staan. We moeten dat alleen willen als er staalharde afspraken kunnen worden gemaakt over de kwaliteit van het werk, de kosten ervan en de controle erop. Om die reden is het van essentieel belang dat er een duidelijke scheiding is van taken. Hij of zij die coördineert of regisseert, mag niet ook zelf vooraan staan bij de rolverdeling in de uitvoering. Het stemt ons een instant bezorgdheid dat Haarlem Effect en DOCK of de gemeentelijke organisatie slagen om de arm houden bij de voorgestelde uitvoering hiervan. Wat vindt de PvdA hier nou van? Wij willen zowel het proces sneller laten verlopen als dat het degelijker gebeurt trage tempo in de gewenste veranderingen nu gebeuren. Wat wordt de rol van uw organisatie, maakt dat we te weinig doortastend zijn van, let op, bij de invoering van nieuwe efficiëntere doelmatigheid. Dus gezien eerdere vertragingen, wordt het nu tijd voor de derde versnelling in dit proces. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, de samenwerking tussen Haarlem Effect en DOCK. Een strategische alliantie maar het is eigenlijk een samenwerkingsverband. Gezamenlijke doelen maar ook gezamenlijke risico's. Wordt de Haarlemmer hier beter van? Versterkt de uitvoering elkaar en vult men elkaar aan? Of gaan culturen botsen? Als kennis en kunde gedeeld wordt, is één en één drie. Hoe gaat dat nu? Partnership kan kosten verlagen. Hart voor Haarlem vindt dit een belangrijke voorwaarde om te komen tot een verregaande samenwerking. Dit geld kan ingezet worden voor de kwetsbare groepen waar deze samenwerking voor is bedoeld. Ik zie voordelen maar ook zeker risico's. Het delen van kennis en vaardigheden zal in alle openheid moeten gebeuren. Daar ligt de kracht van deze samenwerking. Focussen op de doelgroep en committeren is noodzakelijk om te komen tot een succesvolle alliantie en misschien nog wel een doorgroei daarvan. Een visie tussen twee partners moet om gelijkwaardigheid gaan. Dus beslissende bevoegdheden moeten dan ook gelijkwaardig verdeeld worden. Ik zie dat er duidelijke doelen zijn om de samenwerking vruchtbaar te maken. Dus Hart voor Haarlem verwacht voldoende inzet om dit tot een succes te maken en dat er geen verborgen agenda's liggen. Dat er realistische verwachtingen liggen en dat de Haarlemmer niet de dupe wordt. En daarbij ondersteund Hart voor Haarlem ook het debat, het betoog van de heer Oomkes van de Partij van de Arbeid: en nu echt het gas erop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Samenwerking tussen Haarlem Effect en DOCK is wat ons betreft heel mooi, maar wij hebben wel een aantal vragen aan de wethouder. Betekent dit dat nu in de wijken, bijvoorbeeld in Schalkwijk is DOCK actief. In een ander deel van Haarlem is Haarlem Effect actief. Betekent dit nu dat Haarlem Effect ook in Schalkwijk bijvoorbeeld activiteiten die zij heel goed uitvoeren aan het werk kan? En ik lees ook iets dat u niet wilt dat ze de uitvoering doen. Wat betekent dat voor beide organisaties? Ik begrijp de wens maar ik zie daar ook weer risico's in. Daar zou ik graag uitleg van de wethouder over willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op verzoek van de gemeente heeft Haarlem Effect aan DOCK Haarlem onderzoek uitgevoerd over de verdergaande samenwerking tussen beide organisaties. Er is bijvoorbeeld gekeken naar dubbelingen, waar dubbelingen zijn en waar beide organisaties elkaar kunnen versterken. Over elkaar versterken gesproken, er valt veel winst te behalen. Iedere organisatie is goed in, op bepaalde vlak zoals het geval is omtrent opbouwwerk en deelname aan sociaal wijkteam van DOCK en de dagbesteding bijvoorbeeld bij Haarlem Effect. Al met al goed om de samenwerking te intensiveren tussen beide organisaties. Verder is er niet zoveel overlap tussen beide organisaties, want beide organisaties zijn in verschillende wijken actief en iedere wijk is uniek. De partners in de stad willen geen overname van Haarlem Effect. De medewerkers van beide organisaties willen dat ook niet. Zoals ik al eerder in deze commissie heb aangegeven, zie ik geen meerwaarde van een overname of fusie van beide organisaties. Ik zie meer nadelen dan voordelen. Het is goed om te zien dat beide organisaties openstaan voor meer samenwerking. Gezien het feit dat DOCK Haarlem groter lijkt dan Haarlem Effect, vraag ik beide partijen om op basis van vertrouwen met elkaar samen te werken en niet op basis van grote. Inhoudelijk sta ik achter de samenwerking en wijkgerichte aanpak, maar deze aanpak zal ook consequenties hebben voor veel organisaties. Kan de wethouder ons meenemen in de gesprekken die gaande zijn met organisaties en in hoeverre is de kans gegeven aan zelforganisaties voor inspraak? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Nou, het feit dat ik het preselectiedocument voorzieningen gewoon in de wijk wilde agenderen voor de volgende keer, dat heeft gewoon met dit punt ook te maken. En het is natuurlijk heel apart dat deze belangrijke samenwerking tussen Haarlem Effect en DOCK, dat die nu op de agenda staat en dat in de bijgevoegde stukken dit document pas komt wat de meesten van ons nog helemaal niet gelezen hebben en misschien niet eens opgevallen is, want het staat helemaal onderaan. En eigenlijk, eerlijk gezegd, ik voel me een beetje, ja het klinkt misschien heel rot. Maar ik voel me een beetje, ja, met mijn rug tegen de muur gezet of zo? Want dan denk ik: dit is zo'n belangrijk document met een hele nieuwe manier van inrichten van de sociale basis waarbij op pagina 22 staat dat er twee percelen zijn en dat er per perceel wordt één iemand, één partij, één samenwerkingsverband aan de lat gezet. En ja, en aan de ene kant is het natuurlijk heel mooi dat Haarlem Effect en DOCK samen gaan werken, dat vind ik hartstikke mooi. Maar wat betekent dat voor alle andere spelers in het veld? Wat betekent dat in deze hele nieuwe vorm van aanbesteding? Wat zijn de gevolgen daarvan? En de gemeente die geeft ook zeggenschap aan die nieuwe samenwerkingsverbanden over die twee percelen. Eigenlijk geeft het een heel stuk uit handen. Dus hoe weten we nu zeker, en dat is eigenlijk een vraag aan de wethouder. Wethouder, hoe gaat u nu borgen dat we gewoon ook zeker weten dat allerlei partijen, ook de hele kleine, meegenomen worden om te participeren in de sociale basis? Misschien kan de wethouder dat uitleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En er gaan we nu naar mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Haarlem Effect en DOCK. In hoeverre kunnen zij samenwerken? Ze willen gelukkig geen fusie aangaan. Jouw Haarlem is daar blij mee. Ze zouden dan samen de grote olifant worden in het sociale basisland waardoor het risico bestaat dat de kleintjes over het hoofd worden gezien en als minderwaardig. U noemt dit een gelijk speelveld. Dit is voor ons het allerbelangrijkste criterium. Ook als strategische alliantie of coöperatie worden Haarlem Effect en DOCK samen groot. Misschien wel te groot. In dit opzicht zijn we ermee akkoord dat de gemeente de rol van beide welzijnsorganisaties beperkt tot een faciliterende, ondersteunende rol en stelt dat zij alleen uitvoerende taken mogen verrichten als andere organisaties dit niet kunnen. Zo kunnen de kleinere organisaties hun gespecialiseerde en uitvoerende rol goed vervullen. We zullen het ...

De voorzitter: Mevrouw Stroo? U heeft een interruptie denk ik van de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Zowel bij Rina Stroo als bij haar voorgangster, merk ik dat het verschijnsel van een coördinerende functie, dat samenwerkingsverband van de twee grote partijen in dit veld, eigenlijk ondergesneeuwd is geraakt. Dat staat al duidelijk in de documenten. Ze krijgen een functie bij het aansturen en coördineren van kleinere clubs. Met andere woorden: de gemeente geeft juist een stuk coördinatie uit handen. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Stroo: Ik wil daar wel op reageren. Ik denk dat ze dat wel proberen al, maar ik denk dat het nog niet altijd even goed gaat. En er is ook gebleken dat, je kan ze wel ondersteunen en faciliteren, maar als ze vervolgens geen subsidie krijgen, dan kunnen ze niks. Dus ik denk dat DOCK en Haarlem Effect dat nog beter kunnen doen. Dus ik ben er niet altijd helemaal tevreden over, over hoe ze dat op dit moment doen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft ook nog een interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, even een korte vraag. We hebben het hier over een open aanbesteding volgens mij op het gebied van de sociale basis. Dat betekent dat anything is possible. Voor hetzelfde geld komt er een andere aanbesteding waardoor deze partijen misschien wel een heel andere rol krijgen. Hoe ziet u dat? Want nog even los van of deze partijen het moeten gaan uitvoeren, kunt u zich ook voorstellen dat er misschien andere partijen, nieuwe partijen zich aandienen die deze functie zouden vervullen. Ik denk dat we dat meer in zijn algemeenheid moeten beschouwen dan specifiek op DOCK en Effect.

Mevrouw Stroo: Nou, dat kan ik me zeker voorstellen, maar ik ben bang doordat de gemeente zich zo richt op DOCK en Effect, dat zij eerder in beeld komen. Want ik moest daarnet ook denken bijvoorbeeld aan een organisatie Rood die ook al heel veel doet, die zou dat bijvoorbeeld ook een stuk op zich kunnen nemen. Maar DOCK en Haarlem Effect zullen altijd vechten voor hun marktaandeel want ze hebben natuurlijk ook personeel in dienst. Dus ja, ik sta er een beetje, dat moeten we goed in de gaten houden. Laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Ja sorry, maar ik begrijp dat er in dit document nou juist uitgaat van een andere vorm van coördineren van het hele veld. En daarom zeg ik: je moet kiezen tussen of coördineren of je gaat werk uitvoeren. Op het moment dat DOCK en Haarlem Effect op twee functies inzet, krijg je inderdaad een scheefgroei. En het is het beleidsvoornemen van B en W om dat te voorkomen. Dus datgene wat u als een probleem ziet, zou juist een kans zijn voor kleine organisaties. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Houdt u uw interruptie kort, alstublieft.

De heer Oomkes: Nogmaals de vraag: heeft u dat begrepen?

Mevrouw Stroo: Ja, want ik heb juist genoemd dat ik blij ben dat ze alleen die faciliterende rol krijgen. En dat de rest over wordt gelaten aan kleinere organisaties. Dus dat heb ik zeker begrepen. Als laatste, nou, dat was eigenlijk ... We zullen de uitkomst van het onderzoek goed in de gaten houden. En of dat gelijk speelveld echt blijft, dat vinden we heel belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Het is al gezegd: in de nieuwe sociale basis is een andere rol beoogt voor de grotere welzijnsorganisaties Haarlem Effect en DOCK Haarlem. We zijn nu al een tijd bezig met elkaar met een intensievere samenwerking. Dat is mooi. Daarnaast zijn we samen aan het onderzoeken of het vormen van een coöperatie per 1 januari 2022 een mogelijkheid is dan wel meerwaarde heeft. Kan de wethouder ingaan op de voortgang van dit proces? En hoe het zich verhoudt tot de uitvraag sociale basis 2022? Lopen beide trajecten nog met elkaar in de pas? Daarnaast begrijp ik dat zowel Haarlem Effect als DOCK Haarlem terughoudend reageren op de wens van het college om de uitvoerende rol van de welzijnsorganisaties te beperken tot taken die andere organisaties of initiatieven niet kunnen uitvoeren. Wij geven hiervoor als argument aan dat faciliterende en uitvoerende rollen nauw verbonden zijn en een harde scheiding daarom niet altijd mogelijk is. Het college blijft echter bij het standpunt dat het tot de uitvoerende taken beperkt moet blijven tot die organisaties niet kunnen uitvoeren. Hoe lopen de gesprekken met Haarlem Effect en DOCK Haarlem ten aanzien van dit verschil van inzicht? En wat betekent dat voor de uitvraag sociale basis 2022 als we daar niet gezamenlijk uitkomen? En dan tot slot, voorzitter, ik heb een tijdje geleden gevraagd naar een integrale monitor sociaal domein omdat ik het als raadslid echt ingewikkeld blijf vinden hoe al deze enorme trajecten zich tot elkaar verhouden en hoe deze in elkaar overlopen. De reactie destijds was dat de wethouder zich daar in zou verdiepen en op terug zou komen. Graag een reactie hoe het daarmee staat. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt het document wat spontane '...' van de twee welzijnsorganisaties lijkt te zijn gekomen, maar in onze ogen toch eigenlijk gevraagd is door het college. Het college wilde graag een nauwere samenwerking tussen twee welzijnsorganisaties. Nou, daarbij is het natuurlijk belangrijk dat je weet wat je wilt bereiken en wat daarbij hoort. Wij vragen ons echt af of deze samenwerking een goed idee is. Toen de Actiepartij in de raad kwam, dat was in 2007, was net Radius failliet gegaan. Dat was een welzijnsorganisatie die we hadden in Haarlem en toen ontstond er een groot probleem. In 2008 heeft de RKC daar een rapport over geschreven. Dat is heel lezenswaardig want daar staat in dat we niet meer afhankelijk moeten worden van één grote welzijnsorganisatie omdat dat ons, als die dus omvalt, gigantische problemen oplevert bij de uitvoering van de taken, en dat is heel logisch. Nu staat er dat er vooralsnog een coöperatie komt. Hopelijk blijven er twee gescheiden entiteiten onder zitten zodat het niet één organisatie wordt, want dan worden we volkomen afhankelijk van die ene partij. Nu zou je kunnen zeggen: er kunnen natuurlijk ook andere partij op de markt komen, dat zou het misschien kunnen oplossen. Maar de werkelijkheid ligt meestal anders. Bij aanbestedingen hebben de zittende partijen echt een enorme voorsprong op nieuwe toetreders omdat zij als enige de kennis hebben over de markt of over wat hier gebeurt in Haarlem. Zij hebben heel veel inside information die de nieuwkomers niet hebben en ook niet kunnen krijgen. Dus hebben gewoon een enorme streep voor. Dus de kans dat er echt nieuwe toetreders zouden

komen bij een open aanbesteding, en ik vraag me dat ook echt af of dat een open aanbesteding wordt want ik heb toch het idee dat het onderhands gewoon gegund gaat worden. Maar daar hoor ik de wethouder graag over. Goed. Wij maken ons dus zorgen over deze en we zijn er zeker tegen dat er echt een fusie gaat optreden. En het hele idee dat de coördinerende taak bij de grote welzijnsorganisatie wordt gelegd en de uitvoering bij andere partijen, lijkt ons ook geen goed idee. Wij denken dat wij als gemeente het beste de regie kunnen voeren en dat we anders alleen maar in dubbelingen gaan werken en aan het optuigen zijn, want als gemeente moet je uiteindelijk toch de regie voeren. Dus laten dat vooral bij onszelf houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we naar, even kijken, mevrouw Verhagen, Trots Haarlem.

Mevrouw Verhagen: Oké. Ga ik even wat aanzetten. Ja. Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld dat wij de concrete consequenties van de samenwerking van DOCK en Haarlem Effect niet helemaal kunnen overzien, is het goed te lezen dat het college die wel in het vizier heeft. Met name hoe de opdracht tot het ondersteunen van initiatieven van inwoners in conflict kan komen met de uitvoerende taken van de organisaties. Trots deelt het standpunt van het college dat de uitvoerende taken van de welzijnsorganisaties beperkt moeten blijven tot taken die andere organisaties niet kunnen uitvoeren. Afgaande op de recentelijk afgewezen aanvragen, blijkt dat conflict zich nu al voor te doen. Wij zouden daarom graag willen weten wat nu precies de criteria zijn, volgens welke bestaand of nieuw initiatief van bewoners al dan niet en voor hoeveel wordt gesubsidieerd? Als dat de zeven maatschappelijke doelen zijn, dan zouden we die nader gespecificeerd willen zien. Toegespit op de jeugd houdt dat in: een concrete definitie van wat verstaan we nu onder gezond en veilig opgroeien? En wie bepaalt dat? Het lijkt er nu een beetje op, maar ik kan het mis hebben, dat gewoon lol maken en vrij je eigen wereld scheppen, met al je eigenaardigheden zonder opbouwwerker die kan signaleren en in de gewenste richting sturen, daar niet helemaal bij hoort. In een opgroeidriehoek waarin we blijkbaar ook de straat tot pedagogisch gebied c.q. vindplaats voor de jeugdhulpverlening is verklaard. Dat is toch de plek waar kinderen en jongeren zich even aan de opvoeders mogen onttrekken en waar in het uiterste geval de wijkagent wel ingrijpt. Waarbij we weten dat dat laatste veel al voorkomen wordt als jongeren een eigen vrije plek als een jeugdhonk of een Cruiffveldje ter beschikking hebben, waar de dealers worden weggehouden. Kijk je naar de huidige activiteiten van DOCK, dan lijkt het er toch een beetje op dat initiatieven die geen direct door de agoog bepaald ontwikkelingsdoel kennen, makkelijk buiten de boot zullen vallen. Zo hebben we gezien dat bijvoorbeeld het jeugdhonk Radar, ondanks meerdere vragen die Trots daarover heeft gesteld het afgelopen jaar, inmiddels zonder verklaring geheel van de radar is verdwenen. Tot leedwezen van de Schalkwijkse jeugd en hun ouders. Overigens lijkt het hele welzijnsgebouw op dit moment wel een fantoom. De meeste activiteiten konden door coronamaatregelen helemaal geen doorgang vinden. Vrijwilligers vroegen zich af wat ze nog konden doen. Trots, en met name de heer Amand, zou dan ook graag een verantwoording zien van de ontvangen subsidie van 2,2 miljoen. Dit in relatie tot de 100.000 extra subsidie voor, zo nemen we aan, de mobiele koffiebrigade. Had die niet bekostigd kunnen worden van wat er, los van de doorbetaalde huur en salaris, moet zijn overgehouden aan materialen, energie, brandstof, enzovoort? Gelukkig komen er inmiddels wat buitensport- en spelinitiatieven van de grond. Trots zal wat dat betreft graag zien dat er voor alle activiteiten een plan B, of in dit geval een plan C, het c-woord, wordt ontwikkeld aangezien het oude normaal misschien wel nooit meer terugkomt. Met name voor de Jeugd, want die is achter in Schalkwijk bezig met het bekogelen van ruiten met eieren, terwijl de anderen zich in bijvoorbeeld het Noordersportpark groeperen met een gettoblaster en een wietje, terwijl de dealertjes op hun overigens daar verboden brommertjes af en aan rijden en handhaving ver is te zoeken. Wellicht een idee om naast de work-outclubjes een Jongerenontmoetingsplaats te organiseren met muziek, zitjes, tuinverlichting en een snackkar om maar iets te noemen. En met het Covidpaspoort in zicht, willen we overigens ook wel graag

weten of vaccinatie en testen straks daar verplicht gaat worden om aan activiteiten deel te nemen. Trots zou dat onacceptabel vinden omdat dit tot tweedeling leidt. Zo ook de nu al bestaande mondkapjesplicht '...'. We kunnen het onderzoek naar een verreгаande samenwerking dan ook alleen goedkeuren als het leidt tot een concreet inzichtelijk en controleerbaar plan waarin voldoende ook ideologische ruimte gegarandeerd wordt voor andere initiatieven en organisaties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik wil nog heel even terug naar uw betoog hiervoor, want mevrouw Klazes had nog een interruptie voor de heer Hulster. Mevrouw Klazes, ga uw gang. GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, er zit een enorme vertraging in mij vanavond. Dank u wel, voorzitter. Maar dank u wel dat u mij nog een kans geeft. Ja, mijnheer Hulster, u zei: u bent er niet voor dat de regie zich verplaatst van de gemeente naar de twee partijen, de strategische partners. Nu hoor ik eigenlijk voortdurend van de ambtelijke organisatie dat het water ze aan de lippen staat en dat ze het veel te druk hebben. Hoe ziet u dat? Denkt u dat er ruimte is binnen de ambtelijke organisatie om dit werk te blijven doen, of het erbij te nemen, of uit te breiden? Ik heb daar namelijk mijn twijfels over, maar ik ben heel benieuwd naar uw oordeel, hoe u dat ziet.

De heer Hulster: Nou, ik geloof een beetje in de ... Oh, heb ik het woord, voorzitter?

De voorzitter: Ja, ga uw gang, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, blijkbaar. Nou, ik zie dat een beetje als volgt. Kijk, als er werk is, dan moet daar geld voor zijn. En wie dat werk uitvoert, maakt natuurlijk voor het geld niet zoveel uit. Dus of dat binnen het gemeentelijk apparaat wordt uitgevoerd of bij een welzijnsorganisatie, dat maakt eigenlijk niet zoveel uit. Het kost altijd geld. Maar het is wel, de vraag is natuurlijk een beetje: als we nu het werk verschuiven naar de welzijnsorganisatie '...'. En de tweede vraag is: gaat dan '...' het werk niet meer alsnog ook op het gemeentehuis wordt uitgevoerd. Want mijn vermoeden is dat dat wel moet blijven gebeuren, want ja, als gemeente wil je wel de vinger aan de pols houden en zal je toch op zijn tijd moeten bijsturen. Dus ik denk dat er ook een deel overlappende werkzaamheden gaan plaatsvinden en dat we dus per saldo misschien helemaal niets ermee opschieten. Dus ja, ik heb daar ernstige twijfels bij. Maar goed, elk model kan werken. Daar ben ik ook van overtuigd. Het kost altijd enige tijd en in die tijd is het vaak een puinzooi. Maar goed, na een tijdje raakt iedereen er weer aan gewend en dan functioneert het wel weer. Dus dat zal ook wel optreden. Maar ja, de vraag is of we dat willen, die tussenliggende periode waar het nog wat moeizaam gaat.

Mevrouw Klazes: Dank u wel. Ik ben heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan gaan we nu snel naar de wethouder. Mevrouw Meijs. Er zitten wat technische vragen bij. Die kunt u natuurlijk ook schriftelijk beantwoorden als u nu niet het antwoord hebt. Maar ga uw gang.

Wethouder Meijs: Nou, gezien de verwarring hier ... Dank u wel, voorzitter. Gezien de verwarring hier, denk ik wel dat een vervolg zeker nodig is. En ik zal gaandeweg de beantwoording ook even met elkaar afstemmen of dat technisch moet of dat dat schriftelijk moet of dat we daar de volgende keer in de vergadering op terug komen zoals mevrouw Booms voorstelt, om dat preselectiedocument onder de aandacht te brengen. Want een aantal dingen lopen door de war, door elkaar hier. En ik ben direct neem ik de handschoen op hoor, het is geen verwijt aan u. Maar we zitten in een ingewikkeld proces op dit moment. We zijn begonnen met die Gewoon in de Wijk, de nieuwe werkwijze, het stelsel. En dit agendapunt, wat mevrouw Klazes heeft geagendeerd, is een stuk wat in oktober op de agenda stond en door onze drukke agenda's en uitstel en

moelijkheden met het digitaal vergaderen allemaal is opgeschoven en nu pas op de agenda. Maar toen, in oktober, leefden we in een andere werkelijkheid als dat we nu leven in april. Eerst even naar het stuk wat er vanavond op de agenda stond, de samenwerking tussen DOCK en Haarlem Effect. We hebben ruim een jaar geleden volgens mij al hun de opdracht gegeven om nadere samenwerking te onderzoeken. Dat was mede ingegeven omdat beide directeuren vertrokken. En dat was mede ingegeven omdat we toen nog dachten op een bepaalde manier de sociale basis in te richten met die strategische partnership tussen Haarlem Effect als een soort tussenlaag die zij zouden gaan coördineren. Nou, zij ...

De voorzitter: Wethouder? U heeft een interruptie van mevrouw Booms. En ik wil ook even de commissie voorstellen om zo weinig mogelijk interrupties te doen, want digitaal is gewoon lastig, en de wethouder voornamelijk het woord te laten doen. Mevrouw Booms, ga uw gang. ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Wethouder, ik begrijp dat u zegt: dit stuk van DOCK en Haarlem Effect, dat was eigenlijk nog van een tijdje terug en het komt nu pas op de agenda. Maar in de tussentijd is het preselectiedocument actueel geworden en zitten we in de hele inrichting van een hele nieuwe sociale basis. En denk ik dat het verstandig was geweest als u die twee stukken omgekeerd op de agenda had laten zetten. Dat we het eerst over het preselectiedocument hadden gehad en vervolgens gekeken hadden naar die nieuwe samenwerking van deze twee partijen en hoe dat hier mee samenhangt. Want je kan het gewoon niet los zien. En eigenlijk denk ik dat je het ook niet los kunt bespreken.

De voorzitter: Wethouder Meijs?

Wethouder Meijs: Het houdt zeker allemaal verband met elkaar, maar ik bepaal de agenda hier niet. Dat doen anderen. Waarom het preselectiedocument nu als informatie naar u is toegekomen, is een vervolg van de eerdere gesprekken die we met u hebben gehad over de hele wervingsstrategie van Gewoon in de Wijk. Daar heb ik toen beloofd dat ik alle documenten die van belang zijn om u op de hoogte te houden van hoe het helemaal gaat, hoe de strategie gaat, hoe de preselectie gaat, hoe de dialoofases verlopen, op welke manier we dat vorm geven, heb ik u beloofd u daarover te informeren. We houden u ook op de hoogte elke maand met een raadsinformatiebrief over de stand van zaken van onze verwerving. A, van Wmo maar ook van Jeugd en de hele situatie rondom Gewoon in de Wijk. Maar ik snap dondersgoed dat het een ingewikkeld iets is. Dus dat vooropgesteld. Maar wat er door u op de agenda nu geplaatst is om volgende keer te bespreken, dat is een heel belangrijk document. Maar u kunt niet zeggen: dat had ik zus of dat had ik zo moeten doen, want dat volgde voort uit de gesprekken die we hier een paar weken geleden hebben gehad, of een paar maanden geleden, over de hele wervingsstrategie. De samenwerking tussen Haarlem Effect en DOCK, dat zijn twee welzijnsorganisaties die wij vorig jaar de opdracht hebben gegeven om een nadere samenwerking te doen. Daar zijn zij mee gestart, dat onderzoek hebben ze gedaan en de conclusie van dat onderzoek, dat was in oktober het stuk wat op de agenda stond maar onverhoopt nog uitgesteld is. Wat uw document is, van die preselectiedocumenten, dat is een gevolg van dat we gezegd hebben met elkaar: die hele sociale basis moeten we verbreden, gaan we samentrekken met sociaal wijkteam, gaan we samentrekken met de omkering van de ambulante begeleiding en dat noemen we Gewoon in de Wijk. Dichter bij de mensen, verdeelt over heel Haarlem, per wijk. En per wijk moeten al die aanbieders voldoen aan twee grote percelen zoals we dat noemen. Dat is het perceel van meedoen in de samenleving en dat is het perceel zoals we dat noemen redzaamheid in de samenleving. En onder die twee percelen hebben we straks samenwerkingsverbanden. Dus het perceel meedoen en het perceel zelfredzaamheid of redzaamheid. En in die samenwerkingsverbanden hebben niet meer Haarlem DOCK of Haarlem Effect de leading zoals we dat toen bedachten: nou, zij moeten de tussenlaag worden. Dat kunnen ook andere samenwerkingspartners zijn. U heeft mij de vorige keer de

opdracht gegeven: kan dat breder? Ja, in die verwervingsstrategie kan dat breder. Er zijn nog meer partners die daar aanspraak op kunnen doen. Moeten zij dan wel kennis hebben van Haarlem? Ja, heb ik toen gezegd. Zij moeten in ieder geval historische kennis hebben van Haarlem. Zij moeten dondersgoed weten van de problematiek in Haarlem. Maar nu zitten we net midden in de verwervingsstrategie. We zijn net die dialogen begonnen, dus nu kan ik niet zonder meer vertellen: nu gaat het met Haarlem Effect zus of nu gaat het met Haarlem Effect zo. Of met DOCK die, of ... Nou, daarmee zou ik hun bevooroordeelen of ik zou hun benadelen. We hebben juist nu een open aanbesteding. En als ik nu uitspraken zou doen over de kwaliteit of over hun, dat zij de beste zouden zijn voor, ja dat kan niet. We zitten midden in een aanbestedingsroute. Dus dat is wel complex. Maar ik kan wel wat zeggen, en dan kom ik weer terug bij mevrouw Klazes. Ik kan wel wat zeggen over het document wat we in oktober met elkaar hadden en dat hun samenwerking op dat moment, en nog steeds, heel goed is en zij voornemens waren om een strategische alliantie te worden. In dat document hebben zij beschreven in welke stappen zij hun samenwerking willen vernauwen of willen samenbrengen. En ware het niet als we nu eigenlijk op een heel stelselwijze koersen richting 22 en verder via die wijkgerichtere aanpak Gewoon in de Wijk, hebben ze aan mij gevraagd: we willen eigenlijk die strategische alliantie, dat samen gaan, willen we even uitstellen want we zitten midden in die verwervingsstrategie en we weten niet precies hoe dat uitgaat pakken. Want wij gaan niet meer met die opdracht verder zoals dat in oktober was gezegd. Wij gaan en wellicht een van die samenwerkingspartners zijn maar wellicht ook een van degenen die de uitvoering van dat werk gaan doen. Dus er zit een hele andere dimensie aan hoe we die sociale basis, plus sociale wijkteams, plus die ambulante begeleiding gaan vormgeven. Dus ...

De voorzitter: Wethouder, ik ga u toch interrumperen. Het is een hele uitgebreide uitleg en ik denk dat het ook iets korter moet want we lopen echt nu alweer een kwartier uit. Ik zie ook heel veel interrupties desondanks weer komen na mijn vraag om dat niet te doen. Ik ga ze afhandelen. Het is uw commissie. Als we niet klaar zijn op de tijd dat we afgesproken hebben, ik stop echt hoor. Dus ik ga nu naar mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Wethouder, met de informatie die u nu geeft, heeft het dan wel zin om dit stuk te bespreken? En is het niet veel zinvoller om dit met het ...

De voorzitter: Mevrouw Booms, ik ga u nu interrumperen want mevrouw Klazes heeft erop gehamerd en meerdere keren gevraagd om dit stuk te bespreken. Het is een stuk van mevrouw Klazes, dus u moet daar niet de wethouder voor aanspreken.

Wethouder Meijs: Nee.

Mevrouw Klazes: Mag ik dan even wat zeggen? Mevrouw Booms heeft volledig gelijk. En volgens mij begon ik mijn bijdrage met te zeggen dat het stuk allang niet meer actueel is, maar dat we het wel moeten hebben over de samenwerking. Dus inderdaad, wat mij betreft zijdelings zouden we het stuk kunnen bepraten, maar het stuk zelf is eigenlijk op dit moment niet meer relevant. Dat klopt.

De voorzitter: Ik ga nog even snel nog een paar vragen. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Eens met de vorige sprekers. Maar dan wil ik wel graag van de wethouder weten hoe ze die samenwerking tussen deze twee organisaties, DOCK en Haarlem Effect, precies ziet? Waar houdt het gezag van DOCK en Haarlem Effect op zodra ze gaan samenwerken? Wat wordt hun coördinerende rol dan?

De voorzitter: De heer Hulster, ook een vraag?

De heer Hulster: Ja, twee vragen. De eerste is, u zegt: nou, het is een open aanbesteding maar de partij moet wel Haarlemse kennis hebben. Dan vraag ik me af, ja u zegt: er zijn dus ook nog andere partijen. Maar moeten die het opnemen tegen deze olifant? En een tweede vraag is: wanneer hebben we eigenlijk het besluit genomen om een open aanbesteding te gaan doen? Want ik kan me dat niet echt herinneren. Maar misschien heb ik het even gemist.


Wethouder Meijs: Ja, dat heeft u gemist want dat stond in het vorige stuk wat we uitgebreid met u goed besproken hebben over de verwervingsstrategie. En daar waren twee belangrijke punten, dat was de open aanbesteding en het feit dat we via die twee percelen zouden werken en daarmee in de dialoofase iedereen met een samenwerkingsverband zouden laten samenwerken.

De voorzitter: En u heeft ook nog een vraag van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. En misschien kan die dan wel schriftelijk beantwoord worden. Ik wil weten wat de rol van de gemeente Haarlem zelf is ten opzichte van deze alliantie.

De voorzitter: Maar dit zijn eigenlijk ook allemaal vragen voor de tweede termijn. Sorry hoor. Maar de wethouder moet nog een heel lijstje vragen gaan beantwoorden. Dus alstublieft, houdt uw vragen dan voor de tweede termijn eventjes. Wethouder, gaat u uw verhaal even afmaken.

Wethouder Meijs: Ja, nogmaals, ik kan op een aantal vragen geen antwoord geven omdat we al midden in die preselectie zitten. Dus dat is, de vraag van de heer Oomkes, ik bedoel elke kwalitatieve uiting daarover, dat gaat niet. Ik bedoel, een kenmerk van een open aanbesteding is dat iedereen daar gelijke partners is en dat dat proces nu loopt. Elk waardeoordeel over deze twee partners, dat kan niet gewoon. Klaar. Daar kan ik me gewoon niet over uitlaten. En wat ik voel, laat ik het zo maar even verwoorden, ook naar de voorzitter van deze commissie, is dat er gewoon behoefte is, want het is best een ingewikkelde procedure die we hier hebben. We hebben voor 21 de sociale basis goed geborgd. Hebben we de vorige keer met u afgestemd. We zitten nu tegen die langere periode aan van 22 en verder. En ik voel gewoon dat aan de vragen dat ondanks dat we toch heel uitgebreid over die verwervingsstrategie, en ook zoals de heer Hulster zegt: ja, hoe moet dat dan, die kennis van de lokale infrastructuur? Dat is nou juist een voorwaarde die u als commissie erbij heeft geplakt. Dus ik denk dat het gewoon heel goed is dat we hier nog een keer met elkaar over in gesprek raken. Ik zal in ieder geval een aantal vragen die technisch waren gewoon op schrift aan u doen toekomen. Dat is bij deze beloofd. En het moment dus dat het preselectiedocument zoals geagendeerd door mevrouw Booms van de ChristenUnie, dat we dan terugkomen om over de hele procedure, hoe loopt dat nou en hoe zijn jullie als commissie nu aan zet om dat goed in beeld te brengen? Want daar heeft u echt al met elkaar en met mij in gezamenlijkheid een besluit over genomen.

De voorzitter: Dat lijkt me , mevrouw Meijs. Ik zie nog dat er een aantal mensen een tweede termijn, en dat wil ik ook gaan doen. Dus dan begin ik met mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan het eigenlijk heel kort houden. De wethouder heeft het net heel mooi geformuleerd. U ziet op onze gezicht de vraagtekens. U merkt dat ook aan onze opmerkingen op vragen die niet altijd even zinvol zijn of tot he point omdat we eigenlijk een beetje in verwarring verkeren. Ik heb ook gemerkt: wij zijn niet de enige. Ook de beoogde partners hebben ook vragen over het preselectiedocument dat zij hebben gekregen, heb ik inmiddels begrepen. Dat ook voor hen dat er nog vraagtekens zitten. Ik heb zelf, en ik weet niet hoe het voor de rest van de commissie is, echt behoefte om hier misschien wel in een aparte sessie nog een keer het hele, met mede '...' van het preselectiedocument

misschien als onderliggend stuk, maar duidelijk uitgelegd te krijgen: waar zitten we nu, waar gaan we heen? Wat is de tijdsspanne? Want volgens mij is dit zo'n dynamische ...

Wethouder Meijs: Nee, maar ik denk van dat de kern, of hoe het? De kop op de spijker et cetera is, de klap. De kern, ja. Ik denk dat het niet in de commissie moet, want u kunt van mij geen waardeoordelen hebben. Maar ik denk een technische sessie om precies aan te geven: waar zitten we in het proces, hoe loopt het nu en waar op welk moment gaan de beslissingen vallen. Ik denk dat dat ...

Mevrouw Klazes: Ik heb daar enorm veel behoefte aan, dus ik hoop dat de commissie daar ook zo over denkt.

De voorzitter: Dat lijkt me heel goed. Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede die een aanvraag heeft gedaan, dat het de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb ook een vraag gesteld aan de wethouder. Ik heb geen antwoord gehad. Maar ik ga hem herhalen. Dat ben ik gewend een beetje in deze commissie. Er zijn gesprekken gaande op dit moment tussen een samenwerkingsverband en zelforganisaties. En ik wil eigenlijk een beetje voorkomen wat er eigenlijk twee jaar geleden gebeurd is. Op dit moment weten de zelforganisaties niet waar ze aan toe zijn. Ik wil graag van de wethouder een antwoord hierover. Het mag ook schriftelijk zijn hoor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog, ik eindigde mijn verhaal met een vraag over die integrale monitor sociaal domein. En ik begrijp dat dat groots en meeslepend lijkt, maar het is in principe '...' dit soort zaken te voorkomen. Wij houden het '...' erop op wat nou wanneer wordt weggezet en hoe dat zich tot elkaar verhoudt. Dus ik hoop dat de wethouder daar nog wel een reactie op kan geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Net als de Actiepartij schrikt de SP ook hiervan dat het aanbesteed wordt. We hebben altijd al gezegd dat wij hier geen voorstander van waren. Maar, ik heb een vraag aan de wethouder. Onder welke voorwaarden en op welke manier hebben wij hierover een document gehad? Of gaan we dat nog krijgen?

De voorzitter: U bent opeens weg, maar goed. Dan gaan we naar mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ik denk wel waar de vraag over gaat, ik zou willen weten wat de rol van de gemeente Haarlem is in dit hele proces. En ik sluit me ook aan bij mevrouw Çimen van D66 om inderdaad het overzicht te krijgen zodat we daar beter sturing op kunnen hebben. En wanneer kunnen we dat dan krijgen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we iedereen gehad voor de tweede termijn en dan wil ik nu weer naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik heb net toegezegd dat ik daar op terug zal komen. Daar zal ik een technische sessie aan wijden. Maar ik wil u toch ook helpen herinneren dat uitgebreid de vorige keer het verwervingsstrategiedocument op de agenda heeft gestaan. Daarin zijn een heleboel vragen van vanavond terug te vinden. Over D66, over de monitor van het sociaal domein, daar zijn we druk mee doende en daar

kom ik volgende commissie ook op terug met een afdoeningsformulier want dat is denk ik gewoon ook, nou ja, gezien ook de vraag van vanavond toch ook echt broodnodig. In die verwervingsstrategie vertelde ik ook de vragen van de Actiepartij en van de SP kunnen daarin teruggevonden worden. Daarin hebben we besloten voor een open aanbesteding. En dan ben ik nog een vraag kwijt voor waar mijn excuus. Ook de rol van de gemeente, dat was de laatste vraag, die zal ook uitgebreid daarbij in beeld komen. Daar hebben we het ook al over gehad met de verwervingsstrategie. Maar ik zie alleen nog maar steeds meer vraagtekens op uw gezichten. Dus ik denk dat het nodig is dat we daar wat aandacht aan besteden.

De voorzitter: Zeker. Dank u wel, mevrouw Meijs. Dan gaan we dit punt afsluiten. En dan gaan we snel door naar de volgende. Die technische sessie, dat wordt dan geregeld tussen de wethouder en de griffie. Dus daar hoort u nog te zijner tijd van wanneer het gaat komen. En op welke termijn denkt u daarmee terug te komen, wethouder?

Wethouder Meijs: Nou, heel snel natuurlijk.

De voorzitter: Oké, heel snel. Maar binnen een paar weken is het wel geregeld neem ik aan?

Wethouder Meijs: Ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

Ter advisering aan de raad

6. Aanvraag krediet en afgeven garantstelling nieuwe turnhal (MROG)

6.1 Toezegging: wethouder Snoek zegt de commissie toe bij de ontwikkeling van nieuwbouw Turnhal terug te komen op de mogelijkheid van laadinfrastructuur

6.2 Toezegging: wethouder Snoek zegt een zorgvuldig participatietraject toe voor de omgeving

6.3 Toezegging: De stadsecoloog zal worden betrokken bij de verdere ontwikkeling (nieuwbouw Turnhal)

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, dat is een adviesstuk. Dat is de aanvraag krediet en afgeven garantstelling nieuwe turnhal. En daar hebben we zo meteen ook een aantal insprekers voor. De turnvereniging HLC en de gemeente hebben in de afgelopen anderhalf jaar een intensief proces doorlopen en de financiële haalbaarheid van de bouw van een nieuwe turnhal onderzocht. En verschillende exploitatie scenario's zijn onderzocht en een gedetailleerde businesscase is opgesteld. Turnvereniging HLC financiert via een lening de nieuwe turnhal grotendeels zelf, maar heeft voor een haalbare businesscase wel financiële ondersteuning gevraagd aan de gemeente. En de gemeente stelt een krediet van 1,7 miljoen beschikbaar en staat daarnaast garant voor de overeenkomst tot lening die HLC aangaat met een financier van maximaal € 3.675.000. Het afgeven van een garantstelling aan HLC is een bevoegdheid van het college. Het beschikbaar stellen van een krediet voor een bijdrage aan een nieuwe turnhal wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. En ik wil u even waarschuwen. Er zitten, dat had ik al gedaan, er zitten geheime stukken bij dit agendapunt en ik heb al gevraagd of u daar over wilde spreken. U heeft gezegd dat niet te doen, doet u dat dan ook niet want anders dan moeten we besloten gaan, dat weet u. Onder 6.1 tot 6.3 zijn ter volledigheid de bij dit onderwerp behorende toezeggingen opgenomen. De eerste toezegging is: wethouder Snoek zegt de commissie toe bij de ontwikkeling van nieuwbouw turnhal terug te komen op de mogelijkheid van

laadinfrastructuur. De tweede toezegging is dat de wethouder heeft gezegd een zorgvuldig participatietraject toe voor de omgeving. En drie, de stadsecoloog zal worden betrokken bij de verdere ontwikkeling van de nieuwbouw turnhal. De verantwoording van deze toezeggingen trof u aan voor de overzichtelijkheid ook aan bij de ter kennisnamelijst bij het kopje afdoeningen en toezeggingen moties. Het is beschikbaar stellen van krediet voor de bijdrage aan een nieuwe turnhal wordt aldus ter besluitvorming voorgelegd aan de raad en u wordt als commissie gevraagd om hier advies over te geven aan de wijze van vergadering aan de raad. En allereerst wil ik het woord geven aan, we hebben twee eigenlijk ... Nee, we hebben één inspreker en we hebben ook een inspraakbijdrage, die vindt u ook bij de agenda. En dan gaan we nu naar de eerste inspreker en dat is de heer Pos van de wijkraad De Krim. Ik zie hem al in beeld. Hij wil gaan inspreken over dit onderwerp. De heer Pos, u krijgt 3 minuten de tijd en daarna kunnen de commissieleden eventueel nog wat vragen aan u gaan stellen. Ga uw gang. U moet uw microfoon nog even aanzetten. Hij staat nog uit zie ik. Hij staat nu aan, u mag.

De heer Pos: Ja? Geachte voorzitter en gewaardeerde leden van de commissie Samenleving. Op 1 april worden mensen in het ootje genomen. Trap er niet in, is de levensles. Is de door HLC voorgestelde turnhal een 1 aprilgrap? Het lijkt er wel op. Moeten de verenigde stakeholders bijten in de voor hun neus hangende lokaas? We hebben het college een gezamenlijke brief gestuurd met het herhaalde verzoek om een gesprek. U heeft de brief gezien en de lijst met argumenten waarom we teleurgesteld zijn. Nee, geen grap. We zijn oprecht teleurgesteld, maar blijven hopen in kansen voor het sportpark Pim Mulier, voor de Provincie Noord-Holland hal, voor Kenamju DSS. De Haarlemse Honkbalweek, de Backstop, het Mendelcollege, een buurt-energiehub, een tiny forest en direct omwonenden. Na de vastgestelde Orionzone ontwikkelvisie wachten we al anderhalf jaar op de beloofde ontwikkelstrategie. Waar blijft hij? De vastgestelde SOR 2040 wordt met voeten getreden. Waarom staat dat nergens? Het vastgestelde bestemmingsplan wordt genegeerd. Dit voorstel valt buiten elk criterium om het af te kunnen doen met een kruimelprocedure. De echte technische haalbaarheid is nooit onderzocht. HLC duikt direct in een geheime financiële diepte en hoopt op miljoenen van ons belastinggeld. Het voorstel vergeet dat er significante veranderingen aan de herinrichting van de Pim Mulierlaan moeten worden gedaan, zoals het moderniseren van de nooit operationeel geweest zijnde parkeergarage, het maken van een voetgangersuitgang vanuit de garage direct naar het Kinheim en de Noord Holland hal toe. Aanpassingen ten behoeve van de buurt-energiehub en andere zaken. Reserveert u daar maar 1 miljoen voor. U herinnert zich dat we tijdens de inspraak over de woontoren dit al meldden. Die woontoren ging ten koste van 100 parkeerplaatsen voor het sportpark. Met een veel te ruime turnhal loopt dat tekort op tot boven de 150. Maar als u toch 4 miljoen belastinggeld wil uitgeven aan HLC, dan kan dat extra miljoen er nog wel bij. In plaats van een integraal plan zoals wij voor ogen hebben en we graag zouden delen met de gemeente, komt er een onsamenhangende en inefficiënte invulling van schaarse ruimte op het sportpark Pim Mulier. In naam nog onderdeel van de sportboulevard. Een nieuwe procesmanager heeft die inrichting van de Pim Mulierlaan als opdracht gekregen. Na anderhalf jaar is het hem nog niet gelukt stakeholders bijeen te roepen en te informeren. Toevallig vandaag hebben we trouwens zo'n bericht gekregen. We verzoeken u de wethouder aan te sporen tot een gesprek, leidend tot heroverweging, oplossingen waar de stad beter van wordt. Dat willen we toch allemaal? En dat is geen grap. Ik dank u wel voor de geboden inspreektijd en sta open voor uw vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen? O ja, ik zie in ieder geval al een vraag van de heer Van Kessel, VVD. Ga uw gang.

De heer Van Kessel: Goedenavond, mijnheer Pos. Dank u wel voor het inspreken. Mijn vraag gaat eigenlijk over inspraak. Daar lees ik meerdere geluiden over, daar zal ik de wethouder zo ook naar vragen. Maar in

hoeverre is er bij u in de buurt inspraak geweest op dit traject en heeft u uw zorgen met de wethouder kunnen bespreken hierover? Dat is de vraag.

De heer Pos: Nou '...', wij hebben een werkgroep herinrichting Pim Mulierlaan opgericht twee jaar geleden. Daar ben ik ook voorzitter van. Daar zit ook HLC in. Dus toen de eerste, toen we wisten dat de plannen van HLC zouden gaan komen, hebben we bij elkaar gezeten met al de stakeholders en kwam HLC met zijn hele grote plan. Toen hebben we dat uit laten tekenen, dus we hebben dat allemaal besproken en iedereen was tegen. We zeiden: een turnhal is uitstekend, ben ik ook voorstander van. Het Mendelcollege ook. Iedereen zegt: maar hou je binnen de perken van het bestemmingsplan. Dat geeft aan dat er 900 vierkante meter is en dit voorstel is 2000 vierkante meter. We hebben dat laten uittekenen met z'n allen, met HLC erbij, op het parkeerterrein tussen het Mendelcollege en het Kinheim-stadion en er blijft 6,5 meter over tussen de rand van die turnhal en het Mendelcollege. In die 6,5 meter, daar moet een weg tussendoor, daar moeten twee trottoirs en twee fietspaden. En dat past niet. En waar we het net over hadden, over die SOR 2040, daar staat ook gepland een tunnel, een fietstunnel richting Bloemendaal. En daar is dan al helemaal geen ruimte voor. Dus ja, we hebben gesproken met HLC, maar die hebben zich, toen wij onze bezwaren uitten, zijn ze vasthoudend gebleven aan hun plan. En ja, daar zijn we dus niet uitgekomen. En de rest van de stakeholders, dus alle stakeholders, hebben die brandbrieven gestuurd. Eerst naar wethouder Snoek. Die reageerde niet vorig jaar. En nu aan de andere wethouder. De heer Rog.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben nog een vraag van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Goedendag, mijnheer Pos. Fijn dat u inspreekt en ook een geluid laat horen vanuit de buurt.

De heer Pos: Dank u wel, mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ik was nieuwsgierig: hoe serieus bent u genomen door de gemeente in het hele proces?

De heer Pos: Dat is heel lastig. Er zit een procesmanager namens de gemeente op die HLC hal. Maar zoals ik in de stukken heb gestuurd, zijn opdrachtbrief was: help HLC met het bouwen van die turnhal. '...' hebben het helemaal niet met stakeholders over datgene buiten de hal. En we hebben met hem gesproken. Hij zegt: daar ga ik niet over. Hij gaat over de binnenkant van de hal. Nou, oké. Maar de rest, met de gemeente, de verschillende bijeenkomsten die wij als werkgroep hebben gehad, hebben ze altijd afgezegd. De laatste werkgroep was twee weken geleden. Drie mensen van de gemeente uitgenodigd en allemaal, en niet vanwege covid, kwamen ze niet.

Mevrouw Zoon: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit waren de vragen vanuit de commissie. Dan wil ik de heer Pos hartelijk danken en dan gaan wij voortzetten met deze commissie en dit agendapunt.

De heer Pos: Ik dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En u gaat nu de vergadering verlaten. Dan gaan we door met de behandeling. Dank u wel. Even kijken. Dit agendapunt is geagendeerd door de VVD en daarmee wil ik als eerste het woord geven aan de heer Van Kessel. Ga uw gang.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Dit voorstel is een ter adviseringstuk, dus dat is in die zin voor de hele commissie, heb ik niet specifiek geagendeerd. Maar ik ben wel blij dat ik er wat over kan zeggen. Want de VVD heeft namelijk een zeer positieve grondhouding tegenover de komst van een nieuwe turnhal bij de Jaap Edenlaan. We vinden het geweldig dat we de turnsport in Haarlem, maar ook in de regio, op deze manier een impuls kunnen geven. De startnotitie die bespraken we al vorig jaar en toen kon deze in turntermen van de jury in de commissie Samenleving nog geen hoge E-score ontvangen. De financiële onderbouwing was nog niet rond, er waren nog veel zorgen over het parkeren. De bereikbaarheid en het goede gesprek met de omwonenden. De vragen over de financiën, die zijn wat ons betreft weggenomen. De gemeente gaat 1,7 miljoen bijdragen en HLC financiert 3,7 miljoen zelf met een lening. Het betaalschema past bij de huidige financiële positie van HLC. En even een checkvraag voor de wethouder. Als HLC om welke reden dan ook haar betalingsverplichtingen niet kan voldoen, klopt het dan dat de gemeente eigenaar wordt van de turnhal? Verder vraag ik de wethouder om het risico ten aanzien van de verkoop van de grond aan HLC, om dat nog eens toe te lichten. Dat stond in de brief maar er stond weinig toelichting op. Het parkeren, daar maken wij ons zorgen om. Er wordt een parkeerprobleem voorzien door de gemeente. Wellicht een klein probleem maar er wordt geen oplossing aangedragen. Wethouder, bent u het met de wethouder eens dat deze ontwikkeling een mogelijkheid moet zijn om het parkeren daar juist goed te regelen in plaats van parkeerplekken daar af te knippen? Dan kom ik op het punt van de bereikbaarheid. Kunt u reflecteren op de opmerking van de heer Pos over de kleine corridors tussen de gebouwen die ontstaan? En de gevolgen die dat heeft voor de bereikbaarheid? In de plannen lees ik hier nu niks over. En kan de wethouder ook uitleggen waarom we niks over de bereikbaarheid lezen? U bent toch wel bekend met de motie van Frans en mij over een duidelijker speelveld voor de ontwikkeling van de turnhal, toch? Dan kom ik bij het laatste punt, het goede gesprek. U geeft aan in uw brief dat u in januari 2021 met de belanghebbenden gesprekken heeft gehad. Alleen lezen wij eigenlijk niet terug hier welke knelpunten zij hebben ervaren. En volgens mij is dat het hele doel van de gesprekken, dat de punten die eruit komen, zowel bij u maar ook bij de gemeenteraad terecht komen zodat het gemeentebestuur daar wat mee kan doen. Graag hoor ik daarom alsnog van de wethouder wanneer hij met de omwonenden heeft gesproken en hoe hij het participatie- en inspraaktraject verder voor zich ziet? Dank u wel, voorzitter.


De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, om te beginnen zijn wij ook enthousiast over de plannen. We waren kritisch in een eerdere fase en we zijn heel blij dat het nu in een voorlopig ontwerp wordt gepresenteerd, wat in ieder geval esthetisch gezien aantrekkelijk is door het gebruik van planten en staal. En dat ziet er best goed uit voor zo'n toch, ja, doos. ... want dat is het nu helemaal. Maar nou, daar zijn we nog best enthousiast over. We hebben wel een paar opmerkingen daarover. Zoals gezegd, ja, de parkeerplaatsen zijn krap. Deze turnhal ligt nou eenmaal niet bij een HOV-halte, dus er zullen gerust veel mensen met de auto komen daar. Dus ja, we zijn toch benieuwd wat de impact daarvan gaat zijn. En het fietspad viel ons ook al op. Er is bedacht om daar een tunneltje te maken, en als we nu zien hoe ver de hoek van het gebouw uitsteekt op de openbare weg, dan zien we niet hoe dat nog moet gaan passen. En zeker als het de fietsroute wordt waar ook nog in- en uitparkerende verkeer overheen moet over de fietsstraten, maken we ons daar toch wel zorgen over of dat wel een wenselijke combinatie is. Dus we hopen dat daar nog naar gekeken wordt. Er zat helaas geen plaatje van het daklandschap bij, want we vermoeden toch echt dat er heel veel zonnepanelen op kunnen, dus we horen graag van de wethouder een toezegging daarop.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Turnvereniging HLC is op dit moment op 15 plekken in de stad actief. Deze plekken zijn of ouderwets of te klein. Op dit moment wijkt de HLC naar de buurgemeentes voor het spelen van wedstrijden. Bovendien zorgt de toekomst van een nieuw gebouw voor HLC voor de binding van de leden van HLC. Het voorlopige ontwerp ziet er goed uit. Het CDA is blij met de komst van een turnhal. Wij gaan akkoord met het krediet en wij staan positief tegenover de garantstelling voor de overeenkomst tot lening. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Oomkes. PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de vragen van de heer Van Kessel, maar wij willen graag zeggen dat we blij zijn dat zo'n lang proces tot de totstandkoming van een nieuwe turnhal voor MROG er goed uitziet. En we zijn blij dat de gemeente zich garantstelt in een financieel solide ogend plan. Wat dat betreft is er geen nieuw water over de brug. Om die reden, en omdat de vereniging zelf een heel groot deel van de kosten ophoest, heeft de PvdA al eerder ingestemd met het besluit van het college, maar we hebben wel zorgen over de bereikbaarheid van de hal. Dat geldt eigenlijk voor het hele gebied. Er zou wat dat betreft eigenlijk een ander soort  op moeten worden gelet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. D66 is voorstander van een turnhal in Haarlem. De nieuwe turnhal is nodig voor het accommoderen van het groeiend aantal sporters. Het is nodig voor het bevorderen van het kwaliteit van het turnen, voor het kunnen houden van wedstrijden in Haarlem. En bovendien is het gebouw multifunctioneel. Het zal ook door scholen gebruikt worden voor de gymlessen en door andere sportverenigingen. Ook komen er weer andere ruimtes vrij op andere plekken in de stad aangezien HLC, het is al gezegd, nu zelf op 16, 17 verschillende locaties in de stad turnt. De turnhal is daarbij ook opgenomen in de investeringsagenda Binnensport en er is voldoende ruimte voor in het IP. Vorig jaar juni bleek dat omwonenden uit de buurt voorstander zijn van een turnhal. Dat gezegd hebbende zijn er ook door omwonenden zorgen geuit over onder andere, het is al gezegd, de parkeerdruk, de sociale veiligheid en ook de omvang van de turnhal is aan bod gekomen. Voorzitter, twee punten voor de wethouder. Kan de wethouder ingaan op de participatie en de inspraak en op welke wijze er tegemoet is gekomen aan de eventuele bezwaren over parkeren en de sociale veiligheid? En of en zo ja welke afspraken er zijn gemaakt? En dan de financiën, voorzitter. De gemeente wordt gevraagd om een bedrag van 1,7 miljoen bij te dragen. En voor het overige is HLC zelf een lening aangegaan bij een externe verstrekker voor een bedrag van bijna 3,7 miljoen. Voor die gunstige rentetarieven verzoekt HLC de gemeente om garant te staan voor die 3,7 miljoen in dit project. En die garantstelling is natuurlijk randvoorwaardelijk voor de totstandkoming van dit project. Kan de wethouder ingaan op mogelijke risico's van die garantstelling door de gemeente en op welke wijze wij deze risico's mitigeren voor onszelf? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. De turnhal, terwijl de turnsport nu net in een zwart daglicht staat, gaan wij een grote hal neerzetten. Maar wij geloven in de goede toekomst voor de turnsport en vandaar dat wij ook deze turnhal zullen omarmen. Echter, er zit natuurlijk wel wat haken en ogen aan die hal. Daar hebben mijn voorgangers inderdaad ook al wat over gezegd. Heeft u inderdaad nog wel steeds het haalbaarheidsonderzoek dat ook in de hal misschien wat andere sporten kunnen gedaan worden? En inderdaad, de participatie. Mijnheer Pos had het mooi verwoord. Er is alleen gaande het doel van de turnhal, maar er zit natuurlijk nog wat meer. Je moet er komen, en de grond daar is toch al overbezet. Ik voorzie daar

inderdaad knelpunten en het gaat wel om veilig naar de hal en ook weer veilig terug gaan, maar het gaat ook om de veiligheid van de omwonenden die daar gebruik van moeten maken van de openbare ruimte. Dus de bereikbaarheid zie ik als een knelpunt en ik denk over de garantstelling hebben mijn voorgangers ook al genoeg gevraagd en daar sluit ik me ook bij aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Steyger, GroenLinks.

Mevrouw Steyger: Dank u, voorzitter. GroenLinks Haarlem is ook blij met de komst van een turnhal en blij met de uitwerking van de notitie zoals die eerder besproken is. Onze zorg zat met name ook in de parkeerdruk, maar ook in het anticiperen op hoe mensen zich in de toekomst gaan verplaatsen. Mogelijk met elektrische auto's, dus het is belangrijk dat daar ook voorzieningen voor komen. En we zijn erg blij met het betrekken van de stadsecoloog bij de ontwikkeling van de hal om te zorgen dat het daar een mooi gebied wordt. We zijn blij met dit plan en verder sluiten we ons aan bij een aantal collega's die vraagtekens hebben bij de bereikbaarheid. Maar nogmaals, dat moeten we wel zien in het licht van de toekomst en niet in de situatie zoals die nu is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de financiën zijn we het met de vorige collega's eens, raadsleden eens. Alleen wij hebben ook onze zorgen met betrekking tot bereikbaarheid en parkeerproblemen rondom. GroenLinks zegt net: we moeten kijken naar de toekomst. Maar we moeten natuurlijk ook nu alvast meedenken en kijken naar eventuele oplossingen mochten die knelpunten heel erg worden. Er werd net al gezegd dat daar inderdaad geen openbaar vervoervoorzieningen zijn, dus de kans is inderdaad groot dat daar meerdere mensen met de auto komen. En dat zien wij toch als een van de zorgpunten op dit moment. Maar aan de andere kant, goed dat er voortgang is en dat die hal er hopelijk zo snel mogelijk kan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. HLC kan de turnhal grotendeels zelf financieren. Het college heeft besloten om garant te staan voor de lening van 3.675.000 die HLC nodig denkt te hebben voor de nieuwbouw van de turnhal. U vraagt aan de commissie of zij akkoord gaat met het beschikbaar stellen van een eenmalige bijdrage van een krediet van de gemeente van 1,7 miljoen. Als je dit bedrag vergelijkt met de nieuwbouw van de sporthal bij het Schoter, lijkt dit een gering bedrag. HLC financiert zelf het leeuwendeel. Jouw Haarlem vraagt zich af of met het doen van deze investering de gemeente Haarlem daar ook iets voor terugkrijgt? In het stuk is te lezen dat door de nieuwe turnhal ruimte ontstaat voor andere sportverenigingen op andere locaties. Met andere woorden, er wordt iets gedaan aan de capaciteitsproblemen voor de binnensport. Daarnaast kan het Mendel gebruik maken van de turnhal voor de gymnastieklessen. Ik heb nog een aantal vragen. Ik wil u nogmaals vragen of de parkeergarage onder de sporthal van de Provincie Noord-Holland al open is gesteld? Jouw Haarlem heeft een aantal keren aangegeven om hiermee niet te wachten tot de nieuwbouw van de turnhal klaar is. Hoe staat het daarmee? Jouw Haarlem heeft ook een vraag over de participatie. Hoe staat de omgeving momenteel tegenover het huidige ontwerp. Want het was eerst gestapeld waardoor het minder vierkante meters innam. En nu wordt het naast elkaar waardoor het een groter beslag neemt van het terrein. En over de bereikbaarheid wat veel mensen hebben aangekaart, ik zou zeggen: ga in gesprek met Connexxion. Zorg dat er een bus gaat rijden want dan kunnen mensen ook gelijk naar de Kennemer Sporthal, naar de ijsbaan. Er staat een hotel en je hebt ook nog sportpark Kleverlaan. Dus, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ten slotte naar mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. Ik zie op de tekening dat er ruimte blijft voor een fietspad, maar is er nog wel ruimte om in de toekomst hier een fietstunnel onder het spoor te leggen? Heeft de wethouder dat getoetst? En wat is het resultaat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we alle sprekers gehad en dan gaan we naar de wethouder.
Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Voorzitter, dank u wel. En dank voor de vragen. Natuurlijk eerder een startnotitie geaccordeerd en ik ben blij om te horen dat, nou ja eigenlijk raadsbreed of commissiebreed in ieder geval steun is voor het openen van deze turnhal waar ook echt behoefte aan is in Haarlem. Niet alleen voor HLC, ook voor andere verenigingen en niet te vergeten ook het Mendelcollege dat zit te snakken naar extra ruimte voor gymnastieklessen. Dus dat is eigenlijk wat er vandaag op de agenda staat, daar het krediet voor vrijgeven en tegelijkertijd die garantstelling dus inderdaad bieden. Nou zijn er een heel aantal vragen gesteld, onder andere over het parkeren. En ik denk dat het wel goed is om daar aan te geven dat het echt zo is dat het huidige plein op dit moment wordt natuurlijk informeel gebruikt voor parkeren, maar de Provincie Noord-Hollandhal sporthal, daaronder zal straks dus echt wel geparkeerd kunnen worden. Dat leidt in ieder geval er uiteindelijk toe dat er zelfs wanneer er op drukke dagen waar veel evenementen zijn er uiteindelijk een totaal gebrek aan parkeerplaatsen zal zijn van 5 volgens de onderzoeken. Dus echt een heel ander verhaal dan wat de inspreker aangeeft. En ja, dat is toch wel waar we op dit moment vanuit moeten gaan. Dus wat betreft de parkeerdruk hebben we hier binnen de ruimte zelf al een goede casus. Tegelijkertijd, en dan kom ik straks even terug op de herinrichting van de Pim Mulierlaan en de fietsroute waar veel vragen over gesteld zijn. Wat betreft de participatie denk ik dat het goed is om daar eerst nog even op in te zoomen. Want er is aangegeven dat, door de heer Pos althans, dat hij zeer ontevreden is. Ik denk dat het goed is dat we dat toch wat, dat ik daar wat tegenover plaats en toch wat nuanceer. Want wij hebben zelf een klankbordgroep ingericht en die bestaat uit het Mendelcollege, wijkraad De Krim, Kinheim, DDS, een vertegenwoordiger van de woontoren van de VVE van de aangrenzende appartementen en daarmee zijn we regelmatig bij elkaar geweest. In ieder geval ook een keer fysiek en daarnaast meerdere keren in een digitale vorm zoals wij nu ook vergaderen. En een van die vergaderingen is ook door mijn voorganger, Snoek, bijgewoond. En het is ook zo dat er zeer recent ook nog, dus inderdaad met alle belanghebbenden, gesproken is over het voorlopig ontwerp en daar zijn inderdaad verschillende beelden bij. Het is dus niet zo dat die participatie altijd leidt tot tevredenheid bij iedereen. Tegelijkertijd ligt veel van de zorgen bij die latere herinrichting die we dus nog gaan, waar we nog een plan voor gaan maken en waar ik straks nog even op terugkom. Ikzelf heb inmiddels, ik begrijp van de heer Pos dat het bericht ook hem heeft bereikt, toegezegd een afspraak ter plaatse te willen maken samen met ook de rector van het Mendelcollege, de procesmanager en anderen om de zorgen die er bestaan over de integraliteit inderdaad goed met elkaar door te spreken. Enerzijds spreken we nu over de bouw van de turnhal, en straks hebben we het over andere zaken. Nou, een aantal vragen, misschien is het goed om dan toch te beginnen met die Pim Mulierlaan. Daar is de situatie zo, wij gaan een snelfietsroute ontwikkelen en die opdracht is dus toegevoegd ook aan de herinrichting van de Pim Mulierlaan, en wij zullen daarbij ook kijken of we dus nog aanvullend extra parkeerplaatsen kunnen toevoegen. Er is een breed fietspad, we willen ook groen toevoegen, maar ook willen we kijken hier naar parkeerplaatsen. Er wordt nu gewerkt aan een startnotitie. Die zal zeer binnenkort naar de gemeenteraad gaan. En het participatieproces daartoe gaan we dus inderdaad, nou, binnenkort ben ik daar zelf ook, maar gaat daarna ook in. En dat betekent wat anders dan, dat is echt participeren. Dus we willen daar echt met al die verschillende belanghebbenden, die echt verschillende inzichten hebben, heel goed het gesprek aan en heel goed hen vragen om mee te denken. Nou, een aantal

concrete vragen gesteld, bijvoorbeeld over de financiën, de VVD. Ja, als HLC niet aan de betalingsverplichting kan voldoen, krijgen wij dan dat pand? Ja, dat wordt onderdeel van de overeenkomst. En de verkoop van de grond wordt vermoedelijk dus via de erfpachtconstructie. Ja, er werd nog gevraagd, inderdaad ook door de VVD gesteld, over dat goede gesprek en dat betekent inderdaad niet over alles eens, maar wel over een aantal zorgen die we dus gaan betrekken bij die visie op de uit.. Nee, niet de Orionvisie, maar dus de uitwerking van de herinrichting. De zonnepanelen van de Actiepartij. Ja, wij bouwen het pand niet. Dus dat is echt HLC die dat doet. Maar ja, ook in hun plannen, gelukkig een prachtig groot dak, zitten inderdaad zonnepanelen. Ja, veel vragen over parkeerdruk. Bereikbaarheid heb ik genoemd. De participatie, ja, de afspraak is dus inderdaad gemaakt. D66 vroeg nog wat over de financiële risico's. HLC heeft ook een aparte pot van 2 ton gereserveerd die dus ook niet aangeraakt kan worden zonder onze toestemming. En ook dit is weer een extra zekerheid, los van het gebouw waar ik al bij de heer van Kessel op in ben gegaan. Een van de partijen, ik meen Hart voor Haarlem, had het over het multifunctionele karakter. Ja, dat is dus inderdaad het geval. Het is een turnhal, een gymzaal, maar ook voor andere sportverenigingen toegankelijk. De parkeergarage open, was een vraag die volgens mij door Jouw Haarlem werd gesteld. En het antwoord is, lees ik hier: dat verwachten we inderdaad dit jaar al, dus voordat de turnhal er is, verwachten we dat hij dus inderdaad geopend kan worden. Op dit moment natuurlijk niet nodig omdat op die plek het informele parkeren op dit moment nog aan de gang is. Maar dat kan dus straks niet meer want daar staat dan die hal. En voordat die hal er staat, en ook hierover gaan we echt in overleg met alle belanghebbenden hoe we de overlast ook zo min mogelijk kunnen maken. Ook dat zal dus onderdeel zijn van die herinrichtingsplannen. Zo min mogelijk overlast en zoveel mogelijk dus behoud van het gebruik van de ruimte zoals dat nu gebeurt. Ik hoop, voorzitter, dat ik de meeste ... Ik zit eventjes met het openbaar vervoer, ja, ik durf even niet te zeggen, ik weet dat er een treinstation in de buurt is, maar ik durf even niet te garanderen ... Sorry, ik ben geen wethouder Mobiliteit. Ik kan daar even geen antwoord op geven op die vraag die mij gesteld is.

De voorzitter: En er is ook nog een vraag, wethouder, volgens mij over een tunnel. De ChristenUnie vroeg of er ruimte voor een tunnel is, of die er ooit gaat komen.

Wethouder Rog: Ik ga daar even in de tweede termijn op terug komen, of dat onderdeel is van de plannen in de omgeving.

De voorzitter: Dank u wel. Goed, dan hebben we nog, nou, we kunnen nu aan een tweede termijn beginnen. Dan gaan we nu naar, even kijken, John Oomkes, de heer Oomkes, de PvdA. Ga uw gang.

De heer Oomkes: Beide is goed hoor, dank u vriendelijk. Wethouder, het gaat hier om de bereikbaarheid vanuit een wat groter perspectief gezien. Je zou heel fijn met het openbaar vervoer kunnen komen, maar je stapt dan vaak aan de verkeerde kant van het station Aerdenhout uit. Om die reden is de problematiek van het tunneltje naar de andere kant, of nog beter, een uitstijgplek aan de oostkant van het station Haarlem-Aerdenhout, Bloemendaal een geboren oplossing zijn omdat je daarmee veel verkeer weghaalt. Ook bij de bouw van dit soort voorzieningen wordt deze noodzakelijkheid telkens overgeslagen. Dat bedoelde wij met deze opmerking. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, de heer Oomkes. Ja, natuurlijk, ik had eigenlijk de heer Van Kessel als eerste even het woord moeten geven, want hij heeft ook dit punt geagendeerd. Maar we werken wel gewoon de spreekvolgorde af in de tweede termijn, wat dat gaat gewoon echt op basis van degene die zich aanmeldt voor een tweede termijn. Maar ik wil nu dus de heer Van Kessel het woord geven. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel. Het is nooit erg natuurlijk om in de schoenen, of in de voetsporen van John aan bod te komen. Dus ik kan in aanvulling op John nog een aantal vragen stellen. Dank u wel in ieder geval aan de wethouder over het aanbod dat hij met de heer Pos ook een wandelingetje over het terrein gaat maken. Dat lijkt me inderdaad het allerbeste om gewoon een bak koffie of iets te drinken en alles te bespreken. De wethouder ging niet in op mijn vraag over zal ik maar zeggen in de inspraak die tot nu toe geweest is. Welke zorgen daar dan gehoord waren en waarom we dat in het verslag niet kunnen lezen? En of we in ieder geval alsnog het verslag kunnen krijgen van de zorgen die tot op heden geuit zijn. Wel zegt de wethouder dat de genoemde zorgen geadresseerd gaan worden bij de herinrichting Pim Mulier. Dan is mijn vraag eventjes: hoe werkt dat dan in de timing? Want het moet natuurlijk niet zo zijn dat we eerst met de sporthal aan de gang gaan en dat ... Of nee, laat ik het zo zeggen, dat die herinrichting aan de orde is terwijl de zorgen van de sporthal nog niet meegenomen zijn. Dus kunt u even aangeven hoe dat in de timing werkt? En welke zorgen dan daadwerkelijk bij die herinrichting opgelost worden? Want ik kan dat in die zin gewoon niet volgen. En een laatste vraag gaat over, dat gaat over het verwerven van de grond van de Jaap Edenlaan door HLC. Daar zei de wethouder terecht al over in dat dat via erfpacht blijkbaar gaat. Maar volgens mij is het risico wat daar speelt, is dat HLC de grond niet bemachtigd. En mijn vraag is dan: hoe erg is dat? En wat gebeurt er in die situatie? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. En dank aan de wethouder. Bijna al mijn vragen zijn helder beantwoord. Dus dank daarvoor. En ik ben ook blij inderdaad met de toezegging en met de toenadering van de wethouder tot toch ook de heer Pos en omwonenden daar, die toch ook wel zorgen hebben over hoe dat integraal wordt benaderd dat plan. Het punt over het parkeren, dat vond ik helder. Maar ik sluit me wel deels aan bij ... Of nou ja, deels. Ik sluit me aan bij de vragen die de heer Van Kessel ook nog heeft gesteld over die herinrichting en hoe dat inderdaad in die timing zit. Dus ik vraag me af of de wethouder daar nu nog even op in kan gaan in de tweede termijn? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we naar de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Dank u wel wethouder voor de toezegging dat er wat zonnepanelen komen. 2000 vierkante meter is echt fantastisch, dat is echt voor menig zonnecoöperatie in Haarlem is dat om te watertanden en dat is echt, waarschijnlijk heeft de turnvereniging aan een klein hoekje inderdaad voldoende. Dus graag het verzoek aan de wethouder of hij ook even een van de zonnecoöperaties in Haarlem even zou willen introduceren bij de turnclub zodat ze nu alvast rekening kunnen houden met de aanleg van nog meer zonnepanelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, in de eerste termijn was ik het met iedereen eens, want wij hadden ook in het begin gezegd: een turnhal, helemaal prima, alleen de parkeerdruk dat wordt natuurlijk een probleem. En daarom mijn vraag in de tweede termijn: we lezen iets over die parkeerbalans, maar die had ik dan graag bij de stukken gezien. Dus kunnen wij die ontvangen? Dank u.

De voorzitter: Dank u. En dan hebben we iedereen gehad voor de tweede termijn. Dan gaan we nu naar de wethouder. Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Voorzitter, dank u wel. Er zijn natuurlijk veel vragen gesteld eigenlijk over zaken die niet op dit moment op de agenda staan. En zelfs denk ik deels in een andere commissie behandeld gaan worden, maar wel door mij. Dus dat gaat over die herinrichting van de Pim Mulierlaan. En ik kan daarvan in ieder geval heel concreet zeggen op de vraag van D66 over de timing, dat we daar heel binnenkort mee richting de commissie komen. Dat de bouw van de turnhal niet voorzien is voor het eerste, of voor eind van het eerste kwartaal 2022. En dat we dus heel nadrukkelijk proberen aan te sluiten bij de wensen, maar ook dus de zorgen die er zijn van de belanghebbenden in de buurt. De Partij van de Arbeid vraagt over de fietstunnel. En ja, dat is natuurlijk echt iets wat hier op dit moment niet geagendeerd staat, maar wat in de structuurvisie van openbare ruimte natuurlijk op enig moment betrokken kan worden. Ik kan daar gewoon nu niet op ingaan. Ik weet het gewoon niet. En dat is op dit moment gewoon niet aan de orde. Ik hoor de wens en dat kunnen we in ieder geval meenemen. Maar ik zie dat niet even als een onderdeel wat ik hier even in kan fietsen. Dus dat kan ik ook niet doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Booms, wethouder. Mevrouw Booms, ga uw gang. ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. In de structuurvisie openbare ruimte is opgenomen dat er een fietstunnel wenselijk is. Dus ik denk dat het toch heel erg belangrijk is, ook voor die hele buurt, voor omwonenden, voor studenten die op het Mendel zitten, ook voor sporters, dat daar ruimte blijft voor die tunnel. Dus ik denk dat het wel heel belangrijk is. En ik wil aan de wethouder vragen: wilt u daar aandacht aan geven dat er genoeg ruimte blijft voor die fietstunnel?

Wethouder Rog: Ik begrijp de vraag inderdaad, voorzitter: past inderdaad, we hebben het genoteerd in de structuurvisie openbare ruimte, en sluit de herinrichting niet uit dat we dit gaan doen? Als dat ook inderdaad volgens mij de vraag is waar de PvdA comfort wilde hebben, dan kan ik dat in ieder geval aangeven dat we dat wel degelijk op elkaar laten aansluiten. Dus dat nemen we absoluut in die zin dan mee. Dan een paar vragen. Ja, de VVD kwam nog terug op de zorgen. Een aantal van die zorgen staan in het stuk. Die gingen over de toegang, de toegang tot de PNH-hal, de sociale veiligheid. Dit zijn allemaal zaken waar we dus wel degelijk gewoon het over hebben gehad en wat we meenemen in deze ontwikkeling. En tegelijkertijd weten we dat inderdaad, ja de heer Pos misschien die turnhal daar liever niet zou staan, maar wij met elkaar in die brede afweging van de faciliteiten die we willen laten meegroeien met de groei van de stad en het ontbreken aan een goede hal voor de turnsport, dat wij met elkaar, niet alleen het college maar ook uw raad, met die startnotitie de keuze hebben gemaakt dat we dit wel willen doen. Iets wat ook nogmaals ook van groot belang is voor bijvoorbeeld het Mendelcollege, maar ook voor andere sport. Dan ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie nog van de heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik ben blij met uw toezegging dat u wilt bekijken hoe het nou gesteld is met dat fietstunneltje, want dat is essentieel om de hal vanuit het westen te bereiken. Ik heb ook iets gezegd over dat station, dat geldt voor alle sportcomplexen op dat terrein. Ik neem u even mee. Als je nu opstapt op Haarlem Centraal, kan je niet in Bloemendaal op die plek uitstappen en dus ook niet de weg vinden naar de sportvoorzieningen ten oosten van de spoorlijn. Terwijl je terug wel vanuit Bloemendaal de trein kan pakken naar Haarlem Centraal. Dit is een probleem. Dit moet gewoon in zijn samenhang worden bekeken. Wilt u in ieder geval alle moeite doen om dat aan de orde te brengen?

De voorzitter: Wethouder, gaat u door.

Wethouder Rog: Dank u wel. Inderdaad, die fietstunnel heb ik inmiddels duidelijk toegezegd en krijg ik ook bevestigd dat we dit dus op deze manier doen en daarop laten aansluiten. Voor het punt van de heer Oomkes, ja, dat vind ik even wat ingewikkelder om even in deze commissie over een onderwerp waar ik echt geen verantwoordelijkheid voor draag een toezegging te doen. Wat ik wel kan zeggen, is dat ik het opneem met mijn collega die over mobiliteit gaat. Dan het erf pachtrisiko. Ja, ik zit eventjes te kijken wat de heer Van Kessel daar nu precies vroeg.

De voorzitter: Misschien dat de heer Van Kessel dat even kan herhalen? Is op zich handig.

De heer Van Kessel: Jazeker, de vraag was wat het risico is als HLC de grond niet kan bemachtigen. Dat wordt als een risico aangewezen in het stuk en mijn vraag is: hoe groot is dat risico en wat doen we eraan eigenlijk?

Wethouder Rog: Ja. Ik wil daar heel eventjes bij de heer Van Kessel terugkomen, voorzitter, als u dat goed vindt. Daar kom ik eventjes op terug.

De voorzitter: Ja, dat is prima.

De heer Van Kessel: Ja voorzitter, het is overigens geen halszaak in onze beoordeling van het krediet en de garantie hoor, dus dat kan op een zeker moment zien we dat wel verschijnen.

Wethouder Rog: Ja. Maar ik kan dat heel spoedig kan ik daar ... Ik zorg ervoor dat daar spoedig een antwoord op komt. Even kijken. D66 heb ik gehad. Ja, de Actiepartij vraagt: als ik dan toch daar een gesprek ga hebben, wil ik nog eens onder de aandacht brengen de Haarlemse zonnepanelen? Vanzelfsprekend zal ik dat doen. Ja. Als wij, zeg ik tegen de heer Van Kessel, het verwerven van de grond, dat zetten we in de samenwerkingsovereenkomst. Daar gaan we dat borgen. En als het niet lukt, dan zal daar ook geen krediet volgen. Maar ja, de kans is klein dat er een andere partij de turnhal daar wil, dus dat lijkt niet waarschijnlijk. Ik heb Trots nog genoteerd, maar ik was te druk bezig met de andere vragen. Mijnheer Van den Raadt, welk punt had u nog een vraag over?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, het punt waar ook andere partijen het over hadden, over die parkeerdruk. Er staat dan dat er op een gegeven ogenblik een parkeerdruk kan ontstaan, dat er een parkeerbalans gemaakt is en dat de oplossing is met de fiets te komen. Nou, dan moet dat tunneltje er zijn of met het ov. Nou ja, die trein stopt daar niet. Dus dat zijn allemaal mogelijkheden die toch denk ik niet voor de oplossing gaan zorgen. Dus ik was zeer benieuwd naar die parkeerbalans want welke parkeernormen worden daar eigenlijk gebruikt? Zijn er nog parkeernormen van 10 jaar geleden '...' aantal autoverkopen vorig jaar tot recordhoogte is gestegen? Dank u.

Wethouder Rog: Ja. Ja, ik denk, voorzitter, dat ik de meeste van de vragen reeds beantwoord heb. Als het gaat om de parkeerbalans is het antwoord dat er alleen met een maximale piek een negatieve balans is van vijf auto's. Dat is dus een heel ander verhaal dan wat de inspreker heeft aangegeven. En wij doen het eventjes gewoon met de onderzoeken die wij door de professionals hebben laten uitvoeren en dan is dit de balans, waarbij ik overigens heb aangegeven dat bij die herinrichting wij ook ons uiterste best doen om ook daar te kijken naar: is het nog nodig? En kunnen we desgewenst ook nog een parkeerplaats toevoegen? Maar ook hiervoor heb ik gezegd: er komt een startnotitie naar uw raad waarbij we heel nadrukkelijk alle

belanghebbenden laten participeren. En dat is meer dan eventjes een mening geven, ze gaan echt meedenken.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij was dat het, wethouder Rog. En ik zag dat de heer Van Kessel nog een derde termijn een conclusie wilde gaan trekken? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Graag dank ik de wethouder via u voor de beantwoording op het gebied van in ieder geval de financiën en het parkeren. Ook zijn wij tevreden met de toezegging op het gebied van de bereikbaarheid om dat mee te nemen in de herinrichting Pim Mulier. En ook de toezegging met betrekking tot het draagvlak. En nou, dat zien we, daar zijn we blij om. De vraag over het verwerven van die grond, nou, laat ik daar maar kort zijn, ik spreek in ieder geval de hoop uit dat HLC in ieder geval het dan gaat krijgen. En als dat anders is, dan neem ik aan dat de wethouder snel bij ons is om te melden dat het traject anders gaat lopen. En dat gezegd hebbende ga ik in ieder geval mijn fractie adviseren om in te stemmen met het krediet en de garantie. En dat kan wat mij betreft ook dan ook als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. En ik zie nog een derde termijn van de heer Van den Raadt, Trots Haarlem. Ga uw gang. En geef gelijk uw stemverklaring.

De heer Van den Raadt: Dank u wel. Ja, dan '...' De stemverklaring is dat ik het mee terug neem naar de fractie, want ik vind eigenlijk dat dit over meer commissies tegelijk gaat. Maar ik wil vooral die parkeerbalans, dat stuk had ik eigenlijk nu verwacht omdat het '...' is niet zo, en die zou ik graag willen lezen. En dan bepaal ik het verder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan kunnen we naar de besluitvorming. Dan wil ik even graag in de chat zien hoe we dit stuk naar de raad gaan sturen. Ik hoorde al van de heer Van Kessel een hamerstuk. Sorry. Het wordt dus een hamerstuk met stemverklaring. En ik wil even vragen hoe u, of u de drie punten die ook bij dit agendapunt staan, de toezeggingen of u die ook hierbij wil gaan afdoen. Dus dan wil ik nog even daar uw antwoord op. Kunnen we deze drie punten afdoen? Even in de chat graag.

De heer Van Kessel: Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De voorzitter: De heer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Ja, u komt nu tot de conclusie dat dit een hamerstuk met stemverklaring wordt, terwijl ik een meerderheid gewoon zie voor een hamerstuk. Wat mij betreft wordt het een hamerstuk en als er een motie wordt ingediend, kunnen we het alsnog een hamerstuk met stemverklaring van maken. Als we het zo doen, dan bestaat het risico dat het gewoon weer een bespreekpunt wordt in de raad en daar heb ik geen trek in. Dus wat mij betreft maken we er gewoon een hamerstuk van zoals de meerderheid heeft besloten.

De voorzitter: We gaan het heel even goed natellen, want het loopt een beetje mijn scherm uit. Dus ik ga nog even goed tellen, momentje.

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter, even van de orde. Als er partijen zijn die een stemverklaring willen geven, is die mogelijkheid er altijd.

De voorzitter: Ja, we laten hem eventjes bij een hamerstuk met stemverklaring. Er zijn toch een heleboel partijen die dat wensen. Dus sorry, we laten het op dit moment bij een hamerstuk met stemverklaring. Even

kijken. De toezeggingen. Kunnen we die afdoen? Ik zag al één iemand ja zeggen. ... Ja, oké, gaan we die afdoen. Dan dank ik u voor de reactie en dan gaan we dit punt sluiten. Dank u, wethouder Rog.

7. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: We gaan nu snel door naar de spreektijd voor belangstellenden. Die zitten ook al een half uur in de wacht inmiddels. Inderdaad, we gaan even checken of iedereen ook nog aanwezig is. ... Oké. Wonderlijk. ... Ja, want we zouden hierna een koffiepauze houden. Laten we die koffiepauze nu even doen, want we zien de insprekers nu even niet terug. Ik zie alleen, ja, eentje zie ik, mevrouw Müller zie ik. Sorry, wacht even hoor. Is de andere er ook? Ja, dan gaan we gelijk even door want u zit al zo lang te wachten. Dus we hebben mevrouw Müller in ieder geval in de vergadering en die wilde wat gaan vertellen over de loting. Mevrouw Müller, ga uw gang. U krijgt 3 minuten de tijd.

Mevrouw Müller: Dank u wel. Ja, ik begin met mijn verhaal. In 2012 verhuisden we vanuit Amsterdam naar Haarlem. Net als vele stedelingen willen we hier natuurlijk meer ruimte, fijne voorzieningen en een fijne school waar je kind uiteindelijk lopend naar toe kan het liefst. In Amsterdam waren we al uitgeloot voor een basisschool. Ook in Haarlem kon onze dochter niet naar een basisschool hier in de wijk, dus in 2013 opende de Werkschuit vanwege de druk op deze wijk. Nou, we hadden een hele fijne schooltijd gehad en in groep 7 ging mijn dochter zich oriënteren op de toekomstige middelbare school. Ik vond het heel vroeg, maar achteraf gezien, met corona, was het echt de beste keus en heeft zij met heel veel zorg een top 5 samengesteld. Ik was gewaarschuwd dat je je kind moest volgen om te kijken of ze zich prettig voelde op een school en dat je aan je kind ziet ook of hij zich thuis voelt op een school. En wat klopte dat. Want waar ik dacht: wow, dit is een leuke school, liep mijn dochter sjokkend rond. En op scholen waarvan zij dacht: Yes! Liep zij helemaal in haar nopjes rond en straalde ze. Het was heel bijzonder om te zien, want het is ook niet niks dat je werkt aan de toekomst van je school waar je je nog meer gaat ontwikkelen. Er stond meteen een top 2. En dat was echt genoeg want op de meeste scholen zeiden ze: je wordt gewoon toegelaten op deze school, maakt u zich geen zorgen. En als het deze school niet is, dan een top 2. Nou, dat gaf echt moed. In groep 8 was er corona, bezochten we nog een aantal scholen en scholen kwamen naar de basisschool. Maar eigenlijk was het niet nodig want haar keuze stond al in groep 7 vast. Ze leverde een keurige lijst in en we hadden een kennismakingsgesprek. Natuurlijk maakte ik ook nog even een foto van dit mooie moment. Op donderdag 17 maart volgde de donderslag. De dag dat je gebeld kan worden als je niet was ingeloot. Daar hielden we natuurlijk geen rekening mee. De telefoon ging. Het was de rector van het Kennemer die zei: het spijt me, uw dochter wordt hier niet toegelaten. Maar ik heb slecht nieuws, ook niet op twee, ook niet op drie, ook niet op vier en ook niet op haar vijfde keus. Stilte volgde. Nee, wat een ramp, riep ik. Wat nu? Ja, u kunt vrijdag wel bellen naar een telefoonnummer, daar hoort u welke scholen er nog over zijn. Ik liep met lood in mijn schoenen naar de kamer van mijn dochter waar ik nu ook zit. Ze kon het niet geloven. Is dit een grap, zei ze. Is dit een grap? Ik zeg: nee, nee, jammerde ik. Het spijt me. En we huilden samen. We lossen het op, troostte ik haar. Het komt goed. De stand van zaken nu: inmiddels weten we dat 1% van de kinderen in Haarlem hetzelfde lot heeft en dat zijn 34 verdrietige en teleurgestelde kinderen. Ze voelen zich in de steek gelaten want wie staat er voor deze kinderen op? Die 1%. We lezen alleen maar in de media dat het systeem deugt want 99% is wel geplaatst naar hun top. Ik spreek hier namens alle kinderen en alle gedupeerde ouders. Wij hebben vraagtekens bij het proces, de plaatsingen, de transparantie van het proces, het beleid en de advisering. En bovendien is mijn mening dat dit ook voorzien had kunnen worden, want de stad groeit toch door? In 2013 is hier een extra school gekomen. Met dit verhaal en dit inspreken vraag ik aandacht voor deze trieste situatie die heel ingrijpend is voor de kinderen. Want van het zoeken met gevoel naar de beste school van hun keus, zijn ze ineens toch een nummer en hebben ze helemaal niks te kiezen. Hierbij roepen de ouders de gemeenteraad en

de wethouder op om verantwoordelijkheid te voelen en te nemen richting de schoolbesturen om de schoolbesturen te bewegen en te komen tot een gezamenlijke oplossing voor deze kinderen. Wij verwijzen ook naar het Amsterdamse model waar voor alle uitgelote kinderen een plek wordt geregeld op de scholen in die top. Het zou mooi zijn als in deze uitzonderlijke situatie hier een vergelijkbare oplossing kan worden bereikt. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zie dat we de volgende inspreker ook alweer binnen hebben. Ik weet niet of ik het goed uitspreek. Excuus als ik het niet goed doe. Mevrouw Leadbetter of Ledbetter? U mag het even zelf zeggen.

Mevrouw Leadbetter: Ledbetter, dank u wel.

De voorzitter: Ja, alstublieft. Ga uw gang. 3 minuten krijgt u.

Mevrouw Leadbetter: Dank u wel. Dit jaar zijn 34 kinderen uit groep 8 uitgeloot door een door hun zorgvuldig samengestelde lijst van vijf scholen. Er spelen meerdere aspecten waaronder een verschuiving in de vraag voor het kansrijk adviseren. De veranderende populariteit van sommige scholen in de regio. De regionale functie van Haarlem. Maar waar ik het vanavond over wil hebben, is de behandeling van deze uitgelote kinderen. Even wat achtergrond. Acht jaar geleden was mijn oudste kind een van de groep 8 kinderen die twee keer uitgeloot werden. Deze kinderen werden uiteindelijk geplaatst. Geen vrijheid van onderwijs, geen zeggenschap over hun middelbare school. Wat ons als ouders destijds opviel, was het gebrek aan menselijke maat en het gebrek aan empathie voor de situatie van onze kinderen. Het is verdrietig te merken dat de verhalen van dit jaar zo herkenbaar zijn. Weer is de menselijke maat zoek en is er voor het gevolg voor deze kinderen zeer weinig empathie. Laten we beginnen met de bekendmaking van de loting. Op de bewuste woensdag kregen 34 kinderen te horen dat er voor hen geen plek is op de vijf scholen op hun lijst. Hun klasgenoten en vrienden hoorden wel waar ze naartoe gaan dit najaar. De uitgelote kinderen wisten niets. Niet wat er met hen ging gebeuren, niet waar nog plek was, niet welke keuzes ze hadden. Niets. Wat is dat voor boodschap? Er wordt pardoes meegedeeld: voor jou is er geen plek, naar jouw wensen gaan we niet luisteren. Ik weet uit ervaring dat dit hard aankomt bij kinderen van 11, 12 jaar. Ze voelen zich afgewezen, ze zoeken soms de schuld bij zichzelf. Zo ga je niet met kinderen om. Ouders en kinderen stellen de lijst zorgvuldig samen. Niet alle kinderen passen op alle scholen. Ouders weten goed wat hun kind nodig heeft. Maar als je wordt uitgeloot, dan bepalen de schoolbesturen wat jij nodig hebt, niet je ouders. Ook afstand is een factor. Deze kinderen worden op scholen geplaatst die verder weg zijn dan ze zelf zouden kiezen. Ik weet uit ervaring dat afstand het lastig maakt voor kinderen om aansluiting te vinden in de klas. Maar ook hier geldt: de schoolbesturen bepalen voor uitgelote kinderen wat een acceptabele afstand is. Niet het kind, niet de ouders. Er wordt vaak gezegd dat het wel goed komt als de kinderen eenmaal op een school zitten en vrienden maken. In de groep kinderen die in 2013 twee keer zijn uitgeloot, koos maar liefst 60% om na de brugklas over te stappen naar de school van haar eerste keus. Het komt echt niet automatisch goed als kinderen geplaatst worden in plaats van mogen kiezen. Empathie met deze uitgelote kinderen is ver te zoeken. Een voorbeeld: deze kinderen krijgen ook geen voorrang op de wachtlijsten op de scholen voor waar ze gekozen hebben. Ze moeten wederom achteraan aansluiten. Een ander voorbeeld: er wordt vastgesteld dat 34 kinderen buiten de boot dreigen te vallen, maar er wordt niet proactief een oplossing gezocht zodat alle kinderen op de bewuste woensdag horen waar ze volgend jaar beginnen aan hun middelbare school. Hoe moeilijk kan het zijn om je te verplaatsen in deze kinderen? Welke zorgtaak neemt de wethouder van onderwijs en de raad op zich voor deze Haarlemse burgers? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft nu de commissie gelegenheid om wat vragen te stellen. En ik zie al, even kijken hoor, de heer Oomkes. Ga uw gang, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Dit is een vraag aan beide insprekers. Een van mijn kinderen overkwam hetzelfde, die is pas terechtgekomen op de zesde school. Dat was dus niet de school van haar keuze. En wij hielden ons hart vast, maar alles kwam goed. Dus ik wilde je vertrouwen inspreken en zeggen dat het met de empathie op die andere scholen ook wel goed zit en de begeleiding van de kinderen ook wel. Waar nu hier een probleem inzit, is de verwijzing naar het Amsterdamse model. Dat werkt helemaal niet bij het model wat we hier in Haarlem hebben. Sterker nog, het percentage eerste keuzes ligt hier afgelopen 5 jaar tussen de 94 en 98%. Alleen dit jaar is er, ook al hebben 2 scholen extra lokalen bijgeplaatst, daar heeft dat helaas geleid tot 34 kinderen die wel op deze manier tussen wal en het schip terecht zijn gekomen. Ik wil graag van beide insprekers horen wat u zich voorstelt bij het oplossen van dit probleem? En dan niet met verwijzing naar het Amsterdamse model.

Mevrouw Leadbetter: Ga jij maar eerst.

Mevrouw Müller: Nou, wat een oplossing zou zijn, is dat er niet zozeer wat gekeken en wordt gepoet met het aantal percentages: 99% die is geplaatst bijvoorbeeld in hun top 2 of top 3, maar dat er meer wordt gekeken als groep. Dus dat je de spreiding van de voorkeur van 1, dat je het veel beter spreidt. En dat het niet zo, die 1% zo ontzettend teleurgesteld hoeft te zijn. En wat ik, als ik mag aanvullen, wat enorm, wat mevrouw Leadbetter ook zegt, waar ik gister ben achter gekomen, is dat het systeem ook niet transparant is. En dat zeg maar die 34 kinderen die nu zijn uitgeloot, en dat vind ik echt een probleem want er komen wat plekken op scholen vrij, en die worden ingevuld door iedereen die bijvoorbeeld nu op 2 is gekomen of op de derde plek. Dus ze hebben niet eens een voorkeursbehandeling op de kinderen die die al in de top 5 terecht zijn gekomen. En elke school houdt er een beetje in een schimmige administratie op na. Plus, ik vul nog even aan, ik hou niet zo van ... Ik snap, ik vind het heel fijn dat uw dochter een hele fijne tijd heeft gehad, maar dat is natuurlijk appels met peren vergelijken. Want dat is een fijne situatie voor uw dochter, maar zo hoeft het echt niet te gaan. En wij zijn dinsdag naar het Coornhert gegaan. Dat is een school die dan wel de kinderen kan opnemen. En mijn dochter, die heel makkelijk is maar ook heel gevoelig, die fietste daar heel boos weg. Ik had gehoopt dat het anders was. Die zei: mama, ik voel mij hier niet thuis in dit gebouw. Ik wil hier niet naartoe. En dan breekt toch je hart omdat we echt anderhalf jaar is zij bezig geweest om met heel veel zorg een mooie top samen te stellen waar ze zich wel thuis voelde. En het gaat helemaal over verwachtingsmanagement vanuit de scholen ook. Dus het is zo'n ontzettende teleurstelling.

De heer Oomkes: Nogmaals, ik heb begrip voor uw situatie en zeker die van uw dochtertje, want dat komt inderdaad heel hard aan. Alleen, ik zie geen oplossing in het Amsterdamse model. Want daar raken nog veel meer kinderen buiten de boot.

Mevrouw Müller: Maar het voordeel is dat het Amsterdamse model is transparant, daar moet je dan meer scholen opgeven. Maar die scholen hebben met elkaar afgesproken, die nemen die kinderen op, dat regelen die scholen met elkaar. Dus in dit geval pleiten wij voor die 5 scholen, want eigenlijk gaat het over 8 scholen die nu als voorkeur zijn opgegeven, dat die zorg dragen voor die 34 leerlingen en dat die zeggen: nou ja, weet je, we schuiven allemaal 3 of 4 stoelen aan, dan is het probleem opgelost. En waar ook niet naar gekeken is, er zijn bijvoorbeeld kinderen die wel het Coornhert op 2 of 3 hadden, maar omdat het systeem nog ouderwets is met carbonpapiertjes en noem maar op, is het veel te ingewikkeld om die kinderen daar uit te trekken en die bijvoorbeeld op 2 te zetten. Hier had met veel meer zorg naar moeten worden gekeken. En dan is het zo dat elke school, die heeft een soort lijst in het kluisje waarbij de een weer gaat loten en de ander doet het op

volgorde. Maar we hebben ook contact gehad met de notaris, en die notaris zegt: ja, ik heb helemaal geen inzage gehad in hoe het daarvoor is gegaan, het stapeltje van voor die loting. Welke kinderen hebben voorrang gekregen? Hoe dat precies zit, dat is geheel onduidelijk. En dat is in Amsterdam is dat helemaal transparant na te kijken door de OSVO. En nu ...

De voorzitter: Laten we even naar de andere inspreker toe gaan, die zit de hele tijd te wachten. Mevrouw Leadbetter, ga

Mevrouw Leadbetter: Ik ben het met u eens dat het Haarlemse lotingssysteem beter is dan het Amsterdamse systeem. Het Amsterdamse systeem heeft keer op keer laten zien slechter te presteren tot 2016 toen het zo erg was dat 34 kinderen zo'n beetje daar uitgeloot werden. Toen zijn de scholen in Amsterdam overeengekomen dat ze een flexibele schil van 4% toevoegen aan hun loting en de kinderen die helemaal uitgeloot worden van alle scholen op hun lijst, die krijgen door die flexibele buffer, kunnen alle kinderen geplaatst worden. Dus er wordt niemand uitgeloot. En dat is dus, de loting zelf, de Haarlemse loting vind ik ook beter, maar die verdeelt de beschikbare capaciteit. Als de beschikbare capaciteit onvoldoende is, dan helpt geen goede loting. O, ik hoor even geen geluid.

De voorzitter: Ik ga even volgens het lijstje even iedereen het woord weer geven. Als eerste stond mevrouw Steyger dan eigenlijk op de lijst, dus mevrouw Steyger van GroenLinks wilde ik het woord geven. Ga uw gang.

Mevrouw Steyger: Dank u wel. Ik wil de insprekers, heel begrijpelijk dat u opkomt voor uw dochter, en u heeft het heel goed beschreven wat dat met haar doet en ook met u. Ik vind het heel lastig om de systemen nu met elkaar te vergelijken. U beschrijft heel goed dat als het voor 99% van de kinderen goed gaat en voor die 1% niet, dat is toch heel veel pijn en verdriet bij die 1%. Maar de oproep om hoe het dan ook gaat, om dat op een empathische manier te doen, om rekening te houden met wat die boodschap teweegbrengt bij een kind maar ook in het gezin, die heb ik in ieder geval heel goed in mijn oren geknoopt om dat aan te kaarten. Want dat heeft niks met het systeem te maken. Dat kun je gewoon op een goede manier doen. En ik vind het heel terecht dat u dat ook aan de orde stelt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik, het gaat er natuurlijk wel om dat we een verduidelijkende vraag aan de insprekers gaan stellen en we niet het hele verhaal nog allemaal een keer gaan herhalen. Dus houd u het even bij een vraag aan de insprekers. Ik ga nu naar mevrouw Özogul van de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben dankbaar dat nu de situatie heel goed wordt geschetst. En ik begrijp ook het verdriet van uw dochter. En eigenlijk zou ik het over het model waar u het nu over heeft, veel meer willen horen als dat mogelijk is om dan toch misschien wellicht met de commissie ook te kijken in een wat grotere setting: hoe kunnen we het toch hier in Haarlem ook zo regelen dat het in ieder geval niet meer gebeurt dat 34 kinderen uitgeloot worden? Zou u dat ook willen?

Mevrouw Leadbetter: Heel graag.

Mevrouw Müller: Ja. Ja, ik ook hoor. Als ik mee kan denken en adviseren daarover, heel graag. En wij zitten trouwens, dat is wel heel waardevol, we zitten met alle ouders in een appgroep en dat is heel bijzonder. We spreken elkaar hoop en moed in en we doen dit wel voor onze kinderen en ook voor de kinderen die nog komen. Want het is echt zo'n ontzettende domper en zo veel verdriet bij kinderen die zich nu helemaal niet gehoord voelen. Dit moet gewoon echt niet kunnen. En wat, als ik nog mag aan.. ...

De voorzitter: Mevrouw Müller, nu wil ik toch echt even ingrijpen, want het is geen commissiebehandeling. U heeft uw woord kunnen doen, we hebben nog maar anderhalf uur om de rest van de punten te behandelen, dus ik wil graag ook een korte reactie en ook aan de vragenstellers een korte vraag even aan de indieners. Dus wat nogmaals, er staan nog een heleboel vragen open. Ik wil even naar de heer Hulster gaan van de Actiepartij, die had ook nog een vraag.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, een herkenbaar probleem. Bij de basisscholen speelt het ook. Wij overwegen maar weer een motie vreemd over in te dienen. Maar ik heb hen toch nog een vraag, en die is heel kort en verduidelijkend: is er een bezwaarprocedure, heeft u ergens bezwaar kunnen maken tegen de keuze die u heeft toegewezen gekregen?

De voorzitter: Mevrouw Müller, als eerste?

Mevrouw Müller: Ja, wij hebben een gezamenlijk bezwaar met de hele groep ouders een gezamenlijk bezwaar gestuurd naar de plaatsingscommissie, als ik het goed heb. Het probleem is dat iedereen naar elkaar wijst. Dus schoolbesturen, iedereen wijst naar elkaar en het is heel moeilijk om iemand te vinden die uiteindelijk de hand uitreikt en zegt: ik ga hier met u voor iedereen kijken. Dus er is een bezwaar, een gezamenlijk bezwaar. Ja. En die heeft ook iedereen weer naar de school gestuurd van waar de eerste keus lag. Ja.

De voorzitter: Dank u. En de andere inspreker misschien ook even laten reageren?

Mevrouw Leadbetter: Nou ja, bij ons ging het om een aantal jaar geleden en wij hebben juridisch advies ingewonnen. Daaruit bleek dat scholen dusdanig beschermd zijn door de wet dat wij weinig kans hadden. Wij hebben wel bezwaar aangetekend tegen de uitkomst van het proces toen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hulster: Een verduidelijkende vraag, even snel. '...' U heeft dus bezwaar ingediend maar is er ook echt een procedure gevolgd, of heeft u gewoon bezwaar ingediend?

Mevrouw Leadbetter: Sorry, in 2013 hebben wij bezwaar ingediend en daar is de loting uit voortgekomen. Want vroeger koos je één school en als het dat niet werd, dan was het jammer.

Mevrouw Müller: Wij hebben bezwaar ingediend bij die plaatsingscommissie. Die kijkt weer naar Stichting IRIS. Stichting IRIS die wijst naar het systeem zeg maar. Die zegt: dat klopt. En er is een onafhankelijke commissie en die wijst ook weer naar elkaar. Maar er is niemand die hem oppakt. Dus het is een cirkeltje waar we in zitten.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de beide sprekers danken voor het hier aanwezig zijn en hun verhaal te vertellen. Ik heb eigenlijk geen vragen meer want mijn vragen zijn in uw verhaal eigenlijk al beantwoord. Ik wilde alleen laten weten dat ik zo'n twee weken geleden inmiddels vragen heb gesteld aan het college hierover die hopelijk met een week of twee beantwoord gaan worden. En dan zullen we dit ook graag verder agenderen en bespreken in de commissie. Dan weet u dat, dat het er aankomt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raad, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik hoorde van mevrouw Leadbetter zeggen dat zij vroeger helemaal niet op de hoogte is gesteld, dus het worden niet die scholen van je voorkeur en dan krijg je daarna helemaal niks meer te horen. Is dat nu wel veranderd, mevrouw Müller? U heeft wel in ieder geval iets gehoord of ook gewoon helemaal niks dan?

Mevrouw Müller: Wij hebben gehoord van de school waar we naartoe wilden dat dat niet is geworden. En vervolgens hebben we een nummer gebeld en verder horen we, ja, en dan mocht je kiezen binnen 48 uur moest je een nieuwe school kiezen die je dus niet hebt bezocht. Dus dat was niet te doen. En verder sta je op een wachtlijst in een kluisje en dan hoor je, dat is dan een heel ontransparant proces waar je staat, hoe je staat, dat weet je allemaal niet. Nee.

Mevrouw Leadbetter: Waar ik het nu overigens over had, was overigens van dit jaar, niet van toen destijds want het is precies hetzelfde. Het is parallel. Er gebeurt nu precies hetzelfde.

De heer Van den Raadt: Oké. En mevrouw Müller, u wilt eigenlijk dat we de openbaarheid van het proces bij die scholen en u wil misschien een driedaagse periode zodat je beter die andere school zou kunnen kiezen. Is dat wat u wil?

Mevrouw Müller: Nou, wij willen eigenlijk garantie van plaatsing op die scholen. Dus eigenlijk dat zij zich verantwoordelijk voelen voor die leerlingen. Wat nu trekt iedereen zijn handen ervan af. En wij willen ook transparantie van die plaatsing en die wachtlijst. Want wat er allemaal gebeurt per school, daar heeft niemand echt zicht op. En daar wordt een beetje roulette gespeeld, hebben we het gevoel.

De voorzitter: Oké, ik wil nu even naar de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, een punt van orde. Ik hoor nu weer moties vreemd worden aangekondigd, maar ik neem aan dat elke politieke partij in Haarlem dit zo belangrijk vindt dat we hier gewoon, het lijkt mij gewoon een commissievergadering over gaan doen en dan pas met de moties komen hopelijk. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel ook aan beide sprekers. Volgens mij begrijp ik dat iedereen in deze commissie uw zorg begrijpt. Het is gewoon heel vervelend als je 5 voorkeuren opgeeft en je kind valt er gewoon buiten. Nou, iedereen vindt dat vervelend. Mijn echte vraag die ik hierbij heb, is eigenlijk: is dit iets waar de gemeente wat aan kan doen? En ik sluit me eigenlijk ook wel aan bij de opmerking van de heer Van den Raadt van Trots dat dit iets is wat we wat mij betreft als gemeente zorgvuldig moeten doen. En dan zou ik dus eigenlijk de vragen van D66 wat mij betreft graag even afwachten de antwoorden daarvan, zodat we daar een debat over kunnen hebben en dat wij op een goede manier kunnen kijken van wat nou een echte oplossing is voor deze problemen. Want ik denk dat wij u allemaal gehoord hebben en dat we het eigenlijk allemaal met u eens zijn dat deze situatie niet voort kan zijn. Dus volgens mij moeten we dit gewoon niet over elkaar heen buitelen maar dit gewoon op een nette manier met zijn allen oppakken. Maar als u nog antwoord heeft op de vraag: is dit iets waar de gemeente met de druk op de knop wat aan kan doen? Dan hoor ik dat nog graag, want dat heb ik even niet paraat.

Mevrouw Leadbetter: Nou, druk op de knop, dat weet ik niet. Maar de scholen, de gemeente heeft destijds aan de scholen gevraagd om dit gezamenlijk een oplossing te vinden voor het probleem van de verdeling van

de capaciteit. Dus dat is een opdracht van de gemeente aan de schoolbesturen en die wordt mijns inziens in elk geval niet eerlijk uitgevoerd, niet op de juiste manier.

Mevrouw Müller: Ja, daar ben ik het helemaal mee eens. Ja, ik denk dat het echt een rol voor de gemeente is om hier transparant in te zijn en de lead in te nemen omdat je merkt dat de stichting, iedereen wijst naar elkaar. En je hebt bijna het gevoel dat je zo'n machteloze situatie hebt.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ik wil het hierbij gaan afronden.

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter, een punt van orde?

Mevrouw Müller: Dank u wel voor uw tijd.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inspraak.

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter, van de orde?

De voorzitter: Mevrouw Özogul?

Mevrouw Özogul-Özen: Ik had voorgesteld inderdaad ook net als mijnheer van Kessel dat we daar meer over wilde praten. En dan het liefst ook met betreffende ouders omdat zij hier vanuit de onderwijswereld nu kennis hebben daarin. Zijn de gegevens van de sprekers bekend? En zou de commissie eventueel in een Raadsmarkt ook hierover eerst informatie willen krijgen?

De voorzitter: De ...

Mevrouw Leadbetter: Ik kan u een e-mail sturen.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel.

De voorzitter: En de gegevens zijn bij de griffie ook bekend hoor. Dus dat kan geregeld worden. Oké, dan dank ik u wel. En dan gaan we nu even pauzeren. Ik bedank de sprekers in ieder geval. Het gaat zeker vervolgd worden, heb ik al in de gaten. Dank u wel.

De voorzitter: En we gaan nu even pauze houden, maar niet voordat ik, even kijken. We hebben natuurlijk een verschuiving van de agenda gedaan. En de toekomst zwembaden zou hierna komen. En de vraag is eigenlijk of de commissie dat nu echt wil bespreken. Maar volgens mij gaan we het niet redden vandaag gezien de tijd. Het is al half 10. Er staat ook nog een adviseringstuk. Dus ik wil eigenlijk voorstellen om dat stuk eventueel naar later te verplaatsen. Ik zie de heer Rog ook al in beeld. Misschien dat de heer Rog daar ook nog iets over kan zeggen?

Wethouder Rog: Nou ja, wat ik al zei ...

De voorzitter: Laat maar. Nee, de commissie heeft verzocht om het punt eerder te bespreken, dus commissie heeft bepaald om de agenda om te gooien. Dus vandaar dat ik het nu vraag. Maar we gaan het waarschijnlijk niet redden om dit punt dan te behandelen want voor het andere adviespunt staat ook iets van drie kwartier gepland.

De heer El Aichi: Voorzitter, tot hoe laat hebben we vergadering?

De voorzitter: De vergadering duurt tot kwart voor 11 geloof ik. Toch? Ja.

De heer El Aichi: Nou, dat moet toch lukken?

De voorzitter: Nou, gezien de tijd, nee, ik denk het niet. Maar de moet de heer Rog dus wel een anderhalf uur wachten voordat hij weer aan de beurt is. Dat is mijn vraag eigenlijk. ... Even kijken, de heer Hulster wilde kort een opmerking geven.

De heer Hulster: Nou ja, ik heb een korte opmerking bij het stuk, dus wat mij betreft kunnen we het snel behandelen. Maar goed, ik kan niet beslissen hoe de andere mensen daarover denken.

De heer El Aichi: Ja, ik ook.

De voorzitter: Nou ja, als u belooft het binnen 10 minuten te kunnen doen, dan wil ik het wel ... Tenminste, ik neem aan dat u dat dan ook wil, want het is uw agenda. U heeft net de agenda omgegooid, vandaar dat ik dat nu vraag. Oké. De heer Oomkes, gaat u akkoord? Want u was de vrager om het even om te gooien.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Als het alleen maar gaat om het wisselen van de zwembaden nu met het punt wat ik naar voren wilde halen, dan kan ik daarmee leven, want het is eigenlijk een stuk wat in de toekomst tot besluitvorming leidt. Dit is een toekomstplaatje.

De voorzitter: Laten we dan nu even heel snel de punt gaan doen, dan zijn we daarmee klaar. Ja? Want kan de heer Rog ook naar huis. Dan gaan we nu gelijk maar even dat punt behandelen.

Overige punten ter bespreking

8. Toekomst overdekte zwembaden (MROG)

De voorzitter: Ik zal hem even snel voorlezen. Dat is dus agendapunt 8, toekomst overdekte zwembaden. Er is een herziening van het bestaande zwemaccommodatiebestand vanaf 2028 gewenst. En omdat 5 tot 10 jaar nodig is voor de realisatie van nieuwe zwemaccommodatie, moet nu begonnen worden met de voorbereidingen en een keuze gemaakt worden hoe het zwemareaal in Haarlem in te richten na 2028. Om tot de keuze te komen, is onderzoek uitgevoerd en zijn verschillende zwembadmodellen uitgewerkt. Het college heeft daarbij de voorkeur voor nieuwbouw ter vervanging van de bestaande zwembaden elders, zie model 2. En gezien het belangrijke maatschappelijke belang van een voorziening zoals een zwembad, en de financiële impact hiervan, wil het college dit stuk actief bespreken met de commissie. En na de bespreking met de raadscommissie Samenleving, gaat het college pas over tot een opdrachtverlening voor de vervolgonderzoeken. Als eerste heeft mevrouw Özogul zich gemeld voor dit stuk, dus ik wil haar als eerste het woord geven. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Haarlem groeit en daar horen inderdaad ook voorzieningen bij zoals een zwembad. En ik denk dat het ook goed is dat we in twee wijken, beide wijken een zwembad behouden. Waar onze voorkeur naar uitgaat, dat is lastig. Dat hangt ook met de kosten af, 40 miljoen las ik voor de keuze 2. Maar ik denk toch dat we neigen om keuze 2 te maken. En dan heb ik een vraag aan de wethouder. Betekent dat dan ook dat het zwembad groter gaat worden en dat er ook eventueel een recreatiedeel bijkomt? Want daar is in Haarlem in ieder geval veel behoefte naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nieuwe zwembaden zijn duur, daarom moet nu gestart worden met nadenken over de zwembaden van de toekomst in ons stad. Het is goed om te zien dat er een fusie is ontwikkeld om de toekomst van de zwembaden. Het blijkt lastig te zijn om de bestaande zwembaden uit te breiden. CDA steunt de voorkeur van het college, model 2 dus, om elders een nieuw zwembad te bouwen. Wij wachten het haalbaarheidsonderzoek af. Ik vraag hierbij de wethouder om ons op de hoogte te houden van het onderzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd, we spreken vandaag over de toekomst van die twee overdekte zwembaden in Haarlem. En ik begrijp dat er aanzienlijk meer bezoekers voor deze zwembaden wordt verwacht en dat de zwembaden ook flink onderhoud nodig hebben. Dat is me helder. Maar voor de rest heb ik me in alle eerlijkheid wel behoorlijk geworsteld door deze puzzel van vier mogelijke modellen. En mijn eerste vraag aan de wethouder is: welk probleem zijn we nou concreet met de voorgestelde onderzoeksrichting aan het oplossen? Want volgens mij passen ze gewoon niet in de gebiedsvisies. En het heeft de voorkeur van het college om deze twee zwembaden op twee andere locaties neer te zetten. Daar zit alleen wel een kostenplaatje van 40 miljoen euro aan. En het college wil een haalbaarheidsonderzoek doen voor dit scenario. Graag toch een toelichting waarom dit nou de voorkeur heeft van de wethouder en welk probleem hiermee wordt opgelost? En daarna vervolgt het college in de notitie, en ik citeer: "Op het moment dat nieuwbouw op een andere locatie niet haalbaar blijkt uit onderzoek, kan teruggevallen worden op model 1. Dus nieuwbouw en renovatie op de huidige locaties." En een stukje verderop zie ik in de notitie de volgende zin over model 1: "minder wenselijk en fysiek nagenoeg onhaalbaar." Dus voorzitter, wat is het nou? Kan model 1 nou wel of niet? En voor model 1 is het vervolgens wel belangrijk om de ruimtelijke beperkingen van de locaties, dus met name het parkeren te onderzoeken. Daarom voert het college ook een parkeer-, mobiliteit-, en verkeerskundige toets uit voor dit model. Maar kan het college met dit scenario dan ook meteen inzicht geven in de kosten voor de omliggende omgeving inclusief de kosten voor de renovatie dan wel uitbreiding van de zwembaden zelf. Dat lijkt me wel belangrijk want hoe moet deze raad anders de twee scenario's vergelijken in 2022 wanneer dit wordt opgeleverd en we er definitief een keuze in maken. Zeker ook omdat de economische klappen van de coronacrisis in de komende jaren waarschijnlijk pas echt duidelijk zullen gaan worden, moet de raad een goed onderbouwd besluit kunnen nemen. Graag een reactie. En mijn vraag aan de wethouder: is er ook gekeken naar de mogelijkheid van een derde overdekt zwembad erbij in plaats van zoeken naar twee nieuwe locaties voor nieuw te bouwen zwembaden of bestaande zwembaden uit...'. Graag een toelichting. En tot slot, voorzitter. In de besluitpunten van het college staat een bedrag van maximaal € 40.000 geclaimd voor het haalbaarheidsonderzoek. Vallen de kosten voor de parkeer-, mobiliteit-, en verkeerskundige toets hier ook onder? Want dat zie ik niet terug in het besluitpunt nummer 3 van het college. Tot slot, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal me beperken tot datgene wat ik nog niet gehoord heb. De PvdA is op voorhand geen voorstander van vervanging van beide zwembaden door één bad. De beide huidige baden spelen een aparte sociale rol voor twee redelijk ver uit elkaar liggende stadsdelen, Noord en Schalkwijk. En die voorzien dus ook in een publieksgerichte functie waar de nota eigenlijk onvoldoende ingaat. Een zwembad heeft ook een sociale functie en een samenbindende functie. Zeker als je in enkele gevallen meer

dan 200.000 bezoekers per jaar telt. Maar dat er vervanging moet komen voor de huidige zwemcapaciteit staat voor ons vast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, wie aan Nederland denkt, moet meteen denken aan water. Heel Nederland zwemt. Dat begint bij de jeugd, kinderen halen hun zwemdiploma en worden daarmee zwemveilig en zo kunnen Nederlanders op een zo hoog mogelijk en veilig niveau brengen. Simpel gezegd, Hart voor Haarlem wil dat iedereen zich kan redden in het water, dat niemand verdrinkt en iedereen in staat is om veilig te zwemmen. Nu en in de toekomst. Om daaraan te voldoen heb je inderdaad zwembaden nodig. Niet één, maar meerdere, verdeeld over de stad. We hebben al veel zwembaden gesloten in het verleden zoals het Stoops Bad en het bad in het Frederikspark. Dus model 3 zullen wij zeker niet steunen want we hebben het eigenlijk over: kunnen we er misschien niet eentje bijbouwen? En ja, ik snap dat als de stad groeit, dat deze basisvoorziening ook mee moet groeien. Meer Haarlemmers, meer zwemcapaciteit. En de plekken Noord en Schalkwijk vinden wij uitstekend geschikt om het zwemmen daar te behouden. Dat is model 1 en model 4. Hart voor Haarlem vraagt zich dan ook in model 2 af waar u die nieuwe plek wilt creëren? We kunnen niet eens een plek vinden voor kwetsbare Haarlemmers die op klein huis zitten te wachten. De huidige baden zijn bekend bij de Haarlemmers en liggen op afstand van elkaar. In de zomer komt daar De Houtvaart nog eens bij en hopelijk kunnen we in de zomer dan ook nog in het Spaarne zwemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Steyger, GroenLinks.

Mevrouw Steyger: Dank u, voorzitter. GroenLinks is blij dat er een haalbaarheidsonderzoek gaat plaatsvinden naar twee mooie, duurzame, moderne zwembouwen die verspreid over de stad zijn. Het lijkt ons een goed idee omdat in Noord en Zuid te houden en we zijn ook blij met de mogelijke aansluiting op het warmtenet voor het zwembad wat in Zuid zal gaan komen. We maken ons wel wat zorgen weer over de parkeervoorzieningen, of er voldoende mogelijkheden zijn voor fietsen. Dat zal natuurlijk met alle projecten een probleem zijn, maar we zijn ook blij met het feit dat het college vooruit denkt op de grote bouwprojecten die er gaan komen waardoor we deze voorzieningen enorm nodig hebben. Het staat een beetje in de kantlijn van het stuk, maar er is op dit moment ontzettend veel belangstelling voor buitenzwemmen, zowel in natuurwater als ook al in buitenzwembaden. En misschien kan dat ook een deel van de oplossing zijn voor meerdere plekken waar Haarlemmers kunnen zwemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij denken dat de huidige locaties goed zijn. Als dat niet meer zou kunnen, dan zouden we de voorkeur geven om op de plek van het Boerhaavebad een nieuw zwembad te bouwen. En wat we missen in het stuk maar heel belangrijk vinden, is dat er ook over gedacht wordt om een 50 meter bad te maken in Haarlem. Dat zal het zwemmen echt een impuls geven en dat zou ook betekenen dat er hier wedstrijdzwemmen kan worden georganiseerd. Dat zou ook weer een wervend effect kunnen hebben op het zwemmen en op onze stad. Dus wij horen graag van de wethouder of hij dat wil meenemen in zijn onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Jouw Haarlem gaat voor model 2, nieuwbouw van de twee zwembaden. We willen graag in ieder geval twee zwembaden behouden in twee verschillende stadsdelen omdat dat meer

inwoners in de gelegenheid stelt vanwege de kortere reistijd om deel te nemen aan watersport en aan zwemlessen. Ik heb er even overheen gelezen dat het op andere plekken zou kunnen komen. Want ik weet dat we bij de bespreking van de Orionzone hebben we het erover gehad om de Planeet naar achteren te verplaatsen en dat er ook een buitenbad zou komen. Dus daar verheugt de buurt zich eigenlijk al wel op. Dus dat zou wel jammer zijn als dat niet meer door zou gaan. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. Ja, renovatie van de zwembaden of nieuwe zwembaden, het gaat om heel erg veel geld. En we zijn natuurlijk wel voorstander, maar omdat het om zo ontzettend veel geld gaat, is het belangrijk dat we niet te snel trechteren en niet te snel keuzes maken zodat niet alle mogelijkheden zorgvuldig uitgezocht worden. De vraag daarbij is: zijn er al locaties in beeld, gezien de voorkeur voor nieuwe locaties ook gezocht worden? Er zijn veel gedetailleerde financiële cijfers maar geen locaties. Mijn gevoel zegt verder dat recreatief programma beperkt is in Haarlem. En Haarlem is een hele grote stad. We hebben in het Boerhaavebad één kleine glijbaan en verder is er volgens mij bijna niets. Dus belangrijk dat ook funzwemmen van belang is om kinderen voldoende aan het zwemmen te houden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Goed dat de wethouder proactief naar 2028 kijkt welke alternatieven er zijn voor de verouderde zwembaden. Wat ons betreft zet de wethouder in op twee sporen, zowel het nieuwbouw en het onderzoek naar de gevolgen van de uitbreiding van de huidige zwembaden. Volgens mij is dat ook de lijn die het college bewandelt hier. De VVD kijkt uit naar de uitkomst van de onderzoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ten slotte, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Over het Boerhaavebad waar dan maar één klein glijbaantje moet zijn volgens mevrouw Booms, daar ben ik juist verbaasd over dat er gerenoveerd moet worden. Dat vind ik zelf best een mooi bad, daar heb je ook een stroomversnelling en twee van die hottubs. Dus mevrouw Booms, we gaan samen een keertje zwemmen. En voor Trots Haarlem denken we dat in ieder geval die twee zwembaden natuurlijk op dezelfde plek bewaard moeten blijven. Het zou het college sieren om ze allemaal weg te halen en ze dan in West te plaatsen zodat de tweedeling in de stad nog groter wordt. Maar dat denk ik, dat wordt te opzichtig. Wat een ander goed idee is, is natuurlijk als je straks in Schalkwijk allemaal van die grote flatgebouwen gaat plaatsen dat je meteen een zwembad op het dak doet. Maar dat zal '...' weer te vooruitstrevend zijn. Dus dan denk ik dat Trots '...' de optie te doen die hier eigenlijk al geopperd werd en gewoon één extra zwembad in Haarlem erbij te bouwen. Want bijvoorbeeld Boerhaavebad uitbreiden, ik weet dat die parkeernorm daar '...' parkeerplaats is. Nou, dat is nu al krankzinnig te weinig, daarom is er in die buurt zoveel problemen met parkeren. Dus dan ga je op de bestaande locaties uitbreiden en dan krijg je inderdaad gewoon ruimte tekort qua parkeren. Een andere optie is natuurlijk als je het Spaarne Gasthuisziekenhuis eens een paar 100 meter ... Nou, een paar 100 meter? 100 meter verderop gaat verbouwen waar wij ooit hebben gezegd: stel daar meteen een enorm grote parkeergarage vast, dat je daar dan ook meteen een zwembad naast legt. Maar dat zal wel weer te creatief zijn. Dus ik denk dat dan de conclusie is dat u waarschijnlijk besluit om twee zwembaden te houden. En het zou ons leuk lijken, over het uitbreiden van de stad, daar heeft Trots Haarlem het wel vaker over, dat dan de handhaving en dat soort zaken ook zouden moeten uitbreiden. Dus hoe mooi als dat de conclusie is dat dan het aantal zwembaden in ieder geval al gaat uitbreiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Rog. Wethouder Rog, ga uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel aan de raad. Ik zal er snel doorheen gaan. Veel van uw leden hebben aangegeven het belang van zwemmen, het belang dat met de groei van de stad ook de faciliteiten zoals het zwemwater toenemen. Wat D66 aangaf: worden de zwembaden groter? Ja, zeer zeker. Maar wat wij doen is vooral ook de wedstrijdbaden, daar lijkt in die hele participatie aan de voorkant de behoefte te zitten aan verruiming van het water. Dat betekent ook dus dat niet zozeer nu meteen voor de hand ligt dat het recreatieve deel, dat daar de behoefte aan is. Het is in de nadrukkelijke participatie niet, daar lijkt wat minder behoefte te zijn. Maar tegelijkertijd komt er meer badwater en zal er dus genoeg ruimte blijven. Maar dit kan natuurlijk uiteindelijk in het haalbaarheidsonderzoek nog aangepast worden. De 50 meterbaden kwamen langs. Laten we duidelijk zijn, dus 25 meterbaden zijn ook wedstrijdbanen. Ik geloof dat 50 meter op het Olympische niveau zit. Maar de 25 meter baden, daar hebben we echt de behoefte aan in Haarlem. 50 meter zou het echt heel veel duurder maken en het lijkt niet meteen noodzakelijk te zijn, zeg ik tegen de Actiepartij. Ik heb vragen gekregen over: welk probleem lossen we op? Vroeg mevrouw Çimen. Maar wat we doen is juist door de zwembaden te verplaatsen en opnieuw te bouwen, zorgen we ervoor dat ze groter kunnen worden en voorzien in de behoefte in de wijken. En ja, dat is toch wel wat we doen en we willen dat in die ontwikkelvisies, in die gebiedsvisies laten landen. Dus we gaan gewoon goed kijken: wat is dan de juiste plek? En waar kunnen we hem dus het beste plaatsen? En dit lijkt in ieder geval de meest economische oplossing te zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie nog van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Gewoon een verhelderende vraag op dit punt. Dus als ik het goed begrijp, dan gaat het niet zozeer om: we hebben nieuwe zwembaden nodig vanwege groeiende zwemmersaantallen. Maar we hebben meer zwemmeters nodig. Daar moet er uitgebreid worden. Heb ik het zo goed begrepen?

Wethouder Rog: Het is tweeledig. Ten eerste is er meer behoefte aan zwemwater in zijn algemeenheid omdat het aantal bezoekers groeit. En de behoefte aan meer zit hem met name dus inderdaad in de baden. En die gaan dus inderdaad dan toevoegen. Ja. U vroeg nog naar de kosten. € 40.000 voor het haalbaarheidsonderzoek en daarmee gaan we dus ook inderdaad het plan, waar ook de VVD aandacht voor vroeg rond het parkeren, toevoegen zodat we inderdaad uiteindelijk een totaalplaatje hebben. Ook wanneer we dus toch nu onverwachts maar mogelijk in het proces later naar een terugvaloptie moeten. Ik zie de tijd heel hard doorlopen, voorzitter, sorry. Een derde zwembad, ja, dat is echt onhaalbaar in de kosten. De vergroting lijkt echt het mogelijk te maken dat we voldoende badwater hebben en de kinderen zwemlessen kunnen laten geven, wedstrijdzwemmen en recreatief zwemmen kunnen combineren. Dan is er wel een vraag: ja, moet je dan bijvoorbeeld zo'n buitenbad bij de Planeet toevoegen? Jouw Haarlem onder andere kwam daarmee. En dat kunnen we natuurlijk bij dat haalbaarheidsonderzoek betrekken. Dus wat mij betreft, als die behoefte er is, doen we dat.

De voorzitter: Volgens mij moeten we het snel gaan afronden wat het stukje van 10 minuten duurt al 20 minuten. En hier gaan we nog heel veel over horen. Dus ik wil het echt gaan afsluiten. En ik denk dat ik even een korte pauze in ga lasten van 5 minuten. Dus het stuk gaat niet door naar de raad en we gaan er vast wat meer over horen. Dank u wel, wethouder Rog.

Koffiepauze

De voorzitter: 5 minuten pauze en dan gaan we door met de ISH ISK. Ja? Tot zo.

Overige punten ter bespreking

10. Huisvesting International School Haarlem (ISH) en Internationale Schakelklas (ISK) (JB)

De voorzitter: Goedenavond, we zijn weer terug bij de commissie Samenleving van 1 april. Ik heb gezien dat de heer Botter ook aanwezig is om de laatste twee punten te gaan behandelen. We hebben even een aantal punten omgedraaid van de agenda. Dat is dus de Huisvesting International School Haarlem en de Internationale Schakelklas, die hebben wij even naar voren gehaald, dat was agendapunt 10. En agendapunt 9, die gaan we daarna nog doen. Het college stuurt dit besluit ter informatie naar de commissie en de commissie heeft eind 2020 en begin 2021 een aantal malen gesproken over de huisvesting van deze scholen. En daarnaast is door zowel de ISH als de ISK ingesproken. De commissie wordt dan ook geïnformeerd over dit besluit en dan kort geagendeerd als besprekingspunt. En als eerste heb ik hier op mijn lijst staan mevrouw Steyger van GroenLinks. Ga uw gang.

Mevrouw Steyger: Dank u, wethouder. Ja, dit is ...

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Ah, sorry. Dank u wel, voorzitter. Welkom, wethouder. Ja, dit is een heel vervelend dossier waar eigenlijk nog steeds geen winnaars te vinden zijn. Maar we hebben het in de fractie weer besproken en we hebben dit nu op zoveel momenten van links of rechts en van boven en naar beneden bekeken. En ja, wij gaan toch akkoord nu met het voorstel van het college, ook al is het niet van harte, omdat we denken dat we anders een nog veel groter probleem hebben, namelijk dat de scholen helemaal geen ruimte hebben. Het hele proces verdient niet echt de schoonheidsprijs, heeft natuurlijk te maken met de beperkte ruimte die er in Haarlem is. De enige oproep die we willen doen aan de wethouder is, de toezegging is geweest: het is een tijdelijke oplossing. Vooral voor de ISK, om snel te zoeken naar een permanente oplossing en eigenlijk ook om een plan te maken van hoe we nou in de toekomst omgaan met scholen die verbouwd moeten worden, die op een permanente of een semipermanente locatie goed gehuisvest kunnen worden. Dat is het enige positieve wat we dan hier nog voor nu uit kunnen halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, inderdaad een pijnlijke discussie. En we hebben er moeite mee dat de ISK op dit moment ergens zit wat zeer verouderd is en ook weinig ruimte is. Tegelijkertijd beseffen we dat er geen plaats is, dat heeft de wethouder ons verteld. GroenLinks zei het net al, het is tijdelijk. Maar in het stuk zelf heb ik ook gelezen dat tijdelijk betekent 5 tot 10 jaar. En de vraag is of wij kinderen bij de ISK in zo'n gebouw 5 tot 10 jaren willen laten blijven. Ik zou van de wethouder willen horen of het inderdaad voor 5 tot 10 jaar is. En ik denk dat ons eendoordeel daar ook een beetje van af laten hangen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: De Actiepartij kan geen begrip opbrengen voor deze situatie. We vinden het echt onbegrijpelijk dat er met name de kinderen die hier het meest het moeilijk hebben in onze samenleving,

namelijk de kinderen die hier net nieuw zijn, dat die nu het onderspit delven. Wij vinden dit echt onbegrijpelijk dat dit nu de uitkomst is. Ja, het is echt om wanhopig van te worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. CDA pleit voor kansgelijkheid voor alle leerlingen van Haarlem. De wethouder heeft tijdens de vergadering van 4 maart aangegeven dat de verhuizing naar de Schoterstraat niet ideaal is. En zegt dat de verhuizing van tijdelijke aard is. Een vraag aan de wethouder: tijdelijk is 1 of 2 jaar maar geen 10 jaar. Wanneer denkt de wethouder te komen met een school die wel aan de eisen voldoet? We zijn daar op bezoek geweest en ik heb nog foto's gemaakt. Alles piept en kraakt. Het kan toch niet waar zijn om onze leerlingen 10 jaar lang in zo'n gebouw te plaatsen? Een vraag aan de wethouder om het gebouw goed op te knappen is een bedrag van € 50.000 niet toereikend. Het is kort tijd om de Schoterstraat op te knappen. Kan de ISK na de zomervakantie verhuizen? Dat vraag ik aan de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Even kijken hoor, ja. Het is weer gelukt. Dank u wel, voorzitter. De ISK zal nu toch gehuisvest worden in de Schoterstraat waarbij een flink deel van de verlangens van de leerkrachten en ouders niet zullen worden ingewilligd. Zo is er geen lift voorhanden, is de luchtverversing onder niveau en bestaat er onrust over de mate waarin het gebouw asbestvrij is. De problematiek speelt, waar we het nu over hebben, speelt sinds mei 2020 en pas vanaf half december is de wethouder en is de afdeling in beweging gekomen. Tot die tijd was het een kwestie van: wij bepalen en de scholen volgen maar. Na die tijd leidde ingrijpen van de raad tot een betere probleemstelling waarbij in ieder geval werd bereikt dat de International School Haarlem weer voldoende '...' voor een aantal jaren goed onderdak kan worden gebracht. Althans, ik wou een compliment daarover uitdelen, totdat ik vandaag hoorde dat de internationale school, International School met ingang van juli op straat staat en dus de verbouwingen die pas in de herfstvakantie tot stand komen, te laat zijn. Wat wil de wethouder doen aan deze situatie? Hoe zorgt hij ervoor dat de International School ook in de tussentijd, dus vanaf het begin van het leerjaar, voldoende capaciteit krijgt en onderdak vindt? Dan de situatie rond de ISK is veel minder florissant. Dat heb ik net al aangetoond. Maar daar komt nog bij dat de veiligheid in het pand en directe omgeving verre van optimaal is en dat de verlangens van de leerkrachten en ouders nauwelijks worden ingewilligd. Opeens spreekt de afdeling van slechts anderhalve ton aan budget. Waarom weet de commissie dat niet vooraf? Waar is dat bedrag op gebaseerd? Is het inclusief een eerdere verbouwing? Waarom is er in de voorbereiding van deze operaties de beschikbare informatie weer zo slecht gedeeld? Zijn de opties zo spaarzaam aan bod gekomen richting de commissie? Het besluit vindt de PvdA ten enen male onvoldoende onderbouwd. En in financiële zin onvolledig uitgewerkt. Ja, ik weet dat de heer Botter de wethouder is van een partij die bij de Kamerverkiezingen beloofde 8 miljard in onderwijs te steken. Ik zou zeggen: dat is voldoende reden om in Den Haag een hengeltje uit te slaan. In elk geval omdat het maximum aan anderhalve ton voor de Schoterstraat van tafel. Elk kind in Haarlem verdient goed onderwijs, ook al is het elders geboren en heeft het sinds kort een veilige omgeving kunnen bereiken. De PvdA wil dat het college in deze zaak verder gaat dan dat nu gebeurt. Lukt dat niet voor de zomervakantie, wat nu een argument is om maar akkoord te gaan met de voorliggende voorstellen, maar dan moeten gebouwen alsnog later worden opgewaardeerd. Dat is jammer dan. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Fijn dat er voor de International School een derde gebouw is gevonden. De Internationale Schakelklas komt er bekaaid af. U zegt zelf dat dat gebouw niet te ruim en modern is. Dit is zwak uitgedrukt. Het gebouw voldoet niet aan de huidige kwaliteitseisen van een schoolgebouw. De klimaatbeheersing en de ventilatie zijn ruim onvoldoende. Mechanische ventilatiesystemen zijn nodig, zeker met een leerlingenaantal van 120, maar ontbreken. Als de CO2-meter het aangeeft, wordt geadviseerd met de leerlingen naar buiten te gaan. Een onwerkbaar situatie. Er is een redelijk vermoeden dat er niet-waarneembare asbesthoudende toepassingen in het oude Novacollege aanwezig zijn. Derhalve is een aanvullend onderzoek in de toekomst wel noodzakelijk indien tot welke renovatie dan ook wordt overgegaan. De oude toiletten worden niet vervangen. Andere noodzakelijke werkzaamheden worden niet verricht. Als de gemeente dit oude schoolgebouw wil behouden, zal het aangepast moeten worden aan de huidige tijd en moet het een grondige renovatie krijgen. Zeker nu van een tijdelijkheid van huisvesting van de Internationale Schakelklas gesproken wordt van 5 tot 10 jaar. Denkt u nu echt met een bedrag van € 150.000 voldoende aanpassingen te kunnen verrichten? En met fatsoen de school te verplichten om naar Schoterstraat te verhuizen? Zo niet, kunt u het gebouw dan niet beter afstoten en er jongeren in laten wonen en de opbrengst te investeren in nieuwbouw van een schoolgebouw voor de Internationale Schakelklas? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Laat ik eerst zeggen dat ik de wethouder prijs om zijn doorzettingsvermogen en zijn creativiteit. En dat hij wel oren heeft naar wat er is en dat hij daar ook naar luistert om te kijken of er inderdaad uitbreidingen zijn, mogelijkheden in dit benarde dossier waar we met elkaar in zijn gekomen. De huisvesting voor deze scholen is problematisch, dat zien we ook. Maar er zijn in ieder geval alternatieven in de Schoterstraat en op het Junoplantsoen. En er is inderdaad nu een derde locatie bijgekomen. Er is geld om verbouwing te doen en er is inderdaad al ruimte voor die kinderen te plaatsen. En inderdaad, wat is dan tijdelijk? We hebben wel eens meer iets met tijdelijk gehad en uiteindelijk is het permanent. Maar het gaat erom dat die leerlingen een goed schoollokaal om zich heen hebben waar ze goed onderwijs kunnen hebben en waar ze kunnen spelen en waar ze naar buiten kunnen gaan in een gezonde omgeving. Dus wij geloven in dit plan en wij geven de voorkeur van de twijfel aan de wethouder. En zeker omdat wij wel zien dat er alles aan gedaan is om te kijken of inderdaad de goede schoolgebouwen nog beter gemaakt kunnen worden voor deze kinderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Het is al gezegd, het is inderdaad geen ideale oplossing voor de ISK en de zorgen van de ISK zijn helder. Tegelijkertijd is het mijn beleving dat de wethouder zich maximaal heeft ingezet voor goed onderdak voor ISH en ISK en naar wat er wel mogelijk is in de huidige omstandigheden. En ook mede op verzoek van deze raad naar aanleiding van de motie in december. Maar ruimte is in Haarlem helaas schaars zoals we ook wel op meerdere dossiers hebben gezien en zien. Er worden nu extra verbouwingen en aanpassingen gedaan aan het gebouw aan de Schoterstraat. En er wordt inderdaad aangegeven: joh, het is een tijdelijke oplossing. Alleen de ISK maakt zich zorgen over wat tijdelijk dan precies is. Waar hebben we het dan over? En kan er ook tussentijds op zoek worden gegaan naar een andere locatie? Kan de wethouder op dit punt ingaan en hoe het gesprek met Dunamare dan wel ISK zelf is verlopen op dit punt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u ook, leden van de commissie. Ik heb meermaals aangegeven dat ook ik het een enorm jammere situatie vind waarin we terecht zijn gekomen. Volgens mij zijn we ongeveer drie jaar geleden al met elkaar in discussie gegaan over ...

De heer Van Kessel: Voorzitter, pardon.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ik heb gewoon ook om een termijn gevraagd. Dus ik zou ook graag in de termijn ook het woord voeren.

De voorzitter: Ja, u stond niet op mijn lijstje. Vandaar. Nou, ga uw gang. Sorry, wethouder, dan geef ik nog heel even de kans om de eerste termijn te doen. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, ook excuses, wethouder. Maar goed, ik had de termijn gewoon via de mail aangevraagd. In december spraken we in analogie over het kerstwonder van Haarlem. De door ISK ongewenste verhuizing naar de Schoterstraat werd uitgesteld. Maar vlak voor Goede Vrijdag lijkt het lot van ISK bezegeld. Er zijn 26 locaties onderzocht, maar geen kon voldoen aan de minimale eisen. En dat betekent dat de verhuizing toch zal gaan plaatsvinden. Ondanks de extra inspanningen die door de wethouder en zijn ambtenaren zijn gedaan. En voor die inspanning wil ik ze toch oprecht bedanken. Er is in Haarlem een groot gebrek aan ruimte en er was weinig tijd, dus het resultaat is eerlijk gezegd niet helemaal onverwacht. In de stukken dient zich een ander urgent probleem aan. Het ISH heeft in juli en tot en met oktober geen huisvesting. En dat vind ik enorm zorgelijk. En ik hoor graag van de wethouder wat zijn handelingsperspectief hier is. De casus van ISK en ISH is voor mij als raadslid reden om dieper de problematiek in te willen duiken. Via de methode Duisenberg zal ik met mijn hoogst gerespecteerde collega mevrouw Klazes samen intensief onderzoek gaan doen naar de onderwijshuisvesting en hierover een rapport uitbrengen aan uw commissie. Tot slot wil ik een boodschap van perspectief uitspreken in de geest van de paasdagen. Oftewel de wederopstanding. De huisvesting van het ISK aan Schoterstraat zal tijdelijk zijn. Er worden extra middelen vrijgemaakt om het gebouw aan te passen. En daar zal het ISK het beste van moeten maken. In ieder geval voor de komende vijf jaren. En de wethouder wil ik vragen of hij ons op de hoogte kan houden over de voortgang naar een permanente oplossing. Dank u wel, voorzitter, voor alsnog een termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan gaan we nu naar wethouder Botter. Ga uw gang, wethouder.

Wethouder Botter: Ja, volgens mij was ik al een beetje begonnen. Wat mij betreft is dit voorstel verre van een ideale oplossing. En ik moet u ook zeggen dat zowel de ISK als de ISH de afgelopen jaren wat mij betreft onvoldoende zich bewust zijn geweest van het feit dat het echt menens is dat we maar beperkte ruimte hebben. We hebben tweeënhalf jaar geleden in het meerjarig onderhoudshuisvestingsplan aangegeven dat we voor de ISH het pand aan de Paulus Mavo hebben gereserveerd om daar de ISH te vestigen. Dat is voor mij altijd een issue geweest en dat heb ik ook tot en met de raad van bestuur bij Dunamare bevestigd dat dat echt zeg maar noodzakelijk is omdat ik niet wil hebben dat er kinderen op straat staan. En met zeg maar ook Dunamare heb ik gesproken over de mogelijkheden of er zeg maar andere alternatieven waren voor de ISK te plaatsen. Maar de ISK moest uit het Sterren College. Daar was op dat moment geen plek voor. Die hebben we tijdelijk gehuisvest in de Paulus Mavo en ik kan me voorstellen dat als je eenmaal in de Paulus Mavo zit als de ISK, dat je dan het gevoel hebt: dit past mij als een jas, dit is heel erg prettig, dit wil ik graag zo continueren. Maar men wist allemaal van tevoren dat dit tijdelijk zou zijn. Ik vind het dan ook ontzettend jammer dat we niet met elkaar tot een vergelijk zijn gekomen als het gaat over het plaatsen van de ISK in de Schoterstraat. Ik

ben het niet met de raadsleden eens die zeggen dat het achenebbisj is of dat het niet goed eruit ziet iets dergelijks. Ik vind het een heel erg mooi schoolpand en voor een hoeveelheid van 120 leerlingen vind ik het passend qua ruimte en ook qua mogelijkheden om daar gehuisvest te worden. En ook op het moment dat de doorgroei tot 150 leerlingen, is het nog steeds voldoende om daar zeg maar de leerlingen onder te brengen. Als het gaat over de vraag: hoe moet ik het nou interpreteren? Staan er straks kinderen of leerlingen op straat van de International School omdat er tussen juli en oktober geen huisvesting is? Dan kan ik u daar heel duidelijk van zeggen: ik voel me daar niet toe aangesproken. Twee jaar lang hebben wij met het bestuur van de ISH gesproken over het feit van hoe belangrijk het is om tijdelijk of om in ieder geval de huisvesting van de kinderen, de leerlingen te realiseren. En als ik dan kijk van dat men tot juni vorig jaar niet bereid was om mee te denken over een constructieve wijze van hoe dat verder vorm te geven, terwijl de schoolbesturen daarvoor verantwoordelijk zijn. Dat weet u ook. U heeft daar net ook over gesproken, over het plaatsingsbeleid. Ik vind het allemaal prima dat ik daarop wordt aangesproken, maar we hebben met elkaar afgesproken dat dit een gedecentraliseerd beleid is wat bij de schoolbesturen ligt. En ook de verantwoordelijkheid om niet akkoord te gaan terwijl we wel al twee jaar wisten dat we de Paulus Mavo hiervoor beschikbaar stelden. Ik weet nog heel erg goed dat mevrouw Steyger best wel problemen had met het feit dat we de Paulus Mavo destijds beschikbaar stelden voor de International School, terwijl zij ook het idee had: is het niet veel verstandiger om ervoor te zorgen dat de Paulus Mavo daar blijft? Dat is een goed gerenommeerde school. Maar desalniettemin heb ik op verzoek van het schoolbestuur van Dunamare mijn nek uitgestoken om te zorgen dat die schuif van de verschillende scholen tot stand werd gebracht. En ik voel mij dan ook niet aangesproken op het feit van dat er nu partijen zijn die zeggen dat ik mij daar niet voldoende voor heb ingespannen, dat er voldoende plek was, zowel voor de ISK als voor de ISH. Ik heb daar drie jaar lang kei- en keihard voor gewerkt om te zorgen dat de partijen op een goede manier werden gehuisvest. Wat ik wel echt problematisch vind, en dat vind ik eigenlijk moet ik u eerlijkheidshalve zeggen in bredere verbanden wel zo, dat ik zo langzamerhand niet meer weet met wie ik moet discussiëren. Aan de ene kant kan ik me voorstellen dat u een belanghebbende bent. Maar tegelijkertijd heb ik ook te maken met een schoolbestuur van Dunamare waarmee ik afspraken maak, maar het wel heel erg ingewikkeld vind dat de ISK daar tussendoor allemaal heen fietst om allerlei stukken naar u te sturen, naar de afdeling te sturen, naar mij te sturen, terwijl ik op een gegeven moment totaal niet meer weet van wie mijn gesprekspartner is. Ik heb mij altijd in die zin opgesteld: het bestuur van Dunamare, waaronder de ISK valt, daar heb ik me altijd toe gericht om daar goede afspraken mee te maken. En als het gaat over de vraag: hoelang gaat deze periode duren? Ik kan u daarover alleen maar zeggen dat ik voornemens ben om ervoor te zorgen dat we zo snel mogelijk een definitieve oplossing hebben voor zowel de ISK als de ISH, maar dat dat niet iets is wat we binnen de komende drie, vier jaar geregeld hebben. Daar zijn we zeker vijf jaar mee bezig. Daar ligt ook een verantwoordelijkheid bij bij het bestuur van de ISK. Ik weet wel zeker dat we de Paulus Mavo niet zullen afstoten. Dus wie weet zal in de toekomst op een gegeven moment, als we een unielocatie hebben voor de ISH, is er misschien een mogelijkheid dat de ISK alsnog naar de Paulus Mavo verhuist. Maar dat is iets wat ik in ieder geval niet in deze collegeperiode met u mee zal maken.

De voorzitter: Ik hoorde een punt, de heer Botter. Ik heb een vraag van John Oomkes gezien. De heer Oomkes, PvdA, ga uw gang.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Waar ik persoonlijk echt bijna scheef van ga zitten is het verwijt aan een klein groepje leraren dat zijn armen en benen letterlijk uit dat lijf rent om een Internationale Schakelklas op niveau te brengen. En dat zij protesteren tegen de onmogelijke situatie in hun bestuurlijke organisatie, komt daarbij kijken. U bent wethouder nieuwe democratie. Op het moment dat mensen zich roeren over hun werksituatie, verdienen ze ons respect. Verdienen ze een luisterend oor. Dat krijgen ze onvoldoende binnen

hun eigen schoolorganisatie. Daar zijn wij voor als raad en als college. Ik hoop dat u deze woorden wilt terugnemen want dat verdienen deze mensen niet.

Wethouder Botter: Nee, sterker ...

De voorzitter: Mijnheer Oomkes ... Wacht, moment, de heer Botter. De heer Oomkes, uw laatste 55 seconden zijn ingegaan ook. Dus denk eraan want ik zie u ook op de volgende lijst staan. En ik zie ook nog even een vraag van de heer Hulster. Laten we die ook even stellen en dan kan de wethouder reageren. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen dat de schoolbesturen verantwoordelijk zijn voor de huisvesting van de scholen. Maar op de website van de rijksoverheid.nl lees ik dat de gemeente daar verantwoordelijk voor is. Hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: Wethouder Botter?


Wethouder Botter: Kijk, op zichzelf zijn wij verantwoordelijk voor het bieden van de huisvesting. En als het gaat over de vraag van hoe de huisvesting eruit komt te zien, is dat iets wat wij naar ons idee voldoende hebben aangeboden als het gaat over de huisvesting die nu voorhanden is. En ik wil toch echt heel erg duidelijk naar mijnheer Oomkes reageren in de zin van dat ik mij te houden heb aan het schoolbestuur waaronder de ISK valt. En als het ISK het daar niet mee eens is, en dat heb ik ook in een gesprek wat ik heb gehad met het bestuur van de ISK een aantal maanden geleden aangegeven, dan moeten zij zich maar daar los van maken. Maar ze hebben zich te voegen naar het bestuur van Dunamare. En ook al ben ik wethouder nieuwe democratie, dat staat los van het feit of ik wel of niet mij te verhouden heb naar de afspraken die ik in het kader van het op overeenstemming gerichte overleg, het OOGO, zeg maar voeg. Ik heb te maken met een groot aantal schoolbesturen waarbij wij te maken hebben met het maken van afspraken hoe we met elkaar tot overeenstemming komen als het gaat over de inrichting van de verschillende scholen. En ook over de middelen die beschikbaar worden gesteld voor het wel of niet realiseren van onderwijshuisvesting. En ja, u kunt zich een hele grote broek aantrekken, mijnheer Oomkes, maar wat mij betreft is dat echt iets wat in het verleden vanuit de gemeenteraad naar de schoolbesturen is gedecentraliseerd en die zorgen er met elkaar voor hoe het is georganiseerd. En ik vind het heel erg lullig om tegen u te zeggen dat het misschien een idee van u is dat u het gevoel heeft dat u zich hierop kunt beroepen dat u daarin een rol te spelen heeft, maar u heeft die rol weggegeven. U heeft die rol weggegeven aan de schoolbesturen en datzelfde geldt voor het plaatsingsbeleid waar wij, begrijp ik, later in een situatie met elkaar over komen te spreken in de commissie. Maar dit zijn de dingen waar we gewoon mee te maken hebben. En ik kan me voorstellen dat u dat vervelend vindt, maar het is gewoon zo geregeld.

De voorzitter: De heer Botter, ik heb nog een interruptie van de heer Van Kessel. Mijnheer Van Kessel, u heeft nog 40 seconden meen ik, dus hou het kort.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Het valt me op dat de wethouder behoorlijk gepikeerd vaak reageert en ook zichzelf de vraag stelt: met wie moet ik nu eigenlijk praten? Is dat nou ISK of Dunamare? En dan is eigenlijk mijn vraag: heeft hij ook gehoord dat er volgens mij een hele ruime meerderheid van deze commissie eigenlijk toch ook wel aangeeft: Dunamare is natuurlijk de gesprekspartner, maar dat we het allemaal zeer waarderen dat u die extra stappen heeft gezet om met ISK eruit te komen. En dat wij in die zin daar ook begrip voor hebben dat dat gewoon helaas niet gelukt is. En dat is natuurlijk heel jammer, maar uiteindelijk is dat wel hoe het is. En dat er eigenlijk, op twee of drie partijen na, er eigenlijk heel veel

waardering is uitgesproken voor uw werk. En mijn vraag is dus: hoort u dat ook? Want dat is natuurlijk gewoon belangrijk. Want volgens mij wordt er zo naar uw optreden gekeken en met veel vertrouwen en complimenten ook.

De voorzitter: Dank u wel. U bent door uw spreektijd heen, de heer Van Kessel. De heer El Aichi heeft ook nog vragen en daarna nog een reactie van de heer Oomkes. De heer El Aichi eerst, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De wethouder verwijt ons dat wij onze rollen hebben aan de schoolbesturen doorgegeven. Ik ben het met hem niet eens want wij gaan toch over de schoolgebouwen? Dat zegt u zelf ook. En wij horen gewoon netjes schoolgebouwen te leveren. Een  schoolgebouw die voldoet niet aan de eisen, hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: En de heer Oomkes, uw laatste 55 seconden, ga uw gang.

De heer Oomkes: Nou, 5 dan, want ik sluit me bij de vorige spreker aan.

De voorzitter: Mooi. De heer Botter, ga uw gang.

Wethouder Botter: Kijk, het gaat mij er helemaal niet om of ik wel of niet gelijk wil hebben. Het gaat mij er ook helemaal niet om of u gelijk heeft. Het gaat erom dat wij een aantal dingen met elkaar georganiseerd hebben, zoals die georganiseerd zijn. Het is sowieso een collegebevoegdheid, dus ik kan me ook heel erg goed voorstellen dat u het gevoel heeft dat u hier nog allerlei dingen van moet vinden. Maar het is het college die zeg maar aangeeft dat wij ons niet verantwoordelijk achten dat er straks kinderen op straat staan zodat er geen schoolgebouwen zijn. Wij hebben het idee heel nadrukkelijk dat wij een aanbod hebben gedaan qua schoolgebouwen die recht doet aan zeg maar het inrichten van het onderwijs op de manier zoals wij dat wenselijk achten. Ik heb al eerder aangegeven dat ik het niet de meest ideale situatie vind, maar er is geen andere situatie waaraan ik kan voldoen. Ik ben erg blij dat mijnheer Van Kessel ook nog even aangeeft dat er veel partijen zijn die waardering hebben voor de manier zoals ik die lijn heb uitgezet. Maar het voelt niet zo. Ik heb heel erg sterk het idee dat er een grote mate van wantrouwen is bij u in de commissie over de manier waarop ik zorgdraag voor het inrichten en het zorgen dat we hier een misschien suboptimale situatie creëren, maar waarbij ik wel het gevoel heb dat we een situatie hebben gecreëerd die recht doet aan het geven van onderwijs, op een juiste manier, in een juiste locatie. Ik vind het ook niet zo dat, wat mijnheer El Aichi zegt, dat we gebouwen beschikbaar stellen die niet geschikt zijn. Een aantal van u is mee geweest, ook toen we daar naartoe zijn gegaan en die hebben gezien dat het echt een heel erg mooi schoolgebouw is wat we voor het ISK beschikbaar stellen. Dat daar verschillende ruimtes qua mogelijkheden zijn. En ik heb niet echt het gevoel dat u mij breed in deze commissie steunt voor de richting die wij zijn opgegaan. En dat is niet als het gaat over bepaalde individuele partijen, maar ik heb niet het gevoel dat we met elkaar nu het idee hebben dat we een oplossing hebben gevonden die recht doet aan de wijze zoals onderwijs kan worden gegeven op een goede manier.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nu twee interrupties nog. Eén van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem. Ga uw gang.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was wel even, ik ben wel een van de partijen. A, wij zijn geweest in de Schoterstraat, dat was mevrouw Van Zetten, mijn fractiegenote. En daar hebben we het ook over gehad en het is nu niet misschien helemaal geschikt, maar het is best geschikt te maken. En daarbij blijf ik ook herhalen, het zal niet de hele commissie zijn maar ik vind wel dat het getuigt van doorzettingsvermogen,

creativiteit, breed kijken in de maatschappij om te zorgen voor het beste resultaat dat hier te halen is. Dus wij zullen dit plan blijven steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, jammer dat de wethouder een wantrouwen voelt, want bij de vorige behandeling heb ik ook al aangegeven dat ik het vertrouwen wel heb dat hij de beste oplossing zoekt. Alleen, de uitkomsten zijn wat ons betreft te summier. Ik snap dat er een probleem is, dat we niet gebouwen te kiezen hebben. Dat is allemaal correct. Alleen het bedrag voor renovatie van ISK vinden wij gewoon veel te laag. Zijn daarmee dan alle zaken die nodig zijn voor een goed schoolklimaat, voor een goed lokaal, eventueel sanitair, zijn die daarmee te repareren, te renoveren? Want kijk, dat is waar wij ons zorgen om maken. En aan de andere kant is het natuurlijk ook jammer dat de verhuizing van ISK, in dit geval dan naar de Paulus, afhankelijk weer is van een andere school. En dan lijkt het alsof ISK een ondergeschoven kindje blijft in deze. Dus dat is mijn vraag. En ik heb ook nog niet gezegd dat we bij voorbaat tegen zijn, alleen wij vinden het heel jammer dat deze kinderen, die ook een kans verdienen, in zo'n lokaal moeten les krijgen. En daar zou ik antwoord van u willen.

De voorzitter: Oké. En dan nog een vraag van de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nog een vraag aan mijnheer de wethouder. Vindt u het bestuur Dunamare dan wel naar redelijkheid ISK gefaciliteerd heeft?

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we naar de wethouder. Graag een antwoord of de € 150.000 genoeg is wat de SP en anderen ook al hadden gevraagd. Dat mag u dan zelf beantwoorden, maar ik vind het wel een concrete vraag in deze. En de vraag van het CDA nog. Ga uw gang.

Wethouder Botter: Wij hebben een bedrag van € 150.000 genoemd als bedrag wat we in ieder geval beschikbaar willen stellen. En als er meer nodig is, dan zullen we daar ook ruimhartig mee omgaan. En dat is afhankelijk van de wijze zoals het programma van eisen verder door de ISK wordt aangegeven en ook wordt gevraagd. Het is niet zo dat wij alles kunnen gaan doen daar. Dat hebben we meerderen van u ook al vertelt. Het is een in principe tijdelijke situatie, en iedere euro die je daar voor langere termijn gaat investeren, die moet je wel kunnen verantwoorden. En op het moment dat het maar een beperkte periode zou zijn, is dat iets waar we ook zeker naar kijken. Dus dat wat betreft de € 150.000. Ik heb ook aangegeven dat er bepaalde lokalen of deels lokalen te weinig zuurstof krijgen vanuit, omdat ze aan de binnenkant van de gang zijn gesitueerd en niet aan de raamzijde, dat je daarvoor zou moeten kijken hoe je kunt zorgen dat daar een betere luchtcirculatie dan wel ventilatie vorm zou kunnen krijgen. Dus daar gaan we zeker naar kijken. En ik heb ook begrepen dat het ISK de afgelopen periode op een aantal terreinen verschillende memo's heeft gestuurd waar we naar zullen kijken hoe we daar het beste ook een antwoord op kunnen geven. Als het gaat over de vraag van hoe het gebouw in de toekomst verder gebruikt gaat worden? Ik denk eerlijkheidshalve dat als je uitgaat van klassen van maximaal 16 tot 18 leerlingen, dat ruim bemeten is, mevrouw Özogul. Als je kijkt naar andere situaties in het reguliere onderwijs, dan heeft men veel minder ruimte en ik denk dat men in ieder geval in deze klassen voldoende ruimtes krijgt. Wat ik wel ook aan de ISK heb gevraagd, in ieder geval aan de docenten die tijdens de voorlichtingsavonden aanwezig waren toen ook de raadsleden er waren, is: kijk nou nog eens goed of je echt een apart dramalokaal moeten hebben, of je een apart ICT-lokaal moeten hebben en of je niet een aantal dingen met elkaar kunt combineren. Want dat zou in ieder geval een heleboel ruimte schelen als je dat wat meer logisch gaat inrichten. En ik roep graag alle raadsleden die er nog niet zijn geweest om daar een keer te komen kijken, om aan te geven: ga vooral eens zien hoe het eruitziet want het valt echt

100% mee moet ik eerlijkheidshalve zeggen. Ook toen ik daar zelf was van hoe het eruitziet. En we hebben in ieder geval ook aangegeven dat de plafonds en op een aantal andere terreinen nog de zaken zullen worden verbeterd. Dus ik denk zeker dat het een zeer geschikte school is. Dat neemt niet weg dat op het moment dat je, en ik heb wel eens van mensen dat voorbeeld gehoord: als je eenmaal een villa gewend bent, en de villa is dan zeg maar de Paulus Mavo, je moet dan terug naar een rijtjeshuis, ja, dan is het even afzien. Maar ik denk dat het heel erg goed te doen is om het ook in dat rijtjeshuis, ook in het schoolgebouw waar men nu naartoe gaat, om een heel goed onderwijsklimaat te geven aan de ISK.

De voorzitter: Oké. Wethouder, ik wil toch snel naar een afronden van dit punt gaan. Ik zie nog één interruptie van mevrouw Özogul en dan wil ik gaan stoppen want we hebben nog één adviespunt ook af te handelen en die wil ik echt nog gaan doen. Mevrouw Özogul? En een antwoord op de vraag van de heer El Aichi volgens mij.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, jammer dat de wethouder 5 jaar een korte periode vindt en dan een overweging maakt om het bedrag 150.000 in te steken. De wethouder heeft het over een villa als hij het heeft over de Paulus. Maar dezelfde Paulus was niet meer geschikt als schoolgebouw en daarom moest de Paulus Mavo daaruit. Dat was een van de redenen. Dus die opmerking vind ik niet gepast. Dank u wel.

De voorzitter: Kunt u het antwoord nog op de vraag van de heer El Aichi geven? En even kort dit antwoord.

Wethouder Botter: Mag ik nog een keer de vraag van de heer El Aichi horen dan?

De heer El Aichi: Ja, dank u wel. Ik wil het even nog een keertje herhalen. Mijn vraag is: vindt u dat het schoolbestuur van Dunamare dan wel naar redelijkheid de ISK gefaciliteerd heeft, aangezien zij aan het lijntje zijn gehouden?

Wethouder Botter: Volgens mij ben ik daarmee begonnen bij de beantwoording van mijn vragen, dat ik daar verder niet intreedt. Ik vind, om u in alle eerlijkheid aan te geven, dat wanneer het ISK vindt dat zij niet voldoende tot hun recht komen binnen het bestuur van Dunamare, dan zouden zij op basis daarvan hun conclusies moeten trekken. Maar dat is niet iets wat ik, waar ik een oordeel over heb, noch waar volgens mij u een oordeel over zou moeten hebben. Dat is iets echt wat binnen dat schoolbestuur aan de orde zal moeten komen. Maar in algemene zin, en dat is mijn persoonlijke mening, als je niet tevreden bent dat je belangen worden behartigd voldoende in ieder geval, of in voldoende mate, dan kan ik me voorstellen dat je op een gegeven moment besluit om een andere richting op te gaan. En volgens mij heeft u daarmee voldoende antwoord op de vraag die u gesteld heeft. Nog even naar mevrouw Özogul. Het is nooit de bedoeling geweest dat het gebouw niet voldeed voor de Paulus Mavo. Het probleem was dat het Sterren College, of het toenmalige Sterren College, onvoldoende leerlingen had en dat Dunamare heeft besloten om bij het Sterren College de combinatie te maken van de Paulus Mavo, de Daaf Geluk en het Sterren College om te zorgen dat er voldoende volume was om bij het toenmalige Sterren College, nu het Spaarne college, ervoor te zorgen dat ze voldoende leerlingen hadden. En dat is ook de reden geweest waarom uiteindelijk de ISK eruit moest omdat er toen de drie scholen van het Sterren College, de Daaf Geluk en de Paulus Mavo bij elkaar werden gevoegd, toen was er te weinig ruimte binnen het toenmalige Sterren College om daar ook nog de ISK onder te brengen. Toen was sowieso al de afspraak met het bestuur van Dunamare om het Sterren College in de Stresemannlaan onder te brengen. Maar omdat de Stresemannlaan nog niet leeg was, en het Nova College daar nog in zat, hebben we tijdelijk besloten om ze onder te brengen in het Nova Co., in de Paulus Mavo. En ja ...

De voorzitter: Wethouder, sorry dat ik even interrumpeer, want dat is allemaal geschiedenis, dat hebben we ooit al een keer hier eerder in de commissie gehoord. En ik vind het fijn dat u dat nog een keer wil meedelen. Maar ik wil echt naar een afronding gaan. Ik heb nog een vraag openstaan van het CDA. Dat was een vraag of de ISK na de zomervakantie zou kunnen verhuizen? Dat was al een vraag in de eerste termijn. Ik heb zo meteen nog een laatste opmerking van mevrouw Özogul over een interruptie. Even eerst een vraag gaarne beantwoorden over de ISK of ze na de zomervakantie kunnen verhuizen.

Wethouder Botter: Nou ja, dat hopen we wel. En als dat niet kan, dan zal er een aantal weken digitaal onderwijs moeten worden gegeven totdat de verbouwing bij de Paulus Mavo klaar is en ze daarin kunnen gaan.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mevrouw Özogul had nog één opmerking?

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank de wethouder dat hij een uitleg geeft hoe het allemaal gegaan is. Maar één opmerking: één van de dingen was inderdaad toch dat het gebouw niet voldeed aan de huidige normen. Dus het gebouw was ook niet goed. Vandaar ook de verbouwing wat er gaat gebeuren daar. En het is jammer dat dat aan de andere kant bij ISK niet zo gebeurt.

Wethouder Botter: Nee, dat is echt ...

De voorzitter: Dit was een opmerking. Ik wil echt nu dit punt gaan sluiten, want ...

Wethouder Botter: Nou, een dingetje nog. In het meerjarig onderwijshuisvestingsplan van 3 jaar geleden, heb ik al aangekondigd dat om het ISH te huisvesten in de Paulus Mavo, daar een verbouwing plaats zou moeten vinden van 2 miljoen euro. En dat bedrag heeft u ook met elkaar gereserveerd in het ISH.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, u heeft het voorstel voldoende besproken, vandaag in ieder geval. Er zal vast nog wel wat meer over gesproken gaan worden, maar we gaan nu echt dit punt sluiten. Het gaat ook niet door naar de raad.

Ter advisering aan de raad

9. Zienswijze Conceptbegroting 2022 van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten(VSV) RMC regio Zuid-Kennemerland en IJmond (JB)

9.1 Jaarrekening 2020 van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten (VSV) RMC regio Zuid-Kennemerland en IJmond

De voorzitter: We gaan door snel naar het laatste punt en dat is een adviesstuk dus dat wil ik nog wel heel snel kunnen behandelen als het kan. Dat is de zienswijze conceptbegroting 2022 van de Gemeenschappelijke Regeling Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten regio Zuid Kennemerland en IJmond. De raden worden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze kenbaar te maken over deze conceptbegroting en van de gemeenschappelijke regeling schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten regio Zuid Kennemerland en IJmond. En onder 9.1 heeft u tevens ter informatie de jaarrekening 2020 van de gemeenschappelijke regeling aangetroffen. De commissie wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college om akkoord te gaan met de conceptbegroting 2022 van de gemeenschappelijke regeling en het schoolverzuim voortijdig schoolverlaten Zuid Kennemerland en IJmond behorend bij het reeds vastgestelde meerjarenplan.


Vervolgaanpak voortijdig schooluitval 2019 tot en met 2022 en dit standpunt als zienswijze aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling schoolverzuim en VSV mee te delen. En volgens de lijst heb ik nu als eerste mevrouw Stroo van Jouw Haarlem. Mevrouw Stroo, ga uw gang.

Mevrouw Stroo: Dat kan heel kort. We kunnen akkoord gaan met de conceptbegroting. Ik heb nog een vraag aan de wethouder of het aantal trajecten momenteel voldoet, dat het daarmee ingekocht kan worden?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Datzelfde geldt voor de PvdA, al vragen we ons nu opnieuw weer af waarom de verslaggeving rond deze hoogst ingewikkelde en hoogst belangrijke zaak, zo summier is? Je vindt in dit rapport helemaal niets terug over de effectiviteit van de organisatie. Hoeveel kinderen worden bijvoorbeeld met deze geldelijke ondersteuning, met deze financiële inspanning van de stad daadwerkelijk, tussen aanhalingstekens, gered?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eens met de vorige spreker met betrekking tot de summieri informatie wat erin staat. Wij kunnen bijvoorbeeld niet lezen van hoeveel thuiszitters zijn er op dit moment? Hoe zit het met een aantal trajecten die vorig jaar er in Haarlem wel waren? Die zie ik niet terug in dit verslag zoals bijvoorbeeld , wat ook trajecten biedt. En mijn vraag is ook: hoe zit het met de trajecten die door de corona zeg maar niet volledig zijn gebruikt? Hoeveel kinderen zijn hierdoor uitgevallen of zijn toch niet goed terecht gekomen? Daar zou ik nog antwoord op willen.

De voorzitter: Dat zijn wel een paar technische vragen, mevrouw Özogul. We gaan naar mevrouw Steyger, GroenLinks.

Mevrouw Steyger: Dank u, voorzitter. Een hele belangrijke begroting voor een groep kinderen die kwetsbaar is, goede begeleiding en ondersteuning nodig hebben en daar is geld voor nodig. De begroting borduurt voort op de plannen die er tot 2025 zijn gemaakt. Dat is allemaal prima, maar wij maken ons zorgen over het feit dat er met geen enkel woord gesproken wordt over de effecten van corona die voor deze kwetsbare jongeren effecten zullen hebben. En die zullen de komende jaren, waarschijnlijk zelfs in 2022 vooral, gerepareerd moeten worden. Ze hebben geen stages kunnen lopen, waarschijnlijk is het afstandsonderwijs voor hen moeilijk geweest omdat ze zo behoefte hebben aan die nabijheid. Dus wat ik eigenlijk aan de wethouder zou willen vragen, is of daar over nagedacht is? En of het mogelijk is om toch nog een bijlage of een addendum te maken waarin geanticipeerd wordt in 2020 op wat er nodig is voor die kinderen en jongeren met betrekking tot corona? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Even kijken, heel kort. Ik sluit me aan bij de vragen van GroenLinks. Het is wat ons betreft, wij gaan akkoord met de zienswijze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn akkoord met de zienswijze en hebben daar geen aanvulling op. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. En dan mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Andere knopje. Dank u wel. Ja, wij maken ons grote zorgen over de schooluitval als gevolg van de coronacrisis. We merken in onze omgeving dat er heel veel kinderen uitvallen, inderdaad door gebrek aan ...', maar ook, het is gewoon heel moeilijk vol te houden onderwijs op deze manier. Dus wat ons betreft mag er in de zienswijze worden gezinspeeld op een mogelijke intensivering en kijken of het Rijk daar ook middelen voor ter beschikking wil stellen. Want wij verwachten echt dat daar een behoorlijke instroom aan zit te komen en daar moeten we echt op anticiperen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik iedereen van mijn lijstje gehad. En dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik kan mij heel erg goed vinden in de opmerkingen die worden gemaakt over de bezorgdheid die er is van welke effecten corona heeft. Ik kan me ook goed voorstellen dat u dat nog onvoldoende terugvindt in de stukken die op dit moment gepresenteerd zijn. Dit is natuurlijk een terugslag of een weergave van de afgelopen periode waarin we ook nog onvoldoende zicht hadden over welke consequenties er zijn. Ik kan mij heel erg goed voorstellen dat we op basis van de nieuwe gegevens, de data die er nu beschikbaar zijn, een soort technische sessie voor u realiseren waarin we aanvullende informatie geven. Daar moet u denk ik maar van aangeven of u daar interesse in heeft zodat we daarover met u van gedachten kunnen wisselen. Want we proberen echt heel erg goed de vinger aan de pols te houden met wat er voor ontwikkelingen gaande zijn. Zowel met het Novacollege als met andere onderwijsinstellingen zijn we ook heel druk bezig om vinger aan de pols te houden van wat er gebeurt op het terrein van stages en welke mogelijkheden er zijn. Ook daarover kunnen wij u verder informeren. En als het gaat over de problematiek van het investeren in eventuele onderwijsmiddelen. We willen graag ook refereren aan het bedrag van 7,8 miljard wat er vanuit het Rijk voor de komende twee jaar beschikbaar is gesteld, incidenteel, om te investeren in de jeugd en in onderwijs als het gaat over ook aanpak van coronamaatregelen. Dus ja, als u aanvullende informatie wenst, wil ik die graag geven, maar dan zou ik in ieder geval al graag met twee of drie leden van uw commissie in gesprek gaan over van hoe we die aanvullende informatie dan, waar we dat op zouden moeten richten en hoe we dat verder vorm zouden kunnen geven. En dat we daarvoor dan een soort informatiebijeenkomst kunnen maken. Ik denk dat verder de gegevens die we hier hebben gepresenteerd een getrouw beeld geven. En ik ben ook de partijen dankbaar voor het feit van dat ze zich kunnen vinden in hetgeen er wat er gepresenteerd is. Maar nogmaals. Ik begrijp ook de partijen die het gevoel hebben dat er wat meer toelichting zou moeten worden gegeven op het terrein van corona.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ik zie twee vragen nog. Eén van mevrouw Özogul, SP. Ga uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank, wethouder. Graag. Er is in ieder geval vanuit ons behoefte aan extra informatie met betrekking tot corona, omdat, er waren al veel kinderen die problemen in het onderwijs hebben en de corona heeft het alleen maar in dit helaas verergert. Zijn op dit moment ...? Kijk, afgelopen jaren is er vanuit de gemeente Haarlem heel veel geïnvesteerd in allerlei trajecten. Zijn er in die trajecten nog zaken veranderd? Of doen die trajecten en organisaties nog steeds mee? Want dat is wat ons betreft als SP wel belangrijk. Zou u daar nog op kunnen antwoorden?

De voorzitter: En dan heb ik nog een vraag van, even kijken, de heer Hulster geloof ik. Actiepartij, klopt dat?

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Het is altijd een beetje onduidelijk hoe dat nou gaat met die zienswijzes, maar ik denk dat wij hier als commissie eigenlijk de input leveren voor de zienswijze. Ik zou het wel wat waard vinden als we wel een opmerking opnemen: goh, gezien de hoge schooluitval als gevolg van ... Mogelijke hoge schooluitvallen als gevolg van de coronacrisis, zouden wij het prettig vinden als er wel een opmerking zou komen van: goh, dit budget is misschien niet toereikend en misschien moeten we ...

De voorzitter: Uw tijd is ook op, de heer Hulster. Dus graag afronden.

De heer Hulster: Oké. Dus de vraag is eigenlijk of de andere commissieleden het daarmee eens zijn?

De voorzitter: En mevrouw Steyger, GroenLinks.

Mevrouw Steyger: Dank u. Dank u, wethouder, voor het aanbod van een technische sessie. Dat is denk ik een goed idee. Maar in de lijn van mijnheer Hulster: denkt u dat er nu genoeg budget is om die extra maatregelen of effecten of inspanningen die er nodig zijn, of die in deze begroting zitten? Dus moeten we daar misschien toch inderdaad niet een opmerking over maken?

De voorzitter: Wethouder Botter, ga uw gang.

Wethouder Botter: Nee, kijk, of u die opmerking moet maken, dat is natuurlijk aan u als raad. Ik heb geprobeerd om een stuk neer te leggen waar ik achter sta en ik denk dat het mogelijk is om het binnen de bestaande budgetten mogelijk te maken. En als we daar tekort op hebben, dan komen we ook zeker bij u terug. Dus dat is natuurlijk de manier zoals dat vaak gaat. Maar als u zegt als commissie of als raad: wij vinden het belangrijk om in ieder geval een signaal af te geven. Zorg nou dat daar goed in geïnvesteerd wordt en dat er extra middelen voor komen, dan is dat natuurlijk aan u. En als ik uitga van mevrouw Özogul, ja, alle projecten en programma's, die lopen gewoon door. En ik ben zelf toevallig gisteren nog ook op werkbezoek geweest bij de basisschool De Wadden waar ze met High Dosage Tutoring, een vorm van wiskunde en de rekenonderwijs, bezig zijn om te zorgen dat kinderen die in een achterstandsituatie zitten, zoveel mogelijk ook bijgespijkerd worden. Alles van dat soort extra projecten wat wij doen, gaat gewoon door. En wat ik heb begrepen, is dat dat alleen maar gaat toenemen naar aanleiding van de extra budgetten die vanuit het Rijk naar de schoolbesturen worden overgemaakt. Dat wordt niet overgemaakt naar de gemeente, daar hebben wij verder niks over te zeggen. Maar rechtstreeks wordt het overgemaakt naar de schoolbesturen. En ik heb het idee dat daarmee in ieder geval voldoende wordt ingezet ook op dit belangrijke thema.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik wil dit punt gaan afronden. Maar het gaat naar de raad dus ik moet even aan u vragen hoe u dit naar de raad wil laten gaan. U kunt even in de chat aangeven hamerstuk, hamerstuk stemverklaring of bespreekpunt. Ik zag al een aantal hamerstukken voorbij komen.

Wethouder Botter: Maar ik begrijp ook dat er een aantal partijen is die ...

De voorzitter: Sorry, wethouder?

Wethouder Botter: Ik begrijp dat er een aantal partijen is die een zienswijze willen aangeven.

De voorzitter: Ja, zienswijze, dat zal dan via een motie waarschijnlijk moeten gaan, toch? Neem ik aan? Maar er komt in ieder geval stemverklaring.

Wethouder Botter: Dat weet u beter dan ik.

De voorzitter: Ja. Maar we gaan in ieder geval een hamerstuk met stemverklaring, daar gaan we mee naar de raad en dan kan hij altijd nog opgewaardeerd worden als er een motie zou komen of whatever. Oké, dank u wel. En ik kom nog even de laatste vraag, want de wethouder had al voorgesteld om eventueel een technische sessie te organiseren en ook nog een aantal mensen uit de commissie daarbij te willen betrekken. Wie wil zich aanmelden? Dat is dan even de vraag, dan hebben we dat maar alvast gehad. Een paar mensen. Ik zie mevrouw Özogul. En ik, dat is Sander van den Raadt van Trots Haarlem. En John Oomkes van PvdA. Dan hebben we drie mensen. Dank u wel. Dan wordt dat geregeld.

11. Sluiting

De voorzitter: En dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering, maar niet voordat ik natuurlijk even ga melden, en dat heeft u natuurlijk al gezien, dat mijn vaste commissiegriffier, Louise, mij helaas gaat verlaten, ons gaat verlaten. Zij gaat in de gemeente Koggenland als commissiegriffier verder. Of gewoon griffier zelfs? Oké. Koggenland, geen idee waar het ligt. Maar dat is ergens aan de andere kant van het kanaal. We hebben al een beetje afscheid genomen van elkaar. Het was een enerverende periode. Het is mijn langste commissiegriffier die ik ooit gehad heb, geloof ik, anderhalf jaar. En, nou goed, de opvolgster zit al schuin achter me, maar daar gaan we de volgende keer nog even kennis mee maken. Dat is Lisanne. En ik wil je dus hartelijk danken, Louise, dat je me al die tijd hebt bij kunnen staan. Het is wel heel vaak heel lang op een afstand geweest, want we hebben ruim een jaar ver van elkaar moeten zitten en ook nog wel met, hoe heet het? Mondkapjes, et cetera. Maar ja, ik ben echt verheugd dat je met me heb samen willen werken. En ik dank je hiervoor. Dank je wel. En dan zijn we hier bij het einde gekomen van deze vergadering. Dank jullie wel en tot de volgende keer. Welterusten zo.

Mevrouw ...: Ook bedankt.