

Beste commissieleden,

Hierbij stuur ik jullie onze schriftelijke inspraak tbv de commissievergadering op donderdag 2 december.

Het 1e gedeelte bevat de inhoudelijke informatie over de kwestie van het Anton Pieckhofje.

Het 2e gedeelte gaat over de "menselijke maat" van elkaar behandelen, waar ook wij bovenbewoners recht op hebben.

Daarnaast voegen wij een bijlage toe met vragen die de BC nav het collegebesluit aan de gemeente heeft gesteld. Ondanks herhaaldelijk verzoek hebben wij op dit moment nog geen antwoorden van de gemeente mogen ontvangen.

DEEL 1:

De bewonerscommissie Anton Pieckhofje is nu al 1 jaar bezig om woningbouwvereniging Ymere en later ook de gemeente Haarlem duidelijk te maken dat het Anton Pieckhofje, in de staat zoals deze nu verkeerd, niet geschikt is voor bewoning van 36 personen op de begane grond, anders dan de voorheen geplaatste rustige doelgroep "ouderen".

De gemeente Haarlem heeft echter besloten om zonder enig vooronderzoek, anders dan hun eigen "inschatting," de lichte doelgroep "economisch daklozen" in dit complex te plaatsen.

Nadat dit voldongen feit bij de BC bekend was hebben wij altijd opengestaan voor opbouwend overleg met Ymere en de gemeente om ervoor te zorgen dat dit kleinschalige gehorige complex, geschikt zou worden om beide doelgroepen de kans te geven om op een fatsoenlijke manier naast elkaar te kunnen leven. Zonder dat dit extra overlast met zich mee zou brengen.

Onze aangeboden handreiking tot samenwerking is vanuit de kant van Ymere en de gemeente Haarlem nooit op een fatsoenlijke manier opgepakt. De gesprekken waren slechts eenzijdige mededelingen vanuit de kant van Ymere en gemeente, en hadden niks met samenwerking te maken. Pas door jullie tussenkomst en met een vuist op tafel, is er na maandenlang strijd, enige beweging bij de gemeente ontstaan.

De gemeente gaat de benedenverdieping tbv het Leger des Heils verbouwen tegen het aanzienlijk bedrag van 2 miljoen euro. Daarvan wordt er een belachelijk hoog bedrag van 300.000 euro vrijgemaakt om de 2^e entree aan de Venkelstraat die nu al aanwezig is, bruikbaar te maken. Om de daadwerkelijke geluidsoverlast, die vanuit de benedenwoningen en de klankkasttuin ontstaat te verhelpen, wordt 0.0 euro uitgegeven.

Er wordt in het collegebesluit gesuggereerd dat er ondanks dat de geluidsmeting binnen de normen valt, er toch horizontale en verticale isolatie in het pand wordt aangebracht. Hierdoor zou men kunnen denken dat de gemeente de geluidsoverlast in dit complex welvarend gaat oplossen. De praktijk wijst anders uit.

De horizontale isolatie betreft slechts het isoleren van de wanden, van de onderlinge slaapkamers beneden.

Dit alles ten behoeve van de benedenbewoners. De verticale isolatie houdt slechts in dat er een laag vinyl in de gang rondom de tuin wordt gelegd, welke ervoor zorgt dat bij gebruik van een karretje op de nu aanwezige trottoirtegels, het geluid niet versterkt naar boven gaat.

De grootste geluidsoverlast veroorzaker die door het gebruik vanuit de benedenwoningen ontstaat, en met plafond-en schachtisolatie op te lossen is, wordt niet aangepakt.

De gemeente schermt met een geluidsmeting die binnen de geluidseisen vanuit het Bouwbesluit valt.

Echter staat ook in dezelfde geluidsmeting het volgende: **“Opgemerkt wordt dat met de geluidseisen uit het Bouwbesluit het niet betekent dat de bovenburen geluiden afkomstig van de begane grond niet hoorbaar zijn.”**

Ook moeten wij niet vergeten dat het hier om een zeer grote, steeds wisselende doelgroep gaat, die op een klein oppervlakte met gedeelde voorzieningen moet leren samenwonen.

Daarnaast 6 geclusterde slaapkamers beneden, met mogelijkheid van plaatsing van 6 tv's en/of 6 audioapparatuur. Dit alles recht onder 1 bovenwoning!

Vervolgens wordt er **geen** bouwkundige oplossing aangedragen om de enorme geluidsoverlast die wij ervaren bij gebruik vanuit de binnentuin. Anders dan huisregels die afhankelijk zijn van de welwillendheid van het menselijk gedrag. De huisregel gebruik tuin van 08.00 tot 20.00 uur en maximale bezetting van de tuin met 4 personen is vanaf augustus al een bestaande regel, en wordt ook al vanaf die tijd niet nageleefd en/of goed gehandhaafd.

Dit bij een halve bezetting van het aantal mensen beneden en een 24/7 uren begeleiding.

Als deze regels nu al niet nagekomen en gehandhaafd worden hoe gaat de gemeente dit dan voor de komende 10 jaar garanderen, als er straks een dubbele bezetting benedenbewoners geplaatst is en de 24/7 uren begeleiding in de avond, nacht en weekenden, zoals de gemeente dit wil, verdwijnt?

Overigens is de geluidsoverlast vanuit de klankkasttuin **niet** in de geluidsmeting meegenomen.

Als men deze overlast echt inzichtelijk zou willen maken dan zou men een meting moeten uitvoeren in een van de boven slaapkamers, bij gelijktijdig gebruik van deze tuin door 36 personen.

Er is dus straks een bedrag van 2 miljoen euro gemeenschapsgeld uitgegeven, waarvan 1.7 miljoen tbv het Leger des Heils. €300.000 tbv het gebruiksklaar maken van een reeds bestaande entree. Maar ondanks deze investering zal de grote geluidsoverlast in dit complex nog steeds blijven voortbestaan.

DEEL 2:

Tot zover de inhoudelijke kant van het verhaal.

Nu toch nog graag even over de “menselijke maat” waar men sinds de toeslagenaffaire, met name in de politiek zo graag te koop mee loopt. Deze “menselijke maat” die bij de bestuurder van de gemeente Haarlem, in deze kwestie behoorlijk te kort schiet.

Korte uiteenzetting van het afgelopen jaar:

De gemeente Haarlem heeft een probleem, namelijk een enorme groei aan daklozen mensen.

Deze mensen moeten uiteraard geholpen worden, en worden door de gemeente, zonder enig overleg met de boven en buurtbewoners zo ook niet de gemeenteraad, per 1 augustus 2021 geplaatst in een complex welke op dat moment bouwtechnisch niet geschikt is voor zo'n dynamische doelgroep.

De informatievoorziening vanuit de gemeente richting de buurtbewoners is ronduit droevig geweest en werd afgedaan met “geen schoonheidsprijs” en belofde “beterschap”

Diezelfde gemeente sust de boven en de buurtbewoners zo ook de gemeenteraad gerust, met het feit dat in het Anton Pieckhofje slechts de lichte doelgroep **“economisch daklozen”** geplaatst gaan worden.

Nu maanden later omschrijft de wethouder de bestemming van het Anton Pieckhofje in het collegebesluit als volgt:” **Een doorstroomvoorziening van maximaal 36 personen, voor een termijn van minimaal 10 jaar.**

De aanduiding “economisch daklozen” waarmee de gemeente heeft gezorgd dat de boven-en buurtbewoners gerustgesteld waren, wordt in het collegebesluit niet meer genoemd wat inhoudt dat

de gemeente de komende 10 jaar de vrije hand heeft om indien dit nodig zou zijn, er een veel **“zwaardere”** doelgroep in dit complex te plaatsen, dan oorspronkelijk beloofd was. Dit in een kleinschalige kinderrijke buurt in een open complex met 14 inwonende huishoudens op de 1^e verdieping

Vanaf het moment dat bij de bewoners duidelijk was dat plaatsing van de groep “economisch daklozen” een feit was, heeft de BC maandenlang geprobeerd bouwkundige oplossingen aan te dragen die ervoor zorgen dat beide doelgroepen in dit complex een kans krijgen op **“ongestoord woongenot.”**

Het college suggereert vervolgens in het collegebesluit dat alle problematiek opgelost gaat worden. Niks is minder waar. De bovenbewoners moeten maar slikken of stikken.

Zelfs het verzoek van de bovenbewoners tot bemiddeling naar een andere fatsoenlijke woonruimte is door Ymere tweemaal afgewezen. Ymere faciliteert alleen in “uitzonderlijke” gevallen waarbij er geen andere oplossingen voorhanden zijn. Als deze kwestie al niet “uitzonderlijk” genoeg is, hoe uitzonderlijk wil men het dan hebben?

Wij zijn als BC leden zijn, na deze maandenlange strijd letterlijk aan het eind van ons latijn. De bestuurders en uitvoerend abtenaren, zo ook woningbouwvereniging Ymere beseffen zich totaal niet wat al dat eenzijdige overleg, al het emailverkeer, het gedraai, het gelieg en bedrieg, de frustratie omdat je zo graag tot goede oplossingen wilt komen.

Het proberen mee te denken, oplossingen aan te dragen, totaal genegeerd en zelfs voor de gek gehouden te worden, met mensen doet!

Het maakt je stuk. Letterlijk! Helemaal als je zelf al tot een groep kwetsbare bewoners behoort.

Wij zijn dus letterlijk moe gestreden, en proberen nu op het laatste restje tandvlees door te zetten. De gedachte alleen al om na dit hele politieke traject over een half jaar tot een jaar bij gebleken overlast, op juridisch vlak weer verder te moeten knokken, werkt voor ons verlamdend. Echter ook wetende dat wij geen enkele keus hebben om dit na te laten. Omdat wij weten dat wij de komende 10 jaar, zoals de uitvoering van de plannen van de gemeente er nu voor staan, geen fatsoenlijk leven meer in dit complex kunnen leiden. Wat een keus he?

En waarom? De bouwkundige problematiek in dit complex had al maanden geleden opgelost kunnen worden. Het had ervoor gezorgd dat er rust tussen de beide doelgroepen zou ontstaan. Het zou ervoor gezorgd hebben dat dit gehele traject meer draagkracht vanuit de buurt zou krijgen. En wat een reclame zou het voor de gemeente Haarlem opgeleverd hebben, als men een toch zo’n gevoelig dossier als plaatsing van daklozen mensen in zo'n kleinschalig complex en buurt als deze, dmv **echte** samenwerking tussen gemeente en burgers, te doen laten slagen.

Maar nee, de gemeente ramt hem erin en het is slikken of stikken, voor buurt-en bovenbewoners.

Als dit het zogenaamde sociale beleid is met voorop het college van Haarlem.

Die denken met z’n allen voor de goede zaak te strijden.

Door 1 doelgroep te helpen maar waarbij een andere doelgroep in de verdrukking komt.

Dan zouden de desbetreffende bestuurders van deze stad, maar ook de uitvoerende ambtenaren en woningbouwvereniging Ymere, zich eens goed achter de oren moeten krabben en zichzelf hardop af moeten vragen of zij echt wel zo sociaal bezig zijn.

Wat wij als BC het afgelopen jaar mee hebben gemaakt en wat wij als bovenbewoners de komende 10 jaar door dit ongehoorde beleid van het college Haarlem nog mee zullen maken, gunnen wij geen enkele andere Haarlemmer.

Bewonerscommissie Anton Pieckhofje

Vragen aan gemeente en wethouder Meijs tav het genomen collegebesluit op 16 november 2021.

Mogelijkheid tussentijdse verandering van doelgroep:

Vraag 1:

De gemeente heeft per 1 augustus 2021, achttien personen in het Anton Pieckhofje geplaatst welke tot de groep "economisch daklozen" behoort. Met deze wetenschap hebben de buurt- en bovenbewoners een uitgestoken hand richting gemeente aangeboden.

In het commissie besluit is echter de aanduiding van de doelgroep "economische daklozen" weggelaten en wordt er nu aangegeven dat het Anton Pieckhofje een "doorstroomvoorziening wordt voor 36 personen". Door het weg laten van de definiëring van de doelgroep "economisch daklozen," kan de gemeente in de toekomst elke doelgroep plaatsen die op dat moment woonruimte nodig heeft. En dit zou zomaar een veel zwaardere doelgroep kunnen zijn dan de doelgroep "economische daklozen".

**Hoe gaat de gemeente waarborgen dat de boven- en buurtbewoners straks niet in een complex en buurt wonen die veel zwaarder belast gaat worden dan deze nu al wordt met de grote doelgroep "economisch daklozen?"*

**Aan welke voorwaarde en informatievoorziening moet de gemeente voldoen voordat er een andere doelgroep geplaatst kan worden in deze doorstroomvoorziening?*

2^e Entree/rookhok/fietsenstalling:

Vraag 2:

In ons bouwvoorstel tot realisatie van een 2^e entree aan de Venkelstraat en in eerdere gesprekken met de heer Esselink, heeft de BC aangegeven dat er boven de nieuwe entree deur een grote brede, dichte luifel geplaatst moet worden om geen onnodig overlast te veroorzaken tot de direct boven de entree wonende bovenbewoners die de consequenties van de extra te plaatsen entree al op zich nemen.

De plaatsing van deze luifel kunnen wij niet terug vinden in de aanvullende werkzaamheden in de nota "extra entree opgesteld door BBA".

**Gaat de gemeente plaatsing van deze brede luifel alsnog in de werkzaamheden opnemen en tot uitvoering brengen?*

Onderaan de nota opgesteld door BBA staan een aantal uitgangspunten gemeld waardoor de BC aanneemt dat er ook een rookhok geplaatst gaat worden, het voetpad naar de nieuwe entree verplaatst gaat worden, en dat er een fietsenstalling komt.

**Zou de gemeente aan de BC aan willen geven hoe het voetpad gelegd gaat worden? Dit om mee te kijken of het voetpad geen onnodig overlast voor de bovenbewoners op nr 27 en 31 gaat veroorzaken.*

**Waar wordt het rookhok en de fietsenstalling geplaatst?*

**Als het rookhok en de fietsenstalling direct tegen het pand geplaatst gaan worden, hoe gaat de gemeente er voor zorgen dat zowel bij gebruik van het rookhok als de fietsenstalling beide geen extra overlast gaan bezorgen aan de bovenliggende bewoners? Denk hierbij aan geluids- en rookoverlast.*

**Is er al bekend, en zo nee, wanneer is het bekend of Ymere zijn toestemming tot realisatie van deze 2^e ingang wel of niet geeft?*

Aanpakken geluidsoverlast klankkast tuin:

Vraag 3:

Zoals bij de gemeente en Ymere bekend is, is de klankkasttuin bij gebruik de grootste geluidsoverlast veroorzaker in het complex.

Tijdens ons overleg met wethouder Meijs op 15 november jl. heeft mevrouw Meijs ons toegezegd uit te gaan zoeken hoe de gemeente de overlast bij gebruik van deze tuin, bouwkundig, op kan lossen. Hier lezen wij in het collegebesluit niks over terug.

**Wat gaat Wethouder Meijs doen om haar toezegging naar de BC na te komen en met welke bouwkundige aanpassingen in de tuin gaat de gemeente er voor zorgen dat de enorme geluidsoverlast bij gebruik van deze tuin, achterwege blijft?*

Vraag 4:

De geluidsoverlast die veroorzaakt wordt bij gebruik vanuit de klankkasttuin is in de geluidsmeting niet beoordeeld.

** Op welke manier gaat de gemeente inzichtelijk maken hoe groot de geluidsoverlast vanuit de klankkasttuin richting de slaapkamers bij een gebruik van 30 personen in de tuin daadwerkelijk is, zodat de gemeente deze geluidsoverlast op een adequate bouwkundige manier kan bestrijden? Uitgaande van "normaal gebruik" door de beneden bewoners. Het is immers het complex wat het geluid enorm versterkt.*

Vraag 5:

In het collegebesluit geeft de gemeente aan dat de tuin gebruikt mag worden tussen 08.00 en 20.00 uur en maximaal 4 personen tegelijkertijd.

** Hoe gaat de gemeente deze tijden en het aantal van maximaal 4 bewoners tegelijkertijd aanwezig in de tuin, voor de komende 10 jaar, garanderen en handhaven zonder dat deze regels telkens weer overtreden worden en er doorlopend overlast blijft ontstaan? Uitgaande dat het bewonersaantal straks van 18 naar 36 personen verdubbeld wordt en er in de avond-nacht en weekend situatie geen begeleiding van het Leger des Heils aanwezig is om hierop toe te zien? Dit alles met een steeds wisselende doelgroep beneden. De BC heeft reeds aangetoond dat deze regels, op dit moment, bij een halve bezetting van 18 personen en een aanwezige 24/7 uurs begeleiding door het Leger des Heils, niet nageleefd worden.*

Geluidsoverlast tussen de begane grond en de 1^e verdieping:

Vraag 6:

De geluidsmeting die in opdracht van de gemeente is uitgevoerd geeft aan dat de constructieonderdelen voldoen aan de gestelde eisen uit het Bouwbesluit tav de toelaatbare geluidsnormen. Deze geluidsmeting is slechts in 1 woning gedaan en omvat niet het gehele complex.

In de praktijk echter, en zo wordt ook in de geluidsmeting benoemd, is dat met de geluidseisen uit het Bouwbesluit het niet automatisch betekent dat de bovenburen geen geluidsoverlast van de beneden bewoners kunnen ervaren. Het is een samenspel van factoren waaronder de kwaliteit van de constructie onderdelen, de vorm van het gebouw, de grote doelgroep beneden en het leef gedrag.

De BC heeft zaterdagmiddag en avond op verzoek van de bovenbewoonster op nr 17 die nu pal boven de recreatieruimte van het leger des Heils woont ervaren welke geluidsoverlast deze mevrouw op dit moment al ervaart. Bij een gebruik van deze ruimte door 2 a 3 benedenbewoners en een normaal gebruik.

De holle schacht in de badkamer is een van de boosdoeners omdat deze het geluid naar boven transporteert. Maar ook in de slaapkamer is het gesprek en het gelach zeer goed hoorbaar, dusdanig dat deze er voor zorgt dat mevrouw uit haar slaap wordt gehouden. (hier zijn overlast meldingen van gemaakt)

En nogmaals, we praten hier dan over normaal gebruik door slechts 3 benedenbewoners.

Als dit nu al in de praktijk zo gehorig is, kan men zich indenken hoe het is, als je in een bovenwoning woont met 6 geclusterde slaap/woonkamers, onder de woning

In deze kamers is er de mogelijkheid een eigen tv en geluidsapparatuur te installeren. Zeer begrijpelijk als deze wens er is. Echter kan de gemeente zich ook voorstellen wat voor een geluidsoverlast dit met zich mee gaat brengen. 6 geclusterde slaapkamers onder je, met 6 spelende tv's, en/of 6 spelende geluidsinstallaties. Geluid trekt immers omhoog.

In het collegebesluit staat dat de gemeente de akoestische kwaliteit in het gebouw verder verbetert. Daar zijn wij als bovenbewoners blij mee, maar de enige verbetering die de gemeente tav de geluidsoverlast in dit complex op gaat pakken is, de vloer van de gang op de begane grond te voorzien van een laagje vinyl om zo geluidsoverlast die ontstaat van bv karren op de tegels te beperken. Er wordt in het collegebesluit niet gesproken over het aanpakken van de grote geluidsoverlast die de bovenbewoners ervaren door het gebruik vanuit de woningen op de begane grond zelf. Geluidsoverlast die al zeker 20 jaar bekend is bij bovenbewoners en bij de eigenaar Ymere, en alleen maar zal toenemen vanwege de wisseling van de doelgroep ouderen, naar de veel grotere en dynamischer doelgroep daklozen.

In het collegebesluit wordt gesproken over: "Normale leef geluiden" binnen "normale tijdstippen" kunnen niet volledig worden voorkomen. Dat begrijpen de bovenbewoners.

Echter, als de geluidsoverlast in de praktijk zich zou bestempelen tot "normale leef geluiden" dan zou de BC niet zoveel energie steken om de gemeente duidelijk te maken dat de geluidsoverlast ervaren in de praktijk tot "**gestoord woongenot**" leidt wat een zware belasting voor de bovenbewoners is, en bij een volle steeds wisselende bezetting beneden, alleen maar toe zal nemen.

We kunnen nu toch echt wel vaststellen dat de verandering van de doelgroep in het Anton Pieckhofje een uitzonderlijke situatie is.

Een zeer kleinschalig en gehorig complex met inwonende bovenbewoners die nu door toedoen van de gemeente, door het open karakter van het complex, letterlijk in dezelfde doelgroep komen te leven, als de doelgroep die beneden geplaatst gaat worden.

Alle feiten bij elkaar opgeteld verzoeken wij als bovenbewoners nogmaals met nadruk aan de gemeente om er daadwerkelijk voor te zorgen dat de aangedragen pijnpunten zoals de geluidsoverlast veroorzaakt vanuit de tuin en het luchtgeluid vanaf de begane grond op een definitieve constructieve wijze op te lossen, en dit niet afhankelijk te maken van huisregels die de komende 10 jaar niet gegarandeerd worden.

Huisregels zijn afhankelijk zijn van naleving en handhaving. Het is niet zo dat wij bovenbewoners de komende 10 jaar opgescheept moeten komen te zitten met de opgave om telkens overlast te moeten melden, die vervolgens dan steeds weer met desbetreffende overtreder besproken moet worden.

In de geluidsmetingsrapportage is een voorbeeld gegeven tot het maken van een akoestisch verend plafond. Dit zou er voor zorgen dat de geluidsisolatie met 3 DB zou worden verbeterd. Dit lijkt weinig maar 3 DB kan er net voor zorgen dat de geluidsoverlast behapbaar voor ons blijft en wij de geluiden gaan ervaren als "normale leef geluiden"

En misschien is er een ander opbouw van de uitvoerende werkzaamheden te bedenken die het aantal DB geluidsisolatie nog meer verbeterd.

Wat wij bovenbewoners nu al maanden aan het proberen zijn is om aan de gemeente en Ymere aan te geven dat als de problemen bouwkundig opgelost gaan worden, beide verschillende doelgroepen eerlijk de kans krijgen om op een normale manier, gezamenlijk in dit complex, te kunnen wonen. Als de gemeente en/of Ymere daar iets extra's voor moet investeren, wat er aan bijdraagt dat dit een geslaagd project gaat worden, en het leefbaar houdt voor beide doelgroepen dan zou dit het niet in de weg moeten staan.

Daarnaast is het goed dat we met z'n allen blijven beseffen, dat met het besluit van de gemeente om van het Anton Pieckhofje de komende 10 jaar een doorstroomvoorziening te maken, dit een behoorlijke woon en leef belasting betekent voor de bovenbewoners.

**Is de gemeente die bekend is met de gehele problematiek in en rondom het Anton Pieckhofje, beseffend welke enorme belasting dit met zich meebrengt bij de inwonende bovenbewoners, bereid de geluidsoverlast welke veroorzaakt wordt vanuit de woningen van de begane grond, op een constructieve blijvende manier op te lossen zoals plafondisolatie aangegeven in de rapportage geluidsmeting?*

En daarmee het voorkomen van de geluidsoverlast niet alleen laat afhangen van huisregels die niet nageleefd en/of gehandhaafd worden of deze overlast afdoet onder de term "normale leef geluiden" De situatie in het Anton Pieckhofje is uitzonderlijk, en bij "normaal gebruik" door de benedenbewoners wijst de praktijk uit dat er veel geluidsoverlast wordt ervaren.

Beperking van overlast tijdens de renovatie:

Vraag 7:

Om geluidsoverlast te beperken kan men er voor kiezen om werkzaamheden die veel geluidsoverlast produceren zoals bv boren, "geclusterd" uitgevoerd gaan worden. Dit houdt in dat de aannemer deze werkzaamheden opspaat en bv 1 keer per dag tussen 09.00 en 11.00 uitvoert.

**Heeft de gemeente bij de uitvraag rekening gehouden met het geclusterd uitvoeren van werkzaamheden die veel geluidsoverlast veroorzaken?*

**Zo ja wat zijn de voorwaarden en tijden van deze werkzaamheden.*

**Zo nee, hoe gaat de gemeente er voor zorgen dat de geluidsoverlast beperkt wordt en niet de hele dag door aanwezig is?*

In de uitvraag opgesteld door BBA wordt in de voorwaarde aangegeven dat het om een bewoonbaar object gaat en derhalve tussen 08.00 en 17.00 werkzaamheden verricht mogen worden. In het zelfde stuk in het kopje planning wordt aangegeven dat er een start van de werkzaamheden wordt gemaakt op 10 januari 07.00 uur. Deze informatie is tegenstrijdig.

**Wat zijn de werktijden waarin gewerkt mag worden? Bij deze geeft de bewonerscommissie bij voorbaat aan dat ivm de lange duur van de renovatie, werkzaamheden vanaf 07.00 ontoelaatbaar is.*

Financiële compensatie tijden uitvoering renovatiewerkzaamheden:

Vraag 8:

In de uitvraag opgesteld door BBA staat dat vanaf 10 januari de grootscheepse verbouwing op de begane grond gaat plaats vinden. De duur van de verbouwing zal 6 tot 8 maanden in beslag nemen. Aangezien het hier om een compleet renovatieproject van de gehele begane grond gaat, inclusief bouwkundige en installatietechnische werkzaamheden, zoals het vervangen van badkamers, keukens, meterkasten en ventilatiesystemen, zal de overlast voor de inwoners van het pand zeer groot zijn en is er gedurende deze periode voor de bovenbewoners zeker geen sprake meer van **ongestoord woongenot**, welke bij de wet gewaarborgd moet zijn.

**Welke financiële compensatie gaat de gemeente de bovenbewoners aanbieden tav deze ingrijpende en een tot zeer veel overlast makend en langdurig renovatieproject?*