

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 3 juni 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedemiddag bij de commissie Samenleving van 3 juni. We hebben een redelijk volle agenda. Negen punten die we moeten gaan behandelen. Ze zullen niet allemaal even zwaar zijn, maar ik wil u toch vragen om heel kort en krachtig de punten te behandelen, interrupties ook kort en krachtig, zakelijke vragen stellen. Dan kunnen we hopelijk vandaag ook de agenda afkrijgen, dus even een mededeling van mijn kant. De coronamaatregelen, die gelden nog steeds. Dus hou daar ook rekening mee alstublieft. Dat betekent: blijf zoveel mogelijk op de plaats zitten en loop weer via de '...' de zaal uit. We hebben één digitale nu, dat is mevrouw Özogul, van de SP. Ik heb geen berichten van verhindering. Ik zie nu alle partijen die ik normaal hier zie ook aanwezig.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Kunnen we deze vaststellen of niet? Mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja voorzitter, ik zou graag de ingekomen brief onder 1.1, de stand van zaken vervreemding en overdracht Werkdag en Buurtbedrijf.

De voorzitter: Dat is wat anders. Dat is ...

De heer Sepers: Nee, die wil ik betrekken.

De voorzitter: Dit is vaststellen van deze agenda.

De heer Sepers: Ja, maar ik wil een voorstel doen om dat punt te ...

De voorzitter: Oké, sorry.

De heer Sepers: Betrekken bij agendapunt 6.

De voorzitter: Stand van zaken vervreemding en overdracht Werkdag en Buurtbedrijf, die bedoelt u.

De heer Sepers: Ja.

De voorzitter: Ja, u mag dat van mij bespreken, maar het is natuurlijk niet iets wat we gaan besluiten, maar ...

De heer Sepers: Maar ik wil hem graag betrekken bij de discussie.

De voorzitter: Maar u mag hem erbij betrekken als ergens informatie. Dat is natuurlijk niet erg. Ja, ja, ja, ja. Dat kan. Nog wat anders voor de agenda? Nee. Dan stellen we de agenda zo vast. Dan gaan we naar mededelingen.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Er staat een extra vergadering, commissie Ontwikkeling en Samenleving over locatie Domus Plus op dinsdag 23 juni vanaf zeven uur gepland. Deze vergadering is onder voorbehoud van aanlevering van aanvullende notastukken uit B en W van 8 juni aanstaande. Op dinsdag 29 juni van zeven tot acht staat er een raadsmarkt jeugd gepland, naar aanleiding van de toezegging van wethouder Botter. Wie van u is bereid om deze raadsmarkt voor te bereiden? Ik zoek dus het liefst iemand van de oppositie en iemand van de coalitie als dat kan. Dinsdag 29 juni van zeven tot acht uur een raadsmarkt jeugd.

Mevrouw ...: Voorzitter, de Domus was 23 juni of 22?

De voorzitter: 23 juni, dinsdag 23 juni.

Mevrouw ...: Oké.

De voorzitter: 23 juni van de zeven uur. Ja, helder? Dus voor de raadsmarkt jeugd zoek ik nog een aantal mensen die het willen voorbereiden. Ik zie de heer Hulster, Actiepartij en de heer Sepers, van de PvdA. Om de commissie beter te betrekken bij de ... O, sorry.

De heer Bas: Mag ik een opmerking daarover maken, voorzitter? Want ik vind een uurtje raadsmarkt over dat onderwerp, lijkt mij heel erg kort. Want u weet hoe ingewikkeld het is, hoeveel aspecten. Dus ik zou willen voorstellen om te kijken of we in de tijd iets, ik weet dat daarna iets anders is, maar dat we dan misschien een half uurtje eerder of zo kunnen beginnen.

De voorzitter: Ja, dat ... Ja, dat ... Het is een beetje ... We zouden eventueel een half uur eerder kunnen beginnen, maar niet later.

De heer ...: Ik ben alvast bezig.

De voorzitter: Even uitlopen. Ja, ik zou het ... We kunnen het onder voorbehoud een half uur eerder starten. Ja? Dan moeten we even aangeven of het inderdaad zoveel, een groot ... Het is natuurlijk een groot onderwerp, maar of het echt inhoudelijk groot gaat worden tijdens de raadsmarkt, dat bepaalt u natuurlijk ook. Oké. Dan ... Ja. Om de commissie beter te betrekken bij de inkoop jeugd en informatievoorziening te verbeteren, ontvangt u ook binnenkort een bericht met een procesmatig voorstel hierover. Ik heb geen mededeling van de wethouders. Dat klopt? Ja. Mededelingen uit de commissie. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Nou ja, dan een verzoek om ... We horen nu weer extra dingen, op een dinsdag en een woensdag. Ik zou toch graag willen dat het zoveel mogelijk op de donderdag blijft. Er zijn ook mensen die gewoon moeten werken en die niet kunnen zeggen: volgende week kom ik niet op dinsdag.

De voorzitter: Ja, idealiter doen we dat natuurlijk ook. Idealiter doen we dat ook op de zeventiende. Dat is de zeg maar de vrije commissiedag. Alleen ook die staat alweer vol met andere commissies en misschien deze ook nog. Dus ja, het is of of, op een andere dag doen of het niet doen. Ik denk dat het gewoon voor de voortgang wel wijs is om het dan toch maar op die dinsdag te doen. Maar dat is mijn mening. Ik moet ook werken en ik moet er ook vrij voor maken. Dus ik heb ook liever natuurlijk dat het op een andere dag is, maar het zij zo. Dan gaan we naar de agenda voor de komende vergaderingen.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: U heeft de Jaarplanning en Actielijst ook weer bij de agenda aangetroffen. Zijn op de Jaarplanning en Actielijst nog op- of aanmerkingen, vragen of zaken die u wil agenderen? Nee. Dan gaan we naar de ter kennisnamestukken. Die kunt u ook nog agenderen? Wilt iemand dat? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil graag agendapunt ter kennisname 1.7 agenderen. Dat is AEF onderzoek samenwerking CJG-Sociaal Wijkteam.

De voorzitter: Ik had al zo een vermoeden. Maar ja, formeel vragen we natuurlijk nog om een motivatie hierover.

Mevrouw Klazes: Gewoon voor de lol.

De voorzitter: Het is gewoon voor de lol.

Mevrouw Klazes: Omdat we toch niks te doen hebben. Nee, het is ... Het lijkt mij duidelijk. Het is best wel interessant om dat rapport te lezen, om te kijken wat dat voor consequenties heeft voor onze hele stelselwijzigingen, op zijn minst gezegd.

De voorzitter: Ja, dat ben ik met u eens. Ik neem aan dat er grote consensus bij de commissie ... Ja. De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja voorzitter, ik zit nog met agenda ... Ingekomen stuk 3.3, de raadsinformatiebrief Jeugdzorg. Die moet op gegeven moment op de agenda komen, maar als dat pas na het reces is, lijkt me dat veel te laat. Dus als er nou ... Op 17 juni is er een extra vergadering met de hele commissie. Dan zou ik willen voorstellen dat als die er komt, dat we dat op die agenda ook zetten. Want het is ... Dat kunnen we niet tot september laten liggen.

De voorzitter: Nee. Nee, zeker. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, ik snap het verzoek van mijnheer Sepers en ik ga er nog overheen. Want ik wil ook graag 1.7 als het kan zou ik ook heel graag voor het reces behandeld willen zien, want dat heeft echt wel behoorlijke consequenties voor dat hele jeugdverhaal waar we het over hebben en omdat wij in september pas weer daarover komen te spreken na het reces ... Ik denk dat het verstandig is om voor die tijd al een idee te krijgen van hoe die CJG-coaches, al dan niet bij het Sociaal Wijkteam, gevoegd kunnen worden. Dus ik zou heel graag voor het reces 1.7 willen behandelen.

De voorzitter: Dat gaan we zo misschien aan het eind van de vergadering even bepalen, kijken wat daaruit komt. Ja, mijnheer Sepers had het over 3.3, maar die zie ik niet op mijn lijstje. Is er een andere 3.3?

De heer Sepers: 3.3, raadsinformatiebrief wethouder Botter, Regionale verwerving jeugdhulp inclusief twee bijlagen. Staat een nul achter, maar ...

De voorzitter: Ja, ik zie hem nu staan, ja. Hij staat niet bij '...'

De heer Sepers: Ja, en dat is natuurlijk toch voor, laat ik zeggen, belangrijk om die te bespreken voordat we het traject wat daarna komt we met elkaar ingaan, wat voor een deel ook in het zomerreces zal plaatsvinden. Dus het lijkt mij van belang om dat ook te agenderen. Ik denk dat mevrouw Klazes daar even ook wel eens is.

De voorzitter: Exact. Maar u had het over om dat de komende verg... Zeventiende al te gaan doen. Maar dan bent u er niet.

De heer Sepers: Jawel.

De voorzitter: O.

De heer Sepers: Ik zorg dat ik daar wel bij ben.

De voorzitter: Oké. We gaan het ... We gaan het zien. Ik kan u nog niks beloven. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, graag het stuk 2.2, afdoening motie Huiskamer Oost. Ten eerste de vraag: waarom af en toe, afdoening, bij de ingekomen stukken staat en af en toe staat het gewoon op de agenda. Maar deze, de motivatie hierbij is ... Ik heb trouwens ook stukken ingestuurd wat hier bijgevoegd zou worden naar mijn idee, maar dat staat er niet. Maar het is wel wonderbaarlijk dat daar hele andere getallen uitkomen. Iedereen onderzoekt hetzelfde, maar de wethouder komt bijvoorbeeld op een kostenpost van vijftigduizend en ja, degene die het verhuurt, die komt op dertigduizend. Bijna de helft minder. Dus ... Het is natuurlijk heel belangrijk omdat deze motie geloof ik met drie kwart van de mensen is aangenomen, dat daar hier een oplossing komt en niet alleen maar zo als ingekomen stuk natuurlijk.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, de vraag aan mijnheer Van den Raadt. Het is als u het heeft over de getallen die volgens u afwijken van de getallen die u kent, zou het dan niet handiger zijn om dat eerst technisch uit te vragen wat er nou precies klopt voordat we dit uitgebreid gaan bespreken?

De heer Van den Raadt: Nee. Nee, dat denk ik niet. Ik gewoon die getallen opgevraagd bij de ambtenaren en die heb ik opgestuurd, dus ik hoop dat die dan ergens een keertje erbij komen en dat we die dan gezamenlijk kunnen behandelen en dan vragen hoe en waar die grote verschillen vandaan komen. Ik hoop dat dat dan toevallig alleen maar hier is en dat dat niet vaker voor komt.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: O. Ja, ik ondersteun het van de heer Van den Raadt, want ook ik inderdaad andere getallen gekregen. Dus wij worden op deze manier niet goed voorgelicht. Daarbij zit er ook nog een druk op van dat op 1 september de Huiskamer van Oost inderdaad eruit moet omdat de Blauwe Wetering dan een andere bestemming krijgt. Dus ook ik ondersteun dit verzoek om dat met elkaar te bespreken, omdat het een grote ... De meerderheid van de raad hier ook ingestemd heeft om dat onderzoek te doen. Dan wil ik het ook wel zorgvuldig en serieus gedaan hebben, maar dan ook nog voor 1 september, dus ook nog voor inderdaad het reces.

De voorzitter: Dat wordt wel na het reces hoor. Wie ... Ik zoek even steun bij de commissie. Ik heb nu twee mensen, twee die ... Mevrouw Klazes ook? Ook. Dat was de ... Ja, is de steun voor het agenderen. Ja, oké. Dank

u wel. Het was dus 2.2 hè. Nou ja, de eerste vraag weet ik niet helemaal zeker, want waarom het de ene keer wel op de agenda keer staat en de andere keer bij de ter kennisname. Ik weet wel dat we soms afdoeningen op de agenda zetten op het moment dat het onderwerp zelf ook besproken gaat worden, dan hangt hij onder het onderwerp. Als het onderwerp niet besproken wordt, dan hebben we daar een aparte paragraaf voor gemaakt en paragraaf waarin men de afdoeningen zet. Dus dat is eigenlijk dat ik dacht dat dat de conclusie is. Ja? Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ik wil graag 1.2 agenderen. Dat gaat over praktijkondersteuning huisartsen, jeugd. Ik heb een beetje dat stuk doorgenomen. Daar staat in dat ze spreken van dertig procent ruimte voor verbetering. Daarnaast wordt er gesproken over het kwijtraken van de praktijkondersteuning. Reden tot zorg en om het met elkaar te bespreken.

De voorzitter: Vraag aan de commissie. Willen jullie dit bespreken? Ja.

De heer ...: Is het niet ...

De voorzitter: Ja, inderdaad. Zo werkt het niet.

De heer ...: Is dit niet handig om dat te betrekken bij de discussie over de jeugdzorg in zijn algemeenheid?

De voorzitter: Ja, laten we dat maar doen. Ja? Dan wordt hij bij jeugd betrokken. Het gaat ook over jeugd, dus ... Oké, dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik wil 2.3 agenderen. Even kijken. De afdoening van de motie zelforganisaties zijn waardevolle partners. Ik wil hem op de agenda zetten en stemmen vanavond.

De voorzitter: Maar de reden waarom u dat wil bespreken.

De heer El Aichi: De reden is: de wethouder geeft aan dat zij met de zelforganisaties gesproken heeft. Nou, dat hebben ze wel gedaan, maar voor de motie, niet na de motie.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, ik heb eigenlijk een vraag aan de heer El Aichi. We gaan zo meteen komen we te spreken over sociale basis. Ik neem aan u kennende, dat het dan ook wel ergens een keer over de zelforganisaties gaat. Ik kan me zo voorstellen dat we vanavond dat we dat redelijk uitvoerig dat het aan de orde komt. Zullen we ... Misschien kunnen we afspreken dat als het voldoende aan de orde is geweest, dat we het dan niet apart nog hoeven te agenderen. Is dat een voorstel?

De heer El Aichi: Ja, ik begrijp heel goed wat u zegt, maar tegelijkertijd, wij hebben de wethouder gevraagd om in gesprek te gaan met zelforganisaties, degenen die het niet gaan redden qua financiën in 2021, om daar ook iets aan te doen. Ik heb niet van de zelforganisaties begrepen dat de wethouder met ze gesproken heeft hierover. Dus dat is toch even ietsje anders dan de sociale basis. Natuurlijk ga ik het hebben in de sociale basis over ook zelforganisaties, maar dit is denk ik een ander punt. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dan toch de vraag aan de commissie. Is hier steun voor om dit te bespreken?

De heer ...: Ja, volledige steun, voorzitter. Mooi te zien dat er weer een motie is die niet goed wordt afgedaan door dezelfde wethouder. Dus mooi punt om daar misschien een heel agendapunt van te maken.

De voorzitter: Even duidelijke armen omhoog, wie het wil steunen. Ja, genoeg. Gaan we die agenderen. Dank u wel. Dat is wel genoeg zo hè, toch? Ja. Oké. Volgens mij gaan we ... We hebben geen reces volgens mij, komende zomer.

5. Transcript commissie d.d. 12 mei (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we naar het transcript van de commissie. Zijn er nog ...

Mevrouw ...: Voorzitter, van ... Even een punt van orde. Wij krijgen net een appje van Sibel, van mevrouw Özogul, dat zij nog niet geaccepteerd is. Is zij inmiddels geaccepteerd? O, oké, prima. Nodeloze paniek. Sorry.

De voorzitter: Ja, nou ... We gaan dan door. Dan gaan we het transcript ... Daar waren geen opmerkingen over, hè? Want dat was waar ik gebleven was.

Ter advisering aan de raad

6. 17.20 Wijziging Gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (Paswerk) (FR)

6.1 Begroting Participatiebedrijf 2022 (Paswerk)

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste punt. Het is een ter advisering aan de raad. De wijziging Gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland. De gemeenten Bloemendaal, Heemstede, Haarlem en Zandvoort zijn in januari 2021 akkoord gegaan met de vorming van een participatiebedrijf. De Gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland, bekend als Paswerk, wordt omgevormd tot een Gemeenschappelijke regeling Participatiebedrijf. Het bedrijf wordt uitgebreid met de volgende taken. Beschut werk en re-integratie, op grond van de Participatiewet en leerwerktrajecten voor jongeren zonder start- en beroepskwalificatie. Op grond van de Wet voortijdig schoolverlaten. Onder agendapunt 6.1, dat is een ander punt wat we ook gaan besluiten zo meteen, is de begroting Participatiebedrijf 2022 opgenomen. De exploitatie van het nieuwe Participatiebedrijf als geheel is kostendekkend. De financiële middelen die door gemeenten ter beschikking worden gesteld, worden direct aangewend voor de uitvoering van de taken op gebied van betaald werk en ondersteuning naar betaald werk. De uitvoering van de sociale werkvoorziening is kostendekkend en van de gemeente wordt geen extra bijdrage gevraagd naast de reguliere bijdrage sociale werkvoorziening die het Rijk ter beschikking stelt. Ook een onderdeel, re-integratie en leerwerktrajecten voor jongeren zonder beroeps- of startkwalificatie worden, zijn kostendekkend en kunnen worden uitgevoerd binnen de ter beschikking gestelde budgetten voor het jaar 2022. Voor het onderdeel beschut werk zijn de rijksbudgetten niet toereikend en wordt een aanvullende bijdrage van de gemeente gevraagd. Bij de vorming van het participatiebedrijf is een ontwikkelopgave opgelegd waarbij een tekort op beschut werk in drie jaar moet worden teruggedrongen. De ontwikkelopgave is in de begroting van het Participatiebedrijf opgenomen. Zoals gezegd, dat zijn eigenlijk twee aparte stukken die we moeten gaan besluiten vanavond. Ja, wij hebben besluiten in de raad. Dus ik wou voorstellen om het eerste stuk even die wijziging goed te bespreken en vervolgens misschien ook iets zeggen over de begroting. Dan gaan we ze wel apart naar de raad sturen. Ja. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. De VVD heeft al eerder ingestemd met de oprichting van het Participatiebedrijf. Heel goed, wethouder, dank daarvoor. Over de aanpassing van de Gemeenschappelijke regeling heb ik enkele technische vragen gesteld die vooral op de betrokkenheid van de gemeenteraad zien. In de Gemeenschappelijke regeling is vastgelegd dat het bestuur van het Participatiebedrijf, dus dat zijn de wethouders van de vier gemeenten die daarin zitten, een aantal besluiten kunnen nemen over het Participatiebedrijf, bijvoorbeeld als dat bedrijf andere taken gaat uitvoeren, die weliswaar met re-integratie te maken moeten hebben. Nou, niet dat dit college na het ... debacle, een tweede ... zal opstarten in het Participatiebedrijf, maar misschien is het toch beter dat we de gemeenteraad hier maar in positie zetten. Het bestuur beslist ook over het uitvoeren van taken voor gemeenten die niet participeren en over het aangaan van leningen door het Participatiebedrijf, waar uiteindelijk het budgetrecht van de raad in beeld komt. Ik zou graag willen voorstellen of willen vragen aan deze wethouder: als deze beslissingen zich voordoen, of het dan mogelijk is om eerst een zienswijze naar de gemeenteraad te sturen, voordat de wethouder in het bestuur daarmee instemt. Nu zit ik heel even te zoeken dat als die toezegging of dit met een toezegging geregeld kan worden of dat er een amendement op de Gemeenschappelijke regeling nodig is. Dat lijkt me weer, dat geeft misschien weer een beetje een rotzooitje, omdat dat ook nog in drie andere gemeenteraden voorligt. Dus een toezegging van de wethouder zou hierop al heel fijn zijn. Als laatste heb ik daar ook nog een vraag over. Stel dat we nu de Gemeenschappelijke regeling niet zouden aannemen, wat zijn dan de gevolgen voor de begroting?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel. Eigenlijk een vergelijkbaar verhaal met de collega. In januari heeft D66 aangegeven zich te kunnen vinden in de inhoudelijke overwegingen voor het vormen van een participatiebedrijf. Tegelijkertijd hadden we in januari ook vragen over de governance, over de positie van de raad en de financiën. Reactie van het college was destijds van: joh, dat wordt vervat in de Gemeenschappelijke regeling, dat komt er nog aan. Nou, spreken we vandaag en ik heb nog een paar vragen, specifiek over de positie van de gemeenteraad. Het gaat om artikel 4 lid 6, waarin dus staat dat het bestuur kan besluiten dat het participatiebedrijf ook taken uitvoert voor colleges die niet deelnemen aan die regeling en dat het bestuur de voorwaarden hiervoor vaststelt. Ook mijn vraag van mijn fractie is: wordt de raad hiervoor dan om een zienswijze gevraagd? Zo ja, waarom staat dat er dan niet in? Op grond waarvan, was ik eigenlijk ook benieuwd naar, stelt het bestuur dan die voorwaarden dan aan vast. Wat ligt daar dan aan ten grondslag, voor die samenwerking? Want volgens mij moet de gemeente of de Gemeenschappelijke regeling eigenlijk gewoon aangepast worden als ze taken voor andere colleges gaan uitvoeren die niet deelnemen aan die regeling. De geest van de toekomstige wet over die Gemeenschappelijke regeling is immers dat de raad beter in positie wordt gebracht en zo democratische controle kan uitoefenen. Ik zou willen voorstellen dat hier al meteen toe te passen. Dus graag een toelichting op dit punt van de wethouder. Dan artikel 4 lid 10, waarin het bestuur kan besluiten dat het participatiebedrijf ook andere taken, die wel aan re-integratie gerelateerd zijn, uitvoert. Wat voor taken heeft de wethouder hierbij dan in gedachten? Wordt deze raad dan wederom van te voren om een zienswijze gevraagd of wij dit ook opportuun vinden? Dan over de financiën. Mijn fractie is heel blij met het nieuwe lid 2 in artikel 20 en met transparantie van de financiën in de jaarrekening per onderdeel, omdat het ons meer inzicht geeft. Alleen het punt in ... Want er zat eigenlijk een was-woordt lijst in hè, zie ik een artikel 20, titel Kostenverdeling, met vier afzonderlijke leden. Maar in de bijlage met de volledige nieuwe regeling zie ik een artikel met zes leden. Ik vroeg me af of dat een foutje is. Of welke is de juiste versie? Dan voorzitter, meteen over de begroting van Paswerk. Ik had hier eigenlijk geen opmerkingen bij. Die ontwikkelopgave is, nou ja, zorgelijk, maar daar wordt actie op ondernomen. Ik zou hier eigenlijk alleen nog maar opmerking willen maken over cybersecurity. Want op pagina 30 staat dat er naar aanleiding van het

NSCS-rapport een reële dreiging blijkt voor uitval van kritische systemen. Dan lees ik de in de toelichting, dat de oplossing is: spamfilters, firewalls en virusscanners. Ik zou de wethouder willen vragen of nou ja, in ieder geval adviseren om hier gewoon een echte risicoanalyse op te draaien door bijvoorbeeld ethische hackers in te schakelen en meer redundantie in je kritische systemen in te bouwen voor zover dat er niet is. Graag een reactie op dit punt. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, we waren al in januari wat kritisch op deze samenvoeging. Dat komt omdat het moet leiden tot een vereenvoudiging van aansturing en in dit verband wordt gekozen voor de Gemeenschappelijke regeling die in te richten is als een bedrijfsvoeringsorganisatie. Het gaat hen om een beleidsarme uitvoeringsorganisatie waarbij de beleidskaders worden gegeven vanuit de gemeente. Als er beleidskaders worden gegeven vanuit de gemeente, dan is de gemeenteraad ook aan zet en heeft de gemeenteraad daar ook een bepaalde stem in, want die gaat namelijk ook over de kaders. Ook sluit ik me aan bij mijn voorgangers, ik zie niet in dit stuk waar de gemeenteraad dan op dat moment aan zet is om met die kaders met u in gesprek te gaan, omdat het inderdaad ook dan vanuit die kaders ook geld ingestoken moet worden. Dus dat is eigenlijk ons belangrijkste punt. Verder, in het stuk van in januari ging het nog over projectkosten tussen de drie en de vier ton. Dat zie ik niet meer terug in dit stuk. Zijn deze kosten vanzelf verdwenen, opgelost? Dus hoe zit het met die projectkosten die we toen nog boven ons hoofd hingen en nu niet meer terugzien? Daarbij maak ik meteen een bruggetje ook naar de begroting. De begroting ziet er nu goed uit, maar als je verder kijkt naar 2023 en 24, zie je dat het ergens mis kan gaan, in ieder geval, dat het onder de streep komt te staan. Daarbij wordt er ook in het stuk gezegd dat het landelijke beleid hier ook enorm van toepassing is. We zitten nu in een coalitievorming, dat we niet weten welke kant het op gaat, maar het heeft wel relatie met hoe we verder met Paswerk omgaan. Hoe gaat de wethouder om met deze onzekerheden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor de kwalitatief goede stukken. Dat is ook weleens prettig en goed om te constateren. Ik sluit me wat betreft de informatiepositie van de raad aan bij vragen die al eerder gesteld zijn. Op het punt van de positie van Werkdag en Buurtbedrijf is er een aanvullende brief over hoe dat nu geregeld gaat worden. Ik lees daarin dat de cliënten voor honderd procent meegaan naar een aanbesteding in het kader van Gewoon in de Wijk en negentig procent van betrokken personeel. Dat is op dit ogenblik in ieder geval voor ons voldoende en ik hoor, zie ook in de brief dat als dat onverhoopt niet mocht lukken, dat het dan voorlopig gewoon bij Werkpas blijft. Ik zou wel in ieder geval aan de wethouder willen vragen of zijn collega, die straks met de aanbesteding Gewoon in de Wijk bezig moet, of hij zich ten volle bewust is van deze vrij zware voorwaarde op het gebied van de aanbesteding van de arbeidsmatige dagbesteding. Wat ons verheugd is, dat de MAS-verdeling in een nieuwe gemeenschappelijke regeling ten gunste van Haarlem is veranderd. In de oude situatie was het vier van de negen stemmen. Dus daar konden de anderen ons overrulen. Nu is het drie, drie. Dus dat kan in ieder geval niet meer gebeuren. Haarlem heeft dan nog steeds anderen nodig en dat is natuurlijk voor de zorgvuldigheid van besluitvorming ook goed. Dus dat vind ik prima. Een interventie?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel voorzitter. U geeft aan van: goh, de instructie van drie, drie. Het kan ons niet gebeuren ... Dat het nu gunstig uitpakt voor Haarlem, dat voorheen, wat nou als zeg maar Heemstede, Bloemendaal, Zandvoort, tegen Haarlem stemmen. Dan blijft het drie, drie, gelijk. Hoe ga je dat oplossen dan?

De heer Sepers: Nou, er is bij staken van stemmen ... Ik heb eerlijk gezegd niet goed bestudeerd wat er dan gebeurt, maar dan is meestal dat de voorzitter de doorslag geeft. Maar ik denk dat u die vraag ook aan de wethouder kan stellen. Het is in ieder geval ... De MAS-verdeling is in ieder geval beter dan in de oude situatie. Dat was mijn constatering. Dan het punt van de begroting van Paswerk. Dat ziet er op de diverse onderdelen behoorlijk goed uit, behalve op het gebied van nieuw beschut werk. Daar is landelijk natuurlijk ontwikkelingen en hopelijk dat er een zodanig progressief kabinet tot stand komt dat er ook extra geld komt voor beschut zijn. Maar mocht dat niet zo zijn, ja, ik vind eerlijk gezegd, de oplossing die het college kiest namelijk een ontwikkelopgave, meewerken aan Paswerk om in drie jaar het tekort naar nul te brengen, dat ... Ja, dat kan een beetje oproepen, leggen, dat budgettaire probleem. Maar bij de uitvoeringsorganisatie en ik denk dat we politiek toch vast moeten stellen dat mocht er onverhoopt geen extra geld komen, dat de Haarlemmers de raad gewoon verplicht is aan de mensen die gebruikmaken van nieuw beschut werk, dat die voorziening kwalitatief goed blijft en in stand blijft. Dat heeft misschien dan zijn prijs, maar ik vind dat belangrijker dan een ontwikkelopgave om in drie jaar het tekort naar nul te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, wij sluiten ons inderdaad aan bij de eerdere opmerkingen over de informatiepositie van de raad. Verder, ja, het is al even gegaan over Werkpas en het Buurtbedrijf. Wij hebben in eerdere fasen geprobeerd dat te amenderen. De raad zei toen: nou ja, de wethouder komt terug met informatie, zeiden verschillende raadsleden bij de behandeling van in de raad van dat amendement. Dus wij maken ons daar geen zorgen over. We waren dan ook een beetje verbaasd dat vorige maand op de agenda een stuk stond over de aanbesteding bij Gewoon in de Wijk, waarin gewoon stond dat Werkpas en Buurtbedrijf natuurlijk gewoon werden aanbesteed in het kader daarvan, dus in feite dus al uit het participatiebedrijf waren zijn verdwenen. Dus zonder verdere informatie daarover, ja, zijn verdwenen. Ik weet niet precies of de wethouder daar een toezegging ook voor heeft gedaan, maar die toezegging heeft hij dan in ieder geval niet ingelost. Nu staat er ook een brief op de agenda. Wij zijn daar nog steeds kritisch op en op tegen. Wat betreft voorliggende stuk, ja, daar zijn we op zich niet op tegen, want daar wordt niet met zoveel woorden gesproken over het afschaffen van Werkpas en Buurtbedrijf en straks bij de begroting zullen we zien dat de consequenties daarvan niet zijn opgenomen en er wordt dus een sluitende begroting gepresenteerd, terwijl dat er nog een flinke financiële consequentie aan deze ontvlechting ons boven het hoofd hangt. Maar daarover straks meer. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Zohri.

De heer Zohri: Ja, dank u wel voorzitter. Voor ons ligt de wijziging van de Gemeenschappelijke regelingen voor de werkvoorzieningen Zuid-Kennemerland. Voor GroenLinks is dit één van de eerste stappen voor het verdere vormen van een participatiebedrijf, waarbij uitbreiding van taken in opgenomen moeten worden. Het is goed om te lezen dat er recht wordt gedaan aan het aandeel wat Haarlem levert voor de stemverhouding. Daar verwees mijnheer Sepers al aan. Ik heb wel een vraag aan de wethouder. In stemverhoudingsproces is er nu rekening gehouden met de huidige deelnemende gemeentes, maar stel dus dat er een gemeente besluit uit te treden, hoe verhoudt de stemverhouding zich dan? Kan dit eventueel ook opgenomen worden in de regeling? Dank u wel voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. CDA staat positief tegenover de gewijzigde gemeenschappelijke regeling werkvoorziening Zuid-Kennemerland en geven bij deze het college toestemming om wat van te maken. Wel heb ik een paar vragen aan de wethouder. Ik vraag de ... Wat is de methodiek of berekening die toegepast wordt om te komen tot drie stemmen voor Haarlem en één stem per overige gemeente? Aangezien het aandeel van Haarlem meer dan 85 procent is, kan het voor Haarlem negatief uit gaan pakken als wij geen meerderheid in de GR kunnen halen. Is er goed nagedacht over deze systematiek? Bent u het met ons eens dat in uiterst geval het voor Haarlem nadelig uit gaat pakken? Waarom is niet gekozen voor Haarlem en Zandvoort, aangezien wij toch op allerlei terreinen samenwerken met Zandvoort, dus voor Haarlem en Zandvoort drie stemmen en voor Bloemendaal en Heemstede ieder één stem? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Nu de arbeidsmatige dagbesteding, Werkdag en Buurtbedrijf, geborgd lijkt te zijn in de sociale basis met behoud van het personeel en de deelnemers, kan Jouw Haarlem akkoord gaan met deze wijziging. Het was voor ons het belangrijkste punt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Voorzitter, dank u wel. Wij steunen de woorden van de Actiepartij. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem steunt zowel de mooie woorden van mevrouw Çimen. Wij zijn natuurlijk extra blij om te horen dat er geen extra geld aan de gemeente gevraagd wordt. We zijn nu aan het begin van de rit. We hopen dat dat standpunt nog steeds hetzelfde is over een jaar. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we dan iedereen gehad die wat wil zeggen? Ja. Ik ga naar de wethouder.

Wethouder ...: Dank u wel voorzitter. Ja, volgens mij, wat we hier doen met elkaar is volgens mij een versterking van uw positie van de raad. Een deel van de taken die nu binnen, die op dit moment niet binnen Paswerk valt, maar binnen Werkpas, binnen de PV, die hebben in hun aandeelhoudersbedrijfsconstructie zit, dat wordt overgenomen in het participatiebedrijf in een gemeenschappelijke ... In de bestaande gemeenschappelijke regeling gebracht. Volgens mij heeft u op die manier, houdt u dus meer controle, toezicht, voor onze instrumenten die we met elkaar hebben op ook die onderdelen van het bedrijf. Dus volgens mij versterkt dat uw positie. Dus dat wil ik in ieder geval nog wel meegeven. De positie van Haarlem wordt ook versterkt. We zaten vroeger nog in een gemeenschappelijke regeling waar ook nog Haarlemmerliede bij zat. Nou ja, dan is het toch raar dat als je ook met Haarlemmerliede ... Wij hadden natuurlijk tachtig procent van de omzet, dat je eigenlijk het onderspit kan delven in de hoeveelheid stemverhoudingen. Dus we hebben geprobeerd dat recht te trekken. We hebben niet gezegd: nou, geef ons dan ook de absolute meerderheid in stemmen. Ik denk dat we dit samen met elkaar doen, met de buurgemeenten. Dat willen we ook samen tot een succes maken en dan is het goed dat we naar elkaars belangen ook goed luisteren. Evenwicht van stemmen biedt dan volgens mij ook een mooie manier om dat te doen, houden we elkaar in evenwicht en zijn we denk ik gewoon gedwongen door het goede debat en de dialoog om er samen uit te komen. Er is een formele procedure voor. Als de stemmen staken, komt het nog

een keer terug en dan als het niet komt, is het voorstel in principe verworpen. Dus dat is de formele manier, maar ik denk dat dit zowel deze formele verhouding alsook gewoon een samenwerking die we hebben we die met elkaar, dat dat gewoon goed is. Er kan altijd iemand uittreden. Dat hebben we gezien met de Haarlemmerliede. Als dat zo is, dan zal de gemeenschappelijke regeling moeten worden aangepast, komen we bij u terug, moeten we een aanpassing doen van de stemverhoudingen. We hebben bij in het bestuur hebben we debat gehad van: ja, moet je daar nu al op voorsorteren door een andere verhouding op te nemen? Maar eigenlijk met elkaar geconstateerd: ja, als dat gebeurt, komen we sowieso bij u terug met een aanpassing van de gemeenschappelijke regeling, dus dan gaan we dat opnieuw bij u voorleggen wat wij dan voorstellen aan stemverhoudingen die redelijk zijn. Kan misschien ook nog wel iemand toetreden ooit, je weet het niet. De ... Dus dat is even ten aanzien van de GR. We hebben nog niet geanticipeerd, in ieder de GR ... De beoogde wetswijziging van de aanpassingen van de GR. We hebben natuurlijk meerdere GR'en als gemeente Haarlem. Mocht die wetswijziging worden aangenomen, ja, dan moeten we dat eigenlijk in al onze gemeenschappelijke regelingen integraal doorvoeren. Dus we dachten: laten we daar nou even niet al op voor gaan sorteren, even wachten hoe de wetgeving uiteindelijk uitpakt en dan gaan we dat integraal hierin meenemen. Ik begrijp geloof ik dat dat ook inderdaad wel weer een versterking is van uw positie. Ten aanzien van de aanpassing van gemeenschappelijke regelingen is het denk ik goed om nog even aan te geven van: nou, nieuw beschut werk, Werkdag, hebben we het over gehad. Sorry, dat is iets anders. Werkdag is natuurlijk iets anders dan nieuw beschut werk. Werkdag, nou ja, kijk, dat heb ik volgens mij eerder al proberen uit te leggen. Door de aanbesteding te doen van Gewoon in de Wijk wordt alle dagbesteding voor alle organisaties opnieuw aanbesteed. Werkdag is één van de organisaties die dagbestedingsactiviteiten ontplooit voor de gemeente Haarlem, maar er zijn er vele anderen. Kijk, en Werkdag komt wel uit een lastige positie. Gewoon in de Wijk gaat uit van dagbesteding in de wijk. Werkdag zit nu op de kruikjes. Dat is niet in Haarlemse wijk in ieder geval, constateer ik. Dus die zal echt wel een ontwikkelslag moeten maken om uiteindelijk meer binnen dat Gewoon in de Wijk te passen. Nou, we hebben heel goed geluisterd naar uw oproep om ook zorgvuldig om te gaan met cliënten van Werkdag en ook het personeel van Werkdag. Daar voelen wij ons als eigenaar extra betrokken van. Dus we zeiden ook in de aanpassing zullen we maar zeggen, in de, ja, de verwerving van de gewone wijk hebben we dus ook een aparte positie weten te creëren voor Werkdag om te zorgen dat die cliënten goed over gaan, maar dat er ook voor het personeel wat extra wordt gedaan. Dus ik denk dat dat een mooie manier is om ook tegemoet te komen aan, nou ja, de belangen die we daar als eigenaar ook voor voelen en de bijzondere verantwoordelijkheid die we daar ook hebben. Ten aanzien van grote besluiten, ja, volgens mij ... We hebben gewoon ... Ik zit even te zoeken. Kijk, bij grote strategische wijzigingen, volgens mij in technische vragen is dat ook wel benoemd, verhuizing, een hele grote investering dan, ja, dan lijkt het me heel verstandig dat we bij u langskomen, dat we dat vooral ook doen. Want we hebben ... In dit hele traject hebben we dat volgens mij ook op een goede manier te doen. Ik heb u niet overvallen met een aanpassing van de gemeenschappelijke regeling en ... Nee, we hebben een heel traject met elkaar doorlopen om te komen tot een belangrijke wijziging van het bedrijf. Daar hebben we proberen uitvoerig in mee te nemen. Dit is het formele sluitstuk. Nou, mijn ambitie is in ieder geval niet om maar steeds bij het sluitstuk bij u langs te komen, maar bijvoorbeeld in de vorm van een begroting. Maar als het inderdaad iets is, dan komen we gewoon bij u langs. Dat artikel 4 ...

De voorzitter: Wacht. U heeft een interruptie van de VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst waardeer ik natuurlijk de manier waarop we hier worden meegenomen hoor. Dus wat dat betreft ook geen bezwaar vanuit onze kant. Fijn dat, nou ja goed, de actieve informatieplicht in ieder geval zo ver strekt dat we vooraf worden geïnformeerd over grote besluiten dus. Want zo hoor ik de wethouder dat zeggen, dat dat gewoon gewoon is om dat te doen. Mijn vraag was

specifiek op drie onderdelen om daar dus op ... Dus niet voor grote onderwerpen, maar echt op drie onderwerpen, om daar zeg maar specifiek ook een toezegging op te hadden dat als die zich voordoen, dat u ons daar vooraf over een zienswijze vraagt. Dat is dus behoorlijk concreet en specifiek eigenlijk, maar daar heb ik wel behoefte aan om dat te horen. Dat gaat dan om andere taken voor het participatiebedrijf, het aangaan van leningen en het uitvoeren van taken voor andere gemeenten. Als dat aan de orde is, dat wij dan vooraf om een zienswijze worden gevraagd.

Wethouder ...: Nou, ik ... Andere taken dan ... Net wilde ik iets zeggen over artikel 4 punt 10 en wat daar dan onder zou kunnen vallen. Kijk, als er taken zijn die niet binnen de redelijke scope van de GR vallen, zoals taken die echt ver afstaan van re-integratie, ja, dan moeten we ook de GR aanpassen. Dus dan komen we bij u langs. Artikel 4 punt 10 gaat bijvoorbeeld over re-integratietaken, maar dan gerelateerd aan bijvoorbeeld een nieuwe Inburgeringswet. Dus bij re-integratie voor een nieuwe doelgroep, een nieuwe specifieke doelgroep van statushouders. Dus dat is volgens mij ... Nou, mijn beeld is dat dat wel heel dicht zit bij wat het bedrijf nu doet. Ik vraag me af of het dan ... Nou, het is ... Ik denk dat dat op zich past bij de doelgroep en dat we dat dan niet ter zienswijze nog hier allemaal zelfstandig zouden moeten willen voorleggen. Maar mijn bezwaar zit er een beetje ... Kijk, er zit ook gewoon een aantal ... We hebben een GR ook op afstand gezet om juist ook een bepaalde slagkracht te hebben. Er zijn soms taken die we willen overnemen, in de zin van dat er dus iets bij komt en dat we dan als Paswerk zeggen: nou, dat denken wij dat we dat kunnen doen. Of als opdrachtgever hebben we ook nog weer een andere rol met elkaar hè, want we zijn vaak ook gewoon opdrachtgever daarvan. We doen ook soms taken voor buitengemeenten. Dus u moet u voorstellen dat een statushouder hier, of een ... Sorry, een WSW'er hier in Haarlem nu woont, maar naar een andere gemeente verhuist, dan kan het nog steeds zo zijn dat we met de gemeente overeenkomen om die WSW'er dan toch op krukjes te houden, omdat het een prettige werkplek is. Maar dat hebben we bijvoorbeeld bij het uittreden van Haarlemmerliede hebben we gedaan, dat die WSW'ers gewoon konden blijven. Kijk, dat zijn zulke praktische zaken, dus dat is ook die buiten ... Die tweede categorie, omdat we denken: ja, dat kunt u denk ik het bestuur toevertrouwen. Het aangaan van leningen, kijk, daar wil ik ook nog wel een voorbeeld van geven. Kijk, toen corona ook Paswerk heftig trof en het Rijk niet zo snel over de brug kwam met het aangaan van compensatie, hebben wij als in ieder geval als bestuur wel de ruimte geboden om een kredietfaciliteit aan te gaan bij de BNG. Nou, daar is gelukkig geen gebruik of niet in grote mate gebruik van moeten maken, ook omdat wij vanuit de gemeente Haarlem wat bevoorschotting hebben kunnen doen. Dus dat was fijn. Maar dat is wel iets wat je dan snel besluit en als we dan met elkaar die hele zienswijzeprocedure moeten doorlopen wordt dat wel ingewikkeld.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb begrip ook wel voor het antwoord van de wethouder, maar ik ben het er niet mee eens. Het is niet mijn bedoeling in mijn vraag om de zeggenschapsstructuur of de zeggenschap van het bestuur weg te halen of van deze wethouder. Zeker niet. Dan hadden wij hier met zijn allen wethouder moeten worden, maar we hebben ervoor gekozen om hier te gaan zitten. Nee, wat wij graag willen, is dat bij dit soort beslissingen is dat dus vooraf een zienswijze wordt gevraagd aan de gemeenteraad omdat wij vinden dat die beslissingen zo belangrijk zijn. Als dat gaat om een lening, dan is er geen enkel probleem. Dat wordt vaak goed voorbereid. Om dat eerst aan de gemeenteraad, waar dat budgetrecht ligt overigens, te laten voor te leggen. Gevallen van crisis, waar het snel moet, natuurlijk moet u dan handelen. Daar hebben we het ook niet over. Dan komt u achteraf bij ons terug en legt u uit waarom u niet in staat was om vooraf ons ... Dus daar gaat het niet over, over die uitzondering. Het gaat me over normaal als er een lening wordt afgesloten. Het gaat me ook over de situatie dat het participatiebedrijf andere dingen gaat doen

dan dat we hier hebben afgesproken. Dan vind ik het gewoon niet gek dat u eerst naar ons toe komt. Dan kunnen we ook een gesprek over: moeten we de regeling aanpassen of niet? Dat gaat ook zo op het moment dat u besluit dat een gemeente, dat u taken daarvoor gaat uitvoeren. Dat gebeurt ook niet zomaar. Dus dat het uw zeggenschap veranderd, daar ben ik het gewoon daadwerkelijk niet mee eens. Wat er wel verandert, is dat de gemeenteraad meer op een positie komt om bij dit soort belangrijke beslissingen vooraf met u te overleggen of het wenselijk is of niet. Die beslissing of het menselijk is of niet, is in the end, en dan hebben we het ook over zeggenschap, iets wat bij de gemeenteraad hoort.

Wethouder ...: Ik ben het niet met u oneens hoor, ik zit alleen ook te zoeken naar een praktische werkwijze. Kijk, alle voorbeelden die u geeft, hebben volgens mij impact op de begroting. Dus volgens mij kunnen we best naar een werkwijze toe waarbij we, stel dat er een gemeente zich meldt die zegt: wij willen graag in ... Wij willen graag dat Paswerk die taken gaan doen, nou, dat wij een ... Dat wij zeggen: nou, als bestuur, dat zouden wij best willen doen. Dan gaan we kijken of we tot een overeenstemming kunnen komen. Maar alles is natuurlijk uiteindelijk afhankelijk van of u dan ook die begrotingswijziging of de begroting goedkeurt. Want als de begroot... Dus we krijgen extra taken, betekent toch een aanpassing in de begroting. Dus kunnen we volgens mij best wel met elkaar een systeem verzinnen waarbij we gewoon proactief in de begroting zeggen: nou, dit zijn de taken die wij volgend jaar verwachten we doen. Deze taken verwachten wij erbij te nemen. Deze leningen verwachten wij aan te gaan. Volgens mij is dat een heel mooi instrument om dat te doen. Maar even toch één stapje terug. Kijk, wij ... Als bestuur krijgen wij één of twee weken van tevoren krijgen wij een agenda en de twee maanden verder. Dat is wel ... Dat is denk ik ... Ja, dan mist het bedrijf denk ik ook een stuk slagkracht om op een gegeven moment te zeggen: oké, we gaan aan de slag om te kijken hoe ver we hierin kunnen gaan. Dus in mijn beleving is de begroting een heel belangrijk instrument om met elkaar te kijken: wat gaat het bedrijf volgend jaar doen en bent u daarmee akkoord, ja of niet, naast de GR, naast de gemeenschappelijke regeling die ons gewoon kaders stelt voor de activiteiten die we moeten ontplooiën. Maar dan moeten we wel een goed gesprek hebben over wat voor een zienswijze, nou, wat de stukken ... Op welke manier u geïnformeerd wil worden.

De voorzitter: Ja, even eerst de heer Van Kessel nog. Die was met die interruptie bezig. Dan wil ik even naar mevrouw Zoon en nog een paar anderen.

De heer Van Kessel: Ja, afrondend. Ik realiseer me dat als we vragen dat de gemeenteraad vooraf bij dit soort belangrijke beslissingen gevraagd wordt betrokken te worden, dat dat een andere werkwijze vraagt van, zowel van de onderneming of van de verbonden partij als van de wethouder en dat dus bijvoorbeeld op het ... Als het inderdaad het budgetrecht van de raad raakt als het gaat om het afsluiten van leningen of hele nieuwe activiteiten of andere grote klanten.

De voorzitter: U valt in herhaling. Volgens mij ... Wacht even.

De heer Van Kessel: Dat ... Nee, nou ja. Ik zal tot een conclusie komen. Dat dat dus tijdig wordt gemeld. Als daar inderdaad twee, drie maanden denkwerk overheen gaat, dat lijkt mij bij dit soort beslissingen misschien niet eens zo een hele slechte zaak.

De voorzitter: Heel kort de wethouder en daarna naar mevrouw Zoon.

Wethouder Roduner: Nou, het gaat denk ik dat we met elkaar dan toch iets scherper moeten definiëren wat ... Want u gebruikt de woorden belangrijk en groot, en ik denk dat we elkaar daarin kunnen vinden. Ik denk niet dat wij zomaar een lening van 10 miljoen aangaan zonder dat we dat goed met u bespreken en voordat we die

lening definitief maken, dus daar ben ik het mee eens. Dus daar moeten we elkaar dan wel even in gaan vinden: wat zijn dan het type besluiten die we graag aan u willen voorleggen? Ik ben het wel met u eens: als het inderdaad echt over grote, belangrijke dingen gaat, ja, natuurlijk komen we dan bij u langs. Weet je, dat is ... Maar daar moeten we wel met elkaar even een goede werkwijze voor vinden, want het bedrijf moet verder kunnen en u moet ook in positie blijven.

De voorzitter: Ik wilde even naar mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ik wil me aansluiten bij mijnheer Van Kessel, want de wethouder heeft het nu alleen bij begrotingsaanpassingen en dat zal altijd het effect zijn als je het beleid aanpast, maar door deze verandering in die gemeenschappelijke regeling komt het wel op neer dat wij aan het stuur staan als het over beleid gaat. Wij sturen het bedrijf aan op beleidsmatige zaken. En dat daar inderdaad geld aan vast zit, of verschuivingen in de begroting, dat is een effect daarvan. Maar ik zou inderdaad wel aan de voorkant, als wij daar andere ideeën, andere sturingsmechanismen aan dat bedrijf willen hebben, dat wij als raad dan ook aan zet zijn om mee te denken over die veranderingen in dat sturingsmechanisme. Dat kan ...

De voorzitter: Hou de interruptie kort. Het is een interruptie, dus graag iets korter, anders gaan we de vergadering niet ...

Mevrouw Zoon: Dus ik ben het met mijnheer Van Kessel eens dat het niet alleen over de begroting, want die komt toch ieder jaar langs, maar dat het toch echt over beleidswijzigingen gaat die hier eerst langs moeten komen.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dit antwoord wel een beetje ... Want de wethouder zegt dus eigenlijk: ik verlies slagkracht door uw raad van tevoren om zienswijzen te vragen. Dus ik zit een beetje vanuit de positie als raadslid dat ik denk: oké, maar mogen wij dan ook nog wat vinden van leningen die zo'n bestuur dan aangaat, of iets dergelijks? De wethouder geeft aan: ja, natuurlijk komen wij dan bij u terug met dit soort vraagstukken. Maar wat is dan het bezwaar om dat op te nemen in de gemeenschappelijke regeling? Want wellicht is een volgende wethouder minder welwillend.

De voorzitter: Even naar, mijnheer Smit, u wilde ook nog? Een interruptie dan, hè?

De heer Smit: Voorzitter, de zaal gehoord hebbende, valt me één ding op. Mevrouw Zoon, misschien moet ik zeggen dat beleidsmatige kaders nog een beter woord is dan beleidsmatige zaken. Maar, mijnheer de wethouder, u kunt zich niet verschuilen achter het feit dat de agenda twee weken van tevoren wordt vormgegeven, want dat kan ook zes of acht weken. Dat is een argument dat er bij OPHaarlem niet in gaat. Als het gaat om een goede samenwerking tussen het college en de raad, dan heeft de organisatie zich maar aan te passen met een tijdig vormgeven van de agenda. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat is duidelijk. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Om het toch wat concreter te maken, in een eerder geheim stuk heeft u aangekondigd dat er financiële consequenties zijn aan de ontvlechting met Werkpas en Buurtbedrijf. Dus heel concreet, verwacht u dat het bestuur binnenkort een lening moet aangaan om die ontvlechting mogelijk te maken, en worden we daar dan in meegenomen als raad?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, we verwachten geen lening daarvoor te moeten aangaan. Paswerk heeft een goed vermogen. Kijk, het idee van ... Het is overigens, dit is geen beleidsmatige GR, dat is wel belangrijk om even met elkaar te definiëren. Het beleid zit gewoon bij de gemeenteraad. Dit is een lichte GR, een uitvoerings-GR, eentje die gericht is op de uitvoering en de bedrijfsvoering. En in de bedrijfsvoering, volgens mij, heb je ook wel enige slagkracht nodig. Als we dat niet vinden, dan moeten we daar geen GR van maken, dan moeten we het dichterbij onszelf houden en dan moeten we er een gemeentelijke dienst van maken. Dus er zit volgens mij altijd alles wat je een beetje op afstand zet, dat doe je met een reden en dan moet je dat bedrijf ook een bepaalde ruimte geven om zijn bedrijfsvoering te doen. In de GR hebben we een aantal volgens mij instrumenten met elkaar ontdekt of vastgesteld. Nou, u krijgt de begroting voorgelegd, daar zijn de belangrijke besluiten in, de aanpassing van de GR wordt daarin voorgelegd. Dat is het kader waarbinnen wij gewoon netjes opereren en waarin de informatiepositie van de raad geregeld is. U moet zich wel voorstellen, kijk, dit aanpassen en een zienswijze vragen, dat gaat niet alleen de gemeenteraad Haarlem aan, hè? Dus dit gaat over een zienswijze vragen bij vier gemeenteraden dan. Ik weet niet of u wel eens een keer wat geprobeerd heeft bij Bloemendaal aan te leveren, maar dan bent u zo drie maanden verder op de agenda. Dus mijn voorstel zou zijn dat ik u nog een brief stuur met een aantal voorbeelden van besluiten waarvan wij denken dat het wenselijk en verstandig is. Dus even het definiëren van het begrip groot en belangrijk, want dat is denk ik ... En dat we dan zeggen: nou, dit zijn het type besluiten waarin wij u actief gaan betrekken en voorafgaand een zienswijze zullen vragen. Want anders blijft het een beetje zweven en dan voor je het weet hebben we hier echt de kleinste besluiten hier ter zienswijze voor. Dat is volgens mij niet wenselijk, ook niet voor uw vergaderdynamiek, maar ook niet voor het bedrijf. Dus mijn voorstel zou zijn dat ik nog even met een brief naar u toe kom om te duiden wat wij verstandig vinden om dan als zienswijze bij u neer te leggen en dan kunt u denk ik inderdaad afwegen of dat voor u voldoende is.

De voorzitter: Die brief krijgen we, wethouder, wanneer?

Wethouder Roduner: Voor behandeling in de raad dan, hè?

De voorzitter: Dat wilde ik even horen. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, goed, we kunnen natuurlijk nu niet veel anders dan gewoon de brief dan inderdaad afwachten en die beoordelen op zijn merites, waarbij ik volgens mij drie artikelen en ook meerdere genoemd heb, dus neem dat vooral mee in de brief. Dan gaat het dus om vooraf, dus tijdig informeren, dus vooraf, voordat de besluitvorming plaatsvindt. Dat wil ik daar dan aan toevoegen. Ik had nog één vraag gesteld waar de wethouder nog niet aan beantwoording toe was gekomen en dat is: stel dat we de gemeenschappelijke regeling niet zouden vaststellen, wat voor gevolgen heeft dat dan met betrekking tot de begroting?

Wethouder Roduner: Nou, ik had nog heel veel vragen niet beantwoord, we zaten in een klein intermezzo. Maar nee, deze begroting is wel al voorbereid op de aangepaste gemeenschappelijke regeling. Dus het is een participatiebedrijfbegroting en het is niet, als we dit niet vaststellen, dan zullen we weer twee nieuwe begroting moeten maken, namelijk eentje voor Paswerk en dan zal er ook eentje moeten worden gemaakt voor Werkpas en al zijn bv's en dat gaat dan via de aandeelhoudersvergadering.

De voorzitter: Kunt u even snel de antwoorden geven?

Wethouder Roduner: Nou, de projectkosten zitten in de begroting van 2021. Ja, er is onzekerheid over wat de Tweede Kamer gaat doen ten aanzien van nieuw beschut werk. Daar hebben we niet op voorgesorteerd, maar dat zou dus ook nog misschien wel een meevaller kunnen zijn, zeker in het kader van de ontwikkelopgave die we hebben. Kijk, de ontwikkelopgave, daar krijgen we gewoon veel minder geld voor nieuw beschut werk dan we eigenlijk redelijk nodig hebben om het werk goed te kunnen doen. Als gemeente hebben we daar de afgelopen jaren aan bijgedragen, we dragen daar dit jaar ook weer aan bij, volgend jaar ook weer een klein beetje en het jaar daarop dragen we daar ook weer wat extra's aan bij. Maar we hebben wel tegen Paswerk gezegd: kijk nou ook naar je bedrijfsprocessen, we krijgen 7500 euro voor begeleiding en u geeft 10.000 euro uit, kijk of dat ook wat zuiniger en efficiënter kan, want dan lopen we wat meer in de lijn van het geld wat we van het Rijk krijgen. Dus die ontwikkelopgave hebben we daar neergelegd en met elkaar geconstateerd: nou, dat is best een stevige ontwikkelopgave. Dat gaan we ook monitoren om te kijken of dat zich gestand doet, of die effecten zich materialiseren. Als dat niet zo is, ja, dan zullen we uiteindelijk als gemeente toch de portemonnee moeten trekken en dat zal dan ten koste gaan van andere activiteiten, bijvoorbeeld andere re-integratieactiviteiten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Voorzitter, hoor ik de wethouder goed zeggen dat hij die ontwikkelopgave, dat hij die alleen maar resulteert aan mogelijkheden van efficiencyverbetering en dat dat niet inhoudelijk de kwaliteit van de begeleiding zal kunnen aantasten? En als dat wel het geval is, dat we dan een nieuwe politieke en begrotingstechnische vraag hebben?

Wethouder Roduner: We houden dat goed in de gaten, maar we gaan natuurlijk ... Kijk, als we 7500 euro krijgen voor begeleiding en we geven 10.000 euro uit, dan zal daar uiteindelijk ook moeten kijken of dat goedkoper, slimmer, korter kan. We hebben daar allemaal volgens mij het beste belang bij als de nieuw beschutters gewoon productief werk leveren. Dat is het grootste verdienmodel, dus dat is uiteindelijk hoe productiever ze zijn, hoe minder geld we daar als gemeente ook bij hoeven te leggen. Dus dat is wel een heel belangrijk punt wat ook voor de bedrijfsvoering heel belangrijk is, los van het maatschappelijk belang dat we willen dat mensen gewoon een goede baan hebben en hun bijdrage kunnen leveren aan de samenleving. Maar dat is even soms scherp aan de wind varen, dus vandaar dat we ook hebben gezegd: we doen het in stapjes, niet in één keer. En we kijken ook elk jaar: hoe gaat het, varen we te scherp aan de wind, of gaat het goed? En als daar toch wijziging nodig is, dan komen we bij u terug.

De voorzitter: De heer Sepers.

De heer Sepers: Mag ik de wethouder vragen om op voorhand elk jaar ons te rapporteren over de voortgang van die ontwikkelopgave?

Wethouder Roduner: Op voorhand ... Nou ja, we zijn nu net bezig ...

De heer Sepers: Bij de bespreking van de begroting, dat dat een expliciet aandachtspunt is.

Wethouder Roduner: Ja, zeker, dat nemen we expliciet mee in de begroting en u ziet overigens het spiegelbeeld ook in uw eigen begroting, want daar ziet u dus in de voorjaarsnota ook dat we dus extra geld nodig hebben vanuit de BUIG om de tekorten te dekken die we vooralsnog hebben. Laten we hopen dat het kabinet ruimhartig besluit. Dat was hem, voorzitter, volgens mij. O ja, de ethisch hackers neem ik mee in de bestuursvergadering, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb nog ... Mevrouw Özogul had geen kans net om de eerste termijn een vraag te stellen, of haar termijn te doen, dus ik wil nu graag overgaan naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal er heel kort in zijn. Ik heb een deel van dit gesprek ook gemist, maar naar wat ik begrijp is dat de ontvlechting op dit moment al een feit is en ik wil alleen aangeven dat wij het heel jammer vinden dat dit al inmiddels gebeurd is. De wethouder had beloofd om bij ons terug te komen en dat is niet gebeurd.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, ...

Mevrouw Özogul-Özen: Ja?

De voorzitter: Ik kom er even tussen. Heeft u ook de uitzending aan staan op uw laptop? Want ik hoor een echo bij u.

Mevrouw Özogul-Özen: Nee, heb ik niet aan.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Özogul-Özen: Heeft u het wel gehoord, of niet?

De voorzitter: Ja.

Wethouder Roduner: Ja, we hebben volgens mij bij de stukken zit onderaan ook een stand van zaken hoe we met Werkdag omgaan. De ontvlechting is nog geen feit, pas als de gemeenschappelijke regeling wordt aangepast en geïmplementeerd, dan is dat zover. Ik heb inderdaad proberen uit te leggen dat ik ook denk dat er voor Werkdag sowieso in het beleid dat hier wordt vastgesteld ook zodanige wijzigingen aan ten grondslag liggen dat we ook wel moeten kijken hoe Werkdag zich sowieso gaat ontwikkelen. Maar dat doen we met oog voor cliënten en werknemers.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet of er nog een tweede termijn nodig is voor dit punt? Volgens mij hebben we een heleboel besproken. Dan wil ik eerst even – we gaan het even apart doen – vragen hoe we de ‘Wijziging Gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland’ naar de raad gaan brengen. Hamerstuk? Met stemverklaring, ja? Ja, ik probeer het altijd maar, hè? Hamerstuk met stemverklaring. En de begroting?

Mevrouw ...: Ja, dat zit aan elkaar vast.

De voorzitter: Nou ja, het zit een beetje los ... Het zit niet aan elkaar vast, het zijn gewoon twee losse besluitpunten. We doen allebei hamerstuk met stemverklaring. Dan heb ik nog twee toezeggingen gehoord, eentje was dat de wethouder voor de raad u nog een brief stuurt met wat voorbeelden die volgens het college belangrijk zijn om dus als zienswijze, wanneer er zienswijzen naar de raad gestuurd gaan worden, als ik het goed begrepen heb. En nog iets over, het was de voortgang van de ontwikkelopgave bij de bespreking van de begroting ook gelijk mee te nemen. Dat is natuurlijk een stukje later weer. Ja? Dan wil ik dit punt nu afsluiten. Dank u wel. En volgens mij is het nu tijd om even te gaan eten. Dan zie ik u over een half uur weer terug, tien over half zeven.

Ter advisering aan de raad

13. 18.40 Nota gezondheidsbeleid en uitvoeringsplan (MTM)

De voorzitter: Goed, we gaan weer beginnen. Welkom terug bij de commissie Samenleving. We hebben weer een adviesstuk en we hadden ook eigenlijk een inspreker verwacht, maar die heeft zich nog niet aangemeld, dus misschien dat ze nog gaat komen en anders, we gaan gewoon beginnen natuurlijk. Oké. Dit gaat over de 'Nota gezondheidsbeleid en uitvoeringsplan'. Het aanpakken van gezondheidsvraagstukken vraagt om een integrale aanpak. Het opstellen van lokale gebiedsgerichte preventieakkoorden helpt hierbij. In deze akkoorden worden met verschillende partners die samen willen werken aan gezondheidsvraagstukken zoals overgewicht, roken en gezondheidsachterstanden opgesteld en gesloten. Deze gebiedsgerichte aanpak sluit goed aan bij de beweging die ook met Gewoon in de wijk wordt gemaakt en waarbij ondersteuning zo dicht mogelijk bij de inwoners plaatsvindt. Het college stelt de raad voor om één, de regionale nota gezondheidsbeleid Samen gezond in Kennemerland 2021-2028 vast te stellen als lokaal beleidskader, en twee, kennis te nemen van het lokale uitvoeringsplan Samen gezond in Haarlem, dat het college heeft opgesteld om uitvoering te geven aan het gezondheidsbeleid, en drie, kennis te nemen van het Preventieakkoord Schalkwijk. De commissie Samenleving wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college in paragraaf twee en over de wijze van agendering in het raadsstuk in de raadsvergadering. Dan is nu het woord aan de commissie. Wie mag ik als eerste het woord hierover geven? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Af en toe wordt onze fractie heel erg blij van een nota en van deze nota werden wij heel erg blij. We werden blij van de aandacht die er is voor de verbinding tussen geestelijk welzijn en fysiek welzijn. Die twee zijn in het verleden te veel los van elkaar gezien wat ons betreft. In de nota worden ze integraal aan elkaar gekoppeld en vervolgens aan andere beleidsvelden. Dat is niet alleen mooi, maar wat GroenLinks betreft ook hoogstnoodzakelijk. We werden ook blij van de bijzondere aandacht die Schalkwijk krijgt in de nota. Het kan tenslotte niet zo zijn dat er dergelijke grote verschillen zijn in gezondheid, welzijnsbeleving en levensverwachting binnen één stad. De cijfers waren al jarenlang bekend, maar nu zien wij ook de actie die deze cijfers uitlokken en die bedoeld zijn om de kloof tussen Oost en West te slechten. Wat ons betreft is die bijzondere aandacht blijvend, zonder daarbij uiteraard de stadsbrede noodzaak voor een integrale aanpak van de verbetering van mentale en fysieke gezondheid uit het oog te verliezen. Ook werden we blij dat de gezondheid van de Haarlemmer deel uitmaakt van de Omgevingsvisie. We zien een bijna holistische visie, waarbij een terechte link wordt gelegd tussen de inrichting van de stad en de gezondheid en het welzijn van haar bewoners. Een van de bijlagen bevat het uitvoeringsplan van Haarlem voor de komende jaren. Daarin staat dat we de dingen die we al doen gaan voortzetten, en dat is prima. Is alles dan prima? Bijna wel, maar toch niet alles. Wat wij een beetje missen is een laagje erbovenop. In de coronaperiode is duidelijk geworden dat veel kinderen en jongvolwassenen kampen met een gevoel van eenzaamheid en geestelijke nood. Wat ons betreft is dat een belangrijk signaal. Wij willen graag dat op de basisscholen meer aandacht komt voor weerbaarheid, het omgaan met teleurstellingen, veerkracht en het belang van het opbouwen en onderhouden van een netwerk. Niet alleen de kwetsbare kinderen kampen namelijk als gevolg van corona met problemen, ook kinderen waarbij eerder geen grote problemen leken te bestaan, kampen nu met mentale gezondheidsproblemen als gevolg van de periode van sociale isolatie. En wij willen graag een suggestie doen. Deze nota gaat over de regio Kennemerland. Dat betekent dat er een groot aantal gemeenten, veertien in getal, betrokken is. Wanneer wij alle gemeenten vragen om allemaal een vernieuwende pilot uit te zetten die tot doel heeft de weerbaarheid en veerkracht van kinderen op jonge leeftijd te vergroten en de bouw van een

netwerk mee te nemen als onderdeel van het curriculum op basisscholen – overigens heet een netwerk op basisscholen volgens mij gewoon nog vriendschap, maar ook dat verdient wat aandacht – dan hebben wij over een tijdje een resultaat van veertien pilots waar vast een bruikbaar idee tussen zit dat misschien wel in de hele regio gebruikt zou kunnen worden. Er komt als gevolg van de arbitrage van de gemeente veel geld vrij voor de jeugdzorg. Reserveer hier een bedrag voor, dat zou onze tip zijn. Stil eens, Frans. Een van de aanbevelingen van de Participatieraad was om meer gebruik te maken van kunst en cultuur. Wat ons betreft kunnen we de vraag om een vernieuwende pilot mede uitzetten in deze sector. We zitten tenslotte in een veranderende wereld met nieuwe uitdagingen en dat vraagt om een vernieuwende methode om de volwassenen van de toekomst hierop voor te bereiden. Een wereld in transformatie vraagt tenslotte om andere skills dan een wereld in rust. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, gezond willen we allemaal zijn, jong en oud, arm en rijk. Niemand zit te wachten op een ziekte, zodat je niet meer mee kunt doen. Het bevorderen en verbeteren van de volksgezondheid is een langdurig traject en vraagt een duidelijke koers. Die zien we in deze nota terug. Echter, Hart voor Haarlem vindt wel dat de gezondheid ook andere beleidsterreinen raakt, zoals sport, inkomen en armoedebestrijding, economie, onderwijs, groen en mobiliteit, openbare ruimte en stedelijke ontwikkeling. We zouden dat ook graag in deze beleidsvelden ook terugzien, zodat het een integrale actie wordt. We willen dan ook dat het college inzet op het beperken van gezondheidsverschillen in de stad en we zien dat inderdaad in deze nota ook terug. Het creëren van een gezonde leefomgeving in de stad, dat vinden wij fijn om terug te zien. Dus ook wij worden wel blij van deze nota. Echter, er is nog wel één item uit te lichten en dat gaat over de inzet van het rookbeleid. In Haarlem rookt 23 procent van de volwassenen, dat is meer dan het landelijk gemiddelde. Uw ambitie is op 2040 gericht, is dat niet wat lang? Daar kan makkelijk tien jaar van af. Als we er een gezonde stad van maken, wil Hart voor Haarlem graag meewerken aan de rookvrije generatie. Rookvrije speelplaatsen, sportvelden, sportevenementen, alles moet rookvrij zijn. En wijs rookvrije zones aan rondom schoolterreinen, openbaar vervoer en op de terrassen. Eerst ontmoedigen en daarna verbieden en handhaven. Om zelf een goed voorbeeld te geven, ziet Hart voor Haarlem graag dat rondom alle gemeentelijke gebouwen en zones rondom de ingangen rookvrij worden gemaakt. Om dat te stimuleren, kunt u kiezen voor ondersteuning voor medewerkers om te stoppen met roken. Kunt u die toezegging doen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. De regionale nota Samen gezond in Kennemerland ziet er heel goed uit. Dank u wel. Ik mis echter wel de aanpak van drugs en het gebruik van lachgas. Het verbaast me eigenlijk dat daar niets over staat, het is een groot probleem natuurlijk in het hele land. Zou dit mogelijk een aanvulling kunnen zijn, wethouder? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is ook heel blij met dit stuk. Het is heel positief en wat ons betreft – en dat zien we ook goed verwoord – gezondheidsvraagstukken zijn vooral ook vaak armoedevraagstukken en het zijn vaak ook ruimtelijke orderingsvraagstukken. Dus de armoede is voor mensen met weinig geld kunnen gewoon geen gezonde voeding kopen en zijn ook vaak niet in staat om te bewegen, en dat komt vaak weer omdat ze op plekken wonen waar bijvoorbeeld fietsvoorzieningen, of die achter de hele drukke, brede wegen liggen, waardoor ze minder uitgenodigd worden om zich te verplaatsen. We zijn dus echt blij dat daar nu aandacht voor is, weliswaar natuurlijk omdat de Omgevingswet eraan komt,

maar goed, elke reden kan een goede reden zijn. Het verbaast ons dan wel weer een beetje – en dan is het toch weer een beetje onze argwaan – hoe dat dan in de praktijk gaat. Vorige week zijn er in de raad nog een aantal bestemmingsplannen vastgesteld waarbij het fietspaadje weer geschrapt was, want ja, er moesten gebouwen op het fietspad worden neergezet en dat was toch belangrijker. Dus dan zie je dat in de prioritering het toch heel moeilijk is om hier aandacht voor te krijgen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Hulster, bent u het er dan mee eens dat het dan integraal in alle programma's moeten staan?

De heer Hulster: Heel goed bruggetje naar mijn laatste opmerking. Wij zijn er dan voor dat er bij alle ontwikkelingen een welzijnsparagraaf komt, zodat we dit onderwerp echt serieus bij alle ontwikkelingen mee gaan nemen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Welkom in het sociaaldemocratisch Haarlem, waar de overheid bepaalt dat je te veel eet, te veel drinkt, te weinig sport en ongezond leeft. En helemaal als je in Schalkwijk woont, dan moet je helemaal oppassen voor dit college, want dan ben je pas echt ongezond bezig. Dat was mijn gedachte, of dat waren mijn gedachten toen ik de gezondheidsnota van Haarlem zou moeten bespreken. Want mijn idee is: het is nu eenmaal niet aan de overheid om te bepalen wat goed voor ons is. Voorzitter, u begrijpt dat deze liberaal enige moeite had om zijn bak chips weg te schuiven, Netflix uit te zetten, om van de bank te komen en de regionale nota Gezondheidsbeleid erbij te pakken, en als lekker toetje het uitvoeringsplan Gezondheidsbeleid 2021-2023 in Haarlem.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Begrijp ik goed dat mijn collega door deze nota in feite gered is en op het goede pad is gekomen? Dan is dat toch een geweldige start van deze nota, hè?

De voorzitter: En een interruptie van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ik heb een vraag. Ik denk dat mijnheer Van Kessel heel erg blij mag zijn dat hij niet, pak hem beet, 400, 500 jaar geleden leefde, want ook de bestrijding van de pest was natuurlijk een verantwoordelijkheid van de overheid. Dus hoe ziet u dat?

De heer Van Kessel: Ja, kijk, het was inderdaad allemaal niet zo erg als ik verwachtte, hè? Ik zei: dit waren mijn beelden vooraf. Maar goed is het ook niet. De VVD steunt de inzet op een gezonde leefomgeving, sportvoorzieningen en parken die uitnodigen om te bewegen. Dus de VVD steunt de gezonde fysieke leefomgeving. Als we het hebben over die fysieke veiligheid, mijn vraag aan de wethouder: hoe kijkt zij aan tegen de bezuinigingen die het college op handhaving in de stad heeft doorgevoerd? Daar las ik in het stuk dan weer niets over. De VVD steunt de plekken waar mensen elkaar kunnen ontmoeten en de VVD steunt een gevarieerd aanbod aan voorzieningen, scholen, winkels, cultuur, ov en sport. Allemaal heel erg goed. Maar wat gaat de wethouder nu echt anders doen dan de afgelopen acht jaar? Veel blijft de wethouder hetzelfde doen. Nou, er gaat 15.000 euro naar een stoppen met roken campagne voor mensen met een SES. De VVD ziet liever dat dit geld naar onderwijs gaat, zodat mensen niet meer als SESjes worden weggezet. En er gaat 80.000

naar een Preventieakkoord Schalkwijk. Het is uitgewerkt in ambities voor welbevinden, voorkomen van roken en starten met stoppen, en het voorkomen van overgewicht en een aanbod naar gezond gewicht. Alleen, hoe de wethouder dit gaat doen, daar zegt de nota niet zoveel over. Mijn vraag aan de wethouder is of ze de doelen en de acties eerst wil koppelen en die wil koppelen ook aan de middelen, en misschien dat eerst nog een keertje uit te werken en dan terug te sturen naar de commissie Samenleving, of anders op dit moment gewoon aangeven welke concrete acties er nu gaan volgen voor dat geld dat wij hiervoor beschikbaar moeten gaan stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, PvdA. Sorry? U mag al.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Welkom, mijnheer Yerden.

De heer Yerden: De PvdA-fractie is er zich van bewust dat deze nota een regionale en lokale vertaling zijn van het rijksbeleid. Voor de PvdA-fractie is daarom belangrijk dat er ook ruimte komt om preventieakkoorden als in Schalkwijk en verder ook daadwerkelijk kunnen worden uitgevoerd. Tevens is het voor de PvdA-fractie belangrijk om dit beleid goed te monitoren, zoals in de nota's is gezegd. Instemmen met de collegevoorstellen over het regionale en lokale beleidskader aan het goedkeuren van het lokale beleidskader willen wij voorwaarden verbinden dat het Preventieakkoord Schalkwijk kan worden uitgevoerd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ook D66 kan zich goed vinden in de uitgangspunten van het gezondheidsbeleid. D66 kan zich met name ook goed vinden in de notie in het stuk dat het bevorderen van de gezondheid van mensen meer omvat dan alleen het gezondheidsdomein. Het gaat ook om de buurt waar je in woont, of je groen om je heen hebt, de lucht die je inademt, of je schulden hebt, stress hebt van werk et cetera. Het gezondheidsbeleid raakt ons allemaal. Maar tijdens het lezen van het stuk bleef ik mezelf wel continu afvragen: wat gaan we nou concreet doen? Want ik zie in het uitvoeringsplan dingen als: "Het thema gezondheid wordt opgenomen in de Omgevingsvisie", en "We gaan actief op zoek naar mogelijkheden waar we gezondheid kunnen koppelen aan niet-gezondheidsthema's". Wat betekent dat concreet, en wat gaan we nou extra doen in die periode 2021-2023? Nou, een paar dingen kwamen bij mijzelf al op die ik ook graag zou willen voorstellen aan de wethouder. Gaan we in deze periode stevig inzetten op het 10.000 stappen wandelingenplan in ieder stadsdeel? Komt er een grote publiekscampagne in heel Haarlem om het te hebben over de gezondheid van Haarlemmers, en dan inzoomen op die drie grote thema's alcohol, roken en overgewicht, en ook bijvoorbeeld de geestelijke gezondheid, met name tijdens COVID? De Jongerenraad gaf deze week ook al aan dat dit met name hard nodig is en heeft hiertoe ook voorstellen gedaan. Zouden we kunnen inzetten op campagnes waarbij we alle Haarlemmers goed informeren, zodat ze zelf weloverwogen keuzes kunnen maken en hulp kunnen vinden? Komt er op zeer korte termijn bijvoorbeeld een actie gericht op migrantengroepen in heel Haarlem om zich te laten vaccineren voor COVID-19? Want we zien dat deze groepen achterblijven in de cijfers in de G4. Weet de wethouder bijvoorbeeld ...

De voorzitter: Ik zie heel veel interrupties opeens, en ik weet niet waarom, maar ...

Mevrouw Çimen: Ja, oké. Nee, dat mag. Mag ik alleen dit punt nog heel even afmaken? Want we zien ook dat deze groepen achterblijven in de cijfers in de G4 en ik zou ook graag aan de wethouder willen vragen of ze weet hoe het ervoor staat in Haarlem. Want ik hoor zelf best veel geluiden uit de Turkse gemeenschap dat ze

zich niet willen laten inenten, of heel erg twijfelen en volgens mij geldt dat ook voor andere migrantengroepen. En in Rotterdam bijvoorbeeld zijn ze ook echt een gerichte campagne aan het voeren om dit te bevorderen, dus wellicht is dat ook een plan, een onderdeel van dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Interrupties. De heer Hulster zag ik eerst, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Mevrouw Çimen, het verbaast mij een beetje, ik hoor u heel vaak het woord campagne zeggen. We leven hier niet in Rusland in de jaren tachtig, denkt u echt dat mensen zo te programmeren zijn dat als we een campagne doen, dat ze dan het gedrag gaan vertonen wat wij willen?

Mevrouw Çimen: Ik vind dit echt een beetje een rare conclusie die u nu trekt, want een publiekscampagne is ook gewoon het informeren van mensen, net zoals we dat ook met COVID hebben gedaan. Bent u dan van mening dat we daarmee het publiek programmeren?

De heer Hulster: Ik heb niet het gevoel dat een campagne heel erg gaat helpen, nee. Ik denk echt dat als we het gedrag van mensen willen veranderen, dat we nog wel iets meer moeten doen, dus dat we ook echt in de ruimte ingrepen moeten gaan plegen om mensen te verleiden om ander gedrag te gaan vertonen en u wilt alleen maar een campagne.

De voorzitter: Dat is voor een tweede termijn, mijnheer Hulster.

Mevrouw Çimen: Nou, dat ben ik ook wel met de heer Hulster eens en daarom heb ik ook gevraagd: joh, wat betekent dat dan concreet, "actief op zoek gaan naar zaken in de Omgevingsvisie en andere niet-gezondheidsthema's"? Dus dat ben ik absoluut eens. Alleen, ik heb dat niet ter plekke paraat. Ik weet dat de wethouder nu zegt in dit stuk: ik ga deze koppelingen maken. Ik ben dan wel benieuwd wat dat dan concreet is, want dat heb ik in deze stukken in ieder geval niet kunnen terugvinden.

De voorzitter: Mevrouw Klazes ga ik even snel een interruptie geven.

Mevrouw Klazes: Nou ja, ik wil mevrouw Çimen nog even laten uitspreken, maar ... Want ik hoor u met allemaal ideeën komen en nu ben ik ook niet echt een enorm voorstander van campagnes, maar er zaten ook wel wat actievere ideeën tussen, volgens mij. Kunt u zich vinden in mijn idee om misschien per gemeente een pilot uit te kiezen voor een vernieuwende stap naar verdere gezondheid? Kunt u daar wat mee?

Mevrouw Çimen: Nou ja, ik weet niet precies wat dat dan inhoudt, maar ja, zeker.

Mevrouw Klazes: Eigenlijk wat ik net zei, hè? Er zijn een aantal zaken die met preventie, hè, dat kinderen wat weerbaarder worden, wat veerkrachtiger. Ik kan me voorstellen dat je door middel van pilots kijkt: welke werkwijze werkt op scholen en in het onderwijs bijvoorbeeld om echt te gaan zitten op die preventie en daar vernieuwende pilots voor in te richten.

Mevrouw Çimen: Ik weet niet of dat vernieuwende pilots zijn, maar het lijkt me prima om dat soort zaken echt actief te benaderen. Daar zitten ook wel weer onderdelen uit, wat ik net ook al zei, de Jongerenraad heeft zelf ook concrete voorstellen gedaan en dat zou ook prima in zo'n pilot passen, want je ziet dat het doorverwijzen vanuit scholen ook niet altijd goed gaat en dat is gewoon laaghangend fruit, wat mij betreft. Als we dat zouden kunnen verbeteren, zou dat al een hoop kunnen schelen. Mag ik nu verder met mijn eigen verhaal?

De voorzitter: U mag verder met uw termijn.

Mevrouw Çimen: Ja, top. Voorzitter, ik lees ook dat het onze Haarlemse ambitie is dat zwangere vrouwen in 2040 niet meer roken. Ik vond dat eigenlijk rijkelijk laat, eerlijk gezegd. Waarom zetten we nu niet al vol in op cursussen, of hulpaanbod om zwangere vrouwen en hun partners te helpen stoppen met roken en de effecten van roken tijdens de zwangerschap ook duidelijk maken? Kan de wethouder iets meer toelichting op deze ambitie geven?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Even een vraag om te kijken wat voor soort liberaal mevrouw Çimen is, voorzitter. Dat is eigenlijk de vraag: denkt u dat stoppen met roken, dat dat het beste kan als het individu dat wil, of een zwangere vrouw dat wil, vanwege het kind, of omdat de overheid het wil?

Mevrouw Çimen: Ik ontnem iemand ook niet de keuze, ik geef alleen informatie en ik stel iemand aanbod beschikbaar. Dat is in ieder geval mijn voorstel om dat te doen en daar vol op in te zetten. Goed om te weten is ook dat D66 sociaal-liberaal is, dus we zijn misschien iets minder liberaal dan de VVD'ers. Nou ja, en ten tweede wil ik hier ook wel gezegd hebben, kijk, we hebben natuurlijk ook vanuit de overheid een grondwettelijke verplichting om de volksgezondheid te bevorderen. Als wij hier nu al stevige consequenties zien van roken, bijvoorbeeld tijdens de zwangerschap, of roken überhaupt, nou ja, dan is het ook onze plicht om mensen daarover te informeren. Maar ik zal het ze niet kwalijk nemen als mensen alsnog blijven roken, maar ik zou wel hopen dat we dat in ieder geval kunnen afremmen.

De voorzitter: Gaat u verder met uw termijn.

Mevrouw Çimen: Nog één punt, voorzitter. Het is ook onze ambitie dat in 2040 kinderen niet meer beginnen met roken en volgens mij moet je dan nu al echt met stevige acties gaan starten als je in 2040 een rookvrije generatie zou willen hebben. Ik heb toevallig iets gevonden, de rookvrije gemeente, dat is een stappenplan in samenwerking met KWF en de Hartstichting, waarin ook echt concrete maatregelen staan. Dus misschien dat de wethouder daar wat aan heeft, en of zij dit kan meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Kessel, een interruptie.

De heer Van Kessel: Ja, nog een vraag, omdat die vorige me zo goed beviel. Op het moment dat de overheid aan kinderen vraagt – of zegt, gebiedt eigenlijk – dat ze niet moeten roken, denkt u dat dat werkt?

Mevrouw Çimen: Nogmaals, ik verbied helemaal niks, maar ik wil wel ontmoedigen en dat vind ik eigenlijk wel een prima actie en een prima standpunt.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Maar de vraag is of u denkt dat het werkt, op het moment dat de overheid tegen kinderen zegt: nou, jongens, niet roken, vooral niet roken, niet doen, niet roken. Denk je dat dat gaat werken?

Mevrouw Çimen: Nou, het is mijn ervaring dat kinderen juist heel veel zelf komen met: wij willen een rookvrij schoolplein. Je ziet ook heel veel acties vanuit scholen ontstaan dat ze zeggen tegen hun ouders: wij willen niet dat je rookt. Dus volgens mij is het ook een kwestie van een beetje meegaan met je tijd. Zij zien het wel. Ja, en als wij die laatste paar der Mohikanen kunnen overtuigen om het niet meer te doen, nou ja, dan is het een mooie ambitie om te hebben, volgens mij.

De voorzitter: Klopt, helemaal eens. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dankjewel, mijnheer de voorzitter. De nota Gezondheidsbeleid beschrijft over het algemeen de regionale en lokale ambities. Het valt me op dat deze ambities heel ruim en niet specifiek zijn beschreven. De Participatieraad heeft dat al aangekaart in haar advies. De doelen zijn in grootse en vage termen geformuleerd, zoals het voorkomen van zoveel mogelijk dat jongeren gaan roken. Achteraf is het dan moeilijk om te bepalen of dit doel ook daadwerkelijk behaald is. Daarom is het belangrijk om de doelen SMART, of in ieder geval zo concreet mogelijk te formuleren. Ik mis de verandertheorie van input, aanpak, output, outcome. In de inleiding van ... Sorry.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De heer El Aichi: In de inleiding van het raadsstuk lees ik het volgende: "Deze gebiedsgerichte aanpak sluit goed aan bij de beweging die ook met Gewoon in de wijk wordt gemaakt." Als het college een beweging maakt naar een wijkgerichte aanpak met Gewoon in de wijk, dan verwacht ik dat het college juist initiatieven en activiteiten van zelforganisaties in de wijken ook te benoemen. Neem nou het Preventieakkoord Schalkwijk. Zelforganisaties zoals Stichting Samen, Stichting De Brug, de Somalische vereniging, Stichting Blocks, want al deze organisaties, die onder de Verbinders vallen, hebben in samenwerking met de Sociaal Wijkteams, DOCK, SportSupport tal van activiteiten georganiseerd, maar hun naam wordt hier niet bij genoemd. Voorzitter, ik hoor graag van de wethouder waarom deze organisaties miskend worden. Zij hebben heel veel activiteiten georganiseerd die passen in het gezondheidsbeleid, maar deze worden niet gezien of niet genoemd. Het is beschamend om te lezen dat er een organisatie wordt gesubsidieerd om vuil te prikken en zelforganisaties gebruikt om vrijwilligers te leveren, terwijl deze organisaties het vrijwillig doen, zonder er één cent voor te vragen. Voorzitter, ik dacht dat het college bewust is van de kracht van de Verbinders aan wat deze organisaties kunnen betekenen voor de wijk op het gebied van gezondheidsvoorlichting. Maar keer op keer valt mij helaas op dat deze organisaties een goede intentie hebben om met allerlei organisaties, zoals DOCK, Effect, Sociaal Wijkteams et cetera samen te werken en uiteindelijk worden al die grote organisaties in de stukken genoemd, en deze organisaties niet. In de nota mis ik de reflectie op de doelstellingen en speerpunten uit het gezondheidsbeleid en hoe daar invulling aan wordt gegeven. Daarom vraag ik hierbij het college om binnen nieuwe raadsvoorstellen een kopje mee te nemen waar wordt gereflecteerd op doelstellingen en speerpunten uit het gezondheidsbeleid en hoe daar invulling aan wordt gegeven. Dankjewel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. We vinden dit een heel interessant en goed stuk en zijn ook blij met de vertaling van de theorie en het uitvoeringsplan, met bijbehorend budget om de psychische en lichamelijke gezondheid van de Haarlemmer te gaan verbeteren. We zijn blij met de specifieke aandacht voor het stadsdeel Schalkwijk en het stadsdeel Haarlem-Oost, waar de mensen qua gezondheid in een kwetsbare positie verkeren. We onderstrepen het belang en de invloed van de omgeving waarin je woont en opgroeit op je algehele gezondheid. Daarom vinden we het goed dat er gepleit wordt voor een integrale benadering van de stadsontwikkeling bij het toevoegen van woningen, zodat er ook ruimte gereserveerd wordt voor beweegtuinten en een groene, uitdagende omgeving. We lezen hierin een oproep om de buurten niet te gaan verdichten. Er moet ruimte zijn voor sport en spel, wandelen, fietsen en plekken waar men elkaar ongedwongen kan ontmoeten. Voeg bij speeltuinen ook een speeltoestel toe waar ook volwassenen, of volwassenen samen met hun kinderen – vroeger de familieschommel – gebruik van kunnen maken, zodat ook zij worden uitgedaagd om tijdens het toezicht in actie te komen. Om ontmoetingen makkelijker te maken en

daarmee de eenzaamheid te verkleinen in de wijken, wil ik het volgende idee introduceren. Dit idee luidt: het Haarlemmer bankje, ter bevordering van stoepontmoetingen. Ik ben er een groot voorstander van om het mogelijk te maken om voor het eigen huis bij iedereen in de straat een bankje, die dat wil, voor het huis neer te zetten. Als het gewoon is om voor de deur op een bankje te gaan zitten en een praatje te maken of samen koffie te drinken, is het contact makkelijk gelegd met de burens en andere mensen in de wijk en ontstaat het ons-kent-onsgevoel. Ik zie hierin zoals gezegd een oplossing om de eenzaamheid te bestrijden, ook toegankelijk voor mensen die er niet meer zelfstandig op uit kunnen gaan en daardoor niet meer buiten komen. Eenmaal buiten worden de zintuigen geprikkeld: een frisse neus, men voelt de lente, de zomer, ziet de spelende kinderen, hoort de buitengeluiden. Voeg vervolgens op de stoepen wat speelse elementen toe waar de kinderen op en af kunnen springen, in ieder geval die actie vergen, en mijn plaatje van een ideale straat is compleet. Gemeente en woningbouwverenigingen kunnen dit faciliteren en promoten door bijvoorbeeld een groenstrook te maken op een meter of anderhalf van het huis, waardoor er een plek ontstaat om een bankje neer te kunnen zetten. De gemeente kan helpen bij de aanschaf van het bankje uit het leefbaarheidsbudget en door de projectontwikkelaars en ontwerpers hierop te wijzen. Hierbij een voorbeeld, in de Merovingenstraat. Even zien. Kan je het een beetje zien? In de Merovingenstraat, zoals gezegd, heeft de woningbouwvereniging een smalle groenstrook in het trottoir aangelegd, waardoor veel mensen een bankje voor het huis hebben neergezet, wat de straat gezelligheid geeft. In de afgelopen coronatijd konden zo de mensen toch makkelijk met elkaar in contact blijven. Kortom, het Haarlemmer bankje als de Haarlemmerolie van onze stad. Ziet u het ook al een beetje voor u? Wethouder, denkt u dat u dit Haarlemmer bankje een plaats kan geven in het uitvoeringsplan? Als laatste punt wil ik aandacht ... Of, een na laatste is het nu geworden, wil ik aandacht vragen voor het aanbod van ongezonde voeding en dranken in kantines in het voortgezet onderwijs. Net als roken op school nu ongewoon is, moet dit ook gelden voor ongezond eten en drinken op school en niet voorhanden zijn in de kantine. Bent u bereid om in overleg te gaan met de schoolbesturen om te zorgen dat deze snoep- en frisdrankautomaten uit de scholen worden verwijderd? Aansluitend op GroenLinks en D66 wil ik aangeven dat de jongeren tijdens de presentatie van de Jongerenraad afgelopen maandag voorstelden om te werken met een lespakket mentale gezondheid.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Mevrouw Stroo, denkt u dan niet dat als je snoepautomaten verbiedt, dat dan ergens anders het snoep gekocht wordt en dat het meegenomen wordt?

Mevrouw Stroo: Die vraag had ik wel verwacht, maar niet per se van u. Want het maakt het minder makkelijk, ik geloof niet dat jongeren die dat toch willen kopen, die zullen naar de supermarkt gaan of wat dan ook. Maar het is minder snel voorhanden en dan denk ik toch wel dat dat effect zal sorteren.

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel. Omdat de vorige vraag zo goed beviel, even kijken wat voor liberaal mevrouw Stroo is. In plaats van het verbieden van roze koeken en allemaal lekkere dingen, is het niet handiger om gewoon bijvoorbeeld een appeltje aan te bieden, of een banaantje erbij te leggen, zodat die kinderen zelf kunnen bepalen wat zij willen eten en of ze gezond willen zijn of niet?

Mevrouw Stroo: Ja, wat zal ik daarop zeggen? Ik denk wel dat het beter is om gezonde voeding aan te bieden op de scholen en als ze wat anders willen eten, dan kunnen ze naar de supermarkt.

De heer Van Kessel: Ja, maar dan moet u dus een ander voorstel doen of een andere motie indienen. Want ik hoorde u net wat anders zeggen, dat is gewoon het verbieden van lekkere roze koeken, gevulde koeken, dat soort dingen. Terwijl ik zeg: leg er dan wat gezonds naast, dat is een ander voorstel dan wat u doet.

Mevrouw Stroo: Daar zijn we het dus niet mee eens. Wij zeggen: die snoep- en frisdrankautomaten, gooi die uit de school.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Mevrouw Stroo, is het niet verstandig om te beginnen met het verbieden van reclames voor ongezonde voeding? Want daar gaat namelijk miljarden in om en ja, de gezonde voeding, daar wordt eigenlijk weinig reclame voor gemaakt.

De voorzitter: Een beetje buiten de orde, denk ik, van dit stuk.

Mevrouw Stroo: Nou, dat vind ik een heel goed voorstel en laten we dat geld dan besteden aan het Haarlemmer bankje.

De voorzitter: Was u klaar met uw termijn?

Mevrouw Stroo: Nee, ik had nog ...

De voorzitter: O, gaat u door.

Mevrouw Stroo: Even over dat lespakket mentale gezondheid. De wethouder was er ook bij aanwezig en die zegt: we kunnen de scholen niet verplichten. Dus daarom heb ik een vraag aan deze wethouder. Als blijkt dat de scholen dit nou niet oppakken, dat lespakket over mentale gezondheid, dan kan de gemeente er zelf voor kiezen bijvoorbeeld om dat in wijkcentra aan te bieden voor jongeren. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu even naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de nota gezondheidsbeleid en de SP kan zich daarin goed vinden. Er zijn wel een aantal aandachtspunten wat wij willen benoemen. Een van de punten is, er is net door de VVD meerdere malen gevraagd of het verbieden zal helpen. Wij denken dat het verbieden juist averechts gaat werken en dat het juist aantrekkelijk gaat maken. Wij denken dat het eigenlijk meer is het aanbieden van alternatieven, maar ook informatie verstrekken, afspraken maken met scholen. Indien dat niet mogelijk is, laagdrempelig in de wijken, bij sportverenigingen en dergelijke, toch aanbieden en informatie verstrekken. Wij zijn ook blij dat Schalkwijk en Haarlem-Oost, dat daarop apart wordt ingezet. Het zou ook mooi zijn als er op bepaalde doelgroepen apart ook ingezet wordt. Zo is mij ooit verteld door een Somalische vereniging dat bijvoorbeeld bij hen suikerziekte veelvuldig voorkomt en dat daar dus informatievoorziening voor nodig was.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mevrouw Özogul, van mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ik heb even een vraag over dat aanbod van ongezond voedsel op school, dan zegt u: biedt het gewoon aan. Wat vindt u van het aanbieden van sigaretten op de middelbare school?

Mevrouw Özogul-Özen: Wat ons betreft zou dat zo min mogelijk moeten zijn. Ik weet alleen niet of je dat kan verbieden. Wat ik wel weet is dat er hard ingezet is op rookvrije schoolpleinen en ik weet ook dat op de basisscholen gezonde scholen, dat er heel veel gezonde scholen in Haarlem zijn. Tegelijkertijd zie ik ook dat de scholen zeggen: wij eisen van ouders gezond voedsel, maar sommige ouders hebben dat niet en wij moeten geld inzamelen om dat zelf te kunnen aanbieden. Gezond eten kost ook veel duurder en ik denk dat het economisch en financiën bij een grote groep ook meespeelt.

De voorzitter: Was u klaar ...

Mevrouw Özogul-Özen: Dan ga ik even verder. Dus ik denk dat we op de goede weg zijn. Alleen, wat wij wel jammer vinden, is dat er bijvoorbeeld ingezet wordt: over zoveel jaar moeten bijvoorbeeld zwangere vrouwen niet meer roken. Dus ja, 2040, of 2030, ik noem maar wat, dat zijn wat ons betreft echt lange termijnen. Waarom kan er niet gelijk ingezet worden en kijken wanneer je het haalt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand? De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is mooi als je wat achterin zit, dan hoor je goede dingen langskomen. Mijnheer Hulster heeft gelijk als hij zegt dat eigenlijk dit megaprobleem begint bij de inkomensproblematiek. Als je geen geld hebt, dan is het heel moeilijk om goede ambities waar te maken en te kunnen realiseren. Bij dit hele verhaal, met een heleboel goede gedachten, besef ik dat deze ambitie nog moet landen. Laat ik dan een Engels gezegde gebruiken, mevrouw de wethouder: the proof of the pudding is in the eating. En meerderen, mijnheer Van Kessel is ermee begonnen, die heeft geconstateerd, mevrouw Çimen zei het ook: ik zie wel leuke suggesties langskomen in de nota, ik zie ook bedragen langskomen, maar hoe het nou effectief gaat landen, hoe nou effectief wij die pudding gaan eten, daar kom ik als OPHaarlem niet achter. En mevrouw de wethouder, ik zou graag toegezegd krijgen dat de 452.000 euro, de financiële paragraaf, ook inderdaad een toelichting krijgt hoe het bedrag besteed gaat worden. Is het een ambtenaar achter zijn of haar bureau, is het een informatiefoldertje, is het de boer op gaan, is het ... U mag het bedenken, maar ik kom er zelf niet achter waar deze 452.000 euro aan uitgegeven gaat worden. En heel concreet, totdat ik dat niet kan zien, heeft het weinig zin om in te stemmen met dit verhaal en kan ik alleen zeggen: ik waardeer de richting. Maar dat vindt u misschien wat te weinig. Ik hoop dat u hierop in kunt gaan en ook de commissie het gevoel kunt geven dat wij tastbare handelingen zien waardoor wij weten, waardoor wij inzicht krijgen in wat er gaat gebeuren met die 452.000 euro. Dank u wel, mevrouw de wethouder, dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Nee, het is een punt van de orde, want ik neem aan dat iedereen nu heeft gesproken?

De voorzitter: Nou, nee.

Mevrouw Klazes: O, dat ... O, sorry, neem me niet kwalijk, dan zeg ik het straks even. Nou, dan zeg ik het nu alvast. Er is een inspreker die er niet in komt, die ...

De voorzitter: Daar wilde ik al een mededeling over doen, maar ...

Mevrouw Klazes: O, oké, prima.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, gaat u uw termijn. Als u wilt, tenminste.

De heer Van den Raadt: Nou ja, eerst de inspreker, zou ik zeggen dan.

De voorzitter: Nee, kijk, die mededeling wil ik doen. De inspreker kan er niet in komen op een of andere manier. We hebben het meerdere keren gepoogd en de inspreker heeft gezegd een brief te gaan sturen naar de commissie en de wethouder, dus die komt eraan, die komt dan schriftelijk. Dat was de mededeling.

De heer Van den Raadt: Nou, voorzitter, dan neemt Trots Haarlem het woord. Ja, het ziet er leuk uit natuurlijk. Er komt dan 80.000 euro van het Rijk. Nou, stel nou even dat dat dan allemaal naar Schalkwijk gaat, dan praat je over 2,35 euro per persoon. Dus ja, daar kan je nogal flink wat mee bereiken, denk ik. Stel nou dat die 372.000 euro plus die 80.000 euro allemaal naar Schalkwijk gaat, dan hebben we het over 13 euro per persoon. Dus wij verwachten wel behoorlijke impact van dit stuk op de volksgezondheid, want het zijn flinke bedragen. Als je dan die 452.000 ziet, dan staat er dus ergens nog: dat is exclusief de kosten van de GGD voor wettelijke taken zoals jeugdgezondheidszorg. Ik dacht altijd dat de jeugdgezondheidszorg hartstikke veel kostte, dus ik denk: ik zoek even in de brief of het stuk op jeugdgezondheidszorg om dan te kijken hoeveel ton daarmee gemoeid is en hoeveel eurootjes er nog overblijven eigenlijk. Maar ik kon het niet vinden, dus kunt u even vertellen hoeveel er nou werkelijk eigenlijk overblijft voor de mensen om ze beter te maken? Het is mooi dat ... Het is aan de ene kant mooi, maar aan de andere kant vind ik het toch wel heel kwalijk dat dan weer Schalkwijk apart genoemd wordt. Je kan best natuurlijk Schalkwijk helpen, maar noem het dan niet dat je je specifiek op Schalkwijk gaat richten. Benoem het dan zo dat je uiteindelijk het wel aan Schalkwijk besteedt door gewoon te zeggen: mensen van niet-Nederlandse afkomst die vaak geen werk hebben, of de taal niet machtig zijn. Geef er een draai aan, maar Schalkwijk heeft natuurlijk te maken met dat het nogal een stigma is. En wat gaan we dan doen? Daar gaan we het weer apart benoemen. Dat had ik iets tactischer aangepakt. Het is mooi om te zien dat er heel veel dingen zijn. Ik woon zelf in Schalkwijk, nou, ik ken er misschien van die hele opsomming daar twee. Dus hoe gaat u ervoor zorgen dat dat veel meer bekend wordt? Ik denk dat u die 80.000 euro alleen al nodig heeft om gewoon veel meer bekend te maken wat er allemaal is. Dan nog natuurlijk zorgwekkende trends die je ziet in dit stuk. Het aantal negentigplussers stijgt met 191 procent naar 340.000 mensen. Ik vind dat dat veel te weinig terugkomt. Het aantal sterfgevallen van dementie stijgt met 186 procent naar 40.000. Ik vind dat er ook te weinig aan dementieomgang en voorlichting wordt gedaan. Ja, dan staat er ook in het stuk, op pagina zeven: een derde belemmering voor gedragsverandering, als je gezond wil zijn, is de fysieke en de sociale omgeving waar iemand zich bevindt. Nou ja, het mooie is dan bijvoorbeeld, een prachtige wijk als de Boerhaavewijk, daar hebben we vroeger altijd zo'n mooie taartpuntverdeling van gezien. Alle taartpunten rood, één taartpunt was groen en dat was inderdaad het groengebied. En wat zie je nu dat dit college doet? Elk stukje groen wat er is bouwen ze vol. Dus ik vind dat altijd een beetje tegenstrijdig. De ene kant zeggen ze: het is heel belangrijk dat er veel groen is en de andere kant bouwen we hier alles vol. Kijk, als je dan echt iets wil doen voor Schalkwijk, dan zou je bijvoorbeeld ook gewoon iets positiefs kunnen zeggen, zonder te zeggen dat die mensen het allemaal slecht doen. Maar je kan een beetje opbouwend zijn door er bijvoorbeeld een gemeenteloket te starten. Dat zou een fantastische stap zijn om die mensen gewoon serieus te nemen. Als we nou weten dat inderdaad het aantal negentigplussers met 191 procent stijgt, dan zien we ook op bladzijde tien een heel mooi overzicht van elf punten waar dan aan voldaan zou kunnen worden, zodat het allemaal beter wordt. Dan staat er, wat zijn dan randvoorwaardes? Goede verlichting, schone omgeving, beweegtuinten, meer groen – nou, daar heb ik het al over gehad – meer fietspaden en openbare toiletten. Toen dacht ik: nou, dat is een geniaal idee. Als we nou willen dat oudere mensen allemaal thuis blijven wonen, elke overheidsinstantie zegt dat, en wat doen ze eraan? Eigenlijk niks. Ze doen er helemaal niks aan, want de buurtsupermarkt verdwijnt, dat wordt allemaal geconcentreerd in één winkelcentrum. Er is nooit een openbaar toilet in een wijk, dat wordt er nooit gebouwd. Je moet wel in die wijk geboren worden en uiteindelijk het liefst ook sterven, zo lang moet je er blijven wonen. Maar als je

eenmaal ongeveer zeventig bent en je krijgt dan blaasproblemen of buikproblemen, dan kan je dus eigenlijk nooit meer je huis uit, want er is niks in de buurt waar je dan onderweg een veilige tussenstop zou kunnen maken. Dus bent u van plan – met dat enorme bedrag van 80.000 euro dan denk ik, want van het andere bedrag is denk ik weinig beschikbaar – van die 80.000 euro zou u twee openbare toiletten kunnen kopen. Dus ja, ik vind het ook wonderlijk om in het stuk te lezen dat dat hele bedrag wat u dan heeft, die 372.000 plus die 80.000, dat dat ruim voldoende is om aan alles te voldoen. Nou, als je weet dat 90 miljard gewoon besteed wordt in Nederland aan ziekenhuiskosten en dat soort zaken en we krijgen dan van de overheid in Haarlem 80.000 euro extra voor preventie, dan zou Trots Haarlem het logisch vinden dat dat bedrag, nou, minimaal tien keer zo hoog is en waarschijnlijk niet gewoon honderd keer zo hoog is, want dan kan je aan die andere kant enorm veel kosten besparen en dan is het uiteindelijk voor iedereen een stuk beter, ook voor de belastingbetaler. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de complimenten, fijn dat u dat benoemd heeft en ik heb ook een heleboel suggesties gehoord en een heleboel opmerkingen. GroenLinks meldt wat te doen met een mooie pilot als het gaat over weerbaarheid of veerkracht. Volgens mij hebben alle scholen – en nou ben ik in een vorig leven directeur geweest – dus alle scholen, zowel basisonderwijs, middelbaar als het mbo in hun pakket de weerbaarheidstrainingen als verplichte opname in het gezondheidsbeleid. Dus volgens mij is dat al aan de orde.

De voorzitter: Mevrouw Klazes denkt daar iets anders over. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Nou, niet per se, hoor.

Wethouder Meijs: Ik was nog niet helemaal klaar, maar ...

Mevrouw Klazes: Nou, ik ga niet de hele tijd onderbreken, dat beloof ik. Maar even een vraagje. Weerbaarheid is wat anders dan het verzet tegen gepest worden bijvoorbeeld, want dat begrijp ik. Die anti-pestlessen zijn er en die vallen ook onder weerbaarheidstraining. Wat ik eigenlijk bedoel is een soort van weerbaarheid, het omgaan met teleurstellingen, het jezelf veerkrachtig opstellen op het moment dat er iets misgaat. Dat zie ik zelf in ieder geval niet zo heel veel terug op scholen.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Meijs: Ik zal het niet herhalen waar ik eindigde. Waar ik naartoe wilde was dat ik het wilde onderzoeken om te kijken of het verbreed zou kunnen worden naar veerkracht, want dat was volgens mij een item wat u noemde, en het omgaan met teleurstellingen. Dan maakt u ook een link met hoe om te gaan met corona. Ik kan me voorstellen dat alle lockdowneffecten die wij hier als volwassenen hebben ervaren, dat die voor kinderen ook een impact hebben gehad. Dus daar wil ik wel met u meegaan en kijken of dat op de een of andere manier vorm kan krijgen. Maar dat geeft natuurlijk wel weer meer ... Dan hebben we ook weer geld nodig, dus dat is nog wel een zoektocht. Daarom was ik wel blij met uw opmerking, mevrouw Stroo, over de Haarlemse bankjes. Ik ben onlangs geïnformeerd door de provincie die in het kader van de COVID geld beschikbaar wil gaan stellen voor welzijn. Daar hebben ze een aantal wethouders voor gepolst: aan wat voor randvoorwaarden moeten dat soort verzoeken of pilots dan doen? Dus ik kan me zo voorstellen dat we de pilot die GroenLinks noemt en het idee van u van de bankjes daarin mee zouden nemen om daar nader met u met een voorstel te komen om dat uit te werken. Ik had zelf in dat gesprek met de provincie het niet over

bankjes gehad, maar over hanghekjes. Ik woon in een buurt waar je schapenhekken hebt, dat zijn hoge hekken en daar kun je lekker op hangen en dan met elkaar praten. Dus dat is een beetje hetzelfde wat u wilt met die ontmoetingen. Dus we nemen die twee suggesties mee. Verder vroeg Hart voor Haarlem: kan het roken niet ambitieuzer, die 2040 is wat ver weg, dat is pas over twintig jaar, moet dat niet naar voren getrokken worden? Dat zou ik wel willen, maar we zijn natuurlijk wel met elkaar denk ik ... Je moet hier een lange adem hebben. Nou is dat raar om dat te zeggen als je het hebt over rookgedrag, maar je moet een lange adem hebben om dit soort effecten te hebben binnen gedragsveranderingen, want daar ...

De voorzitter: Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dan wil ik u toch wijzen op de buurtgemeenten, zoals de gemeente Amsterdam en Haarlemmermeer, die dat wel in 2030 als doelstelling hebben gezet.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Meijs: Ik zal ernaar kijken en ik neem het mee. We hebben inmiddels ook van u de suggestie gehad: kan die rookvrije zones uitgebreid worden? Ga ik ook meenemen. Ook dat soort zaken, als we daar meer voorlichting over zouden willen geven, dat kost wel allemaal geld. Dus ik vind uw suggesties heel erg goed om daar nog meer preventie en nog meer ruchtbaarheid aan te geven, maar ik verzoek u dan ook met een toezegging te komen aan uw zijde: waar moet ik dat geld vandaan halen? Dan kan ik meteen even het uitstapje doen aan de vraag die door Trots werd gesteld en OPH: kan de wethouder het geld verantwoorden? Ja, op pagina 9 van de bijlage is exact te zien hoe die 452.000 wordt besteed. Dat is volgens mij heel gespecificeerd daar.

De voorzitter: De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, jazeker, die 452 is gespecificeerd. Maar misschien vroeg mevrouw Zoon daar ook naar, als je dan je afvraagt wat er vervolgens per post gebeurt, dan heb je geen houvast. Het bestaat uit tien, twaalf posten, ik heb dat overzicht gezien. Maar als je je dan afvraagt: wat wordt daarvoor gedaan? Promotiemateriaal, een subsidie aan een wijkhuis dat zich inzet voor, of een club, een ambtenaar op een bureau die ergens de telefoon pakt? Wij zien niet wat nou de directe acties zijn die op die onderdelen gevoerd gaan worden. Dat bedoelde ik met the proof of the pudding is in the eating: daar zie ik helemaal niets van.

De voorzitter: Wethouder, gaat u door.

Wethouder Meijs: Ja, dit is een vrij technische uitvraag, dus ik zal dat navragen bij mijn ambtenaren of daar iets onder ligt. Ik dacht dat we hier op hoofdlijnen gingen sturen in dit gezondheidsbe...

De voorzitter: En we gaan ... Ja, ja, ik wil graag ook de interrupties een beetje beperken, want we lopen nu al uit op de tijd en we moeten er nog een stuk of zeven doen. Dus graag heel beperkt en dan ga ik nu even het woord geven aan de heer Smit, OPHaarlem

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, mijn neiging om te interrumperen is heel beperkt, maar mevrouw de wethouder gaf een kleine terechtwijzing en dat is in dit geval wellicht niet terecht. Het lijkt praktisch wat ik bedoel, maar als wij op geen enkele manier zien hoe dit gaat landen, terwijl het juist daar de kracht moet hebben in de uitvoering, dan is het niet dat wij ons met ... Tenminste, OPHaarlem zich voelt met details te

bemoeien, maar juist wil weten wat er nou die landing gaat betekenen, wat er dan gaat gebeuren. Dank u wel, voorzitter.

Wethouder Meijs: Nou, ik neem aan dat we, als we deze nota aannemen, dat we tussentijds u terug zullen koppelen wat de evaluaties zullen opbrengen, dus dat we dan iets terug zullen koppelen over wat er geëffectueerd is met het geld wat hier gereserveerd is. Er zijn heel veel partners betrokken, bij alle projecten. Het is echt niet alleen maar een gezondheidsambtenaar – die heb ik er trouwens maar één, volgens mij – die daarbij betrokken is, maar het zijn heel veel partners die hiermee van doen hebben: vanuit welzijn, vanuit GGD, vanuit sport, vanuit onderwijs, projecten als JOGG, projecten als consultatiebureaus, voorlichting aan ...

De voorzitter: De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Nou, u leek net even een handreiking te doen door een van uw ambtenaren te vragen om hier toch wat verder op in te gaan. Ik zou dat meer waarderen dan – evenzeer waarderen als een evaluatie over een tijdje – dat er ... En dat moet zichtbaar zijn, want je hebt niet alleen maar een inhoudelijk verhaal, maar je hebt ook de ambitie om het uit te voeren, dat die uitvoeringsambities op bepaalde plekken zichtbaar gemaakt kunnen worden voor OPHaarlem, en als het aan mij ligt, voor de hele commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Meijs: Volgens mij was dat het begin van mijn opmerking net aan de heer Smit dat ik zei dat ik dat zou navragen en dat u toe zou komen en dat ik tegelijkertijd, niet een terechtwijzing, maar meer samen met u wilde kijken: hoe kunnen we het hier een beetje hoogover houden en het op visieniveau houden? Zeker als we het hebben over het gezondheidsbeleid en het uitvoeringsplan er als bijlage bij zit, heel specifiek op één wijk, en dat willen we ook nog bij meerdere wijken uitrollen, maar daar is geld mee gemoeid. Er is heel veel gezegd over gedragsveranderingen versus lokale verboden of verbodingen of vergunningen of geboden. We zijn daarin ook heel erg afhankelijk van het Rijk. Een suikertaks werd ergens volgens mij genoemd, dat kunnen wij niet lokaal, dat is echt iets wat we van het Rijk aangeboden krijgen ... Of, aangeboden, wat vanuit het Rijk opgelegd wordt bij wetgeving en dan kun je daar lokaal iets mee doen. Maar het zou me wat waard zijn als er zoiets zou komen, zodat je nog gezondere inwoners zou hebben. Ik ben het geheel eens ...

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ik was wel even benieuwd, maar misschien weet u dat ook niet, maar in Amsterdam wordt bijvoorbeeld nu CO2-reclame uit de openbare ruimte geweerd. Zou zoiets in Haarlem kunnen voor ongezonde voeding, of ongezonde bewegingsdingen?

Wethouder Meijs: Ik neem het voorbeeld mee. Ik ken het niet, ik neem het mee. Ik wilde beginnen bij u. U merkte iets op over de lage SES en de sterftcijfers daaromtrent. Dat was een van de eerste dingen toen ik met mijn portefeuille van gezondheidszorg begon, dat dat toch echt in bepaalde wijken van Haarlem echt aan de orde is. Als je daar opgroeit, heb je een sterfkans die zeven jaar lager ligt dan elders. Nou, dat is schrikbarend, vind ik. Dat heeft niets te maken met of je nou op de kaart daar woont, maar dat heeft alles te maken met hoe je geschoold bent, hoe je woonomgeving is. Dus ja, we kijken wat dat betreft breder dan alleen maar een gezondheidsbeleid. We kijken naar armoede, we kijken naar leefomgeving, welzijn, naar de fysieke inrichting, op alle zaken. Uw oproep om een welzijnsparagraaf toe te voegen aan alle ontwikkelplannen, ik kan u zeggen dat ik vanuit mijn domein wekelijks in het college altijd roep: hoe staat het met de leefbaarheid, hoe staat het met het welzijn? Dus dat wordt al echt opgenomen in alle trajecten.

Misschien nog niet voldoende, dus wat dat betreft schaar ik u maar aan mijn zijde, dus ik kan uw naam de volgende keer erbij roepen. VVD stelt de vraag: in hoeverre kun je je als overheid daarin bij bemoeien, het gedrag beïnvloeden, en word ik niet al te veel beperkt in mijn vrijheid? Sommige dingen denk ik dat we toch echt wel op moeten leggen en wil je een beetje gedragsverandering zien, zal je inderdaad wel geld moeten spenderen aan anti-rookreclames of gezondheidsprojecten. Een van de bijlages gaat daar heel uitgebreid op in en al die projecten doen we altijd in samenspraak met partijen en labelen we positief in plaats vanuit het verbod. Het gaat altijd om het alternatief, hoe kun je makkelijker gezondere alternatieven aanbieden dan vanuit het petje: dit is een verbod, dit is slecht voor u. Altijd vanuit de optie: wandelen is gezond, sporten is gezond, ontmoeten is gezond, welzijn is gezond. Dus vanuit die optiek, dus volgens mij kunnen we wat dat betreft elkaar wel vinden. De PvdA vroeg de vraag over het lokale preventieakkoord. Dat is ook echt onze uitvoeringsagenda. De nadere besteding hoe dat precies zal gaan wordt nog uitgewerkt. Daarmee ook meteen een antwoord voor de vraag van de heer Smit. Die komen zeker ook nog naar u toe. Het CDA zegt terecht: de zelforganisaties worden niet genoemd, terwijl ze wel een van onze partners zijn. Ja, dat zijn ze zeker en we kunnen ze ook zeker uitnodigen om in het preventieakkoord opgenomen te worden, dat kunnen wij actief doen. Dat is echt geen bewuste actie om ze buiten te sluiten. We hebben in het grof volgens mij een aantal welzijns... Nee, we hebben de paraplu genoemd welzijn en een aantal organisaties wel genoemd, maar er zitten vele organisaties volgens mij onder: huisartsen, GGD, consultants, welzijnsorganisaties, nou, de zelforganisaties, sportorganisaties, iedereen. De vraag van Jouw Haarlem over het bankje heb ik meegenomen, dat vind ik echt een goede suggestie, dus daar kom ik nog op terug als we het hebben over die provinciale gelden om te kijken wat we kunnen doen aan het welbevinden van de Haarlemmers in zijn algemeenheid. We hebben in dit ...

De voorzitter: Ja, u mag gewoon even afmaken.

Wethouder Meijs: We hebben in dit kader van het preventieakkoord wat voor ons ligt wel drie speerpunten genomen, want ja, gezondheid gaat natuurlijk over heel veel dingen. Maar we hebben hier echt wel gesproken over rookvrij, gezond gewicht en welbevinden. Dus daar passen de bankjes vind ik wel heel erg goed in.

De voorzitter: Nu ga ik wel even naar de interruptie, want een punt is gezet. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, met u eens erover dat er nog geld dan van de provincie komt, maar waarom staat er dan in het stuk dat die 452.000 euro – nou, eigenlijk die 372.000 – al meer dan voldoende is om te doen wat we moeten doen?

Wethouder Meijs: Nou, u kunt in het stuk ook lezen wat wij allemaal daarvoor doen. Dus voor de acties die we hierin hebben opgenomen is dat geld voldoende. Natuurlijk kunnen we altijd meer geld gebruiken om nog meer acties te doen, maar op dit moment, zoals beschreven zijn op pagina negen van de bijlage, kunt u zien hoe die acties zijn vormgegeven. Daarnaast lopen er ook nog subsidieaanvragen, onder andere bij FNO, dat kunt u ook lezen in het stuk. Daar hebben we nog geen uitsluitsel over en natuurlijk is er op projectniveau altijd geld welkom, maar volgens mij hebben we dat ook allemaal uitgeschreven dit stuk. Voorzitter, volgens mij heb ik dan alle vragen ...

De voorzitter: U heeft nog een extra vraag van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Nee, u heeft nog lang niet alle vragen beantwoord. Maar u verwijst dan naar die bijlage, maar dan is het toch wonderlijk dat er in die brief staat: het totale beschikbare budget voor de

gezondheid wordt dan 452 per jaar, en dit is exclusief kosten van de GGD voor wettelijke taken zoals jeugdgezondheidszorg. Nou, dan vraag ik: hoeveel zijn die kosten dan? Dan verwijst u naar die bijlage waar alleen die 452 verdeeld wordt, maar daar staat ook nergens bij wat er wordt uitgegeven aan de wettelijke taken van de GGD. Dus of die ene zin klopt niet dat die 452.000 euro exclusief die GGD-kosten zijn, of dat overzicht waar die 452.000 wordt verdeeld, die klopt niet. Een van de twee.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Meijs: Ik kan u zeggen, die 452.000, dat is niet het geld van de GGD wat wij jaarlijks daaraan besteden, dat is niet het geld voor de jeugdgezondheidszorg. Dat is echt exclusief, dat is apart. Dit is een gezondheidsbeleid. Als partner zitten jeugdgezondheidsbeleid en de GGD echt wel aan tafel, maar dit is geld wat gealloceerd is voor het uitvoeren van dit gezondheidsakkoord en het preventiebeleid. Ik zal nog kijken naar de beschrijving zoals u dat opnoemt, maar volgens mij is dat wat erbij bedoeld is en zoals het bedoeld is in ieder geval op te schrijven.

De voorzitter: De heer Yerden.

De heer Yerden: Als ik het goed begrijp, in een bepaalde week is zes of zeven jaar verschil van streven. In welke week, en als het zo is in Haarlem, wat gaat u doen? Neemt u een bepaalde actie in de week, of ...?

De voorzitter: Maar was u klaar met de beantwoording van alle vragen? Want volgens mij was er ook nog van de ChristenUnie nog vragen over die drugs en lachgas onder andere.

Wethouder Meijs: Ja. Deze kan ik niet beantwoorden, dat is echt een ... Welke week bedoelt u? Ik zou het echt niet uit mijn hoofd weten. Het spijt me zeer, daar kom ik op terug. Ik had nog een vraag van de ChristenUnie, dat klopt, over drugs en lachgas vroeg u. Ook daarvan, dat is volgens mij ook rijksverboden of wetten die daarover gaan. Ik weet dat we in de voorlichting naar de middelbare scholen daar wel over spreken, over de drugs en drank en lachgas, neem ik aan. Dat weet ik niet specifiek, maar ik neem aan dat dat wel meegenomen wordt, want dat is de laatste jaren natuurlijk wel growing. Daar zijn we afhankelijk van ook weer het rijksbeleid, wat ik net al zei.

De voorzitter: Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Is dat niet een beetje gelijk aan alcohol? Want er staat wel een heel stuk over alcoholgebruik en ik denk dat drugsgebruik, zeker ook onder jongeren, en het blowen, ik geloof dat het iets van twintig procent van jongeren op middelbare scholen regelmatig blowen, wat echt hun ontwikkeling in de weg staat. Alcohol staat er wel in, dus waarom dan niet iets over drugsgebruik?

De voorzitter: Mevrouw Çimen had ook nog een interruptie.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een paar vragen, want er worden acties genoemd in het uitvoeringsplan als gezondheid opnemen in de omgevingsvisie en actief op zoek gaan naar mogelijkheden waar gezondheid wordt gekoppeld aan niet-gezondheidsthema's. Omdat het ook zo expliciet wordt genoemd als een actie, ben ik wel benieuwd wat daar dan achterwege komt en waar de wethouder dan ook aan denkt concreet, en of het dan realistisch is dat daar geen geld bij staat. Wat kunnen wij daarvan verwachten? En zou de wethouder ook kunnen ingaan op een heel concreet voorbeeld wat ik heb genoemd ten aanzien van migrantengroepen en het achterblijven van vaccinaties voor COVID? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Even nog op de ChristenUnie. Het klopt dat het inderdaad niet in het akkoord staat, dus daar zullen we nog even naar kijken of we dat nog kunnen toevoegen. U heeft wat dat betreft gelijk als dat gelijkgesteld zou worden met alcohol, als we daar wel op doelen. Op uw vraag van D66, toevallig was dat gisteren ook aan de orde in de voorbereiding ... Nee, niet in de voorbereiding, dat ging over iets anders, maar toen kwam dat wel aan de orde, dat de campagne voor het achterblijven van de vaccinatiegraad bij bepaalde doelgroepen laag is, er zit een lage bereidheid. Er is al een campagne gaande bij de Wijkteams, via de huisartsen, maar ook via zelforganisaties. Daar sprak ik van de week iemand bij een andere bijeenkomst. Maar toen hadden we het daar wel over. Dus daar worden al campagnes voor gevoerd. Dat is ook landelijk bekend dat daar onder veel onbekend is of veel onzekerheid is en mensen echt overgehaald moeten worden om daar zich toe te laten verleiden. Dus daar wordt al actie op ondernomen. Volgens mij heb ik toch echt...


De voorzitter: En het stappenplan KWF heb ik nog niet gehoord. Klopt dat? Dat was ook een suggestie van mevrouw Çimen.

Mevrouw ...: Het stappenplan van de KWF. Nou dat weet ik niet uit mijn hoofd. Maar dat kan ik u ook doen toekomen.

Mevrouw Çimen: Nee het was mijn suggestie om dat mee te nemen. Want daar staan hele concrete stappen die u wellicht kan meenemen.

Mevrouw ...: Ja ik weet niet alles uit mijn hoofd.

De voorzitter: Nou misschien zijn nog niet alle vragen behandeld. Maar ik wil even een tweede termijn doen. Gewoon dan kunnen de nieuwe vragen en de oude vragen nog even herhaald worden. Eerst Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. De vraag over de bezuinigingen op de veiligheid daar heb ik nog geen reactie op gehad. Terwijl ook de veiligheid belangrijk is voor je welzijn lijkt me. Dus graag daar een reactie op. En misschien ten aanzien van het hele stuk kort samengevat de vormgeving ziet er geweldig uit. Dat was ik vergeten om te zeggen. De doelen die er in staan daar kan de VVD ook erg goed mee leven. Maar wat ik volgens mij proef in de commissie bij een aantal partijen is dat de acties en de middelen of nou ja vooral eigenlijk de acties en die doelen niet uitgewerkt zijn. Niet naar meetbare indicatoren zijn uitgewerkt. En de vraag is eigenlijk, als u dan toch een brief gaat sturen aan de commissie op verzoek van  is eigenlijk of u bij die vijf bedragen waar die 452 in is uitgesplitst of u daarbij in ieder geval wat meetbare indicatoren kan opzetten. In ieder geval ten aanzien van de acties. Zodat we kunnen controleren waar dat geld heen gaat. En als het even kan ook op de voorziene effecten die u in gedachten had. Dan kunnen we namelijk en dat is een beetje het probleem normaal natuurlijk ook bij de begroting is dat we aan de voorkant als we geen doelen stellen kunnen we achteraf niet kijken of het ook goed terechtgekomen is. En juist omdat we willen dat al deze mooie plannen ook daadwerkelijk effect gaan hebben is toch echt het verzoek om nog voor de raadsbehandeling hiervan in ieder geval die vijf bedragen in indicatoren om te zetten en dan als die er liggen dan kan de VVD in ieder geval ermee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank wethouder voor uw enthousiaste reactie op het Haarlemmer bankje. Ik heb nog geen antwoord op de vraag gekregen of u bereid bent om met de schoolbesturen in gesprek te gaan over het

verwijderen van de snoep- en frisdrankautomaten. En of u dat geldt ook voor de lespakketten mentale gezondheid op de middelbare school. Mochten de scholen dat niet oppakken of de gemeente dan voornemens is dat te doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja Actiepartij zal samen met CDA die dat ook noemde ja we zijn heel blij dat de wethouder zegt dat we bij alle ontwikkelingen kijkt wat de welzijns- en de gezondheidseffecten zijn. Wij denken dat het goed is om dat bij een motie wat explicieter te maken zodat er ook echt een paragraaf in de ontwikkelingen komt. En we zullen ook een motie indienen waarin we vragen of het mogelijk is om reclames voor ongezonde voeding te beperken in de openbare ruimte.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja wethouder, u heeft iedere keer van als wij met een idee komen van dat kost geld. Maar je kan natuurlijk ook in je pot prioriteiten stellen. En het een belangrijker vinden dan het ander. En wij hadden het inderdaad over de integraliteit van programma's. Want het gaat over sport, het gaat over de openbare ruimte. Het en als je dan de integraliteit daarin daar speerpunten in hebt dan kost dat niet veel geld. Want dan laat je dat in de programma's mee wegen. Dan als je ergens een openbare ruimte gaat creëren dan creëer je meteen een gezonde openbare ruimte. Alles wat erbij komt, inclusief het Haarlemse bankje. En daarbij had ik nog steeds een antwoord zit ik te wachten op om waarom gaan we niet rondom onze gemeentelijke gebouwen een rookverbod instellen? Om het goede voorbeeld te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja dank u wel voorzitter. Ja wij overwegen met een motie te komen die oproept tot het wat creatiever kijken naar mogelijkheden om op een jonge leeftijd mensen wat meer veerkracht aan te leren. En dat ook te doen in een nou ja in gezamenlijkheid met de andere gemeenten van Kennemerland om te leren van elkaars ervaringen.

De voorzitter: Meneer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja kan mevrouw Klazes ook aangeven waar dat dan ten koste van moet gaan? Want ik vind het op zich een goed idee. Alleen ik weet niet precies hoe ik dat moet wegen. Dus waar gaat het dan ten koste van? Wat doen we minder?

Mevrouw Klazes: Wat mij betreft gaat dat ten koste van helemaal niets meneer Kessel. Het is Van Kessel het gaat wat mij betreft ik heb eens even zitten kijken wat er de kant op komt van de gemeente. Als je kijkt naar wat er aan geld los komt als gevolg van arbitrage. Daar zit een onmiddellijke link naar jeugd. Dit zou je met enige creativiteit onder jeugdhulp kunnen scharen. Er zijn tal van mogelijkheden. Er schijnt een potje te zijn waar mevrouw de wethouder het net over had waar misschien ook gebruik van gemaakt kan worden. Wij komen in ieder geval met een onderbouwd plan meneer Van Kessel ga daar maar vanuit.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dat laatste wilde ik even horen. Want het is inderdaad ik hoor mevrouw Klazes allemaal potjes noemen. Potjes jeugdzorg. Nou volgens mij hebben we in de echte jeugdzorg hebben we dat geld

hartstikke hard nodig. Dus om dat nou te gaan geven aan weerbaarheidscampagnes vind ik lastig om te beoordelen. Maar ik wacht gewoon de dekking in het voorstel af en dan gaan we het beoordelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Een laatste nabrander. Meneer Van Kessel, elke investering in gezondheid verdient zichzelf terug. Zo moeten we er ook naar kijken. En u bent van de VVD, u weet hoe het werkt met investeringen. Dus ik neem aan dat u deze uitspraak wel zult begrijpen.

De voorzitter: Ja nou ten slotte de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja maar dan begrijp ik dat u geen dekking heeft dat uit de algemene middelen komt. En dus gewoon uit of hogere belastingen of...

Mevrouw Klazes: Nee hoor, heb ik niet gezegd. Maar ik wil het even meegeven als algemene nabrander.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand voor de tweede termijn? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja dank u wel voorzitter. In de nota heb ik aangegeven dat ik de reflectie op de doelstellingen en speerpunten uit het gezondheidsbeleid mis. Dus ik kom ook zeg maar samen met de Actiepartij...

De voorzitter: Kunt u die nog eens herhalen over die speerpunten reflectie?

De heer El Aichi: In de nota mis ik de reflectie op doelstellingen en speerpunten uit het gezondheidsbeleid en hoe daar invulling aan wordt gegeven.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, toch even dan dat u schriftelijk nou uitlegt wat het nou precies is met die kosten. Want u zegt dat het apart, de tekst zegt wat anders van die gezondheid. Ja ik vroeg volgens mij ook van wat gaat u precies doen voor 2 euro per persoon in Schalkwijk. Wat kunt u daar eigenlijk mee? Vindt u het bedrag niet veel te laag? En het is natuurlijk leuk dat u nou ik heb gekeken wat een bankje kost. Het kost ongeveer 800 tot 1000 euro. Dus daar kunt u een paar van neerzetten. Maar vindt u het dan niet heel wrang dat dan vooral die ouderen die dan denken hé ik weet dat er ergens een bankje staat maar ik kan er niet naartoe. Want er is geen toilet. Wanneer komt u nou eens met een pilot om een mobiel toilet voor mijn part. Ik wil ook nog wel 10.000 euro in de pot gooien als u te weinig geld heeft. Ik heb het ook niet maar ik zorg wel dat het er komt. Maar doe daar nou eens een keer wat aan. En in het stuk staat ook dat de fysieke omgeving belangrijk is. Wat vindt u er dan van als wethouder dat de rest van uw college heel Haarlem elk stukje groen vol bouwt?

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem, interruptie.

Mevrouw Stroo: Ik had het over het Haarlemmer bankje. Voor iemand zijn eigen huis. Dus dan kan iemand juist wel naar buiten. En die kan gewoon bij zichzelf naar het toilet.

De voorzitter: De heer Smit, OPHaarlem. Niet meer?

De heer Smit: Ik wil toch even want er wordt om gelachen de woorden van Trots ondersteunen. In de binnenstad kun je straks als de coronamaatregelen voorbij zijn weer allemaal goed naar het toilet. Er zijn heel veel oudere mensen met maag-, darm-, blaas- enzovoort problemen. En daar kunnen we overheen lachen. Maar in de buitenwijken en helaas is Schalkwijk een buitenwijk van 35.000 bijna 40.000 inwoners is die mogelijkheid om naar het toilet te gaan heel beperkt aanwezig. En ik maak er bezwaar tegen als er om gelachen wordt en grapjes om gemaakt wordt. Want er zijn honderden zo niet duizenden mensen op hogere leeftijd die daardoor beperkt of niet de deur uit kunnen. Dank u.

De voorzitter: Dit...

De heer ...: Ja meneer Smit ik ondersteun u natuurlijk volledig. Want u vergeet natuurlijk nog te melden dat in het stuk gewoon staat dat de 90-plussers met 191% gaan stijgen. Dus we weten dat het eraan komt. Het wordt alleen maar erger. Dus vindt u niet dat we überhaupt al veel te traag reageren? En helemaal geen visie vooruit hebben?

De voorzitter: We gaan niet...

De heer ...: Nou toch even heel kort, het is best zorgelijk dat ze gaan stijgen. Want we moeten ze natuurlijk allemaal op de grond houden. Maar dan ook de kans geven om inderdaad naar het toilet te kunnen. Dat is heel logisch. Er zijn heel veel oudere mensen die de deur juist uit moeten om het sociale contact te houden en daar ernstig beperkt in raken.

De voorzitter: '...'.


Mevrouw ...: Dank u wel. Met excuus dat ik een aantal vragen had gemist in de eerste ronde. Om te beginnen bij de VVD, veiligheid is inderdaad niet het linkje hier in de gezondheidsnota. Daar heeft u gelijk in. Ik zou er ook niet voor zijn om dat hierin op te nemen. Alles hangt met alles samen. Dat is een contradictie in terminus denk ik, maar willen we nou niet helemaal verzanden zou ik dat niet voor zijn. U vraagt om de indicatoren toe te voegen en het meetbaar te maken. Volgens mij hebben we een van de indicatoren dus die monitor van de gezondheidservaring en -beleving van de Haarlemmers. Maar ik zal vragen om dat uit te werken en schriftelijk naar de hele raad toe te mailen hoe dat in elkaar steekt. Jouw Haarlem roept op om mij te verleiden tot hoe staat u er tegenover om schoolbesturen te verbieden de frisdrank- en de snoepautomaten. Volgens mij hebben we al een project gezonde scholen en wat ik net al zei daar steken in op wat is er gezond en wat is er goed. Wat werkt er in plaats van op verboden en verbieden in te gaan. Dus ik zou zeggen, ondersteun het project de gezonde scholen. En ga niet verder in de verbodingen. Actiepartij komt met een motie over het toevoegen van een paragraaf aan de ontwikkelzones. Ik huiver een beetje, maar ik zie hem met belangstelling zo gezegd natuurlijk tegemoet. Intussen denk ik wel dat we op moeten passen dat we niet zo verschrikkelijk veel toevoegen aan elk bouwtraject hier in Haarlem dat we alles doodslaan. Maar ik zie met belangstelling uw motie tegemoet.

De heer ...: Ja het verbaast me echt een beetje dat ik die woorden uit uw mond moet horen. Want ja de omgevingswet is er vrij duidelijk in dat die mogelijkheid er is. Dus waarom zouden we het niet ook opschrijven hoe we dat beoordelen? Ja het lijkt mij eigenlijk helemaal niet zo'n gekke gedachte.

Mevrouw ...: Nou ik zeg ook dat ik met belangstelling het tegemoet zie. Waar ik een beetje huiverig voor ben dat we hier in Haarlem een beetje het handje ervan hebben om alles zo dicht te timmeren dat je uiteindelijk dan tot niks meer zou komen. Daar zou ik niet voor zijn. En ik wil met liefde kijken naar hoe u dat natuurlijk

gaat vormgeven. Maar leefbaarheid, gezondheid, openbaar groen et cetera is iets wat ik gezegd heb wat ik dagelijks of wekelijks meeneem. Even kijken, Haart voor Haarlem spreekt over kunnen we geen verbod doen op het gemeentelijk vastgoed rondom het gemeentelijk vastgoed. Nou volgens mij het is een suggestie, maar volgens mij is er nu al bij al het gemeentelijk vastgoed een zoals bibliotheken, openbare ruimtes dat er niet gerookt mag worden. Dus volgens mij is dat...

De voorzitter: Het gaat om de buitenruimte volgens mij wat u bedoelt? Dus de openbare ruimte buiten...

Mevrouw ...: In de openbare dus zeg maar dit gebouw zeg maar 20 meter om dit gebouw.

Mevrouw ...: Ja maar de openbare ruimte kom je volgens mij wel in een schemergebied wat volgens mij niet zomaar uit te voeren is. Maar ik wil dat met liefde uitzoeken.

Mevrouw ...: Maar in de gemeente Amsterdam is als voorbeeld is het wel.

Mevrouw ...: Ja ik ga het uitzoeken. Nou de motie van GroenLinks over de veerkracht en die verder gaat dan mijn suggestie was ik ook daar zie ik natuurlijk met belangstelling tegemoet. Het CDA vraagt om prioritering als ik het goed begrijp. Ik kon uw vraag niet helemaal goed vatten. Maar we hebben een aantal doelstellingen in dit gezondheidspreventieakkoord/preventieakkoord gesteld ook samen met de regio. En daar hebben we heel bewust wel gekozen voor een aantal aansluitingen die het rijk ook naar voren heeft geschoven als welbevinden, rookvrij, gezond gewicht als prioritering. Want je moet ergens denk ik wel je keuzes maken. En dat er veel samenhang is met heel veel andere...

De heer ...: Voorzitter, ik heb het woord prioritering helemaal niet gebruikt. Ik ga mijn...

De voorzitter: Nee het gaat om de reflectie op de doelstellingen en...

De heer ...: Ik had het over de reflectie over de doelstellingen en op de speerpunten uit het...

Mevrouw ...: En wat is uw vraag aan het college dan? Want ik kan er niet helemaal de vinger op leggen. Reflectie op onze eigen doelstellingen zoals we die hier nu staan. Ja ik sta natuurlijk achter dit beleidsplan. Want daarom leg ik het bij u voor. En u heeft volgens mij mij de spiegel voorgehouden wat uw reflecties hierop zijn. Dus ik kan niet mijn eigen beleid reflecteren op dit moment. Dit gaat van start.

De heer ...: Ik heb u in mijn eerste termijn gevraagd om binnen nieuwe raadsvoorstellen of u een kopje mee te nemen waar zeg maar gereflecteerd op de doelstellingen en speerpunten uit het gezondheidsbeleid. En hoe daar uw invulling aan wordt gegeven.

Mevrouw ...: Dat heb ik volgens mij ook al met een schuin oog even naar uw college van de VVD gekeken. Dat we dat zeker mee zullen nemen en terug zullen komen in de loop der tijd. Want dat zullen we natuurlijk ook regionaal met elkaar reflecteren. Zijn we op de goede weg? Zijn de doelstellingen die we hier voorgesteld hebben. Ik zie aan uw gezicht dat ik u niet tevreden kan stellen.

De heer ...: Ik heb het niet over regionale maar ik heb het over lokale dingen die wij in het Haarlemse doen. Niet over...

Mevrouw ...: Uiteraard nemen we de evaluatie lokaal mee en zal ik dat aan u doen toekomen. En verder vraagt Trots om nog een keer volgens mij is dat ook al meerdere keren bij u naar boven gekomen om een pilot

voor een urinoir. Ik heb onlangs een gekeken hoe dat in elkaar zit. Dat was naar aanleiding van de Covid omdat je nergens meer naar het toilet kon. Maar er is een app HogeNood. Daarin kun je alle urinoirs of alle mogelijkheden tot toilet vinden. Ook in Haarlem. Dus wat dat betreft zou mijn idee zijn om daar voortaan naar de verwijzen. Want zeker als we straks weer een opener samenleving hebben kunt u terugvinden waar u allemaal naar het toilet kunt. Ook in Schalkwijk.

De heer ...: En vindt u dan bijvoorbeeld dat je minimaal binnen 3 kilometer naar een toilet moet kunnen of 10 kilometer? Want we hebben het hier dus over die oudere mensen waarvan we vinden dat ze allemaal langer thuis moeten blijven wonen. Maar u kan natuurlijk prima zeggen van als je in de Boerhaavewijk woont dan is het heel mooi dat er een damestoilet is bij de Molenplas. Maar dat kan best wel een beetje ver zijn toch?

Mevrouw ...: Dat kan zeker ver zijn. Maar ik ga niet zo ver dat ik daar een doel van 3 kilometer ten hoogste aan ga koppelen. Nee.

De voorzitter: Goed, volgens mij hebben we het wel zo voldoende besproken. En dan wil ik nou gaan naar besluitvorming. Ik vind hem een klein beetje ingewikkeld. Want we hebben natuurlijk een ik moet hem even erbij pakken hier, het gaat natuurlijk om de nota gezondheidsbeleid. Datgene wat we gaan vaststellen in de raad. En bij deze nota zit een ter kennisname de uitvoeringsplan. En wat bijlages. Dus ik weet niet of we dat in tweeën moeten knippen voor de perceptie van wat we nou precies vast gaan stellen. Want we gaan een beleid vaststellen. En er zit een uitvoeringsplan bij waar ook die bedragen et cetera in staan ter kennisname. Dus voor mij is het een beetje ingewikkeld om nou te zeggen wat... Ik zou zeggen ga het beleid als u de beleidsnota an sich goed vindt dan kunnen we die vaststellen. En als er zaken zijn bijvoorbeeld in het uitvoeringsplan die nou ja dat heb ik al gehoord, dan kun je volgens mij daar moties op indienen.

Mevrouw ...: Ik heb volgens mij al een toezegging gedaan. Volgens mij kijk ik steeds naar de heer Van Kessel. Maar ik wil naar de hele commissie kijken dat we die monitoring zeker zullen doen. Daar hebben we onze partner de GGD natuurlijk ook voor aan tafel bij deze zaken. En die zal zeker op uitvoeringsniveau over uitvoeringsplannen die we hebben daar op monitoren hoe die indicatoren er precies uitzien. Dat kan ik u nu niet zeggen, maar dat zal ik zeker doen toekomen. Dus het zou me wat waard zijn als u het beleid kunt vaststellen. En dat u van mij kunt aannemen dat ik die toezegging doe dat we dat geregeld zullen monitoren. En dat aan u zullen doen toekomen.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de besluitpunten. Want het staat ook duidelijk in het besluit. We gaan de regionale nota gezondheidsbeleid vaststellen. Dat wordt aan de raad gevraagd. En kennis te nemen van de lokale uitvoeringsplan samen gezond in Haarlem. En kennis te nemen van het preventieakkoord Schalkwijk. Dat is hetgeen wat in het raadsstuk staat wat we gaan besluiten. Mevrouw Stroom.

Mevrouw Stroom: Ja zou dat ook gewoon in de raadsvergadering kunnen? Wij zijn natuurlijk een commissie. En er komen nog een heleboel moties aan nog informatie. Ik denk dat het nu nog wat te vroeg is.

De voorzitter: Nee maar het gaat om even de perceptie wat we nou precies gaan vaststellen. En dat is hetgeen wat we hier gaan besluiten in het raadsstuk. Ja? Maar kijk ik hoorde dat er moties aankomen. Dus we gaan hem sowieso gaat dit raadsstuk als bespreekpunt naar de raad hoor. Dus houden we ten goede. Maar het gaat even om dat u het duidelijk heeft wat we precies gaan vaststellen. De heer Van Kessel zie ik met zijn hand.

De heer Van Kessel: Ja mijn vraag eigenlijk die ik nog over heb gaat over de toezegging die gedaan is. Waar die in de tweede keer zullen we maar zeggen eigenlijk in afgezwakte vorm werd geformuleerd. De eerste keer was

ik er tevreden mee. Namelijk dat in de brief van die gevraagd was door OPH voor de eerstvolgende raad dat daar dus uitgewerkt wordt wat de begrote indicatoren zijn. Zodat we in de monitoring en in de evaluatie kunnen toetsen of de ambities die we hebben meetbaar gemaakt we ook gehaald hebben. Dat was wat ik graag wilde zien. Want als wij niet kunnen meten aan de voorkant niet weten wat we meten kunnen we het niet gedurende het traject meten. En op het einde niet kijken of we het gehaald hebben. Dus dat was het verzoek. Ja en anders dan zie ik... ik vind het lastig, want ik zullen we maar zeggen de uitvoeringsnotitie daar zit dus het probleem in wat mij betreft. Terwijl de nota zelf ja die is zo algemeen dat gaat over alles dus dat gaat over niks. Dus daar kan iedereen gewoon denk ik netjes mee instemmen. Dus ja. Dus laten we maar gewoon een bespreekpunt doen, en dat we gewoon lekker moties gaan indienen als de brief niet bevalt. En als de brief bevalt kunnen we het hameren of met moties doen. Ja.

De voorzitter: Ja nee maar het ging mij om even goed over te brengen wat wij hier vaststellen. Wat in het raadsstuk wat we gaan besluiten. En dat is inderdaad wat u zegt volgens mij is ook het beleidsnota is prima. Maar het zit er met name in het uitvoeringsplan. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja even een korte vraag aan meneer Van Kessel. Want ik begrijp de noodzaak om te kunnen meten. Heeft u zelf enig idee welke indicatoren gepast zouden kunnen zijn? Hoeveel mensen afvallen? Hoeveel mensen zich gezond voelen of zijn of ze naar de dokter gaan? Heeft u daar een idee van?

De heer Van Kessel: Ja wel dat heb ik wel. Kijk op het moment dat er bijvoorbeeld dat bedrag van 15.000 voor een rookcampagne. Dan wil ik weten of dat gewoon een campagne wordt waar 15.000 aan wordt uitgegeven of dat het opgesplitst wordt in drie campagnes voor verschillende stadsdelen van 5.000. Ik wil gewoon weten, dat is dan wat doen we. En vervolgens is de vraag, als die campagne bestaat uit het bereiken van mensen en je zegt van we gaan bijvoorbeeld voorlichting doen op scholen. Dan wil ik gewoon weten van goh we gaan op tien scholen gaan we wat doen. Want we hebben maar geld voor tien lessen. Of gaan we op honderd scholen wat doen. Dus ik wil gewoon meetbaar hebben van wat is de ambitie die we hier hebben. Dus het zit een beetje wel op die concreetheid. Zodat we snel kunnen zien van hé dat geld wat wij nu beschikbaar hiervoor stellen welke acties volgen eruit en dragen die bij aan de doelen die volgen uit het beleid dat wij hebben vastgesteld?

De voorzitter: '...' is het duidelijk de heer Van Kessel. U heeft ook nog vier minuten dus ik maak even...

De heer Van Kessel: Nou dat is wel goed bestede secondes.

De voorzitter: Nee maar goed we gaan het als bespreekpunt naar de raad brengen. Er komen meerdere moties aan en de wethouder komt ook nog met een brief over indicatoren. Ja? En er zijn natuurlijk allerlei andere technische vragen gesteld. Maar ook daar zal de wethouder wel over die drugs en bank et cetera nog wel over terugkomen. Maar echte toezegging is even de indicatoren. Dus wil ik dit punt nu afsluiten.

8. 19.30 Verwervingsstrategie hulp bij het huishouden (MTM)

De voorzitter: En dan gaan we door naar een bespreekpunt. Dat is de verwervingsstrategie hulp bij het huishouden. Het beroep op de maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden stijgt de laatste jaren sterk. Enerzijds door invoering van het abonnementstarief Wmo. En anderzijds doordat inwoners steeds langer zelfstandig thuis blijven wonen. En dit leidt tot zowel een financiële als een inhoudelijke opgave. Hoe kunnen we in de toekomst alle inwoners blijven ondersteunen binnen het beschikbare budget? Om dat te realiseren kan op korte termijn een aantal maatregelen worden genomen.

8.1 Normenkader Hulp bij het huishouden

De voorzitter: Het invoeren van het normenkader hulp punt 8.1 op de agenda bij het huishouden als indicatienorm per 1 juni 2021 is daar één van. Ook op de langere termijn zijn er maatregelen die moeten bijdragen aan het bestendig organiseren van de hulp bij het huishouden. In de verwervingsstrategie wordt uitgewerkt op welke wijze een andere organisatievorm van de hulp bij het huishouden hieraan bijdraagt. En door het inrichten van een algemene voorziening naast een maatwerkvoorziening worden inwoners, die dat kunnen, actiever gestimuleerd om zoveel mogelijk bij te dragen aan de huishoudelijke werkzaamheden. En met een maatwerkvoorziening blijft het mogelijk om aan inwoners met een complexe ondersteuningsvraag gerichte ondersteuning te bieden. Het college stuurt dit besluit ter bespreking naar de commissie samenleving ter bespreking naar de commissie. En opmerkingen kunnen verwerkt worden in de definitieve inkoopdocumenten. En wie mag ik als eerste het woord geven op dit punt? Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u voorzitter. In deze verwervingsstrategie staat met name bij punt 4 dat via een maatwerkvoorziening het mogelijk is om inwoners in een complexe situatie of met een grote ondersteuningsvraag gericht te ondersteunen. Zij kunnen hierbij een beroep doen op extra begeleiding naast de gebruikelijke uren die cliënten krijgen als zij zelf de regie over het huishouden kunnen voeren. Jouw Haarlem is blij met deze maatwerkvoorziening. En vinden deze hard nodig. Omdat er meer cliënten met dementie en psychische kwetsbaarheid langer thuis zullen blijven wonen. Jouw Haarlem is voor hulp op maat. En vindt dat iedereen die dat nodig heeft tijdig en voldoende hulp moet krijgen. De wethouder gaat de bezuinigingen niet halen. Dat vinden wij niet erg. Wij hebben namelijk vanaf het begin af aan hier tegen gestemd. Op kwetsbare mensen moet men niet willen bezuinigen. Fijn dat de wethouder dit ook lijkt te vinden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja dank u wel voorzitter. Ja de kostenontwikkeling bij hulp in huishouden is heeft enerzijds een corrumperend effect. Corrumperend aspect door het abonnementstarief. En anderzijds een heel positief aspect omdat mensen gewoon langer, ouder thuis kunnen wonen. Dus dat zijn twee tegengestelde wegen. Ik hoop dat men in Den Haag straks zo verstandig is om het abonnementstarief af te schaffen of te verzachten. Maar we zitten er nu op dit ogenblik zitten we ermee. Het college stelt voor om de huidige maatwerkvoorziening om die om te bouwen naar een algemene voorziening en de maatwerkvoorziening. En als ik dan zie dat er toch zes categorieën zijn, namelijk gedeeltelijke ondersteuning, volledige ondersteuning, volledige ondersteuning met de was, hulp bij huishouden inclusief intensieve ondersteuning, inclusieve regieondersteuning en complexe situaties. Dan vraag ik me af ja de indicatiestelling daarvoor lijkt mij toch nog steeds ingewikkeld. En daar hoor ik graag de wethouder over hoe wat zijn de uitvoeringsaspecten nou van deze zedeling in de huishoudelijk hulp. En met mevrouw Stroo heb ik ook geconstateerd dat de wethouder ervan uitgaat dat de ombuiging die ingezet is die overigens vrij bescheiden was van 2 ton in '21 en 5 ton naar '24 dat die niet gehaald wordt. Althans dat de indicatie uit die pilot is. Nou ja of je dat erg vindt of niet het is natuurlijk wel de vraag wat we met dat feit gaan doen. Want de Partij van de Arbeid is er natuurlijk ook niet voor om los van deze rationalisering die nu ingezet gaat worden om nog verder te gaan korten op de huishoudelijke hulp. Dus dat lijkt mij een probleem ofwel bij de kadernota ofwel in de nieuwe coalitie of nieuwe bestuursperiode maar misschien. Of misschien, ik ga ervan uit dat de wethouder daar ook wel een opvatting heeft hoe zij daarmee om wil gaan. Al met al is dit een aanbesteding verwervingsstrategie waar wij het mee eens kunnen zijn. Ook de beperkingen van een aantal partijen. Daar zijn we in andere verwervingsstrategieën wat minder enthousiast over. Maar hier gelet op de eenduidigheid, eenvormigheid

van het product is het heel logisch. Dus ja wij stemmen in met het voorstel van het college. Maar hopen wel een goed antwoord van de wethouder te krijgen op de gestelde vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja we hebben eigenlijk een belangrijke vraag. Wat ons betreft dan. En dat is we lezen dat Hoekstra, Homans, en Menting onafhankelijk advies zou uitbrengen over de reële tarief voor de hulp van de huishouding. En tot nu toe werd altijd voor de CIZ-normering gekozen. Wij maken ons daar een beetje zorgen om. Waarom wordt er ineens voor een andere normering gekozen? Is dit niet een verkapte taakstelling? Of proberen we niet voor een dubbeltje op de eerste rang te zitten? En zou dat niet juist ook weer wat meer malafide organisaties uitnodigen om in te schrijven?

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel voorzitter. De invoering van het abonnementstarief Wmo en of door de invoering van het abonnementstarief Wmo en doordat inwoners steeds langer zelfstandig thuis blijven wonen stijgen de aanvragen hulp bij het huishouden. Dit leidt tot het overschrijden van de beschikbare budgetten in de Wmo. Om die kosten te beheersen wil het college per 1 juni 2021, 1 juni is voorbij dus oké het normenkader hulp bij het huishouden gaan invoeren als indicatienorm. Het college vraagt hierbij de fracties of zij nog opmerkingen hebben die verwerkt kunnen worden in de definitieve inkoopdocument. Het CDA wil de volgende opmerkingen maken. Dat het voor de bewoners altijd mogelijk moet zijn dat zij in bezwaar kunnen. Dat is een belangrijk punt denk ik. Want soms kan dat niet in bepaalde gemeentes. Dat de gemeente verantwoordelijk is en blijft voor het leveren van goede kwalitatieve huishoudelijke hulp. En wanneer een thuiszorginstelling niet kan leveren dat de gemeente ten allen tijde eindverantwoordelijk blijft. Eind maart heeft de gemeente Roerdalen de gemeente Haarlem per mail gevraagd om mee te doen aan een motie via de VNG richting het rijk om iets te doen aan het abonnementstarief. Graag wil ik van de wethouder horen of hier iets mee gedaan is. Laatste vraag. Is de gemeente Haarlem bereid het abonnementstarief los te laten zoals andere gemeentes, bijvoorbeeld Leusden, Het Hogeland en Krimpen aan den IJssel? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie was en is tegen de invoering van het nieuwe normenkader. Omdat wij in andere gemeenten hebben gezien hoe funest het kan zijn voor mensen die deze hulp keihard nodig hebben. We waren ook tegen resultaatbekostiging. Het was even tussen de regels door lezen, maar technische vragen hebben het bevestigd. Ik ben eigenlijk aangenaam verrast door deze wethouder. Want het college heeft bij nader inzien toch afgezien van de resultaatbekostiging. Maar ik ben daardoor ook in de war. Want daar zou de besparing door worden geleverd. En door het normenkader. Maar het college heeft al eerder gezegd dat het normenkader blijkt uit de pilot eigenlijk nauwelijks iets oplevert. Dus een besparing hebben we wel ingeboekt maar levert nauwelijks wat op. Maar levert wel ellende voor mensen op. Zie ik in ervaringen in andere gemeenten. En de andere besparing voeren we niet door. In plaats daarvan komt nu de algemene voorziening. En eerlijk gezegd komt dat heel positief over. We halen heel wat bureaucratie eruit. En we gaan gewoon drie standaard pakketten geven voor het gros van de mensen. Dat kan best werken. Maar ik zie in het stuk nergens wat dat nou oplevert. Want als ik dan vraag hoeveel minuten krijgen de mensen en wordt wel aan het normenkader voldaan? Ja ze krijgen die minuten. Dus het kan niet zo zijn dat mensen minder minuten krijgen. Tenminste die indruk krijg ik niet uit het stuk. Als dat wel zo is moet de wethouder het mij zeggen. Dus de besparing zit niet in de minuten. Dus die zit hooguit in de bureaucratie. Als dat is natuurlijk mooi. Maar levert dat dan dat geld op van die besparing? Dus hier gebeurt een soort trucje

waar geld vandaan komt en ik kan nog moeilijk pinpointen waar dat geld vandaan komt. Kan de wethouder mij dat uitleggen? Want mag ik nu blij zijn dat die resultaatbekostiging niet doorgaat of zit er toch nog iets waardoor ik straks allemaal klachten van mensen ga krijgen? Dat doet mij dus twifelen, moet ik hiermee instemmen. Want het lijkt erop dat de wethouder terugkomt op wat er bij de begroting werd gezegd waar heel wat partijen te hoop tegen liepen. Dus dan denk ik vlaggen uit. Maar ja of ben ik nu voor niks aan het juichen? Dus nou hopelijk kan de wethouder mij dat uitleggen. Dat deel kan ik vooralsnog dus steunen die vlag uit. Maar ik blijf het oneens met het normenkader. En ik wil echt alle raadsleden op het hart drukken ga praten met mensen in andere gemeenten. Dit is echt dit grijpt zo diep in de levens van mensen, dit moet je niet willen. Dus hopelijk wil de wethouder alsnog terugkomen met een normenkader. Gewoon met het oude normenkader door. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja dank u wel voorzitter. Wij begrijpen de noodzaak voor kostenbeheersing en meer grip op het gebied van huishoudelijke ondersteuning. En de voorgestelde kanteling van ... voorziening en de algemene toegankelijke voorziening kunnen wij dan ook steunen. Omdat dit een aanzienlijke vermindering van de administratieve lastendruk tot gevolg heeft. Ik ben heel benieuwd ook naar het antwoord van de wethouder op de vragen van de heer Visser. Want ik ga er eigenlijk zoals ik het stuk lees ga ik ervan uit dat dat inderdaad het effect is. Als we die lasten die administratieve lastendruk is ook in dit soort gevallen vaak rond de 25, 30%. Stel je nou voor dat we het ei van Columbus hebben gevonden en die 25, 30% kunnen inzetten voor daadwerkelijke hulp dan zijn we er. Dus wie weet, ik ben benieuwd naar de wethouder. Het risico van deze kanteling is dat het voor de mensen die echt huishoudelijke ondersteuning nodig hebben dat het dan lastiger wordt om een beroep te doen op deze maatwerkvoorziening. Maar we vertrouwen erop dat het college als uitgangspunt heeft dat iedereen die het echt nodig heeft de nodige ondersteuning ook werkelijk zal krijgen. Net als de PvdA hopen wij dat het abonnementstarief dat nu geldt en dat de vraag daarmee de kosten opdrijft juist bij de mensen overigens die het net wat makkelijker kunnen betalen grappig genoeg door het rijk op termijn zal worden afgeschaft. Nog een punt over de budgetplafonds. We hebben hier vorig jaar mee ingestemd. Echter bij de jeugdhulp is gebleken dat de plafonds zijn bepaald op basis van de omzet van het laatste jaar voor het ingaan van de budgetplafonds. En dat leidde bij een aantal partijen tot grote problemen omdat omzet daarvoor veel hoger was maar ze eigenlijk werden afgerekend op het laatste jaar. Dus een vraag aan de wethouder, op basis van de omzet in welke periode worden de budgetplafonds voor huishoudelijke ondersteuning vastgesteld?

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand? De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel meneer de voorzitter. Mevrouw de wethouder, ik kan hem ook als technische vraag stellen. Want ik kwam het tegen in de tekst op pagina 6 over de reële kostprijs Wmo en de invoering van de arbeidstoelage. Ik kan me voorstellen dat u me even niet kan vertellen wat de arbeidstoelage is, maar dat u die vraag even doorzet en dat OPHaarlem daar een antwoord op krijgt. Op pagina 9 schrijft u door in de algemene voorzieningen te werken met standaardpakketten met een vaststaand aantal uren per week heeft de gemeente meer grip op de omvang van de hulp bij het huishouden. Maar dan vraag ik u, hoe ontstaat hierdoor de grip voor de gemeente op de Q, op de kwantiteit? Dat beeld ontbreekt bij mij. Op pagina 14 schrijft u eventuele budgetplafonds leiden er mogelijk toe dat er wachtlijsten ontstaan. Kan dit betekenen dat eigenlijk al het voorgaande wat in die 13 pagina's daar voor geschreven is niet meer van toepassing kan zijn als de budgetplafonds zijn ingesteld? En, en dat is voor het veld heel belangrijk maar voor de raad ook, wanneer gaat u budgetplafonds instellen? Als het college een keer slecht gegeten heeft of als er een tekort van een miljoen

is of van 10 miljoen? Het hangt als een zwaard van Damocles boven de sector. Maar een indicatie van wanneer het toegepast zou kunnen worden geeft u niet. En ik denk dat het nodig is. Een detail op pagina 14 ook, u zegt beleidstechnische beleidswijzigingen op gemeente- en rijksniveau kunnen de uitvoering van de opdracht hinderen. Dat wil ik geloven. De gemeente maakt wendbare en houdbare afspraken met de aanbieders om de hulp bij het huishouden uit te voeren. Dat lijkt een suggestie dat in de basiscontracten in de contractvorm wordt opgenomen hoe omgegaan wordt met de uitvoering of met beleidswijziging op gemeente- en rijksniveau. Nou als het gemeente is bent u het zelf, dan moet u dat toch niet aan instellingen in feite presenteren. En als het op rijksniveau is wil ik weten hoe u van tevoren afspraken maakt hoe u dat gaat verwerken en hoe men zich daarop kan pareren. En dan in de wordt-was-lijst en dat irriteert OPHaarlem omdat u het hebt over het normenkader huishoudelijke ondersteuning 2019 van Bureau HHM als richtlijn hanteren. Nou ik vind een gemeente kan een richtlijn hebben. En Bureau HHM kan meegedacht hebben. Maar het is voor ons nooit de richtlijn van Bureau HHM want daar mag u zich nooit achter verschuilen. Dus als u zegt het is de Haarlemse richtlijn dan neem ik daar kennis van en dan heb ik dezelfde zorgen als de ChristenUnie. En dan ook de vraag waar kunnen de Haarlemmers straks die richtlijn heel snel en heel transparant vinden? Dat was het voorzitter, dank u mevrouw de wethouder straks alvast voor de antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand? Nee. Gaan we naar wethouder Meijs.

Mevrouw Özogul: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie nog toch mevrouw Özogul. Ja mevrouw Özogul, gaat uw gang, SP.

Mevrouw Özogul: Ja dank u wel, dank u wel. Het college heeft afgelopen jaren bezuinigd. En nu willen ze dat opnieuw. In de tijd ik ga even terug naar geschiedenis. In de tijd van wethouder Jack van der Hoek noemden we dat 2010 het hof 2.0.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, het blijft slecht te verstaan. Dit is eigenlijk niet te doen.

Mevrouw Özogul: Oh maar ik wil hier wel wat over zeggen. Gaat het nu beter voorzitter?

De voorzitter: Nou ga maar door, we kijken wel wat we op kunnen pakken.

Mevrouw Özogul: Ja in de tijd van Jack van der Hoek noemde we de bezuiniging hof 2.0. In de tijd van de heer wethouder Botter noemden we het een leefbaar huis. En we wilden een standaard aantal uren geven. En nu willen we dat een algemene voorziening maken. En we willen de normenkader hulp bij het huishouden aanpassen. En er is heel veel onrust geweest in het verleden. En we zijn ook meerdere keren teruggefloten door de rechter. Of we hebben we zijn er zelf op teruggekomen omdat er een aantal thuiszorgorganisaties het moeilijk kregen. Wat ik al die tijd lees is dat Haarlemmers zelf een bijdrage moeten leveren aan het huishouden. Wat ons betreft doen de Haarlemmers dit al een tijd. En hier worden we eigenlijk als SP een beetje misselijk van dat we dat steeds vragen en niet stilstaan bij het feit dat heel veel Haarlemmers dit al doen. Daarnaast zit ik sinds 2006 in de gemeenteraad en ben ik even teruggegaan naar het verleden. In de cijfers. Ik begrijp het namelijk een beetje niet. Even kijken, in 2010 deden ongeveer 4.000 Haarlemmers een beroep op de thuiszorg. En de verdeling was 80% lichte huishoudelijke zorg, 15% midden en 5% zware huishoudelijke zorg. Ik heb gekeken nu naar de cijfers van 31 december 2020. In totaal 3.100 of nee pardon in totaal 3.750 Haarlemmers doen een beroep op de zorg. Waarvan 85% lichte vorm, 13% midden en 2% zwaar. Dus we zien dat het niet complexer wordt maar dat het juist minder complex aan het worden is. En als ik dan kijk naar het totaal aantal is het 3.750. En veel minder dan wat we in 2010 hadden. Dus wethouder, de SP

snapt het even niet meer. We lezen constant dat er steeds meer mensen een beroep doen dat het veel meer, zwaarder en complexer hulpverlening is. Daarnaast denken wij dat thuiszorg een algemene zorg maken of algemene dat dat wellicht ook niet mag. En dat we straks meerdere rechtszaken gaan krijgen waardoor we weer terug moeten komen op hetzelfde als wat we in het verleden gedaan hebben. Dit zorgt voor veel onrust. Ik lees dat we veel minder uren gaan geven. En dat we drie maanden de tijd geven. Ik hoorde net ChristenUnie dat ze dat niet gelezen hebben. Ik heb dat wel gelezen. Wellicht vergis ik mij. En dat we dan mensen drie maanden de tijd geven om daaraan te wennen. Maar wat betekent dat dan voor de mensen? We gaan uit van schoon en leefbaar huis. Wat is schoon en leefbaar? Zijn we daar niet op teruggefloten? Kortom, de SP is hier geen voorstander van. En wij denken dat dit voor de Haarlemmers heel slecht zal uitpakken omdat we de lichte vorm ook niet meer gaan indiceren. Die gaan in de lichte vorm dan gaan we laten we ze maanden een paar maanden modderen, dan moet er een indicatie aangevraagd worden, kortom puinhoop. Wij zijn er geen voorstander van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we iedereen gehad? Trots Haarlem? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik had eigenlijk gewoon een korte vraag. Vindt de wethouder dat mensen zo lang mogelijk thuis moeten blijven wonen of vindt u dat er een grens is dat er bijvoorbeeld als je huis niet meer goed schoon gemaakt kan worden of dat je niet meer naar buiten kan omdat er geen toilet in de buurt is dat je dan wat anders moet gaan doen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Meijs. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel. De eerste vraag van Jouw Haarlem over is hier sprake van maatwerk, de maatwerkvoorziening wordt dat niet ingewikkelder? Volgens mij is dat niet de bedoeling van dit stuk. We kunnen niet voor iedereen een maatwerkvoorziening doen. Dat is nou juist de intentie van dit stuk om een aantal zaken een algemene voorziening te maken. Zodat we makkelijker mensen sneller de huishoudelijke hulp kunnen bieden. En dat heeft alles te maken met wat hier al door de heer Sepers van de PvdA werd geschetst als een effect van de abonnementstarieven dat er in de segmenten waar mensen toch financieel wat makkelijker hebben door het abonnementstarief ook verleid zijn om gebruik te maken van de Wmo-voorzieningen. We mogen geen inkomenstoets doen, ik heb dat weleens een keer heel bravoure geroepen dat gaan we toch doen, maar dat kan echt niet. Dan worden we teruggefloten door het rijk. Er zijn nu twee gemeentes die dat wel doen. En die worden nu toch op het matje geroepen. Dus we gaan natuurlijk even kijken hoe dat daar vormgegeven is en wat de reacties daarop zijn. Maar uw constatering is goed. We hebben met deze nota willen aangeven dat we een vereenvoudiging van de indicatiestelling hebben. Twee systemen, een A-systeem en een B-systeem. Het A-systeem is de lichte voorziening en B is de maatwerkvoorziening. Met een ombuiging die daar inderdaad bij gepaard zijn van 2 tot maximaal 5 ton. Dat noem ik netjes ombuiging maar dat is inderdaad een taakstelling. De vraag of we dat halen, ja ik hoop het natuurlijk wel. Anders had ik dat niet voorgesteld dat dat realistisch is. Maar helemaal voorzien kan ik het niet. Omdat we niet in die glazen bol kunnen kijken of er niet nog meer mensen gebruik zullen maken van deze voorziening. Dus op termijn zullen we dat misschien toch wel weer in die begroting bij moeten stellen. Maar dat is niet wat op dit moment nu al bij mij meteen oproept dat ik die taakstelling niet zou halen. Het lijkt erop dat we dat wel kunnen doen. GroenLinks vraagt zich dan inderdaad af, heb je daardoor meer grip en minder administratieve lasten? Ja dat hopen we natuurlijk door het wat dat betreft algemener in te steken. En dat u stelt u vraagt zich af of er dan niet een risico is dat we wat weglopen bij het maatwerkvoorziening. Maar dat heb ik ook opgenomen in deze nota. Daar blijven we natuurlijk wel alert op. Want er zijn echt verschillen in de ondersteuningsbehoefte in de bij de Haarlemmers. Anders hadden we wel een andere indeling gemaakt. Maar we hebben nu echt een A- en

een B-indeling gemaakt. En Actiepartij vraagt zich af, kan dat moet dat via het HHM. Het HHM is echt wel een gerenommeerd bedrijf. Er zijn andere gemeentes die ook al ervaring hebben met die indicatiestelling via dat HHM-normenkader. Het lijkt wat dat betreft ook wel op het huidige indicatiestellingsysteem. Het is alleen wat ik zeg wel taakstellingsgericht en iets simpeler uitgevoerd. En tegelijkertijd dan ook een vraag of de antwoord op de ChristenUnie. Dit is niet de resultaatgerichte aanpak. Dat is echte en andere aanpak. De normen die we hier leveren noemen we niet resultaatgericht. We gaan echt op uren mensen inschatten. U kunt teruglezen dat het gaat over het niveau A is dan 90 minuten, B is anderhalf keer zo groot en C is dan twee keer zo groot of twee keer zo lang in uren. Daar wordt samen met de aanbieder en de inwoner gekeken wat nodig is. En uiteraard ook dat heb ik beschreven is het bij de indicatiestelling vastgesteld, maar als blijkt dat iemand achteruit gaat qua ziekteproces of qua hulpbehoefte dat we dat natuurlijk aanpassen. Ik heb tot vorig jaar woonde mijn moeder thuis en die had ook een Wmo-voorziening. En dat werd voortdurend bijgesteld omdat zij heel snel achteruit ging. Dat kun je niet voorspellen hoe dat bij de ene oudere is of bij de ene situatie is. Maar daar zijn we zeker nog flexibel in. Gaat er dan helemaal niets veranderen vraagt u zich af, jawel er gaat natuurlijk wel wat veranderen. Dus we hebben een pilot uitgetoet. Met een aantal aanbieders en een aantal casuïstieken van een dertigtal. En daar komen we inderdaad op minder uren uit met minder uren hetzelfde resultaat. Dus ja dat is een verschraving. Dat kan ik niet anders omschrijven dan dat dat een taakstelling.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Is dat diezelfde pilot als waarin het nieuwe normenkader is bekeken of is dit een andere pilot? Ja maar daarover is juist eerder gecommuniceerd dat dat veel minder opleverde dan was verwacht. Qua geraamde bezuiniging. Dat heb ik ook tijdens de begroting al gezegd waarom dat hele circus optuigen terwijl de pilot die we juist hebben gedaan heeft aangetoond dat het veel minder oplevert? Ja inderdaad sommige mensen minder uren, maar niet het geldbedrag wat we hadden gedacht. Maar wel heel veel ellende voor mensen. Dus waarom gaan we dan dat hele circus met nieuwe indicaties wat ook geld kost want je moet mensen allemaal opnieuw indiceren. Dus waarom voeren we dan überhaupt dat nieuwe normenkader in? Terwijl u hier in het voorstel wat u vanavond doet misschien wel een grotere besparing doet namelijk die bureaucratie. We gaan gewoon mensen inschatten. We zetten ze in A, B of C. En alleen voor die hoogste 15% daar gaan we uitgebreid indiceren. Waarschijnlijk is die opbrengst daarvan groter dan het hele nieuwe normenkader. En u heeft eerder gezegd het normenkader levert nauwelijks iets op. U bevestigt net die pilot ook voor dat normenkader is gedaan. Waarop baseert u dan dat u zoveel geld gaat besparen? Dat doet u waarschijnlijk die algemene voorziening. Maar daar heeft u dus geen pilot voor gedaan. Dus zijn wij nu niet met een omgekeerd beleidsproces bezig? Zouden we niet eerst hier een pilot voor moeten doen? Zodat we beargumenteerd kunnen zeggen wat het oplevert en misschien levert het wel zoveel op dat we dat normenkader terug kunnen trekken gewoon weer terug kunnen vallen op het oude normenkader. Waardoor heel wat mensen blijer worden.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Pardon, ik bestrijd dat ik hier een heel circus op ga bouwen. Die vergelijking zou ik niet willen maken. Maar ik begrijp wat u bedoelt. Volgens mij gaan we alleen bij de nieuwe meldingen dit normenkader toepassen. Dus we hebben een ingroeimodel zoals we dat zeggen. Als ik inderdaad zou overgaan tot een herindicering van alle cliënten dan zou het waarschijnlijk nog veel groter en echt een circus optuigen. Wat we nu doen is een overstapfase. Ik wilde hem al 1 juni doen maar omdat we het pas vandaag handelen vanaf 1 juli gaan toepassen bij de nieuwe cliënten. En waar u op doelt is volgens mij iets anders. Ik

heb gezegd dat het hele nieuwe normenkader zal niet ten koste gaan van de kwaliteit die we gaan willen beogen bij dit nieuwe normenkader. Maar of het de gewenste oplevering zal leveren ja dan zou ik terug moeten zoeken waar ik dat heb gezegd. Maar volgens mij heb ik geen glazen bol. En kan ik niet keihard maken dat ik die 2 ton of die 5 ton ga halen. Dat is afhankelijk van hoeveel mensen zich aan zullen dienen.

De heer Visser: Voorzitter ter afronding. De wethouder maakt nu een onderscheid tussen bestaande cliënten en nieuwe cliënten. Daar zou ik echt verduidelijking willen hebben van oké we gaan niet herindiceren, maar elke indicatie heeft maar een bepaalde looptijd. Ik geloof twee, drie jaar. Volgens mij is dan de consequentie wel dat na afloop van die looptijd er wel degelijk op basis van het nieuwe normenkader wordt geïndiceerd. En ook dat geeft mensen heel veel stress. Ik ken situaties van mensen die dus in situatie achteruit waren gegaan maar die door het nieuwe normenkader minder uren kregen. En ik kan u zeggen dat geeft heel veel stress bij mensen. Dat zouden we echt niet moeten willen. En misschien overweeg ik daar wel een motie voor. Van kunnen we niet mensen die nu al zorg hebben in ieder geval garanderen dat ook als hun termijn verlopen is dat ze niet ineens minder uren gaan krijgen. Dat voor hun ook het oude kader nog blijft gelden. Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is shit die ben ik nu even kwijt. Kom ik zo op terug voorzitter.

De voorzitter: Even wachten op misschien nog een tweede termijn hoor. Laten we even de wethouder het werk en even de vragen beantwoorden.

Wethouder Meijs: U beantwoordt het eigenlijk zelf al. De herindicatie moet sowieso om de zoveel tijd gebeuren. Dus op het moment dat wij gaan herindiceren kijken we echt wel naar de behoeftes van de cliënt. En u stelt dat als het zwaarder is krijgen mensen dan ook zwaardere hulp? Ja ik leg u net uit aan de hand van het voorbeeld wat ik ken en ik ben een paar keer ook mee geweest aan huisbezoeken. Daar waar die herindicatie leidt tot zwaardere zorg zal dat natuurlijk toegekend worden. Maar daar waar het licht kan gaan we dat licht aanbieden. Dat is het verheel wat ik hier stand hou. En dat dat ten koste zal gaan misschien van uren ja maar niet daar waar het nodig is. Daar houden we die maatwerkvoorziening precies zoals meneer Sepers al zei in stand. GroenLinks had het over de budgetplafonds. Nee we stellen nu niet al de budgetplafonds in. We zijn wel bezig met de aanbieders, daar kijken we echt wel in gezamenlijkheid met de aanbieders. Want zij zijn een paar jaar geleden ook met mij aan tafel komen praten van kunnen het niet op een andere manier inrichten. We zitten soms wat ruim in het jasje, het kan efficiënter, het kan effectiever. Toen zijn we met elkaar gaan praten. We hebben te maken met een bepaalde wettelijke normen die we hier moeten volgen. Mensen mogen zich aanbieden en moeten dan ook ondersteuning krijgen. Dus het is niet zomaar één, twee, drie gezegd dat we die budgetplafonds in mogen voeren. Daar waar we het kunnen gaan doen ga ik u dat ook melden. Wij hopen juist door dit nieuwe normenkader op een effectievere manier deze taakstelling te kunnen bewerkstelligen. Als blijkt dat de kosten toch blijven stijgen en ik die taakstelling niet kan halen zal ik zeker bij u terugkomen om te kijken hoe we dat op een andere manier moeten invoeren. Ik hoop cross the fingers natuurlijk niet met nieuwe taakstellingen. Maar dan zal ik dat zeker bij u komen melden. OPH vraagt iets over de techniek van die arbeidstoelage. Nou dat kan ik inderdaad hier niet uitdiepen. Daar kom ik op terug. Net had ik al iets gezegd... Ja de Haarlemse richtlijnen of de HHM-richtlijnen. Ja het is maar hoe we het beestje gaan noemen. HHM is degene die dit normenkader heeft vormgegeven. Wij gaan dat volgen. Dus of we dat dan de Haarlemse richtlijnen zullen gaan noemen nou dat is uw suggestie. Dat wil ik met liefde doen. Maar het is HHM die dit normenkader heeft ontworpen. Waar ook al meerdere gemeentes mee werken. En of dat inzichtelijk zal worden dat normenkader ja ik denk dat we dat zodra we daar hier akkoord op hebben dat we dat zullen melden op de website waar iedereen alle inwoners alle informatie kan vinden. De getallen die...

De voorzitter: U heeft interruptie nog van de her Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Een ordevoorstel, mevrouw de wethouder vergeet een paar antwoorden. Maar die komen dan in de tweede termijn terug nog ook van mij.

De voorzitter: Gaat u verder wethouder.

Wethouder Meijs: De getallen die de SP noemt die zijn mij niet helemaal bekend. Volgens mij zaten we in 2010 wel op een lager aantal cliënten. Maar ja dat is een techniekvraag die kan ik hier niet zomaar even oplepelen. Dus daar komen we nog even op terug als u met uw welnemen. Dus dat historisch terugkijken naar 2010 versus 2020, onze uitgaven zijn ook gestegen. Dat is niet alleen maar aan het aantal cliënten. Het is lastig, waar moet ik naar kijken?

De voorzitter: Ja mevrouw Özogul heeft ook nog een interruptie. Misschien dat ze eerst even kan stellen.

Wethouder Meijs: Oké ik weet niet zo goed waar ik naar moet...

Mevrouw Özogul: Ja dank u wel voorzitter. De cijfers heb ik uit de nota's van de gemeente zelf wethouder. Dus...

De voorzitter: En u kan gewoon recht in de camera kijken.

Wethouder Meijs: Ja in de camera, dat zal ik doen. Het is een beetje zoeken. Nou maar volgens mij is dat zo inderdaad te verifiëren. Dus nou te verifiëren, als u het daaruit vandaan heeft dan geloof ik u direct. Er zit volgens mij wel een stijging tussen 2010 en 2020 zoals u zegt, maar daar zullen we even naar kijken en ook terugkomen als dat nodig is. En dan vraagt Trots over bent u het met me eens dat mensen zo lang mogelijk thuis mogen en moeten blijven? Ja zo lang mogelijk blijven als dat kan. Dat is volgens mij de mantra. Daar waar mensen zelfredzaamheid en ook zelfstandig willen blijven wonen moeten we dat mogelijk maken. Daar is ook de hele sociale basis voor bedoeld. En zo lang mensen zelf aangeven dat ze dat willen en kunnen zullen wij dat ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ja ook gezien de reacties van mensen heb ik een vraag. En u gaat enerzijds met het normenkader werken. Maar anderzijds met standaardpakketten. En dat snap ik niet helemaal. Want elke cliënt heeft toch ook weer zijn eigen situatie van hoe werkt dat dan? En mijn tweede vraag is van gaat u bij de maatwerkvoorziening ook werken met een hulpverleningsplan voor de cliënt? Met leerdoelen. Bijvoorbeeld bij mensen met een psychische kwetsbaarheid. Dat was en zodat zo nodig op- of afgeschaald kan worden. Want daar heb je geen indicatie van twee à drie jaar denk ik.

De voorzitter: Dit is de tweede termijn wethouder. We gaan even het rondje af. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja ik heb de wethouder gevraagd over die motie van gemeente Roerdalen. En daar heb ik nog niets over gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Nog twee vragen openstaan. De suggestie dat er met standaardpakketten wordt gewerkt waardoor de gemeente meer grip krijgt op de omvang van de hulp en toen vroeg ik, maar hoe kunt u dan sturen op de Q? Nou ik ben benieuwd naar het antwoord, want op pagina 14 geeft u ook aan dat eventueel budgetplafond zoals de Q blijkbaar een probleem wordt. En mogelijk toe leiden dat er wachtlijsten ontstaan. En toen heb ik u gevraagd van onder welke condities kan het veld er rekening mee houden dat er budgetplafonds ontstaan? Dat moet toch wel een bepaalde stevige oorzaak hebben. En vervolgens constateert u dat met alles wat u probeert knoeihard vast te leggen, beleidstechnisch, beleidswijzigingen op gemeente- en rijksniveau de opdracht kunnen hinderen. En dan maakt u wendbare en houdbare afspraken. Dus iedereen wordt dicht getimmerd met afspraken totdat u vindt dat het anders moet. En dan zegt u, ik maak wendbare en houdbare afspraken. Ja dan wil ik daar ook wel voorbeelden van zien en weten wanneer het veld daarmee belaagd kan worden. En in welke zwaarte dat effect kan hebben op de contracten die gesloten zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul: Ja dank u wel. Ik heb nog een vraag. Ik heb gelezen in het stuk dat maatwerk alleen maar is voor mensen die dementerend zijn. Mensen met verslavingsproblematiek of mensen die zeer complexe problemen hebben. Nou daarnaast hebben we natuurlijk ook mensen die regie kwijt zijn door oorzaken of kort regie kwijt zijn. Vallen deze mensen straks niet in uw plannen tussen wal en schip? En wie is degene die hier dan de controle en zicht op houdt? En het tweede is, als wij budgetplafonds straks gaan hanteren de wachttijden die dan ontstaan hoe houden we daar dan grip op? Als u alles zo dicht getimmerd heeft zoals u dat wil en zoals de SP tegen is, hoeveel beweegredenen of manier heeft u dan straks om in te grijpen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja wethouder, dank dat u gewoon zegt van als mensen thuis willen blijven wonen dan gaan we dat gewoon daar gaan we voor zorgen. En dat is allemaal mogelijk. In dat gezondheidsstuk hoorden we natuurlijk al dat het aantal 90-plussers met 191% gaat stijgen. Dus om even als minister Wopke te praten, de gemeente Haarlem heeft diepe zakken. Dat u weet dan allemaal wat er precies aankomt, dat kunt u dan een beetje uitrekenen. Want uw stelling is, wij zorgen gewoon dat het mogelijk is. Dus dan kunt u ook een beetje inzicht krijgen natuurlijk in hoeveel dit gaat kosten over vijf jaar, over tien jaar. En heeft u dat inzicht?


De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand voor de tweede termijn? Nee. Wethouder Meijs, gaat u verder.

Wethouder Meijs: Nou met het laatste beginnen, de vergrijzing zoals we noemen de dubbele vergrijzing is inderdaad een probleem en kunnen wij demografisch wel voorspellen waar we naartoe gaan. We hebben onlangs van de zorginstellingen ook daar een rapportage over gehad. Volgens mij heeft die u ook bereikt. Dus ja we rekenen met dat soort modellen. Daarom komen we ook op dit soort voorstellen uit. Wij hebben geen diepe zakken, want hier stellen we ook dat een taakstelling hebben. Dus dat is een verkeerde constatering. Maar wij proberen wel en daar heeft deze nota ook richting aan om dat wel op een humane manier en op een goede manier te doen. Dat daar een soort standaardisering in terug te vinden is. Dat is het pakket wat we aan algemene voorzieningen doen versus de maatwerkvoorzieningen. Dat is nou juist hetgeen we hier voor ogen hebben. Dat is precies meneer Smit wat we voorstellen als wendbaar en houdbaar. We hebben zeker met alle aanbieders contact over hoe wij hier in de toekomst over willen samengaan met elkaar of samen willen werken met elkaar. Zij zijn vanuit andere vakgebieden als zorgaanbieders ook gewend om met budgetplafonds te werken. Zo ver wil ik nu nog niet gaan. We gaan wel met hun in gesprek daarover dat mocht dat nodig zijn

dat we daarover afspraken kunnen maken. Maar dat zal ik zeker niet doen zonder dat ik u daarin betrek als dat een beleidsweigering zal leiden. Het CDA vraagt nog...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, mag ik u recapituleren dat u een paar tientallen pagina's kaders, strakke afspraken, opdrachten uitstrooit over het veld, en vervolgens constateert dat u niet weet wanneer maar met de woorden van meneer Van den Raadt op enig moment als het aantal 90-plussers stijgt of misschien wel eerder het budgetplafond installeert? Dus alles toch redelijk overhoop gooit. Want de instellingen zijn gewend ermee te werken, maar ja dan kun je toch niet meer die strakke kaders hanteren. En daarbij ook nog zegt van tegen die tijd dat we het budgetplafonds eroverheen zetten dan gaan we ook de afspraken soepeltjes aanpassen. Want dat melden we nu alvast. Dus u constateert dat als er dat alleen als er een betonnen fundering bestaat die niet verandert dit blijft werken. En zodra de financiële problemen komen alles kan gaan glijden. Is dat ongeveer uw typering die u geeft van de mogelijke toekomst?

Wethouder Meijs: Nou dat is wel een heel bijzondere interpretatie van mijn woorden. Volgens mij heb ik net al aangegeven dat ik ook afhankelijk ben van het rijk. Die hele abonnementstarieven, die spelregelwijziging is ergens halverwege mijn periode in ieder geval ineens uit de lucht komen vallen. Dus ik denk dat dat mij niet verweten kan worden of in ieder geval niet lokaal. Dat is echt rijksbeleid geweest. Dat is ook weer ergens vandaan gekomen. Dat had ook te maken met een bepaalde kostenbeheersing. Maar dat men daarmee vergat dat je dan lokaal dus wel met een kostenstijging te maken hebt dat neem ik het rijk wel kwalijk. Dus ja ik houd mezelf wel voor ogen dat ik wendbaar en het houdbaar wil houden, maar dat ik tegelijkertijd wel een systeem heb voor ogen hou die het wel zal vergemakkelijken en mensen sneller aan het werk krijgen daar waar het nodig is. En dat is  daar bij het huishouden. Het CDA vraagt nog even...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie en ik verzoek u allen even wel iets meer tempo erin te gooien. Want we lopen echt verschrikkelijk uit op deze manier. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ik zal sneller praten. Mevrouw de wethouder...

De voorzitter: Gewoon iets korter praten.

De heer Smit: U maakt mij niet vrolijk. Ik snap uw dilemma's maar u maakt me niet vrolijk. En uiteindelijk zit er onder dit verhaal in onze ogen heel veel drijfzand.

De voorzitter: Dat is een opmerking. Gaat u verder wethouder.

Wethouder Meijs: Het CDA vraagt mijn reactie op de motie. Mijn excuus, die had ik in de eerste termijn. Ik ondersteun hem van harte. Vraagt u mij nu om daar een adhesiebetuiging voor te doen of gaat u die motie indienen zodat wij hem moeten ondersteunen? Wat is uw vraag? Ik ondersteun hem, want dit gaat over precies het ontbreken van een inkomenstoets. En de gevolgen van het hele abonnementstarief. En het over de schoenen lopen van deze problematiek. Dus dat kan ik alleen maar ondersteunen.

De heer ...: Ja als u ondersteunt dan neem ik genoeg mee. Ik bedoel daar gaat het om.

Wethouder Meijs: Ja nee dat is precies de strekking denk ik. Nou volgens mij heb ik CDA gehad, SP over budgetplafonds heb ik toegelicht, Jouw Haarlem. Ik heb afgesproken zeker afstemmen. Maar ben ik uw vraag toch weer kwijt, mijn excuus.

Mevrouw ...: Het ging erom of u ook met een hulpverlenersplan gaat werken bij cliënten.

Wethouder Meijs: Ja pardon, er wordt zeker gekeken naar de meervraag die er achter de vraag van het huishouden zit. De casemanager zal geen hulpplan maken daar over de terreinen waar hij of zij niet voor binnen komt. Maar zij zullen natuurlijk samenwerken met andere terreinen als het gaat over welzijn of gezondheid. Als dat nodig is. Dit gaat heel specifiek over de huishoudelijke hulp. Maar we kijken altijd breder dan alleen maar de huishoudelijke hulp. Het moment dat er meer ingezet zouden moeten worden dat ontschotten waar u op doelt dat doen we nu al. Dat blijven we doen en dat zullen we in de toekomst ook blijven doen.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen we dit onderwerp afsluiten? Ja. Goed voldoende besproken. Het gaat niet naar de raad. De wethouder heeft u gehoord en zal wellicht wat zaken misschien gaan aanpassen of verduidelijken. Ik zit even met een punt. We zouden op dit moment het preselectiedocument gaan behandelen. Dat zouden we om tien over acht al doen. Alleen om vijf voor negen hadden we ook al een inspreker en die zit hier inmiddels al een half uur. Dus ik wil graag even voorstellen om even die twee punten om te draaien. Dat we dus eerst beginnen met de doorstroomvoorziening maatschappelijke opvang in Anton Pieckhofje. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb er geen probleem mee om eerst de inspreker te doen. Maar ik moet wel straks naar de andere commissie. En ik heb daar in het tijdschema rekening mee gehouden. Dus als we echt agendapunten gaan omdraaien dan kan ik in de problemen komen met een ander agendapunt.

De voorzitter: Ja we kunnen ook alleen... Het is een beetje raar maar we kunnen alleen de... We kunnen de inspreker in ieder geval aanhoren. Ja dan ja die gaat aan de kant zitten.

11. 20.55 Doorstroomvoorziening maatschappelijke opvang in Anton Pieckhofje (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we nu even de inspreker hierheen halen. Fysiek ja die is fysiek er ja. Goede avond, mevrouw Ulehake als ik het goed uitspreek ja. U komt inspreken op het bespreekpunt doorstroomvoorziening maatschappelijke opvang in Anton Pieckhofje. We hebben even voorgesteld om in ieder geval een insprekbijdrage op dit moment te laten doen. Maar we gaan de behandeling van het stuk gaan we wel even na een ander stuk doen. Maar dan kunt u in ieder geval het woord doen en dan kunt u naar huis als u dat wil. En dan gaan we dus over denk ik een uur pas dat andere stuk behandelen. U krijgt drie minuten de tijd. En tegen het eind zal ik u ongeveer een seintje geven dat u moet gaan afronden. En dan kan de commissie eventueel nog wat vragen aan u stellen. Ja gaat uw gang. Rechterknopje.

Mevrouw Ulehake: Goedenavond. Ik zit voor u namens het bewonersinitiatief Anton Pieckhofje waarvoor honderden mensen hebben getekend. Wij maken ons zorgen om twee zaken. Als eerste het gebrek aan participatie en de gebrekkige en tegenstrijdige informatievoorziening naar de buurt. En als tweede de haalbaarheid van het plan om van het hofje een tussenvoorziening voor 36 mensen te maken in slechts zes appartementen. Beide punten zal ik kort voor u toelichten. Betreffende de informatievoorziening. De wethouder geeft aan dat er gesprekken zijn geweest met de buurt. Het betreft hier een klankbordgroep van maar liefst twee huurders waarmee is gesproken. Twee. Communicatie met ons, het bewonersinitiatief dat

honderden mensen vertegenwoordigt is er niet geweest. En wij willen weten waarom niet. Uit de informatienota bij deze vergadering blijkt dat de beslissingen rondom de bestemming van het hofje reeds definitief is. Ik citeer, in overleg met eigenaar Ymere wordt gewerkt aan het realiseren van een doorstroomvoorziening in het Anton Pieckhofje. En omdat dit al definitief lijkt wil ik graag door naar het tweede punt. En dat is de te plaatsen doelgroep van 36 mensen, dakloze mensen. Ons is verzekerd door de gemeente dat de betreffende doelgroep bestaat uit mensen met alleen financieel economische problemen. Wij hebben echter interne informatie gezien waaruit blijkt dat bij de beoogde doelgroep sprake is van multiproblematiek zoals middelengebruik en psychische problematiek. En dat is een heel andere zware doelgroep. Waarom wil de wethouder deze mensen clusteren in een gezinsrijke rustige buurt? Een bijzondere keuze die volgens ons niet gestoeld is op enige realiteitszin. En wij hebben hierover als buurt heel veel vragen. Ik noem er een paar die spelen. Waarom wordt er naar ons toe gecommuniceerd dat het een lichte doelgroep betreft? Terwijl al duidelijk is dat de beoogde doelgroep een zwaardere is. Met een problematische achtergrond. De wethouder spreekt van een haalbaarheidsonderzoek waaruit is gebleken dat plaatsing van deze doelgroep in onze buurt kansrijk is. Maar welke succesfactoren zijn er dan geïdentificeerd in dit onderzoek? Welke omgevingsfactoren zijn in het onderzoek meegenomen? De wethouder gaat met dit plan namelijk dwars in tegen het eigen beleid van de gemeente. In het advies van de taskforce huisvesting bijzondere doelgroepen wordt aangegeven dat voor de duurzaam woonsucces voor deze doelgroep de voorkeur wordt gegeven aan spikkelen in plaats van clusteren. In het genoemde rapport worden bovendien diverse randvoorwaarden genoemd om tot woonsucces te komen voor de doelgroep. Te weten een eigen woonruimte, een wijk met voorzieningen, en een magic mix van bewoners.

De voorzitter: Wilt u gaan afronden mevrouw Ulehake?

Mevrouw Ulehake: Aan al deze voorwaarden wordt niet voldaan. En wij willen als buurt graag weten waarom niet? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voor het inspreken. Het feit dat dit college niet uitblinkt in het verkrijgen van goed draagvlak en participatie dat dat niet zo goed verloopt dat is wel bekend. Wat mij niet bekend was is dat er dat u signalen dat er een andere dan een lichte groep van inderdaad alleen financieel en economisch dakloos, want zo heb ik het ook altijd begrepen dat die op de locatie zou komen. U zegt ik heb bronnen waaruit blijkt dat daar toch een zwaardere multiproblematiek en dergelijke komt. Dat is voor mij nieuwe informatie. Kunt u aangeven hoe u daaraan komt? En waarom u dat vermoeden heeft dat er een andere doelgroep komt?

Mevrouw Ulehake: Ik kan niet precies aangeven hoe ik aan het memo kom, omdat ik ook geen medewerkers verder in de problemen wil brengen. Maar wij hebben een intern memo van de gemeente onder ogen gezien. En daarin staat dat er niet alleen sprake is van financieel economische problematiek, maar dat dat bij deze doelgroep ook echt gecombineerd wordt met middelengebruik, psychische problematiek, noem maar op.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel. Fijn dat u inspreekt. En dank voor uw heldere betoog. Mijn vraag is, hoe heeft u voor de eerste keer gehoord dat deze doelgroep in het Anton Pieckhofje gehuisvest zou worden?

Mevrouw Ulehake: Ik heb dat gehoord via een van de twee huurders uit de klankbordgroep. Die zich zorgen maakte. En die mevrouw heeft brieven in de brievenbus gedaan om ons als buurt daarvan verder op de hoogte te stellen. Zij is ook inmiddels uit de klankbordgroep gestapt. Dus de klankbordgroep betreft nog één van persoon. En alle voorstellen die ook zijn gedaan zijn van tafel geveegd.

Mevrouw Zoon: En hoe lang is het geleden dat u die eerste informatie kreeg?

Mevrouw Ulehake: Nou dan ik zou denken ik kan het voor u nakijken in mijn e-mail. Maar het zal rond februari zijn geweest.

Mevrouw Zoon: Oké helder, dankjewel.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja nog een vervolgvraag. Dat heeft er eigenlijk mee te maken op het moment dat de doelgroep wel zou komen te bestaan uit alleen financieel en economische daklozen, heeft u dan een beeld hoe de buurt er dan tegenaan kijkt?


Mevrouw Ulehake: Ja ik denk dat ik daar wel een globaal beeld bij heb. Ik denk op het moment dat er 36 mensen in zes appartementen worden gepropt dat er per definitie geen optimale situatie ontstaat voor de leefbaarheid in de buurt. Ik denk op het moment dat er in zes appartementen 6 mensen komen te wonen die door een scheiding of baanverlies of noem maar op mensen zoals u en ik dakloos zijn geworden ja natuurlijk.

De voorzitter: De heer El Aichi had u een vraag?

De heer El Aichi: Ja dank u wel voor het inspreken. U heeft aangegeven in uw betoog dat er gebrek is aan participatie. En in de stukken lees ik dat er gesproken is met de buurt. En ik heb van u begrepen dat dat niet het geval is. Klopt dat?

Mevrouw Ulehake: Ja wij waren ook heel verbaasd om te vernemen dat er met de buurt gesproken is. Net zo verbaasd als u. Ja.

De voorzitter: De heer Yerden.

De heer Yerden: Nou dank u wel voor heldere verhaal. En u maakt zich zorgen over de veiligheid en participatie. En bent u nou ja vindt u het wel goed als de wethouder in gesprek gaat met de bewoners? Om helder verhaal .

Mevrouw Ulehake: Ja wij willen heel graag in gesprek met de wethouder. Maar waar wij vooral graag over in gesprek willen is het vinden van een passende doelgroep in het hofje. Het is een kleine voorziening die heel centraal staat in een hele rustige buurt, kinderrijke buurt. En er zijn heel veel doelgroepen te bedenken die daar heel goed zouden passen.

De heer Yerden: Maar als ik van uw verhaal kijk dan u heeft niet direct van de wethouder gehoord van indirecte verhaal.

Mevrouw Ulehake: Ja dat klopt, dat is ook...

De heer Yerden: Over dat doelgroep.

Mevrouw Ulehake: Nou dat is ook een van de zorgen die wij hebben. Waarom wordt er zo schimmig gedaan over die doelgroep die daar komt? Onze voortuinen zijn 2 meter weg van dat hofje. Het is echt heel erg ja heel erg kleinschalig allemaal. Waarom worden wij niet geïnformeerd? Er wordt gezegd van wel. Maar wij hebben niks gehoord.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja dank u wel voorzitter. En ook van mijn kant dank voor het inspreken. U gaf aan we hebben eerste berichten gehoord dat er economisch daklozen eigenlijk zouden verblijven in het Anton Pieckhofje. Zou de buurt dat wel een prettige doelgroep vinden? In het geval u mag wensdenken en denkt van nou oké goed er gaat iemand in zitten. Is dat dan iets waar de buurt zich prettig bij voelt?

Mevrouw Ulehake: Ja volgens mij is dat ongeveer ook dezelfde vraag die meneer Van Kessel net stelde en ja wij hebben helemaal geen problemen. Het is een buurt waar draagvlak is voor heel veel doelgroepen. Nou u kent bijna zo gek niet bedenken of ze zijn er welkom. Alleen op deze manier om een doorstroomvoorziening te realiseren voor mensen die zelfstandig moeten gaan leren wonen ja dan moeten er gewoon aan een aantal voorwaarden worden voldaan om tot een duurzaam woonsucces te komen. En in onze buurt in dit plan wordt aan geen enkele van die voorwaarden voldaan.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja dank voor het inspreken. Mijn vraag is eigenlijk, stel nu dat er een beheersoverleg zou worden opgetuigd met afvaardiging van de bewoners en misschien begeleiding. En de omwonenden. Zou u daarin deelnemen en zou u zeg maar actief gaan proberen om de situatie voor de bewoners en de buurt daar te verbeteren?

Mevrouw Ulehake: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Beheersplan die had ik ook. Maar ik heb nog twee andere vragen. Ik had begrepen dat van die zes appartementen dat er per appartement dan 6 kamers zijn. Dan kom je op 36. Klopt dat? En uit welke burens bestaat de klankbordgroep? Uit welke mensen?

Mevrouw Ulehake: Nou er is nu sprake van een verbouwing van het hofje. Dus hoe die eerst moet gaan plaatsvinden. Dus hoeveel kamers er uiteindelijk komen weet ik niet. Ik weet wel dat de kamers die er nu zijn kleine kamers zijn. Dat is op geen enkele manier een woonruimte die mensen goed kan voorbereiden op zelfstandig wonen. Wat was uw tweede vraag?

Mevrouw Stroo: Uit welke mensen tot...

Mevrouw Ulehake: Nou de klankbordgroep bestaat uit huurders van Ymere. Het hofje heeft een bovenverdieping die wordt verhuurd. Daar wonen gewoon reguliere huurders. En daaruit zaten twee mensen in de klankbordgroep. En in de stukken staat dat er eigenlijk twee groepen omwonenden zijn. En de tweede groep omwonenden dus de rest van de buurt die hebben niet kunnen deelnemen.

Mevrouw Stroo: Ik bedoelde eigenlijk de initiatiefgroep.

Mevrouw Ulehake: Het bewonersinitiatief. Ja wij zijn langs de deuren gegaan, dus dat zijn huurders en kopers en in een brede cirkel rondom het hofje. Eigenlijk alle huizen we hebben ongeveer 80% van de mensen hebben getekend dat wij namens hen mogen spreken.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja want u heeft dus wat de wethouder zegt is dus eigenlijk anders dan wat u op papier heeft. Heeft u vertelt u dat nu voor het eerst hier in de gemeenteraad of heeft u dat al aan de gemeente gestuurd en wat is daar dan de reactie op?

Mevrouw Ulehake: Dat die informatie verschillend is bedoelt u? Nee dat is voor het eerst dat ik dit nu hier vertel. Mijn buurman heeft eerder ingesproken bij de commissie ontwikkeling. Toen is mevrouw Meijs die was er niet. Nou ik zie dat ze nu ook even weg is. Ja dus hij heeft eerder ingesproken. Ja dat hopen we. Hij heeft eerder ingesproken. Maar ik doe dit voor het eerst ja.

De voorzitter: Oké de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Ulehake, als we er vanuit gaan dat het economisch mensen zijn met economische problematische achtergrond, wat vindt u dan een redelijk getal aan mensen dat in een doorstromingsituatie in de accommodatie zitten? Zijn het er 6, 12, 18, 24? Heeft u daar met de omgeving over gesproken? Want nu is het beeld heel duidelijk vol met 36. Heeft u ook zich afgevraagd wat u een redelijk belasting voor de omwonenden vindt?

Mevrouw Ulehake: Ik denk dat omwonenden over het algemeen niet belast zouden moeten worden. Zodra er sprake is van belasting gaat het al mis denk ik. De doelgroep die er hier voor in zat waren oudere mensen. Nou ja dat is natuurlijk een hele andere doelgroep. Ik heb niet geïnventariseerd hoeveel mensen er voor of tegen zijn. Maar ik kan me niet voorstellen dat als er alleen sprake is van een economische dakloosheid dat mensen zijn gescheiden of hun baan kwijt zijn, dat er een bezwaar zou bestaan tegen het plaatsen van zes mensen in zes appartementen. Dat lijkt mij heel reëel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil het gaan afsluiten. Gaan we snel met het volgende punt. Ik dank u voor uw bijdrage. U mag de microfoon uitzetten. En dan gaan wij zo meteen na dit stuk wat we nu eerst gaan behandelen gaan we dit stuk ook behandelen in het college. Ja dank u wel en wel thuis zo. Ik ga hem vast voorlezen.

9. 20.10 Preselectiedocument Verwerving Voorzieningen Gewoon in de Wijk (MTM)

De voorzitter: We gaan nu het stuk behandelen preselectiedocument verwerving voorzieningen gewoon in de wijk. En bij de bespreken van het onderzoek naar samenwerking tussen DOCK Haarlem en Haarlem Effect in de commissie samenleving van 1 april jongstleden bleek dat er nog vragen en onduidelijkheden zijn over de aanbestedingsprocedure. Dat maakt dat er 10 mei een technische sessie is georganiseerd en dat het preselectiedocument verwerving voorzieningen gewoon in de wijk is opgewaardeerd. Het preselectiedocument bevat een nieuwe vorm van subsidiëring waarbij er twee samenwerkingspartners gevormd moeten worden. En de commissie wil onderzoeken en bespreken of dit document voldoet. Het stuk

staat op verzoek van de ChristenUnie als bespreekpunt op de agenda en wil daarom eerst het woord geven aan de heer Visser. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Bij de agenda zit ook een stuk over de samenwerking tussen CJG en sociale wijkteams. Dat raakt hier ook aan. Maar daarover kan ik kort zijn. De uitkomst is duidelijk, de overlap is zeer beperkt en waar overlap is wordt al goed samengewerkt. Zeker met preventie zijn nog verbeteringen mogelijk maar fuseren is hiervoor niet nodig en levert alleen maar gedoe op. Dat moeten we niet willen. Voorzitter, dan kom ik bij sociale basis. Daar heb ik wat meer tijd voor nodig. De ChristenUnie ziet bij de verwerving van de sociale basis heel veel parallellen met die van de jeugdzorg. Ook dit proces gaat erg snel. We spreken vandaag pas over het preselectiedocument terwijl die fase inmiddels is afgerond. En ook hier wil de ChristenUnie dat de raad wat kan zeggen over de definitieve opdracht na de dialoofase. Graag reactie van de wethouder. Ook hier is veel onduidelijk over de monitoring. En ook hier hebben we over de perceelindeling als raad geen echte keuze gehad. Een half jaar geleden was het nog totaal andere focus op Haarlem Effect en DOCK. Ze moesten alleen regie voeren. Ze moesten samenwerken. Nu is dat 180 graden gedraaid. Er staan ineens ook het sociaal wijkteam en de dagopvang ter discussie, en wordt alles mogelijk in slechts twee percelen gestopt. En zijn Haarlem Effect en DOCK weer apart. En over die kaders hebben we als raad nauwelijks kunnen spreken. Het ging zo gehaast, tijd voor reflectie van wat dit nou eigenlijk betekent was er niet. En ook hier hebben wij grote zorgen over de verhouding hoofdaannemer met onderaannemers. Is dat nou wel zo'n goede keuze? Elke partner in de samenwerking heeft een eigen deskundigheid. En waarom niet een meer gelijkwaardige constructie zonder dat iedereen gelijk voor alles verantwoordelijk is. Als niemand het hele perceel aan kan wethouder, is het perceel dan gewoonweg niet te groot? Dat is eigenlijk mijn belangrijkste vraag voor vanavond. De sociale wijkteams zijn nog maar net opgetuigd. En er zijn zoveel zorgen over de werkdruk. Het is nog volop in ontwikkeling. En in een keer is het weer onzeker voor medewerkers en dreigen ze uitbesteed te worden. Inmiddels ligt er een brandbrief van de sociaal wijkteams. Een heel ander geluid dan vorige maand toen tijdens een raad [...] nog suggestie werd gewekt dat er overleg was met deze teams dat het allemaal goed ging. Voorzitter, die informatie klopte niet. En dat geeft mijn fractie erg weinig vertrouwen. Hoe kan dat? Die brandbrief hier was volgens mij nauwelijks een dag later. Maar er aan onze raad gesuggereerd dat is allemaal koek en ei, dat is allemaal goed. Graag een reactie en een reflectie op die brandbrief. Voorzitter, wij zijn enthousiast over de synergie die wordt gezocht met ambulante begeleiding. Maar volgens ons kan dit alleen voor de lichte vormen van ambulante begeleiding en zeker niet voor de middelzware en zware vormen. Dit is een specialisme, en hiermee maak je het perceel veel te zwaar. En veruit de meeste partijen die nu aan tafel zitten kunnen dan dat perceel niet doen. En ja dan wordt er vanzelf toegewerkt naar twee grote partijen die alles maar gaan aansturen. Maar op grote afstand staan van de Haarlemmer. Waarom niet meer wijkgericht uitvragen? We weten natuurlijk nog niet wat de uitkomst zal zijn van het nu lopende proces. Maar de ChristenUnie vreest dat middelgrote partijen zoals [...], Stem in de Stad en Stichting Ontmoeting straks alleen maar onder de vlag van een grote partij van buiten moeten werken en na een tijdje simpelweg aan de kant worden gezet. Want zo gebeurt het ook in andere gemeenten. Dan moeten de mensen maar in dienst treden van die grote partij die alles op zich heeft genomen. En dit zijn juist allemaal organisaties die geworteld zijn in de stad. En die organisaties willen wij als ChristenUnie niet kwijtraken. En ik heb er net drie genoemd, maar er zijn er natuurlijk meer. Wij zien nu zelfs dat een aantal van deze middelgrote partijen maar niet hebben ingeschreven in de preselectiefase. Maar allemaal afwachtend gebeurt. En anderen hebben wel ingeschreven om maar aan tafel te zitten maar weten nu al dat ze niet die hele opdracht kunnen pakken. Dus dat ze straks toch onderaannemer worden. Is dat nou echt wat de wethouder wil? De ChristenUnie verzoekt de wethouder daarom meer percelen te openen waarbij aanbieders de mogelijkheid krijgen om meer wijkgericht in te schrijven. Of op een deelonderwerp. Wij zijn echt niet tegen vernieuwing wethouder. Maar dit is te radicaal. En wij vrezen dat u echt het kind met het badwater, de mooie

pareltjes van Haarlem, nu aan het weggooien bent. En om met meer wij willen dus graag de toezegging dat er dus meer percelen komen. Dat vinden wij noodzakelijk. Of de preselectiefase helemaal opnieuw te starten met andere uitgangspunten. En als dat nodig is dat kost tijd. Maar het gaat hier om de aanbesteding ook weer van bijna negen jaar. En zoals voor de jeugdzorg geldt, beter ten halve gekeerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Ja. De PvdA is het op onderdelen met je betoog, dankjewel ChristenUnie. Alweer en nog steeds gaat het om een majeure verandering in het huidige aanbod aan voorzieningen in de wijk. Anders dan eerder het geval was inclusief een operatie waarbij de sociale wijkteams onwillig tot nu toe onderdeel gaan uitmaken van een wijkgericht aanbod. Daarbij vormt de financiële reikwijdte van wat de gemeente kan bieden een voortdurend mantra in de voorlopige beleidsnota. Bijvoorbeeld stappen om de Wmo op termijn haalbaar te houden, de financiële druk is te hoog. En ik zie het hier nog meer. Gewenst is bekostigingsmodel om de juiste ondersteuning op het juiste moment door de juiste professionals efficiënt en effectief in te zetten. Elders in de nota wordt daarbij de vinger op de zere plek gelegd als het om de hoevraag aankomt. Binnen de huidige systematiek, ik citeer opnieuw, vraagt dat een hoop administratieve handelingen om de ondersteuning aan te laten sluiten op de toenemende of afnemende ondersteuningsvragen van de inwoner. Het staat er echt. Met de probleemanalyse is in de nota gewoon in de wijk niet zoveel mis. De proof of the pudding zit hem natuurlijk in de toepassing van het scala aan mogelijk aanbod van professionals en wijkteams. Nu al voelen die professionals dat hebben wij gemerkt in de commissie zich overbelast en vaak niet begrepen. En dan dreigt er ook beperkingen van budgetten en wensen om gestructureerder te werken. En een optimistisch vertrouwen op ik citeer de kracht van de buurt. En dan lees je hoe de toezienend ambtenaar over je denkt. Alweer een quote. Uit de evaluatie blijkt dat de integrale sturing op de opdrachten en de organisaties van de sociale wijkteams beter kan. Het klopt dat het ondersteuningsaanbod binnen de gemeente Haarlem versnipperd is. Het is ook juist dat meer dan honderd verschillende organisaties een paar honderd verschillende activiteiten en vormen van ondersteuning in de sociale basis en als maatwerkvoorziening aanbieden. Het is ook juist dat een hechte samenwerking en eigenaarschap in het wijkgerichte werk vaak ver te zoeken is. De ondersteunende nota vat het probleem nog eens samen in de conclusie de gemeente ervaart onvoldoende zicht op het resultaat voor inwoners en te weinig sturing op kostenbeheersing. Laten we met elkaar vaststellen dat we nog in een verkennende fase in de aanpak op dit dossier zitten. De PvdA lijkt de feitelijke probleemstelling in orde. De aanpak van de problemen niet. Die begint bij de vraag, welk aspect van dit omvangrijke dilemma wil je als eerste aanpakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Interrupties? Oh de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja de PvdA deelt de aanpak niet. Maar als ik goed begrijp wilt u wel nog verder met het proces. Op welk moment wilt u dan een conclusie trekken? Want de conclusie kan op een gegeven moment zijn dat we dan helemaal opnieuw moeten beginnen.

De heer Oomkes: Ja dat kan heel goed. Dat is heel wel mogelijk. Wij vinden de voorstellen nu incompleet, en wel in richting van denken. En een betere beheersing is oké. Maar ten aanzien van de juiste instrument voor de juiste doelgroepen te vaag.

De heer Visser: Maar begrijp ik nu te zeggen dat u eigenlijk zegt van oké er is nu een preselectiefase dat u zegt van wij willen van het college eerst de uitkomst van de preselectiefase met een risicoanalyse of zo. En dat eerst bespreken in de commissie voordat de wethouder doorgaat met de volgende fase. Is dat wat u vraagt?

De heer Oomkes: Juist.

De heer Visser: '...' wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u voorzitter. Met dit preselectiedocument heeft de wethouder voor opschudding gezorgd. Een belangrijke partner, de sociale wijkteams, voelt zich overrompeld door deze verwerving. Ze vrezen dat de kennis en verbeterde relatie met de wijk zou kunnen verdwijnen met deze nieuwe selectie. We vrezen met hen mee. Ook andere samenwerkingspartners laat de wethouder in het ongewisse. Zoals de basisspelers in Schalkwijk als Triple ThreaT, Het Open Huis, Woord en Daad, en een aantal zelforganisaties in Schalkwijk. Zij zorgen ervoor dat de buurtbewoners in de wijk gebruik maken van het aanbod in de wijk. Het wordt door hen al in de praktijk gebracht op een manier die de wethouder volgens mij voor ogen heeft. Ondanks dat zet de wethouder deze partners in de wacht. En niet bovenaan de lijst. Het gevolg van het werken met hoofd- en onderaannemerschap. Totaal onbegrijpelijk en ongewenst. Misschien kan de wethouder aan het werk gaan met de punten wat er goed gaat en wat er beter kan. Dat vinden wij een normale gang van zaken naar een evaluatie. We snappen niet zo goed waarom alles op de schop moet. Jouw Haarlem vindt dat de wethouder eerst in gesprek moet gaan met de partners die het nu voor u doen. Op voorhand dreigen met een scheiding vinden wij geen constructieve opstelling.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja dank u wel voorzitter. D66 steunt de visie van het college ten aanzien van gewoon in de wijk. Maar ook wij hebben de nodige vragen aan de wethouder over de concrete verwerving. Als eerste de brandbrief van vorige maand. Daarin lees ik dat sociaal wijkteams in verwarring verkeren over de plannen van het college. Ze weten niet meer wat hun opdracht is. Heldere sturing vanuit aansturing vanuit de verschillende afdelingen van de gemeente was al een verbeterpunt zoals bleek zo bleek uit de evaluatie van de sociaal wijkteams. Kan de wethouder ons meenemen in de uitkomsten van de gesprekken die zij sinds de commissie vorige maand heeft gevoerd met de sociaal wijkteams naar aanleiding van de brandbrief? En wat is de wethouder aan het doen om deze onrust en onduidelijkheid bij de sociaal wijkteams weg te nemen en strakker te sturen op dat proces? En voorzitter, willen de doelen van de jeugdzorg, dus preventie, normaliseren, demedicaliseren, en die van de kanteling in de Wmo slagen dan moet er een sociale of een solide sociale basis staan met stevige sociaal wijkteams en CJG-teams. De ambities ten aanzien van preventie in de jeugdhulp betekent dat er ook een duidelijke plek in de sociale basis voor jeugdactiviteiten moet zijn. De wethouder jeugd heeft al eerder aangegeven in deze commissie dat er ook geld vanuit budget jeugdhulp wordt overgeheveld om een stevige inzet op preventie hier mogelijk te maken. Dit om te zorgen dat er brede jongere activiteiten plaatsvinden en het beroep op die jeugdzorg hopelijk op termijn vermindert. Hoe wordt die basisinfrastructuur jeugd ondergebracht in deze sociale basis? En ik vraag dit omdat de programma's en trajecten integraal worden ingediend. En D66 wil wel graag dat het herleidbaar blijft welk budget specifiek voor jeugd wordt ingezet. En dat we moeten voorkomen dat het jeugdbudget niet aan andere doelgroepen wordt besteed. Graag een reactie. En dan het is al genoemd...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Mevrouw Çimen, u begon met lovende woorden. En vervolgens maakt u een hele rits inhoudelijk sterke opmerkingen. Wat vindt u nou eigenlijk goed aan het verhaal dat hier ligt aan preselectiedocument? Want daar ben ik nog niet achter gekomen behalve de algemene opmerking.

Mevrouw Çimen: Nou kijk wat ik er wel goed aan vind is dat deze manier dus die dialooggerichte aanbesteding partijen wel dwingt om sterker om steviger samen te werken. Dus de visie ook sowieso de visie op gewoon in de wijk en wat we daarmee willen, dus de hogere doelen eigenlijk, die kan ik sowieso ondersteunen. En op zichzelf die getrapte fasering van zo'n aanbesteding die snap ik ook. Alleen ik heb nog wel vragen over ja die percelen. En echt over die concrete uitwerking daarvan. Dat betekent niet dat ik het hele traject niet goed vind. Maar ik heb wel gewoon aanscherping en eigenlijk verhelderingen richting de wethouder.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja ik hoor dat u vragen heeft over de percelen. Ik hoor u onder andere over de sociale wijkteams. Maar zou u ook kunnen aangeven wat u vindt van dat hoofd-, onderaannemerschap? Heeft u daar ook vragen over? En bijvoorbeeld die ambulante begeleiding waar wij net een opmerking over hadden, deelt u ook met ons de mening dat het wel heel erg topzwaar wordt als die zware ambulante begeleiding er ook onder valt?

Mevrouw Çimen: Ik heb geen specifieke vraag over die ambulante begeleiding. En ik ben eigenlijk ook wel benieuwd naar de beantwoording vanuit de wethouder op die vraag. Ik kom nog wel nu op het punt strategische aanbieder en ondernemerschap. Dus dat komt er nog aan. Nou ja dan dit punt. Kan de wethouder aangeven hoe die aanbieders die dus geen strategische partner zijn later aanhaken in dat verwervingsproces? Wordt dat bij de strategische aanbieder neergelegd of stuurt de gemeente hier ook nog op vanuit die helicopterview die wij hebben? En de maatschappelijke opgave die wij zien. Want ik krijg namelijk berichten van aanbieders die nu nog steeds niet goed weten waar ze aan toe zijn. En ik hoor graag van de wethouder hoe dit proces wordt gemanaged en gecommuniceerd vanuit de gemeente naar deze partners in de stad. Want niet iedere partner niet iedere aanbieder zal strategisch aanbieder zijn. Maar wel een belangrijk onderdeel vervullen in die sociale basis. Denk hier aan bijvoorbeeld heel concreet vrijwillige inzet en vrijwillige dagbesteding door bijvoorbeeld het VWC of Stichting de Baan. Borgt de gemeente dat alle thema's, alle onderdelen in die dialoof fase worden opgenomen in die percelen? Dat is mij ook met dit document eigenlijk nog niet helemaal helder. Dus ik hoop dat de wethouder daar wat over kan zeggen. En komt er eventueel een aparte categorie of een perceel voor aanbieders die eigenlijk in de kern een vreemde eend in de bijt zijn maar wel een groep Haarlemmers bedienen en niet goed onder zo'n strategisch aanbieder vallen eigenlijk? Dus niet goed in zo'n samenwerkingsverband. Graag een reflectie van de wethouder op dit punt. En dan voorzitter, in Amsterdam is er ook gewerkt met een aanbesteding. Maar daar hebben ze expliciet gekozen om met Amsterdamse partijen te werken. Waarom is er in Haarlem besloten om te verwerving open te stellen voor partijen van buiten Haarlem? Ik weet eigenlijk niet wat de redenering daar achter is maar ik hoor het graag. En dan bij de jeugdzorg zie ik dat er KPI's zijn afgesproken. Zodat kan worden gestuurd op kwaliteit, resultaat, et cetera. Kunnen wij dit ook verwachten in een later op later termijn bij deze verwervingsronde? Want meer inzicht voor de raad, meer sturingsinformatie was immers ooit het doel van mijn motie over de sociale basis. Dus met andere woorden, hoe monitoren we dit in de komende jaren? Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen u heeft nog twee en een halve minuut en we hebben nog vijf onderwerpen. Ik weet niet waar u allemaal nog iets over wil zeggen maar ik geef het maar even mee. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja oh ik heb nog even. Ja we zijn nu een paar jaar bezig met het voorbereiden van de stelselwijziging van de sociale basis. De thematafels zijn destijds raadsbreed afgeschoten en de wethouder werd op pad gestuurd om met een beter idee te komen. En dat betere idee is na een oriënterend tussenjaar gestart met deze verwervingsstrategie sociaal domein. De processen van de verwerving sociale basis en de

jeugdhulp zijn vergelijkbaar. En lopen ook min of meer parallel aan elkaar. Met het verschil dat deze verwerving al een stapje verder is omdat het preselectiedocument inmiddels in maart al is verstuurd aan de aanbieders. In eerste instantie hoorden wij geluiden vanuit de aanbieders dat zij zich niet voldoende meegenomen voelden aan de voorkant van dat proces. Het was voor hen niet duidelijk wat er van ze verwacht werd. En helaas die signalen krijgen we nog steeds. En eerlijk gezegd hebben ook wij geen duidelijk beeld van waar we nu staan. Waar is het idee gebleven van de twee strategische partners DOCK en Effect? Hoe is er gekomen tot een oplossing in vijftien regiehouders van percelen. Zijn die vijftien beoogde partners die ieder regievoerder zijn van een perceel al geselecteerd? Wat is...

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Visser. Ja u stop ja dan geef ik hem maar even het woord.

De heer Visser: Ja volgens mij haalt u nu twee dingen door elkaar. We hebben de discussie over Haarlem Effect en DOCK die samen zouden moeten werken. Nou dat is nu 180 graden gedraaid. Nu wordt er alleen maar gesproken over twee strategische partners die een hoofd-, onderaannemerschap krijgen. En er komen helemaal niet vijftien percelen, nee er zijn nog vijftien partijen in de race. Maar zoals u de plaatjes heeft gezien die we hebben gekregen moeten die allemaal gaan samenwerken of afvallen, blijven er uiteindelijk echt nog maar twee spelers over en die gaan bepalen wie er voor hun gaan werken.

Mevrouw Klazes: Nou dat schetst alweer dat ik het gelezen maar kennelijk niet zorgvuldig genoeg. En kennelijk is een hele zorgvuldige lezing nodig om dit goed te begrijpen. Ik heb begrepen dat er inderdaad vijftien percelen, vijftien regievoerders zouden zijn. Ik heb de indruk dat in ieder geval de nieuwe inrichting van het stelsel teruggrijpt op het idee en daar komen we toch weer een beetje elkaar tegemoet op het idee van de thematafels. Maar met dit verschil dat er partijen niet aan de voorkant hebben meegedacht over de mogelijke samenwerking. Het systeem is gedraaid zo lijkt het. We zoeken nu een aantal partijen. En daarbij moeten mensen moeten partijen zich dan aansluiten op diverse hoofddisciplines. Dezelfde vragen die golden bij de verwerving jeugd gelden ook hier. Wat zijn de voordelen ten aanzien van de administratieve lastendruk? Ten opzichte van het oorspronkelijke systeem bijvoorbeeld. Is de regiehouder ook uitvoerend en wat is de positie van de zelforganisaties? Hoe en op basis waarvan wordt het budget verdeeld? En tot slot, wij hebben destijds met klem gevraagd en eigenlijk bijna als voorwaarde gesteld om een goede kennis van het lokale werkveld door de aanbieders die in Haarlem aan te slag te gaan te borgen. Nu vind ik dat inderdaad ook terug in het preselectiedocument. Maar ik vind hem niet zo bindend als ik hem graag had gezien. Want ik had eigenlijk graag gezien en mevrouw Çimen zei het net ook al, in Amsterdam is gewerkt met aanbieders alleen uit Amsterdam. We lopen het risico en we weten allemaal er is een sterke aanbieder die is overal aan het aanbesteden, wint bijna elke aanbesteding op sociaal domein, heeft geen enkele binding met het lokale veld in Haarlem, de kans dat deze aanbieder in deze opzet het ook nog maar zo zou gaan winnen dat betekent dat wij heel veel kennis laten wegvloeien die nu nog voorradig is en dat zou heel jammer zijn. En ik zie hem niet bindend genoeg terug in het preselectiedocument. Dus het kan maar zo gebeuren dat dit kan gaan gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Als u zegt, dit zou zomaar kunnen gebeuren dan mag u toch aannemen dat dat een beleidsambitie is van het college om het te laten gebeuren. Dat is toch geen toeval dan?

Mevrouw Klazes: Ja het is een jammerlijk gevolg van deze manier van aanbesteden dat het kan gebeuren. De manier volgens mij, maar daar kan de wethouder vast meer over vertellen om dat te voorkomen is door het harde eis te stellen dat je kennis moet hebben van het lokale veld. En dat je inderdaad in staat bent tot samenwerking met die lokale partners. Nogmaals, het staat erin hoor. Ik zie het wel benoemd onder bij

selectiecriteria. Maar niet bindend. Je krijgt een aantal punten voor. En zelfs als je die punten mist zou je het misschien nog steeds kunnen winnen. En dat is een beetje vind ik riskant.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja dank u wel voorzitter. Ook bij ons lokt dit document bijzonder veel vragen op. En nou ja voor een deel hebben we de indruk dat er nog een hoop in ontwikkeling is en dat een aantal vragen dan wel opgelost zijn. Maar laat ik beginnen met de eerste. Er staat bij de inschrijving en gunningsfase aanwijzen van de winnende aanbieder. Dat klinkt alsof er er staat niet tussen haakjes een S achter. Dus er één aanbieder komt er voor de twee percelen. Dus eigenlijk krijgen we straks één welzijnsorganisatie die alles gaan doen. En ik heb al eerder aangegeven dat we dat eerder hebben meegemaakt in Haarlem. Toen ging die welzijnsorganisatie failliet. En toen hadden we geen welzijnsorganisatie meer. En dat heeft tot hele grote brokken geleid. Dus volgens ons is dit al een fundamentele vergissing die we niet nog een keer moeten gaan moeten begaan. En dan in de tweede plaats, vervolgens wordt gewerkt met onderaannemerschap. Dus er wordt een budget van 3 ton beschikbaar gesteld wat aan zelfhulporganisaties moet worden verdeeld door de winnende aanbieder. Nou dat klinkt natuurlijk heel goed, maar wij vragen ons af nou ja dan gaat er dus heel veel werkzaamheden die hier op de gemeente worden gedaan om de gelden te verdelen verdwijnt. Gaat dat geld dan ook mee naar de winnende aanbieder? Want die moet heel veel werkzaamheden doen. In het rapport leren waarderen heeft de RKC aanbevolen om KPI's mee te geven aan de welzijnsorganisatie. Waar zien we terug of die KPI's er zijn en hoe gaan we als gemeenteraad sturen en controleren op de KPI's worden gehaald die we hebben mee gedaan? En dan nog maar een beginnetje was dat. Nou ook dat er twee percelen worden gedefinieerd. Dat de sociale wijkteams die altijd multidisciplinaire teams nu ineens door een aanbieder moet worden geleverd die dus wel dus zowel welzijns- als psychiatrie in zijn portefeuille moet hebben. Hoe ziet de wethouder dat eigenlijk voor zich? Dat lijkt me heel merkwaardig. Of is het alleen de aansturing van de sociale wijkteams die wordt aanbesteed? En waar komen dan de andere mensen de welzijns mensen weer vandaan? Nou weer een vraag. Dan hebben ja hoe zit het nou met de Werkpas Holding die dus de Werkpas Holding dat de Werkdag B.V. en buurtbedrijven worden mee aanbesteed in een perceel. Ik zie dat ook niet bij die twee percelen staan. Maar dat wordt ineens erbij gekieperd. Van dat gaat ook maar mee in de aanbesteding. Het is een compleet samenraapsel van allerlei dingen. Wij hebben er erg weinig vertrouwen in. En we hebben eigenlijk het gevoel dat het proces ja echt niet goed loopt. En dat we op deze manier geen stabiel welzijnswork in Haarlem krijgen. We vinden dit te belangrijk om op deze manier te doen. Het zijn te weinig percelen, we willen dat er meerdere partijen op een perceel kunnen winnen. Zodat we in ieder geval in die zin verschillende aanbieders houden in deze stad. We vinden dat er duidelijke KPI's moeten komen en dat we die ook in de gemeenteraad krijgen voorgelegd en ook een keer per jaar daar een rapportage van zien zodat we kunnen bijsturen als dingen niet goed gaan. En ook het onderaannemerschap vinden wij uiterst slecht idee. We hebben het gevoel dat we liever met aparte contracten blijven werken voor de zelfhulporganisaties zodat die niet mee aanbesteed worden. Maar dat dat er los geknipt van wordt. Zodat we in ieder geval gegarandeerd zijn dat dat blijft bestaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul: Ja dank u wel voorzitter. Ook de SP heeft bedenkingen met de manier van hoe wij hier te werk gaan. Ook hier net als bij de jeugdzorg willen we met onderaannemers werken. En waarschijnlijk ook al onze verantwoordelijkheden op de hoofdaannemer verschuiven. Ik heb een vraag aan de wethouder. Wie is verantwoordelijk dan voor de kwaliteit op het moment? En gaat er een budget mee om de administratie als hoofdaannemer te doen? Daarnaast hebben wij zorgen met betrekking tot zorg in de wijk. Ook zoals sociale

wijkteams dat aangeven, het loopt nog niet. We hebben het nog niet als pilot gedraaid. En we gaan het nu aanbesteden en we gaan aan de slag. Dus eigenlijk is het wat ons betreft te snel. Ook omdat er heel veel onzekerheden zijn. Hoe zit het bijvoorbeeld met bepaalde zorg specifieke zorg? Is daar mogelijkheden? Ik kan me voorstellen, is er één hoofdaannemer, hoeveel hoofdaanemers zijn er? Heel veel zaken zijn onduidelijk. Dus ja wij hebben daar als SP veel zorgen over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel voorzitter. Gewoon in de wijk betekent voor het CDA dat iedereen meedoet en toe doet. De selectie van twee aanbieders en hoe de selectie verloopt om het gesprek te voeren over de ... van de opdracht vinden wij niet correct. Wij willen Haarlemmers en organisaties betrekken en niet uitsluiten. In dit stuk geeft het college aan dat de procedure een strakke planning kent. De organisaties vinden dat ook. Er leven nog heel veel onduidelijkheden en onbeantwoorde vragen bij organisaties in de stad. De gemeente wil koste wat kost gewoon in de wijk doorjassen en houdt met niemand rekening. Voorzitter, als je een digitale bijeenkomst organiseert waar twee van de dertig uitgenodigde organisaties op af komen dan moet je jezelf gaan afvragen en waarom er zo weinig mensen zijn geweest. Nee hoor, want de gemeente doet wat de gemeente doet en naar buiten communiceert is de participatie en betrokkenheid van organisaties en zelforganisaties is goed verlopen. Nee voorzitter, de communicatie is niet goed verlopen. Daarom een verzoek aan de wethouder om niet digitaal met organisaties te overleggen maar fysiek. Vanaf nu kan het gelukkig op anderhalve meter afstand. Immers wij zitten hier op fysiek ook fysiek te vergaderen en waarom kan de gemeente de onbeantwoorde vragen van alle organisaties niet beantwoorden? Wat het CDA betreft gewoon in de wijk betekent burgerinitiatieven en vrijwillige organisaties koesteren en niet uitsluiten. Wat het college met haar plan beoogt is kleine organisaties afhankelijk van grote organisaties maken. Hierdoor gaan veel kleine organisaties en vrijwilligers afhaken terwijl wij deze waardevolle krachten ontzettend nodig hebben. Er komen moeilijke tijden aan. College investeer in deze organisaties in plaats deze links te laten liggen. Het college verwacht dat professionele organisaties samen gaan werken met allerlei vrijwilliger organisaties. Kijk hoe lang het duurt voordat bijvoorbeeld de sociaal wijkteams en de CJG samen kunnen werken. Laat staan vrijwillige organisaties en professionals. Voorzitter, een van de voorwaarden om te kunnen samenwerken is gelijkwaardigheid en niet afhankelijkheid. Hoe denkt het college met verwervingsvoorziening gewoon in de wijk gelijkwaardigheid te waarborgen en in te bedden voor een vruchtbare samenwerking? Ik heb toevallig vandaag een medewerker van het sociaal wijkteam gesproken. En heb begrepen dat zij alleen met Wmo-indicaties bezig zijn. Voorzitter, sociaal wijkteams komen niet toe aan hun echte werk. En de burger wordt hier de dupe van. Een hoop medewerkers van de sociaal wijkteams zijn weg of zijn op zoek naar een andere baan. Dit vind ik zorgelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel meneer de voorzitter. Meneer El Aichi gebruikt het woord doorjassen maar daar heb ik een andere mening had. Had ik op geschreven het woord doorkachelen. Maar betekent toch eigenlijk wel hetzelfde. U kachelt door, u bent een betonnen muur in onze ogen. En we gooien er een hele hoop tegenaan en we hebben het gevoel dat u een pad heeft getrokken waarbij u uiteindelijk uit wil komen op wat hier op papier staat. En dat zijn zorgelijke dingen. Want er staat toch eigenlijk letterlijk dat na de eerste dialooffase ons wordt medegedeeld dat de medewerkers van de sociale wijkteams naar een andere arbeidsrechtelijke situatie gaan. En u mag straks uitleggen dat dat niet besloten is, maar als je de tekst leest dan is die opening zo breed dat u die gezocht heeft om het straks mede te kunnen delen. Dus ik hoor van u graag of u dat na de eerste fase gaat mededelen. En als dat niet zo dat het niet gaat gebeuren. Vervolgens is er gesproken...

De voorzitter: Meneer Smit, u weet dat u wel via de voorzitter moet spreken. Want u spreekt nu direct de wethouder eigenlijk aan, maar ik ga niks zeggen natuurlijk daarover.

De heer Smit: Nee. Dank u wel meneer de voorzitter. Vervolgens meneer de voorzitter staat er dat er maximaal twee aanbieders per perceel zijn. Dus ik neem ook aan dat het één kan zijn. Het woord maximaal betekent dat het er ook één kan zijn. Wou ik even ook horen. Een spannend punt is en ik steun eigenlijk elke opmerking die hier gemaakt is, elke kritische opmerking die ga ik niet herhalen. Het uit het samenwerkingsverband stappen dat daarvan vindt u dat dat niet kan. Maar dan wil ik ook weten welk dwangmiddel u kunt gebruiken om het uitstappen uit een samenwerkingsverband tegen te gaan. En dan we hebben het al gehad over de zelforganisaties die uiteindelijk toch een hele ongewisse toekomst tegemoet gaan hebben wij het over de onderaannemer aanbieders. Er staat letterlijk u kunt aanbieders in deze categorie in principe vrijelijk inwisselen en laten afvallen. Nou het is toch anno 2021. En het heel grappige is er komt toch een nieuw profiel aan dat de vakbonden en de werkgevers met het kabinet gaan afspreken waardoor dit zelfs niet meer kan denkt OPHaarlem. Maar is het echt waar dat u aan een model werkt waarin mensen anno 2021 eruit gegooid worden en binnengehaald kunnen worden? Helemaal niets aan rechtspositionele relationele rechten hebben maar gewoon handelswaar zijn?

De voorzitter: Meneer Smit, uw laatste minuut is ingegaan.

De heer Smit: En dat maakte voor OPHaarlem de constatering dat als niet duidelijk is dat u inderdaad serieus mee kunt gaan in een wijziging van uw ingeslagen pad dat wij hier in een situatie waarin we voor acht en een half jaar moeten tekenen met heel vaag ingerichte evaluatiemomenten maar niet duidelijk is wat het kan betekenen op die evaluatiemomenten dat wij op dit moment zeggen u moet heel veel aanpassen. Anders gaan wij als OPHaarlem uiteindelijk niet in mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik luister dit zo en ik hoor dit en ik denk nou we zijn eigenlijk best nog wel mild als raad. Want ik agendeer in het begin van deze vergadering een stuk voor de volgende keer omdat ik weet dat 100% zeker weten niet klopt. We hebben daarnet een inspreker gehad van Anton Pieckhofje die heeft totaal andere informatie als wordt verteld. Mijn collega van de ChristenUnie die begint dit onderwerp met te vertellen dit is heel wat anders als u die dag daarvoor beloofd had. En PvdA en CDA geven bijval ja eigenlijk iedereen dat dit aan alle kanten rammelt en dat dit niet goed is. Bent u van plan nou elke keer te gaan doen of gaat u er een keertje mee stoppen? En kunt u niet bij risico's en kanttkening toevoegen dat er een kans bestaat dat raadsleden ontdekken dat de informatie niet klopt? En het ondertussen niet meer accepteren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Sorry? Ja ik heb vijf bladzijdes vol geschreven met vragen. Dus het onderwerp leeft zullen we maar zeggen. Maar dat we het spannend vinden en dat ik het zorgvuldig wil doen volgens mij bent u dat wel van mij gewend. En ik ben van u gewend dat u vele vragen heeft, dus ik ga mijn best doen. Maar bij voorbaat als ik er eentje mis van die vijf bladzijdes geloof ik toch op een kleine mea culpa. In ik zal in volgorde van uw spreektijd ook antwoorden. ChristenUnie, volgens mij staan we diametraal tegenover elkaar als we het überhaupt hebben over dit onderwerp. Dus ik weet niet of we elkaar ergens gaan bereiken in het geheel. Maar ik hoop u toch te overtuigen van een bepaald vertrouwen en ook de spanning die ik ook voel bij dit traject. Dat het spannend is ja. Maar we zijn hier wel al enige tijd mee bezig. We hebben u echt al in een

van de vorige sessies hier aan tafel met de commissie meegenomen over alle selectiecriteria die we hebben gecommuniceerd met de aanbieders. Dat u het daar niet mee eens bent dat we dit pad op zijn dat is een ander ding. Maar we hebben echt wel al het een en ander met u gecommuniceerd. Wat we niet goed hebben gecommuniceerd dat kwam ook wel in de technische sessie naar voren waar PvdA volgens mij ook wel een punt had was dat we het pad hadden verlaten om Haarlem Effect en DOCK als een soort tussenvoorziening als een tussenlaag als de aanbieders of de nou ja opperwachtmeesters hadden benoemd. Maar daarover hebben we wel met u gecommuniceerd in een van onze RIB's. Heb ik het ook genoemd in een van onze sessies hier aan tafel. Maar is blijkbaar onvoldoende hier nou ja geland. En nou ja daar maak ik mijn excuus voor. Want het is best wel een essentiële ommekeer. En dat is geen draai van 180 graden andersom. Maar dat is wel gemist hier denk ik aan de tafel. En daarvoor mijn excuus dat we dat dan onvoldoende hebben meegenomen. Ik denk dat het ook mijn tekortkoming is. Omdat we zo bezig zijn met zo'n soort transformatie en transitie dat je op een gegeven moment kwijt bent van hebben we dat nou wel of hebben we dat nou niet gecommuniceerd. Dat heb ik me gewoon onvoldoende gerealiseerd. Waarom we dit doen waarom we van dat pad zijn afgetreden is ook omdat u aangaf dat u daar een soort concurrentiepositie in zag die u niet wilde. U wilde wel het welzijnswerk in de benen houden, u wilde wel de expertise van Haarlem Effect en DOCK in de benen houden. En u wilde ze niet eigenlijk buiten spel zetten. Tegelijkertijd waren wij met Haarlem Effect en DOCK aan het kijken of ze konden samen gaan werken. Ik had daar voor ogen een soort fusie. Dat was een brug te ver voor de twee welzijnsorganisaties. Daar verschilden ze ook wel van in mening. Maar ze hadden ook heel veel overeenkomsten. En wie schetst onze verbazing? Dat zijn ook aan ons hadden gevraagd gaandeweg dit traject om niet die tussenlaag te willen formuleren maar dat zij zelf graag mee wilden participeren in het doen uitvoeren van deze zaken in de sociale basis. Dus daar hebben we ergens, heb ik u gemist, of heeft u mij gemist. En ik trek meteen het boetekleed aan dat ik dat onvoldoende met u heb gecommuniceerd. Dat kwam bij mij pas naar voren op het moment dat we met u die technische sessie de vorige keer deden en dat ik zag dat dat emoties opriep en dat ik dacht: hè, maar die stap hadden we toch met elkaar gedeeld? Maar dat was blijkbaar onvoldoende.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Yes, oké. Ik ben niet zo rechts. Wat ik nog even wilde memoreren was dat er nog een ander facet een rol speelde bij die terugtrekking van die tussenlaag en dat was dat deze twee organisaties vooral praktisch actief wilden blijven. In de eerste voorstelling van zaken was dat of coördineren, of praktisch actief blijven. Zij hebben gekozen voor praktisch actief blijven. Dat is in zoverre belangrijk, omdat ze daarmee gewoon in het veld een rol blijven spelen en niet gaan superviseren. Dat geeft natuurlijk weer een verandering in de voorstelling van zaken nu.

De voorzitter: Dat is niet echt een interruptie, maar gaat u verder.

Wethouder Meijs: Ja, dat is geen interruptie inderdaad, maar wel een constatering. Dat is volgens mij wat ik net zei, dat zij zelf ook hadden aangegeven niet in die tussenlaag als coördinerend, maar ook echt participierend wilden. Nu, het model wat we nu hebben, wat u kunt zien in de bijlage of in het stuk zelf, is dat we het perceel hebben opgeknipt in twee grote zaken. Dat is het perceel – ik moet ook steeds kijken, want dat zijn woorden die ook nog niet bij mij verinnerlijkt zijn – dat is het perceel redzaam en dat is het perceel meedoen. Dat meedoen, dat gaat over het hele groepscollectieve deel waar we het hebben over de sociale basis en de maatwerkvoorzieningen en de dagbesteding. Het redzaam, dat is het individuele. Daarvan, die twee percelen, zijn we bezig om nu in deze preselectie en straks weer in de dialoogversie en straks in de tweede dialoogversie, die twee percelen gaan twee samenwerkingsverbanden komen. Daar voor elk perceel

komt één hoofdaannemer. Dus hier komt er één, en hier komt er één. Nu hebben we hier nog, nou, ik geloof dat er vijftien aanbieders zich al aangediend hebben, en hier hebben er een X-aantal zich voor aangediend. Die vijftien gaan niet allemaal de hoofdaannemer worden, dat gaan we weer trechteren, dus daar komen uiteindelijk wel hoofdaannemers en die hoofdaannemers gaan samenwerken. Dat kan dus al zijn met die vijftien die zich nu al gepresenteerd hebben, al dan niet ook al in samenwerking met elkaar, want sommigen hebben zich al verenigd en het in gezamenlijkheid ingediend. Maar het kan ook zijn dat in die latere fase partijen die zich helemaal nog niet gemeld hebben, maar wel actief zijn, nog aansluiten. Want er bestaat niet één organisatie – hoewel ik inhoudelijk er nog niets van weet, want het is allemaal aanbesteed, dus dat moet allemaal onder rechtmatigheid en juridisch correct gebeuren – maar er zijn partijen, die hebben zich nog niet aangemeld, maar straks wel mee willen doen. Want er bestaat niet één partij, of dat nou een Haarlemse is of geen Haarlemse partij, die dat hele perceel van meedoen of dat hele perceel van zelfredzaamheid kunnen bedienen. Daar moeten samenwerkingsverbanden uit ontstaan en dat ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: De wethouder bevestigt nu dus dat er inderdaad straks twee hoofdaannemers zijn. Maar dit stuk heet Gewoon in de wijk. Stel nou dat er een aantal aanbieders goed gaan samenwerken op stadsdeelniveau, Haarlem-Noord of Schalkwijk. Dat is voor u niet genoeg, want op stadsniveau wilt u een hoofdaannemer hebben. Dan gaan we dus in feite toch dan niet Haarlem Effect, maar misschien een andere partij die moet gaan coördineren hebben, want het mag niet op stadsdeelniveau. Maken we dan de koek niet veel te groot? U zegt zelf: geen enkele partij is in staat om alles te doen. Dat vraagt dus een coördinerende partij. Grote kans, zoals GroenLinks zegt, dat die van buiten komt. Dan zijn we misschien wel verder van huis dan waar we nu zijn, dat partijen steeds meer gaan samenwerken. Dus waarom niet gewoon in de wijk ook een perceel voor Schalkwijk maken of zo? Waarom moet het per se voor de hele stad all-in?

De voorzitter: Oké, de vraag is duidelijk, mijnheer Visser. U heeft nog anderhalve minuut.

Wethouder Meijs: Dat wordt de grootste puzzel voor de komende periode om dat goed inzichtelijk te maken. Want dat heeft een contradictie in zich. Dat is een soort tegengesteldheid, hè? Als je zegt: één samenwerkingsverband voor het geheel, maar ze moeten ook nog eens al die leefgebieden – want in die sociale basis zitten ook nog zeven of acht leefgebieden die ze moeten bedienen – en ze moeten ook nog per wijk het gaan bedienen. Maar het is niet zo dat alles in elke wijk ook weer terugkomt. Per wijk verschilt ook weer ... Zal ik het afmaken? Per wijk zal de behoefte ook weer verschillen. Dus het vergt nogal wat, het is een hele transitie. Het is een omgooien, dat ben ik helemaal met u eens. Maar het kan nog steeds zo zijn – ja, ik weet het niet, hè, want ik mag dat ook nog niet zien, dat is in de aanbesteding allemaal nog netjes correct buiten mijn zichtveld – maar ik kan me voorstellen dat bepaalde partijen uit bepaalde wijken zich wel aan gaan sluiten bij die samenwerkingsorgaan, bij dat hoofdondernemerschap, omdat zij op dit moment de meest toegewezen persoon voor die wijk met dat specifieke werk zijn. En een hoofdaannemer, het is wat dat betreft denk ik net zoals bij de bouw: de ene partij is ongelooflijk goed in het bouwen van dit of dat, maar die heeft altijd weer een onderaannemer – een loodgieter, een houtbedrijf, een stukadoor – nodig om dat plaatje van het huis compleet te maken. Ik doe het te simpel af als ik het vergelijk met de bouw, hoor. Maar ...

De heer Visser: Voorzitter?

Wethouder Meijs: ... even voor het begrip.

De heer Visser: Voorzitter, het probleem is, het gaat hier om het sociaal weefsel van de stad. Omgooien vind ik prima, want er moet meer samengewerkt worden en ik zie daar hele mooie ontwikkelingen achter de schermen. Maar was het alleen maar omgooien, dit is namelijk ook op afstand plaatsen. Want u wilt als wethouder niet meer contacten met zestig organisaties, maar met twee. Mijn voorstel is: u moet niet met zestig organisaties contact hebben, maar met een stuk of tien, twaalf. Dan heeft u ook meer controle, maar behoudt u het sociaal weefsel van de stad. Nu zit u dat op te offeren aan een marktpartij die straks iedereen onder zijn macht heeft en na twee of drie jaar kan zeggen: wij doen het zelf wel, wij gaan niet meer met een paar succesvolle organisaties in de stad verder. Dan is het sociale weefsel in de stad weg. Misschien aan het eind van de aanbesteding is het er allemaal nog en kunt u trots zijn: kijkt u wat we bereikt hebben. Maar na drie jaar zegt die hoofdaannemer: ik ga niet verder met Triple Threat, of ik ga niet verder met Stem in de Stad, of wat dan ook. Dan heeft u geen poot om op te staan en staan wij op afstand als raad. Dat willen wij niet.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Meijs: Ik snap uw spanning en dat u bang bent dat u tussentijds de goede wagonnetjes verliest van de trein. Maar daar ben ik niet zo bang voor, omdat we in die samenwerking ...

De heer Visser: U hebt geen juridische poot om op te staan.

Wethouder Meijs: Mag ik verder? Omdat we in dat samenwerkingsverband natuurlijk heel duidelijk ook contracten laten ondertekenen. Het gaat er niet om dat iemand de macht krijgt, zoals u zegt, maar dat het een echt samenwerkingsverband is. Ik ken het model vanuit het onderwijs, daar waren alle individuele scholen verantwoordelijk voor het samenwerkingsverband voor het specialisme in het onderwijs en dat werkte al jaren en dat werkt nog steeds. Dat is de modus. Je hebt een toko en je hebt een deel waarin je samenwerkt. Wat we nu doen, dat is inderdaad een hoofdaannemer benoemen. En de contracten die we aangaan, die zijn voor negen jaar, maar tussendoor gaan we natuurlijk evalueren en houden we ze vast aan de doelstelling zoals we die met u hebben opgesteld. En als ze daar niet aan voldoen, daar hebben we die KPI's voor, die komen in de tweede dialoofase aan bod. Dan mag u mij erop afrekenen, als u zegt: maar mevrouw de wethouder – of wie er dan ook op deze stoel zit – de angst die we hadden, het gaat niet goed, of de contracten worden verbroken, want. Dan heeft u recht van spreken. Maar het is een contractuele verplichting.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van dit punt, hè? Want dit was ook eigenlijk mijn vraag, dit begrijp ik ook gewoon niet goed. In dat samenwerkingsverband, er wordt dan als ik het goed heb één contract aangegaan, waarbij dan wordt uitgelijnd welke organisatie verantwoordelijk is voor welk deel en dus de facto ook een contractpartner is? Dat stelt u zich zo ... Oké, ja. Iets meer toelichting op dat punt, dat vind ik wel heel interessant.

Wethouder Meijs: Nou, kijk, het zijn allemaal fases, hè? Want ook voor mij is dit nieuw en ook voor de organisatie is dit nieuw. Dus als het perspectief al helemaal kant en klaar was, dan had ik nu geen preselectiedocument en geen dialoogdocument en geen tweede dialoogdocument. Dan was het al klip en klaar en dan konden we het morgen beginnen. Dus gaandeweg zullen er ook een aantal dingen verduidelijkt worden, ook voor mij, ook voor u en ook voor de aanbieders. Maar, ja, we gaan met die KPI's aan de gang en ja, we gaan met contracten aan de gang. Want het kan natuurlijk niet zo zijn dat we straks met één aanbieder het contract maken en dat hij of zij vervolgens willekeurig welk jaar dan ook met wie dan ook kan gaan samenwerken. Daar zitten bepaalde verplichtingen voor. Dat zullen doelverplichtingen zijn, zoals we dat

afspreken binnen de basis rond de thema's, maar dat zullen natuurlijk ook – hoe noemen we dat met een sjiek woord – werkgeversafspraken zijn, net zoals conform alle andere organisaties.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Oomkes, PvdA. Microfoon, de heer Oomkes, rechterknopje.

De heer Oomkes: Weer het verkeerde knopje. Ik zit er andersom voor, denk ik. Mevrouw de wethouder, ik heb een aantal ervaringen in het verleden die vergelijkbaar zijn met de verwijzing die u pleegt naar het bouwbedrijf, waarbij verschillende mensen in verschillende vormen samenwerken aan de verbouwing van bijvoorbeeld een huis. Dan ga je een contract aan met één aannemer en daaronder zit dan een onderaannemer. Dus je hebt iemand voor het loodgieterswerk, iemand voor het schilderwerk enzovoort. Dat wil niet zeggen dat het busje van de loodgieter niet voor mijn huis komt te staan en dat die gebruikmaakt van het feit dat hij een eigen etiket daarop heeft. Waar ik zo bang voor ben, dat bij onze aanbesteding van deze hele kwetsbare vormen van sociale basis en de werkzaamheden daarin, mensen hun identiteit verliezen en dat je dus ook niet het vermogen hebt om te zeggen: kom eens even hier, loodgieter, ik ben weliswaar iemand die een contract heeft gesloten met de hoofdaannemer, maar dit kun je toch beter doen? Die fijnmazigheid, die bepaalt de kwaliteit van het werken in de wijken. Ik heb zelf in de wijken ...

De voorzitter: Wat is uw vraag, de heer Oomkes? Hou alstublieft de interrupties kort.

De heer Oomkes: Bent u niet bang dat u nou juist dat verliest?

De voorzitter: Want u heeft ook maar drieënhalve minuut nog.

Wethouder Meijs: Er zullen partijen tussen wal en het schip vallen, dat denk ik wel. Maar ik ben er niet van overtuigd ... Of, laat ik het positief zeggen, ik ben er ook van overtuigd dat de partijen die we nodig hebben om heel dicht bij de mensen in dat sociale gebeuren, waar we sprake hebben van dat sociale weefsel in de wijk, dat die zich aan zullen dienen – als ze dat al niet gedaan hebben – en samen de eerste opdrachten al hebben ingediend, dat we die zullen borgen. Dat was echt mijn vertrouwen in het feit dat we mensen dwingen om samen te werken. Dus daar ben ik niet zo bang voor. Waar ik wel verbaasd over was ... Nou, ik ben nog niet klaar met de ChristenUnie, ik maak eerst de ChristenUnie af. We verschillen in de basis, ik kan u ook niet overtuigen, maar ik hoop dat u mijn argumenten ook wil aanhoren en zult begrijpen dat ik met zorgvuldigheid daarmee omga. Uw vraag over de Sociale Wijkteams, en die hebben meer mensen gesteld, en de brandbrief. Ja, ook ik was verbaasd toen die brief op mijn tafel kwam, want ik had de dag daarvoor geloof ik een sessie gehad, of in die week daarvoor heb ik twee keer met het Wijkteam uit Zuid, West en Noord en met Schalkwijk en Oost gesproken. Ik heb niet gezegd dat het allemaal halleluja was, ik heb in die twee gesprekken ... Het eerste gesprek viel mee, maar het tweede gesprek heb ik ook al zorgen toen gehoord. Dat heb ik ook bij de staf gemeld waar ik de dag daarna geloof ik zat. Ik zeg: nou, er moet nog wel wat uitgelegd worden, want volgens mij is de informatieachterstand best groot bij die Sociale Wijkteams. En daar zit zorg. Zorg vooral over het behoud wat ze hebben, maar ook zorg over hun eigen rechtspositie, zorg over de opgebouwde expertise sinds 2013, geloof ik, of 2012, sinds wanneer er Sociale Wijkteams zijn. Dus dat is best wel wat. Nou, de dag daarna lag die brief er en dat vond ik wel heftig, maar ik was daar niet over verbaasd. Want ik dacht: ja, die zorgen had ik al in dat tweede gesprek gehoord. Vanmiddag heb ik een luistergesprek gehad. Een luistergesprek wil zeggen dat één anonieme voorzitter er zit ... Of, anoniem, ik niet de voorzitter, een onafhankelijke voorzitter. Sorry, dank u. En de gelegenheid was om van alle Wijkteams in te spreken waar die zorgen dan precies zaten. Want die brandbrief sprak wel voor zich, maar er zaten naar mijn gevoel ook nog wel wat vragen onder die ik niet helemaal helder had. Ik mocht geen tegenargumenten geven, ik mocht het

ook niet uit gaan leggen, ik mocht alleen maar luisteren. Ik heb op mijn handen moeten zitten, echt waar. We hebben in de informatievoorziening niet alles goed genoeg gedeeld, dat is ook per Sociaal Wijkteam verschillend geweest. Het is niet goed te praten, is gewoon niet handig geweest. Het tweede was dat men zich te veel het ongewisse: hoe ziet het perspectief eruit, worden wij opgeheven, wordt er straks een taakstelling op ons gebracht, moeten wij alleen maar zus, moeten wij ... Nou, al die vragen leefden, terwijl het brandde op mijn lippen om toe te voegen: nee, we gaan jullie integraal meenemen, er zal echt wel voor geborgd worden, ook voor uw rechtspositie. Maar het probleem zit hem bij die Sociale Wijkteams dat ze voor een deel in het Sociaal Wijkteam zitten en voor een deel in een van onze sociale partners, dus het zijn het tweebenenprincipe. Dus sommigen waren al geïnformeerd door hun partij die al in die aanbiedingsfase zat, en sommigen niet, want dat waren alleen maar gemeentelijke, onze mensen. Dus daar was een informatiegap, zullen we maar zeggen. Nou, dat hebben we vanmiddag gehoord. We hebben anderhalf uur met elkaar gesproken. De conclusie van dat geheel was: het is spannend, het is zorgen die er zijn. Ik begrijp het en ik heb het aangehoord, ook weer driftig mee zitten praten, er wordt een verslag van gemaakt, dat wordt met iedereen gedeeld en we gaan ze vooral meenemen, A, met de informatievoorziening zoals wij dat doen, maar ook voor hun eigen positie, maar vooral waartoe zij dienen. Want ze maken zich vooral zorgen over het teloorgaan van de gesprekken die zij hebben in de wijk. Die zorg kan ik niet met ze delen, want dat is echt niet mijn opzet. Mijn opzet is echt niet het contact willen verliezen met de wijk. Daar gaat dit nou helemaal om.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: ... hier één vraag over stellen?

De voorzitter: U heeft nog twee minuten over, hè?

Mevrouw Çimen: Ja, ja, ik ga heel snel, maar ik word er zenuwachtig van. Nee, stel, want u gaf net aan: er kunnen organisaties buiten de boot vallen, dat kan. Stel, zo'n medewerker van het Sociaal Wijkteam werkt voor een van die welzijnsorganisaties die buiten de boot valt. Wat betekent dat dan voor diens werk voor het Sociaal Wijkteam?

Wethouder Meijs: Hele goede vraag.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

Wethouder Meijs: Ja, dat is echt een hele goede. Weet ik niet. Ik bedoel, ik kan nu iets verzinnen en een mooi antwoord geven, maar dat is een hele goede constatering. Dat kunnen we ook nog niet denk ik allemaal al van tevoren dichtgetimmerd hebben, maar dat is wel iets om zeker in deze fase al over na te denken en mee te nemen. Zeker, neem ik zeker mee. Even kijken, dat is Sociaal Wijkteam. Klopt het dat sommigen zich niet hebben ingeschreven? Ja, dat klopt. Ik weet van één partij, die heeft zich niet ingeschreven, die heeft dat echt uit strategisch oogpunt gedaan, zo van: nou, dit kost me te veel tijd, ik haak straks wel aan, ik heb wel aangegeven aan een van de indieners dat ik echt wel mee wil doen, maar pas in een volgende fase. Dat kan, dat kan ook een strategie zijn. Ik bedoel, dat staat iedereen vrij. Dan kom ik meteen op het punt van GroenLinks, zegt: we hebben geluiden gehoord van mensen die ontevreden zijn, of angstig zijn, of bang zijn, of niet gehoord worden. Er is een hele website ingericht met alle documenten waarin iedereen alles kan vinden. Er is een organisatie achter waar alle vragen gesteld worden. Mij hebben die berichten nog niet bereikt. Ik heb nog geen enkele organisatie aan mijn tafel gehad die zegt: dit of dat klopt niet, of voel ik me niet gehoord, of et cetera. Dus ik hoop van u dan die namen – nou, het hoeft niet en plein public – maar wel te horen. Want juist in deze fase, wij kunnen wel eens wat vergeten, wil ik dat weten, zodat ik het mee kan nemen.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Het is niet zozeer angstig of al die namen die u noemde, maar dat er veel onduidelijkheden zijn. Die signalen krijgen wij, dat het nog lang niet helemaal duidelijk is wat er nou precies verwacht wordt en welke kant het op gaat.

De voorzitter: De wethouder. Ik wil ook even een vraag stellen, want u heeft, zegt u, vijf kantjes.

Wethouder Meijs: Ja, ik heb er één gehad.

De voorzitter: Ja, en we hebben ook nog vijf onderwerpen op de agenda staan en in dit tempo gaan we geen enkel onderwerp meer behandelen. Dus ik wil graag ... En ik denk dat we ook hier niet uit gaan komen, dus ik zoek even naar een modus waarin we dit punt toch snel kunnen gaan afhandelen en waarbij ook de commissie wel genoeg informatie gaat krijgen. Misschien dat u een voorstel kan doen. Ja? Oké.

Wethouder Meijs: Er zaten veel dubbelingen in, dus ik hoop dat mijn antwoorden over de ChristenUnie over de Sociale Wijkteams in ieder geval voor meerdere partijen geldt. Dat was onder andere bij D66 en PvdA, die veel vroegen over die aansturing van het Sociaal Wijkteam, en worden ze meegenomen. En ja, we gaan ze meenemen, dat er onrust is, en dat we gaan informeren en uitleg gaan geven. En nog als laatste op mevrouw Klazes, dat er dingen onduidelijk zijn. We hebben de randvoorwaarden volgens mij afgestemd met u, we hebben de indicatoren afgestemd met u, we hebben de doelstellingen volgens mij afgestemd met u en we hebben nu ...

Mevrouw Klazes: Ik zeg niet dat het onduidelijk is, ...

Wethouder Meijs: O, nee, maar voor de aanbieders. Al die informatie is ook op de website te vinden, dus daar zou ik mensen dan toe willen verleiden om naartoe te gaan.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Sorry voor de nieuwe onderbreking, voorzitter. Ik moet nu helaas naar de andere commissie, maar mijn schaduwraadslid zal verder luisteren. Ik zou graag nog wel antwoord willen krijgen op de interruptie die ik had naar de PvdA of de wethouder bereid is om na afhandeling van de preselectiefase eigenlijk haar conclusies over die fase en of daar eventueel een andere perceelindeling komt eerst aan ons voor te leggen, voordat ze naar de volgende fase gaat.

Wethouder Meijs: Ik start al wel met de dialoofase, maar ik beloof u dat die nog niet is afgerond als ik bij u terugkom om mijn bevindingen met u te delen. Na de zomer.

De heer Visser: Oké, dank u wel.

Wethouder Meijs: Ik ga door. Zorgvuldigheid, zeg ik. Ja, het klopt dat we de evaluatie van de Sociale Wijkteams hebben we gehad en daar was ik positief over de Sociale Wijkteams. Er moest betere aansturing komen, er moeten een aantal dingen verbeteren, gaan we meenemen. Is echt niet zo dat ik die nu in de prullenbak gooi. D66 vroeg: kan het zijn dat er een ander perceel toegevoegd zou kunnen worden? Want misschien vallen er sommige delen wel helemaal buiten. Ja, dat zou kunnen. We hebben de mogelijkheid, dat staat volgens mij ook in het stuk genoemd op pagina 18, uit mijn hoofd, geloof ik, dat er nog iets meegenomen zou kunnen worden uit een soort restcategorie uit die sociale basis als die nergens onder te brengen is,

nergens valt, noch onder perceel één, noch onder perceel twee. Dus ik timmer het systeem niet zo dicht dat we aan het eind zeggen: nou, jammer dan. Ik bedoel, het is leidend wat we hier willen aan doelstelling. Die monitoring van die KPI's heb ik gezegd, dat gaan we in de tweede dialoofase doen. De zelforganisaties, daar heeft GroenLinks ook over gevraagd en het CDA. Daarvoor heb ik volgens mij u al de vorige keer toegelicht, die hebben we meegenomen. Die staan ook weer heel expliciet in dit document genoemd, ook met meer financiën. We hebben ze ook betrokken bij dit geheel, we hebben ook gesproken met ze. Dus daar heb ik zeker kennis van genomen en die hebben we ook geborgd in dit document. Die borging zit hem erin dat ook zij mogen en moeten samenwerken met deze partners en de nieuwe partijen ook – stel dat er nieuwe partijen buiten Haarlem komen – moeten ook met de Haarlemse zelforganisaties samenwerken. Dat staat hier uitdrukkelijk in dit stuk. Actiepartij vroeg ook over het Sociaal Wijkteam. Wat ik net al zei, er is een inspanningsverplichting om ook personeel over te nemen. Nou, de vraag van D66 neem ik mee: wat als een van die moederorganisaties daar niet in zit, hoe zit dat dan? Poeh, nou, ik ga even snel. Wie is verantwoordelijk voor de kwaliteit, vroeg de SP. Nou, dat zijn we natuurlijk altijd nog zelf. We houden geregeld terugkoppelingen, we houden geregeld evaluaties, dus daar blijven we echt nog wel zelf aan de knoppen draaien. En daar zullen ook de partijen verantwoording voor af moeten leggen. Dus ja, we gaan werken met hoofdaanemers per perceel, maar we gaan ook werken met kwaliteitsindicatoren en die moeten ze ook aan ons en aan u natuurlijk laten zien. Dat was ook het CDA direct over de zelforganisaties. Gelijkwaardigheid is buiten kijf. OPH, ja, we zitten in die preselectiefase. Volgens mij was 10 mei de sluiting, dus daar hebben zich X partijen nu gemeld en het enige wat ik gehoord heb dat er enthousiasme over was en dat men blij was dat er zoveel aanmeldingen waren. Ik bedoel, ik had hier ook kunnen zeggen: nou, niemand heeft zich gemeld, we hebben een probleem. Maar dat is niet aan de orde, dus ik denk dat het echt de goede kant op gaat. Ja, en volgens mij kan ik ... Ik ben daar echt niet hallelujah juichend over, want we hebben echt nog wel een taak, maar ik ben wel blij met die inschrijvingen. En hoe dat er precies uit gaat zien, ik neem u echt weer mee en ik beloof u, dat heb ik net al aan de ChristenUnie beloofd, na de zomervakantie komen we weer bij u terug en zal ik u verslag doen van onze eerste bevindingen en waar we dan op dat moment staan.

De voorzitter: Dank u wel. Even heel kort, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog één vraag ten aanzien van jeugd en of dat echt zichtbaar kan blijven. Dus dat we ook daar ...

Wethouder Meijs: Jeugd en jongerenwerk blijft zichtbaar en hier ook in dit perceel.

De voorzitter: De heer Smit.

Wethouder Meijs: Niet als apart perceel, maar onderdeel van. Zeker weten, het zit erin.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder vergeet een paar antwoorden te geven, namelijk op de vraag of het bijna logisch is dat de rechtspositie van de medewerker Sociaal Wijkteam gaat veranderen. Die suggestie wordt ernstig gemaakt. Ten tweede, dat zorgorganisaties niet meer uit kunnen stappen uit samenwerkingsverbanden, maar dan wil ik weten wat het dwangmiddel is om het te voorkomen. En de derde vraag was: is het inderdaad waar dat de onderaannemers eigenlijk geen enkele positie hebben, vrijelijk inwisselbaar zijn en kunnen afvallen? Is dat echt anno 2021 iets waar je als gemeente mee in moet stemmen?

De voorzitter: Uw tijd is op, de heer Smit.

De heer Smit: Ja, maar als ik ... Ik had het antwoord verwacht op die vraag, want ik heb ...

Wethouder Meijs: Maar ik heb u al gezegd dat een van de voorwaarden is een inspanningsverplichting – god, wat een woord – voor het overnemen van personeel. Dat is niet alleen specifiek voor deze kwestie, maar ook voor andere.

De heer Smit: Ik vraag: is het reëel om ervan uit te gaan dat de medewerkers van de Sociale Wijkteams hun ambtelijke rechtspositie gaan kwijtraken? Dat is wat ik vraag.

Wethouder Meijs: Dan kan ik niets meer antwoorden dan nee. Volgens mij, u vraagt de rechtspositie van het personeel. Ja, die nemen we mee.

De heer Smit: Nee, sorry, wat u meeneemt is wat anders. U zegt dat u na de eerste ... En sorry, mijnheer de voorzitter, dat ik nu in uw tijd bezig ben.

De voorzitter: Anders moet u hem misschien nog even technisch stellen, want het is ...

De heer Smit: Nee, nee, de gemeente zal na de afronding van de eerste dialoofase meer duidelijkheid geven over de rechtspositie van de medewerkers Sociale Wijkteams. Dus de grote suggestie dat deze, voor zover ze ambtenaar zijn, die ambtelijke positie gaan verliezen. Dat vraag ik u nu: gaat dat gebeuren? Niet wat u meeneemt, maar gaat het gebeuren dat medewerkers die nu in ambtelijke dienst zijn, in Sociale Wijkteams, straks die rechtspositie gaan verliezen en in een andere rechtspositie komen? Dat is wat ik vraag.

Wethouder Meijs: Ik weet eerlijk gezegd, ik ben geen jurist en ik weet niet of ze de status van ambtenaar verliezen, maar er gaat rechtspositioneel het een en ander ...

De heer Smit: Er staat: in dienst van de gemeente. U heeft het zelf geschreven. In dienst van de gemeente.

Wethouder Meijs: Maar als ik het zelf heb opgeschreven, dan is het antwoord er al. U vraagt mij iets ...

De heer Smit: Nou ja, mag ik dan constateren hier voor het verslag dat de wethouder aangeeft dat het aannemelijk is dat deze mensen die in dienst zijn van de gemeente hun rechtspositie gaan verliezen?

De voorzitter: Dat heeft ze niet gezegd.

Wethouder Meijs: Nee, dat zeg ik niet.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Voorzitter, dank u wel. De wethouder kent mij als iemand die, ik haal heel graag informatie op bij andere gemeenten om te kijken, gemeenten die een stapje voorlopen op ons. Mijn vraag aan de wethouder is: er zitten heel veel gemeenten in dezelfde situatie als wij, er zijn ook gemeenten zoals bijvoorbeeld Leiden die letterlijk, maar dan ook werkelijk letterlijk tot en met het gesprek wat wij hier als commissie met elkaar voeren, dit traject hebben afgelegd, en de zorgen hebben gehad en angsten hebben gehad en uiteindelijk zijn uitgekomen bij één grote aanbieder. Die zijn nu een jaar op ons voor, want ze lopen al een jaar. Het lijkt mij heel zinvol om eens te gaan kijken hoe dat uitpakt en hoe dat is vormgegeven, of het werkt, of het niet werkt. Van beide kanten lees je iets. Maar ik wil als advies meegeven dat de wethouder haar oor eens te luisteren legt bij haar collega in Leiden.

De voorzitter: Dat lijkt me handig, een goede suggestie. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Tot slot, er is openheid van informatie in het hele proces. Dat klopt dat het op die site staat. Een aantal dingen staan er niet op, bijvoorbeeld de brieven die door uw afdeling worden geschreven aan clubs die tot nu toe gesubsidieerd zijn en krijgen te horen dat half 2022 hun rechtspositie en hun functie gaat veranderen. Ik vind dat, gezien de staat van gesprek waar we ons nu in bevinden, eigenlijk heel prematuur. Ik snap het wel, je wil ook als gemeente, zeker als je een bezuiniging en taakstelling hebt opgenomen in je stukken van dik 2 miljoen, wil je safe zitten. Maar ik vind dat het niet recht doet aan het werk en de positie van de mensen in kwestie. Kunt u daarop reageren?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Meijs: Ik moet eerlijk zeggen dat ik ook niet alle brieven hier meteen voor ogen heb, maar ik denk dat u duidt op de brief waarbij we de subsidie beëindigen, om het gewoon juridisch mogelijk te maken om nieuwe aanbestedingen te doen. Dus dat is de brief waar u op doelt. Ik denk dat alle gesubsidieerde partners uit de sociale basis daarover geïnformeerd worden, want anders blijft het contract denk ik oneindig verlengd, dus dat is gewoon een beëindiging van de subsidierelatie. Dus ja, dat kunnen we niet allemaal persoonlijk gaan doen, dat is echt per brief medegedeeld.

De heer Oomkes: Dat snap ik, maar u heeft straks diezelfde mensen met diezelfde expertise hard nodig in het vervolg. Dat spreekt hier dus niet uit.

Wethouder Meijs: Maar wij sturen geen nare brieven. Wij sturen brieven ter informering om juridisch dingen te beëindigen.

De voorzitter: Ik wil het punt nu echt gaan afronden. We hebben het ... Nou ja, nooit voldoende besproken blijkbaar, maar voor vanavond vind ik het wel genoeg. Ik hoor in ieder geval dat de wethouder heeft gewoon meerdere keren toegezegd te starten met de dialoofase en komt nog terug voor dat ...

Wethouder Meijs: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Jawel, en u komt terug voordat deze is afgerond bij de commissie. Ja? Dan wil ik nu even een hele korte pauze inlassen, want ik ben ook wel toe aan een drankje. Vijf minuten en dan zijn we weer terug, graag. Ja?

Schorsing

De voorzitter: Oké, kunnen jullie weer gaan plaatsnemen? Ik heb even een voorstel. Het voorstel is om agendapunt 11 niet te gaan bespreken, dat we de wethouder vragen om ook naar aanleiding van vragen die natuurlijk door de inspreker, opmerkingen gesteld zijn. Ik neem aan dat ...

Wethouder Meijs: Ja, dat is het Anton Pieckhofje.

De voorzitter: Dat is het Anton Pieckhofje. Dat we daar even eerst een brief van de wethouder over krijgen, want er zijn relevante dingen die opgemerkt zijn en dan is het handiger als daar een reactie op komt en dat we dat eventueel kunnen gaan behandelen. Dus die slaan we dan over.

Wethouder Meijs: Samenvattend, verwacht u van mij een RIB over het Anton Pieckhofje met het meenemen van de bijdrage van de inspreker. Dat doe ik ook even voor het thuisfront.

De voorzitter: Goed, ...

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Nou, ik neem aan dat we de RIB ook al heel erg snel gaan krijgen, dus wanneer kunnen we de raadsinformatiebrief krijgen, wethouder? Kunnen we dat voor de raad krijgen? Ik neem aan van wel, toch?

Wethouder Meijs: Wanneer is de raad?

De voorzitter: Die is over twee weken.

Wethouder Meijs: Ik beloof u dat ik die RIB voor de 24^e zal doen toekomen.

De voorzitter: En als er hele spannende dingen in zitten, kan er altijd nog een motie ... Ja. Dan het volgende voorstel is om ...

Mevrouw Stroo: Het belangrijkste is in gesprek gaan met de bewoners.

Wethouder Meijs: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, er zit meer aan. Maar laten we doorgaan. Er komt eerst een brief. Ik wilde agendapunt 13 sowieso gaan behandelen, dat gaat dus over de 'Uitkomsten vervolgonderzoek HVO-Querido locatie Velsperpoort'. En als we dat nog redden, dan is er nog 10 ... Of, sorry, 12, de 'Uitwerking regionale samenwerkingsverband Beschermd Wonen'. Dat vindt de wethouder wel belangrijk dat die toch wel heel even besproken wordt. Ik weet niet hoelang u daar over wil doen. En mocht het heel erg snel gaan, dan kunnen we altijd nog naar 14 en 15 kijken, maar ik vind het een beetje opportuun om dat nu te roepen.

13. 22.00 Uitkomsten vervolgonderzoek HVO-Querido locatie Velsperpoort (MTM)

13.1 Afdoening toezegging: onafhankelijk onderzoeksrapport over de daklozenopvang

De voorzitter: Laten we dan heel snel doorgaan met agendapunt 13, dat is de 'Uitkomsten vervolgonderzoek HVO-Querido locatie Velsperpoort'. Er is een werkgroep vanuit de commissie Samenleving aan het onderzoeken of er grond van waarheid is naar aanleiding van de insprekers die bij de maatschappelijke opvang verblijven. Het doel is om het functioneren van de maatschappelijke opvang te verbeteren en aanvullen wat nodig is, en om dak- en thuislozen zo spoedig mogelijk een goed traject te bieden binnen beschikbare middelen. Het punt was wel op verzoek van de ChristenUnie als bespreekpunt op de agenda, maar ik wil eerst het woord geven aan de heer Van Kessel van de VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter, en dank u wel, mevrouw Booms ook. Voorzitter, het is wel een beetje een bijzondere avond, want op de agenda staat een rapport met de naam Daklozenopvang op waarde geschat. De afgelopen twee jaren hebben we hier in de gemeenteraad diverse insprekers gehad die slechte ervaringen hadden met de daklozenopvang. Over de bejegening, over onduidelijkheid over sancties en over het opstarten van hulptrajecten. Heel opvallend was de grote regelmaat waarmee de insprekers in de commissie kwamen. Daarom hebben we met een zelfgevoemd groepje raadsleden – en ere wie ere toekomt, het was de heer El Aichi die hiervoor het initiatief nam – maar samen met een zelfgevoemd groepje raadsleden hebben wij een beeld willen vormen van de gehele keten rondom de maatschappelijke opvang. Dat hebben we een beetje buiten de schijnwerpers van de politieke aandacht gedaan. We hebben ons het afgelopen

halfjaar ingelezen in de vele stukken, schriftelijke vragen gesteld, een technisch gesprek met de ambtelijke ondersteuning gehad. Met die inhoud zijn we gesprekken ingegaan met mensen die werken in de keten van de maatschappelijke opvang. Ook in die gesprekken zijn we geweldig bijgestaan door de ambtelijke ondersteuning van de gemeente Haarlem en ook zijn zij heel nuttig geweest ook bij het regelen van de gesprekken met al die organisaties, dus waarvoor dank. Die gesprekken waren ontzettend goed. Dat waren gesprekken met mensen uit de opvang zelf, met mensen uit de cliëntenraad, met hulpverleners van de Brede Centrale Toegang, de GGD, perMens, HVO, RIBW K/AM, beveiligers van de locatie, All 4 Security, de beleidsmedewerkers maatschappelijke opvang en inkomen, en tenslotte ook de wethouder zelf. Het beeld dat wij hebben gezien is een beeld van een keten waarin de professionals geweldig werk leveren en goed met elkaar samenwerken. Medewerkers die dag in, dag uit zich inzetten voor Haarlemmers voor een dak boven hun hoofd, maar ook om hun in staat te stellen om hun eigen leven weer op de rit te krijgen. Het is echt mensenwerk. Voorzitter, u moet zich voorstellen dat het werken in de maatschappelijke opvang betekent dat je soms omgaat met mensen met multiproblematiek, soms verslavingen, psychische klachten, geweld. Dat levert stressvolle situaties op en er gaat af en toe ook wel eens wat mis. Maar dat is eerder uitzondering dan regel, is ons beeld. Over de bevindingen die wij verder hebben gedaan zou ik graag de voorzitter willen vragen om zo meteen mevrouw Çimen daar een kleine toelichting op te geven. Rest mij om namens de werkgroep onze grote waardering uit te spreken voor de medewerkers en hulpverleners in de maatschappelijke opvang. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dankjewel, en jullie ook bedankt dat jullie het onderzoek gedaan hebben. Dus ik wil nu graag het woord geven aan mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, heel kort, hoor. Voorzitter, dank u wel. Zoals gezegd, wij hebben als werkgroep een aantal constatering gedaan over hoe het gaat in die opvang en vervolgens een zestal aanbevelingen geformuleerd aan zowel de raad als het college. We zijn ons er ook van bewust als werkgroep dat een aantal van deze aanbevelingen ook pas in de komende periode zullen worden opgepakt. Het is een zaak van lange adem, helaas. Onze werkgroep hoopt in ieder geval dat deze commissie en de wethouder kennis hebben kunnen nemen van ons beeld van de maatschappelijke opvang, van de samenwerking in de keten en ook onze vaststelling dat er heel veel goed gaat in de keten en ook zaken worden verbeterd in de tussentijd. Tegelijkertijd is het wel goed om te benadrukken dat er zeker gevallen zijn en zijn geweest waarbij de bejegening van cliënten uit de maatschappelijke opvang tekortschoot. Dit wordt ook erkend door hulpverleners uit de keten. En om punten als bejegening, afspraken, rechten en plichten van cliënt en hulpverlener verder te verbeteren, hebben we expliciet aanbeveling nummer drie gedaan. Onze aanbeveling drie, zag ik ook, sluit mooi aan bij de uitkomsten van het vervolgonderzoek inzake Velsperpoort. En nou ja, eigenlijk de eindboodschap is: doe er je voordeel mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven verder nog? Nou, ik zie mijnheer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Dankjewel, voorzitter. Allereerst wil ik de collega's bedanken voor het onafhankelijke onderzoek wat jullie hebben mogen uitvoeren naar de daklozenopvang en de aanbevelingen die u doet. Wat mij opvalt is dat u bij de bevindingen uw waardering uitspreekt naar de medewerkers in de hulpverlening van de maatschappelijke opvang. In dit onderzoek krijgen zij op deze manier een stem in het complexe werk wat zij uitvoeren. De aanbevelingen die u doet als onderzoekscommissie kunnen wij als GroenLinks Haarlem van harte ondersteunen en zien graag een reactie van de wethouder hierop. Het onderzoeksbureau BING heeft een onafhankelijk onderzoek uitgevoerd naar de opvolging van de uitkomsten van het GGD-rapport. Daaruit blijkt dat HVO opvolging heeft gegeven aan de aanbevelingen en er zeker zaken zijn die verbeterd kunnen

worden. Een vraag aan de wethouder. Vanaf 2021 monitort gemeente Haarlem middels kwartaalgesprekken de punten die extra aandacht nodig hebben. Wat zijn de resultaten hiervan en wat voor acties heeft u eventueel ondernomen om bij te sturen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Goed dat er nu een onafhankelijk onderzoek heeft plaatsgevonden. Ik heb het over dat onderzoek wat hier staat. Dit onderzoek bevestigt een aantal kritiekpunten waar de insprekers over hebben ingesproken in de commissie. Het gaat met name om bejegening, wat nog steeds een probleem is. Hierbij kan de commissie van toezicht een belangrijke rol vervullen. De trajectbegeleiding schiet helaas ook nog tekort. De cliënten kunnen nu gelukkig beter met hun klachten terecht bij een cliëntvertrouwenspersoon en ik hoop dat HVO-Querido de houding ontwikkelt dat je van kritiek kunt leren en dat ze minder in de verdediging schieten bij op- en aanmerkingen op de gang van zaken. Hierin hebben de medewerkers van HVO-Querido ook een voorbeeldfunctie. Ook cliënten leren daarvan om niet in de verdediging schieten, maar serieus te kijken hoe hij of zij zelf verbeteringen aan kan brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel. Dit alles is gestart, omdat de SP twee jaar geleden ongeveer een zwartboek heeft gemaakt omdat er veel klachten waren. De belangrijkste punten van de klachten waren de bejegening, de trajecten, hulpverlening, dan wel de schorsing. Afgelopen jaar hebben inderdaad heel veel mensen ingesproken en de SP zag vanuit het zwartboek en de cliënten die wij toen gesproken hebben – ongeveer ruim veertig, vijftig mensen – een rode lijn in dit geheel. Daar is het mee begonnen. Tegelijkertijd lagen er twee rapporten die eigenlijk een beetje hetzelfde als onze bevindingen naar boven brachten. Daar is het college mee aan het werk gegaan en zijn er een aantal verbeterpunten gekomen. Zo is bijvoorbeeld nu als er schorsingen zijn, worden mensen niet meer de straat op geschopt, of in het weekend naar buiten gestuurd zonder dat er iets geregeld wordt, maar zijn er time-outplekken. Dat betekent dus dat daar een stukje verbetering is gekomen. Vervolgens zijn ook klachten geweest met betrekking tot de bejegening. Nou, dat zien wij nu ook in het BING-rapport bij dat stukje van vertrouwenspersonen. Die geven zelf ook aan dat tachtig procent van de klachten gaan over bejegening. Ook nu nog, helaas. Een ander punt was bijvoorbeeld de BCT. Daklozen werden daar weggestuurd, werden niet geholpen, of het was niet duidelijk wat er aan de hand was. Ook daar zien wij gelukkig nu een stukje verbetering. Ik krijg geen klachten meer met betrekking van weggestuurd worden.

De voorzitter: Gaat u ook afronden, mevrouw Özogul, want uw tijd is ook op.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Nou, wat wij wel vinden is dat er ... Nou ja, het BING-rapport heeft een aantal mensen gesproken en dat is niet zeg maar de gehele opvang. Ze hebben de vertrouwenspersonen wel een brief gestuurd, maar de mensen in de opvang niet. Dat vinden we jammer. Ik lees bijvoorbeeld dat gezinnen minder verhaal kwijt konden door de drukte. Dat is ook inderdaad jammer. Ik zie dat met betrekking tot de slaapdienst staat er bijvoorbeeld dat dat komt omdat er corona is en de medewerkers daar bezig waren. Maar ook voor corona waren de slaapdiensten niet bezet. Daarnaast lees ik over de beveiligers, dat dat bij perMens en HVO dezelfde beveiligers waren. Maar het ging niet om de beveiligers, het ging de opdracht wat de beveiligers meekregen en daar zat nou net het verschil in. Kortom, er zijn verbeteringen. Wat ons betreft zijn er nog heel veel aandachtspunten zoals bijvoorbeeld inzage in je dossier, zoals bijvoorbeeld de bejegening. We zijn er nog niet en dan kunnen de insprekers ...

De voorzitter: U moet echt afronden, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, als laatste. De raad heeft een onderzoek gedaan, maar ik vind het niet kunnen als we de insprekers tot heden weg kunnen zetten als zijnde dat er niks aan de was. Want er was wel degelijk wat aan de hand en dat hebben we afgelopen jaren gezien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Toch een korte reactie, ook een beetje als een soort persoonlijk feit. Het beeld dat de SP neerzet dat de werkgroep probeert te ontkennen eigenlijk wat de insprekers hier hebben gedaan, dat is in ieder geval niet het beeld wat wij hadden willen neerzetten. We hebben eigenlijk vooral een ander beeld willen neerzetten, naast het beeld wat de SP ook heeft gevonden in het zwartboek. Dus dat trekken wij niet in twijfel, we hebben alleen een beeld daarnaast willen zetten waarin wij zien dat er ook gewoon ontzettend hard gewerkt wordt door alle hulpverleners en ontzettend goed werk wordt gedaan, en dat dat af en toe, omdat het mensenwerk is, af en toe ook mis kan gaan. Wij hebben gezien dat, zal ik maar zeggen, de incidenten die hebben plaatsgevonden daadwerkelijk incidenten zijn, maar dat daar niet een structureel falen van een systeem achter zit waar stelselmatig fouten worden gemaakt, of iets in die richting.

De voorzitter: Wilt u ook afronden, de heer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Ja. En dat beeld wat de SP heeft neergezet, daar hebben we nu een ander beeld naast gezet, waarbij we ook nog een keer onze waardering nogmaals van harte uitspreken naar al die hulpverleners in de maatschappelijke opvang.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand van de commissie? Nee? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ook dank u wel voor het vele werk wat de raads werkgroep MO – of, ik weet niet hoe ik uw onderzoek moet noemen – heeft gedaan. Ik waardeer dat zeer en ook ik kijk zo naar, hetzelfde eigenlijk zoals u net aangeeft richting de SP, daar kijk ik ook naar. Het is een beeld wat neergezet is, naast alle andere beelden die we hebben gezien. Maar ik ben wel blij met uw conclusie dat dit gedeeld is met ons als raad en met mij als wethouder, omdat ik soms wel het idee kreeg: kunnen we ooit nog iets goed doen daar? Dat is toch wel genuanceerd, dat vind ik prettig. Ik bedoel, het doet geen afbreuk aan verbeterpunten of zaken die in het verleden fout zijn gegaan of beter hadden gemoeten, daar wil ik bij voorbaat ook wel iets van vinden of van zeggen. Dat snap ik ook heel goed richting de SP. Maar het heeft het wel genuanceerd en dat vind ik prettig. De meeste conclusies waren niet nieuw, u heeft het ook persoonlijk al met mij gedeeld. Dat vind ik ook prettig, dat ik me had kunnen voorbereiden op de dingen die gingen komen. Maar ik vond ze ook herkenbaar zoals ik ze altijd bespreek op mijn staf, als er een reden was om daar met mijn staf over te spreken, of de keren dat ik bij HVO heb gesproken dat de zaken niet waren, of de richting mij onhelder was. Dus daar ben ik ook blij mee dat het eigenlijk allemaal herkenbare punten zijn. En die zes aanbevelingen die u in uw commissie, of in uw raads werkgroep heeft genoemd, zijn zeker onder onze aandacht en zal ik ook zeker nog op terugkomen daar waar het beleidsveranderingen betreft. Want er zitten een aantal aanbevelingen in die we al nemen, daar zitten al die verbeterpunten. Daar zit ook heel direct een lijn met de rapportage van BING. Dus daar zit gelukkig, hè, twee observaties die wel bij elkaar passen, want dat zou verschrikkelijk zijn als je daar twee verschillende observaties zou hebben. Ik hecht er nog wel aan om de accentverschillen te geven. Er is echt sprake van de Velserspoort, van de Aurora en van de Wilhelminastraat. Dat zijn echt drie totaal verschillende locaties. De Aurora is echt opgenomen als een tijdelijke voorziening, omdat we te maken hebben

met de COVID. Daar zijn ook andere typen cliënten terecht gekomen die we normaal op de Velservoort en de Wilhelminastraat. Daar hebben we mensen met een grotere mate van zelfstandigheid, de hele omgeving van zo'n boot of zo'n schip vergt ook wel enige mate van zelfstandigheid, dus daar konden ook niet alle cliënten die op de Wilhelminastraat of de Velservoort verbleven terecht. Dus ze verschillen ook wel qua aanpak. Sowieso verschilt de Wilhelminastraat qua aanpak van de Velservoort, het zijn echt twee totaal verschillende doelgroepen. Ze sluiten aan bij ons beleid. Daar waar het af gaat wijken, of moet gaan wijken – want u heeft ook duidelijk een accentverschil gelegd bij dat er heel veel opstoppingen zit, dat de doorstroming ingewikkeld is. U heeft iets geconstateerd over de instrooming van de cliënten. Nou, op al die zaken waar ik denk: dit schuurt met het beleid. Daar kom ik zeker bij u terug om dat met u te bespreken, maar gezien de tijd lijkt me dat niet wenselijk om dat nu op dit moment te doen. Bovendien moet ik dat ook enigszins voorbereiden. Een aantal dingen, zoals de SP ook al zegt, hebben we al aangepakt en veranderd. Cliënten krijgen allemaal een traject aangeboden en we zijn op dit moment ook weer druk bezig om de Aurora af te bouwen, want die moet binnenkort weer weg en dan, nou ja, zoals u hebt kunnen zien in het vorige be... Nou, geen bespreking, maar bij de insprekers, zijn we ook druk op zoek naar andere doorstroomlocaties, zoals het Anton Pieckhofje. De toegang tot de dossiervorming, dat was ook een van de punten van voorheen, al dat soort zaken. Cliënten kunnen daar nu in, dus nou, er is op veel niveau denk ik wel wat verbeterd. Die hele instroom, doorstroom en uitstroom, daar kom ik nog bij u terug, ook naar aanleiding van het Anton Pieckhofje. Maar daar zit ik soms wel echt knel. Daar zit ik echt knel, omdat ik onvoldoende doorstroomvoorzieningen heb en ik heb u al beloofd dat ik daar in ieder geval schriftelijk voor wat betreft het Anton Pieckhofje op terug zou komen. Maar de alternatieven zal ik zeker met u komen bespreken, ook over de instroom en de doorstroom heb ik nog wel wat op te merken. En verder, de stand van zaken, want de aanbeveling van het BING-rapport heeft u volgens mij ook kunnen lezen. Daar waren een aantal aanbevelingen in gedaan en die zijn allemaal besproken met HVO-Querido. Daar doen wij kwartaalrapportages. Dat gebeurt ambtelijk. Ik krijg daar terugkoppeling van en daar waar het knelt, komt het echt als een bespreekpunt, maar op dit moment worden alle aanbevelingen opgepakt en uitgewerkt. Het vergt enige duurzaamheid om alle aanbevelingen en verbeterpunten natuurlijk te laten landen, maar ik kan u zeggen dat we hard op weg zijn, niet gehinderd door enig dilemma zoals de COVID, maar we zijn op weg om alle verbeterpunten aan te pakken. En daar waar het op een gegeven moment klaar zal zijn of iets te melden is, zal ik die aanbeveling ook met u delen. Voor zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ik had nog niks gezegd, maar nou, dank in ieder geval dat u toezegt om, als er iets te melden is, het te melden. Maar het zou misschien ook wel goed zijn om bijvoorbeeld over een jaar weer eens te kijken hoe het dan gaat met de aanbevelingen uit het BING-rapport, ...

Wethouder Meijs: Ja, prima.

De heer Hulster: ... want ja, een aantal is misschien door corona niet opgevolgd, of andere redenen, maar er zitten een aantal bij die toch wel heel belangrijk zijn wat ons betreft. Dus we zouden graag daar nog een keertje een overzicht van zien hoe het er dan mee staat.

Wethouder Meijs: Nou, dat is prima. Nog even een kleine correctie op een detail van mevrouw Özogul. Er zijn 34 cliënten volgens mij betrokken bij de rapportage van BING, dus het is niet zo dat er maar één of twee mensen zijn betrokken. Dus mijn informatie is dat het echt wel een grote groep cliënten is geweest, want dat was juist ook een van de aandachtspunten die u naar voren had gebracht uit het vorige rapport. Dus dat wilde ik in ieder geval nog wel even nuanceren. Dus voor zover.

De voorzitter: Dank u wel. Oké, dit punt hebben wij voldoende besproken.

12. 21.35 Uitwerking regionale samenwerkingsverband Beschermd Wonen (MTM)

De voorzitter: We hebben nog bijna een kwartiertje, we kunnen nog even agendapunt 12 doen, dat wil de wethouder nog. Ik weet niet of daar nog behoefte aan is om die te gaan behandelen? De wethouder stelde dat wel op prijs. Ik weet niet of iemand dat voorbereid heeft? Ja, zullen we dat even doen dan? Dan hebben we dat in ieder geval gehad. Dan gaan we even nummer 12 doen, dat is 'Uitwerking regionale samenwerkingsverband Beschermd Wonen'. Het college heeft een besluitvormende bevoegdheid met betrekking tot de intergemeentelijke samenwerking onder de voorwaarde dat de raad hiervoor toestemming verleent. Er zijn verschillende juridische samenwerkingsmogelijkheden. De verschillende samenwerkingsmogelijkheden zijn de afgelopen jaren in kaart gebracht, waarbij een afwegingskader toegepast is om de voors en tegens op een rij te zetten. Het college is bezig met een verdere verkenning en uitwerking van de oprichting van een gemeenschappelijk orgaan. Het is een bespreekpunt. Wie kan ik hier voor het eerste woord geven? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dankjewel, voorzitter. Sociaal professionals en gemeente hebben de verantwoordelijkheid om mensen met een psychische kwetsbaarheid te ondersteunen, want iedereen hoort erbij in een inclusieve samenleving. Hoe kan je als professional of gemeente aan deze mensen de juiste ondersteuning bieden? Aandachtsgebieden waarop de ondersteuning van beschermd wonen is gericht zijn veiligheid en bescherming, herstel zelfredzaamheid en behoud of herstel van regie op alle levensdomeinen: gezondheid, zelfverzorging, sociale contacten, omgaan met geld, dagbesteding, vaardigheden voor het leven van alledag. Vier, participatie en meedoen. Ik wil het college meegeven om meer in te zetten op de menskant en een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor kwaliteit. In plaats van voorschriften of lijstjes en procedures ontstaat een behoefte om ruimte te bieden aan kwaliteit doen. Geen papieren tijger met ontelbare kwaliteitsdocumenten, maar de focus op het primaire proces. Kwaliteit vindt plaats tussen de zorgprofessional en cliënt. Verder stemt het CDA met een verdere uitwerking ter voorbereiding op de oprichting van een gemeenschappelijk orgaan beschermd wonen voor de regio Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer. Dankjewel.

De voorzitter: Dank u wel. Had u een interruptie, heer Hulster? Oké, dan mag u uw termijn doen.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons eigenlijk aan bij de woorden van het CDA. Wij zijn ook voor de oprichting van een gemeenschappelijk orgaan, omdat we dan als gemeenteraden de meeste invloed kunnen blijven uitoefenen op de uitvoering van de maatschappelijke opvang in de regio. En dat we, ook gezien de discussie die we net hebben gevoerd, denken we dat het relevant is om echt vinger aan de pols te houden. En ja, wat ons betreft is dat een betere vorm dan zoals nu, centrumgemeente of convenant, waarbij het meer op afstand komt te staan. In het stuk wordt gezegd dat het ingewikkelder is en dat het personeel, omdat een gemeenschappelijk orgaan niet zelf personeel in dienst kan nemen, maar dat er dus personeel van de verschillende gemeentes gebruikt moet worden. Maar wat ons betreft is dat eigenlijk niet zo'n bezwaar. Het is natuurlijk ook niet duurder, want dat personeel is er al, alleen geef je even een andere taak. Dus volgens ons is dat prima op te lossen en dat is juist zou dat ook wel goed zijn voor de samenwerking dat mensen uit verschillende gemeentes met elkaar samenwerken om dat gemeenschappelijk orgaan vorm te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Dankjewel, voorzitter. GroenLinks zal instemmen met de verdere uitwerking voor de vorming van een gemeenschappelijk orgaan, waarbij alle regiogemeenten verantwoordelijkheid in dragen. De vorming van deze gemeenschappelijke orgaan blijft dicht bij de huidige praktijk zoals deze nu uitgevoerd wordt en wij als raad invloed kunnen uitoefenen. Ik heb wel een tweetal vragen aan de wethouder. De taken van P&C en contractmanagement worden ondergebracht bij één gemeente en deze vinden nu plaats in Haarlem, neem ik aan. Wat gebeurt er met deze medewerkers indien deze taken naar een andere gemeente gaan? GroenLinks zou graag ook willen weten van de wethouder of er evaluatiemomenten opgenomen gaan worden, zo niet, of deze mee te nemen in de verdere uitwerking. Dankjewel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, PvdA.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie gaat akkoord met de uitwerking door het college van het gemeenschappelijke orgaan. Dat was het, dank u wel. Kort en krachtig.

De voorzitter: Kijk, dat zijn de bijdrages waar we op zitten te wachten, daar houden we van. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem. Idem, is ook een goed woord.

Mevrouw Stroo: In deze uitwerking staat dat de wens is om van intramuraal naar zo gewoon mogelijk thuis wonen te gaan. Jouw Haarlem kan zich in deze visie vinden. Het netwerk van een cliënt kan, indien een cliënt herstelondersteuning en overige zorg aan huis krijgt, op die manier zoveel mogelijk in stand worden gehouden en indien nodig opgebouwd en uitgebreid worden. Het netwerk is belangrijk voor de cliënt om zijn hoofd boven water te houden en als ondersteuning in het dagelijkse leven, ook volgens de inzichten van psychiater Jim van Os. We kunnen hiermee akkoord gaan, zolang iemand thuis de zorg krijgt die hij nodig heeft om thuis op een aanvaardbaar niveau te functioneren. We vinden het belangrijk dat er voldoende mogelijkheden blijven om in een beschermde woonvorm terecht te kunnen, mocht het toch te hoog gegrepen zijn voor iemand. Dat betekent dat Haarlem niet meer als centrumgemeente zal fungeren, maar dat elke stad eenzelfde verantwoordelijkheid heeft hierin. Jouw Haarlem gaat ook akkoord met de verdere uitwerking van de regionale samen...

De voorzitter: Dank u wel. ...? Nog niemand? Wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Zal ik het ook kort en bondig doen? Dank voor de steunbetuigingen en we gaan verder. Zodra we weer iets kunnen melden bij u, zullen we dat zeker weer doen. Even als reactie op het CDA. Regel één: let op de mens, en niet op de regels, hè? Cliënt centraal, dichtbij en in preventief karakter – zoals mevrouw Stroo zegt – dicht aan huis. De vraag van GroenLinks kan ik niet beantwoorden, dat is een technische vraag over de rechtspositie van de medewerkers. Dat ga ik uitzoeken. Ja, het is de avond van de rechtspositie. En de evaluaties kan ik u beantwoorden. Natuurlijk, die nemen we mee en dan komen we altijd bij u terug. Dus wat dat betreft, dat waren de twee vragen die overbleven.

De voorzitter: Nog iemand een tweede, derde termijn? Nee, hè? Goed, dank u wel, wethouder. U gaat nog de vraag van GroenLinks uitzoeken, dat wordt nog technisch beantwoord. Nou, we hebben dus twee punten, die gaan we niet behandelen vandaag. Ja, het valt nog mee. Dat is dus agendapunt 14 en 15, en 11 hadden we al gezegd, daar komt nog een dingetje voor. Dan gaat het om die twee dingen die we uitstellen, willen we daar in de volgende vergadering op 17 juni, willen we die daar gaan behandelen, of denkt u: het kan ook na de zomer, of helemaal niet? Even, wie heeft er een inbreng op 14 en 15? Dat u het wil gaan behandelen. Daar moeten we een aparte vergadering voor openen dan, op de 17^e. Het is niet nu, hè? Of nu? Als alleen mijnheer Yerden wil behandelen, dan behandel ik hem nu, hoor. Dan zijn we ervan af.

Wethouder Meijs: Dan hoeven we geen extra commissie, jongens.

De voorzitter: Ja? Dan doen we dat toch?

De heer Hulster: Voorzitter? Agendapunt ...

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Agendapunt 14 was toegevoegd omdat we het over de maatschappelijke opvang gingen hebben. Volgens mij hebben we het daar afdoende over gehad, dus wat mij betreft kan dat punt, ja.

De voorzitter: Dat is ook een hele goede, nog beter.

15. 22.45 Beantwoording art. 38 vragen PvdA over geweld tegen ouderen (MTM) notitie Bijlage normaal Dit

15.1 Art. 38 vragen PvdA inzake huiselijk geweld in Haarlem

De heer Yerden: Alleen 15.

De voorzitter: 15, beantwoorden PvdA. Nou ja, die hoeven we niet te doen, oké. Nou, nee, laten we die gewoon doen. Mijnheer Yerden, u heeft al zo lang zitten wachten. Mijnheer Yerden, ik ga even voorlezen, ook voor thuis, even ... Wethouder? We gaan even toch 15 even snel doen, want dat is ...

Wethouder Meijs: Wat is dat?

De voorzitter: 'Beantwoording artikel 38 vragen PvdA over geweld tegen ouderen'. Ik ga even het stukje voorlezen, ook voor thuis. Uit de beantwoording van de artikel 38-vragen over ouderenmishandeling spreekt een passief beleid. Uit het overzicht van Veilig Thuis is zelfs sprake van een afname van het aantal meldingen, terwijl allerlei signalen erop wijzen dat er een toename is van huiselijk geweld. Ook op het gebied van wonen, welzijn en zorg is er sprake van een tekortschieten van het beleid voor ouderen. Hoewel de gemeente geen categoriaal beleid voert, lijkt het de PvdA-fractie belangrijk om een integraal beleid voor ouderen te ontwikkelen en wil de PvdA de andere fracties vragen om input te geven of dit een vervolg kan krijgen en wat daar ideeën voor zouden zijn. De heer Yerden, gaat uw gang.

De heer Yerden: Dankjewel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden. De beantwoording van artikel 38-vragen over ouderenmishandeling spreekt een passief beleid. Uit het overzicht van Veilig Thuis is zelfs sprake van een afname van het aantal meldingen, allerlei signalen erop wijzen dat er een toename is van huiselijk geweld. Ook op het gebied van wonen, welzijn en zorg is er sprake van een tekortschieten van het beleid voor ouderen. Hoewel de gemeente geen categoriaal beleid voert, lijkt het de PvdA-fractie belangrijk om een integraal beleid voor ouderen te ontwikkelen. Het doel van de bespreking is om of er in de gemeenteraad voldoende draagvlak is om het college op te dragen zo'n beleid te ontwikkelen met als sleutelwoorden inclusie en diversiteit. Een inclusieve samenleving is een voorwaarde voor participatie. Iedereen doet mee, dat is een van de motoren van de transitie en kanteling van de aanpak in het sociaal domein. Daar past een inclusieve werkwijze uitstekend bij. Zo gaan transitie en inclusie hand in hand. Ik ga afronden. Inclusief beleid is geen doelgericht beleid. Een inclusieve samenleving is een samenleving waarin reguliere oplossingen juist de voorkeur krijgen boven alle oplossingen voor specifieke doelgroepen. Voorwaarde is echter wel dat die toegankelijk zijn voor alle burgers. Is dat nog niet het geval, dan is het specifieke beleid voor bepaalde doelgroepen nodig. Het is voor ouderen belangrijk om mee te kunnen blijven doen, daarom moeten er optimale voorwaarden voor hen

worden gecreëerd om dit te kunnen blijven doen. Dat betekent aan de ene kant het bieden van voldoende ondersteuning, zodat zij zo lang mogelijk op een veilige manier zelfstandig in hun eigen woning kunnen wonen en aan de andere kant, als het langer kan, het bieden van woonvormen waarop zij op hun eigen wijze in de samenleving kunnen participeren. Door de toename van het aantal ouderen worden de vragen over deze categorie in zijn diversiteit steeds belangrijker. Een goede aanpak ...

De voorzitter: Kunt u afronden, de heer Yerden?

De heer Yerden: Bijna, nog een paar zinnen. Een goede aanpak vereist een proces van beleidsontwikkeling in samenhang met inventariserend en participerend onderzoek. Het rapport van de Rotterdamse rekenkamer, Broze Bedoelingen, ex ante onderzoek naar effecten ouderenbeleid 2021, laat zien wat de gevolgen zijn als het beleid onvoldoende afgestemd is op de behoeften van ouderen. De PvdA-fractie verzoekt het college om een onderzoek in te stellen en daarmee rekening te houden met ervaringen in Rotterdam. Het gaat daarbij om de veiligheid, wonen, zorg vanuit een integrale benadering worden gezien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog ... Nou, mevrouw Stroo, gaat uw gang, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ik vraag me af of we dat hebben in Haarlem, ouderenbeleid. Ik denk het wel. Maar wat u voorstelt is denk ik nog niet ... Wat de PvdA voorstelt is denk ik nog niet zo makkelijk in te voeren, snap je? Je moet er ook nog handen en voeten aan geven, aan zo'n beleid. Hoe ziet u dat voor zich?

De heer Yerden: Daarom is het een vraag aan het college of ze zo'n beleidsontwikkeling, inventariserend onderzoek even laten doen, net zoals in Rotterdam.

De voorzitter: De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik heb een interruptie. Uit ervaring begrijp ik dat ouderenmishandeling onder Veilig Thuis valt. Mijn vraag aan de Partij van de Arbeid: heeft u met Veilig Thuis gesproken? Ik weet dat zij ook iemand in dienst hebben die speciaal aandacht besteedt aan ouderenmishandeling. Heeft u met Veilig Thuis gesproken? Dat is mijn vraag.

De heer Yerden: Ik heb met verschillende personen gesproken en zij hebben gezegd: de meldingen neemt af, maar dat betekent niet volgens hen dat ze op de hoogte zijn. Door de corona kunnen zij niet de melding doen. Landelijk is toegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem steunt de PvdA van harte. Heel belangrijk, agressie tegen ouderen. Volgens mij was het verzoek of we allemaal mee willen denken. Dat doen we graag, dus we spreken elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Om als eerste te spreken en antwoord te geven op het CDA, want u vroeg het aan de PvdA, maar ook ik heb met Veilig Thuis contact gehad. Volgens mij was er een kleine stijging van het aantal meldingen over '20 ten opzichte van '19. Licht, niet veel, maar wel licht. Dat was opvallend, omdat er inderdaad in het coronajaar eigenlijk een daling van de algehele meldingen was, dus dan ben je natuurlijk wel alert en dan wil je daar graag een verklaring voor hebben. Ik kan niet helemaal meegaan als ik u nu hoor zeggen: doet u even een onderzoek om te komen tot nieuw beleid op het gebied van ouderenmishandeling. Ik

denk, we hebben volgens mij hier een integrale aanpak, iedereen vinden we belangrijk als het gaat over geweld en niet specifiek ouderen. Wat ik u wel kan toezeggen is dat we even contact gaan zoeken met Rotterdam. Als zij heel specifiek iets daar hebben ontwikkeld, dan kunnen we daar misschien gewoon beter even grossieren en even iets onder de arm meekrijgen van Rotterdam. Want ik besteed wat dat betreft dan liever mijn geld om even een telefoontje te doen en wat goed te pikken bij de burens, dan zelf zo'n onderzoek doen. We nemen ouderen heel serieus en zeker als u het idee heeft dat we dat niet doen, dan schieten we tekort. Ik kan wel toezeggen dat we het actieprogramma wat volgens mij wel hangt onder dit geheel, kan ik u wel doen toekomen, zodat u kunt zien wat voor acties wij allemaal ondernemen in dit opzicht. Maar specifiek voor ouderen of ouderenbeleid te gaan op te zetten hierover, dat gaat echt veel te ver. We nemen ouderen bloedserieus, in wonen, we hebben allerlei actieprogramma's. Ouderenbeleid is specifiek benoemd in onze woonvisie, ouderen wordt specifiek benoemd als het gaat over bescherming daar waar huiselijk geweld betreft. Ik bedoel, maar dat is niet anders dan alle andere doelgroepen als het gaat over huiselijk geweld. Dus ik vind het ingewikkeld als u mij nu gaat vragen om daar heel specifiek een label met ouderen aan toe te voegen.

De heer Yerden: Maar als ik bekijk, de andere gemeente besteedt wel aandacht aan ouderenbeleid. Dat is een grote doelgroep en de ouderenpopulatie neemt toe. En diversiteit is ook groot, hè, er zijn afhankelijke ouderen. Maar hoe gaan we daarmee om in de toekomst, wonen, zorg en welzijn van ouderen? Daarover hebben we helemaal geen beeld.

Wethouder Meijs: Maar onlangs heeft uw partij ervoor gezorgd dat in de hele woonvisie die club, de ouderen, heel specifiek benoemd wordt. Dus daar luisteren we heel erg goed naar. Daarover heeft u een initiatiefvoorstel geschreven en dat wordt heel goed opgepakt en uitgevoerd. Dus dan verwijt u uw eigen iets, ik bedoel ...

De heer Yerden: Maar het gaat niet alleen over wonen, maar het is breder. Beleidsontwikkeling voor ouderen, daarover hebben we geen inzicht eigenlijk.

Wethouder Meijs: Jawel. Nee, ik ... Nou, dat vind ik niet terecht. Ook ik heb gebeld met Veilig Thuis, ook ik heb die cijfers gezien en de specifieke doelgroep ouderen is wel zeker onder onze aandacht, zeker als ik kijk naar mijn portefeuillehouder voor wonen en gezondheid & sociaal domein hebben we het regelmatig. Kijk naar het project Ook later lekker wonen, daar anticiperen we op de grote vergrijzing en op de dubbele vergrijzing. We nemen het volgens mij uiterst serieus. En het is niet een tekort in het beleid, als wel dat het nu waarschijnlijk ergens door uw connectie met Rotterdam naar boven komt dat zij daar specifiek beleid op hebben, maar dat wil niet zeggen dat wij het niet goed doen. Dat vind ik echt een andere ...

De voorzitter: Ik wil het even gaan afkappen, want u bent al lang door de tijd heen ook, maar ik zag dat de heer El Aichi nog zijn hand opstak voor een interruptie.

De heer El Aichi: Ik was het eigenlijk met de wethouder niet eens als het gaat om ouderenmishandeling. Kijk, de doelgroep ouderen, die vergt totaal een andere aanpak dan gewoon anderen. Ik bedoel, stel dat je te maken krijgt met dementie bij ouderen, dan wordt ook financieel misbruik door kinderen, door families en door al ... Dus dat vergt totaal een andere aandacht dan gewoon mishandeling bij anderen en ik denk dat het wel handig is om daar extra aandacht aan te besteden. Ik weet wel vanuit Veilig Thuis dat zij een deskundige hebben die, als je informatie hebt, dat instellingen hem of haar bellen om informatie te geven. Ik denk dat we dat moeten blijven versterken. Nou ja, dat is het eigenlijk.

De voorzitter: Mooi.

Wethouder Meijs: U raakt een ...

De voorzitter: Nou ja, ik wou zeggen: uw tijd is ook op. Dat is ...

Wethouder Meijs: Ja, maar u raakt een punt. Dat is zo, er is op sommige gebieden echt wel een specialisme nodig. Die hebben we ook, we trainen ook onze professionals daar ook op. Dat doen we bij de Sociale Wijkteams, dat doen we in andere situaties trainen we ze daarop. Dus daar is zeker wel aandacht voor. Het probleem wat u aangeeft, mijnheer El Aichi, over het financiële misbruik bij ouderen et cetera. Dat zijn juist hele specifieke kenmerken voor dementerende ouderen. Maar het wil niet zeggen dat we het niet doen. We doen dat zeker wel en we trainen daar onze mensen op en hebben de aandacht voor. In die hele meldcode, die digitale meldcode mishandeling, daar is volgens mij ook nog weer een afgeleide voor specifieke vragen voor ouderen. Dus ik bestrijd dat we daar onze ogen voor zouden sluiten, dat bestrijd ik echt. En dat dit iets specifiek nodig heeft om door te vragen als je daar een vermoeden van hebt, ja, dat geloof ik. Daar worden onze mensen ook wel in geholpen of getraind ook. Maar dat is voor heel veel terreinen dat we daar iets voor doen of actief op zijn.

De heer El Aichi: '...' (buiten microfoon).

Wethouder Meijs: Nee, is geen ad-hocbeleid.

De voorzitter: Ik wil het punt gaan afsluiten. De ...

De heer Yerden: Misschien moeten we even met een initiatiefvoorstel of een motie indienen.

De voorzitter: Dat staat u altijd vrij, ja. Nou, ik heb wel een toezegging van de wethouder. De wethouder gaat wel contact opnemen met Rotterdam, kijken hoe ze dat doen. En hoe gaat u daar ons over informeren wat daar ...

Wethouder Meijs: Ga ik natuurlijk u laten weten.

De voorzitter: We krijgen nog even ...

Wethouder Meijs: Ik ga even bellen met Rotterdam. Nou, we gaan bellen met Rotterdam en ik laat u weten als daar iets uit voortkomt wat wij ...

De heer Yerden: '...' (buiten microfoon).

Wethouder Meijs: Kijk, dank u.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. Dan hebben we eigenlijk alle punten van vandaag gehad en dan hoeven we in principe niet op 17 juni nog een vergadering te gaan doen.

Wethouder Meijs: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, die hoeven we niet te doen, toch? Dat komt dan na de zomer, want daar zit geen bloedspoed achter, volgens mij.

Wethouder Meijs: Hij was ter informatie, het rapport CJG-Sociaal Wijkteam. Dat komt dan na de zomer.

De voorzitter: Ja, die is geagendeerd en die komt gewoon na het zomerreces, ja.

Mevrouw Klazes: Die zouden we toch nog wel gaan ... Voorzitter, van de orde, voorzitter. Die zouden we toch nog wel gaan behandelen op 17 juni, die CJG ...

De voorzitter: Nee, we zouden niks gaan ... We zouden het voor een volgende vergadering doen. Als het eventueel nodig is, maar het schijnt niet nodig te zijn om het nu al te doen. En de 17^e is echt alleen om de spoedige zaken nog af te kunnen handelen voor de raad, en die hebben we niet meer. Ja, hij staat gelijk op de eerste in september op de agenda. Ja?

Mevrouw Klazes: Gaat iedereen nu ... Vinden wij het prima dat dit na het zomerreces wordt behandeld dan?

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw Klazes: Sorry?

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw Klazes: Ja, dat vind ik eigenlijk ook, ja. Er is een samenhang ... Sorry, voorzitter? Voordat we gaan afhameren.

De voorzitter: Hij is al afgehamerd.

Mevrouw Klazes: Er is een samenhang met het Jeugd domein, met die CJG-coach die daar een belangrijke rol in spelen. Dus ik had wel een soort van urgentie om dat voor het reces nog te bespreken, omdat direct na het reces wethouder Botter komt met zijn verwervingsstrategie die hier ook weer wat mee te maken heeft.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw Klazes: Ja, ook in die raadsvergadering. Maar daarvoor wil ik wel graag weten hoe dat nou precies zit met die CJG-coach en die aansluiting bij de Sociaal Wijkteams, want het is wel een belangrijk integraal onderdeel van jeugdzorg, ja. We kunnen het ook kort houden, hè? Ik bedoel, ik ga niet enorm klieren.

De voorzitter: Zullen we het nu gelijk doen dan?

De heer ...: Nee, '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, ik ben er nou toch. '...' die nog spreektijd hebben natuurlijk doen, hè?

Einde opname