

Van: Angelique van Vaalen <aphofje@gmail.com>
Verzonden: woensdag 21 april 2021 09:22
Aan: Griffiebureau <griffiebureau@haarlem.nl>
Onderwerp: Anton Pieck hofje Haarlem

Geacht raadslid,

Ik mail u naar aanleiding van de voorgenomen plannen van de gemeente om een doorstroomvoorziening voor daklozen in het Anton Pieckhofje aan de Anijsstraat 1 te realiseren.

Ik ben een bewoner aan de Dillestraat en woon samen met mijn vrouw en 2 kinderen tegenover de beoogde locatie. Samen met veel medebewoners zijn er grote zorgen in de wijk ontstaan omtrent deze plannen en de gebrekkige communicatie richting de buurt en bewoners. Er is de afgelopen weken geprobeerd om te achterhalen wat de plannen zijn en te kijken of buurtbewoners als gesprekspartner kunnen aansluiten bij de planvorming van de gemeente. Hiervoor is een bewonersinitiatief opgestart waar 175 handtekeningen van huishoudens in de buurt zijn opgehaald. Het is hiermee gelukt om in contact te treden met enkele raadsleden en onze zorgen te uiten in de pers. Contact met de direct betrokkenen van de gemeente is echter tot dusver niet gelukt.

U zult begrijpen dat de keuze voor een dergelijke voorziening in de voorgestelde variant (36 plekken) behoorlijk veel impact zal hebben op de buurt en zorgen met zich meebrengt richting de leefbaarheid en veiligheid. Het hofje staat op een centrale plek in de klein opgezette gezinsrijke wijk, waarin de kinderen letterlijk voor de deur op het hofje spelen.

Een dergelijk voorstel vraagt om een zorgvuldig proces waarin de buurt tijdig geïnformeerd wordt en waar mogelijk als volwaardig gesprekspartner betrokken wordt bij de invulling van de plannen. Juist het ontbreken hiervan draagt bij aan de versterking van angsten en zorgen en staat draagvlak voor de beoogde doorstroomvoorziening in de weg. De enige gesprekken die tot nu toe zijn gevoerd, waren met debewonerscommissie(huurders Ymere) en wijkraad, beide gesprekken onder de radar van vele buurtbewoners die mee willen denken en praten.

Het gaat bovendien voor veel buurtbewoners verder dan voor of tegen de beoogde voorziening in de buurt zijn. Het gaat vooral over vraagstukken richting hoe en op welke wijze dit succesvol in deze buurt kan worden gerealiseerd. Rekening houdend met bepalende

randvoorwaarden, omgevingsfactoren en met voldoende aandacht voor de buurt en bewoners. Dit laatste lijkt tot dusver niet in beeld bij de voorlopige keuzes van de gemeente. Hetgeen wat nu naar buiten komt in de gemeentelijke nota lijkt hoofdzakelijk te stoeien op pragmatische keuzes richting de beschikbare ruimte(m²), het bestemmingsplan en de gesprekken over huur met Ymere. Onze vraag is dan ook wat de raad kan betekenen tijdens de gesprekken met de betrokkenen in de gemeente omtrent de zorgen en vragen die in de buurt leven? De buurt voelt zich momenteel machteloos richting het lopende proces, terwijl de uitkomst een grote invloed heeft op de toekomstige dynamiek van de buurt. Vandaar dat wij ons tot jullie graag richten in de hoop dat er inhoudelijke en procesmatige gesprekken met de buurt volgen. Hieronder puntsgewijs een aantal aandachtspunten en vragen die vanuit de buurt zijn verzameld:

- In hoeverre is er tot dusver in het voorstel rekening gehouden met omgevingsfactoren, zoals de buurtsamenstelling, aanwezige voorzieningen in de buurt en de huidige gebouweisen?
- De gemeente spreekt in de informatienota over een doelgroep met een laag risico richting overlast in de buurt? Waaruit blijkt dit en hoe kan dat worden gewaarborgd?
- Hoe kijkt de gemeente naar het tijdelijke karakter van de bewoners in de doorstroomvoorziening en het effect op de sociale binding met de klein opgezette buurt?
- Hoe verwacht de gemeente overlast tegen te gaan, rekening houdende met de gedeelde openbare ruimte en de gehorigheid in en rond het gebouw voor directe omwonenden en buurtbewoners?
- Welke voorwaarden worden gesteld aan de doelgroep om in aanmerking te komen voor een plek in de beoogde tussenvoorziening?

Het rapport 'Trajectbegeleiding Maatschappelijke Opvang, Gemeente Haarlem (Zorgfocus, 2019) benadrukt het belang van het stellen van voorwaarden en de risico's bij het ontbreken daarvan bij de selectie en toewijzing.

- In hoeverre past de cluster variant van 36 kamervoorzieningen bij de voorgestelde 'lichte' doelgroep en draagt het bij aan duurzaam woonsucces, het zelfstandig leren wonen in een eigen woning?
- Waarom wijkt de gemeente met de voorgestelde variant af van de adviezen en randvoorwaarden die geformuleerd zijn in het rapport, taskforce huisvesting bijzondere doelgroepen, Gemeente Haarlem

(2019). In dit rapport geven zij aan vanuit het principe van zo gewoon mogelijk wonen de voorkeur te geven aan spikkelen. 'Spikkelen houdt in dat de doelgroepen verspreid door het complex gehuisvest worden. Hierdoor ontstaat interactie tussen de bewoners en een 'normale' woonsituatie voor zowel de vragende als dragende doelgroepen. Clusteren houdt in dat per gebouwdeel een doelgroep wordt gehuisvest. Deze vorm van mengen wordt gebruikt bij 'zwaardere' doelgroepen, zoals sommige GGZ-cliënten, ex-verslaafden en andere bewoners met een intensieve zorg- en/of begeleidingsvraag.'

Daarnaast benoemt het rapport een aantal randvoorwaarden om tot duurzaam woonsucces te komen:

1. mensen willen gewoon in de wijk wonen; (eigen woonruimte)
2. een stabiele woonomgeving met voorzieningen in een wijk met gemengde groepen;
3. het concept van de „magic mix“ van bewoners, waarbij bijzondere doelgroepen gespikkeld (tussen de mensen) wonen;
4. voldoende begeleiding

In hoeverre heeft de gemeente bovenstaande randvoorwaarden meegenomen in het onderzoek naar een doorstroomvoorziening en de voorstelde variant in Anton Pieckhofje in de kruidenwijk?

Ik hoop dat u als raadslid bereid bent om bovenstaande zaken naar voren te brengen in de commissie samenleving. De onrust in de wijk t.a.v. de plannen heeft het een en ander losgemaakt. Tegelijk is het goed om te zien dat er veel betrokken buurtbewoners bij elkaar zijn gekomen en zij zich betrokken voelen tot hun directe leefomgeving en daar verantwoordelijkheid voor willen nemen. Wij zien graag dat de commissie deze signalen richting uitvoerende ambtenaar en verantwoordelijke wethouder overdraagt en horen graag de uitkomsten en eventuele vervolgstappen richting de informatievoorziening naar de buurt.

Mochten u vragen hebben of contact willen. Het bewonersinitiatief is te bereiken via het mailadres: Aphofje@gmail.com

Alvast bedankt.

Mede namens het bewonersinitiatief Anton Pieckhofje Kruidenwijk,
Daniël Havekort