

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 10 februari 2021

1. 19.00 Opening extra vergadering en vaststelling agenda

De voorzitter: Een goedenavond. Welkom weer bij deze extra commissie Samenleving woensdag 10 februari die in verband met de verlenging van de avondklok wederom digitaal plaatsvindt. Deze commissie is een vervolg op de reguliere vergadering van vorige week donderdag de 4 februari en zal enkel een bespreking zijn van de inhoudelijke geagendeerde punten. Ik wil u allereerst verzoeken om uw microfoon uit te laten als u niet het woord heeft. Dan heb ik twee berichten van verhindering. Mevrouw Otten van Liberaal Haarlem, en mevrouw Verhagen van Trots Haarlem hebben af bericht gegeven. Ik weet niet of er nog verder berichten van verhindering zijn. Laat dat dan even in de chat horen alstublieft of zien. Nou, volgens mij heb ik iedereen wel zo'n beetje gezien. Vorige week tijdens de commissie Samenleving is gesproken over de huisvesting van de ISH en de ISK, en daar is toen door de wethouder Botter toegezegd een werkbezoek te organiseren aan de Schoterstraat, de beoogde locatie voor ISK. Er is nu een datum geprikt, namelijk aanstaande maandag 15 februari van zes uur tot kwart over zeven. En namens Dunamare zullen aanwezig zijn Henk Post, bestuurder, Willem Huiberts, de rector van het Spaarne College – de ISK valt namelijk onder deze school – en Annelies Olgers, schoolleider ISK. En zoals u al in de Raadsaam heeft kunnen lezen is de bedoeling dat vanwege corona iedere fractie maximaal één persoon afgevaardigd, en natuurlijk zijn daar ook de mondkapjes weer verplicht. Afhankelijk van de grootte van de groep wordt de groep eventueel opgesplitst. Men kan zich aanmelden voor het werkbezoek bij de heer Lelyveld, en dat kunt u ook nalezen in de Raadsaam van vandaag. Ook wil ik in verband met de magere opkomst tot nu toe nogmaals de oproep doen u aan te melden voor de regionale digitale sessie volgende week dinsdagavond van acht tot half tien over de doordecentralisatie Beschermd Wonen. Ook dit staat in de Raadsaam. Aanmelden bij S.A.D. Leensen en verder. U kunt het allemaal nalezen. Dan gaan we nu naar het vaststellen van deze agenda. Ik neem aan dat we deze zo conform kunnen vaststellen? Ik heb geen andere berichten gezien. Ik zet even de chat op de dingen. Goed zo. U heeft weer het verzoek gekregen per agendapunt de woordvoerders aan te geven, en u zult aan de hand van deze lijsten ook van mij het woord gaan krijgen. Indien u toch het woord wenst, of wil reageren op andermans inbreng of in de tweede termijn het woord wenst, graag hiervoor de chat gebruiken. En gebruikt u de chatfunctie alleen om aan te geven dat u het woord wenst ter interruptie of bij vragen over de vergadervolgorde. Ik zie dat u nagenoeg allemaal bij alle punten wil spreken, en mijn advies is om het efficiënt te doen, en probeert dus niet in herhaling te vallen om te voorkomen dat u straks geen spreektijd meer heeft adviseer ik u om dit efficiënt doen. Maar probeer ook te denken aan uw collega's bijvoorbeeld dat ze ook nog aan het woord kunnen komen na u.

2. 19.02 Programma sociaal domein, werkagenda en planning (MTM/JB/FR)

De voorzitter: Dan komen we gelijk bij agendapunt 3. Dat is het programma sociaal domein, de werkagenda en planning. In de commissie Samenleving van 3 december 2020 werd geconcludeerd dat dit agendapunt verder inhoudelijk besproken wordt als de evaluatie SWT in de commissie werd behandeld. Het in de stukken opgenomen planning werkproces dat kon wel doorgaan. Voorliggende informatienota geeft inzicht in het geactualiseerde programma sociaal domein voor de komende twee jaar, een werkagenda en planning inclusief de rol van de commissie Samenleving en de gemeenteraad. De nota bouwt voort op de door de raad vastgestelde kaders inclusief de recente besluiten rondom kostenbeheersing, en het is ook een volgende stap in het betrekken van de raad bij de komende ontwikkelingen. Aanstaande verwerving van maatvoorziening

jeugd en Wmo. Dit is inderdaad volgens het agendapunt 2, op mijn lijst was het 3. Maar het is inderdaad agendapunt 2. En deze nota wordt ter bespreking voorgelegd aan de commissie, en volgens de lijst van de woordvoering krijg mevrouw Booms van de ChristenUnie als eerste het woord. Mevrouw Booms, gaat uw gang.

Mevrouw Booms-Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de informatienota programma sociaal domein voor de komende twee jaar. De hoofdpoging is het realiseren van een toekomstbestendige en betaalbaar sociaal domein. Er is een nieuwe impuls nodig binnen het sociaal domein om het toekomstbestendig passend beheersbaar en betaalbaar te maken. Een zoektocht naar de juiste verbinding tussen de verschillende domeinen. De transformatie is gericht op normalisatie maatwerkvoorzieningen jeugd en Wmo moeten de uitzondering worden, en niet de regel. Hulp moet meer gezocht worden bij het Sociale Wijkteam en bij de sociale basis. Wethouder, de Sociale Wijkteams hebben het druk en hebben wachtlijsten. Op welke manier gaat u ervoor zorgen dat de Sociale Wijkteams de zorg kunnen bieden die op dit moment door maatwerkvoorzieningen geleverd wordt zonder dat er nog meer medewerkers aan het Sociale Wijkteam toegevoegd moeten worden? Mijn tweede vraag is: is het realistisch te verwachten dat er minder maatwerkvoorzieningen jeugd en Wmo nodig zijn terwijl er een beweging gaande is van intramurale bedden naar extramurale begeleiding vanuit de jeugd en de Wmo? En mijn derde vraag is: hoe zorgt u voor duidelijke communicatie naar ketenpartners en naar burgers, hoe wordt de burger meegenomen in deze verschuiving van zorg, en kunt u een voorbeeld noemen hoe een burger deze verschuiving gaat merken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder mevrouw Özogul van de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt inderdaad een nota over het sociale domein. Wij lezen dat niet voor alle ondersteuningsvraag is gespecialiseerde professionele hulp nodig. Zware ondersteuning zo lang als nodig en lichte ondersteuning of eigen oplossing wanneer het kan. Het klinkt natuurlijk heel mooi en prachtig. Alleen, wethouder, wie gaat dit nauwlettend in de gaten houden? Hoe gaan wij bij deze zorgen dat mensen niet tussen wal en schip vallen? Wij lezen steeds: één plan, één regisseur, maar zover zijn wij nog steeds niet. Daarnaast lezen wij dat elke school beschikt over CRG. Dat is ook iets heel moois, maar volgens mij lees ik dit al ruim vier, vijf jaar, en hoe kan het dat dit nog steeds niet het geval is? Dat we dat nog steeds zien staan bij Te Doen Lijst. Daarnaast lezen wij dat de financiële problematiek niet alleen een verantwoordelijkheid van de gemeente is, en dat wij ook wat verantwoordelijkheid van onze partners vragen. Volgens mij hebben onze partners afgelopen jaren best wel veel ingeleverd en die verantwoordelijkheid genomen. Hoe staat deze tekst in deze context? Daarnaast wil ik het niet hebben over de drukte bij de Sociale Wijkteams, daar gaat mijn collega het over hebben, maar gezien alle opdrachten die erbij komen is dat natuurlijk heel zwaar op dit moment. Ik lees ook iets over simpel switchen tussen werk uitkering. Nou, daar zijn wij als SP natuurlijk hartstikke voor. Op dit moment is er een drempel voor mensen om te werken. Op het moment dat zij aan het werk zijn moet er heel veel geregeld worden qua bureaucratie, maar op het moment dat je zes maanden uitgestroomd bent zien ze je als uitgestroomd en val je terug, moet je van vooraf aan beginnen met alle aanvragen en alles inleveren. Dat is heel mooi. Alleen, al deze maatregelen, lezen wij, zijn bedoeld mee de als bezuiniging, maar ook voor de cliënt. En waar wij als SP bang voor zijn is juist de kwaliteit straks eronder gaat het lijden en dat de individu of de inwoner in deze vergeten wordt, en daarom zullen wij het ook kritisch blijven volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de programma's voor het sociaal domein ligt voor. Dat is natuurlijk ingewikkeld om dat in een paar zinnen samen te vatten, want dat is een veelomvattend en een gigantisch

programma. En toch zal ik proberen daar een paar opmerkingen over te maken. Het is nog erger. Het gaat ook nog over de planning voor de nieuwe inkoop van deze onderwerpen, want daar hangt het allemaal mee samen. Ja, een aantal dingen die mij opgevallen zijn, of die ons opgevallen zijn, is dat we wederom het idee van één regisseur, één plan weinig terugzien in de plannen die er nu zijn. En dat is met name ook bij de inkoop straks interessant, want eigenlijk wil je straks de partijen die de uitwerking gaan leveren gaan motiveren om samen een zo goed mogelijk plan te gaan scheppen voor de cliënt die hulp nodig heeft. Want wat er nu vaak mis is is dat de cliënt van het kastje naar de muur wordt gestuurd omdat het niet duidelijk is wie er betaald wordt voor hulp. Dan viel ons op dat bij de jeugd staat dat we meer moeten accepteren dat sommige dingen nu niet helemaal goed gaan. En dat vind ik eigenlijk wel een hele interessante uitspraak: hoe gaan we dan dat meten? Wat is nu goed en wat is niet goed? Is het niet zo dat we de hele jeugdzorg hebben opgetuigd juist om dat we vonden dat er duidelijke criteria zijn waarom dingen wel of niet goed zijn, en nu blijkt ineens dat die criteria helemaal niet zo relevant zijn. Wat is nu goed, wethouder? Is het prima als iemand drie keer in de week geslagen wordt of is twee keer in de week meer een reden om in te gaan grijpen? Ik hoop dat u daar duidelijk over kunt zijn, want ik vind dit wel een ingewikkelde uitspraak die hier in het stuk naar voren komt. En dan had ik nog een vraag over de vaktherapie. Nu is het voor de vaktherapeuten heel moeilijk om uren vergoed te krijgen, terwijl dat het werk dat zij leveren, dus een vaktherapeut geeft bijvoorbeeld creatieve therapie aan jongeren of jeugdigen en dat kan veel beter werk af vooral voor kinderen die nog niet zo taalvaardig zijn om uiting aan de problemen waar ze tegenaan lopen te geven. En dat is vaak een vrij kostefficiënte oplossing. Wethouder, bent u van plan om in deze nieuwe aanpak en ook in de nieuwe aanbesteding ruimte te maken voor de vaktherapeuten? Tot dusver de vragen van de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd we zitten midden in een transitie in het sociaal domein. Een centralere rol wordt belegd voor de sociale basis met een wijkgerichte aanpak waarin de leefwereld van de Haarlemmer centraal staat. En met een stevigere inzet op preventie en normalisatie, het is al gezegd. Ook de Sociale Wijkteams krijgen een spilfunctie in dat toekomstbestendige sociaal domein en werken nauw samen met onze partners. En we gaan het later vanavond nog hebben over de aanbesteding, de evaluatie van de Sociale Wijkteams en de toekenning van de subsidies in de sociale basis, dus daar zal ik bij dit punt niet op ingaan. Maar er spelen ook andere ontwikkelingen mee op het gebied van inburgering wat de gemeente binnenkort overneemt. Borgen van arbeidsmatige dagbesteding binnen de sociale basis, het begeleiden van status is omdat de regeling met vluchtelingenwerk is aangepast, aan het werk helpen van uitkeringsgerechtigden, of meer aandacht voor jeugd in de sociale basis. Voorzitter, D66 kan zich op zichzelf prima vinden in de inhoudelijke lijnen van het college, waarin we Haarlemmers zo effectief mogelijk helpen om de regie op het eigen leven terug te pakken, en hun eigen netwerk in deze stad te vinden. Maar het is wel noodzakelijk voor zowel college als deze raad om inzicht te hebben in hoe wetten en regelingen lokaal worden geïmplementeerd, wat regionaal wordt gereorganiseerd en wat lokaal, of in de meerjarige subsidies daadwerkelijk wordt gestuurd op de uitgezette lijn. Of de Sociale Wijkteams de uitbreidende taken ook echt aankunnen, en om de maatschappelijke opgaven uiteindelijk ook worden gerealiseerd. Voorzitter, ik wil hierbij niet alleen kijken naar de papieren werkelijkheid, maar ook met de uitvoerbaarheid en de sturing in de praktijk. Het betekent dat niet allerlei taken tegelijkertijd naar het Sociale Wijkteam kunnen worden overgeheveld, en sociale basis waarschijnlijk niet direct in alle wijkbehoeften kan voorzien. Dit betekent wat voor de concrete planning en de sturing. Hoe en wanneer worden taken weggezet in de tijd? Wanneer is het Sociale Wijkteam stevig genoeg om nieuwe taken erbij aan te kunnen? Is daar een basis standaardkwaliteit voor of vinden we het verantwoord om nu al taken over te hevelen, terwijl er nog echt wel aan de slag moet worden gegaan met de aanbevelingen voor het Sociale Wijkteam? En wordt de opdracht van door Sociale

Wijkteams aangepast of houden we vast aan de wijkgerichte aanpak, want dit heeft namelijk ook consequenties voor welke taak je daar belegd. Voorzitter, ik zou kortom willen pleiten voor een jaarlijks terugkerende integrale monitor sociaal domein, dus met alle drie de decentralisaties met alle drie de wethouders, waarin al deze punten inzichtelijk worden gemaakt voor ons. Deze monitor lijkt mij overigens essentieel voor het college zelf en uw ambtenaren verspreid over allerlei afdelingen om de samenwerking en de taken en de verantwoordelijkheden in kaart te brengen, maar een integrale monitor is ook essentieel voor deze raad om inzicht te krijgen in de ontwikkeling. Hoe deze zich tot elkaar verhouden, en indien nodig bij te sturen. Ik hoor graag de reactie van de wethouders en ook de andere commissieleden, en of zo'n jaarlijkse integrale monitor toegezegd zou kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. In 2015 werden de taken voor uitvoering van jeugd en Wmo overgeheveld naar de gemeente met een taakstelling tot 15%. Door de uitvoering dichterbij de bewoners te organiseren zou het mogelijk zijn eerder in te grijpen en daardoor goedkoper ondersteuning te bieden aan de voorkant in plaats van specialistische hulp. Het kader Sociale Wijkteams die een belangrijke spelfunctie zou vervullen. We zijn nu vijf jaar verder, en als we kijken naar hoe de plannen zich ontwikkeld hebben kunnen we constateren dat we een probleem hebben. Door een aantal factoren zoals de groeiende vraag naar Wmo en jeugd, diverse prikkels die leiden tot meer werk en dus hogere kosten en de bekostigings- en verantwoordingsstelsel dat veel tijd vergt en leidt tot hogere administratieve kosten en lasten wordt er niet altijd de best mogelijke ondersteuning en zorg geboden aan de bewoners. GroenLinks maakt zich ernstige zorgen over de toekomst. Net als in 2015 slaan wij ook nu weer een weg in met een tekort aan middelen, de weg richting transformatie. GroenLinks gelooft in de uitgangspunten zoals deze genoemd staan in de werkagenda, maar constateert tegelijkertijd dat de vraag naar specialistische hulp zoals jeugd GGZ toeneemt, en dat, het wondermiddel dat Sociale Wijkteam heet, niet opgewassen lijkt tegen de zwaardere taken, maar daarover straks meer. Die belangrijke onderwerpen is aangeboden ter besprekingen deze commissie. We kunnen daar iets van vinden, maar de vraag is: wat doet het college vervolgens met onze vragen en aanbevelingen? Twee vragen van mij. Bent u van mening dat Sociale Wijkteams op dit moment of op korte termijn in staat zijn om de verzwaaring van de taken op te vangen, en gaan de budgetten jeugd en Wmo mee met de kanteling? Dat betekent met andere woorden: komt er uiteindelijk geld vrij uit het huidige budget jeugd en Wmo dat vervolgens ingezet voor die laagdrempelige preventieve sociale basis?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar... Even kijken. De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik begin met mijn complimenten uit te delen aan het college dat ze de uitdaging van een integraal verhaal op het gehele gebied van sociaal domein zijn aangegaan, want dat is niet mis. Aan de andere kant is het natuurlijk ook de vraag: is het dan allemaal geslaagd? Want het afmaken van transformatie die in 2015 is begonnen naar een toekomstbestendige en betaalbaar sociaal domein op jeugd-Wmo, werk en inkomen, schulden minima et cetera. Dat is nogal wat. Er is natuurlijk enorm veel ongewis op dit ogenblik. We weten nog eigenlijk heel weinig van wat de coronacrisis voor structurele effecten zal hebben op het hele sociaal domein en wat dat voor ons betekent. We gaan 17 maart naar de stembus om een nieuw Tweede Kamer te kiezen, en dan is natuurlijk ook de vraag: wat komt er uit Den Haag, en vanuit het nieuwe kabinet? Gaat men de gemeente ook daadwerkelijk helpen met de problemen waar we mee zitten op het gebied van de financiering van belangrijke delen van het sociaal domein? En anderzijds is er natuurlijk een belangrijk punt: hoe zorgen we dat we iets dat in de nota uitdrukkelijk onderschreven wordt, het belang van samenwerking en ontschotting, zowel binnen het gemeentelijk apparaat als tussen de gemeente en de

maatschappelijke organisaties. Dus het is een enorme uitdagende taak die het college zich hiermee gesteld heeft. En in die zin is het ook al zoals ik dat stuk goed tot me laten doordringen dan is er heel veel, laat ik zeggen, sympathieke beleidstaal, maar het is nog niet heel erg concreet. Sommigen hebben het al over de evaluatie van de Sociale Wijkteams. Dat komt straks aan de orde, maar ik heb eigenlijk een vraag aan alle drie de wethouders. Als je nu dat hele brede terrein ziet. U heeft nog ruim anderhalf jaar of zo tot de gemeenteraadsverkiezingen. Ik zou alle drie willen vragen: op welke drie punten wilt u nu concreet dat afgerekend worden door de kiezers in Haarlem? Op welke punten zegt u dan: dát wil ik in ieder geval gerealiseerd hebben als ik 2022 de kiezers recht in de ogen wil kijken? Want dat zou het wat omslachtige taalgebruik in deze nota wat concreter kunnen maken, dus daar hoor ik graag een reactie op. En alvast een antwoord op het voorstel van mevrouw Çimen over die jaarlijkse monitor. Dat lijkt mij een enorme goede gedachte. Die zou ik graag willen ondersteunen, althans ik zal mijn fractie voorstellen om dat te ondersteunen. En dan moeten we ook zorgen dat we daar niet 20 minuten voor hebben voor de discussie daarover, maar dat we daar dan ook echt tijd en aandacht aan besteden, want anders is het zoveelste product waar we niks mee doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt het programma sociaal domein, mijn dank. En het gaat over betere hulp voor kwetsbare mensen. Daaraan werken we samen met professionals in het programma sociaal domein. Het wegnemen van dilemma's is het doel, en de knelpunten willen we oplossen die we in de dagelijkse praktijk tegenkomen, dat is ons doel. Samenwerken is de boodschap, samenwerken in een programma vorm. U kiest voor drie programmalijnen. Hoe werkt u samen met alle partijen in deze programmalijnen? Want het gaat over zorg, veiligheid, onderwijs en arbeidsmarkt. Ze zullen elkaar allemaal raken en hoe krijg je de keten dan bij elkaar voor één hulpvraag? Want bewoners willen gewoon geholpen worden. De inwoner staat centraal en dat moet ook centraal aangestuurd worden. Niet stapelen, maar samenwerken. Soms ligt de oplossing pasklaar op de plank. Wet- en regelgeving moet dan niet in de weg staan. Als alles beter op elkaar aansluit kan de hulp in het sociaal domein zeker verbeterd worden. Daarbij ben ik het met mevrouw Klazes eens wat de rol van de raad is. Een groot onderwerp wat het college naar zich toetrokken heeft. Wat is de reden waarom dit zo gekozen is? En jaarlijks monitoren is een prima plan met dank aan mevrouw Çimen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Hulp dichtbij huis organiseren. Liefst geen maatwerkvoorziening, maar een algemene voorziening. Voordeel is dat de aanvraag niet eerst door de ambtelijke molen hoeft en men gelijk kan starten. Dat is zeker een voordeel. Ander voordeel is dat iemand met een bepaald probleem herkenning bij de ander kan vinden en dat men van elkaar kan leren. Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan het aanbod van de herstelacademie. Jouw Haarlem ziet in deze informatienota dat de gemeentehulp op maat anders interpreteert dan voorheen gebruikelijk was. Als een gemeente sprak van hulp op maat bedoelden ze daarmee een maatwerkvoorziening. En nu zegt de wethouder, of de wethouders, dat maatwerkvoorzieningen een uitzondering gaan worden, en dat men gebruik kan maken van een algemene voorziening. Jouw Haarlem vraagt zich af of deze koerswijziging het gevolg is puur alleen vanwege de druk op de financiën. We zijn hier kritisch over. We maken ons zorgen over deze hulp. One size fits all, oftewel iedereen over één kam scheren. We zijn daar niet gerust op. Is dit wel hulp op maat? Dat het budgetplafond gehandhaafd worden versterkt onze zorg. We willen niet dat deze voor wachtlijsten gaan zorgen. Wilt u in de uitwerking onderzoeken of er

een streep kan door de budgetplafonds? Deelt u onze zorg dat door de hulp als eenheidsworst aan te bieden iemand dan geen hulp op maat krijgt? Steun voor het plan van D66. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een van de laatsten en dat scheelt. Dan hoeft u niet meer zoveel vragen te stellen. Complimenten tot nu toe voor eigenlijk alle collega's hiervoor met name de heer Hulster, en mevrouw Çimen. Mevrouw Stroo zeker ook. Het is een informatienota. We gaan hier geen besluiten nemen, dat wil ik toch even constateren. En OPHaarlem stelt het volgende. Bij het gebruik van ronkende woorden moet je altijd opletten, dus ook bij de tekst. In de komende jaren is een nieuwe impuls nodig binnen het sociaal domein. Feitelijk slaat de nieuwe impuls alleen op de toegevoegde vijfde leidende patroon: organiseren van doelmatige inzet van ondersteuning en kostenbewustzijn. Het betaalbaar houden van het programma sociaal domein is en blijft een afweging binnen de gemeentebegroting die, en dat constateerde een Duisenberg team bij zijn analyse met betrekking tot de jaarrekening 2019 van de gemeente, mede zwaar belast is geworden de afgelopen jaren door een forse groei van de ambtelijke formatie. De raad heeft dat beaamt, maar het vervolg in de brede afwerking voor de begroting '21 en volgende jaren niet verder becommentarieerd en meegewogen. OPHaarlem blijft dat wel doen. Wij accepteren het niet dat het sociale domein het meest herkenbare slachtoffer is van een verkeerde prioriteiten keuze. Kostenbewustzijn en effectiviteit zijn elementen in de bedrijfsvoering die OPHaarlem ook krachtig ondersteund. De coalitie lijkt wel hier de komende jaren veel verder te gaan in de richting van versoberen en bezuinigen. Die lijn steunt OPHaarlem niet. Wij trekken onze grens bij de zuivere tekst van het vijfde leidende patroon. Ook hier gaat volgens ons de wal het schip keren. Als kostenbewustzijn en effectiviteit worden voorbijgestreefd door bezuinigingen dan is de kans groot dat de tweedeling in Haarlem steeds nadrukkelijker geprofileerd wordt. Afsluitend. OPHaarlem bestudeert positief elk concreet voorstel dat inzet op kostenbewustzijn en effectiviteit. Daar ligt tegelijkertijd de streep voor ons. Een vraag voor de wethouder: worden de zelforganisaties vanaf 2021 weer weggesaneerd uit de subsidieregeling? En we ondersteunen ook de vraag van de Actiepartij over de inzet van vaktherapie. En een aantal andere vragen die gesteld zijn staan wij, onder andere die van mevrouw Çimen, zeer zeker achter. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD, de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Goedenavond allemaal. Het op peil houden van onze voorzieningen en de betaalbaarheid van de zorg zijn voor de gemeente Haarlem de grootste uitdagingen. De komende inkoopronde voor ouderenzorg en jeugd zijn hierbij cruciaal. Er is een kans om het beter te doen, en een risico dat we nog voor jaren het schip in gaan. Het is goed dat we hierover de komende tijd vaker het gesprek hebben, en ik dank de wethouders dan ook voor de vele informatie, de beleidsstukken, de consultaties en de plannen die u heeft aangeleverd. De VVD kijkt uit naar drie momenten. Allereerst het moment dat we de meerjarige budgettaire verwachtingen gepresenteerd krijgen. Dat zal bij de kadernota zijn. Wij kijken uit naar de komst van de verwervingsstrategie. Dat is eigenlijk het eerste moment dat wij kunnen kijken of u grip heeft weten te krijgen over dit grote complexe beleidsveld. En vervolgens kijken we nog uit naar de programma's van eisen. Daarin zullen we lezen wat het college nu echt een acceptabel voorzieningenniveau acht. Ik hoeft niet te herhalen dat de VVD een meer fundamentele aanpak had willen zien waarmee de gemeenteraad in een positie komt om keuzes te kunnen maken. Wat doen we wel en wat doen we niet. Een vergelijking met andere gemeente had de VVD ook graag gehad. Daarom mijn vraag: kunt u bij de onderbouwing van de verwervingsstrategie ook een vergelijking met andere gemeenten maken? En dan de gemeente waarvan u vindt dat de inkoop succesvol is verlopen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. De basisgedachte is natuurlijk goed. De basisgedachte van één regisseur en één plan dat lijkt bij één idee te blijven. Trots Haarlem wil graag weten wanneer dit concrete werkelijkheid wordt? Inderdaad lezen we in het stuk dat we bij jeugdzorg misschien moeten constateren, zoals de Actiepartij al zei, dat we dan suboptimaal bezig zijn. Dat lijkt Trots Haarlem geen goed idee. Politiek is gewoon keuzes maken, dus je kunt ook gewoon de keuze maken dat dit gewoon optimaal verloopt. En als dat betekent dat je dat misschien terug moet geven aan Den Haag dan is dat ook een oplossing. De jaarlijkse evaluatie daar staan we ook helemaal achter. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we tenslotte naar het CDA, de heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan me over het algemeen inhoudelijk vinden in de uitgezette lijn, maar ik maak me ook zorgen. Deze zorgen wetende dat de Sociale Wijkteams veel taken erbij gaan krijgen vraag ik hierbij de wethouder hoe zij de vinger aan de pols gaat houden. Is de wethouder het met mij eens dat wij tijdig aan de bel kan trekken op het moment dat het niet goed gaat? Nou, de vraag van één gezin, één regisseur, één plan is al gesteld, die had ik ook. Graag een antwoord daarop. En om inzicht te blijven houden op de '...'. Graag een jaarlijkse monitoring. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we iedereen gehad, en dan wil ik naar een wethouder. Ik weet niet wie als eerste het woord nemen? Wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik kon de heer El Aichi niet helemaal op het eind meer volgen, omdat zijn microfoon wat stotterde, maar ik ga mijn best doen om iedereen te voorzien van een antwoord. Ik loop even wat vragen af, en ik laat ook nog wat vragen liggen omdat collega Roduner en collega Botter die op zullen pakken. En in eerste instantie, ja, de stukken die vandaag en vanavond op de agenda staan die hebben enige samenhang met elkaar. Dat hebben we natuurlijk al geconstateerd dat dat niet slechts een programma sociaal domein is, maar dat het samenhang met het Sociale Wijkteam en de kanteling die we willen naar een meer wijkgerichte aanpak, dus dat is fijn dat dat herkend worden en dat we daar eigenlijk ook met zijn allen ons goed op voorbereiden. Ik ga naar de ChristenUnie die vraag gesteld over: hoe houdt u het beheersbaar binnen het Sociale Wijkteam? Daar zijn vele vragen over gesteld, maar de eerste vraag die de ChristenUnie stelde was: wat gaat u doen aan de wachtlijsten bij het Sociale Wijkteam? Nou, er zijn geen wachtlijsten. Tot op heden hebben wij daar geen signalen van, en wordt iedereen die aanklopt bij het Sociale Wijkteam bediend. Het kan wel zijn dat ze soms moeten wachten op vervolgstappen, maar wij hebben geen wachttijden bij de Sociale Wijkteams. De zorgen die u uitspreekt over mindere maatwerk terwijl u verwacht dat er een toestroom zal zijn omdat de intramurale bedden zullen worden afgeroomd. Ja, die zorg hebben wij ook. En vandaar ook deze kanteling naar meer algemene voorzieningen. Het feit dat wij de ambulante begeleiding onder zullen gaan brengen naar een veel meer algemene voorziening verwachten wij dat daar de druk eigenlijk bij het Sociale Wijkteam ook zal afnemen. Dat is eenzelfde druk of kanteling die we ooit bij dagbesteding hebben gedaan en daarmee hopen we dat we juist bij het Sociale Wijkteam minder druk zullen zien. En wat zal de burger aan deze veranderingen merken? We hebben natuurlijk al in het verleden ingezet op een grotere naamsbekendheid van het Sociale Wijkteam. Nou, dat is redelijk gelukt, volgens mij. Dat kunnen we ook al zien aan de vele bezoercijfers, maar we hopen natuurlijk ook door die algemene voorziening nu nog meer in de wijk plaats te laten vinden dat er nog meer mensen hun weg zullen vinden die het niet op hun eigen houtje redden. De vragen die u heeft gesteld over de jeugd die zal de heer Botter beantwoorden. De SP vraagt: hoe borgen we dat we niemand tussen het wal en schip laten vallen? En hoe borgen we dat? Ja, wij staan voor bepaalde kwaliteit. We zijn vijf of zes jaar geleden begonnen met die kanteling en die hele

transformatie om juist die kwaliteit van de sociale stad en het sociale weefsel wat we hebben in de stad te borgen. Dat is gelukt. Daar gaan we bijna aan ten onder. Niet alleen financieel, maar ook gewoon door de grote vraag. En dat gaan we ook zeker niet stoppen. We gaan niet mensen aan de poort afwijzen. We gaan juist door die kanteling, denk ik, ook meer algemene voorzieningen creëren waardoor mensen makkelijker zonder indicatiestelling geholpen kunnen worden. Dus wat dat betreft hopen wij ook dat er niemand tussen het wal en het schip zal vallen. En u vraagt en maakt zich zorgen over dat niet alleen de financiële druk bij ons als gemeente zal liggen, maar ook bij de partners terecht zal komen. Ja, we zijn eigenlijk al geruime tijd bezig om in gesprek te raken met onze ketenpartners juist over die gedeelde verantwoordelijkheid. Wij kunnen niet alleen die kostenoverschrijdingen in ons eentje dragen en zijn daar ook vooral met hun in gesprek om te kijken: hoe kunnen we aan de ene kant de kwaliteit borgen en aan de andere kant toch een reductie doen? De Actiepartij vraagt over de vaktherapeuten. Daar zal de heer Botter, denk ik, wat over zeggen. En registreert ook de samenhang tussen de stukken. Vervolgens D66 vraagt: hoe kunnen wij het volgen als raad? Dat is eigenlijk het cruciale van uw vraag: hoe kunnen we in concreto de komende jaren volgen dat de verandering die wij hier voor ogen hebben niet alleen op papier zichtbaar zijn, maar hoe kunnen wij dat evalueren? Nou, een van de dingen waarop we dat kunnen evalueren is natuurlijk als je naar het landelijke monitoringsysteem kijkt: waar sta je als gemeente? Daar kun je natuurlijk heel gemakkelijk eigenlijk tevredenheidscijfers, maar ook alle andere indicatoren afmeten aan andere gemeentes en waar je dan zelf als gemeente staat. Wij hebben u beloofd om maandelijks de RIB's te geven, dus daarin zullen wij ook zeker aan u terugkoppelen hoe de stand van zaken is. We hebben natuurlijk hier in Haarlem de gewone reguliere P&C cyclus waar we steeds aan u monitoren en laten zien, elk halfjaar, hoe het verloop met onze budget en hoe het verloopt met onze begroting. Wij hebben onze cliëntenervaringen en onze monitoring en daarvan, dus volgens mij gaan wij u overal waar wij de evaluaties van zullen zien meenemen en ook met u bespreken. Want ook wij realiseren ons donders goed dat wij hier goed vinger aan de pols moeten houden om deze hele integrale aanpak goed te blijven monitoren.

De voorzitter: U heeft een interruptie, wethouder, van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, op zich snap ik het betoog van de wethouder: we worden op al die dossiers apart ook eigenlijk op de hoogte gehouden door maandelijks momenten en Raadsinformatiebrieven. Alleen, mijn verzoek gaat eigenlijk voorbij aan de P&C cyclus. Ik zou heel graag op alle drie de decentralisaties, omdat ze zo nauw met elkaar zijn verbonden, eigenlijk één keer per jaar zo'n moment willen hebben dat wij gewoon heel even met elkaar bijpraten: in welk kwartaal gaan er extra taken over naar het Sociale Wijkteam? Dat heeft niet zoveel met indicatoren te maken, maar doorleven wij die transitie nu ook gewoon goed als raad, maar ook als college. En dat helpt dan ook om al die bewegingen die naast elkaar lopen niet in aparte documenten te krijgen, maar ook gewoon heel even in een soort van totaalplaatje te kunnen zien.

Wethouder Meijs: Ja, ik snap uw behoefte, en die behoefte hebben we natuurlijk allemaal om te zien hoe die transformatie of vernormalisatie - zoals we dat noemen - hoe kunnen we dat nu goed de vinger aan de pols houden? En wat u vraagt is eigenlijk een heel nieuwe vorm van monitoring, dus daar moeten we iets voor op gaan bouwen. En ik er reik u aan dat wij al een redelijk aantal cyclussen en monitoringen in huis hebben die dat volgens mij moeten borgen, maar ik wil die vraag gerust ook nog eens met mijn collega's bespreken, want wij hebben geregeld een bestuurlijk overleg met elkaar, met z'n drieën, Botter, Roduner en ik, om die behoefte aan die monitoring en die behoefte om vinger aan de pols houden of we dat jaarlijks op een andere manier kunnen inrichten dan alleen via een P&C cyclus. Maar ik kan u niet op voorhand zeggen: dat gaan we doen. Wat ik wil ook voorkomen dat we hier een enorme belofte gaan maken over iets wat ik nog helemaal

niet waar kan maken, maar ik snap uw behoefte. En ik denk niet dat u het als enige heeft, want ik heb het bij meerdere partijen terug gehoord. En die behoefte hebben wij natuurlijk zelf ook, want wij doen deze kanteling niet voor niks. We hebben A, aan de ene kant een transitie die ingezet is, en aan de andere kant een taakstelling tweegebracht, dus daar willen we natuurlijk ook zicht op houden. GroenLinks vroeg zich af – om nog maar even over de financiën mee te gaan – een aantal taken gaan veranderen, een aantal taken gaan van de Wmo terechtkomen in de sociale basis, gaat dan ook het budget mee? Ja, het budget gaat ook mee. Dus A, we gaan binnen de sociale basis een aantal zaken toevoegen. Aan algemene voorzieningen, die kanteling vanuit de maatwerkvoorzieningen van de Wmo waar dat budget, wat we daaraan gekoppeld hebben, dat ambulante begeleiding bijvoorbeeld gekanteld wordt naar een algemene voorziening, gaan we ook meenemen. En u vroeg zich inderdaad af: is het Sociale Wijkteam wel voldoende voorbereid op de complexiteit die op hun bordje komt? Want we zien daar nu natuurlijk ook in de afgelopen jaren een toename aan individuele complexe problematiek. Maar daarom denken wij dat door die kanteling door meer algemene voorzieningen in die wijk in te richten, dat er wat dat betreft ook wat meer lucht komt, zodat je die ook sneller door kunnen verwijzen naar die algemene voorzieningen. Net zoals we dat bij de dagbesteding hebben gezien. Nou, we hebben daar mooie voorbeelden van gezien, bij De Fjord bijvoorbeeld, waar algemene dagbesteding is, de Oppeppers. Nou, ik heb in de loop van de jaren voldoende voorbeelden gezien van dagbesteding die goed toegankelijk zijn zonder indicatiestelling, en tot een enorme positieve bijdrage hebben geleverd, dus ik heb goede hoop op dezelfde kanteling bij de ambulante begeleiding ook tot stand kan komen.

De voorzitter: U heeft weer interruptie, wethouder, van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, even een vraag. Dus als ik u goed begrijp dan, op mijn vraag, bent u van mening dat het Sociale Wijkteam op dit moment op korte termijn in staat is om de verzwaring van de taken op te vangen? Dan zegt u op dit moment: ja, ik denk dat ze dat kunnen. '...'. Dit onderwerp komt nog uitgebreid straks aan de orde, en daar zal ik ongetwijfeld op een andere manier diezelfde vraag nog een keer stellen, maar op dit moment, op deze vraag zegt u ja?

Wethouder Meijs: Ja, dat denk ik wel, want dan de ene kant... Maar goed, daar komen we dadelijk nog wel uitgebreider over te spreken, maar ja, ik denk dat zij dat kunnen. A, omdat we aan de voorkant iets weghalen zodat ze aan de achterkant mensen sneller door kunnen laten stromen. Maar laten we die problematiek dan dadelijk voor bij het volgende agendapunt bewaren.

De voorzitter: En u heeft nog een andere interruptie van de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik hoop dat u mij beter kunt horen nu?

Wethouder Meijs: Ja.

De heer El Aichi: Even terug naar die jaarlijkse monitoring. U gaf aan dat u dat gaat bespreken met uw collega's. Hoe worden wij hierover terug geïnformeerd?

Wethouder Meijs: Nou, wij hebben volgens mij al vanaf het begin beloofd dat wij u maandelijks in die RIB meenemen met onze stand van zaken over die werving en de veranderingen. Ook daarin zullen wij u daar natuurlijk op de hoogte stellen. Hoor mij goed: ik zeg niks toe over een jaarlijkse monitoring. Ik heb u aangeven dat wij vier zaken aanreiken als monitoring. Dat is de landelijke site: waar sta ik als gemeente, de P&C cyclus, de cliëntenonderzoeken en elke evaluatie die wij wanneer dan ook zullen doen met u bespreken. Maar ik heb u net, volgens mij, heel duidelijk uitgelegd de behoefte snap ik, maar ik wil hier niet een valse

belofte doen en toezeggen: nou, dat gaan we evenzo doen. Dat is een best ingrijpende vraag. Was ik niet goed op voorbereid, en ik wil daar ook niet zomaar een valse belofte op doen, want dat wil ik graag met mijn collega's en de ambtenaren bespreken om te kijken of we daar op de een of andere manier een vorm voor kunnen vinden. Dus een antwoord kan ook straks zijn: jammer, kan niet. Kan ook nog. Maar goed, dan raak ik gewoon weer in debat met u. Ik was bij GroenLinks. Volgens mij heb ik uw vraag beantwoord. Uw vraag over de specialistische jeugdhulpverlening zal de heer Botter met u bespreken. Ja, de vraag van de heer Sepers moest ik wel even een beetje om grinniken. Ik vind het heel creatief: welke drie concrete punten wilt u over anderhalf jaar op afgerekend worden? Nou, laat ik er niet in trappen, want ik vind het eigenlijk een beetje te extreem. Ik herken mij, A, niet in het wollige gebruik, want daar koppelt u het aan, aan het hoog overvlieg gehalte van de nota. Volgens mij is het redelijk concreet gemaakt, en ook in begrijpelijke taal geschreven, maar ik begrijp wel dat u zoekende bent naar wat voor streefpunten op de horizon wilt u straks op afgerekend worden. Ik zou het prettig vinden, niet ik, maar gewoon dat de hele coalitie afgerekend zou worden omdat wij nog steeds in staat zijn om een hele sociale stad te zijn. En dat daar niet allerlei schrijnende gevallen te noemen zijn. Daar zou ik op afgerekend willen worden. Dat is ook volgens mij de stip op de horizon die we nu voor ons hebben. Dat we een aantal kantelingen willen gaan doen ondanks het feit dat we ook taakstelling hebben willen we toch borg staan voor onze kwaliteit. Dat is waar ik op afgerekend zou willen worden.

De voorzitter: Nou, en daar wil de heer Sepers u nog iets over vragen, denk ik. De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Mevrouw Meijs, dank voor het compliment voor een creatieve vraag. Ik vind dat u daar weer handig omheen zeilt. Want, ja, wat is uiteindelijk dan een sociale stad? Daar kunnen van mening over verschillen. Ik zou graag, en dat was mijn concrete vraag: wat zou u nu, in het terugkijken op uw periode als wethouder, willen noemen als drie concrete beleidsresultaten in het sociaal domein?

Wethouder Meijs: Ja, ik vind dat het helemaal niet hierin thuishoort. Er zijn een reeks aan behaalde resultaten in het sociaal domein, en ik blijf zetten: wat erboven hangt is dat wij een sociale stad zijn. Er zijn initiatieven geweest als Onder De Pannen. Dat zijn kleine initiatieven, maar die zorgen wel ervoor dat je je sociale structuur wil behouden. Er zijn initiatieven op het gebied van werk en inkomen te noemen, er zijn op het gebied van jeugdhulpverlening zaken te noemen. De winternoodopvang, de dak- en thuislozenzorg, een schip wat we '...'. Weet je, er zijn duizenden dingen als voorbeeld te noemen waarbij je je best doet om die sociale structuur, dat weefsel, te behouden. En zelfs in deze kanteling, zoals op het moment dat we zeggen: het loopt ons over de schoenen, we moeten keuzes maken, hoop ik dat wij over anderhalf jaar nog steeds diezelfde sociale weefsels hebben en nog steeds die sociale stad zijn.

De voorzitter: De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, ik probeer het nog een keer, mevrouw Meijs. Is er iets waarvan u zegt als dat zou verdwijnen dan zou ik dat vanuit mijn verantwoordelijkheid een gigantisch verlies voor de stad...

De voorzitter: Mijnheer Sepers. Dit is de derde keer...

Wethouder Meijs: U blijft het proberen...

De voorzitter: Een herhaling. Laten we doorgaan.

Wethouder Meijs: Ja, blijft het proberen. Wij zullen afgerekend worden niet op het individuele stukje. Wij zullen afgerekend worden op het geheel van de coalitie wat we hebben. En dat is een heel akkoord wat we

met elkaar hebben, en dat zal de afrekening zijn. Even kijken, Hart voor Haarlem had het over de integrale aanpak die hier voor ons ligt. Ja, dat kan ik alleen maar beamen. Jouw Haarlem maakt zich zorgen, naast die hele integrale aanpak en die kanteling blijven we ook staan voor onze specialistische aanpak? Ja, niet alles in de ambulante begeleiding en niet alles in de hulpverlening zal te kantelen zijn. Een hele gespecialiseerde maatwerkvoorziening zullen we blijven bieden, dus het is niet zo dat we iets niet meer gaan doen, maar we gaan wel een verschuiving teweegbrengen. Vervolgens vroeg OPHaarlem of we in staat zullen zijn... O, nee sorry. OPHaarlem vroeg over de zelforganisaties. Volgens mij staat dat nog later op de agenda. Of wij die mee blijven nemen? Ja, dat blijven wij. En er is een klein misverstand over dat wij de subsidie naar de zelforganisaties gestopt zouden hebben. Dat is niet zo. Maar dat gaan we straks nog uitleggen. Waar zij niet in gehonoreerd zijn, tenminste niet alle zelforganisaties, is dat zij een plek hebben gevonden in de sociale basis. Maar het is niet zo dat we de subsidies hebben gestopt. En de VVD vraagt over... Kijkt met nieuwsgierigheid, mijnheer Van Kessel, kijkt u uit naar de verwervingsstrategie. Nou, ik kan u zeggen dat wij diezelfde nieuwsgierigheid hebben. Wij hebben natuurlijk nu al een aantal keren met onze aanbieders gesproken en zijn daar nu natuurlijk ook met elkaar voortdurend over een overleg, maar daar zullen we volgende maand zeker met u over in gesprek gaan. Of ik een vergelijking kan maken met andere steden? Ik kan u in ieder geval wel iets toezeggen, want dat hebben wij zelf al wel gedaan. Wij hebben onszelf vergeleken met vier steden om te kijken hoe we die verwervingsstrategie moeten inrichten. Dat is niet één op één met alle steden te plakken, zal ik maar zeggen, want elke stad heeft toch weer een onderdeelje anders ingericht, maar ik zal u die vergelijking van... Wij hebben het met vier steden vergeleken, zal ik u doen toekomen. En dan resten er nog twee vragen...

De voorzitter: U heeft een interruptie, wethouder, van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Geweldig. Ik had niet verwacht dat dit het antwoord zal zijn, maar top. We kijken er dus dan nog meer naar uit. Dank u wel.

Wethouder Meijs: Fijn. Kan ik u toch een keer tevredenstellen. En dan rest mij nog een vraag Van Trots over jeugd, en die zal de heer Botter aanpakken. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Gaan we, denk ik, door naar de heer Botter. Klopt dat?

Wethouder Botter: Ja, dat is prima. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, commissie, voor al uw vragen en opmerkingen. Ik zal proberen om uw opmerkingen zo goed en adequaat mogelijk te beantwoorden. Daar waar het gaat over hoe je mensen meeneemt. Daar is eigenlijk in het regionaal plan en ook in de uitvoeringstrategie rondom de inkoop best wel voorgeschreven dat we met cliënten rond de tafel moeten zitten. Dat doen we graag, en dat we ook de participatie... We hebben ook een participatiebijeenkomst gehad hoe de cliëntenorganisaties aankijken tegen de inkoop, maar we zullen ook de rest van het proces de cliënten waar het om gaat betrekken bij het gehele inkoopproces. En ook de uiteindelijke voorstellen met hen bespreken. Het is misschien goed om te constateren dat... En daar werd in het begin een beetje lacherig over gedaan toen de decentralisaties nog geen feit waren, maar mensen vroegen zich af: hoe moeten we dat nu voorstellen? Toen waren heel veel politici die zeiden: eigenlijk zouden er meer zakengedaan moeten worden door de scouting, door jeugd- en jongerenwerken, door andere activiteiten. En de afgelopen periode zijn we nogal opgeslokt met elkaar als het gaat over de vraag: hoe zorgen we nu dat de zorgcontinuïteit geborgen blijft, en hoe zorgen we er nu voor dat we ook alle inzichtelijk hebben gemaakt wat wat mag kosten? En die hele kanteling naar wat mag nu precies het voorstel doen, de sociale basis. Daar zijn we eigenlijk nog niet aan toegekomen, en die slag die gaan we nu in deze periode heel nadrukkelijk maken. En die is, denk ik, ook heel erg goed nodig. Ik heb verschillende keren met organisaties als Triple ThreaT en de Stichting Stad voor de

jeugd gesproken waarbij gewoon blijkt dat zij in staat zijn als peergroup om jongeren, soms meer steun, begeleiding en ondersteuning te bieden dan een geprofessionaliseerde jeugd- en jongerenwerk. Dat klinkt misschien heel erg raar, maar dat is wel ooit het idee geweest van voor de decentralisaties om het op die manier vorm te geven, en dat is ook de richting die wij in willen gaan. En ik heb u al een keer eerder in een commissie wel eens aangegeven dat het mij een lief ding waard zou zijn als wij in staat zijn om een deel van het jeugdzorgbudget meer te gaan investeren in de sociale basis jeugd. Wat dan uiteindelijk neerkomt op het investeren in de sociale basis of de lokale basis. En dat is - en dat staat verder vanavond nog op de agenda – de ontwikkeling die we gaan doen. Dat betekent niet dat je minder aandacht hebt voor mensen. Nee, integendeel. Het betekent eigenlijk dat je ervoor zorgt dat meer mensen met hetzelfde budget wat we beschikbaar hebben, maar dat we anders inzetten, op een goede en adequate manier geholpen wordt. Mevrouw Özogul had het over het CRG en dat nog niet bij iedere school sprake is van een CRG-medewerker. Maar voor zover ik weet heeft elke school een CRG-coach, al dan niet een aantal uren, en al dan niet soms op locatie aanwezig, maar als mevrouw Özogul daar andere informatie over heeft dan hoor ik dat heel erg graag. Want mij is verzekerd dat er sprake is dat elke school een CRG-coach heeft, en soms heet dat ook... Is er soms ook heel erg nadrukkelijk sprake van een samenwerking met het schoolmaatschappelijk werk. Het klopt dat het één gezin, één plan nog steeds, mijnheer Hulster, niet 100% sluitend is. Dat is onder andere iets wat nu ook in het onderzoek tussen het Sociale Wijkteam en het CRG wordt bekeken, maar ook tussen een aantal andere partners. Wij hebben het met z'n allen wel heel erg ingewikkeld geregeld. Wij hebben partijen die in het veld zitten van de, zeg maar, de Raad van de Kinderbescherming en de organisaties die zich met kindbescherming bezighouden. Wij hebben organisatie die zich in het voorveld bezighouden. We hebben organisaties die zich op school met passend onderwijs bezighouden, en daarin moet echt een verbetering komen. En dat gaan we hopelijk ook echt de komende periode bewerkstelligen. We gaan ook veel meer kijken naar de kwaliteit van de samenwerking, en we gaan kijken in hoeverre wij de intakes en de samenwerking tussen die partners kunnen verbeteren. En dat is echt ook een onderwerp wat binnen de komende aanbesteding veel aandacht zal krijgen.

De voorzitter: U heeft een interruptie, wethouder, van de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, dat u erkent dat er inderdaad een belangrijk probleem zit. Het ging mij natuurlijk vooral om de samenwerking tussen de uitvoerende organisaties. Vaak staan er meerdere partijen rond een kind die ook echt iets aan hulp geven. Het leek me ook belangrijk dat die partijen ook meer opgeleid worden, en niet zo af en toe alleen maar dossiers heen en weer schuiven en vergeten dat er nog een cliënt achter hangt. En mijn vraag daarbij is vooral: ja, waar kan ik nu lezen in het stuk dát u daarmee aan de slag gaat? Wat u zegt het nu, en dat is volgens mij een harde toezegging, maar ik heb het nog niet in het stuk gevonden. Klopt dat?

Wethouder Botter: Ja, dat klopt. En dat heeft er alles mee te maken dat u uzelf dit stuk twee maanden vooruitgeschoven heeft. Ik wil het graag nog even in herinnering roepen. Als u dat niet had gedaan, en als we dat gewoon in december hadden besproken dan had het ook in dit stuk rondom de verwervingsstrategie al op dat moment meteen mee kunnen worden genomen, maar dat hebben we gerepareerd en dat zult u merken dat de wij dat ook in het stuk wat wij in maart zullen behandelen ook zeker meenemen. Wij vinden het erg belangrijk dat dat één gezin één plan op een goeie manier wordt opgepakt. Dat is ook het thema geweest van het werkbezoek van de koningin hare Majesteit, en staatssecretaris Blokhuis, dus dat is echt iets wat als heel belangrijk wordt gevoeld ook door onszelf. Maar u legt mij daarnaast een aantal dingen in de mond waarin ik me niet helemaal thuis voel. Namelijk zo sterk als u zegt dat ik vind dat een verplaatsing is van dossiers en dat er verder ook nog maar dan een kind achter aankomt, daar herken ik mij niet in. En dat vind ik ook geen recht

doen aan de manier waarop onze mensen zich dagelijks het zweet uit de bilnaad lopen om ervoor te zorgen dat de kinderen en de jeugdigen in onze gemeente worden geholpen. Dus ik hoop dat we dat soort zaken verder achterwege kunnen laten. Dan het punt rondom de vaktherapie. Ja, de vaktherapie. Dat is nog steeds een discussie in Haarlem. Sommige partijen zijn het erover eens dat dat echt dé oplossing is voor het bieden van hulp aan jongeren en jeugdigen, en dat dat ook minder kost dan zwaardere therapieën. Wij hebben nog altijd begrepen, en ook volgen wij daarin de lijn, dat vaktherapie alleen kan worden ingezet wanneer er een jeugdzorgorganisatie van mening is dat dat ook daadwerkelijk zou moeten worden ingezet. Het rechtstreeks doorverwijzen naar vaktherapie dat valt nog steeds niet onder onze activiteiten, maar op het moment dat we kijken naar allerlei vormen van laagdrempelige voorzieningen die nog eigenlijk op een andere manier dan vaktherapie wel hetzelfde doen bereiken daar gaan wij in eerste instantie naar kijken hoe dat zich in de sociale basis daartoe verhoudt. En dan vervolgens gaan we kijken wat we als missing link dan nog verder willen inkopen. Maar het blijft wel nog steeds een ingewikkeld punt hoe we met vaktherapie omgaan, en daar wil ik u toezeggen dat ik daar nog eens een keer heel erg goed naar ga kijken, maar dat dat nog geen gelopen race is.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, je kunt het probleem zo groot maken als het is, en je kunt het ook groot houden, en ik heb het gevoel dat u in een paar jaar tijd geen millimeter hebt verschoven op dit punt. Ik weet dat er in Twente er anders over gedacht wordt. Op meer plekken in het land wordt anders overgedacht, dus ik zou willen vragen: laat u nu even de geschiedenis achter u. Laten we elkaar ook niet op aankijken, maar dan eventjes nu vanaf een nieuwe start maken en kijken wat vaktherapie kan betekenen ook in de directe doorverwijzing. Die is gewoon mogelijk, en of dat inderdaad een toegevoegde waarde heeft, en of het kostenverlagend werkt, want het zijn twee themapunten die ons allen aanspreken. En dan moeten we het verleden even vergeten, maar gewoon even kijken naar de mogelijkheden die blijikbaar in het land worden herkend, en de kwaliteiten die in het land worden herkend op het gebied van de ondersteuning door vaktherapie. Ik hoop dat u in ieder geval het toe wilt zeggen dat u zonder voorgeschiedenis dit traject dan ingaat.

De voorzitter: Wethouder, u heeft ook nog een interruptie van mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot vaktherapie heeft de voorganger van wethouder Botter aangegeven dat hij dat mee zou nemen bij de volgende aanbesteding. Nu hoor ik een heel ander verhaal. U heeft het erover dat het misschien wellicht niet de juiste vorm is, maar dan beperkt u ook de keuzevrijheid van ouders en wellicht kan het voor het ene kind wel meer betekenis hebben, en op deze manier zorgt u ervoor dat er een drempel komt. Graag antwoord daarover.

Wethouder Botter: Nou ja, kijk, op het moment dat er andere alternatieven zijn voor vaktherapie en die zou je in de sociale basis kunnen opnemen vind ik dat een heel goed alternatief. Ik vind het onzin om te zeggen: we kijken niet naar het verleden. Want het is juist belangrijk om lessen te trekken uit het verleden. Als er nu ineens zo makkelijk over de historie heengestapt wordt dan denk ik bij mezelf: nou, dan kunnen we een heleboel andere dingen ook wel achterwege laten. Dus ik kan niet los van het verleden naar de toekomst kijken. Ik heb u heel erg goed gehoord. Ik ga nu niks toezeggen op dat punt, en ik neem dat gewoon mee en ik rapporteer daar in een volgend stadium... Kom ik daarop terug. Ik weet dat er voor- en tegenstanders zijn in Nederland over vaktherapie en tot op heden hebben wij vaktherapie niet als een rechtstreeks door te sturen of te indiceren activiteit gehonoreerd. Maar ik ben niet in beton gegoten, ik wil daarnaar kijken, en ik kom daarop terug. En ik hoop dat u daarmee voldoende antwoord heeft op uw verzoek. En dan...

De voorzitter: Wethouder, want ik zie nog twee interrupties. Ik hoop niet dat ze over hetzelfde gaan, want u heeft al een toezegging gedaan. Eerst even de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Nou, dank u wel, wethouder, voor de toezegging. Wij zitten zeker aan de kant van het is niet een oplossing voor alles, maar als het dan een oplossing is laten we dan ook vooral inzetten, en laten we dat inderdaad goed regelen. Dus ik ben heel blij met deze toezegging.

De voorzitter: De heer Smit, OPHaarlem?

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Toch over dit thema, maar de wethouder die eindigde met een perfecte opmerking. Complimenten, wethouder. Ook u bent niet in beton gegoten, wij zijn het ook niet. En dat bedoel ik te zeggen: als we met die gedachte naar het aspect vaktherapie kijken dan kunnen we dat inderdaad met minder belasting vanuit het verleden doen. En zo bedoelde ik het. En ik merk aan u dat u dat bereid toe bent zonder een concessie te doen, dat snap ik, zonder toezeggingen, maar wij kijken graag met u naar de toekomst van de mogelijkheid van inzet van vaktherapie. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder.

De voorzitter: Wethouder Botter, gaat u verder.

Wethouder Botter: Heel graag. Dan zijn we volgens mij van mevrouw Çimen en mevrouw Klazes hadden volgens mij niet heel expliciet vragen. Dan kom ik bij de heer Sepers. Ja, ik zit nu wel met een dilemma. Ik hoop niet dat mevrouw Meijs het mij heel erg kwalijk euvel duidt, maar ik heb geprobeerd om een paar reacties te geven op de vraag van mijnheer Sepers. En dan is dat ik de, zeg maar, de kiezer recht in de ogen wil kijken na deze periode en wil vertellen dat we alles in het werk hebben gesteld om naar eer en geweten te hebben gehandeld om een adequaat ondersteuningsaanbod te realiseren. Dat we er alles aan hebben gedaan om een evenwichtig en kwalitatief hoogwaardig aanbod voor jeugdigen beschikbaar te stellen, en dat er wat te kiezen valt, en dat de Haarlemmer ervan overtuigd is dat wij als college en als gemeenteraad de middelen van het rijk hebben aangevuld voor extra activiteiten voor een zo breed mogelijk aanbod. En dat daardoor rust is ontstaan in het jeugddomein. Nou, wat vindt u daarvan, mijnheer Sepers? Ik gaf vervolgens voort naar mevrouw Stroo.

De voorzitter: Wethouder, ja, dat lokt natuurlijk een reactie uit. Ik wel even de commissie en ook de wethouders meedelen: we lopen al 40 minuten uit op dit onderwerp. Als we op dit tempo doorgaan dan gaan wij niet alle punten afhandelen vandaag, dus ik vraag u om een beetje kort te zijn, en niet te vaak interrumpen. Eerst de heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ik wil graag wethouder Botter mijn complimenten maken voor het feit dat hij de uitdaging is aangegaan, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Gaat u verder...

Wethouder Botter: Dan ga ik naar mevrouw Stroo. We blijven zeker ook met een specialistisch jeugdaanbod komen. Dat is ook hetgeen wat we zullen aanbesteden. Volgens mij heb ik mijnheer Smith ook naar behoren beantwoord. De heer Van Kessel. We zullen volgende maand komen met die verwervingsstrategie. Daar hebben we van de week ambtelijk bespreking over gevoerd en ik denk dat het goed is om dat nu vast aan te kondigen dat we volgende maand met die verwervingsstrategie en die uitgangspunten daarvoor komen. Het teruggeven aan Den Haag is volgens mij geen optie. We hebben het jeugdbeleid... Daar hebben we lange tijd van aangegeven dat we dat graag als gemeente willen gaan ondersteunen en ook wilde overnemen en dat

doen we ook. Het is in ieder geval ook mijn eigen eer ter na, omdat nu dat we dat bijna op orde hebben we qua administratie, dat we voor de vooravond staan voor de transformatie om het nu dan ineens terug te geven aan Den Haag. Dat lijkt mij niet wenselijk. En mijnheer El Aichi die had het nog over het één gezin, één plan. Daar ben ik al uitvoerig op ingegaan, dus, voorzitter, volgens mij, ben ik klaar.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner, wilt u nog wat?

Wethouder Roduner: Nou, ik had maar twee vragen, voorzitter. De SP vroeg aandacht voor simpel switchen. Nou, volgens mij willen we graag dat mensen vanuit de bijstand of de dagbesteding een stap zetten naar werk. Maar we willen ook niet dat mensen dat ervaren als drempel, dus we stimuleren ze om een stap te zetten, en als het even misgaat moeten we ze net zo warm terugontvangen en daar gaat simpel switchen over, en ik denk dat dat goed is dat de SP daar kritisch naar kijkt en daar haar aandacht op vestigt. De Partij van de Arbeid had een vraag over de drie punten. Nou, het is een werkagenda voor de komende twee jaar, dus u mag mij over twee jaar, denk ik, over alle punten aanspreken hoe dat is gegaan. Als u mij vraagt, de kiezer, wat vind ik nu de belangrijkste punten, de drie belangrijkste? Nou, daar heb ik ook even over nagedacht net. Ik denk dat het oprichten van participatiebedrijf daar een hele belangrijke is voor dit jaar zeker. De vorige raad hebben daar in Haarlem stappen gezet. Ook de andere drie gemeenteraden hebben diezelfde stappen gezet in onze regio, en erg blij mee. Maar we hebben nog een trek te gaan met de implementatie. Op die manier kunnen we echt wel iets extra's doen voor de lange termijn voor onze kwetsbare Haarlemmers. Voor de meer korte termijn. Ja, kijk, we hadden een enorm succesvolle bijstandsaanpak. Relatief weinig mensen in de bijstand, we houden miljoenen over op het buigbudget elk jaar, maar de arbeidsmarkt is natuurlijk helemaal veranderd door corona, dus de aandacht zit nu op het regionale actieprogramma wat wij in de regio hebben ontwikkeld waar ook een lokale agenda bij hoort. Dus in ieder geval mijn inzet om zo hard mogelijk aan het werk te gaan om te zorgen dat zoveel mogelijk mensen aan het werk blijven of eventueel worden begeleid naar nieuw werk. Dus bijvoorbeeld kok zijn. De horeca is nu weg, dat ze toch nieuw werk weten te vinden, zodat zoveel mogelijk Haarlemmers aan het werk blijven. En het derde zit op de termijn van schulden en minima. Daar kon ik niet zo makkelijk kiezen. Wat ik zelf persoonlijk een hele belangrijke ook wel vind is eigenlijk... Op dat termijn zit namelijk het afschalen van zwaar naar licht. We hebben beschermingsbewind wat een ethisch zwaar middel is. En wat we proberen is juist veel meer mensen naar lichtere vorm van budgetondersteuning, BooM, te brengen. Nou, en ik hoop dat we die beweging - die hebben we al in gang gezet - dat we die zoveel mogelijk kunnen voortzetten. Dus mensen die echt zwaar hulp nodig hebben die wil je ook die hulp bieden op een goede manier, maar als het even lichter kan, dat zou dan toch de voorliggende keuze moeten zijn. Dus dat is, denk ik, een heel belangrijk punt waar ik ook het komend jaar, de komende twee jaar, mee aan de slag...

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik wil even snel een korte tweede termijn gaan doen, want ik zag de heer Hulster al van Actiepartij met een vraag. Laten we die even in tweede termijn. Laten we een korte tweede termijn, alstublieft. De heer Hulster, Actiepartij

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had u in de eerste termijn een vraag gesteld over jeugdhulp. Daar staat een kopje '...' is niet onwenselijk. We zijn er in de afgelopen jaren aan gewend geraakt, gedrag van kinderen, althans zoals wij het zien ook als onwenselijk te bestempelen en hier jeugdhulp in te zetten. En die slogan verbaast mij toch wel enigszins, want we gebruiken toch hele duidelijke indicatiestellingen, neem ik aan? Dus ik zou toch graag een toelichting willen horen van de wethouder. Is het nu zo dat we tot nu toe geen indicatiestelling gebruikten of passen we de indicatiestelling aan zodat wij nu minder jeugdhulp hoeven te verzorgen? Hoe zit dat precies in elkaar, want het verbaast mij echt die opmerking.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, ik wilde wethouder Roduner danken voor zijn heldere antwoord, dus daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoorde de wethouder Botter zeggen over Triple ThreaT dat die het op een bepaald gebied toch beter doet als een professionele organisatie DOCK die jaarlijks nog steeds van de gemeente Haarlem miljoenen krijgt. Is dat aanleiding om eens wat vaker te kijken of andere organisaties het beter doen dan de professionele organisatie die miljoenen krijgt, of gaat u daar... Denkt u dat dat toeval is of gaat u daar nog eens nakijken of dat vaker op een andere manier kan?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Verder niemand voor de tweede termijn? Ik zie niemand in de chat. Nee? Dan gaan we naar de wethouders. Ik weet niet of mevrouw Meijs eerst gaat... of de heer Botter. Mijnheer Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Nou ja, volgens mij zijn er twee vragen aan mij gesteld. De heer Hulster. U leest het in principe goed, hé? Want wij willen heel graag naar normalisatie. En normalisatie betekent dat we meer moeten accepteren dat niet alles meteen naar de jeugdzorg moet. Dat betekent niet dat we er geen aandacht aan moeten besteden, maar dat het niet meteen geproblematiseerd wordt. En dat is de reden ook waarom wij willen kijken of je in dat voorveld, waar je ook natuurlijk aandacht besteed aan de jeugd en de jongeren, dat op een andere manier gaat organiseren. En dat geldt eigenlijk ook dezelfde manier voor de Wmo. Dus u leest het in principe goed, maar u interpreteert het negatief. En ik hoop dat ik u nu heb kunnen overtuigen dat het dan positieve insteek heeft. En dan mijnheer Van den Raadt. Ik heb DOCK niet genoemd. Dat heeft u misschien willen horen, maar dat heb ik niet genoemd. Wat ik bedoel te zeggen is dat het gaat over de professionele jeugdzorg. Dus dan heb ik het over andere organisaties dan DOCK, maar u heeft wel, denk ik, kunnen lezen in de afgelopen periode dat er een verschuiving heeft plaatsgevonden in de middelen rondom jeugd van DOCK naar Haarlem Effect, en ook naar Triple ThreaT en dat in de sociale basis jeugd we eigenlijk tot de conclusie zijn gekomen dat DOCK – en dat heeft ook recentelijk in de krant gestaan – weinig of geen jongerenwerk meer doet. En dat dat dus veel meer naar andere partijen is gegaan. Dus volgens mij bent u op uw wenken bediend.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik zie nog even de heer Van den Raadt typen. De heer Van den Raadt, gaat u maar gelijk in uw interruptie doen.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel. Nou, mooi dat we op onze wenken bediend zijn. Ik denk niet dat dat de bedoeling was, maar de vraag was natuurlijk deze constatering dat Triple ThreaT dat heel goed doet, en dat andere professionele organisaties, en ik meen inderdaad dat DOCK dat deed, maar ook andere organisaties ook prima. Maar geeft dit nog aanleiding om wat vaker te kijken of organisaties als Triple ThreaT sommige dingen veel beter doen dan de bestaande partijen waar wij veel vaker zaken mee doen? Dat was de vraag.

Wethouder Botter: Nou ja, mijn antwoord was, mijnheer de voorzitter, en mijnheer Van den Raadt is dat we dat continu doen, en dat we daar permanent ook naar kijken. En hou mij ten goede, ik vind Triple ThreaT ook een heel professionele organisatie, dus mocht even uit uw vraagstelling blijken dat daar een tegenstelling wordt gecreëerd, ook Triple ThreaT is een heel professionele organisatie.

De voorzitter: Dank u wel, wethouders. Ja, ik denk dat we het punt voldoende besproken hebben, ruim voldoende, denk ik. Ik heb twee toezeggingen genoteerd. Eentje van mevrouw Meijs dat ze terugkomt naar de commissie met een vergelijking ook van de vier steden met betrekking tot die verwervingsstrategie. En de

heer Botter komt ook nog een keer terug in de commissie iets over vaktherapie, gaat u uitzoeken. Ja? Oké. Ik stel even voor om nu 5 minuten pauze te nemen. We zijn al ruim een uur onderweg. O, ik zie ook de monitor. Ja, sorry. De monitor. Daar ging mevrouw Meijs ook nog even in de driehoek, zeg maar, even bespreken in hoeverre dat nog kan terugkomen in de commissie, de jaarlijkse monitoring. Oké. Dus ik wil even 5 minuten gaan pauzeren, en dan zie ik zo meteen terug voor het volgende bespreekpunt.

Schorsing

De voorzitter: We gaan weer beginnen met de rest van de vergadering.

3. 19.20 uur Update inkoopproces jeugd en Wmo (OVB; volgt na BW) (MTM/JB)

3.1 RIB 3 Verwerving Wmo en jeugdhulp

3.2 RIB 2 Verwerving Wmo en jeugdhulp 2022

De voorzitter: We zijn aangekomen bij punt 3. Dat is een bespreekpunt ook weer. Update inkoopproces jeugd en Wmo. En conform de afspraak gemaakt in de commissie Samenleving van 3 december 2020 ontvangt u de laatste actuele stand van zaken met betrekking tot het inkoopproces jeugd en Wmo middels een Raadsinformatiebrief de laatste woensdag voor de commissievergadering. Hiertoe wordt standaard onder voorbehoud... Ja, het agendapunt opgenomen. Voor de volledigheid is de Raadsinformatiebrief van januari RIB 2 ook toegevoegd, en RIB 3 zit er inmiddels ook bij. Die is, geloof ik, vandaag toegevoegd ook. Dit stuk staat ter bespreking op de agenda. En volgens de lijst krijgt mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem als eerste het woord. Mevrouw Zoon, gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, inkoop is altijd een bijzonder traject. Er ligt een hele strakke planning, en mijn vraag is ook: is deze planning niet té strak? Ik lees dat er risico's zijn in de processen doorlopen en die veel afhankelijkheden kennen. Welke afhankelijkheden zijn dat? De plannings zowel voor jeugd als met Wmo is zeer ambitieus. Er wordt op het gebied van jeugdhulp regionaal intensief samengewerkt. Samenwerking is altijd heel erg mooi, maar kent ook veel afstemming. Hoe groot is het risico op onrechtmatigheid als wij deze afstemming niet op orde krijgen? We kopen meestal in naar behoefte. Wat zijn de ervaringen van de cliënt? Ik heb het in de vorige discussie ook net gehoord. En waarom zie ik die niet terug in dit traject, in ieder geval in deze stukken niet. Gaat tijd voor kwaliteit? Alle beleidsnota's moeten worden meegenomen en moeten worden vertaald naar de instrumenten. De inkoop in dit domein is ook inkoop op subsidieverlening en in besteding daarvan. Hoe zien we dit terug in het document, en waar hebben we nog een stem als het gaat over de inkoop van subsidieverlening? Wie beoordeelt de kwaliteit van deze instrumenten, en krijgen wij daar als raad ook nog stem in? En daarvoor wil ik ook weten wat effecten van de crisis zijn die in dit inkooptraject waarschijnlijk ook nog wel een rol zullen spelen? En wat is daarbij uw inkoopstrategie? Daarbij heb ik nog een algemene vraag. Blijft de gemeente alles inkopen of gaat ze daarbij ook nog zelf iets doen? Wordt het buurtgericht of wordt er groot regionaal ingekocht? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb niet de behoefte om enorm uitgebreid nu over dit stuk te spreken, want zoals al eerder aangegeven: de koek wordt gebakken als wij het gaan hebben over de verwervingsstrategie jeugd, en de verwervingsstrategie Wmo. En dat komt in maart, en wellicht verder in april aan de orde. Het enige wat ik eigenlijk wil opmerking is dat in de Raadsmarkt die we hebben gehad dat daar

gezworen werd bij het begrip dialooggerichte aanbesteding. Nou, dat is een begrip wat mij niet op voorhand geruststelt, ook niet bezorgd maakt. Het is een wat Lubberiaanse term waar je heel veel kanten mee op kan. En ik vroeg me dus als we hier wel over die stukken gaan spreken, de enige vraag die ik nog heb: is het ook denkbaar, zoals in sommige gemeenten ook plaatsvindt, dat er weer de eerstelijns jeugdzorgmedewerkers in dienst van de gemeente gaan komen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nu mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot dit punt jeugd en Wmo dan kan ik kort zijn. Wij hebben de bezuinigingen vorig jaar niet ingestemd. Wat ons betreft geldt kwaliteit vooral voor de inwoners, en met betrekking tot vaktherapie hebben we net ook ons standpunt duidelijk gemaakt. Wij zouden graag willen dat dit meegenomen wordt bij de inkoop of subsidiëring. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, college, voor het meenemen van de commissie in het hele traject van die aanbesteding door elke maand bij ons terug te komen. Twee korte vragen. Klopt de constatering dat wij niet meer mee kunnen lezen in het programma van de eisen voordat het gepubliceerd wordt? En zo ja, is er nog een mogelijkheid het conceptprogramma van eisen te agenderen voor de commissievergadering van maart voordat het op 1 april? Want dat is de planning die ik begrepen heb, voordat het op 1 april wordt gepubliceerd naar de instellingen die meedoen met die aanbesteding. En dan nog een vraag: uit het antwoord op technische vragen die we stelden blijkt dat de vraag voor jeugd GGZ ook in Haarlem nu toeneemt als gevolg van de coronacrisis. En de voorspelling is dat de jeugdigen wellicht te maken krijgen met langdurig nadelig effect op het geestelijk welzijn. Hoe wordt er rekening gehouden met deze ontwikkeling bij de inkoop van de jeugdzorg waar wij nu mee bezig zijn? Nog even een kleine toevoeging voor mijn mederaadsleden. Wij hebben als GroenLinks het noodzakelijk geacht om hierover een brandbrief te sturen naar Den Haag, omdat ik echt denk dat er extra middelen nodig zijn om dit probleem op te lossen, en ik wil graag vragen aan andere fracties van landelijk opererende partijen om misschien hetzelfde te doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Bedankt voor het stuk. Een vraagje hierover de risico's.

De voorzitter: U valt weg, de heer El Aichi. Ik hoor u niet meer.

De heer El Aichi: Ik ga even opnieuw beginnen, voorzitter.

De voorzitter: Graag.

De heer El Aichi: Bedankt, college, voor het stuk. Een vraagje hierover de risico's. Ik lees dat de processen die doorlopen worden kennen veel afhankelijkheden. Over die afhankelijkheden wil ik weten: welke afhankelijkheden hebben we het hier over? Graag een reactie van de wethouder. De planning voor zowel de jeugdhulp als de Wmo zijn krap en ambitieus. Ik ben benieuwd naar de meerjarige budgettaire gevolgen. Gezien het feit dat wij wijkgericht gaan werken vraag ik hierbij de wethouder of wijkgericht geworven gaat worden? Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, nou, we zijn op zich wel te spreken over het document zoals het er nu ligt. Eigenlijk hebben we twee opmerkingen. De eerste hebben we in het vorige onderwerp al gemaakt. Kan het, en het lijkt ons een goede toevoeging dat er partijen verantwoordelijk worden gesteld voor het traject wat de cliënt doorloopt zodat er dus minder een verspilling is doordat er verschillende aanbieders met dezelfde dossier in de weer zijn. Dus ja, ik bedoel als je huis geschilderd wordt dan wil je ook niet als dat cement droog is dat iemand nog de elektriciteitsleidingen in komt frezen. Dus dat wil je dat het eerst gebeurt, en als je nu iedereen verantwoordelijk maakt voor die samenwerking dan zorg je er ook voor dat dat gebeurt. En dat kan je dus in contracten nu gaan regelen, dus wij hopen dat de wethouder dat meeneemt. Nou, het andere punt hebben we al eerder gemaakt. Wij vinden het heel belangrijk dat we ook opties openhouden om in de toekomst bijstellingen te plegen als maatschappelijke veranderingen weer veranderen. Dus we hopen ook dat daar rekening mee gehouden worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: De voorzitter. Ik had niet om het woord gevraagd.

De voorzitter: U staat op mijn lijst, maar goed, dan niet. Dan heb ik iedereen volgens mijn lijst gehad. Is er toch nog iemand die het woord wil krijgen? Nee? Dan gaan we naar de wethouders. Wethouder Meijs?

Wethouder Meijs: Ja, ik zal als eerste even kort reageren. Hart voor Haarlem spreekt over een hele strakke planning. Dat klopt. Het is een strakke planning. We gaan nog een wat gedetailleerder bij de verwervingsstrategie die we nog met u zullen bespreken volgende maand ook in op die planning, dus de details van die planning komen we nog op terug. En uw vraag of er rekening is gehouden met zowel regionaal als lokale inkoop. Ja, dat klopt. Wij spreken hier nu over de Haarlemse inkoop, en de heer Botter zal ook nog wat toelichting geven over de regionale inkoop. Verder probeert PvdA zich een voorstelling te maken van de dialooggerichte aanbesteding, tot wat voor resultaat dat zal leiden. Dat is inderdaad op een andere manier met elkaar in gesprek raken, maar tot nu toe - ik ben twee keer betrokken geweest bij gesprekken met de aanbieders - vind ik wel dat we heel constructief, zowel van de verschillende aanbieders, want ik heb twee sessies gehad, constructief wordt meegedacht aan de mogelijkheden daarin. En uiteindelijk bepalen wij natuurlijk, zijn wij de regisseur in dit geheel, maar er worden zorgen gedeeld, maar er wordt ook meegedacht wat wel mogelijk kan. En dat er dilemma's op tafel komen dat moge ook duidelijk zijn. En...

De voorzitter: U heeft een interruptie, wethouder, van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ja, u zei: buurtgericht ja, en regionaal daar komt de heer Botter op terug, maar het ging ook over van gaan we echt alles inkopen of gaan we ook dingen zelf doen? En met zelf doen bedoel ik gaat de gemeente ook zelf nog taken uitvoeren? Dat gaat in het verlengde van de Partij van de Arbeid, van mijnheer Sepers, want je hoeft natuurlijk niet alles in te kopen. Je kan ook afwegen of je misschien zelf taken gaat uitvoeren in plaats van dat je alles op de markt zet.

Wethouder Meijs: Kijk, een aantal taken doen we al zelf. Wij hebben natuurlijk al een aantal taken binnen de Wmo zelf in het beheer, doordat we de casemanagers zelf in beheer hebben. Maar ik kan niet helemaal het antwoord geven of er nog meer taken weggehaald of terug gehouden zouden worden van de ketenpartners. We hebben juist, volgens mij, in voorliggende nota's die we hiervoor met u bespraken afspraken gemaakt, daar waar professionals aan zet zijn gaan we met hen in zee. We gaan proberen te reduceren daar waar nodig

is. En dat is zeker bij jeugd waar de enorme hoeveelheid aanbestedingen zijn, om dat te normaliseren naar minder aanbesteders. En u vraagt mij nu een vraag waar ik niet direct een antwoord op heb, maar daar ga ik nog heel even over nadenken.

De voorzitter: De wethouder? De heer Sepers, PvdA. Die had ook nog een vraagje.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is over die dialooggerichte aanbesteding. U zegt u zit met verschillende partners aan tafel, maar uiteindelijk is samenwerking natuurlijk mooi, maar het zijn uiteindelijk ook elkaars concurrenten. En ik denk dat we dat heel erg goed in de gaten moeten houden, want de wereld is toch niet mooier dan dat, en concurrentie heeft heel wat '...'.

Wethouder Meijs: Ja. Nee, dat is een heldere vraag. Soms zitten inderdaad concurrenten aan tafel, maar soms zitten er ook partners aan tafel die wel hetzelfde product inkopen bij ons, maar toch weer gespecialiseerd zijn. Dus men weet elkaar ook heel goed te vinden als het gaat over gespecialiseerde hulp. En sommige dingen kunnen we ook weer niet wijkgericht of buurtgericht aankopen omdat dat centrale voorzieningen zijn, dus ja, het is vrij ingewikkeld, dat mag ik wel stellen. Er werd toen straks in het vorige stuk ook wel een keer gesproken over de herstelacademie. We kunnen niet overal in Haarlem herstelacademies gaan oprichten. Ik bedoel, daar is het geld niet voor, en daar is ook het specialisme niet voor. En daar zijn ook niet de aanbieders voor. Ik bedoel de herstelacademie kan niet over zeven, of over vijf wijken in Haarlem verdeeld worden. Dat zullen centrale aanbieders blijven. En ik heb ondertussen nog even nagedacht over: gaan wij nu meer taken zelf doen? Nee, wij gaan niet meer taken zelf doen. We houden de regie op een aantal taken, en we gaan zoals we eigenlijk binnen de sociale basis meer met consortiums werken, meer met samenwerkingsverbanden werken, maar wij gaan binnen de Wmo niet meer taken zelf, volgens mij, uitvoeren. Maar misschien kan de heer Botter qua jeugd daar anders antwoord op geven. Dan vroeg GroenLinks: kunnen wij nog meelesen met het plan van eisen. Wij zullen in die wervingsstrategie heel duidelijk aangeven hoe een en ander is vormgegeven. Die hele werving dat is ook een selectie... Ja, hoe noem je dat? Geen selectie, maar daarin geven wij natuurlijk richting aan wat wij daarvan belangrijk vinden. Volgens mij hebben we in de voorliggende stukken over ons beleid van jeugd, over ons beleid van wat vinden we heel belangrijk in de Wmo ook al met u besproken. Kijk maar terug naar de vorige commissiebijeenkomst waar we ook al spraken over de taakstelling en de uitvoering van de Wmo, dus, volgens mij, ja, hebben we daarin al voldoende materiaal mee gegeven.

De voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Eigenlijk hoor ik de wethouder zeggen: nee, de commissie krijgt niet meer het programma van eisen te lezen voordat het gepubliceerd wordt. Ik vraag het niet omdat wij het nodig vindt om op de stoel van de wethouder te gaan zitten, maar in 2015 hadden wij een aanbesteding wat betreft huishoudelijke ondersteuning. Daar is een partij, welke naam ik niet wil noemen, daar is het gruwelijk misgegaan en dat bleek door de interpretatieverschillen in het programma van eisen te zitten. En juist om dat soort fouten voor te zijn zou ik het toch wel heel fijn vinden als wij het concept kunnen meelesen met het...

Wethouder Meijs: Wat u gaat zien... Daar zit een misverstand. Wat u gaat zien in maart dat is een concept. Uiteindelijk moeten we op 1 april een definitief die voor wervingsstrategie hebben. Als dat is wat u bedoeld, ja. Want anders zitten we hier ook een beetje voor de katsekant te praten natuurlijk met elkaar, en dat doen we in maart precies hetzelfde. We bespreken het concept, nemen uw adviezen daar nog in mee. Nou, het CDA vroeg: gaat alles wijkgericht worden of niet? Nee, dat heb ik zojuist al toegelicht. Volgens mij gaan wij een aantal zaken centraal houden, en een aantal zaken wijkgericht. Volgens mij heb ik mijn vragen gehad, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Botter.

Wethouder Meijs: O, nee. De laatste van de Actiepartij, excuus. Uw vraag: is er mogelijkheid om bij te stellen als er maatschappelijke veranderingen plaatsvinden? Uiteraard. Die nemen wij mee. We gaan wel voor langere termijn de zaak vastleggen, maar we gaan natuurlijk anticiperen daar waar grote maatschappelijke veranderingen dat nodig achten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Even kort in aanvulling op mevrouw Meijs. Als het gaat over de inkoop en de risico's en de afhankelijkheden. Ja, wij zijn steeds meer in staat om samen met de partners en ook de jeugdzorgpartners ook de discussie te voeren over dat het niet een probleem is van de gemeente dat er een zwaar beroep wordt gedaan op de jeugdzorgmiddelen en dat die tekort zijn, maar dat het een maatschappelijk probleem is. Ik probeer iedere keer mijn discussies met de jeugdzorginstellingen ook duidelijk te maken dat elke jeugdzorgmedewerker ook een inwoner is van de gemeente, en dat die ook graag in de gemeente, de bibliotheek en het zwembad overeind wil houden. Er wat je dus gewoon merkt is dat jeugdzorgmedewerkers soms totaal zelf ook niet het idee hebben wat een traject kost. En ook niet bijvoorbeeld bij het CRG van wat het kost om iemand door te verwijzen. Dus die kostenbewustzijn en het feit dat je niet dubbel moet indiceren voor dezelfde activiteiten dat is wel een actie die wij ook in die dialooggerichte aanbesteden verder vormgeven. Die dialoog gaat ook met name over vragen: hoe zorgen we er nu voor dat je met elkaar die verantwoordelijkheid neemt, hoe zorg je dat je met elkaar een soort consortium kunt vormen om een aantal producten gezamenlijk te leveren? En wat wij verder willen doen in die aanbesteding is dat we het aantal aanbieders terugbrengen, omdat we daardoor ook veel beter in staat zijn om het contractmanagement vorm te geven. Dat we echt met de aanbieders die dan... Met die minder aanbieders, we hebben er nu 184, geloof ik uit mijn hoofd, maar dat we met als we minder aanbieders hebben dat we dan ook veel beter het gesprek kunnen voeren over hoe je dat gezamenlijk vormgeeft. Mijnheer Sepers haat het even over de eerstelijns jeugdzorg in dienst van de gemeente. Ik weet niet precies wat hij daarmee bedoelt. Kijk, het CRG is, zeg maar, het meest nabij als het gaat over de relatie met de gemeente. En het CRG is ook de organisatie waar de POH-jeugd, de Praktijkondersteuners Jeugd, bij de huisartsen zitten. En die zijn tot op heden heel erg goed in staat geweest om veel beter door te verwijzen en ook aan te geven waar je, zeg maar, een lagere insteek in de jeugdzorg kunt kiezen zonder dat er onvoldoende zorg wordt geboden, als u begrijpt wat ik bedoel? Een POH-jeugd is in staat om te kijken in dat hele brede veld: wat is er nu voor jeugd beschikbaar aan activiteiten? En de huisarts die viel in het verleden vaak terug als eerste lijn op het verhaal van ik heb kennis met een aantal vaste verwijzers en daar stuur ik naar door. En door de POH-jeugd hebben wij de afgelopen anderhalf jaar wel bijna anderhalf miljoen weten te bezuinigen. En in ieder geval er is wel goeie zorg geleverd, maar het is niet allemaal doorverwezen naar de professionele zorg van de Kenters en de Parlans en andere organisaties.

De voorzitter: Wethouder, u heeft al een tijdje een interruptie van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ja, dat gaat over het '...' zelf. Ik hoor u zeggen dat u van die 164 contracten af wil, en dat dan voor het contract nu handiger is als dat één groot contract... Dan ga ik een beetje '...'. Is dan niet de kans dat je bij een enorm grote zorgpartij terecht komt waardoor de verbinding tussen Haarlem en die grote zorgpartij er dan niet meer is, want meestal met kleine zorgpartijen die meer in de wijk zitten ook het wijkgerichte werk beter kunnen doen? Hoe denkt u daarover?

Wethouder Botter: Nou, kijk, als wij het kind na het badwater weggoeien daar ben ik natuurlijk nooit voorstander van. Maar ik ga ook niet naar één partner toe, maar ik ga naar samenwerkingsverbanden en dan denk ik zelf ongeveer tussen de 10, 15 misschien 20 partijen die als hoofdaannemer bepaalde ondersteuning op zich nemen. En als het gaat over hele specifieke wijk en lokale ondersteuning dan is het meer in de rechtstreekse subsidierelatie die wij hebben in het kader van de sociale basis. Dus eigenlijk, en dat is hetgeen wat ook in het stuk wat zo meteen aan de orde komt, moet u een onderscheid maken tussen hetgeen wat we in hoog specialistische en specialistische jeugdzorg verder aanbieden en inkopen, en hetgeen dat we in het voorveld wel meer in de sociale basis willen regelen op een laagdrempelig niveau. En dat samenspel, en daar hebben we het net ook over gehad bij het vorige agendapunt. Dat is gewoon van belang dat we dat op een goede manier regelen. Maar ik zie aan uw gezicht dat u nog niet overtuigd bent?

Mevrouw Zoon: Nee, ik vind het een heel lastig samenspel wat u gaat arrangeren.

Wethouder Botter: Ja. Nou...

De voorzitter: De heer Sepers heeft ook nog een... Ik hoop een korte interruptie, de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, de wethouder vroeg mij wat ik precies bedoelde met eerstelijns jeugdzorg in dienst van de gemeente. Daarmee bedoel ik dat de eerstelijns jeugdzorg is een publieke taak, en uiteindelijk vinden wij dat publieke taken uitgevoerd moeten worden door publieke organisaties, dus wat dat betreft zou plaatsing onder de gemeente een voor de hand liggende zaak zijn. Maar ja, D66 denkt er anders over, dat weet ik, maar dat is de achtergrond van mijn opmerking.

Wethouder Botter: Nee, ik weet niet of u mij aanspreekt als D66'er of als bestuur namens uw hele college en uw hele raad, maar wat wij proberen te doen is een goed samenspel tussen aan de ene kant... Want dat vind ik ook nog best wel interessant, hoor. Wat er kwam net een hele discussie aan de orde over de concurrentie tussen de instellingen en dergelijke. In mijn optiek is, gelet op de problematiek die er bestaat op het terrein van jeugd, eigenlijk helemaal geen sprake van concurrentie. We zitten met elkaar in zo'n grote opgave dat we juist door die dialooggerichte samenwerking die we met elkaar vorm willen geven ervoor moeten zorgen dat we een gezamenlijke oplossing gaan formuleren voor de problematiek die bij jeugd bestaat. En we weten... Kijk, concurrentie heb je op het moment dat je werkelijk partijen tegen elkaar uit kunnen spelen, en dat er sprake is van een situatie dat je het beste en het goedkoopste wilt hebben, en dat is op dit moment helemaal niet aan de orde. Iedereen heeft dezelfde cao, we hebben een beperkt budget. Er is een grotere vraag en af en toe zijn er inderdaad, mevrouw Klazes, ook wachtlijsten, dus in die zin is er helemaal geen sprake van een marktsituatie. En moeten wij juist via die dialoog en die samenwerking die we de komende periode met elkaar gaan opzetten zorgen dat we zoveel mogelijk jongeren en gezinnen kunnen helpen met hun ondersteuning en de problematiek die er speelt. En dan is het voor mij niet echt een issue of ik nu van D66 ben, en dat ik denk dat het bij de eerste lijn moet zitten, bij de overheid of bij iemand anders. Ik vind dat onze inwoners van Haarlem geholpen moeten worden. Wat dat betreft treft u mij aan uw kant. Wat mij betreft zit daar ook totaal geen enkel licht tussen de vraag die u aan mij heeft en de opgave die u heeft, en de richting die u mij stuurt. Ik ben het gewoon op dat punt volledig met u eens. We kunnen en mogen niet accepteren in Haarlem dat er jongeren zijn die in de knel zitten en die niet geholpen worden. Nou, dan heb ik nog een paar vragen van het CDA als het gaat over de risico's en kennen we niet te veel afhankelijkheden van elkaar. Ja, we zijn van elkaar afhankelijk. Dat is inherent aan de manier zoals we ook dit proces verder vormgeven. De planning is krap, maar we hebben nog steeds de hoop dat we het redden. We hebben natuurlijk over uw zorgen die u in de regionale bijeenkomst heeft geuit met elkaar gesproken over bestuurders. En we hebben vorige week nogmaals de commitment met elkaar uitgesproken als wethouders jeugd dat we ervoor gaan, maar dat we

niet coûte que coûte ondanks alles ervoor zullen gaan. En we hebben voor maart nog, zeg maar, een moment ingebouwd dat we met elkaar zeggen: is het wel of niet verantwoord om door te gaan? Nu denken wij, en zijn wij ervan overtuigd...

De voorzitter: Wethouder. Ik heb nog een interruptie staan nog van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, die stond er al een tijdje. Het heeft echt te maken met de plannen voor het consortium. Ik geloof u trouwens volkomen in wat u zegt, maar ik wil graag een voorbeeld noemen en dan aan u de vraag hoe u denkt dat in de toekomst hiermee om te gaan. Een heel concreet voorbeeld is dat op een gegeven moment het budgetplafond van een forensische jeugdhulp aanbieder is bereikt. Vervolgens wordt er teruggegrepen op een partij in Amsterdam om deze zorg te leveren, dus die moet dan naar Haarlem rijden voor ambulante forensische jeugdhulp, en dat is natuurlijk niet echt heel erg efficiënt. Want dat betekent dat iemand helemaal vanuit Amsterdam deze kant op moet rijden, dat kost geld, dat kost tijd, en dat gaat dan weer ten koste van het geld wat er nodig is voor die goede zorg. Hoe gaat dat in de toekomst? Hoe worden dit soort problemen opgevangen?

Wethouder Botter: Ja, kijk, wat ik nu ga zeggen daar begeef ik mij deels op glad ijs. Dat geef ik meteen toe, en dat zal ik ook nog voor u uitzoeken, en ook op terugkomen op het moment dat dat anders is. Maar u kunt niet de situatie die wij nu vanaf medio vorig jaar gestart zijn met de budgetplafonds en de noodmaatregelen die we hebben om de kosten te beheersen, want ik heb nog steeds de overtuiging dat wij niet aan het bezuinigen zijn, maar dat we kosten aan het beheersen zijn. Die kunt u niet vergelijken met de nieuwe aanbesteding. Onder zo meteen de nieuwe aanbesteding zullen dat soort praktijken niet voorkomen. Ik heb u aangegeven dat er in die periode van normalisatie zoals we nu aan het vormgeven zijn in die budgetplafonds er sprake is van een tijdelijke oploop van eventueel wachtlijsten. Dat er sprake is van dat er dingen gebeuren die we eigenlijk niet willen, maar die onvermijdelijk zijn. Maar ik ben ervan overtuigd dat op het moment dat we andere contracten gaan sluiten dat dat dan tot het verleden behoort. Dit is mijn standpunt. Dit is hetgeen wat ik u toezeg. Mocht dat anders zijn... En ik heb ook de waarheid niet helemaal in pacht, maar mocht dat anders zijn dan kom ik daar schriftelijk bij u op terug.

De voorzitter: Was dat het, wethouder?

Wethouder Botter: Ja. Ik ben volgens mij klaar.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Geef dat even in de chat aan als u dat wilt. En anders gaan we snel door naar de volgende punt. Mevrouw Klazes is aan het typen. O, jee. Even kijken. Er staat nog een vraag open. Ik zie... Moment, hoor. Nee. Nou, alleen mevrouw Klazes. Mevrouw Klazes stel uw vraag.

Mevrouw Klazes: Ja, even heel kort. Dat gaat over de toename inderdaad. Daar heb ik het net over gehad, die wachtlijsten voor jeugd GGZ. Die aanbesteding die nu gaat lopen krijgt daar ongetwijfeld mee te maken. Er is een groeiende roep om jeugd GGZ. Wordt daar rekening mee gehouden, heel concreet, in de manier waarop er wordt aanbesteed, het gedeelte wat naar die groep gaat of naar dat onderwerp gaat?

Wethouder Botter: Nou ja, kijk. Het is fijn om te horen dat u ook een brief heeft verstuurd om een noodmaatregelenpakket en aan de bel te trekken. Dat heb ik ook al toegelicht in de vorige commissievergadering bij de Actiepartij. Wij als college hebben ook die brief ondertekend die naar mijnheer Rutte is gegaan voordat wij het noodmaatregelenpakket willen organiseren voor de jeugd. Het is ondenkbaar

dat er geen extra geld komt rondom corona en jeugd. En er zijn al verschillende budgetten onderweg, en hoe zich dat verhoudt tot de aanbesteding dat weet ik niet. Maar we hebben in ieder geval gehoord dat nog in deze kabinetsformatie, die duurt nog een paar weken, of in deze kabinetsperiode dat daar ook nog extra geld komt voor jeugd als het gaat om corona gerelateerde maatregelen, en ook de problematiek die er is voor jeugd. En ik verwacht zelf dat er ook rondom de kabinetsformatie ook nog wel wat zal worden gezegd over de jeugd. Er ligt immers een AEF-rapport wat optelt tot 1,6, € 1,8 miljoen dat erbij zou moeten landelijk. Ik denk dat we dat in ieder geval als post meenemen in de aanbesteding. Want er is een generatie die hierdoor getroffen wordt en die op dit moment gewoon in sommige gevallen een beetje toch van het padje af is en daar moeten we wat mee.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Nou, u heeft het voorstel voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad. En ik wil nog wel even meegeven: het college is al 13 minuten door de spreektijd heen, dus ik wil u graag verzoeken om in de komende punten iets gestructureerd te beantwoorden, want anders gaan we echt die punten niet af kunnen handelen vandaag. En om elf uur moeten we echt gaan stoppen.

4. 19.40 uur Evaluatie Sociaal Wijkteam (MTM/JB)

4.1 Reactie Participatieraad op Evaluatie Sociale Wijkteams 2020

De voorzitter: Dus ik wil heel snel doorgaan nu naar het volgende punt, dat is advies... Of nee, het is geen bespreekpunt ook. Dat is evaluatie Sociale Wijkteam. Daar heeft u het al een beetje over gehad. Met deze ook informatienota en bijgevoegde evaluatierapport Sociale Wijkteams geeft het college aan uitvoering te hebben gegeven aan de toezegging die 2018 om het Sociale Wijkteam in 2021 te evalueren. In deze informatienota heeft het college een eerste reflectie op de conclusies en de aanbeveling van de evaluatie gegeven. Het college komt uitgebreider terug op de conclusies en aanbevelingen bij de herijking van de opdracht aan het Sociale Wijkteam. In samenhang met het onderzoek naar de samenwerking tussen het Sociale Wijkteam en het CRG, en de verwerving van de maatwerkvoorzieningen en ondersteuning in de sociale basis. In de bijlage heeft u nog het advies van de participatieraad aangetroffen die onlangs is aangeboden. En de participatieraad is het, kort samengevat, eens met het rapport om de sturing te versterken en stelt voor de aanbeveling uit het rapport op te volgen. Het geeft een duidelijk inzicht in de situatie en waar de verbeterpunten liggen. Dit stuk staat ter bespreking op de agenda, en ik wilde graag als eerste mevrouw Klazes van GroenLinks het woord geven.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, zoals al gezegd hebben wij wel zorgen over de vraag of de Sociale Wijkteams in staat zijn om hun voor zwaardere taken straks te kunnen uitvoeren. Er ligt nogal wat aanbevelingen. Daar halen we een paar van naar boven zo meteen, maar eigenlijk is de hamvraag. Er zijn eigenlijk twee taken van het Sociale Wijkteam, de taak die het nu heeft, namelijk laagdrempelig dicht bij die zorg te regelen, en die andere doelstelling van collectievering en preventie. Nou, om dat goed uit te kunnen voeren, Vroegsignalering, dat zijn twee afzonderlijke taken die we nu eigenlijk willen samenvoegen. En een hele korte anekdote. Een vriend van mij die werd vier jaar, dat is al een tijdje terug. Toen zijn ouders vroegen: wat wil je voor je verjaardag, zei hij... Nou, wil je een auto of een beer? Toen zei die vriend van mij: ik wil graag een auto met een beer erin. En dat is ook een beetje, denk ik, zoals ik dat nu lees wat de gemeente Haarlem wil. Die wil een auto met een beer erin. Die wil én een Sociale Wijkteam wat laagdrempelig outreaching werk doet, tegelijkertijd én Vroegsignalering én collectievering, én preventie dat is nogal veel. In het kader daarvan even een aantal punten. Zou het een idee zijn om een soort van super expert in te huren om dit versnelt, die aanbevelingen die in het rapport staan genoemd, goed vorm te kunnen geven? We zijn het eens met de aanbeveling van de participatieraad om de sturing van het Sociale Wijkteams centraler te gaan regelen. Dus

niet verdeeld over een aantal afdelingen, maar echt centraler zodat het duidelijk is waar mensen terecht kunnen vanuit de Sociale Wijkteams. En in hoeverre kan het mandaat van de leden van de Sociale Wijkteams uitgebreid worden zodat zij wat slagvaardiger aan de slag kunnen? En nogmaals als afrondende opmerking, op dit moment vindt GroenLinks dat de Sociale Wijkteams nog niet klaar zijn voor de opdracht die voorligt, en ik ben toch ook wel benieuwd naar hoe de wethouder ernaar kijkt, en welke maatregelen uit dat hele pakket wat wordt voorgesteld nu prioriteit hebben wat betreft het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ja, dank u, voorzitter. Een vraag waar ik ook na deze evaluatie mee blijf zitten is: in hoeverre kan het Sociale Wijkteam iemand helpen zijn of haar hulpvraag helder te krijgen? Wordt iemand gelijk doorverwezen, of kan het Sociale Wijkteam iemand aan de hand nemen om door het doolhof van het zorglandschap de goede weg te vinden, en de eerste gesprekken samen met de cliënt daarvoor voeren? Wanneer neemt een andere organisatie het over? Het Sociale Wijkteam dichterbij dan u denkt, geldt inmiddels wel voor een aantal kwetsbare bewoners, maar helaas is het Sociale Wijkteam nog niet dichtbij genoeg voor kwetsbare inwoners met een niet-westerse migratie-achtergrond. Ik kom hier bij het agendapunt toekenning sociale basis nog op terug. Waar Jouw Haarlem van geschrokken is te lezen in het stuk dat Sociale Wijkteamleden zich onder druk gezet voelen worden om specialistische hulp niet aan te bieden wanneer dat nodig is. Dit spreekt uw uitspraken van zonet tegen. Hoe kan dat? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij ondersteunen de aanbevelingen in het rapport van Andersson Efficers Felix. We zijn het mee eens met de versterking van de samenwerking tussen de Sociale Wijkteams en de informele partners, en de bewonersinitiatieven meer vorm te geven. Ook vinden wij dat het besturen vanuit de gemeente beter kan. Op dit moment is de sturing op afstand. Dat kan en moet beter. Uit de evaluatie blijkt dat de gemeentelijke afdelingen veel invloed hebben op de prioritering. De gemeentelijke afdelingen zijn niet alleen partner binnen de Sociale Wijkteams, maar ook opdrachtgever van de teams als geheel. Er blijkt uit de evaluatie dat de partners in de sociale basis onvoldoende worden ingezet door de Sociale Wijkteams en dat de samenwerking met de CRG's verbreed moet worden. In de evaluatie is te lezen dat Sociale Wijkteam steeds meer burgers bereiken, maar het CDA is ook benieuwd naar het verhaal van de burgers en wat zij van het Sociale Wijkteam vinden. Ik vind dat een gemiste kans, want het draait hier om burgers van Haarlem. Wij hebben liever gewild om te horen hoe de burgers hierover denken. Al met al, er zijn een aantal dilemma's die de komende tijd meer aandacht en focus verdienen. Denk aan samenwerking tussen de Sociale Wijkteams en organisaties in de wijken. Er zijn veel organisaties in de wijken die heel goed werk doen. De Sociale Wijkteams kunnen die energie en die kennis van deze organisaties goed gebruiken. Uit het onderzoek maak ik uit dat er maar met één zelforganisatie is gesproken van totaal meer dan 30 organisaties. Hoe verklaart de wethouder dat er maar met één zelforganisatie is gesproken? Terwijl er meer zelforganisaties actief zijn in Haarlem. Zoals de participatieraad al aangaf vinden wij dat de Sociale Wijkteamleden onafhankelijk van de taakstelling van hun eigen organisatie moeten zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, evaluatie Sociale Wijkteams. Het Sociale Wijkteam is laagdrempelig, toegankelijk en aanspreekpunt in de wijk. Heel fijn voor de bewoners. Ze is proactief en biedt ondersteuning. Een prima instrument voor Haarlemmers met een zorgvraag. Echter er zijn ook zorgen. Die zorg moet opgelost worden, maar niet ten koste van de Haarlemmers. Ze moeten geen hinder ondervinden bij professionalisering

en doorontwikkeling wat deze evaluatie dan nu weer aangeeft. Het moet dus vanzelfsprekend gebeuren. Mijn vraag: de taak en de rol van de Sociale Wijkteams zijn vaak onduidelijk. Waar zijn ze nu wel van en waar zijn ze niet van? Daarbij zit er nog een extra spanningsveld – en dat hebben we al vaker met elkaar besproken – tussen de handhavende taak die ambtenaren hebben, en de vertrouwensrelatie die met de bewoners wordt opgebouwd. Daar moet wel een oplossing voor komen. Hoe gaat de wethouder dat aanpakken? En verder blijkt het ook dat het Sociale Wijkteam maar zeer beperkt is bij het bijdrage aan versterken van eigen krachten netwerken. Het emancipatievermogen is laag. Mijn partij vindt dat je de Haarlemmers moet emanciperen. Hoe gaat de wethouder dit aanpakken om dat emancipatiegedrag daarin te krijgen? Ja, wij sluiten natuurlijk ook aan bij de mijnheer El Aichi over de terugkoppeling naar de partners. En die wordt vaak als ontoereikend beschouwd, maar dat is inderdaad al genoemd. En daarbij vraag ik me ook af over dat kostenbewust werken als het gaat over dure specialistische zorg die op lange termijn vaak wordt ingezet. Hoe gaan we daarop sturen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil als eerste mijn waardering uitspreken voor de Sociale Wijkteams, en het werk dat zij verzetten voor de Haarlemmers, want dat is niet mis. En ik heb de evaluatie van de Sociale Wijkteams gelezen met de volgende vraag in het achterhoofd: wat gaat er goed, wat kan er beter, en dan op welke termijn in verband ook met de uitvoerbaarheid? Als eerste: wat gaat goed? Uit de evaluatie komt naar voren dat de huidige wijkgerichte profilering van de Sociale Wijkteams in Haarlem succesvol is en het ligt dan ook voor de hand om op dit succes voort te bouwen, aldus AEF. Dat betekent dat de banden met de wijken en de sociale basis verder worden aangehaald, en dat voor het begeleiden van individuele casuïstiek en regievraagstuk die hiermee te maken hebben de Sociale Wijkteams met de betreffende partners tot passende oplossingen komen. Het college geeft aan alle aanbevelingen uit het rapport over te nemen. Daar is D66 blij mee, want wij onderschrijven de aanbevelingen ook. Maar hoeveel tijd krijgen de Sociale Wijkteams om de gedane aanbevelingen op te pakken en uit te werken? En dan de vraag: wat kan beter? Drie punten die ik hier wil benoemen. Als eerste samenwerking met het CRG. De samenwerking tussen het Sociale Wijkteam en de CRG verschilt per team, en verschilt daarmee dus ook per wijk. De samenwerking is casusgericht, en richt zich in mindere mate op preventieve activiteiten. Het rapport beveelt aan te investeren in de samenwerking. De participatieraad ook, en D66 heeft eind vorig jaar een motie ingediend om die integratie tussen die twee te onderzoeken. En dit onderzoek is medio maart afgerond, lees ik, maar is ook uitermate relevant bij het oppakken van de aanbevelingen voor de Sociale Wijkteams. Dus de vraag is: wanneer komt de inhoudelijke beleidsreactie van het college op de evaluatie, en wordt dan dit aanvullende onderzoek daar dan ook direct bij betrokken? Is dat dan de commissie van april? Graag een reactie. En dan het bereik onder bewoners met een niet-westerse migratie-achtergrond. Daar zijn al wat punten overgemaakt, en daar zal ik ook later bij het agendapunt sociale basis wat uitgebreider op terugkomen, voorzitter. En dan tot slot de sturing vanuit de gemeente vraagt om meer samenhang. Het is bij de gemeente belegt, de sturing is meervoudig gelaagd vanuit de verschillende domeinen op verschillende niveau, en dit maakt het voor Sociale Wijkteams onduidelijk en soms chaotisch en vereist een stevige verbetering. En de AEF signaleert dat doorontwikkeling van die Sociale Wijkteams zich meer aan de achterkant lijkt 🟡. Het focussen op individuele en specialistische ondersteuning. En een voorbeeld bijvoorbeeld de betrokkenheid van Sociale Wijkteams bij casussen van Veilig Thuis, of bij de uitvoering van de nieuwe Wet Inburgering. Maar het dilemma dat zich nu aandient is ook deels wat GroenLinks dus zei, enerzijds een ontwikkeling om de Sociale Wijkteams verder te versterken om de nieuwe taken aan te kunnen, en anderzijds het vasthouden aan de relatief kleinschalige en zelforganiserende opzet van die Sociale Wijkteams die ook de basis is van de kracht en van het succes. Dus dit is meer dan alleen een kwestie van effectief organiseren.

Waar gaan wij nu naartoe? Wordt de wijkgerichte aanpak met veel aandacht voor de collectieve aanpak nog steeds gezien als de hoeksteen van de ondersteuning, of verandert het college toch deel de opdracht? Voorzitter, ik begon mijn verhaal al met rekening houden met de uitvoerbaarheid van de taken, en ik wil toch ook mijn zorgen hier aan de wethouder voorleggen. Want ik vraag me toch echt af: kunnen die Sociale Wijkteams deze extra taken en deze doorontwikkeling per direct allemaal aan? En houdt het college voldoende rekening met de uitvoerbaarheid van deze taken? En hoe zorgen we dat deze mensen niet opbranden en de laagdrempelige hulp in de wijk wel wordt geborgd, want dit vraagt veel van de capaciteiten en expertise van de medewerkers en er is, zo begrijp ik, juist hierom ook een groot verloop in de wijkteams. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden ook de Sociale Wijkteams enorm belangrijk en nuttig instrument en dat lezen we ook in het verslag. Dat het een ongelooflijke belangrijke bijdrage levert om mensen langer zelfstandig in de wijken te laten wonen of ze door te leiden naar zorg als blijkt dat het niet meer gaat. En dat is dus heel belangrijk, maar het is ook een instrument waar ongelooflijk veel verschillende dingen van gevraagd worden. Van vluchtelingenwerk, waarbij vluchtelingenwerk vroeger twee jaar kregen moeten mensen nu een jaar door een traject, en soms moet er iets heel snel even opgepakt worden en doorgeleid. En soms moeten mensen over een langere tijd worden gecoacht en begeleid, en dat lijkt ons een ongelooflijke ingewikkelde klus die we ze geven. En ik denk dus dat de conclusie dat de teams meer impact kunnen krijgen als ze meer als zelfsturende teams zouden kunnen werken een belangrijke aanbeveling is die opvolging verdient. Wat ons betreft ja we lezen ook dat er soms dubbelingen zijn in het werk wat ze doen. En misschien kunnen we daar ook een keuze in gaan maken. Bijvoorbeeld de wijkteams worden nu ingezet om economische daklozen te begeleiden. Dat is heel goed. Maar wat ons betreft zou het ook goed zijn dat zij daklozen rechtstreeks naar de maatschappelijke opvang kunnen verwijzen. Dus zonder tussenkomst van de BCT. Daarmee zouden ze meer een nieuwe bijdrage kunnen leveren aan de leefbaarheid van de wijken en het leven van de mensen die aan de rand van de samenleving zitten kunnen verbeteren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms: Ja dank u voorzitter. Ja wij zijn ook blij met de sociale wijkteams. En ik ben ook blij met de uitgebreide evaluatie die voor ons ligt. En ook ja de zaken die verder ontwikkeld moeten worden. Ik heb wel één belangrijk punt. De sociale wijkteams hebben zich door het zelfsturende model op verschillende manieren ontwikkeld. Dat heeft geleid tot diversiteit in rolinvulling en werkwijze. Dit heeft weer gezorgd voor enigszins onduidelijkheid bij ketenpartners en eventueel ook bij burgers. Want immers bij het ene wijkteam kan je wel met een bepaalde vraag naartoe maar het andere wijkteam zegt van ja nee daar zijn we eigenlijk niet van. Dus het is belangrijk en dat blijkt ook uit het rapport dat daar meer uniformiteit komt. Daarnaast hebben we te maken met een verdere kanteling binnen het sociale domein. Wat ook duidelijke kaders en communicatie nodig heeft. Wethouder, kunt u zorg dragen voor duidelijke rollen, duidelijke taken en duidelijke verantwoordelijkheden voor het sociaal wijkteam, voor de sociale basis en ook voor de maatwerkvoorzieningen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Even mijn tekst terughalen. Ja evaluatie sociale wijkteam. De afgelopen jaren is er veel werk bij het sociale wijkteam bij gekomen. Wij willen dat zij ook de zorg voor daklozen op zich nemen. Jammer genoeg weten ze dat zelf nog niet. Maar dat is toch echt de bedoeling. Want als je namelijk

geen trajectbegeleider bij de maatschappelijke opvang krijgt, dan moet het sociale wijkteam dit oppakken. Hoe gaat u ervoor zorgen dat zij dit goed op gaan nemen? Ook moeten de wijkteams zorgen voor de verwarde personen in de wijk. Klaarstaan voor alle wijkbewoners, de verwijzing '...' dagbesteding is daar bij gekomen. De jeugd er ook bij en ook nog een tweede jaar begeleiding in het inburgeringstraject. Ben ik iets vergeten? Het sociale wijkteam raakt overbelast, en daardoor is er ook zo'n groot verloop onder het personeel. De grootste fout van de overheid in zijn algemeenheid is dat er iedere keer weer opnieuw nieuwe manieren van werken worden bedacht. En dat blijkt hier in Haarlem dus ook het geval. De druk op het sociaal wijkteam neemt maar toe. Door maatschappelijke ontwikkelingen en door aanvullende wensen en eisen van de gemeente zelf. Dat zou eigenlijk helemaal niet zo erg moeten zijn. Dat moet je juist eigenlijk toejuichen. Een breed wijkcentrum met sociaal wijkteam die zich nergens te min voor voelt. Gewoon doen waar bewoners behoefte aan hebben. Meegaan met de initiatieven in de wijk. Nu hebben de wijkteams nergens meer tijd voor. Je moet een afspraak maken en als je te veel problemen of vragen hebt dan is de tijd om. De afspraken gaan nu met corona ook nog eens telefonisch. Dat is voor veel mensen erg ingewikkeld. Zoek ook daarvoor andere oplossingen. De wijkteams weigeren soms ook hulp omdat mensen zelfredzaam moeten zijn. En dat vind ik zo jammer. En dat zou ik zo graag anders willen zien. De wijkteams moeten onafhankelijk van de gemeente functioneren. Echt onafhankelijk. Want nu willen medewerkers van de wijkteams regelmatig geen hulp geven als het tegen de gemeente in gaat. Bijvoorbeeld bij het maken van een bezwaarschrift of het indienen van een klacht. De participatieraad heeft in februari 2016 een prachtig advies geschreven over de sociale wijkteams. En ook nu doet ze weer een hoop aanbevelingen waar we echt mee uit de voeten kunnen. Ik stel voor dat u deze aanbevelingen meegenomen worden in de verdere uitwerking van de meest doeltreffende en doelmatige organisatorische inrichting van de sociale wijkteams moet gaan worden. Wat mij betreft dus een sociaal wijkteam 3.0 voor alle inwoners van Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. In Haarlem functioneren de wijkteams als de Haarlemmer olie in hun wijken. Meestal Schalkwijk, Oost en Noord. Ze helpen onze Haarlemmers direct en individueel. En signaleren op buurtniveau waar het in de spaak dreigt te lopen. Dat gaat als je op de waarderingscijfers van onze bewoners afgaat hier behoorlijk tot goed. Als ik hoor de wijkteams opmerkelijk als het om een beoordeling van de feitelijke hulp gaat. Voorop vindt de PvdA dat het vangnet dat de wijkteams de meest kwetsbare Haarlemmers levert in principe naar behoren functioneert. Het wordt alleen tijd om het huidige model een update te geven. Niet alleen een cosmetische facelift maar een die de structuur van deze eerstelijnsposen verstevigt en houvast biedt. Juist in deze turbulente tijden waarin niets zeker lijkt en alles ongewis. Dus niks van een reorganisatie. Maar een servicebeurt die de wijkteams verder in hun kracht zet en slagvaardiger maakt. Dat daarbij de inzet van sociale wijkteams leidt tot een vermindering van en gebruik van specialistische hulp is een mooi neveneffect, maar geen doel op zich. Het advies van de participatieraad dat de update van de wijkteams desalniettemin niet zonder een net even ander organisatie-model kan is juist. Zorg voor een gedeeltelijke ombuigingsoperatie zo vindt de PvdA. Eentje waarbij de winkel open blijft tijdens een beperkte verbouwing. Denk na over de manier waarop je je gezin op een volwaardige basis in de toekomst zou kunnen inpassen. Zet de gemeente alleen op afstand als het organisatie-model tot in de puntjes is geregeld. En er een duidelijke werkverdeling is aangebracht tussen frontdesk en backoffice. Dus duidelijke lijnen in de eigen organisatie met goed uitgesplitste verantwoordelijkheden naast een harmonie-model waarin de verschillende bloedstromen van een wijkteam tot hun recht kunnen komen. Het organisatie-model kan naar believen tot in het oneindige worden verbreed en uitgediept. Maar moet zich niet ontwikkelen tot een organisatorisch waterhoofd. Blijf opereren voor je directe omgeving. Dicht bij de Haarlemmers. Dat laat onverlet dat de CJG-consulenten ook in een toekomstige organisatie een voorwaardige plaats dienen te krijgen in het opgetuigde

model. De relatiedriehoek russen gemeente, burgers en hulpverlening blijft met dit verschil dat de hulp direct, indirect structureel en doelgroepgericht via het team verloopt, en de gemeente zich primair richt op de backoffice met vragen als welke bijstand wordt verleend? Hoe praktisch opereert de schuldhulpverlening? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Voorzitter, volgens mij sta ik er twee keer op. Ik was net aan de beurt. Ik sta op nummer drie en nummer tien zag ik.

De voorzitter: Oh ja sorry, ik zie het. U bent al geweest natuurlijk. Dan hebben we volgens mij iedereen gehad. Of is er nog iemand die alsnog iets aan dit wil toevoegen? Nee. Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Meijs: Ja dank u wel voorzitter. En dank u wel voor alle opmerkingen en aanbevelingen die hier gedaan worden door de collega's. Ik wilde toch ook even beginnen met de positieve kanten uit het rapport. Er heeft bijna niemand iets van gezegd. Het AIF-rapport spreekt ook over dat het een sterk zelf organiserend net is, en zelforganiserende sociale wijkteams. Dat er een grote diversiteit zit. Maar dat kan ook hun kracht zijn omdat de wijken onderling ook verschillen. En dat er een grote diversiteit aan verschillende partners die deelnemen in de sociale wijkteams. En dat ze zich ontwikkelen en dat er nog zaken zijn die doorontwikkeld moeten worden en ondersteund moeten worden, ja dat is denk ik wel het grote deel waar uw vragen allemaal op heeft gesteld. Er zijn twee of drie grote stromingen aan aansturingaanbevelingen uit het AIF. En die eerste die gaat over zorg voor een heldere structuur. Zorg voor een heldere taakomschrijving. En zorg dat ze veel meer gebruik maken van elkaars kwaliteiten. Ze zijn zelf organiserend. Dat zeiden we al. Ze hebben zich wat dat betreft heel generalistisch opgesteld. Ze moeten ook van het hele brede veld ze moeten sociale basiskennis hebben. En tegelijkertijd moeten ze ook heel specialistisch zijn. Dat is precies wat mevrouw Stroo zei. Ze moeten ook goed kunnen luisteren en de bewoners die daar aan de deur kloppen heel goed kunnen analyseren wat is de behoeftevraag van deze inwoner en wat kunnen wij hun bieden of moeten wij ze doorzetten. En ik denk dat daar de sleutel zit ook voor een groot aantal deel van uw zorgen. Wij rusten niet te veel op hun schouders en zijn hun taken niet te zwaar. En dan met name het woordje te. Terwijl het AIF-rapport met nou u kunt het lezen in de bijlage met hoeveel partners ze gesproken hebben maar ook met hoeveel mensen ze van de sociale wijkteams hebben gesproken dat het nergens uit blijkt dat de sociale wijkteams zelf aangeven dat het te zwaar is. Ze ervaren wel druk en ze ervaren wel dat het zwaar is en pittig is. Maar het is niet zo dat het ze over de schoenen loopt. En ze hebben wel zelf aangegeven dat ze meer behoefte hebben aan duidelijke sturing, duidelijkere aanbevelingen wat dat betreft die wij ook ons ter harte zullen nemen en uit zullen voeren. De aanbevelingen worden ook allemaal herkend bij de participatieraad. En dank ik heb met de voorzitter daarover gesproken en ook het uitvoerige brief van in 2016 erbij gehad. Een van de grotere aanbevelingen die zij toen ook al gaven en nu weer terugzien is de valkuil dus eigenlijk hun eigen kracht. Het sociaal wijkteam is eigenlijk als sociaal wijkteam moeten zij als soort brievenbus functioneren en moeten zij niet direct alleen maar als de hulpverlener zich opstellen. En hele uitgebreide hulpverlening gaan geven. Maar vooral kijken wat heeft deze inwoner nodig en hoe kunnen we ze doorsturen naar ons achterveld. Dat is aan de voorkant weten ze hebben ze zichzelf wel bewezen omdat de vraag enorm is toegenomen. En aan de achterkant weten ze eigenlijk te weinig doorstroming tot gang te brengen, waardoor er wel een overload zou kunnen ontstaan. Jouw Haarlem spreekt over dat in het rapport gesproken zou zijn onder druk zetten. Nou dat herken ik niet. Dat heb ik er niet uit kunnen halen. Ik kan me wel voorstellen dat zij soms zich en ik weet niet of ik dat uit dit rapport heb gehaald of dat ik dat gehoord heb, dat zij zich soms onder druk gezet voelen omdat zij enorme loyaliteiten met hun cliënten krijgen en het dan lastig vinden om

het los te laten en door te schuiven naar de gespecialiseerde hulp. GroenLinks spreekt nog over, neemt u van de aanbevelingen ook aan dat bijvoorbeeld hun mandatering uitgebreider zou moeten. Nou dat is natuurlijk best wel een ingewikkelde. Want aan de ene kant gaan we juist ze ontzorgen door meer algemene voorzieningen te creëren waarbij je geen indicatiestelling nodig hebt. Dus dan hoeft je hun niet te mandateren. En aan de andere kant blijven we ze ook toch een soort klein houden en moeten ze het moment dat zij een inwoner langs hebben die vraagt om hele specialistische hulp als een rolstoel of een traplift kunnen zij dat mandaat niet uitvoeren en moeten zij toch weer naar de Raaks waar de casemanagers dan zitten die dan wel die indicatiestelling aangeven. En dat probleem dat herken ik, dat zien wij ook. Maar het is vaak zo gespecialiseerd dat dat toch ingewikkeld is om die mandatering op de sociale wijkteams te laten rusten. Even kijken, het CDA sprak zijn verwondering over dat er maar één zelforganisatie was meenomen in het onderzoek. Er is ook maar één agent meegenomen, er is ook maar één woningcorporatie meegenomen. Maar ik verwijs u nogmaals naar het grote aantal mensen wat ze bevroegd hebben. We hebben expliciet bij de uitvraag gevraagd aan hun om alle partijen die we maar konden verzinnen die te maken hebben met de sociale wijkteams of ze alle partners zouden willen bevroegen. En daar hebben ze nou ik zie drie A4'tjes aan geïnterviewden en verschillende vormen van onderzoek gedaan. Dus ik herken me daar niet zo in. En ja tegelijkertijd behalve dit evaluatierapport blijven wij natuurlijk ook cliënttevredenheidsonderzoeken doen. Er staat voor 2021 volgens mij ook weer een cliëntonderzoek aan te komen. Hart voor Haarlem...

De voorzitter: U heeft een interruptie denk ik van de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik ben het met de wethouder niet eens over de vergelijking van de politie en de diversiteit bij de zelforganisaties. Ik bedoel die ene zelforganisatie is anders dan de andere. En de ene functioneert in Haarlem-Noord en de ene in de Schalkwijk. En tegelijkertijd mis ik de verbinding tussen de sociaal wijkteams en de vrijwilligers en de inzet van deze vrijwilligers. Dat mis ik ook in het stuk. Graag uw antwoord alsjeblieft.

Wethouder Meijs: Nou ik kan u alleen maar verwijzen naar de partners die zij daarin bevroegd hebben. Een van de zorgaanbieders is bijvoorbeeld van het Tweede Huis geweest. Zij werken ook heel veel samen met vrijwilligers, dus daar zitten volgens mij de verbindingen. Ja ik kan alleen maar zeggen, misschien hadden we er nog meer moeten vragen. Maar er zijn echt met alle partners waar het sociaal wijkteam mee werkt zijn bevroegd. Volgens mij is het vrij uitgebreid gedaan. En ik ben het met u eens, we hebben veel meer zelforganisaties dan die ene en ze zijn allemaal specialistisch. Maar ja daarin zijn keuzes gemaakt. Hart voor Haarlem sprak over het generalistische versus het specialistische. De taken van het sociaal wijkteam. En maar ook de emancipatorische kant van het geheel dat vond ik wel ene hele mooie. En dat is volgens mij nou juist ook de kracht van het sociaal wijkteam. En daar zullen ze in de komende periode nog sterker op moeten gaan inzetten om mensen te bevroegen op hun zelfredzaamheid. En mevrouw Stroo heeft daar ook al eens eerder op gewezen, wat is dan zelfredzaam. Heel vaak, dat zie je ook bij BUUV bijvoorbeeld komen mensen aan met een vraag. En uiteindelijk hebben ze iets in de aanbieding. Mensen herkennen hun eigen zelfredzaamheid wat dat betreft niet. En ik hoop dat dat samenspel tussen vraag en aanbod mensen eigenlijk nog vaker in hun kracht gezet zullen worden zonder dat we daar tekort doen aan de complexiteit waarbij sociale wijkteams, wat dat komt ook uit de evaluatie naar voren, dat ze heel vaak individuele complexe materie tegenkomen. Dat is waar de heer Hulster ook volgens mij over sprak over het grote aantal verwarde mensen waar ze mee van doen hebben. De SP noemde dat al. Daarom ook denk ik dat we veel laagdrempeliger dat hele kantelen van die ambulante begeleiding gaan kantelen naar algemene voorzieningen. Daarmee hoop je natuurlijk ook een grotere doelgroep gemakkelijker te kunnen bedienen en te kunnen voorzien, waardoor het sociaal wijkteam ook weer ontzorgd wordt. Omdat zij niet al die individuele complexe materie aankunnen. Dat als antwoord ook op D66 die als eerste vraagt van ja kunnen zij al die extra taken wel aan? Nou volgens mij heb ik dat nu al

een paar keer toegelicht dat er geen extra taken komen, dat ze wat dat betreft wel inzetten ook in de bijscholing en in de scholing voor de sociale wijkteams voor de komende jaren, hoe gaan wij om van generalistisch en specialistisch naar toch mensen sneller doorsluizen naar het achternet zonder de kwaliteit daar van in te leveren. En vervolgens vraagt u zich af, we hebben ook een evaluatie daar te goed van het sociaal wijkteam en het CJG. Uiteraard gaan we alle adviezen die daaruit voortkomen knopen wij aan alle adviezen die we hierin hebben en zullen wij met één document bij u terugkomen om dat te versleutelen. Even nog een klein misverstand uit te helpen, want dat hoorde ik ook ergens nog, het sociaal wijkteam heeft nu ook al medewerkers van het CJG aan tafel zitten. Het is niet zo dat zij helemaal niet samenwerken. Zij werken zeker wel samen. Maar binnen het sociaal wijkteam zijn zij een van de partners. Het sociaal wijkteam werkt met heel veel partners samen. Maar zodra we die evaluatie binnen hebben, in het ene rapport staat volgens mij of in de ene RIB staat iets over maart. En volgens mijn zeggen is het april. Dus nou ergens rondom die tijd verwachten we daar de rapportage van. U zegt ook nog van nou een van de aanbevelingen van de AIF is dat de sturing verwarrend werkt, dat daar meer samenhang in moet zitten. Nou dat kan ik alleen maar onderschrijven. Daar gaan we ook zeker mee aan de slag. Als wij daar een voorstel voor hebben zullen wij dat wat ik net al zei terugkomen bij de raad. Even kijken nou volgens mij heb ik alle vragen wat dat betreft oh ja van de PvdA nog. Ik vond het een mooie vergelijking, sociaal wijkteam als de Haarlemmer olie voor Haarlem. Zo heb ik het eigenlijk zelf nog nooit genoemd. Maar ik vind het wel een hele mooie. En dat u zegt van het wordt tijd om deze goede structuur wel te updaten en te upgraden. En wat dat betreft deden andere partijen ook de suggestie, wordt het niet tijd om één coördinator aan te trekken, een externe, om te kijken hoe we die sturing en ook de bekrachtiging van de huidige sociale wijkteam kunnen vergroten. Dus die suggestie neem ik zeker mee. Dat was het volgens mij voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ja ik zie een aantal vragen binnenkomen. En ik denk dat we maar gewoon een tweede termijn moeten gaan doen. En dan wil ik gaan beginnen met de heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja dankjewel voorzitter. Ik had nog een vraag staan die niet echt beantwoord is. Maar het gaat meer over de verbinding met de informele zorginzet van vrijwilligers. Ik bedoel om het werk een beetje aangener of te verlichten lijkt het me handig dat er samengewerkt moet worden met vrijwilligers. Deze mensen die kosten weinig geld of bijna niks. En het rapport die refereert ook aan. Hoe denkt de wethouder hierover? Dankjewel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja ik... Actiepartij stelt ook voor om de brede centrale toegang, de BCT-functie naar de sociale wijkteams toe te verplaatsen. Is de wethouder bereid om daar onderzoek naar te doen? En komt ze daar dan binnenkort ook met een reactie?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was inderdaad al een eerdere vraag. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Nou als antwoord op de vraag van de wethouder of ik het gehoord heb over dat onder druk zetten om niet te verwijzen naar specialistische hulp, dat staat letterlijk in het AIF-rapport. Maar ik weet niet precies welke pagina. Dus...

De voorzitter: Dank u wel. En even kijken, mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazer: Ja dank u wel voorzitter. Ja even voor mijn eigen duidelijkheid. Ik heb u echt heel erg veel horen zeggen en ik geloof in uw goede intenties. En ook in de goede intenties van de sociaal wijkteams. Maar

heeft u in uw hoofd of ergens op papier al een prioritering gemaakt wat betreft de aanbevelingen uit het rapport. Want dat lijkt me nog wel een hele vruchtbaar... begin je met de sturing, begin je met de opdracht? Waar begin je met het hele proces? Heeft u daar al een idee van?

De voorzitter: Dat was het mevrouw Klazer? Ja. Oké. Dan hebben we volgens mij iedereen gehad die een tweede termijn wenste. Oh ik zie nog mevrouw Zoon, sorry. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ja dank u wel voorzitter. Ik was wel blij dat de wethouder het had over emanciperen van mensen die zich aanmelden bij de wijkteams. Ik zou ook graag willen dat ze dat als randvoorwaarde meeneemt in haar doorontwikkeling van deze sociale wijkteams. En kan ze daar een toezegging op doen?

De voorzitter: Dat gaan we zo horen. Mevrouw de wethouder, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja dank u wel. Als eerste het CDA, die had ik inderdaad laten liggen over de samenwerking met vrijwilligers, de verbinding die we daarin hebben. Of die daarin is bij het sociaal wijkteam. En hoe dat nog te vergroten. We kennen een uitgebreide vrijwilligerscentrale in de samenwerking met BUUV. Maar dat kan wat dat betreft nog veel meer. Dus die suggestie van u om dat nog sterker lijntjes te leggen die pakken we zeker op. De Actiepartij stelt voor om de BCT te verplaatsen naar de wijken. Nou dat lijkt me nou bij uitstek iets wat heel erg specialistisch is en wat echt niet handig is om dat nu in de wijken te gaan opsplitsen. Het is vrij specialistisch en ondoenlijk eigenlijk om organisatorisch dat uit te splitsen over de wijken. En Jouw...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Oomkes, PvdA.

Wethouder Meijs: Ik versta u niet.

De heer Oomkes: Wethouder, nee ik heb...

De voorzitter: De heer Oomkes... ja microfoon ja.

De heer Oomkes: Ja ik wilde graag ook nog uw visie even horen over die opmerking die u heeft gemaakt over front- en backoffice.

De voorzitter: Dat was eigenlijk nog een tweede termijn, dingetjes voor net. En dan ga ik eerst even terug naar de heer Hulster van de Actiepartij. Want die had een interruptie. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja wethouder zegt wel dat onmogelijk is om dat over de wijk te verspreiden. Er zijn gemeentes waar dat wel gebeurt. En ik denk dat het voordeel juist is dat er '...' multidisciplinairder kan worden gekeken. Want bij de BCT's zitten nu echt mensen die louter naar de afhandeling kijken. En niet naar de persoon die met die vraag binnenkomt. Dus ik denk dat het juist de zorg verbetert. Maar ik begrijp dat de wethouder dit niet ziet zitten. Dus we zullen met een motie komen.

Wethouder Meijs: Dat staat u vrij natuurlijk. En ik twijfel niet aan uw intenties. Laat dat ook voorop staan. Maar het staat u vrij om daar een motie over in te dienen. Toch nog even over GroenLinks. Mevrouw Klazes die zegt van heeft u nu uw prioriteiten al op een rijtje? Waar gaat u mee beginnen? Dit rapport heeft toch een groot aantal aanbevelingen en zaken op een rijtje gezet. Nou u kunt het lezen uit de participatiebrief. Die hebben volgens mij ook daar nog eens even een groslijst gemaakt van een tiental aanbevelingen die daaruit komen. Nee ik heb gewacht ook om dit met u te bespreken om te kijken waar u uw meeste vragen over stelt en waar u de prioriteiten zou leggen. En ik kan het ook niet loskoppelen van de hele kanteling die we hiervoor

hebben besproken binnen het sociale domein. Dus ik ga nu zeker terugkomen met aanbevelingen zoals hier in het rapport zijn vastgelegd, en komen wij terug met een planning. En die zal ik ook met de commissie bespreken en voorleggen. Dan nog een vraag over de PvdA over de backoffice en de frontoffice. Volgens mij bedoelt u daar precies wat AIF ook zegt, aan de frontoffice zijn zij uitermate goed in staat om de mensen te woord te staan, te ontvangen, een analyse te doen op een problematieken. Maar zijn zij niet zo goed in het doorverwijzen daar waar het specialistisch is en moet en waar je dus maatwerkvoorzieningen hebt. En door te verwijzen naar de meer algemene voorzieningen. Dus ik ben het geheel met u eens dat daar nog wel een slag op geslagen kan worden. Volgens mij zijn dat alle vragen. En behalve de vraag van mevrouw Stroom over dat er druk uitgeoefend zou worden. Ik herinner het me nu wel dat volgens mij daar door een van de medewerkers van het sociaal wijkteam gesproken was over dat zij druk ervaarden dat ze niet door mochten verwijzen daar waar er gespecialiseerde hulp nodig zou zijn. Nou ik er ligt aan onze kant vanuit het beleid van uit het bestuur geen enkele drempel om waar dan ook te zeggen, je mag nooit doorverwijzen als het nodig is. Het zal altijd als het zwaardere inzet of zwaardere hulp nodig is moet je dat zeker doen. Maar je moet wel alert zijn op je goede analyses maken en kijken of je niet lichtere hulp kunt inzetten daar waar het kan. En mensen niet in een nog complexere materie duwen. En ik denk dat daarop bedoeld wordt. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Als er verder geen vragen meer zijn dan wil ik dit punt gaan afsluiten. De wethouder komt nog terug met een prioritering, planning van de aanbevelingen. Wethouder, kunt u aangeven wanneer dat ongeveer gaat komen?

Mevrouw Meijs: Ja dat wil ik samen laten vallen met zoals ik volgens mij dat zei, maar als ik dat niet heb gezegd dan bij deze, dat wil ik samen laten vallen als ik ook het evaluatierapport van het CJG en het sociaal wijkteam heb. Want dan pakken we alles in één. En daar zullen ongetwijfeld ook weer aanbevelingen uit komen. Dus ik kom daar zeker nog op terug. Ja.

De voorzitter: Oké dank u wel. Ja en Hart voor... sorry Actiepartij had een motie aangekondigd. Het zal dan een motie vreemd moeten worden als het in de komende raadsvergadering gaat komen. En anders misschien even wachten nog tot de volgende behandeling van dit punt. Maar dat is u om dat te doen natuurlijk. Oké, dan wil ik dit punt nu echt gaan afsluiten.

5. 20.35 uur Gewoon in de Wijk (MTM/JB)

De voorzitter: En dan gaan we door naar het volgende punt. Dat is ook weer een bespreekpunt. Dat is Gewoon in de Wijk. En het college wil de ondersteuning in het sociaal domein in de toekomst meer passend en betaalbaar laten zijn. Een belangrijke ontwikkeling daarbij is de verwerving van maatwerkvoorzieningen en ondersteuning in de sociale basis met ingang van 2022. Ook de organisatie van de toegang en het functioneren van het sociaal wijkteam heeft grote invloed op passende en betaalbare ondersteuning. En deze opinienota richt zich op de samenloop van de verwerving en van de ondersteuning in de sociale basis. De verwerving van de Wmo-maatwerkvoorziening en begeleiding, de heroriëntatie op de opdracht van het sociaal wijkteam. Het college vraagt de commissie of zij zich kan vinden in de ontwikkeling die wordt geschetst in de opinienota Gewoon in de Wijk. Wat inhoudt dat ondersteuning meer laagdrempelig in de wijk georganiseerd wordt. En deze ondersteuning helpt bewoners die dat nodig hebben om zich te redden in het dagelijks leven en mee te doen in de samenleving. Onder 5.1 is de toezegging opgenomen waarbij er wordt gevraagd akkoord te gaan met afdoening daarvan. En het onlangs door de participatieraad gegeven advies heeft u 5.2 kunnen lezen. De opinienota staat een verspreking in de commissie. En conform de toezegging over het bespreken van een opinienota over de sociale basis en het betrekken van de commissie bij de inkoop te rekken van maatwerkvoorzieningen. Ik wil graag het woord geven eerst aan mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Cimen: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, we werken in Haarlem aan een sociale en toekomstbestendige stad. De sociale basis kan er bij uitstek aan bijdragen en biedt een stabiel fundament voor zorg en ondersteuning in onze stad. Met een breed en laagdrempelig aanbod van activiteiten en ondersteuning in de eigen wijk. Doordat zoveel mensen zo veel als mogelijk zelfredzaam kunnen zijn, naar elkaar omkijken wanneer dat nodig is, hun talenten ontwikkelen, en mee kunnen doen in onze Haarlemse samenleving. En D66 kan zich zoals eerder vanavond ook al gezegd vinden in de kanteling naar de sociale basis. Zo kunnen we steviger inzetten op preventie, normaliseren, maar ook de zorgvraag eerder signaleren hopelijk. Licht waar kan, zwaar waar moet. Daarbij zie ik ook wel dat het wat zakelijker kan in de sociale basis. Dus samen toewerken naar wijkopgaven is daarbij denk ik een mooi instrument. En als ik de opinienota Gewoon in de Wijk lees mis ik eerlijk gezegd eigenlijk nog een beetje een bestuurlijke visie. Iets overkoepelends. Een solidair en onverdeeld Haarlem waar iedereen mee kan doen. Een visie op Haarlem die ook gedeeld en uitgedragen wordt door de partners in de stad, waar het stadsbestuur samen met hen dan ook een beetje naartoe werkt. Het biedt mogelijk ook meer richting of duidelijkheid voor alle deelnemende partners en benadrukt ook de meerwaarde van de sociale basis in onze stad. En dat we allemaal een bijdrage proberen te leveren aan die visie. En dit is misschien een iets andere benadering dat het subsidiëren van de reeks aanbieders die de Wmo en Jeugdzorg moeten ontlasten en de uitdagingen van de gemeente moeten oplossen. Hoe zie het college dit? En daarnaast mis ik in de opinienota ook wat aandacht voor jeugd of opvoedondersteuning. Terwijl er op dat vlak zeker als het gaat om de aansluiting van kwetsbare gezinnen en de vergroting van de kansengelijkheid onder kinderen nog veel te doen valt. En de samenwerking in de keten rond jeugd moet wat meer op gang gaan komen in Haarlem, en dan met name de beweging naar de lichtere vormen van ondersteuning via de sociale basis. Daar valt nog veel winst te behalen de komende jaren. Wat betreft de heroriëntatie van de opdracht van de sociale wijkteams steun ik de wijkprofilering uiteraard, maar blijf ik wel het belang van rekening houden met het opvolgen van de gedane aanbevelingen benadrukken, en dat dit ook de nodige tijd vergt. Dus ik hoop dat het college daar ook rekening mee houdt. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja dankjewel voorzitter. Voor een toekomstig bestendige passende en betaalbaar sociale domein moet meer gericht gewerkt gaan worden op de werving van de maatwerkvoorzieningen en ondersteuning voor de Haarlemse burgers. Het feit dat ouderen langer zelfstandig thuis wonen en dat in de geestelijke gezondheidszorg sprake is van afbouwen van intramurale capaciteit moet meer gekeken worden naar burgerinitiatieven in de wijken. Met Gewoon in de Wijk moet er binnen het sociaal domein meer gekeken worden naar wat de burgers onderling voor elkaar kunnen betekenen. Daarom is het volgens mij handig om vrijwillige organisaties, kom ik weer met die vrijwillige organisaties natuurlijk, mee te nemen in en te kijken wat zij voor hun achterban in de wijken kunnen betekenen. Al met al de opinienota heeft meer raakvlakken met de sociaal wijkteams al wat andere organisatie met de Haarlemmers kunnen betekenen. Tot zover voorzitter, dankjewel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. Waar gaat het eigenlijk om in dit punt? Dus een aanpassing van de sociale basis aan de veranderende financiële omstandigheden. Al zou wethouder Meijs dat niet zo benoemen. Zij spreekt liever van ik citeer, verwerving van maatwerkvoorzieningen en ondersteuning in de sociale basis. En de voorgaande zin komt de aap uit de mouw. Het college wil ondersteuning in het sociaal domein in de toekomst meer passend en betaalbaar laten zijn. Nou ja dat is eigenlijk ook een verkapt bezuinigingsvorm.

Wat vind ik daarvan? De opinienota is in deze vorm te weinig een opinienota. Wie zoekt naar keuzes en betaalbaar stevig in de wijk verankerde hulp tast af en toe vertwijfeld om zich heen. De PvdA heeft eerder uitgesproken blij te zijn met de gekozen weg. En daardoor na te streven heroriëntatie. Maar kan dat niet zijn met de eerste resultaten van dit proces dat nu bijna twee jaar onderweg is. De wijkgerichte aanpak vormt een winstpunt. Hetzelfde geldt voor het streven naar digitale wijkbegrotingen en decentrale financiële begrotingen. Maar meer dan een eerste stap is dat niet. Waar is het begin van een begroting waarbij op wijkniveau wordt uitgedaagd wat er nou precies nodig is om de noden van de meest kwetsbare Haarlemmers te verlichten? Ja dat zijn interessante risicovolle stappen. En stigmatisering zoals de participatieraad constateert licht op de loer. Maar liever labelen en geholpen worden dan weggelaten en niet verder komen dan een sociaal laagje vernis. In deze nota zou ik willen lezen wat dat vangnet in de Boerhaavewijk bijvoorbeeld in de praktijk voor mij betekent mocht ik daar wonen. Hoe is de ondersteuning geregeld? Op welke ondersteuning kan ik rekenen en dus met succes een beroep doen? En dan wijst de PvdA in dit verband ook nog even op de zoveelste keer voor de zoveelste keer op de noodzaak om de hulpverlening Covidproof te maken. En daarbij staat niet alleen de gezondheid van de hulpverleners en bewoners op het spel, maar ook het inrichten van het vangnet voor alle Haarlemmers. Het antwoord op deze opgave is uiteraard het inrichten van een systeem van betaalbare maatwerkvoorzieningen. Wie helpt wie tegen welke prijs? Hoe voorkomen we verdere versnippering van de zorg? En moeten we niet eerst streven naar één beleid? Dat is het, dank u vriendelijk.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog ongeveer twee en een halve minuut voor de vergadering. En meneer **...** moet ook nog komen. Dus houdt daar alstublieft rekening mee. Dan gaan we naar de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja we sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA en nog een aanvullend punt. We lezen kracht van de wijk. Dus het doel is, inwoners kunnen zich redden in het dagelijks leven en inwoners doen mee. Dat zijn twee doelstellingen. En nou is er uitgebreid onderzoek gedaan en dan blijkt dat je vier doelstellingen zou kunnen hebben. En dat is de krachtgerichte ondersteuning. En dat betekent dat je moet kunnen meedoen, erbij horen en ertoe doen en jezelf zijn. En de vraag aan de wethouder is of ze deze twee doelstellingen mee wil nemen in de volgende versie?

De voorzitter: Dank u wel. Ook voor u geldt, u heeft nog anderhalve minuut voor twee onderwerpen. Dan gaan we naar mevrouw, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u voorzitter. Ik neem het woord. Gewoon in de Wijk. Wat ons betreft sturen we in Haarlem aan op een paar grote eigentijdse wijkcentra in de stad waar iedereen kan binnenlopen. Wat mij betreft een paar flinke locaties die dagelijks geopend zijn en waar en dan bedoel ik ook echt alle groepen en organisaties terecht kunnen. Laten ze elkaar ondersteunen en niet bestrijden. Samenwerken moet het doel zijn, naar elkaar verwijzen ook. Frontoffice voor een gastvrouw of gastheer, en dan een midoffice met sociaal wijkteam, en backoffice voor het maatwerk of het specialisme. Dat lijkt me een goede combinatie van functies die in een wijk nodig zijn en waar mensen behoefte aan hebben. Heel veel mensen willen gezien en gehoord worden en ook met kleine probleempjes geholpen worden. En vaak komen na de kleine probleempjes vanzelf de grotere issues op tafel. Nu is alles apart gevestigd en heeft iedere organisatie weer zijn eigen manier van werken. Laten we niet alles apart specialiseren, maar aan de voorkant goed aannemen en dan natuurlijk doorgeleiden naar gespecialiseerde hulp als dat echt nodig is. Wat ons betreft dus een nieuw eigentijds wijkcentrum 2.0 en een goed samenwerkend sociaal wijkteam 3.0. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms: Dank u voorzitter. Op pagina 5 van de opinienota staat, druk op het sociaal wijkteam neemt toe. Uit de evaluatie van de huidige opdracht van het sociaal wijkteam blijkt dat de druk op het sociaal wijkteam is toegenomen door maatschappelijke ontwikkelingen zoals ambulantisering in de GGZ en aanvullende wensen en eisen in de afgelopen jaren. Het vraagstuk rondom het omgaan met complexe casuïstiek, bewoners met blijvende kwetsbaarheid en ondersteuningsbehoefte, is daar een belangrijk voorbeeld van. Uit de evaluatie blijkt tevens dat de sturing op de opdrachten en organisatie van het sociaal wijkteam beter kan. Nou hier maak ik mij dus zorgen over. Wethouder, ik wil opnieuw de vraag stellen die ik bij het vorige onderwerp ook gesteld heb. Kunt u zorg dragen voor duidelijke rollen, taken en duidelijke verantwoordelijkheden voor het sociaal wijkteam, voor de sociale basis en voor de maatwerkvoorzieningen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ik onthoud mij even qua tijd. Want ik heb voor het volgende onderwerp nog wel wat tijd nodig.

De voorzitter: Oké prima. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja dank u wel voorzitter. Ja wat ons betreft is deze nota een soort opsomming van alle onderwerpen die tot nog toe in deze commissievergadering aan de orde zijn geweest. Dus overlappende thema's. Dus een aantal thema's zijn wat ons betreft al genoeg besproken. Wel een dingetje, wij zijn destijds begonnen met thematafels. Nou dat ging hem niet worden om meerdere redenen. We zijn dus nu wijkgericht gaan werken. Tenminste dat is dan de inzet. En dan in dat kader ziet GroenLinks wel iets in het advies van de participatieraad tot het inrichten van een soort van noem het sociale centrale per stadsdeel. De SP hint ook een beetje die kant op. Want door een herkenbare ondersteuningscentrale in elke windrichting en in het centrum te realiseren wordt het aanbod duidelijker, meer zichtbaar en misschien ook makkelijker om per stadsdeel de juiste gewenste ondersteuning te kunnen bieden. Dat willen we nog even meegeven. En de vraag aan de wethouder, wat de wethouder daarvan vindt?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ja dank u voorzitter. Ik wil naar aanleiding van het verhaal van de SP mijn steun uitspreken voor de eigentijdse wijkcentra. Ik heb het nou jaren terug in Amsterdam gezien. Daar was in elke wijk was een buurthuis. Dat werkte heel goed. Mensen hebben ook er was ruimte beschikbaar voor mensen om activiteiten te organiseren door de buurtbewoners zelf. Bij de jeugdactiviteiten hielpen ook ouders en buurtvaders. Er zijn wel wat wijkcentra in Haarlem, maar veel te weinig. Dus onze steun.

De voorzitter: Dank u wel. En dan de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Het college wil de zorg in de stad meer op wijkniveau regelen. En mijn vraag is, doet het college hier niet een beetje wat het de regering verwijt? Namelijk decentraliseren in combinatie met bezuinigen. Goed, als ik nu een PvdA-campagnetijger was geweest dan zou ik u nu vragen naar uw drie favoriete regeringsvoorstellen die u kunt noemen die u nog wilt gaan overnemen. Maar ik heb nog een aantal betere vragen. Er komt een andere bekostiging aan van productie naar populatiebekostiging. Ik mis net als de participatieraad eigenlijk een onderbouwing hoe dit tot kostenbeheersing leidt. Kunt u dat uitleggen? En is er hier sprake van een kostenplafond? En een andere ontwikkeling die in dit stuk staat is dat de zorg voor het individu eigenlijk plaats maakt... U geeft aan dat er juist meer maatwerk mogelijk is. Maar

gaat het er juist niet toe leiden dat mensen door het zorgmalletje van de wijk worden geduwd. Dus mijn vraag is, hoe borgt u dat de mensen ook in dit systeem maatwerk krijgen en de zorg die ze nodig hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we iedereen gehad. En dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja dank u wel. Mag ik de voorzitter vragen om na dit onderwerp een kleine pauze te hebben zodat ik even naar mijn handen kan wassen zoals we dat netjes noemen?


De voorzitter: Ja dat is prima wethouder.

Wethouder Meijs: Ja dank u wel.

Mevrouw ...: Uw neus poederen.

Wethouder Meijs: Ja mijn neus poederen zeiden we dan vroeger. Goed, de opinienota Gewoon in de Wijk. Er werden weinig debatten onderling gevoerd. Ik had gehoopt dat dat zou plaatsvinden omdat ik dan ook heel erg goed kan voelen en volgen wat er binnen de commissie leeft. Maar goed, dit is in de serie van waar we eigenlijk de hele avond al over spreken. Dus langzamerhand doorwring ik wel waar u speerpunten op wil richten. En ik kan me alleen maar aansluiten bij een aantal van uw aanbevelingen. Om te beginnen bij de SP die eigenlijk een soort mooie schets maakt van de verschillende onderdelen van individueel naar sociaal wijkteam naar dus meer op maat gerichte zaken. En een pleidooi houdt voor eigenlijk meer huizen in de wijk zoals ook in de opinienota wordt gezegd. En ook met de sociale wijkteams eigenlijk voor ogen hebben. Maar gebruik van elkaars vastgoed, maak gebruik van elkaars locaties, en zorg dat er een heel fijnmazig netwerk van goede wijkvoorzieningen in alle wijken zijn. Nou we zijn daar natuurlijk niet sinds vandaag en ook niet sinds morgen mee bezig, maar al langere tijd. We kennen en herkennen wat dat betreft jullie op- en aanmerkingen heel goed. We werken eigenlijk al een paar jaar met wijkwethouders. Ik bedoel ik ben wijkwethouder van Haarlem-Oost. We hebben wijkwethouders voor Noord, voor het centrum, voor Zuid, voor Schalkwijk. Wij hebben wijkregisseurs, we hebben wijkverbinders. We proberen eigenlijk steeds meer vanuit de analyse dat de kracht in de wijken zit ook te opereren. Ik kan jullie zeggen dat ook binnen onze portefeuilles er steeds meer wijkgerichter gedacht wordt, wat is nodig, waar in de wijk en heeft deze wijk dat nodig en welke wijk heeft dat weer niet nodig of anders nodig. Dus dat wijkgericht denken is niet iets wat we nu voor het eerst in deze bespreken met elkaar. D66 vroeg zich nog af, wat is eigenlijk uw visie? Wat is de stip op de horizon? Vanuit welke passie werkt u nu? Nou ik had twee dingen. Volgens mij stond vrij helder beschreven in het eerste onderdeel van deze avond het programma sociaal domein heel goed uit beschreven wat onze visie overkoepelend met het sociaal domein in de stad. En ik verwijs u ook naar de titel. Gewoon in de Wijk is ook een visie. Het vertaalt precies hetgeen we eigenlijk hier voor ogen hebben dat het gewoon alles wat wij normaal wat we normaal eigenlijk vinden en willen gewoon in de wijk aanwezig zou moeten zijn. En de titel van dit stuk en ook een soort dat dat niet alleen maar een visie is maar ook een soort motto moet zijn waar bijna alle partijen die aansluiten binnen de wijk en dat kan vanuit het sociaal wijkteam als vanuit gebiedsmanagers, vanuit de gebiedsverbinders, maar ook vanuit de vrijwilligersorganisaties, van waar dan ook. Dan moet Gewoon in de Wijk eigenlijk een soort motto worden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Cimen: Ja dank u wel voorzitter. En helder... vraag kwam eigenlijk meer vanuit de partners met wie wij samenwerken. En die soms ook aangeven over de gemeente van joh het werkt weleens verwarrend. Waar werken we nou eigenlijk naartoe? Dus de beleving was eigenlijk ook meer van  bijdragen aan wat meer heldere structuur richting hen, en of dat ook zo...

Wethouder Meijs: Nou dat klopt. Die vraag komen wij ook tegen bij de ketenpartners. Die vragen dat ook duidelijk van wat wil je nou? Wil je nu alles in alle wijken? Ja dat is ook een kostenplaatje. Dus dat kan ook niet altijd. Dus dan moet je gewoon gaan kijken welke voorziening is ook nodig in bepaalde wijken. En zal je dat in bepaalde wijken weer minder nodig hebben of juist dubbel nodig hebben. U vroeg zich ook nog af waar de paragraaf over jeugd... nou deze opinienota richt zich voornamelijk op de Wmo. Dus dat is een terechte constatering. Een soortgelijke opinienota zullen wij zeker bij de verwervingsstrategie die we in de volgende maand bespreken zal ook vanuit jeugd komen. En dat de wijken zich daarin zullen profileren dat je duidelijker moet kijken van wat nou je ik herhaal eigenlijk wat ik net heb gezegd, dat je daar je profielen heel goed op moet zetten. Het CDA vraagt nogmaals om onder de aandacht te brengen dat we meer gebruik moeten maken van burgerinitiatieven van de vrijwilligers. Nou dat kan ik alleen maar van harte ondersteunen. En PvdA zegt eigenlijk van is dit niet een verkapte bezuiniging? Nee, dit is geen verkapte bezuiniging. Volgens mij is deze hele wijkaanpak een soort bestending van onze sociale basis plus een aantal kantelingen die we vanuit het Wmo onder zullen gaan brengen in algemene voorzieningen. En daar heb ik al in het begin van de avond ook aan mevrouw Klazes toegezegd, een aantal zaken zullen we er alleen maar bij plussen. Dus het is zeker geen verkapte bezuiniging. En ik denk als we het dan hebben over het rijtje behaalde resultaten, we hebben ook geen bezuiniging in de sociale basis voorgesteld vorig jaar. Dat budget is gelijk gebleven. Even kijken. U vroeg zich ook nog af wat er zich dan bijvoorbeeld als we een speciale wijk eruit halen bijvoorbeeld Boerhaavewijk nam u als voorbeeld, van wat is daar dan specialistisch. Nou ik kan u zeggen, daar is bijvoorbeeld vanuit de jeugd en gezondheid en sport en welzijn een heel speciaal programma opgesteld. Specifiek voor de Boerhaavewijk. Ik heb vanmorgen of gisterochtend ben even de nee gisterochtend nog een overleg een bestuurlijk overleg gehad met  en dat is een landelijke organisatie over jeugd op gezond gewicht. En het aantal programma's wat we daarmee al nou een jaar of zeven of acht hier in Haarlem hebben op het gebied van sport, welzijn en gezondheid. En dat is heel specialistisch toegespitst op de Boerhaavewijk. Dus ja we kijken naar wat heeft de wijk nodig. Maar we kijken ook wat zijn de krachten van de wijk. En dan breng je die twee dingen samen. De Actiepartij vraagt eigenlijk om een uitbreiding als we het over krachten in de wijk hebben van een drie van een viertal ja motto's eigenlijk of een uitbreiding van het krachtenveld. Het klonk mij heel aantrekkelijk maar u ging te snel, zodat ik het niet kon opschrijven. Dus ik ga nog even terugluisteren welke krachtenvelden u precies bedoelde en dat klinkt heel aantrekkelijk. Dus dat neem ik zeker mee. Nou de SP heb ik al genoemd. De zorg vanuit de ChristenUnie ja die herken ik zeker. Ik herken zeker en dat heb ik ook niet ontkend dat er wel druk ligt bij de sociale wijkteam wat betreft de complexere individuele materies. Maar ik denk juist door die kanteling van die ambulante begeleiding waar het kan zodat er grotere groepen behandeld en begeleid kunnen worden dat er wat dat betreft een ontlasting zou kunnen zijn in de sociale wijkteams. Maar dat moet dan wel ook heel helder zijn welke rol en taak de sociale wijkteams dan hebben om dan door te verwijzen. Maar dat staat als een paal boven water dat we daarmee aan de slag moeten. Dus dat lijkt me al een prioriteit die we als eerste eigenlijk moeten nemen. GroenLinks sprak ook over de aanbeveling vanuit de participatieraad en de versterkingen die daar of de prioritering die daar al genoemd werd over een versterking in de wijk. Dat daar onze aandacht naartoe gaat. En u vraagt zich terecht af we hebben eerst de thematafels gehad, we gaan het nu in de wijken doen. Ziet u dan dat huizen in de wijk dat we dat als een soort groot netwerk over heel Haarlem uit zouden moeten rollen ja dat zou ik eigenlijk wel willen. Als dat een antwoord op uw vraag is. Maar ik verwijs dan ook wel even naar de aanbeveling van de SP om veel gebruik te maken van elkaars vastgoed. En niet allemaal overal versnipperd allemaal wijkgebouwtjes te hebben. Maar

dat je ook juist die krachten bundelt in een grote vindplek en in een groot aantal plekken in de wijk. We hebben wat dat betreft...

De voorzitter: U heeft even een interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Wethouder Meijs: Ik wilde nog een tip aan u geven.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Er is een monitoring van Haarlem die is open volgens mij ook voor raadsleden. Daarin kun je een soort plan een vlekkenplan zien van alle voorzieningen die we hier niet alleen in Haarlem maar in de regio hebben van alle welzijnsorganisaties.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.


Mevrouw Klazes: Ja ik neem aan dat u dan de fysieke locaties bedoelt van het vastgoed?

Wethouder Meijs: Ja.

Mevrouw Klazes: Dan wil ik nu nog even één korte denkrichting meegeven. Zou het een idee zijn om het vastgoed weg te halen bij de partners die dat nu beheren zeg maar? En dat centraal te beheren en dan vervolgens vanuit een centrale positie die plekken in de verschillende windrichtingen en het centrum te realiseren? Omdat het nu misschien een wat versnipperd aanbod is van vastgoed en huizen in de wijk. Ik weet het niet, het is een denkrichting. Misschien heeft u er wat aan

Wethouder Meijs: Ik neem die denkrichting mee. Maar ik denk dat het ook heel erg verschillend georganiseerd is per welzijnsinstelling en per instelling hoe de beheersmatigheid daarvan is. Maar ik ga het zeker meenemen. Even kijken, de laatste vraag volgens mij van de VVD over het kostenplafond, het feit dat we van die productiebekostiging naar taakgerichte bekostiging gaan dat betekent dat we een vast budget gaan doen. Dus we gaan niet met een opheffing werken. We gaan niet zeggen van nou doet u ons maar wat. We gaan wel heel erg duidelijk een bepaald budget ergens aan koppelen en daarmee ook beheersbaar maken. Ik bedoel de hele transitiediscussie die we in november al met elkaar bespraken was wel duidelijk dat we de budgetten wat dat betreft beheersbaarder wilden maken. En ook binnen de sociale basis hebben we van tevoren gezegd, dit is het budget, hier gaan we het voor doen. Niet meer en niet minder. En vooral niet minder, dat wil ik wel even benadrukken dat we niet bezuinigen op de sociale basis. Voor zover.

De voorzitter: Dank u wel. En u heeft nog vragen van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel. Maar als het betekent dat als dat budget op is maar de vraag van Haarlemmers in de wijk is er nog steeds betekent dan dat ze  krijgen en dat ze dan moeten wachten tot volgend jaar? Dus is er sprake van een kostenplafond? En...

De voorzitter: U valt even weg de heer Van Kessel, we horen u niet.

De heer Van Kessel: En graag nog ook nog reactie op mijn vraag, hoe borgt u dat mensen maatwerk krijgen?

De voorzitter: Ik wil even gelijk dan maar voort kijken of er nog mensen voor een tweede termijn iets willen vragen. En anders gaan we deze vraag beantwoorden en dan gaan we even een pauze inlassen. Dus als u nog een vraag heeft graag even in de chat. Ik zie niets komen. Mevrouw de wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel meneer de voorzitter. Ik herhaal het nog een keer voor de VVD. Dit is geen openeinderegeling. Daar waar het specialistische maatwerkvoorzieningen zijn dat hebben we volgens mij al in het vorige agendapunt besproken. Daar hebben we wel sprake van een kostenplafond. Dus het moment dat de kosten of dat het plafond bereikt is zullen wij inderdaad met elkaar moeten gaan kijken met de aanbieders van is dit echt brood bloednoodzakelijk dan zullen we daar natuurlijk een honorering tegenover zetten. Maar de hele exercitie is wel bedoeld om de kosten te beheersen. En ja we blijven maatwerkvoorzieningen geven. Dat is ook al in het vorige onderdeel besproken. Daar waar het licht kan gaan we het licht doen, daar waar het zwaar moet gaan we het zwaar doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nog een vraag aan de commissie ter afronding. En er staat nog een afdoening hier of 5.1, ik neem aan dat we deze ook kunnen gaan afdoen. Indien u het er niet mee eens bent dan even graag in de chat. Dat is de toezegging dat er een opinienota zou komen. Nou die hebben we nu voor ons liggen. Ja nou dan wil ik dit punt gaan afsluiten en even een korte pauze van vijf minuten inlassen. Zodat de wethouder even de neus kan poederen of de handen wassen, whatever. Over vijf minuten. Welkom terug.

6. 21.35 uur Toekenning subsidies sociale basis 2021 (MTM)

De voorzitter: We gaan naar het volgende bespreekpunt. Dat is de toekenning subsidie sociale basis. Dit stuk is in de commissie samenleving van 3 december jongstleden op verzoek van Jouw Haarlem opgewaarderd tot bespreekpunt. En de nota toekenning subsidie sociale basis 2021 met als bijlage het overzicht beoordelingen. En de motivering van Jouw Haarlem voor de agendering in het agenderingsformulier heeft u bij de agenda aangetroffen. Jouw Haarlem wil het stuk bespreken met het doel na te gaan of het proces van toekennen van de subsidies zo is verlopen zoals de organisaties en de commissie mochten verwachten. We hebben ook een schriftelijke reactie gehad van de heer Serné namens de Stichting Regenboog Loket. Die kunt u in de agenda als bijlage terugvinden. Zoals gezegd is geagendeerd op verzoek van Jouw Haarlem en daarmee wil ik als eerste het woord aan mevrouw Stroo, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Ja dank u voorzitter. Ja in december 2020 stond dit bij de ingekomen stukken. Als een soort mededeling kon de commissie lezen wie wel goed werk deed in de sociale basis gezien door de ogen van de gemeente Haarlem en welke organisaties niet. Zestien organisaties kregen na de beoordeling van de lijvige ingeleverde stukken nee te horen op hun aanvraag. Zij ervoeren de afwijzing als vernederend. Door de afwijzing van subsidieaanvraag moeten deze organisaties hun activiteiten soms stoppen. Het Regenboog Loket kreeg wel voldoende punten maar de gemeente beoordeelde dat wat zij doet al gedaan wordt. Dit terwijl gevestigde organisatie als DOCK en MEE & de Wering graag samenwerken met deze organisatie en vinden dat het Regenboog Loket een heel moeilijke bereikbare groep bereikt daar waar het hen niet lukt. Dit geldt ook voor een aantal andere afgewezen partijen zoals Palankanegra, de Somalische Stichting Haarlem en Kleurrijk Haarlem. Die ook ingesproken hebben bij ons. DOCK en Effect vinden deze organisaties van meerwaarde omdat ze ook zij moeilijk bereikbare groepen bereiken en zij zelf nog niet. Dit is zoals genoemd bij het sociale wijkteam de evaluatie dat zij nog niet Westerse mensen met een migratieachtergrond nog niet weten te bereiken. Jouw Haarlem vindt dat de wethouder deze hulp van de zelforganisaties ook genoemd bij het agendapunt Gewoon in de Wijk meer moet schatten op hun waarde en daar gebruik van moet maken. Waarom zelf krampachtig moeite doen om deze groepen te bereiken? Terwijl de kennis en de hulp voorhanden is. It takes a village to care. U zegt het zelf in de informatienota's die vanavond geagendeerd zijn.

De zelforganisaties helpen de gemeente de beleidsdoelen als inclusie, diversiteit, toeleiding en toegang naar de sociale basis, inburgering, suicidepreventie en het LHBTI-beleid te realiseren. De beleidsdoelen blijven niet vaag, maar daar wordt in de praktijk al aan gewerkt. En verschillende organisaties hebben bezwaarschriften geschreven. Wethouder, wat gebeurt er met deze bezwaarschriften? Gaat u het gesprek aan? Gaat u op werkbezoek? We vragen u serieus naar de bezwaarschriften te kijken en tot een herbeoordeling te komen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja daar was ik. Ja GroenLinks heeft het verzoek tot agendering van dit stuk gesteund. Maar niet om te klagen over het al dan niet of beperkt toekennen van subsidies aan bepaalde partijen. Wel om een vraag te stellen, de argumentatie dat horen we ook terug in de woorden van mevrouw Stroo. De argumentatie die is gegeven waarom mensen geen subsidie hebben gekregen, partijen geen subsidie hebben gekregen werd door die partijen vaan gezien als onvoldoende. Maar we willen ons vooral een beeld vormen van de gronden waarop de toekenning heeft plaatsgevonden omdat deze toekenning een opmaat is voor de meerjarige subsidieverstrekking die volgend jaar in zal gaan. We zitten in een transitieperiode op weg naar transformatie van het sociaal domein. En dat betekent op dit moment dat je zowel je sociale basis op orde moet hebben, maar nog geen onomkeerbare keuzes kan maken in de afbouw van de specialistische individuele zorg.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, u heeft een interruptie van de heer Van Kessel, VVD. En de heer Van den Raadt, u komt zo aan de beurt nog.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Eventjes tussen neus en lippen door hoor ik mevrouw Klazes zeggen dat zij niet wil klagen over het feit dat er een organisatie wel of niet geld heeft gekregen. Is dat hoe zij partijen ziet die de wethouder bevragen op de manier waarop een subsidie verstrekt is of niet? Als partijen die klagen.

Mevrouw Klazes: Nou dat is het woord klagen misschien verkeerd geïnterpreteerd. Wat ik wel heb gezegd is dat de argumentatie voor het al dan niet verstrekken van de subsidie niet altijd even duidelijk was. Daar wil ik wel graag wat opheldering over. Als het woord klagen leidt tot verongelijkheid dan neem ik dat terug. Dan verander ik dat graag in dat er vragen zijn over de argumentatie van het al dan niet toekennen van de subsidies. De kanteling moet uiteindelijk zijn beslag nog gaan krijgen. Een aantal vragen, we hadden een vraag over jongerenwerk. Hoe dat is bevallen om dat jongerenwerk nu te beleggen bij partijen als Triple ThreaT en STAD. Nou daar hebben we al het een en ander over gehoord van wethouder Botter. Ik ga er vanuit dat dat een positieve verandering is. Wij hebben de samenwerking tussen DOCK en Effect dat gaat een belangrijke rol spelen in de toekomstige meerjarige subsidieverstrekking. Die hebben wij geagendeerd voor deze commissie. Dat is nog niet aan de orde gekomen. Misschien gaat dat nog komen. Maar alvast vooruitlopend daarop, hoe verloopt de voorbereiding tot samenwerking tussen deze partijen? En tot slot nog een vraag over de zelforganisaties. Er wordt onderkend dat de zelforganisaties fungeren als fijnmazige vindplaats voor kwetsbare Haarlemmers. Kunt u uitleggen waarom u heeft besloten om het budget voor de zelforganisaties neer te leggen bij DOCK en of dat een juiste beslissing is?

De voorzitter: Dank u wel. En dan heb ik nog even een interruptie van de heer Van den Raadt. En dat was een interruptie op Jouw Haarlem. Gaat uw gang, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja want dat ging over de laatste zin. Dus dan moest ik ook nog intikken interruptie en toen was de volgende spreker al. Maar dat ging over het herbezinning door de

wethouder over die bezwaarschriften van bepaalde clubs. Maar ziet Jouv Haarlem dat dan dat er dan extra budget moet komen of moeten die anderen dan die geld hebben gekregen nog wat meer bezuinigen?

Mevrouw Stroo: Ja goede vraag. Misschien kan er ook wat geld komen uit de beleidsdoelen die gesteld zijn. En dat waar dan geld voor gereserveerd is. Dus maar dat is nog wel iets wat we op moeten lossen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, heeft u genoeg met dit antwoord of wilt u nog een vervolgvraag stellen aan Jouv Haarlem?

De heer Van den Raadt: Nou nee niet aan Jouv Haarlem. Ik denk dat het dan op het bord van de wethouder komt te liggen ...

De voorzitter: Oké. Dan gaan we door met de volgende spreker. Dat is mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja de sociale basis. We hebben uiteraard het verzoek van Jouv Haarlem om dit bespreekbaar te maken. Echter op iets andere gronden. We vinden het namelijk vreemd dat de raad hier buiten spel gezet wordt. Haarlemmers hebben baat bij een breed laagdrempelig aanbod van activiteiten en ondersteuning in je eigen buurt of wijk. Dat helpt om zelfredzaam te zijn, talenten te ontwikkelen en meedoen in je buurt. Dat aanbod moet georganiseerd worden door professionals, professionele organisaties of vrijwilligers. Als raadsleden worden we hier vaak op aangesproken en worden we hier vaak ook op en wil men graag dat we daar ook over meedenken. De basis is namelijk voor alle Haarlemmers, jong, oud, kansarm en kansrijk. Je vergroot die burgerkracht en zorgt dat Haarlemmers mee kunnen doen en voorkomt dat Haarlemmers met een kleine zorg of ondersteuning in een zwaar traject terecht komen. We hebben het volgens mij de hele avond hier al over gehad. En ik wil nog even ingaan op de vrijwilligers en hoeveel kracht deze mensen hebben in de wijk. De gemeente Haarlem heeft een pot beschikbaar gesteld van 16 miljoen voor sociale initiatieven. Hiermee wil de gemeente inwoners, bewonersinitiatieven, sociale ondernemers en professionele organisaties die de sociale basis in de Haarlemse samenleving vormen financieel steunen. Ik wil even dan inzoomen op de huiskamer van Oost. Een initiatief van vrijwilligers dat voldoet aan alle criteria van de sociale basis. Een motie van Trots heeft het op één stem niet gehaald. Dit moet toch mogelijk gemaakt worden dat we dit initiatief toch kunnen blijven ondersteunen. Zo'n goed initiatief dat wij als Haarlemse raad... ik heb daardoor de hele avond geluisterd en begrepen dat iedereen een sociaal hart heeft. En dat iedereen het belangrijk vindt dat er activiteiten zijn zoals mensen bij andere instanties terecht komen. De Haarlemse de huiskamer van Oost voldoet hier helemaal aan.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, ja u staat ook het volgende punt nog op de agenda. En u heeft nog anderhalve minuut.

Mevrouw Zoon: Ja nou ... aan dit punt, dit vind ik belangrijker. De Blauwe Wetering wordt leeg geveegd. Er is een optie voor een nieuwe locatie dat voldoet. Ik hoor de wethouder spreken over krachten in de wijk. Dit initiatief heeft kracht en verbindt. Iets dat we allen willen nastreven. De huiskamer van Haarlem voldoet aan bovenstaande idealen en ook van uw partij, en voldoet aan de randvoorwaarden voor een subsidie van de sociale basis. Er is al eerder ingesproken door medewerkers van de huiskamer en er is duidelijk gemaakt dat het aan een behoefte voldoet. Het is een maatwerkvoorziening en ik heb net vernomen dat zij daar voorstander van is. Ik wil u met klem verzoeken om nu actief te worden op dit dossier, en ervoor te zorgen dat we als we de crisis zijn deze stichting haar activiteiten weer kan hervatten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, naar aanleiding van de vorige subsidieronde ben ik veel benaderd door Haarlemmers die zich hard inzetten voor deze stad en teleurgesteld zijn in het gelopen proces. De uitkomst van de toekenningen en ook de bejegening eerlijk gezegd vanuit de gemeente Haarlem. En ik dat we als gemeente en als raad dit soort signalen serieus moeten nemen en voortaan ook moeten zien te voorkomen. Voorzitter, ik vraag me dan toch ook af, waar zijn de zelforganisaties in de wijkgerichte aanpak van de sociale basis gebleven? De activiteiten en de doelen van de zelforganisaties worden volgens de gemeente allemaal al verricht door de sociaal wijkteams. Ik betwijfel dat. Ik spreek ook medewerkers van sociaal wijkteams die dat betwisten. En zij geven aan dat het werk van de sociaal wijkteams en het werk van de zelforganisaties elkaar juist mooi aanvullen. En ook blijkt uit de evaluatie van de sociaal wijkteams dat zij mensen met een niet Westerse migratieachtergrond onvoldoende of soms gewoon geheel niet bereiken. En een aantal organisaties als SSHO of Stichting Samen bereikt hen juist weer wel. Organisaties die ondertussen wel alweer benaderd zijn door de sociaal wijkteams om samen te werken in de wijk, maar niet mogen meedingen in de pot voor de sociale basis. En ik vraag me dan ook af waarom deze organisaties op deze grond zijn geweigerd door de gemeente. En hetzelfde geldt voor het Regenboog Loket. Zij hebben tot nu toe 68 mensen mogen ondersteunen die op een of andere manier worstelen met hun LHBTI'er zijn en begeleiding nodig hebben. En Haarlem is een vooruitstrevende regenboogstad, maar ook hier is de reden voor afwijzing dat het al wordt gedaan door de sociale wijkteams. Ook dit betwijfel ik en wordt bevestigd in mijn eigen gesprekken met enkele sociaal wijkteams en ook andere welzijnsorganisaties zoals ook al aangegeven door mevrouw Stroo. En daarnaast geeft de gemeente aan dat zelforganisaties geen subsidie uit de sociale basis krijgen omdat er een aparte pot is voor hen. Zij worden verwezen naar een ander loket. En dan vraag ik me af, waarom is er eigenlijk een aparte pot? Waarom zijn zij niet per definitie onderdeel van die sociale basis? En voorzitter, belangrijker nog, waarom krijgen zelforganisaties dan wel fondsen uit een aparte pot als het werk toch al wordt gedaan door de sociale wijkteams? Dat lijkt me dan toch ook een verspilling van gemeenschapsgeld. Hoe zit dat? En voorzitter met alle respect, de onderbouwing rammelt. Dus graag een toelichting of onderbouwing van de wethouder of deze punten. Want nagenoeg alle zelforganisaties zijn afgewezen voor een subsidie en doen vermoeden dat er een beleidskeuze is gemaakt. Klopt dat? En even voor alle duidelijkheid en alle scherpste, kunnen de zelforganisaties wel meedoen in de komende ronde subsidieaanvragen? Want ik denk dat ze wel graag willen weten waar ze aan toe zijn.

De voorzitter: U heeft nog twintig seconden mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja ik praat heel snel. En dan het jongerenwerk voorzitter. Stichting STAD, Triple Threat, Hatrick staan in het rijtje voor financiering en daar is D66 blij mee. Maar zij werken wel met veel gemotiveerde jongeren en helpen hen om hun talent te ontwikkelen. En dat is goed. Maar wat gebeurt er met de jongeren die niet intrinsiek gemotiveerd zijn? De jongeren die zich afzetten tegen alles en iedereen. Die jongeren vooral uit mijn eigen Schalkwijk die voor overlast zorgen. Gaan eerder genoemde organisatie ook deze jongeren aanspreken, bemoedigen, activeren voordat ze het foute pad op gaan? Want het jongerenwerk van DOCK is inmiddels stopgezet. Nou dat kan. Maar ik maak me wel zorgen over het sluiten van de locatie aan de Athenestraat in Schalkwijk. Net als de...

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Çimen: Ik ga afronden. En ik denk dat het verstandig is om deze situatie te monitoren en desnoods na een jaar te evalueren. En is dit besluit in goed overleg met de afdeling jeugd en ook veiligheid genomen? Want we willen in Haarlem inzetten op preventie. En dan is welzijnswerk cruciaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja dank u wel voorzitter. Haarlem is regenboogstad. En het Regenboog Loket heeft de afgelopen jaren heel goed werk verricht. Ruim 60 Haarlemmers geholpen die inderdaad zoals D66 zegt worstelen met het LHBTI-zijn of nog niet uit de kast zijn. Wij zijn blij met ze, maar zij mogen niet meedoen met subsidie. Want het sociale wijkteam doet het al. Alleen het sociale wijkteam waar ook soms de ouders komen is niet voor sommige jongeren vooral van migrantenafkomst en ook jongeren die nog niet uit de kast zijn niet de plek om de hulp te vragen. Het sociale wijkteam gaat ook niet mee met betreffende jongeren als er een gesprek nodig is en die ze niet alleen durven. Ook met betrekking tot zelforganisaties is precies hetzelfde. Afgelopen jaren hebben zij zich ruim bewezen. Maar als het komt op subsidie worden ze zoals terecht D66 zegt anders behandeld. Dan zijn het ineens dan worden apart hokjes gezet en mogen ze niet meedoen uit het potje sociale domein. Wethouder, voor de SP is dit niet te begrijpen. Kunt u daar misschien uitleg over geven?

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja dankjewel meneer de voorzitter. Zelforganisaties en alle vrijwillige organisatie is die heel veel...

De voorzitter: U valt weer weg meneer El Aichi. Even opnieuw beginnen.

De heer El Aichi: Daar kan ik niets aan doen meneer de voorzitter. Is de techniek.

De voorzitter: Nee dat snap ik, ga door.

De heer El Aichi: Nu beter? Dankjewel. Zelforganisaties en alle vrijwillige organisaties die heel veel betekenen voor de Haarlemmers zijn gedurende 2019 en 2020 voor de gek gehouden. Zij moesten van de gemeente bijna wekelijks komen opdraven om te werken aan hun professionaliteit. Want de gemeente vindt dat deze kleine organisaties professioneel moeten opereren. De gemeente heeft toen erin geïnvesteerd en heeft deze vrijwillige organisatie beloofd dat zij een subsidieaanvraag kunnen indienen bij het budget sociale basis. Uiteindelijk hebben deze organisaties subsidie aangevraagd. Maar hun aanvragen werden massaal afgewezen. De reden van afwijzing is dat hun activiteiten of door de sociaal wijkteams al gedaan worden en er wordt gezegd dat hun aanvragen binnen het budget zelforganisaties passen. En het pot zelforganisatie in het pot zit maar 40.000 euro voor meer dan dertig organisaties. Als de sociaal wijkteams al het werk van zelforganisaties al doen waarom willen zij met zelforganisaties samenwerken? Wetende dat er nu gesprekken gaande met een aantal zelforganisaties aan de sociaal wijkteams. Hoe kunnen deze zelforganisaties zonder gemeentelijke subsidies met de sociaal wijkteams samenwerken? Graag een reactie van de wethouder. Op 6 januari 2020 heeft de wethouder een gesprek gehad met een aantal zelforganisaties waarvan de subsidie was afgewezen. Kan de wethouder aangeven hoe het gesprek is gegaan met deze zelforganisaties. Graag een toelichting hierover. Jaren geleden was ik samen met de wethouder al mee bezig bij de opening van het spreekuur van Stichting Samen in Boerhaavewijk. Ik kan me nog herinneren hoe blij de wethouder was over het initiatief. U zou kunnen denken dat dit soort initiatieven ook in aanmerking voor subsidie kunnen komen. Ondanks de bevologenheid van deze vrijwilligers van Stichting Samen hebben zij ook nul komma nul subsidie gekregen. Ik vraag '...' bij de wethouder, zijn deze cliënten die gebruik maken van zo'n effectief spreekuur geen Haarlemmers? Het voelt als de wethouder met twee maten meet. Want de ene organisatie wel, voor de andere organisatie niet. Wethouder, wat is hier mis gegaan? Graag een uitleg. Het lijkt of deze gemeente hier niet is voor de doelgroep van Stichting Samen. Deze organisaties zijn op een verkeerde been gezet. Er zijn beloftes gedaan die niet zijn nagekomen. Aan deze zelforganisaties is toen gevraagd om allerlei cursussen, trainingen te gaan volgen om zich te professionaliseren. Zodat zij een aanspraak kunnen op een subsidie. En achteraf zegt de wethouder tijdens de bijeenkomst met zelforganisaties op 16 januari jongstleden dat het niet

de bedoeling was om zelforganisaties te professionaliseren. Waar is de wethouder mee bezig? Weten jullie het nog? Ik kan het niet meer volgen voorzitter. Verder maak ik me zorgen over allochtone ouderen. Deze doelgroep komt niet bij de sociaal wijkteams omdat zij simpelweg de taal niet genoeg spreken. Ik vraag hierbij de wethouder meer aandacht hieraan te besteden. Alle subsidieaanvragen die ten doel zijn om activiteiten voor deze doelgroep te organiseren zijn afgewezen. Het is een illusie om te blijven denken dat deze doelgroep bij het sociaal wijkteam terecht kan. De inzet is wijkgericht te gaan werken. Ondersteun zelforganisaties of geef ze meer ruimte om ook deze doelgroep hulp te kunnen bieden. Ik ben bijna klaar voorzitter. Gezien de uitstekende werk van vele vrijwillige organisaties zoals Stichting Samen, Somalische Stichting, Regenboog Loket, Thuisadministratie Humanitas, de Schakels in Haarlem-Noord, Palankanegra, Kleurrijk Haarlem, en zo kan ik een hele lijst noemen.

De voorzitter: Ik hoor u niet meer. Maar u heeft nog ongeveer één minuut en tien seconden. Ik weet niet of u klaar bent?

De heer El Aichi: Dat ga ik redden voorzitter. En zo kan ik een heel rijtje noemen zei ik net. Ik heb toen met de wethouder een... ik heb eigenlijk nu dat het zo loopt heb ik toch een beetje met de wethouder gedacht. En vraag ik haar hierbij uit te zoeken of wij ook in Haarlem zoals in Utrecht, in Amsterdam, ambassadeurs informele zorg kunnen introduceren. Deze ambassadeurs zullen bestaan uit de huidige actieve Haarlemmers die nu actief zijn in de wijken. Om collega-raadsleden alle details te besparen wil ik de wethouder het voorstel mailen zodat zij ernaar kijkt. Vraag aan de wethouder, staat u hier open voor? Graag uw antwoord. En als de wethouder van mening is dat deze vrijwillige organisaties van waarde zijn wat ik wel hoop zijn voor deze stad, dan stel ik voor om het budget zelforganisaties te verhogen. Graag uw antwoord, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog vierentwintig seconden.

De heer El Aichi: Dat is goed meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms: Dank u voorzitter. Voor de toekenning subsidie sociale basis 2021 zijn organisaties afgevallen. Wethouder, kan er een hoor en wederhoor plaatsvinden voor de partijen die afgevallen zijn? Zijn alle organisaties uitgenodigd voor de nieuwe subsidierondes? Ook de organisaties die de toekenning in 2021 niet gekregen hebben? En als laatste vraag, kunnen kleine organisaties ondersteuning ontvangen bij de aanvraag van de subsidie voor 2022? Kan de wethouder deze drie punten toezeggen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Bij een aantal van de aanvragen die gedaan is staat de zin, inactiviteit wordt al voorzien door sociaal wijkteam, onafhankelijke cliëntondersteuning en welzijn maatschappelijk werk. De organisatie kan een aanvraag indienen bij de regeling voor zelforganisaties. En de eerste vraag, maar hij is volgens mij al beantwoord door de heer El Aichi. Maar wij horen dat graag ook van u. Kunt u aangeven hoeveel er in het potje voor zelforganisaties zit? En kunt u vervolgens dan ook aangeven of dat meer of minder is dan de half miljoen aan aanvragen die u heeft afgewezen met deze redenering? Vindt u het niet een beetje valse hoop geven aan deze organisaties. En wat ongepast richting de organisaties om ze te verwijzen naar een loket waar eigenlijk geen geld zit. Zeg dan gewoon nee denk ik dan. Laat ik een specifiek voorbeeld eruit pakken. Het Regenboog Loket. Ze hebben ook een brief gestuurd naar de commissie. U geeft aan dat u het niet wenselijk vindt om organisaties te subsidiëren die zich richten op een bepaalde doelgroep.

En dan vraag ik aan deze regenboogwethouder, waarom het de uitvraag, waarom zij in de uitvraag vooraf geen voorwaarden heeft gesteld over het doelgroepenbeleid? En als u aangeeft dat er al voorzien wordt in de activiteit van het Regenboog Loket, dan hoorden we dat er door veel gevestigde aanbieders wel steeds om expertise aan ze wordt gevraagd. Hoe verklaart u dat? Goed, de hamvraag. Wethouder, kunt u deze geluiden die ook de rest van de commissie heeft afgegeven nog eens bespreken? Kunt u het heroverwegen? Kunt u vervolgens uw roze bril opzetten en zien of u op een of andere manier toch gebruik kunt maken van de expertise van het Regenboog Loket ten behoeve van deze specifieke groep Haarlemmers die onze volle steun kunnen gebruiken? Afhankelijk overigens van het antwoord van de wethouder overweeg ik op dit punt ook een motie vreemd kan ik alvast aankondigen. En ten slotte wethouder, sorry voorzitter, ik zou graag aan de wethouder willen aangeven dat ik het idee van de heer El Aichi om informele ambassadeurs te aan te stellen of daar die een brug kunnen vormen tussen de mensen in de wijk en de wijkteams, en vooral de mensen die op afstand staan van die sociale wijkteams en die het misschien niet goed kunnen vinden, dat vind ik een idee wat echt het onderzoeken waard is. Dus ik hoop dat u daar ook positief over bent richting dat verzoek van een collega. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja dank u wel. Een groot aantal vragen komen op hetzelfde neer. Dus ik denk dat ik in zijn algemeenheid een aantal dingen zal aanstippen, dan nog even zal kijken of ik wat individuele vragen kan beantwoorden. Ook ik was natuurlijk verrast toen we de insprekers hadden die spraken over een grote teleurstelling en ook grote woorden uitspraken als vernederend en afwijzing. Ik zat er toen bij in de commissie en heb het aangehoord. En ik moet zeggen in de communicatie naar die zelforganisaties is dat ook niet goed verlopen. Daar wil ik als eerste heb ik daar ook later in het gesprek wat ik nog heb gehad met ze heb ik daar ook mijn excuus voor aangeboden. Maar wat er onder lag waar volgens mij ook binnen de commissie en ook bij een groot aantal deel van de zelforganisaties een vergissing in zat dat zij nog steeds wel gesubsidieerd werden. Alleen niet uit het potje van de sociale basis. En er is hier nu door verschillende partijen al op aangedrongen om dat die scheiding die waterscheiding tussen het deel van de zelforganisatie budget zelforganisatie een deel sociale basis, waarom is dat zo? Waarom... dat is eigenlijk een soort niet natuurlijk scheiding terwijl de aan de ene kant en dat is precies zoals ik het zelf ook al die tijd wel heb ervaren, de expertise van hun specialistische bereik van bijzondere doelgroepen. Waar je spreekt over inclusiviteit, over diversiteit. Daar zijn zij als geen ander heel erg goed in. Daar hebben zij ook hun expertise. Heb ik never nooit ontkend. Zal ik nu ook niet doen en zal ik in de toekomst ook niet doen. Alleen voor de criteria voor de sociale basis hebben we ze denk ik wel een beetje op het verkeerde been gezet. We hebben ze de laatste jaren enorm gesupport om zich te professionaliseren. We hebben ze enorm gesupport om hun bereik te vergroten, om hun kracht te versterken et cetera. Maar we hebben voor de sociale basis een X aantal criteria opgesteld en die moesten ze moest iedereen niet alleen de zelforganisaties maar moesten alle organisaties aan voldoen. En die criteria heb ik samen met u opgesteld. Dus Jouw Haarlem die zegt god we... of ik weet niet welke partij dat was van we zijn buiten spel gezet, nee Hart voor Haarlem was dat. We zijn buiten spel gezet. Nou dat is helemaal niet aan de orde. Want dat is '...' met u als commissie besproken. Alleen de uiteindelijke toekenning waar wij ruim nou ik geloof iets van negentig of vijftachtig instellingen hebben meegedaan was de inschrijving voor de sociale basis ruim 4 miljoen dan wij konden verdelen. Dus op die 16 miljoen 4 miljoen extra. Ja dat betekent gewoon dat je wel heel erg goed moet gaan kijken naar de beoordelingen zoals we die hadden opgesteld of de randvoorwaarden zoals we die hadden opgesteld. Nou en alle aanvragen zijn precies volgens de criteria die ik ook weer met u heb afgestemd zijn ze langs gelegd. En op al die punten op al die onderdelen konden zij punten scoren en is daar een optelsom van gemaakt. En bij zoveel punten kreeg je het wel en bij zoveel punten niet. Dat dat naar de zelforganisaties niet goed gecommuniceerd is dat heb dat wil ik

alleen nog maar herhalen. Dat is gewoon niet chique. Dat was gewoon niet prettig. Ik heb dat in januari ben ik met ze in gesprek gegaan, heb ik mijn excuus aangeboden en heb ik ook gezegd, dat moeten wij voortaan beter doen. En ik denk en wijs geworden ook als ik jullie hier vanavond allemaal zo hoor, dat we dat hele budget moeten heroverwegen om dat wel onder te brengen binnen de sociale basis. Maar moeten we daar wel goed naar kijken onder welke voorwaarden we dat dan gaan doen. Tegelijkertijd vroeg het CDA ook al van bent u bereid om dat budget te verruimen. Nou het huidige budget is 40.000 volgens mij voor alle alleen al aan huur en vaste lasten. En volgens mij is er ook nog een budget voor allerlei activiteiten. Dus we moeten even met elkaar kijken welk deel van die twee budgetten we dan overhevelen naar toevoegen naar de sociale basis. En of we daar nog een verruiming in kunnen zetten. Daar ben ik bereid toe om te kijken. Maar zomaar budget aan toevoegen om op dit moment te heroverwegen om de afwijzingen die zij hebben gehad voor '21 om dat te doen dan moet ik ergens anders geld vandaan halen. En dat heb ik niet. Dat heb ik echt waarlijk niet. Ik heb niets in de achterzak, er is nergens een extra potje. Zij blijven gesubsidieerd. Het is niet zo dat van de ik geloof dat er zestien zelforganisaties zijn daar zijn er maar vier gehonoreerd dat die anderen failliet zijn of verdwijnen. Zij blijven nog steeds nu op dit moment dit jaar betaald blijven uit dat potje voor die zelforganisaties. Maar ik wil zeker kijken naar de toekomst om dat op een andere manier te gaan heroverwegen. Of mee te nemen. Niet te heroverwegen, om ze mee te nemen. Dan nog over de Regenboog Loket. Ik was zelf wel enigszins verrast om te lezen van zijn inspraakbijdrage en ook de bijlage daarbij ten behoeve van de afwijzing van de sociale basis. Alle instellingen die geweigerd zijn, alle instellingen die nul op het rekest hebben mogen een bezwaarschrift indienen. Dat doen we niet via de commissie. Daar is een kader voor, daar is een procedure voor. Ook het Regenboog Loket moet die procedure op de goede manier volgen en niet via de commissie. Dat zij aandacht ervoor vragen in de commissie dat mag. Dat mag iedereen doen. En dat hebben ze ook gedaan bij wijze van deze schriftelijke reactie. Maar ik wil u er wel op wijzen dat wij al sinds jaar en dag het Bureau Discriminatie hier in Haarlem hebben. Dat we al sinds jaar en dag het COC hebben. En dat we al sinds jaar en dag ook deze wethouder regenboog. Er ligt hier mijn regenboogspeldje wat ik bij tijd en wijle opspeldt. Dat ligt hier in mijn bureau. Dat we al sinds jaar en dag regenboogpartners hebben. En met die partners bespreek ik heel regelmatig de problemen die we daarbij hebben, hoe we het LHBTI-beleid vorm kunnen geven, en ook over alle klachten of discriminerende klachten of uitsluiting. Hoe we dat kunnen verbeteren. Maar daar hebben we bestaande locaties voor en bestaande organisaties voor. En natuurlijk zal het regenboogloket wel weer iets toevoegen. Maar dan moeten we dat allemaal weer in die grote pot bekijken. Volgens jaar kan 🗓️ weer opnieuw een subsidieaanvraag indienen. Ook de zelforganisaties. Ook degenen die dit jaar zijn afgewezen. Ik kijk met genoeg het de mail van de heer El Aichi tegemoet over de ambassadeurs. Ik heb daar nu nog geen beeld bij want ik ken het stuk niet. We hebben verschillende ambassadeurs in de gemeente Haarlem. Dus ik kan me voorstellen dat deze ook nog een bepaalde functie zouden kunnen hebben die we wellicht nu laten liggen. Dus ik kijk daar met belangstelling naar. Ik kan daar nog geen enkele toezegging over doen. Dan als laatste de ChristenUnie. Nou volgens mij heb ik het net al gezegd. Nieuw kansen, nieuwe ronde. En in het nieuwe jaar kan iedereen weer opnieuw inschrijven en gaan wij weer opnieuw heroverwegen en kijken hiernaar. Voor zover voorzitter. Ik raak mijn stem een beetje kwijt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een verzoek voor een tweede termijn. En de heer Van den Raadt die was als eerste. Dus ik wil even een snel een tweede termijn. En als het ik denk niet dat we aan 7 gaan toekomen zo meteen. Hou daar rekening mee. Dus eerst de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja wat Trots Haarlem opviel was dat er inderdaad heel veel van die zelforganisaties niks hebben gekregen. Maar als je opschrijft dat je iets doet voor Haarlem, zoals bij de afstand tot de arbeidsmarkt, dat je eigenlijk bijna altijd het volledige bedrag krijgt. En wij vroegen ons af in die voorwaarden waaraan voldaan moet worden of daar al in staat, en als dat er niet in staat of dat dat erin kan

worden opgenomen, dat als er iets voor Haarlemmers geregeld wordt dat clubs die dat regelen op Haarlems grondgebied voorrang krijgen? Want wij vinden het een beetje onbegrijpelijk dat al die zelforganisaties bijna niks hebben gekregen en dan pik ik er gewoon een willekeurig voorbeeld uit. Maar dat een club als Juttersgeluk die dan drie keer twee uur per week het strand van Bloemendaal schoon raapt, dat is dus zes uur in de week driehonderd uur per jaar als ze dat elke week doen, 49000 euro krijgt. Dat is bijna 165 euro per uur. Dat vinden wij dan toch wel een beetje heel erg veel. Dus kunt u kijken of er een regeling kan komen dat clubs die geld krijgen ook dat nuttige werk in Haarlem zelf doen? Het strand van Bloemendaal schoonvegen kunnen mensen misschien bij de gemeente Bloemendaal subsidie voor vragen. Dan een ander punt, er werd daarnet gezegd van ja volgend jaar nieuwe kansen nieuwe ronde. Nou we weten allemaal dat er ook clubs zijn die helemaal niet in dit subsidierondje hebben meegedaan en ook niet vorig jaar, maar wel hartstikke goed werk doen. En nooit geld van de gemeente hebben gekregen. En daar is dat stond dat ook dat bericht in het Haarlems Dagblad over de huiskamer van Oost. Er is een motie voor ingediend en bijna aangenomen op één persoon te weinig na. En de wethouder heeft elke keer gezegd van nou dat zit wel snor tot september. Maar die hebben nu een brief gekregen dat zij toch naarstig op zoek moeten gaan naar iets anders omdat de sloopkogel aanstaande is. En kan de wethouder daar nog een keer iets zinnigs over zeggen? Gaat zij nog in gesprek met die mensen die ook fantastisch goed werk doen? Zelfs zonder subsidiegeld. En als ik die bedragen hier zie dan vraag ik me af wat nou eigenlijk het probleem was over het bedrag wat zij eerst van plan waren te vragen. Ik heb inmiddels ook begrepen dat zij alle opdrachten van de wethouder hebben uitgevoerd om met iedereen nog wat te gaan praten voor andere locaties en dat zij nu ook een andere locatie op het oog hebben die nog veel goedkoper is. Dus dat moet toch de wethouder moet daar toch een gat van in de lucht springen. En dat gaat over Kindervreugd die speeltuin waar ze in zouden kunnen en ook in zouden willen. Kunt u daar iets voor betekenen? Dat is een veel goedkoper bedrag dan eerst gevraagd werd voor die Steve Bikostraat. Dus we horen graag wat u daarop gaat antwoorden. Want die gaan het niet overleven als zij nog een jaar moeten wachten. Dat is in ieder geval wel duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Nou dank u wel voor het beantwoorden van een paar vragen. Ik heb er nog wel een aantal over. Allereerst vroeg ik u om een reflectie over het feit dat u voor een half miljoen aan subsidies die aangevraagd zijn verwijst naar een potje van 40.000 euro. Van gaat u daar maar even kijken. Dus hoe kijkt u naar die 460.000 euro waarvan u nu eigenlijk al weet dat geld is er niet. Wat vindt u van zo'n antwoord als de gemeente Haarlem dat stuurt? Nou dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag gaat over dus over het Regenboog Loket. Overigens wil ik eraan helpen herinneren dat het Regenboog Loket ook een regenboogpartner is net als BDK en COC. En alleen ze hebben wel een andere functie. Zij hebben het afgelopen jaar hebben zij 68 mensen hebben zij begeleid. Begeleid die waarvoor bijvoorbeeld het COC een te hoge drempel was. Waarvoor het sociaal wijkteam een te hoge drempel was. Mensen uit hele kwetsbare mensen uit een LHBTI-gemeenschap die gewoon hulp nodig hebben. En daar zou juist die overheid voor moeten staan. Als we iemand als mensen willen beschermen zijn het deze mensen. En dan snap ik het dus niet dat u zegt, ja maar er wordt al voorzien in deze behoefte. Er wordt niet voorzien in die behoefte. 68 mensen komen daar aan. En hoeveel mensen zitten er nog thuis op de bank die de weg niet naar dat sociale wijkteam weten te vinden? De sociale partners maken gebruik van de expertise van het Regenboog Loket. Dus ik snap niet het is overigens zelfs een club waar u en ik weet wat u heeft ook het beste met ze voor. U heeft ze ook geholpen om een groter netwerk te krijgen. Maar dan op dat moment daarna, nadat we ze ook hebben geholpen dan te zeggen van ja we trekken de stekker eruit. Want dat is uiteindelijk wat er gaat gebeuren. Ja ik vind dat toch bijzonder. En goed nu ben ik het wel ook met u eens dat ja als er geen bezwaar is aangekondigd dat was de normale route geweest. Ik weet niet of dat überhaupt nu nog zou kunnen. Dus ik zou toch aan u

willen vragen, kunt u toch nog een keertje gewoon kijken naar die aanvraag van het Regenboog Loket en opnieuw beoordelen, gewoon deze. En toch kijken of daar wat mogelijk is. En als dat nee is dan hoor ik ook gewoon graag nee. Want dan weet ik wat ik moet doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog veertig seconden heeft u. Dat weet u, nog...

Mevrouw Zoon: Ja ik ga heel snel praten. Ik heb de wethouder nog niet gehoord over de huiskamer van Oost. Daar wil ik graag nog antwoord op. En ik zou ook nog een antwoord willen hebben over corona. Dat zal vast invloed hebben over de activiteiten van al deze verenigingen. Want samenkomsten kan niet meer, clubjes vormen kan niet meer. Dus volgens mij halen ze dan ook niet alles uit de pot vandaan. Weet de wethouder welke invloed financieel corona heeft op deze subsidiebasis en hoeveel er dan overblijft voor eventueel andere activiteiten?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u voorzitter. Ik ben blij dat de wethouder het boetekleed heeft aangetrokken. Met name over de communicatie. Maar in de reactie van de wethouder was ik zelf verrast dat de wethouder verrast was door de insprekbijdrages van de zelforganisaties en de reactie van de mensen. Waarom zag u dit niet aankomen? Het zijn allemaal bevlogen mensen die nul op hun rekest krijgen. Dus het lijkt mij logisch. Ten derde is begrijp ik goed dat deze organisaties gesubsidieerd blijven? En dat hoorde ik u zeggen. En dat ze dan niet in de problemen komen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja dank u wel voorzitter. Ja omdat wij deze behandeling van dit onderwerp zien als een ook een leermomentje terugkijken op hoe het is gegaan en hoe het in de toekomst zou moeten, zou ik graag een PvdA'tje willen doen. Wethouder, kunt u op drie vlakken aangeven welke lessen u heeft geleerd van de afgelopen periode van de afgelopen uitvraag? En dan nog een vraag, er doen geruchten de ronde dat de tijd te kort is om de volgende uitvraag op tijd rond te krijgen en dat het misschien met een half jaar wordt uitgesteld. Kloppen deze geruchten? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja dankjewel voorzitter. De wethouder heeft excuses aangeboden aan de zelforganisaties. En dat zij het voortaan beter gaat doen. Ik vraag hierbij aan de wethouder, wanneer gaan we naar dat '...' beleid wat zelforganisaties uitsluiten. Wanneer gaan we dat bespreken? Verder was ik vergeten te vertellen over de Somalische Stichting die ook bij de '...' aanwezig was. En deze stichting die doet ook heel veel goed werk. Graag uw steun voor deze... dank u wel.

De voorzitter: U gaat ook afronden El Aichi. U bent ook door de tijd heen.

De heer El Aichi: Ja oké. Ik ben klaar voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar even kijken mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft het over jaarlijks een speld op doen. Het Regenboog Loket is veel meer dan jaarlijks een speld uit de la halen. En met betrekking tot uw regenboogcontacten hoort het Regenboog Loket er ook bij. En zoals de VVD zegt doen zij veel meer dan alleen maar dat. Ze hebben een jaar lang op uw initiatief hebben ze netwerk opgebouwd, cliënten geholpen. En nu zeggen we eigenlijk dankjewel je bent niet nodig. Sociale wijkteam doet het werk. Terwijl het werk van de sociale wijkteam toch echt anders is dan wat het Regenboog Loket doet. Daarnaast gebruiken zij ook het expertise van betreffende Regenboog Loket. Dus mijn vraag aan de wethouder is, ga iets wat we nu opgebouwd hebben, wat goed werk is niet weggooien. En met betrekking tot de VVD, ik wacht de motie af. En wij zullen het graag steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja Actiepartij steunt de dingen die gezegd zijn over het Regenboog Loket. Wij denken ook dat het een heel belangrijk initiatief is. En het is echt heel jammer als dat nu een jaar in de koelkast gaat. En dan moeten we maar kijken wat er volgend jaar nog van over is. En wij steunen ook de opmerkingen die gemaakt zijn over de zelfhulporganisaties, want ook daarvoor geldt dat dat heel belangrijk steunweefsel is in de sociale basis. En wij vinden het ongelofelijk spijtig dat daar nu zo ongelukkig in gesneden is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En er staat nog een vraag open van D66, wethouder over het jongerenwerk. Ik weet niet of u die vraag genoteerd heeft? En zo niet, dat kan mevrouw Çimen hem nog een keer stellen. Maar gaat u eerst maar aan de beantwoording. Mevrouw de wethouder.

Wethouder Meijs: Ja dank u wel voorzitter. Ik zal het kort en krachtig doen. Een aantal dingen zijn een herhaling denk ik. Ik heroverweeg om het budget voor de zelforganisaties bij de komende periode mee te nemen in de sociale basis. Ook om te voorkomen dat we deze discussie volgend jaar wellicht weer of dit jaar nog wellicht weer een keer over zouden moeten doen. Ook de belangrijkheid van de zelforganisaties gelijk aan de sociale basis te stellen. En ik moet nog even nadenken hoe we dat precies gaan ... maar dat heb ik u toegezegd. Twee zijn de vragen over het Regenboog Loket. Het is niet zo dat ik daar de stekker uittrek. Ik heb ze niet gehonoreerd in de sociale basis. En ik moet u nog een keer zeggen, zij hebben voor een deel afgelopen jaar subsidie gekregen en dat zullen ze ook dit jaar weer krijgen maar dan uit een ander potje uit een kleiner potje. Dat is afkomstig volgens mij van de regenboogpartners zelf, die hebben het beheer over dat potje. En daar krijgen heeft hij in het verleden al geld uit gekregen en zal hij nu weer geld uit kunnen krijgen. Maar hij had een aanvraag ingediend voor 100.000 euro. En dat hebben we niet gehonoreerd. Het tweede wat naar boven kwam bij de VVD, nee Hart voor Haarlem en Trots over de huiskamer van Oost. De huiskamer van Oost heb ik gezegd dat zij zich kunnen wenden tot DOCK of andere ketenpartners om te onderzoeken of ze aan kunnen sluiten bij bestaande organisaties om daar gebruik te maken van het huidige aanbod. Nou ik hoor nu voor het eerst dat zij bij de speeltuin aangeklopt hebben. Nou ik ga dat horen. Dat voorstel wist ik nog niet. Maar meneer Van den Raadt, we hebben volgens mij bij de vorige bespreking ook heel duidelijk gezegd, organisaties moeten ook van elkaars vastgoed gebruik maken om de kosten zo laag mogelijk te houden. En daar waar vastgoed leeg staat kunnen zij natuurlijk hun activiteiten ook plaats doen laten vinden.

De voorzitter: U heeft een interruptie wethouder van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja om uw problemen misschien wat minder groot te maken wil ik u er even toch op wijzen dat de aanvraag van het Regenboog Loket niet 100.000 was maar 60.000. Dus de eerste 40 heb ik al voor u gevonden. Nou dan als wethouder moet je toch zeker 60 weten te vinden. Nee nou ja goed kijk jammer dat u

dat gehoord de commissie ja niet wil gaan proberen te regelen. Zelfs niet eens naar wil gaan kijken. Dat betekent gewoon dat we ja een motie gaan indienen. En dan merken we het wel. Misschien doe ik het dan wel voor 100, ook een goed idee.

Wethouder Meijs: Mag ik voorzitter?

De voorzitter: Nou u heeft ook nog een interruptie van de heer Van den Raadt. Gaat u ook maar eerst even.

De heer Van den Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja u heeft inderdaad gezegd dat er gekeken moet worden of er met bestaande clubs gezamenlijk kon gewerkt worden. Nou dat is ook bekeken. Er is nergens een locatie die vijf of zeven dagen of nou laten we zeggen vijf dagen totale ruimte beschikbaar heeft. Dus alles is onderzocht en u heeft ook gezegd dat er niet zoveel aan hand was omdat ze nog een huurcontract hadden tot september. Maar dat is dus niet waar. Ze hebben geen huurcontract en september dan staat het pand er sowieso niet meer. Ze moeten nu eruit. Dus graag iets een serieuzer antwoord wat u hier nou aan gaat doen. Want hier bijna een meerderheid van de raad zijn zorgen over uitgesproken. En uitgesproken dat ze het graag willen behouden. En dit is ook volgens mij de enige club in Oost die dit soort werk doet. Dus we hopen graag dat u daar misschien dan schriftelijk op terug kan komen als u nu weer nieuwe informatie vindt. Maar dan wel graag binnen een week. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, u heeft drie seconden om een interruptie te plegen.

Mevrouw Zoon: Ja ik sluit me aan bij meneer Van den Raadt. En ik hoop dat de wethouder dan ook snel weet wat de corona misschien nog aan geld overhoudt zodat er nog nieuwe initiatieven toegekend kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou kort en krachtig. Ik vind dat de heer Van Kessel mij tekort als u zegt dat ik niets bereid ben te doen. Ik heb me vergist inderdaad van 100.000 was 60.000 de aanvraag. Maar ik heb u net uitgelegd dat het Regenboog Loket subsidie krijgt van 20.000 uit het budget wat de regenboogpartners beheren. Dus het is niet zo dat ze niets krijgen. Ze krijgen 20.000 euro. En over de huiskamer Oost ik hoorde daar nu nieuwe informatie over. Daar zal ik schriftelijk over terugkomen. Dat zij een plek hebben gevonden bij de speeltuin de... nou ik ben de naam even kwijt. Dat zij me vergeven denk ik door deze avond. En over GroenLinks, het gerucht klopt dat wellicht de planning wat strak is en dat we de deadline van 1 januari niet halen. Dan kom ik nog bij u terug als dat nodig is om de boel op te schuiven. Ik overweeg om het met een half jaar uit te stellen. Dus dan moet ik de hele bups een half jaar verlengen en dan lopen alle subsidies nog een half jaar door. En dan gaan wij 1 juli alles weer heraanbesteden. Maar als dat zo is zal ik het bij u melden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja als dat klopt en het gaat inderdaad een half jaar langer duren, dan betekent dat dus dat dat na de verkiezingen is van 2022. Dat betekent dus in feite dat u dan over uw graf heen regeert of ziet u dat anders?

Wethouder Meijs: Nee kijk het gaat het heeft alles bij elkaar heeft het aanlooptijd nodig. Ik ga natuurlijk never nergens iets uitstellen tot over de verkiezingen. Maar dan voordat het uiteindelijk geëffectueerd wordt zitten we wel ergens half juli ja. Maar dan hebben wij al lang voordat de verkiezingen plaats hebben gevonden dit met elkaar afgestemd en besloten. Dus daar is geen sprake van.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

Wethouder Meijs: '...' wel een correctie doen. Want die 20... we zitten nou enorm te rommelen over de bedragen. Ik dacht dat het 100 was en het was 60. En nu was het 20 kreeg ik toegefluisterd maar het blijkt geen 20 te zijn. 20 is het totale budget en daar is een deel maar voor het Regenboog Loket. Uit mijn hoofd is het 5.000 wat het Regenboog Loket gekregen heeft. Maar als dat niet zo is dan zal ik het nog steeds bij u terugkomen. En blijft staan dat ik vind dat het niet correct is dat een bezwaarschrift via de commissie is gelopen. Dat had gewoon de reguliere weg moeten zijn. Nou dat waren ze volgens mij.

De voorzitter: En u heeft nog een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik had hem nog niet gehad die interruptie. Nou de wethouder maakt in die zin een fout dat ze zegt we zitten te rommelen met de cijfers. Nou dat is dan misschien het koninklijk meervoud waar ze zichzelf mee bedient. U laat wel even in dit debat wat wij hebben de indruk achter zal ik maar zeggen eerst met dat er 100.000 is aangevraagd door de club wat 60.000 blijkt te zijn. Vervolgens maar ze krijgen wel subsidie, ze krijgen 20 dat is ook niet waar. 20 is inderdaad het budget voor alle regenboogpartners waaruit zij misschien max. dit jaar 1000 zullen halen. Daarmee draag je uiteindelijk een club zoals deze ten grave. En dat is wat wij ons moeten bedenken als raad of wij dat willen. En ik begrijp in ieder geval dat was het verzoek en daarom hebben we natuurlijk ook dit debat, of u daar toch nog positief naar wil kijken. Nou uw antwoord was duidelijk. Daar gaan we niet aan beginnen. Nou ja goed kijk dan rest ons een ding en dat is even goede vrienden hoor, want ik snap dat u natuurlijk ook goed op uw budget moet letten. Maar dan betekent dat we gewoon naar de raad gaan, aan de raad gaan vragen wat ze belangrijk hier vinden. Maar goed als we dat doen dan doe ik het wel graag met een wethouder die haar cijfers op een rij heeft.

Wethouder Meijs: Nou laat ik helder zijn, over moties gaat u natuurlijk. En u heeft helemaal gelijk dat ik de cijfers op een rijtje had moeten hebben. Maar van die 16 miljoen heb ik me één keer nu vergist in dat het geen 100 was maar 60.000. En twee keer de tweede keer was inderdaad het totale budget van de regenboogpartners. Wij zitten hier al vanaf zeven uur samen te vergaderen. Het zij me toch vergeven dat ik me daarin vergist heb. En het gaat ten principale of je een afgewezen subsidie wel of niet heroverweegt. En dat doe ik bij geen enkele. Daar is de geëigende weg voor. Daar kun je bezwaar voor aantekenen. En dan gaan we daar kijken of dat bezwaar wel of niet gegrond is. En u staat het vrij om daar een motie over in te dienen. Maar daar moet ik wel ook een dekkingsvoorstel bij hebben.

De heer Van den Raadt: Voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja want voorzitter, ik hoor de wethouder wel een heel zinnig punt zeggen. Ze zegt van we zijn hier van zeven uur bezig en het is nu al ondertussen elf uur. Dus ik neem dat het college straks met een voorstel komt om de vergaderingen weer terug in het oude systeem te doen. En niet zo'n hele lange periode achter elkaar een commissie, dat steunen we van harte.

De heer ...: Mijn vergader chat weigert dienst, maar ik heb nog een opmerking. Hoort u mij?

De voorzitter: Ja gaat uw gang de heer '...'.
'...'

Mevrouw ...: Ja maar ik had nog een interruptie maar goed.


De heer ...: Oké doel van de agendering van dit punt was om na te gaan of de procesgang juist is toegepast. Nou nu blijkt voor de zoveelste keer tijdens dit debat dat dat niet het geval is geweest. Nee dat vinden wij niet. Kijk u heeft... want kijk ik verder dan de fouten die u net heeft toegegeven. Het gaat over de vraag of die organisaties een faire kans hebben gekregen om hun punt duidelijk te maken en of de afweging bij de procesgang een juiste is geweest. En als klap op de vuurpijl horen wij dat er nog een half jaar bij de beoordeling van dit soort subsidies bij komt. Dus ik steun het voorstel van de VVD om dit terug te brengen naar de raad.

Wethouder Meijs: Even voor de correctheid, de want dat vind ik niet helemaal juist. Wij hebben exact gevolgd zoals het proces zoals beschreven. We hebben exact alles gescoord volgens de punten die u ons had meegegeven. En dat daar mensen in teleurgesteld zijn ja dat daar heb ik zelf bij gezeten dat mensen teleurgesteld waren en dat ze de bejegening niet prettig vonden. Maar dat is al je 16 miljoen aan budget hebt en er wordt 4 miljoen overschrijding aangevraagd dan stel je mensen teleur. Daar kan ik niks aan veranderen. Maar ik vind het niet helemaal correct dat u zegt dat de procedure niet goed is gelopen. Mevrouw Klazes vraag aan mij, heb ik het gerucht goed gehoord dat we de aanvraag voor de nieuwe subsidierondes dat die krap en dat we die wellicht niet halen? Ja daarvan zeg ik dat rumoer heeft u goed gehoord. Want dat overweeg ik. Maar het is nog niet zover. En als het zover is kom ik uiteraard bij u dat melden. En dan de vraag van...

De voorzitter: Ik wil toch even ingrijpen, want deze discussie is min of meer ook al gevoerd. En ik wil even eerst de heer Van Kessel een woordvoorstel laten doen. En ik wil ook eigenlijk gaan voorstellen om deze ook de vergadering te gaan beëindigen. Want we zijn al dik over elf uur. En het is inderdaad al heel lang dat we hierover gesproken hebben. Dus ik wil eerst even de heer Van Kessel het woord geven, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik voor de duidelijkheid aangeven dat ik van plan was om een motie vreemd in te dienen en niet om het hele voorstel terug naar de raad te brengen. Volgens mij kan dat ook niet eens. En het tweede is dat het inderdaad goed is om zo meteen af te ronden.

De voorzitter: Ja dank u wel. Nou ik zie nog twee vragen over openstaande vragen. Dat was nog steeds over jongerenwerk. Dat heb ik al een keer gezegd tegen mevrouw Meijs over jongerenwerk van een vraag van D66. Die vraag wil ik nog laten beantwoorden. En nog de drie punten van GroenLinks. En dan wil ik de vergadering beëindigen. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Ja sorry die van D66 ben ik vergeten. Wij hebben inderdaad het jongerenwerk of voor een groot deel of ja voor een groot deel uit Schalkwijk bij nieuwe talenten belegd. Onder andere bij Triple ThreaT, bij STAD, en ik maak me net zoals u ook zorgen over de overlast gevende jongeren. Daar hebben we natuurlijk afgelopen januari een heftige avond van meegemaakt. Ik kan u zeggen dat dat zeker onder onze aandacht is. En ik heb komende week een  zorg en veiligheid. Daarin ga ik ook onder andere hierover praten. Want ik kan niet een-op-een de link leggen tussen onrust en overlast en het jongerenwerk. Want Triple ThreaT is wat dat betreft ook al een hele langdurige professionele organisatie in Haarlem.

Mevrouw ...: Kunt u daar op de hoogte...

Wethouder Meijs: Uiteraard.

De voorzitter: En de drie punten van GroenLinks?

Wethouder Meijs: Ja dat is een beetje een schot voor open doel. Ik heb bij de PvdA ook niet gezegd dat ik van dat soort lijstjes houd. Als een van de lijstjes bij de sociale basis bovenaan stond bij mij was budgetbewaking. Ik wil niet dat er aan het totale budget van de sociale basis geknabbeld wordt. En dat is niet gebeurd. Niet onder mijn portefeuille. Niet onder mijn wethouderschap. En dat...

Mevrouw Zoon: Nou dan heb ik... voorzitter, dan heb ik nog een vraag wat corona voor invloed heeft op dit budget?

Wethouder Meijs: Nee voor corona hebben wij een apart fonds en een apart...

Mevrouw Zoon: Weet ik.

De voorzitter: Even via de voorzitter alstublieft en... dit gaan we zo... U mag dan even deze vraag beantwoorden. Die was inderdaad nog gesteld. Of de corona nog financiële gevolgen heeft. Even kort antwoord.

Wethouder Meijs: Uiteraard heeft corona financiële gevolgen. Dat heeft u kunnen lezen in het noodfonds. En daar hebben wij ook voor het welzijnswerk extra geld beschikbaar gesteld. Maar dat hoort niet bij deze. Dat hoort bij het noodfonds.

De voorzitter: Nee mevrouw Zoon, nou ga ik er echt een eind aan maken. Niet aan mezelf, maar aan deze vergadering. Er zijn nog heel veel vragen en ik zou voorstellen, stel ze gewoon even schriftelijk aan de wethouder. Dan gaat ze daar nog op antwoorden. De VVD heeft een motie aangekondigd in de komende raad. En dat moeten we afwachten wat dat gaat worden. En dit gaat beslist nog een vervolg krijgen. Ik wil hierbij de vergadering gaan sluiten. En punt 7 gaat helaas niet door. Het schuift door naar 4 maart, de volgende vergadering.

8. Sluiting

De voorzitter: Ik dank u voor uw bijdrage. En een fijne avond.