

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 3 februari 2022**

---

**Vragenuur**

De voorzitter: Oké, een goedemiddag. Welkom bij commissie Samenleving van 3 februari 2022. De coronamaatregelen zijn wat soepeler geworden, maar desondanks verzoek ik u nog steeds om afstand te bewaren en de mondkapjes te dragen waar dat moet. Ik heb een aantal afmeldingen. Dat is mevrouw Özogul van de SP, mevrouw Roséanne Timmer-Aukes van GroenLinks, de heer Van Kessel van de VVD en mevrouw Çimen van D66.

**1. Ingekomen raadvragen**

*Commissie Samenleving*

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan ga ik nu naar agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Oh sorry, mevrouw Stroo?

Mevrouw Stroo: Ik wil nog iets zeggen over de opening, bij de opening. Dat ik er problemen mee heb dat collega's niet digitaal kunnen deelnemen. Ze houden zich aan de regels en dan ... Ja, ik voel mij daar niet gemakkelijk bij. Ik vind het eigenlijk ook niet van deze tijd, waar nog zoveel besmettingen zijn van corona.

De voorzitter: Dat had u bij de mededelingen ... Mevrouw, we gaan geen debat hierover voeren. Het hoort niet bij deze vergaderingen. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, ik wil helemaal los van de opmerking die mevrouw Stroo hierover maakt, wil ik graag zeggen dat wij nog een discussie gaan voeren in presidium over hoe we dat in het vervolg gaan aanpakken.

De voorzitter: Dat gaan we zeker doen. Het vaststellen van de agenda en volgens mij had de heer Smit daar iets over, of niet? Oh, oké.

De heer Smit: Vraag daarvoor. Had u ook mevrouw Özogul al afgemeld?

De voorzitter: Ja, zeker.

De heer Smit: Goed zo, die had ik even niet gehoord.

De voorzitter: Dan mag u nu een opmerking over de agenda maken, want dat wilde u volgens mij.

De heer Smit: Er hebben zich insprekers gemeld voor agendapunt 9 of 11. Dat is een discussie die we academisch kunnen voeren. Daarvan wil mevrouw Dors een petitie aanbieden aan de wethouder. Eén van haar, één van de insprekers komt uit Heemskerk en daarom was het verzoek gedaan om het inspreken van deze mensen en zowel dat van mevrouw Dors dat te koppelen aan agendapunt 9, gezien de tijd. Daar hebben meerderen zich hebben daarmee ingestemd. Toen kwam er op een gegeven moment vandaag de suggestie of

een half besluit of niet, om dat te koppelen aan agendapunt 11, maar wat ik nu weer begrijp, is dat het toch bij agendapunt 9 staat. Dan dank ik de voorzitter en de griffier daarvoor.

De voorzitter: Nee, wat het voorstel is, is om even de twee punten om te draaien. Dus 11 direct na 9 te behandelen. 9 gaan we snel doen waarschijnlijk en dat weten die mensen ook als het goed is.

De heer Smit: Ik versta u niet.

De voorzitter: We gaan ... De bedoeling is om het om te wisselen met agendapunt 10. Dus dat we eerst 11 gaan doen en dan 10. Dus direct na 9 gaan we dat dan doen en dan is het rond kwart voor acht. Dat is gecommuniceerd ook. Ja, ja. Dank u wel. Dus ik neem aan dat u ook daarmee kunt instemmen. Gewoon even 10 en 11 omdraaien. Ja? Dank u wel.

### **3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Dan komen we bij het volgende punt. Dat zijn de mededelingen. Nou, ik heb al mededeling gezien. Oh, de heer Yerden zie ik.

De heer Yerden: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een voorstel. Kijk, een agendapunt 6 hè, is dat mogelijk na de sprekers even behandelen? Omdat er ook wijkraad hier aanwezig is. We gaan over het Skaeve Huis praten, dus ik denk dat het goed is om na de sprekers daarover te praten. Agendapunt 6.

De voorzitter: Daar komt een inspreker. Ja, nou, die gaat toch gewoon inspreken.

De heer Yerden: Eerst inspreken, daarna gaan we onderwerp behandelen?

De voorzitter: Ja, dat is altijd zo.

De heer Yerden: Dank u wel.

De voorzitter: Ik weet niet of er nog een mededeling van de wethouder is? Nee? Dan heb ik ... Zijn er commissieleden met een mededeling? Ik heb er al een paar bij de opening gehoord. Nee. Dan heb ik nog wel even een mededeling. Doe ik even uit naam van mevrouw Çimen. Die, even kijken hoor, de heer Barnhoorn, is een oud-schooldirecteur, is bezig met het uitwerken van de rijke schooldag. Rijke schooldag. Hij zal middels een presentatie op locatie en dat is bij Liefelijk Indië, tegenover de monsieur Huiberschool, de deelnemers hierover informeren. Hij wil dat doen tussen één uur en drie uur op vrijdag 11 februari, inclusief lunch. Liefelijk Indië, klinkt lekker. Nou ja, ik weet dat de heer Moustafa en mevrouw Klazes volgens mij hebben zich ook al opgegeven, die weten het toch? Of niet? Ja, dat ging eventjes ongemerkt. Maar met andere woorden, van wilt u daarbij aanwezig zijn, stuur even een mailtje naar de griffie om te zeggen van graag aanwezig bij werkbezoek Rijke schooldag. Ja? Dat is vrijdag 11 februari tussen één uur en drie uur, inclusief lunch.

### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar de agenda voor de komende vergaderingen en ik heb al behoorlijk wat staan op 3 maart. Dat is het prestatieplan centrum jeugd en gezin. Die komt als eerste. Dan hebben de afbouw tijdelijke maatschappelijke opvang covid-19. Dat is een agenderingsverzoek van Hart voor Haarlem. Het

voortgangsrapportage Regiorijder. Het jaarverslag 2020-2021 van schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten. Plan van aanpak stagediscriminatie. Toenemend aantal Wmo-meldingen, dat is al een oudje. De uitnodiging tot inschrijving gewoon in de wijk en de TONK-gelden. Dus we hebben al een hele lijst staan. Dus houd daar rekening mee. Het is de laatste commissievergadering voor de verkiezingen. U heeft ook weer een jaarplanning en actielijst bij de stukken gezien. Is daar nog een opmerking over? De jaarplanning en de actielijst. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, even de opmerking over het vorige dat u zei. Het schoolverzuim, dat rapport. Misschien ben ik ... Maar er staat mij iets van bij, dat hebben we toch net onlangs hebben we toch al iets op dat vlak behandeld? Nee?

De voorzitter: Sorry, die van mij staat nog aan. Het was een agenderingsverzoek van OPHaarlem. Zo hoort niemand het.

De heer Smit: Voorstel, voorzitter, daar kijken we even naar.

De voorzitter: Oké, daar kijken we nog even naar. Misschien gaat die van de agenda af.

Mevrouw Klazes: Het kan zijn dat we het al hebben behandeld ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ik heb twee punten van de jaarplanning. Ik kwam de dienstverlening van SRO tegen. Gaan we dat nog bespreken dit jaar? Dat kon ik niet vinden. Het volgende is, gaan we het locatieonderzoek van de multifunctionele sporthal in Schalkwijk nog bespreken? Ja, maar of we dat, of dat op de agenda komt?

De voorzitter: Dan moet die geagendeerd worden. Als u dat per tk stelt.

Mevrouw Stroo: Maar staat die nu bij de ingekomen stukken? Oh, dan wil ik hem graag agenderen. Daar had ik overheen gelezen.

De voorzitter: En rekening houden met dat we dat niet meer waarschijnlijk deze periode kunnen doen. Zijn er nog andere stukken die eventueel ... En laten we even de nummers ook benoemen waar die dan staan. Dat is makkelijker. 1.2 hè? Ja, dat was 1.2. Die noteren om eventueel ... Is daar draagvlak voor? Ja, zeker hè? Ja, ja. Ik zie bijna niemand. Ja? Oké, nu zie ik meer. Goed, is er nog iets te agenderen? Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ik heb nog iets van de ingekomen stukken. Kan dat nu ook? Ik wil graag 1.4 agenderen. De aanvraag erfoeddeal ten behoeve van het project Buurtbakens. Dit gaat over het behouden van kerken als gemeenschapshuizen. In mijn buurt speelt dit nu, bijvoorbeeld de Mariakerk. Die is al afgestoten, staat leeg. Dus graag steun. Dat past helemaal in het gemeentelijk beleid, gewoon in de wijk.

De voorzitter: Ik kijk even, dat is stuk 1.4. Is daar steun voor? Even goed handen omhoog dat ik het goed kan zien. Ja, ja. Oké, genoteerd. Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dat is even de vraag voor welke commissie, maar dat betreft 3.1, brief RKC 14 januari inzake stand van zaken RKC aanbevelingen. Ik dacht dat wij die brieven altijd behandelden. Het verloop nagaan van dat advies. Het lijkt mij meer voor de commissie bestuur, maar houd mij ten goede, voorzitter. Het is in ieder geval wel gewoonte dat ze even op de agenda komen.

De voorzitter: Mevrouw Klazes kan hier antwoord op geven.

Mevrouw Klazes: Ja, ik ben het met u eens, dat hoort eigenlijk bij bestuur wat mij betreft. Dus ik zal in het presidium vragen of die dat naar het bestuur ter kennisname willen meegeven.

De voorzitter: Heel fijn, dank u wel. Ja, dan zijn we ... Nog iets? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Nou, in het verlengstuk van gisteravond over de oplegagenda geheimhouding. Het gaat om 1.1, benoeming, voorzitter, van de ledenparticipatieraad. Wil ik dit punt ook op de agenda zetten.

De voorzitter: Even kijken, welke zegt u? Welk nummer?

De heer El Aichi: 1.1.

De voorzitter: 1.1, oh ja. Daar steun voor bij de commissie? Ik zie weinig steun.

De heer Smit: Nou, mag ik even mijn college vragen met welke bedoeling?

De voorzitter: Extra motivatie?

De heer El Aichi: Zoals jullie gisteravond gehoord hebben over de opleg en geheimhouding, heeft de burgemeester aangegeven toch naar de motie van D66 te kijken. Dit lijkt precies op, lijkt mij handig dat hier ook gaat gebeuren bij de participatieraad. Dat wij ook de gegevens, tenminste, wij hoeven geen namen en adressen van de participatieraadsleden, maar wel de functie en wat zij allemaal gedaan hebben. Daar gaat het om.

De heer Smit: Maar dan, mijnheer El Aichi, bedoelt u dat u extra informatie wil. Dat is wat anders dan behandelen in de commissie. U wil allereerst extra informatie conform de strekking van de motie van D66?

De heer El Aichi: Nou, ja, dit ook zeg maar ...

De heer Smit: Ja, ik snap wat u bedoelt.

De heer El Aichi: Ja, inderdaad, correct.

De heer Smit: Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Klazes?

Mevrouw Klazes: Ik kan mij vergissen, maar volgens mij is wat er gister is gezegd door D66, geldt dat voor alle stukken waar met betrekking tot Cv's en commissies en geheimhouding. Dus volgens mij wordt het nu meegenomen, maar misschien weet mijnheer Smit dat beter dan ik. In dat nieuwe proces, dat die cv's eigenlijk openbaar worden gemaakt, op uitzondering van persoonlijke gegevens. Dus ik denk dat het wordt meegenomen.

De heer El Aichi: Daar gaat het mij precies om. Als dat het geval is, dan hoeven wij dat niet op de agenda te zetten, maar wel in acht nemen dat wij dit in de gaten moeten houden.

Mevrouw Klazes: Zal ik dat vragen dan?

De voorzitter: Ja, laten we dat eerste doen, dank u wel. We hebben even wat ... Ik heb nog maar twee minuten spreektijd, dus ik moet snel zijn. We hebben wat problemen met de spreektijden zie ik. Dus we gaan het even achterwege oplossen. Ik zal niet te streng zijn vandaag, maar er wordt even naar gekeken. Dan weet u dat. Niet dat u denkt: hè, heb ik nog maar twee minuten. Ja, nu wel. Goed, dit was het eventjes voor de agendering? De heer Yerden.

De heer Yerden: Ja, dank u wel, voorzitter. Collega van Trots Haarlem, Vera, wilde graag 1.3 agenderen, maar als ik zo bekijk dan gaan we behandelen bij de agendapunten 9 en 11, klopt dat?

De voorzitter: Klopt.

De heer Yerden: Dank u wel.

De voorzitter: Ja, zijn we klaar?

## **5. Transcript commissie d.d. 13 januari 2022 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende onderwerp, het transcript van de commissie van 13 januari. Zijn daar nog op- of aanmerkingen op? Nee.

*Ter advisering aan de raad*

## **6. Skaeve Huse aan de Vergierdeweg**

De voorzitter: Gaan we naar het eerste adviespunt. Agendapunt 6. Dat is Skaeve Huse aan de Vergierdeweg. We hebben daar zometeen ook een inspreker voor. Eens even kijken, ja. De gemeente laat zes Skaeve Huse bouwen aan de Vergierdeweg 152-454. Skaeve Huse zijn kleine, eenvoudige woningen, waar mensen wonen die woonoverlast veroorzaken en door de woningcorporatie uit huis geplaatst zijn. Voor deze mensen is nu nog geen geschikte plek in de stad. Deze maatregel is opgenomen in het vastgestelde beleidskader opvang, wonen en herstel. Het is voor de gemeente belangrijk dat deze woningen er komen en zorgvuldig worden ingepast in de omgeving. Op het terrein aan de Vergierdeweg staat ook de monumentale boerderij Noord Akendam, die in slechte staat verkeerd. De gemeente wil eigenaar worden van de boerderij en samen met de omgeving een plan maken voor het herstel in samenhang met de bouw van de zes Skaeve Huse. Nou, de commissie wordt dus zometeen verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college in paragraaf twee en over de wijze van agendering van het raadstuk. Voordat we tot behandeling overgaan, hebben we nog een inspreker. Dat is mevrouw De Roos als het goed is. Klopt dat? Ja. Mevrouw De Roos, u bent namens de wijkraad Vollekwartier geloof ik hier hè? Nou, ik weet niet of het uitgelegd, maar u krijgt drie minuten de tijd om in te spreken en dan gaat de commissie eventueel nog wat vragen stellen. Als u het rechterknopje indrukt op de microfoon, dan gaat uw tijd lopen. Gaat uw gang. Bent niet, ja, rechterknopje.

Mevrouw De Roos: Nu ingelogd? Ja, super. Dank u wel. Dames en heren, leden van de commissie Samenleving. De komst van de Skaeve Huse en de vervallen staat van boerderijcomplex Noord Akendam zijn twee onderwerpen die wijkraad en wijkbewoners al vele maanden bezig houden. Om het voor u en voor mij overzichtelijk te houden, zal ik mijn inspraakreactie beperken tot die twee hoofdpunten. Punt één, in tegenstelling tot de raadstukken ziet de wijkraad de bouw van zes Skaeve Huse en het plan tot herstel en

herbestemming van Noord Akendam als twee aparte trajecten en projecten. De planvorming en realisatie van de Skaeve Huse staan voor de wijkraad los van het dringend noodzakelijk herstel en de toekomstige herbestemming van Noord Akendam. Dus nee, de plannen gaan niet samen op. Daarom is de wijkraad geen voorstander van een integraal plan. De instandhoudingsplicht van Noord Akendam door de gemeente is gebaseerd op de gemeentelijke erfgoedverordening en niet gekoppeld aan de komst van de Skaeve Huse. Die instandhoudingsplicht gold en geldt immers al vanaf 2005 toen de boerderij tot gemeentelijk monument werd verklaard en, voor de goede orde, niet sinds 22 april 2021 toen het besluit viel om in Noord Akendam zes Skaeve Huse te bouwen. Punt twee, daarom pleit de wijkraad voor twee werkgroepen. Eén voor de Skaeve Huse en één voor Noord Akendam. De eerste werkgroep, Skaeve Huse, gaat zich bezighouden met de realisatie en met de veiligheid. Dat betekent dat de taken van de werkgroep veiligheid, zoals genoemd in het veiligheids- en beheerplan, integraal onderdeel worden van die werkgroep. Ervaringen elders in het land hebben geleerd dat het succes om Skaeve Huse te realiseren staat of valt met het serieus betrekken van de wijkbewoners. Dat kan dus het beste in een aparte werkgroep en, zeg ik erbij, op ooghoogte van de bewoners. De werkgroep Noord Akendam gaat zijn uiterste best doen om het boerderijcomplex een nieuwe maatschappelijke bestemming te geven. Passend bij de ligging in de groene stadsrand van Noord. De werkgroep zal criteria vaststellen voor de herbestemming en daarna ideeën uit de wijk ophalen. Voor de wijkraad is dat laatste ook onderdeel van het aangevraagde wijkcontract in het kader van nieuwe democratie. Zowel de werkgroep Skaeve Huse, als de werkgroep Noord Akendam, blijven voor de gemeente het eerste aanspreekpunt. U kan op de wijkraad rekenen als het gaat om het voordragen van kandidaten voor beide werkgroepen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, voor het inspreken. De commissie kan u wat vragen stellen indien ze dat wenst. Zijn er mensen die vragen ... De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, mevrouw De Roos, voor uw komst naar de commissie. U heeft het over wat participatie betreft, op ooghoogte van de bewoners. Wat bedoelt u daar concreet mee?

Mevrouw De Roos: Daarmee bedoel ik concreet dat de bewoners betrokken moeten worden bij de besluitvorming en niet, zoals u weet bij de besluitvorming rond Skaeve Huse-locatie dat de gemeenteraad zegt: dit wordt hem. En dat de bewoners om maar een recent citaat te citeren: mogen tekenen bij het kruisje. Dus het gaat erom, bewoners gaan mee in het besluitvormingsproces en zijn niet het sluitstuk.

De voorzitter: Een vervolgvraag, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, vrij vertaald, bedoeld u niet alleen betrekken, maar ook echt gewoon meebeslissen? Ja. Ik zie u knikken. Dank u wel. Ik had nog een andere vraag, voorzitter. Mag dat nu meteen?

De voorzitter: Nou vooruit, doe maar.

De heer Aynan: De wijkprojectgroep, hè. U zegt: de wijkraad is bereid om mee te denken over de invulling daarvan. Nou, dat is natuurlijk alleen maar goed. Bij Domus Plus hebben wij voorgesteld om aan die wijkprojectgroep ook laten we zeggen, de zorg en beveiligings-, veiligheidspoot toe te voegen aan die wijkprojectgroep. Dat u weet, ook expertise in huis heeft, als u bijvoorbeeld vragen heeft. Hoe zou u daar tegenover staan? Als ook die vertegenwoordigers in zo'n groep zitten.

Mevrouw De Roos: Ik zie dat integraal in de werkgroep Skaeve Huse, zowel dus alle aspecten, beheer, veiligheid, alles. Niet een aparte werkgroep veiligheid, want ik denk dat het van belang is dat iedereen het

gevoel heeft dat, als hij in die werkgroep zit, dat het ook over die bijzondere punten gaat die de mensen bezighouden.

De heer Aynan: Dus samen in die werkgroep?

Mevrouw De Roos: Ik stel voor een werkgroep Skaeve Huse, inclusief het veiligheidsaspect en een werkgroep voor Noord Akendam.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voor het inspreken. Ik wist dat u vandaag zou inspreken, van uw voornemen. Ik zie daar wel mogelijkheden denk ik. In ieder geval vooruitlopend op de discussie die we zometeen gaan hebben. De vraag is, hoe snel bent u in staat om die twee werkgroepen, zoals u dat voor zich ziet, één voor Noord Akendam en één voor de Skaeve Huse, om die samen te stellen? Want het zou mij een lief ding zijn dat voordat wij die startnotitie gaan vaststellen, dat dat in ieder geval in hoofdcontouren dat het op orde is.

Mevrouw De Roos: Dat begrijp ik. Ik denk dat het van belang is dat de raad een besluit neemt. Als de wijkraad ook zou ... Neemt u mij niet kwalijk. Als u het besluit heeft genomen om te komen tot twee werkgroepen, dan gaat de wijkraad aan de slag om die te bemensen. In de loop van de afgelopen maanden zijn er al diverse mensen geweest die zeggen: wij willen daar graag bij betrokken zijn.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dus kort samengevat, als wij vanavond tot een soort van overeenkomst zouden kunnen komen en een meerderheid vinden voor die twee werkgroepen en de wethouder kan zich daar ook in vinden, dan zou dat al voor de volgende raad vastgesteld kunnen worden. Nog één vraag, want ik zie allemaal handen, maar nog even één vraag. Mijnheer Aynan, die vroeg zojuist naar de samenstelling van de wijkprojectgroep voor de Skaeve Huse en ik weet ook mijnheer Aynan standaard daar zorg en veiligheid bij vertegenwoordigd wil zien. Nu hebben wij een soortgelijke discussie gister ook al gevoerd. Ziet u ook mogelijkheden in dat op het moment dat de wijkprojectgroep behoefte heeft aan informatie en extra informatie van buitenaf op het gebied van zorg en veiligheid, dat deze mensen dan worden ingevlogen? Trouwens niet alleen dat hoor, voor elke informatie die u wilt hebben, dat dat incidenteel wordt toegevoegd? Of wilt u echt zorg en veiligheid continu aan tafel bij deze wijkprojectgroep? Wat denkt u?

Mevrouw De Roos: Het lijkt mij logisch dat deskundigen erbij betrokken worden.

Mevrouw Klazes: Maar in het hele proces of de momenten dat het echt ...

Mevrouw De Roos: Op het moment dat het nodig is, maar dat kan ook in het hele proces, want wat mij betreft van belang is dat er een onafhankelijke voorzitter van die werkgroep is. Iemand die het proces kan begeleiden.

De voorzitter: Mevrouw Zoon. Dan gaan we even naar de heer Smit, als hij ingelogd is. Ja, ik zei net tegen iedereen: even inloggen weer opnieuw. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ik ben ingelogd. Dank u wel. Dank u wel voor het inspreken, mevrouw De Roos. Ook heel helder en ook fijn dat u mee wilt denken in het hele proces. Ook al weten we dat u geen voorstander bent van de Skaeve Huse aldaar. Het splitsen, nou daar heeft mijn voorganger al van u zegt: wij hebben twee werkgroepen. Dus dat klopt ook. Heeft u ook vertrouwen in het hele participatieproces?

Mevrouw De Roos: Ja, in principe wel. Ik denk dat als wij de volgende stap gaan zetten met elkaar, dat het van belang is dat je dat doet in goede harmonie en in vertrouwen dat daar ook serieus rekening mee gehouden moet worden of kan worden, want anders kunnen we wel stoppen. Dus kunnen we zeggen: nou, we doen niet meer mee. We doen mee en we weten ook zeker, dat is uit het traject met Tertium wel gebleken, dat die hebben gezegd: ja, jullie kunnen meedoen, maar je hoeft het er niet mee eens te zijn. Nou, dat is op zichzelf een belangrijke voorwaarde om je onafhankelijkheid ten aanzien van dat hele traject te behouden.

Mevrouw Zoon: Heeft u dan ook vertrouwen in dat het kritisch meedenken, dan noem ik dan maar zo, dat dat ook gewaardeerd wordt door de gemeente Haarlem en dat het niet dan doorgezet wordt?

Mevrouw De Roos: Ik heb er wel vertrouwen in. In de tussentijd tussen het besluit wat u genomen heeft en dit voorstel is er goed overleg geweest, ook op ambtelijk niveau en ik heb wel het idee met inschakeling van Tertium dat dat een meerwaarde is in dit hele traject.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter en mevrouw De Roos, dank. Ik heb ook gelezen over de spanning die er zit tussen de toekomstige bestemming van de boerderij Noord Akendam en de Skaeve Huse. Toen ik dat las en toen ik u hoorde vertellen over de twee werkgroepen die voorlopig naast elkaar gaan functioneren voor twee opdrachten. Is dat ook één van de redenen geweest om dat inderdaad zo gescheiden te houden?

Mevrouw De Roos: Wij zien het puur als twee gescheiden trajecten. De noodzaak om Noord Akendam aan te pakken die is er altijd al geweest. Die is afgelopen tien jaar niet minder geworden, alleen maar meer. Het feit dat u heeft besloten om daar op dezelfde locatie ongeveer daar pal achter een project te gaan realiseren van zes Skaeve Huse, staat daar los van. Noord Akendam is dringend nodig dat daar aan gewerkt wordt. Ik ben ook blij dat in dit voorstel er budget beschikbaar wordt gesteld. Niet alleen van wind- en waterdicht maken, maar ook voor het hele herbestemmingstraject. Dus wat dat betreft heel positief, maar dat staat los van Skaeve Huse. Skaeve Huse heeft zijn eigen dynamiek, zijn eigen traject en we moeten maar zien hoe dat verder gaat lopen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dat betekent dat de werkgroep Noord Akendam ook gaat nadenken over die mogelijke toekomstige bestemming? Niet alleen over het restaureren, maar ook over die mogelijke toekomstige bestemming?

Mevrouw De Roos: Ja, werkgroep gaat ook nadenken over de herbestemming. Wij willen heel graag de wijkbewoners daarbij betrekken en daar ook een mooi initiatief van maken zodat iedereen weet wat er voor ideeën leeft en wat haalbaar is en wat niet. Dat betekent dat je aan het begin van het traject een aantal criteria moet hebben, die passen bij die herbestemming.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Dank u voor uw inspraak, mevrouw. Vindt u het denkbaar dat bij de beeldprojecten zoals u dat uitdrukt, ook een integraliteit hebben? Dus dat ze met elkaar verbonden zijn. Het is



toch per slot van rekening zo dat de boerderij nu pas wordt opgeknapt, omdat er op dat terrein Skaeve Huse komen.

Mevrouw De Roos: En wat bedoelt u dan?

De heer Oomkes: Ik bedoel dat op het moment dat die locatie wordt gebruikt, actief wordt gebruikt, het duidelijk is dat er ook wat moet gebeuren aan zo'n achterliggend project zoals de boerderij. Ik kan mij ook voorstellen dat in beide projecten er een overeenkomst tussen locatiebeheer plaats geeft. Het kan niet zo zijn dat we enkel de boerderij opknappen en dan maar de Skaeve Huse achterwege laten. Het bevindt zich op één terrein. Er moet sowieso al veiligheid komen, moeten sowieso al maatregelen worden genomen om de toegankelijkheid te waarborgen. Er is integraliteit. Dus op het moment dat je twee commissies aan het werk laat gaan, moet je natuurlijk op een gegeven moment bij elkaar komen.

Mevrouw De Roos: Ja, u heeft mij ook niet horen zeggen dat ik zeg alleen Noord Akendam is van belang en de Skaeve Huse niet. Dat heeft u mij niet horen zeggen. Ik zie het zo, dat het twee gescheiden trajecten zijn. Eén heeft een hele andere dynamiek dan Noord Akendam. Noord Akendam is urgent. U heeft een besluit genomen als raad dat u vindt dat er urgentie is voor de Skaeve Huse, eindpunt 2026. Die twee trajecten gaan we in, maar alstublieft gescheiden.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Yerden. Ja, mevrouw Booms, bent u ingelogd? Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms: Dank u, voorzitter.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, Trots Haarlem vindt het belangrijk de participatie van de wijkraden en de omwonenden belangrijk. Als ik u goed begrijp en collega's hebben wel daarover de vragen gesteld, dat het niet echt zo'n serieuze gesprekken gevoerd heeft met wijkraden en buurtbewoners. Klopt dat? En u maakte zich zorgen over de veiligheid. Kunt u misschien nog daarover iets vertellen?

Mevrouw De Roos: Nou, niet al te veel. In die zin dat bureau Tertium heeft een workshop gehouden met een wijkraad en heeft individueel gesprekken gevoerd met omwonenden. Dat is allemaal onderdeel geweest van dat hele voortraject en dat heeft ertoe geleid dat het op een advies uitgekomen is in de richting van het gemeentebestuur. Ik zie het, ik bekijk het met een open blik. Als het één en het ander op dezelfde locatie moet, zijn twee gescheiden onderwerpen, doen we het ook in gescheiden werkgroepen. Ik laat mij niet, ook in deze bijeenkomst een beetje verleiden tot een gedachte van nou, het gaat u alleen maar om het Noord Akendam en niet om die Skaeve Huse. Dat werp ik verre van mij. Het gaat mij om twee dingen en die zijn alle twee belangrijk, maar moeten alle twee op een aparte manier worden behandeld in werkgroepen en ja, met mensen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog een heel klein puntje. Ik werd getriggerd door, u noemde Tertium. Dat is zeg maar de partij die dit heeft vormgegeven, de ontwerpen van dit participatietraject. Hebben zij ook een uitspraak gedaan, hebben zij ook een aanbeveling gedaan wat betreft gescheiden trajecten, die u nu voorstelt? Wat vindt Tertium daarvan?

Mevrouw De Roos: Ik heb begrepen dat ... Wij hebben gemeld dat wij een aparte groep Noord Akendam hebben. Ik zie dat wel ergens in de stukken terug, maar niet in die expliciete benoeming van het is één traject Skaeve Huse en één traject Noord Akendam. Ja, dat is hoe men omgaat met een advies. Ja, ik zit er om het belang van de wijk te vertegenwoordigen en dus ook vanuit die betrokkenheid u te wijzen op het feit dat wij graag die twee werkgroepen willen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie nog?

Mevrouw Booms: Dank u, voorzitter. Ik wil u bedanken voor uw betrokkenheid. Heel erg blij mee en ik moet zeggen, toen ik de stukken erbij pakte en ik las mijn aantekeningen, had ik in de kantlijn staan: waarom een combinatie? Het zijn twee losse zaken die beide serieus geld kosten, en de Skaeve Huse en de boerderij. Dus wat u in komt brengen, dat kan ik mij gewoon helemaal voorstellen. Dus ik ben ook benieuwd hoe we daarmee verder gaan. Dan heb ik nog een vraag aan u. Als ik dat participatie en inspraakplan lees, dan vind ik hem zo weinig concreet, dan vind ik hem zo vraag. Ik weet niet wat u ervan vindt?

Mevrouw De Roos: Nou, kijk, ik ga ... Nee, het is niet mijn taak om dit hele onderdeel, die participatie en inspraakplan te doen. Ik denk dat we gewoon aan de slag moeten en dat we dat moeten doen, wat ik al eerder zei, op ooghoogte met de inwoners. Niet van bovenaf, maar gewoon iedereen zijn rol laten spelen. Ik denk dat de dynamiek die dan ontstaat beter tot zijn recht komt en ook beter past denk ik bij de sfeer die we met elkaar goed willen houden, dan dat we dat op een andere manier gaan doen. Wij besluiten dit, u moet dat uitvoeren. Dat lijkt mij niet het goede idee.

De voorzitter: Dank u. Laatste keer, mevrouw Booms, dan wilde ik echt door.

Mevrouw Booms: Eén vraagje. Ja, ik ... Omdat het gewoon nog geen smart plan is, dus er staat niet in hoe vaak er vergaderd zal worden. Dus ik kan mij wel voorstellen dat u daar een beeld bij hebt. Van ik vind dat we één keer in de twee weken misschien in het begin moeten zitten of één keer in de maand. Dus als u daar ideeën voor heeft, zou u die dan kenbaar kunnen maken?

Mevrouw De Roos: Nou, op dit ogenblik nog niet. Dat moet zeg maar zich gaan ontwikkelen als die werkgroepen er zijn. Het hangt ook af van ja, de voortgang die we zelf met elkaar willen hebben. Ik weet dat u heel graag wilt dat die Skaeve Huse worden gebouwd en dat er dus inderdaad zeg maar een ruimtelijke ordening traject moet starten. Nou, ik denk dat dat dit jaar al gaat gebeuren en dat u ook heel graag wil dat er op korte termijn herstel, wind- en waterdicht en een herbesteding discussie komt in Noord Akendam. Dat gaat ook op korte termijn gebeuren. Dus er is wel wat werk aan de winkel, maar dat is juist mooi om te zien dat die dynamiek in de wijk en op die locatie kan ontstaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Roos, dank u wel en ik wil u ook complimenteren met de manier waarop u de antwoorden gegeven heeft aan de commissie. U bent heel concreet. Dank u wel. Wij gaan door met de behandeling van het stuk. Ik wil nog even wijzen op de tweede brief van de erfgoedvereniging Heemschut van 19 januari 2022 aan B&W van 19 januari jongstleden. Dat gaat over het boerderijencomplex en dat kunt u vinden bij ingekomen stuk 4.2. Dus die hoort ook hierbij betrekken. Dan gaan we door. Even kijken, met de behandeling. Wie kan ik als eerste het woord geven. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik stak als eerste mijn hand op, omdat ik zometeen naar de andere commissie moet. Voorzitter, de startnotitie Skaeve Huse staan we eigenlijk net even iets anders in dan over Domus Plus, omdat dit toch een ander dossier is. Ik wil wel allereerst mevrouw De Roos echt gewoon

complimenteren voor de respectvolle manier waarop zij de belangen van de wijk hier te berde brengt. Zo kan het dus ook. Dan naar de inhoud. Eigenlijk staat de essentie op bladzijde zeven van het raadstuk. Er staat dat de ontwikkeling van Skaeve Huse hier mogelijk is, en dan komt de belangrijkste, mits zorgvuldig ingepast en onderbouwd. Nou, die zorgvuldige inpassing en onderbouwing is natuurlijk essentieel. Mevrouw De Roos gaf net al een voorzet van hoe dat dan moet. Dat is namelijk op ooghoogte met de bewoners. Niet alleen meedenken, want dat is standaard, maar vooral meebeslissen. Dat die ruimte er ook echt is voor de bewoners op het moment dat ze ideeën aandragen. Dat is waar het om gaat. Dan het punt van inderdaad het vastknopen van Noord Akendam en Skaeve Huse. Wat Jouw Haarlem betreft, moet dat dus inderdaad losgekoppeld worden. Noord Akendam is nu echt gewoon een ruïne aan het worden en het staat al heel lang te verkrouten. Ik ben hartstikke blij met het besluit van het college om daar dus geld voor uit te trekken en waarschijnlijk tot koop over te gaan en daarmee dus de plicht op ons te nemen om het te herstellen. Maar dat moeten we inderdaad echt los zien van Skaeve Huse. Het is de oudste boerderij van Haarlem Noord, van Schoten eigenlijk en die moeten we echt gewoon koste wat kost zien te bewaren voor ons en voor het nageslacht. Voorzitter, u weet hoe wij denken over hoe dit vormgegeven moet worden. Dat heb ik ook net bij mevrouw De Roos aangekaart. De wijkprojectgroep zouden wij heel graag de welzijns- of zorgpoot vertegenwoordigd willen zien en de politie of handhaving. Dus de veiligheidspoot, want dat versterkt elkaar. Omdat we ook weten dat er ontzettend veel vragen leven bij de bewoners. Hoe komen de mensen aan ... Nou ja, hoe houd je de boel in de hand en hoe houd je de wijk leefbaar? Vooral ook omdat eromheen allerlei voorzieningen zijn, zoals sport en begraafplaatsen. Dat is ene dat we willen aankondigen misschien, de wethouder in tegenstelling tot gister wel bereid om dat over te nemen. Het andere is de hardheidsclausule. Dat gaat over een stok achter de deur wat meebeslissen betreft. Als de bewoners met ideeën komen en dat wordt niet overgenomen om welke reden dan ook, dat we dan die hardheidsclausule of zoals ik gister zei bij Domus Plus, de ja, dat je dan tot opdoeken overgaat. Want dat is eigenlijk wel de stok die we hier als raad willen hebben. Want u kunt wel in het raadstuk allerlei dingen toezeggen, maar daar hoort ook een instrument bij. Dus daar ook graag een reactie op. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Dit is een vervolgstap in een lang proces, net zoals bij de andere kant van Haarlem. In een serieuze poging om mensen die gewoon aan de kwetsbare kant van de samenleving zitten een onderdak te geven. Die zitten hier niet aan tafel. Die zitten ook nog niet aan tafel bij de wijkraad. Het is belangrijk om te onthouden dat daar in die zes woninkjes van elk vierkante meter mensen komen te zitten die wegens het veroorzaken van overlast en ander weinig gewenst gedrag uit hun zijn gezet. Voor die mensen is het de laatste kans om op een of andere manier onderdak te komen. Ze worden daarbij 24/7 begeleid. Ja, zeker, staat in de stukken. Het feitelijk besluit hiertoe is eerder door de raad geaccordeerd. Hetzelfde geldt voor de wens om de monumentale 17<sup>e</sup> -eeuwse boerderij Akendam op te knappen. Moeten we ook nog even niet vergeten dat de nieuwe functie van die hoeve nog onduidelijk is. De PvdA vindt centraal in deze voorbereidende fase het commitment van het gemeentebestuur om de ontwerpen, het veiligheidsplan en de bijbehorende inspraak op een voorbeeldig niveau te regelen. Het doet ons plezier om te merken dat die bereidheid in de buurt aanwezig is. Dan de kwaliteit van het ontwerp. De inpassing in de onmiddellijke omgeving en transparant handelen zijn daarbij volgens de PvdA essentieel. Sterker, het is de lakmoesproef willen we over enkele jaren van een goed proces en een dito uitkomst kunnen spreken. Een dergelijke faciliteit en de investering die daarvoor nodig zijn, vergen uiteindelijk enkele miljoenen. Dus wij willen ook een zorgvuldig proces die dat geld waar zijn. Intentie staat in deze startnotitie verwoordt, maar zicht op de bijbehorende verplichtingen is er nog maar deels. Daar zei de inspreker ook het nodige over. Kortom, wij gaan akkoord met de notitie en de uitgangspunten daarin. We willen wel hameren op zorgvuldigheid bij de

implementatie. Openheid bij de verdere procedure en het vermogen van het stadsbestuur om nieuwe risico's in zo'n moeizaam proces bijtijds in beeld te brengen. Ook die van financiële aard. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Yerden, Trots Haarlem.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben net het verhaal van voorzitter van de wijkraad, mevrouw Roos, gehoord. Het was een helder verhaal. Voor Trots Haarlem is belangrijk mee beslissen, mee denken en betrokkenheid van de bewoners. Voor Trots Haarlem is het ook belangrijk dat er een passende woonruimte komt voor alle Haarlemmers. Dat geldt ook voor bewoners die gehuisvest worden in Skaeve Huse. Bij deze huisvesting is het van belang dat alle belanghebbenden hierbij betrokken worden. De veiligheidsaspecten en de participatie bij het realiseren van de voorzieningen hebben een hele hoge prioriteit. Geeft het project zoals dit in de startnotitie is uitgezet hiervoor voldoende duidelijkheid? En op welke wijze wordt de wijkraad hierbij betrokken? Graag horen we van de wethouder. We hebben net geluisterd naar de voorzitter van de wijkraad. Duidelijk is dat aan hun wens om de Skaeve Huse elders te realiseren is niet voldaan. De communicatie met de wijkraad hiervoor krijgt een dikke onvoldoende. In de voorstellen wordt gesproken over een participatietraject met een werkgroep. Door de wijkraad wordt voorgesteld om met twee werkgroepen te werken, één voor de Skaeve Huse en één voor de inrichting van Akendam. Kan de wethouder aangeven waarom deze wens in voorstellen niet wordt overgenomen? Vooralsnog is het voor Trots Haarlem niet duidelijk in hoeverre de in de startnotitie opgenomen plannen hieraan voldoen. Hopelijk kan hierbij lering worden getrokken bij de ervaring met de Domus Plus en het Anton Piekhofje. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks en daarna mevrouw Zoon.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het is geen geheim, GroenLinks is een verklaard voorstander van deze opvanglocatie Skaeve Huse. Wij geloven echt in de werking ervan. Ook onderzoek gedaan daarnaar hoe het in andere plekken verloopt en hoewel het nog af en toe wat onrust oplevert, is het uiteindelijk voor de bewoners en ook voor de omwonenden echt een prima oplossing om deze groep nog een kans te geven. Dus dat is al een punt, daar hoeven we het al niet meer over te hebben. Waar we het wel even over moeten hebben. We hebben het plan gelezen, de startnotitie. Nou, daar hebben we niks op aan te merken. Dat is allemaal prima. Het enige wat ons opviel, is dat er wel bij ingaan van deze startnotitie, ten minste als het wordt vastgesteld zoals het nu vastgesteld dreigt te gaan worden, is de wijkprojectgroep nog niet operationeel. Dat vonden wij eigenlijk wel een beetje een probleem, want wij willen leren van het verleden en we willen eigenlijk dat de bewoners elke stap, vanaf het allereerste begin, betrokken zijn op een goede manier bij dat hele participatieproces. Volgens ons is het dan ook echt wel nodig om die groep al operationeel te hebben voordat we inderdaad die startnotitie gaan vaststellen. Zoals het bij Domus Plus overigens is gebeurd. Nu is het ook duidelijk door de inspraakbijdrage van mevrouw Roos wat de reden daarvan zou kunnen zijn. Namelijk, dat er een andere wens is. Twee wijkprojectgroepen voor twee verschillende trajecten. Ik vind dat eigenlijk best een logisch verhaal, een goed verhaal en wat ons betreft kan dat ook zeker gebeuren. Zeker als dat oplevert dat voordat wij deze startnotitie in de raad gaan vaststellen, dat die wijkprojectgroep al op hoofdcontouren zijn vastgesteld en de goedkeuring kunnen wegdragen ook van de wijkraden zelf. Dus de vraag aan de wethouder is, hoe kijkt u hier tegenaan en zou u bereid zijn om die twee trajecten, verschillende trajecten, vorm te geven in twee verschillende wijkprojectgroepen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, of had u ... Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ja, hij is er. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw De Roos als inspreker. De startnotitie betekent dat daadwerkelijk wordt begonnen met de uitwerking van de plannen voor de Domus Plus. Plannen

die geen draagvlak hebben in de buurt en u gaat daar gewoon aan voorbij. U zet door en bewoners werden weer niet gehoord. Wat positief is, is dat de buurt er zich erbij neerlegt en heeft actief mee willen doen. Hulde aan de wijkraad. Hun voorstel om de dossiers te splitsen. Zoals mevrouw De Roos reeds in haar inspraakreactie vermeldde, vindt ook Hart voor Haarlem dat de bouw van Skaeve Huse en de herbestemming van Noord Akendam twee aparte trajecten zijn. Het splitsen in die twee werkgroepen kan dan ook op onze steun rekenen. Ik hoop dat de wethouder daar een toezegging op kan doen. Ik hoop dat onze nieuwe democratie samen, niet oppositie of coalitie, nee, meedenken met de buurt en een gezamenlijk amendement indienen of gezamenlijk een toezegging accepteren. Ik had dan ook liever gezien dat de startnotitie in de gezamenlijke commissie ontwikkeling, samenleving besproken had worden, want dan hadden we misschien al stappen kunnen maken. Ik zoom even in op de startnotitie. We gaan met elkaar bouwen en ontwikkelen. Dat is niet moeilijk. Echter, het gaat erom als de bewoners gaan betrekken, u plant optimistisch 2023. Ik denk dat het langer gaat duren. We gaan instemmen met een participatieproces en afspraken met elkaar maken. Ik hoop een echt participatieproces en dat de plannen en afspraken die daar gemaakt worden ook daadwerkelijk tot uitvoer komen. Als dat geld gaat kosten, zal Hart voor Haarlem zich ook sterk maken om dat geld daar ook voor te bestemmen. Om een goed participatieproces en een soort stukje veiligheid in de buurt te creëren, want we hebben het over buurtgenoten die onaangestaan woongedrag vertonen en extreme overlast voor hun omgeving veroorzaken. Dat moeten we zorgen dat de overige bewoners daar geen last van hebben. De laatste kans voordat men op straat beland en daar zijn we wel een voorstander van. Ik ga ervanuit dat deze bewoners zich toch verplichten tot een basale vorm van begeleiding en dat er permanent toezicht is. Ook vragen wij ons nog steeds af waarom niet tijdelijk? Waarom kunnen we dit soort woonvormen niet tijdelijk geplaatst worden en dan weer verhuizen naar een andere plek? Dat doet een normale burger namelijk ook. Het leed delen. Ik vraag dan ook om participatieproces zo in te richten dat er ook kritisch meegedacht mag worden. Het gaat namelijk om de veiligheid van onze Haarlemmers in het Vondelkwartier. Graag zou ik ook een nulmeting willen zien over de veiligheid nu in de buurt. Dan hebben we ook een vergelijkingsmateriaal voor hoe het later eruit gaat zien. Kortom, we zijn voor het splitsen van de dossiers en we willen weten of u geleerd heeft van het participatieproces bij het Anton Piekhofje en dat de buurt zich nu wel serieus genomen kan voelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA. Daarna de heer Smit, OPHaarlem.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het college legt een participatie en een inspraakplan voor, samen met een startnotitie. Er wordt ons gevraagd advies te geven over het voorstel van het college over de wijze van agendering van het stuk in de raadsvergadering. In het stuk is te lezen dat er een integraal plan komt voor Skaeve Huse en voor herstel en bescherming van de boerderij. De inspreker, mevrouw De Roos, geeft de voorkeur voor twee verschillende trajecten en werkgroepen. Vragen aan de wethouder, hoe denkt de wethouder hierover? Verder in het stuk staat dat de omgeving zorgen heeft over veiligheid en mogelijke overlast. Wat gaat het college ondernemen om deze zorgen bij de bewoners weg te nemen? Wat betreft de participatie en inspraak vraag ik tot slot het college haar verantwoordelijkheid te nemen rondom besluitvorming en ik verzoek het college nauw samen te werken met de wijkprojectgroep, de omwonenden van de Vergierdeweg, de inwoners en ondernemers uit het Vondelkwartier, overige inwoners uit Haarlem, stakeholders en belangengroepen. Als wij iets van het Anton Piekhofje geleerd hebben dan is het de buurt en alle betrokkenen meenemen in het hele proces. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat we bij het Anton Piekhofje hebben geleerd, weet ik niet precies, maar de uitkomst is op dit moment onbevredigend voor de bovenbewoner en de omwonenden. Maar we hebben het nu over dit dossier. Als je goed luistert naar mevrouw De Roos, dan hoor je een overtuiging in het verhaal en is er nagedacht over de inrichting van een goed proces om te komen tot de uitkomst. Wat ik ook merk bij collega's is er toch een soort angst van kan die niet bij in een werkgroep, kan die er niet bij, kan die niet ingevlogen worden, kan die niet? Hier heb je het unieke dat, ondanks een heel complex vraagstuk, de huisvesting van de bewoners van Skaeve Huse, de wijk heel positief zich in gaat zetten voor die vormgeving. Ik pleit ervoor om dat vertrouwen ook echt uit te stralen. Dat betekent dat we natuurlijk een voorstel om twee werkgroepen daarvoor in te richten, is voor ons niet meer een discussiepunt. Als daar al goed over nagedacht is, dan is dat zo. Dan moet het zo zijn. Dan moet het de kunst zijn van onze ambtenaren om met al hun deskundigheid mee te lopen in het proces. Die deskundigheid in te brengen, maar er vooral voor te zorgen dat hier wat niet veel hadden verwacht, de wijkraad het initiatief kan houden als wijkraad en in de werkgroepen, om samen met de bewoners, want dat is uitdrukkelijk de ambitie van mevrouw De Roos om die bewoners erbij te houden. Een project geweldig slagen. Begint wat OPHaarlem betreft met vertrouwen. Toon dat ook, ga niet allerlei voorwaarden aan de wijkraad vragen en mevrouw De Roos vragen en aan de werkgroepen. Durf ermee aan de gang te gaan. Nou, dat is één ding. Dan zit er in de startnotitie nog een paar andere dingen. Het raamwerk voor het veiligheids- en beheersplan, dat geeft aan dat er een fors aantal problemen kunnen gaan komen, die lang niet allemaal oplosbaar zijn. Nou, daar moeten we heel goed ons realiseren dat hier een enorme effort op gezet moet worden om ook voor de toekomst die risico's die je eigenlijk misschien niet kunt beheren en beheersen, zo klein mogelijk te houden. Dan ga ik even toch in op de opmerking van de heer Oomkes en mevrouw Zoon. Er staat in dat raamwerk om gevoelens van onveiligheid bij de omgeving weg te nemen, wordt voor de eerste periode, voor de eerste periode gezorgd voor 24 uur per dag beveiliging. De praktijk uit andere gemeenten leert dat de doorstroming van de bewoners beperkt is. Wat is de essentie van de tweede zin. Dat is namelijk dat, omdat die bewoners daar blijven wonen merendeels, daar gewend raken, dat op gegeven moment die zeven keer 24-uurs beveiliging af kan nemen. Maar ...

De voorzitter: U heeft een interruptie, de heer Smit. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ja, ik hoor dat u mijn naam noemt, maar volgens mij heb ik dat niet gezegd. Het gaat mij over wat ik nu wil dat er een soort veiligheidsmonitor komt, zodat je dan kan vergelijken van of het inderdaad verslechterd, want het is ook gevoel en dat is het.

De heer Smit: Maar dan schaarde ik u even bij mijnheer Oomkes, die zei: er is permanent c.q. 24 uur. Ik dacht dat u dat ook zei. Ik dacht dat u dat ook zei, maar ... Nee, uw woorden overigens deel ik. Dus sowieso. Dan blijf ik bij mijnheer Oomkes en dan ga ik ook terug naar de wethouder. Geachte wethouder, welke garanties kunt u geven dat, als u zegt die eerste periode dat is duidelijk, dan hebben wij nog niet ... Ik ben hem niet tegengekomen, de lengte van die eerste periode. En wat zijn de condities die u aan kunt bieden als het nodig is dat die beveiliging in welke vorm dan ook en misschien maar twintig uur per dag of zestien uur per dag, er precies in maatwerk op komt, zodat dat straks geen knelpunt komt en de wijk gaat frustreren? Dat is dus een vraag aan de wethouder. Voorts, met alle bedenkingen die we hebben, want we vinden er heel veel mitsen en maren en op te lossen dingen in zitten, maar gezien de enorme positieve starthouding, grondhouding, inzet van de wijkraad en mevrouw De Roos, het is bijna een plicht om voorlopig een tijd voorzitter van te blijven zou ik zeggen. Dat gun ik de wijk en ik hoop dat u dat doet. Gaan wij akkoord met de startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie en daarna de heer Hulster.

Mevrouw Booms: Dank u, voorzitter. Nou, wethouder, een heel gedoe. Zes Skaeve Huse. We zijn er al zo'n tijd mee bezig en dat gaat nog wel even duren. Even over het participatie en inspraakplan. Dit is niet een concept volgens mij, heb ik begrepen. Dit is het plan en ik wil echt vragen of u dat plan wat meer smart zou kunnen maken. Hoe vaak wordt er vergaderd? Hoe vaak is er overleg? Hoe vaak worden de burgers ook geïnformeerd? Dat het gewoon wat concreter wordt.

De voorzitter: U heeft een interruptie al. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik snap uw vragen, maar is het niet ook een vraag die toch een beetje is vormgegeven uit een soort gebrek aan vertrouwen: ik moet zeker weten dat. Als we nou wachten op de wijkraad en de wijkraad legt uit hoe zij in dit traject in de positieve ambitie hun werk gaan doen, dan kun je toch altijd achteraf nog roepen: oeps, gaat het wel goed? Waarom moeten we nu van te voren al die regeltjes eromheen, al die opdrachten gaan inkleuren?

Mevrouw Booms: Nou, ik houd wel van een beetje smart plan, want anders dan heb je een plan, maar de één zegt dan: oh, ik ging ervanuit dat we één keer in de maand zouden vergaderen. Een ambtenaar gaat er misschien vanuit dat ze één keer in de twee maanden gaan informeren.

De heer Smit: Maar kunt u zich voorstellen dat de wijkraad, met mevrouw De Roos, daarvoor zelf inderdaad het momentum, de tijd, de gemiddelde frequentie goed inschat en dat natuurlijk met de ambtelijke organisatie en ook met de commissie goed zichtbaar maakt hoe dit traject zo goed mogelijk gaat lopen?

Mevrouw Booms: Nou, ik houd van de afspraken borgen en voor een bepaalde zekerheid zorgen, om ervoor te zorgen dat de burgers voldoende inspraak krijgen en voldoende momenten hebben dat ze daar ook van te voren bij stilstaan, want anders dan schep je ... Dan zijn er verwachtingen die misschien niet waar gemaakt worden. Dus ja, ik houd daar wel van. Ik wil altijd wel weten waar ik aan toe ben en wanneer de momenten zijn dat ik geïnformeerd wordt of wanneer ik inspraak heb.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie, mevrouw Booms, van de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Ja, als we dan toch bezig zijn om de zaken aan te halen, dan wil ik graag zeggen dat ik het in deze met mijnheer Smit eens ben. De proof of the pudding is in the eating. Je zult moeten kijken in hoeverre mensen met deze situatie, met deze verantwoordelijkheden kunnen omgaan. We praten de hele tijd over de omwonenden. Straks in een verder onderdeel van het proces komen er daadwerkelijk ook mensen te wonen in de Skaeve Huse. Het lijkt mij dat we die ook moeten meenemen, willen we op termijn zorgen dat bij de groeperingen zal ik maar eventjes zo benoemen, met elkaar door één deur kunnen gaan. Dat lijkt mij handig en verstandig, maar vooralsnog lijkt het mij heerlijk om wijs te zijn met deze. Vindt u niet?

Mevrouw Booms: Nou, ik vind het boeiend dat je de toekomstige bewoners aanhaalt, want daar heb ik ook een vraag over. In hoeverre worden de toekomstige bewoners van de Skaeve Huse betrokken bij dit hele proces en voorbereid? Want van sommige mensen is gewoon al bekend dat die heel hard zitten te wachten op zo'n woning, omdat het in andere woonvoorzieningen niet goed gaat. Dus ik denk dat het belangrijk is dat zij ook hierin meegenomen worden en ook voorbereid worden op het gaan wonen in zo'n Skaeve Huse. Dus ik weet niet hoe de wethouder daarover denkt? Zou ik graag willen horen. Mijn vraag is ook, in hoeverre moet de gemeente het advies van de, hoe heten ze, van de bewoners van de raad, meenemen. Stel dat je lijnrecht tegenover elkaar komt te staan, tegenover de buurt, hoe gaat u dat dan aanpakken? Een andere vraag is, de bewoners van Skaeve Huse hebben een prikkelvrije omgeving nodig. Er zijn plannen om iets in die boerderij te

gaan doen en die boerderij die staat eigenlijk heel dicht bij de Skaeve Huse. Dus ja, misschien een stiltecentrum, maar ik ben heel benieuwd wat de wethouder denkt wat er eventueel in zou kunnen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, kunt u zich ook voorstellen dat er een functie komt in die boerderij die misschien iets toevoegt voor de bewoners van de Skaeve Huse?

Mevrouw Booms: Dat zou ik helemaal top vinden, ja.

Mevrouw Klazes: Waterbuffels?

Mevrouw Booms: Sorry? Oké, dat is eigenlijk één van de weinige dingen waarvan ik denk dat daar zou kunnen, want, ja, als je daar een toeloop krijgt van mensen die die boerderij gaan gebruiken, dan is dat niet echt meer een prikkelvrije omgeving. Wat mevrouw De Roos kwam vertellen en dat het eigenlijk twee projecten zijn, dat had ik ook op mijn hart gekregen. Het zijn twee omvangrijke projecten. Ik zou ze echt uit elkaar trekken, want ik denk ook dat de snelheid van de één en van de ander enorm af kan wijken. Dus ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, om maar meteen op het laatste punt door te gaan. Ook de Actiepartij denkt dat het een goed idee is om hier twee trajecten, of twee werkgroepen voor op te zetten. Waarbij het natuurlijk als randvoorwaarden voor de werkgroep Akendam meegenomen mag worden dat er bewoners komen in de Skaeve Huse, die bepaalde eisen stellen aan de voorziening die in Akendam zou kunnen worden gevestigd. Overigens zien wij het echt als een grote kans dat Akendam nu eindelijk kan worden opgeknapt. Nu de gemeente dus het pand overneemt of in erfpacht overneemt van het recreatieschap, die het op zijn recreatieschaps gewoon keurig heeft laten verloederen. Nou, dat is echt ... Het is toeval dat het zo gaat, maar het is in ieder geval een gunstige, het kan een gunstige uitkomst zijn voor deze stolpboerderij, die het echt verdiend om behouden te blijven. Daarvoor is dus ook een goede invulling erg belangrijk en moet er een, ja, is het dus ook in de samenspraak met de buurt goed om na te denken over een invulling die past bij de bewoners van de Skaeve Huse. We zijn heel blij met de Skaeve Huse, want we, nou ja, dat is natuurlijk een hoop. We hopen echt dat dit een oplossing gaat bieden voor deze groep mensen die het gewoon zich nergens ... Ja, die tot nu toe niet erin slagen om zich ergens te handhaven en zo worden gewoon bij en ook voor deze mensen moeten we zorgen. Dus het is heel goed dat we op deze manier proberen daar invulling voor te geven. We zien uit andere voorbeelden in het land dat het heel goed kan werken, mits dat goed ingebed raakt en in goede samenspraak met de omgeving gaat. Ik denk dat we ons mogen zegenen met de wijkraad, die op zo'n volwassen manier met deze, ja, extra taak die ze erbij krijgen, omgaat. Dus wat dat betreft is dit een kans. We verwachten echt van het college dat ze proactief gaan informeren als blijkt dat de samenwerking op een gegeven moment moeilijker gaat lopen. Als het proces verder gaat, zou dat nog best eens kunnen. Het zal een complex proces worden. Ten slotte onderschrijven we de opmerking die de heer Oomkes net maakte. Op het moment dat het in de beheerfase gaat, vinden we echt dat de bewoners van de Skaeve Huse bij het overleg aan tafel moet komen, of als bewonerscommissie. Om ook zeg maar deel te nemen aan de gesprekken en ervoor te zorgen dat er niet alleen maar over de hoofden van deze mensen wordt gesproken, maar ook met deze mensen en deze mensen ook aangesproken kunnen worden als er toch problemen zijn met deze bewoners. Zodat dingen, misverstanden eerder opgeruimd kunnen worden en er ook constructiever kan worden, constructief kan worden samengewerkt. Nou, ik denk dat het echt een spannend



experiment is wat we met zijn allen aangaan. We hopen echt op een goede uitkomst, want dat zou echt betekenen dat we echt een probleem minder hebben in deze stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben iedereen gehad. Dus dan kunnen we naar mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor alle insprekers en zeker inderdaad mevrouw De Roos. We hebben elkaar één keer ontmoet live nog bij de eerste aftrap over Skaeve Huse en Domus Plus. Ik ervaar hetzelfde wat deze commissie hier nu ervaart. Is een weldenkend mens, met gezond verstand, bestuurlijke ervaring en welwillend om mee te denken over de uitvoering van een toch wat gewaagd experiment, zoals hier genoemd wordt. Maar geen gewaagd experiment, omdat we dol zijn op experimenten, maar omdat we deze voorziening gewoon nog niet hebben in Haarlem en daar met zijn allen graag ons beentje voor zetten. Veel van de insprekers, of van de bijdrages van de partijen gaat over gaan we nu wel of niet in twee groepen participeren. Wat mij betreft kan dat makkelijk. Dat is helemaal geen issue of we hier één of twee werkgroepen gaan doen, maar waar het mij wel om gaat, en dat is wel iets waar we het ook met de wijkraad en de twee werkgroepen als we die gaan installeren ook over moeten hebben, over de integraliteit van het geheel. Want het één kan niet zonder het ander. Om maar een heel simpel voorbeeld te noemen. Als de projectgroep of de wijkprojectgroep zich bezighoudt over de boerderij en zegt: er moet zo'n hek komen en zo'n slotgracht. De groep van Skaeve Huse zegt: het moet inpassen in een rustige omgeving en er moet een laag heggetje komen waar rustiek uit voort komt. Er moet een bruggetje komen zus. Dan hebben we te maken met twee verschillende plannen die niet op elkaar aansluiten. Dus ik denk ... Mag ik even afmaken misschien? Dus ik snap de behoefte om te kijken naar a), het één, het opknappen van de boerderij en b) het implementeren van een Skaeve Huse. Om dat met twee subgroepen te bekijken, maar ze zijn niet los van elkaar. Dat is het laatste voorbeeld wat hier net al genoemd werd. De invulling van de boerderij is natuurlijk onlosmakelijk verbonden met de komst van de Skaeve Huse daar. Dat is precies wat mevrouw Booms al zegt: als je daar een heel druk aantrekkelijk, in ieder geval aantrekkelijk dat er heel veel mensen gaan komen, heb je het niet over een prikkelarme omgeving. Dus je zult heel goed met de bewoners en met de wijkraden en de omwonenden af moeten stemmen wat voor functie in die boerderij gaat komen. Dus het één kan niet zonder het ander. Ik zou ervoor hoeden om dus een knip te zetten en je hebt een club a, die vergadert en je hebt een club b. Dus ik zou voorstellen om de eerste bijeenkomst in integraal, gezamenlijk te doen en daarover goede afspraken te maken. Wellicht moet het gewoon één voorzitter worden, die beide partijen voorzit, zodat er een integrale afweging komt met wat wordt er in subgroep één bedacht en wat wordt er in subgroep twee bedacht.

De voorzitter: U heeft een aantal interrupties. Eerst de heer Aynan, Jouw Haarlem

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, natuurlijk staat het met elkaar in verband, maar wat Jouw Haarlem betreft gaat dat niet ... Daarmee bedoelen we niet het losknippen, maar het restaureren van de boerderij. Die staat echt gewoon op instorten. Nou, dat kan echt wel sneller dan het realiseren van de Skaeve Huse. Dus op dat punt vragen we dat u het losknijpt. Kijk, als die boerderij, want dat is een monument dus die moet je op een bepaalde manier restaureren. Hekken of heggen, weet je, dat komt later wel aan de orde. Dat is waar wij om vragen. Wat is uw reactie daarop?

De voorzitter: Wethouder Meijs?

Wethouder Meijs: Nou, er is al heel lang een wens om deze boerderij op te knappen volgens mij, maar we hebben het nu gekoppeld aan de Skaeve Huse en daar dus ook daadwerkelijk een voorstel voor gedaan bij de

eigenaar op dit moment van de boerderij. Maar je kunt het niet los van elkaar zien. Het zou gek zijn als je de ene bestemming al wel invult en de ander er later aanplakt. Dat is mijn mening.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, daar gaat het nou juist net niet om. Het gaat niet om de bestemming. Het gaat om de restauratie. Ik hoop dat u de boerderij heeft gezien van binnen en van buiten. Het staat echt op instorten. Dus ik heb u ook een compliment gegeven voor het plan om het aan te kopen. Dat is echt gewoon hartstikke goed, maar zet door en knap de boerderij op. Daarna gaan we natuurlijk zien van wat gebeurt er met de Skaeve Huse en ik ben ook nog eens een keer geneigd om het idee van Actiepartij te omhelzen van dat doen we dan samen met toekomstige bewoners en uiteraard met de huidige bewoners en de wijkraad. Dat is meebeslissen natuurlijk. Maar alstublieft aan de slag met de restauratie, nu.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij staat dat nu ook in het plan om het in ieder geval wind- en waterdicht te maken en het niet nog verder te laten verkrotten. Dus ik sluit mij helemaal aan bij uw voorstel ...

De heer Aynan: Dat is nou net niet restaureren.

De voorzitter: Nou, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik zou willen voorstellen, nou ja, wethouder, als u de boerderij gaat restaureren is het misschien toch handig dat u een beetje over de invulling al na heeft gedacht. Dat niet straks allemaal dingen weer moeten veranderen na de restauratie. Dus misschien is het toch handig als er al een beetje een idee is over de invulling, voordat we beginnen met de daadwerkelijke restauratie. Anders doen we echt een hoop werk voor niks.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ja, en ik had begrepen dat ook uw collega, de heer Roduner, al toezegging had gedaan om die boerderij inderdaad te gaan restaureren. Dat apart van die Skaeve Huse dan te zien. Dus misschien moet u ook samen nog eens een keer over dit plan nadenken.

De voorzitter: Maar laten we de wethouder gewoon even daarop antwoorden. Mevrouw Klazes en dan mijnheer Smit.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de cruciale vraag is natuurlijk hierin en misschien is dat ook de achterliggende reden van mevrouw De Roos om het echt op te willen knippen. Los van alle andere redenen. Wat gebeurt er op het moment dat er een proces volgt tegen Skaeve Huse. Dat de bewoners besluiten om naar de Raad van State te gaan en de Skaeve Huse blijkt uiteindelijk niet gerealiseerd te kunnen worden om juridische redenen. Gaat dan de restauratie van Noord Akendam wel door? Of in hoeverre strekt te integraliteit van die twee projecten?

De voorzitter: Oké, en de heer Smit.

De heer Smit: Nou, soms denk ik wel eens dat Nederlanders het gezegde huldigen: voor elke oplossing is er een probleem. We maken hier volgens mij een bak problemen en dat komt omdat we niet de basisattitude

hebben en die heeft OPHaarlem wel, om een wijk en wijkraden te vertrouwen. Die mensen weten wat ze doen. Die mensen wonen in hun wijk, kennen hun wijk. Ik kan mij niet ...

De voorzitter: Maar mijnheer Smit. Nee, maar ik waarschuw. Het is een interruptie op de wethouder en ik ... Denk aan uw tijd ook.

De heer Smit: En daarom, mevrouw de wethouder, zou het niet zo kunnen zijn dat u ook de rust kunt vinden om te denken van hier ligt die startnotitie, hier liggen opdrachten. We gaan eens kijken hoe de wijkraad met de twee werkgroepen, met de ambtelijke ondersteuning, dat de komende tijd snel gaat inkaderen in sub opdrachten en in een werkplan. Dan hoeft u toch niet bang te zijn? Ik hoor toch een vorm van angst in uw stem en ik gun u dat u dat niet hoeft te hebben.

De voorzitter: De heer Yerden, had u een interruptie op dit punt? Op die boerderij?

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Nou, misschien help ik wel de wethouder als ik mijn vraag stel. Het gaat over ... Het is dezelfde doelgroep en dat begrijpen wij allemaal, maar het gaat over twee verschillende buurten. Dus twee verschillende wijkraden en bewoners. Dus ik denk dat het makkelijk is met hen in gesprek gaan. Ze weten beter dan wij hoe moeten we ze vormgeven aan hun woonomgeving. Vindt u dat niet belangrijk?

De voorzitter: Maar, maar, ik vroeg net, mijnheer Yerden, had u een vraag over de boerderij an sich? Want dat ligt nu even voor in de interrupties. Daar wil ik even een antwoord op krijgen. Dus de restauratie van de boerderij, kunnen we dat eigenlijk los van de hele ontwikkeling rond Skaeve Huse doen? Of zit daar een zo een strakke integraliteit in dat we helemaal niks kunnen doen? Volgens mij, het is een monument, die moet je volgens mij, weet je al hoe je het moet restaureren. Dus gaat uw gang, wethouder.

Wethouder Meijs: Kijk, de invulling van de boerderij. Het zou eigenlijk wel een beetje raar zijn als ik nu hier uit mijn tas al een invulling had, want dan zou het precies gaan over het voorliggende punt van heb je vertrouwen in de inbreng en de samenwerking met de wijkraad? Nee, er zijn hier in deze tas echt nog geen vastliggende plannen over de invulling van de boerderij. Natuurlijk hebben we wel al eens gedacht over wat kan daar komen, maar er zijn geen vastomlijnde plannen. Ik denk dat als je daar iets gaat huisvesten, dat je het heel goed moet afstemmen en dat zou best iets kunnen zijn met, in afstemming met de doelgroep die daar zich huisvest, maar dat is niet een doelgroep die bij voorbaat al heel gemakkelijk in de sociale omgang zal zijn of daar in gezamenlijkheid een dagbesteding zal doen. Dat zal verkend moeten worden. Dus dat zijn echt wel toekomstscenario's waar ik hoop natuurlijk dat die verkenningen wel tot iets heel praktisch en iets heel moois zullen komen.

De voorzitter: Maar wethouder ...

Wethouder Meijs: Het tweede punt van was, gaat de verbouwing van de boerderij nou wel of niet door, los van de Skaeve Huse. Het is op dit moment aan elkaar geknoopt, in zoverre dat, je kan niet het één ontwikkelen, want er zijn in het verleden al ideeën gekomen over sauna, over een restaurant, et cetera. Dat is waar u op doelde van ga eens praten met uw collega. Nou, dat weet ik van de heer Roduner. Dat die geïnteresseerd zijn geweest en dat die ook bestemmings... Of interesse hadden in de bestemming van de boerderij, maar door het voornemen nu om daar Skaeve Hus te hebben, moet je heel goed kijken naar de bestemming van de boerderij. Ik weet eerlijk gezegd niet, dat als die Skaeve Huse daar niet gekomen waren, of dat opknappen ook was begonnen. Ik weet wel dat er een verzoek was, al langere tijd, om de monumentale

functie te behouden en dat er dus wel actie op ondernomen had moeten worden, maar dat is al van veel langere periode. Nu zijn we in gesprek met de eigenaar en Staatsbosbeheer om te kijken of we daar, of eigenaar van kunnen worden, of het in erfpacht kunnen krijgen, zodat er wel opgeknapt kan worden, want het heeft een prachtige monumentale historische functie.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ja, ik denk dat jullie allemaal niet zo bang hoeven te zijn voor een bestemming in de boerderij die veel drukte met zich mee zal brengen, want je hebt natuurlijk daar ook te maken met de begraafplaatsen. Dus, ja, dat past daar gewoon niet.

Wethouder Meijs: Maar u heeft mij niet het woord bang of angst uit horen spreken. Ik ben het helemaal eens met OPHaarlem dat het woord vertrouwen in dit geval veel meer aan de orde is. Het betrekken van de doelgroep. Dat was ook nog een wens hier aan tafel, ook PvdA is vertrokken, maar ik denk dat anderen het antwoord ook wel willen weten. Het is geen gemakkelijke doelgroep. Dus om die bij voorbaat al aan tafel te zetten, lijkt mij niet iets wat heel gemakkelijk zal gaan. Maar ze zullen zeker, op het moment daar waar we uiteindelijk voor in een verdere fase, zullen we ze zeker betrekken. Maar het allerbelangrijkste is toch op dit moment ze te betrekken ... De wijkraad en de ondernemers van de buurt te betrekken en daar zal ook zeker de eigenaar van Sterrenheuvel bij zitten, want die heeft toen ook aan tafel gezeten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms: Ik kan mij voorstellen dat het moeilijk is om deze mensen aan tafel meteen mee te nemen, maar in hoeverre worden ze door hun begeleiders of zo voorbereid op deze grote stap voor hun?

Wethouder Meijs: Nou, ik denk dat sommige mensen al jaren zitten te wachten op deze voorziening. Dus ze zullen zeker voorbereid worden op moment dat ze hier zullen gaan wonen. Dat treft meteen ook de 24 uur, zeven dagen in de week. Dat is in de startfase van dit project. Zeker om het goed doen landen van dit project in de buurt. Ook om het vertrouwen te geven dat wij zicht hebben op wat er zich daar afspeelt, zal het zeker in de beginfase zijn. Daarna zal dat afgeschaald worden, maar de begeleiding en het toezicht zal uiteraard blijven. Ik weet niet of u de uitzending op televisie heeft gezien van Skaeve Huse projecten in Rotterdam en omgeving. Nou, daar is echt heel erg duidelijk dat begeleiding en toezicht onlosmakelijk verbonden zijn bij het doen slagen van dit project. Wij hebben ook nog contact gehad met Velzen, want daar zijn inmiddels drie Skaeve Huse. Vooralnog zijn daar geen grote meldingen van onrust. Ik heb zelf ook contact met wethouder die daar verantwoordelijk voor is. Dat is alweer een tijdje geleden, maar ik zal zeker in de komende periode nogmaals met haar contact hebben om te kijken of we dingen van hun kunnen leren wat dat betreft. De nulmeting van de veiligheid was nog door Hart voor Haarlem gevraagd. Uiteraard gaan we dat monitoren. Wij hebben op dit moment geen echte nulmeting van dat is de situatie nu, maar we weten van de cijfers van de veiligheid op dit moment van alle wijken. Dus dat zullen we zeker meenemen in de toekomst. Hebben we vertrouwen in de samenwerking. Nou, zeker. Ik wil wel nog één klein voorbehoud maken over de inrichting van die twee werkgroepen, om goed te kijken naar de integraliteit. Dat we dat echt goed moeten borgen en goed moeten afstemmen, maar daar heb ik ook wel weer vol vertrouwen dat we onder begeleiding van Tertium die daar nu op dit moment ook mee aan de slag is, dat we daar goed uit zullen komen. Daar met een goed plan van aanpak zullen komen.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, ik heb een wat ongebruikelijke vraag, maar ik zie dat mevrouw De Roos nog op de publieke tribune zit. Voor mij is het echt wel van belang om zeker te weten dat de wijkprojectgroep, of in ieder geval bij monde van mevrouw De Roos, dat die dit een acceptabel antwoord vindt en dat zij zegt: nou, prima dan ga ik die groep alvast samenstellen. Tegen de tijd dat wij dan die startnotitie vaststellen, is er een contour van een wijkprojectgroep, twee wijkprojectgroepen. Dus ik weet niet of u dat toe wilt staan, voorzitter, om nog heel kort mevrouw De Roos te vragen. Ja, dat snap ik.

De voorzitter: Ja, dat is heel ongebruikelijk.

Mevrouw Klazes: Ik snap het ook als u dat niet wil hoor, maar het zou mij helpen, omdat we dan een motie achterwege kunnen laten en het gedoe. We het gewoon kunnen vaststellen.

De voorzitter: Nee, volgens mij moeten we gewoon buiten de vergadering ... Volgens mij is het best wel duidelijk. Ik zou het gewoon even buiten de vergadering en als er inderdaad scepsis is, dan gaan we dat zometeen wel horen. Dus ik wilde het eigenlijk gewoon even zo laten. Volgens mij is de wethouder duidelijk en we moeten ook vertrouwen hebben. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Nou ja, daar gaat het volgens mij om, dat vertrouwen. Volgens mij omdat er soms projecten niet helemaal goed zijn gegaan, terwijl we het wel vertrouwen hadden, heb ik zoiets van ik blijf nog steeds ... Ik wil dit stuk nog wel geamendeerd en dat het echt vastligt. Dat we komen tot die twee werkgroepen en dat is een stukje van organisatie. Dat is allemaal niet zo ingewikkeld hoe je dan inderdaad muizenrappetjes aan elkaar maakt. Maar dat je twee trajecten gaat lopen, dat wil ik echt vastgelegd hebben. Dus op welke manier dan ook. Zolang dat niet vastgelegd is, dan ga ik niet mee akkoord.

Wethouder Meijs: Ik kan u toezeggen dat wij in ieder geval de organisatie op poten zullen zetten om te beginnen met die twee werkgroepen voordat het behandeld wordt in de raad. Dan hoop ik dat mevrouw De Roos mee kan helpen om die te vullen.

De voorzitter: Het is ook ... Nou ja, kunt u daar ons dan ook even een soort meldinkje van geven dat dat gestart is?

Mevrouw Zoon: Ja, precies, het moet echt zwart op wit.

Wethouder Meijs: Ik wil dat melden. Ik zal dat melden.

Mevrouw Zoon: Ja, graag.

De voorzitter: Fijn, dan hebben we die toezegging. Dan hoeft het amendement waarschijnlijk ook niet. Ik weet niet of er nog behoefte is aan een tweede termijn. We gaan zometeen eten, maar volgens mij is het wel duidelijk. We moeten snel opstarten en we gaan ervaren hoe het gaat lopen, maar het ziet er volgens mij goed uit. Maar dat is even een mening van mij, als voorzitter. Wat ik eigenlijk niet mag doen, maar ... Nee, maar ik heb er goed gevoel bij. Dus ik weet niet hoe het raad wil. Wilt u met een ... Ik denk dat stemverklaring ... Bespreek... Stemverklaring of bespreekpunt.

Mevrouw Zoon: In ieder geval met stemverklaring, want dan kunnen we ook nog inderdaad als bespreekpunt, maar het gaat niet als hamerstuk.

De voorzitter: Ik zou het ook niet als hamerstuk doen. Ik wil ook de mensen die hier nu niet zijn even de kans geven nog iets te kunnen zeggen in de raad en eventueel opwaarderen. Moeten we even zien.

Mevrouw Klazes: Ja, of bespreekpunt en afwaarderen naar hamerstuk. Dat kan natuurlijk ook nog hè.

De voorzitter: Laten we hamerstuk met stemverklaring doen. Het kan altijd opgewaardeerd worden, maar dan moet er wel even een motie aangeleverd worden of iets dergelijks.

Mevrouw Zoon: Ik weet niet of we het allemaal eens zijn.

Mevrouw Klazes: Met de mogelijkheid tot afwaarderen.

De voorzitter: Ik vind alles best. Dan gaan we het als een bespreekpunt naar de raad brengen en waarschijnlijk ...

Mevrouw Klazes: Waarschijnlijk afwaarderen.

De voorzitter: Afwaarderen naar een hamerstuk ...

Mevrouw Klazes: Het heeft er alle schijn van, voorzitter.

De voorzitter: Maar we gaan hem nu even als bespreekpunt noteren, ja? Dan dank ik u hartelijk voor deze bijdrage en dan gaan we nu even eten. We gaan even schorsen. Volgens mij is het een half uurtje. Vijf over zeven terug, ja.

## **Eetpauze**

### *Overige punten ter bespreking*

#### **7. Taakstelling Sport Programmabegroting 2021-2025 (agenderingsverzoek HvH)/ (EdeRaadt)**

De voorzitter: Welkom terug bij de commissie samenleving. We gaan verder met agendapunt 7. Dat is een bespreekpunt. Dat is de taakstelling sport programmabegroting 2021-2025. Op verzoek van Hart voor Haarlem en met instemming van de commissie samenleving is het collegebesluit taakstelling sport programmabegroting 2021-2025 geagendeerd met een agenderingsverzoek. Het agenderingsverzoek kunt u bij de stukken vinden. Dus die ga ik niet meer voorlezen. Dus ik ga het woord geven aan mevrouw Zoon, nadat ik even mevrouw De Raadt welkom heb geheten als wethouder. Dan mag nu mevrouw Zoon het woord nemen. Gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, het viel Hart voor Haarlem op dat er bij de kennisname stukken een stuk zat dat wij vijftigduizend euro als taakstelling bij sport gingen doen en dat we dat gingen halen bij de burger, want we gingen de kaartjes met 1,8 procent verhogen. Als Hart voor Haarlem denken wij van dat je dat nooit bij de burger weg moet halen. Er zijn altijd wel andere mogelijkheden om die vijftigduizend, want zo veel is het op die hele sportbegroting nou ook niet, dat ergens anders vandaan te halen. Bij SRO dan gewoon vijftigduizend neer te leggen. Onze ervaring is dat ieder jaar, als we de jaarrekening krijgen, er eigenlijk altijd wel dit soort bedragen overblijven, omdat de gemeente Haarlem haar hele begroting nooit echt op maakt. Dus wij vinden dit een hele simpele oplossing om vijftigduizend euro bij de burgers weg te halen en daar willen wij tegen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, is een interruptie of termijn?

De heer El Aichi: Ja.

De voorzitter: Ja, interruptie? De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ik wil graag van Hart voor Haarlem weten waarvandaan zij dat kan halen, graag.

Mevrouw Zoon: Nou, je kan in de sportbegroting die we inderdaad jaarlijks niet opmaken, kan je gewoon vijftigduizend euro wegstrepen. Wij hebben altijd een begroting en als je de jaarrekening krijgt, dan is er altijd geld over. Daar zou je gewoon die vijftigduizend euro weg kunnen halen. Dan haal je het niet bij de burgers vandaan.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, termijn? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Deze taakstelling betreft een bezuiniging van vijftigduizend euro per jaar op de sport. De gemeente heeft dit bedrag kunnen verminderen door 21 duizend euro aan commerciële verhuur binnen te halen. Het resterende bedrag wordt bereikt door de huur van sportaccommodaties en zwembaden voor de gebruikers met 1,8 procent te verhogen. Een zwemkaartje voor het Boerhavebad is nu vijf euro tachtig. Ga je dus als gezin naar het zwembad, dan ben je 23 euro 20 kwijt. Een behoorlijk bedrag. Eigenlijk zou er helemaal niet bezuinigd moeten worden op sport, gezien de positieve gevolgen op zowel geestelijke als lichamelijke gezondheid van iedereen. Jouw Haarlem hoopt dat deze bezuiniging in 2023 van de baan kan. Misschien kan de gemeente nog meer inkomsten genereren door commerciële verhuur, mits dat niet het algemene gebruik en het gebruik door de sportverenigingen van de sportvelden schaadt. Het gevolg van de taakstelling is dat de verenigingen de verhoging van de kosten weer doorberekenen aan hun leden. Iets dat hopelijk dit jaar nog geen gevolgen zal hebben op de sportdeelname. Een moeilijk jaar, omdat het ledenaantal van een hoop verenigingen door twee jaar corona is teruggelopen. Als de verenigingen door deze taakstelling de contributie elk jaar moeten verhogen, werkt dat contraproductief om hun ledenaantal weer op peil te brengen. Wethouder, ziet u mogelijkheden om de verenigingen tegemoet te komen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, Trots Haarlem.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem is tegen een structurele bezuiniging op het beleidsveld sport. Zeker nu van alle kanten wordt gepleit om ieder in het kade van het preventief gezondheidsbeleid het sporten te stimuleren. Deze ruimte moet er ook zijn voor burgers en hun kinderen met een laag inkomen. In ieder geval zijn de tariefverhogingen van de binnen- en buitensportaccommodaties heel slecht voor de bewoners van Haarlem in het algemeen en mensen met een laag inkomen in het bijzonder. De fractie van Trots Haarlem wil graag van de wethouder horen hoe zij hier tegenaan kijkt. Daar worden we ook gehoord over de Haarlempas. Nou, oké, dat is ook een mogelijkheid, maar als we het zo bekijken, de Haarlempas associeert bij vele mensen zo'n schaamtelijk gevoel vanwege de armoede. Het voorstel is, in het algemeen beleid voeren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Zohri.

De heer Zohri: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Yerden, mag ik u vragen, want u heeft het over de Haarlempas en hoe heet het ... Kunt u aangeven hoeveel mensen gebruik maken van de Haarlempas in Haarlem?

De heer Yerden: Nou, die vraag kan ook de wethouder straks geven denk ik, maar als ik zo bekijk dan hadden wij hierover gesproken. Haarlempas associeert bij vele mensen armoede. Dus daardoor vragen ze ook niet. Dat is één. Een tweede is, aanvragen zo ingewikkeld dat veel mensen ook niet durven. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Zohri.

De heer Zohri: Mijnheer Yerden, nogmaals, de gebruikers van de Haarlempas die krijgen ... Ik bedoel, ik ben het met u eens hoor dat er een beetje schaamtecultuur in zit, maar u verwijst er nu specifiek naar. Ik zou graag willen weten hoeveel mensen gebruiken een Haarlempas in Haarlem?

De heer Yerden: Nou uit mijn hoofd niet, maar de wethouder weet het zeker wel en zij gaat straks exacte cijfers geven.

De voorzitter: Dan moet u bij de andere wethouder zijn, helaas.

De heer Zohri: Ja, nee, dat klopt, maar hij verwijst ernaar. Maar dan wil ik graag wel weten van ...

De voorzitter: Ik snap het, maar de heer Yerden heeft het antwoord niet.

De heer Yerden: Dat was dus ook één van de oplossingen, maar dat is niet de algemene oplossing. Dat is ...

De voorzitter: Mevrouw Stroo, u had een interruptie. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Ook over de Haarlempas. Heeft u nagekeken hoeveel een kind met een Haarlempas kwijt is voor een zwemkaartje?

De heer Yerden: Nou, kijk, de Haarlempas helpt wel, maar dat is niet de echte oplossing voor lage inkomens.

De voorzitter: De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Wat is de oplossing, mijnheer Yerden?

De heer Yerden: De oplossing is, nou ja, we hebben ook wel gehad een twaalf miljoen euro. Dat was ook een tegemoetkoming aan de sport, aan de gezondheid voor de bewoners. Er is wel genoeg middelen daarvoor. Het kan altijd een oplossing gevonden worden.

De voorzitter: De heer El Aichi, CDA.

De heer Yerden: Zeker een oplossing denk ik.

De heer El Aichi: U bedoelt de versterkers, maar die zijn eenmalig.

De heer Yerden: We zijn ... Trots Haarlem is tegen de structurele bezuiniging. Dus dit is niet eenmalig.

De voorzitter: Daarom. Zijn er nog andere mensen met een bijdrage? Mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De begroting 2020 heeft de kaders aangegeven voor 21-25 en dat kan natuurlijk al in de kadernota in 2020 aan het begin van de corona ellende. Ik denk dat we met zijn allen er wijs aan doen om met deze vijftigduizend euro zo verstandig om te gaan dat het belangrijkste wat er



moet gebeuren, en mevrouw Stroo zei dat ook al, dat nu mensen weer met alle mogelijke charme, prikkels, uitlokkingen, weer aan sport en beweging worden gezet. Want sportclubs mogen natuurlijk geen leden kwijt zijn en kwijt blijven zijn. In de B&W-besluiten van eind januari staat ook een bedrag van 4,4 miljoen, als ik het goed zeg, 4,4 miljoen ja, voor een aantal nood- en steunmaatregelen voor het eerste half jaar 22, in het kader van alle corona effecten. Ik denk en ik zou dat mevrouw de wethouder in die zin mee willen geven dat ze toezegt dat ze die gedachte ook in het college inbrengt. Dat deze vijftigduizend euro eigenlijk gezien moet worden in de problematiek van de corona, van het weer opnieuw aan het sporten en bewegen krijgen van onze Haarlemmers. Dat je, als je aan de ene kant een aantal stimuleringsmaatregelen in de cultuur en in de sport voor het eerste half jaar 22 financiert, dat je dan die oude vijftigduizend euro, die nog helemaal geen label had van corona en ook niet wist dat het eigenlijk zo intens zou komen, dat je die dan op een bepaalde manier meeneemt en actualiseert. In een zodanige uitgangssituatie, en mevrouw de wethouder, ik hoop dat dat ook uw principe is, dat we in 2022 vol inzetten op het zo drempel laag mogelijk kunnen bewegen en sporten van alle Haarlemmers. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wilde ook nog even meedelen dat zo zitten lopende tijden weer mee. De tijden zijn gestart na de bijdrage van de inspreker hiervoor. Dus alle tijd daarvoor heeft u dus cadeau gekregen. Dus, maar er gaat dus weinig ruimte zitten aan het eind van dit verhaal. Dus alle spreektijd is de spreektijd. Ja? De heer Smit.

De heer Smit: Heb ik dan nog nu twee minuut ...

De voorzitter: Ja, dat kan. De spreektijden zijn weer gaan lopen na de insprekbijsdrage van de voorzitter van de wijkraad. Toen is die gaan lopen.

De heer Smit: Dat had u dan even toen moeten vertellen vind ik.

De voorzitter: Nou ...

De heer Smit: U zegt namelijk, het werkt niet. Ik houd keurig met alles rekening.

De voorzitter: Wat ik gedaan heb, wat ik ook had kunnen doen, is even een beetje turven. U heeft een minuutje gesproken, u heeft een half minuutje gesproken. Die had ik ook van de spreektijd af kunnen halen. Die heb ik dus laten staan. Dus ik heb iedereen gewoon, die al gesproken heeft, gematst. Ik wil daar eigenlijk nu geen tijd meer aan verspillen. Ik waarschuw alleen maar. Ik zal ... Nou, mijnheer Smit, u weet hoe ik ben. We gaan even naar de wethouder. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor hier een heel aantal partijen zich uitspreken tegen bezuinigingen op sport. Nou ja, als sportwethouder kan ik dat natuurlijk alleen maar beamen en ook van harte ondersteunen. Ik denk dat het ook waar is, wat de heer Smit zei, dat deze pandemie eigenlijk maar weer eens bewijst dat je juist moet investeren in sport, moet investeren in bewegen. Een gezond lichaam in een gezonde ... Nee, een gezonde geest in een gezond lichaam. Alle andere maatschappelijke benefits die met sport gepaard gaan, maar als wethouder financiën en dat is natuurlijk mijn andere pet. Ja, dan moet ik hier wel aangeven dat deze bezuiniging een onderhandelingsresultaat is geweest. We hebben hem ook al vastgesteld. Hij is vastgesteld bij de afgelopen programmabegroting in november. Dus, nou ja, dank voor alle steun, maar ik zou dan inderdaad in de toekomst jullie willen oproepen, kom dan vooral in actie bij de programmabegroting met een amendement om dit soort bezuinigingen op de sport ongedaan te maken. Maar voor nu is hij dus al vastgesteld. Ik hoor wel ook een hele hoop zorgen over de zwembadkaartjes. Nou,

daarvan kan ik in ieder geval de partijen die dat genoemd hebben, geruststellen. De tarieven van de zwembadkaartjes gaat niet omhoog. Ja, ik wacht op applaus, maar ... Nee, die zwembadkaartjes gaan niet omhoog en wel hierom. De taakstelling was vijftigduizend euro bezuiniging en SRO heeft aangegeven: nou, weet je wat, wij ... De inkomsten van de commerciële verhuur ... Ik geloof dat dat gaat over padel of beachvolleybal, of in ieder geval van de commerciële verhuur die van 21 duizend euro, die leggen wij bij. Dat betekent dus dat de zwembadkaartjes niet verhoogd hoeven te worden, dat ook de verhoging van de huur van de velden voor, van alle sportaccommodaties, binnen- en buitensport, die hebben we gelijk verdeeld. Die konden we dus ook naar beneden bijstellen. Dus was eerst 3,3 procent uit mijn hoofd. Die hebben we gedrukt tot 1,8 procent. Dat is ook voorgelegd aan de klankbordgroepen sport. We hebben geloof ik drie klankbordgroepen sport. Daar zitten alle sportverenigingen zitten daarin, die zijn daarin vertegenwoordigd. Die hebben gezegd: nou ja, deze, dit kunnen wij, deze verhoging die kunnen wij billijken. Dat kunnen we opvangen en zij zeggen ook: wij zien eigenlijk geen, wij maken ons niet zo zorgen dat dat echt ervoor gaat zorgen dat mensen gaan stoppen met sporten of hun lidmaatschap niet meer kunnen betalen. Misschien ook nog even goed voor jullie beeld. Die verhoging van 1,8 procent voor de veldenhuur en de zaalhuur, dat resulteert ongeveer in twee tot driehonderd euro op jaarbasis per vereniging. Nou ja, als je dan drie, vierhonderd leden hebt, dan kunt u zelf uitrekenen. Dat is een beperkte stijging. Ik zag een interruptie. Ik weet niet of dat aan mij is, maar ...

De voorzitter: De heer Yerden zie ik en ...

De heer Yerden: Nou, ik wilde alleen zeggen dat ze ... Compliment van Trots Haarlem dat u onze voorstel overgenomen hebt. Geen structurele bezuiniging dus. U denkt aan de toekomst van Haarlem.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, had u ook nog een interruptie?

Mevrouw Stroo: Ik heb eigenlijk twee interrupties. Ik dacht altijd dat het twee klankbordgroepen waren. Een klankbordgroep binnensport en een klankbordgroep buitensport. Dus als u de derde kan noemen dan hoor ik dat graag. Even denken hoor, nou ben ik de tweede vraag kwijt. Laat maar even.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

Wethouder De Raadt: Oké, dank u wel. Ik had inderdaad ook nog een aantal vragen vanuit de commissie. Trots, die vroeg van hoeveel Haarlempassen zijn er eigenlijk. Heel toevallig weet ik dat getal gewoon. Dat zijn er 14.228, mijnheer Yerden. Ze zijn als het goed is vorige week naar de desbetreffende eigenaren toegestuurd.

De heer Yerden: Dank u wel.

Wethouder De Raadt: Ja, dan inderdaad de vraag vanuit Jouw Haarlem. Twee klankbordgroepen, dat klopt. Is er één klankbordgroep binnensport, één klankbordgroep buitensport en er is ook een klankbordgroep zwembaden. Dus dat is de derde. Even kijken. Ja, volgens mij heb ik dan ook alle vragen gehad. Ik hoop het zo voldoende te hebben beantwoord en wat zorgen van jullie te hebben kunnen wegnemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo. Oh sorry, eerst mevrouw Zoon eventjes, want die was degene die het als eerste had gehad.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, wethouder. Dank u wel voor de antwoorden, voorzitter. Het gaat mij inderdaad om van er wordt allemaal nu een beetje kleiner gemaakt, want we hebben tijdens de begroting hebben we dat

vastgesteld. Maar dan stel je gewoon een bedrag vast tijdens de programmabegroting, vijftigduizend. We zien nu dat dat inderdaad resulteert in 1,8 procent verhoging voor sportverenigingen. Dan kan het wel een euro per lid zijn, omdat het maar drie of vierhonderd euro per sportvereniging is. Mij gaat het over dat het zo simpel is. Waarom zijn er niet andere alternatieven gevonden om die vijftigduizend ergens vandaan te halen? Waarom is het meteen gewoon een simpel we verhogen maar de contributie en dan zijn we er klaar mee? Ik verwacht wat meer creativiteit. Hoe denkt u daartegenaan?

De voorzitter: We gaan eerst even een rondje maken nog. Een tweede termijntje nog. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ja, ik had nog een vraag gesteld of u nog mogelijkheden ziet om de verenigingen te helpen en tegemoet te komen? Mijn tweede vraag die eraan gekoppeld is, is eigenlijk van lopen er nog aanvragen voor commerciële verhuur? Zodat die 1,8 procent misschien minder kan worden?

De voorzitter: Is er nog iemand voor de tweede termijn? Nee. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel. Ja, ik kan, mevrouw Zoon, ik kan u in ieder geval meegeven dat dit voor de afdeling sport absoluut niet een hele simpele bezuiniging is geweest. Er zijn echt alle mogelijkheden zijn er bekeken. Als u de programmabegroting er ook bij pakt, dan staat daar eigenlijk volgens mij ook nog een andere bezuiniging in. Nou, die hebben ze gelukkig ook nog ongedaan kunnen maken. Dus er is echt heel ... Vervolgens is er ook nog gekeken van nou ja, die 3,3 procent. Oké, dat is toch ook wel wat hoog. Toen is er weer in overleg gegaan met SRO. Nou, die hebben gezegd: nou, oké, wij passen ook wat bij. Dan is er nog 21 duizend euro vanuit de commerciële verhuur bijgepast. Dus ik kan u in ieder geval meegeven, er is absoluut niet over één nacht ijs gegaan. Hier is heel zorgvuldig over nagedacht, want wij zijn het volledig eens. Idealiter, in een ideale wereld zou je nooit moeten bezuinigen op sport. Nou ja, dan nog ...

De voorzitter: Interruptie, de heer Smit?

De heer Smit: Dat zegt u heel goed, mevrouw de wethouder. Dat gaf ik u in gedachten mee, maar uw antwoord dat is niet ... Het heeft helemaal niet echt beklijfd bij u. Dan moet u denk ik in het college toch even nagaan bij die correctiemaatregelen voor het eerste half jaar of op dit moment sport niet een mogelijk nadeel kan oplopen van die bezuinigingen, want dat mag dus niet gebeuren. Nogmaals, geen verwijt aan u, maar de wereld is veranderd.

Wethouder De Raadt: Ik verstond u niet goed, wat mag niet oplopen zei u? Excuus.

De voorzitter: Wat mag niet oplopen, vraagt ze.

De heer Smit: Nou, wat niet mag gebeuren, is dat door deze bezuiniging er nu schade opgelopen wordt door de sport. Terwijl u juist ambieert, want u wist niet van te voren wat de impact van corona zou zijn ... En als die schade nu zou komen, dan kunt u als college ook door correctiemaatregelen voor het eerste en tweede half jaar, die pijn corrigeren. Dat is wat ik vraag. Maak het niet tot een vast iets dat dat bedrag binnen moet komen. Kijk wat de consequentie is voor sport.

Wethouder De Raadt: Ja, ik hoor u. Volgens mij geeft u ook aan van als er straks bijvoorbeeld vanuit de maatregelen rondom corona, de extra gelden, zowel de herstelgeldten als de noodgeldten die we beschikbaar

gaan stellen. U zegt: nou ja, komen er sportverenigingen in de problemen, dan wel door deze tariefverhoging gekoppeld aan de coronamaatregelen, ja, dan gaan we daar zeker naar kijken.

De heer Smit: Ook wel in zijn algemeenheid, laat ik het zo ...

Wethouder De Raadt: Nou, ja, ik moet dan wel een koppeling vinden met de coronamaatregelen als we het willen betalen uit het herstellfonds. Maar als die er is en vooralsnog zeggen de verenigingen: oké, die 1,8 procent verhoging, die kunnen we dragen. Maar mochten ze straks ook weer dicht gaan of, nou ja, hopelijk natuurlijk niet, dan kunnen we inderdaad net als vorig jaar. Toen zijn er ook huren van zalen en velden zijn kwijtgescholden. Dat zullen we ook zeker voor dit jaar dan weer bekijken.

De voorzitter: Van Jouw Haarlem had u nog vragen.

Wethouder De Raadt: Oh ja, de vragen over of er nog meer commerciële verhuur nodig is. Nou ja, we willen ook dat SRO commercieel gaat exploiteren, ook om gewoon een sterke bedrijfsvoering te houden. In dit geval ... Maar als we dan elke keer gaan vragen om die commerciële inkomsten direct weer aan ons ter beschikking te stellen, dan kan daar wellicht een beetje een prikkel wegnemen. Wat we dus eigenlijk willen dat ze gaan doen, namelijk dat commercieel exploiteren zodat wij uiteindelijk natuurlijk ook weer wat goedkoper uit zijn als de gemeente. Dus ik ben er heel erg blij mee dat ze nu deze 21 duizend euro ter beschikking hebben gesteld, maar ik ben wel een beetje huiverig om direct weer om meer geld te gaan vragen. Dus dat houd ik voor nu nog heel even af, maar ik neem uw suggestie zit wel in mijn achterhoofd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, u heeft het voldoende besproken. Dus ik wil even dit punt gaan sluiten. Dank u wel. Dank u wel, wethouder. Het gaat niet naar de raad, dus we kunnen door naar het volgende onderwerp.

## **8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Dat is de spreektijd voor belangstellenden. Ik heb gezien dat er drie insprekers aangemeld zijn. Ik zie alleen nog niets op de tribune. Dus we gaan even kijken waar de insprekers zijn. Ogenblikje. Ja, goedenavond. We hebben dus zoals gezegd een aantal insprekers. Als eerste gaan we luisteren naar de heer Böing. Ik weet niet of ik dat goed uitspreek? Ja? U gaat iets vertellen volgens mij over de locatieonderzoek multifunctionele sporthal Schalkwijk. U krijgt drie minuten de tijd om uw bijdrage te doen aan de commissie en na afloop kan de commissie eventueel nog wat vragen aan u stellen. Het knopje rechts indrukken en dan gaat de microfoon aan en dan kunt u gaan spreken. Gaat uw gang.

De heer Böing: Ja. Oh sorry. Ja, er is dus vanavond een nota ingediend, of in ieder geval, u heeft een nota gekregen in verband met de multifunctionele sporthal, die men wil bouwen in Schalkwijk. Er zijn drie locaties en van die drie locaties is één locatie is de Belgiëlaan/Beneluxplein. Op die locatie staan nu twee kleine gymzalen en die worden gebruikt door de lagere scholen, de Pyramide en de andere kant is de Rudolph Steinerschool. Dat is geen probleem. Alleen als de multifunctionele sporthal wordt gebouwd. Dan verdwijnen de buitenspeelmogelijkheden voor de scholen, want we hebben nu ... Er wordt nu gespeeld op dat Beneluxplein. Voor kinderen is het natuurlijk wel heel belangrijk dat er buiten gespeeld kan worden. U heeft van mij allemaal het papier gekregen, als het goed is, over drie punten die volgens mijn inzicht, althans, niet alleen volgens mij, maar volgens veel bewoners bij ons in de straat. Er zijn namelijk drie punten. Dat is allereerst de buitenlocatie die dus niet, die dan zou verdwijnen. Voor het buitenspelen. Dat is natuurlijk heel

belangrijk. Daarnaast is het zo dat de verkeersdrukte die dat met zich meebrengt ook een groot probleem wordt. Dat is al een probleem nu op de Engelandlaan/Belgiëlaan en daarnaast krijgen we dan dus op een gegeven moment ook de drukte in de Duitslandlaan, die nu al heel druk is. Waar naar schatting zo'n negenhonderd auto's per dag doorheen rijden. Terwijl het een heel smal straatje is. In het vragenuurtje heeft de ChristenUnie volgens mij ook al vragen gesteld over de kruising van de Engelandlaan aan de Belgiëlaan. De situatie, die verplaatst zich dan niet meer alleen daar op die kruising, maar dan ook op de Belgiëlaan en in de Duitslandlaan. Dus het wordt alleen maar één grote puinhoop. Dan krijgen we nog het parkeerprobleem, want als mensen komen sporten, komen ze tegenwoordig allemaal met de auto. Niet alleen als ze hun kinderen naar school brengen, maar ook als ze gaan sporten. Dus wat dat betreft wordt dan één groot parkeerprobleem. Mijn vraag is dus om die locatie te schrappen uit het onderzoeksrapport.

De voorzitter: Dat was hem? Ja? Dank u wel. Zijn er nog leden van de commissie die een vraag hebben? Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ja, dank voor uw inspreken. Ik heb het punt aan het begin van de vergadering geagendeerd. Dus we gaan het er nog een keer met de commissie over hebben. Ik vind het goed dat u die buitenspeelmogelijkheden beschermt voor de kinderen. Mijn vraag is, welke locatie zou uw voorkeur hebben? Van de drie.

De heer Böing: Nou, ja, dan denk ik toch aan het winkelcentrum, omdat daar natuurlijk veel gebouwd wordt en daar is nu nog de mogelijkheid om dat qua ruimtelijke en dergelijke, ook qua infrastructuur en zo, dat goed in te plannen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Nog iemand? Een vraag. Nee, het was heel duidelijk. Dan wil ik u danken en nog even ter extra informatie. U had dan inderdaad een inspreekbijdrage opgestuurd en die staat ook bij de agenda. Dus dan kunnen de commissieleden alsnog even nalezen. Dank u wel. U mag het knopje weer uitdrukken en dan gaan we naar de volgende spreker. Dan wil ik graag naar voren ... Dan mag u even, u moet de zaal weer uit, want dit onderwerp is afgesloten. Fijne avond, dank u wel. Dan gaan we eerst naar de heer Kleist, ja? Zoals u wenst. De heer Kleist, ja, u wilt gaan inspreken. U weet hoe het werkt. U krijgt ook weer drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Kleist: Goedenavond. Nou ja, mijn naam is inderdaad, en dat blijft zo, Wim Kleist. Geachte leden van de commissie samenleving. Bij deze wil ik gaarne gedeeld uit de vergadering van de commissie samenleving uit 2019, met daarin vervat een aantal zaken die ik gaarne in uw herinnering roep met de volgende kanttekening. Sommige partijen houden de rug recht en blijven al die jaren consistent. Andere partijen blijken gedurende die jaren van mening te veranderen en weer anderen kunnen zich niet aan hun belofte houden. Gedaan in programma's voor verkiezingen en weer anderen lijden aan geheugenverlies over uitspraken die zwart op wit staan, zoals anderen in dit transcript wordt en staat vermeld. Dit is een transcript van de raadscommissie samenleving van de gemeente Haarlem van 10 januari 2019, waaronder mevrouw Sterenberg zegt: en wat lees ik terug in de notulen van de commissie ontwikkeling, over de aankoop van de Nieuweweg 2, dat wethouder Meijs aangeeft dat de commissie samenleving de toetsingscriteria voor Skaeve Huse heeft goedgekeurd. Wethouder, dat is niet het geval en ik verwacht nu een antwoord waarop u baseert dat wij de toetsingscriteria voor Skaeve Huse hebben goedgekeurd. Dat is namelijk geen juiste weergave. De mensen in de commissie ontwikkeling maken de keuzes op basis van informatie die u daar geeft en dat is dus foutieve informatie. Wij wachten nog steeds op uw stukken daarover. Dus als het college op deze wijze verder gaat, voorziet de VVD een gang naar de Raad van State door de omwonenden. Een proces wat heel lang kan duren, want er moet nog een bestemmingsplanwijziging komen. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald wat

ons betreft. Dat heb ik meer gehoord. Mevrouw Klazes, en wat wij begrijpen heel goed de angsten van de bewoners en de omwonenden. Dat hun woongenot wordt aangetast door de komst van een overlast gevende groep bewoners vlak bij hun huis. Dat snappen wij buitengewoon goed. Daarom hechten wij er waarde aan dat het proces zo open mogelijk wordt aangegaan. Nogmaals, wat ons betreft, als het niet kan en dan kan het niet. Dan moet ook de gemeente, ondanks de wettelijke verplichting dat wij een dergelijke opvang gaan vestigen, toch zo moedig zijn om te zeggen: het kan niet hier in Haarlem. We zijn een hele dichtbevolkte stad met deze plek. Het spijt ons zeer, maar dit kan niet. Die mogelijkheid moet wat ons betreft open zijn. Punt. Mevrouw Özogul-Özen. Er moet eerst een programma van eisen komen en een plan van aanpak. Vervolgens moeten we aan de hand daarvan, want dan ga je de behoefte van de doelgroep vaststellen, dan pas ga je op zoek welke locaties geschikt is. Dan kan je niet ergens een plek openen en vervolgens zeggen: het moet er komen. Eigenlijk een beetje drammen. Wederom zeg ik, we hebben geen visie, we weten niet wat we willen, we hebben geen dagbesteding, we weten niet welke hulpverleners er zijn, we weten niet of de hulpverleners daar komen. We zijn dus wel een beetje aan het klooiën, zonder te weten wat we eigenlijk willen. Sorry, voor mijn woordgebruik.

De voorzitter: U heeft nog maar twintig seconden, de heer Kleist.

De heer Kleist: Ik ga nu af richting ... Dank u wel, voorzitter. De heer Hulster, Actiepartij. De heer Hulster, ja, ik stoor mij echt aan wat u nu zegt dat we nu in de initiatieffase terecht komen. Dat is volgens mij echt een stap te snel. Wat we nu moeten doen, is dat er een behoorlijk afwegingskader komt, met een zorginhoudelijk plan. Dan stuurt u ons met een kluitje het riet in en doet u eigenlijk hetzelfde als wat u in december heeft gedaan. U laat ons een besluit nemen, zonder dat wij behoorlijk op een rijtje hebben welk besluit we nou eigenlijk nemen. Dat is voor de tweede keer en ik vind het echt ... Langzamerhand begin ik, en u kent dat, begin ik daar toch een strategie in te zien van dit college. U laat dus gewoon de hele tijd maar besluiten nemen, zonder dat we een behoorlijke onderbouwing hebben en ze rollen wel langzaam een bepaalde kant op en kunnen we straks niet meer terug.

De voorzitter: U bent al door uw tijd heen.

De heer Kleist: Ik rond nu af. Het is evident, dit hele project deugt van geen kanten. De heer Bloem heeft in de gezamenlijke vergadering samenleving van bestuur in 2021 tot tweemaal toe zijn zorgen uitgesproken dat de gemeente bij een rechtszaak nat zou gaan. Dat is gezien het verloop van dit project niet geheel onmogelijk en zelfs waarschijnlijk. Dus mede gezien de komende verkiezingen, beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Dank en wederom de benodigde wijsheid gewenst.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, die heeft een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw Klazes: Ja, mijnheer Kleist, het zal u niet verbazen dat ik hier graag even op wil reageren. Ik heb gezegd, als het niet kan, dan kan het niet. Het prachtige voordeel is, het kan gewoon wel. Wij vinden Nieuweweg 2 vinden wij een geschikte locatie. Daar houdt het verhaal een beetje op wat mij betreft. Dus ik kom niet terug op mijn woorden. Dit is gewoon zoals het is. We hebben het onderzocht en wat wil het toeval, er is een locatie die geschikt is. Nog even los hiervan. Dus dat is wat dat betreft chapeau voor uw huiswerk. U steekt er vreselijk veel energie en tijd in en dat is ook uw goed recht. Alleen, ik vraag mij af, u kijkt altijd terug. Elk moment dat u hier zit, kijkt u terug op de participatie. De manier waarop de participatie is verlopen. De manier waarop het is aangekocht. Wat wij hebben gezegd in het verleden. Het zijn allemaal, het is allemaal terugkijken en wat er volgens u is misgegaan. Ik zou zo graag willen dat u die tijd ook een keer zou stoppen in het vooruitkijken naar het proces wat we nog in gaan. Dat mis ik een beetje in uw verhaal, keer op keer. Dus

mijn vraag is, gaat u ook een keer tijd besteden aan het vooruitkijken naar de toekomst op een positieve manier? Dat zou ik toch fijn vinden.

De heer Kleist: Ik denk dat niet anders wordt gedaan dan dat. Zij het dat het zo vervelend is dat ik constant wordt geconfronteerd met zaken die gewoon niet kloppen. Om er één kleintje te noemen. U heeft mij gebeld op een gegeven moment om te vragen hoe gaat het met de participatie? En hoe gaat het met de startnotitie? Toen heb ik u verteld dat ik alweer op 1-0 achter stond. Dus gevoegd bij die vier, dat was al vijf en inmiddels zes. Omdat de startnotitie dus inderdaad niet weergeeft wat er daadwerkelijk in de raad aan de hand is. Er wordt een zwakke weergave wordt gegeven van wat er in het Reinaldapark aan veiligheid is. Als ik alleen maar hoor: ja, er zijn jongeren die op hun scootertje rijden en ja, mogelijk bestaat het idee dat er dus inderdaad wordt gedeald. Schei toch uit, jullie weten al jarenlang dat er wordt gedeald en dat er prostitutie wordt ... Vindt u dan gek dat ik dan zeg op een gegeven moment: ik snap niet waarom ik wordt geraadpleegd en dat ik dingen zegt en dat wordt dan niet weergegeven. Want dat wordt gewoon opzij veveegd.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, ik moet hier toch ook even op reageren. Kijk, wat zo jammer is, ik bel u niet zonder reden hè. Ik vind het belangrijk, ik heb u gebeld, omdat ik het heel erg belangrijk vindt dat u goed wordt meegenomen in dit proces. Dat we steken hebben laten vallen, dat heb ik in het verleden, dat heb ik ook al gezegd. Dat is niet allemaal even goed gegaan. Reden te meer om nu in te zetten op een proces wat naar de toekomst toe wel goed zal verlopen. Daarom, op het moment dat er een belangrijk document ligt, zoals die startnotitie, waarin staat omschreven hoe de pip zal verlopen, dan bent u de eerste die ik bel. Dan wil ik van u horen, hoe is dat verlopen? Wat is uw oordeel daarover? U geeft nu weer een andere weergave van ons gesprek dan ik mij kan herinneren. Er is altijd ruimte voor interpretatie. Ik bel u, ik zeg: wat vindt u van dat proces, hoe is dat verlopen? Klopt, is dit de juiste weergave? En u zegt: ja, dat is wel ongeveer de weergave. Dat u het niet eens bent met dat het er komt, dat zegt u ook. Maar dat weten we nou inmiddels wel. Mijn belang zat hem erin om te vragen of dat proces voorafgaande aan die startnotitie goed is verlopen en eigenlijk kreeg ik daar geen negatieve feedback op. Dat u het een rotplan vindt, dat is duidelijk, maar dat is een ander verhaal. Dus mijn vraag is, hoe kan het volgens u dat wanneer wij zo'n gesprek hebben over de telefoon, dat wat ik hoor zo anders is dan wat u zegt? En omgekeerd, wat is hier aan de hand? Ligt het aan u of ligt het aan mij?

De heer Kleist: Als ik daarop mag antwoorden, is het heel erg duidelijk en helder. Het ligt aan u. Ik weet dondersgoed wat ik heb gezegd en dat wordt niet weergegeven. Als er dus inderdaad wordt gevraagd hoe was het verslag ervan. U zegt niet dat ik heb gezegd: ja, maar we staan al met 1-0 achter. Dat heeft u niet gezegd. Nee, u heeft heel ... gezegd: nou, nee het gaat eigenlijk wel goed. Dat is heel wat anders dan wat ik gezegd heb. Dat is het probleem inderdaad. Dus dat heb ik al eerder aangekaart. Er wordt niet helder gecommuniceerd wat er daadwerkelijk wordt gezegd en ik vind zelfs dat u constant ... Heel simpel ... Als ... Nou, ik vind iemand die jullie allemaal heel goed kennen, mijnheer Fukken, ja, als die zegt in een gezamenlijke vergadering dat er dus tijdens dit proces er wordt gelogen en dat dingen worden achtergehouden en dat soort dingen meer. Dat geen van, geen van jullie het lef heeft om te zeggen: mijnheer Fukken, wij kennen u als een zeer, zeer betrouwbaar mens. Ja. En hoe komt u daar nou bij? Kunt u dat ergens op stoelen? Wat is ... Niemand, niemand van jullie heeft ook maar iets gevraagd. Dat durven jullie gewoon niet. Dat is gewoon het punt. Er wordt niet helder gecommuniceerd. Ik ben heel helder en heel duidelijk. Ik ben heel eerlijk en ik heb een hekel aan liegen en aan bedriegen en een dubbele boekhouding en ook aan dubbele agenda's en zeker driedubbele agenda's.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, is de laatste keer.

Mevrouw Klazes: Ja, ik wil hier even heel kort op reageren. Mijnheer Kleist, u heeft het volste recht om dit allemaal te vinden, maar het is natuurlijk wel ingegeven door een bepaald gevoel jegens het onderwerp waar dit over gaat. U staat daar en dat kunnen we waarschijnlijk ook niet van u verwachten, u staat daar niet enorm open en onbevooroordeeld staat u erin. Dat is ook logisch. Alleen hoop ik wel dat we in de loop van dit traject, en dat is mij echt zeer dierbaar en ik weet wij staan anders in de wedstrijd, dat is gewoon zo. Dat geldt voor heel veel andere raadsleden trouwens ook, maar ik hoop wel dat wij op een of andere manier een manier kunnen vinden dat we elkaar recht in de ogen kunnen kijken. Wat de uitkomst ook is, dat we elkaar wel respectvol blijven bejegenen. Ik heb daar eerlijk gezegd soms een hard hoofd in, als dit de toon is die wordt gevoerd. Dat vind ik echt heel jammer.

De voorzitter: Korte reactie, de heer Kleist.

De heer Kleist: Ik betreur het ook. Heel helder. Ik vind persoonlijk dat ik iedereen recht in de ogen kan kijken, want wat ik zeg daar sta ik voor. Wat ik vandaag zeg dat zeg ik morgen ook. Laat ik het daar maar even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden met een vraag aan mijnheer Kleist? Nee? Dan verzoek ik u van plaats te wisselen met de heer De Bruin. Dank u wel, de heer Kleist. Goedenavond, de heer De Bruin. Ja, u weet inmiddels ook wel hoe het werkt. U krijgt ook weer drie minuten de tijd. Rechterknopje indrukken, dan gaat de tijd lopen en daarna uw vragen stellen. Ja, gaat uw gang.

De heer De Bruin: Geachte leden van de commissie samenleving. Tijdens uw vergadering op donderdag 13 januari hebben wij, Wim Kleist en ondergetekende, ingesproken aangaande het voornemen Domus Plus te vestigen aan de Nieuweweg 2 nabij het Reinaldapark. Na ons inspreken en na ons vertrek uit de commissie werden wij door de heer Botter op een zeer onheuse wijze neergezet. Over hoe wij over deze kwetsbare doelgroep zouden denken en spreken. De schandalig uitgesproken woorden, die u ook hebt toegezonden gekregen, zijn van de heer Botter en komen beslist uit onze koker. Deze woorden zijn te erg om op papier te herhalen. Wel kunt u luisteren naar de opname in de separaat meegezonden mp4-bijlage. Uiteraard heeft u beschikking over de gehele geluidsopname. Tijdens al onze insprekingsbijdragen hebben wij altijd gesproken over deze kwetsbare doelgroep, die natuurlijk een goede plek verdient. Daarvoor hebben wij zelf een gedegen onderzoek gedaan en zijn we gekomen met geschikte locaties, zoals het Schoterroog. Maar dat werd gewoon weggewuifd. Direct na de diep kwetsende woorden van de wethouder in de commissievergadering heeft de heer Smit van OPHaarlem rectificatie gevraagd, omdat de suggestie aanwezig was dat de raadsleden de opmerking eerder gemaakt zouden kunnen hebben. Daarop heeft de wethouder de bewoordingen teruggenomen richting betrokkenen en collega raadsleden. Doch aangegeven dat hij van mening was, dat de insprekers deze bewoordingen wel gebruikt hadden, want ik heb het de insprekers horen zeggen. Afgelopen donderdag 27 januari hebben wij, Wim Kleist, mijn echtgenote Marja en ondergetekende een gesprek gehad op het gemeentehuis en ons ongenoegen geuit over de schandalige wijze waarop wij en ook de omwonenden door de heer Botter zijn neergezet en voelen ons nog steeds zeer beledigd. Het terugnemen van het uiterst kwetsbare profiel dat wij van hem kregen, heeft onze pijn niet of nauwelijks verzacht. Omdat deze beeldspraak door de wethouder aan ons vastgeplakt blijft. We hebben de wethouder gevraagd om rectificatie in de raadsvergadering van 2 februari aangaande zijn uitspraken jegens ons en hoe wij over deze kwetsbare groep mensen zouden denken. In dit gesprek gaf hij in eerste instantie toch weer aan dat wij deze woordkeuze gebruikt zouden hebben tijdens ons inspreken. Na gezamenlijk beluisteren van de opname zei de wethouder het verkeerd begrepen te hebben en bood zijn excuses aan. Er is, en was trouwens, niets verkeerd te begrijpen



aan onze woorden. Hij was beslist niet bereid om in de raadsvergadering zijn bewoording jegens ons te rectificeren. Geen sprake van, was het antwoord. Na deze afschuwelijke uitglijder van wethouder Botter is voor ons het voeren van een verdere dialoog met hem uitermate moeizaam, zo niet onmogelijk. Nou ja, dat was het eigenlijk wat ik wilde zeggen. Ook de bewoners, want er werd gisteren ook in de raadsvergadering gezegd: het is een klein groepje wat opstandig is nog. Nou, ik wil u zeggen dat de hele wijkraad of de wijk Parkwijk, Zuiderpolder, de Groene linten daar communiceren we veel mee. Die zijn allemaal uiterst pissig, als ik het zo mag zeggen. Als ik het op zo'n manier mag verwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Uw tijd is ook voorbij, mijnheer De Bruin. U was klaar?

De heer De Bruin: Het is klaar.

De voorzitter: Oké. Dan vraag ik nog even aan de commissie of er nog vragen zijn voor de heer De Bruin. De heer Yerden, Trots Haarlem.

De heer Yerden: Nou, dank u wel voor heldere verhaal en u bent een betrokken iemand. Zo zie ik het wel. U bent teleurgesteld wat er allemaal gebeurd is van hier. Hoe moeten we verder volgens u. U heeft een gesprek gehad met de wethouder en hij neemt niet terug. Heeft u met hem verdere afspraak gemaakt met hem?

De heer De Bruin: Nee, nee, we zijn uit elkaar gehaald en nou ja, de wethouder die zei gewoon ik ga er verder niks over zeggen in de raad. Je moet het daarmee doen, klaar.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen? Nee? Oh wel, de heer Klazes of de heer ... Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, mijnheer De Bruin, dank u wel voor het inspreken. Ik zie dat het u emotioneert. Ik zie dat het u raakt en dat begrijp ik ook. We kennen elkaar wat langer en ik hoop dat wij wel in de toekomst ook over dit onderwerp, maar ook alle andere onderwerpen dat wij, net als de heer Kleist wat ik net heb gezegd, dat wij de dialoog gaande kunnen houden. Want dat is van het grootste belang, wat de uitkomst ook wordt uiteindelijk. Dus ik vraag u bij deze, want er hoort altijd een vraag bij, bent u daartoe bereid?

De heer De Bruin: Nou, ik wil eigenlijk hierop antwoorden. We zijn enorm teleurgesteld hoe alles gegaan is. Hoe alles verdraaid is ook in de bewoordingen. Als ik kijk naar het Anton Piekhofje, denk ik dat het nog erger slecht gegaan is dan daar. Eigenlijk ik vind, u moet zich schamen allemaal. Zo ga je niet met je bewoners om. Ook niet, in even de bewoording zoals mijnheer Botter gebruikt richting ons. Nou ja, we hebben de komende verkiezingen en vanuit de bewoners van Parkwijk, Zuiderpolder en de Zomerkade, of nee Zomerkade, de Zomervaart, is eigenlijk een soort stemwijzer opgezet. Dat hebben de bewoners zelf gedaan. Die is als het goed is ook naar u als raadsleden toegezonden. Zij willen er ook in de vier omliggende wijken goed mee aan de slag richting de komende verkiezingen. Dus ja, we hopen dat op een gegeven ... En dat willen ze echt hun stem laten gelden. Dus bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was ...

Mevrouw Klazes: Ik heb niet echt een antwoord gehoord, maar dat is prima. Dan is het antwoord ook duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan ...

De heer Yerden: Laatste vraag misschien.

De voorzitter: De heer Yerden.

De heer Yerden: U bent gewoon teleurgesteld in het algemeen besluitproces?

De heer De Bruin: Ja, het hele proces is schandalig verlopen. Als dit op een gegeven moment de transparante democratie is, zoals gezegd wordt, dan vind ik het één grote luchtballon.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan mag ... U moet nu weer de zaal verlaten, want er is geen publiek toegestaan op de tribune vandaag nog. Dus, maar ik wil u hartelijk bedanken voor uw bijdrages en wel thuis zo. Ik zit nog heel even te wachten op de wethouder. Is wel handig als hij erbij is.

*Ter advisering aan de raad*

## **9. Addendum bij de Regiovisie Jeugdhulp Zuid-Kennemerland en IJmond**

De voorzitter: Goed, de wethouder is gearriveerd. We gaan door met agendapunt 9. Dat is een adviesstuk. Het is het addendum bij de regiovisie Jeugdhulp Zuid-Kennemerland en IJmond en dit addendum bij de regiovisie bevat de strekking van de teksten van de overgenomen moties tijdens de behandeling van de regiovisie in de gemeenten van de regio's IJmond en Zuid-Kennemerland. De gemeenten in deze regio's zijn de gemeente Beverwijk, Bloemendaal, Haarlem, Heemskerk, Heemstede, Velzen en Zandvoort, hebben een gezamenlijke regiovisie in hun raden vastgesteld. Naast het feit dat de raden de regiovisie hebben vastgesteld, hebben ze tijdens de behandeling ook aandachtspunten meegegeven. Deze aandachtspunten zijn met dit addendum geborgd. Voorstellen die betrekking hebben op uitvoeringsaspecten in de preselectie en de dialoofase worden via dit addendum onderdeel van de uitvoering van de verwerving. Wie kan ik hier het eerst het woord geven? Is er iemand die er überhaupt iets over wil zeggen? Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ik wil wel een kleine voorzet doen. Ik had verwacht dat het addendum veel langer zou zijn. Ik vraag mij af alle aanbevelingen van de verschillende gemeenteraden hier wel in staan. Het lijkt mij wel heel kort samengevat. Dus ik ben wel benieuwd wat de anderen ervan vinden.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, wij zijn super blij, want niet alleen is het ongeveer weergave van wat wij in de motie hebben verwoord, maar het is af en toe zelfs een letterlijke weergave van wat wij in de motie hebben verwoord. Dus wij zijn tevreden. Dank voor dit ...

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nou, over het addendum kan ik zeggen dat we inderdaad veel teruglezen. Soms is het wel heel bondig samengevat, zoals bij het amendement, of het addendum, voorstel voor het addendum wat wij hebben ingediend en wat is aangenomen met brede steun van de collega's om een aantal KPI's op te nemen. Er staat nu in dat er geregeld gerapporteerd kan worden. Dus het zou mij een lief ding zijn om die motie toch nog even aan te houden, omdat we wel degelijk een aantal suggesties worden gedaan voor KPI's die daar erin zouden kunnen worden verwerkt. Als we alleen dit addendum gebruiken om te controleren straks of het allemaal goed gaat, dan zien we eigenlijk niet meer terug wat de intentie was van de motie. Dus wat mij betreft is het prima als we het zo opschrijven, maar ik zou graag willen dat we de motie

nog even, en dat is 15.05, nog even niet afdoen, maar nog even in de la houden. Om straks ook even te controleren of we het goed uitvoeren. Ja, we zijn natuurlijk, wij waren al niet verbaasd dat het nu toch weer mis is gegaan met de vaktherapeuten. Wij hebben toen al gezegd: ja, dat is eigenlijk te laat om nog een onderzoek te doen, we zijn al heel ver in het proces. We maken ons daar erg zorgen over. In de raadsvergadering heeft de heer Botter toen gezegd: nou, het is te laat, we kunnen niets meer voor de vaktherapeuten doen, die staan buitenspel. Dat vinden we echt heel treurig. Wij hebben de raadsleden daarvoor gewaarschuwd en we hopen echt dat de raadsleden hier nog iets aan gaan proberen te doen. Ook al zou ik niet zo goed meer weten wat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, op zich is het addendum prima, maar ik zou er in ieder geval aan toe willen voegen dat ook de uitkomst van de meerderheidsopvatting van deze commissie over de vaktherapie dat die ook opgenomen zal worden na discussie in deze commissie, want ik ben het met de heer Hulster eens, daar ligt nog een heel zwaar punt waar nog een harde noot gekraakt moet worden. Maar dat doen we denk ik straks bij punt 11.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, Trots Haarlem.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Goed dat de wethouder een aantal moties heeft overgenomen die erop gericht zijn de jeugdhulpverlening in de hand te kunnen houden en de toegang voor alle jeugdigen te faciliteren. Toch vraagt Trots Haarlem zich af of deze in het addendum opgenomen punten niet concreter geformuleerd worden, c.q. gaat de wethouder van te voren bepalen hoe dit addendum meer dan alleen wat de aandachtspunten vormt, maar direct inzet in de onderhandelingen? Zoals het er nu staat, kun je er nog steeds alle kanten mee op en lopen we nog steeds het risico de regie kwijt te raken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is door twee voorgangers al gezegd, dank daarvoor. Door geraffineerd dralen van de wethouder is de vaktherapie buiten het addendum gevallen, in ieder geval gebleven en dat betreft OPHaarlem ten eerste. Als we de uitkomsten zien van het toegezegde onderzoek en de toch woorden van enorme kostenpost van de vaktherapie, die uiteindelijk nu niet zichtbaar zijn, dan hebben we het gevoel dat we elke keer meegenomen zijn en over termijnen heen getrokken zijn. Waardoor we nu met deze situatie zitten dat de vaktherapie buiten de aanbesteding is gehouden. Wij zullen natuurlijk weer blijven pleiten voor een financiering, of projectmatig dan wel gestructureerd, zodanig dat het pgb niet meer de financieringsbasis moet zijn voor deze zorgvorm, maar wij kunnen ons niet vinden in het addendum, omdat zo bewust naar de uitsluiting van de vaktherapie is toegewerkt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog vijftig seconden, mijnheer Smit. Nog verder iemand? Nee? Dan gaan we naar de wethouder, wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is misschien nog even goed om te zeggen dat dit een regionaal stuk is hè. Het is een samenraapsel inderdaad van alle opmerkingen die gemaakt zijn door de verschillende raden. Die spraken elkaar soms ook tegen. Dat bracht ons ook best wel uiteindelijk voor een probleem als wethouders, omdat we niet precies wisten welke kant het dan op zou moeten. Daardoor is het op de manier geformuleerd zoals het is geformuleerd. Wij hebben geprobeerd in ieder geval recht te doen aan de verschillende discussies die in de diverse raden aan de orde is geweest. Dat betekent niet dat we ons niet

vergewissen van het feit dat ook soms de opmerkingen van de raden iets verder gaan. Ik denk dat het heel erg goed is ook wat de Actiepartij zegt: we houden de motie nog even bij de hand en we gaan ook kijken hoe zeg maar gerapporteerd wordt in de toekomst over de punten die wij gevraagd hebben. Want daar zullen wij zeker op rapporteren. In een aantal gevallen zult u ook merken dat zometeen in de gesprekken die we gaan hebben met de partijen, die zowel het eerste perceel als het tweede perceel voor hun rekening gaan nemen, dat we nog veel dieper ingaan op een aantal van de opmerkingen die u heeft gemaakt. Dan over het punt van vaktherapie. Ja, ik weet niet heel erg goed of u nu wilt of ik daar nu op dit moment op in ga of dat we dat zometeen bij het agendapunt over de vaktherapie doen. Ik vind het erg jammer om te horen in ieder geval vanuit OPH dat ik er bij wijze van spreken een soort strategie op ingezet heb om deze partijen buiten de boot te houden. Dat is geenszins het geval. Dat vind ik ook niet recht doen aan de discussies die wij hebben gehad met elkaar. Ik heb ook gesprekken gehad met de vaktherapeuten en zij hebben zich ook ingeschreven. Alleen ze zijn uiteindelijk niet meegenomen in de dialoofase, als het gaat om zelfstandige partij, maar ze kunnen wel degelijk ook als onderaannemer nog steeds meedoen. In die zin, ja, weet ik niet of ik in dit kader van rondom het addendum daar nog meer over moet zeggen, maar wellicht dat we daar zometeen nog over komen te spreken.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog verder opmerkingen? Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ja, over de vaktherapie zal ik bij punt 11 het een en ander zeggen.

De voorzitter: Oké, dit is een stuk ter advisering. Dus ik wil vragen aan u, hoe gaan we dit stuk naar de raad brengen? Ik hoor al van de Actiepartij dat ze eigenlijk motie 15.05 willen zeg maar nog niet afdoen, want we moeten ook gelijk de stukken even afdoen. Kan ik wel even uw instemming krijgen dat we de rest van de moties wel kunnen afdoen bij deze? Ja? De heer Sepers.

De heer Sepers: Nou, voorzitter, ik zit met een procedureel punt, maar waarschijnlijk kunt u mij daarbij helpen. Als het als hamerstuk, lijkt me op zich prima, maar als we als commissie vinden dat de raad een uitspraak moet doen over de vaktherapie anders dan door het college voorgesteld, is dit natuurlijk wel het aangelegen punt in de raad om dat dan op de agenda te zetten. Dus ik zou willen voorstellen pas na behandeling van agendapunt 11 te beslissen hoe het addendum naar de raad gaat.

De voorzitter: Ja, het mag wat mij betreft als u nu nog geen besluit kunt nemen, maar het is maar een addendum. Kan toch ook? Nou ja. Zullen we dat gewoon doen? Hamerstuk en stemverklaring? U kunt altijd nog opwaarderen als bespreekpunt, kunnen we het afronden. Maar nogmaals, mijn eerste vraag was, kunnen we die moties afdoen die erbij staan? Op die 15.05 na, want die houden we dan nog eventjes vast om te controleren of het allemaal juist gaat zoals verwacht wordt. Ja? Dan gaan we dat doen. Dus alle moties worden, op 15.05 na, afgedaan. Nee, 15.05. En dit stuk gaat dan als hamerstuk met stemverklaring naar de raad. Ja? Goed, dank u wel. Dat is mooi.

#### **11. (Voorlopige) selectie van Gegadigden aanbesteding Jeugdhulp 2022 e.v. (agenderingsverzoek SP)/ (JB)**

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar, niet naar 10, maar dan gaan we direct door naar 11. Dat is de voorlopige selectie van Gegadigden aanbesteding Jeugdhulp 2022 op verzoek van de SP. Alleen de SP is niet aanwezig. Dus ik weet niet of iemand anders de bijdrage gaat doen, maar we hebben hiervoor ook nog een aantal insprekers. De heer Smit?

De heer Smit: Als het goed is, heeft mevrouw Özogul gevraagd of ik dat namens haar wilde doen, want zij was ... In feite hebben we samen de aanvraag gedaan. Dus ik vervang haar in haar rol. Is dat goed?

De voorzitter: Ik denk dat ik dat wel goed kan vinden. Ja, u heeft maar veertig seconden hè. Maar u krijgt wel wat erbij. Gaan we doen, maar we hebben zoals gezegd een aantal sprekers. Dan wil ik als eerste mevrouw Bes, ik weet niet wie mevrouw Bes is. Dag, mevrouw Bes, u mag op die stoel inderdaad recht voor mij plaats nemen. We hebben vijf, nee, vier sprekers en eentje is schriftelijk als het goed is toegevoegd. Even kijken, ja. Mevrouw Bes, u bent ouder van een kind met vaktherapie geloof ik? Lees ik hier, ja. U krijgt drie minuten de tijd om de commissie toe te spreken. Ik ga op die drie minuten letten, want het zijn wel heel veel insprekbijdrages op dit onderwerp. Tegen het einde zal ik u een seintje geven om af te ronden en daarna gaat de commissie eventueel wat vragen stellen. U mag het rechterknopje indrukken en dan gaat de tijd lopen.

Mevrouw Bes: Ik ben Joyce uit Heemskerk en ik doe vandaag mijn verhaal hier in Haarlem, omdat Haarlem het voortouw heeft als het gaat om aanbesteding jeugdhulp en de gemeentes van Zuid-Kennemerland en IJmond zullen dit volgen. Ik ben moeder van een samengesteld gezin met meervoudig complexe problematiek en de belasting is extreem hoog en deze complexe situatie heeft invloed op het welbevinden en ontwikkeling van onder andere onze zoon. Onze zoon veel baat gehad bij de beeldende vaktherapie van CreaTher ter voorbereiding op zijn overgang naar het middelbaar onderwijs. Door hulp bij het verwerken van belastende gebeurtenissen, passend leren omgaan met frustraties en het versterken van zijn zelfbeeld heeft hij een stevige basis gelegd, waardoor hij een start heeft kunnen maken op zijn nieuwe school en maakt nu buiten verwachting grote stappen. De praktijk CreaTher werd geadviseerd, door zijn toenmalige basisschool speciaal onderwijs in Haarlem. Er bestond al een samenwerking tussen de school en CreaTher, wat door school zeer positief werd ervaren. Beeldende therapie sloot perfect aan bij de behoeftes van mijn zoon. Creatief bezig zijn zorgt voor positieve prikkels. Bij zijn ADHD is vastgesteld dat hij meer gebaat is bij tactiele stimulatie, omdat dit zijn alertheid vergroot. Hij is minder behendig in verbale communicatie. Terenja is deskundig en heeft veel ervaring. Zij zorgde voor samenwerking en communicatie met school, ons en andere disciplines. In onze ervaringen met de jeugdzorg GGZ is dat helemaal niet zo vanzelfsprekend. De afspraken konden onder schooltijd plaatsvinden, waardoor er geen sprake was van een extra belasting. Ikzelf ben werkzaam in de gehandicaptenzorg en het inzetten van vaktherapie is daar heel normaal en wordt als effectief beschouwd. Dus waarom kan dat dan bij de normale jeugd niet? Ik kan er met mijn pet niet bij dat het helemaal niet vanzelfsprekend is dat je in aanmerking komt voor deze vorm van hulpverlening. De routeaanvraag van het pgb gaat over vele schijven en met de al bestaande belasting van het gezin, heb ik dit als zeer belastend ervaren. Nog een nadeel van het pgb is dat pgb zorg op budget is en niet op maat. Er wordt niet naar de zorgbehoefte en omstandigheden van het kind gekeken, maar de behandeling sopt zodra het budget op is en niet als het kind daaraan toe is. Ik vind de uitgangspunten, zoals passend, laagdrempelige hulp op maat, eigen kracht versterken, vroeg signaleren en normalisatie tegenstrijdig met het huidige beleid. Ik vraag mij af hoe zit het met kind/jeugd zonder GGZ indicatie, zonder reden voor een label waarvan de externe factoren, denk aan scheiding, verhuizing, rauw, pestgedrag, invloed hebben op welbevinden en ontwikkeling?

De voorzitter: Gaat u zo afronden, mevrouw Bes?

Mevrouw Bes: Sorry?

De voorzitter: Gaat u zo afronden? Nog vijftien seconden.

Mevrouw Bes: Oh, ja, ik wil nog het laatste stukje. Hoeveel latere diagnoses als depressie en persoonlijkheidsontwikkeling stoornissen zouden beperkt of voorkomen kunnen worden door adequaat inzetten van vaktherapie? En zo heb ik nog wel vele vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen van de commissie? Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u voor het inspreken. Ik ben benieuwd hoe lang de aanvraag voor de pgb heeft geduurd?

Mevrouw Bes: Hoe lang de aanvraag heeft geduurd? Nou, er ging heel wat aan vooraf. Eerst moest ik aanmelden bij het CJG. Toen moest er een keukentafelgesprek komen. Toen moest ik een jeugdhulpplan schrijven. Toen moest het door het CJG beoordeeld worden door de gedragstherapeut en toen pas werd het goedgekeurd. Dus daar is, ja, ik denk twee maanden overeen gegaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Mevrouw, was in uw geval de pgb vergoeding toereikend voor de zorgduur en het zorgtarief?

Mevrouw Bes: Voor mijn zoon? Nee, het had langer eigenlijk beter geweest, maar wij hebben het nu op kunnen lossen door ambulante hulpverlening die het over heeft genomen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Dan wil ik u bedanken voor uw bijdrage en dan verzoek ik u plaats te maken voor de volgende inspreker. Dat is mevrouw Bor geloof ik. Kan dat, ja. Mevrouw Bor, u krijgt ook weer drie minuten de tijd en na die drie minuten gaan de commissieleden eventueel weer een vraag stellen. Tegen het einde zal ik u even helpen herinneren dat de tijd om is. Gaat uw gang.

Mevrouw Bor: Ja, dank u wel. Goedenavond. Ik spreek of ik lees eigenlijk voor het verhaal van een vader, Vincent Ruiters. Vader van Bjorn van twaalf jaar. Dus ik ben slechts voorlezer en kan helaas geen vragen beantwoorden daarom. Commissie Samenleving. Vanaf groep 3 heeft Bjorn ondersteuning vanuit Auris vanwege een TOS, die zich uit in fonologische problemen en problemen die zich uitdrukken in taal. Bjorn is erg onzeker over de verwerking van mondeling aangeboden informatie en raakt regelmatig in paniek. TOS staat voor taalontwikkelingsstoornis, wat inhoudt dat taal in de hersenen minder goed verwerkt wordt. Het is alsof je in je hoofd alle dozen met taal informatie door elkaar staan. In overleg met school en de CJG-coach is overeengekomen dat Bjorn erg veel baat zou hebben bij een non-verbale therapie ondersteuning. Aanloop naar Centrum voor Jeugd en Gezin. Om in aanmerking te komen voor de vaktherapie moesten wij als ouders in overleg treden met de jeugdzorg. Dat was geen prettige ervaring, omdat het net leek op een hoor- of verhoorcommissie. We begrepen dat de zorg beoordeeld en verantwoord moet worden, maar niet op deze manier. Aangezien CJG, gemeenten geen contract hadden met beeldende vaktherapie moesten wij een pgb budget aanvragen. Dat is vrij ingewikkeld en heeft een hoop gesprekken en gedoe opgeleverd. De tarieven kwamen niet overeen, waardoor wij ook nog een eigen bijdrage moesten betalen, waarover we niet door het CJG geïnformeerd waren. Daarnaast hadden we het idee, dat we alles zelf moesten uitzoeken. Wanneer je niet een beetje capabel bent, zullen gezinnen al snel afhaken. Helemaal omdat je meerdere ingewikkelde formulieren moet invullen. Je zelf verantwoordelijk bent voor het budget, dus ook nog te maken krijgt met inlog en contact Sociale Verzekeringsbank, wat al met al erg veel tijd, werk en voor ergernis gezorgd heeft. De therapie, echter, was voor Bjorn heel positief. Wij vinden het raar dat je wel gewoon naar een psycholoog kan, maar een gespecialiseerde therapie zo omslachtig moet. De behandeling van Bjorn. Tijdens de therapie leerde Bjorn omgaan met zijn onzekerheid en leert hij om rust te krijgen in zijn hoofd. De vaktherapie heeft niet

alleen baat voor Bjorn, maar ook voor ons als gezin. In diverse sessie hebben wij als gezin geleerd nog beter met elkaar en vooral met Bjorn en met zijn TOS om te gaan. Bjorn kwam na één van de sessie thuis en zei dat zijn hoofd helemaal leeg was, dat had hij nog nooit meegemaakt. Dit kan hij nu zelf toepassen door een racebaan te gebruiken op papier en dan verschillende tekenbewegingen te maken. Dank u wel, namens Vincent Ruiter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou ja, de insprekbijdrage staat ook van alle insprekers overigens en ook nog mevrouw Kuiper, staan allemaal ook bij de agenda. Dus ik hoop dat u dat gezien heeft en eventueel kunt nalezen. Wil ik u bedanken, want u gaat geen vragen beantwoorden hè?

Mevrouw Bor: Nee, ik kan helaas ...

De voorzitter: Nee, oké.

Mevrouw Bor: Voor deze vader geen ...

De voorzitter: We snappen het. Oké, dank u wel in ieder geval. Dan wil ik nu, even kijken, mevrouw Broere, klopt dat? Ja. Goed, u krijgt ook weer drie minuten de tijd. Gaat uw gang. Rechterknopje, oh hij staat al aan.

Mevrouw Broere: Ik ga het proberen. Mijn naam is Loes Broere en ik ben vrijgevestigde muziektherapeut en autismedeskundige. Mijn praktijk staat in Santpoort Zuid. Ik werk ook veel bij de cliënten thuis in hun vertrouwde omgeving. Mijn cliënten komen uit diverse gemeentes, vooral uit IJmond en Kennemerland. Via de stichting Papageno Muziektherapie werk ik veel met kinderen en jongeren met ASS, autisme. In het onderzoek, wat we hebben gelezen, wordt vermeld dat muziektherapie effectief bewezen is en muziektherapie voor mensen met ASS zelfs uitermate geschikt is. Daarom ben ik dan nog meer verbaasd dat vaktherapie, waar muziektherapie een onderdeel van is, niet wordt ingekocht. In hun analyse wordt gesproken over de NJI. Wist u dat het NJI samen nu op dit moment met vaktherapeuten aan het werk is om de nieuwe behandelinterventie Affect regulerende Vaktherapie erkend te krijgen? Dit is een non-verbale methodiek, waarmee gewerkt wordt aan zelfregulatie van kinderen. Het blijkt dat na het volgen van deze interventie, bepaalde groepen kinderen sneller en beter reageren op verbale, meer cognitieve therapie. Het gaat dus om de juiste therapie op het juiste moment. De wethouder stelt dat vaktherapie, wanneer het niet is ingekocht, op PGB kan. Een PGB aanvragen is echter niet zo eenvoudig als de wethouder doet voorkomen. Zie ook het artikel over de behandeling van een jongen met ASS: hij kan niet naar school, hij zit thuis en heeft last van extreme angsten en depressie. Hij durft het huis niet uit. Moeder komt via Papageno bij mij terecht, omdat de jongen als enige aangeeft misschien wel iets met piano of toetsen te willen. Na een bezoek aan huis, starten we een traject waarin met we met kleine stapjes er naar toe werken dat hij weer naar de muziektherapie ruimte durft te komen en te blijven. Het lukt en met de muziek groeit zijn zelfvertrouwen. Gelukkig lukt het hem om ook daarna naar meer verbaal gerichte hulpverleners te gaan en later zelfs weer school. De moeder van deze jongen informeerde natuurlijk bij de CJG of de muziektherapie vergoed kon worden, maar zij kreeg meteen te horen dat muziektherapie niet was ingekocht en dus niet werd vergoed. Zij kon gezien al haar moeilijkheden in het gezin de strijd met het CJG verder niet meer aan en heeft het zelf bekostigd. Dit is niet het enige geval in mijn praktijk. Zie ook de ingezonden bijdrage van de vader van jonge client van mij in Zandvoort. In de eerste gesprekken wordt al gezegd dat alleen ingekochte zorg wordt vergoed en daar zit muziektherapie niet bij. Ook de regiebehandelaar geeft later weer aan, aan deze ouders, dat muziektherapie niet via de PGB vergoed zou kunnen worden. Ik vraag mij oprecht af hoeveel andere ouders met kinderen met ASS in het keukentafelgesprek met het CJG al zullen hebben aangegeven dat ze denken dat muziektherapie iet is voor hun kind, maar dan meteen te horen krijgen dat de behandeling niet vergoed zou

kunnen worden en vervolgens zich daarbij neer leggen. Ik doe dan ook een beroep op u om ervoor te zorgen dat in deze regio vaktherapie ook werkelijk voor alle kinderen en jongeren beschikbaar wordt. Voor alle kinderen en jongeren die het nodig hebben. Dat kan volgens mij als vaktherapie gecontracteerd worden.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen? De heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel. Ik heb een vraag die iets breder gaat dan alleen de vaktherapie. In de notitie van de wethouder staat dat over de effectiviteit van vaktherapie dat daar verschillend gedacht wordt. Muziektherapie komt daar in ieder geval goed in uit. Maar ik vraag mij af, want u beweegt zich in die wereld, is dat criterium van effectiviteit, wordt dat naar uw mening ook naar allerlei andere vormen van jeugdhulp op dezelfde mate neergelegd? Met andere woorden, wordt hier niet strenger gekeken naar de vaktherapie dan naar andere vormen van jeugdhulp? Heeft u daar een idee van?

Mevrouw Broere: Ik denk dat u daar gelijk in heeft. Dat wij altijd meer moeten strijden dan de rest, omdat wij altijd met de handicap zitten van is het een hobby of is het een therapie. Daarom zijn mensen, zijn wij inmiddels wel gewend dat we strenger en nog meer moeten bewijzen dat we effectief zijn. Heeft u gelijk in.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit, OP Haarlem.

De heer Smit: Maar u kunt dat blijkbaar ook, het bewijzen.

Mevrouw Broere: Ik kan het ook, ja. Zeker.

De voorzitter: Ja, dat was het? Nou, dan wil ik u nogmaals hartelijk danken voor uw bijdrage en dan gaan we, even kijken, mevrouw Dors naar voren halen.

Mevrouw Dors: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond, mevrouw Dors. U krijgt ook weer drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Dors: Ja, dank u wel, voorzitter. Het jeugdhulp-beleid rondom vaktherapie wordt gebaseerd op vooroordelen en onjuistheden in plaats van op feiten. Op 28 oktober heeft de wethouder u verteld dat inschrijven voor de dialoofase niet nodig was, dat er uitnodigingen verstuurd zouden worden. Dit was echter niet het geval. De wethouder had, óf zelf geen idee hoe het aanbestedingstraject in elkaar steekt óf heeft u bewust onjuist geïnformeerd. Onze inschrijvingen zijn afgewezen en daardoor zitten we nu niet in de dialoofase. Vaktherapie nu alsnog toevoegen aan de aanbesteding heeft grote juridische gevolgen. Wij waren er op tijd bij: in maart 2021 en op 28 oktober in deze commissie en in de marktconsultaties hebben wij van ons laten horen. Op 28 oktober zegde de wethouder toe om onderzoek te doen naar de 'ongebreidelde groei' en de kwaliteit van vaktherapie. Het onderzoek ligt er nu. Er staan dezelfde onvolledigheden en onjuistheden in die de afgelopen vier jaar steeds gebezigd werden. Relevante documenten, onwelgevallig voor de wethouder, worden buiten beschouwing gelaten. In dit onderzoek naar ongebreidelde groei staat niets over de kosteninschatting wanneer vaktherapie als zorg in natura beschikbaar is. De cijfers die we als 023vaktherapeuten zelf hebben aangeleverd, worden niet genoemd. Het verhaal over de tariefsopbouw wordt weer niet met cijfers gestaafd. Dat er twee pgb's en een light contract zijn beschikt, toont aan dat er een krachtig ontmoedigingbeleid wordt gevoerd. In dit onderzoek is het kwaliteitsverhaal niet up to date. Zorginstituut Nederland heeft vaktherapie wél gewoon op de lijst van erkende beroepen in de GGZ staan. Er zijn veel documenten van het VWS/VNG-programma Zorg voor de Jeugd, waarin duidelijk wordt dat



vrijgevestigde vaktherapeuten gewoon tot de jeugdhulp-professionals horen, zelfstandig complexe hulp mogen bieden, werken volgens zorgstandaarden en een erkend register hebben. De door de OZJ-intermediair aangeleverde voorbeelden laten zien dat vaktherapeuten in andere gemeenten zelfstandig gecontracteerd zijn als hoofdaannemer en een andere, eventueel WO-geschoolde, professional consulteren of betrekken bij de behandeling als zij dat nodig vinden. We hebben meermaals gevraagd om een gesprek om toe te kunnen lichten hoe wij met onze expertise kunnen bijdragen aan goede jeugdhulp voor deze regio, maar de wethouder wil niet met ons praten en er is steeds een andere reden. We zouden elkaar later in de dialoofase spreken, stond op LinkedIn. Nu wil hij niet meer met ons praten, omdat we met de petitie Haarlem in een kwaad daglicht zetten en nu zouden de standpunten te ver uiteen liggen. Er is een patroon van uitstellen en doorschuiven, met als doel dat van uitstel afstel komt. Qua aanbesteding lijkt dat dus aardig gelukt. Dit gedoe gaat niet meer om inhoud, feiten en onderbouwde argumenten. Dit gaat over niet willen. Het probleem van PGB en vaktherapie voor ouders, verwijzers en vaktherapeuten wordt daardoor niet opgelost. Het is tijd voor verandering. Contracteer vrijgevestigde vaktherapie. Als het dan niet meer in de aanbesteding kan, start het dan als een pilot. Een contract voor drie jaar, met ieder jaar een evaluatiemoment. Er zijn in deze regio vele ouders en professionals, van leerkrachten tot huisartsen tot psychologen van alles en iedereen, die dit belangrijk vinden. Dat blijkt uit de ruim zeshonderd, eigenlijk 650, handtekeningen onder deze petitie. Die komen we daarom vandaag aanbieden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken. Laten we eerst maar even het vragenronde doen en dan kunnen we die petitie in ontvangst nemen, ja? Gaan we eerst even naar de heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Het was een helder verhaal. Trots Haarlem vindt het belangrijk vaktherapie en de kinderen moeten ook toekomst hebben. Daarbij speelt vaktherapie een belangrijke rol. Als ik het goed begrijp, na het gesprek met de wethouder en hebben jullie ook het rapport ontvangen. Uit het rapport blijkt dat het niet volledig was, klopt dat? En u heeft ook gezegd, als ik goed begrijp, sommige stukken bewust buiten gelaten, klopt dat? En als het zo is, heeft u daarover met de wethouder gesproken of gereageerd?

Mevrouw Dors: Wij hebben, komen vandaag eigenlijk reageren op het onderzoek. Dat hebben we natuurlijk ook onlangs pas online kunnen vinden bij de ingekomen stukken. Daar zien we, wat wij net schetsen, de cijfers die wij al in november ook aan u hebben aangeleverd over ongebreidelde groei. Dat die niet genoemd worden. Dat heel veel documenten die wij gestuurd hebben, die in de voetnoten staan van deze inspreektijd ... Neutrale documenten van echt zorg voor de jeugd, vanuit de VNG, je eigen koepelorganisatie, dat die genegeerd worden. Ja, dat vinden wij heel bijzonder en dat er vooral gekeken wordt naar documenten die eigenlijk niet meer up to date zijn en die al vier jaar herhaald worden. Denk ik, ja, beleid hoort up to date te zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand? Nee? Oh, mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Dors, om welk bedrag gaat het ongeveer per jaar voor de kwalitatieve dienstverlening van de vaktherapie? Want u heeft die cijfers inderdaad gegeven. Welk bedrag heeft u toen ongeveer aangereikt aan de wethouder?

Mevrouw Dors: Dat zat in ... Als we met zeven praktijken maximaal, onze hele inzet, volledig op contract zouden werken van de jeugdhulp. Ik zeg het even uit mijn hoofd, maar de cijfers zitten in de bijlage. Ergens in de 400 duizend euro, zeker nog geen 500 duizend en dat is zeven praktijken maximale inzet. Daar moet u wel bij nadenken dat we natuurlijk ook gewoon nog ouders hebben die niet tot de jeugdhulp behoren, waarvoor

de problematiek te licht is, die bijvoorbeeld zelf betalen. Een aantal van ons werken bijvoorbeeld bij family supporters. Dus wij zullen zelfs dat maximale niet volledig halen, want dan zouden we bij die andere organisaties bijvoorbeeld stoppen. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan denk ik dat ik naar u toe zal komen. Neem ik het daar even in ontvangst. Ja? Dan kom ik even naar u toe, ogenblikje. ... Ja, we gaan dus beginnen met de behandeling van het agendapunt 11, de selectie van gegadigden aanbesteding jeugdhulp 2022 en verder, geagendeerd door mevrouw Özogul van de SP. De heer Smit zal de bijdrage van de SP gaan doen. Ik zit even te kijken, we gaan de heer Smit ook wat extra tijd geven. Kan je hem vinden? Anders plussen we die zometeen wel even op hoor. Ja. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Smit. Kan het?

De heer Smit: Voorzitter, ik zeg vanwege haar afwezigheid heb ik haar eigenlijk nauwelijks gesproken. Dus het is nu even improviseren. Een van de inbreng dingen was uiteraard het ontbreken van de vaktherapie. Nou, sorry, maar dan loopt hij weg blijkbaar. Dat thema willen we graag meenemen in de dialoog bij punt 11, het ontbreken van vaktherapie, de status van vaktherapie en de mogelijke oplossingen die toch buiten de aanbesteding van vaktherapie mogelijk zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben u twee minuten opgeplust. U kunt ook nog een beetje van uw eigen tijd erbij gebruiken. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: De wethouder heeft de oproep van Jouw Haarlem en vele andere commissieleden genegeerd om de vaktherapeuten als zelfstandige partij toe te laten in de dialoofase. Ouders die hulp in roepen voor hun kinderen voor vaktherapie of muziektherapie kunnen pas na een tijdrovende en ingewikkelde omweg, via een aanvraag voor een pgb bij de vaktherapeuten en muziektherapeuten terecht. De wethouder zegt preventief te willen werken door de laagdrempelige hulp aan te bieden, zodat de problemen niet verergeren en er geen zwaardere hulp nodig is. Maar doet hier het tegenovergestelde. Het lerend vermogen van de wethouder laat onzes inziens op dit punt te wensen over. De wethouder lijkt zich niet open te willen stellen voor het pleidooi van de commissieleden, de vaktherapeuten, de ouders en de kinderen en daardoor kinderen buiten te sluiten van deze vorm van therapie, die zeker bewezen effectief is. Het is maar hoe je bepaalde onderzoeken wilt lezen. Wethouder, laat deze ouders en kinderen niet in de kou staan. Het is niet nodig en zeker heel erg onwenselijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. We hebben net insprekers gehoord en hoe dat het belangrijk is voor de toekomst van de kinderen. Vaktherapie speelt toekomst van de kinderen. We moeten de mogelijkheid creëren voor hen. Uit de selectie gega... Ik vind het een heel moeilijk woord. Gegadigden blijkt dat speltherapie en muziektherapie niet mee mogen doen. Betekent dit dat hele aanbesteding eigenlijk gericht is op traditionele gesprek therapeutische vormen? Terwijl muziek en speltherapie bewezen effectief zijn. Dat was mijn verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in eerste instantie is natuurlijk het agendapunt de uitkomsten van de preselectie en het advies wat daarover op tafel ligt. Het is mij niet helemaal duidelijk of het college dat advies overneemt integraal of niet. Ik heb zelf in ieder geval naar gekeken en mij afgevraagd ja, mij past niet een integraal oordeel per club of per organisatie, maar meer een idee van marginale toetsing. Is dit een

redelijke uitkomst en kan het proces daarmee verder? Met uitzondering van het punt wat ik straks ga bespreken, is mijn antwoord daarop op zich wel ja, maar ik zie wel een enorm probleem opdoemen, want als je ziet dat een inzet van het college was om met veel minder partijen te maken te gaan krijgen. Er gaan nu in de dialoofase toch meer dan honderd partijen nog door de poort. Ik ben wel benieuwd van de wethouder te horen hoe hij dat tot menigeale proporties gaat terugbrengen, want u wilde naar veel minder partijen waar u dan in de toekomst mee te maken hebt. Dat lijkt mij een enorme uitdaging. Maar dan toch het punt van de vaktherapie. Ik heb op uw informatienota gewoon geschreven: dat is een en al bestuurlijk en politieke onwil wat hieruit blijkt. Ik voel mij misleid en ik ben eigenlijk ook zeer teleurgesteld over de inhoud van die notitie. Ik heb een paar vragen. Eén, waarom heeft het zes weken moeten duren tussen 28 oktober en 14 december dat het gesprek met de vaktherapie is aangegaan? Zes weken en vervolgens zien we dat die tijd nu gebruikt wordt, of in ieder geval ingezet wordt, als argument om te zeggen: nee, we kunnen de aanbesteding niet stoppen, want dat heeft onaanvaardbare juridische consequenties. Nou, mijnheer de wethouder, ik vraag mij af, één, of dat zo is, want laten we nou eens juristen uitzoeken wat wel kan. Niet alleen maar zeggen wat de risico's zijn. Ik neem hier dus geen genoegen mee, want ik weet nog tijdens een raadsvergadering in de Zeilpoort, dat er lag een motie vreemd over de vaktherapie op tafel. Ik heb toen mijn fractie in ieder geval ontraden om die te steunen, gelet op uw toezegging dat u met die nadere aanleiding die zou komen op een zodanig tijdstip dat dat nog relevant zou zijn voor het vervolgproces. Nu blijkt dat dus niet het geval te zijn. Dus in die zin voel ik mij echt, voel ik mij misleid. Dat is een heel naar gevoel kan ik u zeggen. Dus inhoudelijk vind ik dat u alles op alles moet zetten om die gelijkwaardige positie van de vaktherapie in het verwervingsproces om die zeker te stellen. Ik zou inderdaad een veel uitvoeriger juridisch verhaal van u willen hebben waarom dat niet zou kunnen? Want waar een wil is, is een weg en we hebben tot 1 januari 2023, nog elf maanden. Dus het gaat er bij mij niet in dat dat zou kunnen. Ik vind dat een veel te technocratische benadering. Ja, dus in die zin, mijn inzet is, onze inzet, want de fractie steunt dat, is om de vaktherapie gewoon op een gelijkwaardige positie naar de dialoofase door te brengen en dan is het aan u om al die technische en juridische hobbels om die te overwinnen. Aan u is ook om dat ongemakkelijke gevoel van misleiding om dat weg te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb in een eerdere commissievergadering de wethouder gevraagd of hij bereid was met de vaktherapie in gesprek te gaan. Ik heb het idee dat er niet is gesproken met de vaktherapie en de inspreker heeft het net bevestigd. Mijn vraag aan de wethouder, valt er nog iets te doen om de vaktherapeuten te waarborgen? Vaktherapie te waarborgen voor de kinderen die dat nodig hebben? Als de kinderen baat hebben bij vaktherapie, dan lijkt mij meer dan logisch om te kijken naar de mogelijkheden om vaktherapie laagdrempelig te maken voor diegenen die dat nodig hebben. Om maar cliënten niet te gaan belasten met een pgb-aanvraag, met alle vertragingen van dien, verzoek ik hierbij nogmaals de wethouder om een simpele manier te vinden om vaktherapie beschikbaar te stellen voor alle kinderen die het nodig hebben. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, sluit mij eigenlijk aan bij de vorige sprekers, zeker bij mijnheer Sepers en ook bij mijnheer El Aichi. Dat Hart voor Haarlem het ongelofelijk vindt waarom de vaktherapie nergens een ingang heeft gekregen bij deze gemeente om mee te doen in deze aanbesteding. Terwijl het gebleken is dat dat gewoon een goede therapie is om jeugd te helpen die dat nodig hebben. Het lijkt er inderdaad op, en dan sluit ik mij helemaal aan bij de heer Sepers, van of het onwil is geweest en dat zou ik

graag van de wethouder willen weten. Was het nou onmogelijk of was het werkelijk mogelijk maar hebben we het niet gedaan?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, goed, ik heb net natuurlijk al een korte weergave gegeven hoe wij er tegenaan kijken. We hebben ... Ja, goed, de wethouder zegt vaak, verwijt ons nog wel eens dat we te veel op de details zitten. Er zijn natuurlijk veel moties ingediend en die hebben het ook steeds niet gehaald. Dus je kunt ook zeggen dat er nu nog partijen zijn die nu ineens denken: oh, dat is eigenlijk toch jammer. Ja, die hadden misschien eerder moeten opletten. Of die dachten misschien ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, ik heb een vraag aan de heer Hulster. Om zijn herinnering op te frissen. Hij weet dat die motie toen het niet gehaald heeft onder meer omdat wij hem niet gesteund hebben, omdat de wethouder een toezegging had gedaan met daarna een notitie te komen die het mogelijk zou maken om al of niet een beslissing te nemen dat vaktherapie mee zou kunnen doen. Dus in die zin zeg ik: wij zijn op het verkeerde been gezet. Feitelijk heeft u gelijk, maar ik geef even wat klankkleur.

De heer Hulster: Nou, ik wil u graag aan helpen herinneren en daar zou mijnheer Smit mij vast in kunnen bij souffleren, maar er zijn echt wel eerder moties ingediend op dit onderwerp. Dus je kunt je voorstellen dat het college de hele tijd heeft gedacht dat ze op het goede spoor zaten, omdat de raad zich maar niet uitsprak, maar je kan ook denken de raad dacht dit is micromanagement, daar bemoeien we ons niet mee. Maar feit is dat in de commissie op een gegeven moment heel duidelijk het beeld ontstond dat mensen zeiden we vinden de vaktherapie erbij horen en die hoort een echte plek te krijgen. Dat zou dan ook nog bekrachtigd kunnen worden natuurlijk met een motie vreemd, maar eigenlijk is dat niet eens heel erg nodig, want als de commissie zo duidelijk is, is dat ook gewoon duidelijk wat mij betreft. Het is in ieder geval heel bijzonder dat er nu weer nieuwe redenen worden aangevoerd waarom het niet kan en waarom het allemaal moeilijk is. Ja, we horen het, het gaat over eigenlijk om het hele budget. Het gaat natuurlijk over geld, maar het gaat ook weer niet over heel veel geld. We horen ook nog niet wat het nou aan kosten zou kunnen besparen, als we deze vorm van therapie toevoegen aan ons pakket en aan wat we inkopen. Want de realiteit is gewoon, niet iedereen is gebaat bij gesprek. Dat is heel eenvouding. Dus heb je ook andere dingen nodig en daarom willen we gewoon echt dat vaktherapie een serieuze volwaardige plek in het inkoopbeleid van de gemeente en van deze regio krijgt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk ik wacht even tot een van de laatsten, want ik vind het ontzettend lastig dit. Ik weet van resultaten van vaktherapie, want je gaat toch een beetje op zoek naar je eigen ervaringen. Die non-verbale therapie die voor een aantal kinderen, een aantal doelgroepen echt heel erg goed werkt. Ik snap ook de wethouder die bang is voor een oncontroleerbaar ophoging van de kosten. Daar zit ook een verantwoordelijkheid, niet alleen voor het college, maar ook voor de raad natuurlijk. Dus ik ben er gewoon niet uit. Ik dacht dat we het redelijk geregeld zouden hebben als inderdaad door middel van een pgb het mogelijk zouden maken om vaktherapie buiten in te huren. Ook die verwijzing van huisartsen en andere behandelaars en dat het een onderdeel zou zijn van het behandeltraject van een andere behandelaar. Dat sprak mij eigenlijk ook wel aan, maar ik weet ook tegelijkertijd dat er een zeker cynisme bestaat tegenover vaktherapeuten vanuit die groep behandelend artsen. Dat baart mij ook wel zorgen, want dat is ook weer niet

terecht. Kortom, aan mij heeft u op dit moment helemaal niks. Ik ben heel benieuwd naar wat de wethouder zometeen gaat zeggen. Ik wil toch wel, als het enigszins mogelijk is, kijken of er niet toch inderdaad de pilot waarover de vaktherapeuten spraken, of daar misschien nog iets te regelen is. Maar ik ben gewoon heel erg benieuwd naar wat u gaat zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, u had een interruptie?

Mevrouw Stroo: Mevrouw Klazes, wat vindt u van de insprekers en hoe het dan in de praktijk gaat met pgb? Dat er wordt gezegd: het is geen ingekochte hulp, dus u komt er niet voor in aanmerking. Terwijl de kinderen dus echt met serieuze problemen soms thuis zitten. Ja, ik snap niet dat u eigenlijk zegt: ik ben er nog steeds niet uit. Dat snap ik niet.

Mevrouw Klazes: Nou ja, ik ben er nog steeds niet uit, omdat er natuurlijk een kostenaspect ook gewoon bij zit. Dat een regeling zoals hoe heet het, het pgb, dat dat zo verschrikkelijk ingewikkeld is, dat wist ik wel, maar als je het dan nog een keer hoort, denk ik: ja, dat is misschien ook inderdaad wel ... Ik vind het gewoon echt ingewikkeld, want ik begrijp beide kanten. Nogmaals, ik ben benieuwd wat de wethouder gaat zeggen. Ik heb ook even gekeken in andere gemeenten. Dat wisselt heel erg wat andere gemeenten doen. Dat is ook wel een goede maatstaf hoe gaan andere gemeenten hiermee om. Het is in meerdere gemeenten is dit een vraagstuk. VNG krijgt er veel vragen over. Het is ook een mogelijkheid om die toegang te verlenen via het CJG en wijkteams. Zou nog een optie kunnen zijn, maar goed, dan zit je alweer ... Nou ja, goed, kortom, ik ben heel erg benieuwd naar wat de wethouder gaat zeggen.

De voorzitter: Nou, we gaan eerst nog even naar mijnheer Smit, denk ik? OPHaarlem.

De heer Yerden: Ik had een vraag aan mevrouw ...

De voorzitter: U had een interruptie? Oh, dan gaan we eerst even naar de heer Yerden.

De heer Yerden: Nou, kijk, ik wilde haar, aan mevrouw Ziggy even vragen ... Ik heb het zo gevoel gekregen. Kijk, ouders zijn druk bezig met de toekomst te bouwen voor kinderen. Het is een hele moeilijke kinderen. Is dat op die manier onderscheid maken, associeert bij mensen als discriminatie? Klopt dat?

Mevrouw Klazes: Nee, waar haalt u dat nou weer vandaan? Dit heeft niets te maken met discriminatie. Heel kort, waar mijn twijfel zit, is dat er ... En dat is misschien heel flauw en wij zijn niet zo van de processen, maar er zit een soort van verantwoordingsclaim zit erachter. Je moet wel aantonen dat iets werkt. Ik weet ook dat er over ... En echt, houd me ten goede, want daar sta ik echt niet achter. Maar je hoort ook wel verhalen, ja dat zijn kamelenknuffelaars en dan heb je het wel een beetje gehad. Ik ga niet achter die verhalen aan, maar dat zijn wel zaken die verteld worden en het is ... Ik zeg niet dat ik dat vind, maar het wordt wel gezegd. Als je inderdaad wil, omdat je toch een soort van controle wil houden op de kosten, want die verantwoordelijkheid hebben wij dan toch. Hebben we een aantal instrumenten en één van de instrumenten is inderdaad, is het bewezen effectief. Dat is inderdaad van muziektherapie en danstherapie is dat vaak wel het geval, maar niet voor alle soorten van therapie. Daar zit ook mijn aarzeling en de moeilijkheid, want we hebben ook een verplichting om te zorgen dat het geld wat wij besteden aan die jeugdzorg, dat het goed terecht komt. Dat is niet discriminatie, dat zijn keuzes die we ergens moeten maken.

De voorzitter: Laten we zometeen even naar de wethouder luisteren misschien. Eerst even de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik wil hier toch even op inhaken, want kijk, die evidentie dat wordt inderdaad als argument gegeven, maar bent u zich ervan bewust dat er bij gesprekstherapie heel weinig evidentie is? Dus inclusief alle vormen. De evidentie is in eigenlijk elke vorm van therapie, inclusief de farmaceutische therapie, dus het geven van medicijnen, is buitengewoon mager. Dus het argument dat het bewijsbaar moet zijn en aangetoond, is gewoon niet zo heel sterk argument in deze. U mag het van mij altijd gebruiken, maar ik wil u daar toch even op wijzen. Het is gewoon niet zo'n sterk argument. Sterker nog, juist omdat deze groep dus op achterstand staat, doen zij veel harder hun best om dingen te bewijzen, omdat zij gewoon daar tegen aan lopen.

De voorzitter: Het is geen interruptie meer ...

De heer Hulster: Bent u zich daarvan bewust?

De voorzitter: U bent nu een derde termijn aan het doen. Ik ga nu gewoon naar mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik moet zeggen hulde vanaf mevrouw Stroo en de sprekers daarna. Hoef ik gelukkig niet te herhalen met mijn beperkte spreektijd. Uitstekende analyses. Als de wethouder, alhoewel ik denk dat hij niet voldoende juridische argumenten nu kan aandragen waarom, zoals mijnheer Sepers zegt, er voor 1 januari 2023 niks geregeld kan worden in de aanbesteding, daar toch in persisteert vanavond. Dan zou ik hem toch echt mee willen geven dat een pilot ingekochte zorg voor een paar jaar met een jaarlijkse evaluatie kan aantonen dat hier van een bescheiden kostenpost sprake is, van een grote kwaliteitspost. Vermoedelijk ook van een vervangende kosten, want de meeste zorg die die kinderen anders krijgen, als ze gelukkig nog iets krijgen, is altijd fors duurder.

De voorzitter: Houdt u de tijd in de gaten, de heer Smit?

De heer Smit: Ja, mijnheer. Oh, nou staat er weer tijd, leuk. Wat ik wou zeggen. Ik kreeg net van de wethouder het verwijt dat ik misschien insinueerde, maar de wethouder krijgt toch om de oren dat er in maanden niks gebeurd is en hij een herhaling pleegt van zetten en van woorden. De argumentatie die de vaktherapie heeft aangereikt in november voor nul heeft gebruikt in zijn stuk. Terwijl zijn grote argument was de kostenpost van de vaktherapie staat er nu in zijn reactie eigenlijk nul van in. Dat vind ik echt, mijnheer de wethouder, dat moet u even uitleggen, hoe dat komt dat u daar geen enkel woord aan heeft gewijd. Kortom, welke oplossing ... En ik zou zeggen met de charmante taal: tompouce, verzin een list. Welke oplossing neemt u mee om de commissie niet opnieuw echt het bos in te sturen? Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u bent helemaal door de tijd heen vandaag. Ja. Inderdaad ook nog agendapunt 12, maar ja. We gaan maar even naar de wethouder. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, er is in ieder geval veel onduidelijkheid volgens mij over of ik wel of niet gesproken heb met de vaktherapeuten. Nou, ik heb op 14 december heb ik met de vaktherapeuten en hun ondersteuning vanuit FNV gesproken. Ook met twee ambtenaren erbij. Op zichzelf een goed gesprek. Veel informatie gewisseld. Ook is daar naar voren gekomen dat aan het eind van het gesprek, op een gegeven moment, die petitie naar voren ...

De voorzitter: Nu al, ja, u heeft nu al een interruptie van de heer Sepers. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, kunt u mij even uitleggen waarom dat zes weken heeft moeten duren voor dat gesprek plaatsvond?

Wethouder Botter: Ja, dat heeft gewoon met agenda technische redenen te maken. Ja. Het spijt mij, maar dat is het. Vervolgens aan het eind van het gesprek kwam naar voren dat er ook een petitie liep. Die petitie was in gang gezet eigenlijk nog op het moment dat we al die afspraak hadden met elkaar. Toen heb ik gevraagd: nou ja, is het niet een beetje raar om zo'n petitie te beginnen? Want daar refereert mevrouw Dors ook aan. Het is een beetje raar om zo'n petitie te beginnen. Nou ja, ik kan hem wel intrekken op het moment dat we tot goede afspraken kunnen komen. Nou, vervolgens heb ik mij verdiept in die petitie. De vraag die vooral gesteld is, is van de gemeente Haarlem is van plan om te stoppen met vaktherapie, vindt u dat een goede zaak? Zo'n soort vraag is dat aan de verschillende beroepsgroepen, artsen en dergelijke. Dat is natuurlijk al het begin van het misverstand. Dat is ook het verschil van het misverstand met wat u al heeft. Namelijk, wij stoppen helemaal niks. Wij gaan gewoon door met het bieden van vaktherapie. Kinderen die het nodig hebben, die kunnen het krijgen. Er zit alleen wel een vraag aan vast van of je dat wel als een aparte entiteit, als apart onderdeel doet van de jeugdhulp of dat je dat als onderaannemer doet. Dus het feit dat het er niet is, dat mensen er van verstoken blijven, dat is helemaal niet aan de orde. Twee maanden is eigenlijk relatief kort om iets geregeld te krijgen bij de jeugdhulp. Dus dat is denk ik ook niet een argument om te zeggen van dat is echt een probleem. Ik zie nog een interruptie?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, de wethouder zegt uiteindelijk kan je wel je vaktherapeutische hulp krijgen. In die zin verandert er niets. Maar het is toch zo dat er een extra horde genomen moet worden, wil je die vaktherapie krijgen? Dat het toch niet op hetzelfde niveau staat als andere voorzieningen. Dat gaat u toch niet ontkennen?

Wethouder Botter: Maar voor heel veel therapieën moet je een extra intake krijgen. Moet je een intake krijgen via het CJG of via hoe heet het, de organisatie waar je de hulp krijgt.

De voorzitter: Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Wat is uw antwoord er dan op als u zegt: ik ben voor laagdrempelige zorg, kort als het kan, lang als het moet. Het moet dichtbij zijn. Mensen moeten daar snel terecht kunnen. Dat staat wat mij betreft toch in tegenspraak met eerst die omweg via het pgb.

Wethouder Botter: Maar het is niet zo dat ik twee maanden een termijn vind wat overal zou moeten worden gehanteerd. Nee, ik heb het liefst dat mensen meteen de volgende dag of de volgende week aan de slag kunnen. Maar zo zit de jeugdhulp niet in elkaar.

Mevrouw Stroo: Dat willen we toch juist veranderen?

Wethouder Botter: Daar zijn we ook mee bezig. Kijk en wat ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter en misschien help ik wel even de wethouder. Als ik zo bekijk, het is een traditionele aanpak. Vindt u het niet belangrijk dat we vaktherapie toepassen aan de huidige samenleving?

Wethouder Botter: Nou, ik begrijp niet precies helemaal wat u bedoelt, maar ...

De heer Yerden: Nou ja, kijk, er zijn verschillende soorten. Bijvoorbeeld de muziektherapie is ook een belangrijke voor de toekomst.

De voorzitter: De heer Yerden, de heer Yerden, u interrumpeert de wethouder, maar hij is nog met een heel verhaal bezig. Dan heb ik liever dat u hem eerst even laat uitpraten, voordat u weer aan een ander punt begint.

Wethouder Botter: Ik vind elke vorm van hulp die ondersteuning biedt, in welke vorm dan ook, vind ik wenselijk en noodzakelijk. Ik ben helemaal niet tegen vaktherapie. De indruk die nu gewekt wordt dat ik tegen vaktherapie zou zijn, dat is helemaal niet aan de orde. Ik ben alleen ook verantwoordelijk voor hoe het met elkaar georganiseerd is en ik niet alleen. Nee, dat doen we met zijn zevenen in de regio. Ik heb nog nooit meegemaakt dat iemand uit Heemskerk hier kwam inspreken bij de wethouder van Haarlem, omdat ik voortrekker zou zijn van inkoop. Ik ben helemaal geen voortrekker van de inkoop. Ik ben, hoe heet het, één van de zeven partijen die inkoop. Inspreken als je volgens mij uit Heemskerk komt, moet je inspreken in Heemskerk, want daar gaat de wethouder in Heemskerk op dezelfde manier erover als ik. Dat maakt voor mij het wel heel erg ingewikkeld dat ik zo langzamerhand een beetje als de kop van jut wordt gebruikt als het gaat om de hele inkoop van hoe heet het de vaktherapie. Terwijl dat iets is wat we met zijn zevenen doen. Het beleid wat we bepalen wordt door zeven wethouders voorgesteld aan uw gemeenteraden. Al die gemeenteraden die stemmen in met de procedure zoals we die hebben afgesproken met elkaar. Het feit van dat u het op een andere manier georganiseerd wilt hebben, is natuurlijk uw goed recht, maar ik kan dat vanavond überhaupt helemaal niet toezeggen. Ik kan ook helemaal niet toezeggen dat dat op een andere manier kan of dat in de vorm van een project kan of in een pilot. Wat ik gewoon heb meegemaakt, is dat de vaktherapie ... Er waren vier vaktherapeuten, die hebben zich ingeschreven om mee te doen aan de preselectiefase. Die hebben uiteindelijk het niet gered. Die hebben het niet gehaald, die zijn afgewezen. Wij hebben allemaal het idee gehad dat ze in ieder geval op het laatste moment nog een beroep en bezwaarprocedure zouden starten. Dat is niet gebeurd en daarmee is ook de juridische grondslag voor het wel of niet verder regelen met de aanbesteding, ja, dat is een gelopen race zeg maar. Als het dan gaat vervolgens over van of ik het moedwillig heb willen traineren. Ik heb niks moedwillig willen traineren. Het gevoel van mijnheer Sepers, ja, het spijt mij heel erg. Ik heb soms ook een heel erg vervelend gevoel, maar ik voel mij niet verantwoordelijk. Ik heb nog heel nadrukkelijk, ik weet nog precies welke raadsvergadering dat was. Toen heeft u proberen mij woorden in de mond te leggen en daarvan heb ik meteen gezegd: ho, ho, dat is niet hetgeen wat ik van plan ben om te gaan doen en hoe ik het ga regelen. Dus dat is echt iets wat een verschil van mening is tussen ons.

De voorzitter: Oké, ik ga eerst even de heer Sepers, omdat die direct aangesproken wordt. Dan mevrouw Klazes, want die zit ook al een hele tijd met haar hand omhoog. En dan nog een paar anderen. Eerst de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, wethouder, begrijp ik u nu goed, dat u zegt met het verhaal wat u nu houdt, dat u op dat moment al wist dat u het never en nooit zou doen zoals het mogelijkwerwijs door de raad gewild zou worden? Want u wist toen blijkbaar al, het blijft gewoon zoals het is, maar ik maak wel een notitie, want daar moeten ze mee bezig gehouden worden of ... U was niet echt bereid om een ander standpunt in te nemen.

Wethouder Botter: Oké. Nou kijk, als u mij zo heeft leren kennen de afgelopen zes en een half jaar dat ik hier wethouder ben in Haarlem, dan is dat heel erg triest, want zo zit ik niet in elkaar. Ik houd de raadsleden niet



voor de gek. Ik ben niet van plan om dingen te schrijven of dingen wel of niet toe te zeggen. Maar waar het mij wel om gaat, is dat het een procedure is die ik zelf niet in mijn eentje kan beïnvloeden en als u zegt met elkaar, en ik voel hem al aankomen. Er komt een motie vreemd en er moet een of ander project in worden gericht om het toch mogelijk te maken. Is allemaal uw goed recht, moet u allemaal gaan doen en ook aangeven waar dan de financiële ... Hoe dat financieel geregeld moet worden. Ik denk dat op de manier zoals wij het geregeld nu allemaal met elkaar hebben in onze zeven gemeenten, dat er voldoende ruimte is voor gebruik te maken van vaktherapie. Dat was zo voor 2015 ook onder het regime van de jeugdzorg, toen het nog door de provincies werd gedaan. Het is bij driehonderd gemeenten, die doen het op dezelfde manier als dat wij het doen. Dus ik heb ook helemaal niet het gevoel dat we nou iets raars doen of iets vreemds doen.

De voorzitter: De heer Sepers, kort en dan een korte reactie van de wethouder.

De heer Sepers: Moet ik dan constateren, wethouder, dat u eigenlijk zegt: nou ja, ik ben helemaal van plan om helemaal niets te doen op dit punt? Dat u wacht een motie vreemd af en dan ziet u wel en dan mogen wij aangeven waar dat geld eventueel ... Vindt u dat nou een open houding als het sentiment in de commissie al zo lang deze richting op gaat? Vindt u dat nou verstandig en wijs? Na zes en een half jaar wethouderschap?

Wethouder Botter: Ik vind het super wijs, want ik heb er natuurlijk ook nog een andersoortige verantwoordelijkheid, namelijk, ik weet welke kant het op gaat zo meteen met de hervormingsagenda. We gaan ons straks richten binnen de jeugdzorg op alleen maar de zwaardere jeugdzorg en een aantal hele ingewikkelde gevallen. Dan is dit het eerste weer wat eraf valt. Kijk, het klinkt misschien heel erg interessant om net binnen een paar maanden nog even dit mogelijk te maken en vervolgens een situatie te creëren dat we het aan het eind van het jaar weer moeten afschaffen, omdat we het niet waar kunnen maken. Dus ik denk dat de manier zoals we het nu georganiseerd hebben de beste is.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Wethouder Botter: En dat is niet, ben ik niet alleen hè, dat is ook het college. Dat is dus het hele college.

De heer Sepers: Maar deze commissie dus niet.

De voorzitter: Wacht even. Dit draait nergens op uit. We gaan nu even naar mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk, wethouder, u maakt zichzelf misschien wat kleiner dan u eigenlijk bent, want ik denk dat u samen met de wethouder van Velzen heeft u toch echt wel die kartrekkersrol van die aanbesteding jeugd op zich genomen. Zo stond u ook bekend in de regio met de wethouder van Velzen samen die aanbesteding. Dat allereerst. Ik zie geen bleken van erkenning. Toch heb ik dat zo ervaren in ieder geval. Verder, we hebben gekozen voor een vorm zoals die nu is vormgegeven dat we inderdaad, dat er gebruik gemaakt kan worden van vaktherapeuten als dat door een soort van poortwachters wordt goed bevonden hè. Als onderdeel van de behandeltraject. Mijn zorg zit er ook een beetje in, stel dat dit overeind blijft, mijn zorg zit er dan ook een beetje in dat uitgerekend die poortwachter ... En ik heb het net ook al genoemd, niet altijd even open staan voor de kracht van vaktherapie, zoals het misschien zou moeten. Heeft u die ervaring ook of denkt u dat vaktherapie wel degelijk zonder cynisme serieus wordt genomen, ook door de poortwachters die wel eens dusdanig hebben benoemd?

Wethouder Botter: Nou ja, u noemt een verschil, een brede range zo'n poortwachter. Ik denk dat er voor wat betreft het CJG en dus daarmee ook degene die bij de huisarts zit, als de POH jeugd, dat dat degene zijn die ook kunnen doorverwijzen. Maar de meeste doorverwijzingen die vinden via een GGZ psycholoog plaats.

Mevrouw Klazes: Ja, dus dat is inderdaad mijn vraag, want daar heb ik een beetje de ervaring dat juist bij die groep de vaktherapeuten, of ze worden, ik weet niet of dat voorkomt uit concurrentie, maar ik heb het idee dat daar niet echt serieus, dat zij niet als volwaardige behandelpartners worden gezien in dat traject. Mijn vraag aan u is, heeft u dat ook zo ervaren of niet?

Wethouder Botter: Nee, want ik kom daar ook niet mee in aanmerking, in aanraking. Dus ik heb dat niet als zodanig ervaren, maar ik heb ook die geluiden niet gehoord.

De voorzitter: Even kijken, ik heb een aantal interrupties gezien. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem?

Mevrouw Stroo: Ja, ik reageer een beetje op wat u zei van het blijft net zoals na 2015. Ik dacht dat deze regiovisie jeugdhulp is ingezet omdat de transitie jeugdhulp ingezet zou worden, als vervolg op het ... Dus 2015 en 2021. Volgens mij brengt dat dan ook een ander beleid met zich mee. Of gaan we dan net zo door?

De voorzitter: Kunt u met ... Ja.

Mevrouw Stroo: Net als in 2015. Stelt deze transitie dan niks voor? Wat wilt u eigenlijk met deze transitie?

Wethouder Botter: Kijk, wat wij, volgens mij ... En ik hoop dat u dat ook wilt, is dat we aan de ene kant terug gaan naar een vorm van normaliseren. Dus dat we ook gaan kijken van welke kinderen hebben nou werkelijk hulp nodig en welke kinderen kunnen ook zonder hulp? Welke kinderen kunnen het via de sociale basis jeugd? Dat is die preventieve kant. Dan heb ik het bijvoorbeeld over de Trickle Trait organisatie, maar ik heb ook over de EBUB, ik heb het over allerlei andere organisaties die vervolgens maken dat kinderen op een andere manier weer benaderd worden zonder dat er een heel zwaar hulptraject in zitten. Voor de kinderen die wel zware hulp nodig hebben, daar zullen we ook zorgen dat die geboden wordt. Als er lichtere hulp nodig is, dan bieden we lichtere hulp. Mijnheer Sepers maakte net ook zo'n opmerking even tussendoor. Ja, we zitten nu toch nog met meer dan honderd aanbieders. Ja, haaltje de koekoek. We hebben in perceel één hebben we acht consortia waar maar een beperkt aantal organisaties zijn en waarvan we nu de gesprekken gaan voeren en waar misschien van blijkt dat er twee of drie consortia overblijven. Maar u bent degene geweest die heeft gezegd dat ik de zelfstandige ... Als het gaat over de hele bups van vrijgevestigde die zijn allemaal natuurlijk nu los aangemeld. We zijn nu met ze bezig met de 023 psychologen om te kijken of ze die verder kunnen uitbreiden met nog een aantal andere mensen uit het vakgebied, zodat de administratieve lasten daardoor een stuk naar beneden gaan. Maar wij hadden de opvatting eigenlijk dat we het grootste gedeelte van de vrijgevestigde gewoon in het perceel van de verschillende groepen mee zou gaan.

De voorzitter: De heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, ik vind dit een ongelofelijke jij-bak. Het was zo dat de wethouder, het college, dit college heeft steeds gezegd wij willen toe naar een situatie dat we met minder dan 110 mensen ... Toen hebben wij ...

Wethouder Botter: 196 hebben we er nu hè.

De heer Sepers: Mag ik even af ... Toen hebben wij in de commissie in een eerdere fase gezegd: nou, dan zou je kunnen denken aan vormen van coöperaties tussen vrijgevestigde, zodat dat die 102 dan misschien teruggebracht zou kunnen worden tot vijftien of twintig. Daar hoor ik u helemaal niet over. Daarom mijn vraag aan u, wat gaat u nu doen in de vervolgfase om te kijken of zo'n clustering actief door de gemeente bevorderd en tot stand gebracht kan worden? Want dat is denk ik goed voor wat u noemt de administratieve lasten. Maar dat is misschien ook wel goed voor de professionele samenwerking in het veld. Zo'n type antwoord had ik nu graag gehoord en niet een jij-bak van ja, jullie hebben er zelf voor gezorgd.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, u heeft nog maar één minuut ook hè.

Wethouder Botter: Nee, maar dit is geen jij-bak. Ik zei, ik begon met het verhaal van dat wij bezig zijn met de vrijgevestigde, dat dat er over de honderd zijn. Dat er een groep is van 023 psychologen en die gaan we proberen verder te zorgen dat die een groter cluster worden en dat die gaan samenwerken. Dus daar begon ik mee, maar het feit dat u mij verwijt dat er nu zoveel aanbieders zijn. Ja, als je te maken hebt met vrijgevestigde, die bieden zich aan. Dus daar hebben we de gesprekken mee.

De heer Sepers: Ik heb helemaal niet het verwijt gemaakt dat er zoveel zijn. Ik heb alleen de vraag gesteld wat gaat u doen om dat tot beheersbare proporties terug te brengen. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: De vraag is duidelijk. Mijnheer Botter.

De heer Sepers: Ik geloof niet dat we vandaag erg op één level zitten.

De voorzitter: De heer Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, kijk, niet op één level zitten. Kijk, ik heb in ieder geval voorgenomen om mij niet te laten provoceren vandaag. Dat lukt mij aardig. Waar het vervolgens mee te maken heeft waarom het niet loopt, is van we zijn het gewoon niet eens. Dat kan natuurlijk hè. We kunnen op terreinen verschillen. Vanuit de verantwoordelijkheden die wij hebben. Het feit, als u zegt, aan mij opdraagt dat er iets anders moet gebeuren. Nou, dan gaan we dat doen.

De voorzitter: De heer Yerden zit al een hele tijd met zijn hand.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. U heeft net gehoord van een van de sprekers dat de toegezonden rapport was niet volledig en sommige stukken waren bewust weggelaten. Was u op de hoogte van die? De tweede vraag of ik heb net aan de collega van GroenLinks de vraag gesteld ... Op de manier onderscheid maken, associeert bij Trots Haarlem discriminatie van bepaalde jongeren. Wat vindt u daarvan?

Wethouder Botter: Ik weet niet of dat nu een nieuw soort type retoriek wordt om bij alles wat u gaat zeggen om het over de discriminatieboeg te gooien. Ik heb helemaal niet het gevoel van dat er hier wordt gediscrimineerd. Ook niet in ons werk. U deed net hetzelfde naar GroenLinks. Ik zou die discussie er gewoon buiten houden. Het andere punt over wel of niet dingen weglaten. Ik heb niet bewust dingen weggelaten. Ik heb ook niet de hand gehad van dat sommige dingen wel of niet toegevoegd moesten worden in dit stuk. De enige reden en de verklaring volgens mij voor het feit van dat de stukken niet waren opgenomen van de vaktherapeuten zelf, was dat de vaktherapeuten dat rechtstreeks naar u hadden gestuurd. Dus dat had u al. Dat was aangeboden van de wethouder die heeft er een paar weken voor nodig. Wij kunnen het binnen een week leveren en hier heeft u het. Zo is het aan u aangeboden, maar daarvan heb ik niet het gevoel gehad dat

dat nu ook nog eens een keertje extra in dat stuk van ons had moeten zitten. Want dat had u al. Maar nogmaals, ik heb daar geen hand in gehad. Ik heb ook niet gezegd dat mag er niet in. Dus al dat soort conspiracy achtige ideeën dat is niet aan de orde.

De voorzitter: De wethouder is klaar. Wil er nog iemand een ... Zullen we een tweede termijn gewoon eventjes doen? Even een rondje? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, om toch nog heel even, heel kort hoor, terug te komen, want ik heb natuurlijk ook wel een beetje ... Ik zat een beetje achter die knip, tussen de percelen. Dat weet u ook wel. Het bleef niet alleen bij van nou we knippen het, klaar. Het masterplan erachter was dan kunnen we ook verschillend gaan aanbesteden. Kunnen we op een andere manier gaan aanbesteden. Open house voor perceel twee, enkelvoudig en ambulante jeugdhulp, want dat is allemaal wat simpeler. Dan hoeft je niet zo vreselijk ingewikkeld met de dialoofase te doen. Dat zat erbij en inderdaad wat mijnheer Sepers al schetste, het onderbrengen in consortia zodat je het gelijk geldende tarieven consortia kan vormen van bepaalde gelijke behandelaars. Dat zat er een beetje achter. Dat heb ik ook eigenlijk te weinig terug gezien in de uitwerking van die uiteindelijke aanbesteding. Vind ik ook jammer. Eigenlijk is de hamvraag nu, wat kan er nog? Wat kan er nog voor de vaktherapeuten? Wat kunnen we nog doen? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Oké, wie nog meer? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nou, het is een beetje een patroon wat we herkennen van de wethouder in de beantwoording van vragen. Eerst gaat u de sprekers in een kwaad daglicht zetten door verkeerd te citeren uit het, hoe heet het, uit de petitie die ze net hebben ingediend. Wat de vraag die u suggereert, nou ja, we zouden graag willen controleren of die vraag inderdaad gesteld is. Dus misschien kan de voorzitter van deze vergadering straks die vraag even opzoeken in de petitie of die er daar inderdaad in genoemd is. Dus daar zouden we even een toets op willen. Vervolgens doet u iets heel apart. U zegt: ja, sorry, maar het is nu eenmaal een gemeenschappelijke aanbesteding, dus u gaat er niet meer over. Dat is nu precies waar we altijd voor gewaarschuwd hebben. Ja, we gaan er niet meer over als raad. Er is altijd gezegd: nee, als er specifieke zaken zijn voor Haarlem, dan gaan we dat natuurlijk gewoon regelen. Nu is er ineens: dat kan helemaal niet natuurlijk, want we doen het met zeven wethouders. Nou, dat is een hele interessante truc, waar u ons weer mee buitenspel probeert te zetten. Volgens de Actiepartij gaat de gemeenteraad over het grondgebied van Haarlem. U kunt allerlei constructies verzinnen, maar uiteindelijk gaan wij over waar wij ons geld aan uit willen geven. Dus als de raad vindt dat er een kavel moet komen voor de vaktherapeuten, dan moet dat er gewoon komen. Desnoods gaat dat dan maar af van de andere jeugdzorg.

De voorzitter: Denk aan de tijd.

De heer Hulster: Nou, dank u wel.

De voorzitter: De heer Yerden.

De heer Yerden: Ik heb een laatste vraag aan de wethouder. Kijk, sprekers heeft u wel net 650 handtekeningen overhandigd. Wat gaat u doen met de 650 handtekeningen? Het is een betrokkenheid van ouders, omgeving, zijn zeer belangrijk voor Trots Haarlem.

De voorzitter: Verder nog iemand, tweede termijn? Mevrouw Stroom, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: In mijn eerste bijdrage heb ik u aangesproken op uw lerende vermogen. Wat vindt u er zelf van?

De voorzitter: Verder niet meer? Nee? De heer Botter.

Wethouder Botter: Nou, bij dat laatste, dat vind ik nogal aanmatigend. Dat vind ik ervan. Dus het feit dat je ... Volgens mij heb ik een heel goed ontwikkeld lerend vermogen en ben ik ook innovatief. Denk ik heel erg goed mee voor de ontwikkeling van de kinderen hier in Haarlem. Ik geloof niet dat u mij kunt afrekenen op het lerend vermogen aan de hand van dit dossier, want ik denk nog steeds dat we het daarin goed doen. Daar kunt u een andere opvatting over hebben natuurlijk. Dan over de handtekeningen. Ja, daar ga ik kennis van nemen. Dus daar ga ik eens naar kijken. Ik heb het ook al op de website gezien, want daar kun je er ook al naar kijken en kun je ook zien wie er gereageerd hebben. Dus daar ga ik zeker naar kijken. Het trucje. Ja, ik weet hoe ingewikkeld het is als insprekers komen van dat je als wethouder daar iets over zegt. Tegelijkertijd helemaal niks zeggen daarover vind ik ook ingewikkeld. Ik heb gewoon een open en eerlijk gesprek gehad op 14 december en ik heb kennis genomen van de vraagstelling van hetgeen. Als u zegt: ja, er is een trucje gebruikt van we doen het nu met zijn zevenen. Kijk, we hebben een aanbestedingsprocedure lopen. Dat heb ik meermaals aangegeven. Waarbij we met elkaar voor- en nadelen hebben van die gemeenschappelijkheid. Het is niet zo dat het een menu is waar je uit kunt kiezen van waar je wel of niet aan meedoet. Maar dat betekent niet dat als je iets extra's wil doen ... En dat is dus ook hetgeen van wat ik u net probeerde aan te geven. Want op het moment dat u denkt van het is goed als wij heel expliciet met een project over vaktherapie aan de gang gaan hier in Haarlem. Nou, dan is dat mogelijk. Ik denk dat dat ook het antwoord is op de vraag van mevrouw Klazes. Ik weet niet hoe dat juridisch in elkaar steekt, maar dat zou moeten worden uitgezocht dan. Ik weet wel dat je niet meer kunt invoegen in het hele aanbestedingstraject, want dan krijg je een onevenwichtigheid van de verstoring van de markt tussen de verschillende partijen. Dus dat kan niet, maar een los project misschien. Ik heb geen idee, dat kan misschien, ja.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben het vandaag denk ik wel voldoende besproken. Laatste woord is er nog niet over gezegd, want mevrouw Klazes wil eerst nog wat zeggen. Maar dan wil ik echt gaan afsluiten.

Mevrouw Klazes: Wel iets, want stel dat ...

De voorzitter: Wat gaan we ermee doen?

Mevrouw Klazes: Als ik mag, voorzitter, ik houd het heel kort. Als u zegt nou een los traject dat zou misschien dan wel kunnen. Dat zou betekenen dat dat ten koste gaat van het budget van jeugdhulp neem ik aan? Dat we daar een keuze in moeten maken, misschien ook bij de kadernota. Om een gedeelte van het budget van jeugdhulp, wat nu gealloceerd is, om dat te verplaatsen naar een eventueel los traject voor vaktherapie? Dan hebben we het over de geldelijke middelen. Klopt dat?

Wethouder Botter: Ja, waarbij je er dus vanuit moet gaan dat een deel wat nu dan vanuit het reguliere budget betaald werd, waar vaktherapie onderaannemer was. Dat je daar ook naar kijkt van hoe zich dat tot elkaar verhoudt.

Mevrouw Klazes: Ik ga die straks even naluisteren op band voordat ik hem begrijp.

De voorzitter: Goed, dan wil ik dit punt hierbij afsluiten. Het was een bespreekpunt, gaat dus niet naar de raad. Ik stel voor dat we even een kopje koffie gaan drinken eerst. Sorry? Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Ik ben in ieder geval blij met de commissie, met de steun voor vaktherapeuten en laten we in ieder geval minimaal die pilot doen.

De voorzitter: Goed, dank u wel, maar dat is aan u natuurlijk. Hoe u dat wilt inregelen. We gaan even koffie drinken. We gaan even koffie drinken. Tien minuten pauze en dan verzoek ik de gasten de zaal te verlaten.

a. *Aanvullend B&W Besluit: gedeeltelijke geheimhouding (voorlopige) selectie van Gegadigden aanbesteding jeugdhulp 2022 e.v.*

b. *20210579606 Motie 15.04 De Raad Beslist mee*

c. *20210541039 Toezegging: meegeven aandachtspunten aan college bij de dialooggerichte fase van aanbesteding*

d. *20210579596 Motie 15.03 Verwervingsstrategie Jeugdhulp Haarlemse Aandachtspunten*

e. *20210579613 Motie 15.05 Addendum Haarlem op Regiovisie Jeugdhulp*

f. *20210579590 Motie 15.02 Tegenspraak in de verwerving Jeugdhulp*

g. *20210579579 Motie 15.01 Motie Ontwikkelplan Jeugdzorg voor betrokkenheid Raad*

h. *20210579618 Motie 15.08 Hoe houden we de Jeugdhulp in de hand*

#### **Koffiepauze**

*Overige punten ter bespreking*

#### **10. Informatienota resultaten onderzoek en enquête VO in Schalkwijk**

De voorzitter: Welkom terug. We hebben even wat zitten puzzelen met de tijden. Dus we hebben, omdat een aantal partijen al eigenlijk helemaal op nul staan, bijna op nul staan, hebben we iedereen die heel krap zat, hebben we wat tijd erbij gegeven. Dus ik hoop dat we daarmee kunnen gaan redden. Ik heb hem wel aardig uitgerekend tot het einde van de tijd. Dus houd er wel rekening mee dat we toch een beetje, nou ja, kort en krachtig gaan doen. Dat vraag ik ook aan de wethouders natuurlijk om ook de beantwoording kort en krachtig te gaan doen. We gaan naar punt, agendapunt 10. Moet ik eventjes overschakelen naar dit scherm. Dat is de informatienota, een besprekingspunt. Informatienota resultaten onderzoek en enquête voortgezet onderwijs in Schalkwijk. In opdracht van de raad. Er is een onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden om een school voor voortgezet onderwijs in Schalkwijk te realiseren. De commissie heeft gevraagd om het uitvoeren van dit onderzoek, om het uitvoeren van dit onderzoek. De resultaten hiervan worden in deze informatienota gepresenteerd. Ik weet niet of dit, nee, dit is niet door iemand geagendeerd geloof ik hè. Dus dan vraag ik even wie er als eerste het woord wil hebben op dit punt. Mijnheer Oomkes, als eerste?

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Ofwel   in zeer grote meerderheid aangegeven dat ze behoefte hebben aan meer diversiteit voor het VO in Schalkwijk en Oost, is het rapport teleurstellend. Ondanks de verwachte groei in leerlingenaantallen in Oost en Schalkwijk zou het bestaande aanbod moeten voorzien in de vraag tot 2040. Ergo, we hebben de vinger aan de pols, maar we doen even niets. Naar mijn mening is er sprake van een verkeerd vertrekpunt bij het inrichten van het onderzoek. Naar believen wordt de huidige capaciteit van het VO van Haarlem en omgeving gebruikt als bewijsvoering om geen extra scholen te stichten

of zelfs maar de bestaande scholen, Teyler college, Rudolph Steiner, uit te breiden met extra opleidingen door dat te combineren met filialen van bestaande aanbieders van VO elders in Haarlem. Zo heeft de aanpak veel weg van een verkapte doorredenering. Het hoeft niet, de kans op succes is twijfelachtig en de mening van de geënquêteerde ouders wordt weggewoven. Ik vind dat teleurstellend in visie en durf. Talrijk zijn de onderzoeksonderzoeken die aantonen dat het zorgvuldig opbouwen van gericht onderwijsaanbod kan bijdragen aan het verbeteren van het aanzicht van een stadsdeel, zie bijvoorbeeld het Schoter in Haarlem-Noord.

De voorzitter: Het is de laatste minuut.

De heer Oomkes: De PvdA zou de stelling aandurven dat bredere onderwijs voorzieningen in Oost dan nu voorhanden zijn een must om dat deel van Haarlem omhoog te tillen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Nou, ik heb nog genoeg minuten. Ja, dank u wel, voorzitter. CDA is voorstander van een VO school in Schalkwijk. Het staat in ons verkiezingsprogramma 2018-2022 en het staat weer in ons verkiezingsprogramma 2022-2026. Zo lang als ik in deze raad zit, blijf ik strijden voor een havo/vwo school in Schalkwijk. Omdat ik vind dat een stadsdeel als Schalkwijk het verdient. De Schalkwijkse kinderen horen ook in hun eigen wijk naar school te gaan. Het lijkt erop dat dit college het steeds niet nodig vindt dat er een havo/vwo school in Schalkwijk komt. Daarom heeft gelukkig de meerderheid van deze raad aangedrongen op een onderzoek. Op 12 mei 2021 hebben wij als CDA het toen ingekomen stuk geagendeerd. Wij hebben toen de wethouder meegegeven de leerlingen en hun ouders bij het onderzoek te betrekken. Ik heb ook via via begrepen dat niet alle leerlingen van groep 8 zijn benaderd en dat de leerlingen op een later moment zijn benaderd om mee te doen aan dit onderzoek. Ik heb tevens gevraagd of ook bewoners van Haarlem Oost ook meegenomen kunnen worden in het onderzoek. Dat is helaas niet gebeurd. Ook dezelfde organisaties in Schalkwijk zijn niet benaderd. Ik zou graag van de wethouder willen weten waarom. Ik ben blij om te lezen dat het onderzoek aangetoond heeft dat ouders en leerlingen in Schalkwijk behoefte hebben aan een nieuwe school voor het voortgezet onderwijs met onderwijssoorten vmbo, tl, havo, vwo. Volgens dit onderzoek lijkt het zelfstandig stichten van een nieuwe school voor voortgezet onderwijs in Schalkwijk complex. CDA deelt deze conclusie niet. Ik weet zeker dat Schalkwijk een VO school verdient. Daarom een oproep aan dit college om toch te blijven inzetten op een VO school in Schalkwijk. Het is meer dan logisch om meer onderwijscapaciteit vorm te geven in een stadsdeel wat ontzettend veel, waar ontzettend veel gebouwd wordt. In het kader van mobiliteit lijkt mij veiliger om een VO school in hun eigen wijk te realiseren. Dan steeds van Schalkwijk naar Heemstede ... Dan steeds Schalkwijkers naar Heemstede of naar Haarlem Noord te fietsen met alle gevolgen van dien op het gebied van mobiliteit. Uit het onderzoek komen er twee alternatieven uit. Aan het eerste alternatief heeft Schalkwijk niet zoveel aan. Het tweede alternatief, het verbeteren van het bestaande aanbod bij het Haarlem college en de Rudolph Steiner school, lijkt mij een stap in de goede richting. Het toevoegen van een havo/vwo afdeling bij het Haarlem college of Rudolph Steiner school lijkt mij goed. CDA vindt het hoogste tijd om leerlingen en hun ouders uit Schalkwijk serieus te nemen. Wij hebben heel duidelijk op 12 mei meegegeven zelforganisaties in Schalkwijk mee te nemen in het onderzoek. In dit onderzoek is verzuimd met deze organisaties en sleutelfiguren te spreken. Dat betreft het CDA. Wat het CDA betreft, wij spreken genoeg leerlingen en ouders uit Schalkwijk die graag in hun wijk naar school willen. Dat is voor ons een voldoende reden dat zo'n school in Schalkwijk moet komen. Hoe vaak moet ik het herhalen, voorzitter? Er wordt continu gebouwd in Schalkwijk. Wij vinden dat de voorzieningen ook mee moeten groeien.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Even een verduidelijkende vraag. Ja, de Rudolph Steiner college is toch voortgezet onderwijs en ook voor vwo en havo, toch? Dus dat is er dan toch al?

De heer El Aichi: Nou ja, als je het goed gelezen hebt in het onderzoek staat dat het college wil kijken of zij de capaciteit willen gaan vergroten dat ook aantal leerlingen vanuit andere scholen naar die school kunnen gaan. Dat is eigenlijk wat ik bedoel. Even kijken. Hoe vaak moet ik het herhalen, voorzitter. Er wordt continu gebouwd in Schalkwijk. Wij vinden dat de voorzieningen ook mee moeten groeien in Schalkwijk. Dus meer speeltuinen, meer sportaccommodaties, ook een school erbij. College, ga aan de slag met zoeken naar een plek waar een havo/vwo school gebouwd gaat worden. Het is niet dat er geen plek is, maar er is sprake van onwil bij dit college. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, GroenLinks is altijd een voorvechter geweest voor een VO school in Schalkwijk en dat blijven we ook. In opdracht van de raad is er een onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden om een school voor voortgezet onderwijs in Schalkwijk te realiseren. GroenLinks is het niet eens met de conclusie. Zoals we het lezen, wil iedereen een school in Schalkwijk, de ouders, de kinderen, deze raad. Alleen de schoolbesturen die willen dat niet. Wat betreft de enquête. Het responspercentage is niet representatief. Maar twintig procent heeft deze ingevuld. Voorzitter, dat vindt GroenLinks helemaal niet gek. Als de enquête vlak voor de herfstvakantie wordt uitgezet. Uitgezet.

De voorzitter: Dat kwam, omdat je al door de tijd heen was. Maar let even op de tijd, want je was al door de tijd heen, maar je krijgt nog iets erbij. Ga door.

De heer Zohri: Ja, ja, komt goed. Sorry? Nou goed. Dus de enquête is in de herfstvakantie uitgezet en het is heel logisch dat ouders op een of andere manier niet ingevuld hebben. De enquête had meer vanuit de scholen en dus de schoolbesturen gepusht mogen worden. Een vraag aan de wethouder, hoe kijkt u terug op de manier hoe deze enquête onder de aandacht is gebracht? Het grootste argument tegen een school is dat volgens de leerling prognose de school niet genoeg leerlingen zou hebben. Er zouden duizend leerlingen nodig zijn en de prognose tot 2040 is dat we op negenhonderd leerlingen uitkomen. Dat is wat GroenLinks betreft een klein verschil. Hoe wij het zien is dat het gaat om keuzes maken. Ga je bestaande scholen uitbreiden om deze leerlingen op te vangen of bouw je een nieuwe school om deze leerlingen op te vangen? Voorzitter, ik zie je heel druk kijken, maar ik doe mijn best. Ja, prima. Zo blijven we ook in een cirkeltje redeneren. De ontwikkeling van een junior college zijn ook al gearpeneerd door de schoolbesturen, omdat er geen groter draagvlak zou zijn. Haarlemmers vragen al jaren om iets van een school in Schalkwijk, een juniorcollege of een vo school en steeds weer krijgen we dezelfde argumenten als waarom het niet zou kunnen. Kunt u een beetje stil zijn achterin? Want ...

De voorzitter: Gaat u door, want u heeft nog veertig seconden.

De heer Zohri: Ja. Zullen we met zijn allen eens gaan focussen waarom het zou wel kunnen? Ja, het is duur. Ja, er moet een locatie voor komen, maar dat kunnen we toch wel met elkaar oppakken? De eerste aanzet, mijnheer de wethouder, wat betreft de locatie. Wethouder, wat vindt u van de locatie voor een VO school bij de waterzuivering aan de Boerhavelaan. Einde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Linder, ChristenUnie.



De heer Linder: Ja, bedankt, mijnheer de voorzitter. Ten eerste, bedankt voor het onderzoek. Eerlijk gezegd is het een beetje voor ons een intrappen van open deuren wat eruit gekomen is. Dat hadden we eigenlijk ook van te voren kunnen vertellen dat dit eruit zou komen. Dit is vooral ook wat de ouders betreft. Ja, er hebben zich weinig ingediend deze enquête, maar voor ons is in die zin de uitleg van dat het ... Er is daar iets in een behoefte, maar we vinden het ook '...' richting Schalkwijk dat het belangrijk is dat ook een goede vwo en havo daar te volgen is. Even ook nog als een antwoord of onderbreking daar van ander. Rudolph Steiner school is een school met een bepaalde visie. Waar niet iedereen het mee kan vinden, waar niet iedereen het eens is. Ze hebben een voorkeursbeleid. Dus wat ons betreft is dus ook het Rudolph Steiner school niet een alternatief voor havo/vwo voor Schalkwijk. In het onderzoek vonden wij het tweede alternatief een heel interessant alternatief, want wij vinden dat dertig miljoen voor een nieuwe school, terwijl in principe het hele aanbod in Haarlem op zich wel voldoende is, vinden we nog een flinke hap die we liever ergens anders willen gebruiken. Maar we vinden wel dat, vooral als een school als het Haarlem College al eventueel ruimte heeft, dat dit zeker een goede optie is die wij graag zouden willen. Die de wethouder ook verder gaat vervolgen. Echter, in het onderzoek wordt geschreven ja, er zijn natuurlijk praktijklokalen. Dat is iets wat ons echt aan het hart gaat. Wij willen niet dat aan deze praktijklokalen wordt getornd. Wij willen niet dat in verband met ruimte ook maar één praktijklokaal wordt gesloten. Uit de simpele reden. Er hebben de vwo en havo leerlingen hebben nu een keuze van ongeveer zeven à acht scholen hier in Haarlem. Vmbo leerlingen hebben precies twee. Twee keuzes en elk praktijklokaal dat we sluiten, betekent dat zij minder keus hebben in de richting die zij willen volgen. Dat is voor ons onacceptabel. Dus wij willen de wethouder vragen, alstublieft, ga onderzoeken serieus ook aan de slag met die tweede alternatief. Om te kijken of het Haarlem College daar gaat uitbreiden. Dus niet het Rudolph Steiner school, maar het Haarlem College en zorg ervoor dat er gewoon theorielokalen bij komen voor vwo en havo, maar dat er daarmee de vmbo leerlingen niet ... Dat die ongemoeid gelaten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen ons eigenlijk heel erg vinden in de woorden van de ChristenUnie. Wij denken inderdaad dat het goed is om te kijken naar het Haarlem college. Dat dat een goede plek is om daar als eerste een soort havo/vwo op te bouwen met een aantal groepen en als dat goed loopt, kun je dat verder gaan uitbouwen. Als het heel goed loopt dan kun je op zoek gaan naar een nieuw gebouw in Schalkwijk of een nieuw gebouw neerzetten. Dat de vrije school ook wordt genoemd als mogelijkheid om nog verder uit te breiden, ze zijn overigens net uitgebreid, vinden we wat minder goed, omdat de vrije school vooral eigenlijk een functie heeft voor de hele stad. Dus het is eigenlijk meer ... Dan dat ik denk dat dat heel erg op Schalkwijk effect heeft. Dus wat ons betreft hopen we dat ... En het Haarlem college zou daar ook bij kunnen samenwerken met de andere scholen in Haarlem die havo en vwo aanbieden. Zodat we wat dat betreft snel stappen gezet kunnen worden. Dus we hopen dat de wethouder daarmee aan de slag gaat en wat ons betreft mogen de praktijklokalen ook gewoon zijn waar ze zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het niet met iedereen eens die voor een VO school is in Schalkwijk, want er staat dus duidelijk dat er voldoende VO capaciteit is in Schalkwijk. Als de ouders maar ... Dat staat in het rapport, mijnheer Oomkes. Twintig procent van de ouders heeft maar gereageerd dus ook daar leeft het niet helemaal, want als je echt het belangrijk vindt dat er meer VO capaciteit is, dan reageer je wel. Dat is meestal zo en als het niet leeft dan reageer je ook niet. Verder zijn wij wel van mening dat hoger onderwijs in Schalkwijk best van meerwaarde kan zijn, maar ...

De voorzitter: Wacht even, u heeft een interruptie van de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Als er weinig mensen responderen op een vraag die gesteld is, dan wil dat niet zeggen dat de vraag niet leeft. Wat vindt u daar van?

Mevrouw Zoon: Nou, dat ben ik dus niet met u eens, want als de vraag wel leeft, dan reageer je wel. Als je dus niet reageert dan zit het niet dicht bij je en dan vind je het eigenlijk altijd goed. Ik heb het altijd over jaknikkers en nee-schreeuwers. Nou, dit zijn allemaal ja knikkers, dus het is twintig procent wat een beetje dan nee schreeuwt.

De heer Oomkes: Nee hoor, het kan ook zo zijn dat zestig procent met een vraagteken blijft zitten.

De voorzitter: De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, we hebben de wethouder toentertijd meegegeven de sleutelfiguren en zelforganisaties mee te nemen in dit onderzoek. Dat is niet gebeurd. Wat vindt u zelf daarvan?

Mevrouw zoon: Ja, dat is natuurlijk, dat is jammer. Als je iets meegeeft dat dan niet meegenomen wordt, maar we moeten het nu doen met de conclusie die hier en de aanbevelingen die hier liggen. Daar moet je op een gegeven moment, moet je dan afwegingen maken. Maar daarvoor zeg ik ook wij vinden wel dat er bepaald hoger onderwijs, maar zet dan een gymnasium in Schalkwijk neer. Dan trek je inderdaad. Ja, dat lijkt mij gewoon.

De heer Oomkes: ... voor is.

Mevrouw Zoon: Dat weet ik niet. Dat haal ik een beetje uit de tussen de regels in, maar ik denk dat je dan een meerwaarde hebt die daar, waar je misschien wat mee kan. Maar wij zijn inderdaad ... Wij zijn wat kritisch over ... Wij vinden wel fijn dat het rapport er ligt, want dan kan je inderdaad mooi je analyse over maken. Er staat dus ook duidelijk in van dat VO niet echt heel erg belangrijk is dus. Ik kan hier wel mee leven. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog even een interruptie van de heer Linder.

De heer Linder: Dus u zou wel in die zin gymnasium willen daar neerzetten? Waar gaan de havo leerlingen heen?

Mevrouw Zoon: De havo leerlingen gaan gewoon waar ze nu ook naartoe gaan.

De heer Linder: Maar die hebben dus in Schalkwijk alleen maar keuze tussen een vrije school, wat een heel specifiek onderwijs is. Dus die moeten dan ergens anders heen, maar we gaan ervanuit dat ze daar waarschijnlijk niet zijn?

Mevrouw Zoon: Er zijn volgens mij ook heel veel leerlingen op het Coornhert tegenwoordig, vanuit Schalkwijk.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Jouw Haarlem is het helemaal met de PvdA, het CDA en GroenLinks eens dat Schalkwijk een eigen openbare voortgezet onderwijs school verdient. Uit het onderzoek blijkt dat de meerderheid van de ouders ontevreden is met het huidige middelbare school aanbod in Schalkwijk, 62

procent. Hierbij noemen meerdere ouders ook dat het schoolaanbod niet in verhouding staat met de grootte en de groei in Schalkwijk. Beide punten bevestigen eerdere uitspraken van Jouw Haarlem. Kinderen met een havo en vwo advies kunnen immers niet in Schalkwijk terecht. Het Coornhert en het Sancta zijn voor hen het dichtste bij, maar liggen in wijken met een andere opzet en signatuur. De conclusie van het rapport stelt ons teleur. Deze luidt dat het zelfstandig stichten van een nieuwe school voor voortgezet onderwijs in Schalkwijk complex is, dan wel niet mogelijk. De mogelijkheid ...

De voorzitter: Wacht even, moment, de heer Armand, wilt u daar mee stoppen? Het stoort de vergadering een beetje. Gaat u door, mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: De mogelijkheid om het Haarlem college uit te breiden met een havo/vwo zou een optie kunnen zijn. Deze school ligt echter aan de rand van Haarlem Oost. Liever zouden wij een nieuwe school in of aan de rand van het hart van Schalkwijk zien.

De voorzitter: Gaat u afronden?

Mevrouw Stroo: De andere optie betreft het uitbreiden van het aantal plaatsen op het Rudolph Steiner. Dit vinden wij geen goede oplossing, omdat het specifiek onderwijs betreft met een vrij hoge ouderbijdrage. Wat Jouw Haarlem betreft moet elk jaar de ontwikkelingen van Schalkwijk in de gaten houden om de mogelijkheden te blijven zien om zodra het kan, een brede school voor voortgezet onderwijs in Schalkwijk te realiseren. Wethouder, kunt u toezeggen geen vergunningen meer te geven voor de uitbreiding van de middelbare scholen in Haarlem Noord? Om zo de scheefgroei van het aanbod van middelbare scholen te verminderen.

De voorzitter: En nu bent u ook helemaal door de tijd heen. Wie nog meer? De heer Yerden.

De heer Yerden: Ja, dank u wel, voorzitter. Alle collega's hebben wel het belang van de school benadrukt. De geschiedenis van het mislukken van vorige algemene voortgezet onderwijs scholen in Schalkwijk wordt algemeen toegeschreven aan de niet zo positieve uitstraling van het stadsdeel, maar ook omdat bijvoorbeeld het Teyler college een noodgebouw was. Wat blijkt zelfs, de capaciteit van Rudolph Steiner school die door ouders niet als een normale algemene voortgezet onderwijs opleiding wordt gezien, te klein. Zo blijkt uit de uitloting van kinderen die in Schalkwijk wonen. Maar het uitstekende onderzoek onder de ouders laat zonneklaar zien dat er een grote behoefte bestaat aan een mavo, havo, vwo scholen in Schalkwijk. Wel vinden ze het ook belangrijk dat school een fijne sfeer heeft en er goed uitstraling. Trots Haarlem wil dan ook verzoeken om zo snel mogelijk plannen voor een nieuwe school te maken, beginnend met het in de arm nemen van een goede architect, die een mooi schoolgebouw kan ontwerpen. Liefst op een centrale plek in Schalkwijk. Dat komt zowel de school als de wijk ten goede. Mocht de populatie nog niet helemaal op peil zijn, dan zou begonnen kunnen worden met een tweejarige mavo/havo brugklas. Niet omdat aan havo ... Alsmede een gemengde brugklas de grootste behoefte bestaat. Wellicht kan de wethouder dit meenemen in de uitvraag. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De onderwijscapaciteit is nu krap in Haarlem. Opmerking van mevrouw Stroo, niet alles naar Haarlem Noord gooien. Ben ik mee eens. Het loten geeft wel aan hoe krap het is. De groei van de bevolking in Haarlem vind ik, vindt OPHaarlem moeten we vertalen eigenlijk in Schalkwijk en met name voor het havo/vwo deel. Daarbij delen we ook de mening dat het Rudolph Steiner een te specifieke

onderwijsvorm is die niet de hele wijk kan bedienen. Ook met een hoge ouderbijdrage telt mee. Kortom, Schalkwijk moet voor de pr en voor zijn eigen marketing met bijna 40 duizend inwoners straks gewoon een eigen top havo/vwo in ieder geval hebben. De gedachte van OPHaarlem is, doe dat in samenwerking met de scholen die nu in Haarlem staan, met een hele goede naam, want daar kijken ouders natuurlijk ook naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de wethouder. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er is een paar keer gezegd dat het college niet aan een VO school in Schalkwijk wil, maar niets is minder waar. Wij vinden het ook belangrijk en wij vinden het ook belangrijk om dat verder te gaan onderzoeken en te realiseren. Alleen we hadden tot vorig jaar een afspraak dat we tien jaar lang geen onderzoeken en dergelijke meer zouden doen naar VO scholen. Precies op tijd hebben we dan nu dit onderzoek gestart en gaan we kijken van wat er nu wel of niet mogelijk is. Voor mij was het onderzoek in ieder geval een goed doorkijkje over waar we het afgelopen jaar tegen aan zijn gelopen. Waarom bepaalde scholen het niet gered hebben en waarom het is misgegaan. Ook omdat je zag dat de ontwikkeling van Schalkwijk zelf achter bleef, waardoor die groei waarop gerekend was voor de scholen die destijds zijn ontstaan, niet kon worden waargemaakt. Dus dat even voorafgaand. Als het gaat over de vraag van waarom zijn de zelforganisaties niet betrokken. Ja, dat betreur ik ook. Ik heb het ook heel nadrukkelijk meegegeven en het was voor mij ook best wel een domper toen ik het rapport kreeg dat dat niet was meegenomen. Dan kun je twee dingen doen. Je kunt nog een keertje extra onderzoek laten doen onder die groepen of je kunt afspreken dat deze groep zelforganisaties in de toekomst bij de verdere uitwerking goed en nauw betrokken zou gaan worden. Dat is ook hetgeen wat ik u toe kan zeggen dat bij de verdere ontwikkeling zullen de zelforganisaties heel nauw worden betrokken. Dan hoor ik eigenlijk een beetje dubbele boodschappen. In de zin van sommigen van u zijn heel uitgesproken voor een nieuwe school. Meteen het zoeken naar een stuk grond, een architect in de arm nemen en gaan met die banaan, zou ik bijna zeggen. Anderen die hebben veel meer het gevoel van even pas op de plaats en misschien kijken naar dat andere scenario wat erin staat met het Haarlem college. Ik begrijp in ieder geval dat het idee om het op te starten langs de lijnen van het verbreden van de andere vo school in Schalkwijk, dat men daarvan zegt dat zou je niet moeten willen.

De voorzitter: Eerst de heer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Even het woordje pas op de plaats, even anders interpreteren. Gas geven met deze variant en niet wachten, maar gas geven met alternatief twee.

De voorzitter: De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Nou ja, de wethouder trekt een conclusie dat de raad zeg maar verdeeld in tweeën. Ik proef dat niet. Wat ik wel een beetje proef, is van goh, alternatief twee, prima, maar dat wil niet zeggen dat er geen school in Schalkwijk komt. Ik denk dat de meerderheid hier een VO school in Schalkwijk wil. Als dat niet het geval is dan hoor ik het graag van anderen die hier nu aanwezig zijn.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nee, maar dat bedoel ik ook. Met pas op de plaats heb ik ook niet, bedoel ik ook niet stilstand. Bedoel ik van we beginnen nu in eerste instantie met het uitbreiden ... Gaan we met het Haarlem college naar een havo/vwo en dan tegelijkertijd, want ja, laten we eerlijk zijn. Voordat ergens een nieuwe

school staat, ben je zes, zeven jaar verder. Met alles erbij. Dus dat moet je dan, als je dat überhaupt wil, moet je wel zorgen dat je daar ook meteen gas op geeft. Dat je daarmee gaat beginnen. Dat zal betekenen ook dat je daar rekening mee moet houden in het komende onderwijs huisvestingsplan. Dat je daar ook middelen voor zou moeten gaan reserveren. Nou ja, kijk, op het moment als u zegt van de komende twee jaar zo snel mogelijk proberen die uitbreiding bij het Haarlem college en dan tegelijkertijd de boel opstarten voor een nieuwe school, dan begrijpen we elkaar geloof ik goed als we die conclusie trekken.

De voorzitter: De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Begrijp ik het goed van de wethouder dat hij voor een VO school in Schalkwijk gelden gaat reserveren hiervoor?

Wethouder Botter: Dat ga ik niet alleen doen. Dat moeten we gewoon opnemen ook in het coalitieakkoord en dat moeten we als raad dan beschikbaar stellen vanuit de middelen die nu nog beschikbaar komen voor het nieuwe onderwijs huisvestingsplan. Dat het ook gereserveerd wordt voor de nieuwe school.

De heer El Aichi: Maar begrijp ik het goed dat het college wel echt honderd procent voorstander is om zo'n school te laten komen in Schalkwijk?

Wethouder Botter: Jawel, maar ik ... Nee, het punt is dat uiteindelijk ... Ik weet dat u dat niet wilt horen, maar ik ga het toch zeggen. Is dat wij niet zonder de schoolbesturen kunnen als het gaat om het realiseren. U zegt wel eens van nou ja, ik weet genoeg ouders die met elkaar die school willen oprichten. Nou, dat gaan we dan zien, maar tot op heden is het zo dat we in ieder geval met de schoolbesturen rond de tafel hebben gezeten. Dat het ook een stuk ingewikkelder is als bijvoorbeeld in de Haarlemmermeer, omdat we met heel veel eenpitters ook zitten. Maar laat ik het zo zeggen, in het overdrachtdossier en ook vanuit uw commissie zoals u dat hier ook aangeeft, zal bij de afdeling in ieder geval ook voor de coalitieperiode duidelijk zijn dat er aan die school gewerkt moet gaan worden. Dat het een enorme opgave is ook vanuit de gemeente naar de schoolbestuur.

De voorzitter: Ja, laatste keer, de heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, u zegt, dat gaan we dan nog zien. Ja, ik hoop dat u mijn twijfel een beetje begrijpt, want dat zit meer in hoe het onderzoek gedaan is door de leerlingen op het laatste moment een briefje mee te geven voor de ouders. Waardoor de ouders niet tijdig hebben gereageerd. Punt twee, dat er heel veel organisaties, onder andere wat u nu heeft gezegd, die niet zijn benaderd. Vandaar dat ik zeg waar een wil is, is een weg. Ik hoop dat die wil bij dit college wel is.

Wethouder Botter: Wat we natuurlijk ook kunnen doen, is ervoor zorgen dat we ... Als u zegt van dit is hetgeen van wat u de gemeenteraad voornemens is om te doen. Dat we dit dan ook terugkoppelen naar de mensen die deel hebben genomen aan het onderzoek en ook hen nog een keer de gelegenheid bieden om hun reactie te geven op die ontwikkelingen. Dat kunnen we ook doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Nou, ik vind het wat voorbarig om te zeggen van goh, laten we meteen even de bouwmachines aanrollen en meteen die school gaan beginnen. In de tussentijd gewoon wat uitbreiden. Wat ik zou voorstellen, is dat de wethouder het alternatief twee verder concreet gaat uitwerken, zodat de commissie

weet van hoeveel klassen kunnen daar erbij, vwo, havo. In deze school erbij gezet worden. Want voor hetzelfde geldt is dat in eerste instantie genoeg. Kunnen wij bij wijze van spreken zeggen: oké, we gaan daarmee aan de slag. Hé, het wordt te vol. Jongens, er moet een ander gebouw erbij en dat we dat stap voor stap. Want ik denk dat de schoolbesturen er op uit zijn om op die manier te kijken dat in Schalkwijk een goede vwo en havo komt, dan dat we nu zeggen: we gaan een hele nieuwe school neerzetten, die we dan moeten gaan vullen. Plus ook, ik zou gewoon graag de garantie van de wethouder willen dat er geen praktijklokalen worden gesloopt.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook bijna ... U heeft nog maar één minuut over. De heer Oomkes eerst nog even.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. We zijn niet gek. We weten ook dat er een volwaardig middelbare school zo ongeveer achttien miljoen gulden, euro aan stichtingskosten vergt. Dus ik grijp graag de uitgestoken hand van de wethouder en zeg: begin zo snel mogelijk met een tussenvorm bij het Haarlem college en peil ondertussen de markt en doe het onderzoek opnieuw. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, is er eigenlijk draagvlak bij de schoolbesturen om het Haarlem college uit te breiden?

Wethouder Botter: Ja, bij het schoolbestuur van Dunamare is daarvoor draagvlak, maar kijk, zie je hoe ontzettend gevoelig het allemaal ligt? Want ik probeerde net een conclusie te trekken van we maken even pas op de plaats in de zin van we gaan heel snel nu met het Haarlem college aan de slag en we wachten nog even met die nieuwe school. Maar vervolgens, op het moment dat je zeg maar een nieuwe school wil gaan realiseren, ben je al heel gauw zes, zeven, acht jaar verder. Wat ik dan probeer nu uit te zoeken, is zegt u nou van we doen even pas op de plaats en we gaan het even aanzien. Dat aanzien dat duurt op zijn minst twee, drie jaar dan om te kijken of die groepen groeien, die havo en vwo. Zegt u pas dan daarna gaan we nadenken over een zelfstandige school? Ja, opbouwen. Het zijn van die schuivende panelen die langs elkaar heenlopen, bedoelt ... Oké, maar dan begrijp ik u goed, maar dat betekent ... Ja, oké, maar dat betekent dat je het ene echt heel snel probeert te gaan te realiseren namelijk met het Haarlem college en dat het andere gedeelte dat dat wat op de middellange termijn komt.

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ik denk dat wij een beetje dezelfde taal spreken. Het is denk ik beide. Ik probeer een beetje een nuance aan te geven van uitbreiden van havo/vwo school bij Haarlem college, prima. U zegt het zelf: nou, als je een nieuwe school gaat bouwen dan duurt het minimaal zeven jaar. U zegt: we gaan het aankijken, aankijken duurt drie jaar. Drie plus zeven is tien jaar. Dat is wat u zegt eigenlijk en ik zeg: goh, en, en. U kunt gewoon dit gaan onderzoeken en dit realiseren bij Haarlem college en tegelijkertijd blijven onderzoeken of er inderdaad op termijn een havo/vwo school noodzakelijk is in Schalkwijk.

Wethouder Botter: Ja, maar mijnheer El Aichi ...

De heer El Aichi: Daar win je tijd mee.

Wethouder Botter: Jawel, maar op het moment dat je het zo serieus maakt dat je op zoek gaat naar een stuk grond is het maar de vraag of je dat drie jaar nog vast kunt houden voordat de werkzaamheden en dergelijke

beginnen. Dus het kan op een gegeven moment loopt dat wel heel erg langs elkaar heen. Maar volgens mij heb ik dat goed begrepen en ik kom gewoon wel met een uitwerking van een voorstel daarvoor terug. Ja.

De heer El Aichi: Dus u houdt een tweestappenplan aan.

Wethouder Botter: Ja, ik kom met een tweestappenplan.

De voorzitter: De heer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Ja, ik wilde net zeggen het is denk ik voor iedereen wat moeilijk om te zeggen van laat dan die andere school even zitten, als we niet weten hoeveel klassen we het hebben. Als we zeggen: ja, we kunnen één vwo en één havo klas, mijn gevoel is dat het de behoefte is van bouw een nieuwe school nog steeds heel groot is. Maar als wel op een gegeven moment blijkt dat we daar vier vwo en vier havo klassen kunnen neerzetten. Dan zeg ik: wauw oké, now we're talking. Dan hoeft wat ons betreft dertig miljoen niet uitgegeven te worden, kunnen we daarmee leven. Dus ik denk dat het heel belangrijk is dat wij gewoon met een plan, een plan krijgen van hoe we dat willen doen. Plus, ik wil ook aan de anderen ook aangeven van dat het juist handiger is dat leerlingen vmbo, havo, vwo in één scholengemeenschap kunnen vormen.

De voorzitter: U heeft nog vijftien seconden.

De heer Linder: Dat bevordert de doorstroom.

Wethouder Botter: Maar kijk, ook daarbij zouden we dan nog wel nog even een terugkoppeling moeten doen met de school, om te kijken van hoeveel opnamecapaciteit in het gebouw is. Zeker om ervoor te zorgen dat er geen praktijkklassen weggaan en dat je dat dan ook nog verder uitbreidt. Dus dat is in ieder geval de eerste vraag die we moeten laten onderzoeken. Goed.

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ik wil graag weten op welke termijn kunnen we uw toezeggingen verwachten, de plannen?

Wethouder Botter: Ik probeer dat nog ergens in maart, april te sturen. Ja?

De heer El Aichi: Voor 16 april?

Wethouder Botter: Voor 16 april, niet 16 maart. Nee, dat gaat hem echt niet worden. Dat gaat hem echt niet worden. Dat gaat er niet ...

De voorzitter: Ongeveer twee maanden toch? Moet kunnen? Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Ik heb nog geen antwoord gekregen op de stop van vergunningen in Haarlem Noord.

Wethouder Botter: Nee, maar zover was ik ook niet, want ik was alleen maar vooral bezig om te checken of ik het allemaal goed begreep. Nou kijk, ik weet niet hoe dat werkt. Ik ga dat voor u uitzoeken. Daar kom ik schriftelijk op terug. Ik weet niet of wij zomaar een stop kunnen zetten op een bepaalde uitbreiding van een school, maar dat moet ik gewoon even voor u navragen. Dat krijgt u schriftelijk van mij terug. Maar volgens mij heb ik verder ... Ja, ik heb kennis genomen van dat gebied bij de waterzuivering. Zo ja, daar kunnen we

naar kijken. Dat vind ik wel excentrisch overigens. Dat gaat weer in tegen de wens om het midden in Schalkwijk te doen. Dus we moeten maar even kijken wat daar de mogelijkheden zijn. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri, u heeft nog dertien seconden.

De heer Zohri: Ja, ach, stop nou even met dat aftellen joh. De enquête die is uitgestuurd, hoe reflecteert u daarop? Vanwege het aantal respondenten en het niet onder de aandacht brengen bij de ouders en de leerlingen.

Wethouder Botter: Mij is verzekerd bij de enquête dat het aan alle leerlingen van groep 7 en 8 in Schalkwijk was meegegeven. Ik weet niet hoe het precies is aangeboden en wat daarvan de afspraak is geweest hoe het terug moest komen voor de verwerking. Maar ja, als u zegt: het is vlak voor de herfstvakantie geweest, dan is dat niet een handig moment.

De heer Zohri: Nee, maar het gaat niet meer over ... Het gaat niet echt alleen het momentum hè. Het gaat ook juist met name dat het eenmalig aangeboden is en that's it. Dus ik vind dat de verantwoordelijkheid ook bij de scholen was en de schoolbesturen dat ze juist daarvoor bij de ouders ook konden aandringen of meerder malen bekendmaken dat er zo'n enquête geopend is. Zodat ze dat kunnen invullen.

Wethouder Botter: Ik vind zoals u zegt als dat niet gebeurd is, dan is dat niet goed gegaan.

De voorzitter: Ja?

De heer Zohri: Ja, nee, ik kan spreken als ouder, want ik heb zo'n enquête voor de herfstvakantie mogen krijgen. Wat zegt u? Ja, maar omdat ik het even ... Nou ja, goed, laat maar. Omdat ik daar ook inhoudelijk in zit. Dus vandaar.

De voorzitter: We gaan dit punt afronden. Dank u voor uw bijdrage. De heer Botter, ik zie twee toezeggingen. U komt nog met een plan hoe we die uitwerking met die uitbreiding en eventueel alvast misschien een soort voorzetje over waar een eventueel een nieuwe school gebouwd moet worden en welke termijn. U kijkt ook nog even hoe de stop op de vergunning gezet kan worden. Daar komt u ook nog even op terug. Dat waren de twee toezeggingen die ik heb genoteerd. Ja? Dank u wel.

*a. 20210275635 Toezegging: Ouders en schoolbesturen betrekken bij de uitvraag onderzoek voor VO in Schalkwijk*

## **12. Huiskamer van Oost (agenderingsverzoek OPH)/ (MTM)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar het laatste punt. Dat is agendapunt 12. Dat is de Huiskamer van Oost, die is geagendeerd op verzoek van OPHaarlem. Ja, ik heb ook geen toelichting erbij staan. Dus ik geef direct maar het woord aan de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ik doe mijn best. De vraag die OPHaarlem stelt, is na te gaan in hoeverre het besluit van het college heeft geleid tot vragen waarop een antwoord gegeven dient te worden. Waarom heb ik dat gevraagd? We hebben hard gevochten voor een accommodatie in de Slachthuisbuurt. Daar zijn hele goede ideeën, nee, in ieder geval hele leuke ideeën voor ingediend, maar die hebben het niet gehaald. Uiteindelijk heeft het college de keuze gemaakt om het Polderhuis te huren voor de Slachthuisbuurt. Het polderhuis staat in Zuiderpolder. Er is onvrede bij de wijkraad. Er is onvrede bij ambiërende medegebruikers van het Polderhuis.



Dan heb ik het over Boerhave en Zuiderpolder. Er is op dit moment een situatie waarin de Slachthuisbuurt geen eigen sociaal maatschappelijke basis, sorry, voorziening heeft in de wijk, want de mensen moeten naar de Zuiderpolder. De vraag is eigenlijk, herkent het college, sorry, herkent de commissie dat? En is die bereid de wethouder zodanig en charmant op te duwen dat er nu al ... Ik ben nu al bezig voor het zoeken naar uiteindelijk een huisvesting in de Slachthuisbuurt? Want alle mensen die slecht ter been zijn of die oud zijn, daarvan haalt een groot gedeelte haalt het Polderhuis niet. Dan mis je in feite in de Slachthuisbuurt, met vijfduizend inwoners, een eigen infrastructuur. Wat de mensen in Parkwijk, Zuiderpolder hopen, is dat er uiteindelijk een accommodatie in de Slachthuisbuurt komt en dat de zesduizend inwoners van Parkwijk, Zuiderpolder dan ook hun eigen accommodatie in hun wijk kunnen gaan gebruiken. Dat wilde ik eigenlijk neerleggen en de wethouder vragen of ze dat herkent en ook blijft zoeken naar een plek in de Zuiderpolder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ja, ik verbaas mij over dit debat, want er is duidelijk aangegeven dat het een tijdelijke situatie is, want het Polderhuis wordt maar tijdelijk gehuurd, omdat de Blauwe Wetering inderdaad een andere bestemming krijgt. Ik ga ervan uit dat we met elkaar gaan zoeken dat er iets nieuws komt in de Slachthuisbuurt. Dat vind ik gewoon evident. Dus ik ... En ik ben ook bij de Huiskamer van Oost geweest onlangs en het is daar een erg gezellige boel. Er komen mensen uit Haarlem Noord en er komen mensen uit Schalkwijk. Ik weet allemaal niet van waar, want het is gewoon een bekend fenomeen geworden. Dus ik begrijp uw zorgen niet. Ik ben het wel met u eens dat we het inderdaad levend moeten houden, want we moeten wel zorgen ...

De voorzitter: Wilt u afronden, mevrouw Zoon?

Mevrouw Zoon: Terugkomt naar de Slachthuisbuurt.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Het meest bijzondere van tijdelijk, is dat het vaak vast is en vandaar ook die duw die ik van de medeleden van de commissie wil hebben. Zo'n, daarvoor.

De voorzitter: Wie kan ik nog meer het woord geven? Niemand? U heeft geen tijd meer. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, ik hoor maar één vraag en dat is ja, er was een locatie in Slachthuisbuurt. Dat was bij Hof van Lei. Dat is ook aangeboden, maar daar wilde men niet intrekken.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, dat stukje begrijp ik, maar dat zou betekenen dat u over een jaar of over anderhalf jaar hetzelfde zegt en dat uiteindelijk het Slachthuisbuurt niet een eigen locatie heeft voor de eigen huiskamer. Ik hoop dat u in de tussentijd toch de wegen zoekt naar een alternatief voor de Slachthuisbuurt.

Wethouder Meijs: Nou, ik voel heel erg de vinger richting mij, maar het is ook vooral de richting de huiskamer. Dat is een herhaling van de discussie die we hier veelvuldig hebben gevoerd. We hebben diverse keren aan de huiskamer van Oost locaties voorgedragen en daar is toen niet op ingegaan en uiteindelijk heeft u als raad

besloten om daar deze oplossing voor te vinden, maar het is niet mijn wens om over een jaar weer een eigenstandige ...

De heer El Aichi: Staat er op even de raad ... Klopt dat? De wethouders naam verandert denk ik. De wethouder heeft een nieuwe naam denk ik.

Wethouder Meijs: Dank u. Ik ben mevrouw Meijs en niet mevrouw De Raadt. Maar goed, even terug naar de vraag. Ik denk dat er in de tussentijd en niet met een jaar moet wachten, maar dat in de tussentijd huiskamer van Oost ook zelf actief moet nadenken of zij over een jaar niet alsnog bij Hof van Lei of bij een andere instelling in wil trekken. Want ik denk niet dat u volgend jaar wederom datzelfde bedrag van de egalisatie van Dok kunt gebruiken, want dan zitten we in een hele andere situatie met gewoon in de wijk.

De voorzitter: Ja, daar zit je dan, met je mond vol tanden.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, ik snap u. Betekent wel dat op het moment dat u zegt er ligt een stuk verantwoordelijkheid bij de huiskamer, dan wil ik dat ook best beamen. Ik denk toch dat er ook een stuk verantwoordelijkheid bij het college ligt, omdat die gekomen is met het Polderhuis. Wat ik nu zie en dat is wel een zorg, dat dit toch eigenlijk tot een situatie leidt waarin, weliswaar middelen op dit moment ontbreken voor het tweede of derde jaar, maar er niet iedereen op elkaar wacht met het vinden van een alternatieve oplossing in de Slachthuisbuurt. Dus dat moet ik dan maar blijkbaar als heel goed aandachtspunt de komende tijd vasthouden.

De voorzitter: We gaan afronden ...

De heer Smit: Sorry, maar in ieder geval u ziet zelf op dit moment geen mogelijkheid om daar in een stuk initiatief te nemen begrijp ik?

Wethouder Meijs: Nee, ik schud heel hardgrondig nee, als u zegt dat ik met het Polderhuis ben gekomen. Daar ben ik niet mee gekomen, daar is de huiskamer zelf mee gekomen. Wij hebben, nou ik heb ze niet allemaal voor ogen, maar ik denk dat wij wel een stuk of vier vijf locaties hebben aangedragen en daar is door de huiskamer van Oost zelf steeds nee op gezegd. Dus ik heb niet het Polderhuis aangedragen. Dat is als een mogelijke oplossing geboden.

De voorzitter: Klopt, ja.

Wethouder Meijs: Ik hoor u zeggen dat ik nee had kunnen zeggen, maar dat had ik nog wel eens willen zien.

De voorzitter: Nee, dit punt is voldoende besproken. Dat signaal is overgebracht naar de wethouder en het college. Dus moeten we kijken wat ermee gaat gebeuren.

De heer Smit: Ik zal in ieder geval naar de belanghebbenden ...

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter, ik zal naar de belanghebbenden in Parkwijk, Zuiderpolder terug rapporteren en die moeten ook een stuk verantwoordelijkheid dragen. Dus ik dank een ieder voor het meedenken.

De voorzitter: Graag gedaan. Dank u wel.

De heer Yerden: Zijn we hiermee klaar?

De voorzitter: Dank u wel, we zijn klaar.

De heer Yerden: Zijn we hiermee klaar?

De voorzitter: Ja, we zijn klaar.

a. *Raadsinformatiebrief Huisvesting voor Huiskamer van Oost*

b. *Motie 39BIS PvdA Noodoplossing voor Huiskamer van Oost*

### **13. Sluiting**

De voorzitter: Einde van de vergadering, dank u wel.

De heer Yerden: Ik heb wel tijd hoor.

De voorzitter: Ik sluit de vergadering, oh is al gebeurd.