

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 3 maart 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Ja, goedemiddag. Welkom bij de commissie samenleving van 3 maart 2022. De coronaregels zijn gelukkig heel erg versoepeld en eigenlijk bijna voorbij. We mogen nog niet knuffelen, heb ik gehoord. Maar voor de rust kunnen we weer ... Hebben we weer een beetje vrij spel en hoeven de mondkapjes ook niet meer op en mogen we weer wat dichterbij elkaar zitten. En met zijn allen mogen we ook aan tafel en het publiek is ook weer welkom.

De heer ...: Volle tribunes.

De voorzitter: We hebben ook volle tribunes inderdaad. Goed, nou ja, welkom nogmaals.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: We gaan naar het vaststellen van de agenda. Kunnen we deze vaststellen conform? Ja? Dank u wel.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Kom ik bij nummer 3, de mededelingen. Dat is ... Ik heb in ieder geval een afmelding gehoord van de heer Sepers van de PvdA. Ik weet niet of er nog meer mensen zijn die zich afgemeld hebben? Ik zie in ieder geval eigenlijk alle partijen wel zo'n beetje aanwezig. De heer Smit is er ook.

De heer El Aichi: Gisteravond de agenda besproken. Ik zag een stukje van SP ...

De voorzitter: Nou wacht even, we hebben het vaststellen van deze agenda dat hebben we al gehad. En dan komen we nu nog even bij de mededelingen van de wethouders. En volgens mij heeft de heer Roduner een mededeling.

Wethouder Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat over het verstrekken van gratis mondkapjes en zelftesten voor minima. Dat kan. Dus, we hebben eerder geprobeerd dat via het Spaarne Werkt te doen, maar ja, die konden het niet op korte termijn realiseren. Dus deze worden gewoon via Team Minima verspreid. Er worden ... Dus Haarlempashouders die dat willen, kunnen een aanvraag doen via 14023. En we gaan daar ook wat breder en actiever op communiceren. Maar dan weet u het in ieder geval ook. En dan als u daar vragen over krijgt, kunt u zeggen ... Kunt u ze doorverwijzen naar de gemeente en dan kunnen ze daar mondkapjes en zelftesten aanvragen. Voor zover dat ... Ja, laten we hopen dat het niet teveel nodig is, maar ze zijn er in ieder geval.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan hebben we nog de mededelingen van de commissieleden. Heeft iemand van de commissie nog een mededeling? Nee?

5. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Komen we bij de agenda voor de komende vergaderingen. Even kijken hoor. Het agenderingsverzoek locatieonderzoek multifunctionele sporthal Schalkwijk, die is doorgeschoven naar 14 april. Dat is het enige wat ik eigenlijk nu op de lijst heb staan. U heeft ook weer de jaarplanning en de actielijst bij de agenda gevonden. Zijn op de jaarplan of de actielijst nog opmerkingen? De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Samen met collega Martin heb ik een vraag ingediend over de personeelsschaarste in het onderwijs, wat daar te doen? Die wilde ik graag op ... Daar wil ik graag een besprekingspunt van hebben in één van de komende vergaderingen.

De voorzitter: Staat het op de jaarplan dan? Nee toch?

De heer Oomkes: Nee.

De voorzitter: Oké. Maar waar heeft u het dan over?

De heer Oomkes: Bij de ingekomen stukken.

Mevrouw ...: '...' [buiten microfoon].

De heer Oomkes: Oh, sorry. Gelukkig dat u me scherp houdt.

De voorzitter: '...' dacht ik duidelijk in.

De heer Oomkes: Ingekomen stukken, oké.

De voorzitter: Nou goed, nou komen we dus bij ter kennisname gezonden stukken. Wil iemand die agenderen? Volgens mij wil de heer Oomkes iets agenderen, want ik heb het nummer ook niet gehoord, de heer Oomkes, dus ...

De heer Oomkes: Samen met een collega van mij hebben we vragen ingediend ten aanzien van de personeelsschaarste in het onderwijs en wat daar eventueel aan te doen zou zijn vanuit de gemeente Haarlem. Daar zijn keurig antwoorden op gekomen. Die antwoorden en de vragen zou ik graag willen bespreken in deze commissie.

De voorzitter: Ja, dat staat dus bij het onderdeel 4, beantwoorden raadvragen. Dat zijn artikel 38-vragen, 4.1. Is daar ...

De heer Oomkes: Ja.

De voorzitter: Steun voor bij de commissie? Ja? Ja, ik zie ... Dan gaan we die agenderen. Zijn er nog meer stukken die geagendeerd ... Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: 1.5, nieuw afwegingskader maatwerkcontracten jeugdhulp. Maar ik neem aan dat dat gewoon op de agenda komt. Of niet?

De voorzitter: Weet ik niet uit mijn hoofd of die ... Ik denk het wel, maar ...

Mevrouw Stroo: Maar ik zou het graag wel agenderen.

De heer ...: '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Ja.

De heer ...: '...' [buiten microfoon].

Mevrouw Stroo: Ja, dat weten we nog niet hè.

De voorzitter: Maar, is daar ... Als het niet geagendeerd gaat worden, is er dan wel steun voor? Ja, op dit punt? Ja, hè? Ja, oké. Dus dat was 1.5.

Mevrouw Stroo: Ja.

De voorzitter: Nieuw afwegingskader maatwerkcontracten jeugdhulp mei 2021. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag agendapunt ... Of ter kennisname meegezonden stukken 1.1 voorstellen om het daarover te gaan hebben. Dat is de rapportage social return on investment. En die rapportage is niet voor niks gemaakt, dus ... En het is belangrijk genoeg. En wat ons betreft ook wordt het steeds belangrijker die social return on investment. Dus wat ons betreft agenderen.

De voorzitter: Ja, dat is dus 1.1. Dat was een 213a onderzoek. Wie wil daar? Ja, hè. Ja, ik zie genoeg steun. 1.1 gaan we ook agenderen. Dank u wel.

Mevrouw Klazes: Ja, dank.

De voorzitter: Verder nog? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik wil graag 1.7 ... Even kijken hoor. Nee. Nee, sorry.

Mevrouw ...: 1.7?

De heer El Aichi: Ja, de participatieraad inzake inburgering, wil ik die agenderen.

De voorzitter: Even kijken. Welke is dat dan?

De heer El Aichi: 1.7.

De voorzitter: Oh, 1.2. Ja. Steun? Ja?

Mevrouw ...: Ik steun hem altijd.

De voorzitter: Oké. Nou, de heer Yerden.

De heer Yerden: Het is 1.7.

De voorzitter: Is het 1.7 toch? Ja, maar ik heb het ook niet op mijn lijstje staan. Jullie wel? Oké. Oké, dan gaat het dus toch om 1.7. Maar het komt goed, dat is ... Men weet waar het over gaat, dus die gaan we agenderen. De heer Yerden. 1.7 zegt u.

De heer Yerden: 1.6.

De voorzitter: Oh, 1.6. Mijn lijst gaat maar tot 1.5. 1.6, is daar steun voor?

De heer ...: Jazeker.

De heer ...: Ja, dat was vorige week ook zo. Gewoon zo'n enorme ...

De voorzitter: Volgens mij gaan we een hele drukke vergadering krijgen in mei. Ja. Nou ja, ik zie allemaal handjes, dus ja. Niemand meer nu hè? We zijn klaar. We zijn nu klaar hè? Ja. Oké.

De heer ...: Iedereen steunt dat.

De voorzitter: Oké. Ja, er was steun, ja. Oké gaan we door.

. Transcript commissie d.d. 3 februari 2022 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Oké, ja. Waar ben ik nou? Ingekomen stukken, transcript vorige vergadering. Is daar nog iets op aan te merken? Nee? Mooi, dan gaan we snel door.

6. Haarlem biedt financieel kwetsbare inwoners ondersteuning bij hoge energielasten (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, dat is het eerste adviesstuk. Dat is een stuk ter advisering. En dat is, Haarlem biedt financieel kwetsbare inwoners ondersteuning bij hoge energielasten. En de energiekosten zijn sinds vorig jaar aanzienlijk gestegen, en hierdoor ontvangen steeds meer inwoners vrij plotseling een veel hogere energierekening zonder dat ze veel meer energie zijn gaan gebruiken. En door de geldende coronamaatregelen zagen veel inwoners hun inkomen dalen en hebben zij inmiddels geen reserve meer om deze kosten nu op te vangen, terwijl ze nu wel geconfronteerd worden met de hogere rekening. En het kabinet heeft diverse generieke ondersteuningsmaatregelen aangekondigd om deze algemene kostenstijging te verzachten. En voor financieel kwetsbaren is een eenmalige energietoeslag van circa tweehonderd euro per huishouden aangekondigd. En voorgesteld wordt om 1,8 miljoen aan TONK-gelden in te zetten voor de financiële kwetsbaren. Wie kan ik hier als eerste het woord op geven? Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, de energiekosten zijn gestegen en misschien schieten ze nu wel helemaal de plan uit door de verschrikkelijke aanval van Poetin in de Oekraïne. Het kabinet heeft maatregelen aangekondigd om de kostenstijging te verzachten. Er is dus geld gereserveerd om deze eenmalige tegemoetkoming voor mensen in de bijstand. In de kamerbrief staat dat iedereen op bijstandsniveau in aanmerking komt. Dus heeft u nou te weinig gevraagd of heeft het kabinet teveel beloofd en is er misschien wel te weinig geld beschikbaar. Ook lees ik in de kamerbrief dat er nog eens 150 miljoen beschikbaar wordt gesteld voor huishoudens met een laag inkomen en een slecht geïsoleerde woning. Heeft u hier ook aanspraak op gemaakt? Dus ik begrijp niet waarom nu dan de TONK-gelden moeten worden ingezet die daar niet voor bedoeld zijn. Kunt u dat verklaren? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja. Dank u wel, voorzitter. De VVD vindt het belangrijk dat er compensatie is voor de stijgende energieprijzen. Ieder huishouden krijgt al een compensatie via de verlaging van energiebelasting van ruim vierhonderd euro. En toch nog zie je dat er huishoudens in de knel komen. Dus de VVD die steunt de maatregelen die hier door de wethouder zijn uitgevoerd. En wij sluiten ons ook nog aan bij de vraag van Hart voor Haarlem over de 150 miljoen om huishoudens te ondersteunen om energiebesparende maatregelen te nemen. Op welke wijze heeft de wethouder of het college daar invulling aan gegeven? Ik sluit niet uit dat dat via een andere commissie gaat, maar we horen het graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Goed dat mensen hierin gecompenseerd worden. Akkoord om hiervoor een bedrag van 1,8 miljoen overgebleven TONK-gelden beschikbaar te stellen, naast de 1,4 miljoen van het Rijk. De gemeente stelt voor om per financieel kwetsbaar huishouden een bedrag van tweehonderd euro beschikbaar te stellen. Dat bedrag zal niet voor elk huishouden genoeg zijn. De gemeente stelt voor om de bijzondere bijstand in 2022 daartoe te verruimen. We vinden het goed dat de gemeente deze verruiming mogelijk maakt, waardoor inwoners niet alsnog in de kou en in het donker komen te zitten. We juichen de voorgestelde, eenvoudige uitvoering toe, doordat de gemeente Haarlem deze energietoeslag toekent aan alle Haarlempasbezitters en daarvoor geen vermogenstoets vraagt. Hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes en daarna mevrouw Özogul.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. De PvdA vindt deze tegemoetkoming voor kwetsbare huishoudens op het gebied van energiearmoede een prachtige zaak. En de vraag is alleen of de financiering hiervan, in totaal 3,2 miljoen, voldoende is om de financieel kwetsbare Haarlemmers structureel tegemoet te komen. We zitten in een markt die werkelijk uit de klauwen loopt. Ik zou graag van de wethouder willen horen hoe hij dat vooruitzicht ziet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Met de stijgende prijzen van energie is er armoede, energiearmoede, zoals we dat noemen. En er zijn mensen die op dit moment met dekens in de woning zitten en de verwarming niet aan durven te zetten. Dit is een begin, dit is tweehonderd euro. Maar wat ons betreft zal dat bij lange na niet voldoende zijn om de mensen te compenseren. Ook wij hebben de vragen waarom gekozen is voor inderdaad dit bedrag, of het budget? En hoe verder? Want het lijkt ons niet voldoende voor in de toekomst.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Özogul vergeet in ieder geval te vermelden dat het Rijk ook nog vierhonderd euro per huishouden heeft beschikbaar gesteld voor verlaging van de energiebelasting. Dan komt er nu nog een keer tweehonderd euro bij en voor bijzondere bijstand ook nog een aantal honderden euro's per jaar. Nu ben ik ... Ook met u wil ik graag de vraag beantwoord hebben, is dat voldoende? Maar u zegt al te stellen dat het niet voldoende is. En mijn vraag is eigenlijk, waar haalt u die informatie vandaan?

Mevrouw Özogul-Özen: Ik spreek Haarlemmers die nu al met honderd euro, zeg maar, die 105 euro betaalden, die zijn nu naar 210 euro. Dat zijn gewoon mensen in de bijstand. En zij controleren ook dagelijks hun energierekening via de maatschappij waar ze zitten. En daaruit blijkt dus inderdaad echt een gigantische stijging.

De voorzitter: Aanvullende vraag.

De heer Van Kessel: Ja, dat ben ik met u eens. Maar de tegemoetkoming die er is, is dus vierhonderd euro van de belasting af, plus tweehonderd euro van de eenmalige energierekening. Er ... Het zou misschien ook wel netjes zijn om te zeggen dat er behoorlijk veel aan gedaan wordt en daar heel veel oog voor is. En dan kunnen we altijd zeggen, het moet altijd meer. Maar mijn vraag is toch ook van, ziet u die andere kant ook, dat er ontzettend veel gebeurt om die mensen tegemoet te komen.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Er gebeurt iets, maar als ik iemand spreek die 105 euro betaalde en nu 210 euro moet betalen, met de korting waar u het over heeft. Die krijgt nu tweehonderd euro voor honderd euro per maand meer. Dat is 1200, dus die komt nog duizend euro te kort, mijnheer.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri, GroenLinks, en daarna mevrouw Booms.

De heer Zohri: Ja. Dank je wel, voorzitter. De energiekosten nemen alleen maar toe en zullen helaas alleen maar toenemen met de huidige crisis in Oost-Europa. Het Rijk, en daar verwees mijnheer Van Kessel al naar, heeft al maatregelen genomen om de energiebelasting te verlagen, en stelt extra gelden beschikbaar voor de financiële kwetsbaren. Het college stelt voor om 1,8 miljoen vanuit de TONK-gelden, om deze over te hevelen naar bijzondere bijstand en de eenmalige energietoeslag. GroenLinks is positief gestemd over de manier waarop het college en deze wethouder financiële kwetsbaren tegemoet komt om energiearmoede tegen te gaan. Het college heeft een schatting gedaan van een bijkomende kosten van 444.000 euro voor extra doelgroep in verband met het ontbreken van de vermogenstoets. Voorzitter, een vraag aan de wethouder. Als achteraf blijkt dat dit een hoge schatting is geweest, in welk potje zullen de resterende gelden dan in terugvloeien? En fijn dat de tegemoetkomingen in energietoeslag automatisch uitbetaald gaan worden. Maar betekent dit ook dat deze groep mensen ook aanspraak kunnen maken op een bijzondere bijstand voor hun energienota. Graag een reactie van de wethouder. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is akkoord om de overgebleven TONK-gelden beschikbaar te stellen, zodat het samen met de gelden die beschikbaar komen vanuit het Rijk de financiële kwetsbare burgers ondersteunt om de energierekening te betalen. Aangezien de ervaring is dat er weinig beroep gedaan wordt op de TONK-gelden, is het goed te lezen dat deze compensatie zo veel mogelijk automatisch uitgekeerd zou worden. Wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja. Dank je wel, voorzitter. Wij hebben als CDA eerder gepleit voor een financiële ondersteuning voor kwetsbare Haarlemmers die te maken hebben met energiearmoede. Een eenmalige energietoeslag van ongeveer tweehonderd euro komt goed van pas om kwetsbaren financieel te

ondersteunen. Als CDA zijn we solidair met minderbedeelden in onze maatschappij, dus hartelijke steun. Eerder heeft het college ... Of collega wethouder Berkhout toegezegd terug te komen op een tegemoetkoming energiearmoede van vierhonderd euro ongeveer. Weet het college wanneer zij komen met deze gelden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij, en dan de heer ...

De heer Hulster: Ja, de Actiepartij steunt het voorstel van het college. Het is heel goed om mensen nu tegemoet te komen. De energieprijzen zijn inderdaad gigantisch aan het stijgen. We hopen wel dat hierdoor niet de prikkel wegvalt om ook als een gek te gaan isoleren, want het energieverbruik moet ook echt zo snel mogelijk omlaag. En sociale woningen zijn vaak heel slecht geïsoleerd.

De voorzitter: Mevrouw Çimen. Oh, Sorry. Nee, ik had de heer Yerden beloofd en daarna mevrouw Çimen. Nee, nee. De heer Yerden, Trots Haarlem. Ja? Nou, mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Nou wat galant hè, godsamme. Voorzitter, veel Haarlemmers zitten inderdaad, dat is al gezegd, met stijgende energiekosten. En wie weet wat de gevolgen van de vreselijke oorlog in Oekraïne zullen zijn voor Nederland. Het kabinet heeft direct een maatregel getroffen vorig jaar om vierhonderd euro te compenseren op de energierekening voor ieder huishouden. Daar zijn we heel blij. En er is terecht aandacht gevraagd voor mensen die financieel kwetsbaarder zijn en daar nog geld bovenop nodig hadden. Voor deze groep mensen komt er nog een compensatie van tweehonderd euro per huishouden bovenop. Daar krijgt Haarlem een bedrag van 1,4 miljoen euro voor om minima in Haarlem te compenseren. Een hele goede zaak en dat gaan we ook zo snel mogelijk in deze stad uitvoeren. Nu zien we dat er 1,8 miljoen euro van de TONK-regeling over is en vrij besteedbaar. Het voorstel is om dit over te hevelen naar de bijzondere bijstand, zodat we mensen kunnen helpen met de energierekening voor zover ze er alsnog niet uit gaan komen met die zeshonderd euro extra vanuit het kabinet. Dit is ook in lijn met de motie van D66 en CDA landelijk. En nou ja, we snappen in ieder geval de richting van het college in dezen. En ook naar aanleiding van eerdere sprekers. Voor de goede orde, dit komt dus bovenop die vierhonderd euro en die tweehonderd euro. Nog wel een paar vragen aan de wethouder. Wordt die 1,8 miljoen ook echt bestemd voor de energierekening of ook voor andere vormen van bijzondere bijstand? Hoe regelen we dat dan precies? Gaat de wethouder hier ook nog extra over communiceren, zodat Haarlemmers ook weten van deze mogelijkheid in de komende periode? En tot slot, om mensen echt structureel te helpen, het is al gezegd ook door de collega Hulster, is het isoleren van woningen noodzakelijk. En ik sluit me ook aan bij de vragen die hierover zijn gesteld door de Actiepartij en Hart voor Haarlem over het budget van 150 miljoen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, Trots Haarlem.

De heer Yerden: Dank je wel, voorzitter. En Trots Haarlem vindt het een belangrijk onderwerp. En als we kijken naar de laatste jaren, de armoede neemt toe in overal, ook in Haarlem. En daarbij komt nog een term, de energiearmoede. En als we het laatste nieuws gekeken hebben, dan horen we wel dat vele mensen gebruiken gas niet meer en ze zitten, nou ja, thuis in de kou. Maar als we naar het voorstel kijken. Het raadsvoorstel is een gegoochel met cijfers, met aantallen die op zichzelf nog erg onzeker zijn. Desondanks wil het college vooruitlopend op meer helderheid nu al toestemming van de raad om het voorstel uit te voeren. De vraag van Trots Haarlem is, hoe je in deze gecompliceerde situatie tot eerlijke regeling komt? Nou we hebben net genoemd, de bijzondere bijstand. Maar er zijn ook mensen met eenmanszaken, die hebben ook geen inkomen meer. En mensen ... Mijn collega had ook de vraag gesteld, wat betekent dat voor de middeninkomen? Dat is één onduidelijkheid. En nou, wie komt daar nu precies in aanmerking voor wat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Stroo zegt wellicht terecht, dat is een eenvoudige uitvoeringsregeling, pragmatisch gekozen. En dan gaat het bij ons er niet helemaal in hoe je daar 207.000 euro uit moet geven. Je moet het in een maand of twee, eigenlijk in een maand, moet je het erdoorheen gewerkt hebben. Dus als je dat doet in een maand, dan heb je pakweg 25 mensen er een maand lang aan werken. Doe je het in twee maanden, heb je twaalf-dertien mensen er continu aan werken. Nou geachte wethouder, gaat u dat eens even uitleggen, want dat begrijp ik niet. De complexiteit zit in een paarhonderd mensen, maar je moet uiteindelijk toch in één of twee maanden het bedrag er charmant gezegd doorheen gedrukt hebben, want de mensen hebben het nu nodig het geld. En daarnaast is een terechte constatering dat, en dat doet de SP, dat mensen in oudere huurwoningen een enorme stijging van de energielasten zien. En het is inderdaad leuk dat we constateren dat juist die woningen van de corporaties echt toe zijn aan een goede isolatie. Want de meesten zitten op D en E en misschien zelfs op F-niveau. We krijgen ze trouwen niet verder dan C-niveau hoor, dat gaat met de meesten niet lukken. Want als ik bij ons in de Bomenbuurt kijk met de panden van de corporatie uit de jaren '20, dan kom je in principe niet verder dan C-niveau. Scheelt wel een hoop. Die mensen blijven in ieder geval dus flink wat betalen. En ik denk dat we moeten constateren met de vraag van, heeft het Rijk ... Hebben wij genoeg gedaan? Het Rijk denk ik heeft wel wat gedaan, maar niet genoeg gedaan om deze mensen te compenseren. Want deze mensen zitten heel kwetsbaar, en dan zal er gerust nog een aantal honderden miljoenen bij moeten vanuit de rijksbegroting, om deze mensen inderdaad deze winter en de volgende winter door te helpen. Neemt niet weg, of juist daardoor, vinden wij dit voorstel goed en zullen het steunen, omdat het in ieder geval de mensen wel weer een stukje verder helpt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we iedereen gehad. Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, fijn dat er hier in deze commissie hele grote steun is voor dit voorstel. De energieprijzen die stijgen echt mega hard. Deze week volgens mij weer zestig procent verhoging van de gasprijzen. En nou ja, je merkt dat Haarlemmers daar gewoon echt wel ongerust van worden, dat ook al letterlijk merken. Bang zijn om de kou te komen zitten, letterlijk. En dan is het mooi dat wij ze niet in de kou laten staan. Dit is, om maar even ... Dus volgens mij vanuit het landelijk kabinet wordt er al heel veel gedaan. Er zijn heel maatregelen genomen om de energiebelasting te verlagen en zo de energiekosten laag te houden.

De voorzitter: U heeft een interruptie al van de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ja, ik snap uw goede bedoeling dat u zegt, we laten de mensen niet in de kou staan. Nee, wij helpen extra. Met wat het Rijk te weinig geeft, helpen wij. Dat is het compliment waard. Maar een hele grote groep staat wel degelijk fors in de kou. En dat moet u niet al te veel bagatelliseren door te zeggen, we laten ze niet in de kou staan. U bedoelt daarmee, we helpen ze. Maar we kunnen ze als Haarlem niet toereikend helpen, vindt OPHaarlem.

Wethouder Roduner: Nou ik bagatelliseer niks. Maar ik denk dat we heel erg trots mogen zijn dat we deze stap zetten en dat we ook ons best doen om onze kwetsbare Haarlemmers hierin te ondersteunen. We krijgen inderdaad vanuit het kabinet, nou wordt er ... Er wordt gesleuteld aan de energiebelasting, dat is mooi. Het kabinet heeft inderdaad met de VNG afgesproken om ook extra een apart bedrag vrij te maken voor, nou ja, de mensen met, de Haarlemmers met ... Of de Nederlanders met een laag inkomen. En hier gaan we een beetje ten onder aan onze eigen succesvolle beleid. Namelijk, we hebben een heel groot bereik ten aanzien van de Haarlempashouders. Het kabinet heeft gezegd, sluit vooral aan bij de je eigen minimabeleid. Maar we

zien dat we ... Sluit aan ... Dus twee dingen. Sluit aan bij je eigen minimabeleid en doe geen vermogenstoets. En eigenlijk zie dat het geld wat we dus krijgen van Rijk onvoldoende is om in ieder geval de hele Haarlempasdoelgroep, nou ja, uiteindelijk van die tweehonderd euro te verstrekken. Wat wel heel eenvoudig is, want daardoor kan je veel makkelijker natuurlijk iedereen ambtshalve die tweehonderd euro verstrekken. Dus daar denk ... Daar is extra geld voor nodig en dat is inderdaad een deel van het geld. Dan daarnaast hebben we natuurlijk ook inderdaad, dat is echt wel een wat lastige ook in de uitvoering, om na te denken over de mensen die geen Haarlempas hebben omdat ze teveel vermogen hebben. Maar die kunnen zich wel melden, ook op verzoek van het kabinet. Dat zal echt wat meer werk zoeken zijn. En die mensen moeten zich ook proactief gaan melden bij de gemeente, zodat we ook hun die tweehonderd euro kunnen verstrekken. Nou dat gaat wat meer werk volgen, maar daar gaan we natuurlijk wel actief ook op communiceren. Dat vroeg D66 onder andere over de communicatie. Hier bovenop is er dus ook mogelijk om, stel dat je dus onvoldoende hebt aan de zeshonderd euro, dus vierhonderd euro van het Rijk, om het even simpel te zeggen, plus de tweehonderd euro inderdaad, en aantoonbaar kan maken dat je echt in de knel komt door die hogere woonlasten, dan is er dus daar bovenop nog aanvullend mogelijk om bijzondere bijstand te doen. Nou, je merkt ook dat de woonlasten ook nog volgend jaar doorlopen, dus dat is ook een deel van het bedrag wat we vrij maken. Dat gaan we apart boeken, dus dat kunnen we op die manier ook apart registreren. Dus dat is denk ik heel goed. Daar zullen we ook apart op communiceren, extra.

De voorzitter: U heeft een interruptie daarover.

De heer Yerden: Ja. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Yerden, Trots Haarlem.

De heer Yerden: Dank je wel. Het is belangrijk dat mensen met de Haarlempas, maar we hebben wel hierover lang gesproken. Velen mensen durven niet de Haarlemse pas aan te vragen vanwege schaamte. Kunnen we niet tot een andere, ja, tot andere regeling daarvoor ... Of heeft u een andere oplossing?

Wethouder Roduner: Maar volgens mij is dat echt niet meer aan de orde. Volgens mij hoeft je je echt niet te schamen als je een Haarlempas hebt. En sterker nog, ons bereik is echt heel erg groot, dat heb ik ook daarnet proberen uit te leggen. Heel veel Haarlemmers die recht hebben op een Haarlempas, hebben inmiddels ook een Haarlempas en krijgen die dan elk jaar ook opnieuw teruggestuurd. Dus dat is heel mooi. Dus is even wat wij doen. Tweehonderd euro, eventueel bijzon... Dus als nodig, bijzondere bijstand voor energielasten en de woonlasten. Daarnaast heeft het kabinet ook nog eens een keer 150 miljoen, dus bovenop die 200 miljoen, 150 miljoen beschikbaar gesteld voor, ik noem het maar even energiebesparingen noemde iemand het. En dat, dat ziet u ook in de nota, dat ligt meer bij de wethouder Berkhout. Dat gaat dan over, ik hoop dat ik het goed zeg, niet gebouw gebonden besparingsmaatregelen. Dus het gaat over grote ingrepen in je huis zoals spouwmuurisolatie, het gaat over bijvoorbeeld een energiezuinigere koelkast, tochtstrips. Dus dingen waarmee je wel de energierekening kan verlagen. Ook inderdaad bedoeld voor mensen met een, nou ja, toch een wat lager inkomen. En dat is nog een apart pakket waar wij dus geld van krijgen van het Rijk en waarin wethouder Berkhout ook met een nota zal komen richting u, hoe we dat gaan doen en wat daarvoor goede maatregelen zijn. Want inderdaad volgens mij, Actiepartij zei dat, we zitten een beetje de put te dempen terwijl het kalf al verdronken is. Nou dat wil je natuurlijk niet. Je wilt eigenlijk dat mensen gewoon minder energie gebruiken, dan valt die energierekening of die stijging ook niet zo rauw op hun dak. De ... Wat nog meer, vroeg de Partij van de Arbeid? Nou, we zien inderdaad de energieprijzen nog verder stijgen. Ik heb in ieder geval gister ook samen met collega's van de andere grote veertig gemeenten hebben wij een brief ondersteund richting het Rijk om te zeggen, joh dit ... Let op, dit ... We weten niet zeker of dit genoeg is, en

laten we hier vooral ook met elkaar het gesprek aangaan om te kijken of er meer nodig is. Maar als ik de landelijke media volg dan zie ik ook dat het kabinet dit hoog op de agenda heeft staan en hier ook actief mee aan de slag is om te kijken hoe ze, nou, dit probleem voor alle Nederlanders, nou ja, hopelijk kunnen oplossen. Dus dat loopt. Dus daar is extra aandacht voor. GroenLinks had nog een vraag over, nou als we die 440.000 euro nou niet uitgeven? Dan valt het in principe terug in de reserve minima. En als we iets meer nodig hebben, dan zullen we ook misschien een beroep moeten doen op de reserve minima. Maar daar is uiteindelijk de reserve minima goed voor om dat te ... Om dat te ... Nou, om dat te verevenen. Maar in ieder geval, dit is een redelijke schatting en we denken dat die ... Nou, we moeten even kijken hoe die gaat. Nou dat was hem.

De voorzitter: De heer Zohri.

De heer Zohri: Ja, misschien heb ik het gemist, maar als mensen dus een tegemoetkoming krijgen voor die energietoeslag, die tweehonderd euro, kunnen zij dan ook nog aanspraak doen op de bijzondere bijstand?

Wethouder Roduner: Ja. Dus de tweehonderd euro is een generieke, die krijgt iedereen. En daarna kan het inderdaad nog zijn dat mensen echt nog, nou ja, een specifieke casus hebben, en dan kunnen ze zich melden bij de gemeente. Maar dat is dus op individueel niveau. En dit is een algemene toeslag die alle Haarlempashouders krijgen.

De voorzitter: Goed. Nu mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ja, precies. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik blijf nog steeds met een vraag zitten vanwege die TONK-gelden. Want als ik 7400 Haarlempashouders zie in dit stuk, en ik doe dat maal tweehonderd euro. Dan kom ik op 1,48 miljoen. Dat is inderdaad iets meer dan wat u heeft aangevraagd. Dus eigenlijk zegt u van, we hebben wel aangevraagd, maar we hebben het niet gekregen van de regering. Dus er is inderdaad een grote doos neergezet, maar er zat niet genoeg in. Maar nu gaat u 1,8 miljoen uit die TONK-gelden halen, terwijl er ook nog steeds die doos is van die 150 miljoen voor die extra maatregelen waar Berkhout mee ... Dus wat gaan we nou met die 1,8 miljoen doen?

De voorzitter: Ja, we gaan ... De heer El Aichi, u had ook een tweede termijn? CDA.

De heer El Aichi: Ja, ik heb er wel een vraag over. Wij hebben toentertijd bij de ... Ergens in november hebben wij een motie ingediend over energiearmoede. En toen heeft wethouder Berkhout aangegeven, goh er zit een bedrag aan te komen, dus houdt die motie gewoon ... Ja, wij hebben die motie niet in stemming gebracht, omdat er zeg maar ... Die vierhonderd euro waar wij het net over hadden. De vraag is van, de burger wil weten wanneer zij daar in aanmerking kunnen komen.

De voorzitter: Oké, is nog iemand voor een tweede termijn? Mevrouw Özogul, SP, en daarna de heer Smit.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank voor de beantwoording. Ik begrijp dat die 150 miljoen is voor tochtstrips en dergelijke. Maar goed, daar komen de meeste Haarlemmers in tochtwoningen niet. Zijn er nog andere afspraken die de wethouder heeft gemaakt met de woningbouwverenigingen en dergelijke voor bijvoorbeeld de renovatie van dit soort woningen?

De voorzitter: De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel. Kan de wethouder een specificatie toezeggen van de 207.000 euro uitvoeringskosten? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niet meer? Oké, wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, volgens mij ... Dit is een goede inschatting door de ambtenaren gemaakt wat de uitvoeringskosten zijn. Als het overblijft, dan blijft het over denk ik. Dat is nooit erg denk ik als het teveel is. De SP ... Kijk, de renovatie dat is best wel een lange termijn. Dus er heeft hier ook een motie gelegen van de raad volgens mij om van de corporaties te vagen hoe inzichtelijk kan worden gemaakt wat ervoor nodig is om alle corporatiewoningen zo snel mogelijk naar label C te trekken, volgens mij. Die ... Nou die motie ligt nu ... dus de corporaties gaan dat nu inzichtelijk maken om te kijken wat daarvoor nodig is. En dat wordt betrokken bij het gesprek wat we hebben over, nou de extra middelen die corporaties krijgen vanwege het afschaffen van de verhuurdersheffing. Dus de hoop is wel dat corporaties daar versneld stappen op kunnen zetten. En volgens mij hebben ze in ieder geval voor zichzelf al gezegd dat ze in 2026 geen label E-F-G meer willen hebben, uit mijn hoofd. Dus daar worden wel degelijk stappen gezet, maar daar zal ... Daar komt nog het, nou, zo'n addendum eigenlijk op de prestatieafspraken zal daarvoor komen. Ja, die vierhonderd euro, dat bedrag herken ik niet zodanig, mijnheer El Aichi. Volgens mij, wat de heer Berkhout bedoelde inderdaad was deze 150 miljoen voor de niet gebouw gebonden energiebesparingsmaatregelen. En daar komt dus een nota uw richting op met het voorstel hoe dat te besteden. En die zal voor de zomer bij u zijn. En dit is in ieder geval ook een ander deel ... Nou ja, dit is in ieder geval het deel wat we nu al doen. En Hart voor Haarlem. Ja, de rekensom. Het is ... De berekening staat uiteindelijk wel in het stuk. Dus er gaat uiteindelijk zeven ton van die 1,8 miljoen gaat naar de eenmalige energietoeslag. En de berekening ziet u denk ik op pagina 2. Vijf en een halve ton is voor de bijzondere bijstand voor schrijnende energiearmoede, en vijf en een halve ton is ook nog nodig voor de bijzondere bijstand voor de woonkostentoeslag. Eigenlijk een beetje verlenging van de TONK. Dus die zeven ton is misschien ... Maar we krijgen dus ... We hebben inderdaad iets meer dan anderhalf miljoen voor al de Haarlempashouders. Daarvan komt nog iets bovenop voor de doelgroep waar geen vermogensgoed ... Dus het afschaffen van de vermogenstoets. Dan hebben we wat uitvoeringskosten. En we krijgen dus inderdaad maar anderhalf miljoen van het Rijk. En dat is eigenlijk te weinig. En ik heb proberen uit te leggen dat dat komt omdat, ja, ons bereik relatief ten opzichte van andere gemeenten hebben wij gewoon heel goed minimabereik. Dus we bereiken onze minima heel goed in Haarlem. En het Rijk heeft even zo'n rekensom gemaakt en daar komen wij dan deze keer slecht uit. Maar het is goed dat we met de TONK-middelen dat netjes kunnen aanvullen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, u bent in staat om benodigde uitvoeringskosten te berekenen op 207.000 euro. Dus niet zomaar een afgerond bedrag, 207.000 euro. Daar zit een berekening achter. Ik neem het u zeer kwalijk als u mij die berekening niet wilt aanreiken. Want hij is gemaakt, anders kan je niet uitkomen op 207.000 euro.

De voorzitter: Maar dat is natuurlijk wel een technische vraag. Die had u ook ...

Wethouder Roduner: Ja, die had gewoon ... Dat is een technische vraag die ook vooraf natuurlijk gewoon gesteld had kunnen worden.

De voorzitter: Doet u dat even.

De heer Smit: U kunt het ook nu toezeggen dat ik dat krijg, dan hoef ik niet een technische vraag te gaan stellen en het dan te krijgen.

De voorzitter: Wordt technisch beantwoord.

De heer Smit: Dank u.

De voorzitter: De heer Yerden.

De heer Yerden: Ja, ik heb vragen gesteld, maar ik had geen antwoord gekregen. Kunnen de mensen met een minimum inkomen ook in aanmerking komen? En er ... Daar neemt ook armoede toe. En er zijn ook veel eenmanszaken, dus dat is ... Daar is ook de armoede toegenomen. Kunnen ze ook in aanmerking komen?

Wethouder Roduner: Nee, dit gaat over de mensen met een Haarlempas.

De heer Yerden: Jammer.

De voorzitter: Oké. Nou volgens mij hebben we dit wel voldoende besproken zo. Het gaat dus om ... Er wordt advies gevraagd aan de raad over het voorstel van het college in paragraaf 2, hoe we dat willen doen. Een hamerstuk heb ik het meeste gehoord. Daar blijven we bij? Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Een hamerstuk en stemverklaring houden.

De voorzitter: Ja, nou ja. Ja, ik vind het prima. Goed dan houden we het bij een hamerstuk met ... Oh, de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Mijn vraag zou wel zijn, waarvoor dan? Wat is nog het punt waar u dan misschien nog een extra uitspraak van de raad over wilt hebben of een college een opdracht wilt geven.

Mevrouw Zoon: Dat gaat over die 207.000 inderdaad, die gelden, waar ik nog niet echt antwoord op heb. En het is eigenlijk hetzelfde wat OPHaarlem zegt.

De heer Van Kessel: Maar daar krijgen we gewoon nu technische beantwoording wat dat is, dan hoeven we er ... Dan is dat toch verder klaar?

Mevrouw Zoon: Nou en dan kunnen we hem weer afschalen naar hamerstuk.

De voorzitter: Ja, laten we er nou niet verder over discussiëren. We zetten hem gewoon op hamerstuk met stemverklaring. Er zijn een paar mensen die dat wel willen. Dat is hun goed recht. En hopelijk gaat die specificatie over die uitvoeringskosten, nou ja, genoeg zeggen om het ook niet meer daarover te hebben en voor de rest terug te gaan naar hamerstuk. Ja? Dus dan wordt het een hamerstuk met stemverklaring. Dank u wel.

7. Aanvraag Erfgoed Deal ten behoeve van project Buurtbakens (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, agendapunt 7. Dat is ook een adviesstuk. Dat is de aanvraag erfgoeddeal ten behoeve van project buurtbakens. Op verzoek van Hart voor Haarlem en met instemming natuurlijk van de commissie samenleving. Nou, er staat in Hart voor Haarlem mevrouw Zoon. Dus

ik ... Nou, volgens mij is het ... Nou ja, goed, er wordt hier gezegd mevrouw Stroo dan, Jouw Haarlem. Maakt niet uit hè. Maar dan geef ik u wel het eerst het woord zo. Met instemming van de commissie samenleving is het collegebesluit subsidie aanvraag erfgoed deal ten behoeve van het project Buurtbakens, geagendeerd met het agen... Of een agenderingsverzoek. Dat kunt u bij de agenda vinden. Dus ik ga nu het woord dan maar geven aan mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Jouw Haarlem heeft dit punt geagendeerd, omdat wij het een goed idee vinden om leegstaande kerken waar veel mensen samenkomen en soms kwamen, om dit ook in de toekomst mogelijk te maken. We zijn ervoor dat iedere wijk een buurthuis heeft voor ontmoeting en ondersteuning van elkaar. Op dit moment is dat voor vele wijken niet het geval. Een leegstaande kerk kan dit ruimtegebruik verminderen. Ook huisartsen, het CJG, andere eerstelijns zorgverleners kampen met ruimtegebruik. Ook zij kunnen een plek krijgen in het kerkgebouw. Het is zaak om het kerkgebouw aan te passen aan de nieuwe functie, waardoor het kerkgebouw een open uitstraling krijgt, waardoor mensen niet schromen om naar binnen te gaan. We feliciteren de gemeente met het binnenhalen van de subsidie uit de erfgoeddeal van 509.000 euro, waardoor er gestart kan worden met een pilot.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is voorstander van het behoud van erfgoed, waaronder kerkgebouwen. Het is belangrijk dat gebouwen gebruikt worden. Leegstand zorgt er immers voor dat een gebouw in een steeds slechtere staat raakt. Een gebouw moet verwarmd worden, het water moet stromen en de riolering moet gebruikt worden. En elke buurt heeft een plek nodig waar genoeg ruimte is om te gebruiken voor de sociale basis. Of dat nu is voor een sociaal wijkteam of voor een kaartclub. Een grote ruimte is van meerwaarde, zodat burgers met elkaar activiteiten kunnen ontplooiën. Nou had ik de vraag, maar ik weet niet of dat al beantwoord is. Er stond in het stuk dat uiterlijk 19 januari de aanvraag is ingediend. En de beoordeling is al ... Dus dit is al geregeld.

Mevrouw ...: Ja.

Mevrouw Booms-van der Meer: Nou, geweldig.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, de erfgoeddeal. Zoals u weet hecht mijn partij zich zeer aan ons erfgoed, dus instandhouding en de goede bestemmingen zoeken is van belang. Erfgoed biedt gebiedskenmerken en inspiratie voor de toekomst. Erfgoed maakt deel uit van onze mooie stad. Het verleden is tastbaar en waar we ons in de toekomst mee kunnen verbinden, en dat moeten we ook zo voelen. Dus we zijn voorstander van deze aanvraag, en dan sluit ik me aan bij de ChristenUnie. De aanvraag is al 19 januari ingediend, dus waar gaan we het eigenlijk nu nog over hebben?

De voorzitter: De heer Yerden, Trots Haarlem.

De heer Yerden: Dank je wel, voorzitter. Trots Haarlem kan zich prima vinden in deze subsidieaanvraag. Het gaat daarbij om matching van leegstaande kerken en belangrijke maatschappelijke voorzieningen die een bijdrage kunnen leveren aan de versterking van de Week. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Sorry. Ja, de PvdA vraagt zich af op hoeveel kerkpanden dit van toepassing is. Dat ontbreekt eigenlijk in de papieren. En als je gaat, een inventarisatie uit de losse hand gaat maken, dan zie je dat het merendeel van de kerkgebouwen die hun functie hebben verloren in Haarlem al daadwerkelijk worden gebruikt. Dus op het moment dat je hiermee aan de slag gaat met de mogelijke bestemmingsverandering, waar hebben we het dan precies over. Dus ik vind dat de eerste inventarisatie nauwkeuriger moet, want uiteraard is het zo dat dit soort gebouwen een nieuwe bestemming verdienen. Maar aan modieuze statements op dit gebied heeft niemand wat, laat staan iemand die erfgoed probeert te verdedigen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, wij vinden het geen modieus statement hoor, we vinden het een hele goede zaak. Het is een uitstekend initiatief om de leegstaande kerkgebouwen te gebruiken voor deze maatschappelijke doelstellingen. Het mes snijdt aan twee kanten. Behoud van het erfgoed en het bieden van een plek voor verbinding en ontmoeting, wat dit maal losstaat van welke vorm van religie dan ook. En dit is ... zo kan het ook, dus prima.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Klazes: Onze zegen heeft u, ga zo door.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Natuurlijk is dat een prima zaak. Alleen de vraag is, waar hebben we het nou over? Ik ken heel veel kerkgebouwen die een nieuwe bestemming hebben gekregen. Over welke leegstaande kerkgebouwen hebben we het dan?

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem, kan u daar antwoord op geven?

De heer Oomkes: Het wordt gebruikt. Amsterdamstraat wordt gedeeltelijk gebruikt. Waar hebben we het over?

De voorzitter: Dat gaat de wethouder zo meteen misschien beantwoorden.

Mevrouw Stroo: Ik wilde vragen of u de beantwoording van de technische vragen heeft gelezen.

De heer Oomkes: Ja.

Mevrouw Stroo: Oké.

De voorzitter: Oké. Nou, verder nog iemand voor een bijdrage? Nee? Gaan we naar de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dit is een beetje een commissie ontwikkeling onderwerp. Maar nou, we zijn al langer bezig met een kerkvisie. Dus samen met de kerkbesturen kijken we hoe een behoefte naar kerkruimte zich ontwikkelt de komende jaren. Het is toch inderdaad de verwachting ook vanuit de verschillende kerkbesturen dat er een aantal kerken leeg komen te staan. Dat biedt ook wel weer kansen voor nieuwe invulling. Dat betekent niet dat per se dat het hele gebouw getransformeerd wordt, maar dat kan ook zo zijn dat je zegt, nou het kan een kerk blijven die op zondag ook kerkdiensten heeft, maar dat kan dan bijvoorbeeld door de weeks

ook andere functies krijgen en daar zal je soms misschien wat kleine aanpassingen in het gebouw moeten doen om het ook voor andere functies geschikt te maken. Daar is deze deal ook voor bedoeld om dat breed verkennend te doen. Het was uit mijn hoofd toen volgens mij zeven kerken is het gericht, dus volgens mij ... Nee, ik moet zeggen vier voor ontwerpend onderzoek en twee voor realisatie. Dat is nog niet helemaal kerken welke kerken specifiek dan mee gaan doen. Maar in ieder geval de Anna Mariakerk aan de Kinderhuissingel, die gaat daaraan meedoen. Dus een hele mooie stap. En we hebben inderdaad die 509.000 euro subsidie binnen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Booms.

Mevrouw Booms-van der Meer: Ja. Dank u, voorzitter. Is het ook mogelijk om een stukje van zo'n kerk voor bewoning geschikt te maken? Dat er een soort combi komt? Want we hebben zo weinig woningen beschikbaar.

Wethouder Roduner: Nou kijk, alle kerken in Haarlem zijn, ja, volgens mij ongeveer ... Ik denk allen zijn een monument. Het zijn of een monument, gemeentelijk moment of soms ook eens een Rijksmoment. Maar om even naar het Groenmarktcomplex te kijken. De kerk zelf die is lastig geschikt te maken voor woningbouw, de Groenmarktkerk zelf. Maar de gebouwen eromheen, de pastorie, en daar zit overigens al een woonbestemming op. Dus dat wordt nu niet gewoond, maar dat kun je dus vrij makkelijk in ieder geval ... Het bestemmingsplan laat wonen al toe. En zoals we al zien, dat je niet alleen naar het gebouw zelf moet kijken, maar ook naar de omliggende complexen wat je daarmee kan doen. Dus het zal echt maatwerk zijn per kerk om te kijken van wat daar mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Zo voldoende behandeld? Ik denk het wel hè. Oké, dank u wel voor de bijdrages. We zijn toe aan een eetpauze. We zijn op tijd. Nou ja, het is niet anders. Maar ik wil wel voorstellen om dat nu te gaan doen, anders moeten we tien minuten wachten. Dus ik ga nu eten en dan verwacht u weer om 18:25 uur terug. Tot zo. Dank u wel, wethouder.

. Eetpauze

8. Aanvraag extra krediet en verhogen afgegeven garantstelling nieuwe turnhal (EdeRaadt)

De voorzitter: Oké, goed. Welkom terug bij de commissie samenleving. We gaan door naar agendapunt 8, dat is aanvraag extra krediet en verhogen afgegeven garantstelling voor de nieuwe turnhal. Wij hebben hier op dit punt een aantal insprekers. Ik zal even nog even een inleiding op dit punt maken. Op 22 april 2021 heeft de raad een krediet van 1,7 miljoen beschikbaar gesteld aan de Stichting Hercules voor een bijdrage aan een nieuwe turnhal, en heeft het college een garantstelling afgegeven voor de overeenkomst tot lening die Stichting Hercules aangaat met een financiering van maximaal 3.675.000 euro. We gaan zo meteen de commissie samenleving verzoeken om advies te geven aan de raad over deze aanvraag van het krediet. Maar voordat we eraan beginnen gaan we eerst even luisteren naar een aantal insprekers. We hebben zes insprekers op dit punt. Er zitten er al drie klaar, die wil ik even voorstellen. Dat is mevrouw Campfens namens Kinheim en de heer Zaal namens het Novacollege en de heer Jansen namens DSS. Die zitten allemaal klaar. Dus ik wil graag dat mevrouw Campfens zo meteen gaat beginnen. U krijgt allen drie minuten. En tegen het einde ervan, van de drie minuten, zal ik u even waarschuwen dat u moet gaan afronden. En daarna kan de commissie eventueel nog vragen aan u stellen. Ja? Als u het rechter knopje indrukt, gaat de microfoon aan en dan kunt u gaan spreken. Mevrouw Campfens, ga uw gang.

Mevrouw Campfens: Dank u wel. Geachte voorzitter en commissieleden, ik ben hier als voorzitter van de honk- en softbalvereniging Kinheim, gevestigd aan de Pim Mulierlaan 1, direct naast de plek van de beoogde turnhal. Ik spreek ook met steun van Honkbalweek Haarlem en de KNBSB. En ik ben hier omdat ik nadrukkelijk mijn zorgen wil uiten over het huidige staat van het ontwerp dat door middel van dit financieringsbesluit verder mogelijk gemaakt wordt. Kinheim heeft haar clubhuis in de PNH-hal, en we zien en constateren dat deze hal veel te weinig gebruikt wordt door constructieve missers in de maatvoering, terwijl er in Haarlem zoveel behoefte is aan extra binnensportcapaciteit. Kunnen we, als er toch geld vrijgemaakt wordt en gebouwd gaat worden, de hal niet meenemen? Er is veel te leren van deze casus. Hoe wordt voorkomen dat dezelfde fouten gemaakt worden bij de turnhal? Ik vraag u daarom voor de turnhal een pas op de plaats te maken en nog eens goed naar de plannen, de consequenties en het proces te kijken en ons een plek aan tafel te geven om mee te praten en te komen tot betere en gedragen oplossingen voordat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Door de ontwikkeling van een nieuwe hal in dit formaat worden Kinheim, de Honkbalweek en de andere sportverenigingen belemmerd in hun mogelijkheden. En er is dus geld tekort voor een gigantische turnhal op een plek waar daar gewoonweg geen ruimte voor is voor een hal van deze grootte. Waardoor de bestaande problematiek van sociaal en verkeersveiligheid groter gemaakt wordt en waar ruimtelijke inpassing twijfelachtig is. Er is een direct verband tussen de omvang van de beoogde hal en onze zorgen. Ten eerste, de hoek van het nieuwe gebouw dat op de openbare weg uitsteekt. Dit creëert een onveilige verkeerssituatie. Voor wat betreft de sociale onveilige situatie, dat is niet aan de orde voor de hal, zoals in dat raadsstuk gesteld. Maar door de komst van de turnkolos wordt er juist een nieuwe onveilige situatie gecreëerd bij de ingang van de hal die volledig uit het zicht van de openbare weg komt te liggen aan het end van een smal steegje waar ik 's avonds in het donker na een bestuursvergadering niet alleen het pand zou durven verlaten. Aangezien Kinheim en het monumentale Pim Mulier honkbalstadion volkomen weggedrukt worden door de kolossale hal, zullen wij inderdaad, zoals gesteld in het raadsstuk, met een voorstel komen voor de buitenruimte voor de PNH-hal. We zullen dit doen met de andere stakeholders, en hebben de eerste verkennende gesprekken met de SRO al gevoerd. Aangezien de gemeente de turnvereniging financieel steunt in het neerzetten van een hal, neem ik aan dat de gemeente ook de huidige bewoners en gebruikers van het Pim Mulierpark financieel steunt in het oplossen van de problemen die daardoor ontstaan. Tot slot, Kinheim rekent het de turnvereniging niet aan dat zij een turnhal wenst te ontwikkelen, maar is wel zeer verontrust en bezorgd dat de belangen van de andere stakeholders, waaronder de directe burens, het Mendelcollege en Kinheim, vooralsnog onvoldoende zijn meegewogen, en gesprekken over solide waarborgen voor sociale veiligheid en de verkeerssituatie nog niet goed genoeg zijn gevoerd. Kinheim komt graag aan tafel om op hele korte termijn bij te dragen aan het vinden van gedragen oplossingen voor de zorgen omtrent de sociale veiligheid en de verkeerssituatie van de beoogde hal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft geoeft, zie ik. Mooi binnen drie minuten. Dan wil ik nu eerst even naar de heer Zaal. Ga uw gang. Het rechter knopje.

De heer Zaal: Goedenavond allemaal. Dank u wel dat ik kan inspreken. Zoals gezegd, mijn naam is René Zaal. Ik ben directielid van het SIOS. Het SIOS is een onderdeel van het Novacollege. Is gelokaliseerd op de IJbaanlaan bij het Kennemer Sportcentrum. En we zijn een grote huurder, gebruiker van het Pim Mulier en natuurlijk ook het Kennemer Sportcentrum. Met een akkoord op de verhoging van de kredietgarantie voor de realisatie van een nieuwe turnhal zou er een stap gezet worden naar een intensivering van het aantal auto's, fietsers en voetgangers, resulterend in een nog meer onoverzichtelijke en gevaarlijke verkeerssituatie. De huidige situatie voor fietsers, voetgangers en voertuigen op de Pim Mulierlaan slash de Orionbrug is een verkeersjungle. Alleen met wat geluk en survival skills is deze dangerzone te nemen. Ik wil u zelfs adviseren, kom een helm, pak de fiets en probeer het is. Het is een hele ervaring, ik ken het zelf. Ouders, studenten, chauffeurs mogen

met het zweet tussen de schouderbladen deze horde nemen, elke dag. Het is niet te ontkennen dat deze situatie voor de Orionbrug minder geschikt is voor beginnend chauffeurs. Maar dat gebeurt wel, elke dag opnieuw. En mogelijk gaat de verkeersdruk dus verder omhoog. En stelt u zich in die context het volgende eens voor. Een karavaan van verplaatsende studenten van het SIOS in de leeftijd van zestien tot negentien jaar tussen het Kennemer Sportcentrum en Pim Mulier. Honderden per dag heen en weer per fiets, skeelers, skateboard, lopend, al dan niet socialiserend met hun klasgenoten, met of zonder koptelefoon op. Het SIOS Haarlem-Hoofddorp heeft op voorhand geen bezwaar tegen een nieuwe turnhal. We kunnen ons zelfs voorstellen dat er aan de hand van een plan een soort sport- en beweegboulevard met een rijke visie uitgerold wordt die veel belangstellenden dient en pleziert. Maar de huidige ontwikkeling bezwaard ons, omdat het inbreiden van de turnhal meer gaat lijken op het inpletten van een turnhal. Met een slechte bijvangst wat betreft kosten, ongenoegen en risicovolle verkeerssituaties. Daarom het volgende verzoek. De extra garantiestelling van de turnhal niet accorderen of tenminste uit te stellen en eerst, dus vooraf, een samenhangend plan maken voor de positionering van een eventuele turnhal, de verkeersproblematiek, kosten, omgevingsplannen met inbreng van alle stakeholders. Het SIOS dat u in uw afwegingen in voldoende mate rekening houdt met alle betrokken en hun belangen in een gedeelde omgeving waar het goud van onze toekomst, jonge mensen, zich vrij en veilig moet kunnen verplaatsen. Er liggen dus heel veel mooie kansen en we hopen dat u die zult aangrijpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mag u de microfoon uitzetten. Rechter knopje. Ja, dank je wel. En dan gaan we naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u voor het ontvangst vanavond. Ik val in voor de voorzitter van DSS, Martijn Egner, die helaas een ziek kind heeft. En u moet mij dus echt ook niet vergeven als ik dingetjes niet precies weet. Hij had zich erin verdiept, ik heb het maar van hem overgenomen. Ik noem even de titel van mijn positionpaper. Hier ligt er nog één, hij is ook per mail naar jullie toegestuurd. En de titel is: Turnhal ja, waterbed nee. En daar ligt volgens mij een probleem. Drie problemen welteverstaan. Wij zijn als DSS absoluut niet tegen meer sport en meer sportfaciliteiten in Haarlem. We zijn ook niet tegen deze turnhal, maar misschien in een andere vorm of met een andere opzet. We zijn wel tegen het niet van te voren oplossen van problemen voordat je gaat bouwen. En die problemen die zijn wij als volgt. Dat is, de parkeersituatie is en wordt ontoereikend. Het is nu al vreselijk, het wordt nog veel erger. Sportliefhebbers die kunnen nu hun auto al bijna nergens kwijt en rijden rondjes. Levensgevaarlijk. De chaotische en onveilige verkeerssituatie geldt voor meer dan pak 'm beet tweeduizend kinderen per dag. En dan hebben we ook de kinderen van het Mendel die we er maar even bij betrokken. Het is echt gigantisch wat je daar aan fietsers, jonge fietsers, voorbij ziet komen. En het afschuwelijke kruispunt is door mijn buurman al toegelicht. En het waterbedeffect. Daar komt het waterbed, maar hij komt nog een paar keer terug. En het waterbedeffect op dealers en drugsgebruikers die daar in de omgeving frequenteren. Wij denken dat als ze de gelegenheid krijgen of daar weggejaagd worden vanwege een stukje bouw, dat de sociale onveiligheid in de buurt van de ingang van DSS gaat toenemen. Daar willen we u alleen maar even op wijzen. Dat zijn echt drie belangrijke problemen. Goed, de turnhal is dus goed voor Haarlem. Maar één, dat parkeren, het autogebruik. Dat autogebruik gaat daar niet afnemen. Dus ik wil u echt op het hart drukken om te kijken naar, hoe kunnen we parkeerplaatsen creëren die in de buurt zijn en acceptabel zijn voor al die sportliefhebbers die daar in het weekend en doordeweeks komen. Ik schat dat het om een stuk of drieduizend sportliefhebbers gaat die daar op een zaterdag heen en weer kunnen rijden. En dat worden er steeds meer. De padelbanen bij de tenniscourts daar achterin nemen ook toe in belangstelling. Dus daar gebeurt van alles. We hebben vandaag even geteld, en voor DSS tellen we ongeveer honderd en vijf parkeerplaatsen, waarvan drie invalidenparkeerplaatsen. En dat is op een normale wedstrijdzaterdag al veel te weinig. Dus wat krijg je dan als daar nog meer automobilititeit naartoe getrokken wordt? Dan krijg je uitwijken

naar de Krim, krijg je uitwijken naar de Orionweg en er zijn gewoon veel te weinig plekken. Er was wat ruimte in de tijd dat die flat op de hoek van het gebied niet was gebouwd. Maar daar staat nu een parkeerterrein achter wat ook afgesloten is.

De voorzitter: De heer Jansen, wilt u gaan afronden uw betoog? Ruim door de tijd.

De heer Jansen: Ben ik al ruim door de drie minuten heen? Ja? Mag ik er nog één minuutje aanplakken?

De voorzitter: Nee, nee, nee. Dat is echt te veel.

De heer Jansen: Maar dan rond ik het met twee stellingen af als u het goed vindt. Autoluw is een woord dat gevallen is. We gaan het gebied autoluw maken, dat is mooi. Maar autoluw in het weekend is een illusie. Er komen daar heel veel bezoekers, teams die een uitwedstrijd hebben en bij ons op bezoek moeten komen. Die kan je absoluut niet het gebruik van de auto ontzeggen. Die komen uit Purmerend, uit Zaanstad, uit Hoorn, enzovoort. Dus er komen aan de Sportrandweg van Haarlem alleen maar meer auto's in de toekomst, ook als je daar een turnhal bouwt. En daar moeten oplossingen voor komen. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we nu even kijken of er nog vragen uit de commissie zijn aan uw allen. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ja. Zal ik ze per vraag per persoon stellen? Ik heb een aantal vra... Of ... Ik heb een vraag aan mevrouw van Kinheim. Ziet u alleen problemen bij de Honkbalweek of ook bij het normale gebruik van Kinheim, is mijn vraag?

De voorzitter: Even de microfoon als je ...

Mevrouw Campfens: Voor de Honkbalweek specifiek is natuurlijk een evenement met hele grote uitdagingen met bussen en ook een promodorp exploitatie op de plek waar straks de turnhal moet komen. De parkeer... Als u vraagt naar de parkeerproblematiek, die is alleen aan de orde als er tegelijkertijd evenementen zijn ook bij de voetbal en bij andere sporten, in de huidige situatie. Dus dat is niet ons grootste probleem.

De voorzitter: U had nog meer vragen, mevrouw Stroo, of niet? Want u ... Ja, ga uw gang.

Mevrouw Stroo: Ik heb een vraag aan mijnheer Zaal van het SIOS. U zegt eigenlijk van het is nu niet veilig. Nou dat herken ik wel. Het heeft denk ik ... Het is een heel ongelukkige T-situatie eigenlijk, met ook door die spoorlijn erachter. Ja, mijn vraag is een beetje van, hoe zouden we dat kunnen oplossen? Want het is nu al een probleem. En u zegt, ja, straks komen er meer mensen bij. Dat klopt. Maar het is nu al niet veilig. Dus ik denk, als we dan die nieuwe turnhal erin passen, kunnen we dan niet proberen een soort verkeerscirculatieplan te maken, waardoor het wel veilig wordt voor al die leerlingen en al die sporters?

De heer Zaal: Ja, ik wil, zonder al te resoluut te stellen, maar als belofte aan de studenten, het moet daar gewoon veiliger worden. Als ik daar zelf langs kom en er stonden op een bepaald in de coronatijd, en we mochten weer even naar school toe, iedereen blij, en dan komen er bakken met auto's met de kinderen erin. Er steken er veertig, vijftig, zestig tegelijk het kruispunt over. Ik was toevallig daar zelf vandaag, ik stak het kruispunt over met een auto. En ik moest stoppen omdat ze die drempel verderop moeten nemen. Dus ik sta midden op de weg. Daarna trek ik op en is er een fietser die er even langs wil. Altijd één met een koptelefoon. En laat maar zo zeggen, in die leeftijd hormonaal iets ontregelt. Dus die let niet op. Dus ik vond het best wel

een gedoe om daar gewoon ... En dan vervolgens trek ik op en dan pak ik een drempel. Nou dan gaat het niet om mijn auto, maar om die leerlingen. Ik denk dat het zo ingewikkeld is dat er echt door experts naar gekeken moet worden. En vooraf, want het is complex. Met de kanttekening, en ik weet wel dat ik dan wat breder trek, maar de situatie op de Kleverlaan, het kruispunt daar, is vergelijkbaar. Peter Stuivenzantbrug, vergelijkbaar. Orionbrug, vergelijkbaar. En daar komt een fietssnelpad langs. Dat moet er komen, ik ben er voor. De turnhal, prima. Maar we moeten wel oplossingen zoeken voor het inbreiden wat moet gebeuren. Dus ik kan u geen antwoord geven hoe dit moet, want iedereen breekt zijn hoofd erover. Maar dit moeten we doen, want het moet gewoon voor de komende dertig jaar goed zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Laatste vraag, mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Dezelfde vraag heb ik eigenlijk aan de mijnheer Jansen van DSS. En daarbij, het staat mij bij dat een aantal jaren terug de situatie veranderd is, verbeterd. Men wilde het verbeteren. Volgens mij is er een heel fietspad gekomen bij het Mendel, maar helemaal zeker ... Dat staat me bij. Maar toen is het ook niet opgelost, dus ...

De voorzitter: U moet ...

Mevrouw Stroo: Maar hoe ... Ziet u een oplossing?

De voorzitter: Mevrouw Stroo, iets korter alstublieft. Dat geldt voor iedereen trouwens, graag. Want we hebben zoveel sprekers en we hebben maar beperkt de tijd. Dus graag kortere vragen en ook sneller beantwoorden alstublieft. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Er zijn met de huidige plannen, als die doorgaan, dat is absoluut geen oplossing. Dan wordt de ruimte alleen nog maar beperkter. En dan heb ik het niet alleen over de onveilige verkeerssituatie, maar ook het gebruik aan ruimte om te parkeren. En ik denk dat de wijken er omheen liggend daar enorm veel last van krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Ja, dit is een vraag voor de meneer van het SIOS, en misschien ook voor DSS. U zegt, ja, er is dus een conflict tussen de scholieren en de sporters, of tenminste, die met de auto naar de turnhal willen. Maar ja, voor ik zover ik weet is sporten vaak buiten werktijden, dus 's avonds en bijvoorbeeld op zaterdag, en gaan scholieren vooral overdag naar school. Dus kunt u mij even uitleggen, wat is hier nou eigenlijk echt het probleem? En misschien is dat wel nog een achterliggende vraag. Wat is nou eigenlijk het probleem hier? Want het wordt mij nog niet helemaal duidelijk.

De heer Zaal: Dat er veel mensen op dezelfde plek gebruik maken als verkeersdeelnemer. En dan reken ik er ook deelnemers bij die op hele vreemde manieren elkaars pad moeten kruisen. En daar ... Bijvoorbeeld, je hebt een kruispunt provinciale weg, daar rijden veel auto's, daar moeten honderden mensen oversteken, gewoon 's morgens. Het is echt heel druk. Vervolgens gaan er een aantal van het Mendel. De docenten komen aan, onze eigen docenten komen aan. Studenten komen soms ook met een auto. Het is gewoon ... Het is daar gewoon echt heel druk op een plek wat ik niet echt een verkeerssituatie vind, die niet ingeregeld is op veel verkeer. En al die mensen ontmoeten elkaar daar. Ja, en dan wordt je afgeleid door een drempel waar je overheen moet, maar mis je een fietser. Of zagezegd, misschien raak je hem wel. Dus het is op bepaalde

momenten daar heel erg druk doordeweeks. En ja, het klinkt ook even zo stoer hè, maar het is echt de moeite waard om eens te kijken. Ik heb er wel eens gereden met vier agenten en die konden het niet redenen.

De voorzitter: Extra vraag?

De heer Hulster: Ja, het klopt dat op die plek heel veel mensen langs willen, maar in de tijd zijn ze verschillend. Dus is het me toch niet helemaal duidelijk wat ... Ik bedoel, dat de verkeerssituatie daar volkomen ontoereikend is, daar kunnen we het wel over hebben. Hoewel ik me afvraag wat u dan wilt. Wilt u dat daar een vrij liggende kruising komt voor het autoverkeer, zodat er nog meer mensen met de auto's naar die sportfaciliteit komen. Of laat ik het anders zeggen, wat is nou precies de invloed van de komst van die turnhal op deze situatie. Volgens mij is de situatie slecht en, ja, wordt het misschien op een ander moment ook slecht. Maar eigenlijk is hij al slecht.

De heer Zaal: Er zullen meer gebruikers komen op precies hetzelfde weggetje. En die gebruikers gaan allemaal naar het einde van dat weggetje. En dat wordt dus gewoon drukker. En echt ... Een voorbeeld nog, ik kom er vanmorgen aan, toevallig ook, en er stappen even twee mensen uit, kinderen die dan om een auto heen rijden omdat ze worden afgezet. Kiss and ride is er niet. Dus ja, die stoppen alles af. Vervolgens kunnen ze er aan alle kanten niet in. En dan wordt het heel rommelig. Het is geen op dit gebruik ingerichte ruimte. En we gaan het niet stiller krijgen, rustiger krijgen. Maar het moet meer ingericht worden op de capaciteit die gevraagd wordt door het publiek, of hele andere maatregelen.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Jansen: Mocht ik dat nog aanvullen? Want u vroeg het ook aan mij.

De voorzitter: Een hele korte aanvulling alstublieft.

De heer Jansen: Het gaat ... De fietsers, Mendel, 1500 leerlingen schat ik zo in op een dag. Dat is niet mis. Dat kruist 's middags ook met sporters die daar komen om te trainen. 's Avonds wordt daar ook door zeker een zes-, zevenhonderd, achthonderd mensen, soms nog kinderen vroeg in de avond, wat ouderen later in de avond, gesport. Die komen vaak allemaal op de fiets. Dat is prima, dat is ideaal. In het weekend op zaterdag, eventjes het DSS belang hier voorop, komen daar achthonderd-negenhonderd mensen wedstrijden spelen. De helft daarvan komt van ver van buiten. Die komen met de auto, gegarandeerd. En dan heb ik het nog niet eens over de bezoekers, de kijkers zullen we maar zeggen. Dan heb ik het alleen maar over de sporters. En het is daar chaotisch, ook op zaterdag. Dus altijd is het daar druk en de verkeersveiligheid is daar altijd een enorm ding. Daar moet absoluut iets aan gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja. Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor het inspreken. Ik heb in mijn aantekeningen van twee jaar geleden gekeken bij de startnotitie en daar had ik vier dingen staan. Parkeerveiligheid, sociale veiligheid, parkeergelegenheid en goed overleg met de gemeente. Op drie punten heb ik gehoord dat er eigenlijk nog steeds bezwaren zijn. Dat vind ik vervelend, maar daar hebben we denk ik voldoende over gezegd. Op het stuk over het goede gesprek met de gemeente, daar heb ik u nog niet over gehoord. Dus kunt u daar nog wat over zeggen? Is er een goede dialoog gaande en heeft u het gevoel dat u gehoord wordt door de gemeente?

De voorzitter: Mevrouw Campfens.

Mevrouw Campfens: Dank u wel. Ja, dat raakt eigenlijk meteen een ander onderwerp, met wie wij van doen hebben. Het is in deze casus heel verwarrend voor ons of we met de initiatiefnemer de turnvereniging van doen hebben en voor welke onderwerpen we met de gemeente van doen hebben. Dus dat is al een deel van het antwoord denk ik. En dan heeft u wellicht van mij al begrepen dat de informatievoorziening en de inspraak en participatie wat ons betreft zorgelijk is geweest. Klankbordgroepen, informatie delen. We moeten trekken om informatie. Vragen, vragen, vragen. En er wordt niet proactief afgestemd. Dus nee, dat ben ik niet blij mee. Nee.

De voorzitter: Ja. Nog anderen? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja. Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor het inspreken. Ik heb een vraag aan de heer Jansen van DSS. In het rapport, opgesteld door Goudappel Coffeng, geeft aan dat na het openen van de parkeergarage PNH er geen parkeerproblemen zullen zijn. Kunt u uitleggen waarop u parkeerproblemen baseert?

De heer Jansen: Kunt u nog even herhalen welke parkeergarage?

De heer El Aichi: Die [...?] [buiten microfoon].

De heer Jansen: Die komt on... Die onder de ... Nou, die is daar. Ik zou zeggen, ik wil ... Ik nodig u uit om te komen kijken op zaterdag, dan kunt u zelf zien waar de problemen zijn. Het is overvol.

De heer El Aichi: Mag ik ...

Mevrouw Campfens: Mag ik daar wat over aanvullen?

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Campfens: Ja, het Goudappel rapport gaat uit van normen en is een theoretische berekening, waar wij overigens fouten uitgehaald hebben en slordigheden en ook vinden dat de methodiek die ze zelf zeggen aan te houden niet gevolgd wordt. Dus wij hebben grote twijfels over de cijfers die daaruit komen. Maar dat is theoretisch en is op normen gebaseerd. Waar DSS en anderen het over hebben is de feitelijke situatie wat er aan auto's komt ten opzichte van hoeveel plekken er echt beschikbaar zijn. En daar heeft de gemeente ons al toegezegd om een schouw te komen doen, omdat dat van alle kanten aangekaart is dat dat een issue is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel. Dank u wel voor het inspreken. Als ik u goed beluister bent u alle drie niet tegen een turnhal. Klopt dat? Precies. Nou, dat is altijd fijn, want dan kan je namelijk met elkaar altijd in gesprek. Maar ik begrijp ook, en dat was ook de vraag van de VVD, dat dat gesprek, dat zal gewoon op een goede manier moeten plaatsvinden om kaarten is duidelijk op tafel te krijgen. Klopt dat ook? En dan bent u inderdaad ook bereid voor dat gesprek om te kijken van, hoe krijgen we deze turnhal met elkaar gewoon goed vlot getrokken. Ja? Nou, dan heb ik het goed begrepen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie iedereen knikken. Voor thuis zeg ik dat ook nog maar even, want dat zien ze natuurlijk niet.

De heer Jansen: Mag ik daar wel een kleine aanvulling op zeggen.

De voorzitter: Ja? Oh.

De heer Jansen: Die oplossingen die hebben we wel het liefst voordat er vergunningen worden afgegeven en er gebouwd gaat worden. Want anders dan valt de druk weg om nog aan oplossingen te werken. Dat weet ik uit de praktijk.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks. Oh.

Mevrouw Zoon: En ik begrijp van u, als dan die omgevingsvergunning en er wordt niet goed geparticipeerd, dan hebben we te maken met dat u bezwaar gaat maken en dan gaan we in een ander traject wat altijd ook nog tijd kost.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor het inspreken alle drie. Ik heb voor alle drie een vraag. Ik zat even te zoeken naar de juist volgorde, maar die is door de laatste vragen van mijn collega duidelijk geworden. Ik begin met de omgevingsvergunning. Die wordt op een gegeven moment ingediend, dat zal zijn medio 2022. Dan dienen er de verkeersveiligheidsplannen en de sociale veiligheidsplannen dienen dan klaar te zijn, dat staat in de startnotitie. En eigenlijk een vraag naar u alle drie. Bent u bereid om voor die tijd gezamenlijk met de mensen hierover gaan, de ambtenaren, noem het maar op, de mensen die hiervoor staan, ook aan tafel te gaan om daar mee te kijken en mee te beslissen en misschien met ideeën te komen? Bent u daartoe bereid? Dat is een vraag aan u alle drie.

Mevrouw Campfens: Uiteraard. Dat is precies wat ik vraag.

Mevrouw Klazes: Oké. En dat geldt ook voor u.

De heer Jansen: Zeker bereid, maar wel met de kanttekening dat die problemen hier echt fors zijn, dus dat het ambtelijk eventjes denken, we gaan een creatieve oplossing hiervoor ... Ik denk dat er echt intensief naar gekeken moet worden.

Mevrouw Klazes: En zou het wat u betreft een oplossing zijn als daar een onafhankelijk adviesbureau bij betrokken zou worden die naar die situatie kijkt?

De heer Jansen: Altijd. Altijd goed.

Mevrouw Campfens: Ik sluit me daarbij aan, want ik heb misschien nog niet genoeg benadrukt de sociale veiligheid. Ik sluit me aan dat ook daar ik niet zo snel zie hoe dat opgelost gaat worden. Dus dat we daar expertise bij nodig hebben, zou ik zeker omarmen. Het is hele ingewikkelde problematiek die voorligt. Maar wij willen absoluut mee praten en zoeken naar oplossingen.

Mevrouw Klazes: Mevrouw Campfens, bent u op de hoogte van het feit dat er al een plan ligt? Heeft u dat plan ook gezien wat betreft de verkeersveiligheid, zoals dat er nu ligt?

Mevrouw Campfens: Nee, dan weet ik niet waar u op doelt. Nee.

Mevrouw Klazes: Het schijnt, maar misschien heb ik het verkeerd begrepen, dat er al een plan ligt. Maar goed, daar hebben we het zo meteen nog over. Mijnheer Jansen. Is even kijken hoor, moet ik u ... Mijnheer Jansen van DSS, dat bent u hè? U maakt zich voornamelijk zorgen over de parkeerplaatsen. En even een vraag tussendoor. U zegt, er komen heel veel mensen van buitenaf naar de wedstrijden in het weekend. De mensen die niet van buitenaf komen, maar die uit Haarlem komen, bezoekers uit Haarlem, spoort u hen actief aan om ook op de fiets te komen, omdat de problemen al aanwezig zijn? Of doet u dat niet?

De heer Jansen: Dat doen wij heel actief. Ik nodig u nog eens een keer uit om op zaterdag te komen kijken. De fietshokken staan vol. Daarbuiten staat het ook vol. En we zouden nog wel wat meer kunnen gebruiken aan voorzieningen. En ik denk dat van de thuispelers, maar even gezegd, op zaterdag, ik denk dat 80-85 procent met de fiets komt. Alleen al omdat de auto er toch niet neergezet kan worden. Dus in die zin werkt het beperken van de parkeerplaatsen. Maar als je ziet wat er gebeurt aan verkeersbewegingen op een smal weggetje, want het is daar een heel smal weggetje, dat is niet prettig en dat is heel onveilig.

Mevrouw Klazes: Goed. Als het mag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ga uw gang.

Mevrouw Klazes: Nog één vraag laatste vraag aan mevrouw Campfens, want daar had ik een speciale vraag voor. U noemde net in uw bijdrage dat Kinheim en de Honkbalweken belemmerd worden door de bouw van de turnhal. Op welke manier is dat?

Mevrouw Campfens: Als ik voor de honkbalweek spreek is, ik zei het net al, het gebied waar de turnhal gaat komen is de plek waar het promodorp, waar de gasten worden ontvangen, waar eigenlijk alle, ja, de exploitatie van de honkbalweek mogelijk gemaakt wordt. Als die plek er niet meer is om daar de ingang en de entree van de Honkbalweek en de commerciële exploitatie te hebben, dan zal er ergens anders een andere plek gecreëerd moeten worden om de sociale en commerciële activiteiten rondom de Honkbalweken invulling te geven. En ook daarvan hebben wij nog geen idee waar dat zou moeten zijn. En ja, voor Kinheim, ik spreek ook namens de KNBSB, die ambities hebben, topsportambities. Maar ook heel veel breedtesportambities, ook de verantwoordelijkheid voor sociaal maatschappelijke verbinding vanuit de sportambities om ongebonden sporters, wat hier ook wel is genoemd, sporters in de openbare ruimte, te stimuleren. En daar zullen ideeën en ruimte, fysieke ruimte, ook voor moeten zijn. En het andere ... De andere sportverenigingen, DSS voetbal, is naarstig op zoek naar extra velden. Wij hebben samen al eens om de tafel gezeten of het kunstgrasveld van het jeugdveld niet verlengd kan worden aan één kant, zodat dat in de winter een voetbalveld kan zijn. Dat zal niet eens meer kunnen worden besproken als de turnhal er is. Dus als ik het heb over belemmeren van mogelijkheden in groei en ontwikkeling, zit het in allerlei verschillende hoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand? De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Goedemiddag en dank u wel. Volgens mij moeten we inzien dat op het moment dat er gebrek aan ruimte is, dat altijd zaken in de knel komen. Ik ben opgevoed in de tijd dat alles geparkeerd werd op de Grote Markt, tot dat niet meer kon. En sindsdien zien we de ontwikkeling dat de binnenstad steeds minder toegankelijk is voor autoverkeer. Als we nou eens kijken naar de situatie bij u in de omgeving, dan kom je heel snel tot de conclusie dat al die verkeersbewegingen tegelijkertijd op een beperkt aantal toegangsplekken niet meer kan. Op het moment dat we daar een onderzoek op los laten, zou het best kunnen betekenen dat er een dynamisch parkeergebruik uit moet komen rollen om iedereen tevreden te stellen. Dat

zou dus kunnen betekenen dat heel veel mensen niet meer met de auto kunnen komen. Bent u bereid mee te denken in deze oplossing?

De voorzitter: Wie gaat dat beantwoorden?

De heer Jansen: Zal ik daar als eerste op reageren?

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik heb speciaal genoemd de uit spelende clubs die bij ons komen voetballen. Dat zijn er op zaterdag en op zondag best veel. Op zaterdag gaat dat echt over vier-, vijfhonderd spelers en dan hebben we nog hun ouders en dan hebben we nog kijkers. Als ik aan die mensen ga vragen, als die uit Hoorn of uit Alkmaar of uit Purmerend moeten komen om bij ons te voetballen, wilt u meewerken aan een autoluwe oplossing? Dan staan ze me wel heel raar aan te kijken. Ik vind dat ook niet gastvrij voor een dusdanige sportaccommodatie die wij willen zijn in Haarlem.

De heer Oomkes: Maar dat is precies wat gebeurd is op tal van sportcomplexen, ook in Haarlem, waarin niet iedereen meer met de auto bijvoorbeeld naar Koninklijke HFC kan komen en in de buurt kan komen te staan. Sterker nog, de parkeerdruk in die wijk moet ook worden bestreden, en dat is een veel groter gebied. Dus op het moment dat je aan sportbeoefening wil doen op die fiets ...

De voorzitter: Maar mijnheer Oomkes, probeert u het op een vraag te houden.

De heer Oomkes: Dan zul je op een andere manier ergens moeten kunnen parkeren. Bent u bereid mee te werken aan een dynamische oplossing van dat parkeerprobleem?

De heer Jansen: Ik ben niet bekend met de oplossing, de dynamische oplossing. Ik weet ook niet wat ik daaronder moet verstaan. Ik probeer alleen op te komen voor de belangen van al die mensen die echt wel met de auto moeten komen en in ieder geval niet met openbaar vervoer dit sportcomplex kunnen bereiken. Daarvoor de infrastructuur in Haarlem niet toereikend.

De heer Oomkes: Nou, je zou bijvoorbeeld je gasten kunnen afzetten in de buurt van de sporthal of de sportvelden.

De voorzitter: Maar mijnheer Oomkes, het gaat om ...

De heer Oomkes: En dan elders parkeren.

De voorzitter: Het gaat om vragen te stellen aan de insprekers.

De heer Oomkes: Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: En u hoeft geen oplossingen voor hen voor te dragen. Ik denk ... Ik denk dat de heer Zaal ook daar kort op wil reageren?

De heer Zaal: Op uw vraag of daarover mee wil worden gedacht? Graag. Heel graag, want we kunnen niet zo doorgaan. Dat is de conclusie. En als ... Wat wel gezocht wordt is een goede oplossing, wat ons betreft regie

van de gemeente, en participatie en eigenaarschap van alle betrokkenen. Maar dat het anders moet, dat is in ieder geval vanuit onze kant waarom we vragen. En dat kan betekenen dat het ook iets kost bij ons.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ja. Dank u, voorzitter. Een vraag aan u allen die werd uitgelokt. Welk openbaar vervoer komt bij u in de buurt?

Mevrouw Campfens: Ja. Nou dat weten we wel. Het treinstation Bloemendaal is het dichtstbijzijnde treinstation. Dat is een meter of achthonderd lopen naar de accommodaties. En dan is er denk ik de bus in het Orionkwartier.

De voorzitter: Maar de trein rijdt wel heel vlak langs geloof ik.

De heer Smit: Die trein komt toch ook één keer in de twintig minuten ongeveer?

Mevrouw Campfens: Eén keer in het half uur. Twee keer per uur.

De heer Smit: Half uur.

Mevrouw Campfens: Twee keer per uur.

De heer Smit: En de bus, dat moet dan vanuit ongeveer de Orionweg moet je daar naartoe gaan lopen naar de sporthal, dus de Randweg oversteken.

De heer Zaan: Ja. Dus voor de bus moet je meer lopen, om het zo maar te zeggen. De trein is dan een mooi alternatief, maar die zit met name naar Pim Mulier toe op wat grotere afstand. En dan zou ik ook heel graag willen pleiten dat er gekeken wordt naar de routes die mensen nemen. Want op dit moment is het zo, en ik vind het heel illustratief, dat alle leerlingen die 's morgens per honderden het Kennemer sportcentrum binnenkomen, als je het hebt over het uitlokken van jonge mensen om het openbaar vervoer te gebruiken, allen door een hegje gaan van één meter breed waar een jaar geleden nog een scherp en gemeen paaltje stond. Daar loopt iedereen langs. Dus als je in staat zou zijn om dat makkelijker, mooier, gebruiksvriendelijker te maken, en dat gaat echt over het weghalen van een drempel en een iets lager hegje waardoor het veiliger wordt. Graag. Ja, graag. En dan gaan we steeds harder roepen tegen die leerlingen dat het niet anders kan of whatever, ze dwingen, tussen haakjes. Maar er mag ... Het kan beter.

De heer Smit: Maar het heeft grote beperkingen het openbaar vervoer, dat constateer ik van u drieën. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij wel alles gehad hè? Dan dank ik u nogmaals voor het inspreken. En dan gaan we snel wisselen met de volgende drie sprekers. De heer Pos verzoek ik om één stoel door te schuiven, want daar staat de microfoon ook ingelogd. Welkom weer alle drie. Nou u weet het, u krijgt zo meteen drie minuten de tijd. Ik heb aan tafel zitten, de heer Van Deursen, de heer Apeldoorn en de heer Pos. En ik wil graag beginnen met de heer Van Deursen namens AV Haarlem geloof ik hè? Dus ga uw gang. Ja.

De heer Van Deursen: Goedenavond allemaal, ik spreek inderdaad namens AV Haarlem, de atletiekvereniging, en ook namens KAV Holland, de zusteratletiekvereniging. Ja, de punten zijn voor een heel groot stuk al behandeld. Verkeersveiligheid. Ik was gistermiddag even bij het sportpark. Ik sport drie keer in de week daar. En ik zie een hoop ouders met de auto komen, of een aantal ouders, gelukkig. Ik snap het ook wel. Ik ben

tegen autobezit hoor, of tegen autorijden. Maar ja, je moet het ook af en toe combineren. Je moet af en toe je kind halen en een boodschapje doen. Dus er blijft autogebruik. Ik heb gekeken bij de plek voor een turnhal, die was al behoorlijk vol geparkeerd. En u stelde mooi de vraag over de parkeergarage onder de turnhal. Dat zou heel mooi zijn als die open is, maar hoe doen we dat dan 's avonds? Want dan wordt het een hangplek. Wat je hier ziet bij de vrijwilligerscentrale op de hoek van de Raaks, daar heb je een mooi overkappinkje en daar staan de jongeren lekker onder. Nou dan pak ik een stuk sociale veiligheid. Het is daarachter een hangplek en er wordt gedeald, maar dat is in het zicht, daardoor vind ik relatief veilig. Toen mijn jongste zeven-acht was mocht daar gewoon op haar longboardje lekker naar toe. Super, ga lekker, het is veilig, het is in het zicht. Nu is het een stevige gozer van achttien. Als die turnhal er is, dan is dat uit het zicht. Fantastisch zullen al die dealers dat vinden en die hangjongeren. Jongens, yo, yo, partytime, mij zie je niet. Niemand ziet ze. Nou één en één is twee, wat zou daar nou gaan gebeuren? En dat geldt natuurlijk vooral voor onze atleten ook hè. Ik heb het even over mijn zoon gehad. Ik woon op het eiland, dus ik ken de situatie daar goed. Wat wou ik nog meer zeggen over de sociale veiligheid? Ja, als je daar een hal voor zet en je maakt een plekje uit het zicht, volgens mij willen we dat overal in de gemeente juist voorkomen. Verkeersveiligheid. Ik vind het een beetje vervelend om te zeggen, maar anderhalve maand geleden in Heemstede, Glipperdreef, met stoplichten, met een hele middenberm, is Maya overreden. Mijn zoon ... Ik heb nauwelijks ... En pa, natuurlijk let ik op als ik op de fiets stap. En dat doet hij anderhalve maand. En nu is zijn licht 's avonds laat ook af en toe weer uit. Ik let er op. Dus we kunnen alle jongeren informeren van wees veilig en zo. En ik fiets ook niet altijd veilig. Dus laten voorkomen dat we straks de put moeten dempen als het kalf verdronken is of als er al eentje dood is. En ik ben dan een gymleraar, dus voor een ... Of dus, voor een turnhal, fantastisch, laat die er komen. En jullie hebben al vragen gesteld. Mijnheer van de VVD stelde de vraag, laten we alsjeblieft die samenwerking nog eens goed op poten zetten. Want ik denk dat er best mogelijkheden zijn. Die donkere hoek die er nu zou gaan komen, is met gemak af te schermen door misschien daar iets te gaan bouwen. Er zijn een heleboel mogelijkheden voor.

De voorzitter: Kunt u gaan afronden, de heer Van Deursen.

De heer Van Deursen: En ik hoop dat HLC eigenlijk ook die zorgen deelt. Nou dat was mijn laatste regel. Dank u.

De voorzitter: Super, dank je wel. Dan gaan we door naar de heer Apeldoorn. Ga uw gang.

De heer Apeldoorn: Goedenavond, commissieleden. Ik ben Ron Apeldoorn, ik vertegenwoordig stichting Hercules en sportclub HLC. De ene bouwt en de ander gaat hem gebruiken. Na positief advies van de raad op 22 april 2021, is stichting Hercules voortvarend aan de slag gegaan met de verdere planuitwerking op de eerder door gemeente aangewezen locatie. Door noodzakelijke aanpassing in verband met brandveiligheidseisen voor de aansluiting met de Provincie Noord Holland hal en onverwachte prijsstijgingen, hebben wij diverse versoeringen in dat plan moeten aanbrengen. Alle mogelijkheden om ons plan sluitend te krijgen zijn onderzocht. Met het huidige verzoek van extra krediet en garantstelling denken wij het plan nu werkelijk te kunnen realiseren. De opgelopen vertraging op de voortgang van dit plan is voor sportclub HLC best problematisch te noemen, zeker na sluiting van de nu tijdelijke sportlocatie aan de Planetenlaan. HLC is erbij gebaat dat er nu geen verdere vertraging in de voortgang ontstaat, zodat zij over anderhalf jaar toch eindelijk in een nieuwe turnhal terecht kunnen. De langzaam ophogende rentestand vereist nu ook snelle besluitvorming. De omliggende stakeholders maken zich zorgen over de ruimtelijke kwaliteit en sociale veiligheid, zoals u heeft kunnen lezen. In goed overleg met alle stakeholders, inclusief sportclub HLC en de gemeente, kan de ruimtelijke kwaliteit zeker verbeterd worden. De turnsport is na oplevering van de turnhal

het gehele jaar actief. Doordat er meer roering komt op de locatie is er vanzelfsprekend meer toezicht op de locatie, hetgeen in ieders voordeel. De sociale veiligheid is hierbij gebaat, is de veronderstelling. We begrijpen dat de afmeting van het te bouwen complex bij meerdere stakeholders groter uitvalt dan gewenst. De eerder door uw raad geaccepteerde uitgangspunten in de startnotitie, 11 maart 2020, laat een wat kleiner complex helaas niet toe. Ook het voorlopig ontwerp dat als bijlage aan het raadsbesluit van 22 april is toegevoegd, laat deze afmeting al zien. De huidige afmetingen worden echt als minimaal beschouwd om een haalbare en exploitabele hal te kunnen realiseren. Laat onverlet dat ook sportclub HLC, de hoofdgebruiker straks, na het in gebruik nemen van de hal gezamenlijk verantwoordelijkheid wil nemen. In goed overleg kan het gebruik van de dan twee aanwezige sporthallen en omliggende sportvelden op elkaar worden afgestemd. Op drie plekken tegelijk grote wedstrijden houden kan problemen geven. Dit wil HLC uiteraard voorkomen. Ook de veiligheid van de bij HLC vooral jeugdige leden verdient grote aandacht. Als er gebruik wordt gemaakt van de aanwezige fietsenstalling bij het Mendelcollege, zullen de leden een weg moeten oversteken welke toegang geeft tot de parkeergarage onder de PNH-hal. Hier zal een goede en veilige oplossing voor moeten worden bedacht. Dit geldt eveneens tijdens het schoolgebruik en is in ieders belang. De wijkraad De Krim alsmede Kinheim vrezen voor extra parkeerproblemen met de komst van onze turnhal. Een rapport, parkeerbalans, opgesteld door Goudappel Coffeng, geeft echter aan dat de komst van de turnhal na het open van de parkeergarage PNH geen extra parkeerproblemen oplevert. Wij gaan graag met alle stakeholders in gesprek om gezamenlijk een voorstel uit te werken voor de buitenruimte. Vraag aan u is om ook voor dit onderdeel uw medewerking te verlenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we naar de laatste inspreker, de heer Pos. Ga uw gang.

De heer Pos: Dank u wel. Geachte voorzitter en commissieleden, als voorzitter van wijkraad De Krim en de werkgroep herinrichting Pim Mulierlaan vraag ik uw commissie die de gemeenteraad adviseert en een nog twee weken zittend college controleert, om de staatsteun aanvraag voor extra krediet en een verhoogde garantstelling voor de turnhal, waar dat volgens het bestemmingsplan niet mag, uitstellen. Dit dossier begon bij wethouder Snoek, die een turnhal in het vooruitzicht stelde door de zin we bouwen een turnhal toe te laten voegen aan het coalitieakkoord duurzaam doen. De gemeente vroeg HLC haar geliefde vierhonderd vierkante meter grote locatie in Schalkwijk op te geven, en zeventig kinderen pasten niet meer in de nieuwe opzet van de Yvonne van Gennip hal. Stichting Hercules, Ron, vraagt u om staatssteun middels een extra krediet en garantstelling voor een lening voor 45 jaar. Het gaat in totaal om zes en een half miljoen belastinggeld voor een tweehonderdtal leden van de vereniging. Dat is niet conform uw eigen regels. Het wordt geen turnhal, maar een vierde multifunctionele sporthal in wijk Te Zaanenkwartier, waar De Krim onderdeel van is. Daarnaast moet de gemeente één miljoen reserveren om aanpassingen te maken in de openbare ruimte, zoals we daarnet ook al hoorden. Het bestemmingsplan uit 2020 heeft ruimte voor een negenhonderd vierkante meter grote sportfaciliteit op de beoogde locatie. Dat kan twee hoog met een doorgetrokken parkeergarage, zodat alle stakeholders op het sportpark Pim Mulier, het Mendelcollege, woonwijk De Krim en plannen uit de SOR 2040, u welbekend, en de Orionzone ontwikkelvisie integraal en duurzaam kunnen worden ontwikkeld. Al jaren zien we een eenling met oude banden met de gemeente een droom najagen, gesteund door ambtenaren die als opdracht hebben die plannen geen strobreed in de weg te leggen. Geen participatie en onterechte geheimhouding, omdat iemand anders misschien die op die plek een turnhal zou kunnen willen neerzetten. U heeft de stukken wel gezien, wij niet. En ik daag u uit, ik durf te stellen dat de businessclass een luchtballon is dat die binnen enkele jaren uiteen zal spatten en de stad vertwijfeld achterlaat. Wijkraad De Krim wordt in het raadstuk niet genoemd als stakeholder. We hebben gesteld dat de parkeerbalans waar we het net over hadden, waaruit wethouder citeren, feitelijk tekort schiet en onjuist en een troebel beeld schetst. De ambtenarij wil hem echter pas inhoudelijk beoordelen als hij een

bijlage wordt aan de omgevingsvergunningsaanvraag. Een voorlopig ontwerp is er nog niet, evenmin als het geotechnisch onderzoek voor extra bezit vereisende benodigde heilactiviteiten. Want dit is een veengebied daar. Daar wordt nergens aan gerefereerd, is een groot financieel risico. De door u vastgestelde fietstunnel naar Bloemendaal wordt onmogelijk. Daar hebben we het vorig jaar nog over gehad. Een verkeers- en parkeerinfarct dreigt. Er is tijd nodig om extra data te verzamelen en analyseren gezamenlijk.

De voorzitter: De heer Pos, wilt u gaan afronden?

De heer Pos: Het is nu aan u, commissie. Dank u voor de geboden tijd en ik sta open voor uw vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen uit de commissie? De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Ik heb een vraag voor de heer Apeldoorn. U zei dat u graag zeg maar in gesprek gaat met alle belanghebbenden om de problematiek van sociale veiligheid, parkeren en verkeersveiligheid om daar voor plannen te komen. Alleen we zijn wel twee jaar verder nu. Dus mijn vraag is, wat is er vanuit jullie in die tussentijd gebeurd om plannen te maken met de belanghebbenden om hier tot oplossingen te komen?

De heer Apeldoorn: Ja. Wij hebben een klankbordgroep waar ook mijnheer Pos bij hoort. Dus de wijkraad is wel degelijk klankbordgroeplid. Wij hebben wat plannen uitgewerkt. We zijn de laatste negen maanden uitsluitend bezig geweest, zeg ik eerlijk, met het haalbaar maken van het voorlopig ontwerp. We dachten negen maanden geleden toen we het eerste krediet aanvroegen, dit gaat het worden. Nou toen bleken er toch wel wat verkeerde inschattingen gemaakt te zijn, waardoor wij dus heel lang zijn gaan puzzelen om het plan dus financieel haalbaar te maken. Zover zijn we nu, hier met de financiering en met deze aanvraag. Dus wij kunnen dit nu waarmaken. De architect heeft ook wat verkeerszaken bedacht al. Maar lopende het plan werd ons gewezen, ga nou eerst zorgen dat het VO haalbaar is voordat je verder gaat, en ga daarna met de stakeholders in overleg hoe we verder de verkeersproblemen gaan opvangen. Parkeren overdag is geen probleem, ook niet met onze komst. 's Avonds weten we het niet zeker. Ik denk het ook niet. Volgens in ieder geval van ... Hoe heet het, van Goudappel Coffeng niet. Dus dat moeten we nog verder zien. Maar we gaan nu ... We hebben nu de stakeholders ook uitgenodigd komende woensdag om ons definitieve voorlopig ontwerp, dat klinkt een beetje gek, maar voorlopig ontwerp te bespreken, te laten zien, te tonen. En dan ook zeggen, kijk, hier gaan de problemen mogelijk komen. En er is een architect bij en die gaat dan meedenken over verkeersmogelijke oplossingen. Maar dat moeten we met zijn allen doen, inclusief gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, insprekers, voor uw heldere verhaal. Ik heb ook een vraag aan mijnheer Apeldoorn. U heeft nu, dat staat in de stukken, zevenhonderd leden in uw vereniging. Zit er groei of krimp in.

De heer Apeldoorn: Met corona is dat eventjes gezakt. Nu komen de leden weer heel hollend terug. We hebben ... Want u zegt zevenhonderd leden. De vereniging heeft zestienhonderd leden, dus het is echt een hele grote vereniging, waarvan zevenhonderd jeugdleden. En dat worden er ongetwijfeld meer.

Mevrouw Zoon: En dan heb ik nog ... Wat is uw rol precies in de projectgroep?

De heer Apeldoorn: Mijn rol in de projectgroep. Ik ben ... Ik was tot voorkort altijd voorzitter ook van de sportclub. Ik ben nu voorzitter van de stichting Hercules. Stichting Hercules die regelt ... Tenminste die bouwt voor de vereniging. En mijn rol als voorzitter in die klankbordgroep is om een aantal zaken dus te sturen namens de vereniging ook.

Mevrouw Zoon: Dus u bent en voorzitter van de klankbordgroep en u bent lid van de vereniging en u bent oud-ambtenaar en u regelt eigenlijk de hele bouw van het gebeuren. Dus u hebt verschillende petten op.

De heer Apeldoorn: Ja. Nee, ik regel ... Daar hebben we iemand voor ingehuurd. Wat het oud-ambtenaar ermee te maken heeft, heb ik geen idee van. Maar het is wel waar. Ik heb hier 33 jaar voor de gemeente Haarlem mogen werken, dus dat is helemaal correct. Met alle plezier overigens. Fijne gemeente. Maar dat heeft hier niks mee te maken natuurlijk, dat is ... Dus dat vind ik een gekke vraag, wat eerlijk zijn. Maar wij hebben een adviesbureau ingehuurd. Sterker nog, we hebben wel negen mensen ingehuurd die dit project doen. En ik ben in de klankbordgroep de projectleider, maar verder ook niet. Dus zeg maar de rest hebben we allemaal ingehuurde personen.

Mevrouw Zoon: Dus allemaal ingehuurd. En u huurt dus nu al een jaar in. Dus dat kost ook volgens mij geld.

De heer Apeldoorn: Wij hebben tot nu toe 260.000 euro al uitgegeven aan voorbereiding. Zit dat erop.

De voorzitter: Ja.

De heer Apeldoorn: En we hebben alleen nog maar een voorlopig ontwerp.

De voorzitter: Mevrouw Stroo.

De heer Apeldoorn: Dat is overigens wel klaar dat voorlopig ontwerp.

Mevrouw Stroo: Een vraag aan de heer Apeldoorn. Heeft de gemeente u duidelijk opdracht gegeven om de participatie te leiden?

De heer Apeldoorn: Ja, die opdracht hebben wij gekregen.

De voorzitter: Mevrouw ... Ja, nog één.

Mevrouw Stroo: Nog een andere vraag aan mijnheer Van Deursen. Hoe ziet u een oplossing voor de verkeerssituatie die nu al slecht is? En ja, als ik naar uw complex kijk, atletiekvereniging, vind ik die er nu ook niet zo goed bereikbaar. Bent u dat met mij eens?

De heer Van Deursen: Die laatste ben ik helaas met u eens. En een oplossing voor de verkeersproblematiek? Ik ben gymleraar in het dagelijks leven, ik weet hoe ik ze door de gymzaal moet laten stromen en hoe ik doorstroom'...? moet doen met kruisingen en botsingen. Maar een oplossing voor de verkeersproblematiek die is er 's ochtends tussen 8:00 en 10:00, dan gaan de Mendelscholieren daar naartoe. En de SIOS leerlingen tussen 14:00 en 17:00, dan gaat het Mendel uit. Die gaan weer weg en die sporters komen er naartoe. Daar zit het vraagstuk waar ik helaas geen antwoord ... Niet concreet zeg, ga het zo, zo, zo bouwen. Die capaciteit heb ik niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja. Dank u wel, voorzitter. Vraag voor mijnheer Apeldoorn. Ik hoor u net zeggen dat u volgende week een gesprek heeft met de stakeholders over het voorlopig ontwerp.

De heer Apeldoorn: Correct, ja, komende woensdag. Ja.

Mevrouw Klazes: Oké. En daar is in meegenomen een herziene verkeerssituatie en dat is door een gespecialiseerd bedrijf is dat bedacht. Klopt dat?

De heer Apeldoorn: Nee. Er is wel een idee gemaakt door de architect, maar meer ook nog niet. Want daar moeten we echt verder over praten.

Mevrouw Klazes: Oké, duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhagen, Trots Haarlem.

Mevrouw Verhagen: Ja deze, sorry. Verkeerde kant. Niet meer doen. Vraag aan mijnheer Pos van de wijkraad eigenlijk. Begrijp ik het nou goed dat die hele turnhal een project zou zijn van één iemand die dat graag wilde, en u eigenlijk liever daar een dubbele laag sporthal of iets dergelijks ziet? Klopt dat?

De heer Pos: Ja, dank u wel voor de vraag. Nee, het idee was, er komt een turnhal. Dat mag, dat kan, daar is de wijkraad ook een groot voorstander van. We hebben twee jaar geleden in het Haarlems dagblad laten zetten dat wij dat de parel van de sportboulevard zouden noemen. Zo positief staat de wijkraad tegenover een turnhal. Maar een turnhal heeft bepaalde afmetingen. En het bestemmingsplan heeft die negenhonderd vierkante meter. De turnhal slash sportcomplex wat er nu op tekening staat en wat niet versoberd en niet verkleind is, gewoon dat megalomaan grote complex wat er zou moeten komen, is 2100 vierkante meter. Dat is ruim twee keer zoveel als negenhonderd. Dat betekent dat het bestemmingsplan moet overnieuw geschreven worden. Dus dan staat er morgen helemaal niets. Er moet een nieuw bestemmingsplan komen. Er is nog helemaal geen enkele heilactiviteit ... Ik bedoel, er moet geheid worden. Het is allemaal helemaal niet makkelijk. Een turnhal, heel goed. Wij hebben voorgesteld, doe dat twee hoog. Het Mendelcollege is helemaal voorstander, want dan krijgen ze hun gymzalen erbij. En werk samen met de Noord Holland hal, wat ook een multifunctionele sporthal is, en het Kinheim wat hierachter zit. Dus met zijn allen kunnen we iets prachtigs maken. Maar nu krijg je een multifunctionele sporthal naast een andere multifunctionele sporthal. De Noord Holland hal functioneert niet voor vijftig procent. En de hal die mijnheer Apeldoorn van plan is neer te zetten, daar moet hij ook proberen allerlei mensen bij te krijgen. U heeft het gelezen, er moet misschien in gevolleybald worden en gekorfbald worden. Gewoon alle sporten moeten er gedaan worden, omdat het HLC heeft maar een beperkte capaciteit nodig. Ook het Mendelcollege wil wel iets huren, maar heeft ook niet heel veel nodig hebben ze gezegd. Dus er moet van alles bij om het enigszins haalbaar te maken. In het vorige voorlopig ontwerp wat we gezien hebben, zat er ook een restaurant in en een at... Een vergaderzaal en allerlei andere dingen. Om het maar financieel haalbaar te halen. Wij hebben dat niet gezien de details, die moet u hebben. Dus ja, we zijn voorstander van de turnhal. Die past ook. Maar ... En daarnet hadden we het over van, kan dat parkeerprobleem opgelost worden en die verkeerssituatie? Het circuleren van autobussen. Er komen bussen aan met sportmensen voor het Kinheim en voor anderen, ook voor de school, voor het Mendel. Die kan niet draaien die bus. Dus ook in de ... Er is inderdaad door de architect, dat hebben we natuurlijk wel gezien, een soort lusje getekend waar die zou kunnen draaien. De diameter van de lus is elf meter. De lengte van een bus is twaalf tot vijftien meter. Daar past ... En dan nog een lus tekenen. Mijn auto kan daar niet op draaien op die lus. Nou heb ik een misschien iets te grote auto. Maar dat hele grote probleem is niet oplosbaar. Een ander probleem ...

De voorzitter: Wilt u het ...

De heer Pos: Sorry.

De voorzitter: Ja, het duurt wel ...

De heer Pos: Ja, anders ...

De voorzitter: Ja, we moeten ook door met de vergadering, dus ... Ik zit even te kijken of iemand nog een vraag heeft voor één van de heren. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Een vraag voor Ron Apeldoorn. Ik heb opgevangen in je betoog dat je nu al met een vertraging zit. En dientengevolge ... Ook mede dientengevolge daarvan op een bedrag uitkomt van 240.000 aan uitgaves. Kun je me uitleggen hoe zeer die vertraging heeft meegewerkt? En wat voor financiële effecten die vertraging heeft gehad op die voorbereidingskosten.

De heer Apeldoorn: Ja. De vertraging kwam in eerste instantie toen wij het gingen uitwerken, het voorlopig onderwerp, door technenuten ging uitgewerkt worden, dat we een andere aansluiting met de Provincie Noord-Holland moesten realiseren in het kader van de brandveiligheid. Nou dat gaf enige discussie, want dan moest de architect weer wat aanpassen. In die tussentijd precies begon opeens de prijsstijging heel hard toe te nemen van staal, van hout. Nou die twee dingen komen heel veel voor in de sporthal. Dus toen kregen we daar weer mee te maken, dus de kosten. Deskundigen die we ingehuurd hadden, die zeiden van, ja, jullie ... We kwamen in eerste instantie zelfs 1,3 miljoen te kort op het vorige bedrag. Nou, dat kon natuurlijk niet. Wisten wij ook al. Dus toen zij we echt heel goed moeten gaan kijken, wat kunnen we voor minder, wat kunnen we vereenvoudigen. Maar we hebben met de schoonheidscommissie, of de Ark in dit geval heet het hier, te maken. Dus we hadden de opdracht om het ook nog een beetje mooi te maken. De Provincie Noord-Holland hal ziet er niet uit, dus die moesten we verstoppen. Dus al dat soort dingen vergde veel tijd. Dus de voorbereidingskosten ... We hebben tussentijd, want die ... Ik hoor de heer Pos zeggen over een opgetilde hal, twee lagen. Wij hebben een stedenbouwkundige moeten aantrekken, in opdracht van de gemeente, om te kijken of dat haalbaar was. Nou dat werd verschrikkelijk duur. Dat ook de gemeente zei van, nou dat kan je vergeten dus terug naar het vorige plan. Dat heeft natuurlijk allemaal vertraagd en heel veel geld gekost. Ja, alleen die stedenbouwkundige kostte al dertigduizend euro, dus ...

De voorzitter: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Ik hoop het niet voor u, maar stel dat dit hele proces langer in beslag gaat nemen, bijvoorbeeld nog uitgesteld wordt doordat de betrokkenen hier aan tafel zeggen, we moeten nader overleggen en verder en dieper, dan lopen de kosten nog verder hoog, op. Heeft u daar al over nagedacht?

De heer Apeldoorn: Dan lopen de kosten zeker verder op nu de rentestand ... Want dat dreigt nu ook. Het zit ons niet mee zeg ik dan altijd maar. Dus we hopen zeg maar die verkeersproblemen gezamenlijk op te lossen in dezelfde periode dat wij het definitief ontwerp en de aannemer uitnodigen en prijsopvraag doen en de bouwvergunning natuurlijk laten lopen. Dus dat moet in diezelfde periode, anders gaat het, als de rentestand blijft groeien, gaat het weer problemen geven. Dat willen wij voorkomen.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Ik wil het hierbij afronden. Ik wil u allen weer hartelijk danken. U mag ook plaatsnemen op de tribune en het vervolg van deze vergadering gadeslaan. Dan gaan we over tot behandeling van dit stuk. En dan vraag ik aan wie ik het eerste het woord mag geven. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Nou als we het nog niet wisten dat er problemen zijn met de planning van elke sporthal in Haarlem, dan hebben we dat nu wel gezien. Dat geldt ook voor de turnhal. En dan gaat het wat mij betreft met name over de zorgen over de sociale veiligheid in de omgeving van de te bouwen hal en de verkeersdrukte die daarop afkomt bij de Pim Mulierlaan. Meer drukte, meer wens om begeleiding. Dat loopt een keer fout. De vraag om de hal kleiner te maken, die we nu hier horen, die delen we niet. De turnhal wordt gebruikt door een in omvang groeiende en bloeiende vereniging met een aantal andere gebruikers. Bovendien is de noodzaak van te bouwen hal in grootte, inhoudelijke, afgelopen anderhalf jaar afdoende aangetoond. Wat vinden wij? Wij vinden dat de bouw van de turnhal moet doorgaan, maar dat die bouw afhankelijk moet worden gesteld van een betere garantie van de sociale veiligheid in de omgeving van de turnhal, juist omdat de inpassing van het één en ander lastig is. Dus wij willen een dynamische afsluiting van het direct aangrenzende gebied. We willen bewegingsverlichting en bewegingscamera's in de omgeving om vernielingen in handel in verdovende middelen tegen te kunnen gaan. En we willen een bruikbare verkeerslus aan het begin van de Pim Mulierlaan, liefst met een dynamische afsluiting voor mindervaliden. Kortom, er is nog wel wat werk aan de winkel, maar dat hoeft niet te leiden tot een verdere vertraging.

De voorzitter: U heeft even een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Oomkes: Jazeker.

De heer Van Kessel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Oomkes vooral richting de insprekers praten over dynamische parkeeroplossing en heel geïnteresseerd over parkeren. En in zijn eigen bijdrage hoor ik hem voornamelijk over het uitsluiten, het dynamisch uitsluiten van allerlei parkeeroplossingen. Nu ik dan toch de vraag kan stellen en u gelegenheid heeft, kunt u eens uitleggen wat u voor u ziet met een dynamische parkeeroplossing, en hoe gaat het de mensen die daar willen parkeren helpen?

De heer Oomkes: Nou ik weet niet hoe de toestand van uw familie is, maar stel nou dat daar een mindervalide sportliefhebber bij zit, dan moet die de hal of de faciliteiten langs de Pim Mulierlaan kunnen bereiken. Dat betekent dat voor de auto waarin hij dan wordt of zij wordt vervoerd naar een zodanig capaciteit er langs een dynamische afsluiting ook toegang moet worden gegeven voor een enkele verkeersgebruiker zoals dat familielid van u. Maar dat geldt niet voor het overgrote deel van de bezoekers op die locatie. We horen aan de bijdragen dat er voortdurend problemen ontstaan omdat verschillende verkeersstromen daar doorheen moeten. Dat zie je ook op de kaart van dat gebied. Dat betekent dus dat je gewoon moet kunnen kiezen tussen die verkeersstromen en het belang daarvan. Dat bedoelde ik met een dynamische afsluiting.

De voorzitter: U hebt nog een ...

De heer Oomkes: Mag ik hem eerst ...

De voorzitter: Nou eigenlijk ...

De heer Oomkes: Oké.

De voorzitter: Er is nog steeds een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een heel mooi antwoord. Alleen het is niet het antwoord op een vraag die ik heb gesteld, maar misschien op een andere vraag. Mijn vraag was eigenlijk, en ik zal hem concreter stellen, de mensen zeggen hier dat ze een groot parkeerprobleem gaan krijgen. Wat gaat u daar voorstellen richting dit college?

De heer Oomkes: Nou dat erken ik. Het verkeersprobleem bestaat nu al. Betekent dus dat je moet selecteren in het verkeersaanbod daar. Je kan niet alles meer op die plek samenbrengen. Er zijn te veel verschillende vormen van verkeer die daar samenkomen. Dat betekent dat je moet kiezen voor een minder grote bereikbaarheid van bijvoorbeeld het autovervoer.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Oomkes: Nou ga ik even verder.

De voorzitter: U gaat nog door?

De heer Oomkes: Ja, ik ga nog even door. Ik denk dat we akkoord kunnen gaan met de afronding van de bouw van hal, mist de voorwaarden die ik eerder heb genoemd worden meegenomen daarvan. We hebben gehoord dat het nog anderhalf jaar duurt voordat we een ... Als we met de bouw beginnen, dat de bouw afge... Van de hal wordt afgerond. In die periode zit voldoende lenigheid en mogelijkheden om met oplossingen te komen ten aanzien van de veiligheid, ten aanzien van die dynamische afsluiting die ik heb bepleit. Dank u wel.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, begrijp ik nou van de Partij van de Arbeid dat u zegt van dat u er vertrouwen in heeft dat tijdens dit hele proces het participatieproces dan ook wel verbetert en dat alle bezwaren die de sprekers nu hebben neergelegd, dat u denkt dat dat in de komende tijd tijdens de bouw allemaal opgelost wordt?

De heer Oomkes: Ik denk dat dat mogelijk moet zijn, ja.

Mevrouw Zoon: En bent u dan ... En u bent het er niet mee eens dat u zegt van, laten we dat eerst van te voren eens even met elkaar goed op tafel leggen voordat we dan verder gaan? Dus even een soort pauze inlassen?

De heer Oomkes: Nee, geen pauze. Ik heb net gevraagd wat de oplopende kosten zijn van de bouw. Op het moment dat we die nog verder uitstellen, lopen die kosten nog verder op.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Jouw Haarlem heeft naar aanleiding van de kritiek over de grootte van de sporthal gekeken naar de ruimtelijke inpassing. We zijn van mening dat de turnhal inpasbaar is. Jouw Haarlem ziet dat de verkeerssituatie gevaarlijk is. Er is sowieso een goed verkeerscirculatieplan nodig. Door deze hal op deze plek te situeren, precies voor de Noord Holland hal, wordt de kale unheimische ruimte voor de Noord Holland hal goed opgevuld. Eigenlijk is de Noord Holland hal de start van een probleem van die unheimische plek. Die had er nooit moeten komen. Hij ligt verkeerd, hij heeft geen goede maten. Hij wordt niet optimaal gebruikt, dus misschien kunnen we daar ook nog ... Ik denk niet dat er nog wat aan te doen is, maar goed. Doordat de nieuwe hal daarvoor komt te staan, zijn we in ieder geval van dat lelijke aanzicht verlost. Met de

bouw van de turnhal zal dan ook eindelijk de ondergrondse parkeerruimte van de Noord Holland hal in gebruik worden genomen. Goudappel Coffeng heeft onderzoek gedaan naar de parkeerbalans en heeft deze als voldoende bestempeld. Naar de insprekers luisterend is er nog wel een aanvullende schouw nodig. We zien dat de stichting Hercules zich openstelt om in gesprek te gaan met hun burens over de praktische uitvoering. Wij gaan akkoord met het aanvullende krediet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja. Dank u wel, voorzitter. D66 was en is voorstander van een turnhal. En ik ben ook eigenlijk wel blij te horen dat van alle insprekers iedereen ook voorstander is van een turnhal op deze plek. Maar dat er zorgen zijn over het formaat, zorgen zijn over de verkeerssituatie nu en dat er zorgen zijn over de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid als die turnhal er eenmaal staat. Ik ga het eigenlijk kort houden, want er is al heel veel gedeeld met elkaar en we hebben al heel veel vragen gesteld ook binnen ... Met de insprekers. Is de wethouder bereid nieuw onderzoek te doen of een second opinion te doen naar die verkeersveiligheid en de sociale veiligheid, uitgaande van dit plan, van deze turnhal in dit formaat? En gehoord de insprekers over het participatietraject, over de onduidelijkheid van, joh bij wie moet ik nou zijn? Moet ik nou zijn bij Hercules of moet ik nou zijn bij de gemeente? Is de wethouder bereid de regie te pakken op het participatietraject in het vervolg? Of anders de heer Apeldoorn in de klankbordgroep beter te ondersteunen dan wel de faciliteren om ervoor te zorgen dat iedereen daar in die buurt ook echt gehoord wordt en de oplossingen ook echt gedragen worden door de mensen in de omgeving, de organisaties in de omgeving. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij zijn voorstander van goede sportvoorzieningen. Maar we hebben uiteraard wel zorgen over de realisatie van de turnhal. Niet zozeer over de realisatie van de turnhal als wel de randvoorwaarden daaromheen. Dezelfde zorgen die ook de insprekers hebben. Zorgen over de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid rondom het te bouwen complex. Het lijkt erop dat deze plannen voor de turnhal met veel enthousiasme zijn geponeerd, en ook wel enigszins terecht. Maar dat daarbij de aandacht voor de randvoorwaarden op de achtergrond is geraakt, en het wordt nu wel tijd om daar eens serieus naar te gaan kijken. Het goede nieuws is dat, en mevrouw Çimen die zei dat net al, dat er een constructieve houding is, tenminste, zo heb ik dat opgevat, bij de stakeholders, om mee te denken over het veilig maken van de ruimte rondom de turnhal. Maak daar gebruik van. In de startnotitie onder punt 4 van de risicoparagraaf staat dat de omgevingsvergunning pas wordt aangevraagd wanneer er oplossingen zijn voor deze problemen. En dat zijn niet natte vinger oplossingen, dat zijn echt de definitieve oplossingen. En de planning is medio '22, ik zei dat net. Hoe ziet de wethouder de samenwerking met de stakeholders tot die tijd in dezen? En wordt er een onafhankelijk adviesbureau aangewezen om de verkeerssituatie en de sociale veiligheid te toetsen te komen met een advies wat recht doet aan deze twee aspecten van veiligheid. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, Trots Haarlem. Daarna mevrouw Zoon.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even kijken. En ik zag net ik van de Partij van de Arbeid, maar ik heb wel in januari afstand genomen. Dus het is een mededeling voor de mensen thuis naar mij luisteren. En wat betreft inhoudelijk. Nou, Trots Haarlem is, nou, voorstander voor een goede sportvoorzieningen voor alle Haarlemmers. Maar wat we net gehoord hebben van de sprekers, ik zal ook niet herhalen wat de collega's gezegd heeft. De sprekers heeft wel een aantal onderwerpen naar voren gehaald, zoals sociale veiligheid,

parkeer, verkeersveiligheid. En overleg met betrokken vind Trots Haarlem belangrijk. En ik hoop dat de wethouder hierover een oplossing heeft. Ik hoor het straks, dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem. En daarna de heer Van Kessel.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, een jaar geleden heeft de raad 1,7 miljoen beschikbaar gesteld aan de turnvereniging Hercules. Hart voor Haarlem was toen kritisch over het beschikbaar stellen van dit bedrag. We hadden twijfels over de participatie en ook de mobiliteit. Gelukkig hebben we dit toen goed ingezien. Want u hoort het zelf, het participatieproces verloopt van geen kanten. Er wordt gesproken, maar niet geluisterd. En dat is niet participeren. En nu vraagt u weer een krediet. En ik begrijp inmiddels dat de hal groter wordt, dus worden de kosten ook hoger, dat is vrij logisch. Ik deel dan ook de zorgen van Kinheim en de andere sprekers, waar gaan we eigenlijk naar toe? Ik ben niet tegen een turnhal en dat is eigenlijk ook helemaal niemand. Volgens mij gaat het daar ook helemaal niet over. Echter, ik wil weten wat er nu echt aan de hand is. We zijn al een jaar in gesprek. Er zit nog geen schep in de grond. Ik snap wel dat het project ... en dan springen de projectkosten werkelijk uit de pan. Daarbij wil ik graag weten wat er nu echt gebouwd gaat worden, hoe dit past en inpast in dit terrein? We mogen namelijk niet vergeten dat het Pim Mulierstadion een beeldbepalend stadion is. Ik krijg het gevoel dat we dit helemaal gaan wegdrücken achter een turnhal. Dat kan toch ook de bedoeling niet zijn? En dan het tijdstip. Ik lees dat we voortgang moeten maken in verband met het verhogen van de rente en dat de hal in 2024 klaar moet zijn, terwijl u al een jaar aan het voorbereiden bent. Ik wil dan ook niet het mes op de keel gezet worden. Ik heb geleerd, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. En dat gevoel krijg ik met dit project.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Volgens mij komt die sporthal, of die turnhal, precies voor de Noord Holland hal te staan. In hoeverre belemmerd die dan het uitzicht op het Pim Mulier sportpark? Dat zie ik niet voor me?

Mevrouw Zoon: Nou, ik ben er gister wezen kijken en ik heb zo'n beetje gekeken waar die hal kwam. En dan denk ik, ja, dan gaat dat hele beeldbepalende Pim Mulierstadion wordt ook ergens weggedrukt. Maar dat is mijn beeldbepaling dan als dat tegen die hal aan staat. Dan, ja, wil ik inderdaad zoals de velen denk ik uitleg over de participatie in dit hele traject en over de mobiliteit. En kunnen we dat inderdaad voor de voortgang krijgen, zodat we weten waar we aan toe zijn. Ik ben niet zoals de heer Oomkes die denkt dat het tijdens het project wel goedkomt. Ik wil het echt inderdaad voordat we verder gaan daar een besluit over te kunnen nemen. En dan het tijdstip. Wij zitten hier met elkaar te discussiëren over dit. Maar er is een andere raad die dit gaat besluiten. Want dan zitten we volgens mij na de verkiezingen. En ik weet niet hoe het landschap er dan uitziet, maar dat vind ik toch ook wel een heel moeilijk tijdstip waar we deze discussie nu in laten plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Met het afgeven van de 1,7 miljoen hebben we volgens mij al een besluit genomen.

Mevrouw Zoon: Ik zeg ook niet dat ik geen turnhal wil. Maar het gaat over de problemen die we nu nog moeten oplossen om dan nog een keer een krediet te geven.

De voorzitter: U had een interruptie, de heer El Aichi, of termijn? Want ik had eerst de heer Van Kessel het woord ... Ja? Dan mag u als eerste. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer Van Kessel. Dank je wel, voorzitter. Ook wij van het CDA zijn voorstander van een turnhal. Op 22 april jongleden hebben wij als raad een krediet beschikbaar gesteld aan de stichting Hercules voor bijdrage in de turnhal. Als gevolg van de stijgende bouwprijzen heeft stichting Hercules de gemeente om een aanvullend krediet gevraagd. De komst van de turnhal biedt veel kansen. Het wordt een multifunctioneel gebouw waar veel sporters en scholen gebruik van gaan maken. Dit soort voorzieningen zijn in Haarlem hard nodig. Ook wij van het CDA maken ons zorgen over de veiligheid. Daarom vraag ik hierbij de wethouder om haar best te doen om te kijken of ... Even kijken hoor, één momentje. Daarom vraag ik hierbij de wethouder om haar best te doen om te gaan kijken of zij iets aan de veiligheid rondom de turnhal kan doen. Gezien het belang van de multifunctionaliteit van deze voorziening, stemmen wij in met het verlenen van het krediet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we nu naar de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Als we zo de insprekers en de mensen in het debat beluisteren, dan merken we gewoon dat bijna iedereen voorstander is van een turnhal. En dat is heel mooi. Dus die moet er zal er gewoon gaan komen. Alleen hoe en hoe snel die er gaat komen, daar zijn de meningen over verdeeld. We hebben de PvdA, die aangeeft dat de turnhal er coûte que coûte zo snel mogelijk moet komen. En daarbij zijn de insprekers, nou ja goed, vind ik, kunnen daar wat beter bediend worden. Er zijn er een aantal die zeggen, we moeten het financieringsbesluit gewoon maar tegenhouden, want totdat er aan alle eisen van de omwonenden en belanghebbenden gedaan is. Nou daar voel ik me ook niet helemaal lekker bij, omdat we allemaal gewoon graag die turnhal zien gebeuren. Wat ik vooral heel goed vind, is dat bij alle belanghebbenden, en ook bij de initiatiefnemer van de turnhal, dat daar een grote bereidheid is om er samen uit te komen. En dat brengt mij dan uiteindelijk ook bij de wethouder. Want de punten zal maar zeggen, waar het nu op speelt op die turnhal, dat zijn punten die twee jaar geleden ook al speelden. Dat waren die sociale veiligheid, dat zijn de verkeersveiligheid, dat gaat over het participatietraject en het gaat over de parkeergelegenheid. Ja, en in die twee jaar zijn die problemen niet opgelost. Dus het zijn hardnekkige problemen. Dus ik zou graag de wethouder willen vragen om op die vier punten in ieder te reflecteren, wat is er in die afgelopen twee jaar eigenlijk op gebeurd op die punten en wat kan er nog gebeuren om dit te verbeteren? En verder sluit ik me eigenlijk geheel aan bij de goede voorstellen die GroenLinks en D66 deden ten aanzien van een nieuw onderzoek of een second opinion voor de verkeers- en sociale veiligheid. Daar zou ik graag van deze wethouder een flinke toezegging op willen hebben. En ook het voorstel wat D66 deed over de participatie om in ieder geval Hercules te helpen of misschien het participatietraject over te nemen, om te zorgen dat dit ... Nee, om in ieder daar meer regie in te nemen als college. Is de wethouder daartoe bereid? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik zal kort zijn. Er is heel veel gezegd. Goede sportvoorzieningen zijn belangrijk. Een turnhal is wat ons betreft ... Die moet er komen. Maar wij maken ons wel zorgen met betrekking tot parkeerproblemen, sociale veiligheid, participatie en de verkeersveiligheid. En eigenlijk zouden we van de wethouder willen horen wat zij daarin kan betekenen. En ik vraag me ook af, nu is er een krediet waar we ja of nee tegen moeten zeggen. Stel dat het krediet er niet doorheen komt? Gaat dat straks de kosten wederom verhogen? Hoe zit dat?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik kwam hier een beetje abrupt binnenlopen, maar ons schaduwraadslid Els Booms moet wegens blijde familieomstandigheden abrupt weg, dus daarom val ik nu even in. Ik heb wel de handicap dat ik de insprekers niet heb gehoord. Ik heb wel de inspraakbijdragen die schriftelijk zijn gestuurd gelezen. En daar schrok ik toch wel van dat ik dacht van, wat is er het afgelopen half jaar of afgelopen jaar qua participatie gebeurd? Want inderdaad, zoals de VVD zegt, dezelfde punten zijn er nog. En vorige keer was het de wijkraadvoorzitter die er zat. Nou toen zeiden ook verschillende fracties van, laten we het proces afwachten. Dat heeft mijn fractie ook gezegd. Maar nu ligt er een brief van Kinheim en er ligt een brief van het Mendelcollege. En inderdaad, wat is het afgelopen jaar gebeurd? En dan is toch mijn vraag, welke rol neemt de wethouder in? Wordt alles aan de turnvereniging overgelaten? Of zegt de wethouder van, ja, dit is een dusdanig belangrijke ontwikkeling voor de stad, die turnhal is belangrijk, maar ook de positie voor het Mendelcollege, ook het Kinheim is belangrijk, ik neem zelf de regie? Dus wat is er gebeurd het afgelopen jaar? En ik vind het dus jammer dat wij een stuk krijgen waar eigenlijk over een kredietaanvraag wordt gesproken, maar in dat hele stuk niks staat over wat er op het gebied van participatie is gebeurd. Ja, en dan krijgen wij allemaal die brieven. Dan denk ik van, ja, de wethouder had op zijn minst in het stuk kunnen zetten van, ja, by the way, het gaat met de participatie nog niet zo goed, maar ... Nou, en dan de stand van zaken. Maar misschien wel goed nieuws van, nou maar ik heb er wel vertrouwen in dat het goedkomt, want ik ga dit en dit doen. Ja, en dan vind ik het jammer dat wij ... Ja, ik weet dus niet op welk been ik nu moet staan. En misschien heeft de wethouder wel goed nieuws, maar waarom staat het dan niet in het stuk? Dus misschien kan de wethouder daar ook op reflecteren van, hoe doen we dat in het vervolg met dit soort projecten? Dus projecten waar de participatie bij andere partijen ligt, maar waarbij we als raad wel allemaal dit soort signalen krijgen. En we worden wel gevraagd een krediet te geven. Ja, ik vind dat niet goed voor de informatiepositie van de raad als we daar niet over worden geïnformeerd. Dus ik hoop dat de wethouder met goed nieuws komt, dat het allemaal goed gaat komen. En dan vul ik aan die reeks vragen die alle partijen al ingediend, het beroemde punt van ons nog toe, het fietstunneltje. Want als het daar zo'n smal weggetje wordt naar die entree, is er nog wel ruimte om daar een fatsoenlijke fietsverbinding onder het spoor door te maken, of wordt dat met deze ontwikkeling onmogelijk gemaakt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja. Nou, ik ga het toch maar even zeggen. Wij zijn ook voor een turnhal, dus dan is dat ook maar gezegd. En we hebben er natuurlijk al een besluit over genomen, en het is wel duidelijk dat het duurder wordt. Nu hoorden we ook dat de insprekers nog vele zorgen hebben. En voor een deel liggen die zorgen echt buiten de bouw van de turnhal, maar de bouw van de turnhal veroorzaakt natuurlijk wel een toename van de problemen, zoals bij de kruising van de Lodewijk van Deysellaan, waar blijkbare dus gevaarlijke situaties zijn. En aan de andere kant zijn er zorgen over de parkeerdruk die daar zal ontstaan. Nou is het altijd interessant om allemaal hele, ja, mensen die zo bevolgen met gezondheid en sport bezig te zijn voor de autobereikbaarheid te horen pleiten. Maar goed, dat is natuurlijk ook een belangrijke rol van de sport. Want je moet natuurlijk niet helemaal moe aankomen als je gaat sporten, dat begrijp ik ook wel. Nou, in ieder geval, ik denk dat hier echt nog een belangrijke opgave ligt in het participatieproject. Het is hier weer zo dat de initiatiefnemer natuurlijk de participatie trekt. Dat is een constructie waar wij overigens niet voor zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie, de heer Hulster, van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, ik was eigenlijk ... Dat is misschien een beetje een persoonlijke vraag. Maar ik zie de heer Hulster de hele dag fietsen. Dus ik vraag mij af, welke sport doet hij eigenlijk waar hij dan zo voor aan het voorbereiden is. Op welke sport fietst u elke keer naartoe?

De heer Hulster: Nou ja, kijk, dat is het leuke als je behoorlijk veel fietst, dan hoeft je niet zoveel te sporten. Dat is echt ... Dat is een belangrijke tip voor u misschien ook. Want juist het alledaagse bewegen schijnt het meest aan te tikken voor je gezondheid, en dat schijnt zelfs meer te helpen dan zo'n Fit For Free in je abonnement in je la van je keuken. Nou ja, goed, het is een tip. Maar het gaat natuurlijk ... Een sport gaat over ook iets heel anders. Het is een sociaal gebruik. Het is heel belangrijk als mensen samen iets doen, dat zie je bij zo'n leuke politieke activiteit ook. Dat is echt iets waar mensen verbonden zijn en dat is een goed iets. Dus in die zin dragen we sport ook een warm hart toe. En we vinden het ook heel fijn dat hier echt een hele goede voorziening komt. En natuurlijk moeten daar voldoende parkeerplaatsen bij zijn. Maar parkeerplaatsen zijn er nooit voldoende en zijn heel erg duur, dus dat daar een goede afweging in gemaakt moet worden, dat lijkt ons volstrekt duidelijk. En hoe meer je er maakt, hoe meer mensen er met de auto komen. Dus soms helpt het om een beetje knijpen, dan gaan er weer wat meer mensen met de fiets of met de trein. Het station ligt overigens op vijfhonderd meter, net als de bushalte. Dus wij zijn ervoor om het krediet vrij te geven en zo snel mogelijk verder vorm te geven aan het participatieproces, en als gemeente echt de handschoen op te pakken om de verkeersproblemen bij de Deysellaan echt aan te pakken en natuurlijk ook bij de Randweg, want het is voor fietsers inderdaad doodeng daar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn niet tegen een turnhal. Voor zelfs. Twee jaar geleden vond Haarlem de startnotitie een rommeltje. En wij vonden toen de regieparagraaf niet duidelijk. Inmiddels lijkt het alsof de ambtenaren op hun handen hebben gezeten en op dat punt geen enkel initiatief genomen is. De knelpunten van toen zijn niet behandeld en onderzoek, overigens van Goudappel Coffeng, geeft ons weinig vertrouwen na de blamage met de cijfers over de Dolhuysbrug. Cijfers die toen voor geen millimeter klopten. Er lijken ook geen meetgegevens over bijvoorbeeld de parkeerbehoefte op dit moment in het conceptueel denken meegenomen te zijn. En dan ben ik het eens met mijn collega Hulster dat als je onmetelijke parkeerplekken maakt, dan stromen ze ook wel vol. Maar er moet geparkeerd kunnen worden, er moeten touringcars kunnen staan, er moeten touringcars kunnen draaien. En dat soort dingen moet je toch nu onderhand weten of dat kan of niet kan. En als je het nu niet weet, dan heeft men blijkbaar op de handen gezeten. Eens te meer lijkt een fiets- en voetgangerstunnel onder de Randweg een noodzaak te worden met de stroom aan kinderen. En ik fiets daar regelmatig tussen en ik rijd daar regelmatig langs. En als je ziet wat daar 's middags uitkomt en 's ochtends naartoe gaat, en wij laten dat nog steeds de Randweg oversteken, dan is dat echt eigenlijk niet meer passend bij onze filosofie over de veiligheid van de fiets en de voetganger. Heeft er zelfs niets mee te maken, mijnheer de voorzitter. Een adviesbureau dat een advies met een gewenste uitkomst schrijft, hoeft van ons overigens niet. Dus als er een echte deskundige bij betrokken wordt om problemen op te lossen, dan wil ik er ook een heel objectief rapport van zien, en niet een rapport met een uitkomst die de problemen wegwaift. Kortom, wij vinden dat er ambtelijk gefaald is door geen sturing in dit proces te nemen. Dat wisten we twee jaar geleden dat het moest gebeuren. Het is niet gebeurd en nu lopen we twee jaar achter. En wij overwegen ten eerste om een stop te adviseren en eerst een aantal heroverwegingen doen. Dat luister ik ook in de tweede termijn naar mijn collega's. Ik luister ook naar de wethouder. En ik zal het ook naar mijn fractie meenemen. Maar het aantal problemen dat is zichtbaar gemaakt, is heel erg groot. En daar houd ik het in de eerste termijn even op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we iedereen gehad. Ik geloof het wel hè. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank voor het woord, voorzitter. En dank voor alle inspraakbijdragen van zowel de turnhal, maar ook van de wijkraad en Kinheim, DSS, het SIOS. Ja, het maakt maar weer eens duidelijk dat alle wensen, alle Haarlemse wensen, of dat nou op het gebied van sport is of op het wonen, maar om die allemaal samen te voegen dat blijkt altijd een hele grote uitdaging en een hele grote puzzel. Ja, wellicht is het ook goed, omdat de bijdragen van de ... De inspraakbijdragen wat uiteen hebben gelopen, dat we nog even terugkijken op het hele proces. Want niet alleen ik ben er pas heel recent bij betrokken, maar ook andere sprekers zijn er pas recent bij betrokken, weet ik. En ja, dit project loopt, en de commissie weet dat natuurlijk al jaren langer hè. Twee jaar geleden is de startnotitie vastgesteld. Sommigen van u verwezen daar ook naar. En volgens mij is het ongeveer negen maanden geleden, toen is de kredietaanvraag van de turnhal ook goedgekeurd door u. En daarbij zat ook het voorlopig ontwerp van de hal. Ja wellicht dan meteen het eerste antwoord op een vraag van Hart voor Haarlem. Nee, die hal is niet groter geworden nu dan die was in het vorige voorlopig ontwerp. Hij is zelfs nog ietsje kleiner, omdat er heet één en ander is versoberd. Ja, ik denk dat het daarnaast ook goed is om te noemen dat niet alleen HLC veel belang heeft bij de komst van deze hal. Ze zeiden het zelf al, 1600 leden. En die worden nu les gegeven op vijftien verschillende locaties. En twee van die locaties zijn ook heel recent gesloten. Dus ja, het wordt voor hun ... Ze kunnen ... Ja, laten we het gewoon maar plat zeggen, ze kunnen gewoon nergens heen met hun leden op dit moment. En daarnaast heeft dus de gemeente zelf ook gewoon echt belang bij de komst van deze hal. En dat is ook de voornaamste reden dat we mee investeren. En nee, ook, het is geen staatssteun ook. Dat is juridisch onderzocht. Want de druk, de druk op de binnensport, anders dan de buitensport, maar de druk op de binnensport is gewoon op dit moment enorm groot. Ja, ik zei het net al even. Er worden twee binnensportlocaties worden gesloten. Dus inderdaad ook heel gelukkig, volgens mij zei de PvdA het ook, dat dit, en het CDA, dat dit een multifunctioneel gebouw wordt. Want ook behalve voor het turnen kan het ook nog voor andere zaken worden ingezet. Er kan gevolleybald worden, badminton, korfbal, freerunnen. Dat wordt steeds populairder, heb ik mij laten vertellen. Maar ook scholing. Het Mendelcollege gaat hier les geven. En ik meende ook dat het SIOS ook hier bewegingslessen zou gaan geven. En de gemeente ziet dit project, wat dus eigenlijk wel echt een zelfstandig project was van HLC. Zei financiers ook het overgrote gedeelte. Maar de gemeente ziet dit wel echt als een kans om deze plek nog diverser te maken, nog een diverser sportpark van de maken. Waar dus verschillende clubs, verenigingen, maar ook scholen, door middel van kruisbestuivingen ook verder kunnen groeien. En waar ik dus maar mee wil zeggen is, deze hal kan juist ook extra kansen creëren. Kansen voor het onderwijs en kansen voor de sport. Nou dat gezegd hebbende ...

De voorzitter: U heeft een ...

Wethouder De Raadt: Dit laat natuurlijk onverlet ...

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Dat er zorgen zijn over de verkeersveiligheid.

De voorzitter: U heeft een interruptie van ...

Wethouder De Raadt: Ik heb een interruptie.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, net te laat misschien. Want ik hoorde dat u nu wilt overgaan op ... Het was een vijf minuten mooi praatje over de turnhal. Daar zijn we allemaal voor. Maar wij wilden graag horen over de sociale veiligheid, de parkeergelegenheid, de verkeersveiligheid en het goede overleg met de omwonenden. En ik ... Als u dat met zorgen bedoelt, dan laat ik u snel verder praten.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Kessel: Althans, als de voorzitter dat ...

De voorzitter: Ja, laten we dat maar doen. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder De Raadt: Ja. Nee, klopt, dit was inderdaad ook mijn inleiding. Maar wel met een doel om ook gewoon de urgentie en de noodzaak van deze hal te benadrukken. Nou ik hoop dat ik dat inderdaad gedaan heb. En dan ga ik nu snel verder naar de zorgen die er inderdaad terecht, zeg ik er direct bij, zijn met betrekking tot de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid. Nou die moeten we gewoon adresseren. Er is de afgelopen jaren wel al het nodige gedaan. Er zijn meerdere klankbordgroepen gehouden. Nou, en daar hebben Kinheim, DSS, de wijkraad hebben daar allemaal uitgebreid in geparticipeerd. Ook ambtelijk heeft deze ontwikkeling, maar zelfs ook bestuurlijk, er zijn vele ambtenaren ook langs geweest op vele verschillende momenten, heeft deze ontwikkeling aandacht gekregen. Nou, ik ben zelf inderdaad niet betrokken geweest bij het hele voortraject. Maar ik heb inmiddels wel een hele lijst ontvangen met alle data ook waarop geparticipeerd is. En nou ja, als u wilt, kan ik u die doen toekomen. Ik kan hem ook nu voorlezen, maar dat, nou ja, hij is vrij lang. Dus laat ik dat dan maar inderdaad niet doen. Wat heb ik zelf nog gedaan?

De voorzitter: U heeft een interruptie toch van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, u kunt wel een lijst toesturen met data wanneer er gesprekken zijn geweest, maar het gaat over echt participeren. En wat ik van de insprekers hoor is, dat ze inderdaad wel uitgenodigd zijn en dat ze meegepraat hebben, maar dat er niet naar ze geluisterd wordt of in ieder geval niet serieus een poging gedaan is om er gezamenlijk uit te komen. Dus wat is in uw ogen dan echt participatie, of zijn het echt gesprekken geweest?

Wethouder De Raadt: Nou ja, de informatie die ik heb ontvangen zijn er wel degelijk vele punten ook van de insprekers zijn overgenomen. Zijn dat alle punten geweest? Nee. En ik denk ook eerlijk gezegd dat op die manier een compromis vaak werkt. Maar dat ze serieus zijn genomen, daar ben ik wel van overtuigd. En ik denk dat die vele data dat ook wel laten zien. Is het niet serieus genoeg geweest dan sta ik ervoor in dat dat dan in ieder geval vanaf nu bestuurlijk sowieso gaat gebeuren.

De voorzitter: U heeft een interruptie weer van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, want wat ik ook hoorde van de omwonenden is dat, en de belanghebbenden, is dat het participatieproces natuurlijk nu vooral van een groot gedeelte ook door de sporthal zelf wordt getrokken. Dus in die zin dat dat ... U heeft daar misschien ... De wethouder heeft daar misschien wat minder rol in gehad tot nu toe. En de vraag vanuit de commissie was ook of u bereid bent om in dat participatieproces wat meer regie te nemen. En mijn vraag is dan, als u dat wilt, als de wethouder dat wil, op welke manier zou ze dat dan willen doen?

Wethouder De Raadt: Ja. Dank u wel voor uw vraag. Ja ... Oh wacht, het eerste gedeelte van uw vraag was? Nog één keer?

De heer Van Kessel: Nou de vraag is of u bereid bent om meer regie te nemen in het participatieproces, en op welke wijze ziet u dat dan voor zich? Dus wilt u dat meer naar uzelf toe halen in plaats van dat het bij de sporthal blijft?

Wethouder De Raadt: Ja. Nee, begrijp ik. Ja. Nee, volgens mij gaf ik dat net ook aan in mijn bijdrage. Dit is natuurlijk in eerste instantie gewoon een project geweest van HLC. Zij financieren ook het grootste gedeelte van de sporthal, veruit het grootste gedeelte daarvan. En zo werken we eigenlijk bij alle projecten. Dat geldt ook voor bouwprojecten. Dan is ook de projectontwikkelaar is in de lead. Het komt eigenlijk maar zelden voor dat de gemeente op ... Echt vergaand zelf de regie pakt op dit soort moment wanneer eigenlijk anderen de hele zaak financieren. Maar goed, en dat ... Nou ja, eigenlijk bent u me weer net voor, want ik kwam nu wel met mijn bijdrage daarop van nou, wat ik heb ik zelf al gedaan en wat ben ik nog plan om extra te gaan doen. Nou, wat heb ik zelf al gedaan? Op het moment dat ik hoorde eigenlijk van de zorgen die daar waren. En ik bedoel, ook eerlijk hè, daar was ik wel enigszins door verrast in die zin dat, nou ja, in ieder geval in stuk mindere mate deze zorgen waren geuit ten tijden van de bespreking van het krediet en de VO. Dus ... Maar dat betekent niet, of dat betekent juist wel dat ik ze ook direct heel serieus heb genomen. Dus, nou ja, mevrouw Campfens van Kinheim die sprak mij dinsdagavond direct al aan na het sportdebat. Ik had ook net daarvoor al een afspraak met haar laten maken. Dus dit hebben we ook op woensdagmiddag gehad. Ik heb diezelfde middag ook nog een afspraak gehad met DSS. Dus op het moment dat ik wist dat er meer zorgen waren dan wij wellicht in eerste instantie hadden ingeschat, heb ik daar actie op ondernomen en heb ik met de verschillende stakeholders gesproken. En mijn plan is om dat te blijven doen. En als u vraag is, wilt u dus ook meer regie gaan pakken? Ja, ik denk dat dat inderdaad een goede is om te doen.

De voorzitter: U heeft ... Even wachten.

Wethouder De Raadt: Hoe laat ik dat ook zien? Want dat heb ik ook al aangeboden.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder De Raadt: Ja.

De voorzitter: Ik heb nog even een interruptie van de heer Yerden en daarna van de heer Smit.

De heer Yerden: Dank je wel, voorzitter. Naar aansluiting van de vraag van de heer Kessel. En één van de sprekers heeft gezegd, er is tijd nodig om extra data te verzamelen en analyseren in verband met bijvoorbeeld, nou ja, genoemde redenen, sociale veiligheid en verkeersveiligheid en ook participatie van alle partijen. Wat vindt u ervan van extra tijd om alles te analyseren?

De voorzitter: Wacht even. Mijnheer Yerden, u heeft nog twee en een halve minuut. Ik waarschuw u nu alvast, want er komen nog meer dan zeven onderwerpen op de agenda. Dus hou het kort, anders heeft u geen tijd meer zo meteen. Ik wil nu ook eerst gelijk maar even de interruptie van de heer Smit gaan gebruiken.

De heer Smit: Ja, dat is er eentje die dan even onder voorbehoud. De wethouder begon net te zeggen, en hoe laat ik dat zien? En ik ben benieuwd naar haar structurele aanpak om dat te laten zien. En misschien kom ik daarna terug met een vraag. Dank u.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

Wethouder De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou ja, hoe laat ik het zien? Wat ik zeg, op het moment dat de zorgen mij ter oren kwamen, heb ik direct afspraken gemaakt. Dus dat leek me de eerste stap. Ik heb uitgebreid te tijd genomen om ook naar de zorgen te luisteren. En ik erken ook dat die zorgen er terecht zijn. Dat lijkt me de tweede stap. En het derde wat ik heb gedaan is, ik heb ook een schouw aangeboden. Die wordt op dit moment gepland. Misschien is de datum zelfs vandaag al bekend geworden, maar nog niet mij gedeeld. Maar dat zal één dezer komende dagen dan wel weken gebeuren. Wat gaan we doen met die schouw? We gaan met de politie, met de verkeersdeskundige, met de deskundigen van onze eigen afdeling veiligheid en toezicht, met alle stakeholders, de wijkraad, de sportverenigingen, het Mendel, gaan we die schouw houden. En dan gaan we gewoon ook alle verkeersproblematiek en alle problemen die er op dit moment al spelen, want volgens mij staat een hele hoop eigenlijk gewoon los van de turnhal, maar de problematiek is er wel. Die gaan we verder inventariseren en daar gaan we ook oplossingen voor verzinnen.

De voorzitter: De heer Smit, interruptie.

De heer Smit: Om dat structurele effect even te benadrukken. Terstond wordt dan ook de commissie hierover geïnformeerd over de schouw en de uitkomsten?

Wethouder De Raadt: Als u dat wenst, vanzelfsprekend. Geen enkel probleem.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, zo'n schouw is natuurlijk goed voor alles wat je in de omgeving kunt verbeteren. Maar het gaat ook om de positie van de hal en dat er een donkere hoek ontstaat en een onlogische plek voor de entree, waardoor er zorgen zijn voor sociale veiligheid en of er wel voldoende ruimte is voor die eventuele toekomstige fietsroute. Kan dat ook nog ter discussie staan, dat het ontwerp van de hal zelf ter discussie kan staan om dat soort dingen op te lossen? Bijvoorbeeld de entree aan de andere kant en dat soort dingen? Of kijkt u alleen maar naar de omgeving? Want ik denk dat die stakeholders, ik proef dat die ook over dat ontwerp van die hal willen praten.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder De Raadt: Ja, ik wacht netjes op mijn beurt. Ja. Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Ja, de interruptie van de heer Yerden. Nou, of we extra data gaan verzamelen? Nou ik heb dat ook proberen uit te leggen inderdaad. Dat gaan we dus sowieso doen met betrekking tot die schouw. Dat is een eerste stap. En het tweede is ook, en dat is ook misschien direct antwoord op de vraag van de ChristenUnie, de herinrichting Pim Mulierlaan. Dat geeft natuurlijk ook nog heel veel mogelijkheden om de verkeersveiligheid daar te verbeteren. We hebben hier een aantal weken, daar zal niet iedereen van u bij geweest zijn, maar een aantal weken geleden hebben we het hier ook over gehad in de commissie beheer. Dus ook dat, ook dat biedt echt nog kansen. Voor wat betreft het ontwerp, ja, daar is een heel stedenbouwkundig onderzoek heeft daar ook al plaatsgevonden. En dat heeft toch wel aangetoond dat dit de plek en het ontwerp moet zijn die het best passend is. En inderdaad, ik geloof dat de heer Apeldoorn dat ook aangaf in zijn inspraakbijdrage, hij kan niet veel kleiner, want als hij veel kleiner zou zijn, dan vervalt het multifunctionele deel. En dat is juist het deel wat de gemeente zo hard nodig heeft.

De voorzitter: De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u, wethouder, dat zijn al een aantal flinke toelichtingen, met name op het gebied van het pakken van de regie bij deze afhandeling van zaken. Maar ik mis nog een duidelijk antwoord op, hoe denkt u de sociale veiligheid in de omgeving van de turnhal aan te pakken, juist omdat die inpassing van het gebouw zo lastig is? En ik heb ook ter sprake gebracht dat er eigenlijk in dat hele gebied een dynamische afsluiting moet komen. Hoe denkt u daarover?

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, sociale veiligheid vraagt de PvdA mij naar. Kom ik op. Ik denk ook dat dat ... Dat zat ook wel een beetje in de inspraakbijdrage van de heer Apeldoorn. HLC die blijft ook aanbieden om gewoon in gesprek te blijven over die invulling van die buitenruimte, waar ook die sociale veiligheid geadresseerd wordt. Dat gebeurt dus ook in die klankbordgroepen. Klankbordgroep die komt aankomende woensdag volgens mij zelfs alweer bij elkaar, dat is 9 maart. Alle stakeholders die erin zitten, volgens mij is dat Kinheim, DDS, dat is ook de wijkraad en het Mendel zit daarin en er zitten nog vele anderen in, die zijn ... Die hebben we al eerder gesproken. Niet alleen over die verkeersveiligheid, maar ook juist ook over die sociale veiligheid. Maar ik kan me voorstellen, en daar heb ik ook over nagedacht, van nou ja, hoe kunnen we dat misschien nog iets meer handen en voeten geven dat de verschillende partners in die klankbordgroep er wat meer vertrouwen in krijgen. En dan zou mijn voorstel in ieder geval aan jullie zijn om die klankbordgroep, om die eigenlijk te laten opgaan in een beheersgroep. En dat doen we ook weleens bij de sociale ... Als we een maatschappelijke opvang bijvoorbeeld organiseren. Daar zijn vooraf natuurlijk zorgen over bijvoorbeeld die sociale veiligheid. En dan zeggen we dus, we doen niet alleen een klankbordgroep vooraf en/of tijdens de bouw. Maar zo'n beheersgroep die blijft dus ook langer betrokken. Dus dat is vooraf, vanaf nu, tijdens de bouw, die overigens inderdaad pas in 2023 start, en ... Maar daarna blijft hij dus ook nog bestaan als die hal er is. En mocht het dan inderdaad ... Mochten er dan nog nieuwe zaken komen waar ik van te voren nog niet aan gedacht is, nou ja, dan zijn dat ook momenten, dan kan dat nog steeds in die beheersgroep geadresseerd worden. Ja, ik denk wel dat het in ieder geval eerlijk is om daar dan bij te zeggen dat ik me kan voorstellen dat zo'n beheersgroep dus ook gaat komen met extra beheersmaatregelen. Tenminste, dat lijkt mij wel logisch. Ik geloof dat de PvdA er ook al een paar noemde. Extra verlichting, wellicht cameratoezicht. Nou ja, dat soort zaken. Persoonlijk denk ik niet dat het eerlijk is om dan die kosten daarvan allemaal op het bordje van HLC te leggen. Ook omdat natuurlijk een aantal ... Die problematiek die bestaat al gedeeltelijk. Dus ja, dan denk ik dat ik wel even hier moet melden dat ik dan wellicht nog bij u terugkom om ook nog een extra krediet te vragen voor deze beheersmaatregelen. Maar misschien is dat ook wel goed. En het stelt de heer Smit van OPH wellicht ook nog wat meer gerust dat ik dan sowieso ook nog een keer naar u toekom. Dus behalve het feit dat u ook de uitkomst van de schouw van mij gaat horen, krijgt u dan ook ... Wordt u ook op de hoogte gehouden van de extra beheersmaatregelen die we gaan nemen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, al die informatie over die schouw dat is natuurlijk prima. Maar volgens is het zo, omdat hier HLC de regie heeft en het grootste deel betaalt, uit mijn hoofd gezegd komt het ontwerp niet meer terug in de raad toch? En als dat zo is, dan vind ik het dus wel een lastige, omdat ik eigenlijk had gehoopt dat op dit moment die zorgen die er waren die ook met het ontwerp te maken hebben, weggenomen waren, en wij geen informatie over dat ontwerp in dit stuk hebben, maar ons nu wel gevraagd wordt krediet te geven. Ja, en ik kan dus zelfs niet beoordelen op basis van een kaartje ofzo. Bijvoorbeeld die fietsroute waar ik het net over had. Want ik heb het niet over de Pim Mulierlaan. Daar heb ik wel vertrouwen in dat het goed komt. Maar ook richting Bloemendaal juist, waar een soort trechter zit. Ja, waar moet ik ... Op

basis waarvan moet ik nu concluderen dat dat nog steeds kan? Wordt mij nu echt vanavond gevraagd om financieel bij te dragen en daarna alles maar los te laten? Of komt het nog een keertje terug en kunnen wij nog toetsen?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder De Raadt: Ja? Ja, dank u wel voor uw vraag. Ja, het proces wat tijdens de startnotitie wat u heeft afgesproken met mijn voorganger Merijn Snoek, was in principe dat dat niet zou terugkomen. Ook omdat het dus het project in eerste instantie, nou ja, eigenlijk voornamelijk bij HLC lag. Maar ik zie geen reden dat we daar niet van zouden kunnen afwijken. Dus als u zegt van, nou ja, ik wil het voorlopig ontwerp. Het voorlopig ontwerp heeft u overigens al gehad. Dat zat niet bij de startnotitie, want dat is een startnotitie. Maar het voorlopig ontwerp zat wel bij de vorige kredietaanvraag. Nou daar zijn een aantal aanpassingen op gedaan. Ik zei al net, hij was een heel klein stukje kleiner geworden, omdat er wat versoeringen zijn doorgevoerd. Ik geloof dat er ook nog wat andere opmerkingen van stakeholders in zijn verwerkt. Ik kan u dat ook sowieso wel laten doen toekomen. En wat mij betreft geldt ook datzelfde voor het DO. Als u zegt van, nou ja, dan voelen wij ons beter bij op het gemak dat we dat nog een keer kunnen zien, dan is dat vanzelfsprekend prima. Wat ik u nog wel kan zeggen is, het wordt natuurlijk sowieso worden er nog een hele hoop zaken getoetst bij de aanvraag van de omgevingsvergunning. Dus dat eerdere stedenbouwkundige plan waar ik het al over had, uit mijn hoofd van ... Dat is van VenHoevenCS. Maar ook de parkeerbalans opgesteld door Goudappel Coffeng, dat wordt allemaal nog getoetst bij de omgevingsvergunning sowieso. Dus als die niet voldoen dan wordt de omgevingsvergunning ook niet afgegeven. Zo simpel is het ook. Dus dat lijkt me sowieso een check. Maar als jullie zeggen, daarna willen wij ook nog het DO zien, dan kunnen we dat altijd ... We kunnen het sowieso ter informatie sturen natuurlijk, en dan kunt u altijd zelf betalen of u het ook hier wilt bespreken.

De voorzitter: De heer Smit, OPH.

Wethouder De Raadt: En over dat fietstunneltje. Zal ik die vraag even beantwoorden? Want u ... dan hebben we dat meteen ... Want u heeft hem al twee gesteld, maar ik heb gewoon nog niet alle vragen kunnen beantwoorden. Maar die fietstunnel, daar blijft ook met de komst van de turnhal blijft daar plek voor. Dat is mij ambtelijk verzekerd ook tijdens dat we het hebben gehad over de herinrichting van de Pim Mulierlaan. Dat is ook in de commissie beheer aan de orde gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem. En dan wil ik ook graag eigenlijk dat daarna de wethouder, want ze heeft nog een aantal dingen volgens mij te beantwoorden, even het hele verhaal afmaken voordat we blijven interrumpen. De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, u moet nog even precies mij uitleggen wat u bedoelde met de positie van het fiets- en voetgangerstunneltje, want er moeten ook voetgangers doorheen. Want, nu komt het, daar stopt de trein op vijfhonderd-zeshonderd meter, daar stopt de bus op vijf-, zeshonderd meter en dan gaan mensen lopen. En wilt u ook overwegen om met Connexxion te praten over een bus die veel dichterbij, of zelfs aan de overkant, stopt bij de sporthallen? Want de stroom mensen met een ambitie van beperkt auto parkeren gaat dan toenemen, dus de eerste vraag is: hoe concreet was uw opmerking over het fiets- en voetgangerstunneltje? En bent u bereid om bij Connexxion ook uw aandacht in te zetten om de bus dichterbij de sporthallen te krijgen? Dank u.

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel. Ja, hoe concreet is mijn ... Ja, ik kan nog eventjes technisch ook terugkomen hoor op dat voetgangers tunneltje, want er lijken nu ook een beetje twee dossiers door elkaar heen te lopen, zowel de herinrichting van de Pim Mulierlaan als dit dossier, dus voordat ik verkeerde dingen ga zeggen over het toekomstige tunneltje wil ik dat nog wel even technisch navragen, maar ik dacht, en dat moet ik even putten uit mijn geheugen van anderhalve maand geleden, dat het geen probleem was dat deze turnhal niet in de weg staat voor dat eventueel toekomstige tunneltje, maar daarvan wil ik ook wel een waarschuwing geven dat die er volgens mij niet vandaag of morgen is, maar hij staat inderdaad wel in een aantal visies die wat verder weg kijken. Ja, uw tweede vraag is: wil ik praten met Connexxion? Ja, dat is niet mijn portefeuille, maar ik deel wel de zorg, irritatie, hoe moet je het noemen, dat eigenlijk aan de overkant van de Randweg wel lastig te komen is met het openbaar vervoer. Dat zie je ook bijvoorbeeld bij de Kennemersporthal, dus ik wil in ieder geval mijn collega oproepen om daar nog eens met Connexxion over te gaan spreken, maar verder dan dat kan ik niet toezeggen op iemand anders zijn portefeuille. Ja, voorzitter ...

De voorzitter: Gaat u verder. Ik wilde het even afmaken.

Wethouder De Raadt: Ja, zal ik even gaan naar een aantal vragen die nog waren gesteld? Ja, VVD, GroenLinks, D66, ja, of ik bereid ben meer regie te nemen, dat heb ik volgens mij beantwoord met ja. Bereid tot een second opinion, nou, die gaat sowieso dus ook komen bij de toets van de omgevingsvergunning, maar daarnaast gaan we dus onder andere ook nog de schouw houden. Even kijken.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Kan u daarop uitweiden omdat ik daar misschien wat minder mee bekend ben? Maar volgens mij is een second opinion voor verkeers- en sociale veiligheid iets anders dan het komt nog terug bij de omgevingsvergunning. Ik zit even te zoeken hoe we echt zal ik maar zeggen weten dat dit goed geregeld gaat worden aangezien dit ook al twee jaar in de lucht hangt, dus wat zegt u nu eigenlijk toe hier?

Wethouder De Raadt: Nou, de vraag ging dacht ik over de verkeersveiligheid en daarvan geef ik dus aan, daar zijn gewoon stukken voor die moeten worden aangeleverd door de turnhal bij de aanvraag van de omgevingsvergunning, dus daar gaat VTA gewoon op toetsen op die verkeerscirculatie of dat wel voldoende is, dus dat lijkt me sowieso een second opinion. Dan heb ik het over de verkeersveiligheid, maar daarnaast heb ik ook inderdaad aangegeven van: we gaan sowieso nog een schouw houden en dat is ook mijn manier om te laten zien dat ik dus ook die extra regie wil pakken. Dan gaan we alle stakeholders verzamelen met onze eigen verkeersdeskundigen zijn daarbij aanwezig, afdeling VT kan daarbij aanwezig zijn, de politie zullen we zeker uitnodigen, de verkeerspolitie, nou, men wil in alle andere sportverenigingen ook. Voor wat betreft de sociale veiligheid, nou, daar heb ik het ook al over gehad en het zijn natuurlijk ook weer de klankbordgroepen die aankomende woensdag al gaan beginnen, maar ook daar zullen we voor zover mogelijk ook nog meer regie pakken. Nou, even kijken. Oké, volgens mij had ik nog ... Misschien ben ik dan iets te nauwkeurig in het beantwoorden van mijn vragen hoor, maar ik vond het ook wel eerlijk, de SP vroeg: wat als dit laatste stukje krediet nu niet verlenen, wat gebeurt er dan? Ja, dan is er geen sluitende businesscase en dat betekent dus ook geen lening en dat betekent dan geen turnhal en dat betekent dan niet de noodzakelijke accommodatie voor de binnensport die wij zo hard nodig hebben en ook de turnhal zelf voor hun leden. Ja, als laatst ... Nee, volgens mij heb ik dan inderdaad alle vragen gehad.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nog even heel kort een tweede termijntje doen als u het niet erg vindt en ik wil dat wel echt graag kort houden want we lopen al een uur uit en er zit ook nog een inspreker op de

tribune die al een half uur eerder had moeten inspreken, had gewild misschien. Dus ik wil vragen aan u om het kort en bondig te houden. Dan ga ik eerst even naar de heer Oomkes en daarna naar mevrouw Klazes.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik dank u voor uw toezeggingen in dit rondje. Nog een vraag ten aanzien van de sociale veiligheid: we kunnen een schouw houden, maar dan zien we hoe de zaken er nu voorstaan. We kunnen niet rondlopen in de toekomstige tekening van de omgeving en daarom wil ik u daarop wijzen. Een deel van de angst van de bewoners in het gebied heeft te maken met de sociale veiligheid van het ontwerp de turnhal. Ik zou er heel graag een toezegging op willen hebben dat die heel zwaar gaat wegen bij het traject tot aan de bouw van de turnhal.

De voorzitter: De heer Oomkes, u heeft nog maar anderhalve minuut ook voor zeven onderwerpen. Sterkte. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter, ja, eigenlijk mijn opmerking sluit hier prachtig op aan. Dank u wel voor de toezeggingen. Ik vind ze nog een beetje '...' Ik kom er niet helemaal uit. U zegt toe een schouw. Wat is een schouw? Dan loop je met die mensen over het terrein en dan zeg je: nou, er zou eigenlijk dit en dat moeten gebeuren. Er komt een moment dat zo een plan concreet moet worden, dat daar een soort consensus over moet bestaan bij de stakeholders: dit is een plan waar we mee kunnen instemmen, dit is veilig genoeg, zowel de verkeersveiligheid als de sociale veiligheid en ik ben heel erg op zoek naar dat moment. Wanneer komt dat moment? Dat moet sowieso voor de aanvraag van de omgevingsvergunning en op welke manier worden dan de stakeholders daarbij betrokken om hun oordeel daarover te geven?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, wethouder, dank u voor uw antwoord. Ik sluit me aan bij mevrouw Klazes van: er komt een schouw, ik zou wel graag willen dat dat heel snel is. Dan weten we tenminste waar we aan toe zijn en dan weten we ook van alle stakeholders waar hun zorgen zijn en om hun zorgen dan ook weg te nemen, dus niet over een paar weken, want over een paar weken moeten we al een besluit hebben genomen over dit krediet en ik heb ook begrepen als we dit krediet dus niet verstrekken dat de sporthal niet doorgaat. Dat willen we allemaal niet, want we willen allemaal met zijn allen, ook de mensen op de tribune willen de turnhal, maar het gaat er mij om dat we wel een goede afweging moeten maken en ik kan pas met een goed gevoel ja zeggen tegen een krediet als ik wel weet dat ook de randvoorwaarden daar goed in zijn. Het afgelopen jaar is dus gebleken dat dat niet is goed gegaan en daar maak ik me ook ernstige zorgen over, dus ik zou toch wel graag vaart willen hebben met die schouw en om dit dan op orde te krijgen. En daarbij, ja, er komt ook nog een omgevingsvergunning, maar die komt volgens mij nooit langs de raad, dus daar gaan wij niks van zien en dan moeten we maar inderdaad met onze blauwe ogen vertrouwen dat het allemaal goed komt. Maar daar vind ik het geld dat wij er ook in steken als gemeente, als krediet en als garantstelling, vind ik best wel groot voor een turnvereniging. Dus ja, graag vaart maken met de schouw.

De voorzitter: Ja, u moet ook vaart maken want u heeft ook maar 2,2. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Nou, ik heb nog eventjes. Ik wil graag eerst mijn complimenten naar deze wethouder maken en dat is wel gemeend om dat op een aantal van de onderdelen die we genoemd hebben. Ik merk dat er echt concrete stappen gezet worden en we hebben weleens feller gereageerd richting een wethouder, maar minder toegezegd gekregen. Als ik bijvoorbeeld kijk naar de sociale veiligheid, als u het heeft over een schouw, maar ook het instellen van een beheergroep, ik denk dat het gewoon de concrete voorstellen zijn op dit punt. Of het gaat werken dat moeten we gaan zien, maar ik vind het wel heel serieus nemen van de vragen

die daar gesteld worden. Voor parkeergelegenheid, gaat de parkeerbalans nog een keer getoetst worden? Die loopt nog niet helemaal lekker voor mij, dus daar graag toch nog misschien wat extra toelichting van de wethouder. Verkeersveiligheid ook wederom de schouw en ik kom terug bij de omgevingsvergunning, nou, dan sluit ik me aan bij het punt dat eerder genoemd is, ja, die omgevingsvergunning komt hier niet meer langs, dus hoe gaan we daar dan mee om? Dat vind ik toch een beetje gek als dit nu het laatste go, no go moment is, dan zouden we daar misschien nog iets over kunnen regelen om af te wijken van het proces dat die hier nog een keertje langskomt voordat we ja of nee tegen de turnhal verder zeggen. En ook de stappen en de regie die deze wethouder zet en de manier waarop ze in het dossier zit, die verdienen, dan sluit ik me aan bij het eerder compliment in mijn bijdrage, dat ziet er goed uit. Dus het zit nog op kleine dingen en dat horen we graag nog en de reactie nemen wij nog even mee naar de fractie om daar nog eens even goed over na te denken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand? De heer Spit, OP Haarlem.

De heer Spit: Mevrouw de wethouder, dank voor alles toezeggingen, maar het waren er zoveel dat het wel duidelijk is dat er te veel niet goed gegaan is. Die toezeggingen die waarderen wij als OP Haarlem, maar daarmee is het dilemma juist aanwezig dat er nog zoveel uitgezocht moet worden, zoveel met ons beoordeeld moet worden dat ik er toch zeer naar neig om te constateren dat wij het besluit een maand moeten uitstellen en u de tijd moeten geven om in een heel hoog tempo met alle stakeholders alle vragen die er zijn goed te beantwoorden en ons zichtbaar te maken dat we een verantwoord traject ingaan naar de nieuwbouw. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Waren dit de bijdrages verder? Ja. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, u geeft volgens mij allen aan, ook de sprekers heb ik dat duidelijk horen zeggen, dat deze problemen die er zijn, problemen met betrekking tot de sociale veiligheid en met betrekking tot de verkeersveiligheid dat die eigenlijk al heel erg lang bestaan. Ze zijn hardnekkig, dus ik kan u hier niet toezeggen dat ik die heb opgelost voordat deze kredietaanvraag naar de raad gaat. Dat kan ik u niet toezeggen. Wat ik u wel kan toezeggen, is dat ik, en dat is wat ik u al heb toegezegd, extra de regie ga pakken, zowel met betrekking tot de verkeersveiligheid, laat ik dat nog even zeggen. De schouw die ziet vooral op het stukje verkeersveiligheid en de beheergroep die ik heb voorgesteld die we gaan instellen die ziet vooral op die sociale veiligheid. Dat kan ik u wel toezeggen en ik kan u toezeggen dat wij daar ook gewoon heel erg hard aan gaan werken en omdat de bouw nog enige tijd weg is, die vindt pas plaats in 2023, heb ik er vertrouwen in dat we ook flinke stappen kunnen maken met zijn allen met betrekking tot die sociale onveiligheid en met betrekking tot die sociale of die verkeersonveiligheid. Daarnaast, en dat staat er dus eigenlijk los van, los van mijn toezeggingen die ik heb gedaan, heb ik willen uitleggen dat er ook sowieso nog een toetsmoment is en dat toetsmoment is er bij de omgevingsvergunning. Dan wordt onder andere de parkeerbalans getoetst, dan wordt het andere stedenbouwkundig onderzoek wordt onder andere getoetst en dat wordt gewoon heel serieus gedaan en dat wordt gedaan door de afdeling VTH. Nou, daar heeft verder ... Jullie hebben daar geen invloed op, ik heb daar geen invloed op, die doen dat gewoon op hun eigen onafhankelijke wijze en die geven vervolgens die omgevingsvergunning wel af of niet af. Nou, normaal gesproken gaat zo een omgevingsvergunning ook niet naar het college. Dat is echt een ambtelijk proces omdat het een heel feitelijk proces is. Iets voldoet of iets voldoet niet, maar ik kan als u zegt van: nou, ook die uitslag van die omgevingsvergunning die willen wij hebben, al is het maar ter informatie, natuurlijk, geen enkel probleem, dan laat ik u die ook toekomen. Geen probleem. Ja, volgens mij heb ik daarmee wel alles gezegd

wat ik wilde zeggen en de VVD wil ik nogmaals, niet nogmaals, maar voor het eerst bedanken voor het gegeven compliment en tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dan komen we nu tot de besluitvorming, want er wordt aan ons gevraagd advies ... Aan jullie gevraagd advies te geven aan de raad hoe dit naar de raad gaat, dit stuk. Er wordt gevraagd ook om een krediet vrij te geven van 1,7 miljoen of een extra krediet vrij te geven en ook nog de garantstelling te verhogen. Dus ik wel even weten ... Ik heb van sommigen gehoord misschien een hamerstuk, misschien een hamerstuk met stemverklaring, sommigen willen het uitstellen. Ik denk een hamerstuk met stemverklaring, laten we daarop gaan zitten en dan kunnen we het altijd nog naar bespreekpunt opwaarderen of afwaarderen. Jullie willen bespreekpunt, o jee. Heeft u een motie? Gaat u een motie indienen? Want we gaan namelijk niet een bespreking over doen in een raad lijkt mij. Dat doen we hier in de commissie, daar gaan we advies geven aan de raad. Wilt u dan een motie of een amendement of iets indienen? Wat wilt u? Als dat kan dan zetten we het nu even op een bespreekpunt. Kondig dan wel op tijd aan de motie of het amendement, dan kunnen we hem gelijk goed bekijken. Ja? Dan gaat hij naar een bespreekpunt. Goed, dank u wel. Dank wethouder voor de uitgebreide toelichting. Ik ga nog even, dat moet ik u nog zeggen, dat vergeet ik natuurlijk weer, al die toezeggingen, dat zijn er heel veel, maar ik ga het nog proberen te herhalen. Er komt ook de uitkomst van de schouw komt naar de commissie. De omgevingsvergunning komt naar de commissie. Collega, volgens mij is dat Berkhout wordt opgeroepen om met Connexion te gaan praten om te kijken of we ook wat dichterbij alle sportfaciliteiten bussen kunnen krijgen. De fietstunnel blijft mogelijk volgens de wethouder, maar ze gaat het even checken en komt er eventueel dan nog schriftelijk op terug. En ook het VO en het DO, indien gewenst, komen naar de commissie. Volgens mij heb ik dan een beetje ... Ja, en een beheergroep gaat u instellen en dat, maar dat is ... Ja, oké, die is ook genoemd. Volgens mij heb ik dan wel zo een beetje alle toezeggingen gehad. Ja? Oké, dan wil ik dit punt nu afsluiten. Dank u wel.

12. Prestatieplan Centrum voor Jeugd en Gezin 2022

De voorzitter: Dan gaan wij even, ik wil even een voorstel doen, want ik zei net al: er zit een inspreker ook op de tribune en dat is voor agendapunt twaalf, dat is het prestatieplan centrum voor jeugd en gezin. Ik zou willen voorstellen om die even naar voren te halen. Ik dank in ieder geval ook de mensen op de publieke tribune. U mag blijven zitten om de hele commissie te bekijken, maar ik kan mij ook voorstellen dat u nu graag naar huis wil, dus u mag het zelf beslissen. Ik neem aan dat het een goed voorstel is om even mevrouw Alouani naar voren te halen en dan gaan we eventjes agendapunt twaalf eerst behandelen. Ja? Dan wil ik snel doorgaan. We gaan beginnen met agendapunt twaalf. Dan moet je even doorslaan. Het gaat over het prestatieplan centrum voor jeugd en gezin. Op verzoek van de PvdA met instemming van de commissie is het prestatieplan centrum voor jeugd en gezin 2022 ter bespreking geagendeerd. Voor dit punt is er een inspreker, dat is mevrouw Radia Alouani en jullie weten hoe het werkt. U krijgt drie minuten de tijd en dan mag u even de commissie toespreken en de commissie kan natuurlijk weer vragen stellen. Ja? Gaat uw gang.

Mevrouw Alouani: Goedenavond allemaal. Zit ik hier weer, een aantal weken geleden ook. Ik zit hier vanavond om een pleidooi te houden voor het behoud van het jongerenteam van het CJG. Even voor de duidelijkheid, niet de jongeren coaching maar het jongerenteam. Ik heb er geen enkel persoonlijk belang bij, maar ik ben er een Haarlemmer en ik hou van deze stad en ik vind dat onze burgers het allerbeste verdienen en naar mijn ogen is het behoud van het jongerenteam iets waarvan ik denk: daar hebben onze burgers en helemaal onze jongeren, waar ik een groot hart voor heb, belang bij en recht op. Ik werk trouwens, ik heb bij het jongerentem van het CJG gewerkt tot december 2021 en sinds januari werk ik ergens anders. Ik vertel even heel snel even de geschiedenis van het jongerenteam in Haarlem. In Haarlem bestaan die jongerenteams al

heel erg lang. Ik kan trouwens de spreektijd niet zien. Oké, nee, maar goed. In Haarlem bestaan er jongerenteams eigenlijk, of bestond er een jongerenteam al meer dan twintig jaar. Het is begonnen bij Bureau Jeugdzorg bij het jeugdinterventieteam waar verschillende jongerenteams waren. Ik ben daar in 2001 zelf begonnen en in 2013 van 2013 tot 2015 zijn er een aantal jongerenteams bij elkaar gevoegd of jongerenprojecten en dat werd een project, een jongerenproject bij context toen en vanaf 2015 is toen het stedelijke jongerenteam ontstaan bij het CJG waar ik ook vanaf ... Ik werk eigenlijk vanaf 2013, bij context 2015. Ik ken al dat werk omdat ik gewoon telkens meegenomen ben en daar dus al meer dan twintig jaar heb gewerkt. Wat is het jongerenteam of wat houdt dat in? Het jongerenteam dat bij het CJG bestond, is een team dat zich richtte op multiprobleem jongeren. Dat bestond uit drie onderdelen, de wijkaanpak, dat is de aanpak van jongeren die met justitie in aanraking zijn geweest, de dakloze jongeren en het algemene deel waar jongeren met algemene multiproblemen terecht konden. De daklozenaanpak dat bestaat nog steeds. Dat bestaat nog steeds bij het CJG. Dat is de aanpak van jongeren die dakloos zijn, of zwerfjongeren, dat bestaat er. De wijkaanpak wilde het CJG afstoten, maar daarvan heeft de afdeling veiligheid en de ambtenaren van de gemeente Haarlem gezegd: dat willen we niet en daar moest min of meer het CJG noodgedwongen toch mee doorgaan, maar het algemene team waarbij de jongeren begeleid worden die multiprobleem zijn die is dus afgestoten of wil men afstoten en daar pleit ik voor dus dat dat concept behouden wordt. Wat deed dit team? Nou, wethouder Jur Botter is een tijdje geleden, ik geloof in 2019 of 2018 bij ons langs geweest en volgens mij durf ik te zeggen dat hij heel lovend was en dat hij het helemaal fantastisch vond, ons werk. U mag mij tegenspreken en als het niet zo is. Er werkt een outreachend, professioneel team die heel goed op de hoogte is en gespecialiseerd is in alles wat met jongeren te maken heeft en ook de regelgeving en wetgeving van alles en nog wat, een combinatie van kennis van hulpverlening, van problematiek van jongeren en de regelgeving dus.

De voorzitter: Wilt u gaan afronden al?

Mevrouw Alouani: Oh. We werken al jaren samen met sociale zaken '...' Ik ben altijd heel trots geweest op Haarlem dat wij dit hebben. Ik heb echt in allerlei conferenties, congressen, weet ik veel wat waar ik was, was ik zo trots dat wij als Haarlem dit hebben. Het doet me dan ook pijn dat het in een keer weg is. Ik begrijp de reden niet. Ik heb heel prettig altijd bij het CJG gewerkt zeg ik erbij. Het is niet zo dat ik een wrok ofzo heb, maar ik wil zo graag dat dit behouden blijft voor deze stad en voor onze jongeren. Dat is het.

De voorzitter: Fijn. Dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. U zegt net: wij hebben eigenlijk geen idee waarom dit team is opgeheven. Klopt dat? Is er geen reden gegeven?

Mevrouw Alouani: Ik ben er dus nu weg, maar ik begrijp niet zeg maar, het is ook al vanaf 2015 heeft het ook altijd in de prestatieplannen geloof ik van het CJG gestaan tot dit jaar. Ik kan niet zo goed een reden ... Ik heb wel gehoord dat men zegt van: we gaan de coaching verdelen over de verschillende wijken zodat de expertise verdeeld wordt over de verschillende wijken. Nou, we hebben een voorbeeld van de gemeente Haarlem van bijzondere doelgroepen, de afdeling bijzondere doelgroepen en met precies hetzelfde idee waarbij de gemeente Haarlem er toen ook terug op gekomen is en die hebben nu een prachtig team opgesteld van sociale zaken jongerenteam die fantastisch werkt. Dat is eigenlijk hetzelfde. Dit is de enige redenering die ik persoonlijk ken. Verder weet ik het niet.

De voorzitter: De heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel voorzitter. Nou, u bent een actieve Haarlemmer als ik zo vanaf een afstand kijk. U heeft wel gesprekken gevoerd met de betreffende wethouder en ambtenaren. Wat levert het op eigenlijk, de gesprekken?

Mevrouw Alouani: Ik heb niets over dit dat het jongerenteam weg wordt gehaald heb ik geen gesprekken gevoerd. De wethouder, de heer Botter is jaren geleden, ik denk in 2019 ofzo, dat weet ik niet meer, toen bij ons team langs geweest, maar ik heb verder hierover nog met niemand gesprekken gevoerd van onze gemeenteraad, maar zoals ik zei, een vurig beleid aan ons gemeentebestuur om dit overeind te houden, dit concept. Daarom zit ik hier.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, bedankt voor het inspreken. Ik heb begrepen dat multiproblem jongeren afgestoten gaat worden door het CJG. Weet je wat daar de reden van is?

Mevrouw Alouani: Nou, het is niet dat helemaal het afgestoten wordt, maar wat men doet, is, men heeft de coaches geplaatst in wijkteams of wil de coaches plaatsen in de wijkteams van een jongerenteam, maar met het idee: oh ja, dan gaan ze op die manier hun expertise verspreiden, maar zo werkt het in de werkelijkheid niet. Daar heeft de gemeente Haarlem zelf ook al ervaring mee. Je versnipperd het en het verwatert en het is weg terwijl als je de krachten bundelt, want we hebben ervaring, we werkten met sociale zaken de afdeling jongerenteam heel veel met new future. We hebben in Haarlem een afdeling van de gemeente sociale zaken een jongerenteam, we hebben een new future project voor jongeren, we hebben een leerplein, we hebben een streetcorner. Al deze partners daar werd heel veel nauw samengewerkt met dit team en we konden elkaar heel goed vinden en ik weet wel van al deze mensen in het veld, van deze ambtenaren die ook bij de gemeente werken dat zij het helemaal niet zo fijn vinden dat dit team verdwijnt.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Nee? En dan wil ik u hartelijk danken voor uw bijdrage. Dan mag u uw microfoon weer uitzetten en dan mag u plaatsnemen op de tribune om even de vergadering te bekijken. U mag natuurlijk ook naar huis. Dat is geheel aan u. Dan gaan we verder met het behandelen van dit stuk. Het is geagendeerd door de PvdA, dus ik wil graag de heer Oomkes als eerste het woord geven.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. Zoals we zojuist hebben gehoord, is het zelfstandig opererend jongerenteam van het CJG zo punctueel beschreven in het beleidsplan 2017 en voorgaande jaren in de plannen weggegomd. Het komt niet meer voor. Is de problematiek daarmee als sneeuw voor de zon weggesmolten, wethouder? Waarom zijn de specialistische jeugdcoaches in deze operatie betrokken dan zo wanhopig? We hebben net gehoord van Radia Alouani dat de rest overgebleven coaches elders te werk zijn gesteld in de organisatie zonder dat de koersverandering is besproken met deze commissie. Dat vind ik vreemd. Aangezien de noodzaak in te zoomen op de specifieke problemen van bepaalde jongeren vind ik het ook een contraproductieve maatregel. Wethouder, wilt u alstublieft toe lichten wat hierachter zit?

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog 23 seconden, de heer Oomkes. Dat heeft u heel goed gedaan. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, ik wil het vrij beperkt houden. De reden dat de PvdA dit op de agenda heeft gezet, heeft inderdaad te maken met het verdwijnen van dit team. GroenLinks vindt het eigenlijk ook onbegrijpelijk dat een team dat goed lijkt te functioneren waarbij heel veel expertise is samengebracht, een jaar lang goed heeft gefunctioneerd waarom dat opgeheven is zonder duidelijke reden, dus wij willen graag van de wethouder

weten wat hij daarvan vindt. Verder in zijn algemeenheid, het prestatieplan, het is goed voor een bedrag van ruim zes miljoen euro dat we hier aan subsidie aan besteden. Dan lees ik even dat prestatieplan door en dan doe ik een paar troeven op de som. Dan lees ik wat er allemaal wordt aangeboden door het CJG en dan heb ik toch wel wat vragen waar we misschien op een later tijdstip eens even goed over moeten praten. Het is een enorm aanbod, ze doen heel veel, maar op het moment dat je echt daadwerkelijk praktisch op zoek gaat naar de site naar de dingen die worden aangeboden waarvan wordt gezegd dat ze worden aangeboden, dan kom je vaak op links die niet werken of waar niks achter zit of aanbod dat niet wordt gebruikt. Gegevensproblematiek dat is iets waarvan de wethouder ook weet dat het mij zeer nauw aan het hart gaat en waarvan ik niet weet of de methodes die nu worden gebruikt adequaat zijn. Er is sprake van bij CJG. Ik geloof dat de wethouder wel heeft gezegd: dat hoort daar eigenlijk niet; dat moet er weggehaald worden; die gesprekken over echtscheidingen die horen eigenlijk niet bij het CJG. Dat lijkt mij een hele goede zet, want waar het nu naartoe leidt, leidt eigenlijk niet zo heel erg ver. Maar dit geheel terzijde moeten we een keer op een ander moment moeten we daar maar eens even goed over praten. Nu wil ik het eigenlijk beperken tot inderdaad het opheffen van dat jongerenteam waar ik me toch wel over verbaas. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. In de stukken van gewoon in de wijk is op alle pagina's te lezen dat wij niet weg moeten gooien wat wel werkt. Nou hebben we een project dat heel goed werkt voor de jongeren in Haarlem maar dat wordt gewoon zomaar weggegooid. Dat is zonde. Ik zou graag van de wethouder willen weten waarom hij dat wil. Tegelijkertijd maak ik mij zorgen over de interculturele hulpverlening binnen het CJG. Kan de wethouder ervoor zorgen dat er hier aandacht gevraagd gaat worden? Een hoop gezinnen van andere afkomst voelen zich niet altijd begrepen omdat het personeel niet goed kan aansluiten bij de referentiewaarde van deze cliënten. Graag hier meer aandacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Het klopt, ik was erg onder de indruk van het werkbezoek dat ik heb afgelegd. Ik ben er overigens twee keer geweest. Ik vind ook dat ze daar heel erg goed werk deden en doen en ik heb ook, en daar kunt u van op aan omdat u mij ook een beetje kent, zeer nadrukkelijk ook vragen gesteld van deze vragen toen de Partij van de Arbeid binnen kwamen om door te vragen van: wat is hier nou eigenlijk aan de hand en waarom gebeurt dit? Wat ik heb begrepen, en dat is wel iets denk ik waar u met een volgende wethouder jeugd eens over moet gaan praten, is van tot op welk detailniveau u invloed en sturing wilt geven aan bepaalde processen, want als ik hoor van dat u op het niveau van twee medewerkers wilt weten of tot een team wilt weten van vier mensen en daarop wil sturen als raadslid, dan wordt het de komende periode nog een stuk drukker dan de afgelopen vier jaar en ik weet niet of dat de richting is die u op wilt. We hebben volgens mij bij de decentralisatie afgesproken dat er sprake is van het is de taak van de professional om ervoor te zorgen dat die juiste hulp en de juiste ondersteuning wordt geboden. Wij geven niet een lump sum, maar wij geven wel een vrij ruim bedrag voor een aantal taken voor het CJG om dat op een bepaalde manier ten uitvoer te brengen en mij is gegarandeerd in antwoord op de vraag die ik ook zelf had dat de taken en activiteiten zoals die in het verleden hebben plaatsgevonden ook in de nieuwe setting zullen worden gecontinueerd en dat is iets wat wij gewoon heel erg goed gaan monitoren. En misschien is het ook wel ... Wat ik zelf ook ingewikkeld vind, is dat wij natuurlijk bij de bezuinigingen van twee jaar geleden heel nadrukkelijk naar dit onderdeel van het CJG ook hebben gekeken. Dit werd betaald vanuit veiligheid zoals dat net al werd aangegeven. Dat hebben we bij de laatste begrotingsbehandeling juist opgevoerd om dat te repareren zodat de positie van de desbetreffende medewerkers ook niet op het spel zou

staan en dat we de zaken zouden kunnen continueren, maar tegelijkertijd is toch besloten om tot een andere inrichting te komen. Daar heb ik geen invloed op gehad. Daar heb ik geen druk op uitgeoefend. Dat is niet iets van wat op basis van mijn instigatie is gebeurd. Maar het betekent wel dat ik mij met u zorgen maak over het feit van hoe dit nu straks verder gaat en reken maar dat de ambtelijke organisatie heel goed gaat monitoren hoe de dienstverlening aan deze groep jongeren wordt opgepakt. Ik heb ook begrepen dat er een nadrukkelijke relatie wordt gelegd op basis van onderzoeken die zijn geweest met het afgelopen jaar over het CJG en samenwerking met het sociaal wijkteam dat voor deze groep ook gaat worden gekeken hoe je dat beter met elkaar kunt integreren en kunt oppakken. Er is mij ook verzekerd dat de problematiek waar een ander team van het CJG gewoon ook heel sterk mee is, met name met de dak- en thuisloze jongeren dat dat gewoon wel voort blijft bestaan en dat de overige twee medewerkers anderhalve FTE worden ingezet breder over de stad om de kennis en de expertise die er zou zijn bij de groep ... En laten we ook heel eerlijk zijn, door het vertrek van de desbetreffende medewerker die zojuist heeft ingesproken is er natuurlijk wel een enorm gat geslagen in de dienstverlening en dan zie je dus hoe soms in sommige gevallen een bepaald team ook afhankelijk is van hele stevige individuen die een sterke rol spelen in zo een team. Dus dat heeft in ieder geval ook ertoe bijgedragen om nog eens heel goed te gaan kijken met alles van het team wat nog over was, kunnen we dat op dezelfde manier nog versterken en vormgeven of moeten we dat op een andere manier gaan inrichten? En dat laatste daar hebben we voor gekozen. Nogmaals, dat is niet aan mij. Dat is aan het management geweest van het CJG. Uiteraard, mevrouw Klazes, als u zegt van: we moeten nog eens een keertje goed praten over de thema's, de onderdelen en de ontwerpen die in zo een prestatieplan staan genoemd, kan ik me dat heel goed voorstellen, al was het alleen maar uit gewoon u goed op een goede manier te informeren, maar ik zou ervoor willen waken dat u echt op detail- of microniveau zou willen gaan sturen als raadslid, want dan is het einde zoek ben ik bang.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik heb geen antwoord op mijn vraag. Voorzitter, wie betaalt bepaalt dat. Wij subsidiëren het CJG. Als het CJG haar werk niet volledig of niet goed doet, dan moeten wij hier toch iets van vinden? En in dit geval heb ik de vraag gesteld over interculturele hulpverlening bij het CJG en daar heb ik geen antwoord van u gekregen. Ik zou graag willen weten of de cliënten, alle cliënten bij het CJG een aanbod kunnen krijgen zodat zij het gevoel hebben dat zij goed geholpen worden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Ik begrijp uw vraag en ik heb het volgens mij wel degelijk beantwoord in mijn eerste termijn. Volgens mij is mij de garantie gegeven dat de hulpverlening op een goede manier doorgaat, dat ze monitoren en op het moment dat dat niet goed gaat dan grijpen we ook daadwerkelijk in. Het is te simpel om te stellen van: wie betaalt bepaalt, want als dat zo zou zijn, dan hadden we ook een heleboel andere problematiek in de jeugdhulp niet gehad. Het heeft te maken met de weerbarstige vormen van samenwerking tussen verschillende partijen maar ook met de problematiek die speelt en het punt van: iedereen moet een hulpaanbod krijgen. Dat ben ik helemaal met u eens. Dat is nu ook bijna in alle gevallen het geval en wij proberen ook zo goed mogelijk naar de desbetreffende achtergrond van de cliënt te kijken, maar wij hebben niet een intercultureel aanbod omdat dat nooit, en dat denk ik wel dat dat belangrijk is dat u dat met de volgende raad eens goed gaat bespreken, want ik heb mij wel eens verbaasd over de tijd dat we nu met corona zitten en dat er dan in allerlei talen het wel mogelijk is om informatie en voorlichting te geven terwijl op het terrein van een aantal andere onderwerpen als het gaat over niet gebruiken of over uitkeringen en of over andere zaken we dan toch zoals we dat in ons land hebben afgesproken allemaal in het Nederlands doen

en je kan dat ter discussie stellen. Maar volgens mij is het aanbod wat nu geboden wordt vanuit het CJG voor eenieder toegankelijk. In ieder geval, daar heb ik nog geen signalen van gekregen, ook niet eerder vanuit uw commissie dat dat het geval is, maar dat dat misschien beter kan, dat ben ik wel meteen met u eens, maar dat is een andere discussie dan die we nu voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, ik wil allereerst de wethouder deels gelijk geven. Het is natuurlijk niet onze taak als raadsleden om echt op microniveau alles overall een oordeel over te hebben. Dat ben ik volledig met u eens. Dat doen we misschien in deze raad iets te vaak. Tegelijkertijd is het ook onze taak als raadsleden om wel ervoor te zorgen dat de taken die we hebben gekregen, namelijk goede zorg voor jeugd en voor jongeren om daar bovenop te zitten. U weet, het is mij net zo dierbaar als het u is of vergelijkbaar denk ik. En je hoort dan dat een werkend concept dat werkt voor deze jongeren, voor deze probleemjongeren die met heel veel problemen worstelen. Er is een werkend concept, namelijk een jongerenteam dat bewezen effectief is. U was er zelf getuige van. En dat wordt dan opgeheven. Dan vind ik wel dat wij daar in dit specifieke geval wat van mogen vinden omdat dat ten koste gaat van de goede jeugd voor jeugd en de jongeren. Dus u zegt nu: we gaan monitoren, daar kunt u van op aan dat wij de komende tijd in de gaten houden hoe deze nieuwe samenstelling werkt op het moment dat er een team uit elkaar is getrokken. Ik geloof heel erg dat het iets meer dan de som der delen is. Twee werknemers die anderhalve FTE vertegenwoordigen en niet gezamenlijk optrekken maar allebei hun eigen aparte functie hebben, het kan maar zo zijn dat zij minder krachtig kunnen optreden dan het team dat elkaar ook nog eens versterkt ook al zijn het maar twee mensen, dus ik ben heel erg benieuwd naar de uitkomsten als u dat echt belooft te monitoren en misschien is het mogelijk dat wij volgend jaar, ik denk dat het nu te laat is en het een gepasseerd station is, alleen ik hoop wel dat wij een open mind houden en de mogelijkheid overwegen tegen de tijd dat het volgend jaar is en er komt een nieuw prestatieplan om dan echt een serieus te gaan kijken naar: wat is er gebeurd? Heeft dat inderdaad net zo goed gefunctioneerd als het team samenhangt of gaan we dat opnieuw optuigen? Dat die mogelijkheid wel blijft bestaan voor een eventueel werkend concept van een jongerenteam in de volgende prestatie-overeenkomst.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Ja, kijk, u doet net of er een tegenstelling tussen uw opvatting bestaat dan wel een opvatting die er is in de raad en mij en niets is minder waar. Ik ben net zo overvallen als u. Ik ben er ook mee geconfronteerd dat het team is opgeheven en daar heb ik mijn ongenoegen over uitgesproken, maar tegelijkertijd heb ik me er wel van laten overtuigen dat ik niet degene ben die de professional is en dat we ook met elkaar hebben afgesproken: het is aan de professional om ervoor te zorgen dat er juiste en adequate hulp wordt geboden en als dan vervolgens blijkt dat na een toezegging richting mijn kant wordt gezegd van: het blijkt toch niet te lukken, het werkt niet of het pak niet goed uit, nou, dan zal ik de eerste zijn om daar tegen in verweer te treden.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we dit punt voldoende besproken. Dit gaat niet door naar de raad, dus we sluiten het hierbij af. Jammer. We gaan snel door. Nee, ik zie hier mensen kijken die het misschien in de raad gehad willen hebben om er nog even over te praten, maar nee.

9. Jaarverslag 2020-2021 GR Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten

De voorzitter: We gaan terug naar agendapunt negen en dat was het punt dat we om tien over zeven zouden behandelen. Het is nu al negen uur, dus we lopen toch nog steeds iets achter. Dat is het jaarverslag 2020 2021

gemeenschappelijke regeling schoolverzuim en voortijdig school verlaten van de regio Zuid-Kennemerland en IJmond. Op verzoek van OP Haarlem die ik nu niet meer in de zaal zie zitten is dit geagendeerd en ik zou graag het woord willen geven aan de heer Smit, maar die is er niet.

De heer El Aichi: Vijf minuten pauze, voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar wacht even. Even stil graag. Zo meteen hebben we nog een pauze. Ik zou graag wel nu door willen gaan, want we lopen al zover achter. Nou, dat slaan we dit punt over. Dan ga ik naar punt tien, dat is, gelukkig is het dezelfde wethouder, dat is plan van aanpak stagediscriminatie MBO. Op verzoek van de SP, die is wel aanwezig, gelukkig, is dit punt geagendeerd en ik wil graag het woord geven aan mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul- Özen: Ja, ik heb het inderdaad geagendeerd omdat ik gelezen heb dat er afspraken zijn met het MBO antidiscriminatiebureau en dat we het willen aanpakken. Dat lijkt me heel goed, maar tegelijkertijd lees ik eigenlijk dat er heel weinig meldingen zijn bij het antidiscriminatiebureau en ook scholen hebben wat ik eruit lees ook niet echt een zicht op om hoeveel kinderen het gaat. Ik vroeg mij af, en dan spreek ik iedereen hier aan, hoe kunnen we ervoor zorgen dat we iedereen in beeld hebben bij wie dat speelt? En hoe zorgen we dat er bekendheid komt waar deze jongeren zich melden? En hoe kunnen we ervoor zorgen als Haarlem dat discriminatie op stageplekken, uitval door die discriminatie of uitval doordat een kind zijn diploma niet kan halen omdat de stageplek aan de eisen niet kan voldoen, dat we dat in ieder geval voorkomen? Ik maak me zorgen en ik weet zeker dat iedereen discriminatie niet goed vindt, maar mijn vraag is: wat kunnen wij als gemeente Haarlem nog meer doen, en dan kijk ik ook de wethouder even aan, om hier hard tegen op te treden? Want ik zie niks over sancties op het moment dat we ze in beeld hebben. Ja, ze worden uit het stage nog wat beleid gegooid, maar wat moet ik me erbij voorstellen? Ik heb daar geen beeld bij. En wat doen we dan ook voor de betreffende leerling? Hoe vangen we die op? Dus ik zou graag met de raad of de commissie in discussie willen daarover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank voorzitter. Goed dat dit plan van aanpak er ligt als antwoord op onze motie discriminatie of discrimineren mogen we nooit accepteren. Dit is het erkennen van dit serieuze en hardnekkige probleem, dus dat is al een, dat je het erkent dat het er is en ermee aan de slag gaan. Het MBO Nova heeft hier een aantal acties op gezet. Er is aandacht voor en het is bespreekbaar, dus dat is door trainingen en workshops die gegeven worden door experts zoals Bureau Discriminatiezaken Kennemerland. We zijn blij dat de uitvoering wordt gemonitord en indien nodig wordt aangepast. Ook de uitspraak dat afscheid wordt genomen van werkgevers, de SP noemde het al, die discrimineren, vinden we een duidelijke stellingname. We blijven betrokken bij dit probleem dat naar verwachting blijvende aandacht nodig zal hebben, maar ik denk dat een eerste stap is in ieder geval erkenning en dat erover gesproken kan worden en dat er aandacht voor is. Dat is een eerste stap.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul- Özen: Maar we lezen ook dat we nu echt niet in beeld hebben. Er staat ook: bij het antidiscriminatiebureau komen geen meldingen. Betekent het dan dat het niet meer gebeurt? En ook school, tenminste, uit die brief van dat schoolbestuur heb ik niet kunnen achterhalen of ze echt zicht hebben van: om hoeveel leerlingen gaat het?

Mevrouw Stroo: Ja, maar daarvoor zijn juist die gesprekken en die cursussen ook van: mocht er gediscrimineerd worden, hoe ga je er dan mee om? Dat kan je bespreken op school, dus dan zal wel meer bekend worden verwacht ik.

De voorzitter: De heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel voorzitter. Ik wilde even een punt van orde. Ik denk dat mijnheer Oomkes en ik spreken op dezelfde tijd, dus we hebben geen tijd, maar er is een fout. Hoe kunnen we dat herstellen? Nee, mevrouw Vera heeft dertien minuten. Nee, kijk, mevrouw, dat is niet mijn probleem.

De voorzitter: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De tijd is op.

De heer Oomkes: Het is de laatste vergadering toch als voorzitter.

De voorzitter: Nee, u mag een momentje even voor het punt van orde.

De heer Oomkes: Heel kort.

De voorzitter: Wacht even. Er zit een kern van waarheid in.

De heer Oomkes: Dat klopt.

De voorzitter: Dus dat betekent dat de heer Oomkes ... We moeten even kijken hoe we dat gaan corrigeren, want de spreektijd van de heer Oomkes is door de heer Yerden opgesnoept.

De heer Yerden: Nee, ik heb nu een '...'.

De voorzitter: Dus we gaan even kijken ... We gaan gewoon de heer Oomkes ...

De heer Yerden: Nou, ik heb een praktisch probleem. Als de heer Oomkes tien minuten krijgt en ik ook, dan heeft u het opgelost. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, wacht even. We geven even de PvdA er vijf minuten bij geven en ik verzoek dan dat we hier toch wel de klok van mevrouw Verhagen ... Anders dan gaat het echt helemaal door elkaar lopen, want daar zat nog wel een minuut of tien op ofzo. Ja? Dan gaan we het zo doen. Dus ik ga nu eerst even naar de heer Oomkes. Dan gaan we verder met het onderwerp. Als het goed is heeft u nu vijf minuten.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat de SP dit punt agendeert, maar ik moet wel iets kwijt dat het voorzien is van de weinig toegankelijke nota van het Nova College waarin discriminatie van leerlingen zou worden geïnventariseerd, maar in feite gebeurt dat dat deze trend wordt voorzien zonder dat deze trend wordt voorzien van feitelijke gegevens anders dan het verschijnsel dat leerlingen op niveau 2 er vaker mee geconfronteerd worden dan die op niveau vier. Tellingen, een overzicht van hoe discriminatie aan het licht komt wordt niet gegeven. De samenwerking met het SBB, Samenwerkingsorganisatie Beroepsvereniging Bedrijfsleven verloopt wel gladjes, maar ook hier zien we geen casuïstiek van enige betekenis, dus we kunnen

in het algemeen zeggen dat stagepraktijken altijd in is voor verbetering en dat er nu gouden kansen zijn nu bedrijven wel moeten investeren in toekomstige employees gezien de sterk gekrompen arbeidsmarkt, maar eigenlijk staan we hier op het punt dat we de wethouder moeten vragen om een dossier van aanpak, want de nota is tekortschietend.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, u heeft nu wel de goede knop.

De heer Yerden: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Nee, u moet even die van mevrouw Verhagen gebruiken. Dan heeft u weer een paar seconden gepikt.

De heer Yerden: Nou, dank u wel voorzitter en het gaat om plan van aanpak stagediscriminatie MBO. Volgens de fractie Trots Haarlem is de informatienota geen antwoord op de aangenomen motie van juli 2021 bij de kadernota. De nota's van het Nova College en van het bureau van discriminatiezaken, wel is daar een plan van aanpak, maar over het feitelijke voorkomen van de stagediscriminatie worden geen gegevens gepresenteerd. Hoe dat komt dat? Dat weet ik ook niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes, GroenLinks.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel voorzitter. Ja, discrimineren mogen we nooit accepteren en dat is ook precies ook waarom we het er nu over hebben. De nota, het plan ligt er. Het heeft goede punten. Het is denk ik ook een begin om dit gesprek aan te gaan met zijn allen. Ja, er staan geen precieze cijfers in, maar ik denk ook wel dat we ons daarop niet moeten stukkijken omdat er soms ook niet altijd cijfers zijn. Je komt er niet altijd voor uit dat je gediscrimineerd bent op je stageplek en ik denk dat we gewoon moeten kijken naar: oké, dit zijn de punten die erin staan, gaan die helpen om dus verder te kijken? Want we moeten met elkaar in gesprek en dit is gewoon een punt ... En nu ben ik mijn hele draad kwijt, maar dat maakt niet uit.

De voorzitter: Zullen we anders eerst even de interruptie van de heer Oomkes doen?

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. Hoe komt het dan dat er hier in Haarlem een antidiscriminatiebureau rondvaart al denk ik enkele tientallen jaren die die cijfers wel heeft alleen niet geëxtrapoleerd naar de vorm van de opleiding die die leerlingen genieten maar waarin tot op detailniveau deze vorm van discriminatie worden zichtbaar gemaakt?

Mevrouw Timmer-Aukes: Ik denk dat u dat dan aan dat bureau moet vragen, ja.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, is het niet zo dat de cijfers eigenlijk wel heel belangrijk zijn? Dan weten we in ieder geval om hoeveel jongeren het gaat, waar we het over hebben, want je kan wel in gesprek gaan en je kan wel cursussen geven wat ik overigens heel goed vind, maar we moeten toch wel weten waar we het over hebben? En die cijfers hebben we niet. Dus ik heb liever een onderzoek ergens van: om wie gaat het? Waar hebben we het over?

De voorzitter: Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Ik zeg ook niet dat die cijfers niet belangrijk zijn. Ik zeg alleen van: laten we tegelijkertijd ook verdergaan en niet ons stukkieken op alleen die cijfers, want anders blijven we hier maar een gesprek hebben over: we hebben de cijfers wel of niet, maar we moeten tegelijkertijd ook verdergaan en niet alleen maar kijken van: om hoeveel mensen gaat het? En alleen maar daarop richten. We moeten ook verder en doorgaan om discriminatie ook aan te pakken.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb niet gezegd dat we niet verder moeten gaan. Ik heb alleen gezegd dat ik ook de cijfers erbij nodig heb. Als ik verder wil gaan, heb ik ook nodig om wie het gaat, waar we het over hebben zodat we ook die kinderen gericht kunnen helpen daarbij, maar nu is het alleen maar praten, cursussen, allemaal hartstikke goed, maar hoe zorgen we dat we die jongeren nu gaan helpen? Nu? Want het is al heftig genoeg.

Mevrouw Timmer-Aukes: Volgens mij staat de hoe voor een groot gedeelte in het plan en dat is dus ook wat ik zeg. Volgens mij zijn we het gewoon hartstikke met elkaar eens, alleen wil ik gewoon benadrukken dat we niet alleen naar de cijfers moeten kijken en ook gewoon tegelijkertijd naar het plan en daarnaar moeten kijken omdat we nu alweer een paar minuten praten alleen maar over de cijfers en dat is een van de punten die ik wil maken. Zijn er nog andere ... Nee? Dan wil ik nog een ... Ik heb ook gelijk gekeken of de gemeente Haarlem in de stagebank staat. Ik denk: nou, dat gaan we gelijk kijken. Dat doet het gelukkig meerdere keren. Ze staan alleen wel nog op dat er geen plekken beschikbaar zijn, dus ik hoop dat dat actueel is en voorderest, ja, ben ik ook blij dat wij als gemeente ons ook goed inzetten om dus ook stageplekken te bieden waar dat nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, Actiepartij is eigenlijk ook heel blij met de aanpak en ja, hoewel het natuurlijk echt fijn zal zijn als je wat meer cijfers of meer gevoel erbij zou hebben, denk ik dat dat echt heel moeilijk is omdat als je gediscrimineerd wordt, is het vaak zo een overdonderende ervaring dat het je misschien niet als eerste bij je opkomt om het te gaan melden, dus ik denk dat dat inderdaad lastig is. Maar goed, het is echt wel iets waar we volgens mij aan moeten gaan werken dat we daar meer gegevens over krijgen. Overigens ben ik het echt wel eens met de aanpak hoor, want er wordt wel gezegd: ja, het is echt geen sanctie om bedrijven die blijken te discrimineren uit te sluiten van toegang tot stagiaires van MBO, maar ik denk dat dat voor bedrijven echt heel vervelend is. Dus als je een goede samenwerking opbouwt als school met een aantal betrouwbare partners en ook daar een cultuur opbouwt van: nee, het maakt helemaal niet uit wat voor achternaam iemand heeft of voornaam iemand heeft of wat dan ook, het gaat uiteindelijk om wat hij kan leren en brengen in jouw organisatie. Dat is natuurlijk heel veel waard en ik denk dat dat ook de manier is waarop we echt stappen kunnen gaan zetten en hopelijk zeker onder de huidige druk op de arbeidsmarkt zullen er meer bedrijven zijn die daarin willen gaan investeren. Ik denk dat dat toch een cultuur van vertrouwen en wederzijds respect is waarmee we verder komen en op een andere manier zal dat helaas niet gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand op dat punt? Nee? Dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou, ik vond eigenlijk de opening van mevrouw Özogul vond ik wel heel erg boeiend door te zeggen van: ik wil eigenlijk in debat met deze commissie om te kijken hoe wij een aantal maatregelen kunnen gaan nemen om ervoor te zorgen dat die gegevens wel boven tafel komen en dat we met elkaar dit onderwerp meer bespreekbaar gaan maken. Dan moet ik toch behoudens een enkeling constateren dat het

wel gaat over het aanvallen van de wethouder als het gaat over het niet beschikbaar hebben van gegevens en dat is natuurlijk bij iets als dit wat zo een heikel onderwerp is en zo persoonlijk heel erg ingewikkeld ook is, want het moet degene zijn die het overkomt die uit de schulp moet komen door echt expliciet zelf ergens naartoe te gaan om daar melding van te maken en in dat opzicht is het zo dat we ook daar bij DB waar we natuurlijk overleg bij hebben gehad, die cijfers gewoon niet heeft. Die heeft wel informatie van de enkeling die dat wel durft te doen en die wel hiervan melding durft te maken, maar in den brede is dat er niet. Dat is een kwestie denk ik van tijd, een kwestie ook van waar de wal het schip zal keren. Ik denk dat dusdanig onderwijs en arbeidsmarkt terechtkomen dat geen zichzelf respecterend bedrijf zich meer kan verschuilen achter discriminatie om mensen met een andere naam of andere kleur niet aan te nemen als stagiair. Dat kunnen ze op een gegeven moment zich niet permitteren en tot die tijd moeten we harde sancties plegen en moeten we partijen die niet bereid zijn om met ons in zee te gaan of met ons willen werken of ons stageplekken willen geven gewoon ervoor zorgen dat die ervan overtuigd worden dat dat niet de weg is, dat dat ook niet hetgeen is wat je kan doen. Voorderest hebben we in het actieprogramma een groot aantal punten benoemd waar we mee hopen in ieder geval het debat of het bespreekbaar maken ook in deze regio op de agenda te zetten en ja, ik denk persoonlijk zelfs dat met de documenten die er liggen en dat ben ik echt ook met GroenLinks eens, dat hetgeen wat er nu ligt zou moeten worden gebruikt om te kijken of je daarmee in gesprek kunt gaan met andere werkgevers. Ik ben bijvoorbeeld zelf ambassadeur voor het thema medewerkers die ook mantelzorg verrichten. Dat heb ik de afgelopen vier jaar gedaan. Ik heb met heel veel bedrijven gesproken om ze te overtuigen hoe belangrijk het is dat ook hun medewerkers in de toekomst iets met mantelzorg doen, want ik denk twintig procent van de medewerkers die verricht mantelzorg, maar je zou natuurlijk de komende vier jaar een specifieke wethouder kunnen benoemen of aanstellen door te zeggen van: misschien is het goed om de komende vier jaar op het terrein van antidiscriminatie dat soort gesprekken te voeren met werkgevers om die ervan te overtuigen. Dat is nu iets wat ik ter plekke verzijn naar aanleiding van de discussie, maar überhaupt zo een discussie die mevrouw Özogul zou willen aanzwengelen door met elkaar het gesprek te voeren van: hoe zorgen we dat dat op de agenda wordt geplaatst? Dat is eigenlijk een hele belangrijke. En voorderest is dit hetgeen wat ik u kan bieden en ik dat er genoeg aanknopingspunten inzitten om hier ook mee aan de slag te gaan en je zou dat verder nog kunnen uitbreiden. Dat heeft eenieder die dat denkt ook gelijk in.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul- Özen: Ik zit zelf nog natuurlijk ook mee te denken, maar is het nu mogelijk als we toch met ze in gesprek gaan als scholen cursussen krijgen dat het dan ook een beetje bijgehouden wordt van hoeveel leerlingen zijn er? En zijn er, wat ik nog belangrijker vind, is: zijn er leerlingen die daardoor school verlaten? Want ik heb jongeren gesproken die dan stagelopen maar halverwege zich gediscrimineerd voelen, stoppen, daardoor dat de verplichting stage niet behalen en niet meer verder kunnen met de opleiding en dat vind ik nogal wat.

Wethouder Botter: Dat is iets wat ik zou kunnen gaan bespreken met onze afdeling leerplicht op het leerplein om te kijken of we daar gegevens nog over hebben en wanneer we dat niet hebben of we daar iets mee zouden kunnen doen nog.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, bent u er nog?

De heer Oomkes: Ik hoef niet gelijk te hebben, maar ik heb hier het jaarverslag 2020 voor me liggen van Bureau Discriminatie Kennemerland. Daar komen 368 klachten binnen over ongelijke behandeling, belediging, uitsluiting en andere uitingen van discriminatie Kennemerland. Dat is een stijging van 64 procent in

vergelijking met het jaar daarvoor. Volgens mij kunnen we die cijfers opvragen, gaan praten met de professionals die daar werken en horen waar het precies aan ligt.

Wethouder Botter: Maar u gaat nu toch niet heel Kennemerland vergelijken met de leerlingen die stage doen? Dat is toch het vergelijken van appels en peren? Ik wil met alle plezier wil ik daar het gesprek opnieuw over aangaan hoor, want we hebben dat gesprek al gevoerd. Dat heb ik u net al gezegd. We zijn naar het antidiscriminatiebureau gegaan om met hun te praten over dit specifieke thema, want dat was ook het verzoek van Jouw Haarlem toen ze met deze motie kwamen, maar ik wil met alle plezier nagaan of we dit over het hoofd hebben gezien.

De heer Oomkes: Nee, het gaat niet over appels of peren. In beide gevallen is het fruit, maar in ieder geval hebben we hier een organisatie die beslist heel veel casusrapporten van mensen kan leveren aan uw afdeling.

Wethouder Botter: Dat doen ze al sowieso niet vanuit privacyoverwegingen, maar we kunnen vragen of ze iets kunnen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul- Özen: En ik vroeg me ook af hoe de begeleiding is van deze leerlingen, dus dat vind ik eigenlijk nog belangrijker inderdaad dan de cijfers, maar worden deze leerlingen door school begeleid of is er een plek waar ze doorgestuurd kunnen worden om daarmee geholpen te worden?

Wethouder Botter: Maar u zegt: deze leerlingen. Wat u bedoelt u met deze leerlingen?

Mevrouw Özogul- Özen: Op het moment dat er leerlingen zijn die gediscrimineerd voelen, weg moeten op een stageplek, opleiding niet kunnen afmaken of juist een stageplek niet kunnen vinden, dat heeft toch impact voor de opleiding maar ook voor je gemoedsrust. Is er ergens een plek waar deze jongeren zich dan kunnen melden behalve dan antidiscriminatiebureau waar ze ook begeleiding of hulp indien nodig kunnen krijgen?

Wethouder Botter: Kijk, wat ik hoop, is dat er een veilige schoolomgeving is waar die scholieren de vrijheid voelen om dat inderdaad te melden, maar volgens mij, dat heeft u ook zelf aangegeven in uw openingswoorden, is hetgeen van wat het zo moeilijk maakt, is dat niemand meldt, dus op het moment dat niemand zich meldt als zijnde: ik word gediscrimineerd vanwege mijn kleur of mijn naam of wat dan ook, dan kan er ook niet wat worden gedaan met de begeleiding en dan kan er ook niet worden opgetreden tegen degene die het doet en dat is de vicieuze cirkel waarin we zitten.

Mevrouw Özogul- Özen: En als ze zich wel melden, waar kunnen ze dan terecht? Hebben we dat in beeld en promoten we dat?

Wethouder Botter: Met de vertrouwenspersoon op school.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik heb het idee dat ik het voldoende besproken heb. Er zijn twee toezeggingen, wethouder. Nee, u zei u gaat even bespreken met de afdeling leerplicht of daar cijfers bekend zijn en ook misschien even vragen bij bureau discriminatie of zij cijfers omtrent ... Precies. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij door met spreken van belangstellenden. Ik zie geen belangstellenden meer. We gaan heel snel door naar het volgende punt. Dank u wel wethouder Botter. Ja, ik ga niet wachten. Uitnodiging tot inschrijving ... Dank u wel wethouder Botter. Het is nou al de tweede keer, de heer Smit, dat we op u zitten

te wachten. Ik hoop dat u het heel snel gaat doen, want het was echt bijna te laat. Dan gaan we heel snel maar weer toch terug naar negen. Ik heb het al voorgelezen het jaarverslag 2020-2021 schoolverzuim. Dat is op het verzoek van OP Haarlem geagendeerd. De heer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Eerst het geluid even aanzetten. Jaarlijks behandelen wij het overzicht schoolverzuim voortijdig schoolverlaten omdat we er als gemeente echt bovenop zitten, die ervaring heb ik inmiddels na acht jaar. Ik vind het zonde om juist in deze moeilijke periode van de lockdowns dit punt te laten passeren en de wethouder niet te vragen toe te lichten hoe hij naar de situatie 2020-2021 kijkt en naar de huidige situatie, want we hebben ambities, daar werken we aan en we worden dan ineens exogeen letterlijk aangevallen door de Covid en dan moet je toch maar proberen als gemeente hier koers te houden en proberen de schoolverlating te beperken. Daarom heb ik het op de agenda geplaatst om even van de wethouder te horen hoe hij denkt dat op dit moment de situatie in de regio en in Haarlem is. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Een soort stand van de zaak van de wereld ofzo. Een soort stand-van-zaken-van-de-wereld-vraag is dit. Wat ik volgens mij anderhalf jaar geleden heb gezegd toen we met de cijfers van dat moment bezig waren, is: het zal lang duren voordat we weer uit kunnen gaan van een normale reeks. Er is sprake natuurlijk van op het moment dat je verzuim gaat controleren in een situatie dat iedereen thuiswerkt en dan kijken we of wel of niet iedereen volledig meedoet, dan is het een lastige situatie. Wat we gezien hebben in het afgelopen jaar is dat je een terugloop had van het schoolverzuim, dus ogenschijnlijk klinkt dat heel erg mooi. En de cijfers over het jaar van het is dan 2021 die komen binnen een paar weken of een paar maanden. Ja, wat je tegelijkertijd ziet, is dat tussen verzuim en resultaten wel een groot verschil zit. De resultaten van heel veel kinderen die zijn in bepaalde opzichten achteruit gegaan en of ze dat weer in kunnen halen daar worden allerlei maatregelen en middelen voor ingezet, maar als ik kijk sec naar de cijfers zoals die door het leerplein zijn opgesteld, dan lijkt het goed te zijn gegaan. Sterker nog, dan is er ten opzichte van het jaar daarvoor in het jaar daarvoor zelfs ook beter is gegaan. En of dat in de praktijk nou wel of niet werkt, ja, ik sta niet naast de inspecteur. Ik sta niet naast de leerling. Maar het is denk ik wel voor iedereen duidelijk dat de problematiek van de leerlingen en hun prestaties en hun sociaal welbevinden een enorme, maar dan ook enorme deuk heeft opgelopen en daar zullen we de komende jaren wel degelijk nog de consequenties nog van ondervinden. En hoe het uitpakt op leerprestaties, de uitval in de toekomst en dergelijke, daar kan ik u geen zinnig woord over zeggen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Nee, terecht, mijnheer de wethouder, dat kunt u niet. Is er zicht op de mate waarin leerlingen, misschien ook wel probleemleerlingen teruggekomen zijn in de klas na de lockdowns, bijvoorbeeld ook na de laatste lockdown? Want wat er in de lockdownperiode gebeurt aan het volgen van het onderwijs, dat kun je niet goed zien, maar is het zichtbaar of de leerlingen dan ook terugkomen in de klas nadat de lockdown is beëindigd?

Wethouder Botter: Vrijwel alle kinderen zijn weer teruggekomen, in ieder geval van het basisonderwijs en ook alle leerlingen in het voortgezet onderwijs voor zover ik weet. Wat je wel ziet, is dat uit de toetsen blijkt van de kinderen van het basisonderwijs is dat ze een achterstand hebben opgelopen grosso modo. Sommigen niet, want als je het nou hebt over de gelijke kansen van onderwijs, sommige kinderen hebben gewoon ik wil niet zeggen privéonderwijs gehad, maar daar hebben ouders gewoon mensen in huis genomen die de kinderen geholpen hebben met hun schoolwerk omdat ze dat op dat moment zelf niet konden of omdat ze zelf ook hun

werkzaamheden wilden doen en een groot genoeg huis hadden. Dus in die zin merk je gewoon dat daar ook een vorm van tweedeling is ontstaan waar we ons lange tijd hard voor hebben gemaakt om te zorgen dat die er niet zou zijn en dat we die aan het terugdringen waren, maar dat is wel de realiteit.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen in de commissie? Ja, mevrouw Verhagen. U moet wel inloggen denk ik.

Mevrouw Verhagen: Dan moet ik hem nu aanzetten. Ja, oké. Dank u wel voorzitter. Hoewel we uit het jaarverslag kunnen afleiden dat juist door Corona er minder ongeoorloofd schoolverzuim was, is Trots toch benieuwd naar de algehele trend over bijvoorbeeld de laatste vijf jaar, dat kunnen we daar niet uit af leiden, zodat we ook kunnen zien of de inspanningen van bijvoorbeeld de GR succesvol zijn geweest. Ook wenst Trots meer inzicht in de oorzaken van langdurig schoolverzuim, oorzaken die buiten hulpverleningsproblematiek of kwetsbaarheid bij het kind liggen, maar misschien wel bij het aanbod van onderwijs. Een paar bij mij bekende voorbeelden: een kind werd ziek van de Wifi-straling van de iPad en het digibord in de klas, ging maanden niet naar school en verhuisde uiteindelijk om de leerplichtambtenaar en dreigende uithuisplaatsing te voorkomen naar het buitenland. Vraag: zijn dergelijke situaties bekend bij het RMC en zo ja, hoe wordt daarmee omgegaan? Nog een, ouders die willen dat hun kinderen opgevoed worden tot vrije en kritische denkers en niet volgens de VN sustainable development ideologie die tegenwoordig verplichte kost is in het onderwijs evenals de coronamaatregelen met mondkapjes, testen, verkapte vaccinatiedwang waardoor sommige kinderen met steun van hun ouders, en dat heb ik echt hier gehoord, met steun van hun ouders niet meer naar school willen. Is er zicht op dit soort situaties in onze regio? En zo ja, hoe wordt daarmee omgegaan? Op dit moment worden er te lande overigens veel nieuwe scholen opgericht waarin wel recht wordt gedaan aan de opvoedings- en levensbeschouwelijke principes van de ouders. Trots vindt deze ontwikkeling begrijpelijk, maar met betrekking tot vooral het openbaar onderwijs waar toch alle kinderen samen naar school zouden moeten kunnen gaan ook wel zorgelijk. Het zou in zekere zin zelfs ongeoorloofd schoolverzuim kunnen maskeren. In plaats van thuis te zitten, gaat het kind naar een aparte school, misschien wel mijlver van huis. Is er zicht op dit soort ontwikkelingen in onze regio? En ik kan me voorstellen dat u ze misschien niet kent. Ik ken er zelf een heel aantal. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand? Nee? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, ik wil het zo aardig mogelijk proberen te zeggen, maar dit zijn toch echt vragen die je van tevoren moet indienen schriftelijk. Dit zijn toch echt hele technische vragen waar ik nu niet het antwoord op weet. U kent ze eigenlijk allemaal denk ik die in Haarlem voorkomen, maar voor mij is het echt nieuw en ik zou vragen: stuur ze in als technische vraag en dan gaan we ons best doen om te kijken of we daar een antwoord op kunnen formuleren. Ik kan u in ieder geval wel zeggen dat op de problematiek, want zo heb ik u ook 4,5, vijf jaar geleden leren kennen, toen ging het over straling in het kader van de WMO en alles en nog wat, daar verschillen we gewoon heel erg nadrukkelijk van mening van welke consequenties dat voor mensen dat wel of niet kan hebben. Ik ben wel degelijk ervan overtuigd dat sommige mensen last kunnen hebben van straling die uit bepaalde apparaten of door Wifi of wat dan ook wordt gerealiseerd.

De voorzitter: Volgens mij gaat dat een beetje buiten dit onderwerp.

Wethouder Botter: Nou, Wifi is ook een straling, dus dat is ook mijn portefeuille. Maar dit is in ieder geval een onderwerp wat u denk ik ook maar gewoon in de vraag die u aan ons stelt moet stellen, maar inderdaad, de voorzitter heeft gelijk, het voert allemaal een beetje te ver voor nu in deze commissiebehandeling denk ik.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Volgens mij hebben we dit ook genoeg besproken. Dan gaan we snel door. Dank voor uw bijdragen. Dank, wethouder Botter, nogmaals.

13. Uitnodiging tot inschrijving Gewoon in de Wijk

De voorzitter: Dan gaan we door, even kijken hoor, waar waren we gebleven? Hier. Agendapunt dertien, uitnodiging tot inschrijving Gewoon in de Wijk. Ja, dat is een belangrijke deze. De uitnodiging tot inschrijving is het sluitstuk van de dialoog gerichte aanbesteding Gewoon in de Wijk en op grond van dit besluit wordt de opdracht Gewoon in de Wijk aan een samenwerkingsverband gegund. Het betreft een integrale opdracht met een budget om ondersteuning te bieden aan alle inwoners bij redzaam zijn in het dagelijks leven en meedoen in de samenleving. Het college stuurt dit besluit ter bespreking naar de commissie samenleving conform de toezegging die de wethouder heeft gedaan bij de bespreking van het selectiedocument. Er zitten ook toezeggingen bij. Daar komen we zo meteen op. Wie kan ik hier het woord op geven? Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, voorzitter, dank u wel. D66 is blij te lezen, en ook te horen uit het veld overigens, dat de gesprekken in de dialoofase uitdagend, productief en vooral ook positief zijn verlopen. Tegelijkertijd heb ik uiteraard nog wel een paar vragen aan de wethouder. In de oplegnota wordt aangegeven dat er wordt gekeken naar tussen haakjes “verantwoord kostenefficiency”. Wat moet ik hieronder verstaan? Betekent dat bijvoorbeeld dat als een samenwerkingsverband niet als goedkoopste uit de bus komt maar uiteraard binnen de door de gemeente gestelde kaders blijft alsnog de gunning kan krijgen vanuit het tussen haakjes “verantwoord” aspect? Graag een toelichting. Dan over de opdracht zelf, het is als eerste mooi wat ons betreft dat het samenwerkingsverband dat de opdracht krijgt 8,5 jaar de tijd heeft om de samenwerking te perfectioneren en verder te bouwen aan de opdracht voor al onze Haarlemmers. Het is wel een hele grote opdracht met drie overkoepelende elementen: de sociale basis, de sociale wijkteams en aanvullende voorzieningen. Maar ik lees ook in het stuk, en daar heb ik eerder in alle eerlijkheid ook overheen gelezen, dat de overname van Werkdag bv, een buurtbedrijf, er verplicht onder valt in deze opdracht. Dit betreft twee verlieslijdende bv’s met achttien medewerkers en om en nabij 300 cliënten die zacht moeten landen door het samenwerkingsverband. Dat is een dossier waar de gemeente al tijden zelf ook mee worstelt en nu blijkbaar, oneerbiedig gezegd, over de schutting wordt gegooid in deze opdracht. Het samenwerkingsverband die de opdracht krijgt, moet wel wat ons betreft de tijd krijgen en misschien ook begeleiding vanuit de gemeente om dit zorgvuldig te kunnen doen. Dat verdienen de mensen van Werkdag ook. Klopt het dat het samenwerkingsverband na de gunning binnen vier weken tijd een oplossing voor Werkdag moet hebben? Waarom heeft de wethouder op dit punt zo een haast? En waarom kan dit niet in een wat meer reguliere cyclus worden meegenomen door het samenwerkingsverband? Tot slot, hoe verloopt de communicatie vanuit de gemeente richting de en dan met name de kleinere partijen die nu niet in het samenwerkingsverband zitten maar op korte termijn wel dat gesprek met hen moeten aangaan? Op welke wijze ondersteunt de gemeente in dat proces? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, VVD. Nou ja, ik zag je hand, ik denk ...

De heer Van Kessel: Nee, prima, ja. Nou, dit is eigenlijk wel een bijzonder moment om als gemeenteraad in te breken in een proces waar niet de gemeenteraad maar eigenlijk gewoon het college nog steeds aan zet is, maar het is wel begrijpelijk dat we het erover hebben, want de belangen zijn enorm. Financieel gaat de gemeente voor een kwart miljard aan afspraken maken en belangrijker nog, de gemeente Haarlem gaat een grote stap zetten in de wijze waarop we de zorg voor Haarlemmers gaan regelen. We brengen de zorg naar de wijken, zorg zo dicht mogelijk bij de inwoners en we stoppen met het doolhof aan aanbieders. We zorgen voor een snelle inzet van de ondersteuning voor bewoners en de ogen van zorgend Nederland zijn gericht op wat

wij hier in Haarlem aan het doen zijn. De signalen die ik opvang in het veld is dat deze dialooggerichte aanbesteding wordt ervaren als een positief en integer proces. De betrokken partijen zijn bezig met het welzijn van de Haarlemmers en kijken echt naar hoe ze die toekomst kunnen vormgeven. Deze instelling kennen wij ook allemaal van de zorgverleners in Nederland, dus wat dat betreft is de VVD gewoon positief en heeft deze wethouder en de ambtelijke ondersteuning het goed gedaan. Dan kom ik bij de hamvraag: is de gemeente Haarlem er zelf wel klaar voor? Dus mijn vraag aan de wethouder: op welke wijze heeft deze wethouder de ambtelijke organisatie aangepast? Is ze zelf al begonnen met ontschotten? En hoe gaat de wethouder zicht houden op de uitvoering? Op pagina 31 van bijlage drie gaat u daar al op in, maar mijn vraag is eigenlijk: hoe is het toezicht vanuit de gemeente geregeld op die juistheid van de aangeleverde informatie vanuit de organisatie, de samenwerkende organisaties? Zij leveren informatie aan aan de gemeente en de vraag is: hoe toetst u of die informatie juist is? Ook zag ik in die bijlage aan informatie die de organisaties gaan aanleveren aan de gemeente geen informatie om wachtlijsten te registreren, dus kunt u aangeven op welke wijze u zicht gaat houden of er wel of niet wachtlijsten ontstaan in de zorgverlening? En dan de rol van de gemeenteraad, welke rol vindt u passend of vindt de wethouder passend, voorzitter, voor de gemeenteraad? Ik meen dat wij de wethouder vooral zullen aanspreken op de beleidskaders die wij in de begroting afspreken, maar anderen hier in deze zaal zullen de wethouder misschien ook strak willen meekijken op het contract en de naleving daarvan. Dat lijkt mij geen goede ontwikkeling, maar kan de wethouder aangeven op welke wijze zij de gemeenteraad de komende acht jaar wil betrekken bij de informatie over Gewoon in de Wijk? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden van Trots Haarlem.

De heer Yerden: Dank u wel voorzitter. Ik zal sommige vragen niet herhalen en collega Van Kessel heeft het wel goed geformuleerd. Er ligt nu een carré vragen met stukken en het wordt niet duidelijk wat nu precies de stand van zaken is. Duidelijk is wel dat er nog een groot aantal juridische hobbels worden genomen. Op dit moment leek het de fractie Trots Haarlem niet zinvol om in te stemmen met dit besluit. Nou ja, dat ondersteunen wij eigenlijk als de vragen niet helemaal antwoord geven, dan is het besloten.

De voorzitter: We gaan verder niet besluiten. Wie nog meer? Mevrouw Klazes nog? Ja?

Mevrouw Klazes: Ja. Ja, het is best een belangrijk moment inderdaad. We gaan de volgende fase in van een best ingewikkeld aanbestedingstraject. Mijnheer Van Kessel die zei het al dat op zich is de dialooggerichte aanbesteding de next best thing. Ik geloof niet dat hij het zo zei, maar ik twijfel er nog steeds over of het verstandig is om dit soort sociale zaken op deze vorm aan te besteden. Misschien hadden we er toch beter aan gedaan om met de thematafels te blijven zitten. Maar goed, dat is allemaal mosterd na de maaltijd, water onder de brug, dus ik heb dit gewoon niet gezegd en toch ook weer wel. Hoe dan ook, er zijn als ik het goed begrepen heb nu twee samenwerkingsverbanden geselecteerd en een van deze twee samenwerkingsverbanden gaat de komende negen jaar of 8,5 inmiddels het welzijnswerk sociale baat voor ons uitvoeren. Superbelangrijk, heel veel geld mee gemoeid, moet goed gebeuren. Ik kan me voorstellen dat deze twee samenwerkingsverbanden een ander karakter hebben. Je hebt het ene samenwerkingsverband dat eigenlijk supergoed is denk ik, het zou zo maar kunnen in de verantwoordingsprotocollen, in de uitdraai van wat ze allemaal doen en dan op tijd zeggen wat ze hebben gedaan, wat mijnheer Van Kessel net zegt heel belangrijk te vinden: hoe gaan we controleren? Ik denk dat een van die beide partijen best goed is in het uitspugen van deze informatie waar wij ook op zitten te wachten. De vraag is dan: gaat het ten koste van die inhoudelijkheid van het werk dat we moeten doen? Gaat het ten koste van de lokale kracht die wij ook zo belangrijk vinden? Dan kan het zijn dat je dat andere samenwerkingsverband hebt dat misschien die

verantwoording wat minder strak op orde heeft maar wel inhoudelijk wel weet wat er speelt in de stad en die lokale poot in die stad heeft in de Haarlemse klei. De vraag is uiteindelijk: wat gaat de wethouder dan, want uiteindelijk is het de wethouder die een keuze gaat maken tussen deze twee samenwerkingsverbanden en ik zou willen dat ik daar een leuke analogie voor had, maar dat heb ik gewoon, het zijn gewoon twee samenwerkingsverbanden met verschillende karakters. Voor welk karakter kiest deze wethouder? En is het karakter het allerbelangrijkste of zijn de kosten belangrijker? Ik ben razend benieuwd naar waar de nadruk en het speerpunt van de wethouder straks komt te liggen en misschien kan ze daar wat helderheid over verschaffen. We hebben de keuringscriteria meegegeven. Wat mij betreft had het criterium van, ik heb nog even, van lokale borging hier in die stad had best groter mogen zijn dan die twintig procent die het nu heeft gekregen. Ik heb daar meerdere malen op gedrukt en dat heb ik er niet doorgekregen. Er zijn vijf grote criteria met een gelijke weging, maar ik ben gewoon heel benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt en wat wat haar betreft uiteindelijk de doorslag geeft voor welke partij het gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. Door gewoon in de wijk verminderde administratieve lasten, de ondersteuning van de inwoners zal meer in samenhang en zonder schorten beschikbaar zijn. Al met al een hoop positieve elementen, maar ik maak me toch zorgen om al die kleine organisaties, want gisteravond hebben wij een debat in de '...' Al diezelfde organisaties die weten nog niet waar ze aan toe zijn. Deze vraag hebben zij aan alle ambtenaren gesteld en ze hebben tot nu toe geen duidelijke antwoorden gekregen. Er is wel is waar een budget van drie ton gereserveerd voor deze kleine organisaties, maar tot nu toe weten zij niet precies hoe zij daar subsidie van kunnen krijgen. Graag wil ik van de wethouder weten of zij een duidelijk antwoord kan geven aan deze organisaties zodat zij weten precies wat zij precies moeten doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Nou, de gemeente staat weer op een stapje verder naar het aangaan van een grote verplichting, dus ik ga ervan uit dat dit het moment is dat wij wensen en bedenkingen kunnen meegeven. Wat ons betreft zijn er nogal wat bedenkingen op dit stuk aan te voeren. In de eerste plaats gaan we kijken uit twee samenwerkingsverbanden. Nou, we hebben natuurlijk eerder het geval meegemaakt dat er in Haarlem een welzijnsorganisatie omviel en toen hadden we geen welzijnswerk meer in de stad. We hangen ons eigenlijk nu weer op aan een partij. Er wordt wel gezegd: ja, het is een samenwerkingsverband dus als een steentje daaruit wegvalt dan kunnen de anderen dat natuurlijk overnemen, maar ik vind het echt een zorgpunt. Ik vind het een zorgpunt dat de sociale wijkteams hierbij zijn ondergebracht en dat die een taakverzwaring hebben gekregen om ook de statushouders op te vangen. Ik vind het een zorgpunt dat in dit stuk onduidelijkheid is over hoe we aan monitoring gaan doen waar dit hele proces, waar mevrouw Klazes ook net naar verwees, over gegaan is steeds. We willen als raad dat er gemonitord wordt. In dit stuk staat: we willen dat de partijen gaan monitoren, maar we begrijpen wel dat we daar niet al te zware eisen aan gaan stellen, want het moet niet een administratieve druk zijn en we hebben nu eenmaal met wettelijke kaders te maken. Dat klinkt bijna als: nou, u hoeft niet echt te gaan monitoren. Wij hebben echt een bedenking bij dat er staat dat er welzijnsorganisaties vastgoed moeten gaan regelen. Weet u nog de discussies hier over dat er een school ergens moest worden gezocht? Dat was toch geen probleem, even wat ruimte vinden? Dat is echt geen probleem hier in de stad. Dat moeten ze echt gaan doen. Wij hebben een bedenking bij dat Werkpas en Paswerk moet worden overgenomen. Het is zo een gigantisch pakket. Waar nemen we een besluit over als raad? Het is ongelooflijk dat we dit met droge ogen doen en we denken: we laten ons met een simpele technische sessie waar een ambtenaar ... Overall op zei hij: ja hoor, maakt u zich geen zorgen, dat is allemaal

geregeld, dat komt helemaal goed, laten we ons nu vertellen dat dit helemaal prima is. We gaan het gewoon doen. Geen probleem. Maakt u zich geen zorgen. Slaapt u rustig verder. Wij hebben hier grote bezwaren tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank, wethouder, voor het toesturen van deze informatie, maar tijdens het lezen ervan raakte ik teleurgesteld. Heel veel over wat? En wat niet? Maar nog steeds niet over wie. Of heb ik er overheen gelezen? Is er wel genoeg lokale kracht en kennis aanwezig bij de aanbieder? Is de hoofdaannemer straks een soort coördinator werkgever? Houden we de instelling met een paar professionals en heel veel vrijwilligers zoals Stem in de Stad en Humanitas? Waar komen de activiteiten? Komen er buurthuizen bij? Ik zie het nog niet helemaal duidelijk voor me. Gewoon in de wijk mag nu toch wel een keer ingekleurd worden of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Nou, mijnheer Hulster zei een aantal dingen waar ik het volledig mee eens ben. Ik zat ook bij de sessie en ik heb toen ook mijn zorgen geuit. Mevrouw Klazes vroeg net: is dit de juiste manier van aanbesteden? Wij vragen ons dat niet af. Je moet dat gewoon niet doen. Wat zijn de zorgpunten? Dat is bijvoorbeeld wat als inderdaad de lokale partners over een aantal jaar eruit gegooid worden? Welke instrumenten hebben wij dan juridisch of wat dan ook om dit toch niet te laten gebeuren? Hoe kunnen wij opvangen wanneer inderdaad zoals mijnheer Hulster zegt een welzijnsorganisaties omvalt? Hoe zorgen we ervoor dat het gecontinueerd wordt? Dat de medewerkers overgenomen worden? Hoe zorgen we ervoor dat de kwaliteit goed gewaarborgd wordt? Hoe controleren wij dat? Ook bijvoorbeeld hoe zorgen wij bijvoorbeeld als de een wegvalt en er moet personeel overgenomen worden? Hoe gaat dat? Hoe zorgen we ervoor dat bijvoorbeeld in de thuiszorg op een gegeven moment werd toch de cao niet nageleefd en de lonen moesten omlaag, mensen werden via de voordeur eruit gegooid, via de achterdeur koop erin, hoe zorgen wij dat dit hier niet gebeurt? En gaan wij dan ook achterover leunen als toen en zeggen dat dit iets tussen werkgever en werknemer is? Hoe zorgen we dus eigenlijk voor de continuïteit? Ik heb geen antwoorden op die vragen gekregen, ook niet bij de sessie behalve dan dat we met elkaar in gesprek gaan en helemaal aan het einde misschien dat het dan nog wel wat is wat we kunnen, maar voor ons is dat in ieder geval niet voldoende om nu hiermee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes PvdA.

De heer Oomkes: Ja, een korte vraag daarover. Dan ben ik eigenlijk wel getriggerd. Wat zijn dan de eisen die de SP stelt waarmee het wel voldoende zou zijn om hiermee te kunnen instemmen?

Mevrouw Özogul-Özen: Een ding, dit soort zaken moeten we niet aanbesteden, dat is een. En als tweede moeten we waarborgen ... We moeten in ieder geval punten inbrengen in het hele proces. Dat we afspraken maken dat bijvoorbeeld loondumping waar ik het over heb dat dat niet gebeurt en wanneer het wel gebeurt dat we ook harde afspraken hebben wat de consequenties daarvan zijn. Het is mij in ieder geval tijdens de sessie niet duidelijk geworden dat dat ingebouwd is en vervolgens, ik maak me ook bijvoorbeeld zorgen een hoofdaannemer, alle verantwoordelijkheid, alle administratie op het bordje terwijl we niet weten of die aannemer het aankan terwijl we niet weten wat de gevolgen daarvan zijn. Ik weet in ieder geval niet wat we precies nog kunnen doen, maar ik maak me zorgen en ik heb daar geen vertrouwen in.

De heer Oomkes: Nou, dat vind ik hele terechte punten. Op het moment dat je de vraag stelt aan de wethouder: loondumping, hoe ga je daarmee om? En hoe ga je om met die bureaucratie en heeft u er vertrouwen in dat een van de twee hoofdaanemers dat ze het aankunnen. Dat vind ik goede vragen. Dat u het systeem weer in twijfel trekt dat vind ik eigenlijk ook niet netjes binnen deze setting, maar laat u zich toch verrassen door deze wethouder qua antwoorden en kom dan tot een conclusie, maar volgens mij staat uw standpunt nu al vast of heb ik dit verkeerd begrepen?

De voorzitter: Let ook op de tijd. En ook nog even de interruptie van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, mevrouw Özogul, ik deel uw zorgen over een aantal punten, maar we zitten in het proces en dit stuk ligt voor ter bespreking. Het college gaat gewoon door op de ingezette route en ik denk dat dat ook verstandig is. Als ze terug willen, dan gaat dat ons miljoenen kosten, want dat kan niet zomaar. Dat is allemaal juridisch dichtgetimmerd, dus ik denk dat we het beste eruit moeten halen.

De voorzitter: Hou de interruptie kort alstublieft.

Mevrouw Klazes: Oké. Zou het ook kunnen zijn dat u betreft loondumping, die andere zorgen die u heeft, normale SP punten overigens, prima, dat is terecht, dat u dat in een motie vervalt en dat u daar een motie over indient? Want ik denk dat we dit proces op dit moment ook niet moeten willen onderbreken.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik ben me ervan bewust inderdaad dat we die punten niet kunnen terugdraaien, maar ik maak wel mijn punt dat wij het er niet mee eens waren dat dit aan besteed wordt, maar ik wil inderdaad van de wethouder horen hoe dat zit met loondumping en dat soort dingen. Tijdens de sessie heb ik daar geen antwoord op gekregen. Ik heb ook niet goed antwoord gekregen welke juridische punten we hebben om dit te voorkomen. Dus ja, ik ben benieuwd, maar zoals het er nu uitziet, vind ik het niet correct.

De voorzitter: En de antwoorden op de vragen van de VVD?

De heer Van Kessel: Misschien nog een reactie daarop. Ik vind het gewoon niet chique dat je allerlei eisen stelt en allerlei dingen neerlegt en uiteindelijk toch gewoon niet gaat instemmen. Dan moet je gewoon zeggen: ik stem niet in en dan ben je klaar met het debat. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw Özogul-Özen: Nee, ik ben het niet met u eens.

De voorzitter: Goed. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Het is wat het is. Op basis van nieuw geformuleerde basisdocumenten over uitgangsposities adviseert deze commissie over de wijze waarop organisaties worden uitgenodigd zich in te schrijven voor de uitvoering van Gewoon in de Wijk. De bijbehorende nota is algemeen waar het beleidsdoelen en afspraken betreft zo geformuleerd dat geen mens het er echt mee oneens kan zijn. Kwaliteitscriteria, de meetlat waarlangs de prestaties van de enige hoofdondernemer worden gelegd ontbreken in feitelijk opzicht. Als jullie mij de vergelijking toestaan, het is alsof je de uitschrijving voor een nieuw Schiphol afrondt voordat je vaststelt of en hoe er voldoende vliegtuigen kunnen landen op het nieuwe '...' en je niet afvraagt wat deze aanleg betekent voor luchtvervuiling, omgevingshinder en de feitelijke kosten van bereikbaarheid, maar dit is maar slechts een vergelijking. We kunnen gezien de stand van zaken, we hebben hier jaren over gepraat, niet anders dan akkoord gaan met deze uitnodiging, maar het gehele traject, ondanks de uitstekende sessie van vorige

week, verdient geen schoonheidsprijs. Ik voorspel grote fricties tussen de praktijk en deze theoretische insteek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand? Nee? De heer Smit, OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Ik kan de woorden van de heer Hulster volledig onderschrijven. De zorgen van mijnheer El Aichi over de kleine organisaties die in een onderaannemersrol moeten gaan zitten terwijl die gewoon aan de gemeente vastgeplakt hadden kunnen worden in een op een relatie en dan mevrouw Özogul terecht haar zorgen uit. OP Haarlem is vanaf het begin van dit traject tegen de aanbesteding geweest. We hebben geen enkel voordeel van de aanbesteding kunnen horen en ik word vooral eigenlijk alleen maar diep en diep treuriger van dit traject, dus voor ons is het heel simpel: aanbesteden van dit soort zorg kan in onze ogen niet.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, mijnheer Smit, ik ben nu toch een beetje in verwarring, maar misschien vergis ik me hoor. Hoe was het ook alweer? Toen wij een plan hadden met thematafels, dat was geen aanbesteding, dat was een subsidie. Wat vond u daar ook alweer van? Heeft u daar toen mee ingestemd of: nee, wethouder, ga maar terug naar de tekentafel, doe het maar opnieuw en kwam er toen een aanbesteding uit? Hoe was het ook alweer?

De heer Smit: Toen hebben wij gezegd dat die tafels de organisaties in een spagaat zetten en dat daar in een situatie ontstond die onwerkbaar dreigde te worden voor de organisaties. Dat heb ik toen gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: En hoe zij de situatie willen noemen waar de partijen nu in zitten en niet zeker weten of ze straks door kunnen, is dat ook een spagaat of is dat allemaal helemaal prima?

De heer Smit: Hoe bedoelt u, niet door kunnen?

Mevrouw Klazes: Nou, er zijn twee samenwerkingsverbanden waarvan de een lokaal is samengesteld van lokale partijen die nog maar moeten afwachten of ze straks aan de bak kunnen en of ze niet overruled worden door een landelijk opererende partij, dus dat is ongeveer hoe het er nu voorstaat en de kans is aanwezig dat de partijen die destijds aan de thematafel wilden aanschuiven nu niet in aanmerking komen voor het voortzetten van hun contracten. Dat lijkt me ook een spagaat.

De heer Smit: Nou, als het u dat ook lijkt, dan lijkt het mij ook.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb even, mevrouw Klazes, ik weet dat u een fan was van de thematafel als en ik ben ook een van degenen geweest die daar toen tegengestemd heeft, maar wel met reden en die reden was dat kleine partijen ...

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja?

De voorzitter: De heer Smit was aan het woord. Ik weet niet wie u interrumpeert nu.

De heer Smit: Ik was niet meer aan het woord hoor. Ik had afgerond.

De voorzitter: Het was een interruptie op uw bijdrage nog. We kunnen dit zo meteen in de tweede termijn nog even doen. Is er nog iemand? Nee? Dan alleen de heer Visser nog, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Drie punten, allereerst wil ik mij aansluiten bij GroenLinks ook van: waar gaat de wethouder nou op toetsen? Want we hebben die gunningscriteria gezien en die zijn op zich goed, alleen je kan er toch nog wel meerdere kanten mee op en het precieze punt dat mevrouw Klazes van GroenLinks noemt mis ik, dat is die lokale kracht. Weeg die ook mee van hoeveel kennis wordt er over Haarlem meegenomen? Dus daar ben ik wel benieuwd naar, want het andere punt van monitoring dat staat er wel een beetje in, maar daar kan je in groeien. Van lokale kracht kan je vooral in verliezen. Daar kan je daarna ook wel weer groeien, maar een beetje eerst heel veel verloren, dus daar zit wel mijn grote zorg. En natuurlijk moet er objectief gekeken worden naar de verschillende aanbiedingen en er spelen allerlei dingen mee, maar mijn zorg is wel dat we straks een risico lopen dat we iets weggooien waar we later spijt van hebben, want het proces voor de rest is goed. Daar hoor ik echt enthousiaste geluiden over en ik denk dat er echt een transformatie gaat komen, een vernieuwing. En ik zie sowieso dat de clubs samenwerken, dus daar ben ik echt enthousiast over. Toch hou ik mijn hart vast nog steeds en hopelijk kan de wethouder die zorg wat wegnemen met name wat betreft die lokale kracht. Ik sluit me ook aan bij het echt goede verhaal vond ik van de VVD. De VVD stelde ook een terechte vraag en dat is de rol van de gemeenteraad en ik las daar wat over in het stuk en wat mij wel aansprak, ik heb hier in een vorig debat hierover gezegd, heb ik een beetje een vergelijking gemaakt met de verkeersvervoersector met de concessie van de NS die ook tien jaar duurt, maar waar NS elk jaar een vervoerplan indient en toen heb ik hier in de raad gezegd van: eigenlijk zou dit samenwerkingsverband ook jaarlijks een jaarplan moeten indienen. Nou, dat heeft de wethouder keurig overgenomen, complimenten. Ik zag het in paragraaf 5.1, maar ik had er ook aan gekoppeld de betrokkenheid van de raad en in paragraaf 5.1 staat wel dat de voortgangsrapportage naar de raad gaat, maar niet het raadsplan terwijl ik dat eens een spannende en een goede zou vinden, want dan gaan we het over de hoofdlijnen hebben dat wij dat jaarplan dat we dat juist bespreken in de raad en misschien juist op een moment dat het nog niet stevig is vastgesteld maar dat er een concept ligt precies zoals bij NS gebeurt, een vervoerplan, er ligt een concept. De consumentenorganisaties gaan er inspraak op leveren en NS zet nog wat punten op de i, in dit geval het samenwerkingsverband in overleg met en de wethouder zet wat punten op de i. Ik denk dat we dan het goede gesprek hebben dat dan elke keer terugkomt. We bespreken de voortgang en we bespreken de plannen voor het komende jaar. Graag een toezegging van de wethouder. En tenslotte het goede verhaal van D66 en de Actiepartij, want ik heb het gevoel dat ik daar ook wat gemist heb. Nu ben ik niet bij die technische briefing geweest, dus daar zal het ongetwijfeld over gegaan zijn, maar het vorige stuk dat we hierover bespraken vorige keer kan ik niet herinneren dat dat er in heeft gestaan, dat verhaal van Werkpas. Hoe taxeert de wethouder dat? En is dat niet inderdaad een enorm risico met name wat betreft de tijdsdruk? Want kennelijk wordt daar ook een transformatie verlangd, maar er moet wel binnen vier weken wat gebeuren, dus hoe zit dat? Waarom is daar niet voor een overgangstermijn gekozen zoals bijvoorbeeld bij het sociaal wijkteam ook is gedaan? Dus ik was daar nogal verbaasd over, dus kan de wethouder daar ook op ingaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel. Ik proef ook vooral wat onzekerheid hier aan de overkant en het is natuurlijk heel spannend als je zo een megatransformatie instapt hoe dat uitpakt. Dat kan een vette tien worden en het

kan een dikke min zes worden. Nou, ik hoop natuurlijk op de vette tien en niet dat we hier over een tijdje krokodillentranen moeten huilen omdat het een traject is waar we ontevreden over zijn, dus ik voel met u mee als u zegt van: konden we maar even in die glazen bol kijken om te zien hoe het uit gaat pakken. We hebben wel alles met u gedeeld, de voorwaarden, we hebben voorwaarden toegevoegd, we hebben in die gunningscriteria nog het een en ander toegevoegd, we hebben duidelijk voor dit traject uiteindelijk met elkaar gekozen. Niet iedereen was het daarmee eens, dat heb ik ook goed begrepen. De kritische woorden van de Actiepartij zijn zeer consistent daarin, dus dat heb ik ook begrepen, maar we hebben wel met elkaar uiteindelijk de vorige ronde met de thematafels, ik zal er niet al te lang bij stilstaan, niet gehonoreerd en toen hebben we wel uiteindelijk voor dit traject gekozen. Maar dat we iets anders wilden, dat was ook duidelijk en dat dat spannend is, ja, dat ben ik geheel met u eens en dat erken ik ook. Dat zal ik ook niet ontkrachten, maar we hebben wel alles gedaan om de randvoorwaarden goed in beeld te krijgen en ook ons goed voorbereid door een lange dialoogsessie ingedeeld te hebben en ook steeds terug te koppelen aan waar we stonden, wat de hiccups waren, waar we nog onzeker over waren en waar we nog met elkaar over in gesprek waren. Nu staan we voor een belangrijk punt. De heer Van Kessel schetst het al, een kwart miljard, geen klein bier, grote bier en toch afhankelijk van alle kleine radertjes in het geheel. Als eerste dan de vraag naar het CDA: zijn de kleine organisaties wel voldoende betrokken? Ze zijn zeker al een paar keer meegenomen. Ik zie u meteen al schudden. Ik kan nog niet eens antwoorden of u schudt al nee. Ze zijn een paar keer meegenomen. Ze zijn ook een paar keer bij de hand genomen om uit te leggen hoe het traject zou verlopen. We hebben ook duidelijk geld vrijgemaakt, extra geld vrijgemaakt om ze te borgen in deze grote molen van verandering binnen het welzijnswerk. We hebben extra benadrukt dat niet alleen dezelfde organisaties, maar ook burgerinitiatieven, bewonersinitiatieven, andere kleinere organisaties ook onderdeel zouden zijn van deze hele grote transitie en er ligt ook een duidelijke rol voor ze weggelegd. En gelooft u mij of niet, ook als schudt u dan heel hard van nee, zij zijn van wezenlijk belang, alle organisaties, alle kleinere organisaties, wereldkeukens die hier aan tafel hebben gezeten, alle organisaties zijn van belang om het te doen slagen. Welk samenwerkingsverband het ook zal gegund worden zal afhankelijk zijn van al die mensen die op dit moment aan het werk zijn, van al die kennis die daar is. Sommigen zullen inderdaad buiten de boot vallen en sommigen zullen in het bootje stappen. Er zal goed gekeken worden ook door de nieuwe of niet nieuwe samenwerkingsverbanden die wel of niet al de lokale uitvoering doen, zal heel goed gekeken worden welke partijen zij zullen betrekken in hun onderaannemerschap. En dat ze dat allemaal niet zelf kunnen daar is volgens mij iedereen van overtuigd. Daar hebben ze ook in de dialoofase al meerdere keren met elkaar over gesproken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen.

Wethouder Meijs: Oh, ik dacht eerst ...

De voorzitter: D66.

Mevrouw Çimen: Ja, nog een vraag op dit punt hoor, want ik heb ondertussen ook begrepen dat de meer middelgrote organisaties die ook eerder zijn ingegaan spreken hier, de Stem in de Stad en de Humanitassen van de wereld dat die inmiddels heel goed contact hebben ook met beide samenwerkingsverbanden overigens, dus dat wordt in ieder geval ervaren als dat gaat wel geborgd worden. Tegelijkertijd hoor ik zelf ook wel geluiden van de partijen die in die samenwerkingsverbanden zitten, nou, die kleintjes die weten eigenlijk nog steeds niet echt heel erg goed wat nu op hun pad af aan het komen is, dus dat is gewoon een signaal dat ik dan ook toch wel wil meegeven en ook echt vanuit de gemeente misschien na de gunning ook om dat gesprek in ieder geval beter te bevorderen dat daar toch misschien echt op gelet moet gaan worden, want het is toch een signaal dat ik heb gekregen.

Wethouder Meijs: Ik zal het niet ontkennen natuurlijk. Als u dat signaal heeft ontvangen dan nemen we ons dat ter harte, maar er is wel vanaf het begin gesproken dat het in fases zal gaan en er is ook hele duidelijke uitleg gegeven, ook aan kleinere organisaties en er is ook een website waar ook kleinere organisaties vanaf het begin in meegenomen zijn en informatie hebben kunnen vinden. Het maakt hun wel afhankelijker. Doordat je niet aan die tafel hebt gezeten, ben je natuurlijk wel afhankelijker van de gunfactor die ze dadelijk ook zullen ontvangen bij het samenwerkingsverband, dus dat daar een risico aan zit of dat daar onzekerheden aan zitten dat zal ik niet ontkennen, maar dat we er geen oog voor hebben gehad in de dialoog dat zal ik willen ontkennen. U vroeg, ik ga maar even alle vragen af die gesteld zijn, u vroeg over: wat is dat verantwoord kostenefficiënt? Ja, het budget staat vast, dus het is niet zo dat er onderhandeld gaat worden straks over de prijs of dat dit een beetje meer of minder kost, daar gaat geen beoordeling op plaatsvinden, dus het budget dat we hebben dat heeft u kunnen lezen, dat is een vaste zaak. Er is ook gesproken met Werkdag ...

De voorzitter: U heeft toch alweer een interruptie. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Nog een verhelderende vraag en dan hou ik hierover op. De reden dat ik dit vraag is ik vermoed dat een van de samenwerkingsverbanden toch nog efficiënter uit de bus kan komen omdat het gewoon ook een grotere organisatie is en ik wilde er toch ook even voor waken dat dat in ieder geval niet een element is waardoor dan wordt gezegd van: nou, dit trekt het net over de streep, daarom pakken we dit samenwerkingsverband, maar dat we echt gewoon werken vanuit het kader en het vaste budget dat we hebben.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Meijs: Ik neem het me ter harte, maar het is een heel plan van randvoorwaarden waaraan ze moeten voldoen en het zal ergens op een gegeven moment de doorslag geven. Stel dat er twee partijen uitrollen die close finishen, dan zou je toch uiteindelijk ergens op je beoordeling doen. Ik kan nu niet zeggen dat zal daarop of dat zal daarop zijn, maar ik heb nu gezegd: het budget staat vast, die prijs is niet de hoofdbeoordelingskwestie, maar ik wil niet ontkennen dat er natuurlijk wel gekeken wordt ernaar. Net zoals het ook van een huis of een fiets, soms ga je net voor iets meer of net voor iets minder. Dat zit hem vaak in het gevoel dat je dan krijgt en je kijkt naar het geheel. Werkbedrijf is daar al eerder over gesproken. We hebben al eerder, ook als antwoord naar de heer Visser, we hebben al eerder bij u laten weten dat wij hun betrekken daarbij. We hebben ook ... De beide samenwerkingsverbanden hebben ook al mensen gesproken, dus zij hebben daar ook al de ins en outs van geweten. Zij weten dat er wel bepaalde overgangsproblematiek in zouden kunnen spelen en daar worden ze ook op tijd in gegund. Als die vier weken te kort zijn, wordt dat ook wel opgelegd. Dat is niet zo dat dat een go, no go is, maar er moet daar wel iets gebeuren, dus daar worden nu ook scenario's al voor voorbereid die worden meegenomen in de overdrachten naar voren. De vraag van de VVD: is de gemeente er zelf al klaar voor? Dit is een transitie die niet alleen binnen het welzijnswerk is, maar is de gemeente zelf ook aan het ontschotten? Ja, de gemeente zelf is ook aan het ontschotten. Dat kan niet anders. Je kan niet aan de buitenwereld vragen: doet u het eens anders en dan vervolgens zelf in diezelfde stramien blijven werken. Ik word zo een beetje elke staf is misschien overdreven, maar toch wel vrij regelmatig bijgepraat door de drie meest betrokken ambtenaren en zij doen dan verslag aan de wethouder. Ik heb ze al eens gekscherend de Kwik, Kwek en Kwak genoemd. Dat zijn drie verschillende portefeuilles die dan melding doen. Dat zijn dezelfde mensen die u in de technische sessie waarschijnlijk heeft gezien, maar dat zijn wel drie mensen met verschillende brillen op en ook vanuit die verschillende brillen zie je daar nu al een cross-over dat die hele afdelingen daarachter ook samenwerken. Dat is uiteraard ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

Wethouder Meijs: Kwik, Kwek en Kwak is geen diskwalificatie.

De voorzitter: Ik vraag toch wel om iets meer tempo te maken, want we zijn al vijf over tien en we hebben nog een heleboel onderwerpen op de agenda en volgens mij gaan we het meeste doorschuiven zo meteen. Nee, maar ik zie ook heel veel interrupties en ik zou graag willen ook dat de commissie even de wethouder uit laat praten zodat we misschien even wat meer korter kunnen blijven. Ja, mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, als Kwik, Kwek en Kwak worden genoemd, dan word ik gelijk alert. Ik ben een grote Donald Duck fan, maar dan wil ik de wethouder toch oproepen om ook Juultje en Babetje en de derde ben ik eventjes de naam kwijt. Daar bedoel ik de interactie met de aanbestedingen die op het moment lopen en ook de aanbesteding voor de jeugd onder andere, dus kan de wethouder daar ook nog op ingaan? Speelt het ook in de gunningcriteria een rol in hoeverre die samenhang goed wordt gepakt?

Wethouder Meijs: Ja, dat kun je daar niet los van zien. Bij de afdelingsmanagers opereren we daar ook gelijktijdig in, dus alle lessons learned van beide trajecten worden over en weer meegenomen, dus ontschotting is op vele fronten bezig. Hetzelfde wat u vraagt, vraagt de VVD: wat wordt de rol de komende jaren van de raad? Die heeft u volgens mij zelf ook besproken. U heeft gevraagd om elke drie jaar een strakke monitoring te hebben en een evaluatie. Nou, daarin wordt u echt wel meegenomen. We hebben een keer hier in de raad het gehad over een soort state of the union om een soort raadsmarkt te organiseren om partijen die het uiteindelijk gegund zijn dan na een jaar een soort markt te laten presenteren om te laten zien waar ze nu mee bezig zijn. Ik zou daar een groot voorstander van zijn, dus dat zou ik in ieder geval als toezegging doen dat we dat gaan organiseren, maar dat kunnen ze niet in de eerste week doen. Daar moeten ze echt even wat body hebben en een jaar op weg zijn. De wachtlijsten waar u over sprak, ja, daar zijn zij verplicht ons natuurlijk meldingen van te doen net zoals we dat nu doen en daar zullen we ook u natuurlijk in betrekken als dat mogelijk tot hiccups gaat leiden. Trots vraagt over: welke juridische vragen zijn er nog? We doen natuurlijk niets zonder dat het juridisch zou mogen of dat het getoetst wordt. Het wordt zowel vanuit de samenwerkingsverbanden natuurlijk op juridische juistheid getoetst en we leggen het natuurlijk zelf ook steeds langs de juridische toets. GroenLinks vraagt nog eens over: hoe borgen we nou echt de lokale kennis? Dat is meegenomen op uitdrukkelijk verzoek van de raad in de gunningsfactor of gunningscriteria. Ja, meer dan dat kan ik niet zeggen. Ik bedoel, zij zullen straks als zij gaan beschrijven hoe zij hun werk gaan doen zullen wij natuurlijk moeten kunnen proeven of zij de kennis hebben van de verschillende wijken en van de verschillende noden en noodzakelijkheden die er ook zijn in de buurten, dus ook daarvan zullen wij natuurlijk een toets hebben om te kijken welke keuze wij maken.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, een korte interruptie hoor, want je hoort wel eens wat dat er dan partijen zijn die zeggen: nou, we zijn enorm met de poten in onze klei en na twee jaar worden de mensen die daadwerkelijk betrokken zijn, partijen die betrokken zijn bij het lokale werkveld die gaan er dan uit en die worden vervangen door mensen van uitzendbureaus die wat goedkoper zijn en de vraag is: is er op een of andere manier een garantie opgenomen straks in het uiteindelijke contract dat dat niet gaat gebeuren? Dus als er op een gegeven moment een belofte wordt gedaan om samen te werken met bepaalde partijen dat die belofte dan ook is opgenomen dat ze daar niet zomaar vanaf komen na twee jaar?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijs: Ja, er zullen natuurlijk allerlei gesprekken plaatsvinden bij de gunning aan wie dan ook of dat A of B zal worden en die borging zoals u vraagt eigenlijk van: worden ze dan niet gedumpt? Stel dat het een nieuwe partij wordt, dan zullen zij ook daarmee weer arbeidsvoorwaardegesprekken moeten hebben. Die gaan gewoon volgens een bepaalde cao. We hebben voor de sociale wijkteams een borging gedaan van in ieder geval twee jaar om ze sowieso bij ons in dienst te houden, om te borgen dat dat een soort veiligheid is en te kunnen garanderen dat alle problematieken die daar op tafel komen in ieder geval wat ons betreft geborgd zijn. Maar ook zij zullen zich moeten houden aan elke cao natuurlijk, dat als antwoord op de SP van de loondumping, als antwoord op u van: kunnen we dan garanderen dat ze niet partij X of partij Y de deur uit zullen zetten? Dat zullen ze natuurlijk heel goed moeten onderbouwen. Op het moment dat ze ergens vanaf willen, moeten zijn natuurlijk onderbouwen waarom zij daarvan af willen, want dat hangt niet samen aan de partij, dat hangt samen ... U wil al een vraag stellen. Ik stop maar meteen.

Mevrouw Klazes: Nee, want ik geloof u echt heel erg.

De voorzitter: Wacht even. U heeft anderhalve minuut ook nog maar.

Mevrouw Klazes: Wat zegt hij? Ja, maar dat geeft helemaal niet. Meer heb ik niet nodig. Ik geloof uw oordeel als u dat zegt, alleen het is wel gebleken dat het soms niet geborgd kan worden, dat je een contract niet voor langer dan een bepaalde periode kan borgen en je hoort wel eens verhalen. Ik ben er gewoon een beetje bang voor. Ik wil dat echt op een of andere manier dat als daar een belofte ligt om met lokale partijen in zee te gaan dat dat een belofte is die niet geldt voor twee jaar omdat er nou eenmaal niet langer contracten mogelijk zijn met deze partijen, maar dat het een belofte is die echt standhoudt over die hele periode van negen jaar. Dat is het enige. En ik ben niet helemaal gerustgesteld door de contractduur.

Wethouder Meijs: Ja, ik heb dezelfde vraag ook in de voorbereiding gesteld en toen was het antwoord eigenlijk ...

De voorzitter: Wethouder, er is weer iemand. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, de wethouder zegt: ze moeten zich aan de cao houden, maar we hebben natuurlijk wel vaker gezien dat organisaties besluiten dat iedereen ZZP'er wordt en dan heb je gewoon geen cao meer, dus dan kun je ineens wel veel lager ... Heeft u daar ook aan gedacht? Is dat juridisch überhaupt tegen te gaan eigenlijk?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijs: Ja, waar er op dit moment als ZZP'ers zijn kan je dat natuurlijk ook niet ombuigen, want op dit moment wordt er al met ZZP'ers gewerkt, maar die hebben alleen stelling en ook niet bij alle ondernemingen, dus daar waar het is zal het ook op die manier overgenomen worden. En natuurlijk zullen we daarvoor waken en zullen we kijken, maar ook daarin zitten we natuurlijk aan bepaalde juridische afspraken vast. Ik wil ervoor waken om als een soort gaat u maar rustig slapen en het komt allemaal goed, dat hoort u mij niet zeggen. Sommige dingen zijn best onzeker. Dat erken ik ook wel. Dat is precies het gevoel dat we hier allemaal hebben. We gaan voor die tien, maar het kan ook zomaar een min zes worden, maar we hebben wel allerlei afspraken met elkaar afgestemd om te zeggen: dit zijn de voorwaarden waaronder het moet gebeuren. Met het huidige personeel dat er op dit moment is wordt goed samengewerkt, wordt fijn samengewerkt met het personeel van de beide samenwerkingsverbanden waar we mee spreken, dus ik heb helemaal geen signalen gekregen dat men daar voor een dubbeltje op de eerste rang zal zitten en dan na twee jaar zal

zeggen: klaar, nu kunnen we de hele bende omgooien en nu gaan we het op een andere manier doen. Ze zullen altijd moeten voldoen aan de lijnen en het beleid dat we met elkaar hebben afgesproken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Yerden, Trots Haarlem.

De heer Yerden: Ja, dank u wel voorzitter. De fractie van Trots Haarlem wil graag weten wat de juridische afspraken zijn.

De voorzitter: Dat is wel redelijk technisch.

Wethouder Meijs: Het is een vrij algemene vraag, mijnheer Yerden. Daar kan ik ook geen antwoord op geven behalve dat alle juridische vragen die vastliggen via de cao gerespecteerd zullen worden. Misschien is het voor u wel een geruststelling om te weten dat de OR van de gemeenteraad als wel alle OR's van de betrokken samenwerkingsverbanden hebben ingestemd met het voorlopige plan dat hier ligt.

De voorzitter: Wilt u nog verder gaan? Alle vragen ...?

Wethouder Meijs: Sorry, de ChristenUnie vragen heb ik nog niet beantwoord. Dat was: gooien we onze oude schoenen nog niet weg voordat we weten wat voor nieuwe schoenen we gaan hebben? Dat is eigenlijk hetzelfde antwoord als naar mevrouw Klazes. Natuurlijk, een aantal organisaties die zijn zo vrij uniek, die zijn zo uniek voor Haarlem, ik denk dat die onder beide samenwerkingsverbanden zo mee zullen gaan, maar dat is een wishful thinking aan deze kant van de zaak. Dat weten we natuurlijk pas op het moment dat er gegund gaat worden en dat de samenwerkingsverbanden ook echt gaan samenwerken en gaan vertellen met welke andere onderaannemers zijn gaan samenwerken, maar we hoeven geen namen te noemen. U en ik kennen natuurlijk een aantal organisaties die zo ontzettend bepalend zijn in het Haarlemse, daar zullen zij ook niet zonder kunnen. Welke partij er ook komt, die heeft niet een heel blik aan personeel in de achterzak van: zo, nu gaan we het allemaal even anders doen. Die zullen ook gedwongen worden door de krapte op de arbeidsmarkt om bepaalde partijen mee te nemen en de kennis die die partijen hebben ook mee te nemen. Dat als laatste op: hoe kunnen we de lokale kracht borgen?

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik had allemaal bedenkingen geuit, dus dan hoeft u daar geen antwoord op te geven blijkbaar, maar misschien toch even over dat vastgoed. Er staat echt letterlijk in de tekst dat de organisaties verantwoordelijk worden voor het vastgoed. Ja, dat lijkt mij eigenlijk een onmogelijke situatie, want de vastgoedprijzen zijn echt ongelooflijk. Dat betekent echter dat zij op de vastgoedmarkt op zoek moeten gaan straks naar ruimte als zij dus ik neem aan uitbreiding willen. Of moeten ze überhaupt op zoek gaan naar ruimte?

Wethouder Meijs: Ja, over die vastgoedcomponent hebben ze ook met elkaar ook gesproken, want sommige zijn eigendom en sommige worden gehuurd van derden en sommige worden gehuurd van ons, maar dus er zal ook per vastgoedonderdeel gekeken moeten worden hoe dat meegaat naar welk samenwerkingsverband dan ook, maar dat kan natuurlijk pas een uitwerking krijgen als je een keuze hebt gemaakt van welk samenwerkingsverband dat wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja? Een persoon, twee. Akkoord. Dan ga ik eerst naar de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb kort de tijd, dus ik dacht: ik doe het gewoon in de tweede termijn. Twee vragen eigenlijk aan de wethouder. Over die ambtelijke organisatie die aangepast wordt, is mijn vraag: is er sprake bij de omschotting van de gemeente sprake van een reorganisatie? En kunt u dat organisatie veranderplan aan de raad sturen ter kennisname? Ik had geen antwoord op de vraag gekregen hoe het toezicht op de juistheid van de aangeleverde informatie door u wordt gecontroleerd of daartoe wordt op wordt toegezien. En dan een laatste verzoek is de toezegging dat er een state of the union komt en ik eens in de drie jaar een monitoringsrapport veel te mager vind. En ik vraag niet om een antwoord nu, maar graag zou ik gewoon een brief willen krijgen met daarin een goed uitgewerkt voorstel hoe die informatiepositie van de gemeenteraad is geborgd voordat er ingestemd wordt met deze gunning zodat wij gewoon weten hoe de gemeenteraad de komende periode, de komende negen jaar geïnformeerd wordt en betrokken wordt op dit dossier. Alstublieft. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: De wethouder zei net met een cao, ja, ze moeten zich houden aan de cao, maar bij de thuiszorg moesten ze zich ook houden aan de cao en toch ging het mis, maar ik heb niet gehoord van de wethouder wat je daar tegen kan doen en wat er in de aanbesteding of er iets in staat om dit te waarborgen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, volgens mij is mijn vraag over de bespreking van het jaarplan in de raad nog niet beantwoord en met name ook een conceptjaarplan.

De voorzitter: De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Bij de sessie die we hebben gehouden met drie van uw ambtenaren schiepen zij een beeld van een bijna paradijselijke samenwerking waarin ze schetsen hoe ze samenwerkten met de mensen in dat voortraject tot gunning van het contract en ze vertelden daarbij dat er eigenlijk gewoon geen werkgever-werknemer relatie was tussen beide of opdrachtgever en opdrachtnemer, maar bijna een soort broederlijk optrekken in dit domein. Maar als het nou fout gaat in het domein, zelfs maar op kleine onderdelen, heeft de gemeente dan nog iets van een werkgeverspositie over? Kunnen we dan zeggen: dit accepteren we niet, we kunnen hier op acteren?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik ben toch even benieuwd, de heer Van Kessel zei net: we willen eerst dit zien voordat we het besluit nemen, maar is dit een collegebevoegdheid? Komt dit nog terug naar de commissie en gaan we er inderdaad nog een besluit over nemen?

De voorzitter: Het is een collegebesluit, maar de heer Van Kessel mag nog iets eraan toevoegen.

De heer Van Kessel: Ja, omdat ik word aangesproken erop. Ik zou graag zal ik maar zeggen dat willen zien voordat het college een besluit neemt over welk van de twee het is. Dat was mijn verzoek, want er is een collegebesluit, maar wel zou ik het fijn vinden als de raad vooraf weet hoe wij in de rest van dit traject geïnformeerd worden, want die informatie is er niet en dat vind ik rijkelijk laat in het geheel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dan denk ik dat hier sprake was van een Freudian slip dat u hier sprak als 'we' als in dat u na 16 maart de verwachting had het besluit te kunnen nemen, maar ik begrijp dat u dat toch anders bedoelde.

De voorzitter: Ja? Niemand meer? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, deze laatste begreep ik niet helemaal. Tenminste, ik denk dat ik hem begrijp, maar laten we hopen dat na 16 maart niet de hele wereld er anders uit gaat zien en allerlei besluiten genomen in goed overleg met elkaar dat die teruggedraaid gaan worden. Ik bedoel, dat zou toch vrij jammerlijk zijn denk ik ook van al het vele werk dat we hier met elkaar gedaan hebben. En nee, als eerste er is geen reorganisatie aan het plaatsvinden. Er is een herschikking aan het plaatsvinden, ontschotting aan het plaatsvinden dat is echt iets anders dan een reorganisatie. Maar als je op een andere manier je welzijnswerk aanbesteed en je op een andere manier inricht kan je niet anders dan dat je je organisatie daar ook op aanpast. Dat is ook hetgeen ik gezegd heb. Dus nee, er ligt niet een reorganisatieplan onder. Het toezicht van de vraag van u, toezicht op de juistheid, nou, dat vind ik een technische vraag bijna. Ik zal het meenemen in de vraag hoe wij dat toetsen, maar wat is juistheid? Als mensen A zeggen dan moeten ze A doen en dan kunnen ze geen B doen. Als je vraagt om bepaalde prestaties te leveren en daar maak je een afspraak met elkaar over, dan zal dat getoetst worden. Op dat feit word je getoetst. Ik weet niet precies wat u dan bedoelt. Toezicht op de juistheid van hetgeen ze aanleveren, ja, daar worden ze op afgerekend. Dan worden ze afgerekend op hun prestaties. Dat gaan we monitoren. We hebben jaarlijks een monitoring in de stad. We vragen aan de mensen of ze zich gelukkig voelen, of ze voldoende sociale contacten hebben. We vragen naar hun ervaringen. We zullen bij afsluiting van de geleverde prestaties vragen of er klachten waren, wat er gebeurd is met die klachten, of er gemonitord is, of er gesprekken zijn geweest. We zullen ervaringsdeskundigen aan tafel vragen. We zullen natuurlijk doorvragen bij herschikking van personeel hoe dat verlopen is. Dus er zijn denk ik wel vier of vijf kanalen waarop we dit zullen monitoren. Het leveren van jaarplannen, nou moet ik eerlijk zeggen dat ik daar niet zo op zit te wachten. Ik denk dat je deze prestaties die we gaan zien en op basis waarvan wij uiteraard zullen gunnen, die plannen zullen ook weer naar u gaan om te laten zien wat er voor tegenprestaties geleverd worden, met elkaar afgesproken, en volgens mij hebben we dat ook al vastgelegd dat hier over drie jaar in ieder geval een evaluatie met elkaar zullen hebben, maar uiteraard zullen wij per jaar gaan kijken wat de prestaties zijn en of ze geleverd zijn, maar echt uitvoering op een niveau van jaarplannen daar ben ik geen voorstander van. Ik ben er een voorstander van, dat heb ik u toegezegd en volgens mij is die toezegging ook al genotuleerd, om hier na een jaar een soort state of the union te hebben om te kijken van: zijn we op de goede weg? Maar om nou daar nog een laag in te bouwen als randvoorwaarde van: nu gaan we ook nog even vragen om jaarlijkse plannen in te dienen, ja dat is een beetje de bijstelling van spelregels tussentijds.

De heer Visser: Voorzitter.

De wethouder: En de heer Visser is daar natuurlijk wel een voorstander van.

De heer Visser: Ik zeg: dat plan dat komt er al. Dat heeft de wethouder zelf opgeschreven. Het gaat er alleen omdat we daarmee de wensen vanuit de raad kunnen kanaliseren, want anders krijg je allerlei incidenten door het jaar heen en door dat plan aan de raad voor te leggen heb je een keer per jaar een moment dat wij onze wensen en bedenkingen in feite kunnen inbrengen. Wat de wethouder ermee doet dat is alweer vers twee, want het contract ligt er gewoon, maar dat vind ik wat anders dan evalueren hoe we ervoor staan wat je inderdaad een keer in de drie, vier jaar doet, maar het voorkomt denk ik heel veel incidenten in de raad als we een moment in het jaar hebben dat we kunnen zeggen: nou, wethouder, we horen in het veld dit en dit, kunt u daar eens naar kijken in het jaarplan? Volgens mij voorkomt het ook heel veel gedoe in deze commissie.

De voorzitter: De heer Van Kessel, interruptie.

De heer Van Kessel: Ja, ik wil er geen derde termijn van maken, maar op mijn drie vragen heb ik nog geen antwoord. Ik wilde weten of we dan het memo kunnen krijgen over het stuk dat eronder ligt wat gewoon de aanpassingen in de ambtelijke organisatie behelst omdat ik daar gewoon in geïnteresseerd ben om te zien hoe dat gaat. Twee, mijn vraag is wie dus toezicht houdt op de juistheid van de informatie die het samenwerkingsverband aanlevert. Er staat een hele lijst met punten die zij moeten aanleveren op pagina 31 in bijlage drie. Mijn vraag is gewoon: is dat de accountant die dat controleert of is dat iemand anders? Dat mag wat mij betreft technisch een keer beantwoord worden. Dat hoeft niet nu. En het derde wat ik vroeg, was of wij gewoon een uitgewerkt voorstel kunnen krijgen van hoe bij deze plannen de gemeenteraad hier wordt geïnformeerd de komende tijd? Want we zitten nu bijna op het punt dat het is afgelopen, dus dat we een opdracht gaan verlenen en ik wil gewoon voordat de opdracht verleend wordt wil ik weten hoe wij geïnformeerd worden en of wij nog iets in die opdracht moeten verwerken al dan niet ten aanzien van onze informatiepositie. Dus mijn verzoek is gewoon niet om dat nu beantwoord te krijgen, maar gewoon om in een of twee maanden nog een uitgewerkt voorstel te krijgen over hoe de gemeenteraad, waar wij aan toe zijn en dat we daar nog wat van kunnen vinden. En nogmaals, daar wachten we al een tijdje op.

Mevrouw Özogul- Özen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul- Özen: Ik had ook een vraag gesteld: wat als ze zich er niet aan houden? Ik zou graag daar antwoord op willen en eventueel dan een motie of iets bij de volgende raad willen indienen.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij had ik al op alle drie de antwoorden aan de VVD of de vragen een antwoord gegeven. Nee, er is geen reorganisatie gaande. Er ligt ook geen memo onder. Ik heb gezegd dat de ambtelijke organisatie zich aanpast en heeft aangepast.

De voorzitter: Het gaat om het toezicht. Het gaat onder andere om het toezicht.

Wethouder Meijs: Dat was de tweede vraag. De tweede vraag was van de VVD op toezicht van de juistheid en dat geeft u aan: kunt u daar een juridisch of een technisch antwoord op geven op de juistheid van de aangeleverde zaken? Uiteraard zullen wij dat volgen en zullen we toeleveren als dat tot onjuistheden of wanprestaties leidt. Dat is natuurlijk de vraag die de SP heeft. En nog even op de plannen zoals ... Ik vind het vervelend dat ik mijn zinnen niet af mag maken, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, ik kan eerlijk gezegd ook het antwoord niet helemaal volgen. Ik probeer mee te schrijven wat nou het antwoord is op de vraag van hoe het met het toezicht hoe dat geregeld wordt.

Wethouder Meijs: Ik heb u toegezegd, en volgens mij is dat ook al wat in het stuk staat pagina 31 in bijlage drie, dat we een aantal gunningscriteria hebben gesteld en dat we aan de hand van die prestaties die het samenwerkingsverband zal leveren wij dat zullen monitoren. Natuurlijk zullen wij dat als dat misgaat, natuurlijk zullen wij dat met u delen. De vraag van de ChristenUnie over die jaarplannen, ik hield daar een beetje de boot in af. Ik krijg nu een seintje van: die liggen er, dus die kunnen zo gedeeld worden als u daar om

vraagt. Als wij die afspraken maken met het samenwerkingsverband en de jaarplannen zijn klaar, dan kunnen we die aan u toesturen, dus dan kunt u het volgen wat de plannen en activiteiten zijn.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Kijk, ik kan mij niet voorstellen dat een organisatie zich vanuit het niks zelf aanpast, dus er moet ergens gewoon een stuk zijn binnen de gemeente Haarlem waarin het voorstel is gedaan: we gaan een transformatie tegemoet, dus wij als ambtelijke organisatie gaan ons ook anders aanpassen. Dat zal een ambtelijk stuk zijn en ik zou graag ... Mijn vraag is: kan ik dat krijgen? En ik kan dat ook technisch uit vragen als u dat niet wil toezeggen, dat is prima. De andere vraag die ik had was of u gewoon met een uitgewerkt voorstel kunt komen over de informatiepositie van de gemeenteraad. Ik heb het nu denk ik vijf keer gevraagd en ook dat kan ik technisch uitvragen, maar als het gewoon twee keer ja en over een maand heb ik het, dan is iedereen blij, ook de voorzitter.


De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Wethouder Meijjs: Maar volgens mij is dat ook al beschreven. Volgens mij hebben we ook al in globale kaders met deze stukken beschreven hoe we de terugkoppeling zullen doen, hoe wij met u in gesprek zullen gaan, hoe we de evaluatie zullen gaan doen en hoe we wij zullen gaan sturen. Ik zal u toezeggen dat we dat op papier zullen zetten hoe we dat zullen gaan doen, hoe de monitoring zal plaatsvinden, en dat zijn helemaal geen idiote vragen, dat zeg ik helemaal niet, maar u doet voorkomen alsof we daar nog helemaal niets op hebben opgenomen. We hebben gesproken over borging via de gunfactoren. We hebben gesproken over prestatieafspraken. We zullen het monitoren. We houden jaarlijks monitoring in Haarlem. We hebben gezegd dat we ervaringscijfers zullen opvragen voor de geleverde prestaties. Dat zal gaan over aantallen, maar dat zal ook over beleving gaan. Dat zal over klachten gaan en ik heb u toegezegd dat we dat via de state of the union zullen doen zodat we kunnen zien hoe het een het ander heeft uitgewerkt. Dat komt allemaal naar u toe uiteraard, maar er is geen reorganisatie gaande, dus er is niet een memo.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul- Özen: Ik heb mijn antwoord niet en hierbij wil ik in ieder geval aangeven dat ik een motie vreemd ga indienen.

De voorzitter: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. Ik had ook een vraag ingediend naar aanleiding van dat  gedoe tijdens onze sessie waarbij drie ambtenaren ons voorlichtten over de procesgang tot nu toe en zo een paradijselijke sfeer schetsten. Die zeiden: jongens, dit gaat eigenlijk allemaal vanuit de samenwerking en ik vroeg mij dus aan de hand van dat beeld dat daar gegeven werd af of er nog iets van een werkgever-werknemer relatie overbleef. Is het nou nog zo dat wij als gemeente kunnen zeggen van: wij willen dit en al doe je het niet ...

Wethouder Meijjs: Uiteindelijk, ik ben er niet bij geweest bij die technische sessie, dus die sfeer kan ik niet overnemen van u, maar ik geloof u direct. Dat komt ook door die twee lange dialoogsessies. We hebben natuurlijk alles met elkaar doorgezaagd en doorgejakkerd en doorgesproken, dus dan ontstaat er ook een soort werkrelatie die niet meer vanuit een werkgever-werknemerssfeer kan, maar ik kan u verzekeren dat in de gesprekken die ze dan met de directie of met deze wethouder voeren dat er wel duidelijk een regiefunctie

hier aan deze kant van de tafel zit. Wij als gemeente zijn verantwoordelijk voor het besteden van het overheidsgeld. Dat is allemaal overheidsgeld dat daar ... De heer Van Kessel heeft dat al een paar keer genoemd, dat is een vrij fors bedrag, dus wij blijven de regie houden. Wij zijn uiteindelijk de opdrachtgever.

De voorzitter: Ja? Dank u wel. Nou, volgens mij hebben we het vandaag voldoende besproken. Er zal nog veel over gesproken worden en de wethouder gaat ons dan alles toesturen. Ik ben helemaal de draad kwijt wat het is, maar het is in ieder geval een monitoring en dat soort dingen. Een jaarplan krijgen we ook op verzoek waar de heer Visser naar vroeg en er komt een soort stat of the union, ja. Ik weet even geen ander woord daarvoor, maar een soort verklaring. Oké, we zijn al heel laat, maar we kunnen nog ... Ja, de heer Visser.

De heer Visser: We krijgen nog zestien, punt zestien RegioRijder. Dat is de hele tijd uitgesteld door de agenda. Nu zitten we in de fase van ongeveer het proces van, nu moet ik het goed zeggen, de besluitvorming over de werkingsstrategie. Als ik nou de enige ben die op dit moment dit punt nog actueel wil behandelen en iedereen zegt van: ik wacht af wat dat wordt, want er zijn aanbevelingen door de raadsleden ingebracht en we wachten dat af en daarna gaan we in discussie, dan ga ik nu niet proberen te forceren om dit punt in mijn eentje te bespreken en dat iedereen dat als een soort tijdspassing wil laten gebeuren, dus ik wil even dat rondje maken met u of ik dat nu nog vanwege het uitstel dat geweest is we nog actueel moet bespreken met elkaar.

Wethouder Meijjs: Als ik het mag beantwoorden, voorzitter, dat was inderdaad oktober en dat is door omstandigheden van de agenda steeds maar uitgesteld, dus dat is geen actuele informatie meer. Dat klopt.

De heer Visser: De informatie is de informatie en daar kun je het over hebben, maar omdat we voor een nieuw besluitvormingsproces staan, vraag ik me af of we daar niet eerst de start vanaf moeten wachten en dan in dialoog moeten gaan, het nu maar even moeten laten en daar kijk ik de commissieleden voor aan. Dan wordt het afgevoerd, maar als ik hier iemand nu het woord probeer te ontnemen die juist zich heeft voorbereid op dit agendapunt, daarom breng ik het in. Als iedereen zegt: laat het nu zitten, dan gaat het van de agenda.

De voorzitter: Is er iemand die hier per se over wil spreken? Hand omhoog. Nee, oké. Dan voeren we deze al af.

14. Afbouw tijdelijke maatschappelijke opvang Covid 19

De voorzitter: Dan gaan we snel door, want we kunnen wel wat doen. We hebben nog agendapunt veertien volgens mij of hebben jullie behoefte aan een kopje koffie op dit moment? Want die zouden we eigenlijk al om tien voor hebben of zullen we deze twee punten nog even afmaken? De twee punten even afmaken? Ja hoor. Wat mij betreft wel. Oké, veertien, afbouw tijdelijke maatschappelijke opvang Covid 19, geagendeerd door Hart voor Haarlem, dus ik ga snel het woord geven aan mevrouw Zoon. Gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, maatschappelijke opvang, we hebben veel te kort onderkomens voor allerlei Haarlemmers of mensen die Haarlemmers willen worden en u gaat dat afschalen. U heeft het over Covid, maar er zijn veel meer aanleidingen om de maatschappelijke opvang juist uit te breiden. We praten zowat iedere vergadering over maatschappelijke opvang en waar het moet komen en waar we asielzoekers, vluchtelingen, misschien wel oorlogsslachtoffers moeten gaan huisvesten. Tekort, tekort, tekort aan dit soort voorzieningen, dus waarom dit besluit?

De voorzitter: Ja, er zijn in de tussentijd dat u dit agendeerde nog heel wat andere dingen weer gebeurt ook, maar dat geeft niet. Een goede vraag. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul- Özen: Heel kort, ik zou dan graag de stand van zaken willen weten, ook natuurlijk omdat we nu besloten hebben dat het Anton Pieckhofje niet 36, maar minder ... En in het stuk staat toch nog steeds 36.

De voorzitter: Ja, verder nog iemand? Mevrouw Verhagen, Trots Haarlem.

Mevrouw Verhagen: Nou, Trots vindt ook dat afbouwen van de opvang in strijd is met de nog steeds groeiende toestroom dak- en thuislozen. Er zou juist net zo creatief als in coronatijd gezocht moeten worden naar meer opvangmogelijkheden. Dat lukte toen ook, zelfs zo goed dat 24 uursopvang de onder vuur liggende kwaliteit van de opvang verbeterde. En het label Covid is er dan wel af met helaas ook het bijbehorende budget uit Den Haag, maar de urgentie is er niet minder om. Is de wethouder bereid om te zoeken naar middelen om de opvang minimaal op het huidige niveau te handhaven? Nood breekt immers nog steeds wet. Hoe gaat het overigens met het project Onder de Pannen? Volgens Trots zou dat een enorme vlucht kunnen nemen en dat is maar een ideeetje, als de bewoners van huizen met platte daken subsidiëren wij het maken van een dakopbouw op voorwaarde dat daar voor bijvoorbeeld vijf jaar een dakloze opgevangen wordt. Dat zou voor heel wat eigenaren tevens een rechtvaardige compensatie zijn voor derving van zonne-energie. Door de schaduw van de ...

De voorzitter: U gaat nu wel van het ene naar het andere onderwerp.

Mevrouw Verhagen: Ja, als het niemand interesseert ...

De voorzitter: Ja, nou ja, maar probeer een beetje bij dit onderwerp te blijven. Het gaat om de afbouw tijdelijke maatschappelijke opvang.

Mevrouw Verhagen: Ja, ook dit, maar een ideeetje eventueel om er iets mee te doen, maar goed.

De voorzitter: Het is uw tijd. De heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Ja, ik weet dat het heel laat wordt, maar even een korte vraag aan de wethouder over het Anton Pieckhofje en de stand van zaken.

De voorzitter: Nou ja, ja ... Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Nee, als eerste was het een artikel of een riep volgens mij of een node uit oktober 2021, dus dat is inderdaad al van een half jaar geleden, dus de situatie is totaal anders. Toen gingen we een nieuwe lockdown in, dus we zijn echt wel wijs geworden. De term afbouw sloeg toen op de tijdelijke afbouw van de Aurora in het hotel en dat we in de terminologie het hebben gehad over afbouw dat hadden we nooit zo moeten noemen. Dat hadden we eigenlijk ombouw of verplaatsing moeten noemen. We hebben hier te maken niet met het afbouwen van het aantal dak- en thuislozen zoals u suggereert. We hebben hier te maken met de motie die ooit raadsbreed is aangenomen: niemand slaapt op straat tenzij hij dat zelf wil zal ik maar zeggen, maar we hebben echt een opdracht daar in, dus daar voldoen we ook ruim aan en de vraag van GroenLinks: hoe is het met het Anton Pieckhofje? Het loopt. Ik heb morgen weer een tweede maandelijks bijeenkomst met de bewonersinitiatieven en de bewonersgroep en ik kan u nog niks nieuws melden. Ik bedoel, het gaat goed. Er zijn niet heel veel klachten. Er wordt redelijk accuraat gereageerd als er een klacht is en de laatste klacht die ik heb gehoord is een lekkende vuilniszak op een trap die niet meteen was opgeruimd. Dat is vervelend. Dat moet niet, want daar gaan mensen overheen lopen, maar dan denk ik: nou, dan valt het mee. Maar dat is ergerlijk genoeg voor de mensen die daar wonen. Morgen hebben we weer een overleg, dus

we hebben met elkaar afgesproken dat we hier niet te vaak incidenteel op terug zouden komen, want we waren ook een beetje zat om daarover te spreken, dus op het moment dat ik wat kan melden, kom ik uiteraard bij de commissie terug. En over de voortgang van de afbouw zoals we dat noemden, maar we zijn nog steeds zoekende voor tijdelijke opvang, want zoals net al genoemd werd, we zitten nu in een totaal nieuwe crisis, dus we zijn samen met de burgemeester ook aan het zoeken voor nieuwe opvangplekken voor de Oekraïners die uit een oorlogssituatie komen, dus het woord afbouwen is hier echt helemaal niet op zijn plaats.

De voorzitter: Nee, niet op dit punt meer gelukkig. Dat zou nooit doorgaan. Het is hard nodig. Zo goed? Ja? Nou, we hebben nog een onderwerp.

Mevrouw Zoon: Nee, dat is helder, maar het ging ons er inderdaad om voor het afbouwen, dus dank u wel dat dat het foute woord is geweest.

15. Toenemend aantal Wmo-meldingen met langere afhandeldingsduur

De voorzitter: Dank u wel. We hebben nog agendapunt vijftien, het toenemend aantal Wmo-meldingen met lange afhandeling duur. Dat is ook al een tijdje terug. Op verzoek van de PvdA is dit geagendeerd. Ik weet niet of u dat nog wil bespreken? Die heeft u gekregen. Die heeft u in februari gekregen.

Wethouder Meijs: Nee, over de afhandeling van de Wmo-meldingen dat was ook steeds doorgeschoven. Dat waren in eerste instantie de riep of de meldingen uit oktober. Even in uw herinnering, we zouden overgaan tot halfjaarlijkse meldingen. We zijn toen eerder in de lucht gekomen omdat er een achterstand was. Daar kregen we toen nog van de heer Van Kessel een compliment over dat dat zo moest gebeuren. Dat was in oktober. Inmiddels hebben we volgens mij vorige week of twee weken geleden, nou, ik ben het even kwijt, hebben we u de actuele cijfers gegeven en zodra we weer iets moeten melden, komen we natuurlijk weer bij u terug, maar we zijn overgegaan ook op andersoortige meldingen. We gaan dat niet meer melden van: zoveel achterstand is er. We melden hoeveel tijd er is geweest bij het begin van de melding en het afhandelen van de melding, want dan kun je veel beter zien of iets te lang in behandeling is geweest of niet en of dat dan onze schuld is of een andere schuld, dat kunnen we dan ook nog laten zien.

De voorzitter: Even uw microfoon.

Wethouder Meijs: Wat is de trend? Nou, in oktober liepen we echt achter. We zien in januari weer een kentering en we hopen dat die kentering ook weer doorzet, dus dat het weer afneemt. We hebben op dit moment echt wel, we hadden twee vacatures op die case managers, die zijn ingevuld. We hebben nu ook acht mensen extra daar weer op zitten, dus dan zie je ook weer gelijk die termijnen weer afnemen. Dus in totaal zitten er zes extra geloof ik, ik ben even de getallen kwijt, acht of zes, dus die trend zien we ook weer omlaag gaan. En kijk, dat het fluctueert dat is in de loop der jaren en dat zien we en ik denk dat die toename van die meldingen in oktober echt een corona-effect waren dat mensen in het heetst van de strijd liever iemand buiten de deur hielden dan binnenhaalden, maar we zien gelukkig weer een kentering en ik hoop dat dat natuurlijk doorzet nu we die extra mensen erop hebben zitten.

De voorzitter: Ja, dank u wel. We zijn nu wel zo een beetje aan het einde gekomen. Ik moet alleen nog even ... Ik ben wat vergeten te vragen aan u en dat gaat even over twee afdoeningen, maar het moet even officieel gebeuren. Het was eventjes bij agendapunt tien was de, even kijken, of we de motie kunnen afdoen bij stagediscriminatie. Ja, dat hebben we gedaan.

Mevrouw Özogul- Özen: Voorzitter, ik zou nog wat gegevens van de wethouder krijgen, dus je kan hem afdoen, maar die heeft twee beloftes gedaan.

De voorzitter: Maar de motie is gedaan, maar dat is gewoon een nieuwe toezegging ook. Bij agendapunt dertien hadden we ook nog een toezegging van wethouder Meijs over het betrekken van de commissie samenleving bij de definitieve uitslag Gewoon in de Wijk. Maar goed, u bent erbij betrokken, dus die kunnen we ook afdoen.

De heer El Aichi: Maar mijnheer de voorzitter, we hebben nog een agendapunt gaan we overslaan, agendapunt vijftien.

De voorzitter: Ja, dat was al besloten om die niet te doen.

De heer El Aichi: Dat kon ik niet volgen, maar misschien was ik bezig met iets anders.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, ik heb een punt van orde, voorzitter. Sterker nog, ik heb een punt van uw orde.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Klazes: Ja, ik ga het toch maar even zeggen en ik heb nog 24 seconden maar ik heb daar niet genoeg aan. Het is namelijk zo dat dit is uw laatste commissie die u voorzit en dat is niet omdat wij dit zo leuk vinden maar gewoon omdat het de laatste commissie samenleving is en u die nou eenmaal voorzit. Ik heb even een rondje gedaan langs de commissieleden wat wij nu eigenlijk van u vinden, voorzitter, en niets dan hulde, lof en fijne woorden en daar is geen woord van gelogen. Er was een iemand die zei: het wordt af en toe wel een beetje laat, maar voor de rest was het alleen maar hulde, dus ik wil namens de commissie hebben we bedacht dat we het wel leuk zouden vinden om u even in een bloemetje te zetten, dus wij hebben een bloemetje voor u aangeschaft en die krijgt u nu van ons. Staat hij daar? Ik kom eraan. Ik kom naar u toe.

De voorzitter: Dit had ik echt niet verwacht jongens. Voor deze periode, dit is de laatste commissie. Nee jongens, de voorzitter wil nog even wat zeggen. Dank u wel. Nee, ik vind het hartstikke leuk dat jullie dit voor mij gedaan hebben. Het was een hele bijzondere tijd voor mij. Ik ben ook natuurlijk maar gevraagd in het begin van: wil je het doen? Ik zeg: nee, waarom? Ik kan het helemaal niet. En ik heb daar wel een beetje van bijgeleerd. Of ik het kan, weet ik nog steeds niet, maar dat is natuurlijk aan u ook om dat te beoordelen. We hebben nog drie minuten, dan is het precies op tijd een keer klaar deze vergadering, dus het gaat steeds beter.

Mevrouw ...: Dus wie was het die dat zei?

De voorzitter: Ik wil u nogmaals hartelijk danken en ook voor straks een goede campagne wensen voor degenen die eraan meedoen en voor degenen die er niet aan meedoen, dank voor de samenwerking en wellicht zien we elkaar zeker natuurlijk wel ergens in de stad, het is net een dorp. Dank u wel.

De heer El Aichi: Ik heb nog 4,5 minuten.

17. Sluiting

De voorzitter: En ik sluit hierbij de vergadering. Dank u wel. Maar voordat ik wegga, want het is ook de laatste keer dat ik nu even met deze commissie hier zit, Melanie, ik wil even een bloemetje. Wel thuis.