

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 19 mei 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedemiddag, welkom bij de commissie Samenleving van 19 mei 2022. Welkom ook de gasten op de tribune en de mensen die via de livestream meekijken. Ik wilde twee mensen voorstellen, maar dat blijkt er maar één te zijn voor vandaag. Dat is mevrouw Greet de Goede van de SP. Die zit daarachter. Dat is een commissielid van de commissie Samenleving. Ik wil eerst even peilen voor een werkbezoek. Dan kunnen we dat gelijk aftikken. Of er interesse is voor een werkbezoek zo meteen aan Kenter. Dat is na de zomer, in september, op een donderdagmiddag of vrijdagmiddag. Zo ja, welke twee commissieleden dit eventueel willen voorbereiden om mee te denken. Het is niet zo'n zware voorbereiding, maar in ieder geval meedenken. Mevrouw Scholten zie ik en mevrouw Verhagen zie ik. Dank je wel. De presentielijst is al rondgegaan voor de commissieleden. Ik heb een bericht van verhindering. Mevrouw De Raadt zou hier normaal zitten, maar die wordt nu waargenomen door de heer Roduner, zo meteen bij agendapunt 7.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Ik zag al een mail voorbijkomen deze week van Jouw Haarlem met het verzoek om agendapunt 12 van de agenda te halen, om verschillende redenen. Kunt u dat nog even licht motiveren? Dan kunnen we even peilen of daar animo voor is. Gaat uw gang, mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Ik had dat rondgestuurd, omdat ik jullie daar niet mee wilde overvallen. Maar ik heb een heel aantal mensen gesproken. Er zijn natuurlijk best veel dingen gaande op dit moment in jeugdzorgland, waaronder een motie in de Tweede Kamer om de Verwijsindex verplichting te schrappen landelijk. De Verwijsindex werkt bij machte dat iedereen hem landelijk invult, of in ieder geval in samen- en naastliggende regio's. Op het moment dat dat niet meer verplicht is en mensen hem niet meer gaan invullen, zou het best kunnen dat die hele Verwijsindex gewoon niet meer gaat werken. Het lijkt mij raadzaam om even te wachten totdat de hervormingsagenda Jeugdzorg duidelijk is en tot duidelijk is hoe de Tweede Kamer uiteindelijk, of de wetgever beslist over de Verwijsindex voordat we hem op de agenda zetten en hem dan gedegen op de agenda te zetten. Dat was mijn verzoek.

De voorzitter: Sorry, ik heb geen reactie uit de commissie gehad, maar dat ga ik nu hier even vragen of er steun is voor het schrappen van agendapunt 12 van deze agenda. Ik zie voldoende steun, volgens mij. Een grote meerderheid. Dan wordt agendapunt 12 van de agenda gehaald. Dan moeten we even kijken in welke vorm hij weer een keer terug gaat komen, maar dat hangt een beetje af van het besluit in de Tweede Kamer. Ik mag deze commissie nu al. Dank u wel.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, dat zijn de mededelingen. Ik geloof dat mevrouw Meijs een mededeling heeft, of niet?

Wethouder Meijs: Nee.

De voorzitter: U heeft geen mededeling? Andere wethouders ook geen mededeling? Dan gaan we naar de commissie. Heeft iemand van de commissie nog een mededeling. Ik zag de heer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, tot nader order zal Trots niet meer in deze vergadering deelnemen, want wij begrijpen dat ons schaduwraadslid daarnet geweigerd is, terwijl hij de eed heeft verklaard en beloofd en twee vingers omhoog. Dat vinden wij onterecht. Er wordt gezegd dat hij een bedrijf werkt wat ingehuurd wordt door de gemeente. Dan kan ik nog zes mensen opnoemen, zelfs raadsleden, die dan geweigerd zouden moeten worden. Dat gebeurt niet. Dat vinden wij onterecht. Wij verwachten dat de burgemeester ons een nette brief schrijft in plaats van een telefoontje geeft en dat we daar een normaal gesprek over hebben. Tot die tijd gaan wij gewoon niet meer aanwezig zijn. Dank u wel.

De voorzitter: U wil ook aangeven dat u nu vandaag ...

De heer Van den Raadt: Vandaag ben ik er niet.

De voorzitter: En mevrouw Verhagen ook niet?

De heer Van den Raadt: Nee.

Mevrouw Verhagen: Nee, ik moet mee.

De voorzitter: U moet mee. Een pot nat was het, geloof ik. Ik snap uw reactie. Ik heb wat mailwisseling gezien. Dit loopt al lang. Ik ga niet te ver op de inhoud in, maar dit loopt al sinds 20 april, de constatering. Of het terecht of onterecht is, ik ga er niet over. Dit is een besluit van de burgemeester en de griffier. Bij deze. Ik vind het jammer.

De heer Van den Raadt: Ik ook.

De voorzitter: Ik hoop dat we eruit gaan komen.

De heer Van den Raadt: Succes.

De voorzitter: Fijne avond. Omar, de heer Toepoel gaat ook. Helaas.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we toch door met de agenda. Dan gaan we eerst even naar agendapunt 4, de voorlopige agenda voor de komende vergadering van 9 juni. Het jaarverslag en de jaarrekening van de gemeente Haarlem staat ter advisering. Dan staat er ter bespreking het agenderingsverzoek van de PvdA, de beantwoorde artikel 38-vragen over de personeelsschaarste in het primair en secundair onderwijs. Dat komt zo dan. De begroting 2023 Spaarne Werkt, participatiebedrijf Zuid-Kennemerland. Die staan al op de agenda. Dan heb ik ook de Jaarplanning en de Actielijst weer bij de agenda gezien. Heeft u op die twee stukken nog op- of aanmerkingen? Nee, niet op die stukken? U mag ook constateren dat er iets op staat wat er helemaal niet op hoeft te staan. U mag ook zeggen van, haal het er alsjeblieft vanaf, het is al gebeurd, want dat gebeurt nog weleens. Maar prima. Dan ziet u ook weer ter kennisname stukken onderaan de agenda. Heeft u daar nog iets ... Wilt u daar iets agenderen? Ik zie mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag agendapunt 1.1 vaststellen beleidsregel Eenmalige energietoeslag gemeente Haarlem agenderen. Dat heeft te maken met de vorige keer. Toen had de gemeente Haarlem te weinig geld aangevraagd. Nu is het bedrag omhoog gegaan. Er staat niet in de stukken of het bedrag nu inderdaad ook omhoog gegaan is en of we nu wel genoeg geld hebben. Dat we niet van de 'tongelden' gebruik moeten maken. Dat is mijn motivatie om dit te agenderen.

Mevrouw Booms-van der Meer: Mag ik even wat aanvullen?

De voorzitter: Sorry. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. Er zijn antwoorden, 3.1, op de vraag van de ChristenUnie. Daar staat wel uitgelegd wat er nu gebeurt. Dat er ook 800 euro beschikbaar is, enzovoort.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dat heb ik ook gelezen, maar daar staat niet in of er inderdaad voldoende geld is. Dat het niet uit onze eigen begroting nog gehaald moet worden. Dat ontbreekt ergens.

De voorzitter: Kijk, als dat de enige vraag is, dan zou ik hem misschien eerder gewoon technisch even uitvragen. Is er genoeg geld en moeten we het nog in de begroting regelen of ... Dan scheelt dat weer. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik vind het sowieso wel meevallen die energietoeslag.

De voorzitter: Jawel, maar kijk, mevrouw Zoon komt met een concrete vraag. Die concrete vraag kun je technisch uitvragen. Dat moet je natuurlijk niet gaan uitvragen in de commissie, want dan krijg je er geen antwoord op. Vandaar dat mijn advies is, vraag hem eerst even technisch uit. Misschien komt daar wel een antwoord uit van, ik ben er niet tevreden mee. Dan kun je hem alsnog agenderen toch?

Wethouder Meijs: Ik vind het een goed plan.

De voorzitter: Zullen we het zo doen?

Wethouder Meijs: Heel goed plan.

De voorzitter: Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Ik zou graag de evaluatie statushouders, dat is 1.3, willen agenderen, vanwege het feit dat we een aantal vragen ter commissie hebben over de evaluatie van maatwerk voor de statushouders naar aanleiding van het rapport van de Ombudsman, waaruit blijkt dat de statushouder echt een groter risico lopen op schulden en om in de problemen te komen, omdat ze vaak niet precies weten hoe de maatschappij in elkaar zit, niet weten waar ze terecht kunnen voor toeslagen. Schulden zijn altijd duurder dan hulp.

De voorzitter: Is er steun voor uit de commissie? Ja? Nog meer? Ik vind hem ... Hij is een beetje mager. Er is wel erg weinig steun voor. De steun is mager. Ik zie ook grote partijen erbij. Het is wel een belangrijk onderwerp, denk ik. Maar inhoudelijk weet ik niet wat er in het stuk staat. Prima. Gaan we doen. Nu wel. 1.3. Er komt sowieso nog een formulier naar u toe, om dat nog een keer toe te lichten. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik wil niks agenderen, maar ik heb wel een vraag over iets wat op de agenda staat. Over de gunning. Ik zou graag willen weten wanneer wij daar meer informatie over krijgen, want dat staat in die brief. Over Gewoon in de Wijk. Er staat in dat we nog informatie krijgen en meegenomen worden. Ik was benieuwd wanneer dat ongeveer is.

De voorzitter: Hij staat onderin, 3.2. Of sorry, 2.1. Het is gewoon een brief. Een raadsinformatiebrief was dat. Maar we weten het niet. Het wordt nagevraagd en dan krijgt u het antwoord. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Als we dan toch vragen mogen stellen. Even naar aanleiding van die eenmalige energietoeslag 2022, komt er ook nog een stuk van sociale energietransitie naar de commissie Samenleving? Kan dit dan worden meegenomen? Ik hoef het niet nu te bespreken, maar ... Of komt dat stuk naar de commissie Beheer? Ik weet het niet. Sociale energietransitie.

De voorzitter: Laten we dat even navragen of er nog een stuk komt. Dan kunnen we deze er eventueel ook nog bij gooien. Dit was het? Mevrouw Marrée, Actiepartij. Dan even wat noteren nog. U kunt mij ook niet goed verstaan?

Mevrouw ...: Als u zo in de microfoon praat wel, maar als u achteroverleunt niet.

De voorzitter: Zo niet?

Mevrouw ...: Nee.

De voorzitter: Ik zal er proberen rekening mee te houden. Spannend.

5. Transcript commissie d.d. 14 april 2022 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Goed, we gaan door. Waar zijn we gebleven? Even kijken. Het transcript. Zijn daar nog op- of aanmerkingen over, op? Het transcript van vorige keer, 14 april. Nee?

Ter advisering aan de raad

6. Ontwerpbegroting gemeenschappelijk orgaan Beschermd Wonen 2023-2025 regio Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het eerste punt, dat is een ter adviseringsstuk. O, sorry, mevrouw Klazinga, ga verder. O, u wilde termijn. Ik ga hem eerst nog even voorlezen hoor. Ik moet naar voren, anders hoort mevrouw het niet. Ontwerpbegroting gemeenschappelijk orgaan Beschermd Wonen 2023-2025, regio Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer. De regio's Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer hebben besloten om per 1 januari 2023 de samenwerking rondom de doordecentralisatie Beschermd Wonen in het GO BW, gemeenschappelijk orgaan Beschermd Wonen, vorm te geven. Deze ontwerpbegroting is gebaseerd op de invoering van het woonplaatsbeginsel en het nieuwe verdeelmodel Beschermd Wonen per 1 januari 2023. Begin maart 2022 heeft het ministerie van VWS echter besloten het woonplaatsbeginsel Beschermd Wonen uit te stellen. De regionale impact van het uitstel van de doordecentralisatie wordt nu in beeld gebracht en er worden verschillende scenario's uitgewerkt voor de situatie per 1 januari 2023. U wordt verzocht advies te geven. Het is een raadsstuk, of een ter adviseringsstuk.

Ik zag meningkokken Klazinga van de VVD al dat ze een termijn wilde. Ik geef u bij deze de termijn. Mevrouw Klazinga, VVD.

Mevrouw Klazinga: Dank u wel, voorzitter. In het kader van, u zei het net al, de decentralisatie op het gebied van Beschermd Wonen wil het Rijk van een regionale aanpak naar een gemeentelijke aanpak. Voorheen was het zo dat Haarlem als centrumgemeente het budget daarvoor kreeg. Nu wil het Rijk dat naar de gemeentes verspreiden in plaats van op regionaal niveau. In dat kader is inderdaad besloten om een gemeenschappelijk orgaan op te richten en de regio Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer te bundelen en te gaan kijken, hoe gaan we dat inrichten? Er is een conceptbegroting opgesteld. Er is een hele toelichting op de conceptbegroting gegeven, hoe dat gemeenschappelijk orgaan dat ziet. Daar is onze zienswijze over gevraagd. Die financiering van dat Beschermd Wonen, zoals ik net al zei, was tot nu toe op regionaal niveau. Dat moet doorgedecentraliseerd worden, dat is een woord waar ik steeds over struikel, naar de gemeentes voor de toekomst. Het gemeenschappelijk orgaan is daarover na gaan denken van, hoe kunnen we dat dan het beste doen? Heeft besloten om een groep oude cliënten, namelijk mensen die tot nu toe in het systeem, moet ik dan maar even zeggen, zitten en nieuwe cliënten, vanaf het moment dat het via de gemeentes geregeld moet worden. Omdat vanaf het moment dat het verder gedecentraliseerd wordt de gelden niet meer naar de centrumgemeenten gaan, maar naar alle individuele gemeentes, is er gezegd dat de gemeentes een bepaald onderdeel van hun budget aan dat gemeenschappelijk orgaan moeten storten voor de oude cliënten. Dat voor de nieuwe cliënten het verder zelf moeten inregelen. Tot zover allemaal prima. Alleen het gemeenschappelijk orgaan voorziet ook dat er met betrekking tot die nieuwe cliënten bij sommige gemeenten misschien een tekort kan ontstaan. In het kader van die tekorten wordt er een zogenaamd vereveningssysteem in het leven geroepen voor de komende drie jaar, waarbij gemeenten die geld tekortkomen, die kunnen een beroep doen op de gemeenten waar een overschot is. Op die manier level je het hopelijk weer uit. De VVD vindt Beschermd Wonen, net als allerlei andere partijen, uiteraard belangrijk. De middelen op dat gebied zijn schaars. Die moeten goed besteed worden. Iedere euro moet nuttig besteed worden. Met de introductie van het vereveningssysteem is de VVD bang dat er een risico is dat dat onvoldoende gebeurt en dat er geen optimale controle is op de besteding van die gelden. Met het vereveningssysteem ontstaat als het ware een collectieve aansprakelijk voor de kosten van de nieuwe cliënten, terwijl er geen collectieve zeggenschap is over het geld wat daarvoor besteed wordt.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Een interruptie. Want ik hoor u over het vereveningssysteem. De risico's zijn ook uitgebreid omschreven in het stuk. Maar wat me dan verbaast, is u bent natuurlijk van die partij die aan het roer staat bij het Rijk. Die partij geeft ons ontzettend veel onduidelijkheid en onzekerheid, waardoor we dit vehikel in moeten zetten. Hoe kijkt u daarnaar als partijgenoot van het Rijk?

Mevrouw Klazinga: Ik ben op zich geen tegenstander van het vehikel, alleen de manier ... Laat ik het zo zeggen, ik heb nog vragen zo meteen aan de wethouder over hoe dat vehikel er dan precies uitziet. Maar zoals het op dit moment omschreven staat in de conceptbegroting, heb ik op zich geen bezwaren tegen het vehikel zelf. Alleen de ongeclausuleerdheid waarmee het in het leven geroepen lijkt te worden, daar heb ik wel wat gedachten over. Wat ik zeg inderdaad, je krijgt door dat vehikel een collectieve aansprakelijkheid, terwijl er geen collectieve zeggenschap is. Want het wordt als het weer op de grote hoop gegooid, terwijl de individuele gemeentes zelf bepalen wat ze met het geld gaan doen. Doordat de gemeentes vrij zijn in hun besteding, is daar geen controle op en is er geen controle op waarom die tekorten ontstaan, terwijl ze wel, naar het lijkt in ieder geval, maar daarmee kom ik op mijn vragen aan de wethouder, geen controle is op hoe die gelden

besteed worden en wel een compensatie krijgen op het moment dat er overschotten bij andere gemeentes zijn. Mijn vragen aan de wethouder voor nu zijn, wat is de visie van de wethouder hierop? Is datgene wat ik omschrijf ... Herkent de wethouder dat of mis ik dingen? Hoe kan de wethouder waarborgen dat de middelen die aan de gemeentes worden gelaten nuttig en effectief besteed worden, terwijl ze, als er tekorten zijn, wel gecompenseerd moeten worden. Is er op dit moment enige controle op de besteding van de middelen die door individuele gemeentes, althans niet op dit moment ... Maar is er voorzien in een controle in dat nieuwe systeem op de besteding van die middelen door de individuele gemeentes, alvorens er tot compensatie overgegaan wordt uit dat vereveningsfonds? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. In Haarlem willen we dat iedereen de ruimte krijgt om zichzelf te kunnen ontwikkelen en op eigen wijze mee kan doen in de samenleving. Een klein deel van de Haarlemmers is hier echter voor kortere of langere tijd niet toe in staat, of kan dat alleen als er ondersteuning bij geboden wordt. In Haarlem hebben we de samenwerking gezocht met buurtgemeentes. Beschermd Wonen in je eigen gemeente en gebruikmaken van de regionale voorzieningen. Ik ga inderdaad een bruggetje maken naar mijn buurvrouw. De tekorten en overschotten worden in de eerste drie jaar verrekend in een vereveningsfonds. Krijgt de raad te zien welke gemeente er te veel in het fonds stopt en welke gemeente er het meeste uithaalt? Kunnen we daar, na drie jaar, ook nog eens een keer op sturen? Krijgen we ook regelmatig een update van hoe dat in elkaar zit? Daarbij schrijft u ook dat een innovatiefonds wordt opgericht. Dit fonds wordt onder andere gevuld door de overschotten die er zijn van de zorgkosten. Hart voor Haarlem vindt het vreemd dat er overschotten zijn in de zorg, terwijl er overal wachtlijsten zijn en een vergrijzende stad, die heel veel zorg nodig heeft? Hoe komt het dat u overhoudt op het zorgbudget? Hoe ziet een innovatieplan eruit? Wat gaat er geïnnoveerd worden? De mens, de voorzieningen, het systeem? Kortom, ik wil hier wat meer toelichting op.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek ook, volgens mij.

Mevrouw Oosterbroek: Toch weer. Kunt u zich voorstellen dat zo'n innovatiebudget ook echt nodig is voor een doorontwikkeling van de markt, zodat we naar die lagere kosten gaan? Dat het meer onderdeel is van het goed houden van een bedrijf en niet per se dat u eigenlijk mensen geen ruimte geeft om echt die zorg te bieden. Ik hoor een beetje alsof u die innovatieruimte, waardoor we naar die kostenstructuur gaan die we allemaal willen, dat u die eigenlijk nu al niet wil geven. Klopt dat?

Mevrouw Zoon: Dat heb ik helemaal niet gezegd. Ik zie alleen maar van, waar gaat dat innovatiefonds naartoe? Want het wordt namelijk in de nota niet toegelicht. Er wordt alleen maar geroepen over het innovatiefonds. Daar blijft het bij. Ik vind het wat breed. Dan zeg ik, gaat het inderdaad naar de mens? Gaan we daar iets innoveren? Gaan we naar het systeem? Kan ook, dat we dat gaan innoveren. Of gaan we allerlei andere dingen innoveren om inderdaad een heel vernieuwd systeem te krijgen? Maar dan kom ik ook weer bij het systeem. Dat zou graag van de wethouder willen horen. Maar misschien heeft u daar ook een antwoord op? In ieder geval, dan ga ik nog even door naar de risico's. Het woningtekort en de Rijksbijdrage. Het woningtekort is er. Dat weten we. De Rijksbijdrage stopt. U gaat dit monitoren, staat er in de notitie. Is dat niet erg passief? Is het niet beter om hier actief op te gaan sturen? En dan mijn laatste opmerking. Het valt mij op dat de administratieve ondersteuner meer dan een ton per jaar verdient. Is dat niet erg hoog ingeschat? Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Özogul, SP. Daarna mevrouw Zwemmer.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Deze ontwerpbegroting is gebaseerd op de invoering van het woonplaatsbeginsel en het verdeelmodel Beschermd Wonen per 1 januari 2023. Maar het ministerie van VWS heeft besloten om het woonplaatsbeginsel Beschermd Wonen uit te stellen. Toch gaan wij door met de weg die wij ingeslagen zijn. We gaan verschillende scenario's uitwerken. De SP begrijpt dit, maar wil wel bij dit proces als raad betrokken blijven. Kan de wethouder dat toezeggen? In het gemeenschappelijk orgaan worden afspraken gemaakt over beleid, financiën, organisatie-inkoop, maar ook over de toegang, lees ik. De SP leest dat er een overschot is. Maar tegelijkertijd ook een tekort aan Beschermd Wonen plekken. Wij begrijpen niet hoe dit kan. Kan de wethouder iets hierover vertellen? Daarnaast hebben we over het stukje toegang vragen aan de wethouder. Betekent dit dat de toegang ook wat moeilijker gemaakt wordt of zwaarder wordt? De begroting gaat over 2023-2025 en zal na 2025 geëvalueerd worden. De vraag van de SP is of dit eerder kan, ook omdat we iets nieuws in gaan? Haarlemmers met een GGZ-problematiek gaan zoveel mogelijk in eigen gemeente wonen. Dat juichen wij van harte toe, want wij hebben ook meegemaakt dat mensen bijvoorbeeld ergens in Zwolle geplaatst werden, geen netwerk daar hadden en dan vervolgens op eigen houtje terug zijn gekomen en dakloos zijn geworden. Wij hopen dat dit in ieder geval een probleem opgelost. Er zijn middelen beschikbaar voor goedkope, lokale plekken Beschermd Wonen en voorzieningen, zoals goedkope woonvoorzieningen en preventie. Preventie en goedkope woonvoorzieningen, prima. De SP is alleen wel benieuwd aan welke voorzieningen de wethouder denkt. Gaan wij ook echt speciaal nieuwbouw hiervoor bouwen? Daarnaast vraagt de SP zich af of ... Dat heb ik gevraagd met die criteria. Ook is de SP verbaasd dat er geen data beschikbaar is van aantal cliënten per gemeente. Ik zou daar graag uitleg van de wethouder over willen, aangezien wij in het Beschermd en Beschut Wonen als centrumgemeente fungeerden. Bij de Kadernota is 4 miljoen uit de reserve Beschermd en Beschut Wonen gehaald. 3 miljoen hiervan hebben wij gebruikt voor de MO staat er. Jouw Haarlem heeft er een vraag over gesteld. Daar staat dat het om 3 miljoen ging en dat het voor jeugd en Wmo gebruikt is. Ik heb in het verhaal ergens gelezen dat het voor de maatschappelijke opvang gebruikt is. Daar zou ik graag duidelijkheid over willen. Ook wat er dan eventueel met die 1 miljoen is gebeurd. De raad heeft budgetrecht. U heeft daarom ook die 4 miljoen aan ons als raad gevraagd, toestemming gevraagd bij de Kadernota en voorgelegd. Met dit stuk wilt u de reserve financiële middelen onttrekken op het moment wanneer het nodig is en wanneer u wenst, zonder dat de raad hier zicht op heeft. De SP heeft daar moeite mee. Ik zou graag uitleg willen waardoor het kan. Of dat past in het budgetrecht van de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren een hoop vragen. Ik ga eerst even naar mevrouw Zwemmer, D66.

Mevrouw Zwemmer: Dank u wel, voorzitter. D66 zou zich willen aansluiten bij de vraag van de VVD in ieder geval over het vereveningsfonds en hoe er wordt geborgd dat ook Haarlem voldoende middelen weer tot zijn beschikking krijgt om ervoor te zorgen dat de problemen die hier ook spelen ... Dat we in ieder geval inzichtelijk krijgen waar het geld naartoe gaat naar andere gemeenten en in hoeverre een soort van wij daar als gemeenteraad ook zicht op krijgen. Dat is ook een belangrijk punt. Dat er in ieder geval in het vereveningsfonds en de verdeling naar andere gemeenten wel binnen een bepaalde periode terug wordt gegaan naar de raad om daar verantwoording over te leggen, zodat de raad ook daar zicht op blijft hebben. Daarnaast viel nog op in de risico's dat er wordt genoemd dat indien binnen de bestaande, of binnen de ontwerpbegroting de middelen worden afgebouwd voor oude cliënten, wat een mogelijkheid zou kunnen zijn in de risico's. Het zou sowieso kunnen zijn dat oude cliënten langer zouden moeten wachten op een eigen woning en uitstroom daarmee langzamer zal gaan. Eigenlijk is mijn vraag dan ook, hoe er wordt geborgd dat er binnen de bestaande sociale huurwoningen toch ervoor kan worden gezorgd dat bestaande cliënten ook zicht hebben op zelfstandigheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. De opzet van die doordecentralisatie is gebaseerd op meer preventie en snel interventie. Ik vraag me af dan of het college binnen afzienbare tijd dit te gaan realiseren. Ik heb hier heel veel vraagtekens bij. Met die doordecentralisatie is het de bedoeling dat er 26,2 uitstroom van de Wmo naar Wet Langdurige Zorg gaat. Dit betekent dat er in de toekomst minder cliënten zijn die een Wmo-indicatie gaan krijgen. Alle langdurige cliënten krijgen dan een Wlz-indicatie. Ze worden uit het Rijk gefinancierd. Dit betekent niet dat de gemeenten meer geld overhouden, omdat cliënten niet uit de Wmo-pot betaald gaan krijgen, omdat op lange termijn gekort gaat worden op de Wmo-gelden vanuit het Rijk. Het lijkt nu of de gemeenten weinig risico lopen, omdat er voldoende middelen zijn om de doordecentralisatie handen en voeten te geven. Maar de vraag is, wat zijn de consequenties van de geleidelijke afbouw van de Rijksbijdrage vanaf 2024? Dat is onvoldoende duidelijk. Het mag, wat mij betreft, wat scherper in de zinswijze geformuleerd worden. Ook wij maken ons zorgen met betrekking tot de sturing en de verantwoording van het vereveningsfonds. Ik hoor graag van de wethouder of ...

Mevrouw ...: Sorry, welk fonds?

De heer El Aichi: Vereveningsfonds.

Mevrouw ...: Vereveningsfonds.

De heer El Aichi: Ik vraag hierbij aan de wethouder of zij deze zorgen kan ... Of deze zorgen terecht zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand voor dit punt? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks en daarna mijnheer Alberts van FvD.

Mevrouw Oosterbroek: We krijgen van het Rijk onzekerheid op onzekerheid met betrekking tot dit veld. Zelfs bij het vaststellen van deze begroting is geen transparantie over het budget wat we krijgen van het Rijk. Wat betreft GroenLinks moeten we snel meer weten van het Rijk. Hoe vaak zijn we in contact met dit ministerie over hun nalatigheid? Want op deze manier maakt het Rijk het uitvoeren van ons budgetrecht wel heel erg moeilijk. GroenLinks is in ieder geval positief over de mogelijkheid voor het inzetten van het innovatiebudget voor de doorontwikkeling van de organisatie. Daarnaast vinden wij het ook heel erg belangrijk dat er rekening wordt gehouden met het minimumloon. In ieder geval 14 euro, geïndexeerd met de inflatie. Ook als het gaat over het uitbesteden naar andere partijen. Dat de mensen die hier gaan werken gedegen worden betaald.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Albers, FvD.

De heer Alberts: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten in principe aan bij de zorgen die wij hebben inderdaad over het budgetrecht en hoe dat financieel in elkaar steekt. Ik heb persoonlijk nog een vraag, die sluit misschien meer aan op eerdere besluitvorming. Is het woonplaatsbeginsel, wat ons wenselijk lijkt, zeker meer belang toegediend boven de mogelijkheid om zoveel mogelijk naar urgentie te kunnen verdelen onder de beschikbare voorzieningen en regionaal? Of gaat dit niet ten koste van elkaar? Is een oprechte vraag. Is daar zoveel mogelijk up-to-date zicht op? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, PvdA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ondanks alle onzekerheden, zoals mijn collega van GroenLinks al aangaf, dat wij hebben vanuit het Rijk, ondanks dat gemeentes sinds 2015 al verantwoordelijk zijn voor Beschermd Wonen en in 2023 op een andere manier gaan werken, zijn we wel blij dat we dit gaan doen, want het geeft ... De samenwerking zorgt ervoor dat Haarlem van centrumfunctie naar een van de gemeenten binnen het gemeentelijk orgaan gaat. Daardoor worden ook andere gemeenten in de regio verantwoordelijk voor de opvang van mensen die hiervoor in aanmerking komen, kwetsbare mensen binnen hun eigen regio. Dat is altijd positief. Tegelijkertijd ontstaat er op die manier minder druk op Haarlem, op onze toch al wat krappe woningmarkt en komen er hopelijk nieuwe plekken beschikbaar in andere gemeenten. Wat betreft de wat kritischere punten sluit de PvdA zich ook wel aan bij de vraag van de VVD als het gaat over, hoe houden we toezicht op de gelden? Verder vragen wij ons ook af hoe we ervoor kunnen zorgen, of hoe we erop gaan toezien dat de andere gemeenten die mee gaan doen in de regio ook hun verantwoordelijkheid nemen wat betreft eigen locaties vinden, beschikbaar stellen voor mensen in hun eigen regio. Zo zijn er een hoop gemeenten die al wat doen. Maar specifiek kijk dan naar bijvoorbeeld Bloemendaal en Heemstede, waar het nog heel erg krap is. Hoe gaan wij met elkaar ervoor zorgen dat ook die gemeenten hun eigen aandeel hierin gaan nemen? Omdat het gemeentelijk orgaan anders is dan een gemeentelijke regeling, hebben wij ook wel de vraag, hoe wij met elkaar democratisch toezicht gaan houden op eigenlijk wel alle processen binnen deze samenwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand die het woord wil op dit punt? Mevrouw Moedt, Partij van de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ik kan me vinden in de woorden van GroenLinks en de PvdA. Punt van zorg is denk ik ook niet alleen de locaties, maar ook dat mensen werk en dagbesteding, behandelaars, dat die allemaal in de buurt zijn en niet dan alsnog gereisd moet worden naar voormalig centrumgemeente Haarlem, zodat dat een extra belemmering voor die mensen opwerpt. Helemaal eens met het punt, zorgmedewerkers moeten fatsoenlijk betaald worden en fatsoenlijke werkomstandigheden hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. Mijn zorg is wel echt de financiën, maar ook omdat het de bedoeling is dat de omringende gemeentes locaties neer gaan zetten, om zelf die opvang te doen. Hoezo denken we dat er geld ergens een beetje overblijft om tekorten aan te vullen? Ik heb het idee, we hebben nu al te kort. Volgens mij is het helemaal niet realistisch. Volgens mij hebben we gewoon behoorlijk wat geld nodig om deze transitie te doen de komende jaren. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs. Is de pen al leeg of ... Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Als eerste zal ik toezeggen dat we meteen na de zomervakantie een technische sessie organiseren. Het heeft mij ook best wel wat tijd gekost om helemaal goed op de hoogte te zijn van deze transitie. Want het is best wel wat, als centrumgemeente Haarlem verantwoordelijk voor de hele regio nu omgaan naar een ander model. Ik denk dat het heel goed is om deze commissie, die toch voor een groot deel uit nieuwe mensen bestaat, goed mee te nemen. Ik zal u toezeggen dat dat in september al georganiseerd wordt. Dat is vrij snel na de zomervakantie. We hebben hier overall een paar keer technische sessies gehad met elkaar. Daar zijn ook steeds echt goede vragen gesteld. Ik hoop dat zo'n sessie in september u ook in ieder geval wat comfort geeft in deze materie. Daarnaast zullen we ook in diezelfde periode een brief of een memo, ik weet nog niet hoe dat eruit moet zien, om even alle stappen te laten zien en alle besluiten die al door uw

voorgangers genomen zijn, zodat u bepaalde dingen ook gewoon makkelijk terug kunt zoeken als een soort overdrachtdossier. Ik denk dat dat gewoon heel belangrijk is. Waar ik volgens mij het collectief hierover hoor is de zorg van, hoe gaan die financiën eruitzien? Dat is natuurlijk ook iets wat we binnen het portefeuillehoudersoverleg met de wethouders heel goed met elkaar hebben besproken. Dat is al twee of drie jaar geleden begonnen, toen we wisten dat we overgingen van centrumgemeentefunctie naar een meer lokale gerichte inrichting. Dat hele zorgpakket voor deze kwetsbare doelgroep doen we en hebben we gedaan op basis van vertrouwen, op basis van loyaliteit, op basis van goed naar elkaar luisteren en kijken wat er nodig is. Dat zal ook in de toekomst zo zijn. Daarom gaan we ook een gemeenschappelijk orgaan oprichten. Want niet alle gemeentes zullen alle voorzieningen kunnen maken. Een kleine gemeente kan niet en een Skaeve Huse en een Domus Plus en een dag- en nachtopvang en dagbesteding en Beschermd Wonen en tussenvoorzieningen organiseren. Daar zal op den duur best wel wat verschil in komen. Nou is de vraag natuurlijk, als eerste door de VVD gesteld, hoe gaan we daar als raad de controle dan op hebben? Want er gaat in de komende tien jaar ook een verandering van de financiën plaatsvinden. Nu krijgen we de grote bulk, als Haarlem. Dat gaan we in tien jaar afbouwen tot een veel kleiner bulkje. De andere bulk gaat verdeeld worden over de regio. Hoe kunnen wij dat monitoren. Daarom hebben we afgesproken met elkaar, in het portefeuillehoudersoverleg, om dat de komende drie jaar als een soort proefperiode goed te monitoren en u ook daarin mee te nemen hoe die vereveningen plaats gaan vinden. Hoeveel cliënten er naar of van Bloemendaal komen of hoeveel cliënten er van of naar de Haarlemmermeer, naar ons komen of hoeveel ... Noemt u maar op. Al die vragen die u daar rondom heeft.

De voorzitter: U heeft een interruptie, wethouder, van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dat is mooi dat u die zorg ook heeft, want die hoor ik hier ook in deze commissie. Heeft u ook een idee van hoe u dat aan ons gaat presenteren dan?

Wethouder Meijs: Hoe ik dat ga presenteren? In begrijpbare taal en in goede overzichten, denk ik zomaar.

Mevrouw Zoon: Gewoon jaarlijks of zo?

Wethouder Meijs: Ja, lijkt me dat dat nuttig is om dat met enige regelmaat te doen. Je moet ook even wat tijd hebben om dat in te richten en dat te kunnen laten zien. Wij hebben met elkaar die drie jaar afgesproken. Daar heeft u ook in toegestemd. Ik zou me voor kunnen stellen dat dat jaarlijks gebeurt. Maar dat kan ik bij deze dan doorgeven. Er zit ook vraag en zorg, wat ik volgens mij proef, over aan de ene kant hebben we overschotten van BW-gelden en hoe gaan we dat straks nog verdelen of hoe gaan we om met die reserves? We hebben dat eigenlijk vanaf 2015 al gehad en hebben we die overschotten steeds uitgegeven, omdat we tekorten hebben bij jeugd en Wmo. Dat was eigenlijk steeds een soort interne balans die we zochten. Dat zal ook steeds zo blijven. Hoe komt het dat we zoveel geld overhouden, terwijl de zorg toch best heel groot is? Dat was ook een vraag van de SP. Dat is gewoon een verwijzing naar de Rijksbijdrage. Die is gewoon te hoog voor dit onderdeel. Maar ze hebben ons wel de vrijheid gegeven om dat weer elders binnen het sociale domein te kunnen besteden.

De voorzitter: Ik zag een interruptie van mevrouw Özogul en daarna mevrouw Klazinga.

Mevrouw Özogul-Özen: Maar ik lees ook iets over wachtlijsten. Hoe verhoudt zich dat dan?

Wethouder Meijs: De wachtlijsten, volgens mij is dat een bekend probleem. Volgens mij hebben we A bepaalde voorzieningen nog niet, waardoor de mensen ook in een dak- en thuislozenopvang zitten waar ze

eigenlijk niet thuishoren. Met de komst van Domus Plus of met de komst van Skaeve Huse of met de komst van een Anton Pieckhofje en tussenvoorzieningen, gaan ook mensen van die lijsten af en zullen ze op hun goede manier terecht komen., of op een goede manier op een voorziening terecht komen waar ze ook thuishoren.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Maar dan begrijp ik niet waarom we een overschot hebben gecreëerd, terwijl er aan de andere kant wachtlijsten zijn. Waarom hebben we daar dan niet eerder aan gewerkt?

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Volgens mij ben ik vanaf dag één bezig geweest met een voorziening als Domus Plus. Na vier jaar is die er nog niet. We hebben vrij recent besloten om dat te gaan doen. Volgens mij kunt u daar uw collega's misschien eerder op aanspreken dan mij erop aanspreken.

De voorzitter: Laten we niemand aanspreken. Maar ik ga eerst even terug naar mevrouw Klazinga, want die had ook een interruptie.

Mevrouw Klazinga: U vertelde net dat er historische overschotten zijn en dat de gemeente de vrijheid heeft om die over te hevelen naar andere domeinen en te besteden aan andere dingen. Dat is net het probleem wat ik heb, omdat er in het voorstel gezegd wordt dat we niet dat soort overschotten als gemeente zelf kunnen houden. Maar dat ze eerst in het kader van de verevening gedeeld moeten worden met andere gemeentes, zonder dat er enig toezicht is, lijkt het in ieder geval, op hoe die andere gemeentes het hebben ingericht en waarom er bij die andere gemeentes tekorten zijn ontstaan. Kunt u daar antwoord op geven hoe daar controle op is, dat datgene wat wij dan netjes hebben ingericht mogelijk naar een andere gemeente toe gaat?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Volgens mij hebben we daar onze P&C-cyclussen voor om dat goed te controleren. Er gaat hier niks naar binnen of niks eruit of wat dan ook, overgeheveld worden, zonder dat we weten waar dat voor besteed zal worden. We creëren een vereveningsreserve, omdat we gewoon nog niet kunnen voorspellen wat ... Zeker de eerste jaren nog niet, omdat al die voorzieningen ook nog niet in andere gemeentes georganiseerd zijn. Kunnen we gewoon nog niet voorspellen hoe dat effectief besteed zal worden. Maar u wordt natuurlijk uiteraard als raad meegenomen hoe dat zal gebeuren en waar dat geld terecht zal komen. Idem dito met het innovatiefonds. We hebben met elkaar ook hier in de raad steeds besproken, het moet niet zo zijn dat het in beton gegoten is. Er moet ruimte zijn voor nieuwe initiatieven en nieuwe ideeën. Ik kan niet in een glazen bol kijken waar we dat geld dan voor nodig hebben. Dat zou bizar zijn. Je moet een soort vrije ruimte hebben om dat innovatiegeld te kunnen besteden. Dat moet je achteraf natuurlijk weer goed kunnen verantwoorden. Daar wordt u in meegenomen hoe dat geld verevend wordt, hoeveel cliënten of waar dat dan ook aan besteed zal worden.

De voorzitter: U heeft nog wel een aantal interrupties. Want ik heb de heer Visser een keer gezien en net mevrouw Zoon en mevrouw Özogul.

Wethouder Meijs: Ik heb nog drie bladzijden vragen. Misschien moet ik ze gewoon eerst beantwoorden?

De voorzitter: Gaat u nog een keer ... Laten we dan even de wethouder afmaken, want het eten wordt koud, jongens. Stel de vragen waar u niet antwoord op hebt gehad.

Mevrouw Özogul-Özen: De wethouder heeft het over een Domus Plus en ik heb de vraag gesteld over de wachtlijsten Beschermd en Beschut Wonen.

Wethouder Meijs: Volgens mij hoort dat daar ook onder. Ik begrijp uw vraag niet. Er zijn wachtlijsten en we zijn bezig met het vervolmaken van onze Beschermd Wonen en onze opvangvoorzieningen. Ik heb uw vraag volgens mij beantwoord. We komen terug met een monitor. Het lijkt me trouwens ook heel erg goed om in september bij die technische sessie heel erg goed uw vraag neer te leggen welke monitoring u dan ook verwacht. Er luisteren op dit moment natuurlijk drie ambtenaren mee om hier al op te anticiperen. Zij zullen deze vraag ook zeker meenemen in het najaar. Hart voor Haarlem vroeg over het hoge salaris van de administratieve ondersteuner. Ik heb geen idee. Gaan we uitzoeken. Wordt zeker nog beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ik vond een ton nogal veel voor een administratief ondersteuner.

De voorzitter: Goed, hoe dat in elkaar zit, dat gaat u nog horen van de wethouder. Gaat u verder.

Wethouder Meijs: De SP vroeg ook over eerder evalueren als dat kan. Ik denk niet dat dat verstandig is. Je moet ook een tijdspanne nemen om iets te evalueren. Je kunt natuurlijk na een week of een maand of een half jaar al evalueren, maar volgens mij moeten we echt niet te vroeg zijn wil je ook wat met elkaar kunnen bespreken. We hebben de randvoorwaarden en alle ins en outs goed met u afgestemd. Ik stel voor dat we na een jaar met dit model gewerkt te hebben met u te evalueren. Verder vroeg u me een aantal technische vragen over aantallen et cetera. Ik heb ze geïnventariseerd. We zullen u ...

Mevrouw Özogul-Özen: Het waren niet technisch ... Ik vind het raar dat we geen cijfers hebben, als centrumgemeente, van het aantal bewoners Beschut en Beschermd Wonen. Dat we daar als gemeente geen cijfers hebben.

De voorzitter: Kijk, de opmerking dat u het raar vindt, dat is geen technische vraag, dat is een constatering.

Mevrouw Özogul-Özen: Daar wil ik een verklaring voor.

De voorzitter: Maar als u die cijfers wilt hebben, dan is het ook een technische vraag. De verklaring dat ...

Mevrouw Özogul-Özen: Ik wil geen cijfers, maar ik wil van de wethouder weten hoe het kan.

De voorzitter: Wacht even. Ik ben bezig met de uitleg, mevrouw Özogul. Die vraag kan misschien de wethouder wel beantwoorden, waarom die cijfers er niet bij zitten. Als u ze inhoudelijk nog wil hebben, dan moeten ze misschien komen.

Wethouder Meijs: Wat dat betreft is het een techniek. Ik weet het niet. Ik zal navraag doen of dat nog teruggekoppeld kan worden. Toch nog even terug over dat Domus Plus. Dat is echt een BW-voorziening. Hij wordt alleen niet vanuit Wmo betaald, maar vanuit de Wlz. Het is echt een beschermd woonvoorziening. D66 had ook nog een vraag over dat vereveningsfonds. Alle risico's die daarmee gepaard gaan, heb ik net al toegezegd bij de beantwoording van de VVD. Daarbij is voor de uitstroom van de specifieke doelgroep ...

Vroeg u ook naar. Wat voor risico lopen we daar dan in? Daar hebben we hier in Haarlem echt al vrij recent, ik geloof vorig jaar najaar, een pact van uitstroom met elkaar afgesproken. Dat is heel regionaal, met alle zorgpartijen en alle betrokken wooncoöperaties afgestemd. Ik zal ook daar, in het toelichtende stuk wat ik heb toegezegd, nog een linkje maken, want dan kunt u zien wat daar specifiek in gebeurt. De vraag van buurman CDA over de verplaatsing van de Wmo naar de Wlz, op de langere termijn, wat dat voor effecten zal hebben. Dat wordt natuurlijk door het Rijk ook voorzien. We zullen dat ook in die geleidelijke afbouw van die gelden in kaart brengen, zowel dat de financiering van ons als centrumgemeente afneemt, maar dat daar ook een verplaatsing zal plaatsvinden van de Wmo naar de Wlz. GroenLinks spreekt uit dat ze zich verwondert over de positie van het Rijk. Ik heb niet helemaal begrepen welk probleem u daar aan touchte. Het heeft mij in ieder geval verbaasd dat het Rijk niet akkoord ging met ... Of eigenlijk de wet weer uitgesteld heeft tot nader order. Wij hebben hier binnen het PFO en ook met de raad, met u, besproken om toch die GO zo in te richten, omdat we op dit vlak regionaal ook hele goede positieve samenwerkingservaringen hebben en we het niet af willen laten hangen van de willekeur, wat dat betreft, vanuit het Rijk om niet mee te gaan daarmee. Het minimumloon kan ik natuurlijk alleen maar onderstrepen. Het woonplaatsbeginsel vraagt u om. Gaan we natuurlijk ook goed monitoren, omdat het nu allemaal decentraal gaat plaatsvinden. We gaan dat echt allemaal turven en in kaart brengen. Daar krijgt u een antwoord op in de loop der tijden. PvdA stelt vast dat ondanks de vele onzekerheden we toch eigenlijk al van 2015 ons best doen om deze kwetsbare groep toch op een goede manier te bedienen en we nu niet meer ons van de wijs laten brengen door weer een uitstel vanuit het Rijk op die wetgeving. We zullen zeker als centrumgemeente heel goed vinger aan de pols houden. We blijven als centrumgemeente ook verantwoordelijk voorlopig voor het plaatsen van de cliënten, omdat wij daar de expertise van in huis hebben en zullen daar ook goed toezicht houden op hoe de gelden verdeeld zullen worden, want dat is ook ... Was uw vraag, maar dat stelde u natuurlijk ook meteen. Dat heb ik ook wel goed begrepen dat dat van de hele commissie een zorg is. Ik ben daar niet zo zorgelijk over, omdat ik heb gezien in wat voor samenwerking we de afgelopen vier jaar met de portefeuillehouders of collega's hebben gewerkt. Dat we ook, wat dat betreft, allemaal een gemeenschappelijk doel hebben. Dat is deze kwetsbare groep op een goede manier te huisvesten.

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz, zullen we gewoon even tweede termijn weer doen, even snel? Mevrouw Jacobsz van OPHaarlem, als die ingelogd is. Gaat uw gang. Tweede termijn, geen interruptie. Tweede termijn, snel even inventariseren. Gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Dit wordt de tweede termijn? Want ik had eigenlijk meer een vraag ook.

De voorzitter: Maakt niet uit, dan gebruiken we gewoon de vraag.

Mevrouw Jacobsz: Maakt niet uit, want ik heb elf minuten voor de hele dinges.

De voorzitter: Hoeft niet op.

Mevrouw Jacobsz: Want ik vind het een heel ingewikkeld onderwerp. Want het is echt ontzettend ingewikkeld. Dat voorop. Ik moet zeggen dat alle insprekers, wat iedereen heeft ingebracht, daar kon ik me helemaal in vinden. Wij kunnen dat helemaal onderschrijven wat er over dat vereveningsakkoord en weet ik veel en innovatie ... Maar toch over die zorgoverschotten, want dat blijft mij toch triggeren op een of andere manier. Ik raak er helemaal van afgeleid. Want de maatschappelijke opvang, dat is toch de opvang wat gefinancierd wordt vanuit de Wmo? Dat is toch niet iets wat uit de Wlz of iets wordt gefinancierd? Want dan begrijp ik niet waar die zorgoverschotten dan ... Hoe dat kan dat dan ontstaat. Wat ik me ook afvroeg, want ik zag dat de zorgkosten ook niet zijn onderverdeeld in de zorg in natura, in persoonsgebonden budget.

Want ik kan me voorstellen dat je heel goed in kaart kan hebben welke mensen inderdaad gefinancierd worden vanuit de Wmo en welke mensen dan vanuit de zorg in natura en die uit het PGB gefinancierd worden. Want als het zo is dat we dan echt overschot hebben, dan ben ik echt benieuwd van, hoe komt het dan? Is het zo dat de mensen dan gewoon niet helpen of wat dan ook? Dat blijft toch de hele tijd triggeren in mijn hoofd, ook na uw toelichting zo. Fantastisch hoor. Prima. Er stond ook iets in over dagbesteding. Dat het misschien voor de nieuwe cliënten niet meer mogelijk zou zijn. Want ik weet nog dat we een kanteling hebben gehad, dagbesteding, dat het voor iedereen toegankelijk is, ook zonder indicatie. Want dat zou dan niet meer gesubsidieerd worden. Dat begrijp ik ook niet, want we hebben nu toch ook de sociale basis Gewoon in de Wijk en dat soort constructies. Ik denk van, volgens mij moet dat toch op een of andere manier geregeld kunnen worden. Inderdaad, de ontwerpbegrotingen, al die kosten zijn wel heel erg algemeen. Inderdaad, die moeten wel wat nader gespecificeerd worden, want ik werd er niet helemaal veel wijzer van. Dat is even mijn termijn, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de antwoorden. Ik blijf toch een beetje een raar gevoel overhouden over die overschotten van die zorgkosten. Ik deel dat met de SP dat ik misschien nog eens even nog nader moet kijken van, hoe zit dat precies in elkaar? Want nu wordt alles op een hoop geveegd, terwijl ik altijd dacht dat dat uit de andere stroming en andere potjes kwam. Maar dan ook nog wat ik mis, is over dat innovatiefonds. Hoe u dat gaat besteden en is daar inderdaad ... Heeft u daar nog wat toelichting op? Hoe u omgaat met risico's, over dat monitoren van de risico's. Misschien is het beter dat u daar wat actief op gaat sturen. Hoe gaat u dat verder doen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik had een paar vragen gesteld, daar heb ik geen antwoord op. Nu gaat het weer van mijn tijd af. Maar dat ging over het budgetrecht en over de goedkope voorzieningen en de toegangscriteria.

De voorzitter: Het budgetrecht hebben we wel wat over gehoord hoor. De heer Alberts, FvD.

Mevrouw Özogul-Özen: Het onttrekken ... Eerder hadden wij het budgetrecht, maar nu wil het college aan de hand van de nota dat kunnen doen, zonder dat wij dat zien.

De voorzitter: Gaat de wethouder nog een keer toelichten. De heer Alberts, FvD.

De heer Alberts: Begrijp ik goed uit het antwoord over de verevening dat wij ons ook mogen gaan verdiepen in de P&C-cycli van andere gemeentes uit de GO BW, om zicht te krijgen op de verantwoorde verevening daarvan?

De voorzitter: Mevrouw Klazinga, VVD.

Mevrouw Klazinga: Wethouder, dank u wel voor uw antwoorden. Helaas nemen die mijn zorg over het vereveningsfonds niet weg. U begon te zeggen dat u hele goede ervaringen heeft tot nu toe met de overige regio's. Dat is heel prettig. Dat dat op basis van vertrouwen en loyaliteit en dat soort dingen meer gaat, dat is uiteraard heel prettig om te horen. Maar in die situatie hadden wij ook de luxepositie dat wij over het geld gingen, omdat wij als centrumgemeente dat geld kregen. Nu dat in de nieuwe voorstellen anders wordt en de overige gemeenten zelf over een deel van het geld gaan, vind ik het wat risicovoller om alleen maar op basis

van blauwe ogen te handelen. U zegt ook dat het goed gemonitord zal worden. Mijn ervaring is dat monitoren achteraf gebeurt en niet vooraf. Op het moment dat het achteraf gebeurt, ontstaat de situatie dat je op een gegeven moment op basis van het monitoren merkt, mogelijk, dat het niet helemaal goed is gegaan en dat je voor de toekomst aanpassingen gaat doen. Alleen dan is het kwaad voor de voorgaande periode al geschied. Ik hou daarom, met mij mijn fractiegenoten, de zorg over dit vereveningsfonds, omdat het feitelijk neerkomt op een ongeclausuleerde collectieve aansprakelijkheid zonder collectieve zeggenschap. De VVD zou daarom graag zien en in de zienswijze ook terugzien dat er sturing komt op dat vereveningsfonds, zodat gemeenten niet zomaar aanspraak kunnen maken op compensatie. Dat het GO vooraf verantwoording van de gemeentes vraagt en krijgt die compensatie willen hebben voor tekorten. Dan op basis van vooraf vastgestelde duidelijke objectieve criteria over noodzaak en nut van de gemaakte kosten, dan pas tot compensatie overgaat. Daarnaast zouden wij het wenselijk vinden wanneer we van het GO jaarlijks inderdaad rapportages krijgen over de hele financiële gang van zaken, met in het bijzonder daarbij ook aandacht voor de verantwoording voor de compensatie binnen het vereveningsfonds. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer in tweede termijn? Niemand? Nee? Wethouder.

Wethouder Meijs: Ik heb vijf vragen over die Rijksbudgetten en die overschotten en dat vereveningsfonds. Ik zeg hierbij toe dat we onze september ... Technische sessie daar echt als eerste uitgebreid u mee zullen nemen, want ik snap uw zorgen. Het gaat over grote bedragen. Het gaat over groot geld. Daarnaast ook nog een hele stelselwijziging. Wij zullen die Rijksbijdrages en budgetten en overschotten aan u toelichten. Er is al eerder met u een technische sessie geweest, met uw voorgangers. Die kan ik u ook toezeggen. Dat geeft al enig inzicht over hoe die budgetten allemaal zijn opgebouwd en wat er dan wel of niet onder valt. Als het gaat over PGB's, over zorg in natura, over BW-gelden versus MO-gelden. Het is razend ingewikkeld. Ik voel dat u het graag wil pakken, want het is best wel iets wat ons boven het hoofd hangt. Die hele financieringsstroom over Wmo, Wlz, alle aspecten die hier aan tafel zijn geweest, komen dan terug. Ik denk dat dat ook het moment is om u wat gerust en wat comfort te geven. Het is niet alleen maar gebouwd op vertrouwen en loyaliteit. Ik heb gezegd dat we ook namens de regiogemeentes dit onderdeel altijd met vertrouwen en loyaliteit hebben beheerd. Dat zal in de toekomst ook zo zijn. Want er is niks makkelijkers voor een dak- en thuisloze om gewoon de grens over te steken van de ene gemeente naar de andere gemeente. Er zal niemand aan de poort van die gemeente zeggen, gaat u maar terug. We ontvangen, we begeleiden en we huisvesten. Ik zeg u toe dat uw in september over de financiering uitgebreid informatie zult krijgen en dat de reguliere P&C-cyclus ook daarover gaat. Ook uw budgetrecht gaat daarover. Dat wordt u niet ontnomen. Zeker niet. Bij deze.

De voorzitter: Zorgen een beetje weggenomen.

Wethouder Meijs: Ik hoop het. Ik heb mijn best gedaan.

De voorzitter: Goed, ik denk dat natuurlijk, de ambtenaren luisteren inderdaad mee en die kunnen ook proeven uit ... De zorgen en de vragen die er leven, dat ze dat mee gaan nemen in die technische sessie.

Wethouder Meijs: Zeker.

De voorzitter: Dan wordt u nog van op de hoogte gesteld. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Maar de technische sessie is in september. Wij moeten de komende raad gaan besluiten. Allemaal leuk en aardig ...

De voorzitter: Dit is een zienswijze.

Wethouder Meijs: Dit is een zienswijze.

De voorzitter: Maar goed, na de zomer, in september komt die technische sessie. Die punten die net benoemd zijn, worden daar sowieso in meegenomen. De monitoring komt er natuurlijk aan. Waarschijnlijk gewoon jaarlijks gaan we dat doen. Het salaris gaat u ook nog even uitzoeken hoe dat precies in elkaar zit. Volgens mij waren dat zo'n beetje de toezeggingen.

Mevrouw Jacobsz: Mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Even ter aanvulling op mevrouw Zoon, want ik dacht ook van, die zienswijze moeten we al eerder geven. Als we dan die technische sessie pas in september hebben, dan denk ik, heb ik dan voldoende informatie om dan een zienswijze te kunnen hebben of ...

De voorzitter: Kijk, het is een ontwerpbegroting. Er komt ook nog een definitieve begroting. Ik neem aan dat hij na september komt en ... Die zienswijze wordt gewoon in de raad vastgesteld. Of niet. Goed, het ligt nu voor. Dat gaan we nu even peilen zo meteen. Er komt nog een begroting aan, definitief, op basis van de zienswijzen die uit al die gemeentes gaan komen.

Wethouder Meijs: U krijgt echt een terugkoppeling daarop. Zeer zeker. Dit is ophalen van de zienswijze.

De voorzitter: Goed, ik vraag, hoe gaan we dit in de raad terug laten komen? Hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of bespreekpunt. Als u een bespreekpunt wilt doen, dan verwacht ik ook wel een soort van een motie. We gaan niet hele commissie natuurlijk over doen, want er is geluisterd.

Mevrouw ...: Als een bespreekpunt.

De voorzitter: Áls een bespreekpunt?

Mevrouw ...: Zeker weten.

Wethouder Meijs: Het is ophalen van de zienswijze van de begroting.

De voorzitter: Ik zou hem liever als hamerstuk met stemverklaring naar de raad brengen. Dan kunt u hem altijd opwaarderen ... Want laten we dan niet de commissie over doen. Er is geluisterd. Of ze handelen ernaar, dat is een tweede. Maar ik ga ervan uit dat dat goed gebeurt.

Wethouder Meijs: We luisteren altijd.

De voorzitter: Laten we dit even ... Als hamerstuk met stemverklaring gaat hij naar de raad. Yes. Dank u wel.

Overige punten ter bespreking

7. Vaststellen 213a rapportage Social Return on Investment (SROI) (FR)

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar het volgende punt. Want we hadden eigenlijk al moeten gaan eten. Maar ik denk dat het heel kort kan. Maar we gaan hem wel even doen, want de wethouder is hier ook al. Agendapunt 7, is het vaststellen van de 213a rapportage Social Return on Investment. Even kijken hoor. Dat is door GroenLinks verzocht om dat te gaan bespreken in deze commissie. De motivatie heeft u kunnen terugvinden bij de agenda ook. Dan geef ik als eerste het woord ... Er staat hier mevrouw Hamzad, maar mevrouw Oosterbroek gaat het woord doen?

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: Dan mag u het woord doen. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Heel goed. Het was eigenlijk ... Wij zijn blij met het document. Het geeft overzicht op toch een belangrijk beleid om socialer aan te besteden. Maar ik vroeg me af, we hebben vorig jaar de City Deal Impact Ondernemen ondertekend. We hebben ook het Kennemer Inkoop Platform, wat de mogelijkheid biedt om vraag en aanbod met de SROI van ... Met andere ondernemers te koppelen. Kennemerinkoopplatform.nl. Daarin hebben we wel die relatie gelegd met de economische visie. Dat vind ik heel erg fijn. Ook met het actieprogramma Impact Ondernemen. Maar ik vroeg me af, hoe kunnen we dit in de visie van de wethouder nog verder versterken in onze organisatie. Omdat het gewoon hartstikke goed is om nog die stappen, de SROI en de Impact ondernemers nog dichter bij elkaar te krijgen.

De voorzitter: Dat was de vraag?

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: Heeft u een interruptie of een termijn, mevrouw ...

Mevrouw Booms-van der Meer: Geen vraag, gewoon een termijn.

De voorzitter: Een termijn. Gaat uw gang, mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. Ik lees dat er overwogen wordt in bepaalde gevallen een lagere SROI-eis te hanteren bij bepaalde bedrijven. Die snap ik gewoon niet zo goed. Want ook al kan je misschien als eigen bedrijf iets niet leveren, je kunt het altijd in samenwerking met andere bedrijven misschien wel leveren. Ik weet niet hoe de wethouder dat ziet.

De voorzitter: Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Jouw Haarlem zou graag wat meer inspanning zien om cliënten, om het maar even cliënten te noemen voor de simpelheid, ook te plaatsen bij andere domeinen dan zorg en welzijn. Het is nu 86 procent komt bij zorg en welzijn terecht. Begrijpelijk op zich. Maar we hebben ook best veel bedrijven en ondernemers in de Waarderpolder. Hoe is het SROI-aandeel daar? Kunnen we daar nog misschien meer mensen kwijt? Kunnen we die bedrijven meer stimuleren om ook wat socialer aan te nemen? Hoe zit het bijvoorbeeld in onderwijs en retail? Is daar wat meer zicht op hoe dat eventueel beter zou kunnen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zwemmer, D66. Daarna mevrouw Zoon.

Mevrouw Zwemmer: Dank u wel, voorzitter. In het rapport of in het onderzoek wordt nog gesteld dat er meer ruimte is voor het faciliteren van een samenwerking tussen opdrachtnemers vanuit de gemeente. Daarom had ik eigenlijk de vraag, aangezien ik vond de reactie daarop nog enigszins mager, hoe het college de uitvoering weggelegd ziet als regierol voor de gemeente om de samenwerking tussen opdrachtnemers, niet alleen re-integratie-ondernemingen, maar ook opdrachtnemers in brede zin, te faciliteren? Wellicht kan er nog worden ingegaan op de suggestie van de VNG om een jaarlijkse roadshow te organiseren met betrokken ambtenaren en bestuurders en opdrachtnemers. Ik vond dat wel een goede suggestie namelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Hart voor Haarlem vindt dat iedereen recht heeft op betaald werk. Ook mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Door maatwerk te creëren en anders naar mogelijkheden te kijken, kan er in Haarlem heel veel. Ik zie een samenwerking tussen inkoop, contractmanagement en de Social Return coördinator. Echter, waar is de afdeling HR in dit spel? Ook mis ik in het rapport wat u doet om aan deze doelgroep een duurzame arbeidsplek te bieden. Het zou toch mooi zijn als men kon inschuiven naar een reguliere baan. Wat gaat u daar aan doen? De achtervang met betrekking tot de SR-coördinator. U gaat ervan uit dat de vastgestelde rapporten, waar iedereen mee bezig is, in het systeem voldoende zijn, zodat deze enige man, vrouw, weet ik het, dan ook weleens op vakantie kan. Dat is dan toch wel weer fijn. U vertrouwt op input. Mijn ervaring is dat er vaak meer in het hoofd zit dan dat er werkelijk gerapporteerd wordt. Dat de contractmanager op de hoogte moet zijn, ben ik het helemaal mee eens. Als het systeem en de contractmanager op de hoogte zijn van alles wat er gebeurt, wat moet er dan eigenlijk gecoördineerd worden? Er zit ergens een dubbeling in of er valt ergens een gat. Hoe gaat u daar mee om? Want dat is wel een risico die in het rapport genoemd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog? Niemand? Wethouder Roduner. Welkom overigens.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Wat zegt u?

De voorzitter: Ik zeg, welkom nog.

Wethouder Roduner: Dank u wel.

De voorzitter: Ik had u nog geen welkom geheten. Bij deze.

Wethouder Roduner: Misschien goed om ... U krijgt elk jaar ook het jaarverslag van de SROI. Dat heeft in december ... Is dat aan u toegestuurd. Daaruit blijkt in ieder geval dat het eigenlijk ontzettend goed gaat met de uitvoering van het SROI-beleid in Haarlem. We hebben een eis van vijf procent SROI. We hebben een eis in onze aanbesteding, in onze contracten gelegd die in totaal een SROI-verplichting legt van een miljoen of twaalf. In 2020, dat was toen het jaarverslag 2020, 2021 krijgt u later dit jaar, toen zaten we al boven de honderd procent dat onze mensen waar wij aanbestedingen, waar wij opdrachten wegzetten die meer dan honderd procent aan de SROI-eisen voldoen. Dat is, denk ik, ontzettend goed nieuws. Dan zie je dat naast de minimumeis die wij stellen eigenlijk onze partners ook daar nog een schepje bovenop doen. Er zijn ook jaren dat het weleens wat minder is. Het is ook inderdaad, het stuk van maatwerk leveren blijft daarin wel belangrijk om te kijken wat kan, wat kan niet? Hoe past deze standaard eis inderdaad wel ook bij sommige bedrijfspgroepen? Is dat op die manier te doen? Maar daarin proberen we in ieder geval ook gewoon te kijken

wat het bedrijf nodig heeft, wat het bedrijf kan leveren. Maar we willen wel vasthouden aan die eis. In het rapport staat dat we misschien daar wat soepeler mee moeten zijn. Maar ik denk, als het op dit moment ons lukt om boven de honderd procent te scoren, dan zie ik eigenlijk niet direct aanleiding om daar dan nog verdere versoepeling te doen. Even, ik denk dat het in de organisatie ook hartstikke goed gaat. Ik denk, als je kijkt naar de aanbevelingen die dan worden gedaan, dan is het inderdaad niet zozeer dat wij dingen beter zouden moeten doen, maar het zou mooi zijn als onze opdrachtnemers wat meer het gesprek voeren met elkaar. Niet dat ze bij de gemeente komen, omdat ze een eis hebben en wij ze dan verwijzen naar een re-integratiebedrijf of dat wij ze naar andere instellingen, scholen, leerstages, meer sociale bedrijven die inderdaad ook op die manier kunnen helpen om die SROI-verplichting in te vullen. Dat doen wij. Ik denk dat wij al vrij veel doen, zeg ik richting D66. Ik denk dat wij daarin ook wel goed ons best doen. Ik denk dat we nog iets meer gaan proberen om te zorgen ook iets meer Haarlemmers even ... Dat mensen ook echt wat meer nog in deze regio hun SROI-verplichting doen. Het is zonde dat als wij, als gemeente Haarlem, heel veel geld uitgeven dat uiteindelijk, hoe zeer ik het ze ook gun, maar ergens in Oost-Groningen iemand aan een baan wordt geholpen. Ik denk dan toch, het zou fijn als we in eerste instantie ook naar de gemeente waar ook de opdracht vandaan komt bij het bedrijf. Als gemeente hebben we daar in ieder geval een goed contactcentrum voor en kunnen mensen ook verder helpen. Maar wat er gesteld wordt is inderdaad, we kunnen iets meer de bedrijven nog aan elkaar knopen. Mevrouw Oosterbroek geeft daar ook een aantal goede voorbeelden van, vanuit het programma Impact Ondernemen, waarvan we zeggen, dat zijn inderdaad punten die men met elkaar moet ontwikkelen om te kijken of dat op die manier ook beter kan. In het stuk staan ook een aantal dingen die we gedaan hebben. In het fysiek domein zijn de raamcontractenpartners al wat meer aan elkaar geknoopt. Maar ik denk dat we met elkaar moeten gaan kijken hoe dat zich ontwikkelt. Laten we dan gewoon kijken in het jaarverslag of dat ook beter wordt. Ik weet niet precies of ... Volgens mij, dat Impact Ondernemen was, denk ik, eind vorig jaar gestart. Ik denk dat we dan pas in 2022 echt effecten daarvan zouden moeten kunnen rapporteren van, hoe gaat dat? Maar dat is, denk ik, een goed punt om aanvullend op te nemen in het jaarverslag. Dat we veel aan zorg en welzijn doen, is ook omdat we heel veel van de SROI-verplichtingen op het domein zorg en welzijn drukken. Heel veel van het geld wat we uitgeven en SROI-plichtig is, dat zit in het domein zorg en welzijn. Dan zie je dat dat een relatief groot deel is. Maar goed, ook daarin hebben we gezien dat we de afgelopen jaren ook inderdaad de aanbesteding van vastgoed, van ontwikkelprojecten, dat die SROI-plichtig zijn geworden. Dat leidt ook weer tot nieuwe doelgroepen. Ik was laatst bij een bouwbedrijf dat een project doet in Schalkwijk, het oude Damiate-terrein, zal maar zeggen. Daar waren inderdaad een paar mensen die daar een BBL-traject, een leerervaringscertificaat ... Hadden geleerd bij dat bedrijf. Was overigens deels SROI-verplichting, maar ook gewoon intrinsieke motivatie van dat bouwbedrijf. Ik denk dat dat eigenlijk ook heel goed is. Dat is denk ik ook richting Hart voor Haarlem. Als je kijkt naar wat het ons lukt, gaat het over ... Heel veel van die dingen worden ingevuld door echte banen, maar ook als dat niet lukt vaak inderdaad werkplekken, stageplekken. Ik denk wel dat gewoon zulk soort plekken ook heel erg bijdragen aan langdurige duurzame inzetbaarheid. Je kunnen ontwikkelen door stages te lopen, door een BBL-plek te hebben. Dat kan ook heel erg goed bijdragen dat je uiteindelijk toch die duurzame plek op de arbeidsmarkt vindt. Wat we zeggen, dat loopt niet via onze afdeling HR. Want de ondernemers die daar een SROI-verplichting hebben die hebben zelf de verantwoordelijkheid daarvoor. Maar vanuit de gemeente Haarlem is er een contactpersoon die hun kan helpen om contact te leggen met de re-integratiebedrijven, met onderwijsinstellingen et cetera om te zorgen dat onze inwoners, of misschien daarbuiten, uiteindelijk ook aan het werk geholpen worden of richting werk geholpen worden in ieder geval. Ik denk dat onderzoek laat volgens mij zien dat we best goed bezig zijn. Is nog wel inderdaad het fundamenteel, misschien ook wel een politiek punt, van, in hoeverre is het eigen Haarlemmers eerst? Die discussie heb ik weleens gehad met mijn regio gemeentewethouders van ... Ik bedoel, we werken in de regio samen. Dat is hartstikke goed. Dat is Zuid-Kennemerland, IJmond. Maar je zou nog een plus kunnen ... Mensen extra kunnen belonen, opdrachtnemers extra kunnen belonen als ze ook echt

in deze regio iemand aannemen. Maar nu is het op zich profiteren wij van opdrachten die de gemeenten ergens in het oosten van het land geven. Misschien dat die gemeenteopdrachten wel hier uiteindelijk met SROI worden ingevuld. Opdrachten die wij geven, worden misschien ergens in het oosten van het land ingevuld. Dat is de solidariteit die we tussen de gemeenten dan misschien ook wel hebben. Maar soms is het ook even zoeken van, dat we inderdaad ook willen dat de gemeente die de opdracht geeft, dat die uiteindelijk daar ook wel ... Dat zijn inwoners ook wel ... Dat daar het eerst naar gekeken wordt. Daar hebben we in ieder geval aanvullend nog het WerkgeversServicepunt gevraagd om daar wat meer actie op te nemen. Het WerkgeversServicepunt is het punt dat eigenlijk werkgevers helpt bij ... Eigenlijk een soort uitzendbureau voor specifieke doelgroepen. Daarmee hebben we weer een extra contact om uiteindelijk die ondernemers ook weer verder te helpen. Ik hoop dat dat wat meer duidelijkheid heeft gegeven.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks is blij met de toezegging van de wethouder dat het Impact Ondernemen wordt opgenomen in het jaarverslag en dat we op die manier op de hoogte blijven van de invulling daarvan.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de antwoorden. Ik vind de doorstroom naar duurzame banen nog een beetje dunnetjes. Het is niet echt van dat we daar echt achteraan zitten. Want volgens mij is dat namelijk het doel achter Social Return, dat je een opstapje creëert, maar daar wel zorgt dat mensen echt naar duurzame banen doorgroeien en dan ook gewoon in de maatschappij meedoen. Ik heb nog geen antwoord gehad op het risico met betrekking tot die ene Social Return coördinator en hoe hij dat risico wil wegwerken door middel van een systeem en een contractmanager of zoiets dergelijks. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, PvdA.

De heer Visser: Dank u wel. Daarop allereerst eventjes, mooi ook dat het college erg kritisch is op zichzelf in dit stuk met allerlei dingen die eventueel beter kunnen en oplossingen daarvoor. Ik ben het wel met mevrouw Zoon ook eens, ik zou voor dit soort oplossingen, die het college aandraagt, ook wel wat terug willen zien in de vorm van monitoring of wat dan ook, dat dat uiteindelijk naar ons toe terugkomt. Kan de wethouder dat dan toezeggen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zwemmer, D66.

Mevrouw Zwemmer: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de antwoorden. Ik heb nog een korte vervolgvraag. Of ik inderdaad goed heb begrepen dat er op dit moment vanuit het college geen regierol wordt weggelegd voor de gemeente om echt actief opdrachtnemers samen te brengen en wellicht daar ook bestuurders en ambtenaren bij te betrekken, wellicht een keer per jaar, om zo in kaart te brengen of we met zijn allen, opdrachtnemers en bestuurders in het veld, de ogen op dezelfde lijn hebben gericht.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Wethouder.

Wethouder Roduner: Even richting Partij van de Arbeid. We hebben elk jaar een jaarverslag waarin we rapporteren over de resultaten van het SROI-beleid. Dan kun je inderdaad elk jaar zien hoe ons SROI-beleid zich ontwikkeld heeft, hoeveel Haarlemmers of hoeveel mensen in deze regio een baan hebben gevonden, hoeveel een stageplek, hoeveel een leerwerkplek. Ik ben op zich wel ... Je ziet gewoon dat een derde

uitstroomt naar werk. Het hangt er ook een beetje vanaf waar degene vandaan komt. Vanuit de WW is het soms makkelijker om naar werk te gaan. Als je een wat verdere afstand tot de arbeidsmarkt hebt, heb je daar wat meer de tijd nodig. Het risico van de ene, dat staat duidelijk, volgens mij, in het stuk. Het risico van de ene SROI-coördinator ... Hebben we er een. Ik bedoel, je kunt er twee aannemen, maar dat is dan misschien ook een beetje overdreven. Maar we hebben in ieder geval gezegd dat hij het ondersteunende administratieve werk ... Dat staat in het stuk. Medewerker gewoon toegang heeft tot alle informatiebronnen. Het is één mailbox. Het wordt in ieder geval goed gedocumenteerd en geregistreerd. Volgens mij, alle documenten zijn ... Volgens mij is dat ... Ik denk dat dat op zich goed ingekaderd is. Ik denk dat er ... Ik denk dat hij wel ziek is, maar volgens mij loopt het dan niet per se helemaal spaak.

Mevrouw Zoon: De meeste mensen gaan altijd op vakantie.

Wethouder Roduner: Daarom.

Mevrouw Zoon: Die zijn niet vaak ziek. Maar het gaat er natuurlijk over dat hier iets staat van, dat het een beetje ... Of hij is overbodig of hij kan overbodig zijn gelukkig. Maar het gaat over van, klopt het allemaal van dat de rest dan ook nog doorgaat?

De voorzitter: Ter interruptie, mevrouw Jacobsz.

Wethouder Roduner: Het gaat dan door. Het loopt niet in de soep gelukkig.

De voorzitter: Kijk, het is normaal dat we natuurlijk termijnen voorbereiden. U heeft een eerste termijn en dan hebben we nog een tweede termijn gehad. Het gaat wel iets meer anticiperen. Maar u mag nog even een vraag stellen. Gaat uw gang. Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Terwijl mensen praten, word ik gewoon getriggerd. Want dan heb ik het wel voorbereid, maar ... Maar een vraag kwam bij mij naar boven, want mijn indruk, als ik dit rapport lees, is dat de focus echt op de werkgevers is, op de bedrijven is om mensen het een SROI-verband aan te nemen. Maar aan de andere kant denk ik, het is misschien ook wel interessant om de mensen zelf, die geen kennis hebben over dat er zulke constructies bestaan, mensen die werkzoekende zijn, dat zij ook worden geïnformeerd en actief worden gemaakt op dit onderwerp. Want ik weet wel een aantal voorbeelden van bijvoorbeeld mensen met een Wajonguitkering, dat er best wel constructies zijn waarbij dit een interessant model is, een interessante optie is. Ik wil dit even toevoegen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Ik denk wel, de verplichting leggen we neer bij het bedrijf, bij de opdrachtnemer. Die heeft de verplichting om uiteindelijk te zoeken. Maar we proberen wel die twee werelden met elkaar te verbinden. Dat gaat door onze klantmanagers, die dat ook gewoon weten. Die uiteindelijk bij hun klanten, Haarlemse klanten, bij het UWV, met mensen in de ... Er zijn verschillende manieren. Dat WerkgeversServicepunt is ook een hele belangrijke om werkgevers en werkzoekenden aan elkaar te verbinden. We doen al wat. In het stuk staat dat we nog iets meer gaan doen. Dat we nog iets meer ... Maar aanleiding van ook van het economisch plan over Impact Ondernemen, dat we iets meer gaan doen. Laten we gewoon kijken hoe dat gaat. Dat is een beetje mijn voorstel. We gaan een aantal acties ondernemen. Dat staat volgens mij in het stuk genoemd. Laten we dan gewoon jaarlijks kijken of die acties voldoende zijn of dat we zeggen, dat is nog ... Dat levert ons wat extra op. Of dat we zeggen, daar moet nog een tandje bij. Ik denk dat

we dat op die manier gewoon een beetje met elkaar in de gaten kunnen houden. Dan kunnen we elk jaar hier kijken hoe het gaat en of het beter moet.

De voorzitter: Goed, dank u wel, wethouder. Volgens mij is het voldoende besproken, dit punt. Gaat die naar de raad. We sluiten het punt af. Dan wil ik voorstellen om nu even te gaan eten. Het is half zeven. Ik verwacht u rond ... Zeven uur. Niet rond, gewoon zeven uur weer terug. Ja? Tot zo. Check.

Eetpauze

De voorzitter:

Overige punten ter bespreking

8. Vaststellen selectiedocument Beschermd Wonen en Maatschappelijke opvang Haarlem (MTM)

De voorzitter: Goed, welkom terug weer bij de commissie Samenleving van de 19 mei 2022. We gaan door met agendapunt 8. Dat is een bespreekpunt. Dat is het vaststellen selectiedocument Beschermd Wonen een Maatschappelijke opvang in Haarlem. Tijdens de vergadering van de commissie Samenleving van 14 april is de ter kennisname nota op verzoek van de SP, met instemming van de commissie Samenleving, ter bespreking geagendeerd voor deze vergadering. De motivatie heeft u ook weer bij de agenda kunnen zien. Nota bene, één bijlage zit er bij. Die is geheim toch of niet? Is openbaar. Dan mag u erover spreken. Dan ga ik ... Is openbaar. Ik hoor het. Dan geef ik als eerste woord aan mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank je wel. Blij dat het niet meer geheim is, want daar stond de meeste informatie in. Ik heb hem geagendeerd ten eerste, omdat we in januari, februari een stuk hebben behandeld waarin we ook wat input gegeven hebben om te kijken of dat meegenomen was. Dat was het. Ik kon hem in ieder geval terugvinden. Mijn dank daarvoor. Maar ik heb wel wat vragen over ... Daarvoor dank in ieder geval. Maar ik heb wel wat vragen. Voor ons ligt een selectiedocument. Daar staat in dat we gaan aanbesteden voor de aankomende zes jaar. Dat kan twee keer verlengd worden met twee jaar. Dat is eigenlijk voor tien jaar bijna, als we dat bij elkaar nemen. De SP wil weten of er een moment van evaluatie is. Wij willen ook graag weten hoe dat zit met eventuele aansturing of bijsturing op het moment dat er iets speelt, zoals bijvoorbeeld laatst met de maatschappelijke opvang. Zijn die mogelijkheden er? Ten tweede, wederom de vraag, wat ik eerder ook bij Gewoon in de Wijk vroeg, hoe zit het met de cao-bepaling? Is daar ook hier in deze gunning of criteria iets in meegenomen? Cao-bepaling. Wat ik met de Gewoon in de Wijk ook vroeg. Even kijken. Een andere vraag is, gaat dit ook om de Domus Plus en de Skaeve Huse, want inmiddels zullen die er in die tien jaar ook wel staan, denk ik. Ook is er in Amsterdam bijvoorbeeld meerdere inschrijvingen mogelijk. Dan zie je dat als er een probleem is of een time-out bed nodig is dat er de mogelijkheid is dat daklozen onderling door kunnen naar een andere organisatie waar ze wel welkom zijn in een time-out bed. Dat is een vraag. Er is gesproken over eenpersoonskamers. Uit die problemen in de opvang bleek dat er behoefte daaraan was. Aangezien we nu voor tien jaar een gunning aangaan, is mijn vraag, wordt dat ook meegenomen, het werken naar eenpersoonskamers waarbij de daklozen tot rust kunnen komen, vooral met trauma's. Een tweede is, het stukje uitstroom. Wij hebben in ieder geval als SP gehoord, op het moment dat je toch hulp nodig hebt in verband met verwerken trauma en dergelijke, dat je eerst een rustplek nodig hebt om vervolgens eraan te kunnen werken. Dat heb je in de opvang niet. Een tweede vraag is, in de hulpverlening een passende hulp en een zachte landing bij verhuizing en dergelijke. Worden dat soort criteriapunten of in ieder geval punten meegenomen. Het laatste wat ik zou willen vragen is, ook in ons onderzoek, het zwartboek wat wij een aantal jaar geleden hebben gehad, bleek dat er in de opvang 65 plus daklozen in de opvang zitten. Er zitten

ook daklozen met angst- en paniekaanvallen, LHBTI eventueel, daklozen met beperking. Dat hebben we voor de verkiezingen ook uitgebreid behandeld tijdens de debatten. Is daar extra aandacht voor? Wordt daar een apart iets voor gecreëerd, zodat zij daar in alle rust ook in de opvang kunnen zitten en zich ook veilig voelen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Niemand? Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Moedt: Dank u wel. We begrijpen dat het een beetje, voor de Partij voor de Dieren, mosterd na de maaltijd is om hier nog iets aan toe te voegen. Wat wij misten, is de dieren natuurlijk. Er zijn een heleboel mensen met dieren. De helft van de Nederlandse huishoudens heeft een dier. Ook mensen die dakloos raken hebben dieren. Laatst in het Straatjournaal stond een verhaal over een echtpaar dat heel lang op straat heeft gewoond, omdat hun hond niet mee mocht naar de opvang en ze niet van hem wilden scheiden. Dat zou wat mij betreft een harde eis moeten zijn dat mensen bij hun dier kunnen blijven. Ze hebben al genoeg aan hun hoofd. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: U heeft volledig gelijk. Ik ben het met u eens. Ik heb ook heel veel mensen gesproken die liever op straat gingen slapen, omdat hun hond niet in de opvang kon. Dat is gewoon schrijnend. Ik zal u steunen in uw betoog. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder. Of niet? Toch nog? Ik heb het niet gevraagd. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Of dan bij deze aanbesteding ... Ik weet dat we bij die verbonden ook hebben meegenomen om de CO2-ladder in ieder geval te documenteren in onze jaarcyclus. Het zou mooi zijn als dat bij deze aanbesteding ook gebeurt. Een CO2-ladder voor de organisatie, of we dat kunnen vragen dat ze dat invullen voor ons. Dat doen we sowieso al, maar dat moet ook gebeuren. Mensen moeten het nu gaan doen.

De voorzitter: Nu echt? We gaan naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Als ik met dat laatste zou mogen beginnen, ik heb geen idee. Dat is een eerlijk antwoord, denk ik, maar ik weet het echt niet. Dat ga ik navragen hoe dat zit. Dan ga ik terug naar u. Dan doe ik de SP als laatste. Vorig jaar of twee jaar geleden hadden we ook een probleem met iemand die een hond had en die mee wilde nemen naar de opvang. Dat kon niet. Het dier is toen, volgens mij, in een pension gegaan. Het heeft te maken met verschillende dingen. A, zijn de opvanglocaties er niet voor ingericht dat er dieren opgevangen kunnen worden. En twee is dat er soms ook allergieën zijn onderling tussen ... Met dieren en mensen. Dat is eigenlijk de reden waarom ze niet opgevangen worden. Het is ook gewoon heel onpraktisch, omdat we veelal nu te maken hebben met opvanglocaties waar meerdere mensen op een kamer leven. Dat relateert dadelijk weer aan de vraag van de SP. Maar dat is wel de omissie in het geheel. Ik weet als geen ander dat dieren enorm belangrijk zijn voor het welzijn van iemand. Het zou me wat waard zijn als het wel zou kunnen, maar het is wel op dit moment een probleem in een probleem. Ik kan daar niet zomaar een pasklaar antwoord op geven. De vraag van de SP over de evaluatie en de momenten van monitoring. We gaan inderdaad het aanbestedingstraject van twee keer drie jaar en dan mogelijk verlengen et cetera. De hele inrichting daarvan nemen we ook mee in deze aanbestedingsfase. Zal straks in die dialoofase ook afgestemd worden. Alle verbonden partijen zullen zeker zich vergewissen van de positie van u als raad om te willen sturen, begeleiden,

maar ook kunnen zien wat de effectiviteiten zijn en wat de opbrengsten zijn. Daar wordt zeker aandacht aan gegeven. De cao-bepaling en de normering daaromtrent, in principe gaan wij daar niet over. We hebben al eens vaker die discussie gehad. Dat is natuurlijk toch een Rijksoverheidsverantwoordelijkheid en instelling. Wat we wel doen lokaal, is in ieder geval een onderzoek naar de zorgpartners hoe zij op dit moment met de tarieven omgaan. Dat nemen we nu wel vooraf aan de dialoofase mee. Time-out willen, dat is ook onderdeel van de voorwaarden, volgens mij. Daar zullen we niet anders in staan. De vraag of de Domus Plus en de Skaeve Huse erin zitten. Ik moet u eerlijk zeggen, dat heb ik zelf in de voorbereiding ook gevraagd en heb ik geen antwoord op gehad. Blijf ik u schuldig, maar ik ga het u echt laten weten als ik daar ook een antwoord op heb. Omdat de locaties er nog niet zijn, nog gebouwd moeten worden en de hele inrichting nog een relatief vraagteken is, vermoed ik dat ze uiteindelijk wel hier in terecht zullen komen. Maar omdat het er nog niet is, zal het waarschijnlijk wel een aparte aanbesteding worden. Maar dan loop ik vooruit op het officiële ambtelijke antwoord wat ik nog niet heb. U vraagt aandacht voor verhuizingen. Volgens mij hebben we daar in het pact van uitstroom ook aandacht voor gevraagd om extra begeleiding daar waar het nodig is. Waar mensen vanuit de diversiteit en de doelgroep gewoon met bijzondere psychische aandoeningen of psychische nood of psychische bijzondere kenmerken, om daar oor en oog voor te hebben. Dat is zeker een aandachtsgebied. Volgens mij zijn dat al uw vragen geweest. Eentje vergeten? Van de acht. Best goed.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel. De vraag over eventueel in de toekomst naar eenpersoonskamers. De gunning kwam terug, begreep ik, criteria?

Wethouder Meijs: De gunningscriteria zijn volgens mij al opgesteld. Die heeft u volgens mij ook al langs zien komen. Ga ik ook uitzoeken, want ik zie een vraag bij u en u weet bijna altijd wel precies wanneer en waar en hoe. Wij doen ook op dit moment een haalbaarheidsonderzoek naar die eenpersoonskamers, omdat dat ook een wens is die al langer op tafel ligt. Op dit moment is er een verdieping op de Wilhelminapoort, nee, de Wilhelminastraat is leeg. We zijn aan het kijken of we daar alvast kunnen anticiperen met die eenpersoonskamers. Dat wordt meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Met die eenpersoonskamers kan mooi de hond mee of de kat.

Wethouder Meijs: Blijft altijd dat het niet zomaar mee kan. Ik bedoel, mensen komen met ... Kijk, een hond en een poes kan ik me iets bij voorstellen. Maar u kunt zich voorstellen dat mensen ook wel met wat exotischere dieren komen. Het is een ding.

De voorzitter: Is dat goed genoeg besproken zo? Mevrouw Marrée, Actiepartij nog even.

Mevrouw Marrée: Bedankt. Wethouder, u geeft net aan dat het hebben van dieren belangrijk is voor het welzijn van mensen. Maar ik denk dat een betere uitgangshoek is om ook te kijken naar het belang van de dieren zelf. Ten tweede, als men naar een hotel gaat, dan is daar soms ook een kamer ingericht waar mensen met een hond in kunnen zitten. Wellicht dat dat als een oplossing is aan te dragen. Gewoon een deel van die opvang waar huisdieren mee naartoe kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb natuurlijk die vraag ook gesteld voor mensen die met angst zitten en dergelijke. Misschien is dat inderdaad een apart iets creëren waar mensen, bejaarde mensen die rust nodig hebben,

mensen met bepaalde aandoeningen en dergelijke, wel ergens terecht kunnen met maatwerk. Als de wethouder dat mee zou kunnen nemen, graag.

De voorzitter: Wethouder, gaat u het meenemen?

Wethouder Meijs: Dat kan ik niet hier op voorhand zeggen, want dan gaan we een doelgroep in een doelgroep creëren. Maar dat een bepaalde doelgroep binnen de doelgroep extra aandacht nodig heeft, dat lijkt me evident. We hebben vorig jaar volgens mij te maken gehad met een dementerende dak- en thuisloze. Toen hebben we daar ook over gesproken binnen de afdeling. Daar zullen we zeker nog aandacht voor hebben. We komen nog terug op de vragen waar ik geen antwoord op had, zoals Domus Plus en Skaeve Huse. Ik denk echt dat dat nog niet helemaal uitgekristalliseerd is, om even diplomatiek te zeggen. Als antwoord op uw vragen, dak- en thuislozenzorg is geen hotelvoorziening. Is echt wat anders. Maar goed, ik hecht er waarde aan om dat wel te noemen. In hoge uitzondering brengen we weleens dak- en thuislozen onder in een hotelvoorziening, maar die zijn er echt niet op uitgerust. Daar moeten altijd extra voorzieningen bij. Wat dat betreft vind ik de vergelijking wat mank gaan. Ik ben het met u eens dat als we aandacht hebben voor de dak- en thuislozen en hun welzijn, dat we het ook voor het dierenwelzijn moeten hebben. Maar volgens mij hebben we daar ook weer andere organisaties voor. Dat wil ik toch ook wel een beetje uit elkaar halen, voordat we alles op een hoop gaan gooien.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, SP eerst even.

Mevrouw Moedt: Mag ik interrumpen?

De voorzitter: Eerst was mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik vraag u niet iets speciaals, maar het gaat mij meer om, er zijn angstige mensen die niet in een groep met alcoholverslaafden en drugsverslaafden kunnen. Daar vraag ik aandacht voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ik vond het punt wat mevrouw Marrée maakte ook heel belangrijk. Als je je hond naar een asiel moet brengen, dan heeft die hond ook stress, want waar is de baas gebleven. Is niet alleen stress voor de mens, maar ook stress voor het dier.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we het voldoende besproken hebben. Het gaat niet naar de raad, dit stuk. De wethouder komt nog wel even terug met een vraag van GroenLinks over die CO2-ladder. Over de vraag van de SP over die Domus Plus en Skaeve Huse. Ook nog even over dat ... Dat haalbaarheidsonderzoek komt eraan, of dat gaat ... Wordt uitgezocht?

Wethouder Meijs: Ja, wordt uitgezocht.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel.

9. Samenwerkingsagenda Zilveren Kruis – Gemeenten Zuid-Kennemerland - IJmond 2021-2023 (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende punt. Dat is agendapunt 9. Dat is de samenwerkingsagenda Zilver Kruis, gemeenten Zuid-Kennemerland - IJmond 2021-2023. Tijdens de vergadering van de commissie Samenleving van 14 april is de ter kennisname nota op verzoek van D66 en met

instemming van de commissie Samenleving ter bespreking geagendeerd. U vindt ook weer de motivatie bij de agenda. Ik zie dat er een wissel gaat plaatsvinden bij D66. Want die wil ik wel het eerste het woord ... Even kijken, de heer Van Leeuwen, u gaat het woord hierop nemen? Oké. Als u weer ingelogd bent, dan krijgt u het woord. De heer Van Leeuwen, D66. Rustig aan.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Gezondheid van Haarlemmers. Volgens mij is dat een van de zaken die ons hier als commissie Samenleving wel bindt. Wat mooi dat er ook zo'n samenwerking is in de regio en met een verzekeraar om dit nog wat beter te maken. Wat ons betreft hebben we hier een hele belangrijke vraag aan ons als commissie en ook aan het college, namelijk, gaan we het hier echt mee redden? Een aantal concrete zaken. Dan ga ik zo meteen mijn spreektekst opzoeken, want ik ben natuurlijk net aangeschoven. Tot die tijd doe ik het uit mijn hoofd. Een eerste is de rookvrije generatie. We willen met elkaar een rookvrije generatie. Het Rijk heeft er al voor gezorgd dat sigarettenreclames verbannen zijn, dat je sigaretten ook niet meer kan zien in een supermarkt. Wat wij missen is de concrete notitie, wat kunnen wij doen? Gaan wij bijvoorbeeld afspreken dat wij alle gemeentelijke panden of gemeentelijk vastgoed ... Dat daar bijvoorbeeld ook voor de deur niet meer gerookt mag worden? Dat soort concreetheid mist D66 in deze notitie. Want uiteindelijk hebben we als gemeente niet alleen een beleidsmatige rol, maar wij hebben ook gewoon panden in bezit. Ook ten aanzien van die rookvrije generatie, wat doen we naar onze sportverenigingen die soms ook nog een subsidierelatie met ons hebben, waar wij soms gebouwbeheerder zijn. Welk gesprek gaan we daar aan, om uiteindelijk echt te zorgen dat die volgende generatie gewoon veel minder kanker krijgt. Want uiteindelijk leidt roken wel gewoon tot longkanker. Daar kunnen we lang en kort over zijn. Daar hebben we als gemeente, wat ons betreft, een belangrijke rol in. Dat is een eerste vraag, hoe concreet zit het hier nu in? Zit het dan in een ander beleidsstuk? Dat kan ook. Want uiteindelijk is dat wel de concreetheid die wij zoeken in een stuk als deze, waar is de rol van de gemeente en hoe kunnen we zorgen dat dit een stukje beter wordt? Nog zo'n rol is het belang van bewegen en sporten. We hebben het, dat zijn de ... Dat is volgende week in de commissie natuurlijk, de commissie Beheer. Daar hebben we het vaak over de inrichting van de openbare ruimte. Wat doen we met elkaar om wandelen en fietsen aantrekkelijk te maken? Hoe zorgen we dat er ook 10.000-stappenrondes zijn. Dat er bijvoorbeeld van die paaltjes in het Schoterbos staan, waar inderdaad zo'n hardlooppadje is van een kilometer. Zodat je ook spelen, bewegen leuk maakt. Hoe zorg je dat er in de buurt van scholen speeltoestellen staan? Zodat kinderen verleid worden om voor school, na school, in de pauze te bewegen, te spelen. Die mate van concreetheid zouden we graag in dit stuk terugzien. Ondertussen ben ik stiekem natuurlijk mijn spreektekst erbij aan het zoeken. Want dit waren twee van de drie punten die ik wel uit mijn hoofd wist. Ik kom op die derde gewoon in mijn tweede termijn terug, want ik krijg het documentje nog niet geopend. Ik heb genoeg minuten, hoor ik. Kijk. De tijd loopt door. Dan pak ik heel rustig het moment, want dan heb ik hem ondertussen gewoon geopend. Dat gaat helemaal goed. Kan de wethouder ook alvast nadenken over de antwoorden. Dat is helemaal goed. Gezondheid, het lijkt nu redelijk abstract te blijven, maar dat mag wat ons betreft een stukje concreter worden. Openbare ruimte die verleidt tot bewegen, heb ik al gezegd. Hoe doen we echt zorgen dat er een rookvrije generatie komt? We hebben laatst in de media ook een voorbeeld gezien van een horecaondernemer die zelf heeft gezegd, het terras maak ik rookvrij. Hoe gaat de wethouder gezondheid ook de wethouder economie aanspreken dat hij met Koninklijke Horeca Nederland in gesprek gaat met onze horecaondernemers van, jongens, dit kan ook voor jullie van waarde zijn. Want wellicht zijn er nu mensen die niet op uw terras gaan zitten, omdat zij een longaandoening hebben, omdat zij gewoon niet die rook om zich heen willen hebben. Op welke wijze gaan we dit echt concreet maken? Want we willen met elkaar de stad gezonder maken. Want van gezondheid wordt iedereen gelukkiger. Uiteindelijk is dat een breed thema die we hier ook vaak bespreken. Brede welvaart. Hoe zorgen we dat iedereen gezond blijft, zijn geld kan verdienen en een gezond en prettig leven heeft? Dat begint bij gezondheid. Daar moeten we jong mee beginnen, met die rookvrije generatie. We moeten zorgen dat de mensen, jong en oud, kunnen blijven

bewegen en dat we ze daartoe verleiden. Hoe doen we dit? Hoe kan het ook een stukje concreter? Heeft u nog meer van ons als raad nodig? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie. Of had u een interruptie of termijn, mevrouw Scholten. Dan gaat eerst mevrouw Booms en dan komt u.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank, voorzitter. Er worden stappen gemaakt in de samenwerking tussen gemeenten en Zilveren Kruis. In de samenwerkingsagenda staan een groot aantal afspraken en zijn er analyses gegaan om knelpunten op te lossen. Dat is een goede zaak. Op pagina 4 wordt aangegeven dat er specifiek aandacht is voor de cijfermatige analyse van de regio rondom de 3 thema's. De start is een nulmeting, zodat vervolgens de effecten ook financieel gemonitord kunnen worden. De financiële paragraaf ontbreekt echter. De vraag van de ChristenUnie is of we inzage krijgen in de financiële onderbouwing voor het zomerreces. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem. Dank u wel, mevrouw Booms.

Mevrouw Scholten: Goedendag. Jouw Haarlem heeft een korte aanvulling op D66. We zouden het graag ook willen hebben over een suikervrije of suikerarme generatie. Niet alleen maar over een rookvrije generatie. Een tweede aanvulling, gezondheid en bewegen in de openbare ruimte is ook een van onze speerpunten. Maar wij zouden dan graag zien dat daar geen speeltoestellen komen per se, maar dat de openbare ruimte gericht op bewegen echt ook groen en ecologisch divers wordt ingericht. Want je kunt op veel mooiere manieren, veel natuurinclusievere manieren speelplekken organiseren. Dat is ook meteen goed voor het klimaat in de stad, de warmte, de hitte en de luchtkwaliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt zag ik eerst, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Helemaal mee eens. Omgevallen beuk op het Staten Bolwerk. De Partij voor de Dieren vindt dat iedereen recht heeft op een schone omgeving. Dat betekent onder andere schone lucht. Niet alleen vrij van sigarettenrook, maar schone lucht in het algemeen. De luchtkwaliteitsnormen van de WHO zijn vorig jaar aangescherpt. Dat halen in deze regio bij lange na niet, de normen voor stikstof en fijnstof bijvoorbeeld, het verkeer, houtstook, maar ook de vervuilende bedrijven, zoals Tatasteel en Schiphol. Gemeenten kunnen schone lucht bevorderen door bijvoorbeeld op meer plekken gemotoriseerd verkeer te weren, strengere milieuzones in te stellen, houtstook aan banden te leggen, bijvoorbeeld door een stookverbod onder bepaalde weersomstandigheden. Extra groen aanplanten, want dat maakt de lucht ook schoner. Een duidelijke boodschap afgeven aan die vervuilende bedrijven. Wij willen dat onze inwoners schone lucht inademen en niet de luchtverontreiniging die jullie veroorzaken. Willen we onze gezondheid en het milieu verbeteren, moeten we snel maatregelen nemen die nodig zijn. We hoeven dan niet ver te kijken. Bijvoorbeeld, Amsterdam en Rotterdam hebben al de ambitie uitgesproken om te gaan voldoen aan de nieuwe strengere advieswaarden van de WHO. Wat betreft stoppen met roken, we kregen laatst een e-mail van een inwoner van de Leidsebuurt met een klacht over vele sigarettenpeuken op de speelplek daar. Ze zijn gewapend met vuilniszakken en grijpers gaan kijken. Het leek inderdaad net een asbak. Het is, wat ons betreft, een taak van de gemeente om een verbod op roken in te stellen bij onder andere speelplekken, scholen, bushaltes rond ziekenhuizen en alle gemeentelijke gebouwen. Alleen zo kan je stappen maken die nodig zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik eerst naar mevrouw Wegman en daarna mevrouw Marrée.

Mevrouw Wegman: Ten eerste, de Partij van de Arbeid is ontzettend blij dat er stappen zijn gezet om een samenwerking aan te gaan met de zorgverzekeraar, in dit geval Zilveren Kruis. Preventie is ontzettend belangrijk. Het is daarom goed dat het expliciet is meegenomen. Deze soort samenwerking zien we graag nog met meer organisaties, zoals zorgaanbieders en scholen. Het enige puntje van kritiek in het stuk is de evaluatie. Wellicht belangrijk om de samenwerking tijdig te evalueren en met elke indicator, zodat er op tijd bijgestuurd kan worden. Ik onderschrijf wat D66 zegt over de duidelijkheid. Mijn collega van D66 heeft dit stuk geagendeerd om het te hebben over de rookvrije generatie. Ook bij de Partij van de Arbeid vinden we de preventie en de begeleiding tot stoppen met roken erg belangrijk. We onderschrijven de gegeven suggesties. Een verdere suggestie die wij nog hebben, is het toegankelijk maken van preventie- en afkickprogramma's. Naast voorlichting over drugs en alcohol, ook voorlichting over roken. Daarnaast zijn er ook veel programma's om te stoppen met roken, welke ook al in de basisverzekering zitten. Het is belangrijk om dit zichtbaar te maken in de regio. Kortom, de Partij van de Arbeid steunt deze agenda. Wel vragen we aandacht voor de evaluatie en voor goede voorlichting over rook.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Marrée, Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik me even vol enthousiasme bij mevrouw Moedt aansluiten. Dit vinden wij ook heel erg belangrijk. Wat ik vooral las in dit document, was dat een heel groot deel van de gezondheidsproblematiek die bij Haarlemmers speelt eigenlijk een gevolg is van armoede en van stress en van het aannemen van een ongezonde levensstijl. Er stond ook in het document dat het Zilveren Kruis dan een soort van het sleutelfiguur is in het signaleren van schulden en achterstanden en mensen daarmee helpen. Wat ik zelf eigenlijk niet zo heel goed begreep is, waarom is een zorgverzekeraar met een winstooiwerk daar de aangewezen instantie voor? Dat is mijn eerste punt. Daar wilde ik nog iets aan toevoegen. Dat is namelijk dat het Zilveren Kruis een dochterorganisatie heeft, ook wel echt heel nauw samenwerkt, met de verzekeraar Pro Life. Dat is een verzekering die tegen abortus, tegen euthanasie al dat soort dingen is. Die ook heeft meegewerkt aan bijvoorbeeld dat reclamespotje van Schreeuw om leven, waar toen echt gigantisch veel klachten over zijn binnengekomen. Dat ik me afvroeg of het college daarvan op de hoogte is dat dat samenwerkingsverband er is. Zo niet, of het dan wellicht een idee is om het Zilveren Kruis daarop aan te spreken. Dan is er nog een heel klein punt waar ik het gewoon niet mee eens was. Aan het eind van het document staat bij de doelen die behaald moeten worden dat minder mensen ... Dank jullie wel. Dat minder mensen te zwaar moeten gaan zijn. Het is eigenlijk zo dat dat vaak ten onrechte wordt gedacht dat mensen die zwaar zijn per definitie ongezond zijn. Maar heel veel onderzoek heeft uitgewezen dat dat helemaal niet zo is. Daar een punt van kritiek.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamzad, GroenLinks. Daarna mevrouw Klazinga van VVD.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks vindt ook de samenwerking tussen zorgverzekeraar en de gemeente een goede stap. Met name ondersteuning van de gemeente voor welzijn en zorg van verzekering met. Het is van belang dat er een vloeiende lijn opgeschaald kan worden van ondersteuning naar zorg en dat er afgeschaald kan worden van zorg naar ondersteuning. De ondersteuning is de gemeente verantwoordelijk voor. Wat zijn de financiële consequenties? Er zijn landelijke afspraken gemaakt over samenwerking tussen gemeenten en zorgverzekeraars. Het belangrijke punt van landelijke afspraken is dat samenwerking streeksgewijs en niveau plaatsvindt. Voornamelijk ouderen, GGZ en preventie. Vraag is aan de wethouder of de zorgverzekeraar, voornamelijk Zilveren Kruis, meebetaalt aan preventiemaatregelen die de gemeente neemt om zorg te voorkomen en hoe de kosten zijn verdeeld. Dank u wel.

De voorzitter: Kleine technische vragen, maar ik ga door naar mevrouw Klazinga, VVD. Dank u wel. O ja, maar u sprak zo duidelijk. Tenminste, naar mij toe. Is alleen jammer dat ze het dan thuis niet horen, maar ... Wie nog? Niemand? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik merk dat er een gap is in kennis wat hier in de vorige commissies welbekend uitgebreid besproken is. Dat neem ik u zeker niet kwalijk, maar ik zal naar aanleiding van de vragen die gesteld zijn u doen toekomen het gezondheidsplan, het lokale gezondheidsbeleid en een lokaal preventieakkoord. Dat zijn drie basisdocumenten die vorig jaar in april vastgesteld zijn door deze commissie, uitgebreid besproken zijn. Zijn ook uiterst leesbaar en ook uiterst niet vaag, maar heel concreet. Dit document, wat hier staat of wat hier ter bespreking staat, dat gaat in grosso modo hoog over gezondheid in zijn algemeenheid. Als u zegt van, God, ik mis wat concretisering of uitwerkingsagenda's. Dat klopt. Dat hebben we sowieso vertaald in die drie plannen waar ik het zojuist over had. Die zal ik u doen toekomen. Verder verheug ik me er erg op dat, dat zal vooral dan mijn opvolger zijn, hier door D66 bij monde van de heer Van Leeuwen gezondheid toch als grootste prioriteit wordt aangemerkt. Ik kan het me ook wel voorstellen, gezien uw persoonlijke voorkeur voor gezondheid en gedrag. Dat belooft veel goeds en ook veel aandacht voor dat onderwerp. Ik denk dat de kern, wat u zei, bredere welvaart ook te vinden is in een bredere gezondheidsaanpak. Dat hebben we vertaald in al die akkoorden. Die krijgt u toegezonden. Daar staan ook allerlei hele concrete afspraken in, die we afgestemd hebben op de lokale noodzakelijkheid binnen bepaalde wijken in Haarlem. We hebben daar een aantal voorbeelden in Haarlem-Oost en in Schalkwijk uitgelicht eigenlijk, omdat we daar zien dat het roken, gezond eetgedrag, suikervrij speelplezier, de relatie met sport broodnoodzakelijk is om dat meer en meer onder de aandacht te brengen, zodat dat ook ruimte geeft voor gedragsveranderingen. Evaluatie vindt regelmatig plaats. We hebben heel regelmatig, want dat was een vraag van de PvdA, overleg met het Zilveren Kruis. We worden regelmatig in landelijke bijeenkomsten bij elkaar geroepen. We hebben een-op-eengesprekken met de casemanagers. Een van de ambtenaren zit op de tribune. Onderhouden heel regelmatig contact met het Zilveren Kruis. Het vertaalt zich soms in hele directe financiering van bijvoorbeeld POH's voor de jeugdafdeling. Maar zij herkennen en erkennen de preventiewaarden natuurlijk wel van onze gemeentelijke aanpak. Maar van sommige dingen zeggen we, daar zijn wij niet van en sommige dingen zijn we wel van. Dat kunt u teruglezen. De Actiepartij vraagt ogen en oren voor de relatie tussen de economische factoren en de omgevingsfactoren. Daar zijn we ons zeker van bewust. Met enige schrik, was een van de eerste bijeenkomsten waarin ik hoorde dat een lage zes leidt tot zeven jaar eerder overlijden dan iemand met een hoge economische factor. Daar is zeker aandacht voor. Vandaar ook dat het samenwerkingsverband zich meer richt op Haarlem-Oost en Schalkwijk, want daar is gewoon een lage economische welvaart. Overgewicht, daar verschillen we dan misschien toch wel van mening. Ik denk dat u refereert aan feitelijke wetenschappelijke onderzoeken dat dat niet zo is. Die ken ik niet. Daar zou ik graag kennis van nemen. GroenLinks refereert aan de ladder van zorg en ondersteuning, om daar natuurlijk veel meer oog en oor te hebben voor die preventiekant. Dat levert sowieso kostenvermindering op, maar er is ook veel meer winst te behalen in de gezondheid. Daar kunt u in het preventieakkoord, waar ik u zal doen toekomen, goede voorbeelden van terugzien dat we daarop inzetten. Dat begint al voor de geboorte, al die ondersteuningsmaatregelen. Dat zijn de beroemde hele preventieve maatregelen tot aan de eerste honderd dagen of de eerste duizend dagen van een kind. Zo loopt dat eigenlijk door tot aan de dood van een mens. Sluitend met vage plannen die u herkende, die zijn verconcretiseerd, als dat een woord is, in het gezondheidsbeleid, het lokale beleid en het preventieakkoord. Voor zover.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Een hele korte tweede termijn. Want ik denk ... In ieder geval heel hartelijk dank voor de antwoorden. Ook heel fijn om te horen dat u het ook aan het hart gaat en de organisatie het aan het hart gaat om de Haarlemmers in gezondheid op te laten groeien en ook volwassen te laten zijn. We kunnen elkaar in praktische zin dan een beetje helpen. Want op het raadsinformatieformulier daar zat een mooie kolom. Daar staat relevante eerdere besluiten en daar staat hier de wonderlijke tekst n.v.t. U kunt ons helpen door daar de links in te voeren naar eerdere besluiten die deze commissie heeft gemaakt, want dan kunnen wij hier, waar toch meer dan de helft nieuw is, daar ook kennis van nemen en ons terdege voorbereiden.

Wethouder Meijs: Mea culpa.

De voorzitter: Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. Ik heb geen antwoord op de cijfermatige onderbouwing en de nulmeting, waardoor we kunnen kijken, wat zijn nu de resultaten en gaat het de gemeente meer kosten of gaat Zilveren Kruis wat meer bijdragen? Wel belangrijk en interessant.

De voorzitter: Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ik zou het wel interessant vinden de vraag of de wethouder mee zou willen nemen naar het college de ambitie van Haarlem om zich ook te gaan voegen naar die nieuwe aangescherpte WHO-normen voor luchtkwaliteit.

De voorzitter: Mevrouw Marrée, Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Dank u wel. Ik geloof niet dat ik echt een antwoord heb gekregen op de vragen die ik stelde. Namelijk allereerst of het college ervan op de hoogte is dat het Zilveren Kruis die samenwerking met Pro Life heeft, ja of nee? Ten tweede, wethouder, u gaf zelf aan dat ik inderdaad, of Actiepartij, de economische kant wilde belichten. Maar mijn specifieke vraag daarin was of jullie denken dat een zorgverzekeraar, die zelf ook een winstooigmerk heeft, omdat het een geprivatiseerde partij is, of die de juiste aangewezen instantie is om mensen te helpen met schulden en achterstanden? Dan mijn punt nog over overgewicht. Het kan inderdaad het gevolg zijn van ongezond gedrag, maar het hoeft niet per se een indicatie te zijn van niet gezond zijn. Daar wil ik best een keer een artikel over de groepsapp in sturen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand? Nee? Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Een aantal zaken weet ik ook echt niet. Ik merk dat het ambtelijk ook niet bekend is, die samenwerking tussen Zilveren Kruis en Pro Life. Dat gaan we uitzoeken. Dat weet ik echt niet. De ambitie, zoals hij opgesteld is met de luchtkwaliteit, waar u aan refereert, heb ik ook geen idee. Ik weet dat we het in de omgevingsvisie wel hebben opgenomen. Niet of het deze specifiek zijn, maar de verbintenissen tussen gezondheid, omgevingsvisie en andere deelgebieden van mijn collega's, daar wordt natuurlijk uiteraard op afgestemd. Dat is het enige wat ik hier nu kan geven. Maar dat is een beetje een vaag iets. Daar kan ik nog wel wat naspeurwerk doen. De vraag van de ChristenUnie over de financiële verantwoording. Dit is een samenwerkingsverband waar wij aangaan met het Zilveren Kruis en de gemeenten. Dat gaat vooral over de inzet, daar waar het praktisch op kan. Waar het Zilveren Kruis in eerste instantie gewoon de financiering is van de zorgverzekering voor de individuele burgers, gaat het natuurlijk breder dan alleen maar dat deel. Wij kijken vooral van, wat is van belang voor de inzet van de gezondheid van de burgers? Wat kan het Zilveren Kruis

daaraan bijdragen? Wat heeft de gemeente daarvoor nodig? Dit is niet een financiële afrekening van, dit wordt door u betaald en dit wordt door ons betaald, maar is wel een samenwerkingsverband wat is opgezet om te kijken hoe we de gezondheid van de lokale inwoners kunnen verhogen. Daar waar zij een taak hebben, om op preventief of op curatief vlak dan te moeten financieren, dat doen zij. Maar wij kunnen dat niet afdwingen. Dat is gebaseerd op een samenwerkingsuitwerkingsagenda. Die heeft u hier ontvangen.

De voorzitter: Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Op pagina 4 gaat het over de cijfermatige analyse en dat er een soort nulmeting is. Is die er dan wel? Want die zie ik niet terug. Ik kan me voorstellen dat het minder met financiën te maken heeft en misschien meer met aantallen of zo of cijfers of ... Maar ik zie dat niet terug. Als je nu wil kijken van, gaat dit helpen, wat is nu het resultaat, moeten we wel een nulmeting hebben.

De voorzitter: Maar gaat die komen of niet?

Wethouder Meijs: Ja, die gaat komen. Zeker. Niet op alle vlakken, dat is ondoenlijk. Maar wij monitoren natuurlijk vrij veel. Ook de gezondheidsmonitor monitoren we. Dat kunnen we toezeggen, dat we daar in de evaluaties of in de jaarlijkse rapportages daar wel wat over terug rapporteren. Zeker.

De voorzitter: Dat was het zo? Ja. Mevrouw Hamzad.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel. Wat ik ermee bedoelde over het verdelen van kosten, bijvoorbeeld, als een patiënt zich aanmeldt, bijvoorbeeld stoppen met roken ... Ik wil graag weten hoe draagt Zilveren Kruis hieraan bij of betaalt mee? Hoe worden de kosten verdeeld? Niet alleen het proces van voor de geboorte of na de geboorte, maar meer ...

Wethouder Meijs: U kunt het voor een groot deel, denk ik, terugvinden in de preventieakkoorden en in de lokale gezondheidsakkoorden. Volgens mij hebben we daar wel een verantwoording afgelegd. Maar of dat precies zoveel door die er zoveel door die. We hebben hier eigenlijk al sinds jaar en dag de stopoktobermaand. Die wordt door vele partners ondersteund. Ik neem aan ook door het Zilveren Kruis. Maar als u me vraagt voor hoeveel geld? Ik zou het echt niet weten. Dat zal ongetwijfeld ambtelijk uitgezocht kunnen worden. Ik denk dat we daar wel een antwoord op kunnen verzinnen, geven.

De voorzitter: Mevrouw Marrée, Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Bedankt. Kunt u misschien een indicatie geven van wanneer wij een reactie zouden kunnen verwachten op, wat u net aangaf, dat het niet bekend is of het wel bekend was of niet dat Zilveren Kruis samenwerkt met Pro Life.

De voorzitter: Dat antwoord is gegeven. Dat kennen ze nog niet.

Mevrouw Marrée: Sorry?

De voorzitter: Hier weten we het niet, maar het gaat uitgezocht worden of het in de organisatie bekend is.

Wethouder Meijs: Ik weet het niet. Achter in de zaal wordt ook geschud van niet. Ambtelijk, is onbekend. Waar gaat dat zo snel mogelijk uitzoeken. Maar dat vergt wel even wat tijd. Ik kan nu niet beloven dat we dat morgenmiddag om drie uur al weten. As soon as possible.

De voorzitter: Goed, dan is dit stuk voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad. Ik mis alleen een plan. U had gezegd het gezondheidsplan en het lokaal preventieakkoord.

Wethouder Meijs: We hebben een gezondheidsplan van de regio, we hebben een lokaal gezondheidsplan en we hebben een preventieakkoord.

De voorzitter: Die komen nog terug.

Wethouder Meijs: Ook nog.

De voorzitter: Ik weet niet of het nog relevant is om die invitate toch maar eventjes in het document te veranderen met linkjes erin.

Wethouder Meijs: Met de linkjes. Die krijgen ze.

De voorzitter: Dan is het ook maar gelijk in het document beschikbaar.

Wethouder Meijs: Jazeker. Gouden tip.

De voorzitter: Het samenwerkingsverband wordt ook nog even uitgevoerd. Dat komt nog terug.

Wethouder Meijs: Ja.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Meijs: Dank u.

De voorzitter: Dan gaan wij door. Dank u wel, wethouder Meijs.

10. Informatienota Kinderen in de maatschappelijke- en vrouwenopvang (JB)

10.1 Toezegging: wethouder Botter heet toegezegd schriftelijk terug te komen op de vraag van de PvdA inzake de (doorlooptijd van de) evaluatieduur

De voorzitter: Ik zit even te kijken of de heer ... De heer Botter zit daar. Die komt. Dan ga ik vast even de introductie doen. Deze. We gaan door naar agendapunt 10. Dat is de informatienota Kinderen in de maatschappelijke- en vrouwenopvang. Dit stuk is geagendeerd door de Actiepartij en de SP samen. Met instemming natuurlijk van de commissie is dat geagendeerd. Ook weer de stukken staan ... De motivatie staat bij de agenda. Ik weet niet wie het eerste het woord op dit punt wil nemen. Dan gaan we naar mevrouw Marrée, Actiepartij. Gaat uw gang. Welkom wethouder Botter. Gaat uw gang, mevrouw Marrée, Actiepartij.

Mevrouw Marrée: We hebben dit punt in de eerste instantie geagendeerd, omdat we met de Actiepartij veel belang hechten aan mentale gezondheid. Blijkt dat vervelende situaties uit de jeugd tot grotere psychische problematiek kunnen leiden in het latere leven. Toen hebben we ons ingelezen in het onderwerp. Daar kwam eigenlijk uit dat we ons met name zorgen maken over de kinderen en hun moeders die momenteel in de vrouwenopvang zitten. Deze kinderen en vrouwen komen veelal uit gewelddadige en onveilige gezinssituaties. Die kinderen hebben meestal maar een ouder om de zorgtaken op zich te nemen, terwijl deze ouder naar waarschijnlijkheid zelf ook zorg, begeleiding en tijd om te herstellen nodig heeft. Daarom heeft de

vrouwenopvang voor ons een enorm hoge prioriteit. Maar we vernemen ook dat op deze locatie de pilot gezinsaanpak nog het minst goed tot zijn recht komt. De redenen die hiervoor zijn gegeven, zijn het verouderde gebouw dat niet de nodige voorzieningen bevat en het niet goed aansluiten van de begeleiding binnen de opvang op ambulante begeleiding na het uitstromen. We willen vooral kijken naar of er mogelijkheden zijn om die locatie en het aansluiten van de zorg daar op de ambulante zorg bij de uitstroom of dat geoptimaliseerd kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dit is een stuk ... Er is een initiatiefvoorstel geweest van D66 en de VVD, mevrouw Sterenberg. Dat is naar aanleiding geweest rondom de problematiek, met name in de vrouwenopvang in 2014, '15. In de gesprekken met de cliënten kwam naar voren dat de vrouwen op zich wel hulp kregen, maar de kinderen in de opvang, daar was helemaal niks voor. Er is een start gemaakt met hulpverlening aan de kinderen. Maatschappelijke opvang is daarin meegenomen. Zoals de Actiepartij ook net zegt, juist in de vrouwenopvang, waar het eigenlijk mee begon, zien we dat toch het meeste niet aansluit, met name dan het CJG en de vrouwenopvang zelf. Wij vroegen ons af hoe dat komt. Ten tweede, inderdaad het gebouw is verouderd. Er is in het verleden ook weleens gesproken over een vorm van eigen woningen, of in ieder geval aparte ruimte voor moeder en kind. In welke termijn zouden we daaraan kunnen denken? Misschien dat deze wethouder het niet weet, maar dat we later het antwoord krijgen. Ik lees ook iets over de maatschappelijke opvang, met name bij ouders met een niet Nederlandse achtergrond, dat daar wantrouwen is en dat het heel veel tijd kost om dat vertrouwen te winnen. We vroegen ons toch af hoe dat komt en wat daar nog meer aan gedaan kan worden. Wat ik weet, is dat in het oosten van het land zijn initiatieven waarbij de vrouw niet in een opvang komt, maar gelijk in een woning en van daaruit gewerkt wordt. Is er misschien een optie om dit ook mee te nemen in Haarlem?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga, VVD.

Mevrouw Klazinga: Inderdaad destijds, u zei het al mevrouw Özogul, is door de VVD en D66 een initiatiefvoorstel ingediend om dit ter hand te nemen. We zijn blij om te zien dat dat is opgepakt en dat daar aan gewerkt wordt. Tegelijkertijd zie ik in de informatienota wel duidelijke mogelijkheden voor verbetering. Het werden net inderdaad door mevrouw Özogul ook al een aantal dingen genoemd. Maar wat ik heel concreet zie, is dat er ... Er zijn drie opvanglocaties. Er wordt over die drie locaties in de informatienota heel specifiek gerapporteerd over de ervaringen eigenlijk. Wat je dan ziet, is dat de pilot gezinsaanpak heel goed werkt en dat vroege betrokkenheid van het Centrum Jeugd en Gezin heel goed werkt. Dan zie je dat met name bij de locatie Haarlemmermeer en de locatie vrouwenopvang die betrokkenheid van Centrum Jeugd en Gezin 25 procent respectievelijk 50 procent maar is. Vrij laag. Terwijl juist op de locatie Velserspoort blijkt dat die betrokkenheid heel goed werkt. Mijn vraag aan u is inderdaad wat u eraan gaat doen om ervoor te zorgen dat die betrokkenheid van Centrum Jeugd en Gezin in een vroeg stadium verhoogd wordt. Hoe u de samenwerking, met name bij de vrouwenopvang, tussen de Blijf Groep en Centrum Jeugd en Gezin gaat verbeteren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank je wel, voorzitter. Om de kinderen veilig op te laten groeien en zich te laten ontwikkelen is meer nodig dan alleen het bieden van een slaapplek. We moeten een goede samenwerkingsafstemming komen tussen het CJG, RBIW en de sociale wijkteams. In dit stuk is te lezen dat bij ouders met een niet Nederlandse achtergrond wordt gesignaleerd dat er wantrouwen is, zoals de SP net zei. Wantrouwen is ten

aanzien van de hulpverlening. Volgens mij komt het wantrouwen ergens vandaan. Ik vraag me af in hoeverre HVO inzet op interculturele hulpverlening. Kan de wethouder hierop reageren? Als ervaringsdeskundige weet ik zeer zeker dat heel veel cliënten meer baat hebben binnen de opvanglocaties. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Ik sluit me echt van harte aan bij wat mijn voorganger zei, is er voldoende en voldoende divers personeelsbestand om inderdaad mensen te helpen? Er zijn heel veel voorbeelden van vrouwen die om hulp komen vragen en dan even weggestuurd worden, omdat de werknemer zegt, ik heb nu even geen tijd voor je. Eigenlijk dan bedoelt, kom zo meteen terug. De persoon in kwestie voelt zich weggestuurd en komt vervolgens eigenlijk nooit meer terug met die vraag. Dat is niet een keer, dat gebeurt echt best vaak. Dat pleidooi onderschrijven wij van harte. Daarnaast vraag ik me af, als ik het combineer, misschien doe ik dat verkeerd, maar ik ben nieuw, sorry ... Als ik het combineer en ik kijk ook naar de plannen voor het gemeenschappelijk orgaan voor de maatschappelijke opvang en voor Beschermd Wonen, dan vind ik dat nog wat mager op de zorg voor kinderen en jeugd. Ik heb het document nu een heel aantal keren doorzocht en ook deze. Ik vraag me af, hoe gaan we dat borgen dat daar voldoende ruimte is, maar ook fysieke ruimte. Het is nu een verouderde locatie. We gaan op zoek naar nieuwere, goedkopere plekken in de wijken, in de gemeentes zelf om mensen te kunnen opvangen. Dat is denk ik niet een, twee, drie gerealiseerd. We hebben al hoge woningnood. Hoe gaat we zorgen dat die hele kwetsbare groepen een veilige plek gaan krijgen, waar ze ook kunnen zijn eventueel ook inderdaad wel met die huisdieren?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. De naam van mevrouw Sterenberg was genoemd van de VVD. Maar ook mijn voorganger, de heer Spijkerman van D66, heeft hier natuurlijk aan bijgedragen. Voor D66 blijft dit een belangrijk thema. Wel een iets andere boodschap dan dat ik eerder heb gehoord, bij de voorgaande sprekers. Want ik vind het een redelijk realistisch verhaal van het college. Het college schrijft immers bij het vervolg, onder kopje 3 is dat, de pilot gezinsaanpak is nog volop in ontwikkeling. Het vraagt voortdurend de aandacht en inzet van de betrokken organisaties. De aanpak wordt in 2022 duurzaam geborgd. Dat is nog even iets waar de samenwerking nog beter moet. Wij zijn eigenlijk gewoon heel erg benieuwd ook naar wethouder van, hoe gaat u zorgen voor die borging? Want u zegt, daar moet nog wat gebeuren. Daarnaast, dat hebben we al de voorgaande sprekers gezegd, daar ben ik het natuurlijk mee eens, uiteindelijk staat de mens centraal. Hoe gaan we zorgen dat voorbij die organisatielijnen, of het Blijf Groep is of het sociaal wijkteam ... Hoe zorgen wij dat die mens centraal blijft staan? Wat ons betreft, college, volgens mij zet u de goede stappen. Ziet u ook dat er nog zaken nodig zijn. Wat heeft u van ons nodig het komende jaar en wat gaat u nog doen om te zorgen dat dit inderdaad geborgd gaat worden en dat de mens centraal blijft staan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks sluit zich aan bij eigenlijk het meeste wat al gezegd is. We hebben toch nog een nieuw punt, waarin we in het verleden ook aandacht voor hebben gevraagd, namelijk de samenwerking met Buurtgezinnen, zodat de kinderen even weg zijn, vrolijk en gezellig weer terugkomen, waardoor de moeder tijd voor zichzelf heeft. Hoe staat het ermee en is daar ook ... Kunt u daar nog wat aandacht aan geven?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobsz, OPH.

Mevrouw Jacobsz: Doet hij het? Ja. Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem sluit zich aan bij de sprekers die we net hebben gehoord. Wat ik nog wel wilde toevoegen, is bij de maatschappelijke opvang voor eenoudergezinnen, daar heb je eenoudergezinnen met en zonder huiselijk geweld. OPHaarlem maakt zich zorgen over namelijk de eenoudergezinnen die te maken hebben met huiselijk geweld. Met name als eigenlijk de eenoudergezinnen kunnen uitstromen naar een andere plek. Maar dat de agressor nog steeds gewoon rondloopt. In de praktijk blijkt dat het best lastig is om daarbuiten toch een veilige omgeving voor de ... Slachtoffer wil ik niet zeggen, maar daar toch dan voor de gedupeerde, die daar last van hebben ... Daar wilde ik heel graag nog wat meer aandacht voor hebben. Nog een ander puntje is dat, ik geloof dat de begeleiding daarna, wat mevrouw Sterre Marrée van de Actiepartij zei over die begeleiding daarna ... Want onze vraag is ook van OPHaarlem, want de CJG coach bepaalt ook bijvoorbeeld wat er aan hulpmiddelen nodig zijn en wat voor hulp de hulpvrager nodig heeft. Maar die zijn ook in onze optiek, misschien hebben wij het wel fout hoor, maat dat die ook gaat over het budget. Dat zij ook moeten gaan kijken van, wat is er nodig? Maar ook tegelijkertijd moeten kijken van, past dit binnen budget en gaan we daar niet overheen? Ik denk dat daar ook nog misschien een knelpunt zou kunnen zitten. Dat zijn onze punten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. Op het moment dat moeders, ouders en kinderen in een opvang terecht komen, dat is eigenlijk vreselijk. Het is vreselijk voor de ouders. Het is vreselijk voor het kind. Het kost ook verschrikkelijk veel geld. Ik denk dat er heel veel aandacht moet zijn voor preventie. Ook om te kijken van, is zo'n opvang het beste of is een ander huis of zo nu het beste? Waar ouders gewoon zoveel mogelijk zelfstandig door kunnen functioneren. Mijn vraag aan de wethouder is, in hoeverre gaat die ontwikkeling ook door? Want er is natuurlijk aandacht voor preventie. Maar ik kan me voorstellen dat we ook daarin veel meer stappen kunnen maken, waardoor we kunnen voorkomen dat moeders en kinderen, vaders en kinderen in dit soort opvangen terecht komen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dat was ook wat ik bedoelde. In het oosten van het land heb je dat. Een vrouw gaat gelijk in een woning en van daaruit wordt ze verder geholpen. Ik hoop dat de wethouder daar antwoord op kan geven.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we iedereen gehad verder? Gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Volgens mij verschillen wij op geen enkele wijze van mening als het gaat over de stand van zaken zoals het nu georganiseerd is en ook van wat er verder nog nodig is. Ik wil wel, het is misschien een beetje een doodoener, ook even in herinnering roepen dat we twee jaar een lockdown hebben gehad, waarbij het project min of meer tot stilstand is gekomen. Waarbij we wel binnen de kaders geprobeerd hebben om te zorgen dat het op een goede manier georganiseerd werd, maar niet altijd heeft betekend dat we ook een verdere ontwikkeling hebben kunnen realiseren. Ik zal wat dat betreft ook eigenlijk gewoon bij iedereen even stilstaan als het gaat over de vraag van de Actiepartij. Ik denk dat u gewoon herhaalt waarom destijds door de VVD en D66 dit initiatiefvoorstel is neergelegd. Juist vanwege het feit van dat men zich zorgen maakte en ook terecht, want er waren gewoon een aantal dingen niet goed geregeld. Met name in de maatschappelijke opvang van de locatie Hoofddorp ging het niet goed, maar ook in Heemskerk niet. Als je kijkt naar de situatie in Heemskerk, daar heb ik met mevrouw Özogul regelmatig discussies over gehad in het verleden. Dat ging over de vrouwenopvang. Die is inmiddels gesloten. Daar is een Oranje Huis in volgens mij Almere of Lelystad, dat moet ik even uit mijn hoofd zeggen, terechtgekomen. Wat wij heel erg

graag zouden willen, is dat we ook een soort Oranje Huis in onze regio zouden gaan krijgen. Ik ben zelf drie jaar geleden, vlak voor de coronapandemie, in de opvang in Haarlem geweest. Wat ik vooral daar heb aangetroffen, is dat de kamers klein zijn. Dat de privacy die je vervolgens hebt als je daar bent misschien te wensen overlaat. Want je moet gezamenlijk de huiskamer delen. Er is een ruimte, ongeveer de helft van wat we hier in deze zaal hebben, daar staan zes kookeilanden en daar staan zes verschillende koelkasten. Daar wordt men geacht om te koken en dergelijke. Dat zijn allemaal gedeelde faciliteiten. Als ik dan sommigen ook hoor zeggen van, we zouden veel meer moeten doen aan preventie, dat is ook zo. Dat proberen we ook te doen. Alleen als je kijkt naar de problematiek die er vervolgens ontstaat ... Want heel veel van deze plekken worden ingevuld op het moment wanneer men nergens anders meer naartoe kan. Wanneer men een zekere mate van veiligheid moet krijgen, zodat ook het adres onbekend is. Dat maakt dat er soms snel gehandeld moet worden en dat we niet altijd alles voorhanden hebben. Op het moment dat je dat gaat verspreiden over de verschillende woningen, dan is ook het toezicht wat je vervolgens kunt houden en de veiligheid en de garantie die op veiligheid er is naar die vrouwen, dat is best wel een ingewikkeld issue. Daar moet je altijd tussen zien te schipperen. Dat neemt niet weg dat we met elkaar op zoek zijn ook om te kijken of je op een andere wijze ook locaties kunt openen. Als het gaat over de samenwerking tussen de verschillende ketenpartners, daar zult u de komende jaren nog wel van versteld staan van hoe goed en hoe slecht het af en toe gaat. Dat is vast de winstwaarschuwing vooraf. Als ik kijk van hoe de samenwerking zich de afgelopen periode heeft ontwikkeld in deze sector, dan is het gelukkig een stuk verbeterd, maar het kan altijd beter. Dat ben ik helemaal met u eens. Dat is een hele andere commissie, dat is de commissie Bestuur, maar ik ben ook verantwoordelijk voor de interculturalisatie van het personeelsbeleid van Haarlem. Als ik zie van hoe langzaam dat eigenlijk is gegaan de afgelopen jaren en welke invalshoek we nu hebben, is dat eigenlijk ook in de hulpverlening een issue waar we de komende jaren echt veel meer aandacht voor moeten hebben. Je ziet het in de jeugdhulp in den brede. Je ziet het ook als het gaat over het aantal cliënten. Ik heb begrepen dat u binnenkort op werkbezoek gaat ook bij Kenter. Dan is het volgens mij best wel interessant om eens te kijken van, welke cliënten zitten daar nu? Hebben ze een kleurtje of zijn ze allemaal wit? In die zin is het bereik wat wij hebben evenredig aan het gebrek aan interculturalisatie in de sector. Dat is echt een issue waar we naar moeten kijken. Het is ook een issue wat volgens mij weer besproken mag worden, want het is heel lang taboe geweest om het over dit onderwerp te hebben. Maar ik denk dat het gewoon goed is dat dat speelt. Als je dan vervolgens kijkt naar, hoe gaat dit in de toekomst? Buurtgezinnen, die heb ik heel expliciet erop aangesproken of zij hier een rol in zouden kunnen spelen. Dat kunnen ze niet. Buurtgezinnen is voor een bestendige rol, een langdurigere situatie waarbij je gedurende een jaar of anderhalf jaar een situatie hebt dat een kind dan ook bij een gastgezin komt waarbij het ook leuke dingen gaat doen. Eigenlijk een beetje de tragedie van deze kinderen, is dat dit vaak een periode is van dat ze ergens een half jaar zitten met hun moeder, vaak met hun moeder en dat ze dan soms weer naar een hele andere gemeente gaan waar sprake is van een totaal andere context. Dat is wel een punt ook waar ik me zorgen over maak. Die overdracht vanuit Haarlem naar een andere gemeente, dat is nog wel een dingetje. Daar moeten we echt ook heel goed naar kijken. Maar dat maakt dat zo'n bestendige rol die je langer zou willen hebben, zoals bij Buurtgezinnen eigenlijk niet mogelijk is. Maar er zijn allerlei verschillende andere faciliteiten en projecten, ook vanuit de fondsen, die het mogelijk maken om kinderen in staat te stellen om toch af en toe eens een keertje een leuke dag naar een speeltuin of een dierentuin of andere leuke dingen, pannenkoeken bakken of eten, noem het maar op. Dat zijn allemaal dingen die weldegelijk ook naar aanleiding van het initiatiefvoorstel zijn opgepakt en worden betrokken. Volgens mij heb ik ... Ik had geen aantekeningen gemaakt, omdat ik heel graag ook naar u wilde luisteren om te voelen van wat er bij u speelde. Maar volgens mij heb ik het merendeel gehad, behalve dan de dieren. De dieren zouden meegenomen worden daarnaartoe. Ik heb geen idee hoe groot dat de problematiek speelt.

Mevrouw Scholten: Maar het ging mij in eerste instantie ... We hadden het er eerder over hoeveel mensen.

De voorzitter: Wilt u de microfoon openzetten?

Wethouder Botter: Ik heb geluisterd. Ik heb u allemaal gezien.

Mevrouw Moedt: Mag ik daar nog iets over zeggen, voorzitter?

Mevrouw Scholten: Het ging mij eigenlijk meer om, dat we de mogelijkheden wel ook goed verkennen. Want dat las ik gewoon niet zo goed in de stukken nog terug. Als we die nieuwe locaties gaan bouwen, dat je dan echt zorgt dat je ze, weet ik veel, flexibel inricht of modulair maakt, zodat je misschien wat makkelijker ook eens een keer er iets aan kan zetten. Ik wil hier niet pleiten voor containerbouw, als het ware, maar wel zoiets. Dat je het flexibel houdt, bijvoorbeeld.

Wethouder Botter: Haarlemmermeer is containerbouw eigenlijk, om heel eerlijk te zijn. Als je kijkt naar de Velsperpoort, is daar een hele mooie kinderboerderij. Ik weet helemaal niet hoe de Partij voor de Dieren denkt over kinderboerderijen of niet. Maar of je dieren in gevangenschap wel of niet mag houden? Ik heb zelf heel veel dieren in gevangenschap bij mij thuis. Ik kan er niks aan doen. Ik hou heel veel van ze en ik verzorg ze goed. Maar tegelijkertijd denk ik ook dat het goed is wanneer mensen in staat zijn om inderdaad ... Niet alleen omdat ... Want dat weet ik natuurlijk van verschillende vormen van therapie ook waarbij dieren worden ingezet, maar het kan soms heel veel troost bieden, ook voor kinderen, om hun eigen kat of hond mee te kunnen nemen. Dat begrijp ik. Of konijn.

De voorzitter: Mevrouw Moedt wil daar iets over zeggen, denk ik.

Mevrouw Moedt: Daar heb ik nog een aanvulling op. Het is ook bekend dat waar geweld is tegen mensen, ook geweld is tegen dieren in heel veel gevallen. Als mensen hun dier moeten achterlaten omdat ze naar een vrouwenopvang moeten bijvoorbeeld, dan loopt het dier gevaar. Dat is nog eens een extra reden. Volgens mij is het bij een Blijf Groep ook mogelijk om je dier mee te nemen. Dat begrijp ik niet helemaal. Want bij maatschappelijke opvang staat in het reglement dat huisdieren niet worden toegelaten. Ik ben benieuwd hoe ze dat dan oplossen.

Wethouder Botter: Maar dat is ook wel een punt bij de agendering dat eigenlijk maatschappelijke opvang en vrouwenopvang, dat wordt vrij makkelijk tegen elkaar uitgewisseld, maar het zijn wel verschillende werksoorten. Dat zal ongetwijfeld ook ertoe leiden dat daar verschillende regelingen voor zijn. Maar als je mij niet euvel duidt, ik weet niet precies hoe dat allemaal zit.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Nog een kleine aanvulling. Want dat argument over, waarom mag een dakloze niet zijn dier meenemen naar de opvang, vanwege hygiëne en allergieën, dat geldt natuurlijk ook voor de vrouwenopvang waar het dan blijkbaar wel mogelijk is. Dat snap ik niet helemaal.

Wethouder Botter: Ik kan u daar geen antwoord op geven. Als u daar een technische vraag over wil stellen, dan gaan we dat met alle plezier beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Met de microfoon.

Mevrouw Jacobsz: Ik had nog iets gezegd over aandacht voor de agressor als vrouwen misschien uitstromen naar een andere plek. Maar ook wel aandacht voor de aangifte. Als vrouwen aangifte doen van melding of echt aangifte op het gebied van preventie, dat er veel sneller acties worden ondernomen dan er toch in sommige gevallen wordt gedaan. Daarom wil ik graag wat aandacht ervoor vragen.

Wethouder Botter: Dat is natuurlijk heel fijn dat u daar aandacht voor vraagt, maar dan zou ik wel ook willen vragen of u dat kunt onderbouwen. Want als je kijkt naar meldingen vanuit Veilig Thuis, er zijn natuurlijk verschillende instanties die daar een rol in spelen. Het is nog steeds voor tachtig procent ongeveer de politie die de meldingen doet. Als u denkt dat een follow-up gewoon niet goed is, dan wil ik graag weten of u naam en rugnummers heeft, bij wijze van spreken, om dat te duiden, zodat we daar achteraan kunnen. Een ander punt, als het gaat over de agressor, kijk, vaak is het waar twee mensen kijven, hebben twee mensen schuld. Op het moment dat het op een dusdanige situatie uitdraait dat iemand haar of zijn veiligheid moet zoeken in de opvang, dan hebben we natuurlijk al een bepaald station gepasseerd. Kijk, wij hebben scheidingshotels in Haarlem. Dat zit hier ook vlakbij. We hebben time-out mogelijkheden. We hebben straat verboden en alles en nog wat. Het is ook vaak de reden van waarom we de plekken geheimhouden van waar vaak de vrouwen naartoe gaan, dat de mannen daarin, die vaak de agressor zijn, geen rol kunnen spelen. Ook op het moment dat de vrouwen elders, in een andere gemeente, worden geplaatst, weer een nieuw leven gaan beginnen, dan hopen we dat daarmee ook een situatie ontstaat dat mensen weer veilig en nieuw leven kunnen beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik ben blij te horen van de wethouder dat hij het met mij eens is als het om interculturele hulpverlening gaat. De afgelopen periode dachten wethouder daarvoor anders over. Ik vind het hartstikke goed om te horen dat je daar dan toch meer aandacht wil gaan besteden. Maar tegelijkertijd, als ik naar dit issue kijk en je hebt net Kenter genoemd ... Kenter, daar heb ik een tijdje geleden, in de jaren 90, ook gewerkt. Ik was daar als enige kleurling, wat dat betreft. Wat dat betreft is er eigenlijk nog niks veranderd. Nu zegt u van, daar moet heel veel aandacht aan besteed worden. Mijn vraag is, wat gaat de gemeente daaraan doen om dat te kunnen veranderen? Ik bedoel, wij zijn toch subsidiegever van bepaalde instellingen in Haarlem en omgeving.

Wethouder Botter: Ik denk dat dat wat breder gaat dan de discussie waar we het nu over hebben als we het hebben over de vrouwenopvang. Daar wordt weldegelijk ook naar gekeken bij de nieuwe aanbesteding. Het is niet zo dat ik zelf het gevoel heb dat ik daar heel erg in ben gaan schuiven. Maar het is wel zo dat het maatschappelijk meer geaccepteerd gaat worden, omdat we gewoon weten, dat hebben we ook gezien bij de voorlichting rondom COVID, via eigen taal en cultuur, dat het beter werkt toch om mensen te bereiken en ook te wijzen op het niet gebruik en op een aantal andere dingen. Dat zijn toch best wel nog steeds voorzichtige stappen die we moeten zetten. Er zijn ook partijen in onze gemeenteraad die daar een andere opvatting over hebben. Dat respecteer ik dan ook weer. Maar het is niet zo dat ik het gevoel dat van dat ik daarin heel erg ben gaan. Alleen volgens mij is de maatschappelijke context daar veel meer in gaan schuiven. Wat wij gaan doen, want dat was uw vraag. Dat is bij de aanbesteding ook goed naar kijken van, of we er zorg voor kunnen dragen dat we een jeugdhulpaanbod bieden die voor een breed scala van mensen en jongeren soelaas biedt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Het is mij niet concreet genoeg. Wij gaan daar naar kijken. Mijn vraag is, wat gaat u specifiek eraan doen om dat te kunnen veranderen?

Wethouder Botter: Ik vind dat best wel een hele lastige. Ik denk dat u dat verder ook niet met mij moet bespreken, maar met mijn opvolger. Dat u dat ook een issue zou moeten laten zijn van de discussie rondom de aanbesteding. Ik zal in mijn overdrachtdossier in ieder geval heel nadrukkelijk aangeven van dat dit belangrijk is en dat ik dit ook een belangrijk thema vindt. Dat als ik u zo gehoord heb met elkaar dat de hele commissie, of een groot deel van de commissie dat belangrijk vindt. Dat is denk ik ook het maximale wat u op dit moment van mij mag verwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Marrée, Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Dit schiet mij opeens te binnen. Maar ik vroeg me eigenlijk af, zijn er ook dingen in Haarlem beschikbaar voor mannen die slachtoffer zijn van huiselijk geweld en plekken waar zij wellicht met hun kinderen terecht komen? Want het is natuurlijk wel zo dat geweld tegenover mannen ... Huiselijk geweld komt weliswaar een stuk minder vaak voor dan tegenover vrouwen, maar het komt wel voor. Het wordt vaak in de maatschappij tamelijk gestigmatiseerd. Ik vroeg me opeens af, is er zo iets ook voor mannen?

Wethouder Botter: Er zijn, in die zin, niet echt binnen de gemeentegrenzen van Haarlem dit soort faciliteiten. Maar er zijn wel regionaal of wat ik net al zei, zo'n Oranje Huis biedt ook soelaas voor mannen, heb ik begrepen.

De voorzitter: Ik wil wel gaan afronden. We zijn nu continu heen en weer ... Ik geef als laatste het woord aan mevrouw Özogul en dan gaan we dit punt afronden.

Mevrouw Özogul-Özen: Is dat bijvoorbeeld ook voor mannen die hun huis moeten ontvluchten, omdat ze LHBTI zijn?

Wethouder Botter: Het is heel erg om te zeggen, maar ik werd afgeleid door een plaatje dat uw collega mij liet zien in Alkmaar. Of ik daar weleens was geweest. Maar of er specifieke aandacht is ook voor LHBTI? Heb ik geen idee. Daar wil ik schriftelijk op terugkomen, maar ik heb geen idee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we hier een punt aan breien. U komt daar nog schriftelijk terug op dat ene punt dan van mijn vrouw Özogul?

Wethouder Botter: Ja.

De voorzitter: Ik zie ook nog een toezegging staan die afgedaan moet gaan worden. Kunnen we die afdoen? Ik neem aan van wel? Ik vraag het even aan de PvdA, want die heeft het destijds natuurlijk ingebracht. Mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Staat hij aan? Ja. We waren blij met de toezegging. Hij is volgens mij 2020. We vragen ons af op welke termijn we het antwoord kunnen verwachten. Schriftelijk. 10.1. Dat was een toezegging van de wethouder. De vraag is nu, binnen welke termijn we het antwoord kunnen verwachten.

Wethouder Botter: Sorry. U moet me wel nog even dan helpen, want ik heb dat ook bij de afdeling nagevraagd van, dat er een toezegging is gedaan, maar er staat echt helemaal niks bij qua onderwerp, er staat niks bij waar het over gaat of ... Ik ben gewoon heel erg nieuwsgierig van waar dit precies over gaat. Er staat ook geen tekst bij in het stukje. Is het goed als ik dat ...

De voorzitter: Laten we daarop terugkomen gewoon. Zetten we hem de volgende keer op de agenda.

Mevrouw Bastiaans: Ik dacht dat de wethouder dit zelf meteen zou weten.

De voorzitter: We gaan dit gewoon even terugkijken ergens in de verslagen.

Wethouder Botter: Het enige wat ik mij kon bedenken, is dat het sloeg op het agendapunt waar we zojuist hebben besproken, namelijk dat we de voortgang zouden bespreken. Volgens mij is dat hetgeen wat we nu hebben gedaan. Maar zo heb ik het geïnterpreteerd, moet ik u heel eerlijk zeggen.

De voorzitter: Maar u weet natuurlijk niet of u dat bedoelde destijds, want ze zat u er nog niet.

Wethouder Botter: Normaal gesproken staat er een onderwerp bij.

De voorzitter: Maar het onderwerp stond er niet bij, vandaar. Maar we kijken even na of het onderwerp betrekking had op dit stuk. Als dat zo is, met uw permissie, dan gaan we die afdoen. Heeft het op een heel ander onderwerp ... Is het van toepassing, dan gaan we even kijken wanneer we het terug laten komen.

Mevrouw Bastiaans: Is goed.

De voorzitter: We gaan het uitzoeken. Het komt vast wel goed. Dank u wel voor dit punt. Dan gaan wij door naar ...

11. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: We hebben nu spreektijd voor belangstellenden. Die zijn er niet, volgens mij.

Overige punten ter bespreking

12. Gevolgen schrappen Verwijsindex uit de Jeugdweg (JB)

De voorzitter: Dan kunnen we gelijk door naar 12. Die gaan we ook overslaan.

Wethouder Botter: Ik heb het gehoord.

De voorzitter: U heeft het gehoord? Daar gaan we agendapunt 12 overslaan.

13. Haarlemse invulling van het Nationaal Programma Onderwijsmiddelen (NPO) (JB)

De voorzitter: Dan gaan we naar 13. Ik weet niet ... Ik zie geen koffiepauze. Heeft iemand trek in koffie of gaan we hem helemaal afmaken? We kunnen ook nu eventjes tien minuten pauze of zo. Ik vraag het maar hoor. Ik heb dorst. Dan gaan we door. We gaan naar agendapunt 13. Dat is de Haarlemse invulling van het Nationaal Programma Onderwijsmiddelen. Tijdens de vergadering van de commissie Samenleving van 14 april is op verzoek van de PvdA is stuk geagendeerd, met instemming natuurlijk van de commissie. Ook weer met een motivatie bijgevoegd bij de agenda. Dan wil ik bij deze het woord geven aan mevrouw Bastiaans, PvdA.

Mevrouw Bastiaans: Dank u wel, voorzitter. Haarlem ontvangt 3,3 miljoen euro gedurende 4 jaar om achterstanden en leervertragingen door corona te verkleinen of weg te nemen. Dat is 840 duizend euro per jaar. Dat is veel geld, waar je goede dingen mee kunt doen om kansenongelijkheid te verminderen en het welbevinden van kinderen te vergroten. De PvdA wil ongelijk investeren voor gelijke kansen. Inmiddels is dit

ook door de andere partijen omarmd als instrument om die kansengelijkheid te bevorderen. Zet het geld in waar het het meest nodig is en waar het ook op langere termijn effect heeft. Op 26 september 2019 is in deze commissie de kaderstellende beleidsnota Samen voor de jeugd besproken. Daarin wordt aan de hand van acht elementen van de kansencirkel beschreven welke ambities de gemeente Haarlem heeft voor haar kinderen en jongeren. Een samenhangend geheel van maatregelen die achterstanden kunnen verkleinen en het welbevinden van kinderen bevorderen. In het voorliggende collegebesluit staan heel veel voornemens, interventies en maatregelen. Er is veel contact geweest met het veld. Iedereen heeft mogen aangeven waar men NPO-gelden aan wil besteden. Dat zie je ook terug in dit collegebesluit. Een overzicht, verdeeld over vijf bestedingsdoelen. Maar na lezing heb je het gevoel dat er veel druppels vallen die al verdampt zijn voor ze gevallen zijn. Wij zijn bang dat de grond droog blijft als je op deze manier gaat bewateren. Voorzitter, er lag al een beleidsnota, met een uitvoeringsprogramma, inclusief indicatoren. Een programma dat nog niet volledig is uitgevoerd en waar extra geld, bijvoorbeeld vanuit de NPO-middelen kan leiden tot verbetering van kansen en welbevinden van kinderen. Dit collegebesluit, wat er nu voorligt, wekt de indruk dat al het werk opnieuw is gedaan, dat er veel is rondgevraagd in het veld en dat er nu een wensenlijst ligt die wellicht niet haalbaar is gezien het budget. De PvdA heeft volgende vragen aan de wethouder. Heeft het college zicht op het aantal kinderen dat een achterstand heeft opgelopen door corona, waar die middelen voor ingezet moeten worden? Met name dan voor kinderen met een lager sociaaleconomische status krijgen gemeenten een hogere uitkering. Kan de wethouder aangeven of Haarlem deze uitkeringen ook ontvangt en op basis van hoeveel kinderen? Dan krijg je al die indicatie. Om vast te kunnen stellen of de NPO-middelen hebben bijgedragen aan de doelen van het programma zien wij graag een jaarlijkse evaluatie van de voortgang. Welke maatregelen werken? Zodat we ook na afloop van de extra NPO-middelen deze maatregelen kunnen blijven inzetten. Aan de hand ... Wat wij ook zouden willen, is dat, ik noemde al die uitvoeringsagenda, daar liggen al heel veel plannen in, ook met indicatoren, als je dat ... Er zijn in het collegebesluit, wat nu voorligt, nog een heleboel zaken staan open. Dat moet nog besproken worden met het veld. Het moet nog ingevuld worden. Ik begreep dat de ambtenaren ... 1 april zijn er twee ambtenaren begonnen. Dat moet nog allemaal ingevuld worden. Wij zouden eigenlijk het liefst zien dat die uitvoeringsagenda, die eigenlijk al goed is en met het veld is besproken en op basis van de kansencirkel, dat het collegebesluit nog eens herzien wordt op basis van de uitvoeringsagenda, omdat daar al heel veel goede dingen in staan. Er werd bij een ander agendapunt ook al gesproken over monitoren. Dan gaat het over cijfers. Maar hier gaat het over kinderen die nu achterstanden hebben. Je kan beter nu prioriteiten stellen en meteen gaan invullen, dan dat we achteraf monitoren en zien dat het misschien niet goed besteed is, het geld. Daar vraagt de PvdA aandacht voor. Dank.

De voorzitter: U mag het altijd zeggen, mijnheer. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Kijk, ik denk dat er op een of andere manier een misverstand is ontstaan als het gaat over de vraag van, doen wij alles wel of niet dubbel of bovenop wat er al is afgesproken? Daar zou ik nog graag wel wat uitleg over willen geven voordat andere partijen aan de slag die het misschien op deze manier ook hebben geïnterpreteerd. Is dat goed?

De voorzitter: Met uw welnemen. Zullen we dat doen? Ja.

Wethouder Botter: Kijk, wij hebben in 2019, toen er nog totaal geen sprake was van corona, met elkaar de nieuwe onderwijs- en jeugdnota genomen, met de kansencirkel daarin. Die is eigenlijk heel breed gedragen, door het hele onderwijsveld, het maatschappelijke veld in Haarlem en ook de speeltuinen. Iedereen heeft zich daar achter geschaard. Daar hebben we ook budgetten aan gekoppeld. Vervolgens is corona ontstaan, waarbij we een flink bedrag hebben gekregen voor kinderen met achterstanden. Die coronamiddelen zijn bovenop de

middelen die de scholen hebben gekregen. Dat is ongeveer 110 euro per leerling. Die hebben daar heel nadrukkelijk voor gekozen om dat vooral in het personeel en in een aantal achterstandsprojecten te steken en dergelijke. Wat hebben wij vervolgens gedaan? Wij hebben gekeken van, waar liggen nog de prioriteiten van de scholen, bovenop hetgeen van wat we al in het kader van de jeugdnota wilden doen? Wat zijn dingen die we niet kunnen financieren vanuit de coronamiddelen, maar wel vanuit onze eigen middelen en vice versa? Aanvankelijk was het ook maar de bedoeling dat we gedurende twee jaar die middelen zouden krijgen. Dat is op verzoek van de scholen en de gemeenten opgerekt naar vier jaar, omdat je anders dat geld onmogelijk zou kunnen uitgeven. Vervolgens hebben wij nu een compleet plaatje gemaakt van allerlei activiteiten gericht op de jeugd, wat aansluit bij onze eigen nota en wat aansluit bij kansengelijkheid in het onderwijs en op scholen. We hebben de punten waar wij dachten dat er echt versterking nodig was, dat is vroeg- en voorschoolse educatie, dat is de Kinderuniversiteit, dat zijn allerlei andere activiteiten, daar hebben we extra budgetten voor gefinancierd. We hebben een match gemaakt met wat bij de vorige begroting door de gemeenteraad is aangegeven, namelijk de vergroening en scharrelbosjes op het terrein van de schoolpleinen. Schoolbosjes. We hebben een aantal speeltuinen willen vergroenen. Omdat dat in het kader van het bewegen, wat ook een issue is geweest ... We hebben vooral met onze coronamiddelen geprobeerd een socialemotionele component te versterken. Als dat niet goed in dat stuk is overgekomen, dan bied ik daarvoor mijn excuses aan. Maar volgens mij is er echt bedoeld om die integratie op deze manier van bestaand beleid en nieuw beleid te integreren. Het is volledig afgestemd, daar zult u in de toekomst ook nog weleens van horen, met het BOPO/BOVO. Dat is dan het brede onderwijs en bestuurlijk overleg wat wij hebben, waar ook de welzijnsorganisaties bij zitten en de kinderopvang. Voordat we nu verder gaan op een eventueel beeld wat er niet bestaat inderdaad, dan is het misschien goed om dit even te zeggen. Sorry voor de interruptie, maar het ...

De voorzitter: U heeft het al gezegd, bij deze. Ik geef het woord terug aan mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Dat lezen we ook wel, het bestaand beleid, maar dat is juist ook het punt dat dat al zo goed is uitgewerkt en dat het op basis van die kansencirkel is. Daarom vond ik het verbazingwekkend om te lezen dat er nog veel ook op een punten in staan, dat er nog ... Dat is uit gevraagd in het veld. Maar er staan ook een aantal dingen waar beleid nog moet worden uitgewerkt. Maar laat ik dan de vraag stellen, in september '21 is het budget ingegaan, het is nu mei '22, als het ook op basis van bestaand beleid is, kunt u dan aangeven wat er nu al direct is ingezet aan maatregelen? Want als het beleid er al was en er is nu geld voor, dan kun je het ook snel gaan inzetten. Heeft u voorbeelden van maatregelen die al direct zijn ingezet?

Wethouder Botter: Dat zijn inderdaad de vergroening van schoolpleinen en speeltuinen. Dat is onder andere ook het versterken van de Kinderuniversiteit dat we met een extra klas volgend jaar, of in het najaar aan de slag gaan. Het High Dosage Tutoring wat we doen. Daar wil ik u met alle plezier nog wel meer over vertellen, maar dat is echt een heel erg mooi project voor kansarme kinderen die op vier jaar rekenen veel beter gaan presteren, ook taalvaardiger worden. Hoe bijzonder het ook is, want ons rekenonderwijs is heel taalvaardig. Je moet van A naar B en dan moet je van C naar D. Je moet ook de Nederlandse taal beheersen. Dat zijn voorbeelden. De groepen met vroeg- en voorschoolse educatie worden versterkt.

Mevrouw Bastiaans: Ik vind het wel interessant dat u die High Dosage Tutoring noemt, want dat is ook een van de dingen die ik noem. Er zijn zoveel maatregelen, waarvan sommigen beetje dat ze echt heel goed werken. Dat noemt u ook. Je zou ook kunnen zeggen, we stellen daar de prioriteit, dat werkt zo goed, we gaan daar veel meer geld voor inzetten. Dat zou ook een keuze kunnen zijn, maar dat ... Maar nog veel meer. Dat je zegt van, iets wat echt heel goed werkt, daar gaan we veel meer op inzetten. In plaats van zoals het nu overkomt

als '...'. Bij de VVE, met educatie, ik ben daarop werkbezoek ook geweest, daar heb ik nog niet de indruk dat daar nu direct wachtlijsten zijn weggewerkt of dat er doelgroepen zijn gemengd. Ik weet ook dat de aanvraag is gedaan vanuit de NPO-middelen, dat daar werd gezegd, dat moet uit het onderwijskansenbudget. Daar wordt nu van gezegd, daar kan het weer niet helemaal uit. Dat gaat nogal heen en weer. In die zin schiet het nog niet helemaal op, terwijl het wel ... Nu zijn die achterstanden er en er is heel veel geld beschikbaar. Bijvoorbeeld ook, er staat ook in voor de Summer School, niet alleen in Schalkwijk, maar ook in Haarlem-Noord. Het is nu mei. Ik ben heel benieuwd, is er deze zomer een Summer School in Haarlem-Noord?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, een punt van orde. Zullen we gewoon eerst een termijn doen.

De voorzitter: Precies. Dat wilde ik net zeggen. Zullen we eerst even een rondje doen, want ik zag mevrouw Scholten ook al met haar hand omhoog. We gaan even ... Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem. Dan mevrouw Hamzad.

Mevrouw Scholten: Dank u wel. Bij Jouw Haarlem hebben we dit hele stuk doorgekeken. Ik zit natuurlijk ook zelf nogal in het onderwijs. Wat ik een beetje mis, is de borging bij jongeren en kinderen zelf uiteindelijk. Ik denk dat we uit deze periode heel erg veel lessen kunnen trekken. Ik spreek natuurlijk heel veel leerlingen heel uitgebreid en heel lang. Je ziet dat de slagingspercentages op het ... Ik heb het nu alleen even over het middelbaar onderwijs, over het voortgezet onderwijs. Slagingspercentages zijn eigenlijk best oké, in vergelijking met andere jaren. Leerlingen komen er ook wel aardig doorheen. Maar ze geven zelf vooral aan dat ze, dat merk ik in de klassen ook, concentratieproblemen hebben, sociaal-emotioneel wat achterlopen. Dat geven ze zelf aan. Dat mis ik nog een beetje in de stukken. Wat ik ook nog wat mis, is dat we echt een moment kiezen dat in de niet al te verre toekomst ligt, waarbij we doorvragen bij jongeren wat ze zelf hebben gevonden van de ingezette maatregelen. Want het is ook een kans bij uitstek voor een gemeente om te leren van wat werkt, wat werkt voor jongeren zelf en voor kinderen zelf? Dat vergeten we nog weleens. We praten heel vaak over ze, maar niet zo heel vaak met ze. Ik mis dan vooral het aandeel van vmbo'ers. Tweede punt. Ik heb heel lang, ik wil dit geen particulier verhaal maken, maar ik heb gewoon heel veel casussen daaruit, in het voortgezet speciaal onderwijs gewerkt en daar gemerkt dat we met de inzet van passend onderwijs, dat is versterkt met corona, veel leerlingen binnenkregen pas in het derde jaar van de middelbare school. Er is in ons plan, ik vind het plan verder trouwens prachtig hoor, aandacht voor de overgang van PO naar VO, maar weinig voor de overgang van onderbouw naar bovenbouw in het VO. Daar lopen vaak leerlingen heel erg vast. Dat wilde ik nog even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamzad, GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel. In de rapporten staat dat de ondersteuningsregeling van huiswerkbegeleiding voor ouders met de HaarlemPas is toe aan vernieuwing. Het is prima, maar waarom moeten wij er zo moeilijk over doen? Maak dit kosteloos voor alle ouders met een inkomen tot 130 procent. Alle kinderen met een HaarlemPas, alleenstaande ouders en die net boven de norm verdienen, die met moeite rond kunnen komen moeten kosteloos gebruik kunnen maken van huiswerkbegeleiding. Dan verklein je de kansongelijkheid. Gezien basisscholen vooral in laag sociaal economische wijken voornamelijk doen alles om alles uit de kinderen te halen en ze goed te laten uitstromen. Helaas zien die betreffende basisscholen vaak dat kinderen op de middelbare school afstromen. Het niveau dat zij op de basisschool hadden geadviseerd, kunnen de kinderen op de middelbare school niet waarmaken. Dat kan natuurlijk allerlei oorzaken hebben. Er gebeurt iets in het leven van het kind, dat maakt het niet meer makkelijk. De puberteit zorgt ervoor dat het kind niet meer wil. Maar basisscholen waar ik een gesprek mee heb gehad denken ook dat er nog iets anders aan de hand is. Ze zien dat kinderen hun schoolloopbaan geheel op eigen kracht moeten bewandelen. Want helaas,

heel veel kinderen hebben analfabetische ouders. Daarom bestaat de kans op afstromen en vroegtijdige schooluitval, terwijl het kind intelligentie en vaardigheid bezit, maar toch door omstandigheden een niveau lager geschaald moet worden. GroenLinks wil een eerlijke doorstroom voor nu en de toekomstige generatie mogelijk maken. Een recent voorbeeld kan ik hier geven. De kinderen die door de coronatoestand een achterstand opgelopen hebben een huiswerkbegeleiding in dure instituten kunnen makkelijk bij. Maar helaas, kinderen die het niet kunnen betalen blijven er achter. Stop met onderzoek en vernieuwing en besteed het geld voor kosteloze huiswerkbegeleiding voor alle lagen van de samenleving. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog? Mevrouw Klazinga, VVD.

Mevrouw Klazinga: Wat ik merk in de discussie, zoals hij nu gevoerd wordt, is dat er wat mij betreft eigenlijk twee doelgroepen door elkaar gehaald worden. Daar waar ik ondersteun dat kinderen met leervertraging en leerachterstanden ondersteund moeten worden, in algemene zin, dat daar plannen voor moeten zijn, dat is absoluut het geval. Maar daar hebben we het op dit moment niet over. We hebben het, naar mijn mening, op dit moment over kinderen die als gevolg van corona te maken hebben met leerachterstanden. Wat ik in dit plan zie, dat zijn allemaal prachtige plannen, dat onderschrijf ik, de rest ook, het zijn allemaal prachtige plannen ... Maar als ik de plannen lees, dan bekruipt mij toch het gevoel dat er veel aandacht is voor kinderen die uit die eerste doelgroep komen. Dat er wat minder oog is voor de kinderen waar normaal gesproken deze problematiek niet zo speelt, maar die door corona wel met deze problematiek te maken hebben gekregen. Mijn vraag aan de wethouder is, in hoeverre is er in deze maatregelen juist ruimte, wat net Jouw Haarlem ook zei, voor kinderen die normaal gesproken niet tot deze doelgroep behoren, maar door corona wel? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Heel kort. Ik had inderdaad ook een beetje dezelfde vraag. Dit zijn coronagelden. Alle kinderen hebben achterstand. Er is een mogelijkheid voor kinderen van de HaarlemPas dat ze naar huiswerkbegeleiding kunnen. Maar juist het groepje daarboven, die kan op dit moment heel weinig, ook met armoede, energiearmoede, levensmiddelen, alles wordt duurder. Daar zou ik toch ook aandacht voor willen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Toch? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Het is al een aantal keer gezegd, alle kinderen in Haarlem verdienen een eerlijke start en een goede start. Juist in coronatijd hebben we gezien dat de thuissituatie er nog meer toe deed dan normaal. Eigenlijk een hele concrete vraag van ons, hij is al een aantal keer aangehaald, zomerscholen lijken een effectieve maatregel om te zorgen dat we die kinderen weer een eerlijke start geven. In hoeverre zijn de zaken ook voor langere tijd geregeld? Want dit zijn natuurlijk echt incidentele coronagelden. De vraag is, hoe snel wordt deze achterstand ingehaald? Op welke wijze, wethouder Botter zei er net al iets over, is dit ook in het loopbaantraject geborgd, zodat we iedereen die goede start kunnen geven? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we nu iedereen gehad? Ja? De heer Botter.

Wethouder Botter: Wat door de VVD werd aangegeven van dat er eigenlijk twee discussies door elkaar heen lopen, kan ik eigenlijk wel heel erg sterk onderschrijven. Er is eigenlijk ook nog zelfs een derde discussie die daar doorheen loopt, namelijk wat wij allemaal niet zien en hier niet bespreken, zijn die enorme bedragen die

de scholen zelf hebben gehad voor corona. Ik ben zelf bij het Sancta op werkbezoek geweest, omdat ik daar door de directeur ben uitgenodigd. Die hebben daar echt een fantastisch plan gemaakt over alle kinderen. Dat geldt niet alleen voor het Sancta, maar dat is voor alle andere middelbare scholen, voortgezette opleidingen die we hebben in Haarlem. Die hebben een heel uitgebreid plan gemaakt om ervoor te zorgen dat kinderen met een achterstand door corona, maar ook doordat zij zich mentaal minder sterk voelden dan daarvoor, een additioneel programma krijgen. Het Sancta heeft bijvoorbeeld ervoor gezorgd dat door een structurele wijziging in het lesprogramma, vroeger was geloof ik het uur 55 minuten, dat hebben ze teruggebracht naar 50 minuten, zodat er meer tijd ook aan het eind van de dag overblijft om vormen van bijles of additionele lessen te geven. Dat zien wij nu helemaal niet meer terug in dit hele programma. Net zomin, ik moet zeggen van de bijdrage vanuit GroenLinks is mij ook vanuit het hart gegrepen dat je moet zorgen dat je kwetsbare groepen of kwetsbare kinderen eigenlijk allemaal de gelegenheid moet geven om gratis huiswerkbegeleiding te krijgen. Dat ben ik met u eens, alleen dat is nu niet aan de orde in het kader van dit programma. Er wordt extra huiswerkbegeleiding gedaan. Je ziet ook dat steeds meer scholen afspraken maken met de leerlingen en hun ouders dat het huiswerk al op school is gedaan, zodat het niet nodig is om je nog te bekommeren over het feit van, heeft het kind wel een eigen kamer waar hij of zij zijn huiswerk kan doen, of zijn er studiefaciliteiten voldoende? Dat zijn allemaal stappen die ook gezet worden met die coronamiddelen die de scholen zelf ingezet krijgen. Voor mij is het zo dat wij vooral hebben willen kijken van, wat is additioneel, boven op dat verhaal van de scholen, nog wenselijk? Samen ook met het welzijnswerk of het jeugd- en jongerenwerk en de, hoe heet het, kinderopvang. U was daar de vorige week bij, bij de jongerenraad. Ik hecht heel veel waarde aan een jeugd- en jongerenparticipatie. Ook van uw collega Aynan is de kinderburgemeester op een gegeven de suggestie gedaan. Die is er ook. Het feit van dat er met jongeren wordt gesproken is goed, maar dat is best wel heel erg ingewikkeld om dat in het kader van dit programma te doen. We hebben onze handen vol, dat heeft u op vorige week gemerkt, om in ieder geval op een goede manier ervoor te zorgen dat wanneer jongeren met twee thema's bezig zijn, om daar een bepaald idee voor neer te zetten. Niks ten nadele van jongeren, maar het lijkt mij wel heel erg ingewikkeld om dit allemaal te kunnen overzien. De punten die wij hebben meegenomen, zoals de vergroening van de schoolpleinen, zoals de speeltuinen en een aantal andere activiteiten van, niet alleen maar activiteiten organiseren voor kinderen die willen sporten, maar ook kinderen die cultuur, bij wijze van spreken, in de zomer willen gaan doen. Dat is er wel allemaal in meegenomen. Volgens mij ligt hier een mooi pakket, wat recht doet aan volgens mij de wensen van de commissie en de raad, als het gaat over van, voortbouwen op onze nota Integraal jeugdbeleid en de kansencirkel. We geven hiermee, volgens mij, een extra impuls aan een aantal activiteiten die ertoe zullen bijdragen dat kinderen weer mentaler weerbaar worden, maar ook de kinderen die een zetje nodig hebben dat die dat zetje op krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bastiaans, PvdA.

Mevrouw Bastiaans: Voorzitter, we zijn het eens over dat het allemaal goede maatregelen zijn. Het punt waar wij op willen wijzen, is dat er voor ons te weinig aandacht is voor de prioriteiten. Er is ook vanuit die kansencirkel die uitvoeringsnota geschreven voor het welbevinden van kinderen. Het is voor alle kinderen in Haarlem. Dat werd hierop gezegd. Dat is ook voor ons een uitgangspunt. Alleen wij kijken ook maar het doel van de NPO-middelen. Die zijn om die achterstanden weg te werken. Die zie je nou eenmaal meer bij kinderen met die sociaaleconomische status. Dat was ook mijn vraag aan u. Ik hoop dat daar een antwoord op komt. Of u al kunt zeggen op basis van hoeveel kinderen in Haarlem bij ook een extra uitkering daarvoor krijgen? Want dan kun je zien van, waar zitten de grootste achterstanden?

Wethouder Botter: Wij krijgen geen ... Bij de coronamiddelen telt het niet mee of je wel of niet achterstandskinderen hebt. In de hele bekostigingssystematiek van het onderwijs ... Die is, heb ik begrepen,

vorig jaar of twee jaar geleden op de schop gegaan. Een aantal andere indicatoren op het terrein van de bekostiging van het onderwijs. Dat heeft tot grote verschuivingen geleid. Maar kijk, over de bekostiging van het onderwijs gaan wij als gemeente niet.

Mevrouw Bastiaans: U krijgt het geld. Maar wat ik heb gezien uit de landelijke regeling, is er wel extra geld beschikbaar met die sociaaleconomische status. Dat was mijn vraag aan u. Heeft het college ook zicht op het aantal kinderen met achterstanden? Want we zijn ervoor om alle kinderen te helpen. Maar er zijn nou eenmaal wel kinderen die extra hulp nodig hebben. Daar moet je die middelen ook voor inzetten. Daar zijn ze echt voor bedoeld, die NPO-middelen. Wij willen graag weten ... Dat staat in de nota. Het doel is om die achterstanden weg te werken. Die achterstanden zijn er, dat blijkt gewoon, vaker bij kinderen uit sociaaleconomisch zwakkere gezinnen en uit kinderen met een gezin uit een niet-westerse achtergrond of met een migratieachtergrond. Daar willen wij als PvdA ook wat meer op inzetten. Vragen we van, kunt u dat laten weten hoeveel kinderen dat zijn? Ook, kunt u een evaluatie doen, over een jaar, welke middelen werken, zodat we daar ook op voort kunnen zetten als die NPO-middelen gaan stoppen?

De voorzitter: Wethouder Botter en dan mevrouw Scholten. Nee? De heer Botter.

Wethouder Botter: Ik wil dat best proberen te achterhalen. De vraag is alleen een beetje van, welke criteria ga je dan hanteren? Hoe weten of de achterstanden die zijn ontstaan echt daadwerkelijk door corona zijn ontstaan of dat die op een ander moment als zijn ontstaan of er al waren? Ik heb begrepen dat een school gewoon ook een bedrag krijgt van 110 euro per leerling, ongeacht de achtergrond. Volgens mij is de berekening die wij hebben gekregen ook ongeacht hoeveel kinderen wij hebben in een achterstandspositie. Achterstand en achterstand, dat zijn natuurlijk wel heel verschillende dingen. Als u het heeft over kinderen met een niet-westerse achtergrond, is weer een ander uitgangspunt. Op die manier registreren wij niet. Ik vind het toch nog wel dan heel erg interessant om van u te horen van waar u precies naar op zoek bent. Want sommige kinderen die ... Kijk, ik kom zelf ook uit een arbeidersgezin. Ik had een mavo-advies. Ik ben ook op de mavo begonnen en toen naar havo, vwo en universiteit. Maar of ik echt tot de doelgroep achterstandskind hoorde, weet ik niet. De vraag is eventjes hoe je dat dan gaat administreren.

De voorzitter: Ik wil er nu ook echt een eind aan ... Ik ga er geen eind aan maken, maar aan dit onderwerp. Maar misschien nog een concrete vraag en dan wil ik hem echt gaan afronden en naar het volgende onderwerp gaan.

Mevrouw Bastiaans: Misschien kan de wethouder dan toezeggen dat hij het uitzoekt of er voor die kinderen met een sociaaleconomische status een extra vergoeding is vanuit de NPO-middelen. Want ik heb dat echt gelezen.

Wethouder Botter: Dat wil ik met alle plezier uitzoeken.

Mevrouw Bastiaans: De tweede vraag was de evaluatie van wat werkt en wat niet werkt, zodat we ook als de NPO-middelen stoppen ...

Wethouder Botter: Dat lijkt me ook heel wenselijk. Dat gaat om inmiddels nu dan in plaats ... Omdat het dan in plaats van twee jaar, vier jaar is, om acht ton per jaar. Ik vind dat u daar recht heeft op een jaarlijkse voortgangsrapportage en daar ook inzichtelijk wordt gemaakt van of dat wel of niet werkt.

Mevrouw Bastiaans: Als u zegt jaarlijks, is dat dan een jaar na ingang van de middelen? Kunnen we dat dan al in september verwachten?

Wethouder Botter: Nee. Want we hebben in feite nog maar heel erg weinig uitgegeven. Wij zijn pas in februari begonnen. Dan is het volgend jaar februari.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Is er nog een tweede termijn of ...

De voorzitter: Is er niet genoeg over gepraat? Als u wilt, maar ik was aan het afronden op dit punt, heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dat werd een beetje vraag en antwoord. Ik zat nog te wachten op een tweede termijn om nog een iets ander geluid te laten horen. Want volgens mij zijn we in de intentie heel erg eens met elkaar. We willen dat alle Haarlemse kinderen een eerlijke start krijgen. Ik wilde even aan het begin van deze raadsperiode met elkaar waken ... We zeggen altijd, we moeten minder bureaucratie hebben. Hoe meer wij vragen aan het college om dingen uit te zoeken, hoe meer mensen bezig gaan met dingen voor ons uit te zoeken. Als wij gewoon zeggen van, wij hebben hier de intentie afgegeven, alle Haarlemse kinderen moeten we een eerlijke start geven, dan gaat de aandacht naar die kinderen toe. Ik wil gewoon wel even de note to self. Laten we ook kijken wat we vragen van het college om aan ons aan te leveren. Laten we vertrouwen op het vakmanschap in de organisatie met scholen om geld goed weg te zetten. Want elke vraag die wij stellen, maakt dat een aantal ambtenaren aan het werk gaan. Die weer een notitie rond gaan schrijven en niet met die kinderen bezig gaan. Even voor ons in het debat, wil ik toch even kort reageren. Hoe meer wij vragen, hoe meer aandacht naar ons gaat en des te minder aandacht naar die kinderen gaat. Dat is volgens mij wat ons met elkaar hier bindt.

De voorzitter: Dank voor deze bijdrage. Mijnheer Botter heeft een leuke ...

Wethouder Botter: Maar dat is echt een heel mooi bruggetje naar het vragenuurtje. Namelijk, bij het vragenuurtje heb ik aangeboden om een technische sessie of een informatiesessie te houden van, hoe wij de afgelopen jaren in Haarlem met het jeugd- en jeugdzorgbeleid zijn bezig geweest. Wat we allemaal wel hebben gedaan en wat de intenties zijn die daar achter zitten. Ik wil u graag bij deze aanbieden om een brede, technische sessie voor te laten bereiden. Als u specifieke vragen heeft, zijn van harte welkom. Als het een specifiek onderwerp is wat u graag wil weten. Maar het lijkt mij gewoon aan het begin, het is best wel heel erg ingewikkeld. Het duurt best ook wel een tijdje voordat u er echt helemaal goed in zit. Maar het kan heel goed helpen om gewoon te horen van de afdeling van waar we mee bezig zijn, waarom we ermee bezig zijn en hoe we ermee bezig zijn.

De voorzitter: Ik heb in ieder geval toch twee toezeggingen gehoord om toch eventueel te onderzoeken van hoeveel kinderen met achterstanden hebben we en die evaluatie wat wel werkt en niet werkt. U heeft gehoord, dat komt dan pas eigenlijk volgend jaar ergens in februari. Dan hebben we een jaar erop zitten. Dank u wel. Mevrouw Hamzad, GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel. Ik wil een heel klein punt toevoegen. Mijn vraag aan u. Ik heb ook een technische vraag gesteld over dat gemiddeld afstromen van havo-, vwo-leerlingen jaarlijks naar lager onderwijs. Hoeveel procent hiervan is kinderen uit lagere sociaaleconomische wijken? Helaas heb ik niet

concreet antwoord hierop gekregen. Ik vind het heel jammer dat ik geen inzicht kan krijgen over de cijfers. Als u dat even ...

Wethouder Botter: Ik wil helemaal niet flauw doen, maar u zegt zelf al van, ik had ook nog een technische vraag gesteld. Technische vragen worden van tevoren schriftelijk ingediend. Wat? Dat is ook gebeurd? Maar er is geen antwoord op gekomen?

Mevrouw Hamzad: Ik wel een antwoord, maar niet wat ik verwacht. Het is voor mij nog steeds onduidelijk. Ik wil graag weten ...

Wethouder Botter: Dat is iets anders.

Mevrouw Hamzad: Tien kinderen afstromen naar lager onderwijs. Hoeveel procent kinderen gewoon uit een niet-westerse achtergrond?

Wethouder Botter: Maar wat het probleem daarbij is, is dat wij in Nederland hebben we als Kennemerland een van de regio's waar de meeste hoge inschaling wordt gedaan van kinderen die naar voortgezet onderwijs gaan. Er is geen regio in Nederland waar het percentage hoger ligt dan Kennemerland, als het gaat over de kinderen die naar havo en vwo gaan. Dat is bijna zeventig procent. Dat maakt ook dat daar gewoon heel veel ouders zich nogal druk maken op het moment dat ze niet een kind hebben dat naar het havo of het vwo gaat. Daardoor is de druk bij de kinderen veel hoger dan normaal gesproken. Daardoor stromen ze ook vaker af en komen ze vaker in de jeugdhulp terecht. Dat komt omdat er veel te hoge eisen aan ze gesteld worden die ze uiteindelijk niet waar kunnen maken en dergelijke. Ik zie ook nu aan uw gezicht dat u het gevoel heeft dat dit niet het antwoord is wat u wil hebben. Maar dan moeten we er op een ander moment op terugkomen.

Mevrouw Hamzad: Ik ben het niet met u eens, want ik ...

De voorzitter: Maar wacht even.

Mevrouw Hamzad: Maar ik wil echt dat punt kwijt. Sorry.

De voorzitter: Weet ik, maar dit is een technische vraag. Ik zou de technische vraag nog een keer misschien iets anders omschrijven en hem nog een keer indienen. Dan kijken wat daar het antwoord op is. Want we blijven nu echt ... We gaan dan van de hak op de tak op deze manier over het onderwerp. Ik wil dit onderwerp echt afronden. Dat heb ik al eerder gezegd.

Mevrouw Hamzad: Sorry, ik wil het iets anders zeggen, maar ...

De voorzitter: Alstublieft, stuur hem nog een keer in, maar misschien iets duidelijker omschreven, als het nog niet duidelijk genoeg was voor de organisatie, wat u wil weten. Dan ben ik benieuwd naar het antwoord. Zullen we het zo doen?

Mevrouw Hamzad: Prima.

De voorzitter: Dank u wel. Dit punt sluiten we nu.

14. Ontwikkelingen actieprogramma Kansrijke Start (JB)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende punt. Dat is agendapunt 14. Dat zijn de ontwikkelingen actieprogramma Kansrijke Start. Tijdens de vergadering van de commissie Samenleving van 14 april is dit ter kennisname stuk door GroenLinks geagendeerd. De commissie heeft daar ook op ingestemd. Er is ook een motivatie bij de agenda toegevoegd. Ik wil het gehoor te geven aan mevrouw Hamzad. Gaat uw gang.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel, voorzitter. Een gezonde, kansrijke start bestaat uit een gezonde zwangerschap. Zo min mogelijk negatieve jeugdervaring en dat ouders in staat zijn om sensitief te reageren op het kind. We zien dat er een mooie link ligt naar de kansencirkel. Het is een nieuw beleid, in lijn met de inzet op preventie. Het is belangrijk om juist een duidelijk beeld te krijgen om het project voortgang te geven. Samen naar mogelijkheden kijken voor aanstaande, kwetsbare ouders hoe ze ondersteund kunnen worden, zodat een gezonde en verstandige start gemaakt kan worden. Dit is bedoeld voor zwakke doelgroepen en tieners waarbij zwangerschap ... Bij voorkomen. Maar ook achterstandengroepen die zorg niet goed weten te vinden. De Kansrijke Start heeft tot doel om meer kinderen kansrijke start te geven. In Nederland heeft iets minder dan de helft van de kinderen een valse start bij de geboorte. Dit houdt in dat ze in de toekomst tegen problemen aanlopen en zo in de jeugdhulpverlening terechtkomen. De geboorte en de jeugdgezondheidszorg spelen daarom een belangrijke rol bij de preventie hiervan. Langs de steunpilaar hechting, ouderschap, weerbaarheid en gezondheid moeten de kwetsbare gezinnen ondersteuning ontvangen bij maatschappelijke problemen. Stress als kindermishandeling, schoolverzuim en armoede om problemen voor in de toekomst bij die jongeren tegen te gaan. Mijn vraag van GroenLinks is, hoe kunnen wij kwetsbare doelgroepen met een culturele en etnische achtergrond voornamelijk in laag sociaaleconomische wijken bereiken om de kern van het probleem vroegtijdig te signaleren? Hoe geven wij vorm en leggen wij de nadruk op effectieve preventie? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Marrée, Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een hele mooie lijst. Er is echter een ding dat naar mijn idee nog ontbreekt. Dat is begeleiding bij de afbreking van de zwangerschap, oftewel abortus. Daarmee wil ik natuurlijk niet zeggen dat als iemand niet voldoende financiële middelen heeft dat dan abortus een goede optie is. Of een goede optie is, dat dan tot abortus over moet worden gegaan. Dat zou tamelijk bizar zijn. Maar het is wel dat als je daadwerkelijk kinderen kansrijke start wil geven, moeten de ouders wel echt vrijwillig voor het kind gekozen hebben. Daarbij hoort, naar mijn idee, ook wel de optie om die zwangerschap te beëindigen als hij eigenlijk niet gewenst is. Ik heb zelf een aantal jaar geleden een abortus gehad. Toen woonde ik in Utrecht. Daar ben ik toen in contact gekomen met de organisatie FIOM, F, I, O, M. Was hij eigenlijk deden, was dat ze mensen die ongewenst zwanger waren of niet wisten of ze zwanger wilden zijn of niet, dat ze hen ... Dat was een onafhankelijke organisatie verder. Die had er verder geen belang bij of er wel of niet voor abortus werd gekozen. Maar die hielpen gewoon die mensen door middel van een aantal gesprekken over het onderwerp om een soort wel overwogen keuze te maken om de zwangerschap wel of niet te behouden. Ik vind dat behoorlijk belangrijk. Ik vroeg me af, zou het niet een idee zijn om ook iets van die strekking aan dit programma toe te voegen. Dan wil ik er toch nog een ding aan toevoegen. Ik vind dan eigenlijk ook, maar dat is een beetje een ...? misschien, maar ik wil eigenlijk ook dat mensen dan gewoon de abortuskliniek kunnen bereiken zonder lastig te worden gevallen door demonstranten. Maar dat is wellicht iets voor een andere keer.

De voorzitter: Andere commissie. Dank u wel. Mevrouw Zwemmer, D66.

Mevrouw Zwemmer: Dank u wel, voorzitter. D66 onderschrijft van harte de ontwikkelingen in het actieprogramma Kansrijke Start. Het is mooi om te zien hoe de coalitie ook steeds verder wordt uitgebouwd in de programma. Zo zie je bijvoorbeeld in het programma centering pregnancy dat naast dat het mooi is dat het vrouwen ondersteunt, zie je ook dat vrouwen elkaar vinden en daarmee ook steun aan elkaar hebben. Ik denk dat dat een hele mooie bijkomstigheid is. Daarnaast wordt er steeds meer ingezet op ketensamenwerking, wat ik juist alleen maar kan aanbevelen en bevorderen. Daarnaast wordt er nog voor de punten voor 2022 gewezen op monitoring en evaluatie. Maar ik dacht, wellicht kan monitoring van hoe het actieprogramma op dat moment ervoor staat worden meegenomen in een technische sessie wanneer die plaatsvindt, die de wethouder zojuist had toegezegd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand? Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik kan alleen maar zeggen van, dat onderdeel van het beëindigen van de zwangerschap is ook een onderdeel van het programma. Dat is heel bijzonder, omdat het destijds door een CDA-minister toch gelanceerd is. Het is weldegelijk ook een onderdeel van het geheel. In die zin is het zo dat je natuurlijk niemand mag en wil dwingen. Maar als er echt geen andere optie is, dan wordt dat wel bespreekbaar gemaakt. Dat zit er wel in. Ik hoor van D66 eigenlijk van, dat men blij is met die ketensamenwerking en al die partijen die erbij zitten. Vanuit GroenLinks de vraag van, hoe gaan we die preventie verbeteren? Wat we zien, is dat al die partners daar wel aan hebben moeten wennen, om ook met elkaar in dit verband die keten vorm te geven. Maar eigenlijk geldt ook hier voor precies hetzelfde van, maar ik inmiddels eigenlijk de avond mee begon met u, dat daar die interculturele component wel versterkt zou kunnen of mogen worden. Omdat je te maken hebt van dat er sowieso op een andere manier tegen hulpverlening en ondersteuning wordt aangekeken. Dat kan soms cultureel ook bepaald zijn. Dan is het vaak lastig om de juiste hulpverlener ook te zien of te vinden. Dat moet je juist met name in deze situatie zo laagdrempelig mogelijk maken, omdat dat gewoon echt bewezen is dat intergenerationele armoede, maar ook intergenerationele ervaringen met jeugdhulp maken soms dat toch het kind of de jongste telgen uit het gezin daar ook weer mee te maken krijgen. Dat blijft een punt van aandacht, maar het is met name het CJG die natuurlijk heel laagdrempelig is. Je hebt de POH'ers jeugd, dat zijn de praktijkondersteuners jeugd die bij de huisartsen zitten, waar men op een laagdrempelige manier terecht kan. Er zijn natuurlijk ook landelijke telefoonlijnen waar men terecht kan. Maar dat gezegd hebbende, betekent wel dat we er inderdaad ook alert op zijn, op het moment dat er een tweede kind geboren wordt, want dit gaat dan over de eerste negen maanden vaak in de situatie dat men een eerste kind krijgt. Maar ook bij een tweede kind moet men alert blijven, want het wil niet zeggen dat wanneer het bij het eerste kind goed is gegaan, dat het dan automatisch ook bij het tweede kind goed gaat. Dat kan ik erover zeggen.

De voorzitter: Tweede termijn doen we dan. Dan wil ik eerst weer even bij mevrouw Hamzad beginnen, GroenLinks, die heeft het geagendeerd.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel. Mijn vraag is, zijn er mogelijkheden bij de huisartsenpraktijken dat zo'n lage drempel, zoals u zei, of een keer week een vertrouwelijk persoon aanwezig is voor die doelgroepen die moeilijk hulp te kunnen vinden om zich bij aan te melden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz, Actiepartij of OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: OPHaarlem, naast de Actiepartij. Ik heb het bestudeerd en ik heb nu twee dochters die allebei zwanger zijn van de tweede. Ik weet nog in het verleden, dan kwam er ook iemand op bezoek. Toen ik zelf zwanger was, kwamen er ook mensen op bezoek. Maar wat OPH toch wel enigszins ook zorgen baart, ik

vind het wel heel ver gaan toch op sommige punten. Ik weet het niet. Ik vind het, het is wel goed, want we zijn natuurlijk allemaal in het belang van het kind, in het belang van het gezin. Er zitten vast positieve, goede intenties bij. We willen allemaal het beste. Maar ik wil er toch wel iets ... Ik wil er toch een kanttekening bij zetten van, dat we dan wel toch heel zorgvuldig blijven met dit onderwerp, omdat, ik weet niet, net of je niet meer mag falen of dat je geen fouten meer mag maken of dat je ... Je leert toch ook om dingen niet goed te doen. In die zin vind ik, ik lees dit stuk en ik voel gewoon helemaal die druk zo op toch een hele blijde gebeurtenissen, namelijk zwanger zijn en dan een kind krijgen en toch wel die wolk. Dat is het ook. In die zin, ik had er toch wel een beetje moeite mee, met deze materie.

De voorzitter: Het mag. Dat mag u vinden. Mevrouw Zwemmer, D66.

Mevrouw Zwemmer: Dank u wel, voorzitter. Ik mis eigenlijk alleen nog een kort antwoord op mijn vraag of we de monitoring van het programma nog wellicht in de technische sessie kunnen laten terugkomen. Ik weet niet, die had ik nog niet gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Marrée, Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Ik had wel nog een vraag, want ik heb het document er nog een keer op doorgescand. Ik kon eigenlijk niks vinden over de beëindiging van een zwangerschap. Ik vroeg me een beetje af waar die informatie dan staat en waar dat te vinden is en wat daarover gezegd wordt. Ten tweede, wethouder, geeft u zelf aan dat men niet gedwongen kan worden tot abortus en dat het echt alleen maar als een soort van laatste, last resort wordt gezien, als ik het goed begrijp. Ik wilde eigenlijk gewoon zeggen dat ik het daar niet helemaal mee eens ben. Dat je ook gewoon zou kunnen zeggen, als je zwanger wil zijn, dan gaan we door met dit traject. Maar als je niet zwanger wil zijn, dan is er ook de optie om dat af te breken. Dat wilde ik nog even zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand? Nee? De heer Botter.

Wethouder Botter: Om maar met dat laatste te beginnen. Volgens mij heb ik dat ook ... Verschillen wij niet van mening. Zit er geen licht tussen, zoals wij zeggen. Ik weet niet waar u het misverstand ziet, maar volgens mij is dat niet zo. Dan, u maakt het me wel moeilijk, mevrouw Jacobsz. Want kijk, op een gegeven moment is het natuurlijk zo van, als het niet goed gaat in de jeugdzorg of er zijn geen plekken of mensen die ... Dan trekt u ook meteen aan de bel. Nu twijfelt u of we van tevoren al preventie moeten doen, terwijl u juist altijd, want zo ken ik u ook, heel druk bezig bent met preventie. Nu gaan we een programma inzetten op preventie, om te kijken of je het gesprek aan kan gaan, red je het helemaal? Gaat het allemaal goed? Ik vind dat wel lastig wat u ... Het is ook nooit goed, hoor ik naast mij zeggen. Ik durfde het zelf niet te zeggen, maar als u het zo voor mij neerlegt, zoals ... Maar dat is best wel iets van waar ik zelf natuurlijk ook best mijn opvattingen over heb, want dat is niet normaal geweest, lange tijd, dat je achter de voordeur gaat kijken bij mensen in huis van, hoe gaat het eigenlijk bij u? Hoe gaat het met u? Het is een richting waar je denk ik ook wel heel zorgvuldig de balans moet zien te vinden van hoe je daar vervolgens mee omgaat. Dat vereist ook een hele grote mate van discretie, maar ook een hele grote mate van zorgvuldigheid. Ik weet niet of ik het nog goed kan maken met GroenLinks vanavond, maar ik zou heel graag dat spreekuur willen hebben bij die huisarts, maar dat hebben we in de vorm van die POH'er jeugd. Alles wat verder door de huisarts wordt gedaan, ik ken er toevallig eentje, want ik ben er met een getrouwd, dat wordt allemaal betaald door de zorgverzekeraar. Op het moment wanneer er weer een extra consult bij zou komen ... Kijk, wij betalen ... Het is uiteindelijk de idiote situatie, vind ik zelf, dat wij betalen die POH'er jeugd, omdat wij het idee hebben van, die huisarts kan zelf onvoldoende goed indiceren van waar iemand heen moet straks met de jeugdhulp. Dan hebben we er maar

iemand naast gezet van het CJG met het idee van, die weet beter wat er speelt. Die weet ook veel beter de weg van waar iemand naartoe zou gaan. Die wordt dan niet altijd door die huisarts naar de meest dure hulp gestuurd. Dat is een beetje zoals we daar nu mee omgaan. Maar naast die POH'er jeugd hebben we bij de huisarts verder niks. Mensen kunnen heel laagdrempelig bij het CJG aankloppen om opvoedingsvraagstukken of weet ik veel wat te stellen. Maar die wens die u heeft van iemand een spreekuurtje hebben, af en toe, een keer in de week ...

De voorzitter: Mevrouw Hamzad, GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel. Waarom ik dit zeg? Ik werk zelf in het onderwijs, al sinds 2011. Ook een school die ... De schoolkinderen bestaat uit 95 procent kinderen met niet-westerse achtergrond. We zien ook ontzettend veel problemen. Voornamelijk ook ouders die niet taal spreken. Heel lastig. Het is heel fijn dat vroegtijdig er problemen voorkomen en daardoor ontlast je de zorg voor de toekomst. Dat wil ik ermee zeggen, dat als de ouders meekrijgen van, vanaf heel jonge leeftijd moet je veel praten en daardoor bereid je de woordenschat uit, ook in eigen taal. Je hoeft niet in Nederlands te kunnen, maar praat gewoon in eigen taal. Arabisch, Turks, Afghaans, Somalisch. Die ondersteuning, bepaalde ouders hebben heel erg nodig. Opzet dat gebruik ... Je hoeft niet het uitstapje geld kosten. Je hoeft niet naar een museum of naar een dierenpark. Ga naar kosteloze plekken. Ga met je kind gewoon ... Laat je kind wereld ontdekken. Bepaalde opzet en ondersteuning hebben gewoon die ouders nodig, ook wanneer een kind een logopedie nodig heeft of een kind een bepaalde gedragsproblematiek heeft. Die ouders zijn niet in staat, niet omdat ze niet willen om hun kinderen te helpen, maar ze zijn gewoon ... Die capaciteit hebben ze niet. Ze zijn gewoon onwetend. Hoe meer zulke doelgroepen eerder geholpen worden, ondersteuning krijgen, hoe profiteren wij voor om zorg te ontlasten. Huisartspraktijken is een vertrouwelijke plek voor ... Dank u wel.

Wethouder Botter: Mijnheer de voorzitter, ik ben het helemaal met u eens. Maar alleen, ik denk dat u het nog heel vaak in deze commissie zal moeten zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Maar dat ik het u moeilijk maak. Het gaat mij er ook gewoon om de zorg, de zorgvuldigheid en dat het klantgericht is en vraaggericht is. Dat is eigenlijk wat ik mee wil geven.

De voorzitter: Dat zit erin, geloof ik. Goed, kunnen we dit punt ook afsluiten? Ja? Dan gaan we dat bij deze doen. Hij hoeft niet naar de raad. Er zijn inmiddels allemaal weer aangekomen ... Hebben nog een toezegging gehoord. U heeft nog niet gezegd trouwens, mevrouw ... Ik houd u in de gaten. Maar het is gewoon ...

Wethouder Botter: Maar ik heb drie keer zitten knikken en

De voorzitter: Maar dat ziet de camera niet.

Wethouder Botter: Dat komt allemaal aan de orde in de technische sessie.

De voorzitter: Bij deze. Maar dan is het nog even een keer gezegd. Dan horen ze het thuis ook. Dank u wel.

15. Zienswijze Conceptbegroting 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten (VSV) RMC regio Zuid-Kennemerland en IJmond (JB)

De voorzitter: Agendapunt 15, ter advisering. Dat stuk is iets later op de agenda gekomen dan normaal, maar wel op tijd, vind ik.

Wethouder Botter: Normaal gesproken is dit een hamerstuk.

De voorzitter: Sorry?

Wethouder Botter: Normaal gesproken is dit ...

De voorzitter: Het is ook gewoon normaal een hamerstuk, maar dat laten we nu eventjes nog een keer bevestigen door de commissie. Ik ga hem nog even voorlezen. De zienswijze Conceptbegroting 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten in de regio Zuid-Kennemerland en IJmond. De Conceptbegroting van de Gemeenschappelijke Regeling Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten in de regio Zuid Kennemerland en IJmond moet op grond van de Wet Gemeenschappelijke Regeling voorzien van een toelichting toegezonden worden aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden worden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze kenbaar te maken over deze Conceptbegroting. De Conceptbegroting wordt voor 1 augustus 2022, klopt dat, bij de Gedeputeerde ... O ja, is de Conceptbegroting. Klopt. Bij de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland zijn ingediend. De commissie Samenleving wordt verzocht advies te geven op dit stuk hoe het naar de raad gaan brengen. Met name over wat in paragraaf 2 en over de wijze van agendering van het raadsstuk over de begroting van 2023 in de raadsvergadering in het najaar van 2022. Ik snap het helemaal niet wat hier staat, die tekst, maar ... Al die data van ... Inhoudelijk jaarverslag over het schooljaar van 2021-2022. Ik hoop dat u het nog begrijpt allemaal, maar ... Precies. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Zal ik je redden? Dank u wel, voorzitter, voor deze goede inleiding. De begroting. We zijn het er wel mee eens. Er staan alleen hier en daar wat rare dingen in. Maar het is momenteel ook erg druk op de scholen, wat betreft het organiseren van het onderwijsaanbod, met name van alle vluchtelingen die we krijgen. Terecht dat die ook onderwijs krijgen. Daar gaat het ook niet om. Maar dan moet je inderdaad wel zorgen over hebben. Mijn vraag was van, zit dat dan ook in de hele demografie, ook naar 2026 toe? Want ik denk niet dat het alleen maar dit jaar stopt, maar dat het ook voorlopig nog wel door blijft gaan dat we die mensen moeten opvangen. Er wordt druk verwacht. Heeft u daar ook rekening gehouden met die begroting tot 2026? Dan viel hij nog op dat in de bijlage bij perceel 2, over leerplicht, de gemeentes Beverwijk, Heemskerk en Velsen geld krijgen in plaats van dat ze iets in de pot storten. Die staan bij lasten en niet bij de baten. Is daar een uitleg voor, want dat kan ik namelijk niet vinden in het hele stuk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga, VVD.

Mevrouw Klazinga: Ik heb de begroting ook even bekeken. Wat mij opvalt, althans laat ik zo zeggen, ik krijg de indruk dat het eigenlijk een begroting is die gebaseerd is op de begroting van 2022, omdat wat mij ook opvalt, is dat er nog geen beleidsplan is voor 2023 tot en met '26. Dan wordt er wel al een Conceptbegroting opgesteld. Mijn collega van Hart voor Haarlem zegt net ook al, scholen staan op dit moment voor uitdagingen vanwege vluchtelingen inderdaad die opgevangen moeten worden, vanwege corona-achterstanden. Er is best het nodige veranderd voor de komende drie jaar ten opzichte van de afgelopen drie jaar. Mijn vraag aan u is of u verwacht dat in de definitieve begroting er aanpassing nodig zal zijn naar aanleiding van dat nieuwe

beleidsplan en of u voornemens bent, onze commissie, opnieuw, althans de raad opnieuw om een zienswijze te vragen voor die definitieve begroting en is op dat moment dat nieuwe beleidsplan dan ook beschikbaar?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bastiaans, PvdA.

Mevrouw Bastiaans: Ik sluit me aan bij wat er net werd gezegd over de begroting. Ik heb nog wel de vraag over het nieuwe beleidsplan, hoe de raad daarbij betrokken wordt, bij het vaststellen van het nieuwe beleid?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Marrée, Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Ik heb eigenlijk niet iets heel inhoudelijks, maar ik weet niet hoe ik dit het beste moet vragen. Maar ik ben bijna door mijn spreektijd heen. Mijn vriendje viert zijn verjaardag. Mag ik het eind van deze vergadering online terugkijken?

De voorzitter: Dat mag u altijd. Dat is aan uzelf.

Mevrouw Marrée: Dan wens ik jullie allemaal een hele fijne avond.

De voorzitter: Gefeliciteerd en een fijne avond dan zo. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Eens met de vorige sprekers. Maar wat ik mis, is een uitwerking van wat er allemaal gedaan wordt. Dit was meer echt een cijfermatige begroting. Ik meen in het verleden dat we alles wat uitgebreider kregen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alberts, FvD.

De heer Alberts: Dank u, voorzitter. Aanvullend op de vorige spreekster de vraag, want in eerdere besluitvorming wordt er gesproken dat er ook gestreefd moet worden naar een sluitend vangnet voor jongeren in kwetsbare posities, met meegenomen de onzekerheden van de gevolgen van de coronacrisis. Is dat ook uitgewerkt in deze begroting? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Kijk, het gaat hier om inderdaad de voorlopige begroting. De scholen krijgen apart geld voor de Oekraïners. Dat weten we natuurlijk nu nog niet en ook, we weten nog niet-aantallen die het betreft, maar dat wordt daarin verder gecompenseerd. De twee IJmondgemeenten die u noemt, staan daar inderdaad niet als contribuant op, maar doen heel erg veel zelf en hebben ook eigen ambtelijke capaciteit en inzet waar ze dat mee doen. Het is een Gemeenschappelijke Regeling die voor bijna 90, 95 procent gefinancierd wordt op leerlingenaantallen vanuit het Rijk. Het is ook niet echt puur en alleen allemaal te herleiden tot geld vanuit de gemeente Haarlem, maar het zijn middelen die daarvoor worden ingezet. Het meerjarenbeleidsprogramma ...

De voorzitter: U heeft een interruptie nog van mevrouw Zoon.

Wethouder Botter: Komt met een informatienota ...

Mevrouw Zoon: Zegt u nu eigenlijk van, dat deze gemeentes meer ambtelijke capaciteit inzetten dan overige gemeentes?

Wethouder Botter: De andere gemeentes, ja. Dat wordt verrekend via een, hoe heet het, verrekenstuk. Het beleidsprogramma komt via een collegenota naar u toe. Dan kunnen we daarover met elkaar van gedachten wisselen. Heb ik daarmee ook uw vraag toch beantwoord of niet, over de Oekraïners die komen er later bij?

De voorzitter: Ja. Mevrouw Klazinga, VVD.

Mevrouw Klazinga: Afgezien van het beleidsplan had ik ook nog een vraag of bij de definitieve begroting ... Of die ook nog aan ons voorgelegd wordt? Of het beleidsplan er dan ook al is?

Wethouder Botter: Maar die wordt niet aan u voorgelegd. Die wordt wel, hoe heet het, ter informatie naar u toegezonden. Dat zat ook bij de stukken die u ter kennisname ... Zat er een bij. Dat was de jaarrekening. Maar de begroting zat volgens mij ... Van vorig jaar had u terug kunnen zien via een linkje, volgens mij.

Mevrouw Klazinga: Die zat bij de jaarrekening inderdaad. Maar de definitieve begroting voor 2023 en het beleidsplan ... Maar goed, daar heeft u inmiddels antwoord op gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Is het zo goed besproken? Hoe gaan we dit naar de raad brengen? Hamerstuk? Ja? Wat zegt u nou weer? Ik hoor alleen maar hamerstuk. Wordt het een hamerstuk. Zo gaat hij erin. Dank u wel.

Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van deze vergadering gekomen. Tjonge jonge, wat een fijne commissie is dit. Tien voor half tien. We hadden gepland vijf over tien.

Wethouder Botter: Ik ben nog te lang aan het woord geweest.

De voorzitter: Dan heeft de heer Botter ook nog ... Maar goed, het is een beetje een afscheidsrede bijna.

Wethouder Botter: Is dat zo? Een afscheidsrede.

De voorzitter: Voor mij wel. Ik wil bij deze de vergadering sluiten en ik wens u nog een fijne avond en tot de volgende keer.

Ter kennisname meegezonden stukken

1. Actieve informatieplicht

1.1 Vaststellen beleidsregels Eenmalige energietoeslag 2022 gemeente Haarlem

1.2 Jaarrekening 2021 van de Gemeenschappelijk Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten (VSV) RMC regio Zuid-Kennemerland en IJmond (JB)

1.3 Evaluatie verkorting duur maatschappelijke begeleiding statushouders

*** Toezegging: Evaluatie van de maatschappelijke begeleiding door Vluchtelingenwerk Nederland van 2 jaar naar 1 jaar en daarin de ervaringen van het sociaal wijkteam mee te nemen**

1.4 Koplopersproject onafhankelijke cliëntondersteuning Haarlem

2. Brieven van het College van BenW

2.1 Raadsinformatiebrief Voorlopige gunning Gewoon in de Wijk

3. Beantwoorde raadsvragen

3.1 Schriftelijke vragen ChristenUnie ex. art. 38 betreft energievergoeding minima

*** Beantwoording artikel 38 vragen CU: minimaondersteuning bij de onverwacht hoge energierekening**