

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 9 juni 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goed, dames en heren, welkom bij de commissie samenleving van 9 juni 2022. Iedereen die meekijkt en hier in de zaal aanwezig is, van harte welkom. Als eerste een nieuw commissielid, momenteel nog op de publieke tribune, de heer Buschman. Namens de VVD zal hij vandaag zijn eerste bijdrage doen in deze commissie. Leuk dat u er bent. Het volgende puntje vanuit mij, na de presentatie van de kadernota kunt u zoals eerder opgenomen in de kalender op 13 juni een technische toelichting krijgen van de gedrukte kadernota tussen de zes en half acht. Geen aanmelding vereist geloof ik, dus dat scheelt. Daar kunt u gewoon naartoe. 21 juni tussen half acht en half tien een raadsbijeenkomst over de programma-indeling beleidsvelden en paragrafen van de begroting en de jaarstukken. Er gaat een intekenlijst rond. Mocht u zich daarvoor willen aanmelden, dan kunt u zich op die manier opgeven. Participatiebedrijf Spaarne Werkt organiseert op 23 juni van half vier tot half zes een bijeenkomst op de hoofdlocatie. U kunt zich daarvoor uiterlijk op 16 juni aanmelden via het e-mailadres wat we hadden benoemd in de raadzaal. Dan is er het verzoek van het Nova College of u interesse heeft om daar op werkbezoek te gaan. Dat is een vraag die we namens uw commissie kunnen gaan beantwoorden, dus als daar interesse voor is, zullen we positief antwoorden.

De heer ...: Is dat voor alle commissies, die vraag?

De voorzitter: Nee, alleen voor hierzo, voor deze commissie. Wanneer het zou zijn dat is nog onbekend, maar wilt u het woord of wilde u slechts na deze bijeenkomst? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Volgens mij weet ik ongeveer waar dat over gaat en ik zou mij dus heel graag willen aanmelden.

De voorzitter: Prachtig. Dan zullen wij positief reageren in ieder geval op het bericht van het Nova College als daar voldoende instemming voor is. Ja, ik zag genoeg ja knikkende gezichten. Heel fijn. Mocht u de presentielijst overigens nog niet getekend hebben, dan vraag ik u ook om dat nog even te doen. Het geldt alleen voor de commissieleden.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we nu door naar punt twee, het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Nee? Niemand het woord? Dan stellen we bij deze de agenda zo vast.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: De mededelingen, mededelingen van de wethouders. De heer Roduner heeft als eerste een mededeling.

Wethouder Roduner: Ja, ik had een mededeling. De ChristenUnie heeft een tijdje geleden eerder aandacht gevraagd voor het Nationaal Schoolontbijt, sorry, Nationaal Jeugdontbijt moet ik zeggen, en de stichting heeft in ieder geval van ons nu een subsidie gehad voor een eerste pilot zoals u had gevraagd om vanaf 1 juli voor

een jaar lang 25 kinderen van basisscholen in aandachtswijken te gaan voorzien van een ontbijt, dat ze in ieder geval wekelijks een gezond ontbijt krijgen.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Dan ook nog een paar afwezigheid mededelingen. Mevrouw Zwemmer van D66 is afwezig en die wordt vervangen door de heer Van Leeuwen. De heer Smit vervangt mevrouw Jacobsz en mevrouw Verhagen is aanwezig namens Trots. Zijn er verder commissieleden met een mededeling? Ja, mevrouw Wegman.

Mevrouw Wegman: Ja, Sidney Visser komt ook wat later.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), jaarplanning en actielijst

De voorzitter: Dan de agenda voor de komende vergaderingen, jaarplanning en actielijst, punt vier. Ter advisering aan de raad staat er voor de komende voorlopig op de komende agenda voor de commissie van 1 september een stuk dat samengevoegd gaat worden. Dat betreft het meerjaren investeringsplan binnensport, investeringsplan kleedkamers buitensport en meerjaren investeringsplan kleedkamers en sportaccommodaties. Deze zullen samengevoegd als een stuk naar u toe komen en verder staat er ook nog op de voorlopige agenda de actualisering verordening leerlingenvervoer en ter bespreking het intrekken van de verordening inburgering 2007. Ook heeft u de jaarplanning en actielijst ontvangen. Zijn er naar aanleiding van de jaarplanning en actielijst nog vragen en opmerkingen vanuit de commissie? De heer El Aichi, vroeg u het woord? Nee? Ik zag uw hand. Helemaal goed. Verder niemand het woord op dit punt? Nee? Oké. Dan, zijn er vanuit de commissie nog ter kennisname stukken die geagendeerd willen worden? Mevrouw Klazinga namens de VVD.

Mevrouw Klazinga: De VVD zou graag agendapunt, of althans, ter kennisname stuk 4.1, dat is artikel 38 vragen over de GGZ-instelling van Maleterweg. Die willen wij graag agenderen, maar wij willen vragen dat die geagendeerd wordt in de commissie bestuur aangezien onze woordvoerder voor de VVD veiligheid en participatie deze vraag heeft gesteld en we ook begrepen hebben dat in de komende commissievergadering bestuur er een inspreker is ook met betrekking tot dit onderwerp waardoor we dachten dat het opportuun zou zijn als die in die commissie geagendeerd wordt.

De voorzitter: En waarom wilt u het stuk precies bespreken? Zodat de commissie in kan stemmen of in ieder geval een oordeel kan vellen?

Mevrouw Klazinga: De woordvoerder die zou graag wat vragen aan de wethouder willen stellen omdat de vragen, de antwoorden die hier opgekomen zijn die roepen wat vragen op en hij wil dat dus graag in de commissie bestuur met ook de andere fracties bespreken.

De voorzitter: En dat is dan voor welke?

Mevrouw Klazinga: Als het agenda technisch de komende vergadering kan zijn, zou dat heel plezierig zijn omdat er dan ook al een inspreker is op dit onderwerp. Zo niet, dan in ieder geval de eerstvolgende.

De voorzitter: Als er steun is vanuit de commissie, dan zullen wij in ieder geval vragen om dat voor een volgende agenda te agenderen en het zal in het presidium dan even bekeken worden in welk stuk, maar daar zal uw argumentatie in ieder geval bij worden meegenomen. Mevrouw Oosterbroek, u wilde ook het woord?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een punt van orde, voorzitter, want we kunnen toch niet stukken in de commissie bestuur gaan agenderen als commissielid van samenleving?

De voorzitter: Wat we wel kunnen doen is een stuk agenderen en vervolgens kan het presidium altijd kijken naar in welke commissie dat stuk vervolgens het beste past. Anders nog stukken? Ja, ik zag voldoende steun en heel veel ja knikken. De heer Smit, een ander stuk dat u wilt agenderen? Mijnheer Smit, uw microfoon.

De heer Smit: Sorry. 1.4 onderzoekprestatie levering PGB's WMO, een belanghebbend stuk dat zowel gaat over in feite de controle over de juistheid van de PGB's, maar aan de andere kant ook over het traject van de PGB's en de gemeentelijke rol daarin, dus een vrij belangwekkend stuk. Dank u.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? Ja? Ik zie voldoende steun. Dan gaan we dat agenderen voor een volgende commissie samenleving. Anders nog stukken? Ja, de heer Smit nog een stuk? En waarom wilt u dat stuk agenderen? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik wil hem ook wel agenderen, maar Marjan Zoon wilde hem ook agenderen ook om het gaat om opvang en met name over de visie op opvang en dit is een tijdelijke opvang, dus dat wil ze bespreken.

De voorzitter: Dat zullen we noteren als er steun voor is vanuit de commissie om dit stuk te bespreken. Ik zie niet voldoende steun. Nee, ik zie voor het stuk onvoldoende steun om het te bespreken, dus dan gaan we dit niet agenderen. Anders nog stukken die geagendeerd kunnen worden? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Resultaten van cliëntervaring onderzoek WMO 2021. Het is goed om te weten hoe de WMO ervaren wordt en de uitslagen te bespreken.

De voorzitter: Is er steun voor om ...

Mevrouw Özogul-Özen: 1.6.

De voorzitter: Is er voldoende steun voor om 1.6 voor de volgende agenda van de commissie samenleving te agenderen? Nee, onvoldoende steun daarvoor, dus die gaan we niet ... Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Is het dan ... Want als het goed is, 1.4 is net geagendeerd door de heer Smit. Dat gaat over de WMO en 1.6 gaat ook over de WMO, dus kan dat dan als een agendapunt?

De voorzitter: Nee. Dat zijn twee hele andere punten, dus die kunnen niet samengenomen worden. Dan houden we het op het agenderen van punt 1.4. Anders nog punten? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: 1.7, verlenging bestuurlijk toezicht en regiorapport verscherpt toezicht over jeugdzorg ook omdat er een artikel 19 mei is geweest van de Velsense wethouder die ook onder verscherpt toezicht is en dat zou ik graag met jullie willen bespreken.

De voorzitter: Dank voor uw toelichting. Is er voldoende steun om dat stuk te bespreken? Nee, opnieuw onvoldoende.

Mijnheer ...: Voorzitter, er worden ook wel eens alleen handen geteld.

De voorzitter: We tellen in principe ook het aantal zetels die erachter zitten.

Mevrouw Özogul-Özen: Als we de raadszetels tellen dan kunnen we net zo goed naar huis denk ik. Dan heeft de oppositie altijd een minderheid. Het is hier in de commissie dat je het ter plekke agendeert, weet je. Het gaat over verscherpte onder toezichtstelling en de verlenging daarvan in de jeugdzorg. Dat lijkt me belangrijk genoeg.

De voorzitter: Dames, wat we doen ... In principe hebben we nu gekeken naar het aantal zetels wat er is. Ik wil het prima in het presidium bespreken om te bespreken op welke manier we dit in de toekomst gaan doen. Voor nu houden we het eventjes zoals we het hebben gedaan en mocht het zo zijn dat we in het presidium besluiten om naar de handen te kijken, dan kunnen we altijd nog zeggen: oké, in deze commissie zijn een aantal stukken die het niet gehaald hebben omwille van dat we naar het aantal zetels hebben gekeken. Dan kunnen we altijd kijken of die stukken voor een volgende vergadering alsnog kunnen inbrengen. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik zou van de coalitie ook willen weten waarom een agenderingsverzoek van de oppositie niet gesteund kan worden en al is het maar uit coulance en het democratisch recht om iets te bespreken, dus ik snap het niet.

De voorzitter: Heel kort, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, even een punt van orde. Er wordt een coalitie-oppositiespel gespeeld dat ik niet herken. Laat mij even uitpraten alstublieft. Wij hebben nu de heer Smit gesteund in zijn voorstel omdat hij heel duidelijk was waarom hij het wilde agenderen. Wij zitten hier in de commissie om kaders te stellen, om een volksvertegenwoordiger te zijn, budgetrecht. Als je motiveert wat wij als commissie kunnen doen om een bepaald dossier te kunnen verbeteren, dat moeten wij hier met elkaar bespreken. Net even in het intermezzo zei mevrouw Oosterbroek zei het ook inderdaad van: doe ook het voorwerk. Wij moeten het met elkaar hier doen. Als je vooraf een verzoek had gedaan: wij moeten het hier over hebben, want wij hebben hier echt aangrijpingspunten om dit als commissie in Haarlem ... Want het is een regionale taak van een rijkstaak, als u mij duidelijk had gemaakt van: wij moeten dit doen, want daar wordt het beter van, dan was ik met u mee geweest. Oftewel, laten we hier politiek bedrijven en als u mij mee wil hebben, geef mij een goede verklaring om dit te agenderen. En dit is geen coalitie-oppositiespel. Daar neem ik echt afstand van.

Mevrouw Özogul-Özen: Prima dat je de doet, maar mag ik er even iets op zeggen?

De voorzitter: Ja, en daarna gaan we gewoon door met de agenda.

Mevrouw Özogul-Özen: Ten eerste is deze afspraak dat je het van tevoren moet melden was niet gemaakt, anders had ik het erbij gezet. Ik bedoel, de rest heeft het ook ter plekke gedaan. En ten tweede lijkt het mij ... Wij staan onder verscherpt toezicht juist met jeugdzorg en juist met een van de zwaarste jeugdzorgen en de wethouder van Velsen heeft daar een opmerking in een artikel in de krant gemaakt. Ik weet niet of u dat

gemist heeft, maar dan lijkt het mij heel belangrijk om daar als gemeente die de taken uitvoert het over te hebben met elkaar van hoe nu verder? En waarom staan we onder verscherpt toezicht?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Özogul. Zoals ik al zei, we gaan door met agendapunt ... Nee, we gaan door met de agenda tenzij u nog een punt wil agenderen. Dan zou u dan mogen doen. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mevrouw Özogul heeft me nu wel duidelijk uitgelegd dat het onder verscherpt toezicht staan van jeugdzorg dat dat belangrijk is en ik wil toch ook wel aangeven dat het mij heel erg zou helpen, ja, ik kan niet zo snel schakelen nog in deze commissie omdat ik de onderwerpen nog niet helemaal rijk ben, dus als het van tevoren zou worden aangegeven dan kan ik ook wat makkelijker schakelen.

De voorzitter: En welk stuk wilt u dan agenderen nu?

Mevrouw Oosterbroek: Dat stuk van mevrouw Özogul over jeugdzorg onder verscherpt toezicht.

De voorzitter: 1.7. Dan hebben we bij deze geconcludeerd dat we voldoende zetels hebben om 1.7 te agenderen. Dan komt die op de agenda voor een volgende commissie samenleving. Zijn er anders nog punten die de commissie graag wil agenderen? Nee? Uitstekend.

5. Transcript commissie d.d. 19 mei 2022

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt vijf, het transcript van de commissie van 19 mei. Zijn er naar aanleiding van het transcript vragen of opmerkingen vanuit de commissie? Nee? Uitstekend.

Ter advisering aan de raad

6. Begroting 2023 Spaarne Werkt Participatiebedrijf Zuid-Kennemerland

De voorzitter: Punt zes, begroting 2023 Spaarne Werkt participatiebedrijf Zuid-Kennemerland. In de bespreking van dit stuk wordt de commissie samenleving verzocht om een advies te geven aan de raad over het voorstel van het college en over de wijze van agendering. Wie uit de commissie mag ik als eerste het woord geven? Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, wat ons betreft kan het naar de raad. De overschrijding dat is natuurlijk jammer, maar wellicht kan als je kijkt naar de benchmark van de kringloopwinkels is de Snuffelmug nogal aan de goedkope kant, dus is het mogelijk dat dat in de toekomst kan worden verbeterd zodat het gewoon een rond geheel is en verder zouden wij het heel mooi vinden om Spaarne Werkt net zoals de andere verbonden partijen ook terug te zien in de CO₂-ladders zodat we kunnen zien hoeveel CO₂ er wordt verwerkt, want ja.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Mevrouw Wegman, u stak uw hand op, als volgende het woord.

Mevrouw Wegman: Dank u wel voorzitter. De PvdA hecht zeer veel waarde aan het mogelijk maken van arbeidsdeelname, ook voor mensen die een steuntje in de rug kunnen gebruiken om gepast werk te kunnen vinden. Werk geeft voldoening, waardering, zelfvertrouwen en geeft mensen ook het gevoel dat ze überhaupt meedoen in de maatschappij. Spaarne Werkt biedt dit aan met persoonlijke aanpak waar gekeken wordt naar wat de persoon aankan. Voor sommigen is Spaarne Werkt een middel om een stapje hoger te komen en voor sommigen dient het meer als een vangnet. Hoe dan ook is het belangrijk dat mensen die willen werken en recht hebben op een werkplek deze ook krijgen. Het in stand houden van deze voorzieningen is wat de PvdA

betreft van groot belang. Uit het document blijkt dat er zorgen zijn over de financiering en de kosten in de komende jaren, met name voor een beschutte werkplek. Terecht staat ook in het document dat er moet worden gestreefd naar een balans waar de kosten moeten worden gedekt uit eigen inkomsten en hier zal Spaarne Werkt ook met een plan voor komen aldus staat in het document. Het belangrijkste voor de PvdA is eigenlijk gewoon dat de voorziening hoe dan ook in stand blijft. We zullen daarom ook instemmen met de begroting. Ik heb ook nog wel drie vragen naar aanleiding van de financiën. Nummer een is als Spaarne Werkt het niet lukt om het verdienvermogen te verbogen in de komende jaren, stelt de gemeente dan middelen ter beschikking om alle benodigde FTE's in stand te houden? En zou de wethouder hierop kunnen toezeggen? Nummer twee is in het stuk staat dat er bepaalde zorgen zijn wat betreft de financiering op landelijk gebied en dat er naar oplossingen wordt gezocht, maar dit klinkt wat ons betreft ook wel een beetje afwachtend. Is de gemeente Haarlem zelf ook op zoek naar een oplossing voor dit financieringsvraagstuk en kan bijvoorbeeld de gemeente zelf bijdragen aan een hoger verdienvermogen door meer opdrachten te geven? En als laatste, kunnen er vanuit de regeling SROI meer plekken voor beschut werk gerealiseerd worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wat mooi dat we dit toch kunnen bieden en wat belangrijk dat we dit kunnen bieden, want mevrouw Wegman zei net ook al: een baan geeft trots, een baan geeft zelfvertrouwen en een baan geeft een sociaal netwerk. Het is o zo belangrijk dat we dit aanbieden aan de groep die dit nodig heeft, maar een paar hele concrete vragen. De eerste was net ook al genoemd, medio 2022 wordt er een plan gepresenteerd door Spaarne Werkt waarin voorstellen worden gedaan om het verdienvermogen te verhogen en de kosten te verlagen. Ik heb eens op mijn horloge gekeken en ik zag juni staan. In mijn ogen is dat medio 2022, dus ik vraag mij sterk af: waar is dat plan en hadden we dat niet gelijk gevoegd kunnen behandelen samen met deze begroting 2023? Want dat was natuurlijk bijzonder nuttig geweest dat wij met elkaar kunnen zeggen: oh ja wat een goed plan dat dat plan er ligt en doe nog een schepje daar bovenop nog een onsje minder van dat, want dat gaat helemaal goed werken. Dus graag een reactie. Wanneer kunnen we dit verwachten? Wat is onze positie als raad hierin en hoe gaan we dit verbeteren? Want het is natuurlijk essentieel om deze kosten te kunnen blijven dragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga namens de VVD.

Mevrouw Klazinga: Ja, ook ik sluit me aan bij de eerdere sprekers dat werk is goed. Dat doet iedereen goed en ook voor mensen inderdaad met een afstand tot de arbeidsmarkt is het goed om in ieder geval zoveel mogelijk te proberen om mensen aan het werk te krijgen. Daarom baarde het mij ook een beetje zorgen eigenlijk net als de vorige sprekers dat er toch een heel duidelijk risico in de begroting staat met betrekking tot de loonkosten, de oplopende loonkosten van beschut wonen, verschuiving van sociale werkvoorziening naar beschut wonen en inderdaad het plan dat gevraagd is aan Spaarne Werkt om na te denken over een manier om de eigen inkomsten te vergroten. Dat in combinatie met het feit dat er ook in de begroting staat dat vanwege verbouwing de Snuffelmug in de loop van het jaar 2023 dicht zal moeten, daar toch best een forse inkomstenpost vandaan komt, is er wel rekening gehouden met het feit dat er daar dus mogelijk minder inkomsten zijn komen? De gemeente Haarlem is de grootste gemeente die deelneemt in Spaarne Werkt, dus ook de gemeente die het meest te lijden heeft op het moment dat het niet goed gaat. Mijn vraag aan de wethouder daarom inderdaad ook: hoe staat het met het plan? Is dat er al? En als dat er niet is, kan de wethouder dat toezeggen dat het naar ons gestuurd wordt zodra het beschikbaar is?

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders die het woord wenst? Mevrouw Marrée namens de Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Dank u wel voorzitter. Bij het lezen van dit document was er eigenlijk een ding waar ik wel over viel en dat heb ik dan ook met mijn collega's besproken en daar waren we het ook wel over eens, namelijk het punt van de loonkosten. In het document stond namelijk dat de mensen die via Spaarne Werkt aan het werk worden gezet het minimumloon krijgen, in sommige gevallen wellicht iets meer. Het minimumloon is net iets meer dan tien euro per uur en dat vindt Actiepartij echt tamelijk onacceptabel laag. En toen kwam ik er ook achter dat er in november 2021 als ik dat goed heb begrepen een motie is aangenomen genaamd ook bij verbonden partijen is het minimumloon veertien euro, dus ik vroeg mij af of dat dan niet ook hier van op toepassing zou moeten zijn en dat mensen die via Spaarne Werkt aan het werk worden gezet dus ook een minimumloon van veertien euro per uur zouden moeten kunnen ontvangen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit namens OPH.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De instroom beschut werken neemt toe. De begeleidingsbehoefte van deze mensen is groter dan de begeleidingsbehoefte van mensen in de WSW. De kans dat de mensen beschut werk uitstromen naar een reguliere werkplek is lager dan bij de mensen met een WSW-indicatie. Met dat gegeven hebben wij drie vragen voor de wethouder, vier vragen. Hoe waarborgt Spaarne Werkt dat de weg naar de gerealiseerde werkplek toe bepalend blijft voor het verlenen van maatwerk, de begeleiding op maat van mensen die instromen in beschut werk? Twee, hoe waarborgt Spaarne Werkt dat het realiseren van het aantal werkplekken niet ten koste gaat van de begeleiding maatwerk en welzijn van de mensen die instromen? Hoe waarborgt Spaarne Werkt dat deze financieringsmethodiek in het bedrijf zich zal blijven richten op alle mensen die instromen beschut werk en niet richten op, als dat aanwezig is, laaghangend fruit, dus ook de probleemgevallen moeten hierin, mensen die zware aandacht behoeven, meegenomen worden. En een belangrijke vraag, omdat deze plek is waar kosten worden teruggedrongen en mensen die komen van mensen in de knel en waar kunnen medewerkers terecht met hun problemen en klachten over het proces, is daar een protocol voor? Dank u wel.

De voorzitter: De heer El Aichi namens het CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. Spaarne Werkt speelt een enorme bijdrage voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daarom staan wij positief tegenover de ontwerpbegroting 2023. Wel heb ik een vraag aan de wethouder over de ESF-subsidie die weg zou kunnen vallen. Deze subsidie is gericht op het voorkomen van jongerenwerkeloosheid. Er staat bij de stakeholders dat we dit moeten gaan repareren als dat weg gaat vallen. In hoeveel zijn deze stakeholders op de hoogte en hebben zij toegezegd dat zij dit wel gaan doen als dit wegvalt? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Özogul namens de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel. Ook de SP is inderdaad het stukje over minimumloon opgevallen en voor zover ik weet uit het verleden met Paswerk was het altijd meer dan het minimumloon, dus ik zou graag willen weten waarom daar nu ineens minimumloon is geschreven. En ten tweede inderdaad ook de vraag over beschermd werk en dat zal waarschijnlijk toenemen en daar zullen de financiële lasten zullen hoger worden. Ja, in hoeverre zijn wij daarop berekend en wat zouden wij als Haarlem kunnen doen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alberts namens Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Dank u wel voorzitter. Voor de onderdelen WSW en beschut werk binnen het programmawerk worden additionele middelen van de deelnemende gemeenten gevraagd. Goed dat de

gemeenten voor zoiets belangrijks bijspringen. Wij hebben een vraag. Hoe wordt de verstrekking van deze additionele middelen verdeeld onder de deelnemende gemeenten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere sprekers op dit punt? Nee. Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Misschien toch, ik neem een klein beetje geschiedenis. Dit is eigenlijk de eerste volledige begroting van het bedrijf Spaarne Werkt dat hiervoor Paswerk was en ook Werkpas. Paswerk is onze traditionele SW deel, oud beschut noem ik het maar even, SW-bedrijf, dat is een van de beste SW-bedrijven van Nederland, een van de best presterende SW-bedrijven van Nederland. Daar mogen we ontzettend trots op zijn, maar omdat natuurlijk het sociale, het oude beschut geen nieuwe instroom meer heeft, is dat langzamerhand ook een bedrijf aan het worden waar de medewerkers steeds ouder worden, waar het verdienvermogen steeds minder wordt, dus steeds minder mensen eigenlijk en dat loopt er ook toe om inderdaad steeds kritischer te kijken van: hoe groot is het bedrijf? Welke dienstverlening kunnen we aanbieden? Welk merk is ook nog geschikt voor inmiddels steeds ouder wordende groep mensen? Dus dat is inderdaad constant iets wat nodig is. In het verleden hebben we daar ook al eerder plannen gemaakt, de locatie, de Cruquius, is inmiddels bijvoorbeeld ook te groot geworden, wordt daarom ook deels verhuurd. Een deel van het gemeentelijk archief zit daar inmiddels, dus op die manier proberen we scherp naar de kosten te kijken, ook de kosten van begeleiding om te zorgen dat die een beetje mee groeit, mee krimpt moet ik zeggen met de krimp van het bedrijf. Dat is een plan geweest dat we eigenlijk denk ik vanaf 2016/2017 gedaan hebben en dat heeft er in ieder geval toe geleid dat de kosten laag zijn gebleven, dat er goede financiële resultaten zijn behaald en dat het in ieder geval nu een stevige financiële buffer ook, dat dit bedrijf ook een stevige financiële buffer heeft waarmee ook wat schokken kunnen worden opgevangen zoals ook de coronacrisis dat ook op dit bedrijf een stevige impact heeft gehad, dus ik denk dat dat een hele goede uitgangspositie is voor het nieuwe bedrijf Spaarne Werkt. We hebben gezegd: nou, het ene bedrijf krimpt, maar aan de andere kant zie je ook het nieuw beschut inmiddels toenemen waarvoor overigens een CAO is afgesloten, dus die vallen, zowel oud beschut als nieuw beschut valt inmiddels onder een CAO en ik weet niet precies de bedragen, maar in ieder geval die CAO krijgt ook betaald. Laten we hopen dat het minimumloon van het rijk ook doorstijgt dat iedereen gewoon uiteindelijk die veertien euro gaat verdienen, maar die vallen onder die CAO, dus dat nieuwe beschut is een nieuwe instroom van die mensen. Spaarne Werkt heeft daarnaast een zorg voor jongeren en uiteindelijk ook voor de re-integratie processen. Dus om op uw vraag even in te gaan, de CO₂-ladder dat lijkt mij iets denk ik dat zal ik meenemen in de bestuursvergadering om te kijken of dat iets is wat we ook inderdaad in de volgende begroting kunnen kijken of dat in onze financiële administratie kan worden verwerkt dat we ook wat meer duidelijk rapporteren over hoe het bedrijf presteert over CO₂. Uiteindelijk, het is ons bedrijf, ik kijk even naar de Partij van de Arbeid, dus wij moeten bijbetalen. Wij kunnen en zullen dit niet failliet laten gaan. Het is gewoon een wettelijke taak die de gemeente heeft opgelegd gekregen. Het is wel belangrijk dat we toch ook scherper de kosten blijven kijken, want als we hier heel veel geld er bijleggen, zal dat vaak ten koste gaan van het andere deel van ons participatiebudget en dat deel van het participatiebudget gebruiken we ook om andere groepen die onder de participatiewet vallen, zoals mensen in de bijstand, misschien ook wel nuggers, dus er is een veel grotere groep mensen die ondersteuning van de gemeente nodig heeft en zeker in deze tijd kunnen we iedereen gebruiken op de arbeidsmarkt, dus het is ook wel taak om scherp bij de kosten te blijven, want dan houden we ook gewoon geld over voor andere belangrijke groepen Haarlemmers die ondersteuning hebben vanuit de gemeente. Maar goed, dit staat wel uiteindelijk die ladder toch vooraan omdat dit ook gewoon een wettelijke taak behoeft. We krijgen daar veel te weinig geld voor van het rijk vinden wij in ieder geval, dus daar wordt al hard onder gelobbyd via VNG, maar ook Cedris, de vakorganisatie dat ging niet zo goed als we hoopten afgelopen kabinetsformatie helaas, want we hadden gehoopt dat het beschut weer wat verruimd zou worden. Dat is

uiteindelijk niet gebeurd. Er is wel iets extra geld door het rijk beschikbaar gesteld, maar ik heb nog niet gezien hoeveel dat is om ook participatie in den brede wat meer te stimuleren. Dus extra opdrachten vroeg de Partij van de Arbeid, dat heeft niet zo veel zin, want we zitten inmiddels met een bedrijf dat misschien wel meer opdrachten heeft dan medewerkers heeft om dat aan te kunnen, dus dat betekent juist dat we in een ander scenario zitten, namelijk dat we de pijnlijke keuze moeten maken om afscheid te nemen van een aantal werkvormen. En dat is geen leuk proces, want hoe meer werkvormen je in je bedrijf kan aanbieden, Paswerk, Spaarne Werkt, ik moet nog even wennen aan de naam, Spaarne Werkt biedt bijvoorbeeld de post aan, groenvoorziening, maakt die wallets voor je telefoon, voor je bankpasjes moet ik zeggen, maar deed vroeger ook dingen voor de KLM, maar dat doen we inmiddels niet meer omdat dat werk niet goed meer paste bij de medewerkers. Het vroeg te veel van hun fysieke capaciteiten, was onregelmatig en uiteindelijk ook onvoldoende renderend, dus op een gegeven moment maak je wel keuzes om bepaalde werkvormen af te stoten. Dat is ook wel jammer, want niet iedereen kan ook hetzelfde werk aan, dus hoe meer keuze hoe beter je ook kan, maar uiteindelijk waren er onvoldoende mensen om dat echt te doen. Dus hetzelfde geldt denk ik ook voor SROI, dus social return of investment, ik denk dat dat veel meer door Spaarne Werkt kan worden ingezet om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt uit de bijstand aan het werk te helpen, maar het is niet denk ik dat we nog heel veel extra opdrachten moeten geven vanuit de gemeente om werkvormen te genereren. Overigens maakt Spaarne Werkt dit pand ook schoon voor een groot gedeelte, dus daar mag u trots op zijn. Dus we hebben ieder geval afgelopen begroting ... Dus in maart hebben we de conceptbegroting vastgesteld door het bestuur. Daar hebben we ook gezegd: dit gaat nog goed met deze begroting, maar er moet wel een plan komen. Nou, medio 2022 was in ieder geval voor ons dat we hebben besloten na de zomer gaan we in het bestuur in eerste instantie over het plan praten. Dat is niet een plan dat ik hier zomaar neer ga leggen omdat het ook te maken heeft over medewerkers van de organisatie wat kan leiden tot reorganisatie, wat kan leiden tot herschikken, kan leiden tot ingewikkelde discussies tot afstoten van bepaalde taken. Zo ver is het nog niet, maar dat is eerste een discussie die we goed en zorgvuldig in het bedrijf willen bespreken en met het bestuur willen bespreken en ook met de ondernemingsraad voordat ik dat hier in de openbaarheid leg, maar dat zou kunnen zijn dat u in de volgende begroting, dat is in ieder geval mijn bedoeling, om in de begroting van 2024 dat we u duidelijk laten zien: dit zijn de stappen die we nemen om uiteindelijk ook te zorgen dat het bedrijf gezond blijft. Dus het gaat niet alleen over financiële gezondheid, maar ook gewoon bedrijfsmatig gezond blijven, dus dat is het moment dat u dat ziet. Deze begroting is volgens mij nog goed, maar we zien dat het ingewikkelder wordt en dat is eigenlijk dat je toch proactief gaat zeggen: nu aan de slag met een plan. In 2024, dus volgend jaar bij de begroting van 2024 hopen we daar dan ook de stappen kunnen zetten.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek heeft een interruptie.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraag, want ik hoor dat u dus aan de slag gaan met het plan. Kijkt u dan ook naar de andere ondernemingen die deze werkvormen bieden? Kijkt u dan breder straks mochten we werkvormen anders aanbieden naar andere partijen in onze stad zoals de impactondernemers? Gaat u dat meenemen daarin?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat we eerst even kijken wat het bedrijf zelf doet, dus je kijkt: welke bedrijfspvormen heb ik? Welke lopen goed? Welke past ook goed bij onze medewerkers? Het kan zo zijn dat je op een gegeven moment zegt, dit is een willekeurig voorbeeld, laten we duidelijk zijn, maar Spaarne Werkt doet ook diensten voor de gemeente voor fietsen. Misschien dat je op een gegeven moment zegt: als Spaarne

Werkt dat niet meer doet, dan kijken we misschien ook naar andere bedrijven. Misschien is Spaarnelanden dan wel een hele logische partner of zijn er inderdaad bedrijven in de stad waarvan we zeggen dat zij dat ook kunnen doen, maar het lastige is gewoon de doelgroep wordt gewoon kleiner, dus het is niet zo dat we mensen kwijt moeten dat we zeggen: die gaan we bij een ander bedrijf stallen. Je merkt gewoon het is een krimpend bestand. Misschien dat we wel gaan kijken dat groepen die nu nog niet voldoende aan bod komen, dus die niet voldoende re-integratie in werkvormen hebben dat je zegt: dat zijn nieuwe doelgroepen die ook in het bedrijf begeleiding kunnen krijgen. Misschien tijdelijk om als eerste stap om daarna uiteindelijk ook weer uit te stromen richting het reguliere bedrijfsleven, ik noem het maar even zo of overheid, semioverheidsinstellingen. Dat zou nog een stap kunnen zijn. Dus sinds een aantal jaar is natuurlijk veel meer de doelstelling dat we niet meer een beschutte werkplek hebben een zoals het oude SW-bedrijf maar dat er een kleinere groep echt beschut werk in gaat en de rest veel meer via de garantiebannen gewoon in het reguliere veld is. Dat is de redenering, maar je ziet nu wel langzamerhand dat misschien de rijksoverheid daar wel iets te optimistisch in was, iets te makkelijk gedacht dat er heel veel mensen toch vrij makkelijk met een paar aanpassingen bij het bedrijfsleven aan de slag zouden kunnen en je ziet toch dat daar vanuit meer begeleiding misschien nodig is, meer job coaching, eerst maar eventjes op de Cruquius werkervaring opdoen, aan het ritme wennen, dus dat zijn dingen die je heel goed op de Cruquius zou kunnen organiseren waar Spaarne Werkt ook heel erg goed in is. Dus ik denk dat dat ook een beetje richting OPH, want u heeft een aantal vragen gesteld, maar dat ging wel over ik denk dat Spaarne Werkt heel goed is in het begeleiding geven van juist op maatwerk van groepen, dus met verschillende werkvormen waar zij dus ook kunnen zorgen dat mensen gewoon tot bloei komen, volledig potentieel of maximaal potentieel ook kunnen benutten en ik denk dat die kennis wil je misschien ook wel inzetten voor andere doelgroepen en volgens mij, ik denk dat het gewoon een vertrouwenspersoon heeft voor een eigen klachtenregeling.

De voorzitter: De heer Smit heeft een interruptie.

De heer Smit: Ja, ik ben een minuut kwijt. Dank voor uw woorden. Toch graag even voor OPHaarlem als het kan op papier hoe juist in deze fase het zou kunnen gaan knellen, en niet bedoeld, maar onbedoeld, hoe de klachtenregeling voor de medewerkers werkt en mijn vraag aan u: kan er optimale aandacht zijn voor het feit dat als er bezuinigd moet worden dat er niet als eerste wordt gekeken naar de begeleiding en de ondersteuning van de mensen? Want uiteindelijk, die zijn het meest kwetsbaar. Dank u.

De voorzitter: Een interruptie is wel kort, mijnheer Smit.

Wethouder Roduner: Ja, en ik denk dat dat een terecht punt is dat u zegt: laten we ook scherp kijken dat we niet te veel gaan bezuinigen en uiteindelijk daarmee de duurzame inzetbaarheid van mensen verder af brengen, want dat is wel het doel van het bedrijf om mensen duurzaam inzetbaar te houden en het is niet een bedrijf gericht op winstmaximalisatie, dat ben ik helemaal met u eens. Volgens mij, dat laatste punt is technisch, dus het eerste punt is technisch over de klachtenregeling. Ik zal vragen of dat uw kant op kan komen. En overigens heb ik ook regelmatig overleg ook met ... Ik ben gisteren nog bij de ondernemingsraad ook geweest, dus daar is ook gewoon goed overleg mee. Daar ben ik ook regelmatig bij. Het CDA heeft nog een vraag gesteld over de ESF-subsidie. Die is wel eens in het verleden weggevallen, toen moesten gemeente flink bij lappen. Dat hebben we gedaan omdat we dat belangrijk vinden dat ook inderdaad jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt gewoon opgeleid worden en aan het werk worden gehouden. We hebben die financiering wel iets aangepast, want het was steeds echt het probleem van het bedrijf en we hebben eigenlijk dat risico iets meer bij de deelnemende gemeenten gelegd, dus de gemeente zijn nu veel meer verantwoordelijke om die kosten op te vangen en als die ESF-subsidie dan binnenkomt dan is dat dus ook veel

meer een voordeel voor de gemeente, dus op die manier ligt het risico ook wat beter waar het ligt. En Forum had inderdaad de vraag gesteld van: hoe is die verdeling ongeveer? Dat doen we naar aandeelhouderschap of eigenaarschap, dus ik weet niet precies uit mijn hoofd, maar ik geloof dat Haarlem voor 85 procent eigenaar is van dat bedrijf, dus dat is ook het aandeel in de tekorten, maar dat is ook het aandeel in eventuele overschotten. Dat hebben wij in het verleden ook wel eens gehad, dat er wel een zodanig positief resultaat was dat er juist ook geld naar de gemeente kon worden uitgekeerd, dus dat is een verhouding op basis van inwoneraantal ook met omliggende gemeenten.

De voorzitter: Dank u wel voor uw beantwoording. Is er behoefte in de commissie voor een tweede termijn? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb nog geen antwoord op de CO₂-ladder, op die vraag.

De voorzitter: Die heeft u wel hoor. Die heeft u gekregen. Maar als de wethouder hem nog een keer wil herhalen dan mag dat.

Wethouder Roduner: Ja, ik heb gezegd dat ik dat mee ga nemen voor de volgende begrotingscyclus, dus uiteindelijk gaan we daar aandacht aan besteden bij de begroting 2024, dus dan gaat het even mee en we kijken even hoe we daar ook in de administratie dan kunnen kijken wat we hier kunnen betekenen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen namens D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, hartelijk dank aan het college, aan de wethouder voor de mooie antwoorden en ook de betrokkenheid die hij tentoonspreidt bij dit prachtige bedrijf. Ik had geheel ten onrechte blijkbaar gelezen dat het plan dat gepresenteerd moest worden door Spaarne Werkt aan ons gepresenteerd zou moeten worden, maar dat is aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling. U kent D66 als een partij die niet per se fan is van gemeenschappelijke regeling, want qua democratische legitimiteit en accountability laat dat wat te wensen over. Ik hoor de wethouder zeggen dat in de begroting van 2024 wij daar kennis van kunnen nemen, dus dat is dan eigenlijk kennis nemen van. In hoeverre ziet de wethouder ruimte om ons ook te betrekken bij dat voorstel? Want we zijn voor 85 procent eigenaar. Dit gaat echt over de toekomst van het bedrijf, dus hoe gaat de wethouder zijn best doen om ons als commissie hierbij een stukje te helpen, te betrekken en ons in positie te brengen? Dank u wel.

De voorzitter: Anders nog commissieleden voor een tweede termijn? Nee? Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, kijk, we hebben natuurlijk een bestuur, dus dat is wel. U bent geen voorstander van de GER, maar dat is natuurlijk wel uiteindelijk hoe we het met elkaar hebben georganiseerd waarbij het college een sterke rol in de uitvoering heeft. Ik zit even te denken, dus volgens mij qua zorgvuldigheid moet het gewoon eerst in het bestuur en uiteindelijk ook als het effect heeft op de organisatie op de medewerkers, dat is denk ik zorgvuldige manier. We rapporteren een paar keer over Spaarne Werkt, dus bij het jaarverslag bij de begroting laten we kijken dat als daar iets over te melden is we dat gewoon in de eerste ronde dat we hier iets melden dat we u daarover informeren. Ja?

De voorzitter: Uitstekend. Dan is dit zo voldoende besproken. Ik heb de wethouder onder andere horen vertellen dat hij een grondige begroting inclusief bedrijfsmatige stappen waarin stappen richting een gezond bedrijf worden opgesteld voor de begroting 2024 waarin de CO₂-ladder van GroenLinks wordt meegenomen en de wethouder zal ons meenemen bij de eerstvolgende stappen hierin. Hoe kan dit stuk naar de raad? Als

hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring? Ja? Hamerstuk? Uitstekend. Dan gaat dit als hamerstuk naar de raad.

Overige punten ter bespreking

7. Evaluatie verkorting duur maatschappelijke begeleiding statushouders

- a. *Toezegging: evaluatie van de maatschappelijke begeleiding door Vluchtelingenwerk Nederland van twee jaar naar een jaar en daarin de ervaringen van het sociaal wijkteam mee te nemen*

De voorzitter: Dan gaan wij door naar punt zeven, evaluatie verkorting duur maatschappelijke begeleiding statushouders. Even zien, ja, de ter kennisnamenota evaluatie verkorting duur maatschappelijke beperking statushouders is op verzoek van Jouv Haarlem ter bespreking geagendeerd. De commissie samenleving heeft ermee ingestemd op 19 mei. Het agendaverzoek is bijgevoegd. Mevrouw Scholten namens jouw Haarlem als eerste het woord.

Mevrouw Scholten: Dank u wel voorzitter. Goedenavond allemaal. Het doel van de evaluatie van de verkorting van de duur maatschappelijke begeleiding statushouders, het is een mond vol, was om aan de hand van de beschikbare data in kaart te brengen wat de belangrijkste uitkomsten zijn van het terugbrengen van de maatschappelijke begeleiding van twee jaar naar een jaar met ingang van 1 januari 2020. Ons doel met de agenderen in van deze evaluatie is tweeledig. Enerzijds geeft de evaluatie geen uitsluitsel over de gestelde vraag omdat de sociaal wijkteams aangeven niet voldoende kwantitatieve gegevens te hebben en omdat ze niet van alle hulpvragers weten of zij al dan niet statushouders zijn. De begeleiding van statushouders is met het ingaan van de nieuwe wet inburgering op 1 januari 2022 bij de gemeente belegd met een aantal wijzigingen ten opzichte van de wet uit 2013. In Haarlem zal Vluchtelingenwerk deze taken blijven uitvoeren, dus dat blijft constant. Vluchtelingenwerk West en Midden Nederland, inmiddels gefuseerd tot vluchtelingenwerk Nederland verzorgt twaalf maanden maatschappelijke begeleiding en draagt dan warm over naar de sociaal wijkteams. Een van de vragen die ik nog steeds heb voor de wethouder is: als de afspraak is om statushouders warm over te dragen aan de betreffende sociaal wijkteams, hoe kunnen zij dan geen kwantitatief overzicht hebben over hoe het met ze gaat? Anderzijds, de tweede reden maar is het nu er nog geen coalitieakkoord is en de nieuwe kadernota nog te bespreken en bij te sturen is, tijd om actie te ondernemen waar nodig. Op basis van de evaluatie kunnen we nu eigenlijk niet achterhalen wat nodig is terwijl de Nationale ombudsman recent de noodklok luidde over de maatschappelijke en financiële problemen van statushouders. De kinderombudsman constateert dat de AMV's, alleenstaande minderjarige vluchtelingen, vreemdelingen, sorry, na hun achttiende verjaardag als ze van het ene op het andere moment alles zelf moeten doen in de problemen komen en net als de Kinderombudsman maakt ook Vluchtelingenwerk zich zorgen over statushouders en de problemen die zij tegengekomen. Ik heb inmiddels bij het uitvragen van de technische kant begrepen dat Haarlem met Nidos samen ook de AMV's tot 21 jaar begeleid, dus die vraag is inmiddels wel beantwoord waarvoor dank. Ons voorstel vraagt de ontbrekende kennis echt goed uit ook bij vluchtelingenwerk en niet alleen bij de sociaal wijkteams. Kijk even of de sociaal wijkteams inderdaad echt goed bij machte zijn om te voorkomen dat statushouders in de problemen komen en laten wij voldoende budget opnemen in de kadernota nu we nog kunnen sturen om langer dan twaalf maanden waar nodig passende hulp te bieden met speciale aandacht voor de groep van achttien tot 21 jaar en met speciale aandacht voor de aanbevelingen van zowel de Nationale als de Kinderombudsman. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Meer namens de ChristenUnie. Sorry, mevrouw Booms namens de ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Ja, dat is altijd verwarrend met getrouwd en meisjesnaam. Goed. Ik dacht als ik dit zo las van: nou, die evaluatie is eigenlijk heel matig, want sociaal wijkteam heeft niet de data en dan denk ik ook vervolgens: maar waarom dan nu aan het sociaal wijkteam vragen van: jongens, werkt het? Moet je dat niet ook aan andere partijen vragen? Dus ik heb het aan iemand gevraagd die al vele jaren betrokken is bij het ondersteunen van vluchtelingen, statushouders en zij zegt: een jaar begeleiding is echt te kort. Belangrijk is nu dus moet er eigenlijk een snelle, warme overdracht zijn, maar eigenlijk hebben deze mensen het nodig dat er veel vaker meegegaan wordt, want die drempel is gewoon heel hoog. Een jaar is daarvoor gewoon tekort en het sociaal wijkteam kan ook gewoon het werk niet zomaar overnemen. Ze hebben vaak te weinig affiniteit met de doelgroep. Veel hebben soms ook iets te weinig geduld met mensen met een taalprobleem en de cultuurverschillen spelen een rol. Dit zijn dus reacties die ze gekregen heeft en ze ziet ook zelf van: statushouders gaan echt niet snel naar sociaal wijkteams. De drempel is echt te hoog. Ze voelen zich vaak niet gehoord en ze voelen zich niet begrepen. Ze durven niet door te vragen. Het risico is dat de preventie van grotere problemen ontbreekt. Mensen melden zich pas als het echt mis is. Vrijwilligers zijn vaak niet verbonden aan een organisatie. Die springen in het hiaat tussen Vluchtelingenwerk en het sociaal wijkteam goed bedoeld, maar hebben niet altijd de juiste kennis en daardoor vergroten de problemen onnodig. Dus dit is een stukje evaluatie vanuit andere partijen, dus eigenlijk, wethouder, zou ik willen vragen: moet er niet verder gekeken worden dan alleen aan het sociaal wijkteam vragen hoe het nu gaat?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bastiaans namens de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Bastiaans: Ja, voorzitter, dank u wel. De PvdA vindt net als de anderen hier dat de begeleiding van statushouders een zeer belangrijk punt is en ook het rapport van de ombudsman waarop de vraag ook gebaseerd was geeft aanleiding om er gewoon goed naar te kijken hoe dat gaat, maar vooral naar de situatie in Haarlem, want daar hebben we het over. Ik heb contact gehad met het sociaal wijkteam in Meerwijk om te vragen van: wat merken jullie nu op dit moment? En ik kreeg daar gelukkig een heel positief geluid te horen dat sinds 1 januari sinds de gemeente het in handen heeft dat het erg duidelijk veel beter gaat, een klantmanager met budgetcoach, er zijn coaches die de taal spreken en dat daar dus een duidelijke verbetering te zien is volgens het sociaal wijkteam. Waar wel de zorg is, en dat hoorde ik hier net ook, is de overdracht vanuit Vluchtelingenwerk, dus de mensen die voor 1 januari nog niet volgens de nieuwe regeling begeleid werden, daar zijn zorgen over. Dat zou ook mijn eerste vraag aan de wethouder zijn om bij Vluchtelingenwerk aan te dringen die warme overdracht zo snel mogelijk op orde te krijgen, want daar ligt het. Kijk, die sociaal wijkteams lopen nu best goed wat ik hoor. We hebben de goede mensen die daar de begeleiding verzorgen, dus hoe eerder die warme overdracht er is, hoe beter mensen begeleid kunnen gaan worden. Een ander probleem dat genoemd werd, is dat de kinderopvang een probleem is voor mensen die naar de taalles willen. Sinds 1 januari krijg ze veel meer taal les en er wordt meer aan participatie gedaan, maar met name voor bijvoorbeeld alleenstaande moeders die kunnen daar niet aan meedoen omdat er onvoldoende kinderopvang is, met name lange wachtlijsten voor kinderen onder de twee jaar. Nou weten wij in het algemeen al dat er een groot probleem met de kinderopvang is, maar ik wil toch er aandacht voor vragen ook voor deze groep om te kijken of daar op korte termijn verbeteringen in te krijgen zijn, dus dat waren mijn vragen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamzad namens GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel voorzitter. Op basis van de beschikbare data is er geen toename gemeten. In de informatienota 2.1 data is niet geschikt om te meten. De afkomst en de hulpvraag wordt niet op '...' geregistreerd maar wel op hulpvraag. Door het begeleidingstraject te verkorten van twee naar een jaar, geen extra hulp is er bijgekomen, en dat houdt in dat wij niet de conclusie kunnen trekken omdat de data niet werd

vastgesteld. Hoe zorgen wij dat de registratie op orde komt? GroenLinks vindt het heel fijn dat zelforganisaties meer samen gaan werken met sociaal wijkteams, heel goed in zicht waar dat positief is. Welke rol spelen zelforganisaties? Er is een nieuw welzijnswerk aanbesteed en het is inmiddels bekend dat lokale partijen de aanbesteding hebben gewonnen en hier vallen zelforganisaties onder. GroenLinks is nieuwsgierig naar wie de sociale basis heeft vergund, welke rol zelforganisaties spelen in de nieuwe sociale basis na de aanbesteding en hoe zelforganisaties een plek krijgen binnen de sociale basis. Kan de wethouder hierover iets meer vertellen? En hoe wordt meegenomen dat deze mensen versneld aan de slag kunnen omdat wij het zo krap hebben op de arbeidsmarkt zodat statushouders versneld geschoold worden om aan het werk te kunnen, voornamelijk in de zorg en na verloop van tijd na een jaar volwaardig mee kunnen doen in de maatschappij? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer El Aichi namens het CDA.

De heer EL Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. 13 januari van dit jaar hebben wij het stuk maatschappelijke begeleiding van statushouders van twee jaar naar een jaar besproken. Ik heb toentertijd de wethouder gevraagd toe te zeggen de commissie te informeren over de evaluatie van de maatschappelijke begeleiding van Vluchtelingenwerk Nederland van twee jaar naar een jaar. Ik heb ook gevraagd de ervaring van de sociaal wijkteams erin mee te nemen. Ik wil de wethouder heel graag bedanken over deze mini-evaluatie en naar mijns inziens geeft deze evaluatie niet het volledige antwoord op alle vragen die ik toentertijd in januari gesteld heb. Wel wil ik de wethouder bedanken over de positieve noot dat medewerkers van de sociaal wijkteams de zelforganisaties zoals Stichting Samen Haarlem en de Somalische Stichting Haarlem en omstreken heeft hierbij betrokken. Ik wil de wethouder ook bedanken over het feit dat de Somalische Stichting en Samen Haarlem goed samenwerkt met de sociaal wijkteams. Deze organisaties willen graag weten wat hun rol zou zijn in het begeleiden van statushouders, dus ik zou graag willen weten hoe de voortgang is van de gesprekken tussen de sociaal wijkteams en deze organisaties. In het stuk staat dat de evaluatie afhankelijk is van kwalitatieve en kwantitatieve informatie die beschikbaar is. Dit kan ik alleen maar beamen, want de periode van 1 januari jongstleden tot nu toe is heel kort, dus wij van het CDA verwachten een uitgebreide evaluatie met meer informatie in 2023, een evaluatie waarin staat in hoeverre het sociaal wijkteam lukt om statushouders te begeleiden en in samenwerking met betrokken organisaties en zelforganisaties in de stad en wij willen een evaluatie waarin staat hoe de warme overdracht, dat zei net de Partij van de Arbeid, hoe de warme overdracht van Vluchtelingenwerk naar sociaal wijkteams verloopt. Ik hoop dat de wethouder een toezegging kan doen om te komen met een uitgebreide evaluatie de komende jaren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Marrée namens de Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Dank u wel voorzitter. Ja, Actiepartij vindt ook wel het besluit om de duur van die maatschappelijke begeleiding te halveren tamelijk ingrijpend en ik heb in het document heel veel gelezen over dat er vanuit de sociaal wijkteams informatie wordt opgevraagd, maar ik sluit me daarin ook heel erg bij de ChristenUnie aan. Het is denk ik ook belangrijk om met input van andere kanten te komen en daarmee zou ik eigenlijk willen vragen of het niet een idee zou zijn om met statushouders zelf in gesprek te gaan bijvoorbeeld door middel van een vragenlijst of een verkennend gesprek om te kijken waar er vanuit de doelgroep nou daadwerkelijk behoefte aan is en waar de dingen goed en minder goed gaan en ja, vervolgens, en daarmee sluit ik me aan bij verschillende andere sprekers die dat ook min of meer gezegd hebben, maar maken wij om ons wel een beetje zorgen in hoeverre de sociaal wijkteams gespecialiseerd genoeg zijn om met deze doelgroep te kunnen werken en ook dat er waarschijnlijk om deze reden heel veel extra werk op hun bord

terecht komt en of ze die extra werkdruk wel kunnen handelen en daarbij ook de kwaliteit van het werk en hun eigen mentale gezondheid daar niet overheen gaan. Ja.

De voorzitter: Helemaal goed. Dank u wel. Mevrouw Özogul namens de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel. Toen de begeleiding van twee jaar naar een jaar ging heeft de SP hier heel kritisch naar gekeken en meerdere keren geprobeerd om dit te voorkomen en wij waren dan ook blij om te zien dat er een evaluatie stond alleen zijn wij teleurgesteld omdat er eigenlijk heel weinig cijfers bekend zijn, maar ook heel weinig bekend is met wat de werkelijke stand is sindsdien, dus wij vragen ons af waarom er niet een nulmeting is geweest op het moment dat dat omlaag ging, want dan pas kan je zien van: wat was het toen en wat is de stand nu met betrekking tot problemen? Daar zou ik graag van de wethouder over willen horen en mijn volgende vraag is: wanneer kunnen wij eventueel een evaluatie verwachten wat wel dit dus naar voren brengt?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhagen namens Trots.

Mevrouw Verhagen: Ik wil mij zeker aansluiten bij de zorgen van vele anderen hierover. Wij vragen ons, Trots vraagt zich eigenlijk al van: is het nou mogelijk dat vluchtelingen op deze manier na dat ene jaar begeleiding gewoon uit het zicht verdwijnen en dat zou het aller gevaarlijkste misschien zijn omdat dan problemen misschien wel torenhoog op kunnen lopen en daar zouden we heel graag zicht op hebben welke mensen er nou juist uit het zicht verdwijnen en de vraag is dan natuurlijk: hoe zou je dat kunnen onderzoeken? En iemand die daar een goed idee voor heeft is natuurlijk zeer welkom, want dat lijkt mij het grootste probleem. Dank u.

De voorzitter: Helemaal goed. Dank u wel. Mevrouw Klazinga namens de VVD.

Mevrouw Klazinga: Ja, ik heb even naar de eerdere sprekers geluisterd en sluit mij erbij aan dat het jammer is of prettig is dat er een evaluatie is gedaan, maar jammer dat het eigenlijk een evaluatie is waar helemaal niets uit blijkt behalve dat er nog niet meer vragen zijn gekomen bij de sociaal wijkteams. Dat lijkt positief of dat lijkt dat er niet meer werk bijgekomen is, maar of dat ook betekent dat statushouders na een jaar net zo zelfredzaam zijn als voorheen na twee jaar dat weten we gewoonweg niet, dus naar aanleiding van deze evaluatie allerlei acties op touw zetten dat lijkt mij niet een goed idee. Wel lijkt het mij een goed idee, en dat is eigenlijk een vraag aan de wethouder, of er nadere evaluatie plaatsvindt nu deze evaluatie eigenlijk wat mij betreft niet zoveel heeft opgeleverd, dus dat is mijn vraag.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Anders nog sprekers? De heer Smit namens OPH.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Ja, ik sluit me aan ook bij mevrouw Verhagen die zich toch afvraagt, en anderen ook, wat gebeurt er nou na een jaar met de statushouder? Er zijn zo veel verhalen over mensen die bijvoorbeeld uitgebuit worden. We zien het nu bij de Oekraïners waar mensen omheen lopen die helemaal niet correct bezig zijn om die mensen op een verkeerde plek op de arbeidsmarkt neer te zetten met wurgcontracten enzovoorts. Dit soort dingen daar hebben wij op dit moment heel weinig zicht op, zelfs bij de Oekraïners. We vermoedden het en we zien het, maar echt zicht hebben we er niet op. Ik vraag me af of we het hebben ten aanzien van statushouders, dus onze zorgen bij de verkorting destijds die zijn gebleven en we hopen toch om dieper onderzoek naar de effectiviteit van de verkorting. Dank u wel.

De voorzitter: Anders nog sprekers op dit punt? Nee, aanvullingen daar doen we helaas niet aan. Dan gaan we eerst naar de wethouder lui... Of de heer Van Leeuwen was nog niet geweest. De heer Van Leeuwen namens D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik zat als D66 ook even te luisteren en wat ontzettend fijn dat ook deze raadscommissie samenleving voor een gastvrije stad is waar mensen die hebben en houden hebben achtergelaten een goede start willen bieden, een goede start als Nederlander. Deze mensen hebben de verblijfstatus en wat fijn dat we een plek willen gunnen in de Nederlandse samenleving om te werken, om te leven, om te wonen en hun leven weten op te bouwen, dus dank daarvoor, commissieleden, dat we daar met elkaar zo eensluidend in zijn en dat we gezamenlijk onze zorg uitspreken: doen we dat goed genoeg? Want eigenlijk gaat het erover: is die overdracht goed van Vluchtelingenwerk naar het sociaal wijkteams? Kunnen we de ondersteuning bieden die nodig is? En dat is natuurlijk heel belangrijk. En inderdaad, de heer El Aichi zei het ook al, andere sprekers zeiden het ook al, goed om nog een keer stevig een evaluatie te krijgen na een wat langere tijd, want het is pas net bezig om te kijken: hoe gaat het nu? En helpen we deze mensen nu echt? Want ik heb hier op school gezeten op een school waar ook veel mensen met verblijfstatus zaten destijds. Het is echt heel belangrijk en vaak kan ook een posttraumatisch stressyndroom of kunnen anderen beperkingen kunnen zich pas later ontvouwen, dus hoe toegankelijk is dan ons sociaal wijkteams? Hoe toegankelijk is dan jeugdzorg? Want uiteindelijk is het altijd complex om in Nederland dat geregeld te krijgen, laat staan als je ergens heel anders vandaan komt, dus goed omdat bespreken en goed dat we daar zo eensluidend in zijn. Ik had nog een aanvullende vraag die ik nog niet eerder gehoord. Het is natuurlijk al heel goed dat er met zelforganisaties ook samenwerking is. Tegelijkertijd hebben wij in Haarlem ook heel veel sportverenigingen, vrijwilligersorganisaties zoals Stem in de Stad, voetbalclubs, scoutingverenigingen die ook heel erg belangrijk zijn in onze sociale infrastructuur. Op welke wijze wordt die ook gevonden om eigenlijk een koppeling te maken tussen deze mensen die hun leven aan het opbouwen zijn die wellicht ook bij een voetbalclub willen maar nog niet weten hoe dat werkt in Nederland? Dus ook daar vraag: hoe wordt die verbinding gemaakt met andere vrijwilligersorganisaties dan zelforganisaties? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u mijnheer Van Leeuwen. Ik geloof dat iedereen die wilde spreken is geweest. Dan gaan we naar de wethouder voor de beantwoording.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Nou, laat ik met de hamvraag beginnen. Ondanks alle warme woorden van de heer El Aichi over de uitvoering van zijn toezegging noemde hij het een mini-evaluatie en volgens mij heeft u om een maxi-evaluatie gevraagd, dus die gaan we doen. In maart 2023 dan werken we een jaar met het stelsel en dan lijkt het me goed om nog wat verder een evaluatie te maken van: hoe loopt het nu met elkaar en ik denk inderdaad dat wat de ChristenUnie ook zegt: laten we ook wat breder kijken. Ik denk dat dat ook een goed punt is. Laten we kijken inderdaad of we niet alleen kunnen kijken naar wat de reactie van de sociaal wijkteams, maar ook: hoe kijkt Vluchtelingenwerk er tegenaan? Mevrouw Marrée heeft gezegd: hoe kijken de statushouders daar zelf tegenaan? Dus dat je kijkt: kunnen we die geluiden ophalen? En dan zal ik ook wat uitgebreider ingaan op de pilot die loopt met de zelforganisaties, dus dat is denk ik het belangrijkste punt. Misschien toch nog even een stukje geschiedenis. Sinds 1 januari hebben we een nieuwe wet inburgering met een veel grotere rol van de gemeente, maar eigenlijk is de gemeente Haarlem daar al best wel op voorop landelijk. De maatschappelijke begeleiding was volgens mij niet eens een verplichting. Sommige gemeenten deden het een half jaar. Wij deden het twee jaar. We hebben ook extra inzet steeds op het financieel ontzorgen gehad. We hebben ook inzet gehad bij het klantmanagement, dus mensen aan het werk houden en halen. Er is een veel specifiekere groep klantmanagers die zich bezighoudt met het werk begeleiden van statushouders, dus daarin liepen we al heel erg voorop. Met de nieuwe wet inburgering zijn

die taken ook wat meer geformaliseerd. We hebben toen wel gezegd: twee jaar of een jaar. We hebben toen uiteindelijk de streep getrokken bij een jaar. Er moet ergens op een bepaald moment wil je de statushouders gewoon overdragen aan de reguliere instellingen. Het zijn gewoon uiteindelijk Haarlemmers die gewoon op een normale manier in de Haarlemse samenleving een plek moeten vinden. Ze komen van een andere wereld, letterlijk, dus die hebben echt begeleiding nodig. Dat gebeurt maatschappelijke begeleiding via Vluchtelingenwerk, dat gebeurt door het financieel ontzorgen door de gemeente Haarlem met budgetcoaches, dat gebeurt met extra inzet vanuit klantmanagement en ergens moet je deze nieuwe Haarlemmers ook weer gewoon loslaten om het maar even zo te zeggen. Ik kan altijd een beetje de vraag stellen: moet het na twee jaar of moet het na een jaar? Dan hebben we gezegd: dat doen we na een jaar met een warme overdracht en ik denk dat het heel belangrijk is dat we in de aanbesteding van de nieuwe sociale basis waar GroenLinks vragen over stelt die inderdaad gewonnen is door het consortium van hier, maar ik weet niet precies wat ze geboden hebben, dus we moeten nog even volgens mij de formele aanbesteding afwachten totdat al die juridische procedures, eventueel bezwaarprocedures geweest zijn, maar we hebben in ieder geval in de aanbesteding wel expliciet aandacht gevraagd dat er in de sociale basis waar dan straks ook onze statushouders gewoon gebruik van moeten maken dat ook expertise en kennis is voor deze specifieke doelgroep. Dus in principe zou je zeggen: het zijn gewoon Haarlemmers, dus die zouden hetzelfde moeten krijgen als anderen, maar we weten ook dat die een andere culturele taalachtergrond hebben en dat er vanuit de sociale basis daar ook wat meer aandacht voor is, dus dat is de manier waarop we zeggen: zo organiseren we ons sociaal maatschappelijk veld in den brede en ik kan niet helemaal precies de vraag beantwoorden van D66 hoe de sportverenigingen daarin zitten, maar in principe als u dat wil kan ik dat even technisch naar u toe laten komen of daar ook verbinding mee is, maar in principe hebben we het primair met elkaar georganiseerd. Dus ja, even kijken, financieel ontzorgen zit dus inderdaad bij de gemeente. Brede blik, de kinderopvang daar gaat u het zo meteen nog over hebben volgens mij. Het is gewoon een groot personeelstekort natuurlijk bij de kinderopvang waar wel wat aan gedaan is, maar dat is denk ik een maatschappelijk vraagstuk waar niet alleen statushouders last van hebben, maar gewoon de samenleving als geheel en ik als vader soms trouwens ook. Ja, dus de evaluatie die gaan we doen. Volgens mij hebben we gezegd maart 2023, dus dan hebben we een jaar gehad. We hebben nooit een nulmeting gedaan, dat was de vraag van de SP nog. Dat hebben we nooit gedaan omdat zoveel informatie, we willen ook niet de hele administratieve rompslomp optuigen richting Vluchtelingenwerk en de sociaal wijkteams om een soort van wetenschappelijk onderzoek bijna te doen. Dus die vraag naar de evaluatie kwam eigenlijk vrij laat op en op deze manier met gesprekken, met informeren, en ik heb gezegd: we gaan ook nog wat breder kijken bij de grotere evaluatie hebben we gezegd: op die manier willen we de informatie naar boven halen om te kijken wat de ervaringen zijn. Misschien dat we ook nog even bij de VNG zullen kijken wat de ervaringen zijn bij andere gemeenten die bijvoorbeeld maar een half jaar begeleiding doen of dat dan veel beter of slechter is, dus dat zullen we op die manier proberen die informatie te doen, maar echt een nulmeting op die manier hebben we niet gedaan. En Trots vraagt nog eigenlijk van: mensen verdwijnen soms van de radar. Ja, dat is voor meer Haarlemmers zo, dus dat blijft denk ik. Ik ben daarom heel blij denk ik met de sociaal wijkteams die ook veel meer in die wijk zitten en hopelijk ook via-via in contact komen met mensen en problemen signaleren.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel voor de beantwoording. Is er nog behoefte vanuit de kant van de commissie aan een tweede termijn? Ja, mevrouw Scholten namens Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Dank u wel. Heel kort hoor, maar wordt in de evaluatie alstublieft dan wel de conclusie van de ombudsman en de kinderen om meegenomen? En ook de jaarrekening van Vluchtelingenwerk geeft echt wel hele concrete aanknopingspunten van: let hier op en let daar op en dat is wat ik in de evaluatie niet terugzag, dus ik zou graag de aanbevelingen van de ombudsman een en die van Vluchtelingenwerk in ieder

geval in de evaluatie meegenomen zien. Hoe werkt dat in Haarlem? Gaat het daar wel goed? Want het was echt een flinke noodkreet en die was daar niet voor niks.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaans namens de PvdA.

Mevrouw Bastiaans: Ja, ik vroeg me af of er antwoord was gekomen op de versnelling van de warme overdracht, aandringen bij Vluchtelingenwerk om die warme overdracht te versnellen en te verbeteren.

De voorzitter: Uitstekend. Mevrouw Booms namens de ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der meer: Dank u wel voorzitter. Ik weet niet of ik het gemist heb, maar er wordt dus geëvalueerd bij andere partijen en door de vluchtelingen zelf, heel goed, goed voorstel, maar voor wanneer? Een beetje smart maken.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog sprekers in de tweede termijn? Nee? Wethouder. Sorry, mijnheer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, ik wil toch even de wethouder bedanken voor zijn toezegging dat hij met een uitgebreide evaluatie zou komen in 2023.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Roduner: Ik moet naar beneden denk ik. In maart 2023 dan hebben we een jaar gedaan. Ik zal aandacht vragen bij Vluchtelingenwerk om te kijken of dat proces verbeterd en versneld kan worden en veel van de aanbevelingen van de ombudsman, we zullen hem er nog even bij pakken, maar het financieel ontzorgen zit al in het nieuwe stelsel ook, dus we hebben onze budgetcoaches die mensen begeleiden met hun financiën, maar we zullen die bij de evaluatie nog even langslopen of te kijken of daar nog bijzonderheden in zitten.

De voorzitter: Mooi. Dan is dit het zou in ieder geval voldoende besproken. Vraag aan de commissie of punt 7.1 de toezegging of daar 7.1 ook kan worden afgedaan. Ja, inderdaad, er is een nieuwe toezegging, dus dan kunnen we deze als afgedaan beschouwen. Helemaal mooi. Uitstekend.

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt acht op de agenda, het spreekrecht voor belangstellenden en dan kijk in de tussentijd even of de commissiegriffier ook weer terug de zaal in komt. Nee, nog niet? Dan wachten we heel even op de commissiegriffier. Dames en heren, na deze korte pauze zou u uw gesprekken willen staken? Ja, of u uw gesprekken wilt staken. Dank u wel mijnheer Smit. Dan gaan we zoals we net al zeiden na deze korte pauze naar punt acht, de spreektijd voor belangstellenden. Voor dit onderwerp heeft zich een inspreker aangemeld, namelijk mevrouw Huigen is ingelogd en zit op de publieke tribune hier klaar om in te spreken. Mevrouw Huigen, u heeft drie minuten de tijd. Ik zal u laten weten en als de tijd bijna op is en daarna hebben commissieleden nog de kans om vragen te stellen. Even kijken, vergeet u niet om het rechterknopje in te drukken, dan gaat uw drie minuten lopen. Bij deze.

Mevrouw Huigen: Geachte commissieleden. Ik spreek namens de vereniging 0 tot 23, een vereniging van vrijgevestigde kinder- en jeugdpsychologen, orthopedagogen en psychiaters. Wij hadden voor vanavond een mooi inhoudelijk stuk voorbereid over de dialooffase van het aanbestedingsproces jeugdhulp. Wij werden er

net door de wethouder op gewezen dat wij inhoudelijk niet met derden mogen spreken over de dialoofase. Aangezien deze bijeenkomst wordt opgenomen, trekken wij ons terug van verdere inspraak omdat we niet kunnen overzien wat de consequenties zijn voor onze vereniging, maar ik wil wel graag een signaal afgeven dat wij grote zorgen hebben over zowel het proces als de inhoud. Ook zijn we verward over de gang van zaken zojuist en het feit dat wij ons niet open kunnen uitspreken. Hier wil ik het dan bij laten voor vandaag.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen aan de sprekers vanuit de commissie? Nou ja, u mag een vraag stellen, maar ik denk dat het bericht helder is. Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul- Özen: Kort. Ik ben benieuwd waarom dit nu niet kan of mag. Kan de wethouder daar heel kort iets ...

De voorzitter: Nee, we gaan tijdens dit punt geen reactie van de wethouder vragen en als er verder geen vragen aan de sprekers heeft, en dat lijkt niet het geval, dan dank ik in ieder geval de sprekers voor het inspreken en gaan wij als commissie verder naar punt negen.

Ter advisering aan de raad

9. Behandeling jaarstukken (jaarrekening + jaarverslag + accountantsverslag)

a. Vaststelling reactie college op het accountantsverslag 2021

b. Opvolging Duisenberg light aanbevelingen t.b.v. behandeling jaarstukken 2021

De voorzitter: Punt negen is de behandeling van de jaarstukken 2021 en wij bespreken in deze commissie de programma nummers een tot en met drie. Voor de jaarstukken en ook de daarbij bevoegd te aanbeveling van de Duisenberg light. Wie mag ik vanuit de commissie als eerste het woord geven? Mevrouw Verhagen namens Trots.

Mevrouw Verhagen: Dank u wel voorzitter. Ja, naar aanleiding van het jaarverslag ... Ja, hij doet het wel. Naar aanleiding van het jaarverslag zouden wij eigenlijk wel graag willen weten of het bedrag dat we hebben overgehouden door de coronamaatregelen of dat ook straks volledig besteed gaat worden aan de sectoren die daaronder te lijden hebben gehad zoals ondernemers, horeca en al dat onderhoudswerk dat niet is uitgevoerd. Helaas is de hoogte van dit bedrag voor de lezer niet in te schatten. Ik kwam daar niet uit. Maar als dat net zo berekend wordt als het wel direct te verklaren positieve resultaat, dan komen we daar niet zoveel verder mee, want 4,7 miljoen voorzien plus 10,9 miljoen wat later is ingeboekt is immers 15,6 miljoen en geen 16,4. Dat betekent dat we voor negen ton, althans, volgens ons, voor negen ton extra nog een verklaring moeten zoeken. Of zien wij hier iets over het hoofd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere sprekers of andere commissieleden die het woord willen voeren op dit punt? Ja, de heer Visser namens de PvdA.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Ik was eigenlijk vooral heel erg benieuwd waarom al deze stukken op de agenda staan van de commissie ontwikkeling, commissie samenleving, want ik zie wel duidelijk een link tussen bijvoorbeeld 9.2.4, de digitalisering primair werkproces in het fysieke en sociaal domein, maar zoals mevrouw van Trots al aangeeft, als je alle stukken leest dan ga je automatisch misschien ook vragen stellen over onderwerpen die niet in deze commissie thuishoren, zoals het onderhoud, de openbare ruimte, dus ik was eigenlijk vooral benieuwd waarom al deze stukken op de agenda staan.

De voorzitter: Dan stelt u bijna een vraag aan mij.

De heer Visser: Dat zou kunnen, voorzitter.

De voorzitter: De jaarstukken worden in elke commissie besproken en in deze commissie bespreken we in principe alleen maar de programmanummers een tot en met drie. Iets als beheer en onderhoud dan moet u naar de commissie beheer toe en daarnaast zijn er vanuit de vorige periode een aantal aanbevelingen geweest via de Duisenbergmethode die specifiek ook gaan over de commissie samenleving, dus vandaar ook dat die stukken eraan verbonden zitten. Ik hoop dat dat enigszins antwoord geeft op uw vraag en uiteindelijk bespreken we natuurlijk de hele jaarstukken in de raad. Mevrouw Oosterbroek namens GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Want niet alle Duisenberg aanbevelingen zijn door ons beleidsveld aangegeven, dus dat maakt het denk ik onduidelijk. Voor de volgende keer kunnen die dingen die dan dus niet bij ons beleidsveld horen eraf, want daar ben ik het dan wel ... Dat had het voor mij duidelijk gemaakt. In ieder geval, voor de opvolging de Duisenberg aanbevelingen die betrekking hebben tot het sociale domein zijn wat betreft GroenLinks afgedaan, alleen niet dus die andere die dus niet in dit domein thuishoren.

De voorzitter: Uitstekend. Andere commissieleden? Ja, de heer Buschman namens de VVD.

De heer Buschman: Dank u wel voorzitter. Een woord van dank aan het college voor de uitgebreide stukken en ook een woord van dank aan de ambtelijke organisatie voor het aanleveren van deze uitgebreide stukken. We hebben te maken gehad afgelopen jaar natuurlijk met een aantal tegenspelers, dat weten we allemaal, de coronacrisis, er zijn een aantal nieuwe taken op de gemeente afgekomen, krapte op de arbeidsmarkt, dus dat leidt ertoe dat een aantal beleidsvelden niet het resultaat hebben bereikt dat beoogd was. We hebben er wel twee vragen over richting de wethouder waar wij vooral denken dat de beleidsterreinen achterblijven en dat is op gebied van jeugdzorg. Er zijn extra rijksmiddelen ingezet op preventie-activiteiten voor jongeren, extra jongerenwerk, sportevenementen, maar ook extra inzet op mentale gesteldheid van jongeren via de praktijk ondersteunende huisartsen en de vraag aan het college is of zij de indruk hebben of ze voldoende hebben gedaan om jongeren te helpen bij de gevolgen van de coronapandemie, zeker als je leest de landelijke cijfers, ziet dat de problematiek bij jongeren alleen maar groter is geworden de afgelopen jaren, dus dat is onze vraag aan het college. En wat we opvallend vinden is dat bij de verantwoording op niveau van beleidsvelden er bij de inzet van jongeren minder goed wordt gescoord. Het bieden van tijdige jeugdhulp op maat en dat de jongeren zoveel mogelijk thuis in gezinsverband te laten opgroeien staat onder druk. Ook daar de vraag aan het college: hebben zij de indruk dat ze daar voldoende aan hebben gedaan? Verder willen wij niet met elkaar de discussie voeren over is een beleidsveld donkergroen, lichtgroen, geel, rood, wat voor kleur het is? Wel opvallend dat een aantal beleidsvelden de kleur lichtgroen krijgen terwijl wij denken: dat is niet helemaal terecht. Het had wat ons betreft wel rood gemogen, maar goed, die discussie gaan we niet voeren. De oproep aan het college is wel: doe dat de volgende keer wel zo dat wij met zijn allen weten waar we het komende jaar aandacht aan moeten besteden zodat we ook met zijn allen die verantwoordelijkheid kunnen nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi namens het CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. Wat het CDA betreft zijn de aanbevelingen Duisenberg allemaal afgedaan behalve een en dat is 9.2.5. De onderverdeling aantal medewerkers is in onze ogen niet afgedaan. Voor het onderdeel FTE's bij NVE's is de aanbeveling afgedaan. De uitsplitsing eigen personeel, inhuur personeel en overige kosten per beleidsveld is nog niet inzichtelijk gemaakt ook niet in de FTE's. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit namens OPH.

De heer Smit: Ja, hij doet het, mijnheer de voorzitter. Als ik aan het begin van de vergadering iets van vier/vijf minuutjes heb om de hele agenda te doen plus de behandeling jaarstukken, dan klopt er iets niet. Dan is ons democratisch proces niet goed bezig, mijnheer de voorzitter. 2021, een jaar vol met corona en daar moet je ook naar kijken en dan deel ik vragen en gedachten van de VVD, maar dan besef ik ook: het was een heel bijzonder jaar en hoe zijn we dat doorgekomen? Gemiddeld wel redelijk denk ik. Dat verbaast me wel over het feit dat de programma's twee en drie onderschrijding hebben, zelfs een forse onderschrijding van de begrote bedragen, dus er zijn daar dingen niet tot stand gekomen. Maar daar wil ik ook wel begrijpen dat daar corona een vervuilend effect in is, maar het is wel een constatering dat juist in de problementijden daar de uitgaven niet gemaakt konden worden en dat kan repercussies hebben weer in latere tijden als jongeren te weinig steun hebben gehad. Wij kijken als OPHaarlem wat mild ernaar. Wij zullen wat kritischer zijn op het totaal van de jaarrekening en op de accountantsverklaring, maar als het gaat om een, twee en drie, dan is dat een algemene opmerking van ons en ik ben door mijn tijd heen.

De voorzitter: Mevrouw Özogul namens de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel. Ook de SP heeft inderdaad ongeveer dezelfde vragen. Wij hebben gelezen dat op sommige punten mensen bepaalde aanvragen niet gedaan hebben en dat dat ook deels aan corona wordt gewijd. Dan is wat ons betreft de volgende vraag van: waar ligt dat aan? Was het dat we onvoldoende bereikbaar waren of dat het op afspraak moest? En de tweede vraag is met betrekking tot veilig thuis en inderdaad voldoende zorgplekken. We begrijpen dat er een toename is en dat dat daardoor komt, maar hoe is dat nu op dit moment opgepakt en zijn wij weer een beetje bij? En zijn alle kinderen die er behoefte aan hadden ook echt geholpen op dit moment?

De voorzitter: Anders nog sprekers? De heer Van Leeuwen namens D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Zoals met deze hoeveelheid aan stukken kan je je altijd op iets anders te richten. Ik richt mij graag op het accountantsverslag, want de accountant werkt voor ons als raad. Die checkt of doelmatige en rechtmatige uitgaven zijn gedaan door ons college en als je dan kijkt naar de aanbeveling op het sociaal domein dan is dat het geval. En sterker nog, daar waren wij in het verleden minder goed in control, dus we hadden geen zicht of PGB's goed werden besteed en eigenlijk geeft de accountant het college een pluim, namelijk: dit hoeft niet meer als onzeker aangemeld worden, dus die complimenten die deel ik graag, want als de accountant dat zegt die kijkt toch net wat strenger en verder dan wij hier met zijn allen doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Want ik heb ook gelezen in het accountantsverslag dat ze constateren dat een tijdige controle op belangrijke thema's zoals EU aanbestedingen en sociaal domein toch nog wel onze aandacht vergt. Hoe leest u dat?

De heer Van Leeuwen: Ja, dat lees ik zoals u het voorleest, dat het aandacht vergt, maar kijk, we kunnen natuurlijk allemaal wel mooie zinnen voor gaan lezen, want dan lees ik voor dat u heeft uw best gedaan om afwijkingen beter in beeld te brengen en u merkt niet meer de gehele stroom PGB, persoonsgebonden budgetten voor de luisteraar, besteding als onzeker aan. Tevens bent u in staat om verbetervoorstellen te formuleren voor de interne beheersing van de PGB bestedingen. Oftewel, bent u in control, college, over PGB

bestedingen? Was vorig jaar het oordeel: niet helemaal. Daar moet u onderzoek naar doen. Het onderzoek is gedaan en de accountant zegt: college, wat goed van u, het gaat hartstikke goed, dus dat compliment deel ik graag nogmaals uit met dank aan mevrouw Oosterbroek en dus hierbij ook aan het college. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Andere sprekers? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: U neemt het risico dat ik dus buiten dit domein ga, ja, want het is een verbonden partij, dus dan zou je zeggen: commissie bestuur. Het onderwerp is CO₂-ladder. Dan zeg je: commissie beheer, maar het gaat over organisaties die passen binnen het sociaal domein, dus dan denk ik: nou, dat is commissie samenleving en het staat hier op de agenda, dus dan zou ik nog graag als GroenLinks zijnde nog aandacht willen voor de CO₂-ladder bij de verbonden partijen. Vaak is daar aangegeven dat dat niet van toepassing is ook bij de partijen in het sociaal domein en daar ben ik het niet mee eens, want je kan altijd CO₂ meten.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog sprekers? Nee? Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, zal ik beginnen? Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Fijn ook dat u nog even een toelichting heeft gegeven waarom vanuit de griffie alle stukken op de agenda zijn gezet. Ik denk ook dat dat denk ik voor als je dat zo ziet een eerste keer best wel heel erg veel is en dat je je afvraagt inderdaad: wat moet ik daarmee? Dus een leeswijzer was misschien van ook vanuit het college een goede manier geweest om u hierin verder te introduceren en daarin mee te nemen. Het is ooit begonnen om het in de commissies te behandelen zodat we er wat dieper op in zouden kunnen gaan, juist ook zoals net door de VVD werd aangegeven. Er is altijd wel wat gniffelend overgedaan over de smileys en over de kleurtjes en dergelijke die gegeven werden, maar dat is altijd het punt geweest van dat we even met elkaar stil zouden kunnen staan van: zijn we op de goede weg? En juist op het moment dat u zegt van: ja, ik vind dat hier een aantal dingen groengekleurd zijn en, college, wat ons betreft is dat geel of rood, dan is dat nu het moment eigenlijk om dat aan te geven. Dat zal een andere keer niet anders zijn, want wij krijgen het aangeleverd vanuit onze organisatie en wij kijken daar als college naar en wij hebben ons laten overtuigen dat de weergave zoals die in de stukken die nu gepresenteerd is dat dat de juiste manier is geweest. Ik zie dat ik een interruptie heb.

De voorzitter: De heer Buschman namens de VVD.

De heer Buschman: Ik beloof dat we dat volgend jaar zullen doen.

De voorzitter: Dat is geen toezegging maar een belofte.

Wethouder Botter: Dat is heel fijn. Dat is heel fijn. Mevrouw Oosterbroek, u bent eigenlijk helemaal niet zo buiten uw boekje gegaan, want anders moet ik ook de heer El Aichi vermanen dat die buiten zijn boekje is gegaan, want het personeelsbeleid is echt iets wat in de commissie bestuur aan de orde komt en daar ga ik ook vertellen waarom we wel of niet aan die Duisenbergnorm hebben gewerkt, maar het is op dit moment, en dat is ook een antwoord op een heleboel andere vragen die zijn gesteld, bij de jeugdzorg zodat we gewoon echt, en ik vind het een verschrikkelijke verklaring, maar echt geen mensen kunnen krijgen. Daar gaan we het straks ook over hebben wanneer we het hebben over de kinderopvang en over het onderwijs. Mevrouw Özogul, niet iedereen wordt geholpen. We hebben gewoon op dit moment onvoldoende mensen die ook de hulp en ondersteuning kunnen bieden en met name als je dan kijkt naar het afgelopen jaar waarom die onderbesteding is geweest, die zit hem vooral ook in het teruglopen voor een deel van de vraag bij een aantal branches. En als je kijkt naar het overall beeld, dan is er volgens mij best wel door de instellingen op een vrij

correcte manier ook gedeclareerd, maar ook op de budgetplafonds die we hadden. Als ik kijk naar de POH jeugd, we hebben volgens mij een half jaar geleden een hele erge mooie evaluatie gemaakt over POH jeugd, die ligt er. Als u daar prijs op stelt, dan zal ik kijken of de afdeling dat via de griffie aan u kan doen toekomen. Hij is ook in digitale vorm beschikbaar en dat mag u noteren als een toezegging, maar volgens mij heeft u dat al gedaan. Als het gaat over de problematiek die er is met corona en jeugd, daar maken wij ons ook ernstig zorgen over. Ook daar is twee maanden geleden een enorm, volgens mij hebben we daar zelfs vorige maand in deze commissie daarover gesproken, een enorm pakket aan maatregelen aan '...' van 3,4 miljoen voor de komende vier jaar uitgezet. Heel veel scholen, en dat heb ik toen ook gezegd, zijn al bezig. Die hebben ook honderd euro per leerling vanuit het rijk gekregen als coronamiddelen om allerlei vormen van ondersteuning, huiswerk begeleiding, socialemotionele ontwikkeling, daar zit een heel pakket in en dat is later op gang gekomen dan dat we hadden gehoopt, want wij hebben in september dat bedrag gekregen, maar het heeft best wel wat uitzoekwerk gekost om echt goede projecten waarvan het merendeel dan ook evidence based is geweest en die ook kan aansluiten bij wat de scholen zelf aan het doen zijn en het is met volledige instemming ook van de scholen van wat we hebben geformuleerd. Ja, ik ben ook erg blij met de opmerkingen van de accountant. Het is inderdaad zo dat we een aantal jaren best wel een aantekening hebben gehad omdat wij de declaratie bij met name de jeugdhulp en de jeugdzorginstellingen niet op orde hadden en dat kan ik in ieder geval wel zeggen, die is op dit moment gewoon volledig op orde en dat is met het betalingsverkeer gaat dat op dit moment ook goed. Vandaar ook dat de accountant daar op deze manier naar kijkt zoals u dat heeft aangegeven.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Wethouder Botter: Maar ik kom nog bij uw ladder.

Mevrouw Oosterbroek: Want dit gaat over dat de accountant natuurlijk ook constateert dat een tijdige controle op belangrijke thema's op het sociaal domein ook wenselijk is. Bent u ook voornemens om dat volgend jaar nog beter te doen?

Wethouder Botter: Ja, het college is ook van mening dat dat nog beter kan zo meteen ook met een vereenvoudiging als het gaat over de aanbesteding in het kader van sociaal domein met Gewoon in de Wijk. Dan wordt het ook makkelijker om die controle verder vorming aan te geven en bij de jeugdzorg zitten we daar nu in een bepaald stramen waarvan volgens mij het ook goed werkt dat op die manier in het zicht te houden. Dan heeft u van mij nog een antwoord volgens mij tegoed. Dat gaat over de CO₂-ladder. Ik vind dat een heel erg goede suggestie. Het is niet zo dat het niet gebeurt, want we zijn in ieder geval natuurlijk heel erg druk bezig op het moment dat er een school wordt vervangen of gerenoveerd. Op het moment dat er een andere sportschool komt, op het moment dat we bezig zijn met ons eigen vastgoed aan het kijken wat voor CO₂-winst kan worden gehaald. Wij verhuren natuurlijk een heleboel van ons eigen vastgoed aan de instellingen die daar diensten op het terrein van welzijn en sociaal domein organiseren, dus dat lijkt mij een hele goede om dat in de toekomst mee te nemen in de rapportage. Volgens mij heb ik in ieder geval daarbij alles gehad.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie nog vragen aan de wethouder voor een tweede termijn? Ja? Mevrouw Verhagen.

Mevrouw Verhagen: Niet echt een tweede termijn, maar ik zou toch wel heel erg graag antwoord willen hebben op mijn rekensommetje dat helemaal niet klopt. Hoe zit dat in elkaar? Het kan natuurlijk zijn dat ik dat verkeerd heb gezien.

De voorzitter: Dat lijkt me een hele technische berekening.

Mevrouw Verhagen: Ja, maar dat staat er gewoon en dat kan iedereen zo zien.

De voorzitter: Ja, maar het is een technische vraag en het lijkt me goed als die vanuit de ambtenaren even beantwoord wordt naar u toe.

Mevrouw Verhagen: Oké. Dank u wel.

Wethouder Botter: Die weet ik niet en ik ben het heel erg eens met de voorzitter dat dit een technische vraag is en dat we daar schriftelijk op terug zullen komen.

De voorzitter: Uitstekend. Anders nog sprekers vanuit de commissie? Nee? Dat heb ik in ieder geval gehoord dat er een toezegging is gedaan door de wethouder om u de stukken PSOH jeugd toe te sturen en we hebben tevens een toezegging van de heer Buschman van de VVD gehoord dat hij alle smileys gaat beoordelen, dus ik denk dat we daarnaar uit kunnen zien. Verder komt dit stuk uiteraard naar de raad toe en hoeven we daar verder geen conclusie aan te verbinden op dit moment en we hebben de opmerking van de heer El Aichi gehoord over de Duisenberg aanbevelingen. Die staat in ieder geval genoteerd. Uitstekend. Mevrouw Oosterbroek, die heeft u al een keer gekregen. Nee, u heeft een heldere reactie van de wethouder gekregen dat hij dat mee gaat nemen. Ja, we zetten het op. Dat komt helemaal goed.

Overige punten ter bespreking

10. Beantwoording artikel 38 vragen PvdA personeelsschaarste in het primair en secundair onderwijs en kinderdagopvangcentra in Haarlem

De voorzitter: Oké, dan ga ik met u door naar het volgende agendapunt, agendapunt tien, de beantwoording van de artikel 38 vragen gesteld door de fractie van de PvdA. Oh ja, en ik dank ook uiteraard wethouder De Raadt voor korte maar krachtige aanwezigheid. Ik hoop dat u de volgende tijd iets meer spreektijd krijgt.

Wethouder De Raadt: Ik nodig jullie allemaal uit in de commissie bestuur volgende week.

De voorzitter: Een uitnodiging voor in de commissie bestuur. Maar goed, de artikel 38 vragen vanuit de PvdA over personeelsschaarste in het primair en secundair onderwijs en uiteraard ook over de kinderopvang dagcentra in Haarlem. Als eerste aangezien mevrouw Bastiaans hier zit namens de PvdA aan haar het woord aangezien zij het stuk heeft geagendeerd.

Mevrouw Bastiaans: Dank u wel voorzitter. In januari zijn er door mijn collega's John Oomkes en Matin Abbasi artikel 38 vragen gesteld over de personeelsschaarste in de POVO en de kinderopvang. Het college beaamt in haar beantwoording op 15 februari dat de personeelsschaarste problematisch is en verergerd. In de beantwoording staat ook dat de gemeente maar een beperkte rol heeft om in te schrijven. Het probleem is geagendeerd op de lokale educatieve agenda en er is een werkgroep in het leven geroepen. Extra gemeenschappelijke gemeentelijke NPO-middelen gaan ingezet worden. De vraag die gesteld is aan de gemeente om invloed uit te oefenen op de onderwijskoepels om meer trajecten voor zij-instromers aan te bieden. Het antwoord van de gemeente is dat zij hier geen invloed op heeft. Het is aan de besturen zelf. Over voorrangregels bij huisvesting meldt het college dat zij hier het komend jaar uitwerking aan zal geven. Over parkeervergunning zegt het college dat naar verwachting eind 2022 nieuwe uitgiftecriteria van

bedrijfsvergunningen aan de gemeenteraad voorgelegd worden. Het college antwoordt op de vraag welke verbetermogelijkheden zij ziet om de schaarste op te lossen dat dan gekeken wordt een onafhankelijke aanjager uit de NPO-middelen in te zetten. De gemeente zet het probleem ook landelijk op de agenda. Tenslotte ziet de gemeente het als haar rol om het gesprek tussen de besturen kinderopvang en onderwijs te organiseren. Ook dit gebeurt uit de NPO-middelen. Dit alles was in februari. Het is nu in juni. Na een rondje bellen naar de scholen is bekend dat er al zeker 25 vacatures alleen al in de PO zijn. In de kinderopvang is het op het ogenblik zo erg dat er ook wel sluitingen zijn van de kinderdagverblijven. De scholen geven aan waar het nog wel lukt dat dat echt een leerkracht per klas is voor volgend jaar en dat de flexibele schil helemaal weg is, dus op het moment dat er iemand uitvalt moeten er gelijk of klassen samengevoegd of een onderwijsassistent of de directeur gaat zelf voor de klas, dus erg meteen een groot probleem. Daarnaast geven de scholen aan, en dat weten we ook, dat het lerarentekort alleen maar zal stijgen. Een bestuur heeft een bestuursgroep ingesteld om te kijken hoe het onderwijs anders georganiseerd kan worden met minder mensen. Uit de NPO-middelen is geld aangevraagd om een projectleider aan te stellen hiervoor. Het is nog niet goedgekeurd. Het lijkt ...

De voorzitter: Mevrouw Bastiaans, u bent door uw spreektijd heen, dus als u afrondt ...

Mevrouw Bastiaans: Ik ga het heel snel doen. Nou, het lijkt alsof de gemeente niet de urgentie voelt om het lerarentekort in Haarlem op te pakken. Er worden heel veel dingen gezegd: daar gaan wij niet over of dat gaan we in de loop van het jaar doen. Daarnaast wil ik nog heel even snel de kinderopvang is ook echt een heel groot probleem en niet alleen vanwege de kinderen en de groepen die niet doorgaan, maar het is ook voor de arbeidsmarkt een groot probleem, want ouders kunnen niet werken als hun kinderen niet goed worden opgevangen, dus mijn vraag aan de wethouder is, en misschien gaat dat ook naar het volgende college, dat er nu echt vanuit de gemeente wel een rol gepakt gaat worden om het lerarentekort samen met de besturen aan te pakken en niet dat de gemeente niet zegt: hier gaan wij niet over, want dat is te veel uit deze antwoorden gebleken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Linder namens de ChristenUnie.

De heer Linder: Bedankt. Ik heb het stuk met aandacht gelezen en ik ben in ieder geval blij met de stappen die gezet zijn, maar het is schrikbarend. Vandaag nog iemand van het bestuur van de kinderopvang gesproken. Het is echt code rood. Daarom even ter zake. Er is al met u gesproken, met de wethouder van de kinderopvangorganisaties met ook de vraag van: als inspectie komt om zal ik zeggen een menselijke kijk op te houden dat we bij wijze van spreken in plaats van de verplichte omdat ze alleen maar elf kinderen onder zich mogen hebben en als er dertien aanwezig zijn, maar de situatie veilig is om daar niet meteen bovenop te springen, maar je zegt: de situatie is veilig, daar gaat het om, om ook de menselijke maat te houden. Verder weet ik uit Amsterdam zijn er allemaal acties ook ondernomen om dat probleem tegen te gaan, waaronder het opzetten van een pool die bijvoorbeeld kunnen zij-instromers coachen. Ik ben zelf ook een zijinstromer en er zijn uitstekende bureaus die daar kunnen helpen. Ik weet bijvoorbeeld Amsterdam werkt samen met een bureau, schoolbureau heet dat en die kunnen helpen met het begeleiden van zij-instromers. Mijn ervaring ook als zij-instromer is dat dit uitstekend werkt, dus ik wil de gemeente ook graag echt aanzetten van: neemt u contact op, gaat u met bureaus die kunnen helpen met zij-instroom voor dit soort trajecten. Ja.

De voorzitter: Dank u wel en u bent ook door uw spreektijd heen. Mevrouw Hamzad namens GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel voorzitter. Dit is een landelijk spelend probleem, personeelsschaarste in het onderwijs, kinderopvang en in de zorg. Het is vooral schaarste en dat wordt er niet beter op. Wat wij nu zien is

dat onderwijspersoneel voorrang krijgt met de huisvestingsverordening en dat vinden wij heel goed. Wat ook heel lastig is in Haarlem, je kan je auto niet makkelijk kwijt om op werk te komen. Het uitgangspunt is het natuurlijk gebruiken van OV of fiets, maar wij zijn benieuwd hoe dit uitpakt over uitgeven van parkeervergunningen en de behoefte ...

De voorzitter: De heer Van Leeuwen heeft een interruptie en ik wil u erop wijzen dat u nog twintig seconden heeft. Zet u vooral even uw microfoon uit.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik vraag mij af, ik ken GroenLinks toch als een partij die eigenlijk al het autoverkeer wil decimeren en zo niet eigenlijk verbieden, dus ziet u dat ineens anders zodra iemand een docent is of bij een kinderopvang werkt?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel. Maar er spelen nog meer problemen waar ertegenaan gelopen wordt. Op basis van het onderzoek 84 procent van het primair onderwijspersoneel van de zorg bestaat uit vrouwen en die beroepen die hebben wij enorm tekort in de arbeidsmarkt.

De voorzitter: Rondt u af?

Mevrouw Hamzad: Wat zegt u?

De voorzitter: Rondt u af? U bent ook door uw spreektijd heen.

Mevrouw Hamzad: Oh. Nou, ik heb nog heel veel te vertellen.

De voorzitter: Dan vrees ik dat dat een andere keer moet worden. Ik vraag u echt om af te ronden.

Mevrouw Hamzad: In het kort dan gewoon heel makkelijk vertellen: nou, onderwijspersoneel, de meeste zijn vrouwen die boven de 45 jaar zijn die lopen ook tegen in de overgang en tijdens de overgang lopen ze ook tegen '...' uit, werkdruk, spanning op het werk. De vraag is of schoolbesturen zorgen voor hun personeel en daarnaast uit een onderzoek van de staat van het onderwijs blijkt dat in kwetsbare wijken, dus die scholen lopen vijf keer meer tegen een lerarentekort.

De voorzitter: Ik ga u afbreken. U bent echt helemaal door uw spreektijd heen.

Mevrouw Hamzad: Of Haarlem moet aan het schoolbeleid werken en mijn vraag is ...

De voorzitter: Als u die nog stelt dan bent u daarna klaar.

Mevrouw Hamzad: Nou, dat er meer aandacht moet komen dat de scholen gemengd worden, wijken gemengd worden.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog sprekers vanuit de commissie? Mevrouw Verhagen, heeft u nog tijd? Ja.

Mevrouw Verhagen: Een heel klein beetje. Ik ben blij dat heel veel voorgangers al het nodige gezegd hebben. Met name vindt ook Trots dat hier verschuilen achter regionaal, landelijk en de markt en dergelijke dat dat toch niet helemaal overtuigend is voor de rol die de gemeente misschien toch wel in deze wel zou kunnen

oppakken en onze vraag is dan ook: wat is nou precies die rol die de gemeente wel heeft? En welke initiatieven zou de gemeente eventueel kunnen nemen? Bijvoorbeeld uit de beantwoording van vragen blijkt dus dat regionale samenwerking van onderwijsbesturen afwijst, dat de gemeente dat afwijst terwijl dat wel wordt geadviseerd in het rapport Vroonhoven. Toch heeft de wethouder geen enkel perspectief hoe de lerenschaaarste dan wel kan worden opgelost en wijst alleen op onmogelijkheden, zoals het niet kunnen inzetten op zij-instroom. Zou er nou toch voor een verplichtende regionale samenwerking gekozen worden, dan is het wellicht mogelijk om die zij-instromers op scholen met minder leerkrachtenschaarste in te werken en het bekende verhaal minder overheid en meer manuren in de klas, volgens Trots ...

De voorzitter: Stelt u ook nog een laatste vraag? Dan is ook uw spreektijd op.

Mevrouw Verhagen: Volgens Trots is dat ook het onderzoeken waard en nog een initiatief over de kinderopvang, daar wordt nog wel eens wat gebeunhaasd en misschien is het mogelijk om dat legaal te maken en aan te vullen met een cursusje of wat dan ook, dan kunnen veel meer vrouwen met een uitkering en eigen kinderen thuis misschien wat aan kinderopvang doen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Verhagen: Kort afgerond.

De voorzitter: Van de orde. Gaat uw gang.

De heer Linder: Nou, ik zie dat er zoveel door de tijd heen zijn en ik vind het eigenlijk zonde van een onderwerp als we het nu iets gaan afraffelen. Ik vind het te belangrijk om daar even snel, snel overheen te gaan, dus de vraag is: is het eventueel mogelijk dat er eventueel wat spreektijd bij kan dat we gewoon een goede discussie kunnen houden?

De voorzitter: Ja, dan kijk naar de commissie en als daar steun voor is dan gaan we dat doen. Ja, ik was al een klein beetje ... Maar ja, steun voor? Klein beetje? Ieder een halve minuut erbij? Dan krijgt u nog even het woord. Komt goed. Geeft u ons even een klein momentje, dan plussen we even de tijd bij en dat doen we nog een rondje. Mevrouw Scholten, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Ik hoor hem toch te krijgen zou ik zeggen, maar ik zie hem niet teruglopen. Er is een plan van aanpak via een RAP-aanvraag Haarlem en omstreken regionale aanpak personeelstekort onderwijs. Die kent de wethouder ongetwijfeld. Die is van 2020 waarin de regio vrij uitgebreid beschreven wordt en ook eventueel wat oplossingen aangedragen worden vanuit de schoolbesturen zelf wat me handig lijkt om in ieder geval mee te nemen.

De voorzitter: U krijgt er zelfs zo meteen nog bij, dus dat komt helemaal goed. De heer Alberts namens Forum voor democratie.

De heer Alberts: Dank u wel voorzitter. Er lijken volgens FvD met name korte termijnsymptoombestrijdingsoplossingen besproken te zijn in het stuk. In hoeverre erkent het college dat er hier sprake is van een structureel probleem? Gezien het leven voor iedereen en dus ook op een zware manier voor medestanders waar onderwijs en kinderopvang personeel vaak toe behoren steeds minder betaalbaar wordt en dan met name in Haarlem wordt die problematiek alleen landelijk neergelegd of denkt de gemeente hier ook over na? Dank u wel.

De voorzitter: Uitstekend. De heer Smit namens OPH voor een nabrander. We doen gewoon een rondje nabranders in de eerste termijn. Dat betekent wel dat als uw tijd nu op is dan is die echt op. Gaat uw gang.

De heer Smit: Ja, hij doet het. Even aan de andere kant, ik heb een goede inkijk gehad in het PO heel veel jaren. Tranen, krokodillentranen van de werkgevers in het PO, maar ze hebben werknemers zo slecht behandeld jarenlang. Mensen die drie, vier, vijf, zes jaar al werkten en in de zomer niet doorbetaald werden of maar een deel van hun contract vast kregen en de rest variabel. Er zijn kwartjes bezuinigd op de mensen en we hebben nu guldens problemen en dit krijgen we niet zomaar opgelost met wie dan ook. De arbeidsmarkt zit overal klem, dus die blijft echt klem zitten en we hebben een probleem, maar echt het primair onderwijs met name heeft het echt aan zichzelf te danken gehad dat tien, vijftien jaar lang proberen voor een kwartje rondkomen. Nou, en dan heb je nu de blaren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhagen.

Mevrouw Verhagen: Nou, dat wil ik zeker ondersteunen, mijnheer Smit. Ik heb dat ook meegemaakt en er is zelfs een personeelsfunctionaris van Spaarnesant geweest die tegen mij heeft gezegd: binnen vijf jaar zijn ze hier straks allemaal overspannen en weg en dat komt door de nieuwe manier van onderwijs geven, klassenmanagement en dergelijke, maar toch zeker ook door dat voor een dubbeltje op de eerste rang willen zitten en misschien wel veel te veel overheid, want al die directeuren die moeten maar vergaderen, vergaderen, vergaderen met clusterdirecteuren en anderen in de hiërarchie, maar volgens mij kun je die tijd toch iets beter besteden voor de klas. Dat zou ons wel zeer welgevallig zijn geweest en zou misschien de gemeente ook daar enige invloed op kunnen uitoefenen als ze dat kunnen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Er is veel gezegd ook over salarissen inderdaad, minder betalen en de werkdruk, maar ik denk dat het nu ook heel belangrijk is om te kijken van wat wij als gemeente wel kunnen doen. Als ik hoor inderdaad 2022 denk ik: waarom kan dat dan niet eerder? Woningen kunnen we niet snel bouwen, maar we kunnen het wel makkelijker maken om te proberen om leerkrachten deze kant op te trekken, dus graag antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Ik wil inderdaad nog even doorgaan over dat gevoel van urgentie. Wat er nu speelt is dat je de regie ook moet pakken als gemeente en bijvoorbeeld een bovenschoolse pool zou kunnen doen waarbij ook sommige scholen gaan terug naar een vierdaagse werkweek. Als je een pool hebt van vakleerkrachten die op de vijfde dag een rijke school dat kunnen doen met beeldende vorming met muziek, dat is een van de ideeën om toch die vijfdaagse schoolweek in stand te houden, maar het is ook in andere steden, Amsterdam, grotere steden daar is nu al een noodplan waarbij de gemeente echt de regiefunctie neemt en ook naar het ministerie toe en de inspectie het voortouw neemt en dat zou je nu in Haarlem ... Het probleem wordt alleen maar groter. Het is ook erkend in de beantwoording van de artikel 38 vragen, dus daarom vind ik het zo jammer dat het in februari al erkend werd dat we nu in juni zitten. We hebben twee keer NPO-middelen verwezen waarvan ik van eentje in ieder geval weet dat er niks mee gebeurd is, dus dat zou mijn vraag ook nog zijn aan de wethouder van: kunt u zeggen concreet wat er met NPO-middelen is gedaan aan het terugdringen van het lerarentekort? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog sprekers in de eerste termijn? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Als ik de commissie zo hoor lijkt het alsof er nooit iets is gebeurd, maar lang geleden was ik voorzitter van deze prachtige raadscommissie en mocht ik een sessie voorzitten van het schoolbestuur in deze raadscommissie die zich natuurlijk uiteindelijk vanuit eigen verantwoordelijkheid ook nevenschikt tot elkaar verhouden waarbij deze urgentie ook werd beleefd en gevoeld en ook werd gespard over: hoe werken we hier nu gezamenlijk aan? Dus dat het niet de aandacht zou hebben van het college of van schoolbesturen herken ik niet daar. Tegelijkertijd zie ik natuurlijk ook, dan quote ik een bestuurder van een eigen partij dan mijn eigen die op een dossier als dit zei: ik ga er niet over, maar ik vind er wel wat van. Wat mij betreft vinden wij hier ook wat van en vindt het college hier ook wat van en dat zien wij ook terug bijvoorbeeld in de aanpak van woningen, de pilot met voorrang op huurwoningen, dus volgens mij zijn we hiermee bezig. Ik ben natuurlijk benieuwd, want volgens mij kent het college de urgentie, spreken zij met de schoolbesturen wat zij nog meer voor mogelijkheden zien, maar dat er geen urgentie gevoeld zou worden wat hier toch een beetje lijkt te gebeuren herken ik niet, dus dat was mijn bijdrage. Stop de tijd.

De voorzitter: Ja, u heeft nog 3 seconden. Anders nog sprekers namens de commissie? Anders gaan we naar de wethouder luisteren. Wethouder.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Waar het mij nu eigenlijk vanavond om gaat is iets wat vier jaar geleden speelde, namelijk de vraag van wat is nou uw invloed en betrokkenheid bij het onderwijs? Wij hebben twintig jaar geleden hebben wij het onderwijs overgedragen als gemeenteraad naar schoolbesturen en in die zin zijn de schoolbesturen verantwoordelijk voor het functioneren en ook het personeelsbeleid van de scholen. We hebben vrijheid van onderwijs. Dat is een groot goed. Dat is ook iets waarbij net al gerefereerd werd, een keer in het jaar vindt er een staat van het onderwijsgesprek plaats. Dan komt directeur van het gymnasium hiernaast, dan komt de directeur van Spaarnesant en dan komt ook de directeur van Dumont. Dat is het openbaar onderwijs. Daar heeft de gemeente de verplichting om op basis van de jaarstukken en het doorvragen aan de desbetreffende bestuurders of de boel op orde is, of er ook aan duurzaamheid wordt gewerkt, of het met het personeelsbeleid goed gaat een dergelijke. Ja, en dan ben ik toch wel een beetje teleurgesteld in Trots als die nu zegt: er zit te veel overheid, want als we kijken naar de bestuurders van die verschillende scholen die ik heb genoemd, is het echt zo dat zij zorgen dat die school echt goed gerund wordt met alles wat erbij komt en het is niet zo dat daar een hele overheidskop op zit of dat het allemaal via directeuren loopt. Dat zijn gewoon directies soms uit een eenkoppige en soms een tweekoppige directie waar men ook verantwoordelijk is voor het onderhoud van de schoolgebouwen, veertig of vijftig schoolgebouwen zoals het bijvoorbeeld bij Spaarnesant is en wat volgens mij erg belangrijk is, is dat je ziet dat andere scholen die door ouders werden beheerd recentelijk zijn overgenomen door Twijs en van de christelijke organisaties omdat ze gewoon niet een goed cijfer hadden van de onderwijsinspectie omdat je tegenwoordig een school niet meer kunt runnen als ouders zonder dat je echt verstand hebt van hoe het zit met het onderwijs, dus dat gezegd hebbende is gewoon, zijn mijn mogelijkheden beperkt, zijn die van het college beperkt en is het ook zo dat we wel degelijk urgentie zien. Ik heb en natuurlijk een aantal keren mijn oor te luisteren gelegd en bilaterale gesprekken gehad met mevrouw Moerman in Amsterdam en dan hoor je gewoon dat zij veel meer geld beschikbaar heeft. En kijk, als u echt vindt dat er pools moeten worden opgericht als gemeente, wat zij daar doen, zij betalen daar gewoon 300 of 400 euro per maand extra voor leerkrachten in Amsterdam Zuidoost en dan zie je gewoon mensen ook daar blijven, maar als u dat wil gaan doen, dan zult u de komende begrotingbehandeling moeten gaan regelen met elkaar en daarvoor een motie in te dienen of u zult het tijdens uw onderhandelingen, want volgens mij zit u daarbij, met die onderhandelingen zult u dat duidelijk moeten maken dat er meer geld moet naar het onderwijs en ik vind het ook vanuit mijn perspectief van wat wij kunnen doen, wij hebben het bestuurlijk overleg en allerlei andere overleggen is dit

een terugkerend thema. We zijn niet voor niets die pilot gestart met die woningen, maar de politie stond vervolgens ook op de stoep en het zorgpersoneel ook en Amsterdam heeft veertig appartementen laten bouwen specifiek voor die drie doelgroepen. Dat kunnen wij niet. Dat lukt ons niet of u moet daar ook de portemonnee trekken. Een ander aspect dat gewoon speelt is dat wij gezien hebben bij dat projectje dat we hadden vier of vijf van de woningen die gingen gelden als doorstroom voor docenten, dus die woonden kleiner, die vonden het mooi om in een van die woningen die beschikbaar kwam te gaan wonen. Daar hadden ze dan ook recht op, maar die andere woning viel weg, want die was dus niet meer gekoppeld aan dat project waarmee gewerkt werd, dus dat is ook best wel ingewikkeld om dat soort afspraken met elkaar te kunnen maken. En het laatste punt is met de kinderopvang, collega Roduner zei daar net ook iets over, we zijn bezig ook in het kader van het regionale arbeidsmarktbeleid om te kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat we juist ook in die sector meer handen krijgen en dat op een andere manier gaan regelen, dat we inderdaad misschien, en daarvoor moet ik bij de burgemeester zijn, want die is degene die toeziet op de wet- en regelgeving van de kinderopvang, want we kunnen die ook weer niet naast ons neerleggen, dus dat betekent dat ... Want stel dat er wat gebeurt in zo een kinderopvang en het vierogen of achtogen, nee, vierogen principe is er niet geweest en er wordt een kind misbruikt, nou, dan is de wereld te klein, dus in die zin hebben we te schipperen tussen van alles en nog wat en is het zo dat we zeker weten dat hier iets aan moet worden gedaan. Ik ben het ook eens met degenen die zeggen: het is een proces dat langzaam is ingeslopen en wat beslist niet van het ene op het andere moment is opgelost. Als u mij heel concreet vraagt naar de besteding van de middelen van de NPO aan dit specifieke onderwerp dan weet ik dat niet uit mijn hoofd, maar u mag opschrijven als toezegging dat we dat zullen leveren aan de commissie, maar in principe is het aan de schoolbesturen zelf met ondersteuning van ons waar we kunnen om dit probleem te tackelen en als u zegt: ik vind dat er meer geld naartoe moet, dan staat u aan de lat om te zeggen hoe dat gefinancierd wordt en waaruit.

De voorzitter: U deed een toezegging. Wilt u die nog heel even herhalen?

Wethouder Botter: De toezegging was over de NPO-middelen welke besteed zijn ... Ik heb al de vorige keer bij de nota over de NPO-middelen gezegd dat die jaarlijks gerapporteerd wordt, maar ik zal in ieder geval het laten uitzoeken of er al middelen voor arbeidsmarktbeleid voor leerkrachten zijn uitgegeven misschien ook bij gelden van verschillende school besturen.

De voorzitter: Dat is een zeer uitgebreide toezegging. Die staat genoteerd. Dank u wel. Die ga ik niet herhalen. Ik zie dat er een aantal sprekers nog zijn die heel graag nog wat willen zeggen, maar u bent echt door uw tijd heen en we hebben al wat bijgeplust, dus tenzij de commissie ... Nee, nee. Als u spreekijd op is, dan is ... Ja, u heeft bijgekregen en die is op in uw geval. Ik ga ervan uit van wat ... Ik hoor inderdaad van de commissiegriffier dat u overgeslagen bent in het toevoegen, dus u krijgt nog dertig seconden. Nee, excuus daarvoor. Anders had u net ook het woord van mij gekregen, maar ik zag niks staan, dus bij deze mag u uw interruptie plaatsen en dan als het een klein beetje uitloopt, dan heeft u die van mij.

De heer Linder: Nou, eerst even van als er een kind naar huis moet omdat ze geen les kunnen krijgen is dat volgens mij is dan de gemeente in gebreke in zijn verantwoordelijkheid voor goed onderwijs te zorgen, dus ik wil echt aan de wethouder zeggen: u heeft een grotere verantwoordelijkheid dan u hier nu aan het vertellen bent en ik denk urgentie en Dumont heeft twee keer op elkaar hebben ze miljoenen winst gemaakt, de laatste keer twee miljoen, dus ik denk dat daar wel geld zit om iets te doen en als u mevrouw Moerman waarvan ik een ambtenaar ook heb gesproken, zijn daar erg veel dingen die je ook als wethouder kan doen en dat hoeft niet per se allemaal geld te kosten, dus ik wil je echt vragen werkt u aan een pool. Dat kunnen namelijk ook gepensioneerde onderwijzers zijn die wel bereid zijn om zij-instromers te gaan begeleiden die daar

buitengewoon goed in zijn en dan kunt u ook zij-instromers goed inbedden en ik heb het bij de kinderopvang niet over dat er gevaarlijke situaties moeten ontstaan, absoluut niet, maar het gaat daar om dat iemand gaat de inspectie maken dat iemand twee weken zijn diploma krijgt, maar in twee weken nog niet zijn diploma heeft dan straf voor krijgt terwijl die perfect werk levert en over twee weken zijn diploma zou krijgen of dat er in plaats van elf dan dertien kinderen zitten. We hebben het daarover. Dan heb ik het niet over onveilige situaties.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Anders nog? Mijnheer Smit, u bent echt ook door uw spreektijd heen. U had dertig seconden extra gekregen nee, geen drie minuten, dertig seconden. Nee, dat klopt. Het is het einde van de agenda. Als u weer in gemeenschap gaat beslissen dat u er bij iedereen tijd bij wil plussen, het is nog geen elf uur, maar ik weet niet of we hier tot elf uur vanavond willen zetten, dus ik weet ook niet of we dat moeten doen, dus in principe is uw spreektijd op. Anders nog sprekers die nog wel spreektijd hebben? Nee? En dan wethouder, u had net nog een vraag vanuit de ChristenUnie.

Wethouder Botter: Kijk, u zult begrijpen, dit is mijn laatste commissie vanavond, dus ik zou het hartstikke leuk vinden om van alles en nog wat toe te zeggen, maar dat doe ik gewoon niet omdat ik natuurlijk me ook heel erg moet houden van: wat is wel en niet reëel? En ik wil met alle plezier, ik heb dat heel erg goed opgenomen en er kijken ook collega's van de ambtelijke organisatie mee die in ieder geval de continuerende factor zijn, dus laat ik dan toezeggen dat wij nog eens een keer heel erg goed gaan kijken van hoe in Amsterdam maatregelen worden genomen en om in ieder geval de problematiek wat structureler aan te pakken dan wat u op dit moment denkt. We zullen u ook informeren wat de schoolbesturen op dit moment op dit punt doen, want volgens mij doet dat op dit moment ook geen recht zoals u erover praat vanwaar de schoolbesturen op dit moment allemaal mee bezig zijn. Ze halen echt alles uit de kast, ook met pools. Er worden gekeken naar projectleiders, daar had u het zelf ook al over, maar dat betekent ... Nee, maar die is er nog ... Maar als er genoeg mensen zijn die beschikbaar zijn dan hadden we ook deze hele discussie niet gehad en dus ik zal bij personeel en organisatie vertellen dat we vijftig vacatures hebben gewoon hier alleen al in de gemeente, dus het is op dit moment echt roeien met de riemen die we hebben, maar nogmaals, ik zal toezeggen of ik zeg toe dat we contact opnemen met Amsterdam en dat we gaan kijken naar andere voorbeelden, dat we ook nog eens een keertje richting het ministerie zullen laten horen, want dat is denk ik ook een punt waarvan u zegt: dat is belangrijk om te doen en dan wens ik mijn opvolger heel veel succes om er met u voor te zorgen dat er over een half jaar de problematiek er heel anders uitziet als het nieuwe schooljaar begint. Maar u moet zich geen illusies maken dat dit iets is wat je zo kunt omkeren of dat je dit zo kunt wegstrijken, hoe graag we dat ook met zijn allen willen, want we zijn het met elkaar eens, dus dat ...

De voorzitter: Uitstekend. Dan heb ik in ieder geval de wethouder net horen toezeggen dat hij contact gaat zoeken met Amsterdam om te kijken welke maatregelen zij nemen om de problematiek structureel aan te pakken en hij koppelt dat terug of zijn opvolger aan uw commissie. Opvolgster kan ook. En dan ook nog terugkoppelen over wat de schoolbesturen momenteel doen en daarnaast heeft hij ook toegezegd een terugkoppeling te geven aan het ministerie.

Wethouder Botter: Nee.

De voorzitter: Dan mag u die nog een keer helder maken.

Wethouder Botter: Dat wij nog een keer onze zorgen zullen uiten over de problematiek, zeker in relatie tot dat punt van dat je als gemeentebestuur verantwoordelijk bent voor de instandhouding van het openbaar onderwijs in ieder geval en als je daar ook niet de mogelijkheid krijgt om dat op die manier in te vullen, dan

kan ik mij voorstellen dat dat iets is wat ook het ministerie raakt. Maar of dat dan vervolgens alleen een melding is of dat het dan ook tot oplossingen leidt, dat is dan weer vraag twee.

De voorzitter: Vraag twee inderdaad. En die twee terugkoppelingen kunnen we die verwachten voor de start van het nieuwe schooljaar?

Wethouder Botter: Ja.

De voorzitter: Mooi. Dan staat dat genoteerd.

Mevrouw Verhagen: Ik heb nog een hele kleine opmerking, want er werd gezegd over personeelsbeleid, ik zou willen pleiten voor de docenten die nu gekwalificeerd zijn en goed functioneren per onmiddellijke ingang een vast contract te geven.

De voorzitter: Dat is nog een prachtige nabrand, maar we gaan geen reactie meer krijgen van de wethouder daarop. Dat maakt niet uit. Dames en heren, dan wil ik u danken voor de aanwezigheid ... De heer Van Leeuwen heeft ook nog een nabrand? Nou, heel snel.

De heer Van Leeuwen: Ja, graag een punt van orde. Ik wil de commissievoorzitter voor zijn eerste commissie hartelijk danken voor de zorgvuldige begeleiding.

11. Sluiting

De voorzitter: Dank u wel en op mijn beurt wil ik dan wel deze wethouder die hier naast mij zit bedanken voor de afgelopen vier jaar u te woord te hebben gestaan in deze commissie. Dus wethouder, dank. Dames en heren, fijne avond en graag tot de volgende keer.