

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 27 oktober 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, ik denk dat we gaan beginnen. Het is zeven uur. Commissie Samenleving. Het is 27 oktober. Nou welkom allemaal en ook de luisteraars thuis als die er zijn. Ik ben vervangende voorzitter, want de echte voorzitter is in het buitenland, zal ik zo zeggen, dus jullie moeten het vanavond met mij doen. De regels kennen jullie. We gaan natuurlijk streng op de spreektijden letten, want daar moet ik me ook altijd aan houden, dus dat gaan we nu bij jullie doen en nou microfoon gebruiken, nou u kent het allemaal wel. De presentatie, presentielijst gaat rond, maar die is volgens mij al door iedereen getekend die commissielid is en aan tafel zit, want anders wordt er geen geld verstrekt door de gemeente, dus dat is wel belangrijk. Even een paar mededelingen. Maandag 31 oktober is van half zeven tot half acht een kennismaking georganiseerd met de directie van de SRO. Ik denk dat het voor de commissie Samenleving ook belangrijk is om erbij te zijn gezien de huidige energieprijzen, de turnhal, in ieder geval het is nuttig om met SRO kennis te maken, dus ik wil u van harte aanmoedigen om er ook naartoe te gaan. Het is dan in de raadzaal op het stadhuis en wat ook belangrijk is en daarvoor is het eigenlijk ook voor de commissie Ontwikkeling, ze doen ook tegenwoordig het onderhoud van ons vastgoed en daar kunnen ze natuurlijk even op aanspreken. De volgende is een kennismakingsinformatiebijeenkomst voor de commissie Bestuur en voor Samenleving, dat zijn jullie weer, en dat zal zijn met de Veiligheidsregio Kennemerland, de VRK. Ook heel belangrijk voor deze commissie in verband met het Veiligheidshuis, vrouwen die mishandeld worden. Nou je kan het niet zo gek nog meer bedenken, maar wat dat betreft is het een nuttige bijeenkomst en dat zou plaatsvinden op woensdag 2 november van acht tot tien. Gaat er nog een lijst rond of gaat iedereen zomaar daar naartoe?

Mevrouw ...: En ze kunnen via de Raadzaam zich aanmelden.

De voorzitter: Via Raadzaam aanmelden. Ook een aanbeveling van mij om daar naartoe te gaan, zeker voor de mensen die nieuw zijn in deze raad deze periode. Er komt ook een technische sessie op 14 november over de integrale herziening Verordening MO, maatschappelijk ontwikkeling, zou dat het zijn?

Mevrouw ...: Ondersteuning.

De voorzitter: Ondersteuning. Ja. Daar komt een sessie en de nadere info volgt, dus verder zal ik er echt niks over kunnen zeggen. Ook nog is er een aankondiging van de aanbidding van een informatieve sessie aanmelding en inschrijvingsprocedure brugklas van het voortgezet onderwijs. Ook altijd een belangrijk onderwerp in deze gemeente omdat er vaak geloot moet worden en sommige ouders en kinderen ook wanhopig worden, dus het is ook belangrijk om daar naartoe te gaan en dat zal plaatsvinden maandag 21 november van half zeven tot half acht op het stadhuis in de Fabriciuszaal, dus dat is hier en de gast spreker zal zijn mevrouw Vaes en die is voorzitter van IRIS, de school, het schoolbestuur ...

Mevrouw Özogul-Özen: Mag ik daar iets over vragen?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Özogul-Özen: Zijn daar de ouders die indertijd hier veel ingesproken hebben over lotingsproblemen, zijn die dan ook aanwezig?

De voorzitter: Nou u begrijpt dat ik dat op dit moment echt, het is een technische sessie, ik denk dat het toch belangrijk is om eerst met de vertegenwoordigers van die besturen te praten en naar aanleiding daarvan zou er eventueel nog iets met ouders kunnen gebeuren, maar het lijkt mij belangrijk voor deze commissie dat ze eerst kennismaken met deze problematiek ook, want het is ook ...

Mevrouw Özogul-Özen: Nou ja dat was beloofd eerder, dus vandaar mijn vraag.

De voorzitter: Ik ... de griffie gaat het noteren.

Wethouder Van Leeuwen: Ik kan wel iets verduidelijken.

De voorzitter: Ja de wethouder wil iets zeggen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja kijk dit gaat om een verantwoordelijkheid van de schoolbestuurders, de aanmeldprocedure. Het ging voorheen met allemaal papieren formulieren en een hoop gedoe. Dat is helemaal gedigitaliseerd en ze willen eigenlijk aan u uitleggen hoe dat makkelijk maakt, ook hoe ze ouders ondersteunen als ze digitaal minder vaardig zijn, dan kan het ook gewoon op de basisschool gebeuren, dus het is eigenlijk iets anders dan de loting. Het gaat echt over het aanmeldproces, dus waar je vroeger een formuliertje invulde, daar willen ze u over bijpraten over hoe dat nu met alle schoolbesturen samen in gang is gezet, dus volgens mij is het net een ander thema. Als toelichting.

De voorzitter: Ja, zo tevreden met dit antwoord? Oké. Dan heeft Kenter Jeugdhulp aangegeven dat het werkbezoek dat gepland stond op 2 december dat dat niet doorgaat.

De heer ...: Want?

De voorzitter: Nou ik denk als u de stukken heeft gelezen denk ik dat er toch enige vertraging is opgelopen en dat gaat ook inderdaad omdat er uitstel is voor de gunningsdatum met betrekking tot de aanbestedingen van het consortium naar 15 december, maar ik, de nadere informatie zal nog volgen, dus op dit moment weet ik ook nog verder niks. Zijn er ook nog mededelingen van hier commissieleden? Nee?

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Nou dan gaan we door naar punt twee en dat is het vaststellen van de agenda en de vraag is dan kan die conform worden vastgesteld of zijn er nog opmerkingen? Nee? Nou dan gaan wij, dan is die bij dezen de agenda vastgesteld.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: En dan gaan wij naar de mededelingen van de wethouders en ik heb begrepen dat de heer Van Leeuwen, onze wethouder, een mededeling heeft. Gaat uw gang.

Wethouder Van Leeuwen: Ja zeker, dank u wel voorzitter. Ik wil u graag mededelen dat, want daar heeft u eerder vragen over gesteld en heb ik ook weleens een-op-een met sommigen van u over gesproken, over de verwijfsindex. Daar is zoals jullie wellicht weten in de Tweede Kamer een motie aangenomen dat de verwijfsindex moet verdwijnen. Dat was vanuit privacy, maar hier in de regio zijn zowel docenten als eigenlijk jeugdhulpverleners heel blij met die verwijfsindex. De staatssecretaris, staatssecretaris Van Ooijen heeft onlangs aangegeven dat hij dat dus wil schrappen naar aanleiding van die motie, maar hij heeft nog geen

duidelijkheid gegeven, dus tot die tijd blijven wij het hier in ieder geval gebruiken. Als er meer duidelijkheid is, dat is er naar waarschijnlijkheid in het eerste kwartaal van 2023, dan kom ik daar bij u op terug, want als de minister heeft gereageerd weten wij ook wat wij kunnen doen en weten we ook hoe we het goede van de verwijzindex kunnen behouden. Ja de brief van de staatssecretaris waarin hij het voornemen tot schrappen aankondigt moet nog besproken worden de Tweede Kamer, dus wellicht heeft u lijnen naar de Tweede Kamer en kunnen ze, kunt u hen nog tot een beter idee brengen en ook voor de duidelijkheid, het traject tot de wetswijziging kan ook twee jaar duren, dus dat betekent ook dat wij helemaal niet per morgen of overmorgen of over een maand hoeven te stoppen. Wij kunnen het eigenlijk gewoon nog twee jaar gebruiken tot die wet veranderd is en dus die twee jaar om te kijken hoe wij wel zoiets kunnen blijven gebruiken, dus zodra ik daar meer van weet hoort u dat van me.

De voorzitter: Dat is fijn. Dank u wel mijnheer Van Leeuwen. Wat? Ja. Ik kreeg even een aanwijzing.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Ja dan gaan we verder met de agenda voor de komende vergaderingen, de Jaarplanning en de Actielijst. Ik zal even zeggen welke punten al op de agenda staan van de volgende keer en dat is volgens mij, commissievergadering is op 24 november, dan staat er ter advisering aan de raad het jaarverslag 2021 van de Onderwijsstichting Zelfstandige Gymnasia Dunamare en Spaarnesant. Verder op de agenda staat nog de integrale herziening Verordening maatschappelijke ondersteuning van de gemeente Haarlem 2020. Oké dat is een herziening. Nou dat staat op de agenda. Ter bespreking is al geagendeerd op verzoek van de Partij van de Arbeid het vroegsignalering van schulden en ja er staat ook, heeft u, de vraag is dan ook aan u staan er op die Jaarplanning en Actielijst, zijn daar nog opmerkingen? Die is aan u toegezonden. Zijn daar nog opmerkingen of wilt u nog iets agenderen naar aanleiding van die Actielijst en Jaarplanning? Nee? Dan laten we dat daarbij. Er zijn nog verder vier agenderingsverzoeken binnengekomen. De eerste, dat is op volgorde van binnenkomst, GroenLinks heeft geagendeerd aangaand Convenant school en onderwijs, dat staat op de agenda ter bespreking. Hart voor Haarlem heeft geagendeerd de Informatienota extra maatregelen sociale- en verkeersveiligheid Pim Mulierlaan. Daarbij ook, dat is weer wat anders, garantstelling tegenover de AEAM Basisfonds Government Related Investments. Nou dat zal ook wel met de Pim Mulier bij de turnhal te maken hebben. Dat is geagendeerd en Trots Haarlem heeft geagendeerd het voortgangsonderzoek naar de vaktherapie. Nou dat zijn vier punten. Kan de meerderheid van deze commissie zich in de agendering van deze bespreekpunten vinden voor 24 november? Ja, prima?

Mevrouw Van der Windt: Ik heb er bezwaar tegen met het school en onderwijs, omdat ik vind dat het agendapunt ...Oh sorry. Ik zei ik heb wat moeite met die Convenant school en onderwijs, omdat het schoolontbijt is eigenlijk geen onderdeel van het Convenant, dus ik vind het wat lastig om het dan te agenderen als wat er gevraagd wordt eigenlijk helemaal losstaat van het Convenant school en onderwijs.

De voorzitter: Nou zoals ik het lees is het aangaan Convenant onderwerp en misschien dat het schoolontbijt een onderwerp, een onderdeel daarvan is, dus in die zin. Nee? Nou ja ik heb er ook geen verstand van hoor. Mevrouw Hamzad.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel voorzitter. Ten eerste, een rijke schoolontbijt heeft een directe link met schoolontbijt. Dat heeft te maken met je begint een rijke schooldag met een goed gevoel en dat je fysiek moet goed voelen, maar mijn mededeling is dat we hebben een rondvraag gedaan en tot zover is vragen beantwoord, dus hierbij GroenLinks trekt in de agenderingsverzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Ik had ... U trekt dit onderwerp terug, maar ik had ook begrepen dat Partij van de Arbeid, mevrouw Bastiaans, u had toch ook technische vragen gesteld?

Mevrouw Bastiaans: Dat ja klopt. Ik heb technische vragen gesteld en daarin zit al beantwoording die ook volgens mij straks in het vragenuur door de wethouder beantwoord zijn en wij stellen er prijs op na 16 november, dan is dat gesprek met de directeuren en ook als het vanuit het Rijk bekend is wat er gaat gebeuren met na die vijf miljoen die nu beschikbaar is gesteld, dat die terugkoppeling zo snel mogelijk terugkomt in Samenleving en dat we het dan verder willen agenderen, maar even, we wachten nu eventjes. De antwoorden op de technische vragen waren duidelijk en het agenderingsverzoek wordt ingetrokken, dus dan ...

De voorzitter: Dus het is gewoon een pas op de plaats en als het de zestiende iets uit het gesprek voorkomt kunt u het natuurlijk altijd agenderen.

Mevrouw Bastiaans: En dan ja dan ...

De voorzitter: Het is natuurlijk wel, de eerstvolgende is dan 24 november en die, de vergadering daarna duurt nog wel weer een hele tijd, dus dat moet u dan eventjes in de achtergrond houden hoe ...

Mevrouw Bastiaans: Maar ja we vragen dan inderdaad van de wethouders wel om zo snel mogelijk ook terug te koppelen, zodat we, commissie Samenleving daarover volledig geïnformeerd blijft.

De voorzitter: Nou mooi, dan zijn we daar uit en hebben we één punt minder ter bespreking op 24 november. Even kijken, waar ben ik dan gebleven. Nou inderdaad we hebben die actieve informatieplicht, maar op basis daarvan, dat moet 24 uur van tevoren, zijn er al onderwerpen aangevend, dus daar zijn we dan ook mee klaar.

5. Transcript commissie d.d. 29 september 2022 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: En dan gaan we kijken naar punt vijf, het transcript van de vorige commissie. Zijn er naar aanleiding daarvan nog opmerkingen? Ook niet. Nou dan is die bij dezen vastgesteld. Als je zo'n ding hebt.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststellen Bestuursrapportage 2022 (BL/DL)

De voorzitter: Nou dan zijn we bij de ter adviseringsstukken aangekomen van deze avond en dan gaan we als eerste over naar het vaststellen van de Bestuursrapportage 2022. Voor deze commissie gaat het over de pagina's 33 tot en met 49, want die hebben betrekking op de programma's één, maatschappelijke participatie, ondersteuning en zorg en werk, inkomen en schulden. Wie van u kan ik als eerste het woord hierover geven? Mijnheer El Aichi van het CDA, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Dank je wel voorzitter. Ik begin bij pagina 37. Daar is te lezen dat het Rijk heel veel aan mantelzorgers een impuls heeft gekregen door het uitreiken van een mantelzorgcompliment begin 2022. Dit is min of meer te danken aan onze motie toentertijd samen met de ChristenUnie die wij toen ingediend hebben. Reden genoeg om mantelzorgcompliment de komende jaren te blijven uitkeren gezien het positieve effect. Verder op pagina 44 is te lezen dat er een beperkt of dat er een beperkte uitstroom- en doorstroommogelijkheden uit daklozenopvang, ook een reden om zo snel mogelijk een Skaeve Huse en een

Domus Plus te realiseren. Verder is te lezen dat er vanwege veel ziekte bij Veilig Thuis dat er hier zeg maar meer aandacht moet gegeven worden gezien het feit dat er heel veel zieken waren bij Veilig Thuis, waardoor cliënten moesten wachten. Op pagina 44 wordt aangegeven dat de samenwerking tussen Veilig Thuis, Sociaal Wijkteams en CJG beter moet. Ook een aandachtspunt voor de komende periode. Ik sluit met een positief punt op pagina 48 en 49 dat de schuldhulpverlening naar behoren verloopt, dat de trajecten op tijd worden gestart en dat er geen wachtlijsten zijn. Tegelijkertijd ben ik blij met de huisbezoeken die de ambtenaren afleggen vanwege cliënten die niet naar de gemeente kunnen komen. Ook het geven van nazorg verloopt veel beter dan voorgaande jaren. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Al Aichi van het CDA. Wie kan ik nog meer het woord geven? Mevrouw Van der Windt, D66, gaat uw gang

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel voorzitter. Ja ik heb op hetgeen de heer Al Aichi zojuist zei niet heel veel aan te vullen, maar wij maken ons echt met name zorgen. Het zijn prachtige cijfers die we zien. Ook veel positiever groene smileys, dat zit er ook altijd vrolijk uit, maar wij maken ons echt heel erg zorgen over ja de kwetsbare jongeren die zich, die toch het minst voor zichzelf kunnen opkomen en echt afhankelijk zijn van instanties zoals Veilig Thuis en dat dat eigenlijk toch al jarenlang gewoon niet goed loopt en ik ben, het gaat mij niet zozeer om te zwarte pietten, maar ik ben toch wel heel erg benieuwd, wat kunt u, wat kunnen wij nou doen om ervoor te zorgen dat die kwetsbare jongeren gewoon echt de hulp krijgen die ze nodig hebben. Dat is eigenlijk het enige wat ik bij deze Bestuursrapportage wil opmerken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Ik zit eventjes, ja. Klazinga, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Dank u wel voorzitter. Ja ook ik heb de rapportage gelezen. Dank daarvoor en VVD wil in ieder geval opmerken dat wij ons realiseren dat het college en de gemeente voor een forse opgave natuurlijk staat met betrekking tot Zorg, Onderwijs en Sport. Dat zijn niet de makkelijkste portefeuilles en ik wil mijn waardering daarvoor uitspreken voor alle inspanningen die er verricht zijn weer in de afgelopen periode om daar aan die opgaven te voldoen, maar ondertussen zie ik ook dat er allerlei doelstellingen niet gehaald worden. Daar heb ik met betrekking tot een heleboel van die doelstellingen heel veel begrip voor, dat zijn hele duidelijke redenen waarom die niet gehaald worden. Ik wil niet zeggen dat ik me daar geen zorgen over maak, maar wat ik vervolgens wel constateer is dat er wordt dus ook wordt er gezegd van inderdaad er zijn allerlei beschikbare middelen die niet uitgegeven zijn. Dat betekent niet dat er zuinig omgegaan is met die middelen, maar dat er gewoon geen mankracht was of door corona, maar dat er geen aanleiding is geweest of in ieder geval geen gelegenheid is geweest om ze uit te geven en dat plannen dus niet zijn uitgevoerd en als ik dan vervolgens, mevrouw Van der Windt zei het net ook al, kijk naar de groene smileys, ze zijn niet allemaal groen, maar als ik kritisch kijk naar de smileys dan is het niet zozeer een vraag die ik heb, maar meer een oproep aan het college en aan het apparaat erachter om misschien wat kritischer te zijn op het realiseren van de doelstellingen. In geschreven tekst wordt er duidelijk gemaakt dat doelstellingen niet gehaald worden, maar dan worden er wat mij betreft wat te positieve smileys aan gehecht, waardoor het lijkt alsof we onszelf schouderklopjes aan het geven zijn waarvan je je kunt afvragen of dat op z'n plaats is en ik zie dat met name op het moment dat er niet-beïnvloedbare oorzaken zijn, waarom dat soort doelstellingen niet gehaald worden. En nogmaals, ik heb er begrip voor als er niet-beïnvloedbare oorzaken voor zijn, maar dat wil niet zeggen dat de doelstellingen niet gehaald zijn en ik denk dat het juist bij Zorg, Onderwijs en Sport van belang is dat we heel goed ons realiseren wat er niet gerealiseerd wordt, wat er niet gehaald wordt, zodat we daar goed de focus op kunnen blijven houden, dus mijn oproep is om daar dan mee af te sluiten, om vooral niet te

positief te zijn waar er geen aanleiding is om positief te zijn, zodat we onszelf bij de les kunnen houden. Dat is uiteindelijk waar de stad beter van wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Klazinga. Wie kan ik nog meer het woord geven? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Ja GroenLinks heeft kennisgenomen van alle cijfers en nou ja alle punten uit de Bestuursrapportage en ja als dat één ding ons zegt is het wel dat we gewoon het systeem niet op orde hebben in hoe we het met elkaar hebben georganiseerd in dit land op het gebied van Wmo en jeugd. We doen wat we kunnen in Haarlem. Ik ben er ook trots op hoe dat gebeurt. We hebben hier allemaal presentaties laatst gehad, een paar weken geleden, dan denk ik nou daar werken allemaal mensen bij de gemeente die ontzettend gepassioneerd zijn en ontzettend hun best doen om te doen wat we kunnen, maar gewoon, het is al jarenlang de verschuivingen, extra geld erbij, nou we doen wat we kunnen maar het zou een keer aan de basis veranderd moeten worden. Dat gezegd hebbende, ja soms is het mooi inderdaad als je geld over hebt, meestal als je te veel geld over hebt dan heb je doelen niet gehaald en dat viel ons vooral op, nou het CDA zei het al net inderdaad bij Beschermd Wonen, dus dat zou mooi zijn inderdaad als dat de komende jaren minder zou zijn en dat we die plekken wel hebben in de stad.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Drost. Mevrouw Bastiaans, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Bastiaans: Dank u wel voorzitter. Ja wij sluiten ons ook aan bij de zorgen die geuit zijn door het CDA, D66, GroenLinks, ook over Beschermd Wonen. Dat gaat nu nog naar de Maatschappelijke Opvang ook het geld wat daar over blijft waar er op termijn wordt dat een zorgpunt voor de Maatschappelijke Opvang en ook Veilig Thuis de aanpak dat daar zoveel geld over blijft, dat is wel een punt, want het is gewoon nodig dat daar, dat die aanpak er is en niet dat er geld over blijft, dus wat ons betreft daar ook nou hopelijk meer uitgaven de komende jaren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Dank u wel voorzitter. Wij hebben ook met aandacht en liefde naar de groene smileys gekeken en wij willen graag nog een extra lans breken voor de garantiebanen. Er wordt meer onderzoek naar gedaan, maar we zouden eigenlijk ook wel graag daar meer actie misschien dan onderzoek op hopen te krijgen, dus echt goed aan de SROI-doelstellingen werken, kansen pakken waar ze liggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Scholten. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel voorzitter. Het is al benoemd, maar ik wil nog een keer de nadruk leggen op Maatschappelijke Opvang. Gezien de situatie op dit moment met allerlei armoede wat op ons afkomt en meer daklozen op dit moment. Ja moeten we daar toch echt kritischer mee omgaan en Beschermd Wonen is één van de doorstroomplekken wat we nu niet gehaald hebben, dus ik hoop echt dat we in de toekomst om wat voor reden dan ook daar niet geld over gaan houden, maar dat we het ook daadwerkelijk uitgeven aan waar het voor nodig is. Nu snappen we wel de oorzaak wel en ja met Veilig Thuis idem dito. Het is, ja, voor kwetsbare kinderen en gezinnen en daar zouden wij dus echt ja toch beter ons best moeten doen om te kijken hoe we daar niet geld overhouden.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Özogul. Wie nog meer het woord? Ja, mevrouw Marrée, Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Ik drukte op het verkeerde knopje. Het is vaker gebeurd. Allereerst, er zijn een aantal punten waar Actiepartij zich zorgen over maakt en het is min of meer ook al door een aantal vorige sprekers gezegd, maar de wachtlijsten in de Jeugdzorg en de zorg die ook niet altijd aan lijkt te sluiten op de vraag is iets waar wij ons veel zorgen over maken en Actiepartij vraagt zich af of er wat dat betreft nu iets beschikbaar is aan overbrugging van de wachttijd, wachttijdbemiddeling of iets van die strekking. Wat betreft de zelfredzaamheid van psychisch kwetsbare Haarlemmers was ook een punt waar we ons zorgen over maken. Een groot deel van dit probleem lijkt te bestaan uit het niet om handen zijn van woonruimte voor deze groep en Actiepartij vraagt zich af of het wellicht mogelijk is voor de wethouder om met de collega van Gemeentelijk Vastgoed te gaan kijken of er wellicht leegstaande panden zijn die hiervoor kunnen worden ingezet.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Marrée. Is er nog iemand die het woord wil voeren of? Ga ik nu naar de wethouders. Wie gaat beginnen?

Wethouder Van Loenen: Ja ik ga wel beginnen. Ik zit het dichtsbij jou. Ja even kijken, ja dank voor alle opmerkingen. Heel herkenbaar. Ook een paar van mijn eigen frustraties die hier voorbij komen. Om even eerst te beginnen, want het is natuurlijk ook best frustrerend, we hebben best wel wat geld nu, maar het is moeilijk om het uit te geven soms en dan vooral vanwege personeelstekorten. Wij komen binnenkort ook met een brief, wat breder vanuit het Sociaal Domein over de consequenties van allerlei personeelstekorten voor wat wij zien eigenlijk en op basis daarvan zouden we ook eventueel nog verder discussies kunnen voeren daarover, maar dat is inderdaad een heel groot zorgpunt. Net als inderdaad de doorstroming dak- en thuislozen, werd al even door het CDA genoemd. Er werden al Skaeve Huse, Domus Plus werd genoemd. Ook, we gaan natuurlijk in 2023 ook aan de gang met Housing First, dus we hopen ook dat dat wat soelaas gaat bieden. Het is natuurlijk al jarenlang ook dat we de doorstroming vanuit Beschermd Wonen, dat daar een behoorlijke wachtlijst is. We gaan daar natuurlijk naar een ander systeem, die doordecentralisatie, woonplaatsbeginsel, betekent ook dat ik nog een keer het gesprek ook aanga in de regio, omdat wij ook veel opvangen voor de regio en ik vind dat we daar echt ook met onze collega-gemeenten, buurgemeenten, een goed gesprek over moeten voeren in hoeverre we dat nou eigenlijk reëel vinden. Garantiebanen. We hebben in het coalitieakkoord ook extra geld beschikbaar om ook nog meer mensen naar werk toe te geleiden, want dat is natuurlijk ontzettend belangrijk dat iedereen meedoet, zeker in deze arbeidsmarkt. Er is daar heel erg veel mogelijk, dus in de begroting staat daar ook nog een passage over. Komen we daar dan denk ik ook nog wel op terug. Dit heeft ook inderdaad mijn volledige aandacht, nou ja zoals wat ik zei, er is heel veel mogelijk eigenlijk in deze tijd vanwege de arbeidsmarkt. Het is wel zo dat de mensen die nu nog in een uitkering zitten, dat is een niet makkelijk te bemiddelen groep. Daar moeten we dus ook reëel in zijn. Het kost echt best wel wat extra moeite ook om deze mensen dan de plaatsen, maar daar zijn we op allerlei mogelijke manieren aan het nadenken over creatieve manieren om dat ook meer mogelijk te maken en daar kijken we ook naar allerlei andere constructies, dus daar komen we denk ik ook nog wel over te spreken. Dat is denk ik even voor nu. Ja.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Loenen en nu gaan we over naar wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja dank u wel voorzitter. Ja mevrouw Van Loenen, wethouder Van Loenen, zei het net al, we komen nog met een brief naar u toe over eigenlijk de arbeidsmarktproblematiek, want eigenlijk veel van de zorgen die u heeft heb ik ook, hebben wij het ook eerder over gehad hè, toen we het hadden over de GI's, de gecertificeerde instellingen, want er is nu budget, alleen de mensen zijn op de arbeidsmarkt gewoon niet te krijgen en dat gaat natuurlijk inderdaad over Veilig Thuis, u had het over CJG. Daar is budget, er staan vacatures uit, er staan vacatures open, er moeten wel mensen komen, dus dat is natuurlijk een maatschappelijk probleem wat we zien, waar iedereen ook hard aan werkt, waar ook in het verbeterplan veel

over gezegd wordt en waarbij ik ook alleen maar op kan roepen en dan hoop ik dat heel vol Haarlemmers kijken en u dit ook weer doorvertelt, het Sociaal Domein is prachtig, er werken heel veel mensen met heel veel passie en je ziet direct resultaat van je werk, want als je inderdaad een carrièreswitch overweegt, dit is de markt om het te doen en kies voor het Sociaal Domein in Zuid-Kennemerland. Dat is even de zendtijd voor ... dit was even het STER-blokje. Nou ja wat zit daar dan in, nou ja inderdaad Veilig Thuis. Daar is dus inderdaad meer en meer contact met het CJG, samen optrekken naar gezinnen, dus zij komen, nou zo lang ik actief ben in dit politieke gremium is het altijd al één gezin, één plan, één opgave. Nou dat wordt echt geprobeerd om dat te doen. Gaat nog niet altijd perfect, maar ook daar is die inzet bij. Er was natuurlijk inderdaad een zomerkrapte bij Veilig Thuis. Daar hebben we ook u over geïnformeerd, dus er wordt nu ook gekeken hoe we daar dan nou hoe we dat weer terugbrengen. Concrete vragen van mevrouw Marrée van de Actiepartij waren nog is er dan iets van wachttijdbemiddeling en hoe ga je dan om, is er ook overbruggingszorg. Ja het CJG biedt overbruggingszorg, dus als we mensen nog niet gelijk door kunnen verwijzen dan zie je dat de praktijkondersteuners Jeugd of andere mensen van het CJG dan zorg bieden om inderdaad in die wachttijd eigenlijk nou ja zo goed als mogelijk toch al behandeling te starten en dat gaat eigenlijk in Haarlem, omdat wij ook hebben gekozen voor wat hoger opgeleide praktijkondersteuners Jeugd, gaat dat beter, want in sommige andere regio's hebben ze dat dus niet gedaan en is dat iemand die zelf ook geen therapie kan bieden bijvoorbeeld. Zijn de wachtlijsten daarmee gelijk weg, nee. Maar dat is dus ook weer inderdaad diezelfde van ja er moeten dus inderdaad mensen zijn achter om het aan door te geven. Nou ja de heer Drost zei eigenlijk ook al wat ik vaak zie. Ja het hele Jeugdzorgstelsel, hoe dat sinds 2015 gebeurd is, nou dat is niet helemaal lekker gegaan en je ziet natuurlijk dat de regionale en bovenregionale thema's, dat we hard werken. Eigenlijk ik had vandaag ook een overleg met heel Noord-Holland om dat te verbeteren en ik zie in Haarlem dat in die keten doet iedereen zijn best en wat nu inderdaad gewoon echt heel ja pijnlijk is, is dat ja we hebben het geld en ook de verbeterplannen zijn er, de contacten zijn er nu, maar ja dan moet het wel gevuld worden met mensen en dat is eigenlijk mijn voornaamste zorg en die deel ik met u en daar, ik had nog even de smileys nagekeken, die zijn hier ook oranje op deze twee aspecten, ja dat komt gewoon, we moeten die mensen hebben en we doen onze stinkende best en met name de instellingen die dat moeten doen, doen hun best en waar mogelijk helpen wij als college, dus dat was volgens mij mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Leeuwen, met een oproep om ons te melden op de arbeidsmarkt geloof ik. Mevrouw Booms, ChristenUnie, gaat uw gang.

Mevrouw Booms-Van der Meer: Dank u voorzitter. Wethouder, bent u op de hoogte van het feit dat één gezin, één plan al heel lang niet meer zo is door de AVG?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Nou ja ik zei natuurlijk bij de mededelingen ook iets over de verwijzingsindex, die ook eigenlijk vanwege zorgen over privacy verdwijnen. Wat ik zie en wat we natuurlijk proberen is dat met de Convenant in ieder geval gegevens die gedeeld kunnen worden en gedeeld mogen worden, dat dat zo goed als mogelijk wordt gedaan, want het is natuurlijk zaak dat mensen in beeld blijven. Zo ook vandaag was bijvoorbeeld al, nou even een jeugdzorgvoorbeeld wat ik vandaag hoorde, dat er nu een onderzoek was dat eigenlijk de eerste keer als iemand een school verlaat, dus eigenlijk in plat Nederlands van school wordt gestuurd, dat is eigenlijk al een indicator dat vaak een paar jaar later dat het dan echt helemaal niet goed gaat. Nou hoe zorg je nou dat die eerste indicatie, dat de volgende hulpverlener dat wel weet? Want als we dan zo'n jongere in meer een vrijwillig kader kunnen houden, dus in de sociale basis, dan komt het uiteindelijk niet in een multiprobleem en dat is natuurlijk een zorg waarbij en dat staat op gespannen voet met de AVG, maar

ja je ziet dat daar in die jeugdzorg, we moeten dat wel met elkaar willen, want we willen de jongeren zo goed mogelijk helpen, dus ja daar zit een probleem, maar ja we kijken ook hoe we dat zo goed als mogelijk kunnen doen.

De voorzitter: Zo is het goed. Dank u wel. Nee, maar anders gaat u zich herhalen, dus de Bestuursrapportage, ik kijk een beetje achterom en we gaan over twee weken vooruit kijken bij de begroting. Wie kan ik nog meer aan tweede termijntje geven? Mevrouw Scholten, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Heel kort hoor, maar ik hoor over die garantiebannen bijvoorbeeld heel vaak de roep om kunnen we alsjeblieft meer ervaringsdeskundigen inzetten om mensen met problemen te helpen, want ze voelen zich toch vaak beter gehoord door mensen die ook weten waar het over gaat, dus ik zou in het kader van de garantiebannen daar toch echt nog een keer goed naar gekeken willen hebben, meer ervaringsdeskundigen ook bij de gemeente.

De voorzitter: Oké dat is echt een hartenkreet van Jouw Haarlem, dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Want dan hebben we dit, de Bestuursrapportage, voldoende volgens mij behandeld. Volgens mij is het onderdeel van de begrotingsraad over twee weken, want de vraag is natuurlijk vindt u het een hamerstuk, stemverklaring of bespreekpunt waard. Lijkt mij dat het iets meer is dan een hamerstuk, omdat het toch terugkomt, dus nou ja het maakt denk ik eigenlijk niet zo heel veel uit of het een ...

De heer ...: '...' (Buiten de microfoon)

De voorzitter: Nou ja daarom, iedere commissie wordt dit gevraagd. Bij Ontwikkeling was het een hamer, maar ja dat is eigenlijk niet zo realistisch. Ik, laten we het gewoon op een stemverklaring houden, dan kunnen we altijd weet ik veel met een motie komen, maar het lijkt me een beetje onzin, maar vooruit. Dit onderwerp hebben we gehad.

7. Concept Raadsjaaragenda 2023 (College)

De voorzitter: En dan gaan wij nu naar een volgend punt ter advisering, dat is de Concept Raadsjaaragenda en ja er staan alleen nieuwe punten op voor de jaarplanning en de vraag is aan u, wilt u nog iets aan toevoegen? Het punt is of alle belangrijke kaderstellende onderwerpen erop staan en of u eventueel nog een informatienota over één of ander onderwerp zou willen hebben en het is eigenlijk, men wil eigenlijk met echt aandacht voor dit punt ... dan raak ik helemaal van slag ... willen we uiteindelijk te raad meer invloed geven op de agenda en dat je niet je laat meevoeren van oh er komt weer een onderwerp dat we gaan behandelen, maar ook dat je actief iets misschien kan agenderen, dus misschien een nieuwe manier van werken, maar ik .. misschien kunt u even kijken en ja als u nu niks heeft dan kan het de volgende keer ook nog wel, de 24^e november. Maar mevrouw Van der Windt, D66, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja ik had een aantal wensen en ik heb geen idee of dat wordt gedeeld door de rest van de commissie. We hebben in Haarlem natuurlijk best een grote groep statushouders die tot ons komen en de gemeente speelt ook een rol met de integratie van die groep en meer dan in het verleden en ik zou het eigenlijk wel mooi vinden dat we daar ook een informatienota op een gegeven moment krijgen van hoe gaat dat, loopt dat zoals we zouden willen dat het loopt. Die zou ik wel graag erbij willen hebben. En verder geven wij best wel veel geld uit aan bijstand, Wmo en jeugd en wij zien af en toe wel kleine plukjes daarvan, dat staat ook, maar ik zou het ook wel mooi vinden als je over onderwerpen waar je zoveel geld aan uitgeeft dat dat ook elk jaar in een wat uitgebreidere nota komt dan wat we nu in de Bestuursrapportage en de begroting

krijgen van ja hoe gaat dat nu en waar geven we dat geld aan uit en waar zijn de problemen, dus over die vier punten zou ik toch eigenlijk wel jaarlijks een mooie notitie willen ontvangen. Dank u wel.

De voorzitter: Nou dank u wel voor uw bijdrage. Is er nog iemand die ook nog ... mevrouw Bastiaans, Partij voor de Arbeid.

Mevrouw Bastiaans: Ja dank u wel voorzitter. Ik, misschien heb ik niet goed gekeken, maar ik mis de terugkoppelingen van de NPO-gelden en ik zou graag willen agenderen het lerarentekort, dat daar een rapportage over komt in kwartaal één of twee, wat de stand van zaken is in Haarlem.

De voorzitter: Dat vraagt dan meer om een soort brief van het college.

Mevrouw Bastiaans: Ja nou ja een toelichting over de, op de stand van zaken, waardoor we kunnen kijken hoe we daar verder actie op kunnen nemen.

De voorzitter: Zijn er nog ... ja, mijnheer Aichi van het CDA.

De heer El Aichi: Misschien over het lerarentekort, 24 november gaan we, hoe heet het, de schoolingen bespreken. Misschien is het handig om het daar ook te benoemen. Dan hoeft je niet te wachten totdat er iets komt.

De voorzitter: Ja dat is dus zeker een onderwerp om met die scholen te bespreken, die gaan er natuurlijk uiteindelijk over en wij staan een beetje aan de zijkant te hopen dat het goed gaat. Dank u wel. Is er nog iemand die een ... ja, mevrouw Marrée van Actiepartij.

Mevrouw Marrée: Bedankt. Voor Actiepartij is het een van de belangrijkste punten dat Haarlem een inclusieve stad is en een groep die wat dat betreft wel wat extra aandacht kan gebruiken naar mijn idee is de LHBTI+ community. Wat me persoonlijk ook aan het hart gaat, want ik ben daar zelf ook onderdeel van. Deze community heeft momenteel echt heel weinig plekken om samen te komen in Haarlem. Er is heel veel toch nog discriminatie en geweld tegenover deze groep. Regenboogvlaggen die worden vernield, dat soort dingen en daarom is Actiepartij ontzettend blij dat Regenboogbeleid op de agenda voor 2023 staat. Het is alleen zo dat ik zie dat het geagendeerd is voor commissie maand negen en als ik me niet vergis is dat over krap een jaar pas.

De voorzitter: U wilt het gewoon eerder op de agenda? Dat is uw bijdrage?

Mevrouw Marrée: Nou mijn vraag is eigenlijk, waar zal dit agendapunt uit bestaan, als in is dat een startnotitie of een beleidsplan of iets anders en in het geval dat het een startnotitie is, zouden we het dan eerder kunnen doen? Sorry?

Wethouder Van Leeuwen: '....' omdat de wethouder laat is. (Buiten de microfoon)

De voorzitter: Ik denk dat uw verzoek wel duidelijk is. Mevrouw De Raadt gaat volgens mij over Haarlem Inclusieve Stad, dus ik ... U stelt eigenlijk voor om het eerder in het jaar te agenderen met, dan moeten er natuurlijk wel een paar stukken liggen.

Mevrouw Marrée: Ja precies, dat was mijn vraag.

De voorzitter: Nee dat is duidelijk. Nee dat begrijpen wij. Dank u wel. Verder nog iemand die hier iets over op te merken heeft over de Raadsjaaragenda, ik struikel erover. Nee? Dan is dit ...

Wethouder Van Leeuwen: Mag ik wat ...

De voorzitter: Nee natuurlijk, u mag antwoorden.

Wethouder Van Leeuwen: Mag ik een korte reflectie geven? Wij zullen in ieder geval uitzoeken wat er vanuit het college naar u toe komt over de LHBTI en Regenboogbeleid, want ze kunnen ook nog twee verschillende dingen zijn waarvan eentje misschien niet op de agenda staat, maar dat is wethouder De Raadt en die is hier nu niet, dus dat gaan we even na ook hoe dat eraan komt. Verder wil ik u vragen om eigenlijk de verzoeken van zowel mevrouw Bastiaans als mevrouw Van der Windt, wees heel scherp wat u wilt, want als u zegt de nota, dan komt er een beleidsnota geschreven door ambtenaren. Als u zegt wij willen een technische sessie of een raadsmarkt met de schoolbesturen over leraren, dat is weer net wat anders, dus misschien kunt u dat buiten de vergadering of in de pauze nog even met elkaar bespreken en aan de griffie doorgeven, want hoe preciezer uw bestelling aan ons als college, hoe beter we dat samen met de griffie kunnen organiseren voor u, want een beleidsnota dat wordt een beleidsnota, informatie over hoe zit het bij de scholen, dan kunnen we dat voor u organiseren met de griffie.

De voorzitter: We hebben al vastgesteld dat er sowieso een gesprek komt met de schoolbesturen en dat dat dan onderdeel is natuurlijk van het gesprek en dat wat daaruit voortvloeit, ja dat kan altijd nog op een of andere manier het geagendeerd worden en het college aan het werk gezet worden, mochten ze daar enige invloed op kunnen uitoefenen, want dat is natuurlijk ook nog de vraag. Ik denk dat dit onderwerp dan genoeg besproken is. Ja, mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Die terugkoppeling van die NPO-gelden. Is dat nog, is daar nog een vraag over hoe dat aangeleverd zou moeten worden?

Wethouder Van Leeuwen: Die heb ik gehoord, dus dat heeft u heel duidelijk gezegd, die hebben we ook toegezegd, dus die komt gewoon naar u toe, maar ik weet de maand niet uit mijn hoofd, maar die komt er wel, maar misschien staat hij er niet op omdat het dan wellicht gewoon via een P&C document, dus via een Planning & Control Document gebeurt, weet ik niet, maar als hij als een separaat komt, dan wordt hij gewoon toegevoegd, komt hij in een Planning Control Document, dan ziet u hem daar vanzelf terug en dan zal ik u erop wijzen.

De voorzitter: Nou dan is dit onderwerp genoeg besproken lijkt mij.

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan zijn we al toe aan het spreektijd voor belangstellenden over een niet op de agenda staand onderwerp. Mijnheer Musselman, die is er nog niet. Nou, dan kunnen we ... we gaan er lekker vlot doorheen.

Overige punten bespreking

9. Inkoopprocedure voor de verwerving van de jeugdhulp (BL)

De voorzitter: Dan gaan we gewoon een volgend onderwerp nemen en dat is volgens mij, dan komen we bij de besprekingspunten en dan gaan we het hebben, dan zijn we bij punt negen aangeland en dat gaat dan over de

inkoopprocedure voor de verwerving van de jeugdhulp. Het is de bespreking en het is op de agenda gezet door mevrouw Özogul van de SP en dan is het de gewoonte dat de SP als eerste het woord krijgt. Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel. Voor de SP is het belangrijk dat we in Haarlem een goede jeugdzorg hebben, een jeugdzorg wat ons betreft zonder wachtlijsten, waarbij ieder kind in Haarlem een passende jeugdzorg kan ontvangen, ongeacht zwaarte van de vraag en voor ons ligt inkoopprocedure over de verwerking, verwerving van die jeugdzorg en daar hebben wij onze zorgen over. We hebben in het stuk gelezen over dat wij in Haarlem winsten niet wenselijk achten en daar hebben we eerder ook steeds vragen over gesteld en kijkend naar de stukken wat voor ons ligt is het wat ons betreft nog te vaag. We zeggen dat het niet wenselijk is, we zeggen dat we ze erop aanspreken, maar hoe we dat doen en wat voor manieren we hebben om ze daaraan te houden hebben we niet, want hier in dit staat het niet in ieder geval. Wellicht dat de wethouder zo direct kan uitleggen hoe we dat wel kunnen doen. Wat ons betreft, als je bijvoorbeeld door rood rijdt, moet er een regel zijn dat het niet mag. Om vervolgens daar je daarop te handhaven en aan te spreken. Je moet met de aanbesteding met de mensen met wie je de gunning aangaat van tevoren afspreken van dit is wat wij niet wensen en hoog winst kan voor de één vijftien procent betekenen en voor de ander maar drie procent. Waar hebben we het dan ook over. Dus daar zou ik graag de wethouder antwoord op willen om hopelijk onze zorgen daarover weg te kunnen nemen. Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Özogul. Mevrouw Verhagen, Trots.

Mevrouw Verhagen: Dank u wel wethouder of voorzitter, sorry. Ik, wij delen, of ik deel eigenlijk geheel wat mevrouw Özogul daar heeft gezegd. Wij hebben er ook ernstige zorgen over, maar wij willen vooral nog weten wie nou eigenlijk de aanbesteding gegund heeft gekregen voor de jeugdhulp, want volgens het tijdsplan zou dit bekend moeten zijn, maar dit was niet terug te lezen in de bijgevoegde documenten. Trots wil ook heel graag alvorens de aanbesteding gedaan wordt, duidelijk hebben hoeveel winst er nu gemaakt mag worden door de gegunde aanbieder en hoe wij dat straks ook aan de weet kunnen komen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Verhagen. Mevrouw, mijnheer Buschman, nee, nee, nee. VVD, gaat uw gang.

De heer Buschman: Ja oké. Dank u wel mevrouw de voorzitter. Goed punt van de SP, dus daar sluiten wij bij aan. Een ander punt van zorg voor ons is nog wel richting de wethouder ook de afronding van de aanbestedingsprocedure. In de stukken stond dat de aanbesteding is afgerond, terwijl er in juli van dit jaar was er nog inhoudelijke en procesmatige risico's zijn er gedeeld met het college. Toen is door de vorige wethouder besloten om toch de procedure door te zetten, de gunningsprocedure, dus de vraag aan de wethouder is kunt u aangeven of de nieuwe contracten voor de inzet van die jeugdzorg tijdig zijn afgerond en dat de zorg op 1 januari van volgend jaar vlekkeloos overgaat naar de nieuwe zorgaanbieders?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Buschman. Wie van u? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel voorzitter. Ja Simon & Garfunkel hadden ooit een liedje van there must be fifty ways to leave your lover en of dat waar is durf ik niet uit eigen ervaring te zeggen, omdat ik al sinds mijn achttiende met dezelfde man ben, maar wat ik wel uit eigen ervaring durf te zeggen is dat er zeker meer dan vijftig manieren zijn om de winst of de resultaat van een maatschappelijke onderneming te drukken. Dat kan je doen door een impairment te nemen, dat kan je doen door te investeren in opleiding voor personeel, door bonussen uit te keren en dat zijn misschien dingen die allemaal nog goed en zinvol zijn, maar dat kan je

ook doen door een Maserati te kopen waardoor het resultaat behoorlijk omlaag gaat, dus ik, waar ik een beetje bezorgd voor ben en sommige gevallen kan je ook het geld in een jaar niet kwijt en heb je een waanzinnig resultaat, maar is het een goeie onderneming die zegt nou ja we zijn wel van plan om het jaar daarna het geld uit te geven om het op zo'n manier te investeren, dus ik ben wat bezorgd dat als wij heel erg gaan drukken van het mag maximaal dit percentage zijn, dat je daarmee instanties toch aanzet om geld te gaan besteden om dat percentage maar te halen en ik vind het eigenlijk veel belangrijker dat we als gemeente het goede gesprek aangaan, dat het geld doelmatig wordt besteed en als het geld doelmatig wordt besteed en er geen sprake is van winstuitkeringen, dus als je werkt met een stichting, dan word ik zelf niet zo zenuwachtig van als een stichting in een jaar een heel goed resultaat haalt, maar wel een plan heeft om het jaar daarna uit te geven, dus ik wou ook aan deze commissie toch meegeven, laten we ons niet helemaal als een blinde stier leiden door het percentage, maar echt inzetten op de doelmatigheid van gelden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Mijnheer Visser van de Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

De heer S. Visser: Dank u wel voorzitter. Ja nee ik herken me in het verhaal van SP. We willen zorg voor iedereen en we willen dat het goed geregeld wordt en we willen tegelijkertijd dat het geld gaat naar de mensen die hulp nodig hebben, in dit geval wat betreft de jeugdzorg jongeren die hulp nodig hebben. Kijk en ook het verhaal van mevrouw De Windt, maar ik denk dat we ook heel goed in het gedeelte waarin we de contracten gaan sluiten niet alleen afspraken maken over winstpercentages en ik heb eerder van de wethouder begrepen dat we praten in de verschillende percelen van tussen de drie en de vijf procent geloof ik. Ik denk dat je dat in de contracten best vast kunt leggen en ik denk ook dat we daarin afspraken zouden moeten maken over eventueel overschot en dat kan dus zijn als niet het hele budget om wat voor reden dan ook kan worden besteed, kan zijn personeelstekort, kunnen andere redenen zijn, dat we dat niet zien als winst en dat we daar gewoon afspraken over maken dat die bedragen blijven staan voor het jaar erna en dat die dan gewoon ook opgemaakt moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser. Wie kan ik nog meer het woord geven? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Ja dit traject kent natuurlijk een lange geschiedenis. Hoef ik u, meerderen, niet te vertellen natuurlijk, dus ik hoef ook niet te herhalen met percelen en met enkelvoudige en meervoudige complexiteit, dat is allemaal natuurlijk bekend. Ik herken het punt van SP en hoewel het ook door meerderen is aangehaald, doelmatigheid, ik zou willen zeggen, gaat het geld wel naar de mensen die dat nodig hebben, dus naar de zorg zelf. Daar had ik één puntje over, maar dat is vooral gelet op zorgfraude, hebben we dat scherp? Kunnen we daar goed op sturen? Daar hoor ik graag het college over en ik denk dat het ook wel goed is om even stil te staan bij daarna, dus we gaan, we gaan die gunning in, als het goed is 1 januari gaat het allemaal in. Nou terechte zorgen ook, kunnen ze dat dan terecht, gelijk leveren, maar voornamelijk hoe kunnen we als commissie daar in het vervolg het gesprek met elkaar over voeren. Het is natuurlijk negen jaar. Hoe kunnen we daar op sturen? Nou misschien goed om daar ook nog even bij stil te staan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Drost. Verder nog iemand het woord, want anders ga ik eerst naar de wethouders. Mijnheer Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Dat was het knopje van mijn iPad en niet van de microfoon. Dank u wel voorzitter en dank u wel voor uw zorg over die jeugdzorg, want die zorg die delen wij. Dat heb ik hier ook al vaker met u besproken. Het is alweer goed om het proces te schetsen. Eerder heeft u met elkaar als raad documenten opgesteld. Op basis daarvan heeft het college deze documenten opgesteld, in juli was dat. Die zijn

gepubliceerd en zoals jullie wellicht weten is een aanbestedingsprocedure, dat is nu geproduceerd op TenderNed, dan kunnen mensen zich inschrijven en gedurende het proces kunnen we niks meer wijzigen, dus dan ga ik gewoon ook gelijk heel concreet op de vraag van de heer Visser van de PvdA, kunt u dan nog iets opnemen wat niet in het contact staat, namelijk die drie tot vijf procent. Nee dat gaat niet, want het staat niet online, dus als ik dat, dan had het hier al in moeten staan, had gepubliceerd moeten worden, dus dat in contracten opnemen, dat gaat niet meer gezien de aanbestedingsprocedure. Wat gaat er dan wel allemaal en dat is dan nog weer even lastig, want de SP had een hele goeie, nou ja, uitgebreide set van technische vragen gesteld over de winstmaximalisatie en ik weet niet of u allen de antwoorden op die technische vragen heeft gezien, dus dat waren twee pagina's met alles wat het contractmanagement omvat, want daar gaat het over hoe gaan we nou om dat we fraude voorkomen. Ik zal misschien een kleine bloemlezing moeten laten zien wat we doen en dat is inderdaad eigenlijk ook wat mevrouw Van der Windt beschreef, dat is eigenlijk contractmanagement. Hoe zorg je nou dat je inzicht hebt en dat je grip hebt in dat partnerschap wat we aangaan met die gecontracteerde partners om te zorgen dat er geen rare dingen gebeuren en rare dingen zijn exorbitante winsten, rare dingen zijn die Maserati van mevrouw De Windt op de zaak wegschrijven, rare dingen zijn wel geld innen maar niet de zorg leveren. Daartoe ga ik ook een paar dingen zeggen. Alle aanbidders moeten hun jaarverslag, jaarcijfers deponeren op jaarverslagen in de zorg. Onze contractmanagers maken gebruik van een data-analyse programma, waarbij dus inderdaad rare dingen oppoppen. Als ze meer geld hebben gekregen dan er afspraken in de agenda stonden, dan zegt hij hé wat gek. Ze zeggen dat ze 200 uur geleverd hebben, we zien maar uren, 170 uur gemaakt qua ingehuurde mensen, dus daar zijn een aantal van die indicators om eigenlijk slim en '...' te voorkomen. Daarnaast zie je dat wij voor perceel één, waar de grotere instellingen zitten, daar hanteren wij hogere tarieven dan voor perceel twee, waar vaak wat kleinere instellingen met veel minder overhead zitten, dus dat drukt ook al die winst en uiteindelijk, er zijn natuurlijk voortgangsgesprekken, er zijn contacten ook met de mensen die daar zorg krijgen en als er dan echt iets niet goed gaat, dan hebben we het natuurlijk inderdaad ook een fraudeaanpak met inderdaad '...' zit daarbij, een formele controle, uiteindelijk zouden we zelfs mogen binnentreden en de boeken open kunnen trekken, dus ook daarmee zit je op die fraude. Dat gaat natuurlijk ook nog over de WNT, die zit er ook in, dus de topinkomens zijn ook genomineerd, dus daar zitten ze ook naar ... Nou ik ga het niet helemaal voorlezen, want dan ben ik twee pagina's verder, maar in ieder geval in dat contractmanagement zit eigenlijk een heel handboek soldaat, zit gewoon een hele analyse van hoe ga je als contractmanager in de regio Zuid-Kennemerland en IJmond te werk als je een contractmanager bent voor een jeugdzorginstelling. Nou daar staat heel veel in. Daar heb ik dus inderdaad van gezegd en dat staat ook in die technische vragen, het uitgangspunt hierbij is dat inderdaad de landelijke norm is drie à vijf procent kan je als normaal beschouwen, maar het kan inderdaad zo zijn dat er inderdaad een jaar een overschot is, omdat er nou een bepaalde factuur nog niet eens binnen was en die komt dan pas in januari, dus ook daarbij blijft het mensenwerk, dus ik deel wel van ja is het nou heel slim om dan ergens die drie tot vijf procent op te nemen, ik weet het niet. Ik denk dat onze contractmanagers precies hetzelfde beogen als u, namelijk het belastinggeld nuttig uitgeven, zinvol uitgeven en dat zij heel veel tools in handen hebben om dat te doen. Ik kan er wel voor u op letten, want dat is natuurlijk echt in de ambtelijke sferen dat als wij dus dat contractmanagement gaan wij inrichten per 1 januari, dat daar gewoon inderdaad ook in die werkinstructie dat daar staat van wat u ook in die technische vragen heeft gekregen, wij hanteren hierbij de landelijke normen dat drie tot vijf procent normaal is naast al die andere dingen, dus dat kan ik wel doen, maar dat is natuurlijk gewoon inderdaad echt in een werkinstructie, dus daar kan ik ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Özogul heeft een interruptie.

Mevrouw Özogul-Özen: Wethouder, weten onze, straks onze partners dit ook, dat wij de landelijke norm ongeveer bedoelen met hoge winsten?

Wethouder Van Leeuwen: Nou ja volgens mij hebben we het inmiddels in één raadsvergadering en in één commissiebehandeling hier uitgesproken. Als ik het nog in de startbijeenkomst bij de partners ook nog moet zeggen, ja dan kan ik dat ook nog een keertje zeggen, dus ja ik ga ervan uit dat ze dit nu al weten, want zij volgen u natuurlijk ook, want zij zijn heel benieuwd, want u bent met elkaar, samen met de zes andere raden, de opdrachtgever, dus ik ga er eigenlijk vanuit dat zij dit al weten door onze debatten. Punt zie ik. Ik had nog één andere vraag geloof ik. Is het 1 januari klaar. Nou dat is heel spannend, dus wat we zien, perceel twee, nou sowieso even, dit stuk was van juli. Daarna heeft u nog een update gehad in Heemstede van de projectleider ook, dus dat was eigenlijk een ambtelijke sessie. Toen waren de data al ietsje opgeschoven en ik ga zo meteen de correcte data noemen hoor, maar uiteindelijk is ook het nieuws van deze week is dat perceel één dat loopt allemaal goed en ik kan daar ook niet door de Aanbestedingswet niet meer over zeggen dan wat ik nu doe. In perceel twee, daar waren nog wat zorgen of iedereen het wel op tijd redde, dus daarmee is de termijn nog een beetje opgerekt om eigenlijk te zorgen dat iedereen die zorg wil en kan bieden dat die iets langer de tijd krijgt om in te schrijven. Daarmee is nog steeds het beeld dat we 1 januari gaan halen. Tegelijkertijd kan het zo zijn dat als er heel veel juridische procedures gaan komen waarbij onze organisatie alles doet om dat te voorkomen, om telkens, het is die dialooggerichte aanbesteding door telkens weer contact te zoeken om hoe ga je dat partnerschap vorm geven om dat te voorkomen. Nog heel concreet, mijnheer Buschman, u vroeg is dan 1 januari alles over. Nee juist niet, want volgend jaar is een transitiejaar. Juist om zorg te continueren, dat mensen niet ineens naar een andere aanbieder moeten, is dus eigenlijk 2023, vind ik ook oprecht samen met u een spannend jaar, want dat is het jaar dat die nieuwe contractpartners, die moeten het over gaan nemen en dan moeten eigenlijk per 1 januari 2024, dan moeten we allemaal over zijn.

De heer ...: Mag ook 2 januari zijn.

Wethouder Van Leeuwen: Mag ook 2 januari zijn zegt iemand uit de microfoon. Ik zal nog even de aangepaste planning voor u noemen. De definitieve gunning is nu gepland op, nee de publicatie voorlopige gunning ga ik eerst zeggen natuurlijk in de tijd, dat is 16 november gepland, dus dan kunt u ook als u allemaal geïnteresseerd bent op TenderNed kijken wat er gepubliceerd wordt, dat is dat aanbestedingswebsite ding en dan op 7 december van dit jaar zal de definitieve gunning moeten zijn en de totstandkoming van de overeenkomst. Tot zover voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Ja dank u wel. Mevrouw Özogul, u heeft nog een opmerking?

Mevrouw Özogul-Özen: Dank voor de beantwoording. Ja ze zullen inderdaad onze vergaderingen wellicht volgen, maar mijn vraag was meer en wij hebben de technische beantwoording van de technische vragen ook gezien, dus dank daarvoor ook, alleen op het moment dat we datgene gaan doen wat bij de beantwoording staat, hebben wij dan handvaten, juridisch mogelijkheden om ze daadwerkelijk daar ook aan te houden en niet dat we bij de rechter plat gaan?

De voorzitter: Mijnheer de wethouder.

Wethouder Van Leeuwen: Ja ik ga waarschijnlijk een aantal mensen in deze zaal weet ik zeker beledigen met mijn volgende uitspraak, maar ik heb ooit de uitdrukking gehoord zet twee juristen in een ruimte en je hebt drie meningen. Alle juridisch adviseurs die wij hierover ingewonnen hebben, zeggen dit is juist voldoende

handvatten om het zo op te nemen, want hiermee heb je die handen vrij om eigenlijk ook te zorgen dat die Maserati niet wordt weggeschreven en ook hierop te handelen. Er zal altijd in Nederland een andere juridisch adviseur te vinden zijn die zegt het moet anders, maar dat is volgens mij inherent aan het vak en daarmee beledig ik dus een paar mensen in deze zaal geloof ik, maar in ieder geval wij hebben het volste vertrouwen in dat wat nu opgenomen is dat dat werkt om het contractmanagement om te sturen op het belastingsgeld zo zinnig mogelijk besteden voor jongeren uit Zuid-Kennemerland en IJmond, dat dit voldoende houvast biedt.

De voorzitter: Nou dat zijn allemaal geruststellende uitspraken van de wethouder. We zitten ook nog op schema. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja korte vervolgvraag. U geeft aan de voorlopige gunning 16 november, dan 6 december de definitieve. Dan hebben natuurlijk partijen de tijd om bezwaar te maken. Hoe groot acht u dat risico en wat is dan het gevolg? Dat is een beetje mijn vraag, want dan is 1 januari natuurlijk vrij snel.

De voorzitter: Dit is wel een technische vraag.

Wethouder Van Leeuwen: Nee ik hoor de voorzitter ...

De heer Drost: Ja ik kan het technisch uitvragen hoor maar het antwoord van de wethouder ...

De voorzitter: Nee als hij er antwoord op kan geven zijn wij natuurlijk blij.

Wethouder Van Leeuwen: Kijk dit staat ook wel in de documenten, de optie die dus uit de documenten van juli, dan zou het een half jaar uitgesteld worden waarbij je dus een half jaar bijvoorbeeld met tijdelijke contracten moet werken met de nu nog lopende partners, maar uiteindelijk is alles in onze aanpak en dat is het dialooggerichte, is erop gericht, dat is ook die verlenging van die termijn nu, om niet tot bezwaren te komen, om uiteindelijk nader tot elkaar te komen, dus ik heb goede hoop dat het niet gaat gebeuren. Mocht het niet gebeuren dan zullen we een tijdelijke constructie moeten gaan maken en dan wordt die tijdelijkheid van 2023 nog net wat meer tijdelijk.

De voorzitter: Oké nou vind ik allemaal wel goeie antwoorden. Ja denk het wel. Zijn er mensen nog die iets op te merken hebben? Mevrouw Van der Windt, u bent ook tevreden? Oké dank u wel. Dan is dit bespreekpunt voldoende behandeld. Is mijnheer Musulin, die is er nog steeds niet hè. Nou dan gaan we gewoon door. Gewoon makkelijk zat.

10. Actieplan energiearmoede (DL/RB)

De voorzitter: Nou nieuwe wethouder, de heer Berkhout is aangeschoven, want we gaan nu hebben een bespreekpunt Actieplan energiearmoede. Ik weet niet door wie het geagendeerd is, maar ik wil erop wijzen dat hier heel vaak over gesproken is, kort vorige vergadering ook over en dat ging dan uiteindelijk natuurlijk om de energietoeslag. Dit gaat over de energiearmoede, maar eventjes om het een beetje in te kaderen, want zo'n onderwerp gaat hupsakee alle kanten op en ik wil ook nog even, ik heb ook gehoord dat er een goeie technische sessie is geweest dinsdagavond, dus toen heeft u ook allemaal technische vragen kunnen stellen neem ik aan en die ook beantwoord zijn en nou, dit maar even ter inleiding en wie kan ik als eerste het woord geven? Ho, ho. Mevrouw Booms van de ChristenUnie is als eerste, gaat uw gang.

Mevrouw Booms-Van der Meer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de ChristenUnie is blij met alle maatregelen om Haarlemmers tijdens deze energiecrisis te helpen via inkomensondersteuning en met het verduurzamen van hun woning door isolatie. We vinden echter dat er meer nodig is, met name voor studenten en voor middeninkomens. Allereerst de studenten. Het Rijk heeft studenten eerst uitgesloten van de energietoeslag. Voor thuiswonende studenten is de toeslag ook niet nodig, maar voor studenten met een eigen energiecontract is het wel keihard nodig. Dat heeft de rechter ook gezegd. Deze studenten hebben recht op bijzondere bijstand als ze geen energietoeslag krijgen. Het stuk is op dit punt nog niet duidelijk. Er wordt verwezen naar overleg tussen VNG en Rijk over welke studenten dan wel en welke niet en hoeveel dan. De ChristenUnie wil snel duidelijkheid hebben voor deze studenten. Hoe lang moeten Haarlemse studenten nog wachten op landelijke duidelijkheid? Laat deze studenten nu de herfst begonnen is niet in de kou staan. De ChristenUnie stelt voor dat Haarlem er de komende, dat als er de komende twee weken geen duidelijkheid komt van het Rijk, zelf een keuze maakt en deze groep in ieder geval alvast een voorschot geeft. Graag een toezegging van de wethouder, anders zullen we met een motie komen. Dan de groep inkomens tussen de 120 en de 130 procent. Mooi dat zij nu ook energietoeslag krijgen. Voor deze groep geldt voor het verkrijgen van de HaarlemPas en de energietoeslag echter niet alleen een inkomensstoets, maar ook een vermogensstoets. Hierdoor zullen toch nog veel mensen afvallen. Voor de HaarlemPas en de daaronder vallende minimaregelingen snapt de ChristenUnie wel de keuze voor een vermogensstoets voor iedereen die boven de 120 procent zit, maar voor de uitzonderlijke situatie met de energieprijzen snappen wij het niet. De ChristenUnie wil deze groep ook de energietoeslag geven als ze aan de inkomensnorm van 130 procent voldoen, maar niet te veel vermogen hebben. Zo ingewikkeld moet dat toch niet zijn? Voorzitter, volgend jaar verandert er heel veel ten aanzien van inkomens. Het kan dus zijn dat mensen als ze dit jaar in november de HaarlemPas, energietoeslag aanvragen voor 2023 net niet in aanmerking komen. Maar in de loop van 2023 zou het wel zo kunnen zijn omdat hun inkomen minder hard gestegen is dan de bijstandsnorm. Hierdoor kunnen mensen in ene wel binnen de doelgroep vallen. De ChristenUnie vraagt de wethouder daarom iedereen die in november wordt afgewezen in het voorjaar actief een oproep te sturen om ze te stimuleren om te checken of ze op grond van de inkomensnormen van 2023 op dat moment wellicht alsnog in aanmerking komen. Graag een toezegging van de wethouder. Dan de groep net boven de 130 procent. Die hebben wel flink hogere lasten maar geen energietoeslag. Het tijdelijke prijsplafond helpt hen maar kunnen en moeten we niet meer doen voor deze groep? Bijvoorbeeld een kleinere energietoeslag? Anders kan er wel sprake zijn van een grote armoedeval omdat deze mensen bijna alle regelingen mislopen. Het stuk gaat ook over isolatiemaatregelen. Haarlem doet hier al veel aan maar hier is wat betreft de ChristenUnie ook meer mogelijk. We zijn blij dat de gemeente zo'n 250 huiseigenaren met een HaarlemPas en een subsidie van zo'n tweeduizend euro wil geven voor de isolatie van hun huis.

De voorzitter: Mevrouw Booms. Ik ga u even wijzen dat uw tijd bijna op is.

Mevrouw Booms-van der Meer: Het is bijna op. Nou, in ieder gev...

De voorzitter: U moet heel snel een eindje aan breien.

Mevrouw Booms-van der Meer: Oké. Goed, goed. Nou ja, even kijken hoor, dan is dan ...

De voorzitter: Ja, het was ook best een duidelijk verhaal. U vraagt de wethouder ook, u heeft een paar pittige vragen voor de wethouder, dus dat komt goed. Wie kan ik nu ... Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.


Mevrouw Scholten: Dank u wel. Jouw Haarlem heeft al best veel vragen gesteld over dit onderwerp, met liefde overigens. Nu komt gelukkig, daar zijn we ontzettend blij mee, het bericht dat de mensen die tussen de 120 en

130 procent zitten ook in aanmerking komen voor de energietoeslag twee keer en niet maar één keer, waar het even op leek. Om nou het leven voor iedereen wat makkelijker te maken en vooral voor de mensen ook die deze mensen moeten gaan benaderen zou het niet ook daarom praktisch zijn om die vermogenstoets tot tussen 120 en 130 procent er af te halen, zodat het ook makkelijker uitvoerbaar is misschien. Dat is in aanvulling op het punt van mevrouw Booms, waar wij helemaal achter staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Scholten. Mevrouw Ham... Oh nee, die was, mevrouw was eerder, Wegman? Ja, gaat u gang. En daarna bent u.

Mevrouw Wegman: Dank u wel voorzitter. Toen ik dit stuk las werd ik eigenlijk ontzettend blij, het plan omvat verschillende energiebesparende maatregelen, zowel financieel als fysiek. Financieel helpt het mensen op dit moment met het betalen van de energierekening en fysiek zorgt het ervoor dat mensen blijvend energie en geld kunnen besparen. Het coalitieakkoord heeft als titel: actie. En dat zie je echt heel goed terug in het stuk. Mensen met een laag inkomen komen in aanmerking voor maatregelen zoals een witgoedwissel en het optimaliseren van de verwarming. Daarnaast is het streven om veel woningen te isoleren en om alle slechte energie labels van corporaties weg te werken. Wel heb ik nog een aantal vragen. Als het gaat om het aanpakken van de EFG-labels staat in de nota een lagere ambitie in de nota dan in het coalitieakkoord. De PvdA wil graag weten of het gaat om voor 2026, dus in 2025, of voor het eind van 2026. Wat de PvdA betreft is de ambitie om het in 2025 te halen. In het stuk gaat het veel vrij over koop, maar waarom is dit eigenlijk zo? Want volgens onderzoek van TNO woonde vorige jaar driekwart van de energie-armen in een sociale huurwoning. Ligt de nadruk op huur in het Haarlems Isolatieprogramma? En zo nee, waarom niet? En als laatste vraag heeft de PvdA of het mogelijk is dat er een evaluatie kan plaatsvinden. Deze kan worden toegestuurd ter kennisname. Bijvoorbeeld: in hoeverre zijn de maatregelen gebruikt en door welke groep mensen en bijvoorbeeld in welke wijken? Deze informatie is handig zodat daar wellicht nog op bijgestuurd kan worden.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wegman. Mevrouw Hamzad, GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel voorzitter. GroenLinks heeft ook hierover heel veel vragen gesteld al met heel veel liefde en passie natuurlijk. Wij zijn ontzettend blij met dit plan. Het is belangrijk dat energiearmoede wordt aangepakt door energiebesparende maatregelen. We gaan particulieren hierbij helpen, maar vragen ook de corporaties versneld de woningen met laagste energielabel aan te pakken. GroenLinks heeft een vraag over de communicatie. Naar ons idee is dat een belangrijk onderdeel van dit plan. Met dit plan helpen wij mensen met acute geldproblemen maar we moeten ook inzetten op bewustwording, gedragsverandering, zodat mensen op de korte en langere termijn energie kunnen besparen. Er moet daarom een goede communicatie en strategie zijn en dat kan nog beter. We verwachten dat er verschillende doelgroepen bepaald worden met een passende strategie, boodschap en aansprekende communicatiekanalen per doelgroep. Zo is er op dit moment een folder ontwikkeld met energiebesparing tips. Maar daar staat alleen informatie in over geldbesparing, niet over duurzaamheid. Dat is een goede boodschap voor mensen die het alleen met geldbesparing gaat, maar er is ook een grote groep mensen die gemotiveerd wordt door het duurzaamheidsaspect en het leveren van een bijdrage aan klimaat- en energiecrisis. Voor deze grote groepen verwachten wij een folder met een andere boodschap. Op technische vragen over communicatie krijgen wij antwoord dat er niet gecommuniceerd wordt vanuit een totale verhaal omdat de actie zich op een specifieke doelgroep richten. Een algemene communicatiestrategie is er nog niet. Maar naast een specifieke actie moet er toch ook een overkoepelende communicatiebalans zijn als het gaat om energiebesparing in Haarlem. Onze vraag aan de wethouder is: herkent u dat communicatie van  waar de gemeente mee werkt beter kan, met

name doorverwijzen naar elkaar? En wilt u hier iets aan doen? Krijgt de folder die onder alle inwoners verspreid zal worden een andere boodschap dan de folder die er nu is? Komt daarnaast een financieel aspect, ook het duurzaamheidsaspect aan in orde? Ziet u de meerwaarde van een overkoepelende communicatiestrategie over energiebesparing in Haarlem? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Hamzad. Mevrouw Verhagen, Trots.

Mevrouw Verhagen: Dank u wel voorzitter. Trots heeft wat commentaar eigenlijk op die infographic over energiearmoede. En het komt er eigenlijk op neer dat wij vinden dat die rij roze blokjes niet boven maar ten hoogste onder de blauwen zouden moeten staan. Hier ligt hij, misschien mag ik hem heel even vasthouden. Deze roze blokjes zouden eigenlijk hier moeten staan. Ik zal proberen uit te leggen waarom. Waarborgen van de bestaanszekerheid en in de grondwet de vastgelegde rechten van het individu is namelijk de basistaak van de overheid. Bijdragen aan de sociale, groene en leefbare stad is daarentegen een door lang niet iedereen gedeelde hobby. Zulke hobby's mogen dan ook niet als tussendoelen voor het bereiken van bestaanszekerheid worden gesteld. Zeker zolang er geen algemene consensus over de achterliggende aannames zoals CO2 bestaat. In deze kunstmatige energieschaarste waarbij de prijs overigens voor 75 procent uit belasting bestaat zou er in eerste instantie met welke energiebron dan ook voor gezorgd moeten worden dat mensen niet in de kou hoeven te zitten. Daar horen wiebelstroom, windmolens en zonnepanelen door een steeds lagere terug lever vergoeding en een slimme meter die drie keer te veel aangeeft helaas niet meer bij. Dat zou opgelost kunnen worden door net als in België een batterij voor eigen opslag te subsidiëren en zo de burger onafhankelijk van de energiemaatschappijen te maken. Zolang dat niet kan zouden wij ons alleen op isoleren moeten richten. Wat Trots Haarlem betreft mag dat voor die drieduizend huurwoningen direct beginnen. Kan de wethouder aangeven welke concrete stappen er in dat opzicht worden genomen? De energielabel eis en de dwingelandij tot besparen zien wij echter als bevoogding. En hoe moet dat voor al die huiseigenaren die zonder al te hoge kosten niet voldoende kunnen isoleren terwijl ze wel een drie keer hoger huurwaarde voor VvE moeten betalen. Lopen die dan het risico hun huis kwijt te raken? Hoe kijkt de wethouder daartegenaan? En nu er dan toch gekozen is voor nivellering in plaats van een generieke snel uit te voeren belastingverlaging is volgens Trots Haarlem wel zo eerlijk om die minima die nog wel profiteren van een vast contract niet nodeloos te compenseren. In plaats daarvan zou de grens bij 150 procent gelegd kunnen worden. Kan de wethouder aangeven waarom hier niet voor gekozen is en of dat alsnog mogelijk gemaakt kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Verhagen. Mijnheer Alberts, Trots. Forum natuurlijk.

De heer Alberts: Dank u wel voorzitter. De bestaanszekerheid van Haarlemmers met een laag inkomen staat onder druk, daarom heeft het college het tegengaan van energiearmoede met dit actieplan en het zorgen dat iedereen mee kan doen aan de energietransitie tot speerpunten van het nieuwe coalitieakkoord benoemd. Forum voor Democratie leest hier veel tegenstrijdigheden die naar de werkelijke intenties van de coalitie doet gissen. Wij zijn enkel in staat nu de gevolgen hiervan te benoemen voor onze Haarlemmers. Allereerst staat wat u wilt doen aan de bestaanszekerheid haaks op wat het gevolg van uw actieplan zal zijn. Uw bedoelingen zijn misschien goed maar het verhogen van het besteedbaar inkomen van de minima, zeker wanneer de middeninkomens gelijk blijven, lost het probleem van armoede niet op. Het zal juist verergeren op de midden en lange termijn. De economische gevolgen zijn namelijk dat de inkomensverdeling, een economisch model die de relatieve mate van bestedingsruimte van de burgers laat zien, aan de onderkant verbreedt. Dit heeft onder andere gevolgen voor de marktwerking aan de vraagzijde van energie. En gezien de armoede deze prijsinelastische energievoorziening betreft, waarbij het aanbod gezien de energietransitie nog verder wordt

teruggeschroefd, zullen de prijzen juist door zaken als energietoeslag en verhoging van het minimumloon uiteindelijk versneld gaan stijgen. De armoede zal dan juist toenemen. Meer mensen zullen zich relatief minder bestaanszekerheid kunnen gaan veroorloven door dit plan. Zolang u dit beleid blijft uitvoeren zal de onderklasse in die inkomensverdeling alleen maar groeien. Macro-economisch is er dus sprake van onteigening door de hiermee voortgaande ontwaarding van ons inkomen. Dit is het enige wat dit plan hier in de gemeente Haarlem daadwerkelijk als gevolg heeft. We helpen hier geen enkele Oekraïner mee en er zal geen enkel meetbare afname van de klimaatopwarming zijn. Het enige wat wij hier in de gemeente kunnen doen is het stoppen van de energietransitie. Iedere euro die vanuit de gemeente daar naartoe gaat zal op lokaal niveau leiden tot meer armoede. En wanneer mensen armer worden zullen ze minder prioriteit stellen aan het bijdragen aan onder andere een beter klimaat, volgens het meest betrouwbare wetenschappelijk onderzoek van de VN. Dus zelfs uw intentie om met het smijten van al ons geld het klimaat te redden, zal juist het tegenovergestelde bewerkstelligen. Stop hiermee. U heeft echt geen flauw idee hoeveel schade uw ondoordachte utopische beleid aanricht.

De voorzitter: Volgens mij is, dank u wel, er is een interruptie neem ik aan van mevrouw Zwemmer van D66.

Mevrouw Zwemmer: Ja, dank u wel. Ja, ik vroeg me af hoe u denkt op deze manier met deze reactie de oplopende rekening van de burger denkt te kunnen gaan tegemoetkomen, omdat ik zo op deze manier begrijp dat u eigenlijk geen maatregelen wenst.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Wij willen naast de focus op de vraag van de economie ook op het aanbod gaan stimuleren. En daar kom ik nu terug op mijn betoog. Als u echt om het klimaat zou geven, dan maakt u mensen rijk, niet straatarm zoals nu. Forum voor Democratie haalt het niet in haar hoofd te denken dat wij iets aan het klimaat kunnen doen. Maar zelfs onze plannen voor de samenleving zijn beter om uw doel te behalen dan die van uzelf. Laat de burgemeester een brief schrijven naar de regering om Groningen te compenseren en te heropenen en de vredesgesprekken met Rusland te starten. Anders draagt u bij aan de totale verarming van ook onze mooie gemeente Haarlem. Vragen aan de wethouder: hoe kijkt de wethouder naar de economische gevolgen van dit beleid op de midden en middellange termijn? Delen zij onze analyse en wat is het plan als dat gebeurt? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Alberts. Mijnheer El Aichi van de ... Aichi, ik vind El Aichi wel mooi klinken. CDA. Gaat uw gang.

De heer El Aichi: Dank u wel voorzitter. We zijn blij met de versnellers zodat de gezinnen die de energierekening niet kunnen betalen geen schulden gaan maken. Volgens het CDA gaat het niet alleen om het uitkeren van energietoeslag zoals wij deze kennen maar als een sociale uitdaging waar bewoners actief bij geholpen moeten worden. Alleen met een gezamenlijke inzet van de overheid, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bewoners kan de stad Haarlem volgens het CDA energiearmoede verminderen. Huizen comfortabeler maken en energieverbruik verminderen. Het Nationaal Isolatieprogramma moet sociaal zijn, daarom willen we laagdrempelig financiële regelingen en praktische ondersteuning. Ook vinden wij de communicatie tussen betrokkenen, organisaties en de energiecoaches niet goed verloopt. Om de drempel te verlagen hebben sommige gemeentes in Nederland een vouchersysteem met een isolatie tegoedbon geïntroduceerd. Het moet mogelijk zijn om ook mensen met een kleine portemonnee hun woning te kunnen isoleren. Hoe denkt de wethouder over het invoeren van het vouchersysteem? Voor meer informatie over dit

systeem wil ik het college verwijzen naar de twaalf voorstellen om sneller, slimmer en socialer woningen te isoleren van de stad Den Haag. Tot zover, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer El Aichi. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem. En daarna bent u.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, we zijn bezig met de aanpak van energiearmoede, een heel belangrijk punt. En daar hebben we maar een paar minuten de tijd voor, dat vond ik eigenlijk ook wel heel bijzonder want het is echt een werelds item en we roffelen het hier maar een beetje af. Maar even dit terzijde. We doen het op basis van de energiecoach, een isolatieprogramma en inkomensondersteuning. Het college trekt zes miljoen euro uit voor energiebesparende maatregelen die voor iedere Haarlemmer gelden. En dan zeg ik ook iedere Haarlemmer en niet alleen voor Haarlemmers die 130 procent of bijstandsniveau zitten. Hart voor Haarlem is blij met het Haarlems Isolatieprogramma om ook die 15.000 particuliere eigenaren in Haarlem te ondersteunen. En de zogenaamde EGF-woningen waar we vorige keer over gehad hebben en daar danken wij de wethouder voor dat die nu ook in het programma opgenomen zijn. We hopen wel dat deze doelgroep ook geholpen kan worden en gebruik kan maken van de fixers en de coaches, want ook zij hebben daar recht op. Ook zijn we blij dat de wethouder prestatieafspraken heeft gemaakt met de woningbouwcorporaties over de aanpak van energiearmoede. En dat in 2026 ook zij aan de normen moeten voldoen. We weten alleen niet hoe zij dat gaat controleren en daar zouden we wel wat op willen weten: hoe gaan we dit inderdaad volhouden? Maar toch, er blijven nog steeds huishoudens over, want ik heb het al van mevrouw Booms gehoord van de ChristenUnie, die hun energierekening niet kunnen betalen. Deze doelgroep kan een regeling afspreken nu met een leverancier. Kent u die doelgroep en heeft u misschien contact met de leverancier om ervoor te zorgen dat de schulden niet opgebouwd kunnen worden? Mijn partij zou graag een meldpunt energiealarm zien voor Haarlemmers met hoge energierekeningen of die de rekening niet kunnen betalen. Om samen te kijken of ze nog ergens geholpen kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Zoon. Mevrouw Klazinga, VVD.

Mevrouw Klazinga: Dank u wel voorzitter. Ja, iedereen is heel blij met dit actieplan. Ik ben blij met het feit dat er een actieplan is, maar ik moet heel eerlijk zeggen dat ik reikhalzend uitgekeken heb naar dit actieplan naar aanleiding van de vergadering die we een maand geleden hadden, omdat we het daar hadden over de compensatie, hè, de energietoeslag en er toen ons voorgehouden werd: nou, we zijn aan het werk aan een actieplan en dat is veel breder dan alleen de compensatie. En als ik dan dit actieplan lees, dan ben ik persoonlijk, althans de VVD, is wat teleurgesteld daarover. En met name als ik ga kijken naar de verdeling, zal ik maar zeggen, van het geld wat er is. In de informatienota die we hebben gekregen staat een staartje van wat er waar naartoe gaat en een heel concreet staartje van wat er waar naartoe gaat. En dan gaat er 2,4 miljoen naar de compensatie en ongeveer één miljoen naar energiebesparende, even overkoepelend zal ik het maar even noemen, energiebesparende maatregelen. En er gaat niks naar studenten. En daar zit mijn teleurstelling. Ik begrijp dat er mensen zijn die een eenmalige compensatie nodig hebben, dat gebeurt vanuit het Rijk gebeurt dat ook netjes. Maar ik denk dat alle Haarlemmers, inclusief inderdaad de minima, enorm geholpen ook zijn met langduriger kostenbesparende maatregelen en dus meer isolerende maatregelen. En daar wordt maar één miljoen aan uitgegeven. Er is nog ruim twee miljoen wat dan op de plank blijft liggen, daarvan wordt gezegd: dat houden we even onder ons voor risico's en voor de toekomst. En de VVD is eigenlijk een beetje bang dat dat op de plank blijft liggen om nog meer compensaties uit te gaan keren boven op de landelijke compensaties, terwijl het mes van de energiebesparende maatregelen aan veel meer kanten snijdt dan alleen maar het beperken van de energiearmoede. Ons milieu wordt daar beter van, daar zijn allerlei voordelen aan. En die compensatie, ja, hij is hier en daar nodig, maar mijn vraag aan de wethouder is

dus of er een toezegging gedaan zou kunnen worden dat, of aan de wethouders, of er een toezegging gedaan zou kunnen worden dat het geld wat op de plank blijft liggen, dat dat in ieder geval in overgrote hoofdzaak naar energiebesparende maatregelen gaat en niet naar compensaties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Klazinga. Wie ... Ja, mevrouw Özogul van de SP, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ook de SP is blij om te horen dat ook de energietoeslag tot 130 procent in 2022 wordt uitgekeerd. Minder blij zijn wij met het feit dat wel boven de 120 procent vermogenstoets meetelt. We hadden ook daar kunnen kiezen om, ja, dat niet mee te nemen. Uit de technische vragen van ChristenUnie begrijpen wij dat dat extra werk en dergelijke zou kosten, maar op het moment dat je hem aanvraagt en je wordt afgewezen, dan hebben we ze al in beeld. Dus dan snap ik die extra mankracht wat dat betreft dan even niet. Waar wij ook minder blij van zijn is inderdaad dat we niet de keuze hebben gemaakt als Haarlem sociaal te zijn en de studenten alvast in ieder geval mee te nemen en te helpen waar het echt heel moeilijk is. En dat we daarin afwachtend zijn wat het Rijk doet. Daarnaast het witgoed, heel goed dat wij voor minima witgoed gaan veranderen. Hebben we genoeg om alle minima daarmee te helpen, dat is een vraag. En wat betreft de isolatie, er zijn natuurlijk heel veel woningen en de mensen zitten nu te wachten: ja, wanneer komen wij aan de beurt, wanneer wordt onze woning dan geïsoleerd? Eind 2026 is wat ons betreft echt te ver, dan zijn we inmiddels een beetje verzopen. Is daar wat meer duidelijkheid of afspraken met de woningbouwverenigingen, wat kunnen Haarlemmers daarin verwachten? En de laatste vraag: er zijn gemeentes, onder andere Apeldoorn, waar onze wethouder op zit, die heeft bijvoorbeeld boven de 130 procent stapsgewijs die energietoeslag toegekend tot bijvoorbeeld 150 procent. En waarom hebben wij in Haarlem daar niet voor gekozen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zwemmer, D66, gaat uw gang.

Mevrouw Zwemmer: Dank u wel voorzitter. Ja, nou, laat ik vooropstellen dat ook D66 heel blij is dat juist de groep met nu ook de 130 procent ook op korte termijn hulp gaat krijgen bij de verhoogde energierekening. Daarbij wil D66 wel graag opmerken dat we het van belang vinden dat juist ook bij de aanpak op de lange termijn wordt ingezet op de middeninkomens, met name juist zoals mevrouw Booms ook als zei de groep die net buiten de regelingen valt en nu geen recht heeft op de energietoeslag. Want er zijn zeker ook vanuit het landelijk, vanuit het Rijk al wel regelingen waar deze groep gebruik van kan maken, maar D66 zou graag zien dat juist deze groep ook vanuit Haarlem actief wordt geïnformeerd over het belang van een duurzame woning en een structurele oplossing. Daarbij dan nog een tweetal vragen aan de wethouder. Of het ook mogelijk is om in dit nog uit te werken besluit voor de landelijke subsidie van het Nationaal Isolatieprogramma, om daar dan juist nadrukkelijk de middeninkomens mee te nemen om juist bij die structurele maatregelen zoveel mogelijk huishoudens te bereiken. En ik had nog een vraag dat er bij het Haarlems Isolatieprogramma in eerste instantie 1,2 miljoen werd vrijgemaakt en mogelijk wordt er door het college nog uitgebreid naar drie miljoen. Ik vroeg me af waar dit van afhangt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zwemmers. Iedereen ... Zwemmer, sorry. Iedereen geweest die wat wil zeggen? Hoeft niet hoor. Wethouder, je mag eerst, mevrouw van Loenen gaat, die neemt het woord al. Gaat uw gang.

Wethouder Van Loenen: We hebben hier natuurlijk inderdaad een maand geleden ook over gesproken maar volgens mij gaan we nog een paar dingen in herhaling doen, maar ik zal ook proberen wat nieuwe dingen te vertellen. Even kijken, te beginnen met de studenten, want die gaan ons natuurlijk allemaal aan het hart. We hebben vorige keer gezegd: het Rijk, we wachten op het Rijk, dat staat ook in deze notitie. En we verwachten

dat het Rijk met uitsluitel komt deze week of volgende week. Dat kan dan dus nog alle kanten op, dit is ook de afspraak die we hebben gemaakt en ook die in VNG-verband is gemaakt maar ook met alle andere echte specifieke studentensteden die in gesprek zijn ook met het Rijk, waar Haarlem overigens ook bij zit als niet officiële studentenstad, maar toch. Maar het lastige daarvan is: het kost behoorlijk veel geld. En wat mevrouw Klazinga zegt: ik zou heel graag willen dat het geld wat nu nog in de reservering staat zeg maar, dat dat gaat naar energiemaatregelen, ja, dat kan niet op het moment dat we toch echt uiteindelijk de studenten gaan compenseren. Dan gaat het geld namelijk daarheen. Dus het is echt geen onwil maar ik denk echt dat het verstandig is om eerst te wachten: waar gaat het Rijk nou echt mee komen? Dat is natuurlijk ook wat de studentenvakbond bijvoorbeeld zegt. Het is namelijk ook qua uitvoering best ingewikkeld. DUO heeft alle gegevens die wij niet hebben, namelijk van uitwonende studenten. Dus de uitvoering op rijksniveau is een stuk makkelijker dan wij op gemeentelijk niveau. Studenten kunnen nu al wel aankloppen bij de gemeente bij bijzondere bijstand, dus dat, nou ja, dus er is niet dat er helemaal niks is. En we zien ook dat er eigenlijk maar één gemeente is in Nederland die dus al heel ver gaat, dat is Nijmegen. En alle andere gemeenten wachten het of af of hebben een hele, nou ja, een wat kleinere minimale versie van, zijn een paar gemeenten, ik dacht vier, die een soort minimale versie hebben van compensatie van studenten. Maar het is een kostbaar iets dus dat is echt nog wel de moeite waard om nog echt even vol te houden. Ik hoop heel erg dat het Rijk over de brug komt en dan ga ik eigenlijk een Bas van Leeuwentje doen: als jullie Tweede Kamerfractie of zelfs in een kabinet zitten ... Ja toch? Nou, hij deed het net nog, maar zeker de kabinetspartijen: roep uw collega's daar in Den Haag op om gewoon vooral over de brug te komen. Het is veel makkelijker als DUO de studenten compenseert. Maar we gaan, dat zou ik wel even toezeggen, we gaan dat dus de komende twee weken in de gaten houden en dan kom ik met een raadsinformatiebrief om u zo snel mogelijk te informeren over wat er uitgekomen is. Want het is namelijk voor ons ook relevant voor, nou ja, geld wat wij wellicht wel als gemeente moeten gaan uitgeven. Dan de 130 procent en de vermogenstoets. Die was denk ik aan uw aandacht ontglipt de vorige keer, want daar stond hij in, heb ik hem ook nog een paar keer genoemd. Maar goed, goed dat we het er dan nu over hebben. We hebben inderdaad voor gekozen, kijk, we kunnen het geld van de gemeente maar één keer uitgeven, dat zijn gewoon publieke middelen. Het Rijk compenseert ons voor die 120 procent en we hebben zelf als gemeente Haarlem gezegd: wij vinden het belangrijk dat die 130 procent groep ook, hè, dus die tussen de 120 en 130 procent groep ook die energietoeslag krijgt. Dat betalen wij dus zelf. En daarom hebben wij er ook voor gekozen om te zeggen: nou ja, dan vinden we het eigenlijk wel goed als die vermogenstoets dan dus wordt ... Instemming van de voorzitter, mag eigenlijk niet volgens mij. Als we daar dan toch wel de vermogenstoets op los te laten, ook omdat dat voor de HaarlemPas natuurlijk sowieso geldt. Dus wij gaan in november, vanaf november gaan we zoeken naar de nieuwe HaarlemPashouders, of de mensen die recht hebben op een HaarlemPas tot die 130 procent, hè. Dat zijn de minimaregelingen die we uitbreiden. We kunnen dan in één keer de mensen die dus de HaarlemPas, als zij daarvoor in aanmerking komen, kunnen we meteen toezeggen dat ze ook die energietoeslag krijgen. Dus er zit zeker wel ook praktisch gezien een heel mooie verbinding tussen die groepen. Of in die groep. Het zou ook betekenen dat als we de vermogenstoets niet zouden toepassen, dan zouden we dus en twee groepen krijgen, daarom noem ik de HaarlemPashouders, want die hebben nog steeds nodig en de 130 procent groep energietoeslag. En we hadden in de technische vragen beantwoording volgens mij van de ChristenUnie al aangegeven dat dat tot 480.000 euro kost om die vermogenstoets los te laten. En dat is geld wat wij met elkaar moeten uitgeven. We kunnen het maar één keer uitgeven en onze keus is dus op gevallen om dat niet te doen aan de 130 procent groep die vermogen heeft. Die al meer dan ... Het huis telt bijvoorbeeld niet mee. Dus dat scheelt ook. Dan nog even kijken, we gaan in januari gaan we de mensen die afgewezen zijn in 2022 en die niet zijn afgewezen omdat ze niet de hoofdbewoners zijn, dus de mensen die afgewezen zijn in 2022, die waarschijnlijk wel gewoon hoofdbewoner zijn gaan we allemaal een brief sturen met de nieuwe normen en dan gaan we nog een keertje dus onder de aandacht brengen, dat is volgens mij ook het verzoek net, dat er een nieuwe regeling

is en dat ze nog een keer de aanvraag kunnen doen. We kunnen niet ... Ja, dus dat is ... En ik ben het helemaal eens met dat we inderdaad ruimhartig moeten zijn daarin. Want we zijn er zelf ook helemaal niet bij gebaat om de hele tijd alle details et cetera tot in het zes cijfers achter de komma uit te zoeken. Maar het moet natuurlijk wel gewoon eerlijk en we gaan ook zeker dus mensen zelf informeren. We hebben volgens mij nu vijfhonderd mensen die afgewezen zijn, vijfhonderd aanvragen. En die krijgen als zij wel hoofdbewoner zijn alsnog een brief in januari. Dus dan gaan we in de herkansing. Even kijken, dan een m...

De voorzitter: Interruptie of een vraag van mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, mevrouw Van Loenen, het gaat mij altijd over dat je ieder Haarlem moet kunnen bereiken. En als ik nou hoor: dat is een bepaalde doelgroep die krijgt een brief en is er nog een andere doelgroep die krijgt ook een brief en die krijgen nog een brief er achteraan. Wat is nou gewoon simpel om ieder huishouden een brief te sturen met de maatregelen en waar ze op kunnen reageren? Dan bereik je toch veel meer en dan is het toch veel breder? Dan dat we specifiek alleen maar HaarlemPashouders of die of Pietje of Jantje of ... Waarom gaan we niet zoals bijvoorbeeld met alle stemkaarten, die krijgt ook ieder huishouden ...

De voorzitter: Uw vraag is helder. Mevrouw Van Loenen.

Wethouder Van Loenen: Ik denk dat mijn collega Berkhout komt daar nog op terug: van wat hoe we dan dus uiteindelijk iedereen bereiken of ... Ja. Even kijken, dan nog even over de economische ontwikkelingen. Ja, ik zie dat als econoom heel anders, als ik heel eerlijk ben. Ik weet niet, ja, kijk, ik denk zelf, hetgeen wat nu gebeurt is natuurlijk best wel uniek, economisch gezien. We hebben een hele hoge inflatie, hele hoge energieprijzen. Volgens mij, ja, sommige mensen zijn misschien bang voor een soort loonprijsspiraal, volgens mij duidt u daar ook een beetje op: dan wordt alles uiteindelijk duurder met deze maatregelen. Ik denk dat het vooral belangrijk is dat mensen de kachel durven aan te doen en mensen de boodschappen kunnen kopen. En dat is ook voor alle ondernemers belangrijk dat mensen gewoon de koopkracht hebben en houden die we hadden. Dus in die zin sta ik helemaal achter de rijksmaatregelen om de koopkracht zoveel mogelijk te herstellen.

De voorzitter: Een reactie van mijnheer Alberts van Forum.

De heer Alberts: Nou, meer een interruptie. Zou de wethouder kunnen ingaan op mijn analyse wat er gaat gebeuren met de inkomensverdeling, namelijk dat die aan de onderkant verbreed gaat worden. Dus dat er een groep middenstanders naar relatieve armoede getrokken gaat worden.

De voorzitter: Mevrouw Van Loenen.

Wethouder Van Loenen: Nou kijk, het is natuurlijk zo dat ... Ja, ja ja ja ja, nou ja goed, we gaan hier natuurlijk niet een heel economisch debat voeren, dat kunnen we altijd op een ander moment doen. Kijk, het is natuurlijk zeker zo dat er consequenties zijn aan de tien procent verhoging die het Rijk heeft toegekend eigenlijk aan, hè, de bijstandsuitkeringsgerechtigden en de AOW'ers en het minimumloon. Dat haalt eigenlijk alles naar boven aan de onderkant. Volgens mij duidt u daarop, maar dat moeten we misschien anders een keer op een ander moment bespreken. Het is zeker te hopen dat de lonen meegaan aan de onderkant, maar er zal zeker een vertraging in zitten. Dus dat zie je ook eigenlijk in de koopkrachtplaatjes volgens mij van het Rijk, dat aan de onderkant eigenlijk een enorme soort opwaartse beweging is en dat is ook een van de verklaringen waarom wij niet direct zeggen: laten wij ook 140 procent of 150 procent de energietoeslag

bieden, want we zien eigenlijk dat het rijksbeleid juist aan die onderkant ook wel wat kan betekenen. Maar wat de lonen gaan doen uiteindelijk, daar hangt denk ik van alles vanaf. En dat hebben we helaas niet hier in de hand. Volgens mij voldoende zo.

De voorzitter: Het lijkt mij wel. Ja, mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, voor het tweede deel van deze voorstelling. Nee, het is natuurlijk zowel het verhaal van de toeslag, de financiële compensatie voor de minima die in de problemen zitten, als het preventieve karakter van de energiebesparende maatregelen waar deze aanpak naar uitgaat. Nou, aan uw bijdragen te horen herkent u dat, dat dat nodig is, dus daar hebben we een voorstel voor gedaan. Het is op zich ook niet nieuw, u heeft ook kunnen zien dat de specifieke, de SPUK energiearmoede is al in mei van dit jaar vastgesteld. En ook hebben we in het stuk verteld dat we inmiddels al gelukkig ook met de bespaarbonden, de energiecoaches, de afgelopen jaren 18.000 Haarlemse huishoudens hebben bereikt. Dus we zijn al enige tijd bezig, gelukkig ook want deze, de urgentie wordt nu ook de afgelopen maanden gevoeld. En u kunt ook zien en dat is wel mooi, tenminste dat is wat we zien vanuit het Rijk, zo'n specifieke uitkering energiearmoede, die in mei nog op één miljoen euro stond staat inmiddels op 2,9. Dus dat is een beetje ook de werkwijze van het Rijk zien wij ook. Zij gaan vaker dit soort middelen aan ons overmaken, dus dan helpt het dat wij daar een aanpak voor ontwikkelen, een witgoedregeling et cetera, zodat we met extra geld ook extra doelgroep, de grotere doelgroepen kunnen bereiken. Dus dat is een beetje de aanvliegroete. Dan heeft u daar een aantal vragen over gesteld, dus die ga ik maar eventjes af. Partij van de Arbeid heeft gevraagd en andere partijen daarbij ook: hoe zit het nou eigenlijk met de lage labels, dus dat plan van aanpak voor de EFG-labels bij de corporatie bezit. Ja, terechte vraag, daar wordt een plan van aanpak voor opgesteld. Dat is als het goed is zo eind van het jaar gereed, maar dat, die ruimte is er natuurlijk om dat uit te gaan voeren omdat de verhuurdersheffing is afgeschaft, dus dat zal ook dan als een addendum aan de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties worden toegevoegd. Dat gaat in maart naar de commissie ontwikkeling, waar de wethouder Roduner dat gaat bespreken. Dus dat is eventjes het proces waar u dat zal kunnen zien. Overigens wordt daar nog wel nog dus uitgegaan van eind 26 in plaats van eind 25. Dus dat is eventjes ... Maar het proces om dat aan te kaarten gaat dus via die addendumroute. En dan vraagt u ook, eventjes kijken hoor, daar had u ook een vraag: waarom nou eigenlijk alleen maar koop? Waarom zetten we nou in op koop als het gaat om het Haarlems Isolatieprogramma en niet op huur? Dat snap ik, dat u dat zegt, tegelijkertijd moeten we dus eigenlijk bij dat Haarlems Isolatieprogramma kunnen we eigenlijk niet geld uitgeven aan maatregelen die leiden tot waardevermeerdering van het corporatiebezit. Dat is dan staatssteun. Dus die aanpak waar ik het net over had, dat kan gelukkig, plan van aanpak in de prestatieafspraken met de corporaties, daar gaan we de huurwoningen aanpakken. Maar in het HIP zelf, het Haarlems Isolatieprogramma zelf, kunnen we niet het corporatiebezit in waarde doen toenemen. Dus dat is even de, nou, de verklaring waarom dat daar niet in zit. En dan zegt u, vraagt u om een evaluatie. Nou, ik denk, kijk, sowieso is het goed, we gaan dit nu voor het eerst doen, we willen dit ook gaan opschalen. Dus we moeten zelf ook gaan kijken: hoe bereiken we deze doelgroep? We hebben ook al die ervaring opgedaan met de bespaarbonden bijvoorbeeld, de 18.000 huishoudens, dan ga je huis aan huis maar dan kom je er ook achter dat je niet altijd achter de voordeur komt. Soms tot drie keer toe, juist bij de groep die het het meest nodig heeft, is dat niet altijd makkelijk. Nou, dat zult u denk ik herkennen in de commissie samenleving. Dus daarom gaan we nu ook echt dat gericht doen, ook met de sociale partners. Juist met de wijkteams, juist om ook die ... Dus de kennis zit eigenlijk bij de zeg ik dan maar eventjes binnen de gemeentelijke organisatie bij de afdeling duurzaamheid, de expertise of bij de partijen die dan die maatregelen nemen. Het netwerk, dus het vertrouwen, zit bij de wijkteams en de sociale partners. En die samenwerking is nieuw. We denken wel dat we daarmee meer kans gaan maken, maar dat moeten we ook maar gaan uitzoeken. We denken na het eerste kwartaal daar meer informatie over te hebben

en dan willen we dat denk ik ook wel met u gaan delen. Ik zoek nog even naar de vorm, maar na het eerste kwartaal willen wij ook heel graag weten: bereiken we de ... Hoe loopt witgoedregeling? Hoe lopen de fixers, hè, dus met de klimaatroute. Dus we gaan even kijken of daar een logisch moment is om u daar ook weer in mee te nemen. Nou, dan ga ik eventjes naar GroenLinks, die hadden wat vragen over de communicatieaanpak. Ja kijk, laat duidelijk zijn: er is al jarenlang een overkoepelende communicatiestrategie als het gaat om energiebesparing. Dat is: Haarlem wordt steeds gasvrijer. Dat is de stadsbrede aanpak die we al jaren hanteren, gelukkig, om te zeggen: we moeten van het aardgas af, dat doen we met besparen en uiteindelijk ook met aardgasvrij worden. Dus dat is het overkoepelende verhaal, stadsbreed. Wat we nu hebben gedaan is ook door het coalitieakkoord extra aangezet, is gewoon de specifieke doelgroepen. Dus de aanpak energiearmoede gaat echt ook om de Haarlemse minima. En daar komt extra aandacht voor, maar we hebben wel gezegd en dat is ook uit ervaring: daar werkt dan niet zo'n stadsbrede aanpak voor, daar moet een gerichte aanpak op komen. Dus dat is wel, communicatie moet ook wel werken, zeg maar. Dus dat is dan eventjes, het overkoepelende verhaal is er, maar daarnaast zien wij echt wel dat het best werkt om het gewoon gericht een doelgroep te benaderen. En ook zo'n flyer, u gaf daar eventjes aan: waarom staat in de flyer eigenlijk alleen maar dat het, de euro's? Ja, juist de kleine maatregelen daar heeft het CO2-aspect zeg maar is beperkter, maar de euro's dat tikt wel aan. Dus dat is ook wel, dat is ook een beetje uit ervaring dat we weten dat, dat raakt mensen wel, die kleine. Het grotere verhaal, de Haarlem gasvrijer campagne, ja, daar moeten we echt wel ook dat duurzaamheidsaspect benadrukken. Dus dat is ook een beetje: hoe breng je je boodschap? Dus dat zit in het overkoepelende verhaal, dus laat duidelijk zijn. Maar dat is wel de keuze soms om in zo'n flyer dan weer over te brengen wat je wil overbrengen. En daarnaast is dit echt, we zijn hier nog niet vanaf met elkaar, helaas. Maar dus ook daarom gaan we ook als gemeente Haarlem hier ook serieus mee aan de slag. Dus er zullen ook een extra, hoe noem je dat, ja, tracker staat hier, maar gewoon iemand wordt aangetrokken die ook hier gaat kijken naar zo'n communicatieplan. Maar dit is dus wel, dit is de werkwijze, hoe we daarnaar kijken. Ik moet denk ik een beetje gaan opschieten, hè? Ja, ik voel dat. Het Haar...

De voorzitter: Sorry, er is een vraag van mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ja, ik wil nog wel even interrumperen op dat communicatieprogramma: het gaat continu over de minima. Maar ik zit altijd te hameren over iedere Haarlemmer, want we hebben het niet alleen over die minima maar we hebben ook met mensen met die slecht geïsoleerde huizen, dat zijn de minima niet. En die mensen die vindt u niet of die denken dat ze daar niet tussen horen. En ik vind ook dat je die acuut moet benaderen.

Wethouder Berkhout: Ja. Ja, hier gaan we wel echt gericht in dit plan in inderdaad op de HaarlemPashouders, hè? De minima, ja. Dus wat we ...

Mevrouw Zoon: Dan mis je gewoon een grote doelgroep.

Wethouder Berkhout: Ja goed, we gaan ook, we gaan weer een stadsbrede isolatiecampagne starten over twee weken, collectieve inkoopactie. Daarbij gaan we ook met de abri's bijvoorbeeld in de stad, daar zal de hele stad wel van gaan merken. En ik denk het Haarlems Isolatieprogramma in januari in de commissie, daar komen de lage labels voor particulieren komen daar om de hoek kijken, de VvE's. Een hele succesvolle bijeenkomst gehad met toch wel negentig VvE-leden. En dat zijn dan toch wel 25.000 huishoudens en daar zitten ook wel inderdaad de slechte geïsoleerde VvE's in. Dus ik denk, wacht eventjes af op het plan van aanpa... of, het HIP, het Haarlems Isolatieprogramma, waar we ook zeggen: we gaan die 15.000 huishoudens bereiken. We zitten daar ook te kijken en dat kunt u ook in het stuk zien, naar: waar zitten nou de kwetsbare wijken? Maar hier moet je dus oppassen voor staatssteun bij huur. Er zijn een paar regels waar we ook ons aan

moeten houden. We zien wel een paar kwetsbare wijken waar ook ik denk de doelgroep waar u op doelt zich bevindt. En daar gaan we kijken of we in de HIP en de NIP, maar zo moet ik eigenlijk niet gaan praten, maar er moet in de aanvraag voor het Nationaal Isolatieprogramma, dat zit in het voorstel dat we in januari gaan doen voor het Haarlems Isolatieprogramma. Daar gaan we kijken naar drie wijken in de stad waar juist deze koopwoning met die lage middeninkomens zich bevinden of we daar iets extra's voor kunnen doen. Dus ik denk dat daar wel ... Ja, oké. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan het kritisch volgen.

Wethouder Berkhout: Dat is, dat ... Ik verwacht niet anders van u. En eventjes kijken, nou, volgens mij had collega Van Loenen ook aangegeven waarom de 2,4 miljoen nu even de reservering is. En we hebben het voornemen in principe om van de 1,2 miljoen drie miljoen te maken bij het Haarlems Isolatieprogramma. Maar dit is dus ook de afweging die net door mijn collega werd geschetst. De witgoedre...

De voorzitter: Mevrouw Klazinga heeft nog even een opmerking.

Mevrouw Klazinga: De ervaring is dat op het moment dat het Rijk vindt dat er een compensatie moet plaatsvinden, dat het Rijk keurig netjes de gemeente daarvoor betaalt. Deze zes miljoen waar we het hier over hebben is een ander bedrag, is niet een compensatie die er van rijkswege wordt, nou ja, verordonneerd zal ik maar even zeggen. Dus op het moment dat het Rijk bepaalt dat de studenten betaald moeten worden, dan hoeft dat niet uit deze zes miljoen te komen volgens mij. Dus hoe ziet u dat dan?

Wethouder Van Loenen: Ja, dat is helaas dus niet zo, want ik zou ook zo redeneren en daarom hopen we nog steeds dat het Rijk het gaat doen. Maar wat het Rijk eigenlijk heeft gezegd is: we vinden niet dat de studenten de energietoeslag moeten krijgen, zij moeten, zij kunnen via bijzondere bijstand kunnen zij terecht. En daarvoor heeft ook het Rijk aangegeven in, bij Prinsjesdag: daar willen wij wel geld voor beschikbaar stellen, maar dat, dan moet je denken aan 35 miljoen. En dat is niet dus, dat volgt eigenlijk en dat maakt het juridisch zo gek, het volgt niet de uitspraak van de rechter in Nijmegen dat studenten wel recht hebben op die energietoeslag. Dus vandaar dat we ook echt, het is niet voor niks dat we echt wachten op het Rijk. Want het zou logisch zijn dat zij dus eigenlijk dat ook volgen, maar tot op heden zijn ze onvermurwbaar.

De voorzitter: Ja?

Wethouder Berkhout: Oké, dan rond ik nog even de laatste vragen af. De SP, we gaan met de witgoedregeling aan de slag, dus er zit ook nog wat ook voor de komende jaren in de specifieke uitkering energiearmoede om te kijken: hoe werkt dit nou? Dus ook bij de, nou ja, bij het vervolg gaan we even kijken: kunnen we dat opschalen om maar zo te zeggen, om iedereen te gaan bereiken. Maar we gaan daar over anderhalve week mee starten. Dus hetzelfde geldt eigenlijk voor de klimaatroute, de aanvragen lopen nu en vanaf 1 november kunnen we zo honderd huisbezoeken per maand gaan doen. Dus het gaat nu echt beginnen en dan gaan we ook kijken hoe goed werkt het en kunnen we meer bereiken. En u vroeg eigenlijk: kan nou die, hè, dus die drieduizend lage label corporatiewoningen, kan dat nou niet sneller? En ik snap dat, dat is ook de vraag van de PvdA, eind 2026, eind 2025. Dat is wel lastig, al is het maar om de uitvoering. De markt moet dit kunnen, dus dat is ... Zoveel uitvoerders zijn er op dit moment niet. Dus los van dat we nog even dit gesprek zoals ik zei in het addendum, de prestatieafspraken met de corporaties moeten gaan realiseren, hoe snel krijg je dit gerealiseerd? Hoe snel kunnen drieduizend woningen worden geïsoleerd? Dat gaat helaas ook niet snel omdat die markt ook behoorlijk overspannen is. Dus dat is eventjes ook een heads-up. En daarbij wil ik het even laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Even terugkomend over die label van drieduizend woningen, ik krijg signalen van Haarlemmers die in een schimmelwoning wonen van een bepaalde woningcorporatie, maar die zogenaamd dan label D hebben. Hoe hebben wij daar grip op?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou, volgens mij is dat dan echt wel aan de corporatie zelf, dus dan moet de huurder echt bij de verhuurder aan de slag. Dus wat wij, waar wij grip op hebben zijn de prestatieafspraken, waar u grip op heeft. Nou, daar is gelukkig de verhuurdersheffing afgegaan, dus er is extra ruimte en daar komt denk ik dus een addendum uit voort waar u met elkaar gaat zeggen: waar gaat dat extra geld naar toe? Nou, daar komt volgens mij dus dit onderdeel, het versneld uit faseren van die lage labels als serieus onderdeel. Dan maak je die afspraak en dan moeten zij dat gaan uitvoeren. Maar de eigenaar, het eigenaarschap en de verantwoordelijkheid ligt wel echt bij de corporaties.

De voorzitter: Mevrouw Zwemmer, D66.

Mevrouw Zwemmer: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik mis nog een reactie van de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, u stond net op mijn andere pagina. Ja nee, dat kan gebeuren natuurlijk. Nee, dus ik denk dat het misschien ook wel een reactie op mevrouw Zoon maar u had het over de middeninkomens, gaan we daar nou echt naar kijken bij het Haarlems Isolatieprogramma en de aanvraag voor het Nationaal Isolatieprogramma. En het antwoord is ja. Dus die lage middeninkomens, ja.

De voorzitter: De heer El Aichi van CDA.

De heer El Aichi: Nou ik had, ja. Pagina drie.

Wethouder Berkhout: Nee, u stond wel maar u stond midden op de pagina, ja. Ik weet dat dat een excuus is. Nee, het vouchersysteem kennen we. Ik heb het eventjes nagevraagd maar de ervaring is dat daar toch niet mensen altijd goed mee worden bereikt. Dus de een-op-een maatwerk lijkt effectiever te zijn dan het vouchersysteem waar toch niet altijd ... Dus dat is wat ik terugkrijg. En de twaalf maatregelen uit Den Haag, dat riep ook herkenning op bij de ambtelijke organisatie. Dus daar wordt zeker rekening mee gehouden in het pakket wat wij ook voor ogen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Verhagen van Tro... Maar heel kort.

Mevrouw Verhagen: Ik heb eigenlijk ook nog iets gevraagd over die energielabel-eisen in 2030 waarbij dus particuliere woningen ook geïsoleerd geheel moeten zijn. En ik denk: voor wiens kosten komt dat dan?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dat zit volgens mij niet in dit voorstel nu, dus dat lijkt me goed om dat een keer in de ...

Mevrouw Verhagen: Nou, het staat wel, het staat natuurlijk wel hierin.

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk dat dat verstandig is inderdaad, want dat is gelukkig nog eventjes weg.

Mevrouw Verhagen: En hier ook.

Wethouder Berkhout: Ja, de operationele doelen. Nee, dat is een, nou goed, kijk in principe is dat natuurlijk wel ook de transitievisie warmte hebben we met elkaar vastgesteld, de routekaart verduurzaming. Dat zijn allemaal onderwerpen die niet in de ze commissie komen maar in de commissie beheer. En daar zijn deze uitgangspunten wel verwerkt en die moeten worden geconcretiseerd: hoe gaan we dat doen de komende jaren? Ik denk dat het een mooi moment is bijvoorbeeld in februari wordt de routekaart geactualiseerd om eens te kijken: hoe gaan we dat werken. Maar dat is als zodanig niet in dit plan energiearmoede voor de minima nu opgenomen.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk en dat snap ik ook, dat de wethouder dit antwoord geeft. Verder nog, mijnheer Alberts, u heeft ook heel weinig tijd.

De heer Alberts: Ik hoor de wethouder speculeren op loonstijgingen. Waarom? Hier vraagt onze overheid al jaren om en er gebeurt nagenoeg niets. En wat betreft de focus op de vraagzijde van de markt: een goed geïsoleerd huis is waardeloos als mensen geen warmte kunnen betalen om vast te houden. De situatie wordt uniek genoemd. We spreken in termen van uitzonderlijke situaties terwijl we ons al drie jaar lang in volstrekte aardverschuivingen van maatschappelijke fenomenen bevinden, waarbij er genoeg mensen zijn geweest die niet verrast zijn.

De voorzitter: U staat op nul seconden.

De heer Alberts: Mijn excuses voor mijn gebrek aan vertrouwen op de modellen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Alberts. Dat was een statement, lijkt mij. Waarom die loonstijging. Dat lijkt me iets voor de econoom.

Wethouder Van Loenen: Nou, volgens mij was uw zin erna van dat gebeurt al jaren niet, dus daar ben ik het hartstikke hard mee eens, maar daarom zei ik, dus dat wordt spannend, want dat is wel nodig voor die bestaanszekerheid. Maar dit kunnen wij niet hier met elkaar in Haarlem ...

De voorzitter: Nee, dat gaat te ver voor deze commissie ...?

Wethouder Van Loenen: Hoewel we wel ons best doen.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, een hele korte vraag over de uitvoering. Kreeg bericht ...

De voorzitter: U staat ook op nul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Ik kreeg bericht, tijdens de technische sessie werd gezegd: je kan met je DigiD alles aanvragen. Ik heb gehoord van Haarlemmers dat ieder dat wel kan, maar dat je dan vijf dagen later een briefje krijgt en dan moet je weer terug om dat te laten regelen.

De voorzitter: Is dit nou geen technische vraag? Is dat geen technische vraag?

Mevrouw Özogul-Özen: Nee, maar het is ook politiek. Kunnen we daar niet iets mee om het te vergemakkelijken?

Wethouder Van Loenen: Ik weet alleen dat het ook niet digitaal kan worden aangevraagd gewoon met een formulier. Mensen kunnen ook gewoon bellen. Dus ja.

De voorzitter: Dat is het antwoord. Daar moet u het mee doen. Verder is iedereen geweest? Want dan ga ik dit antw... Dit ga ik afronden. Dan zijn we hiermee klaar. Kijk, de wethouder komt in januari, februari met allemaal brieven over slag. Nou kijk, ik denk dat ze, als het eenmaal koud gaat worden dan komen we er zeker op terug in januari denk ik. Dank u wel.

10.1 Tussenbericht afdoening Motie 19.01 De sociale energietransitie heeft baat bij prioriteit

De voorzitter: Gaan we over tot het laatste onderwerp en dat is de huisvesting Huiskamer van Oost. En daar hebben we wethouder Van Loenen voor nodig. Mijnheer Berkhout, dank u wel voor uw aanwezigheid hier. O, wacht nog even een vraag, is iedereen mee eens dat die motie is afgedaan? Ben ik vergeten te vragen. De motie de sociale energietransitie, motie 19.01. Ja hè, ik zeg gewoon ja. Het is klaar.

11. Huisvesting Huiskamer van Oost (DL)

11.1 Toezegging wethouder Van Loenen in september te komen met meer informatie over (scenario's voor) de huisvesting van de Huiskamer van Oost.

De voorzitter: Ik ken de inspreker, mevrouw, mijnheer ... Ja die, ik denk dat die misschien weer bij een commissie ontwikkeling komt, want daar is hij een veel geziene gast. Ik dacht ook al: wat doet hij bij samenleving maar hij had nu een ander onderwerp. Maar het verbaast me niet dat hij er niet is. Nee, die staat niet op mijn lijstje. Even kijken, het is een bespreekpunt. Wie van nu kan ik als eerste het woord geven? Ja, mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, we zijn blij dat te horen dat het college de activiteiten van de Huiskamer waardeert en mijn waardering daar dan weer voor. We vinden het perfect dat de Huiskamer nog voor een jaar mag blijven, maar ja, het is maar weer voor een jaar. En gaat dan niet de energie van de Huiskamer zitten in dat jaar om te kijken waar we dan weer naartoe moeten verhuizen met elkaar? Echter, het is inderdaad geen structurele oplossing. Gelukkig kan de Huiskamer in samenwerking met VanHier werken aan een structurele oplossing, dan gaan we dat met elkaar redden. En we gaan dan niet alleen de energie dan daarin zitten in plaats van de energie waar de Huiskamer juist zo goed in is, het activeren van mensen. Waarbij ik wel wil meegeven dat het succes van de Huiskamer zit in het feit dat iedere dag activiteiten ontplooid worden en dat er gekookt kan worden, dat het laagdrempelig is en dat het inderdaad voor mensen zijn die er met elkaar de gezelligheid ook vinden. Ik pleit er dan ook voor dat die ingrediënten belangrijk zijn voor het succes van de Huiskamer en dat die dan ook randvoorwaarden moeten zijn voor het continueren van deze Huiskamer en dat het meegenomen wordt in de plannen voor hierna. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem. Mijnheer Visser van Partij van de Arbeid.

De heer S. Visser: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, volgens mij is dit het resultaat van heel veel overleg tussen een heleboel verschillende partijen in vrijwel lange tijd. Ik denk dat het een hele mooie uitkomst is. Er is in ieder geval perspectief voor de Huiskamer van Oost, er is ook een stukje zekerheid zowel bij de mensen die dit belangeloos doen iedere dag als wel de mensen die er komen. Een voor ons vaak moeilijk bereikbare groep in

een wijk waar helemaal niets is maar dan ook echt niets, niet eens een supermarkt. Vanaf hier, vanaf dit moment straks gaan we werken naar een structurele oplossing, wordt de Huiskamer van Oost meegenomen in het traject waar alle zelforganisaties in terecht komen. En ik denk dat dat een hoop zekerheid geeft. Tegelijkertijd nemen we op deze manier ook onze verantwoordelijkheid nadat we de Huiskamer van Oost hier als gemeenteraad zelf hebben neergezet, in ieder geval met de instemming van de meerderheid middels een motie van mijn partij. Zonder dat daar een structurele oplossing aan vast zat. En ik denk dat we dat hiermee voldoende hebben geregeld. Dus complimenten aan de wethouder, zeer tevreden met deze uitkomst en we zijn benieuwd naar hoe het straks gaat richting definitieve huisvesting.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, bent u het niet met me eens, mijnheer Visser, dat er bepaalde ingrediënten in die Huiskamer van Oost zijn die het juist zo succesvol maken en dat we die ingrediënten ook vast moeten houden om te komen tot een vernieuwing of verandering of een andere oplossing?

De heer S. Visser: Absoluut, daar ben ik het zeker mee eens. Tegelijkertijd zien we ook dat de Huiskamer van Oost, kijk, was de enige op deze locatie met een huurcontract voor een jaar. De andere twee partijen die erin zaten, Ymere en laten we zeggen de huismeester DOCK, hadden een periode van twee jaar. Op het moment dat dit contract straks afloopt in november zijn we ook bijna aan het einde van het contract van DOCK, dus we weten ook gewoon echt niet wat daar met dit pand gaat gebeuren, of dat verlengd gaat worden. Dus ik denk, ik ben het zeker met u eens, laten we dat erin opnemen en laten we ook kijken naar dat de structurele huisvesting, de toekomstige huisvesting van de Huiskamer ook al die ingrediënten kan behouden dat het een succes maakt. Dus dan gaat het om het geluid maar dan gaat het ook bijvoorbeeld om de inrichting en dat soort dingen.

Mevrouw Zoon: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser. Verder nog iemand het woord? Volgens mij heeft Trots geen tijd meer, mijnheer Van den Raadt. Ja, u bent echt te laat. U kunt een, twee ...

De heer Van den Raadt: We zijn ongelooflijk blij dat de Huiskamer van Oost voor een jaar gered is en we hopen dat die plannen voor 1 mei goed rondkomen en ondersteund worden. Dit moet behouden blijven.

De voorzitter: Nou  moeten zeggen. Mevrouw Hamzad van GroenLinks. (buiten de microfoon)

Mevrouw Hamzad: Dank u wel voorzitter. Nou ja, het is inderdaad goed dat de Huiskamer voor kwetsbare doelgroepen is en het een fijne ontmoetingsplek is, maar tegenover het is niet eerlijk voor andere waardevolle vrijwilligers die die steun niet krijgen. Dit houdt in dat gemeente niet de structureel langer kunnen subsidiëren. Er moet een duidelijke afspraak komen dat eind dit jaar dat niet meer verlengd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser heeft een interruptie en daarna mevrouw Zoon.

De heer S. Visser: Ja, want is mevrouw Hamzad het er mee eens dat eigenlijk de bijdrage die ze geeft letterlijk in de tekst staat? Dus we krijgen vanaf 1 nov... vanaf 1 mei moet er nieuwe huisvesting worden geregeld en dit is de laatste keer. Dat staat er volgens mij echt letterlijk in, de laatste keer dat wij dit gaan doen. Dus bent u het ermee eens dat de opmerking dan dat overbodig is?

Mevrouw Hamzad: Ik ben met u gewoon honderd procent mee eens, maar het moet gewoon een duidelijke afspraak komen dat op een andere manier weer verlengd wordt.

De voorzitter: Mevrouw Zoon wil ook nog wat zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Ja, ik vind de uitspraak niet eerlijk, dat doet bij mij pijn want we hebben dat democratisch zo besloten. Dus wat is er nou niet eerlijk?

De voorzitter: Mevrouw Hamzad.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel. Nou, er zijn ook andere organisaties die steun of die subsidie niet krijgen. Dus wij vinden het niet eerlijk tegenover andere organisaties, die vrijwilligersorganisaties. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser wil ook nog wat, van de Partij van de Arbeid.

De heer S. Visser: Ja, ik ben het vaak met mijn collega's van GroenLinks eens hoor en zeker dat het belangrijk is dat de Huiskamer van Oost kan blijven, maar ik deel wel wat mevrouw Zoon zegt. Want kijk, wij nemen als Partij van de Arbeid hier onze verantwoordelijkheid dat wij een motie hebben ingediend waardoor de Huiskamer van Oost op deze locatie zit in deze situatie. Maar ook GroenLinks heeft die motie gesteund en zijn daardoor ook medeverantwoordelijk, zoals een heleboel andere partijen hier aan tafel, voor de situatie. En ik hoop nu ook voor een structurele oplossing waardoor er in de toekomst dus geen uitzondering meer hoeft worden gemaakt. En volgens mij wordt dat juist afgedekt door dit voorstel. Dus hoe kijkt mevrouw Hamzad daartegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Hamzad? Even kort.

Mevrouw Hamzad: Nou, wat het dan precies gaat, in twee jaar heeft enorm gekost, het gaat om ... Een jaar. Het gaat om 35.000 euro, dus het is niet eerlijk tegenover andere vrijwilligersorganisaties, dat die niet krijgen. Snapt u dat?

De heer S. Visser: Ik snap wat mevrouw Hamzad zegt maar hij kostte de eerste keer ook 35.000 euro en daar heeft GroenLinks toen voor gestemd en nu vindt u het niet eerlijk.

De voorzitter: Jongens, nu gaan we elkaar herhalen, het is gewoon duidelijk. Dus daar komen we niet verder mee. Mijnheer El Aichi van het CDA wil ook wat zeggen.

De heer El Aichi: Ik wil het even een beetje opnemen voor mevrouw Hamzad. Het is, het woord eerlijk klinkt een beetje negatief, maar ik denk dat zij meer bedoelt een uitzonderingspositie die de kamer Oost heeft gehad afgelopen jaar. Op zich begrijp ik de opmerking van GroenLinks want er zijn heel veel organisaties die zeg maar in een gezamenlijk gebouw zitten en deze kamer van Oost zit in één gebouw. En als je kijkt naar die, wat deze groep bijzonder maakt, is dat zij in deze gebouwen zeg maar van alles en nog wat aan activiteiten ondernemen, waar ik zeer tevreden over ben. Waar ik me zorgen over maak, ik denk als zij straks in buurthuis Alleman terecht komen wat eigenlijk de bedoeling is, ja, dat er eigenlijk heel weinig overblijft van deze organisatie. En daar maak ik me zorgen over.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Ja, mijnheer Aichi, voorzitter dank. Daarvoor heb ik ook gezegd over de ingrediënten, dat maakt de Huiskamer van Oost juist zo uniek en mijn collega van de Partij van de Arbeid steunt dat ook. We hebben dat ook, die Huiskamer van Oost samen weten te positioneren waar het nu zit. Vandaar dat ...

De voorzitter: U staat ook op nul.

Mevrouw Zoon: Ja oh, dat ik dat belangrijk vind om dat ook te behouden vanwege het succes van de Huiskamer van Oost.

De heer El Aichi: Nou, over steun gesproken, ik heb de motie ook gesteund vorig jaar.

De voorzitter: O, mijnheer CDA, u staat ook op nul.

De heer El Aichi: Nou, dan gaan we naar huis.

De voorzitter: Ja nou, ik hoor ook eigenlijk niet heel veel nieuws meer, alles is hier wel over gezegd. We hebben ook twee jaar lang eerlijk gezegd voor gevochten voor de Huiskamer van Oost, dus er is al heel veel over gesproken. Ga ik toch nog even naar de wethouder want die heeft toch ook wel goed werk gedaan.

Wethouder Van Loenen: Heel kort, ja. Ja, want ik snap natuurlijk het dilemma. Maar ik wil toch echt benadrukken hoe belangrijk het is dat we ook dit soort voorzieningen hebben in de stad. En dan vind ik het nog best lastig en ik snap echt wel dat we niet alle organisaties dit geld, ter waarde van dit geld, in ieder geval zoiets kunnen geven, een bijdrage kunnen leveren. Maar ik wil ook niet zomaar allerlei waardevolle initiatieven inderdaad de nek omdraaien. En ik denk dat we nu zien dat VanHier is in een transitiefase, er wordt gekeken samen met andere, de zelforganisaties: hoe ziet het er nou straks uit? Er is ook volgend jaar meer budget voor de organisatie. Dus ik heb niet het idee, hè, dat heb ik natuurlijk echt wel even gecheckt, dat het ten koste gaat nu van iemand, van een andere organisatie en de activiteiten die zij doen. Ik denk dat het heel mooi is dat de Huiskamer heel veel meer bewoners uit het Polderhuis heeft betrokken de afgelopen maanden. En ik vind als wij als samenleving vragen van mensen dat zij langer zelfredzaam zijn en op zichzelf blijven wonen, dan moeten we ook niet verbaasd zijn dat mensen eenzamer worden en eigenlijk zo'n Huiskamer nodig hebben. En daar heb ik ook met Ymere over gesproken: eigenlijk vind ik dat veel meer huizen, Polderhuizen-achtige constructies een gezamenlijke ruimte zouden moeten hebben met ontzettend leuke dingen voor de bewoners. En ik, dat bedoel ik dus ook, dat het niet alleen VanHier is en het is ook niet een of-of kwestie denk ik allemaal, maar volgens mij gaan we gewoon ondersteunen of in ieder geval kijken of we eruit kunnen komen voor de Huiskamer. En mocht het echt niet veranderen, ja, dan zijn we het eens, dan gaan ze, dan zijn we eigenlijk op Alleman toegewezen, aangewezen. Maar voor het zover is gaan we daar nog heel wat voor doen.

De voorzitter: Nou, ik denk dat dat wel een heel positief einde is van deze avond.

12. Sluiting

De voorzitter: Volgens mij zijn we klaar. Allemaal hartelijk dank voor uw bijdrage en uw komst. En nou ja, wie weet tot de volgende keer.

Ter Kennisname meegezonden stukken

1 Actieve informatieplicht

1.1 Beleidsregel jobcoaching Haarlem

1.2 Fraudeonderzoek zorgaanbieder op basis van Jeugdwet

1.3 Aangaan convenant School & Onderwijs

1.4 Informatienota Extra maatregelen sociale- en verkeersveiligheid Pim Mulierlaan

1.4.1 Toezegging: wethouder E. de Raadt zegt toe dat de gemeente meer regie zal nemen m.b.t de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid.

1.4.2 19.01 Motie GLH VVD D66 OPH CU HvH Turnhal Onafhankelijk advies verkeer en veiligheid

1.4.3 Toezegging: de wethouder komt terug bij de Commissie Samenleving om krediet te vragen voor de extra nieuwe beheersmaatregelen die zullen voortkomen uit de beheersgroep.

1.5 Garantstelling tegenover AEAM Basisfonds Government Related Investments, met Aegon Custody B.V. als juridisch eigenaar voor een lening van € 4.500.000,- aan Stichting Hercules voor de realisatie van de turnhal aan de Pim Mulierlaan.

2 Afdoening toezeggingen en moties

2.1 Toezegging nagaan samenwerking tussen het Zilveren Kruis met Pro-life

2.2 Toezegging; technische sessie jeugdzorg beleid

3 Brieven van het College van BenW

3.1 Informatie stand van zaken doelgroepenvervoer

3.2 Voortgang implementatie Gewoon in de Wijk

3.3 Voortgang onderzoek vaktherapie

4 Ingekomen stukken