

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM

d.d. 6 april 2023

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, ik heet u van harte welkom op deze zesde dag van april bij de commissie Samenleving. Als eerste de opening en mededelingen. Ik heb in ieder geval één afmelding van de heer Nijenhuis namens de Partij voor de Dieren. Die is niet afwezig. Verder zie ik geloof ik iedereen dus dat is mooi, fijn dat u er wel allemaal bent. Een aantal mededelingen vanuit mij. Houdt u even uw agenda erbij, dan kunt u checken of u het er al heeft in staan of dat u het er snel in zet. Ik heb voor u de datum van het webinar ontwikkelen doordecentralisatie beschermd wonen. Die was verschoven en inmiddels hebben we de datum en dat is 8 mei van zes tot half acht. Ook het werkbezoek aan Kenter Jeugdhulp heb ik voor u de datum en de tijd. Dat gaat plaatsvinden op 14 april, inloop vanaf 10:30 en het programma start stipt om 10:45. De intekenlijst gaat rond. Mocht u zich nog niet hebben aangemeld dan vraag ik u om daar in ieder geval uw naam even te noteren als u komt. Verder hebben we de datum voor het werkbezoek aan Buurts, het vroegere VanHier. Dat gaat plaatsvinden op maandag 22 mei van zes tot kwart over zeven. Ja. Dus maandag 22 mei van zes tot kwart over zeven. En ook, en die hebben we ook al eerder besproken, een werkbezoek aan Geweld hoort nergens thuis. Dit kunnen wij doen op dinsdag 16 mei, dus het wordt een lekkere, drukke maand. Geweld hoort nergens thuis, is de vraag of u dat 's avonds of 's middags wenst? 's Avonds, 's avonds. 16 mei, dinsdag. Ja. Dus dan hoor ik de voorkeur voor dinsdagavond. Helemaal goed. Verder hebben we recentelijk het onderwijsgesprek gehad. Dat was heel erg goed bezocht en ook bij iedereen geloof ik goed bevallen. Nu ligt er een voorstel om in het najaar, dus in de tweede helft van dit jaar, nog een onderwijsgesprek te doen over een ander onderwerp. En dat komt dan naast het bespreken van de jaarverslagen, het zal in eenzelfde setting gaan. Dan is als eerste mijn vraag of daar behoefte aan is? Ja. Helemaal goed. En dan de tweede vraag natuurlijk, wie vindt het leuk om dat mee te organiseren? Mevrouw Scholten, de heer Van den Raadt en mevrouw Hamzad. Nou, uitstekend, dan hebben we daar drie mensen voor gevonden. Datum en dergelijke gaan we later prikken. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, mogen we dan ook het peuter- en kleuteronderwijs meenemen?

De voorzitter: Nee, nee, dit is echt, dit gaat echt over het onderwijs dus over het voortgezet onderwijs en over het mbo geloof ik, maar het peuteronderwijs is echt een andere categorie.

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt, die zijn het kind van de rekening.

De voorzitter: Dat is een ander onderwerp dan bij het onderwijsgesprek. Dus dat gaat daarzo niet bij. Maar mocht u het daar een keer over willen hebben dan kunnen we daar allicht een keer naar kijken. Als u daar een mooi voorstel voor heeft stuurt u dat gerust eventjes naar de griffie, kunnen we kijken wat we daarmee kunnen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan punt 2, het vaststellen van de agenda. Kunnen we de agenda zoals voor u ligt vaststellen? Ja? Mooi. Dan hebben we dat bij deze gedaan.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan de mededelingen. De mededelingen vanuit de wethouders. Wethouder Van Leeuwen heeft aangegeven twee mededelingen te hebben. Wethouder, aan u.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Een eerste gaat over de huisvesting van Triple ThreaT in Schalkwijk waar u een motie over heeft aangenomen bij de begroting. We hadden gezegd, wij komen bij u terug zo snel als mogelijk want het beeld was toen dat zij per 1 mei het pand uit moesten. In het pand waar zij heen gaan, daar is asbeststof gevonden en daardoor konden er nog niet eerder offertes opgevraagd worden want er moest natuurlijk gemeten worden en dat soort werk. Het goede nieuws is dat ze tot eind van dit jaar in het bestaande pand kunnen blijven zitten, dus de oude H&M voor de kenner. En dat zodra de offertes binnen zijn en dus inderdaad ook uw wens om daar een bijdrage aan te doen, dan zal ik bij u terugkomen zodra dat gereed is. Maar de haast is er een beetje van af want ze hoeven niet nu het pand uit maar pas einde van het jaar. Maar het gaat dus ietsje langer duren voor ik bij u terugkom omdat er nog niet gemeten kon worden. Dat is de eerste gelijk. Zal ik gelijk de tweede doen?

De voorzitter: Lijkt me goed.

Wethouder Van Leeuwen: De tweede is een casus die ook al hier wel eens aan de orde is geweest. Dat gaat over de Pal Maleterweg. Bij de Pal Maleterweg is een kleinschalige woonvoorziening voor jongeren. Daar was een besluit genomen en is ook een bezwaar opgetekend en heeft één belanghebbende een voorlopige voorziening aangevraagd. Die voorlopige voorziening diende vandaag bij de voorzieningenrechter en daarbij is de beslissing van het college vernietigd oftewel, het college is in het ongelijk gesteld met daarbij de eis dat deze voorziening binnen zes maanden opgeheven moet worden. Wij beraden ons natuurlijk wat dit betekent hè want ik vind van u eigenlijk ook, en ik ook vind van groot belang dat jongeren in een zo thuis mogelijke omgeving kunnen opgroeien. Tegelijk, er moet voor deze jongeren natuurlijk een duurzame woonplek zijn waar zij rustig en in goede sferen op kunnen groeien. Dus daar zullen we in ieder geval voor zorgen. En daar was ook een agenderingsverzoek op dus misschien kan ik wel daarop zeggen, mocht u nou het agenderingsverzoek van de VVD willen behartigen, dan kunnen we kijken of een raadsinformatiebrief of een informatienota van mijn kant hoe we hiermee om willen gaan, dat we die dan gevoegd behandelen.

De voorzitter: Uitstekend. Dank. Twee heldere mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Mevrouw Hartman, gaat uw gang.

Mevrouw Hartman: Ja, dank u wel, voorzitter. Als overdracht, Leroy Alberts zal commissie Samenleving bij deze officieel verlaten. Namens onze fractie wil ik hem van harte bedanken voor de bijdrage die hij hier in de commissie heeft geleverd. Ik zal hier voortaan het woord voeren en Leroy zal nog steeds te bewonderen zijn in de commissie van Bestuur. Dank u wel.

De voorzitter: dank voor de mededeling en ook dank aan hem, Hij zit inmiddels op de tribune, voor zijn bijdrages hier in deze commissie het afgelopen jaar. Goed. Verder nog mededelingen vanuit de commissie? Nee.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan ga ik door met u naar agendapunt 4. De agenda voor de komende vergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. Er zijn een aantal onderwerpen op de agenda voor de komende keer. Dat gaat

onder andere het meerjaren investeringsplan binnensport, het investeringsplan kleedkamers voor de buitensport en het meerjaren investeringsplan kleedkamers en sportaccommodaties. Heel erg veel sport. Ook het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs, het gemeenschappelijk orgaan en de ontwerpbegroting van Beschermd Wonen en het uitvoeringsprogramma Opvang, Wonen en Herstel. Kortom, twee hele volle vergaderingen voor de komende keer dus dan kunt u zich daar alvast op voorbereiden. Verder uiteraard de jaarplanning en actielijst die we hier zo bespreken. Daar wil ik graag bij opmerken dat er een aantal punten op de jaarplanning en actielijst staan die momenteel een datum hebben in het verleden. Hier wordt door de griffier, de ambtelijke organisatie op benaderd om ervoor te zorgen dat deze zo snel mogelijk geüpdate worden zodat u de juiste data hierin terug kunt vinden. Zijn er anders opmerkingen naar aanleiding van die jaarplanning en actielijst? Nee? Mooi. Dan gaan we door naar de agenderingsverzoeken die er zijn. Even kijken, wij hebben als agenderingsverzoek ontvangen punt 1.2, de informatienota diversiteit en inclusie is vanuit de fracties van de Partij van de Arbeid en de VVD gevraagd. Wie namens deze fracties mag ik het woord geven om deze kort nog toe te lichten? Mevrouw Wegman, gaat uw gang.

Mevrouw Wegman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb samen met de VVD een agenderingverzoek ingediend om het belangrijke onderwerp diversiteit en inclusie te bespreken. De VVD en mijn fractie geloven dat we de speerpunten van het stuk diversiteit en inclusie moeten bespreken met de fracties en we zouden het ook graag hebben over mogelijk onderzoek. Daarom vraag ik vandaag jullie steun.

De voorzitter: Dank voor de toelichting. Is er voldoende steun vanuit de commissie om dit te bespreken? Ruim voldoende, helemaal mooi. Gaan we dat op een volgende agenda zetten. En dan het volgende punt, agendapunt 2.5, dat is de afdoening van 27.2, de VVD-motie, oplossingen voor de Pal Maleterweg. Mevrouw Klazinga, mag ik aan u vragen om deze toe te lichten? Vergeet uw microfoon niet en eventueel in te loggen als u ... Ja.

Mevrouw Klazinga: Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben dit punt geagendeerd en dan ga ik zo meteen nog eventjes in op wat de wethouder daar net over zei. Maar we hebben het geagendeerd omdat er in juni vorig jaar een motie is aangenomen door de gemeenteraad dat er afspraken gemaakt moesten worden tussen Parlan en de omwonenden om overlast zoveel mogelijk te voorkomen. We hebben als informatie bij deze vergadering te horen gekregen, althans kunnen lezen dat er een beheerplan is. Alleen ik heb daar wat vragen over gesteld en ik heb begrepen dat dat beheerplan niet tot stand is gekomen met medewerking van omwonenden. Wat dus betekent wat mij betreft dat die motie nog niet is uitgevoerd. Dus ik wil het graag met de commissie en met de wethouder ook hebben over, nou ja, hoe daar dan in de toekomst mee omgegaan wordt. En ik hoor net dat er vandaag uitspraak is gedaan in een gerechtelijke procedure die er met een van de burens speelde, speelt. Dus ik wilde de wethouder daarbij ook vragen of hij bereid is om komende maand een raadsinformatiebrief daarover te schrijven wat inderdaad het plan is naar aanleiding van die uitspraak, wat die uitspraak precies is en wat het college voornemens is in de toekomst te gaan doen daarmee? En dat we die dan gezamenlijk met de stukken die ter informatie voor deze vergadering zijn meegestuurd in de volgende vergadering zouden kunnen behandelen.

De voorzitter: Uitstekend. Dat is een hele uitgebreide toelichting. Dank u wel daarvoor. Is er voldoende steun vanuit de commissie om dit te bespreken? Ja, dat is er. Gaan we dat doen. De vraag aan de wethouder die ik vervolgens heb is, u heeft een toezegging of een mogelijke toezegging gedaan. Ik wou graag daar een reactie nog op vragen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Even een reflectie op de termijn die mevrouw Klazinga noemt. Wij moeten natuurlijk, wij zijn natuurlijk ook afhankelijk van de rechtbank tot wij alle precieze

informatie hebben. En als ik de volgende vergadering van u wil halen moet ik volgens mij over anderhalve week klaar zijn dus waarschijnlijk wordt het een maand later. Doe ik alvast management van verwachting.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, van de orde. Ik had eigenlijk de indruk dat er onvoldoende steun was om dit te agenderen.

De voorzitter: Nee, ik zag voldoende steun. Ja.

De heer ...: Ik niet.

De voorzitter: Laten we nog een keer alle handen omhoog doen. Wie wil dit gaan bespreken? Ja, ik zie er echt voldoende steun voor om dit te gaan bespreken. Dus we gaan dit op een volgende vergadering meenemen en dan wachten we op de brief vanuit de wethouder alvorens we dit agenderen. Dus dan wordt het niet de vergadering voor mei maar een vergaderronde verder. Ja.

Mevrouw Klazinga: Volgens mij hoorde ik de wethouder net zeggen dat de vergaderronde voor mei een wel mogelijkheid was maar niet die over anderhalve week.

De voorzitter: Nee. Nee, de wethouder die zei dat voor de aanlevering van de volgende cyclus, dus dat is de cyclus van mei, dan moet er aangeleverd worden over ongeveer, nou ja, pak hem beet twee weken. Dat halen we waarschijnlijk niet dus dan wordt het de aanleverdag daarna want we hebben maar één aanlevermoment per periode. Helemaal goed.

5. Transcript commissie d.d. 23 maart 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan ga ik met u door naar agendapunt 5. Het transcript van de vergadering van 23 maart. Is er naar aanleiding van het transcript, zijn er daar vragen, opmerkingen of aanmerkingen vanuit de commissie? Nee? Mooi.

Ter advisering aan de raad

6. Kredietaanvraag Uitbreiding IBKC Wijzer (BL)

De voorzitter: Gaan we door naar het eerste ter adviseringspunt. De kredietaanvraag Uitbreiding IBKC Wijzer. Even kijken, in dit raadsstuk wordt gevraagd om een krediet beschikbaar te stellen ter hoogte van 300.000 euro voor de vergroting van de uitbreiding van het IBKC, het Integraal Buurt en Kind Centrum Wijzer in Schalkwijk. Wie vanuit de commissie mag ik op dit punt als eerste het woord geven? De heer El Aichi namens het CDA, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Ja, voorzitter, heel kort. Wij vinden dat dit project een toegevoegde waarde heeft voor deze school en voor de buurt in heel Schalkwijk. CDA gaat akkoord met dit krediet. Dank u wel.

De voorzitter: Uitstekend. Dat is een kort maar krachtige termijn. Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ik sluit me aan bij hetgeen het CDA zei. Dank u wel.

De voorzitter: Nog veel korter en krachtiger. De heer Hulster namens de Actiepartij, gaat u gang.

De heer Hulster: Wij sluiten ons aan bij de woorden van het CDA en D66.

De voorzitter: Goed, we sluiten ons aan. Mevrouw Klazinga, gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Ja, hetzelfde geldt voor de VVD.

De voorzitter: Misschien moeten we gewoon een peiling doen wie zich allemaal bij deze zelfde woorden aansluit. Heeft er iemand nog iets anders te zeggen vandaag? Mevrouw Hamzad namens GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel, voorzitter. Nee, GroenLinks sluit aan bij de rest van de collega's. En wat ons betreft mag een hamerstuk worden. Dank u wel.

De voorzitter: U sluit zich ook aan. Helemaal goed. Nou, ik zag wat meer handen om zich aan te sluiten. Heeft er iemand die zich niet hierbij aansluit, hebben we die nog? Mijnheer Van den Raadt, heeft u toch nog iets toe te voegen? Gaat uw gang. Ja, gaat zeker, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Daar word ik voor betaald, voorzitter. We zijn blij natuurlijk dat het hier plaatsvindt en dat het dove en slechthorende kind ook een mooie plek krijgt. Wij gaan ervan uit dat blinde kinderen niet worden uitgesloten. Wel een puntje over dat samenvoegen van die IBKC en soms heet het Kind Centrum en heeft het een andere naam. Dat heb je bijvoorbeeld ook in de Boerhaavewijk, daar zijn ze nu ook mee bezig. En u voelt hem al aankomen want ik heb wel vaker rondvragen erover gesteld. Maar doordat we nu daarmee bezig zijn en dat af en toe niet helemaal soepeltjes verloopt, zijn er dus wel peuters met een VVE-verklaring die eigenlijk met 2,5 jaar op een peuterschool zouden moeten zitten en dat zitten ze nu niet. En als ik daar technische vragen over stel dan wordt er gezegd dat ze altijd een alternatief krijgen aangeboden en dat is niet zo. Ik vind het wel vervelend dat als je daar technische vragen over stelt, dat je een antwoord krijgt wat gewoon niet waar is. Dus ik hoop dat daar iets beter naar gekeken kan worden en dat de wethouder misschien nu al een idee heeft hoe die ervoor kan zorgen dat elke peuter wel met een VVE-verklaring met 2,5 kan beginnen. Want vroeger was het 2 jaar, het is al opgeplust naar 2,5 jaar. Maar nu lopen er gewoon kinderen rond van 3 die nog steeds niet op school zitten en straks wel allemaal achterstanden krijgen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die het woord willen voeren? Nee? Wethouder, wilt u nog reageren op wat er is gezegd door de commissie?

Wethouder Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Fijn dat er zulke brede steun is voor deze budgetuitbreiding en eigenlijk ook de functionaliteituitbreiding van dit gebouw. Want ook voor jullie, het gaat niet alleen over dove en slechthorende kinderen maar zij hebben dus ook expertise over taalontwikkelingsstoornis. Dus het is eigenlijk een veel breder bereik waarvan ik heel blij ben dat deze functie hier een plek kan krijgen in Haarlem. Dat is echt van grote waarde voor ons onderwijs. En voorzitter, ja, de beschouwing en opmerking van de heer Van den Raadt die noopt mij bijna tot een bijzonder lange termijn maar dat doe ik mijn collega-wethouders niet aan die ook nog allemaal ter zake doende onderwerpen hebben. Het lijkt me heel goed om hierover in gesprek te gaan ook met onze ambtelijke organisatie. Ik deel de zorg van vroege voorschoolse educatie. U heeft ook kunnen zien in het coalitieakkoord, het is een belangrijk punt. Vanmorgen was ik nog bij een speelgroep in De Ringvaart, dus dat zijn speelgroepen van 0 tot 2,5, om juist ook daar al een snelle start te maken. En tegelijk is het zo, dat heb ik ook eerder in een brief naar nu toegestuurd,

dat in veel sectoren en ook in de sector van de kinderopvang en ook vroeg- en voorschoolse educatie, dat er een arbeidsmarkttekort is. Dus dat plekken beperkt zijn. U heeft net ook al van de voorzitter gehoord bij de start, u wilde hier meer informatie over. Dus ja, ik zie ook uw voorstel tegemoet om een technische sessie of een raadsmarkt of een werkbezoek te organiseren. Want het lijkt mij heel goed om net zoals een jaarlijks gesprek onderwijsbesturen, om ook te kijken met u, met de ambtelijke organisatie en ook met de externe partijen, dus dat natuurlijk Hero en Midas, nou, noem ze allemaal maar op, om eens dit veld te verkennen. Want ik waardeer uw interesse hierin, het lijkt me heel goed om daar ook verder het gesprek over te voeren. Dus als u daar ideeën over heeft dan zien we die bijzonder graag tegemoet.

De voorzitter: Een mooie uitnodiging. De heer Van den Raadt, u wilt nog wat ... Ja, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, nou ja, ik grijp dit met beide handen aan en zal voor een technische sessie zorgen. Ik hoor van schooldirecteuren die inderdaad mij gelijk geven van dat kinderen tot 3 jaar zelfs nog niet eens op die peuteropvang zitten. Het was nog erger als ik had gedacht. Dus mooi dat we dat nu kunnen gaan oppakken. Het punt blijft natuurlijk wel dat als ik er een technische vraag stel en ik weet 100 procent dat dat niet zo is, dat ik van een ambtenaar te horen krijg, elk kind zit met 2,5 jaar op de peuterschool en anders hebben ze een ander vervangend aanbod gekregen. En dat is gewoon pertinent niet waar. Dus dat daar iets geconcentreerder naar gekeken kan worden. Dank u.

De voorzitter: Een prima oproep maar ik zag er niet meer echt een vraag in richting de wethouder dus daar houden we het dan bij. Kan ik dan constateren met u dat dit als hamerstuk door kan naar de raad? Ja? Mooi zo. Gaan we dat in ieder geval doen. Wethouder Van Leeuwen, dank u wel voor uw aanwezigheid, zij het kort maar doch krachtig. Ja, het komt goed. Dank u wel.

7. Kredietaanvraag tijdelijke sporthal Schalkwijk (ER)

De voorzitter: Ga ik met u door naar agendapunt 7. De kredietaanvraag voor de tijdelijke sporthal in Schalkwijk. In Haarlem is zowel een kwalitatief als kwantitatief tekort aan binnensportaccommodaties. Door een gebrek aan groei aan de accommodaties kunnen verschillende sportverenigingen niet groeien. Met dit besluit wordt een krediet gevraagd aan de raad van 690.000 euro exclusief btw voor de aanschaf en plaatsing van een tijdelijke blaashal. En voor zij die niet weten wat dat is, een hal die we letterlijk opblazen. Ja, zo makkelijk kan het gaan. Zeker weten. Ik zie mevrouw Booms als eerste die heel graag het woord wil voeren dus gaat uw gang.

Mevrouw Booms-van der Meer: Ja, dan hebben we het maar gehad hè, vind je niet? De ChristenUnie is akkoord met het verstrekken van een krediet van 690.000 euro ten behoeve van een blaassporthal. Mooi dat daar een plek voor beschikbaar is, een hockeyveld in Schalkwijk wat tijdens de winterstop niet wordt gebruikt. Heel mooi. Maar ik heb wel een aantal vragen aan de wethouder. Moeten we dit niet regelen voor de komende vier jaar? Want dan zal waarschijnlijk pas de nieuwe sporthal klaar zijn. Moeten we het per jaar doen? Dat lijkt me duurder. En misschien is het zelfs het kopen van een blaashal goedkoper dan jaarlijks huren. Heeft Haarlem-Noord misschien ook een blaashal nodig? En hoe zorgt u ervoor dat deze hal optimaal en eerlijk verdeeld gebruikt gaat worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Klazinga, gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Ja, dank u wel, voorzitter. U heeft net inderdaad al de inleiding gegeven waar dit over gaat. De VVD dankt de wethouder voor het uitvoeren van het verzoek van deze commissie om te gaan zoeken naar

een oplossing voor de komende vier jaar en we staan in beginsel dus ook positief tegenover het voorstel. Maar uit de voorhanden informatie blijkt niet op wat voor manier de omwonenden zijn meegenomen in dit plan. En ik weet dat omwonenden niet altijd even blij worden hiervan. Stakeholders zijn wel geraadpleegd maar in het lijstje stakeholders wat ik las zag ik de omwonenden niet. Het is wel de bedoeling om de omwonenden voor de toekomst mee te nemen. Maar mijn vraag is dus ook van, goh, zijn die misschien toch al geraadpleegd en zo ja, hoe staan ze hier tegenover? En dan heb ik ook nog eens even gekeken naar de parkeermogelijkheden. En bij zaalhockey waarvoor deze zaal gebruikt gaat worden, waarvoor deze hal gebruikt gaat worden, is het zo dat over het algemeen mensen vaker met de auto komen dan naar de gewone buitensport die in het verdere seizoen op die velden plaatsvindt. Omdat teams over het algemeen van wat verder weg komen omdat niet alleen de thuis spelende clubs gebruik maken van zo'n hal. Dus ik verwacht dat er meer parkeergelegenheid nodig zal zijn dan bij de gewone hockeywedstrijden die tijdens het seizoen plaatsvinden. Wat is de visie daarover hoe dat opgelost gaat worden?

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden? Mevrouw Scholten, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Dank u wel, voorzitter. Ik heb technisch uitgevraagd wat voor soort blaashal het wordt, dat is nog niet helemaal duidelijk. De blaashal moet namelijk nog worden aanbesteed. Op dit moment is het dus ook nog niet mogelijk om aan te geven voor wat voor soort blaashal gekozen wordt maar ik vraag me toch of ik wil toch wel graag benadrukken, een zo zuinig mogelijke. Ik vraag me namelijk best wel af hoeveel energie gebruikt een blaashal als je hem gaat vergelijken met een sporthal? En zijn er dan, is dat nou echt de handigste oplossing of moeten we niet gewoon toch sneller gaan bouwen bijvoorbeeld in dit geval?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ja, dank u wel. Ik sluit aan bij eigenlijk alle vragen die al gesteld zijn. Aanvullend vraag ik me toch eventjes af, hadden we hier niet eerder op kunnen anticiperen? We weten al jaren dat Haarlem gaat groeien want we willen maar bouwen, bouwen, bouwen. En dit is weer een voorbeeld vind ik dat we eigenlijk eerder hadden moeten anticiperen waardoor we iets structureels hadden kunnen bouwen. Verder maak ik me zorgen over de begroting die nu gemaakt is. We moeten nog gaan aanbesteden, alles wordt maar duurder, duurder, duurder. Kan de wethouder garanderen dat ze met dit bedrag ook echt werkelijk uitkomt? En ik vind het heel erg belangrijk de vraag die u stelde, kunnen we kijken naar hoe lang kunnen we dat gebruiken, hoe duurzaam is het en wat gaan we ermee in de toekomst doen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zwemmen, gaat uw gang.

Mevrouw Zwemmer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik denk allereerst belangrijk om te benoemen dat wij voorstander zijn van in ieder geval de mogelijkheid voor Haarlemmers om ook binnen te kunnen sporten, zeker ook in de winter. Een dingetje wat ons opviel was dat er in een nota die in april 2021 naar de raad is gestuurd, naar de commissie, dat er werd gezegd dat op dat moment een blaashal nog onvoldoende opwoog tegen de kosten en baten en daar toen op dat moment niet gekozen is om een tijdelijke blaashal neer te zetten. Dus ik ben vooral eigenlijk benieuwd van de wethouder wat er is veranderd sinds toen? En uit technische vragen die wij hebben gesteld hebben we te horen gekregen dat er echt wel gewerkt wordt aan een duurzaam meerjarig investeringsplan voor de binnensport. Dus we waren vooral benieuwd wanneer we deze kunnen verwachten? Maar dat in acht nemende, zeker voorstander van de blaashal dat die er ook snel komt zodat Haarlemmers binnen kunnen sporten.

De voorzitter: Laat ik u vast het antwoord geven op de binnensport. Dat komt volgende maand dus dan weet u die alvast. De heer El Aichi, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Natuurlijk hebben wij het liefst een duurzame sporthal in Schalkwijk maar zo'n sporthal heb je niet vandaag of morgen. Wij weten niet wanneer de sporthal in Schalkwijk gerealiseerd gaat worden. De druk op de binnensport Schalkwijk is enorm, het is nu tijd voor actie. Wij gaan akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Özogul, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel. Schalkwijk groeit, er wordt heel veel bijgebouwd, binnensport is belangrijk en dat het nu eindelijk ook in Schalkwijk iets bijgebouwd wordt. Ik was bij het laatste debat over sport. Het is gewenst alleen de vragen van VVD en Jouw Haarlem delen wij dus we zijn benieuwd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, gaat uw gang.

De heer S. Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA is heel erg blij met het feit dat er een tijdelijke sporthal komt. Wel zijn we benieuwd hoe vaak die gebruikt kan worden hè? Want we gaan straks een periode in waarin we ook afscheid gaan nemen van de Spaarnehal en het zou mooi zijn als we ook deze hal zouden kunnen gebruiken voor die overlappingsperiode mocht die er komen. In Schalkwijk en in Oost, nou, eigenlijk in heel Haarlem is een ontzettende druk op de binnensport dus we zijn blij dat we hier iets verlichting kunnen bieden. Wat dat betreft weegt dat voor ons wel heel zwaar, dat we in deze wijken kinderen meer aan het bewegen krijgen en daarop ook een bijdrage kunnen leveren aan hun gezondheid. Dus wat ons betreft steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamzad.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met dat het college zich graag wil inzetten op tekort aan binnensport, ook accommodatie. En fijn dat het een typfoutje was, dat het niet om 120.000 kubieke meter propaangas maar om 12.000 ging. Maar GroenLinks vindt het niet duurzame oplossing en nog steeds niet duurzaam verantwoordt. Ziet u mogelijkheden om dit plan duurzamer te maken? GroenLinks heeft hierover technische vragen gesteld. Daaruit blijkt dat het op dit moment het type blaashal nog niet bekend is. En de aanbesteding zal onder andere gestuurd worden op duurzaamheidsmaatregelen en circulariteit. Echter is het antwoord nog niet concreet genoeg. Wij zijn niet overtuigd dat dit een duurzame oplossing zal zijn. Hoe kijkt u naar een ander alternatief en kan de duurzaamheid, hoe kijkt u dat duurzaamheid gewaarborgd wordt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want wat bedoelt u precies met meer duurzaam? Bedoelt u dan gewoon echt een sporthal bouwen en hoeveel geld heeft GroenLinks daar dan nu extra voor over?

Mevrouw Hamzad: GroenLinks vindt ruim 7 ton meer dan genoeg voor deze aanbesteding.

De heer Van den Raadt: Ja, maar mijn vraag was, u vindt deze oplossing niet duurzaam genoeg dus wat wilt u dan? Gewoon één definitieve bouwen en daar wilt u dus maar 7 ton voor gebruiken?

Mevrouw Hamzad: Kunt u nog een keer herhalen?

De heer Van den Raadt: Nou, als u deze niet duurzaam vindt dan wilt u dus waarschijnlijk wat anders. Wat wilt u dan en hoeveel geld heeft u daarvoor over?

De voorzitter: Uw microfoon staat uit.

Mevrouw Hamzad: We kunnen wel kijken naar een andere vorm van modulebouw die hier ook aan kunnen bijdragen. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, zoals u weet, er is een tekort een sportcombinaties in Schalkwijk en vindt GroenLinks dat er wel een alternatief komt voor Schalkwijkers, ja of nee?

Mevrouw Hamzad: Zeker. Wij willen graag ook dat creëren, gewoon meer mogelijkheden bieden zodat ze kunnen sporten. Maar het is niet een duurzame oplossing.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Dus u gaat niet akkoord, klopt dat?

Mevrouw Hamzad: Ja, zolang niet een duurzame oplossing komt, ja, we overwegen dat we niet akkoord gaan.

De heer El Aichi: Wat is in de ogen van mevrouw Hamzad een duurzame oplossing?

Mevrouw Hamzad: Dan verwijs ik u naar onze coalitieakkoord 1.2. Dank u wel.

De voorzitter: Toch interessant om te weten wat daar dan precies staat, maar goed. De heer Hulster namens de Actiepartij. Misschien dat u 1.2 kunt toelichten.

De heer Hulster: Ja, dat zal ik doen. Nee, dat kan ik natuurlijk niet. Ik kan wel vertellen hoe wij ertegenaan kijken, misschien is dat ook interessant om te weten. Actiepartij is blij dat er een oplossing komt. We zijn ook van mening dat we natuurlijk liever een echt gebouw zouden hebben wat ergens voor langere tijd kan staan. En ook omdat dat minder energie kost waarschijnlijk om te stoken en om op te blazen zoals dat bij een hal is. Ja, de enige vraag die wij eigenlijk hebben is, hoe komen we eigenlijk in deze situatie terecht? We hebben het best aan zien komen. We hebben lange tijd ook gesproken over alternatieve locaties voor hallen en nu komen we toch in de situatie terecht dat we dit nodig hebben. Dus daar horen we graag een reactie op van de wethouder.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel. Ook dank voor uw bijdrage natuurlijk hè, dat ... Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ja, OPHaarlem is wel blij met het idee van een blaashal. Wel een groot bedrag, 690.000 euro voor een blaashal voor vier jaar dus dat vinden we nogal wat. En dan hebben we nog de vragen die gesteld zijn, dat waren ook de vragen die wij hadden. En waar ik me wel zorgen over maak is dat zeg maar de verdeling, dus de verenigingen, de sportverenigingen die dan ook gebruik maken van die blaashal ook, dat dat ook goed gemonitord wordt. Want ik weet dat in de Spaarnehal er zeg maar andere kleine sportverenigingen overspoeld worden of eigenlijk ja, dus zeg maar weggedrukt worden doordat er een andere, een sportvereniging die gewoon dat kan betalen, dat die gewoon zeg maar die tijd en die ruimte opslokt. Dus dat dat dat goed gemonitord wordt en verdeeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren? Ja, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Dank u, voorzitter. Nou, nu we toch hier wethouder De Raadt hebben, weet zij misschien nog, dit komt me heel bekend voor, een opblaashal. Dat was volgens met wethouder Snoek. Hebben we er toen niet eentje gekocht die misschien nog ergens ligt. Kunnen we die gebruiken? Anders lijkt me dat prima. Vanuit milieuoverwegingen mag het natuurlijk niet met een dieselaggregaat worden opgepompt maar alleen met de hand. Dat is ook helemaal '...'. En als we die sporthal niet gebruiken kunnen we hem misschien altijd nog gebruiken voor de opvang van asielzoekers, is dat misschien een goed idee? Dan een vraag toch in mijn termijn aan mevrouw Hamzad want die verwijst naar 1.2, dat kan ik niet vinden in het coalitieakkoord. Bedoelt u misschien 4.2?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, we gaan geen vragen stellen aan mede-commissieleden. U kunt een vraag stellen aan de wethouder. En eventueel als mevrouw Hamzad in de volgende termijn, mocht daar nog behoefte aan en u spreekt dan kunt allicht nog interrumpen. Verder denk ik dat we alle leden van de commissie die het woord wilden voeren hebben gehad. Wethouder, aan u.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nou laat ik dan inderdaad maar even beginnen met van, hoe zijn we in deze situatie gekomen? Die vraag stelden een aantal van jullie al dan niet in iets andere bewoordingen. Een tijdje terug hebben we een quickscan gedaan en toen is onder andere wat eruit is gekomen is dat we een nieuwe sporthal nodig hebben in Schalkwijk. We hebben eigenlijk ook nog een aantal sportzalen nodig, dat staat ook in het stuk. En de Spaarnehall is op een gegeven moment aan vervanging toe. Nou, een nieuwe sporthal zou op de middellange termijn komen. Maar we hebben het hier ook eerder al gehad volgens mij over de turnhal want het is wel enigszins een carrousselletje. Dus hè, onze grondpositie is gewoon vrij minimaal in Schalkwijk op dit moment. Dus het idee was ook, de turnhal vanuit de Belgiëlaan gaat op de plek waar we hem hebben besproken en dan kunnen we op de plek van de Belgiëlaan dan wel een sportzaal, dan wel een sporthal creëren op de middellange termijn. Maar goed, zoals jullie ook allemaal weten, de middellange termijn is sowieso een paar jaar. Nou, dat carrousselletje, daar is ook een kleine hapering in gekomen. Onder andere toen de commissie aan mij gevraagd heeft om dat even stop te zetten en eerst een verkeerstechnisch onderzoek te laten doen naar de veiligheid al daar. Nou, dat hebben we allemaal conform uw wensen uitgevoerd. Maar toen is er wel het een en ander veranderd in de wereld. Op dat moment kwamen de energiekosten, op dat moment kwamen de stijging van de bouwkosten, op dat moment kwam er een hoge inflatie en vooral een capaciteitstekort. Nou, dan zie je maar dat zo'n klein haperingetje op het één, dat schakelt weer in het ander. En dan denk je, nou, dan kan zo'n sporthal op de middellange termijn toch nog wel even gaan duren. En onder andere de commissie heeft mij inderdaad gevraagd van, kijk nog even naar wat er mogelijk is op de korte termijn. Nou, daar was ik het eigenlijk helemaal mee eens dus we zijn gaan puzzelen en we zijn gaan nadenken van, nou, wat is nou het beste? En eigenlijk heb je dan twee mogelijkheden voor een tijdelijke sporthal, dat is een aluminiumhal, die is wellicht wat duurzamer in de zin van dat er wat minder energie weglekt maar daar heb je wel een aparte plek voor nodig. En het was juist, nou ja, die grondpositie en die ruimte, dat zijn toch wel de moeilijkheden waar we tegenaan liepen. En dan is de andere mogelijkheid een blaashal. En dan kan je hem huren en dan kan je hem kopen. Wij hebben gekozen voor koop, dat is het goedkoopst. En ik kan in ieder geval een heel aantal van jullie geruststellen want hij gaat veel langer mee dan vier jaar. Ik geloof dat de officiële afschrijving is tien jaar, gemiddelde levensduur is vijftien jaar maar hij gaat soms wel 25 jaar mee. En inmiddels zijn we ook eigenlijk wel tot de conclusie gekomen dat, we gaan ook in dat hele gebied hè, gaan we nog ontwikkelen. Er komt een nieuw busstation, er komen nog allemaal woningen bij. Dus zelfs als die sporthal op de middellange termijn er komt dan kunnen we deze tijdelijke sporthal, die we dus steeds gaan opbouwen in de winterperiode, kunnen we gewoon heel erg

goed gebruiken. En het mooie daarvan is, hij komt op de kunstgrasvelden van het hockey terecht. Dus je hebt meteen dubbel gebruik qua grond. Nou, volgens mij ook heel duurzaam want anders liggen die velden gewoon leeg in de winter. Nou, we blazen hem op. Dat doen we, we hebben wel een beetje gerekend op een stuk of twintig, dertig vrijwilligers van die clubs die ons daarbij gaan helpen. Maar ik ga ervan uit dat dat meer dan goed komt en we maken er een feestje van. En dan kan daar onder andere of er kan vooral gezaalhoockeyd worden. En niet alleen door de club van Saxenburg maar ook de hockeyclub uit Noord kan er terecht en er kunnen eventueel ook nog clubs uit de omgeving terecht. Nou, we gaan gewoon, daar gaan we op toezien dat dat ook allemaal netjes wordt verdeeld die uren en SRO gaat Saksenburg daar ook bij helpen. Dan, oh ja, dan even over de duurzaamheid want u vroeg mij, vergelijk het nou eens met iets anders. We hebben een aantal ramingen in het stuk gezet. Nou, er zat een klein typefoutje in, dat ten eerste. Maar ik denk ten tweede wat ook niet onbelangrijk is, we bleken redelijk ruim geraamd te hebben. Want we hebben nog eventjes gebeld met Heemstede, Heemstede heeft eigenlijk zo'n vergelijkbare hal. En dan blijkt eigenlijk de energiekosten de helft te zijn van wat wij in het raadsstuk hebben genoemd. Nou, als we die energiekosten dan weer vergelijken met de energiekosten die een Spaarnehall ons kost hè, voor drie maanden. Dan moet het natuurlijk wel even eerlijk zijn hè dus Spaarnehall, wat kost ons dat voor drie maanden gemiddeld en wat kost deze hal dan aan energie? Als we uitgaan van de cijfers van Heemstede dan is een blaashal dus eigenlijk gewoon nog twee keer zo duurzaam, zo blijkt. En denk ik ook niet onbelangrijk, hij is twee keer zo groot. Want waar de Spaarnehall maar ruimte heeft voor één hockeyveld heeft deze blaashal, geeft straks ruimte aan twee hockeyvelden. Dan nog een paar ...

De voorzitter: U heeft alvorens u verdergaat een interruptie ...

Wethouder De Raadt: Graag, ja.

De voorzitter: Van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik begrijp nu dat de hal vooral voor hockey gebruikt wordt maar er werd in het stuk ook gesproken over Triple ThreaT en nog een andere sportclub. Hoe zit dat nou?

Wethouder De Raadt: Ja. Wordt inderdaad vooral voor hockey gebruikt maar anders zou die hockey in de Spaarnehall zitten en in andere sporthallen. En omdat we dus de hockey verplaatsen nu naar de blaashal speel je dus al die ruimte vrij in alle andere hallen en daarom hebben we voor deze oplossing gekozen. Want eigenlijk zat die hockey, die zat net even onhandig. Het is ook maar drie maanden dus qua programmering was dat, nou, was echt een hele puzzel voor SRO. Maar als je deze eruit trekt dan kunnen zij niet alleen daar ook zelfs nog een extra team kwijt maar er kan ook gewoon de wachtlijsten die Triple ThreaT nu op dit moment heeft, die zaalvoetbalteams op dit moment hebben, die kunnen dan gewoon meer teams kwijt omdat de zaalhoockey niet meer in de weg zit. Dus het is goed voor alle sporten, direct of indirect. Dan nog een paar vragen, voorzitter, duurzaamheid en we denken vooral ... Nou, het inderdaad dus voor minimaal zo'n vijftien jaar. We kopen het. Ja, de bewoners en het parkeren, ja, dat komt op zich bij de omgevings... Er moet gewoon een omgevingsvergunning worden aangevraagd en dan is er ook gesprek van inspraak. En voor wat betreft het parkeren wordt ook dan getoetst maar onze inschatting is eigenlijk wel dat je op een zomerse middag met al je publiek, met al je thuisspelende teams, dan heb je wel meer auto's dan met het zaalhoockey in de winter. En wat voor soort? Ja, wat voor soort hal? De aanbesteding moet dus nog volgen maar de inkoopvoorwaarden van Haarlem zijn wel gewoon van toepassing ook op die aanbesteding. Dus SRO is daar gewoon aan gebonden. En ja, nou ja, dat weet u denk ik, u heeft daar mede om gevraagd. Wij sturen behoorlijk op duurzaamheidseisen voor wat betreft onze inkoop. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik met u naar de tweede termijn want ik zie een aantal commissieleden die nog graag het woord willen voeren. Als eerste mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Een korte aanvullende vraag hoor. Maar past, weet de wethouder dat, past deze hal ook in het streven om in 2030 echt CO2-neutraal te zijn? Want hij gaat natuurlijk voor vijftien jaar lopen. Dus ik, misschien is dit te technisch en dan probeer ik het anders uit te vragen.

De voorzitter: Relatief technische vraag maar we gaan kijken wat er zo komt. Mevrouw Booms, gaat uw gang.

Mevrouw Booms-van der Meer: Ja, ik had nog gevraagd, is dat voldoende één blaashal in Schalkwijk of is er ook een hal in Haarlem Noord misschien nodig?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Ja, naar aanleiding van uw opmerking, althans uw antwoord over het parkeren. Daar deel ik uw mening niet helemaal want Saxenburg heeft twee velden dus daar kunnen vier teams spelen. Deze blaashal heeft ook twee velden dus daar kunnen ook vier teams spelen. Een zaalhockeywedstrijd is korter dan een veldwedstrijd dus ik denk dat de parkeerdruk echt alleen maar groter wordt. Niet alleen daarom maar ook ... Dus ik vraag de wethouder echt om in het kader van die omgevingsvergunning dan van het vervolg echt even goed aandacht te besteden aan dat parkeren.

De voorzitter: Heerlijk, discussie over parkeren in een commissie Samenleving. Mevrouw Hamzad, gaat uw gang.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder. Hoe kan het dat in een stuk naar een heel andere energievraag wordt beschreven. Omdat nu komt echt over dat het niet een duurzame oplossing is terwijl GroenLinks is niet voor een fossiele sporthal. Dus mijn vraag is of kan in de stuk dat aangepast worden, in het raadsstuk. Dus daar komt heel anders over, dat dat niet een duurzame oplossing is.

De voorzitter: We gaan kijken wat er zo als antwoord komt. Dat was uw termijn? Ja, helemaal goed, dank u wel. De heer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ten eerste is Trots Haarlem natuurlijk heel blij dat we hier realiseren dat als Schalkwijk groter wordt, dat we dan ook meer voorzieningen nodig hebben. Er zijn ook huisartsen nodig en peuteropvangzalen dus als het college daar ook nog naar kan kijken met deze voortvarendheid dan is heel Schalkwijk daarbij gebaat. Het is goed om te horen dat deze hal zo fantastisch is dat ik eigenlijk bij de beantwoording van de wethouder denk dat er nooit meer een echte ouderwetse sporthal gebouwd wordt. Want dit klinkt gewoon alsof het twee keer beter is dus dat lijkt me goed als we die weg opzetten. En voor de rest bedankt voor de antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren in tweede termijn? Nee? Wethouder, nog een aantal vragen voor u.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dan eerst maar even parkeren. Ja, het zijn inderdaad dezelfde teams maar de teams zijn vele malen kleiner bij zaalhockey dus dat zijn ook minder mensen. En denk ik ook niet onbelangrijk, dit is niet heel nieuw hè, die blaashal, er zijn er al zo'n 1500 in heel Nederland. En elders in het land blijken er ook geen grotere problemen met parkeren op te leveren in de winter. Ja,

GroenLinks zegt, ja, het staat niet als een duurzame oplossing in het stuk. Het is inderdaad geen CO2-neutrale sporthal maar ik denk dat ik ieder geval heb kunnen duidelijk maken dat het ook geen kolencentrale is. En dat die vergeleken met een wat verouderde sporthal zoals de Spaarnehall in ieder geval nog een heel stuk duurzamer is. Het wordt ook overigens maar 12 graden daar hè dus dat is misschien ook nog wel goed voor jullie om te weten, warmer dan dat gaan we het niet stoken. En de laatste vraag, ja, van Jouw Haarlem. Ja, past dit in een CO2-neutrale stad? Zou je helemaal moeten stoppen met bouwen dan wellicht hé. Kijk, het zoals bouwen van huizen en het cement dat daarbij komt kijken, ik denk dat dat ook wel redelijk wat CO2 uitstoot. Daar hebben we natuurlijk ook met zijn allen voor gekozen en ik denk als we met zijn allen kiezen voor die extra 10.000 huizen, dan moeten we ook de voorzieningen bouwen die daarbij horen. Want die mensen die ook straks daar komen wonen, die moeten kunnen sporten en alle mensen die op de wachtlijst staan zou het ook een hele lieve deugd zijn als die straks ook kunnen sporten.

De voorzitter: Mevrouw Scholten, u heeft een interruptie.

Mevrouw Scholten: Ja, heel kort maar dat was niet waar ik naar verwees. Het ging mij erom dat Haarlem zelf zegt, we willen in 2030 CO2-neutraal zijn en het ging me echt om het energieverbruik. Hoe zorgen we nou dat het dan in ieder geval netjes aansluit bij ons eigen streven? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Ik geloof dat mevrouw Booms ook nog een interruptie had over de vraag die misschien nog niet beantwoord was. Klopt dat?

Mevrouw Booms-van der Meer: Ja, klopt.

De voorzitter: Wordt even de vraag opgezocht en dan kijken we of we daar, of de wethouder antwoord heeft.

Wethouder De Raadt: Ja, u vroeg inderdaad of één blaashal voldoende was of dat er in Haarlem Noord ook eentje zou moeten komen. De hockey, er zit inderdaad een hockeyclub in Haarlem Noord en die kunnen ook gebruik maken in eerst instantie gewoon van deze hal. En ja, ik denk laten we gewoon hiermee beginnen. Hier staan ook gewoon gelden voor in het IP. En als jullie straks een tweede hal willen dan is het denk ik ook aan de raad om daar extra financiële middelen voor vrij te maken.

De voorzitter: Mevrouw Hamzad, voor u.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel. Kunt u dan die cijfers van Heemstede nog bijvoegen aan het stuk?

De voorzitter: Dan gaan we bijna technische vragen stellen. Als u die technisch gewoon even uitvraagt dan kunt u die ongetwijfeld krijgen. Ik hoef geen commentaar vanaf de publieke tribune. De heer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, kort over dat parkeren. Ik denk dat het toch een beetje onderschat wordt want CBR verwijst ook iedereen naar dat parkeerterrein toe. Kan de wethouder wel toezeggen dat als er daar problemen komen met parkeren, dat de mensen die willen sporten voorrang krijgen op mensen die gaan parkeren voor het CBR?

De voorzitter: Een uitnodiging om bij de heer Van den Raadt voor de deur te staan. Helemaal goed. Goed, dan denk ik dat we ...

De heer Van den Raadt: Ik woon op de Grote Markt nummer 2.

De voorzitter: Dit stuk zo voldoende hebben besproken. Kijk ik naar u hoe dit door kan naar de raad, hamerstuk of wilt u er nog een stemverklaring op geven? Dat, dat ... Sorry? Nee, nee, er komt geen toezegging van de wethouder hoor ik. Dus als hamerstuk of hamerstuk met stemverklaring? Zegt u hamerstuk? Ja, hamerstuk, gaan we dat doen. Dank u. Dan kunt u er altijd nog een stemverklaring bij geven mocht die wens er zijn.

Overige punten ter bespreking

8. Wijzigingen beleidsregels HaarlemPas en Energietoeslag (DL)

De voorzitter: Ga ik door met u naar agendapunt 8. En ik dank overigens de wethouder weer voor haar aanwezigheid hier. Agendapunt 8. De wijziging beleidsregels over de HaarlemPas en de Energietoeslag. Op verzoek van de fractie van de Partij van de Arbeid en met instemming van deze commissie op 23 maart is deze ter kennisnamenota geagendeerd. Het agendaverzoek is bijgevoegd. Zodra mevrouw Wegman lekker zit, dan mag zij het woord nemen.

Mevrouw Wegman: Dank u wel, voorzitter. De stijging van de inflatie en hoge energiekosten heeft geleid tot aanzienlijke verhoging van de kosten van levensonderhoud. Dit heeft ertoe geleid dat veel huishoudens zich momenteel in de financiële problemen bevinden. Mijn fractie is van mening dat het college van Haarlem hierin een belangrijke rol kan spelen door de vermogenstoets voor het minimabeleid te verruimen. Momenteel is de vermogenstoets namelijk te laag om alle Haarlemmers die financiële hulp nodig hebben daarvan te voorzien. Nou, het college heeft al eerder besloten om de vermogenstoets voor AOW-gerechtigden met 5000 per persoon te verruimen omdat zij minder mogelijkheden hebben om het vermogen op te bouwen. Maar er zijn in Haarlem ook nog veel andere groepen die geen mogelijkheid hebben om het vermogen op te bouwen, denk bijvoorbeeld aan chronisch zieken, en deze groepen hebben ook hulp nodig. En daarom kondig ik bij deze een motie vreemd aan die een fractielid van mij zal indienen aankomende gemeenteraad om de vermogenstoets voor energietoeslag en HaarlemPas te verhogen naar het niveau voor AOW-gerechtigden. Daarnaast wil ik het ook nog hebben over de HaarlemPas zelf inhoudelijk. Momenteel is de HaarlemPas alleen beschikbaar voor minima maar wij denken dat het ook verstandig is om hier verandering in aan te brengen door de HaarlemPas beschikbaar te maken voor alle inwoners of specifieke doelgroepen zoals studenten. Dit zou dan een andere vorm kunnen hebben.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Zwemmer.

Mevrouw Zwemmer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, heel mooi denk ik dat de PvdA het idee heeft om te verruimen maar ik ben wel benieuwd waar de PvdA de middelen vandaan wenst te halen?

Mevrouw Wegman: De dekking blijft een lastig verhaal. Ik heb het ook technisch uitgevraagd maar er is helaas geen schatting mogelijk. Mijn fractie wilde zelfs zo ver gaan om de vermogenstoets zo hoog als de huurtoeslag te trekken, dat is nog een stukje hoger. Nou, daar hebben we dus wel over nagedacht maar dat is misschien ook wel een te groot risico. Toch wil mijn fractie hier op zich wel voor gaan omdat het college heeft ook al het risico genomen bij de AOW'ers. En ze doen ook zelfs nu een communicatiecampagne en dat betekent ook nog dat we niet op een maximaal bedrag waarschijnlijk zitten. Dus dat is mijn antwoord. O, even kijken, ga ik even verder met mijn voor de rest. Ja, ik had het dus net al over de HaarlemPas doortrekken naar meer inwoners. Dit zou bijvoorbeeld een andere vorm kunnen hebben dan de originele, bijvoorbeeld een betaalde pas die is meer gericht op cultuur en entertainment. Dit zou twee positieve gevolgen hebben. Ten eerste zorgt het ervoor dat het stigma van de HaarlemPas eraf gaat doordat ook inwoners die niet onder het minimabeleid

vallen het kunnen gebruiken. En op deze manier wordt de HaarlemPas gezien als een instrument om cultuur en entertainment in de stad te promoten en niet alleen maar als een teken van armoede. Ten tweede doen we ook iets voor alle Haarlemmers en organisaties in Haarlem en dit kan potentieel een boost geven aan de entertainment en cultuursector. Ik vraag dan ook aan de wethouder of deze mogelijkheid ziet om hierover na te denken en te onderzoeken of we dit kunnen realiseren?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor u vragen of de HaarlemPas uitgebreid kan worden naar mensen die er dan voor betalen zodat ze toegang kunnen krijgen tot allerlei culturele aangelegenheden. Maar de HaarlemPas geeft toegang tot minimabeleid en tot toeslagen en financiële hulp. Is het nou uw bedoeling dat mensen betalen voor de HaarlemPas om toegang te krijgen tot culturele instellingen en dan ook die minimavoorzieningen krijgen?

Mevrouw Wegman: Nee, het is niet de bedoeling dat we een minimaregeling krijgen maar je hebt bijvoorbeeld een Rotterdampas, die geeft ook toegang tot minimabeleid. Maar ook heb je ook een betaalde pas, die geeft dan wel toegang tot culturele dingen. Dus die krijg ... Die hebben ook het minimabeleid, sorry, de minima hebben ook natuurlijk toegang tot culturele dingen maar nou, de betaalde versie gaat dan, zal dan voor alleen cultuur en entertainment zijn.

Mevrouw Klazinga: Maar begrijp ik u dus goed dat u het over twee totaal verschillende passen heeft?

Mevrouw Wegman: Het zijn wel twee verschillende passen maar omdat er dus een HaarlemPas is, ja, voor twee verschillende doelgroepen, als je dan zegt, nou ja, ik heb een HaarlemPas, dan is het niet gelijk een teken van armoede. Dat is meer mijn punt.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, als we over deze boeg gaan, kunnen mensen dan niet gewoon een cultureel kaartje kopen of een museumjaarkaart of iets dergelijks? Waarom is hier nog een pas voor nodig?

Mevrouw Wegman: Zodat het stigma van het minimabeleid eraf gaat en, nou, het werkt al in heel veel andere plaatsen zoals Rotterdam, dat geeft echt wel een boost aan de cultuursector in Haarlem.

De voorzitter: U was klaar met uw termijn geloof ik hè? Ja, helemaal goed. De heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, nou, allereerste dank u voor het stuk. We zijn ook heel blij dat er aanvullende maatregelen zijn om mensen die in de problemen komen vanwege de gestegen energieprijzen, dat die doorgevoerd zijn. Dat is goed om te lezen. Wij steunen het pleidooi van de PvdA om de inkomenstoets te verruimen voor mensen die een HaarlemPas willen gebruiken want dat is eigenlijk, ja, dat maakt het gebruik groter. En ja, we zijn ... We denken daar ook over na, misschien zijn er nog andere mogelijkheden en toepassingen. Ik vind het idee om de HaarlemPas ook aan een groter publiek beschikbaar te stellen eigenlijk ook goed om het stigma ervanaf te halen. Vroeger was dat ook zo, kon je de HaarlemPas ook betaald krijgen en kreeg je korting op verschillende dingen. Een beetje inderdaad zoals een museumjaarkaart maar dat stimuleert mensen toch ook om in hun eigen omgeving dingen te gaan bezoeken die er spelen. En we overwegen nog om ook te kijken of er nog andere mogelijkheden zijn ook als minimaregeling. Zo kun je bijvoorbeeld denken aan dat voor mensen die in de minima zitten is het ingewikkeld om een fiets rijdende te

houden. Dus een aanschaf van een fiets is lastig maar daar zijn wel gelukkig al oplossingen voor, maar om die fietsen dan ook aan de praat te houden, daar zou je ook over na kunnen denken of daar niet een regeling voor te verzinnen is. Dat mensen bijvoorbeeld korting krijgen op het onderhoud van hun fiets. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is akkoord met het verruimen van de inkomensgrenzen voor minima en senioren. Ook zijn we het eens met de vrijlating van het vermogen voor senioren van 5000 euro. Mooi dat op deze wijze onze senioren sneller in aanmerking komen voor het minimabeleid. Het is een goede zaak dat de gemeente Haarlem hierin ook de zelfstandig wonende studenten tegemoetgekomen is en dat nog steeds er zal komen, ondanks wat het ministerie besluit. Geweldig dat de gemeente Haarlem de HaarlemPas automatisch toestuurt naar de burgers die door de verruiming van de inkomensgrens nu ook recht hebben op een pas. Dat zorgt ervoor dat de burgers zich gezien en gehoord voelen en niet tussen het wal en schip vallen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Het is mooi dat wij in Haarlem een HaarlemPas hebben. Aan de andere kant is het vreselijk dat het nodig is en dat de armoede in Nederland zo erg groeit. Ik lees in de krant over voedselbonnen of armoedebonnen, hoe je dat ook noemt, voor kinderen en voor gezinnen met kinderen. En ik denk dat het goed is om de vermogenstoets te verhogen. Jammer alleen dat het voorstel van Jouw Haarlem en de SP het niet gehaald heeft toen wij dat ook wilden verhogen. Daarnaast is het denk ik ook wel belangrijk als ouders met kinderen, minima, een HaarlemPas hebben en het kind wordt 18 en studeert, dan heeft het kind geen recht meer op een HaarlemPas of om te sporten of op muziekles te zitten, of op een HaarlemPas zelf. En het zou inderdaad mooi zijn als kinderen van minima die bij hun ouders nog inwonen ook daar gebruik van kunnen en mogen maken. Er zijn ook Haarlemmers van 20, 30 jaar die graag op muziekles zouden willen of die graag willen sporten, minima zijn en op dit moment daar geen gebruik van kunnen maken. Ik heb gezien dat er een fonds is in Noord-Holland speciaal voor muziek en ik heb begrepen dat Haarlem daar niet bij aangesloten zit. Dus ik zou van de wethouder willen weten of dat een mogelijkheid is, zodat ook onze volwassenen in Haarlem gebruik daarvan kunnen maken. Een ander punt is wat PvdA net noemde ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, een echt geïnteresseerde vraag want als student kan ik mij herinneren dat er alle allerlei regelingen waren en dat je juist met voor heel weinig geld kon sporten. Ik weet niet of dat voor alle studenten geldt maar is dat iets waar je rekening mee zou kunnen houden in dat voorstel?

Mevrouw Özogul-Özen: Nou, ik hoor van ouders die minima zijn en die kinderen hebben die dan zeg maar wel bij hun thuis wonen maar 18-plus worden, dat zij dan geen recht hebben op een HaarlemPas. En dat betekent dus dat heel veel van die regelingen die ze hadden toen ze 17 waren nu vervallen en ik ben benieuwd wat de wethouder daarover te vertellen heeft.

De voorzitter: Mevrouw Booms heeft ook nog een interruptie voor u.

Mevrouw Booms-van der Meer: Ja, tot welke leeftijd zou je dat dan willen instellen?

Mevrouw Özogul-Özen: Nou, waarom zouden volwassenen niet mogen sporten als ze minima zijn?

Mevrouw Booms-van der Meer: Ja, maar die 18-jarige, kijk, dan wonen ze nog bij ouders maar ik neem aan dat die op een bepaald moment ook gaan werken. Dus het zijn misschien geen minimajongeren terwijl ze misschien nog wel bij hun ouders wonen.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb het over minimajongeren die studeren en die bij hun ouders wonen en 18-plus zijn. Het voorstel van de PvdA zeg maar om een speciale pas om cultuurfonds, ja, ook een boost te geven. Maar vooral denk ik dat het belangrijk is dat je je niet hoeft te schamen als je met een pas ergens gebruik van maakt. En je ziet toch bij heel veel mensen een stukje schaamte. Dus ja, daar ben ik ook wel benieuwd naar of het mogelijk is en wat er dan voor nodig is? Maar dat horen we denk ik zo van de wethouder. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga, gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Ja, ik heb hier vanavond heel veel gehoord over de HaarlemPas maar we vergeten bijna dat er in het stuk ook uitgebreid toegelicht wordt hoe het met de energietoeslag zit. En de Rijksoverheid heeft gelukkig over 2022 en over 2023 voor de minima een bedrag van 1300 euro per jaar beschikbaar gesteld om aan die mensen toe te kennen. En nou, de VVD is, dat wil ik dan ook even opmerken, blij om te zien dat het college voortvarend ermee omgaat om te zorgen dat dat geld bij de mensen terecht komt waar het thuishoort. En wij zijn ook blij om te zien dat besloten is om de studenten daarin nog steeds te betrekken hier in Haarlem dus dank u wel daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt, voorzitter. Nou, eerst even een reactie op de rest. Die vermogenstoets van PvdA, daar wachten we graag de reactie van de wethouder op af. En de HaarlemPas, om dat stigma eraf te halen, dat klinkt heel interessant. En GroenLinks wil het graag hebben over de energietoeslag. Het is goed dat we dat doen hè, dat we mensen hier een bijdrage aan geven. Maar eigenlijk hadden we natuurlijk al veel eerder moeten beginnen met het verduurzamen van de woningen en ook de kwaliteit van onze huurwoningen omhoog. Ja, gewoon hoger zodat we die kosten die we nu maken eigenlijk niet meer hoeven uit te geven. Dus dat in principe de gebouwen waar onze Haarlemmers in wonen geen energie meer verbruiken zodat we minder CO2 uitstoten en kunnen bijdragen aan het doel klimaatneutraal 2030. En daarvoor ben ik heel erg benieuwd welke visie of stukken er binnenkort naar de commissie komen als het gaat over de sociale energietransitie en wat daar de update van is?

De voorzitter: Dank u wel. Ik werd ineens uitgelogd. Mevrouw Zwemmer, gaat uw gang.

Mevrouw Zwemmer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, D66 sluit zich in ieder geval aan bij de woorden van de VVD. Zeker denk ik dat we het in Haarlem heel goed doen en heel goed kijken van wie heeft die energietoeslag echt nodig? Zodat die in ieder geval ook terecht komt bij de mensen die het nodig hebben zoals bijvoorbeeld studenten maar dus nu ook ouderen waar we wat beter naar kijken. Dus wat ons betreft eigenlijk hoe het nu voorligt, ja, hopen we zoveel mogelijk Haarlemmers te bereiken. Wel wat ons opviel in het stuk is dat er voor het berekenen van het vermogen wordt je huis niet meegerekend en ook geen auto met waarde tot en met 3500 euro. Nou zie ik alleen als ik op de website van de gemeente Haarlem kijk staan dat een auto wel wordt meegerekend. Dus ik vroeg me even af qua informatievoorziening richting de Haarlemmer of dat eventueel verduidelijkt zou kunnen worden. Maar tot zover mijn bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank je wel. De heer El Aichi, u heeft een interruptie of uw termijn?

De heer El Aichi: Termijn.

De voorzitter: Termijn, gaat uw gang. Ja.

De heer El Aichi: Oké, dank je wel, voorzitter. Verruimen in minimabeleid van 120 naar 130, prima. Over HaarlemPas gesproken, op zich voel ik wel wat voor maar ik heb wel een beetje moeite mee met de dekking. Ik ben benieuwd wat dit gaat kosten voor het geval dat wij dat gaan doen? Vragen de wethouder over hoe het college de Haarlemmers gaat informeren over de gewijzigde regelingen van 120 naar 130? En voor mensen die in 2022 energietoeslag hebben aangevraagd en afgewezen, gaat het college deze dossiers zelf, zeg maar gaan de ambtenaren zelf deze dossiers zeg maar aanpassen aan 130 of moeten de Haarlemmers opnieuw een aanvraag doen die getoetst gaat worden aan 130 procent in plaats van 120? Tot zover, dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Scholten, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste zijn we echt verheugd om te zien hoeveel aandacht er bij deze wethouder en dit college is voor armoede, armoedebelief en armoedebestrijding. We kijken met grote belangstelling uit naar de motie vreemd van de PvdA en ondersteunen ook het pleidooi van de PvdA van harte. Wij zijn ook best bezorgd over de groep jongeren van 18 tot 23 jaar omdat die vaak tussen alle wal en alle schip in vallen en daar willen we gewoon elke keer eigenlijk even aandacht voor vragen specifiek. Dus die groep die valt vaak overal net buiten, dus bij jeugdzorg zowel als bij allerlei regelingen die er zijn. We hebben het ook weer gehoord toen we op het Nova College waren, dat juist die groep heel kwetsbaar is.

De voorzitter: Mevrouw Hartman, gaat uw gang.

Mevrouw Hartman: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de PvdA voor het agenderen van het stuk. Ik zal namens onze fractie eerst onze beschouwing geven en vervolgens ingaan op hun voorstel. Het voorliggende stuk is omtrent de energietoeslag in onze ogen eigenlijk slechts een symptoombestrijding. Een doekje tegen het bloeden van een wond veroorzaakt door beleid. Dat is vooral landelijk beleid maar op welke schaal dat ook zich plaatsvindt, het komt voort uit dezelfde groene ideologische beweging.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Wilt u ook graag dat de energiekosten of in ieder geval, dat we gaan verduurzamen? Hoor ik dat hier in uw betoog?

Mevrouw Hartman: Nee, ik noem het een wond.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, maar ja, ik, ik, ja.

Mevrouw Hartman: Ik snap de vraag niet.

De voorzitter: Wil u nog een interruptie plaatsen of u mag.

Mevrouw Oosterbroek: Ik dacht zo van, als het gaat over de energietoeslag als het doekje voor het bloeden denk ik van, ja, dat is het ook. Weet je, we hadden die huizen allang moeten verduurzamen. We hadden überhaupt die hele energiekosten niet meer hoeven te hebben als alles gewoon geïsoleerd zou zijn met wat zonnepanelen erop. Dus ik denk, ik vind u hier aan mijn kant.

Mevrouw Hartman: Zeker niet. Naar onze berekeningen gaat de energietransitie in landelijke zin 1000 miljard kosten, dit is een ongelooflijk bedrag. Dit zal alleen maar tot armoede leiden bij burgers. Deze maatregelen zijn alleen maar verarmend.

De voorzitter: Gaat u door met uw betoog.

Mevrouw Hartman: Graag. Politiek is en blijft keuzes maken. Er wordt momenteel gekozen voor een peperdure energietransitie, om vervolgens als overheid degene te zijn die de burger nog wat geld toestopt omdat hij als gevolg van dit beleid nog nauwelijks zijn energierekening kan betalen. Het uitvoeren van dit beleid is een keuze. Het is ten alle tijde belangrijk om te beseffen dat er ook andere keuzes gemaakt kunnen worden. Dan ook mijn vraag aan de wethouder, is de wethouder zich ervan bewust dat de stijgende energieprijzen die in dit stuk gebruikt worden als argumentatie voor het breder toekennen van energietoeslag, gevolgen zijn van beleid? Zo ja, welk beleid is dat volgens de wethouder? Ik ga verder, voorzitter.

De voorzitter: Nee, u heeft eerst een interruptie van mevrouw Scholten.

Mevrouw Hartman: O, oké.

Mevrouw Scholten: Welke andere keuzes?

Mevrouw Hartman: Wij verwijzen daar vooral naar het opengooien van de gaskraan uit Groningen als oplossing voor goedkopere energie.

Mevrouw Scholten: Dat is de enige andere keuze eigenlijk dan. U zei keuzen, vandaar dat ik even doorvraag.

Mevrouw Hartman: Ja, er zijn meerdere keuzes. Kijk, je zou ook bijvoorbeeld richting kernenergie kunnen denken. Wij pleiten al een tijdje voor thorium, waterstof kan mogelijk nog een optie zijn, er is genoeg te kiezen. Maar er zijn andere opties en het niet doen van bepaald beleid is ook een keuze want je kiest er ook voor om het wel te doen.

De voorzitter: Genoeg keuzes. U heeft nog een interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, u heeft het over landelijk beleid maar de mensen in Groningen hebben heel veel schade en zitten daar met heel veel problemen en daar heeft u kennelijk geen oog voor.

Mevrouw Hartman: Forum voor Democratie pleit voor echt het ruimschoots compenseren van deze burgers zodat zij echt voldoende geld hebben ook gewoon voor hun huizen om dat oké te houden. Dat is echt mogelijk, we hebben landelijk die berekeningen gedaan. Ik kan daar ... Ik kan het u eventueel wel een keer toesturen als u daar erg geïnteresseerd naar bent. Maar tot zover dat.

De voorzitter: Was dat tot zover ook uw betoog of ...

Mevrouw Hartman: Nee, zeker niet.

De voorzitter: Nee? Nee, gaat u dan verder.

Mevrouw Hartman: Ik ga nu wel door. Het stuk waar we het nu over hebben gaat vooral over het uitkeren van het geld. Forum voor Democratie is van mening dat de Haarlemmer in algemene zin te hoog belast wordt. Bij

besprekingen over financiën zullen we dan ook altijd pleiten voor vooraf lastenverlaging en anders voor achteraf een teruggave. We staan daarom enigszins positief tegenover dit stuk omdat op deze wijze het geld dat de Haarlemmer in ons oog te veel aan de gemeente betaalt, in grotere mate naar hun terugkomt.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bent u ervan op de hoogte dat dit Rijksgelden zijn dus dat dit niet vanuit de gemeente, vanuit de Haarlemmer wordt gefinancierd?

Mevrouw Hartman: Ja, maar de Haarlemmer die betaalt ook landelijke belasting.

De voorzitter: Valt niet te ontkennen toch? Nee, gaat u verder. G

Mevrouw Hartman: Graag. Dan betreft het voorstel van de PvdA over de vermogenstoets. Om de hiervoor genoemde reden staan wij ook positief over een verhoging van 5000 euro voor de vermogenstoets van de niet-AOW'ers. En daarbij, de argumenten voor de verhoging daarvan zijn voor de AOW'ers zelf er vooral op gebaseerd dat zij spaargeld nodig hebben ter voorbereiding op ziektekosten of een begrafenis. Geheel begrijpelijk natuurlijk. We denken dat geld sparen ter voorbereiding op en het opbouwen van een leven net zo'n goede reden is om een buffer te mogen hebben en te houden en maken daarom liever geen onderscheid tussen deze twee groepen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren? De heer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem is uitermate blij dat we nu gaan verhogen naar 130 procent. Trots Haarlem pleit al meerdere jaren voor het verhogen naar 150 procent zodat gewoon Jan modaal ertussen valt want die betaalt altijd de belasting die deze regelingen bekostigen. Als je met een normale baan met zijn vieren, twee kinderen, gaat zwemmen in het Boerhaavebad ben je 25 euro kwijt en daar moet je dan twee uur voor werken. Dus wij hopen dat het 150 procent wordt. Schaamte voor de HaarlemPas zien wij helemaal niet, ik zou hem dolgraag willen hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ja, ook wij staan zeker niet onsympathiek tegenover het voorstel maar ik sluit wel aan bij de heer Van den Raadt. Ik maak me ook eigenlijk een beetje zorgen. Op zich vind ik het goed dat we het op hebben gehooft maar daarboven zit ook weer een groep inderdaad de arme werkende. En ik maak me een beetje zorgen van, waar is het einde? Misschien dat de wethouder daar wat meer haar visie over kan geven?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, toch weer, want ik hoor arme werkenden maar minimabeleid is niet zo dat mensen die daarin zitten niet werken, dat zijn ook mensen die werken.

Mevrouw Otten: Ja, maar wat mijn voorganger schetste is natuurlijk ook een keiharde waarheid. En ik denk dat het een enorme groep mensen is inmiddels want sporten wordt voor heel veel mensen te duur.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die het woord willen voeren? Mevrouw Jacobsz, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, wat ik uit het veld heb gehoord van de mensen die dus een energietoeslag hebben aangevraagd en dat ook hebben gekregen en de manier waarop het is gegaan, die zijn heel positief. Dus dat wilde ik toch wel even melden. Het voorstel van de PvdA over de vermogenstoets van 5000 euro, dat kunnen wij ook zeg maar onderstrepen. We maken ons ook zorgen over de werkende armen hè, zoals we dat zien dat die dan net buiten de boot vallen, buiten alle regelingen vallen. Dat vind ik ook wel een zorg. En we hebben inderdaad de HaarlemPas in het verleden gehad niet zozeer als HaarlemPas omdat je dan of voor de minimaregeling maar ook om voordelen te behalen hè, dus dat je dus korting kon krijgen. En die was toen zeg maar weer afge... Nou ja, in die zin is dat weer verdwenen, die optie, omdat er, ja, toen is er een afdeling die dat deed is toen wegbezuinigd. Dus dat is er toen gebeurd. Dus misschien is er nu wel geld om iemand erop te zetten die dat op zich kan nemen dus dat zou heel leuk zijn. Dus ja, dat was het even.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we iedereen gehad hebben. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Van Loenen: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dank aan de commissie voor alle vragen maar ook complimenten. Dat vind ik ook echt heel erg leuk om te horen. En nou, weet dat er ook echt heel erg hard door de ambtenaren aan gewerkt wordt om elke keer inderdaad alles uit te keren, de energietoeslag op tijd hè. Afgelopen vrijdag hebben we aan meer dan 8000 gezinnen de energietoeslag van 500 euro uitgekeerd. En ook is er, wat jullie wellicht hebben gezien, in de stad een campagne gaande om juist die groep voor de HaarlemPas de 130 procent te vinden. En daar zijn ook nieuwe folders voor gemaakt, die worden ook allemaal verspreid in de bibliotheken volgende week. Nou ja, daar wordt echt heel erg hard aan gewerkt dus fijn dat dat ook wordt gezien. Even kijken, ik heb een aantal vragen die gaan over de HaarlemPas. Laat ik daar even mee beginnen want het zijn natuurlijk twee delen. De HaarlemPas. Ja, ik kan mij voorstellen dat de Partij van de Arbeid zegt van, is er niet iets mogelijk bij die HaarlemPas qua stigma? Want dat horen wij ook wel eens terug vanuit de organisaties hè van, goh, er zit een stigma op als je die pas gebruikt. Er zijn inderdaad andere gemeenten die op een andere manier passen aanbieden. Dat is inderdaad de Rotterdampas, volgens mij heb je ook de Ooievaarspas, nou ja, zo kun je nog wel even doorgaan. En dat zijn, die zijn er eigenlijk in allerlei varianten. Je hebt passen die bijvoorbeeld voor alle jongeren beschikbaar zijn of inderdaad een soort betaalde pas eraan. Dus ik denk, ik snap heel erg goed het punt. Ik denk dat het wel behoorlijk ingewikkeld is om dat uit te zoeken. Maar ik wil dan wel voorstellen, nou, laten we het gaan uitzoeken want we gaan op zich wel kijken naar een soort, ja, nieuwe versie van de HaarlemPas. Hij is al een tijdje oud. Hij is inderdaad al een keer eerder veranderd, het werd net al even gezegd. Hij was eerst voor iedereen, dat is allemaal wegbezuinigd. Nu is die en nu moet die ook weer worden geüpdate in het kader van de digitalisering. Dus laten we dan in dat onderzoek ook verkennen wat er mogelijk is. Dan moet ik wel even ook gewoon wel even zeggen, dat kost natuurlijk allemaal wel geld dus ik heb ook geen idee of dat iets wordt. En we gaan ook denk ik even bij andere gemeenten dan na wat de successen zijn of de ervaringen zijn bij andere gemeenten? Werkt dat inderdaad minder stigmatiserend en wat levert het op? En dan kom ik daarop terug. Ik moet alleen even kijken wanneer dat dan is want dat hebben we echt niet zomaar uitgezocht. Maar het lijkt me goed om dat daarin dan mee te nemen als we toch gaan kijken hoe we hem dus weer up to date kunnen maken. Dan ging het ook over de vermogensgrens. We hebben inderdaad in dit voorstel hebben we gezegd, voor AOW'ers verhogen we de vermogensgrens met 5000 euro. Dat betekent dus eigenlijk hè dat alleenstaanden 7605 euro kunnen hebben aan vermogen, samenwonenden 15.210 en AOW'ers dus 12.605 euro. Nou, u geeft aan van, is het niet handig om dat iets wat te verhogen zodat meer mensen aanspraak kunnen maken op die HaarlemPas en de minimaregelingen die daarbij horen. Ja, wat het ingewikkeld maakt, en de vraag werd hier ook al rechts van mij gesteld, de vraag is wat dat kost? En nou ja, er is ook technisch uitgevraagd, we hebben echt wel op allerlei manieren gekeken, hoe kunnen we daar een soort van schatting op geven. Je kunt zeggen, we hebben natuurlijk wel gekeken bijvoorbeeld omdat op de energietoeslag geen vermogenstoets gold hè tot 120

procent bijvoorbeeld en je ziet dus ook dat de energietoeslag wordt aangevraagd tot 130 procent. Hoeveel mensen vragen nou ook uiteindelijk een HaarlemPas aan? Daar zit nog best wel wat verschil in. Alleen we weten natuurlijk niet wat het verschil in vermogen is wat nou eigenlijk echt een beetje een soort tipping point is, om het even in het Engels te zeggen. Dus dat maakt het ingewikkeld eerlijk gezegd, we weten het niet. Dus het zou kunnen zijn dat er inderdaad echt wel wat geld bij moet om dat voor elkaar te krijgen. En dat is denk ik ook aan de gemeenteraad om te bepalen of ze dat ervoor over hebben en zo ja, waar dat dan vandaan komt. Dat is denk ik genoeg daarover. Even kijken. Inwonende studenten hebben inderdaad geen recht op de HaarlemPas, dat werd ook nog gevraagd. Ze hebben wel, daar ben ik wel mee eens met wat er net even werd gezegd, ze hebben wel vaak recht natuurlijk op allerlei andere kortingen qua sporten en cultuur, et cetera als ze student zijn. Dus dat is, ja, dus tot op heden hebben we dat eigenlijk zo gehanteerd. Nou ja, goed, kregen we ook nog een vraag over de verduurzaming. Dat is even een zijpaadje. U vroeg, wanneer komt daar een stuk over of een update? Dat zit natuurlijk eigenlijk bij mijn collega Berkhout, dus dan hebben we het even over de sociale energietransitie. Want helemaal eens, want we zijn nu even overgestapt even op de energietoeslag hè, helemaal eens natuurlijk. Dat hebben we ook altijd wel gezegd van, het beste is natuurlijk om gewoon de energielasten naar beneden te krijgen voor heel veel mensen. Dus we hebben daar ook een heel sociaal programma voor. En volgens mij, maar ik weet dus niet of die geagendeerd is in een van de andere commissies, hebben wij in ieder geval volgens mij vorige week in het college het Haarlems Isolatieprogramma gehad. En daar staat eigenlijk ook een beetje een update in hoe het ervoor staat. En we maken eigenlijk dus al een enorme koppeling met deze groep hè, dus de HaarlemPas-houders, de minima. Dat is ook denk ik al echt heel erg bijzonder van hoe wij dat aanpakken in gemeente Haarlem. Maar dus ik zou zeggen, kijk even bij die stukken of dat geagendeerd kan worden zodat mijn collega Berkhout echt nog wel even wat dieper daarop in kan gaan.

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, oké, dat ga ik ook bekijken. Maar ik had wel begrepen dat juist die sociale kant van de energietransitie, en misschien moet ik het dan energiearmoede noemen, maar daarin zit natuurlijk ook de oplossing dat we energie gaan opwekken voor ... Dus daar is juist die ... Ik begrijp het, ik had het idee dat juist die sociale energietransitie hier in de commissie Samenleving zou worden besproken en dat alle andere duurzaamheidsoplossingen zeg maar in de commissie Beheer zouden komen. Dus vandaar dat ik het ook hier vraag. Maar bijvoorbeeld want ik zag u ook op uw LinkedIn, ja, misschien de witgoedregeling zeg maar. Dat is ook echt een regeling wat heel fijn is voor ons armoedebeleid. Dus ik vind of ik denk dat het wel hier te bespreken is.

De voorzitter: Dat was heel erg uitgebreid, dat is niet echt een interruptie meer natuurlijk. Dus de volgende keer houdt u hem alstublieft kort en puntig met een heldere vraag. We gaan kijken of de wethouder toch een antwoord kan formuleren.

Wethouder Van Loenen: Nou ja, kijk, zeker hè want het is eigenlijk een gezamenlijke inzet. We hebben natuurlijk gezegd in het coalitieakkoord hebben we 6 miljoen voor energiearmoede, voor die problematiek. Een deel daarvan gaat wel degelijk natuurlijk naar uiteindelijk het ophogen van die grens van 120 naar 130 procent voor die energietoeslag. Dus het is ook niet helemaal zo dat dat allemaal Rijksmiddelen zijn. En een ander deel, een substantieel deel gaat naar verduurzaming van, fysieke verduurzaming. Dus zo, nou ja, dat kunt u dus ook in het stuk lezen waar ik net even over had, hebben we ook echt een speciaal aanbod voor HaarlemPas-houders die een eigen huis hebben. Het zijn er natuurlijk ook weer niet heel erg veel maar het zijn er volgens mij uit mijn hoofd iets van 360, die wel uiteindelijk een aanbod hebben gekregen om hun huis echt

... De maatregelen worden, zij worden eigenlijk compleet ontzorgd en die maatregelen worden dus ook echt uitgevoerd in hun huis. Dus wij doen inderdaad van alles en nog wat. Ik zit zelf een beetje dat ik denk, nou ja, ja, dit is volgens mij aan jullie als commissie en ook aan de voorzitter of dat dan hier wordt besproken of niet. Maar dan is het wel handig zoals we vorige keer ook hebben gedaan dat collega Berkhout en ik hier allebei zitten want zo hebben we dat eigenlijk de eerste keer gedaan. Dus dat kunnen we altijd natuurlijk een keer doen.

De voorzitter: Ja, we zullen even kijken of er een stuk vanuit het college komt wat raakt aan de sociale energietransitie. En als dat het geval is dan zullen we even met het presidium kijken hoe dat precies geagendeerd gaat worden. Gaan we doen.

Wethouder Van Loenen: Ja. Dan nog ook de vraag van het CDA over de afgewezen aanvragen. Ja, die zijn opnieuw benaderd. En er is ook een best wel weer wat opnieuw aangevraagd en ook opnieuw gehonoreerd. Dus nog even voor de goede orde, we hebben natuurlijk vorige week dus die 500 euro overgemaakt aan de groep die ook in 2022 energietoeslag kreeg. Maar zoals u weet hadden we ook met terugwerkende kracht, de nieuwe groep zouden we ook 1300 euro geven en dat is ook al gebeurd. Dus er komen natuurlijk ook nog steeds nieuwe aanvragen, dat kan ook nog tot 30 juni dus dat is nog van harte welkom. Even kijken, dus dan hebben we nog de 18- tot 23-jarigen die uit veel, die er snel uitvallen. Ja, nou ja, daar hebben we het natuurlijk vorige keer al even gehad over toen het ging over de energietoeslag voor studenten dus daar zijn we ook wel wat ruimhartiger mee omgegaan. Maar het is zeker wel zo dat die overgang inderdaad na je 18^e jaar en daarna, dat die echt wel spannend is qua financiën om het even zo te zeggen. Ik denk qua inkomsten maar ook gewoon, hoe regel je het allemaal? Dus ik ben ook in gesprek ook met collega Van Leeuwen, wat kunnen we daar nou aan doen voor mensen als ze 17 zijn, als ze 18 worden en ook het jaar daarna, hoe kun je nou iets meer begeleiden en zorgen ervoor dat ze eigenlijk preventief uit de schulden blijven et cetera. Dus daar zijn we naar aan het kijken en daar komen we ongetwijfeld met een goede oplossing maar dat heeft ook zeker onze aandacht. Ja. Even kijken, dan werd er gevraagd, is dit niet de consequentie van landelijk beleid? En ook, volgens mij zei ook de SP van, het is natuurlijk wel jammer dat het moet bestaan. Nou, helemaal eens dat het heel jammer is dat het moet bestaan. Dat is ook iets wat wij eigenlijk continu aangeven, ook bij minister Schouten, het gaat uiteindelijk om bestaanszekerheid. Mensen moeten gewoon zelf de kachel aan kunnen doen en dat kunnen betalen, de boodschappen kunnen betalen en er moeten gewoon fatsoenlijke banen en salarissen bij zitten. Ik wil eigenlijk uitblijven uit de hele discussie over, moeten we Groningen weer helemaal openstellen? Als u het niet erg vindt dan hou ik het dan toch bij Haarlem. Maar dat er landelijk beleid is zeg maar wat er natuurlijk wel voor zorgt dat het moeilijk is aan de onderkant van de samenleving, dat is duidelijk. En dan hebben we het ook over werkende ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Hartman. Maar het lijkt me wel een goed idee om het niet helemaal over Groningen te gaan hebben.

Mevrouw Hartman: Ik hou Groningen eruit. Maar waarom denkt u dat, vraag ik via de voorzitter, dat de energie zo duur is geworden? Waarom, wat is daar de reden van denkt u?

De voorzitter: Denkt de wethouder inderdaad, u corrigeerde zichzelf al maar laten we vooral via de voorzitter spreken.

Mevrouw Hartman: Misschien heeft de voorzitter ook een mening daarover. Ik weet niet.

De voorzitter: Ja, maar die gaan we nu niet ventileren.

Wethouder Van Loenen: Nou ja, kijk, ja, de analyse is natuurlijk dat het liep natuurlijk al behoorlijk op maar door de oorlog in Oekraïne dat het wel een stuk meer gestegen is. En daar zijn natuurlijk allerlei opties wat je daarmee doet en ons, het Rijk heeft gekozen natuurlijk voor bepaalde oplossingen en bepaalde richtingen. Dus ja, daar ga ik niet nu, ja, daar kunnen we wel wat van vinden wat we willen maar volgens mij zitten we daar ook weer niet hier voor. Even kijken, dan werkende armen hè dus daar ging het ook een aantal keer over van ja, waar houdt het op? Tot die, ja, is 130 procent de max of gaan we nog verder? Nou, dat is ook een interessante vraag, overigens natuurlijk alles wat je ophoogt kost geld. Dus we hebben nu natuurlijk met elkaar afgesproken, we gaan het verhogen naar 130 procent. Je hebt natuurlijk, nou ja, daar hebben we het vorige keer ook over gehad, je hebt natuurlijk het risico op die armoedeval. En hoe hoger je dat percentage legt, hoe minder groot de kans is op de armoedeval want ja, je houdt het voor steeds meer mensen in stand. Dat is ook waarom bijvoorbeeld de VVD in gemeente Amsterdam heeft gepleit voor 150 procent. Maar het moet wel ook betaalbaar blijven dus het is, dat is denk ik eigenlijk continu een afweging. Ik denk dat we ruim zitten met 130 procent als gemeente Haarlem zo in het land. Fijn dat we dat kunnen doen. Ik zie niet op korte termijn mogelijkheden om naar 140 of 150 procent te doen stijgen. Volgens mij heb ik de meeste vragen hoop ik behandeld. Ik mis nog iets.

De voorzitter: Ik zie een aantal vingers direct de lucht in schieten.

Wethouder Van Loenen: O ja, en dan nog even over de, even kijken, nee, de volwassenen en dat gebruik. Ja, nee, dat zijn, ja, de studenten had u het volgens mij over de SP hè, over of zij kunnen sporten ja of nee. We hebben overigens ook, volgens mij heet dat SportSupport, waar ook volwassenen kunnen sporten en dat zijn ook allemaal regelingen. Dus we hebben wel veel. Ja, jeugdsportpas ook maar volgens mij had mevrouw Özogul bijvoorbeeld het vooral over volwassenen dus dan is het alweer anders. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, u heeft een interruptie voor de wethouder. Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Ik heb het ook over bijvoorbeeld volwassenen, jongvolwassenen die bijvoorbeeld iets met muziek willen doen. En nou schijnt er een fonds te zijn voor sport en muziek voor volwassenen, net als het Jeugdsportfonds, en mijn vraag was dan nu net van, kan dan Haarlem daar niet ook zich bij aansluiten?

Wethouder Van Loenen: Nou ik, ja, ik ken dat fonds niet dus laten we even na afloop even kijken van, hoe heet dat fonds? En dan kunnen we altijd even kijken of dat een optie is of niet. Dus dat zou ik niet zo uit mijn hoofd weten. Ja. En mevrouw Zwemmer had ook ...

De voorzitter: Ja, inderdaad, mevrouw Zwemmer heeft u ook nog gemist. Maar die gaat ongetwijfeld de vraag even herhalen zodat u precies weer weet waar het over gaat.

Mevrouw Zwemmer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had nog een vraag gesteld over de informatievoorziening op de website ook met het meerekenen van de auto in de vermogenstoets.

Wethouder Van Loenen: Ja, klopt.

Mevrouw Zwemmen: Dank u.

Wethouder Van Loenen: Precies, dat klopt, dat staat er eigenlijk helemaal niet helder op. Dat ben ik helemaal met u eens dus dat gaan we aanpassen. Ja.

De voorzitter: Kijk, dat is nog eens een toezegging, dat gaan we aanpassen. Was u klaar met uw betoog? Ik geloof het wel hè? Ja, alle vragen beantwoord. Tweede termijn. Gezondheid. De tweede termijn. Mevrouw Scholten, u wilde in de tweede termijn de wethouder nog toespreken. Gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Dank u wel, voorzitter. Het is een klein punt maar Forum gaf mij met haar bijdrage net een memento mori en deed mij denken aan iets wat ik vergat te zeggen in mijn eigen eerste termijn. Wij zouden het heel erg waarderen als in deze stukken niet wordt verwezen naar sparen voor de begrafenis. Letterlijk staat het er namelijk in. Aangezien we allemaal toch vooral mogen hopen dat ouderen vooral het leven vieren, of dat nou hier is of in Groningen. Dus misschien kan dat er nog uit in het definitieve stuk?

De voorzitter: We gaan niks hebben over Groningen, mevrouw Scholten, wachten even, dat gaan we niet doen. Anders commissieleden die in tweede termijn? Ja, mevrouw Özogul, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, de wethouder zei net toen ik begon over HaarlemPas van jongeren die thuis wonen bij minima en zelf geen inkomsten hebben of lage inkomsten hebben van ja, zo hebben we het geregeld. Maar zou de wethouder er toch naar willen kijken van, hebben zij alsnog recht op die HaarlemPas of waarom worden ze uitgesloten? En een tweede vraag. In Amsterdam, er werd net al gerefereerd, heb je bijvoorbeeld ook dat een minima twee keer per jaar naar de dierenarts kan voor controle. Zou zo iets ook in Haarlem kunnen dus dat het iets wordt uitgebreid? Ja, voor de dieren.

De voorzitter: Dank u wel. Ook sociale zorg voor de dieren. Het is dat de Partij voor de Dieren niet aanwezig is, anders hadden ze zich ongetwijfeld helemaal kunnen vinden in uw betoog. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren in tweede termijn? Eenmaal, andermaal. Nee. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Van Loenen: Ja, even sparen voor de begrafenis. Ja, ik ben toch bang dat we allemaal wel sterfelijk zijn dus ik vind het eigenlijk heel verstandig eerlijk gezegd dat mensen ook sparen, zeker als je zelf niet zo heel veel te besteden hebt en je kinderen ook niet, om voor de begrafenis te sparen. Dus ik hoop dat ze en het leven vieren maar toch ook sparen misschien of verzekeren voor de begrafenis als dat tot problemen leidt na overlijden.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Eens maar het staat er echt naar. Het staat er namelijk als enige genoemd, sparen voor een begrafenis.

De voorzitter: Goed, we moeten er of nog wat toevoegen ofwel ...

Wethouder Van Loenen: Ja, want het is natuurlijk ook gewoon een stuk wat er zo is hè, dus het is niet dat het ... Het gaat ook over de beleidsregels, die zijn al vastgesteld natuurlijk door het college. Even kijken, dan de dierenarts, de kosten voor de dierenarts. Daar is als ik me goed herinner, ook een motie of een amendement denk ik, een motie voor ingediend vorig jaar. En dat haalde het net niet.

De voorzitter: We gaan hier wel gewoon even de wethouder laten spreken. Niet allemaal tussendoor.

Wethouder Van Loenen: Ja, alleen ...

De voorzitter: En ook aan de rest van de tafel vraag ik om gewoon even naar de wethouder te luisteren, dan horen we dat allemaal het beste. En mocht er nog iemand willen interrumperen, kan dat.

Wethouder Van Loenen: Ja, volgens mij is daar toen een motie ingediend, die haalde het net niet omdat volgens mij de stemmer staakt of iets dergelijks omdat er iemand, een zeker persoon even naar het toilet was volgens mij, als ik het goed herinner, in de gemeenteraad. Dus wij stonden toen als college hebben wij toen gezegd, op zich willen we dat best wel onderzoeken. Daar staan we positief tegenover. Maar ja, vervolgens haalde de motie het niet en toen hebben we het niet gedaan. Er zijn overigens wel allerlei andere initiatieven die daarbij helpen ook in de tussentijd ook nog opgekomen speciaal voor minima. Dus even kijken, dan de inwonende studenten.

De voorzitter: Wacht even, mevrouw Özogul heeft toch nog een vraag aan u op dit punt.

Mevrouw Özogul-Özen: Nou ja, het zou mooi zijn, kijk, die motie kan natuurlijk opnieuw ingediend worden maar het zou mooi zijn als we in Haarlem ook sociaal zijn voor onze dieren.

Wethouder Van Loenen: Zeker. Alleen, ja, wat ik zeg hè, er zijn dus wel allerlei initiatieven, er is een motie ingediend, die heeft het niet gehaald. Nou ja, misschien, ik weet niet, kunt u hem misschien opnieuw indienen? Nou ja, goed, dat zou ik dan zeggen. Misschien wel goed om even te kijken of daar dan wel een meerderheid voor is want ik vind het dan ook wel handig dat we dingen doen waar echt een meerderheid voor is. En ja, nou ja, dus ik, weet u, ik ga daar nog een keertje naar kijken hoe dat precies zit met de kinderen die inderdaad zelf dan geen HaarlemPas hebben. Ik zit alleen even te denken hoe we dat dan weer vervolg gaan geven want ik wil ook weer niet hele epistels weer gaan rondsturen. Ja, in een RIB bedoel je? Ja. Ja. Ja, ik wil het wel klein en bescheiden houden dus ik ga even kijken hoe we dat gaan doen. Ja?

De voorzitter: Mooi. Ik kijk nog heel eventjes, nee? Uitstekend. Nou, dan hebben we dit stuk ook denk ik voldoende besproken. De laatste RIB is in ieder geval een toezegging geweest dat u nog informatie daarover krijgt. En wat we eerder ook nog hebben toegezegd gekregen is om een mogelijke nieuwe versie van de HaarlemPas te onderzoeken. En er werd toen nog wel eventjes gevraagd naar ja, op welke termijn? Dan ga ik ook toch nog even naar de wethouder kijken. Kunnen we dat voor het einde van het jaar misschien ontvangen?

Wethouder Van Loenen: Nou, sowieso een update sowieso. Laat ik dat dan zeggen en dan kijken we hoever we dan zijn.

De voorzitter: Ja, uitstekend. Helemaal goed. Dus in ieder geval voor het einde van het jaar hebben we een update met betrekking tot een nieuwe status van de HaarlemPas. Mooi.

10. Sluiting

De voorzitter: Dan denk ik dat we zo een goede efficiënte en snelle vergadering met u allen hebben gehad en dan wens ik u een hele fijne avond. Tot de volgende keer.