

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 11 mei 2023

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren. Ik hoop dat u een goed reces heeft gehad, ik in ieder geval wel. Dus mocht ik uw naam vergeten zijn, cut me some slack. Ik doe mijn best in ieder geval. Ik heet u van harte welkom bij de vergadering van de commissie Samenleving hier op 11 mei. Als eerste de opening en mededelingen van uw voorzitter. Uiteraard een hartelijk welkom aan iedereen op de publieke tribune, die meekijkt thuis en iedereen die dit nog een keer terugkijkt. Wij hebben een bericht van verhindering ontvangen van de heer Nijenhuis namens de Partij voor de Dieren, die wordt vervangen door mevrouw Moedt. Dan het volgende punt. Voor u een reminder, dat we een bijeenkomst hebben bij Buurts, die gaat plaatsvinden op één april. Buurts is het nieuwe VanHier. Nee sorry, op één april is het het nieuwe VanHier geworden en op 22 mei hebben we ja, ja, ja, dat is echt. Op 22 mei hebben we dat bezoek, dat vindt hier op het stadhuis plaats. We hebben daar op dit moment slechts vier aanmeldingen van. Ik weet dat u daar allen enorm in geïnteresseerd bent. Dus als het goed is gaat er ja, ik zie hem rondgaan, inmiddels een intekenlijst rond. Ik nodig u van harte uit om daar in ieder geval even op in te tekenen voor die sessie dus op 22 mei, begint om zes uur. Dan heb ik nog een reminder voor u. Dat is de uitnodiging voor een werkbezoek, Geweld hoort nergens thuis. Wat, nee, Geweld hoort nergens thuis. Dat is van Veilig Thuis inderdaad en die gaat plaatsvinden op dinsdag 16 mei van half vier tot half zes. Ook daarvoor gaat de intekenlijst rond. Zes aanmeldingen tot nu toe en ook daarvoor verwachten we nog een paar extra. Tot zover in ieder geval ons eerste agendapunt. Pardon? Oostweg 60 te Haarlem. Ik hoor dat de heer El Aichi daar gewerkt heeft. Hij mag er verder niet over uitweiden vanavond. Maar, nee, precies, inderdaad. Maar dan weet u het in ieder geval.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Punt 2, het vaststellen van de agenda. Kan de agenda zoals die voorligt worden vastgesteld? Mevrouw Hamzad heeft een vraag over de huidige agenda.

Mevrouw Hamzad: Niet over de agenda, maar zijn we nog steeds bij mededelingen?

De voorzitter: Nee, we zijn nu bij het vaststellen van de agenda. Zo meteen komen we bij punt 3, dat is het punt Mededelingen wethouders en commissieleden. Mocht u een mededeling hebben, valt die onder het volgende agendapunt.

Mevrouw Hamzad: Dank.

De voorzitter: Uitstekend. Iemand een opmerking over de agenda hoe die nu voorligt? Nee? Mooi zo. Dan stellen we de agenda in ieder geval vast zoals we die hebben gepubliceerd.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan punt 3 Mededelingen van wethouder(s) en commissieleden. Ik heb geen aanmeldingen van de wethouders wat betreft mededelingen gehad, dus dan kijk ik naar u. Mevrouw Hamzad, u had als eerste een mededeling. Gaat uw gang.

Mevrouw Hamzad: Dank u, voorzitter. De PvdA en GroenLinks stellen voor om een conferentie of raadsman te organiseren over het onderwijs in Haarlem. Het lerarentekort, kansongelijkheid, rijke schooldag en onderwijsvernieuwing zijn de onderwerpen die hierbij centraal moeten staan. Welke oplossingen zien scholen, leraren en ouders zelfs? Wij willen het gesprek hiervoor binnen Haarlem op gang brengen. Er zijn in Haarlem verschillen tussen de, verschillen tussen de verschillende wijken. Wij willen dat de ongelijkheid binnen Haarlem niet meer toeneemt. Welke oplossingen zien de betrokken scholen en bestuurders? Wij organiseren binnen deze commissie het onderwijsgesprek met besturen van Spaarnesant en Dunamare. In het najaar staat het tweede gesprek gepland, uiteraard moet dit gewoon doorgaan. Wel vinden wij het, van het belang om het gesprek over onderwijs in Haarlem met meer besturen, scholen, betrokken vakbonden en zelfs docenten uit PABO-opleiding aan te gaan. Dus bij deze, wij vragen nu steun aan commissieleden van Samenleving om dit te gaan organiseren.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dus wat u vraagt is, een breed georganiseerde Raadsmarkt. Breed in de zin van veel partijen die daarbij aansluiten. Dat bijt dan niet met het onderwijsgesprek. Dat is hoe ik het u hoor zeggen. Dan kijk ik de commissie rond of er steun is, dat de Partij Van De Arbeid en GroenLinks dit samen gaan organiseren en misschien dat er ook nog wel vanuit de commissie, vanuit de oppositie iemand is die daar nog bij zou willen aansluiten. Is daar voldoende steun voor om dit te gaan ...? Mijnheer Van den Raadt, u heeft een vraag, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had een vraag. Want gaat het dan alleen over het basisonderwijs? Vorige keer heeft natuurlijk wethouder Bas van Leeuwen, Trots Haarlem eigenlijk de opdracht gegeven om dat met het peuteronderwijs uit te zoeken. Omdat we natuurlijk al geregeld vragen over stellen, dat die mensen met VVE-verklaringen helemaal niet aan de bak kunnen als ze tweeënhalf jaar zijn. Dus dat bent, daar ben ik in ieder geval mee bezig. Ik weet niet of u nu hetzelfde wil gaan doen, of dat u het alleen op de basisonderwijs regelt.

De voorzitter: Mevrouw Hamzad, als u spreekt wel iets dichter in de microfoon, dan kunnen we u allemaal goed verstaan. Net was het ietwat zacht. Gaat uw gang om antwoord te geven op de vraag van de heer Van den Raadt.

Mevrouw Hamzad: Dank voor uw vraag. Het gaat om premier onderwijs en voorgezet onderwijs. Want peuterspeelzalen vallen niet onder nul tot vier, het is voorschoolse educatie.

De voorzitter: Uitstekend, helder antwoord. Dus de heer Van den Raadt kan door met het, met zijn voorbereidingen over een nog aan te kondigen Raadsmarkt. En GroenLinks en de PvdA kunnen in ieder geval, vragen in ieder geval om steun voor hun Raadsmarkt. Of er voldoende steun is vanuit de commissie, gaan we nu peilen. U heeft een vraag of geef, of wilt u steun? Mevrouw Hartman, gaat uw gang.

Mevrouw Hartman: Ja, het lijkt ons ook goed om daar het gesprek over te gaan. En als jullie hulp nodig hebben met organiseren, dan sluit ik me daar graag bij aan.

Mevrouw Hamzad: Dank.

De voorzitter: Kijk, dat is mooi. Dan hebben we in ieder geval ook iemand van de oppositie die bijdraagt. Dat vinden we toch altijd wel mooi voor de harmonie. Is er op dat moment voldoende steun om dit te organiseren? Ja. Mooi, dan kunnen jullie dat gaan doen en dan sluit mevrouw Hartman graag aan bij de organisatie. Mooi. Ik zag nog een hand voor een mededeling. Ja, mevrouw Özogul, gaat uw gang.

Mevrouw Özoguy-Özen: Een korte mededeling. Bij de ter kennisname stukken hebben wij een stuk niet geagendeerd, maar daar wil ik wel iets vermelden. Gaat over de toezegging van de wethouder over contracten Jeugdzorg, gunning en de winsten. Daar hebben we gezien een brief over de motie van juli, maar er is ook iets in november geweest. Daar zien wij niks over. Dus wat ons betreft is ie niet afgedaan en de beargumentering sturen wij naar de griffie.

De voorzitter: Uitstekend. Dat is in ieder geval eentje die dan niet is afgedaan. En de argumentatie komt nog naar de griffie. Mevrouw, heeft u een punt op dit punt? Nee. Dan was mevrouw Klazinga eerst. Gaan we eerst naar mevrouw Klazinga luisteren. Nee, dat is prima.

Mevrouw Klazinga: Ja, de PV... of sorry, de VVD heeft ook opmerkingen over de twee afdoening toezeggingen. Dat betreft 2.3 en 2.5, die zijn een beetje aan mekaar gekoppeld. Gaat om actie tegen pesten in het onderwijs en de mentale gezondheid van leerlingen en de terugkoppeling daarvan. Ja, ik heb daar ook een e mail over gestuurd al aan de griffie met de redenering, op dat moment was het stuk wat nu bij 2.5 zit er nog niet, maar wat ik geschreven heb over 2.3 gaat mij, wat mij betreft ook op voor 2.5. Is wat ons betreft veel te summier voor een toezegging en hooguit een tussentijdse update.

De voorzitter: Dank u wel daarvoor. Ook die nemen we mee. En uw schriftelijke uitleg hebben we inderdaad ontvangen. De heer Hulster namens de Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. We willen graag even aandacht vragen voor 1.4. We vonden het niet nodig om te agenderen, maar we wilden wel heel erg toejuichen dat er nu daadwerkelijk een pilot voor de vaktherapie begint. We hebben hier samen met de OPH en SP in de vorige periode veel aandacht voor gevraagd en we zijn uitermate tevreden dat daar nu een start mee wordt gemaakt. We hopen op een positieve uitkomst, zodat er misschien nog meer komt. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat is een mooie mededeling van de Actiepartij. Anders nog commissieleden met een mededeling? Nee? Mooi.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 4, de Agenda voor de komende vergadering(en), Jaarplanning en de Actielijst. Er hebben zich geen fracties gemeld die een stuk willen agenderen, dat hebben we al een beetje afgedaan met de mededelingen. Wel hebben we voor een volgende vergadering de Zienswijze Conceptbegroting 2024 voor de Gemeenschappelijke Regeling Schoolverzuim en Vroegtijdig Schoolverlaten. En we hebben ter bespreking de twee agenderingverzoeken vanuit de fractie van D66 en Jouw Haarlem. De eerste gaat over de opbrengsten, actie agenda's en voortgang Regiovisie Geweld hoort nergens thuis. Dan hebben we inmiddels het werkbezoek gehad en vervolgens ook de monitoring en verantwoording van Gewoon in de Wijk vanuit de fractie van Jouw Haarlem. Dat zijn in ieder geval de dingen die we de volgende keer gaan bespreken. Verder verwachten we een aantal stukken en hoop ik ook, dat het college die aan gaat leveren. Goed, tot zover punt 4. Oh, ja, mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb een vraag, maar ja, uit interesse. We hebben aan het begin van de periode aangegeven, dat we jeugd een belangrijk onderwerp vinden. Wanneer komt dat naar de commissie, zodat we daarover kunnen praten?

De voorzitter: Jeugd naar de commissie, dan moet u denk ik uw kinderen uitnodigen. Nee, maar dat is een hele brede, hele erge brede vraag. Ik denk dat er een deel op de jaarplanning en actielijst wel terug te vinden is wanneer we het over jeugd in het algemeen gaan hebben. Dus ik zou u daar eigenlijk naar willen verwijzen.

En mocht u nou een hele specifieke vraag hebben over een stuk wat nog moet komen, dan is het misschien het handigste om dat even aan de griffie te vragen. Die kunnen dan samen met u kijken en specifiek uitzoeken welk stuk u verwacht en wanneer we dat verwachten. En mocht uiteindelijk vanuit de griffie er niet een een-twee-drie antwoord kunnen komen, kunnen we dat altijd uitzetten in de ambtelijke organisatie.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, en ik zal even nadenken over of ik mijn jeugd voortaan meeneem hier naar de commissie.

De voorzitter: U neemt ze vaker mee, ook naar werkbezoeken. Dus misschien is dat een goede toevoeging. Ja, ik hoor gezellig hierzo. Helemaal goed. Dan hebben we daarmee punt 4 afgedaan.

5. Transcript commissie d.d. 6 april 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Ga ik door naar punt 5, het Transcript van de commissievergadering van 6 april 2023. Zijn er naar aanleiding van dit transcript vragen, opmerkingen, aanmerkingen, toevoegingen of eventueel doorhalingen? Nee? Mooi.

Ter advisering aan de raad

6. Gemeenschappelijke regeling beschermd wonen (DvL)

De voorzitter: Kunnen we door naar punt 6, we vliegen er weer door. Punt 6, het eerste ter advisering stuk aan de raad. Punt 6 gaat over de Gemeenschappelijke regeling beschermd wonen. In dit raadsvoorstel wordt het verzoek aan de raad om een zienswijze te geven op een aangepaste Gemeenschappelijke regeling beschermd wonen, toegelicht. Bijlage 2 is nieuwe wijziging en de commissie wordt verzocht om advies te geven aan de raad over hoe het voorstel uiteindelijk naar de raad kan. Even kijken. Gezien dat het een advisering stuk is, is het door niemand geagendeerd. Wie kan ik als eerste het woord geven? Mevrouw Klazinga namens de VVD, gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt inderdaad die nieuwe verordening Gemeenschappelijke regeling beschermd wonen. We hebben het daar vorig jaar althans niet zozeer over deze verordening, maar wel over dit onderwerp, hebben we het ook al een keer gehad. Nu ligt deze verordening voor waarin ik heb kunnen lezen, dat het eigenlijk de bedoeling is om een heel algemeen verhaal in verordening te zetten en daarna in een handvest de specifieke details van de werkwijze. Daar kan ik me op zich best wat bij voorstellen om slagkracht en wendbaarheid te vergroten. Alleen betekent het wel, dat de positie van ons als raadsleden daarmee wat minder wordt. Normaal gesproken als het over een Haarlemse taak gaat, zuiver Haarlemse taak, dan krijgen we een verordening en dan gaat de raad over die verordening. Maar nu is het zo, dat we dat eigenlijk min of meer door deze verordening goed te keuren weg delegeren aan de, het gemeenschappelijke orgaan en daarmee aan ja, het mandaat helemaal geven aan de wethouder om dat te doen. In dat kader, dat handvest, dat wordt dus nogal een belangrijk stuk. Dat moet weliswaar bij unanimitéit worden vastgesteld, maar toch zou ik het en ik vraag me af of anderen in deze commissie het met mij eens zijn, prettig vinden op het moment dat wij voorafgaand aan uw, wethouder, uw vergadering daarover en de vaststelling daarover in het gemeenschappelijk orgaan, dat we toch eerst eventjes over een tekst daarover kunnen hebben. Niet zozeer dus ter vaststelling door de raad of advisering, maar dat we het in ieder geval wel een dergelijk ontwerp, eventjes hier in deze commissie kunnen bespreken zodat u onze opmerkingen kunt meenemen. Dat de raad dus in ieder geval wel enige invloed heeft op wat er in zo'n handvest komt te staan. Dus dat is mijn eerste vraag of de wethouder bereid is om die toezegging te doen?

Dan is het zo, dat we inderdaad ik zei het net al, op 19 mei 2022 op deze, in deze commissie het over de begroting van het gemeenschappelijke orgaan hebben gehad, omdat toen gedacht werd dat het al 2023 in zou gaan. Dat is vervolgens uitgesteld. Maar toen heb ik ook al opmerkingen gemaakt over het vereveningsfonds wat beoogd wordt. Nu is het zo, dat er een aparte financiële verordening en aparte bijdrage verordening gaat komen. Die komen dus wel nog eerst ter bespreking hier. Maar ik wil u wethouder vragen, of u bij het bespreken van de concepten voorafgaand daaraan in het gemeenschappelijk orgaan zou willen meenemen, wat ik destijds ook over die verevening, dat vereveningsfonds heb gezegd. En dat is dat er in de tekst van de, van één van die twee verordeningen welke het dan ook gaat worden, maar in ieder geval tot uitdrukking komt dat er een soort toets vooraf is voordat overschotten uit het vereveningsfonds per definitie naar andere gemeentes gaan die tekorten hebben. Zodat er niet te lichtvaardig met gelden omgegaan wordt, met de gedachte van gemeenten van nou ja, er is nog een vereveningsfonds, dus als daar een overschot in is dan krijgen we dat toch wel weer vergoed uit dat fonds. Dus is de wethouder bereid om die opmerking mee te nemen in de voorafgaande bespreking, besprekingen in het gemeenschappelijke orgaan?

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die het woord willen voeren op dit punt? Mevrouw van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Ja, de advocate, de juriste van deze commissie, die bijt zich wel stuk op deze gemeenschappelijke regeling. Ja, ik, het nadeel van zo'n gemeenschappelijke regeling is aan de ene kant heel mooi, dat je met omliggende gemeentes iets doet en gelijktijdig heeft het ook wel iets griezeligs aan. Mevrouw Klazinga zei dat zojuist, dat je als gemeenteraad een beetje uit positie wordt gebracht en dat je ook wel afhankelijk bent, in dit geval omdat er wordt gestreefd naar unanimiteit, naar wat andere gemeentes daarvan vinden. En waar ik zelf een beetje mee worstel en ik ben ook wel benieuwd hoe de commissie daarover nadent, over denkt is ja, als ik kijk naar de gemeentes is de verwachting, dat gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Haarlem de hofleveranciers, de hof financiers van de groep mensen is die hier gebruik van gaat maken. Dan is unanimiteit is ja, betekent eigenlijk ook dat relatief kleine gemeentes die veel minder mensen hebben die onder dit regime vallen en veel minder bijdrage daaraan leveren ja, eigenlijk ook heel veel inspraak hebben. De vraag is of dat nou wel zo prettig is voor een gemeente, gemeente Haarlem. Gelijktijdig realiseer ik me, dat als je zegt, die unanimiteit eruit haalt, dat het voor kleine gemeentes weer wat griezelig is om in te stappen. Maar ik worstel hier wel een beetje mee want ja, Haarlemmermeer en Haarlem zullen de, nou, naar verwachting de grootste leveranciers zijn, de grootste financiers. Doet dit nou echt wel recht? Ja, lopen we niet een risico, dat gemeentes waarbij dat heel anders speelt veel meer zeggenschap hebben dan wij? Nou, ik vind het op zich heel positief, dat we een zienswijze mogen indienen over de Kadernota, de ontwerpbegroting, de Bijdrage Verordening en de voorlopige jaarrekening. Maar dat vergt wel een hele goeie timing om een en ander werkbaar te houden, aan de ene kant voor het gemeenschappelijke orgaan, maar de andere kant ook voor ons om echt zinvol een zienswijze. En ik ben nog niet helemaal tevreden over hoe dat is opgeschreven in de verordening. Dat wil ik toch wel iets scherper hebben en ook iets meer tijd geven aan al die raden om met een zienswijze te komen. Dat zie ik er nog niet helemaal in. En verder heb ik nog een aantal wat meer juridische opmerkingen en die wil ik denk ik wel met een amendement in de zienswijze opnemen. Maar dat, daar ga ik jullie nu niet mee vermoeien, want dat is vrij technisch. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Uitstekend, dank u wel. De heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor wat Actiepartij betreft, is deze regeling eigenlijk heel goed. Het is verstandig om samen te werken want ja, de wetgeving neigt ernaar dat elke gemeente zelf zijn opvang

bijvoorbeeld moet regelen. Eigenlijk is het veel verstandiger om dat in gezamenlijkheid te doen. En natuurlijk heeft dat ook bepaalde beperkingen, zoals door de eerdere sprekers werd betoogd. Maar juist het unanimitieitsbeginsel kan misschien ook wel ervoor zorgen, dat het veel moeilijker wordt om tegen te spartelen. Want ja, dan krijg je niks tot stand. Dus dat het, dat maakt het, kan je daarmee, kan er geen besluitvorming komen. Maar goed, dat is natuurlijk ja, elk voordeel heeft zijn nadeel. Dus zullen we zien hoe dat uitwerkt. Waar we erg blij mee zijn is, dat we lezen dat de gemeenteraden goed in positie worden gebracht, dat er goeie informatievoorziening komt. Wat ik nog niet helemaal helder heb en ik hoop dat de wethouder daar duidelijkheid over kan geven is, dat er staat dat er deelnemers, wordt er ook gerapporteerd over de stand van zaken binnen het, de samenwerking, de financiële samenwerkingsafspraken, de taken, de aantallen cliënten en de voortgang van de realisatie. We hopen ook dat die gegevens naar de raad toe komen en dat we daar ook een zienswijze op kunnen geven, zodat we als raden daadwerkelijk de vinger aan de pols kunnen houden over de voortgang.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Scholten, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Dank u wel. Even een stukje opschuiven, anders zit ik wel heel scheef. We, ik wil eigenlijk één heel klein stapje achteruit zetten. Ik heb me ook even verdiept in de cliëntenkant van het stuk wat ons voorligt. Dan is er best wel een dwingend, dringend advies van de Raad van State en ook van de Nederlandse GGZ van, pas goed op dat de hoog complexe zorg laag volume, voldoende verankerd is in wat je gaat doen met een gemeenschappelijke regeling. En eigenlijk zeggen zowel de Raad van State als de Nederlandse GGZ, wees heel terughoudend met vooruitlopen op de wetwijziging. Voor zolang die nog niet doorgevoerd wordt, want hij wordt weer uitgesteld. Hoe ziet onze wethouder dat? Vooral dus die hoog complexe zorg, dus gecombineerde problematiek, psychiatrie plus verslaving of autisme met een verstandelijke beperking. Al die heel moeilijk te bedienen groepen, die strakjes in laag volume in hun eigen gemeente maar moeten zien ergens terecht te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Visser, gaat uw gang.

De heer S. Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst willen wij het college en ook de gemeenten in de regio beschermd wonen Kennemerland compliment maken met betrekking tot het nemen van verantwoordelijkheid. Het is moeilijk voor gemeenten om nieuwe taken op te pakken op het moment dat landelijke wetgeving steeds wordt uitgesteld, zeker als het gaat om beleid dat te maken heeft met kwetsbare mensen. Voor de PvdA is het belangrijk, dat kwetsbare mensen op een goede en veilige manier kunnen werken aan hun herstel. Studies laten zien, dat het dat beste gaat in hun eigen vertrouwde omgeving. Daarnaast is het ook een teken van gezamenlijke solidariteit dat gemeenten in samenwerking met elkaar zorgdragen voor mensen die recht hebben op beschermd wonen. Wij ondersteunen dan ook het idee om van beschermd wonen naar beschermd thuis te gaan. En vinden het goed om in het stuk ten opzichte van de voor, dat het stuk ten opzichte van de vorige keer is aangepast om flexibel en daarmee beter te kunnen reageren op veranderingen en actualiteiten. Ik sluit me ook aan, we sluiten ons ook aan bij de vragen die de heer Hulster heeft gesteld van Actiepartij. Dat vinden wij ook wel fijn om terug te zien, dat dat naar ons toekomt. Blijven ook nog een aantal vragen over de financiële situatie, waar wij graag wat verduidelijking willen zien. Namelijk, de eerste drie jaar worden tekorten van het maatschappelijk opvang gedekt uit de verwachte overschot beschermd wonen. Maar het structurele tekort op MO moet nog verder worden onderzocht, staat in een ander stuk. Wat doen we als we na drie jaar nog steeds tekort hebben op MO? En wat doen we op het moment als een gemeente binnen het GO een stijging krijgt van cliënten en daardoor met tekorten gaat kampen? Is dit dan ook te taggen vanuit het vereffeningsfonds? Verder nog een vraag voor de cliënten. Want

we weten, dat nog niet elke gemeente binnen het GO de afgelopen jaren haast heeft gemaakt met het creëren van voldoende onderkomen. De PvdA vindt het erg belangrijk dat mensen die beschermd wonen nodig hebben, dat ook kunnen ontvangen. Wat kan het college ons vertellen over wat het betekent voor mensen als de gemeente waar zij in komen te vallen, onvoldoende plekken creëert tegen de tijd dat we hiermee aan de slag gaan? Dat was het.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. De heer El Aichi van het CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Door uitstel van de doorcentralisatie is er aanpassing van de GR uit 2022 nodig. In het stuk lees ik, dat na de doorcentralisatie zijn de gemeentes verplicht samen te werken. In hoeverre denkt het college uit te komen tot een praktische en een financiële afspraken over de samenwerking op het gebied van beschermd wonen? Een vraag over de uitstroom. Zijn er door de deelnemende gemeenten afspraken gemaakt over de uitstroom? Het moet niet zo zijn, dat de gemeente Haarlem verantwoordelijk moet zijn voor de uitstroom. Welke afspraken zijn gemaakt met de andere zeven gemeenten? In de antwoorden op de gestelde vragen is te lezen, dat de toekomst wel beschermd wonen zeven keer vierentwintig woonvoorziening, wordt afgeschaft. Waar komen deze mensen te wonen straks als er minder zeg maar, vierentwintig voorzieningen zijn? Ja, tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, gaat uw gang.

Mevrouw Özogil-Özen: Ja, heel kort. Samenwerken is natuurlijk altijd goed. Maar wij delen wel de zorgen van Jouw Haarlem en de VVD met betrekking tot het fonds waar we geld uithalen. Dus vanuit het beschermd wonen geld kunnen weghalen, wanneer er tekorten zijn bij de MO. Daarnaast heb ik nog een andere vraag met betrekking tot het woonplaats beginsel, want daar gaat het ook met name om. Hoe gaan wij straks mee om wanneer iemand bij ons aanklopt? Want ik ben bang voor het doorschuif systeem, dat je mensen wegstuurt en vervolgens dus eigenlijk niet meer weet of ie ergens terecht komt en hoe verder het gaat. Dus dat kwetsbare mensen tussen wal en schip vallen. Daar ben ik naar benieuwd.

De voorzitter: Goed, gaan we kijken of de wethouder dat ze zo kan beantwoorden. Mevrouw Booms, gaat uw gang.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. We gaan van beschermd wonen naar beschermd thuis, die beweging komt er. Is er al een plannetje gemaakt, dat er ook een soort bedden afbouw gaat komen? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De voorzitter: Bedden afbouw, helemaal goed. Anders, commissieleden? Ja, mijnheer Van den Raadt namens Trots.

De heer Van den Raadt: Trots, ja. Het valt Trots op, dat we hier weer voor wetgeving uitlopen hè. Bij de spreidingswet wil Haarlem ook al haantje de voorste zijn. Hier ook, niet wachten, dat wordt geschat op 1 oktober. En wat ons ook opviel was, dat als we gaan samenwerken, dat al die gemeentes één stem krijgen. Dat vindt Trots Haarlem een heel goed principe voor het vaststellen wie de warme schouderklop krijgt, maar bij dit soort zaken zouden we toch een andere verdeling zien.

De voorzitter: Dank u wel. Anders, commissieleden? Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, we hadden een vraag gesteld bij de technische sessie over duurzaamheid. Daarin is aangegeven, dat we, dat de gemeenschappelijke regeling ook gaat voldoen aan de inkoopcriteria die we stellen als gemeente Haarlem. Dan vraag ik mij af, of daar dan ook eisen worden gesteld aan de gebouwde, gebouwen? Of die dan voldoende duurzaam zijn en aan onze, aan de energiebesparingsverplichting gaan voldoen? En of de nou ja, of de gemeenschappelijke regeling ook bereid is om te rapporteren op duurzaamheid inzake onze duurzaamheidsbegroting?

De voorzitter: Uitstekend. U heeft een interruptie van mevrouw Klazinga van de VVD.

Mevrouw Klazinga: Ja, mevrouw Oosterbroek. Wilt u daarmee zeggen, dat er dus geld uit deze fondsen moet komen om te zorgen dat die gebouwen voldoende duurzaam zijn, waardoor er dus mensen, minder mensen opgevangen kunnen worden? Want daar is het geld uiteindelijk voor bedoeld.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, ik vraag me gewoon, of in ieder geval, ik weet niet. U gaat wel heel snel naar die conclusies. Dit, een gemeenschappelijke regeling bepaalt straks hoe we geld gaan uitgeven. En ik wil graag dat we ook het geld wat we uitgeven, op een duurzame manier uitgeven.

De voorzitter: Dank u wel. Anders, commissieleden die nog het woord willen voeren in de eerste termijn? Nee? Gaan we naar de wethouder, wethouder.

Wethouder Van Loenen: Ja, dank u, voorzitter. Ik moet wel soms even zoeken, want dat komt natuurlijk volgens mij, wat jullie aangeven komt ook in die zienswijze nog hè, dus ik ga een aantal dingen beantwoorden. Maar volgens mij moeten er ook gewoon een aantal dingen in komen straks wat jullie willen meegeven of en dat kan ik dan ook weer mee terugnemen naar de collega's in de regio. Misschien even eerst over nou hè, het woonplaats beginsel. Daar ging het natuurlijk al heel erg veel over, wordt inderdaad elke keer uitgesteld. We hebben daar op een gegeven moment als regio ook van gezegd van ja, we kunnen blijven wachten maar hè net zoals ook het VNG adviseert, ga dan toch maar alvast je daarop voorbereiden. Dat hebben we ook afgesproken in de regio om dat te doen. Dan is natuurlijk de vraag van ja, wat doe je nou als het uiteindelijk weer wordt uitgesteld of wellicht misschien zelfs afstel is? Nou ja, dat staat ook in het stuk hè. Dan zeggen we echt als het echt wordt geschrapt - want er zijn echt nog wel veel haken en ogen hè, dat hebben jullie ook natuurlijk kunnen zien - dan gaan we echt nog een keer opnieuw kijken van, is dit de juiste weg hè. Dat staat ook in het stuk, dan gaan we ons nog een keer beraden. Maar we gaan er echt voorlopig vanuit, dat er echt geen sprake is van afstel en dat het wellicht misschien nog wordt uitgesteld, maar wij dan al wel voorbereid zijn. Wat nou als dan na die drie jaar, want we zijn nu natuurlijk dan nog, moeten we beginnen of zijn we bezig, net begonnen aan die financiële afspraken. Daar werd al een aantal keer aan gerefereerd. Dus dat moet allemaal vorm krijgen. Dus ik zou zeggen hè, want er werd net ook even gevraagd van, kun je dan meegeven van dat je niet zomaar wat geld uit dat fonds, vereveningsfonds kan halen om een tekort ergens anders te verevenen. Uiteraard, gaan we meenemen. Maar we staan dus ook echt nog wel aan het begin van die afspraken en dat is natuurlijk ook best wel complex. Het is ook dus niet zo, dat als je doordecentraliseert, dat het allemaal per se dus ook echt in de gemeente moet. Je kunt dus ook voor de complexe gevallen ook waar Jouw Haarlem het over had hè, kun je natuurlijk altijd nog steeds afspreken, dat je dat in de regio oplost. Alleen, dan staat, moet je daar financiële afspraken over maken, hoe dat dan wordt vergoed. Nou, dat, daar staan we eigenlijk aan het begin mee hè. We zijn ook aan het kijken wat nou precies in die kosten van de maatschappelijke opvang zitten hè. Want daar spraken jullie ook wat zorgen over uit van, wat nou als je na drie jaar nog steeds een tekort hebt op die maatschappelijke opvang? Nou, dat is niet mijn intentie. Daar komen we zo meteen nog wel ook even op, denk ik, bij het uitvoeringsprogramma Opvang, Wonen en Herstel. We doen daar ook best wel wat voor al om proberen dat tekort terug te dringen. Maar het is ook echt wel

belangrijk, dat we dus die tijd hebben de komende periode om daar goed naar te kijken hoe we dat tekort kunnen terugdringen. Dus ja, dus daar wil ik ook weer niet te veel op vooruitlopen van, wat nou als je na drie jaar nog steeds een tekort hebt. We moeten een plan maken de komende periode. Hoe ziet straks de maatschappelijke opvang en beschermd wonen eruit? Welke afspraken maken we regionaal ook over de financiën? En dan moeten we daar naartoe werken. Het ging ook even over, eens even kijken de, het dienstverleningshandvest, vraag van de VVD. De vraag was eigenlijk: Kunnen we daar niet al een keertje, kunnen we die niet inzien of van tevoren over spreken hier zonder die vast te stellen? Want vaststellen, dat lukt qua tijd niet. Maar volgens mij kunnen we het prima hier voorleggen en kunnen we het met elkaar over hebben, hoe ziet dat er dan uit? Dus dan moeten we even goed kijken hoe we dat in de planning doen. Maar dat, daar wil ik zeker wel naar kijken. Ja, vooraf natuurlijk. Ja, ja, precies. Dus ik denk dat het goed is. Ik moet dat alleen wel afstemmen met de andere gemeenten, want dat is dan wel belangrijk dat we dat met elkaar eens zijn. Nou, dus ik sta er positief tegenover. Ik ga even kijken of het gaat lukken in de planning en of ik het afgestemd krijg met andere gemeenten. Unanimiteit ja, dat is altijd natuurlijk een lastig geval hè. Dat zie je eigenlijk, je begint daar heel optimistisch over, want je moet het allemaal met elkaar eens zijn. Later denk je: Waarom moeten we het eigenlijk allemaal met elkaar eens zijn? We krijgen niks gedaan. Maar goed, ik denk echt wel dat het belangrijk is, dat we nu met zijn allen dit gaan doen. En dat ook elke gemeente ook de kleinere gemeenten, het gevoel hebben van nou ja, ik, mijn stem telt. Dus ik ben op zich zelf heel tevreden over, dat we dat nu zo hebben vastgesteld. Maar ik ja, ik erken, natuurlijk het zal misschien best nog wel lastig zijn. Dat ervaar ik overigens sowieso als centrumgemeente, dat het best lastig is als je de grootste bent, dus ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van der Windt van D66.

Mevrouw Van der Windt: Ja, er zitten eigenlijk twee dingen in hè. Voor sommige dingen staat dat het unaniem moet zijn. En dan nou ja, loop je het risico als je daar niet een, iets regelt, dat je er op een gegeven ook uit kan komen als ja, als je helemaal niet meer tot besluitvorming komt. Maar andere delen, die worden, daar heeft iedereen stemrecht. Daarvan wordt nu gezegd, dat elke gemeente een even zware stem heeft. Terwijl je natuurlijk ook kan afvragen, als je als grote gemeente met een grote inbreng, of je dan misschien toch niet een zwaardere stem moet hebben? Dus daar zitten twee dingen, twee kanten aan. Eén, de unanimiteit die bij sommige dingen geldt, waarbij je het risico loopt dat je gegijzeld wordt door iemand die niet wil. En bij de andere kant, bij waar iedereen een stem heeft, is het nou inderdaad terecht dat een hele kleine gemeente met een kleine inbreng een net zo zware stem heeft als Haarlem en Haarlemmermeer, die daar gewoon veel meer aan doen? Wat vindt u daarvan?

Wethouder Van Loenen: Ja, nou ja, kijk. Ik kan ja, ik volg wat u zegt. Maar het is natuurlijk best ook nog wel lastig, om dat hier dan ja, hoe zeg je dat, om daar iets anders van te vinden terwijl we in regionaal verband zitten. Dit is, zou denk ik iets zijn wat je in een zienswijze zou kunnen opnemen als de rest van de commissie dat ook zo vindt. Dus dat hè, dus ik probeer ook een beetje te kijken van, wat kun je nou goed zo meteen meegeven? Dan kunnen we ook kijken: Wat geven we de andere gemeenten mee? Bijvoorbeeld Haarlemmermeer hè, die inderdaad net zo groot is. Even kijken wat daaruit komt. Waar ook best wel wat juristen zitten.

De voorzitter: Nou, ik heb gehoord, dat er momenteel iemand druk zit mee te schrijven om de zienswijze voor u op te stellen. En mocht u nou uw spreektijd niet helemaal willen besteden aan de zienswijze, dan mag u die ook schriftelijk even naar griffie sturen. Dan zorgen wij ervoor, dat die gezamenlijk naar de ambtenaar komen. Dus dan weet u dat in ieder geval. Ja, de heer El Aichi, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Ja, dit punt gaat ter advisering naar de raad. En u had het over het feit, dat u ons zienswijze zou meenemen. Ja, ik wil graag voordat het naar de raad gaat, willen wij die zienswijze wel zien.

Mevrouw Van Loenen: Wat ik begrepen heb, maar daarom zoeken we ook volgens mij even een zienswijze in deze commissie is, dat het bij het stuk ligt wat in de raad ligt dan.

De voorzitter: Ja, nou ja, er wordt druk overlegd hier inderdaad. Ja, de, alle zienswijzen die u als commissie nog heeft, die kunnen nog meegenomen worden voordat we het daar uiteindelijk in de besluitvorming over gaan hebben. Ja, dus dat komt nog terug. Ja, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Nou ja, kort samenvattend. Begrijp ik het goed, dat de zienswijzen die zeg maar meegenomen gaan worden, dat het in het stuk van de raad, die naar de raad gaat kom..., komen?

De voorzitter: Klopt, inderdaad.

Wethouder Van Loenen: Dus daar beslist u dan uiteindelijk over, toch?

De voorzitter: Kijk, het wordt gewoon een team effort zo. Mevrouw Jacobsz heeft echter ook nog een vraag, interruptie of iets dergelijks, maar de wethouder is nog niet klaar. Dus ik weet niet of het gaat over dat de wethouder nog een vraag nog niet heeft beantwoord of dat het een interruptie is op dit of een vraag op dit punt. Gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Nou, die zienswijze, voor wanneer moet die dan ingediend zijn of klaar zijn?

De voorzitter: Nee, zorgt u er gewoon voor, dat als u die heeft – kijk, u heeft dit punt nu voorbereid – dus dat het uiterlijk morgen of zeg maar voor maandag, dat dat bij de griffie is. Dan heeft u er nog, het weekend kunt u er nog even over nadenken. Mooi. Wethouder, gaat u nu in ieder geval verder met beantwoorden.

Wethouder Van Loenen: Ik benijd jullie niet. Het is altijd nog heel erg lastig om dan een zienswijze te maken op basis van een aantal individuele bijdragen. Oké, maar goed. Oké, dan nog de vraag ja, hele optimistische vraag eigenlijk: Kunnen we al, gaan we al beginnen met de bedden afbouw? Want ik ben het helemaal eens natuurlijk, inderdaad. De visie is, de inwoners centraal zo thuis mogelijk. Dat is ook wel waar we heen moeten hè. Dus ook als je kijkt naar, daar gaan we straks nog denk ik ook wat langer over hebben, beschermd wonen. Hoop mensen ook op de wachtlijst. Hoe gaan die nou uiteindelijk de juiste zorg krijgen en de juiste huisvesting? Uiteindelijk gaan we natuurlijk wel die switch maken. En zoals u terecht zegt, die switch van niet altijd alles in specifieke huisvestingsplekken zeg maar met de zorg, maar veel meer proberen mensen in hun eigen thuissituatie met de juiste ambulante begeleiding, te helpen. Die kant gaan we op. Neemt niet weg, dat we natuurlijk ook nog wel echt een paar instellingen maken, zoals Domus plus, maar die kant gaan we wel op. Het is nog te vroeg om te zeggen, dan gaan we dus inderdaad een aantal bedden afbouwen bijvoorbeeld. Maar dat is wel degelijk de ambitie uiteindelijk. Alleen ja, ik, het is nu nog wel te vroeg om te zeggen, laten we de bedden afbouwen. Want ik denk, waar de prioriteit eerst ligt hè, dan zou ik zeggen, de prioriteit ligt eerst bij weer de eenpersoonskamer zeg maar, in ere herstellen op de Wilhelminastraat.

De voorzitter: Daar heeft wel mevrouw Booms een vraag over, dus die mag een interruptie plaatsen.

Mevrouw Booms-van der Meer: Ja, ik, er komt, dit is eigenlijk de nieuwe aanbesteding, dus dan ga je er toch over nadenken. En ik weet ook niet in hoeverre dat makkelijk kan. Want we hebben, zitten natuurlijk al jaren met dat de GGZ bedden afgebouwd heeft en dat geeft ook heel veel problemen gegeven in wijken nog steeds. Dat toch ja, dat het ook heel overlast gevend kan zijn. Dus daarom wil ik gewoon vragen, of de gemeente er transparant in wil zijn. Dat als jullie echt al lijstjes hebben van, want in de nieuwe aanbesteding, het is

natuurlijk nu niet meer een bedden aanbesteding, maar meer een nou ja, een opdracht. Maar jullie zullen daar zeker toch gedachten over hebben. Dan denk ik van, wees daar transparant over.

De voorzitter: Als u de volgende keer de interruptie wel wat korter houdt, hij was nu heel erg lang. Wethouder.

Wethouder Van Loenen: Is ook een heel belangrijk onderwerp. Nou ja, uiteraard zijn we daar transparant over. Ik bedoelde eigenlijk meer van, ik hoop dat we daartoe kunnen komen. Maar we gaan ze echt pas afbouwen nou ja, wat ik ook zei, als dat dus echt kan. Als we dus de doorstroming hebben versneld hè, de uitstroom eigenlijk ook uit de maatschappelijke opvang bijvoorbeeld. En dat we dus ook de juiste plekken hebben waar mensen of al thuis of in een instelling hè bij, met als beschermd woonplek kunnen wonen. Voor die tijd niet. Het is natuurlijk zeker zo, dat we daarover nadenken. Omdat we natuurlijk wat ook in de brief staat die we naar u hebben gestuurd, zeker ook omdat we natuurlijk kijken voor de nieuwe aanbesteding van, hé kunnen we meer die combinatie maken tussen maatschappelijke opvang en beschermd wonen, zodat die prikkel om het echt wat meer in zijn geheel te bekijken en meer maatwerk mogelijk maakt. Dat zit eraan te komen hè. We kijken of dat kan of op welke manier dat kan of in ieder geval eigenlijk die doorstroming te versnellen. Dan zou je eigenlijk opnieuw moeten kijken denk ik, dat schudt ook een beetje de boel op. Dat moeten we ook denk ik doen, want we zitten nu te veel vast hè met een aantal knelpunten. Mensen lang in de opvang, wel met een indicatie bijvoorbeeld, een BW-indicatie en daar moeten we echt, echt gaan opschudden. En wat mij dat gaan we dus echt veel meer naar die visie kijken van, hoe ziet nou straks het landschap eruit in Haarlem en regio? En nou hè, er zitten veel punten tegelijkertijd hè, de aanbesteding, de doordecentralisatie. Ondertussen zijn wij natuurlijk wel bezig met Domus plus, Skaeve Huse. Dus dat geeft ook weer lucht hopelijk aan de groepen mensen die nu allemaal bij elkaar zitten en niet de juiste begeleiding of juiste zorg krijgen. Even kijken, dat is wel een beetje zo'n, even kijken, mis ik nog meer? Ja. Dus nog even één keer hè. Want het ging ook even over van ja, hoe zorgen we ervoor dat mensen niet straks als er gedecentraliseerd wordt, dat ze eigenlijk vastzitten aan een gemeente die niet levert of waar mensen dus eigenlijk ja, kwetsbare mensen de dupe van worden? Ja, dat, zo hard gaat het dus ook niet hè. We gaan dus ook, je moet ook niet zien, dat we zo in één keer op een knop drukken en dat iedereen dus uiteindelijk gewoon in die gemeente plaatsvindt of een plaats moet vinden. En wat ik net ook zei hè, hou in gedachten dus, dat het ook niet zo hoeft te zijn, dat we dus, dat alles dan per se lokaal moet hè. Je kunt ook nog heel erg veel dingen regionaal opvangen en dat zullen we ook denk ik wel blijven doen. Omdat wij nou eenmaal ook de grootste gemeente zijn samen met Haarlemmermeer overigens, maar in ieder geval ook de centrumgemeente nu. En van maatschappelijke opvang blijven we dat ook voorlopig, want daar is echt nog geen sprake van doordecentralisatie.

De voorzitter: Mooi, dank u wel.

Wethouder Van Loenen: Oh Ja, en dan de duurzaamheidsvraag nog even, sorry. Ja, dat was ook een beetje, die was ook wat anders. Ja, ik weet dat het moet voldoen aan de Haarlemse voorwaarden voor aanbesteding, maar ik weet dus niet specifiek wat dat betekent voor de locaties. Dus ja, dit is toch heel technisch, dus dat zouden we dan echt moeten uitzoeken. Maar het zijn wel onze voorwaarden, ja.

Mevrouw Oosterbroek: Zal ik die vraag dan nog zelf technisch stellen?

De voorzitter: Lijkt me een heel erg goed plan.

Mevrouw Oosterbroek: Of wordt ie nu al opgepakt?

De voorzitter: Nee, als u hem nog wel eentjes schriftelijk wil stellen, heel graag. De heer Hulster, u heeft een interruptie of is het uw tweede termijn? Zo mag het ook.

De heer Hulster: Was een vraag die niet beantwoord was over de, welke informatie wij krijgen als raad vanuit de samenwerking en of dat ook kwalitatieve informatie betreft over de opvang en de beschermd wonen wat wordt geleverd?

Wethouder Van Loenen: Ja, ik denk dus, want ik zat inderdaad even te kijken. Want u zei, een zienswijze eigenlijk bijna op de voortgang. Maar volgens mij zit dat, ik denk, dat meer wat u zoekt, dat dat meer zit bij de voortgang, bij het uitvoeringsprogramma. Want daar hebben we ook in de bijlage die erbij zit, volgens mij bijlage 2, hebben we ook een aantal indicatoren nog benoemd waar we ook nu hè, eigenlijk nu op aan het toetsen zijn. Daarmee krijg je eigenlijk makkelijker inzicht, want we gaan ook een voortgangsrapportage met u delen, hoe het daarmee gaat. Dus dat geldt eigenlijk dan wat breder, dus eigenlijk nog meer cijfers denk ik dan dat we alleen zouden kijken naar deze gemeenschappelijke regeling. Dus ik denk dat dat nou ja, anders kunt u misschien nog even kijken in bijlage 2 of dat voldoet. Moet ik even kijken of het echt bijlage 2 is, ja, indicatoren. En wij hebben natuurlijk ook gewoon de indicatoren in de ja, P&C-cyclus.

De voorzitter: Goed, helder beantwoording. Dan ga ik met u naar de tweede termijn. Mijnheer El Aichi, zag ik u als eerste voor de tweede termijn opschieten? Anders mag u daar nu aan beginnen.

De heer El Aichi: Ik had eigenlijk een vraag die niet beantwoord is. Dat ging om die uitstroom, of er afspraken zijn gemaakt met de andere zeven gemeenten over de uitstroom? Tegelijkertijd heb ik nog een andere vraag betreffende de vraag van Sibel, die is ook niet helemaal beantwoord.

De voorzitter: Nee, mevrouw Özogul.

De heer El Aichi: Oh, sorry, mevrouw Özogul. Ja, ik ben helemaal van mijn à propos. Sorry, mevrouw Özogul.

Wethouder Van Loenen: Mag ik heel even nog, de eerste, de uitstroom van? Want afspraken met de zeven gemeenten over de uitstroom van? Van wie? Van mensen van de maatschappelijke opvang naar beschermd wonen of? Oké.

De heer El Aichi: Ja. Mevrouw Özogul had een vraag over op moment dat iemand vanuit een andere gemeente bij de maatschappelijke opvang aanmeldt, dat er bepaalde, de regels duidelijk moeten zijn voor iedereen en niet dat zij van het kastje naar de muur worden gestuurd. Klopt dat?

De voorzitter: Dan hebben we daar in ieder geval de tweede termijn van de heer El Aichi. Mevrouw Scholten, gaat uw gang namens Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Ja, ik blijf een beetje hangen op zorg voor mensen met een co morbiditeit, ofwel dubbele problemen. Is er een soort vangnetregeling, als iemand bijvoorbeeld een onduidelijk herleidbare woonplaats heeft, dus we weten niet precies waar die persoon nou economisch of sociaal onder valt? Komt er dan echt een goeie vangnetregeling? Want dat heb ik niet echt goed nog terug kunnen lezen in de stukken.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die in de tweede termijn nog het woord willen voeren? De heer Van den Raadt, gaat uw gang namens Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, nog even het grote punt waar we het altijd even over hebben, over dat we tegen de tweedeling zijn. Maar asielzoekers, die worden natuurlijk altijd nog steeds in de sociale, goedkoopste huurklasse opgevangen. Hoe zit dat eigenlijk met de spreiding hier van beschermd thuis wonen en beschermd wonen locaties? Zitten die ook allemaal in diezelfde wijken of is de wethouder van plan zoveel mogelijk in Zuid-West te creëren?

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren in de tweede termijn? Nee? Wethouder, dan heeft u nog een aantal vragen, hopen we de beantwoording te horen.

Wethouder Van Loenen: Even kijken. Afspraken met de zeven andere gemeenten. We hebben natuurlijk het pak voor uitstroom, daar zijn afspraken ook per gemeente in de regio gemaakt. Dus daar, dat blijft. Het is natuurlijk wel nog wat ik net ook zei even, een zorgpunt vind ik, dat maatschappelijke opvang niet wordt Gede... gedecentraliseerd. Want daarmee is natuurlijk best nog wel lastig hoe je andere gemeenten zover krijgen, dat zij ook veel doen aan preventie en ook inderdaad ervoor zorgen dat er genoeg doorstroommogelijkheden zijn. Dus het blijft echt zeker wel een aandachtspunt, zeker omdat je nu eigenlijk die knip legt. Maar aan de andere kant nou ja, met dat pact voor uitstroom zijn we denk ik echt wel al heel erg goed bezig en zit daar ook nog wel wat ruimte in. Eens dat het natuurlijk ook heel duidelijk moet zijn waar je moet zijn en dat er geen mensen tussen wal en schip vallen. Dat gaat ook eigenlijk een beetje over die vangnet, of er een vangnetregeling is. Wat ik heb begrepen is, dat als je niet, als het niet duidelijk is bij welke gemeente je hoort om het even zo te zeggen, dan gaat de gemeente waar je je meldt daarmee aan de slag en is er vanuit het rijk ook een potje, een soort vangnet potje. Dat is even, maar het is wel een beetje technisch. Nieuwe locaties of extra locaties, waar in de stad? We zijn nu natuurlijk niet bezig met extra locaties. Het is juist de bedoeling, dat mensen straks veel meer eigenlijk thuis de juiste begeleiding krijgen waar ze ook wonen hè? Dus de nieuwe locaties zijn we natuurlijk echt alleen met Domus plus, Dooms plus, Skaeve Huse bezig.

De voorzitter: Ja, dan heeft een interruptie van mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Nou, het is een van de voorbeelden die ik weet, maar ik weet voor begeleiding thuis zijn de wachtlijsten gigantisch. Een kennis van mij die woont in Muiden, heeft keihard zorg nodig, die gaat minimaal acht maanden op een wachtlijst. Dus in hoeverre gaan we nu eigenlijk zorgen, dat mensen alsnog in de problemen komen doordat de wachtlijsten zo lang blijven?

Wethouder Van Loenen: Nou ja, volgens mij is dat dus ook duidelijk hè. Dus dat bijvoorbeeld de mensen met een indicatie voor beschermd wonen, dat dat ook een wachtlijst is. Dus het is niet de oplossing hè, maar het is denk ik wel goed voor de personen zelf, als je meer de focus gaat leggen op zoveel mogelijk in je eigen thuissituatie wonen met de juiste zorg. Maar ja, de wachtlijsten, maar de ja, linksom of rechtsom hebben we echt te maken met wachtlijsten. Dat, ja. Helaas.

De voorzitter: Dat was uw beantwoording? Ja, helemaal goed. Dan hebben we zo in ieder geval punt 6 afgerond. Dan wordt er nog druk geschreven aan dus de zienswijzen. En ik heb ook al wel een beetje meegekregen, dat een aantal van u daar nog heel graag input op willen leveren. Dat kan, zoals we eerder al hebben gedeeld. Dan wordt dat uiteindelijk toegevoegd aan het raadsstuk wat uiteindelijk naar de raad kan. Het lijkt me dan op het moment dat we dit stuk doorsturen, dat u dat in ieder geval nog in de raad wil bespreken. Ik zie dat in ieder geval mevrouw Oosterbroek daar een opmerking over heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Nou, wat voor mij mooi zou zijn, is als de zienswijze nog per e mail naar iedereen zou kunnen toe worden gevoegd, gestuurd voordat het naar de raad gaat. Zodat nou, we weten wat de zienswijze is voordat het stuk wordt gepubliceerd.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me prima om mee te geven. En dan hopen we daar, dat we daaraan kunnen voldoen. Dit stuk dus naar de raad. Mevrouw Van der Windt, u heeft ook nog een toevoeging?

Mevrouw Van der Windt: Nou, qua orde, want we hebben natuurlijk over twee weken nog een vergadering. Wellicht zou het bijna nog mogelijk zijn als we een beetje snel werken met zijn allen, dat we dan het stuk dan nog eventjes kort bespreken. Die zienswijzen want dan is dat een logisch moment en dan hoeven we, kan het wellicht zelfs als hamerstuk of hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

De voorzitter: Lijkt me een uitstekende toevoeging. Maar daar moeten we wel even handen voorzien, omdat we dan een stuk als het ware gaan agenderen. Dus om dan eventjes de juiste volgorde aan te houden. Iedereen daarvoor, voor dat voorstel? Ja? Om de neutrale formulering. Dank u wel, ook mijnheer Van den Raadt is voor. Nee, maar goed, dan nemen we dat mee voor de agenda van de volgende keer en dan hopen we dat we die zo snel mogelijk daaraan toe kunnen voegen. Helemaal goed. Dan zetten we hem dus als hele onderwerp eventjes door en dan bepalen we dan hoe die uit eindelijk naar de raad gaat. Kijk, zo komen we nog eens ergens.

Overige punten ter bespreking

7. Vaststellen Uitvoeringsprogramma Opvang, Wonen en Herstel 2023-2027 (DvL)

De voorzitter: Maar goed, dan ga ik met u verder naar agendapunt 7, het Vaststellen van het Uitvoeringsprogramma Opvang, Wonen en Herstel. Het beleid voor de taken beschermd wonen, de maatschappelijke opvang en de vrouwenopvang is beschreven in het Regionale Beleidskader opvang, wonen en herstel 2022 tot met 2027. Het kader vormt de basis van het lokale beleid en de uitvoering in de gemeente. Het Uitvoeringsprogramma opvang, wonen en herstel 2023-2027 wat in de bijlage is toegevoegd, is de lokale invulling hiervan. Het is een ter kennisname stuk aan de commissie geweest, een informatienota. Dus die kunnen wij nu bespreken. Iemand uit de commissie die als eerste het woord wil op dit punt? Heer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, even kijken. Ik las in het begin de kernboodschap, daar staat bij het Uitvoeringsprogramma. Dat heeft dan vier punten en punt drie is dan het vergroten van de tijdelijke en structurele woonoplossingen. Nou, dat vind ik heel knap. Wij zeggen altijd bouwen, bouwen, bouwen hier in Haarlem als college, maar daar komt niet heel veel van terecht. Of in ieder geval minder als gepland. We krijgen nu doordat we vooruitlopen op de Spreidingswet ook zeshonderdtwintig asielzoekers met nou, drie nareizigers per persoon. Dus je hebt ongeveer tweeduizend mensen per jaar extra nodig. We zien dat allemaal van die soorten primitieve flexwoningen rond de Ikea worden opgestapeld. Waar gaan we het vergroten van tijdelijke en structurele woonoplossingen precies laten plaatsvinden? Ook in gedachte dat we al veertig jaar lang de woonwagenebewoners nog geen enkele extra standplaats hebben gegeven. Dus ik vind het zeer optimistisch geformuleerd. En als er dan mogelijkheden zijn, omdat u ergens kennelijk dan nog wel ruimte heeft, wilt u daar dan in ieder geval ook de woonwagenebewoners dan een plek geven? Want die wachten al veertig jaar. Dan heeft de Participatieraad een hele goeie vraag gesteld, dat er een groot beroep gedaan zal gaan worden op de sociale basis en de sociale wijkteams. En zij vragen zich daarbij af en Trots Haarlem ook, of hierin voorzien is met de afspraken met Vanhier Haarlem?

De voorzitter: Wat dan tegenwoordig Buurts heet. Ja, ik denk, ik help u een klein beetje. Het is ook nog niet ...

De heer Van den Raadt: Het staat in het stuk nog zo, dus laten we nog even nostalgisch doen.

De voorzitter: Ja, nee, Buurts. Goed. Anders commissieleden die het woord willen voeren? De heer Visser namens de PvdA.

De heer S. Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben de afgelopen jaren gemerkt, dat er een behoorlijke druk staat op MO, BB en VO. Maatschappelijke ontwikkelingen hebben ervoor gezorgd, dat de behoefte is gegroeid en het aantal mensen dat beroep doet op een van deze voorzieningen blijft toenemen, terwijl de uitstroom vastloopt. Doordat gemeenten in deze regio nu zelf ook verantwoordelijkheid pakken, een eigen steentje moeten bijdragen, ontstaat er ook solidariteit. Tegelijkertijd hebben we als centrumgemeente ook

een bepaalde verantwoordelijkheid in de doorstroom van mensen, omdat het nou ja, allemaal maar vast blijft lopen. De PvdA is positief over de nieuwe opzet, waaraan we werken aan structurele oplossingen en dat er meer ruimte komt voor maatwerk. We maken ons wel wat zorgen over het tekort op MO. Er bestaat volgens het stuk kans, dat de regiogemeenten na de periode van drie jaar niet meer willen opvangen vanuit het budget van BW, waar nu nog een overschot op zit. Wij vragen ons wel af wat de consequenties daarvan kunnen zijn zowel financieel voor de gemeente als voor de cliënten in de verschillende gemeenten die meedoen. Participatieraad, daar heeft, had mijn collega mijnheer Van den Raadt het net al over, stelt terecht dat er doelen moeten worden gesteld, maar dat in combinatie met de complexe doelgroep het extra moeilijk wordt door een groot tekort aan woonruimte. We hebben natuurlijk ook een tekort aan ruimte binnen onze eigen gemeentegrenzen, dat erkent het college ook. We zouden graag van de wethouder willen weten of er ook een langetermijnplanning is in samenwerking met die andere gemeenten waar misschien iets meer ruimte zit, zodat we kunnen werken aan een oplossing om echt woonruimte voor uitstroom mogelijk te maken. Daarnaast zien we dat een aanzienlijk deel van de dakloze Haarlemmers in MO zit, maar dat MO nog niet gedecentraliseerd wordt. Kan de wethouder aangeven of zij problemen voorziet met de daadwerkelijke doorstroom, op het moment dat de verwachte decentralisatie van MO onverhoopt misschien niet doorgaat of wederom uitgesteld gaat worden? Welke instrumenten blijven er voor ons als gemeente, maar ook binnen de regio over om daar dan op te sturen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster namens de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Actiepartij is heel blij met het plan wat voorligt. Er zitten hele goede, worden hele goede stappen in gezet om van een langlopend probleem waar we hier in Haarlem mee kampen, namelijk een doelgroep mensen die al heel lang in de maatschappelijke opvang zitten en een onderbesteding in beschermd wonen, om daar echt stappen in te gaan zetten. Het plan wat voorligt zijn we heel tevreden mee wat betreft de voorzieningen die eraan komen, dat er meer kleinschalige voorzieningen komen. Na lange tijd dat er geprobeerd is om allemaal dingen als unilocaties hier te bouwen. In Haarlem wordt nu ingezet op kleinere voorzieningen. Het zal allemaal niet makkelijk worden om te realiseren, maar dit is wel de weg waarop we naartoe moeten. En ook om iets te zeggen over de bekostiging. We zien nu dat er heel veel geld op gaat aan bijvoorbeeld zoets als de MO, dat is een hele dure voorziening. De oplossing daarvan is toch echt om de uitstroom op gang te brengen, want het is uiteindelijk veel goedkoper. En dat klinkt heel flauw, want dat is uiteindelijk ook veel beter voor die mensen als ze echt ergens terecht kunnen en nou, ook weer gewoon een echt huis hebben of een gezamenlijke woning of op een andere manier worden gehuisvest waarbij ze ondersteuning krijgen. En dat lees ik in dit stuk en dat stemt ons heel tevreden. Dus we zien hier echt ja, dat er goed gewerkt wordt en we zijn heel benieuwd - in die zin zijn we het natuurlijk eens met de Participatieraad, dat er doelen gesteld zullen moeten worden - en dat we heel erg benieuwd zijn hoe die doelen gehaald worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt namens D66.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ja, het doel is heel helder: nul daklozen in 2030. Dat betekent dat de gemeente best wat moet doen aan zowel de instroom als de uitstroom. En eigenlijk vind ik het jammer, dat de voorstellen daarvoor vandaag niet voorleggen, ook omdat dit Uitvoeringsprogramma pas echt van start kan als dat duidelijk is, Kan de wethouder ons misschien vertellen wanneer die voorstellen in deze commissie behandeld worden? Ja, dan het stuk. Ja, ik vond het zelf, ik ben iets pessimistischer dan de heer Hulster van zojuist, ik vond het zelf best een ambtelijk stuk met een toezegging van nog meer ambtelijke stukken. Er komen evaluaties en wat dies meer zij, maar echt heel concreet van wanneer gaan we nou wat doen, dat

wordt het naar mijn beleving nog niet. En eigenlijk wens ik de wethouder, dat er een concreet tijdpad komt en duidelijkheid. Wanneer zijn die eerder genoemde voorstellen gereed? Wat gaat de gemeente, wanneer concreet doen? En welke effecten mogen we daarvan verwachten? Dat zijn de concrete ijkpunten. In 2021, dat is ook al een tijdje terug, had Haarlem vijfhonderdnegenenveertig dakloze personen die zich gemeld hebben hè? Er staat natuurlijk ook: de mensen die zelf op, de bank slapers die bij vrienden en kennissen verblijven, maar eigenlijk ook dakloos zijn, die hebben we niet goed in beeld. Die groep die we dus in elk geval, die we kennen, moet afnemen tot nul in 2030. Ik vind het een mooie ambitie. Maar ja, dat betekent vanaf nu elk jaar zestig daklozen minder en dan halen we die nul. Ja, ik durf het bijna niet te zeggen, want ik denk dat mijn afkeer van indicatoren in die jaarrekeningen groots bekend is, maar dit zou wat mij betreft dan wel een indicator verdienen van, hoe gaan we op weg naar die nul? Dank u wel, was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga, gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit me in enige mate aan bij mijn collega van D66, dat ik ook iets minder enthousiast ben over wat ik gelezen heb. En dat spitst zich met name eigenlijk toe op één ding. Als je kijkt naar de cijfers die er bij de stukken zitten, dan blijkt dat de instroom op dit moment eigenlijk al achteruit gaat. Niet in het tempo dat we zouden willen om inderdaad in 2030 op nul te zitten, maar de instroom gaat wel, gaat wel achteruit. Alleen, als we gaan kijken naar de totale nachtenopvang, dus de totale omvang dat er van opvang gebruik wordt gemaakt, dan is dat juist behoorlijk fors toegenomen. Dat betekent dus dat er mensen te weinig uitstromen, dat mensen blijven hangen in de opvang. Dat is onwenselijk. Gelukkig lees ik in het stuk dat een van de vier doelstellingen is, stabiele uitstroom. Als ik dan alleen in het stuk verder kijk naar wat voor maatregelen genomen worden voor stabiele uitstroom, dan lees ik daar niet zo heel veel over hoe we ervoor gaan zorgen dat mensen daadwerkelijk uitstromen. Wel dat als ze uitgestroomd zijn, dat ze uitgestroomd blijven en niet weer terugkeren. En pauzeplekken. Maar ja, dat is dat is heel duidelijk, dat is geen blijvende uitstroom. Maar hoe gaan we er nou voor zorgen, dat mensen kunnen uitstromen? Ja, en wat dat betreft sluit ik me dan aan bij mijnheer Van den Raadt, volgens mij moeten we echt gaan bouwen, bouwen, bouwen. Maar mijn vraag: Wat is uw gedachte over hoe mensen gaan uitstromen? Behalve de en dat bedoel ik niet oneerbiedig, maar de twee zinnen die onder A uitstroom realiseren, die nou, vier regels zijn die daar staan.

De voorzitter: Nou, daar was ze nog net op tijd mee. Helemaal goed. Anders commissieleden? Mevrouw Özogul, gaat uw gang namens de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik ben het inderdaad ook eens met D66. Er staat heel veel in, maar echt een tijdvak van wanneer gaan we wat realiseren, mis ik. Zoals bijvoorbeeld, ik lees dat we een onderzoek doen of we de kostendelersnorm voor zevenentwintig plus kunnen afschaffen. Op zich heel goed, want dakloosheid kost de gemeente gemiddeld zevenentwintigduizend, heb ik ergens gelezen. Er staat ook iets over verbeteren huisartsenzorg, heel goed. Maar ik mis daarin toch de tandartszorg, want ja, heel veel daklozen hebben daar ook problemen mee, zijn onderverzekerd. Ik lees iets over tweepersoonskamer, niet meer die grote achtpersoonskamer. Nou, uit ons zwartboek in het verleden hebben wij inderdaad gezien, dat dat een heel groot probleem was. Heel mooi. Hoe zit dat in de vrouwenopvang? Want in het oosten van het land hebben ze niet wooneenheden, maar plaatsen ze de vrouwen in woningen en daar krijgen ze dan directe hulp en dat is dan de vorm van zeg maar, opvang. Hoe zit dat hier? Dan, even kijken, ik lees iets over postadressen voor jongeren hè, dat dat tot op heden een probleem is geweest. Daar schrik ik eigenlijk nog wel van. Dus ik ben benieuwd hoe snel we dat denken te kunnen realiseren. En nou ja, we hebben het net ook gehad over niet terugkeren of terugvallen van daklozen. Ja, dat hangt toch samen met hele goede zorg. En met de

bezuinigingen in het, in de toekomst, hoe kunnen we ja, toch die preventie in deze ja, waarmaken? En de uitstroom maatschappelijke opvang, daar zitten natuurlijk daklozen vanuit de regio. Is gemeente Haarlem zelf verantwoordelijk voor de huisvesting, of zijn de gemeenten uiteindelijk, moeten de gemeentes zelf zorgen voor de uitstroom, de bewoningen zeg maar? Daar ben ik benieuwd naar. Iemand uit IJmuiden bijvoorbeeld, die zit in onze maatschappelijke opvang en die moet daarvan uitstromen. Ik neem aan, dat ze dan ook in Haarlem kunnen uitstromen. Hoe zit dat dan bij de gemeente? Zitten die cijfers dan bij ons als wij de cijfers krijgen of heeft iedere gemeente een eigen uitstroom, zoveel per jaar?

De voorzitter: Dank u wel. Ook daar zaten een paar technische vragen in, dus ik hoop dat de wethouder ze allemaal kan beantwoorden. Maar anders komen daar ongetwijfeld, moeten we die even schriftelijk doen. Ja, mevrouw Jacobsz namens OPHaarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zeg niet zoveel vandaag, want er wordt heel veel goeie dingen gezegd en daar sluit ik me helemaal mij aan. Ik heb alleen nog één ding. Daar had ik het ook in de technische sessie al over gehad, dat was namelijk over het verstrekken van de briefadres door gemeenten. Dat ie vanaf 1 januari 2020, 2022 wettelijk verplicht is op, iemand in te schrijven op een briefadres. Omdat men heeft ja, gemerkt, dat het verstrekken van een briefadres, door het niet te verstrekken, dat het een van de oorzaken is van de dakloosheid. Daar lees ik nog niet zoveel over. En ook niet of we daar al een beleid over hebben. Dus daar wil graag antwoord op.

De voorzitter: Nou, we gaan eens kijken of dat zo komt. Anders commissieleden die ...? Ja, de heer El Aichi namens CDA, gaat uw gang.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. In het Uitvoeringsprogramma opvang, wonen en herstel 2023-2027 wordt veel aandacht gegeven aan preventie. Heel goed om te lezen, dat het college meer versterking geeft aan vroeg signalering bij schulden, budgetondersteuning op maat, et cetera. Bij het verstrekken sociaal basis in buurten en wijken lees ik veel over de rol van de sociaal wijkteams en het inzetten van ervaring, deskundigen, maar ik mis telkens de rol van vrijwillige organisaties, zelforganisaties op dit punt. Neem nou de rol die het spreekuur van Stichting Samen op vrijdagmiddag, het spreekuur van SSHO, de Kleine Ringvaart. Deze vrijwillige organisaties doen er alles aan om mensen te begeleiden naar allerlei voorzieningen zoals schuldhulpverlening, minima regelingen, et cetera. Over zienswijze gesproken, vind ik dat deze organisaties ook in dit stuk genoemd kunnen worden. Uiteraard zijn we het eens met de Participatieraad, dat de doelen concreter moeten gemaakt worden. Tevens heb ik een vraag over het project Onder de pannen. Onder de pannen is op zich een hele goeie project, maar er is heel weinig reclame of bekendheid aan gegeven aan dit project. Hoe wil gemeente Haarlem meer bekendheid geven aan dit project? Want er zullen toch mensen zijn die toch gebruik gaan maken van dit project. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren? Ja, mevrouw Moedt, gaat uw gang namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn ook best positief. Er staan een hoop positieve dingen in dit stuk en we steunen ook de genoemde doelen in het programma. Vinden het ook fijn om te zien dat Haarlem extra stappen zet, bijvoorbeeld door te onderzoeken of het loslaten van de kostendelersnorm ook voor inwoners boven de zevenentwintig kan. Of dat de winteropvang kan worden uitgebreid, zodat niet alleen bij extreme kou, maar ook bij storm of hitte niemand op straat hoeft te slapen. En ook bijvoorbeeld door dus mede voor te zorgen voor een huisartsensprekuren op de opvang op de Wilhelminastraat. Ik zou wel nog wel een paar kleine dingen willen toevoegen. We lezen onder andere bij het onderwerp preventie: de kindgerichte

benadering maakt plaats voor een gezinsgerichte benadering. Nou wonen in de helft van de gezinnen één of meer huisdieren, die zijn er onderdeel van. Uit onderzoek blijkt, dat waar geweld is tegen menselijke huisgenoten, vaak ook sprake is van geweld tegen aanwezige dieren. En wat wij graag zouden willen zien is, dat er ook aandacht is voor preventie en signalering van dierenmishandeling, dierverwaarlozing. Bijvoorbeeld met een signalenkaart, die heeft de Dierenbescherming ontwikkeld. Zodat mensen die achter de deur zorg komen verlenen, ook daarop letten en weten wat ze moeten doen. En je zou ook bijvoorbeeld bij de ondersteuning op maat, standaardvraag kunnen maken van het intakegesprek: Ja, wat, hebben jullie huisdieren en wat is er geregeld? Moeten we iets regelen? Kunnen we helpen? En je kan bijvoorbeeld zorgen, dat mensen ook hun dier mee kunnen nemen naar de maatschappelijke opvang. Dat is nu niet het geval, bij de vrouwenopvang wel. Maatschappelijke opvang bij mijn weten niet, dus ik ben wel benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser van de PvdA.

De heer S. Visser: Ja, ik was dan benieuwd of u doelt op de maatschappij opvang zoals bij de Wilhelminastraat bijvoorbeeld, waar mensen met wel een behoorlijke problematiek vaak zijn, dat daar ook huisdieren naartoe moeten kunnen? Of bedoelt u bijvoorbeeld Veel Support?

Mevrouw Moedt: Ik bedoel met name als mensen hun woning kwijtraken, dan moet het dier vaak naar het asiel. En mensen die willen dat niet, dus ze gaan op straat slapen.

De voorzitter: Uitstekend, dank u wel. Gaan we naar mevrouw Scholten namens Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: We signaleren al enige tijd en dat doen zorgaanbieders ook, een stijging van het aantal inwoners met complexe problematiek. Ik heb er net ook al even wel wat over gezegd. We merken ook, dat er personeelstekorten zijn. We merken ook, dat met de verschillende aanbestedingen en bezuinigingen het eigenlijk steeds lastiger wordt om daadwerkelijk passende hulp thuis te bieden voor mensen. Dus hoe zien we dit of hoe ziet de wethouder dit in de samenhang van alles wat er gebeurt met de aanbesteding naar Gewoon in de Wijk? En dan de maatschappelijke opvang, maar je wil mensen beschermd thuis bieden. Hoe is die samenhang geborgd? Want ik hoor ook van aanbieders, zorgaanbieders, dat ze zich echt zorgen maken over de complexiteit van de hulp die ze moeten bieden en dat ze vaak de expertise daarvoor eigenlijk niet in huis lijken te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die nog een vraag willen stellen of een termijn? Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang namens GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, een termijn, bedankt. Ja, GroenLinks is erg positief over de aanpak van de wethouder. Maar ja, wij hebben nog wel één, een paar opmerkingen over het stuk. Nou ja, die zijn ja, ik zou zeggen technisch van aard. Maar het is toch wel ook in deze tijd van klimaatcrisis en duurzaamheid dat we ook in deze sociale domeinen expliciet moeten zijn en worden over duurzaamheid. En ik zie in de stukken eigenlijk geen woord gerept over duurzaamheid en hoe dat verder kunnen borgen. En ook niet als het gaat over bijvoorbeeld stukken die dan in relaties zijn met deze documenten. Want we hebben natuurlijk gewoon ja, we hebben bijvoorbeeld een Actieplan Circulaire Economie wat ook relevant is voor dit domein. En dan ja, en dat staat nog niet benoemd. Dus ik ja, vraag aandacht om ook die andere beleidsstukken die erbij horen, daaraan toe te voegen.

De voorzitter: Ook dat wordt wel vrij technisch, als we de stukken van andere wethouders moeten gaan toevoegen. Maar de wethouder neemt het in ieder geval mee in haar beantwoording ongetwijfeld.

Mevrouw Oosterbroek: Sorry, mijnheer Aerssens, ik begrijp het wel. Maar het is niet, het is niet echt technisch. Het zijn beleidsstukken die moeten worden uitgevoerd en dan ja, kunnen die nog worden toegevoegd.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, het is wel een technische aanpassing van het stuk, dat zeg ik. Dit is niet de wethouder Duurzaamheid. We gaan kijken wat de wethouder zo meteen erover wil gaan zeggen. Maar ik wil in ieder geval aangeven, dat dit niet de wethouder is die daarover gaat over de onderwerpen met betrekking tot de Circulaire Economie. Nee.

Mevrouw Oosterbroek: Maar dan nog. Kijk, want de wethouder spreekt namens het college, dus het is ook de bedoeling dat iedereen ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u heeft niet het woord, ik heb u ook niet het woord gegeven. Dus op het moment dat ik dat niet doe, dan verwacht ik dat u niet spreekt. Dank u wel. U heeft een interruptie, mevrouw Oosterbroek. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Nou ja, u heeft natuurlijk een heel goed punt. Want we hebben hier in de raad niet door toedoen van Trots Haarlem, maar wel in de rest een klimaatcrisis uitgeroepen. Maar ik heb nog nooit geloof ik, gehoord over dat we een wooncrisis hebben. Dus vindt u dan omdat u dat over dat duurzaamheid heeft, dat we dan alleen beschermd wonen mogen aanbieden als dat ook duurzame woningen zijn? Of vindt u het toch belangrijk, dat die mensen gewoon een plek krijgen, ook al is die woning dan niet duurzaam?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou ja, ik gun of in ieder geval ik ga ervan uit, dat we iedereen een comfortabele woning gunnen dan en niet een tochtwoning. Dus ik heb liever dat ja, ik wil gewoon graag borgen, dat straks mensen die we een oplossing bieden, ook een echte oplossing bieden en geen vocht huis. Nou ja, dus en om maar een voorbeeld te noemen, er zijn nog veel meer voorbeelden die we kunnen bedenken. Maar wat ik gewoon belangrijk vind is als ze, dat ook het stukje duurzaamheid ook in dit stuk ergens wordt benoemd. Aangezien we ook ja, met elkaar hebben afgesproken, dat we dat overal in willen meenemen en dan zie ik dat graag stuk, graag terug in de stukken.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Anders commissieleden die nog in de eerste termijn het woord willen voeren? Nee, hebben we iedereen gehad die het woord wil voeren? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Van Loenen: Ja, even kijken, heel veel vragen. Dus ik ga proberen daar gestructureerd op terug te komen. Precies. Even kijken, misschien even instroom, uitstroom, want dat is natuurlijk wel de sleutel. Ik ben blij overigens met een flink aantal mensen, wat heel enthousiast is over het plan. Er zijn ook wat kritische punten, daar ga ik proberen zo goed mogelijk op in te gaan. Want we zitten dus eigenlijk inderdaad hè, dat werd net al even geschetst ook door mevrouw Klazinga, met vooral de kwestie dat we inderdaad die instroom, die nieuwe aanmeldingen lijkt op zich nou, naar beneden, ieder geval stabiel te zijn of in ieder geval ook te dalen. Moeten we natuurlijk maar even kijken na coronatijd wat dan de cijfers van 2022 precies zijn, die hebben we nog niet helemaal. Maar we zien natuurlijk vooral dat mensen veel meer nachten in de opvang zitten en daar hebben we natuurlijk ook al een tijdje geleden met elkaar over gesproken bij de Opinionota, over de instroom. En dat zijn eigenlijk een paar, er zitten een paar elementen in. Enerzijds preventie. We moeten, ik denk, ik ben echt van overtuigd, dat wij als gemeente Haarlem al fors inzetten op preventie hè. Dat

zien jullie hier in deze commissie natuurlijk ook regelmatig terug, de vroeg signalering om er één te noemen. Maar ook het bizar laag aantal gelukkig, huisuitzettingen. Zijn we denk ik echt koploper als Haarlem om het, dat het zo ontzettend laag is en dat is echt heel belangrijk. We gaan natuurlijk aan de slag met Housing First. Ik had heel erg graag gewild, dat dat al bij dit stuk zat, we zijn nog net iets langer in conclaaf met onze corporaties. Maar die gaat ook snel deze kant op komen en dat is dan ook echt een voorkomen van instroom instrumenten hè. Want we gebruiken Housing First nu ook nog heel erg veel als uitstroom instrument, maar straks willen we het echt gaan gebruiken om te voorkomen, dat er mensen in de opvang worden opgenomen. Dat doen wij trouwens bij jongeren daklozenopvang al heel erg goed. Daar zie je dus ook al, dat we daar vaak in slagen om te voorkomen dat iemand in de opvang komt. En die discussie moeten we met elkaar verder voeren. Of dat gaan wij nu verder uitwerken, staat ook in het plan. Wie zit er nou straks in onze opvang? En dat moeten dan dus ook wel mensen zijn waar we perspectief aan kunnen bieden, zodat je dus niet jarenlang in de opvang zit. Nou, dan hebben we het ook over het versnellen van de uitstroom. We hebben natuurlijk dat pact voor uitstroom, dat is heel belangrijk. We gaan een Domus plus voorziening bouwen en Skaeve Huse bouwen. Nou ja, volgens mij is dat voor iedereen heel erg helder. Ook als je maar even in de stad bent, dan merk je natuurlijk ook vaak. Het is ontzettend goed, dat we bezig zijn met die voorzieningen zijn. Hartstikke hard nodig. We maken ook een nieuwe, daar kregen we net ook een vraag over, vrouwenopvang in Haarlem Noord. Dat is eigenlijk meer een principe – ik ben daar ook nog langs geweest, in Alkmaar hebben ze hem al - een huis waarbij je dus eigenlijk ook wat beter met het, met de kinderen ook opgevangen kan worden. En waarbij het ook wat meer ja, eigenlijk zichtbaar is, het taboe een beetje eraf is en meer eigenlijk een onderdeel is, ben je dan dus van de samenleving. Misschien trouwens wel eens aardig voor in het vervolg om daar een keertje ook te gaan kijken in Alkmaar als wij ook wat dichterbij komen bij onze vrouwenopvang in Noord. En, waar ik ook zeker op wil inzetten, het is dus niet zo, dat we hele grote nieuwe voorzieningen ergens willen maken. Nee, we willen juist veel meer gebruik gaan maken van ja, ruimte in de stad die er is. We hebben ook best wel wat initiatieven en stichtingen, organisaties die zich daarmee bezighouden. Ik weet niet of jullie bijvoorbeeld weten wat Bedrijf en Samenleving doet? Nou, zij vangen echt jonge mensen op die misschien anders in de maatschappelijke opvang dreigen te belanden. Die wonen met elkaar in één huis, kunnen daar ook blijven wonen, hebben de rust daar om te bouwen aan hun toekomst. Nou, we gaan veel meer op zoek naar dat soort creatieve oplossingen, kleinschalig. Maar dus niet, het is dus niet, dat we andere grote, andersoortige grote voorzieningen gaan bouwen. Want dat is ook helemaal niet nodig en ook helemaal niet gewenst, los dus van de Domus plus en Skaeve Huse. Wij hebben ook hè, dat staat ook in het stuk, we hebben al kamers met aandacht en Onder de Pannen. Nou, Onder de Pannen, daar werd ook al even aan gerefereerd hè, dat is een initiatief wat ja, wat nu eigenlijk als een soort proeftuin, wordt het uitgevoerd. We gaan evalueren met de regio en zeker een van de onderwerpen om mee te nemen is die communicatie of die bekendheid van het initiatief. Want ik vind het zelf ook altijd een ontzettend mooi initiatief, maar misschien nog wel te weinig bekend. En we hebben, we gaan dus ook kijken naar tijdelijk onderdak en een Babyhuis hè. Dus dat zijn eigenlijk allemaal andersoortige huisvestingsinitiatieven waarbij we dan net effe hè, want om zoveel mensen gaat het nou ook weer niet, maar wat het net een boost kan geven voor die uitstroom. Even kijken. Dat is dus denk ik ook even de vraag die Trots stelde. Ook over Buurts. Ja, daar is in voorzien in afspraken die wij hebben met Buurts. Buurts zal ook daarin meer bijvoorbeeld ervaringsdeskundigheid mee gaan nemen. Daar verwacht ik ook veel van. Dat is ook erg belangrijk juist in deze problematiek, om dat meer in huis te hebben. De zorgen over tekort van maatschappelijke opvang. Nou ja, hadden we het net al even over, vraag van PvdA. Ja, dat is nog best ja, nou ja, wat ik net eigenlijk ook al even zei, er is dus inderdaad een flink tekort. We zijn een onderzoek aan het doen hè dus en mijn idee is ook wel om daar met u dan later ook nog van gedachten van te wisselen. Ben ik ook wel zelf heel erg benieuwd naar, zijn wij nou, zijn wij nou zoveel duurder om het even zo te zeggen, ook dan andere centrumgemeenten? Dat denk ik misschien wel niet, Maar je ziet dus wel in heel Nederland eigenlijk, dat er een, overal eigenlijk tekorten zijn op maatschappelijke

opvang en met uitzondering volgens mij van Groningen, maar ook overschot op beschermd wonen. En uiteindelijk willen we natuurlijk, dat er meer balans is. Dus dat we dat geld voor beschermd wonen veel meer kunnen gebruiken en dus ook wat de heer Hulster eigenlijk heel erg terecht zei, minder gebruik hoeven te maken van hele dure maatschappelijke opvang. Want dat is echt zonde en ook helemaal niet goed voor mensen om daar lang te zitten. Even kijken. Dan ja, dus ging ook even over de indicatoren en de ambities. Want we kunnen zeggen natuurlijk, hebben ook wel over nagedacht van ja, schrijf je nou op, we willen eigenlijk heel dakloosheid uitbannen in 2030? Dat is namelijk nogal wat. Aan de andere kant, het is ook iets waar wij als Nederland ons aan hebben gecommitteerd. En ik vind het ook heel erg belangrijk, dat je juist ook een ambitie hebt. Ik zou misschien eerder zeggen, zo leeg mogelijk, de maatschappelijke opvang zo leeg mogelijk en zoveel mogelijk mensen dus kortdurende maatschappelijke opvang en zo snel mogelijk in de juiste woonomgeving met de juiste zorg. En eens, dat dat nu nog niet een uitgestippeld pad is. Zou ik wel willen, eerlijk gezegd. Maar daar gaan we wel ook de komende periode met onze organisaties in de stad, gaan we daaraan werken. We gaan een soort strategische visie maken. Hoe komen we nou met die stip op de horizon, hoe komen we daar nou uiteindelijk terecht? En wat is daar voor nodig? En ik denk dat hier al wel echt veel ingrediënten staan, maar zonder de organisaties in de stad kunnen we het niet doen. Dat is ook hè de reden waarom we bij de aanbesteding hebben gezegd van nou ja, we willen echt meer kijken hoe we dat kunnen integreren, de maatschappelijke opvang beschermd wonen. Zodat die prikkel er is om dus ook echt die uitstroom te versnellen.

De voorzitter: U heeft een interactieve van mevrouw Van der Windt namens D66.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Van Loenen. Kijk, wat ik wat ik lastig vind is, normaal gesproken heb je eerst een strategische visie en vervolgens een uitvoeringsprogramma. En wat ik hier wat complex vind is, dat je een uitvoeringsprogramma hebt waar dan al wel wat visie in zit. Maar eigenlijk zegt, we gaan daarna nog over die visie praten. Want ik zou verwachten, dat je daarna het uitvoeringsprogramma ook weer moet aanpassen. Bent u het daarmee eens?

Wethouder Van Loenen: Nou, kijk, dit is een uitvoeringsprogramma van de regionale visie zeg maar. Dus die regionale visie, die is ook alweer volgens mij van eind 2021. Dus die is ook al, ligt al even. Ik denk wel ja, hoe zeggen we dit, nou, dat we wel wat meer ambitie nog mogen hebben en wat concreter mogen zijn dan die regionale visie die er lag. Ik denk dat dit dus al wel een meer concrete invulling is, maar ik denk, we zijn er nog niet. Hiermee krijgen we nog niet de dakloosheid naar nul om het even zo te zeggen en daar willen we volgens mij wel naartoe. Dus zou je dan eerst weer die regionale visie moeten maken? Daar gaat echt wel even tijd overheen hè om alle organisaties op één lijn te krijgen en om echt met elkaar dat proces te doorlopen. Dus ik denk dat dit op zich een goed uitvoeringsprogramma is van die regionale visie, maar dat er echt nog wel meer nodig is om uiteindelijk ook echt die hele switch te maken naar hè, de bewoners, de inwoners centraal en meer dichtbij huis de opvang en de begeleiding. Dan nog even, even kijken.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Wat is er nou voor nodig om dat dan te versnellen? Want ja, we hebben nu dit stuk. En u zegt eigenlijk ja, eigenlijk is het nog niet genoeg en er moet nog meer komen. Dan zouden we liever nu zeg maar die stap extra zitten. Tenminste, dat hoor ik een beetje hier in de commissie.

Wethouder Van Loenen: Ja, dus daar zijn we ook mee bezig. Dus ik heb alle organisaties die bezig is met deze problematiek in de stad bij elkaar geroepen. Daar gaan we binnenkort een soort start mee maken en dan gaan we echt veel meer op die strategische manier kijken naar dit veld. Want ik denk dat er ook best wel lang op

een hele ja, dagelijkse basis gekeken is naar de problemen. Maar je moet denk ik wel die stip op de horizon hebben en je moet dus weten, waar gaan we naartoe werken. Maar je hebt ook al die organisaties nodig. Het zijn ook nogal wat hè? En de aanbesteding is daar ook een heel mooi moment voor. Dus ik denk, de aanbesteding enerzijds en anderzijds, dat we dus met die regio en de organisaties die hierin werken samen ook echt gaan kijken van, hoe komen we verder? Denk dat we dat nog echt veel meer kunnen benutten dan we tot nu toe hebben gedaan.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, is dan onderdeel van het gesprek bij die aanbesteding ook eigenlijk van nou, we gaan u aan het werk zetten, maar eigenlijk hoeft u straks bijna niks meer te doen want de maatschappelijke opvang komt leeg. Of hoe zit dat?

Wethouder Van Loenen: Nou, de aanbesteding is natuurlijk voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen, dus dat zou mooi zijn als ze niks meer hoeven te doen. Maar dat vrees ik niet. Maar we hebben wel elkaar allemaal nodig om te komen tot de beste oplossing, hoe we omgaan inderdaad met ook nog hè de mensen die al lange tijd in de opvang zitten bijvoorbeeld,

De voorzitter: Dan heeft u ook nog een interruptie van de heer Van den Raadt namens Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt, we willen wel die dakloosheid in 2030 naar nul. Dat steun ik u, in die ambitie. Maar is dat niet een beetje strijdig met een paar weken geleden, dat het college zegt: Ja, sorry jongens, we hebben slecht nieuws. Wij zeiden altijd, niemand slaapt op straat. Maar we kunnen het niet meer betalen, dus daar moeten we vanaf.

Wethouder Van Loenen: Dat is niet wat we hebben gezegd. Waar die notitie over ging is, wat we zien in de maatschappelijke opvang is, dat er veel mensen in de maatschappelijke opvang zitten voor heel erg veel nachten. Dat komt, omdat er eigenlijk geen perspectief is voor een aantal mensen die opgevangen worden in onze opvang. Er zijn eigenlijk geen of nagenoeg geen voorwaarden waaronder deze mensen zijn opgevangen en ja, dan zien we dus eigenlijk het ongewenste resultaat van een hele humane uitspraak, maar zien we dan toch het tegenstrijdige resultaat dat mensen in de meest slechte gevallen, jarenlang in de opvang zitten zonder perspectief.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dat is, wat u zegt klopt allemaal, maar dat is natuurlijk niet het antwoord op de vraag. Als mensen dus tegen hun wil op straat slapen, wat dan nu vaker kan voorkomen dat het college toch vanaf die gouden regel van tien, vijftien jaar geleden af wil, dat telt u dus niet mee als dakloosheid.

Wethouder Van Loenen: Nou, volgens mij hebben we hier een debat over gehad hè en hebben we eigenlijk allemaal gezegd, sowieso iedereen die onder de WMO opgevangen moet worden, blijf je opvangen. Volgens mij heeft ook eigenlijk iedereen gezegd: Ook Haarlemse economisch daklozen, altijd opvangen. Dat geldt overigens ook voor de andere regiogemeenten, dus die vang je zelf op. Daarna wordt het wel een lastig iets als je economisch daklozen uit andere regio's gaat opvangen. Want daar hebben wij niet bij onze afspraken over uitstroom, hebben wij daar niet een voorziening voor of een urgentie voor. Dus het is niet zo, dat mensen, sowieso hebben we nu natuurlijk nog helemaal niks veranderd hè, want er was vorige keer een opinienota. Maar het is dus ook niet zo, dat we straks Haarlemmers op straat laten slapen. Dat is niet het geval. Ja?

De voorzitter: Die opmerking roept twee vragen op. Als eerste was mevrouw Klazinga en daarna mevrouw Özogul. Gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Ja, ik haak daar inderdaad eventjes op in. Want u heeft in het, of althans, in het Uitvoeringsprogramma staat, dat daar een apart beleidskader voor gaat komen. Wanneer kunnen we dat verwachten? Want het is als ik het zo hoor en als ik het lees, is dat beleidskader op allerlei fronten in dit stuk heel belangrijk en dat is dus een grote onbekende. Dus wanneer kunnen we dat verwachten?

Wethouder Van Loenen: Ja, ik zit even te zoeken. Want we hebben gezegd, we zijn daar namelijk al mee begonnen, ambtelijk. Maar het is best wel complex en we zijn ook goed aan het kijken hoe andere gemeenten het hebben gedaan. Wat de juridische uitwerking is, daar zijn jullie natuurlijk in geïnteresseerd. Maar dus, ik kan niet helemaal zeggen wanneer het komt, maar we zijn wel echt begonnen. Dus of dat nog dit jaar gaat lukken nou, ik hoop het wel, maar het is wel complex. Maar het komt natuurlijk wel weer terug hier, dus ik hoop, ik hoop ja, nou ja, goed, ik hoop later dit jaar. Maar ja, kost wel best wel wat capaciteit, maar we gaan het ook goed regelen. Dus dat scheelt.

De voorzitter: Hopelijk later dit jaar en anders komt u even met een update in de tussentijd. Ja, de twee juristen zitten wel goed samen naast elkaar vandaag. Dat, extra kracht zo. Oh, de wethouder vraagt om hulp, dames. Mocht u die ... Goed. Ja, de ambtelijke ondersteuning omgekeerd. Mevrouw Özogul had ook nog een interruptie.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, een van mijn vragen was dat dus. Omdat ook in het stuk zelf staat, dat de MO is voor doelgroep MO en voor de anderen ontwikkelen we beleid. Maar ik ben benieuwd in de tussentijd, of ze nog steeds wel opgevangen gaan worden?

Wethouder Van Loenen: Ja, in de tussentijd is er niks veranderd. Nee, we gaan echt, we komen weer terug bij u. Wees niet bang, ja. Even kijken. Dan ga ik even kijken wat we nog hebben. De briefadressen. Ja, wat ook in het stuk staat, briefadres voor jongeren hebben we al opgelost. Briefadres, kwam daarna nog een andere vraag, volgens mij oh ja, van OPH. Briefadres staat volgens mij ook voor 2023 gepland, dat we daarmee aan de slag zijn. Ja, dat staat er ook in. Ja. Dan hebben we nog het CDA. Nou, vind ik eigenlijk een hele goeie opmerking over de vrijwilligersorganisaties en de zelforganisaties. Ik denk ook hè, dus wat ik net ook zei, je moet dit wel met de hele stad doen. En ik denk, dat we daar zeker nog eens even wat extra aandacht aan moeten geven ook in het vervolg om eens te kijken van nou, welke rol spelen zij en hoe kunnen we ze dus ook daar nou ja, ook in zo'n stuk meer in mee laten lopen. Want ja, vind ik een goeie opmerking, ga ik meenemen. En Onder de Pannen bekendheid hadden we net even over gehad, nemen we dus ook mee in die evaluatie over hoe dat gaat. We evalueren volgens mij ja, dit jaar dacht ik, maar dat, hou, hang me daar niet aan op.

De voorzitter: Ja, zo mag ie wel. De heer El Aichi heeft een interruptie.

Wethouder Van Loenen: Maar nee, ik meen dat, Onder de Pannen bekendheid. Ik begrijp dat u graag iemand onder de pannen wil.

De heer El Aichi: Ja, dank je wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik heb net iets gezegd zonder microfoon, dus dat wordt ook niet meegenomen. Vandaar dat ik dacht, goh, ik ga mijn vinger even in de lucht. Ja, Onder de Pannen wordt geëvalueerd, ik wil graag weten wanneer. En als u het niet precies weet, u mag ook schriftelijk op terugkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, dat is nog eens de manier en inderdaad de manier om gehoord te worden, gewoon even uw hand opsteken. Wethouder.

Wethouder Van Loenen: Dit jaar evalueren we, dus dan komen we terug. Ja, ik heb het even weer opgezocht.

De voorzitter: Dit jaar is?

Wethouder Van Loenen: 2023.

De voorzitter: 2023 wordt geëvalueerd. En wanneer komen we er dan op terug? Wanneer is de evaluatie die jullie verwacht?

Wethouder Van Loenen: Dat weet ik niet. Ja.

De voorzitter: Zullen we voor het eerste kwartaal zeggen?

Wethouder Van Loenen: Maar wilt u de resultaten helemaal terug?

De voorzitter: De evaluatie wordt verzocht, dus is het mogelijk om die in het eerste kwartaal te ontvangen?

Wethouder Van Loenen: Ja, ik moet dat even uitzoeken, want dat doen we met de regio.

De voorzitter: Mocht het niet in het eerste kwartaal zijn, komt u er dan op terug?

Wethouder Van Loenen: Ik, ik, ja, we komen erop terug. Wel fijn die interesse voor Onder de Pannen. Zoals gezegd, is echt een mooi initiatief. Partij voor de Dieren begon over de huisdieren. Het is inderdaad zo, dat je niet met de hond in de maatschappelijke opvang mag nu. Er wordt wel eens een uitzondering gemaakt om op een andere plek dan iemand op te vangen. Maar in principe ja, is onze opvang, de Wilhelminastraat is daar niet op ingericht om honden mee te nemen. Ook niet voor de andere mensen die daar ook verblijven. Dus dat kan op dit moment in ieder geval niet.

De voorzitter: U heeft daarover een interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb inderdaad iemand gesproken die buiten, liever buiten sliep dan dat. Maar in Noord dan?

Wethouder Van Loenen: Dat weet ik niet. Maar volgens mij is het in onze hele maatschappelijke opvang geen honden of huisdieren toegestaan.

De voorzitter: En mocht u er nog specifieke vragen over hebben, even schriftelijk. Want ik snap dat de wethouder niet toegangsbeleid van elke locatie paraat heeft.

Mevrouw Özogul-Özen: Mag ik? Omdat de wethouder specifiek Wilhelminastraat noemt. En dat snap ik, want daar zit een andere doelgroep. Dus vandaar de vraag.

Wethouder Van Loenen: Ja, ik noem dat ook, omdat daar natuurlijk ook echt wel mensen zijn die daarin weigeren te gaan, Wilhelmina, vanwege dat ze daar niet met de hond kunnen. Maar het geldt ook voor de '... Support, ja. Even kijken. Dan en ook nog de vraag van ja, kan er niet iets meegenomen worden bij, als je kijkt

naar een situatie van mishandeling of er ook gekeken kan worden naar dierenmishandeling. Ja, dat weet ik eerlijk gezegd niet, want dan hebben we het meer over het domein van Veilig Thuis volgens mij ook waar u op aanslaat. Dus ik ja, ik moet eerlijk zeggen, ik weet niet of daar nu voldoende aandacht aan wordt besteed.

De voorzitter: Mevrouw Moedt steekt keurig haar hand op en ze krijgt een interruptie.

Mevrouw Moedt: Ja, grappig dat u dat zegt. Dank u wel, voorzitter. Ik heb dat inderdaad gevraagd aan Veilig Thuis en ze keken niet nee, ze hadden er niet aan gedacht. Dus misschien dat u daar nog eens over kan beginnen me.

Wethouder Van Loenen: Ja, ik moet wel eerlijk zeggen, dat er een behoorlijk, ook capaciteitsuitdaging is bij Veilig Thuis. Dus ik, ik zou niet direct zeggen, dat dit de prioriteit heeft. Maar we gaan volgens mij binnenkort op werkbezoek bij Veilig Thuis en dan kunt u het misschien ook nog een keertje even in de groep gooien. Ja? Dan nog duurzaamheid van GroenLinks. Nou, ik ben het wel eens met u, dat we natuurlijk hebben afgesproken dat duurzaamheid ja, niet overal een soort van aanhangsel is, maar dat het een allemaal, in alle facetten van ons beleid en uitvoering een onderdeel is. Dus ik denk dat wij in het vervolg eens moeten kijken wat dat betekent en of we dat, in hoeverre we dat kunnen meenemen. Maar eens, dat het eigenlijk een ja, een uitgangspunt is of eigenlijk gewoon een onderdeel van alles. Hoewel het inderdaad wat minder voor de hand ligt misschien bij zo'n stuk, maar nou, het zou ook wel goed zijn, dat we daar vanuit sociaal domein nog eens naar kijken. En dan die complexiteit van de zorg en de vraag van Jouw Haarlem. Volgens mij heb ik dan alles gehad, dus iedereen kan even kijken of we dan nog iets missen. Dat is nou, misschien nog één opmerking, er komt, ja. Het is het personeels... Er is natuurlijk gewoon krapte op de arbeidsmarkt, maar het is inderdaad ook zo dat er zware zorg of in ieder geval, er is altijd een ervaring wel dat de problematiek zwaarder wordt bijvoorbeeld en de vraag is of iedereen daar heel erg goed op is ingericht. Nou, tot op, mijn indruk is, tot op heden wel. En dit is ook wel een gesprek denk ik, wat we moeten blijven hebben ook met Buurts. Die komen ook binnenkort langs, dus daar kunnen we ook altijd nog even naar vragen. Want het is echt wel een, hele specifiek, heel specifiek onderdeel van hun opdracht. Maar tot op heden heb ik wel de indruk, dat ze dit, dat de organisaties het aankunnen. Maar ja, wat ik zeg, het is niet, eigenlijk het hele zorgdomein wordt echt wel, is er last, heb je last van personeelskrapte. Nou ja, hebben we het ook eerder met elkaar over gehad. En nog een allerlaatste opmerking over de tandartszorg. Ja, zit er nu niet in. Maar nou, ik zou zeggen, daar gaan we toch wel even naar kijken, want ik snap heel goed wat u zegt over de tandartsklachten en -zorg bij dakloze en thuisloze mensen.

De voorzitter: Mooi. Dan hebben we zo de beantwoording van de wethouder gehad. Is er, want er is heel erg veel beantwoord en ook even kijkend naar de tijd, is er nog een raads... of een commissielid die een prangende vraag heeft op dit onderwerp of kunnen we dit zo afsluiten? Mevrouw Klazinga, nog een prangende vraag, gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Nou, ik heb net de antwoorden gehoord van de wethouder, dank u wel daarvoor, over die over de uitstroom. Maar wat ik helaas voornamelijk hoor is, dat er allerlei dingen nu al gebeuren. Maar dat leidt er dus niet toe, dat er dat er heel veel uitstroom nu is. Domus plus en Skaeve Huse komt eraan- maar die komen er pas aan in 2025-26. En het nieuwe beleidskader, wat ook tot grotere uitstroom zou moeten leiden, komt pas of komt nou ja, misschien nog dit jaar. Bent u het met me eens, dat er dan eigenlijk voor het einde van dit jaar niet zo heel veel gaat veranderen wat betreft de uitstroom?

Wethouder Van Loenen: Nee, hoor. Want we zijn op zich wel al, hebben we echt al wel verscherpte inzet op de uitstroom ook nu hè. Dus wat we nu al kunnen doen. Dus we hebben echt, we zijn ook echt wel veel meer

aan het kijken van, wie zit er met welke indicatie bijvoorbeeld ook in maatschappelijk opvang. Wat kunnen we nu al doen? En ook die kleine locaties hè waar ik het net even over had, daar zijn we echt nu al mee bezig. Dus er wordt al flink aan gewerkt. Maar ik denk wel als je, om die echte stip op de horizon te halen, hoop ik echt dat we nog verder gaan komen komend jaar met nou ja, de organisaties en de regio. Waarbij we nog nou ja, veel meer duidelijk in beeld krijgen wat ervoor nodig is, om dat voor elkaar te krijgen. Maar er wordt zeker al wel heel hard aan gewerkt, ja.

De voorzitter: Mooi. Dan hebben we denk ik zo dit onderwerp voldoende besproken. Dan hebben we nu een korte pauze van tien minuutjes. Ik wil u direct voorstellen gezien we een inspreker hebben, die verwacht werd om acht, om tien uur te kunnen inspreken, dat we de punten 8 en 9 omdraaien, zodat de inspreker hier een beetje in tegemoet kunnen komen. Ja? Uitstekend, dan draaien we 8 en 9 om en zie ik u over tien minuutjes hier bij ons weer terug.

Pauze

Overige punten ter bespreking

9. Reactie wethouder aan participatieraad op brief van B&W op Ongevraagd advies Haarlem een toegankelijke stad (ER)

De voorzitter: Goed, dames en heren, wij gaan verder. Inmiddels is wethouder De Raadt hier zo aangeschoven met agendapunt 9. Op agendapunt 9, wat de reactie wethouder aan de participatieraad op de brief van B&W op het ongevraagd advies van Haarlem voor een toegankelijke stad is, hebben wij één inspreker, namelijk de heer Kleinman. De heer Kleinman zit al klaar en ik wil de heer Buschman vragen en mevrouw Van der Windt vragen om een klein beetje achteruit te schuiven en plaats te maken, zodat de camera zo meteen goed op de heer Kleinman gericht is. U heeft zo meteen op het moment dat de microfoon aangezet wordt, drie minuten de tijd. Op het moment dat u op twee minuut vijftig bent, dan zal ik dat aangeven. Dan kunt u uw zin afmaken en dat is het dan. Zodra u de microfoon indrukt, gaat uw tijd lopen. Wens ik u veel succes en plezier.

De heer Kleinman: Beste commissieleden, ik richt mij tot u namens de ambassadeurs van Toegankelijk Haarlem. Haarlem riep 2018 uit tot het Jaar van de Toegankelijkheid. Karen van Empel heeft toen als coördinator de taak gekregen hier vorm aan te geven en heeft De Ambassadeurs opgericht als klankbordgroep Mensen met een beperking. Na het vertrek van Karin nam de aandacht voor toegankelijkheid in onze ogen sterk af. De nieuwe coördinatoren kregen veel minder tijd om toegankelijkheid vorm te geven, vier uur per week en geen budget. Op 6 oktober jongstleden hebben wij overleg gehad met de wethouder. We hadden ons goed voorbereid en contact gezocht met toegankelijk Zwolle, Aanmoedigingsprijs Toegankelijke Stad met veertig ambassadeurs. De coördinator van Toegankelijk Zwolle, door die gemeente ingehuurd voor tweeëndertig uur per week, heeft onze gemeente en ambassadeurs uitgenodigd voor een bezoek om te kijken hoe een en ander daar is geregeld. Op dat voorstel is tot op heden geen actie ondernomen. Overigens, in het rapport van de participatieraad staat ten onrechte, dat het platform Zwolle heeft bezocht. Zo'n bezoek heeft niet plaatsgevonden. Het doel en streven van de gemeente om in 2030 een Toegankelijke Stad te zijn, vereist naar onze mening een plan van aanpak met heldere doelstellingen. Zoals vastgesteld in uw commissie van 29 september jongstleden, ontbreken die tot op heden en is uw commissie een evaluatie Toegankelijkheid toegezegd. U begrijpt, ook wij kijken met spanning uit naar deze evaluatie. Nu is in 2020 een tussenrapportage Toegankelijkheid opgesteld, waarin onder andere melding wordt gedaan, dat ervaringsdeskundigen uitdrukkelijk worden betrokken. Daar merken wij niet veel van. Tevens wordt gesteld, dat bij de Kadernota 2022 het college een voorstel zal doen om structureel budget vrij te maken voor coördinatie op het thema

Toegankelijkheid en de ondersteuning van het platform Toegankelijkheid. Ook weinig van gemerkt. Wij moeten zelf voor vergaderruimte zorgen en kosten dragen. En als wij om subsidie vragen, er wordt ons door het, onze huidige coördinatoren, het Leefbaarheid en Initiatief budget aangeraden. Hoezo ondersteuning? Geen ondersteuning, geen budget, geen vergaderruimte. Hoe moeten wij fungeren als klankbord in het kader van de verplichte Toegankelijkheid? Wij zijn heel dankbaar dat wij, dankzij het lidmaatschap van een onze leden van de PvdA, gebruik mogen maken van het clubhuis van die partij. U begrijpt uit het hierboven gestelde, dat wij op dit moment geen warm gevoel hebben bij de huidige inzet van de gemeente om ook mensen met een beperking te betrekken bij en deel uit te laten maken van een inclusieve stad. Wij dagen de gemeente uit om samen op weg te gaan om Haarlem in 2030 een Toegankelijke Stad te maken. Aan ons zal het niet liggen; wij zijn graag bereid ons aandeel te leveren. Nu nog een goede coördinatie en budget. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dat heeft u keurig binnen de tijd gedaan alsof u het ...

De heer Kleinman: Ik heb geoefend.

De voorzitter: Ja, u heeft en goed geoefend ook, zo blijkt. Want u, twee minuut vierenvijftig, dus u had zelfs nog speelruimte over. Hebben we nu ...

De heer Kleinman: Zes seconden over. Dan herhaal ik mijn vraag nogmaals, die u reeds toegezegd heeft. Als de evaluatie wordt behandeld, graag een zaal waar mijn medemensen, de mede ambassadeurs kunnen aanschuiven.

De voorzitter: Die vraag hadden we inderdaad al even gehoord. Zijn er vanuit de commissie, commissieleden die een vraag hebben aan de heer Kleinman? Ja, mijnheer Van den Raadt heeft een vraag voor u.

De heer Van den Raadt: Ja, u had een voorstel gedaan. In de tekst staat 6 oktober en daar heeft u nog niks op gehoord. Maar heeft u dat dan één keer gedaan of heeft u die vragen meerdere keren herhaald en krijgt u dan elke keer niks te horen?

De heer Kleinman: Wilt u de tsunami van e mails hebben die wij verstuurd hebben?

De heer Van den Raadt: Ja, wel interessant eigenlijk. Echt, meen ik serieus.

De heer Kleinman: Wet hebben meerdere malen gevraagd aan onze coördinatoren: Wat is de status daarvan?

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Maar goed, u stuurt de e mails in ieder geval toe. Dat is goed. Dan zag ik ook nog een, ja, mevrouw Scholten had ook nog een vraag.

Mevrouw Scholten: Ja, het is misschien even een vraag der verheldering nog. U heeft het over het budget, het Leefbaarheid en Initiatief budget en daarbij stelt u de vraag: Hoezo is dat ondersteuning? Kunt u mij uitleggen waarom dat geen ondersteuning zou zijn of niet van toepassing zou zijn? Voor het platform. Dat snap ik niet helemaal uit de bijdrage.


De heer Kleinman: Wij vragen en we hebben tot we in de club van het clubhuis van de PvdA terechtkonden, in de filmschuur gezeten. Daar moet je dus zelf al je consumptie, consumpties betalen. Dat is lastig voor mensen

met een uitkering en daar kan je dus een subsidie voor aanvragen. Maar eigenlijk vinden wij, dat ons, wij in de gelegen moeten worden gesteld om dat te nuttigen en niet elke keer een subsidie aanvragen. Ja.

De voorzitter: Hoor ik u nou zeggen, dat u gratis consumpties krijgt bij de PvdA? Dan gaan we daar denk ik ook een keer langs. Goed. Anders commissieleden die nog een verduidelijken of verhelderende vraag hebben? Nee? Oké. Ja, inderdaad, een zeer duidelijk verhaal. Dan dank ik u voor het inspreken. Als u de microfoon weer uitzet, dan kunt u de behandeling van de bespreking nog verder volgen op de tribune. Het stuk is op verzoek van de fractie van de PvdA en met instemming van de raad op 30 maart geagendeerd hier voor de commissie Samenleving. Aangezien het stuk geagendeerd is door de fractie van de PvdA, krijgt mevrouw Bastiaans als eerste het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Bastiaans: Ja, dank u wel, voorzitter. De PvdA heeft dit geagendeerd, omdat wij ons zorgen maken over het tempo waarin gewerkt wordt aan de doelen om van Haarlem in 2030 een Toegankelijke Stad te maken. De participatieraad heeft hierover geadviseerd, maar geeft aan dat er traag gereageerd wordt. In de meegezonden documenten hebben we, lezen we gelukkig wel al, dat er zaken zijn aangepast. Maar er is nog veel meer nodig. Het is moeilijk om in vier uur per week structureel aan toegankelijkheid te werken. Dit verklaart misschien ook wel waarom er geen antwoord komt of geen snel antwoord op vragen, want in vier uur kun je natuurlijk ook niet zo heel veel doen. In het najaar van 2023 komt er een evaluatie van een Actieprogramma dat in 2022, 21 afliep. In 2020 is er al een advies geweest voor een integrale aanpak waarvoor uitbreiding van de ambtelijke capaciteit nodig was. De PvdA vraagt de wethouder nu om vooruitlopend op de evaluatie die we in het najaar gaan ontvangen, te kijken naar de mogelijkheden om de ambtelijke ondersteuning op korte termijn uit te breiden. Daarnaast herhaal ik het voorstel van mijn collega Bowien Wegman. Nou, doordat de agendapunten zijn omgedraaid, heeft ze dat dat niet kunnen noemen. Maar ze gaat dat wel vragen, om concreet meetbare doelen te stellen en een inclusie monitor te ontwikkelen om de voortgang van Toegankelijkheid in Haarlem te meten. Dus om daar veel duidelijker doelen bij te hebben en te kijken, hoe gaat dat? En we hebben het ook geagendeerd, omdat er een ongevraagd advies van de participatieraad naar het college is gegaan. Maar wij willen daar ook wel kennis van nemen. Ik vroeg me af hoe daar de procedure van is? Als we die, als die stukken niet worden toegezonden naar de commissie Samenleving ook, of u ons daarover zelf kunt informeren?

De voorzitter: Wilt u de stukken die u precies wenst te ontvangen, nog even herhalen?

Mevrouw Bastiaans: Nou, er is een ongevraagd advies gestuurd door de participatieraad aan het college. Maar volgens mij kan dat dan ook de kennis gesteld worden van de commissie Samenleving, wat dat advies is van de participatieraad. Ja, dat is mijn vraag of dat voor  zou kunnen.

De voorzitter: Goed, gaan we naar kijken. Dank u wel. En een mooie sneak preview voor de termijn van mevrouw Wegman voor het volgende agendapunt. Anders commissieleden die het woord willen voeren? Mevrouw Scholten, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Dank u wel. Twee vragen. Wat zijn eigenlijk de concrete plannen voor de inzet van ervaringsdeskundigheid? We proberen daar al een tijdje een lans voor te breken, om dat veel meer te gaan doen op allerlei vlakken. Maar in het kader van toegankelijkheid, zijn er al concrete ideeën om ervaringsdeskundigheid echt een veel grotere rol te geven? Dan een tweede. Met dank ook aan de inspreker voor het melden van 29 september, want ik kon het namelijk eerst niet vinden. Op 29 september hebben wij het gehad over het VN-verdrag Handicap. Toen ging het ook over toegankelijkheid en toen zei wethouder Berkhout meen ik me te herinneren, dat de verouderde HIORS vervangen gaan worden en dat die ergens

volgens mij begin dit jaar zelfs, klaar zouden zijn. Die HIOR is er eigenlijk nog steeds niet. Maar geen idee of u dat weet, maar weet u wanneer die beschikbaar komt? Want daar zit dus ook die toegankelijkheid heel erg in verweven. En nu blijven we een beetje luchtledig hangen, heb ik vaak het gevoel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Ik werd net al even gefluisterd, dat het ongevraagde advies van de participatieraad bij dit agendapunt zit als bijlage. Dus daar kunt u hem vast vinden. Anders commissieleden die het woord willen voeren op dit punt? Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang namens de SP.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Toegankelijkheid is heel belangrijk. En nou ja, sinds ik in de raad zit, vraag ik om toegankelijkheid als een apart stuk bij al ons beleid met betrekking tot bouwen, met betrekking tot wegen, scholen, noem maar op een stukje mee te nemen. Helaas mis ik dat nog steeds, dus ik doe opnieuw het verzoek om toegankelijkheid bij al ons beleid mee te nemen en ook voor ons zichtbaar te maken, dat we dat stuk meegenomen hebben. En dan een volgende vraag, toegankelijkheid, de scholen, speeltuinen. Ik heb geen idee hoe dat in Haarlem op dit moment gesteld is, maar wij vinden dat wel heel belangrijk. Wellicht dat de wethouder daar iets over kan zeggen. En ik las iets over toiletten, hartstikke mooi openbare toiletten die toegankelijk zijn. Kweektuinen, vijf toiletten, in totaal zoveel toiletten. Maar worden die vijf dan ook meegenomen? Want het is natuurlijk wel belangrijk, dat het verspreid over de stad is. En dat als je aan het winkelen bent, wel overal even naar binnen kan wanneer de nood hoog is. Dankjewel.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die het woord willen voeren op dit agendapunt? Mijnheer Van den Raadt, ongetwijfeld over openbare toiletten.

De heer Van den Raadt: Nee, hoor. Als iedereen dat over gaat nemen, dan is mijn missie volbracht. Maar kijk, de inspreker, die schrijft heel vaak en die krijgt geen antwoord. Nou lees ik de participatieraad, dat die ook drie maanden en herhaaldelijk moest aandringen voordat ze een antwoord krijgen. Hoe serieus neemt u eigenlijk toegankelijkheid?

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren op dit punt? Nee? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder, aan u.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, en toegankelijkheid, een heel breed onderwerp. Ik denk eigenlijk wel het breedste onderwerp in deze gemeente. We hebben nou, zo'n stuk of veertig afdelingen, teams. En eigenlijk is er volgens mij geen afdeling of team waar het niet met toegankelijkheid te maken krijgt, op welke manier dan ook. En of dat nou de website is of de fysieke toegankelijkheid, bij sport, bij nou ja, we weten ze allemaal. Onderwijs, laaggeletterdheid, kan er natuurlijk ook onder sociale toegankelijkheid vallen. En ik denk, dat dat ook wel direct aangeeft de complexiteit eigenlijk van dit onderwerp. Want het is echt heel erg complex en dat is dus ook niet iets waar je een-twee-drie de oplossing voor hebt. Maar ik denk wel ook met het instellen eigenlijk van deze portefeuille, D&I portefeuille waar we, dat stuk staat ook straks op de agenda. Daar hebben we ook gezegd van nou, we gaan een aantal speerpunten instellen en toegankelijkheid is daar een van. Ik denk dat dat in ieder geval wel onderstreept, dat dit college die toegankelijkheid nou, dat we dat, dat we daar het grootste belang van inzien. Gaat alles goed? Nee, niet alles gaat goed. Ik denk ook, aantal van jullie hebben het ook al gezegd, capaciteit is echt wel, dat is gewoon op dit moment een knelpunt. Niet alleen op dit onderwerp, maar op tal van onderwerpen. Maar hier is hij wel effe, is ie wel effe pittig. En ja, ik denk dat dat ook meteen de reden is dat we bijvoorbeeld gezegd hebben van het uitje van Zwolle. Ik zat ook bij dat gesprek. Nou ja, we gaan eerst de basis op orde, de reguliere werkzaamheden. En als die capaciteit en de middelen zijn vergroot, dan is dit ook iets wat we, wat we zeker in de planning houden. Dus dat dat we het op het netvlies houden, zeker. Ja, voor wat betreft ook de

betrokkenheid, dat vind ik ook belangrijk hè. Ik nou ja, overigens, de nou ja, ik denk dat Platform Toegankelijkheid, ik denk dat dat een van onze partners is die we ook goed bij ons moeten houden. Dus als er nu ook wordt gevraagd om iets meer regie, iets meer sturing vanuit het college. Is eigenlijk de eerste keer, dat ik dit hoor. Maar dan kunnen we daar zeker, denk dat het goed is als we daar gewoon over in gesprek gaan. Nou, ik denk dat we het ook onlangs nog wel hebben gedaan hè, bijvoorbeeld terrassenbeleid hebben we vernieuwd. Heb ik ook gezegd, nou, neem Platform Toegankelijkheid daar gewoon in mee. Ik heb ook van mijn collega wethouders begrepen, dat dat is gebeurd en dat dat ook zeer gewaardeerd is. Nou, bij het HIOR gaan we hetzelfde. Hebben we ook al op een eerder moment, hebben we daar al advies over gevraagd. En ik heb in ieder geval van mijn collega Robert Berkhout van Openbare Ruimte begrepen, dat er op dit moment hard aan het HIOR wordt gewerkt. Dus dan wordt ook die input, die wordt dan ook op die manier weer meegenomen.

De voorzitter: U heeft een ...

Wethouder De Raadt: Volgens mij is er gister ...

De voorzitter: Ja, ik probeer al heel erg lang te wachten op een momentje en ik ga daar toch nu echt doorheen. En dan komt u zo meteen verder op, is er gister. Ja, op is er gister, gaan we zo verder. Mevrouw Özogul heeft een interruptie.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, behalve wat u net zei, is het natuurlijk ook belangrijk dat ze gefaciliteerd worden hè, dat ze een plek hebben, dat ze daar wat te drinken hebben. Ze zijn voor ons als Haarlemmer heel belangrijk natuurlijk.

De voorzitter: Nou, wethouder en dan vervolgens na het antwoord verder op, is er gister.

Wethouder De Raadt: Ja, nee, begrijp uw opmerking hoor. Ik heb ook met een aantal vertegenwoordigers van dat platform in de afgelopen maanden ook meerdere keren gesproken. In mijn beeld waren dat ook hele positieve en constructieve gesprekken. Nou, blijkt dan wel hier en daar wat lichte irritaties te zijn opgetreden. Dus ik zou gewoon voorstellen, laten we daarover in gesprek gaan en we gaan, we gaan elkaar helpen. Want ik denk, dat dat heel erg belangrijk is. De hulp die het platform ons geeft is heel erg gewenst. Maar dan kan ik me voorstellen dat ze ook zeggen van nou, dan willen we ook een beetje hulp terug van de gemeente. Gister, ja. Gister is er nog, de persoon die nu de eind evaluatie doet, is gisteren op bezoek geweest ook bij het platform. Ook die input die daar is opgehaald, die wordt vervolgens weer verwerkt in die eind evaluatie. Zelfde soort processen hebben we met de participatieraad gedaan, al ietsje eerder. Dus daar is ook nu een voorstel naar onderweg van nou, hoe willen we, hoe kunnen we jullie het beste betrekken bij die eind, eind evaluatie? Dan ja, ik denk, dat dat ook, een beetje het proces in de tijd. Eind evaluatie, daar zijn we nu aan het werk. Dus of kort voor de zomer of kort na de zomer zullen we dat in het college vaststellen en daarna kunt u dat hier in de commissie bespreken. Ik had wel al een beetje een sneak preview gevraagd van nou ja, wat komt er ongeveer in te staan? Nou, ik denk eigenlijk, dat dat wel redelijk in lijn is ook met de adviezen die Toegankelijk, Platform Toegankelijkheid heeft gegeven. Heeft, maar ook de participatieraad van nou, zo'n coördinerende functie, dat zou wel eens de sleutel kunnen zijn. Nou, dus ik heb ook dat met mijn collega wethouder over gehad en we hebben in ieder geval besproken, dat we alvast vooruitlopend op die eind evaluatie, maar omdat de Kadernota bespreking in deze weken plaatsvindt op de collegetafel, in ieder geval wel een claim daarvoor gaan indienen. Die komt dan ook vanzelf bij u terug. Dus nou, ik hoor hier al redelijk wat steun voor, voor dit onderwerp, dus dan kunnen we dat hopelijk positief besluiten bij de Kamernota.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Jacobsz.

Mevrouw Jacobsz: Nou, ik heb even een vraag. Want hoor ik het nou goed, dat u daarvoor pleit om weer een projectleider aan te stellen.?

Wethouder De Raadt: Nou, de exacte, de exacte invulling, zal een soort coördinerende functie gaan worden, die weet ik pas als de eind evaluatie gereed is. Maar ik denk, dat het wel zinvol is om vooruitlopend daarop alvast in ieder geval te zeggen nou, we hebben wel de middelen nodig, dan kunt u de middelen beschikbaar stellen. En als die eind evaluatie ons dan vertelt wat we precies nodig hebben, dan kunnen we direct aan de slag en zo verliezen we denk ik het minste tijd. Nou, hier wordt dus hard aan gewerkt, heb ik begrepen. Ja, Toegankelijkheid als paragraaf. Ik zou me bijvoorbeeld best wel voor kunnen stellen, dat dat een van de aanbevelingen is die eind, uit de eind evaluatie zou kunnen komen. Dus ik zou hem daar eigenlijk op dat moment bij willen betrekken. Wat betreft de speeltuinen. Ja, daar zijn we ook slagen aan het slaan hè. Want nou, dat wil ik dan misschien ook nog wel even noemen, ik deel wel het ongeduld hoor. Ik heb ook liever gister de stad toegankelijk dan morgen. Maar zoals gezegd, het is echt een veelkoppig monster. Is ook niet een project met een staart. Ik bedoel, er zit eigenlijk geen einde aan, dus het gaat continu door. Maar ik denk, dat we al heel veel dingen al hebben gedaan. En onder andere is ook de speeltuinen, volgens mij is een Ramplaankwartier onlangs weer een hele toegankelijke speeltuin, hebben we opnieuw opgeknapt en nu ook helemaal toegankelijk gemaakt. Die is net opgeleverd. Maar ook voor andere speeltuinen zijn we nu weer aan het kijken voor nest schommels, et cetera.

De voorzitter: Dan heeft u een interruptie van mevrouw Özogul en dat wordt dan waarschijnlijk de laatste, aangezien u nog negen seconden heeft.

Mevrouw Özogul-Özen: Dat, dan heeft u het over speeltoestellen hè, die toegankelijk zijn voor kinderen met beperkingen?

Wethouder De Raadt: Ja, onder andere, maar ik denk ook het terrein opkomen bijvoorbeeld, dat hoort er natuurlijk ook allemaal bij. Worden nu dus ook inderdaad, je kan ook denken aan zandbakken, maar waar je dan met een rolstoel in kan rijden zeg maar. Nou, dat soort toegankelijkheid en de nest schommels, dat is ook voor kinderen met een beperking. Nou, voor de rest dan even op mijn portefeuille. Zoals het gaat over het gemeentelijk vastgoed, hebben we denk ik ook al hele goeie stappen gezet. RAAK sport, Zijlpoort, bushokjes met geleide lijnen, verlaagde drempelbanden. Nou ja, ik kan nog wel effe doorgaan. Sporthallen, we zijn heel erg bezig met het toegankelijk maken van de sport, zowel de sporthallen als de zwembaden. En op dit moment zijn er ook, bij tien sportverenigingen is er geïnventariseerd van nou, wat is er nodig om ook de terreinen toegankelijker te maken en de kleedkamers. Nou, die is nu gereed en het loopt nu, in de aanbestedingsfase zijn we. Dus ik denk nou ja, dat even er tegenover zetten en dingen waar we nog niet zijn. Oh ja, openbare toiletten, gaf ook iemand aan. Nou, we zijn van acht naar dertien gegaan, dus dat is denk ik ook al een stap in de goeie richting. Ja, u stelde de vraag over of het dus, de speeltoestellen, of die toegankelijk waren.

Mevrouw Özogul-Özen: Over de toiletten. Of het op één plek vijf toiletten meetellen of dat er verschillend? Want dat is belangrijk.

De voorzitter: Tellen we de plekken of de toiletten of de hoeveelheid toiletten? Dat is eigenlijk de vraag.

Wethouder De Raadt: Nou, ik denk dat het allebei belangrijk is. Ik kan u niet, zullen we het even technisch moeten uitvragen waar de toiletten zich precies bevinden. Maar ik weet dat we nu ook, laatst hadden we dan ook een stuk in het college en dat ging dan ook wel specifiek: Waar willen we nog extra toiletten toevoegen? Bij de havendiensten bijvoorbeeld. En toen was het, spreiding was wel het nummer één belangrijkste prioriteit waarnaar gekeken werd. Voorzitter, volgens mij heb ik de vragen beantwoord.

De voorzitter: Dat was een zeer uitgebreide beantwoording. Dank daarvoor. Is er nog behoefte vanuit de commissie om nog een vraag te stellen? Ik denk dat het wel echt helder was hè. Ja, mooi zo. Dan sluiten we bij deze agendapunt 9 af. Het is een, was een bespreekpunt, dus gaat niet door naar de raad.

8. Informatienota Diversiteit en Inclusie (ER)

De voorzitter: Wel door, gaan wij naar het laatste agendapunt van vanavond. Agendapunt 8, de Informatienota Diversiteit en Inclusie. Op verzoek van de fracties van de PvdA en de VVD en met instemming van deze commissie op 6 april is ter kennisname nota ter bespreking geagendeerd. Het stuk is dus samen geagendeerd door zowel de fracties van de PvdA als van de VVD. Wie van hen kan ik als eerste het woord geven? Mevrouw Wegman, gaat uw gang.

Mevrouw Wegman: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb zelf allang uitgekeken naar deze nota en ik ben blij te lezen, dat er echt goede stappen worden gezet. Zijn echter nog wel enkele punten die ik graag zou willen benadrukken en wil meegeven aan de wethouder. Nou, het valt me ten eerste op, dat het speerpunt van gendergelijkheid ontbreekt. Het is 2023 en vrouwen verdienen nog steeds minder, hebben minder kans op de arbeidsmarkt en worden geconfronteerd met stereotypen. Daarnaast ervaren vrouwen vaak geweld, seksueel misbruik en discriminatie, bijvoorbeeld door zwangerschap. Ik wil de wethouder daarom vragen dit punt mee te nemen in de uitwerking als speerpunt. Dan wil ik een punt maken over onderzoek. Er wordt al onderzoek gedaan naar de acceptatie van LHBTI+ in de regio via het Pink Panel. Ik denk dat het goed zou zijn om dit breder te trekken naar andere groepen en ook misschien naar de, waar we net al hebben over gesproken, de toegankelijkheid van de stad. Nou, onderzoek is belangrijk, zodat we weten waar we staan en waar we naartoe willen. Zodat we concrete en meetbare resultaten kunnen behalen. De vraag aan de wethouder is, of ze dit meeneemt in het beleid. Dan nog een laatste puntje. Nou, binnen inclusie en diversiteit worden er vaak maatregelen bedacht zonder dat er erg wordt nagedacht over de gewenste effecten. Ik zou willen voorkomen, dat in Haarlem het een afvink vakje wordt. We hebben nu een wethouder Inclusie en Diversiteit en beleid, dus nu zijn we divers en inclusief in Haarlem. Nou, zo werkt dat natuurlijk niet. Bijvoorbeeld een anti discriminatiebeleid. Dat klinkt sympathiek, maar het is wel belangrijk om goed uit te werken wat je ermee wil bereiken. Nou, de wethouder kan hier bijvoorbeeld kijken naar een voorbeeld van de gemeente Amsterdam, die een inclusie en diversiteit beleidsmonitor heeft ontwikkeld om de voortgang te meten. Ik wil de wethouder daarom ook vragen om concreet, concrete en meetbare doelen te stellen in het beleid. Nou, nogmaals, ik ben dus zeer positief over de nota. Maar laten we ervoor zorgen, dat we ook weten waar we naartoe willen als we dit beleid invoeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan de andere agendeerder. De VVD, de heer Buschman.

De heer Buschman: Ja, dank u wel. Ik sluit me aan bij natuurlijk de woorden van mijn buurvrouw. Blij met de nota. Dank daarvoor, de wethouder. Op zich wil ik wel opmerken, dat het jammer is dat we zo'n stuk moeten bespreken hier aan tafel, dat dit binnen onze eigen samenleving nog steeds een punt is wat volop aandacht verdient. En dat is jammer. Maar goed, de realiteit is helaas niet anders. Ik vond het net wel mooi in het stuk wat we hiervoor hadden, het onderwerp. Kwam eigenlijk de oproep: Wethouder, kom met een helder, met een plan van aanpak met heldere doelstellingen. En dat is wel een opmerking die ik hier ook zou willen maken. Het is een mooie opsomming van wat er tot nu toe allemaal gebeurt. Er zijn drie speerpunten benoemd, maar maak het concreter en ga ermee aan de slag. En doe, betrek daar ook juist ook de doelgroepen bij die daarvoor nodig zijn. Voor vanavond zijn eigenlijk de vragen. De drie speerpunten die genoemd zijn, sluiten die aan wat wij ook als commissie belangrijk vinden hè? Vind, zijn dit de punten die we ook wij verwachten? Hebben we met deze drie speerpunten ook alles te pakken? Gaan wij door extra inzet, inzet op deze

speerpunten voldoende invulling geven aan het streven om een tolerante stad te zijn, waar plek is voor diversiteit? En zorgen deze speerpunten ervoor, dat in Haarlem straks iedereen kan zijn wie hij of zij wil zijn? Dat zijn de vragen die ik vanavond op tafel wil leggen. En dan gezien de tijd, wil ik één onderwerp er nog uithalen. Dat is toch weer dat Pink Panel onderzoek. Ja, iedere twee jaar doet Bureau Discriminatie inzake een onderzoek uitvoeren. En dan zie je toch, dat de acceptatie dan specifiek voor de LHBTI-gemeenschap in deze gemeente of in deze stad, afneemt. De acceptatie neemt af. En dat is toch een punt van zorg en die wil ik toch nog onder de aandacht brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die het woord willen voeren? Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ja, een nota en eigenlijk is het een ratjetoe van groepen en die eigenlijk goed en duidelijk te onderscheiden zijn en eigenlijk alleen maar samenkomen omdat zij bovenmatig vaak gediscrimineerd worden. Aan de ene kant gaat het over mensen met, uit de LHBTI+ groep, maar het gaat vervolgens ook over mensen met een handicap. En de belofte dat Haarlem in 2030 een nou ja, de toegankelijkste of misschien maar gewoon een toegankelijke stad van Nederland is. En dan de overkoepelende thema is discriminatie en dat raakt natuurlijk zowel mensen met een LHBTI+ achtergrond, maar ook mensen met een handicap, maar ook mensen met een andere huidskleur of op geslacht. Ja, mijn advies zou zijn om elke groep apart te benaderen. Want het maakt het nu wat ja, het is lastig te vergelijken. Het heeft, vergt echt een andere aanpak. Het is nu een overkoepelend stuk en ik zou zeggen, maak voor elke groep een aparte aanpak. Dat leest makkelijker, maakt ook duidelijk, de doelen duidelijk. Ja, wij maken ons, we hebben het hier in het vorige agendapunt al wat over gehad en wat over gehoord. Maar wij maken ons echt grote zorgen, dat er te weinig ambtenaren zijn om deze grote onderwerpen structureel te verbeteren. En mijn voorgangers hebben met name ingezoomd op de LHBTI+ groep. En ik zoom nu even in op mensen met een handicap. Want als we echt serieus aan de bak willen om Haarlem nou ja, de toegankelijkste stad of misschien een toegankelijker stad willen maken en dan hebben we denk ik echt nog een hele, hele, hele lange weg te gaan. Dan moet het onderwerp op alle fronten vanzelfsprekende prioriteit en betrokkenheid krijgen. En als er in de fysieke leefomgeving met inbegrip van woningbouw iets wordt gedaan, dan zal de eerste vraag moeten zijn: Draagt wat wij nu doen maximaal bij aan toegankelijkheid voor iedereen? En die gedachte ontbreekt wat mij betreft nog veel te vaak. Ik lees in het stuk, dat alle stemlocaties fysiek toegankelijk zijn gemaakt. Ja, dat is wat mij betreft niet waar. Er was juist op de website aangegeven welke stemlocaties toegankelijk waren en dat was echt maar een beperkt deel. Nou ja, nogmaals, focus per doelgroep, zet in de komende plannen duidelijke eisen en heldere meetinstrumenten in. En dan wacht ik de vervolgnota's met spanning af. Dan zou ik van de wethouder graag willen weten: Wanneer kunnen we die verwachten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, keurig binnen uw spreektijd. Mevrouw Hamzad namens GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks die diversiteit en inclusie als fundamentele waarden voor een rechtvaardige, eerlijke, welvarende samenleving waar, waarin iedereen meetelt, meedoet, geaccepteerd voelt en kan bijdragen ongeacht een achtergrond, gender, religie, beperking of opleiding niveau. Vanuit het rapport van Discriminatie Kennemerland Cijfer en Trend blijkt, dat in 2022 er in een sterke toename is van discriminatie op basis van huidskleur en afkomst. Discriminatie tegen zorgpersoneel met een culturele achtergrond is een reëel probleem in vele zorginstellingen. Dat eraan toe leiden, dat mensen ervoor kiezen om als ZZP'er, waarbij ze meer controle hebben over hun eigen werk en minder afhankelijk zijn van een werkgever. Ik heb voor deze agendapunt drie zorgpersoneel gesproken, waarvan twee als een ZZP'er aan het

werk zijn. We lezen in het beleid niet dat duidelijke, het percentage van discriminatie wordt weergegeven. Hoe wordt de situatie overwogen? En wat gaat er tastbaar gebeuren met dit plan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik mevrouw Otten namens Hart voor Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld, natuurlijk vinden wij het ook belangrijk, dat er inclusief gedacht wordt en dat iedereen welkom is. Maar soms heb ik ook wel een beetje het gevoel, dat we over elkaar heen rollen met allerlei doelgroepen. Ik hoor dat vanavond ook alweer, we benoemen allerlei doelgroepen. Dan denk ik ja, we hebben ook een Grondwet en volgens mij is iedereen welkom. Zo zou het tenminste moeten zijn, iedereen welkom overall. En ik ben wel eens bang, dat door het extra te benoemen, we juist gaan verbijzonderen. Ik vraag me af, of we op de juiste weg zijn door dat te doen. Een van de voorbeelden vind ik eigenlijk de actuele advertentie voor een griffier waar zelfs gesproken wordt over geloof. Ja, dan gaan bij mij eigenlijk de nekharen overeind staan. Want dan denk ik van: Mogen er dan twee gereformeerde of drie gereformeerde op de griffie zitten? Of je bent heel erg geschikt, maar je hebt een donkere huidskleur en je bent gereformeerd en daarom word je niet aangenomen. Het schiet een beetje te ver door wat mij betreft. En ik zou, dat Haarlem ook steeds weer moet benadrukken, dat we al de Grondwet hebben waarin we allemaal gelijk zijn en gelijk zouden moeten zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter en bedankt voor het stuk wat we, waar we natuurlijk als raadsleden ook input voor hebben geleverd. Dus we beoordelen eigenlijk en we bespreken eigenlijk een beetje ons eigen werk op dit moment. We zien veel goeie dingen en we zijn natuurlijk inderdaad zoals de anderen benieuwd naar de uitwerking. Eén doelgroep om er toch nog één te noemen die ik een beetje mis in dit stuk, zijn de mensen met een GGZ achtergrond. Dat heet hier misschien sociale toegankelijkheid, maar dat is misschien toch wat te vaag gedefinieerd. Ik heb zelf, ben afgestudeerd op het onderwerp kwartiermaker. Dat ging over mensen met de, die uit de psychiatrie kwamen en in een buurthuis kwamen en daar problemen ondervonden bij de accep... om zich te, opgenomen te voelen in dat buurthuis. Dus dat is denk ik nog steeds een actueel thema, daar ben ik wel benieuwd naar. En verder zou ik nogmaals een lans willen breken voor een, bijvoorbeeld voor de LHBTI groep, voor een huiskamer waar mensen elkaar weer kunnen ontmoeten. Dat is echt iets, we lezen wel dat er activiteiten zijn. Die zijn best geregeld, maar dat er een vaste plek zou zijn waar mensen zich zouden kunnen ontmoeten, ik denk dat we dat echt ontberen hier in Haarlem op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Niet helemaal meer binnen de tijd, maar ik denk, ik laat u even uw zin afmaken. Mevrouw Hartman, namens Forum voor Democratie, gaat uw gang.

Mevrouw Hartman: Voorzitter, we bespreken hier vanavond de Informatienota over Diversiteit en Inclusie. Een van de inhoudelijke kernboodschappen uit dit stuk gaat over het tegengaan van discriminatie. Ik citeer: 'Discriminatie betekent dat er een onterecht verschil wordt gemaakt tussen mensen op basis van kenmerken die in een bepaalde situatie niet van belang zijn.' Einde citaat. Een verschil in behandeling kan zowel positief als negatief zijn. Je kunt iemand voor een functie niet aannemen om kenmerk x, maar je zou ook op basis van hetzelfde kenmerk juist iemand wel kunnen aannemen. Het feit dat iemand bijvoorbeeld in een rolstoel zit, zou in een kantoorfunctie vanzelfsprekend geen reden moeten zijn om iemand af te wijzen, maar ook niet om iemand wel aan te nemen. Gezien de eerdere gesprekken die over ons personeelsbestand hebben plaatsgevonden, krijgen wij zeer de indruk dat onder het mom van een divers personeelsbestand dat de bevolking zou moeten afspiegelen, er gewerkt zal worden met juist voorkeuren voor deze andere kenmerken.

Een zogenaamde positieve discriminatie. Dan het tweede stuk uit deze zin, kenmerken die in een bepaalde situatie niet van belang zijn. Zoals ik eerder betoogde in commissie Bestuur, er zijn kenmerken die er wel toe doen en kenmerken die er niet toe doen. Laten we dan in onze visie vooral focussen op de kenmerken die er wel toe doen. Even als voorbeeld de functie van een handhaver op straat.

De voorzitter: Wacht u heel eventjes. Dan gaan we even kijken of ... Mevrouw Hartman, gaat u verder, dank. En excuus voor de interruptie van mij.

Mevrouw Hartman: Dat kan gebeuren. Even als voorbeeld de functie van een handhaver op straat. Het kenmerk dat iemand in een rolstoel zit, doet er hier wel toe. Een handhaver moet namelijk dermate mobiel zijn om zijn taak goed uit te voeren.

De voorzitter: U heeft wel een interruptie van mevrouw Wegman van de PvdA.

Mevrouw Wegman: Bent u ervan op de hoogte, dat we nu niet het personeelsbeleid aan het bespreken zijn? Dat is inderdaad een ja, van commissie Bestuur en niet binnen Samenleving.

Mevrouw Hartman: Ik zit even terug te scrollen. Maar er wordt wel degelijk gerefereerd naar een divers personeelsbestand door alle lagen van de organisatie in dit stuk.

De voorzitter: Ja, gaat u verder.

Mevrouw Hartman: Iemands seksuele voorkeur bij dezelfde functie, doet er niet toe. Zijn kerntaak is gewoon om op te treden tegen overlast, vernieling en vervuiling. Mogelijk was die seksuele voorkeur nog relevant geweest in de functie van een wat meer horizontaal uitgevoerd beroep. Maar vooralsnog vol... valt dat niet in ons domein. Laat ik daarbij ook even melden, dat wij van mening zijn dat het bemoeien met het liefdes- en seksleven van mensen ook helemaal geen overheidstaak is. Het is dan ook niet aan ons om daar campagnes over te voeren. We zijn met dit soort informatienota's en beleidsstrategieën omtrent allerlei irrelevante kenmerken, daar juist nadruk op aan het geven. Er is notabene een organisatie in het document genaamd No Labels. Voorzitter, we plakken deze labels zelf continu op, op elke minderheid die we kunnen vinden. Ik had hier vanavond ook een betoog kunnen houden over hoe het verven van wat regenboog kleuren op een zebepad niets gaat doen aan de veiligheid van bijvoorbeeld transgenders. Liever geef ik hier het volgende mee. Voer niet juist die identiteitspolitiek, beoordeel mensen op de inhoud, op wat ze brengen in deze samenleving en wat ze doen. Is dat ook niet een veel beter uitgangspunt voor de persoons- en karaktervorming van jonge mensen? Die hun weg in deze maatschappij proberen te vinden door zich te onderscheiden in juist hetgeen wat ze doen en daarop trots kunnen zijn en respect van anderen te verdienen. Verder lezen wij dit stuk helaas niets terug over een diversiteit die wel over de inhoud kan gaan, zoals bijvoorbeeld een het teamverband te hebben van mensen met verschillende vooropleidingen, werkervaringen of een politieke of maatschappelijke visie. Wellicht kunnen de wethouder hier nog even op reflecteren. Is zo'n diversiteit ook gewenst? En zo ja, waarom staat dit niet expliciet in het stuk? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren op dit onderwerp? De heer Van den Raadt. In de negen seconden die u nog heeft, mag u nog enkele woorden uiten. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem was bij de laatste herbenoeming van de burgemeester voorstander van een vrouw van donkere afkomst met LHBTI+ achtergrond met lage opleiding, maar helaas hebben we daar toen niet voor gekozen. Die hebben zich ook niet aangemeld. Wij vinden wel dat af en toe

hier echt doorslaat in de diversiteit, want als ik dan een motie indien om echt divers en echte spreiding te leveren door niet asielzoekers alleen maar in de slechtste sociale huurwoning te plaatsen, dan stemt niemand voor. Dus gaat u daar dan ook een keertje voor stemmen als u echt voor diversiteit bent?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Anders commissieleden? Ja, mevrouw Scholten, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Ik wil, oh...

De voorzitter: Nee, nee, we gaan er wel het tempo in houden. Kom aan, tjop, tjop.

Mevrouw Scholten: Ik wil nogmaals graag in het Platform Toegankelijkheid even hier weer bij noemen: In het Actieprogramma is opgenomen, dat de gemeente ervaringsdeskundigen wil betrekken bij het toetsen en ontwikkelen van beleid. Niet over maar met hen praten en hiertoe is het platform opgericht. Ik wil nogmaals proberen een lans te breken om veel meer ervaringsdeskundigen te betrekken in beleid. Het liefst ook gewoon echt met meer dan een dagdeel in betaalde functie, hoe dan ook, maar in ieder geval meer ervaringsdeskundigheid.

De voorzitter: Nog een gebroken lans deze avond. Anders commissieleden? Ja, mevrouw Moedt namens de Partij voor de Dieren, gaat uw gang.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil daar ook een klein beetje op aanhaken. Ik wou van de gelegenheid gebruikmaken de wethouder te bedanken voor de uitnodiging om in gesprek te gaan. Heel prettig gesprek dat mijn fractiegenoot Yuri en ik hadden. We konden een heleboel punten en doelstellingen allemaal en speerpunten allemaal steunen. Is een hele hoop al genoemd waar we achter kunnen staan. Paar dingen niet. Wij benadrukten toen ook het onderzoek naar het slavernijverleden en hoe dat ook doorwerkt in het verleden. En deden daarop de oproep om ook vooral met de betrokkenen samen te werken. En we vroegen ook van, wat volgt er dan na zo'n onderzoek? Wellicht een slavernijmonument bijvoorbeeld, zou een conclusie kunnen zijn in samenwerking met de provincie Noord-Holland. We wachten dat met spanning af. En ik denk, dat wij de enige fractie waren die toen ook het puntje van discriminatie op basis van Source naar voren hebben gebracht. Het speciesisme. We hebben het hier de hele tijd over tijd over mensendingen. Maar ja, discriminatie op basis van diersoort - mensen zijn ook een diersoort – dat staat niet in dit stuk. Dat gaat wellicht te ver, maar ik wou het toch even noemen. Rechten voor dieren, onafhankelijk of ze wel of juist niet van nut zijn voor de mens. Daar hadden we het even over. Dank nogmaals voor het gesprek.

De voorzitter: En u dank voor uw bijdrage. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren? Mevrouw Jacobsz, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ik heb niet echt een lange bijdrage of iets. Denk ik, hoop ik. Nou, wat mij opviel is dat stukje over Koloniaal Haarlem, de Werkgroep Koloniaal Haarlem, die in 2021 opgericht is. Dat vind ik heel goed, dat dat, dat het er is. En ik vind ook, want we hebben nu zeg maar de bijdrage van de ambassadeurs Toegankelijkheid hè. Dus dan wordt er iets opgetuigd en dan stort het weer in, omdat dan de projectleider nou ja, dat die er niet meer is. Dus ik hoop dat ook zeg maar initiatief zoals zo'n werkgroep, dat, eigenlijk wat we opstarten, dat we dat ook zeg maar blijven continueren. Dat we niet de hele tijd opnieuw het wiel uit gaan vinden. En daarbij wil ik ook graag aandacht geven, vragen voor de, ook de migranten, de zelforganisaties die we, we hebben er vele in Haarlem, die al zeker twintig jaar al actief zijn in Haarlem en alles doen aan dialoog, verbinding, aan informatie, aan geschiedenis. En nou ja, kortom, die ja, die mis ik eigenlijk in het stuk. Misschien hoort het ook niet in het stuk hoor, dat zou ook kunnen. We hebben ook gewandeld hè, mevrouw de wethouder. En waar hebben we het over gehad? Wat ik dus belangrijk vind is, dat het scholen, dat op school veel aandacht wordt besteed ook aan geschiedenis. Ook aan nou ja, het koloniaal verleden, maar ook aan de Nederlands Indië hè, de slavernij. Dat zijn allemaal zaken die belangrijk zijn, ook omdat je nu veel

documentaires ook op televisie ziet, dat oorlogen, dat het generaties lang door kan werken. En als ik kijk ook naar de mensen die naar Nederland gevlucht zijn, ik denk dat dat ook een vorm ja, zeg maar een groep is die je ook bij de hand moet nemen en ook zich welkom moet laten voelen door ja, door ook zeg maar die inclusie, zeg maar het erbij horen. Dus dat het, we hebben beleid hoor wat dat betreft. Maar ja, wat wil ik nu eigenlijk zeggen? In ieder geval, het is, het is zo belangrijk dat we, dat je in dialoog bent met elkaar, elkaar leert kennen, geschiedenis kennen en ook dat je dan echt met elkaar uitwisselt. En ik vind dat heel belangrijk van dit onderwerp. Ongeacht, maakt niet uit, want we hebben, we zijn blank, gehandicapt, we hebben ook problemen. We hebben allemaal dezelfde menselijke belemmeringen waar we tegenaan lopen en dat maakt het helemaal niet uit, je bent gewoon mens. Dus dat wilde ik eigenlijk gewoon zeggen.

De voorzitter: Nou, dan heeft u van uw korte bijdrage toch nog een behoorlijk lang verhaal weten te maken. U had gelukkig nog de spreektijd. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren op dit onderwerp? Nee. Dan gaan we naar de wethouder, aan u.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kwam, eigenlijk had ik het idee van, ik kom hier gewoon vooral ook om te luisteren. Van, we hebben natuurlijk, een aantal van jullie refereerden er al aan, nou, ik vind het heel fijn en waardevol ervaren, dat ik eigenlijk met alle fracties geloof op één na, heb kunnen spreken en jullie input heb mogen ontvangen. Ik denk dat we dat en zodanig, ik heb overigens nog niet alles verwerkt, maar dat zal ik dan ook eventjes in het procesvoorstel even schetsen. Ik denk dat we zijn gestart, dat we hebben gezegd van: Dit is een nieuwe portefeuille, D&I. We onderstrepen de belangrijkheid daarvan en we gaan nu even een kapstoknota maken van nou, wat zijn wat ons betreft de speerpunten waar we echt op moeten gaan focussen? En die prioritering betekent niet, dat we geen oog hebben voor andere vormen van discriminatie. Zeker niet. Maar ik denk dat het wel heel belangrijk is om je een beetje nou ja, een beetje tot de kern terug te brengen. Dus daar hebben we ook best wel een beetje mee gestoeid. Pers... het interne personeelsbeleid, moet dat nou hieronder vallen? Nou, toen heb ik uiteindelijk ook gezegd, ik zeg nou, dat vind ik dan eigenlijk toch wel echt wat voor de wethouder Bedrijfsvoering. Zelfde geldt voor GGZ, richting de Actiepartij. Ik denk dat het toch echt, dat hoort toch echt wel bij dat stukje zorg en welzijn van mijn collega Van Loenen. Met deze nota en deze drie speerpunten wil ik echt laten zien van nou, hier gaan we ook gewoon de stad mee in. Dit is echt een externe nota richting de stad, of in ieder geval de actieplannen die hierop volgen. Dit is uw kapstoknota, dit zijn de drie speerpunten en ik nou ja, ik denk dat u zich daar in grote meerderheid in kan vinden. Dat heb ik zo gehoord. Dat vind ik erg positief.

De voorzitter: Gaan we een interruptie horen van mevrouw Hamzad.

Mevrouw Hamzad: Ik heb een vraag: Valt onderwijs onder deze nota? Dank u wel.

Wethouder De Raadt: Nou, dat is dus inderdaad precies ook zo'n onderwerp waar je dan eventjes mee worstelt. Denkt, valt het hieronder? Ja, laaggeletterdheid laat het echt bij onderwijs ook blijven. Kijk, want anders dan kunnen we wel eigenlijk ook weer net als met dat andere onderwerp, bijna alle afdelingen van de gemeente hier onder schuiven. Dan is hier denk ik wel heel zwaar belast. Dus ik denk dat het ook gewoon goed is om een aantal onderwerpen te laten waar ze zijn, maar wel met deze drie speerpunten hier vol op door te gaan. Want ik denk ook wel, dat dit de speerpunten zijn die de meeste aandacht behoeften en dat heb ik in ieder geval ook uit nou, jullie gesprekken zo opgemaakt en volgens mij wordt dat ook hier bevestigd. Ik wil nog even een aantal vragen beantwoorden, voorzitter. Ja, vrouwendiscriminatie. Ja, ik denk dat we dat ook wel een beetje hebben afgevangen met preventie discriminatie hè. Dat als speerpunt, preventie, discriminatie en racisme. En ik denk dat je hem daar wel, daar wel kan laten onder vallen. Nou, dan vraagt PvdA ook nog van nou ja, is het mogelijk om ja, te meten? Vooraf te meten van nou, waar staan we en waar willen we naartoe? Er zijn, het zijn een beetje twee kanttekeningen die ik daarbij wil maken. Ten eerste, we meten eigenlijk al heel erg veel. En het is ook heel lastig, diversiteit en inclusie is heel lastig te kwantificeren. En dat is ook een beetje de reden, dat we eigenlijk niet gebruik maken van één instrument, maar echt wel van

meerdere instrumenten. Zo hebben we het NIM, dat is Nederlandse inclusiviteitsmonitor, dat houden we onder ambtenaren. Hebben we nu voor de tweede keer gedaan. Heb ik vorige of nee, daar kom ik binnenkort met, naar de commissie Bestuur met de resultaten. Pink Panel onderzoek. We hebben inwoningspeilingen, inwonerspeilingen. Die geeft natuurlijk ook al heel wat aan van, hoe staat het met de demografie? Dat soort zaken. Er worden ook vragen gesteld van nou, hebben mensen met verschillende achtergronden, andere culturen, gaan die wat u betreft plezierig met elkaar om?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Hartman van Forum voor Democratie.

Mevrouw Hartman: Ja, op welke aspecten worden die metingen dan nu gedaan? Waar u naar refereert.

Wethouder De Raadt: Ja, dat probeer ik nu te schetsen. Dus Pink Panel onderzoek, dat is dus bijvoorbeeld gericht op LHBTI, staat ook in het stuk. Die inwonerspeilingen, dat is ook echt van die demografie. Nou, met wel dus vragen erbij van: Vindt u dat plezierig met elkaar omgaan? We hebben de discriminatie in cijfers van Bureau Discriminatiezaken. Die komt elk jaar met een rapportage en dan kunnen we ook precies zien van nou, zijn de aangiftes en de meldingen, zijn die afgenomen of niet. De GGD. De GGD meet ook ontzettend veel, het, aantallen LHBTI'ers bijvoorbeeld. Maar er worden ook vragen gesteld van of scholieren homoseksualiteit normaal vinden of niet, dat soort zaken. En ook daar kunnen we gewoon wel heel veel uit opmaken. Nou ja, je hebt ook nog de KIS wijkmonitor. Dus ik denk, dat er wel heel veel gemeten wordt. En dan daarnaast heb je ook nog natuurlijk de pref... Preventie Paradox hè. Op het moment dat je heel veel preventieve maatregelen instelt, dan zijn dan eigenlijk de resultaten daarvan, zijn heel slecht meetbaar. Want je kan niet meten, dat als je het niet had gedaan. Dus ik zou eigenlijk willen voorstellen van nou, met uw welbevinden, deze kapstoknota stellen we zo vast. Wij komen met een aantal actieplannen. Het eerste actieplan waar ik mee ga komen is het is het regenboogbeleid. Nou, rond diezelfde tijd dus ook de toegankelijkheid eind evaluatie. En voor wat betreft preventie van discriminatie, daar zijn we dus nu samen met Koloniaal Haarlem. Dat is ook een werkgroep. Die hebben wij niet op zich opgericht, maar die is gewoon uit, uit de bevolking gekomen. Die hebben zichzelf opgericht. Maar we werken er wel nou mee samen. Zijn werken ook nauw samen met Bureau Discriminatiezaken en ik ben ook voornemens om een subsidieaanvraag van hun goed te keuren, waarin ze dus niet alleen de viering van Ketu Koti op 1 juli kunnen bekostigen. En dat is overigens in het Frans Hals, in samenwerking met Frans Hals. Dus nou, ik denk dat ik u allen wel daarvoor mag uitnodigen bij dezen, dus komt allen. Maar ook daarna, dat we het gewoon year round, het hele jaar rond gewoon een aantal nou, projecten kunnen, dat zij een aantal projecten kunnen blijven doen. Ze hebben zelf al ideeën over fietstochten, over workshops, over lezingen op scholen en dat soort zaken. Dus ik denk dat we dat met deze drie stappen en deze drie actieplannen denk ik, dat we al een heel eind op de goede weg zitten. PvdA, nou, capaciteit werd gevraagd. Of nee, was het PvdA? Andere partij misschien. Maar er werd inderdaad gevraagd naar de capaciteit. Nou, heb ik net al even over de toegankelijkheid gezegd, er komt een claim jullie kant op ter goedkeuring bij de Kadernota. Maar ook bij het D&I beleid hebben we al een mooie extra aanwinst gekregen. Dus dat zit, we kunnen echt wel aan de slag. Ervaring deskundige, vraagt de Actiepartij naar. Nou, vind ik, Jouw Haarlem, excuus. Ervaringsdeskundige van Jouw Haarlem. Ben ik het helemaal met u eens. Toen ik deze portefeuille kreeg, toen zei ik: Hoeveel regenboog partners hebben we? Nou, we hadden er drie, maar er was er net één uitgestapt. Toen bleven er twee over. Een beetje matig. En nu in de bijlage, zijn gewoon gaan werven. We zijn gewoon gaan bellen en gaan mailen: Wie wil erbij? In de bijlage ziet u volgens mij nu ook al een heel rij staan van partners waar we mee samenwerken. We hebben nu twee hele goeie bijeenkomsten gehad en over een paar weken is de derde. En ik denk en dat was ook nog een vraag, de LHBTI huiskamer. Die kwam ook uit die bijeenkomsten en die gesprekken die ik met die ervaringsdeskundigen dus heb gehad, wel naar voren als een, als een hele grote wens. Dus dat is iets waar ik zeker mee aan de slag wil gaan. Niet iets wat we waarschijnlijk morgen hebben geregeld, maar wel iets wat ik echt wil benoemen als een speerpunt en ik denk dat we dat ook kunnen laten terugkomen in het Actieplan. Dan, zelforganisaties. Ja, die vallen inderdaad ook onder mijn collega Van Loenen. Ketu Koti heb ik het over gehad. Ja, volgens mij, voorzitter, heb ik alle vragen beantwoord. Alle soorten vragen.

De voorzitter: Ja, ik zie al in ieder geval een hand de lucht ingaan voor een niet-beantwoorde vraag. Dus we gaan gewoon even een snelle tweede termijn doen en gezien het tijdstip. Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang. Even snel de vragen herhalen, u heeft nog seconden.

Mevrouw Van der Windt: Ja, voorzitter, weinig tijd. Mij, was mijn vraag: Wanneer kunnen wij die vervolgnota's verwachten?

De voorzitter: Het vervolgte, vervolgnota's. Ja, mevrouw Hartman, gaat uw gang.

Mevrouw Hartman: Ja, dank u wel, voorzitter. Toch nog even een punt en een vraag. Corrigeer me als dit wel te technisch is, maar ik denk dat het wel te beantwoorden is. In hoofdstuk 4 wordt benoemd, dat Haarlem al ruim tien jaar een regenboog stad is. Hier wordt jaarlijks twintigduizend euro van het Rijk uitgegeven en nog eens twintigduizend verplicht vanuit de gemeente Haarlem. Nu blijkt inderdaad uit de cijfers van het Pink Panel onderzoek dat in 2022, dat ondanks tien jaar regenboog beleid er nog steeds barrières zijn voor die sociale acceptatie van die LHBTI+ groepen. Vindt de wethouder dat deze veertigduizend euro per jaar, dus vier ton in de afgelopen tien jaar, goed is besteed als dit niet tot de gewenste sociale acceptatie heeft geleid?

De voorzitter: Dank u wel. Dit is een vindt-vraag, dus dan kan de mening, de wethouder er ongetwijfeld iets over vinden. Mevrouw Wegman, gaat uw gang.

Mevrouw Wegman: Dank u wel, voorzitter. Ik miste nog het puntje over het doen van concrete doelen stellen. Je had het net al over veel meetinstrumenten en dat we veel onderzoeken doen. Maar mijn punt ging ook om, ook wel meetbare doel, doelen te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog commissieleden die nog iets willen zeggen in de tweede termijn? Nee? Wethouder, nog een paar kleine dingen.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel. Vind ik dat de twintigduizend euro van het Rijk en hetgeen wat wij bijleggen, goed besteed wordt? Zeker weten. Ik denk dat het eigenlijk een vrij laag bedrag is wat de Rijksoverheid voor zo'n belangrijk onderwerp elk jaar ter beschikking stelt. Het is volgens mij landelijk niet eens meer dan een miljoen en het gaat toch over een hele groep mensen die fors gediscrimineerd worden. Je ziet ook dat dat, het wordt ook erger. Dat blijkt ook uit het Pink Panel onderzoek. Komt natuurlijk ook door sociale media. Komt onder andere ook door verschillende politieke partijen, die denk ik heel bewust het vuurtje en de haat richting de LHBTI+ groep, maar ook richting mensen van kleur extra opstookt. Dus die twintigduizend euro is wat mij betreft echt een druppel op een hele hete gloeiende plaat. Dan de PvdA, die vroeg naar ja, meetbare doelen. Nou ja, ik zei dus hè, wat ik lastig vind. Je hebt die preventie paradox. Dus als je bepaalde preventieve maatregelen instelt, dan is het daarna eigenlijk niet meer te meten of het effect heeft gehad of niet. Dus ik zou me eigenlijk vooral en omdat we ook al zoveel meten en zoveel rapportages ter onze beschikking hebben, zou ik eigenlijk willen voorstellen, laten we gewoon de actie inschieten. De titel van ons coalitieakkoord, gewoon een actieplan opstellen. Daar ga ik ook hopelijk zoveel mogelijk van al jullie concrete punten die je nog hebben genoemd in meenemen. Dan kunnen we die natuurlijk wel gewoon aftikken en op die manier hebben we denk ik ook wel een goed overzicht na drie jaar, waar we precies staan. Ik had nog een vraag. Voorzitter, kunt u mij helpen? Was ik rond? Ja, nee, ik dacht dat ik die van D66, excuus, ik dacht dat ik hem al beantwoord had. Want ik kom in ieder geval dus met twee vervolgnota's, regenboog beleid is waarschijnlijk net ietsje eerder en dan vlak daarna de Toegankelijkheid eind evaluatie.

De voorzitter: Wanneer verwachten we die ongeveer?

Wethouder De Raadt: Nou ja, het is dus even de vraag of ze nog voor de zomer worden vastgesteld. Dan kunt u er de hele zomer in lezen op uw vakantiebestemming en dan kunnen we ze direct na de zomer bespreken. En anders wordt het, dan wordt het september of oktober.

De voorzitter: Kijk, dat is in ieder geval een heldere en duidelijke planning. Verder ook nog de uitnodiging die u plaatste op 1 juli voor Keti Koti viering in het Frans Hals. Helemaal leuk. Die komt ongetwijfeld ook nog eventjes in de Raadzaam voor u allen. Dan is dit onderwerp in ieder geval zo op dit moment voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad. En dan zijn we zo aan het einde gekomen van deze vergadering. Wel wil ik u nog even op wijzen, dat we volgende keer een iet wat speciale commissievergadering hebben, die namelijk zal bestaan uit twee delen. We zullen enerzijds de gewone onderwerpen bespreken en anderzijds zullen we weer in gesprek gaan met de afdelingshoofden van de afdeling van het sociaal domein. Die zullen een korte presentatie geven van waar zij nu staan en vervolgens kunnen we daar het gesprek mee aangaan. Dus dan weet u alvast de speciale presentaties van de volgende keer. Wens ik u voor nu een hele fijne avond en zie ik u binnenkort weer terug hier. Dank u wel.