

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING EN SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 april 2021

1. 20.15 uur opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond. Welkom bij de gecombineerde vergadering van de commissie Ontwikkeling en de commissie Samenleving samen op woensdag 15 april.

De griffier: Veertien.

De voorzitter: 14 april is het vandaag. Het is een vervolg van de vorige vergadering op 31 maart jongstleden. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: We hebben afgelopen commissie hebben we veel insprekers gehad, maar ook aan de agenda kunt u zien dat er ook nog weer een flink aantal digitale bijdragen bij agendapunt 3.2 is toegevoegd. Het zijn er zo'n vijftien, daar kunt u kennis van nemen. Daarna hebben we een eerste termijn gehad van de commissie en een deel van de tweede termijn van het college. Dus ik wil voorstellen straks de agenda te vervolgen met het college die haar eerste termijn af maakt. Het college heeft ook nog een raadsinformatiebrief aangeleverd over de locatiekeuze DomusPlus en Skaeve Huse over de extra locatie Schoteroog en aanvullende informatie over de Robert Nurksweg. Daar heeft u ook kennis van kunnen nemen. Kan ik de agenda dus zo conform vaststellen? Ik ga er even van uit dat dat zo is.

Ter advisering aan de raad

3. Besluit locatiekeuze Domus(Plus) en Skaeve Huse

3.1 RIB Locatiekeuze DomusPlus en Skaeve Huse extra locatie Schoteroog en aanvullende informatie Robertus Nurksweg incl bijlage 1 locatie 38

3.2 Schriftelijke bijdragen van burgers/organisaties t.b.v. de vervolvergadering

De voorzitter: Dan gaan we naar, dat is dan officieel agendapunt 3, besluit locatiekeuze Domus(Plus) en Skaeve Huse. De raad wordt gevraagd een besluit te nemen over de locatie. Door de mensen in de DomusPlus of Skaeve Huse een vaste woonplek buiten de woonwijk te bieden, wordt mogelijk gemaakt dat ervoor gezorgd wordt dat zij de zorg krijgen die ze nodig hebben, en dat er tegelijk voldoende toezicht op de cliënten in hun omgeving is. Zo wordt voorkomen dat cliënten nog meer problemen krijgen en zij overlast veroorzaken in hun omgeving. De keuze voor de locaties impliceert ook dat wordt gestart met ruimtelijke inpassing, het verder uitwerken van een beheerplan en het aanpakken van de bestaande problematiek in de buurt van de locaties. En het college stelt dan ook voor direct te starten om maximaal zes Skaeve Huse te realiseren aan de Vergierdeweg 452/454, project te starten DomusPlus te realiseren aan de Nieuweweg 2, een beheerplan uit te werken voor beide locaties naar het voorbeeld van het convenant beheersmaatregelen 24 uren opvang Wilhelminastraat. Als onderdeel van het beheerplan een eerste periode zorg te dragen voor 24 uur per dag 7 dagen in de week aanwezigheid en bereikbaarheid van een beveiliging die toezicht houdt op de locatie en omgeving van de Skaeve Huse en de DomusPlus. Een wijkschouw uit te voeren en een plan van aanpak te

maken door een veiligere inrichting van de openbare buitenruimte rondom de woonvoorzieningen. De locatie Vergierdeweg en Nieuweweg frequent mee te nemen in de surveillance door de handhavers van de gemeente, en hierover ook afspraken te maken met de politie. En ten slotte eventuele extra incidentele kosten voor de maatregelen rondom de beveiliging, alvast een bedrag van een half miljoen euro te reserveren binnen beleidsveld 2.3 uit de middelen opvang, wonen en herstel. Als de raad niet kiest voor Vergierdeweg en Nieuweweg, dan is het voorstel de Boerhaavelaan voor de DomusPlus en de Robert Nurksweg voor de Skaeve Huse aan te wijzen. Consequentie kan zijn dat de ontwikkelmogelijkheden voor de Oostpoort aanzienlijk beperkt worden voor een keuze voor de Robert Nurksweg. Bij de Boerhaavelaan moet ook rekening gehouden worden met een langer tijdspad. Nadat de definitieve keuze met dit raadsstuk is vastgesteld, worden beide processen gestart. Beide ontwikkelingen lopen hun eigen planning en volgen de fases van het ruimtelijk Haarlems planproces, en we bevinden ons nu in de pre-initiatiefase. De commissie samenleving en ontwikkeling wordt vanavond verzocht advies te geven aan de raad over het collegevoorstel en de wijze van behandeling in de aankomende raadsvergadering. U heeft allemaal een volgorde van de sprekers ontvangen. Maar ik wil eerst het woord geven aan de wethouders. Dan geef ik eerst nog het woord aan wethouder Meijs of Roduner? Wie van jullie ... Mijnheer Roduner, ga uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, Roduner denk ik. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was mijn eerste termijn vorige keer gestart met een algemeen stuk, en ik wilde nog op de tweede locatie ingaan. Waarderpolder heb ik volgens mij behandeld, en de Robert Nurksweg wilde ik nog doen. U heeft ook een brief gehad, maar ik wilde over de Robert Nurksweg toch nog even vooral het verhaal vertellen om de termijn goed af te maken. Een aantal partijen had namelijk de vraag gesteld van, waarom heeft het college de Robert Nurksweg ingebracht? Nou ja, wij hebben ... Misschien wel goed. Wij hebben de Robert Nurksweg niet als locatie verzonnen. Die is uit de stad gekomen in toen wij de aanvraag hebben gedaan naar locaties in de stad, dus die is vanuit de wijk gekomen. Hij is toen terecht gekomen op de lijst van ongeveer zestig locaties die zijn onderzocht. Die zijn allemaal op een aantal criteria getoetst. Daar kwam deze als positief naar voren, net als de vijf andere locaties. Ik moet wel eerlijk zeggen dat ik, toen ik dat zag, ik me ook wel even mijn wenkbrauwen gefronst heb van hé, hoe verhoudt zich dat tot de Oostpoort. Maar op het eerste gezicht leek dat ook wel een locatie die geschikt was. We hebben discussie gehad in de commissie, daar kwamen volgens mij een beetje vergelijkbare geluiden van hé, hoe verhoudt zich dit nou tot de ontwikkelingen van de Oostpoort, dat ligt er wel heel dichtbij. Een aantal partijen hebben daar ook echt specifiek aandacht voor gevraagd. Maar uiteindelijk is hij wel op het lijstje terechtgekomen van de vier locaties waarvan we zeiden, nou die willen we een stap verder brengen in het onderzoek. Wat uit het onderzoek gebleken is, nou dat staat denk ik ook in die raadsinformatiebrief, dat het toch wel een erg lastige locatie is op een aantal onderdelen. En dat heeft wel te maken ook met de ontwikkeling Oostpoort. We hebben met elkaar het criterium vastgesteld dat het eigenlijk niet dichtbij bebouwing mag dan 100 meter. Dat is één van de harde criteria die we in de eerste fase met elkaar hebben vastgesteld. En wat je ziet is dat het eigenlijk ten opzichte van de beoogde bouwvlakken van Oostpoort minder dan 100 meter is. Dan zou je kunnen zeggen, nou dat zouden dan kantoren moeten worden. Maar in de planning van Oostpoort is toch de verwachting dat het meer aantrekkelijk woongebied is en dat je daar dus woningen graag zou willen realiseren. En dat zit je dus in de knel met het criterium van 100 meter. Dus dat is echt wel een behoorlijke beperking. En nou ja, dat was in meerdere fases ook een soort van rood stoplichtje voor locaties. Het tweede punt is dat we dus ook nog aan het zoeken zijn naar de ontwikkeling van de fly-over. De fly-over moet worden aangepast, daar is ruimte voor nodig. En dat maakt in ieder geval het beschikbare kavel, zoals we dat eerder gedefinieerd hebben, die taartpunt, of die driehoek moet ik dan zeggen, die maakt hem gewoon kleiner, die maakt hem lastiger. En dan, ja, dan is het gewoon lastiger ook om een DomusPlus of een Skaeve Huse in te passen. Zeker als je ook nog wat aanvullende functies nodig hebt, zoals ruimte voor dagbestedingen, tuintjes en ook, nou ja, je kunt natuurlijk iets verzinnen over, wat is het leefklimaat als je vlak

naast ... Als je bebouwing vlak naast een fly-over doet. Dat vraagt ook echt wel wat. En het derde punt wat ook nog naar voren kwam, is de afstand tot het Fort Penningsveer. Dus in principe ... Dat is ook allemaal heel complex, maar de wens toch vanuit de provincie is om een kilometer schootslinie vrij te houden vanaf de forten van de Haarlemse waterlinie. Dat is nog weer een apart criterium binnen de waterlinie. En dit ligt volgens mij net binnen een kilometer van die schootslinie. Dus dat is ... Nou, dat is eigenlijk ... Dat heeft de provincie gewoon liever niet. Die wil gewoon liever niet dat daar gebouwd wordt. Ik moet nog wel even één ding aanvullen, dat geldt overigens ook voor een groot stuk van het noordelijk deel van Schoteroog. Dat hebben we niet in de brief opgenomen. Waarom niet? Ons niet realiserend dat daar ook nog het fort bezuiden Spaarndam zit. Dus dat zit aan de overkant van het Spaarne. Dus op afstand. Maar op afstand zit dat dus binnen een kilometer wel van een deel van Schoteroog in ieder geval. Als u behoefte heeft kan ik daar nog aanvullende informatie over sturen. Maar dat is even goed om te weten. Nou, dat maakt die locatie wat het college betreft een stuk minder geschikt dan de andere drie locaties. En we hebben gezegd, nou ja, omdat je dus een wat kleiner kavel hebt met veel '...' dan is ... Dan zou ... Als je dan iets zou willen inpassen, dan kan je toch het beste kijken naar Skaeve Huses. Dat is een wat kleiner volume, dat heeft een wat kleiner kavel nodig. En dat is natuurlijk ook flexibel in hoe je dat vorm geeft op die locatie. Dus daarom hebben we gezegd van, nou als je een ... Voor de Skaeve Huse zogezegd, Vergierdeweg staat wat ons betreft bovenaan, en dit zou een terugvaloptie zijn. En voor de DomusPlus hebben we gezegd, Nieuweweg staat wat ons betreft als meest kansrijk bovenaan. En de waterzuiveringsinstallatie zou dan een goede terugvaloptie zijn voor de DomusPlus.

De voorzitter: U heeft een ... U heeft een in...

Wethouder Roduner: Dus dat even ten aanzien van de Robert Nurksweg.

De voorzitter: Mijnheer Roduner?

Wethouder Roduner: Dat was hem.

De voorzitter: Oh, dat was hem al, heel mooi. U heeft een vraag van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wethouder, als het schootsveld een rol gaat spelen in een locatiekeuze, kunnen de windmolens van Schoteroog dan wel in het schootsveld staan van het fort?

Wethouder Roduner: De hui... Of dus het boek... Ik weet dus niet precies hoe die schootsvelden zijn. Ik heb wel kaartjes hoor, dus ik kan die nog wel toesturen als u wilt. Maar die heeft dan te maken inderdaad ... Die raakt dus niet het schootsveld van fort ... De huidige lijn van inwoners raakt dus niet het schootsveld van het fort bezuiden Spaarndam, want daar ligt het echt wel meer dan een kilometer ook hemelsbreed vanaf. En dan heb je dus te maken met het schootsveld van het Fort Penningsveer. En dan kom je inderdaad wel aan de oostkant kom je op een gegeven moment binnen. En ik zou uit mijn hoofd niet weten hoever die lijn precies loopt. Maar die loopt ... Nou ja, ergens loopt die natuurlijk de Waarderpolder in.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor een toezegging van de wethouder over het toesturen van kaartjes? Begrijp ik ... Begrijp ik goed ... Ja, geen bericht is goed bericht.

Wethouder Roduner: Nou ja, als er behoefte aan is, doe ik dat graag hoor.

De voorzitter: Ja. Dan is mevrouw Kok heeft ook een vraag.

Mevrouw Kok: Ja, ik had een vraag, want er loopt natuurlijk ook een impulsaanvraag bij het Rijk voor de Oostpoort. Moet deze dan aangepast worden als daar eventueel zes Skaeve Huses zouden komen?

Wethouder Roduner: Nou ja, dat hangt ... Dat is best ingewikkeld om te zeggen. Dus kijk, als we gaan vasthouden aan die afstandscriterium van 100 meter, dan moet je dus een hap uit je ontwikkeling nemen. In ieder geval op het gebied van woningbouw daar. Dus het is het één of het ander. Of we laten dat criterium los, of je houdt vast aan het criterium, maar dan moet je kijken of er toch ... Dan zul je een aantal bouwvelden misschien niet voor woningen kunnen ontwikkelen maar voor andere functies. Nou dat zal een negatieve impact hebben op de businesscase. Dus dan zullen we de businesscase moeten aanpassen. Het is altijd lastig hè. Want je kunt ook zeggen van, nou ja, we willen wel het volume realiseren, en dan ga je op een gegeven moment gewoon op andere plekken hoger de lucht in. De vraag is wel weer of je dat nou wel wil voor de leefbaarheid. Je kunt nog best spelen met het gebied, er is nog best ruimte in het gebied om natuurlijk wat blokjes te schuiven, om het even heel oneerbiedig te zeggen. Maar het is nu ook weer niet Duplo-en hè, dus het is niet zo dat je er een laag op kan zetten ... Ja, het doet wel wat voor het leefklimaat natuurlijk op andere plekken. Dus dat is wel een ... Van ja, hoe minder ... Hoe kleiner je het gebied maakt dat je dingen afgrenst, hoe ingewikkelder die wordt, en hoe ... Nou ja, uiteindelijk kan het ertoe leiden dat je ook andere volumes aanbiedt en een groter negatief resultaat hebt.

Mevrouw Kok: Maar dan moeten we dus ook de aanvraag naar het Rijk aanpassen.

Wethouder Roduner: Ja, dan zou je ook de ... Dan zou je nog een keer goed moeten kijken naar hoe die businesscase zich verhoudt. En inderdaad, dan kan het ook zijn dat je de aanvraag vanuit het Rijk moet aanpassen, ja.

Mevrouw Kok: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Ik zie een heleboel aantal vragen. Ik wil, voordat andere mensen zich aanmelden, u kunt ook halverwege uw vragen straks in de tweede termijn meenemen. Dan zie ik mijnheer Aynan. U heeft een vraag.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Even over dat schootsveld. Dat is er natuurlijk al 200 jaar, dus waarom is dat niet in de eerste onderzoeken gemeld, want dan hadden we een andere discussie gehad. En ook over dat schootsveld, geldt dat dan niet voor de jachthaven bijvoorbeeld?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, in maart is dat niet meegenomen in het onderzoek. Het is niet als knelpunt naar boven gekomen. Die is dus pas bij de toets aan de provinciale verordening in 2020, november 2020, is die naar boven gekomen. Dat kwam ook omdat die discussie deels al was opgekomen in het kader van de ontwikkeling Oostpoort, hoe verhoudt zich dat tot het schootsveld daar. Dus die is pas later uiteindelijk in de discussie binnen gekomen. En wat ik zei, het schootsveld van het fort bezuiden Spaarndam, dat draagt dus het water over en raakt op een gegeven moment ook een groot deel van de noordkant van de Schoterog. Maar het is altijd lastig hè. Dus ja, je kunt ook hier ... Je kunt gewoon heel veel dingen afwijzen, zo hebben we uiteindelijk ook die brief opgebouwd. Je hebt toestemming nodig van het Rijkinstituut van het Cultureel Erfgoed. Nou dat kan gegeven worden als er sprake is van een groot openbaar belang, dat dat is aangetoond en ook is aangetoond dat er geen andere locaties beschikbaar zijn. Dus dat zijn wel de criteria waar je dan zit. Maar dan zit je echt wel in een wat, nou ja, weer een echt extra zwaarder regime waar weer een extra ontheffing voor nodig is. Nou, volgens mij hebben we bij de Waarderpolder aangegeven dat op zich heel veel zou kunnen, ook

technisch nog heel veel zou kunnen, maar het is wel het stapelen van risico's. En ik denk dat het helemaal ingewikkeld maken en op een postzegel proberen een DomusPlus of een Skaeve Huse in te passen, dat is denk ik in mijn beleving niet goed voor je inpassing, en dus ook niet goed voor de leefbaarheid van de wijk en de veiligheid en alles en een goed woonmilieu voor de toekomstige bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er een vraag van mijnheer Slik van de ChristenUnie. Dat geeft mij de gelegenheid om te zeggen dat er een bericht van verhindering is binnen gekomen van de heer Visser. Mijnheer Slik, ga uw gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, een vraag aan de wethouder ook over die schootslinie. Ja, de ChristenUnie lijkt dat een non-argument in de zin dat er al een groot dijklichaam ligt met een snelweg erop. Dus is die schootslinie niet al helemaal foetsie? En dan heb je natuurlijk ook nog ... Ja, ik zou ook graag willen weten hoe hard zijn die argumenten van de schootslinie? Hoe zwaar wegen die? Want ja, die vestingwet is al 150 jaar foetsie. Dus er gebeurt al heel vaak wat in de schootslinie. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, dit zijn altijd dus lastige discussies, want er ligt ook wel veel. Ik weet ook niet precies wanneer dit tot werelderfgoed is aangewezen. Dus dat zal denk ik ook wel een effect hebben gehad op het moment dat er misschien wat zwaarder getoetst gaat worden. Dat zou je maar even moeten nazoeken. Maar wat ik zei hè, dit is een beetje de redenerlijn van hè, dus volgens mij, de behoefte is om die schootslinie zoveel mogelijk open te houden. Dus om zoveel mogelijk die zichtlijn, dat fort, te behouden. Nou, het is niet zo dat dat alles uitsluit. Ik heb net aangegeven dat er een aantal ... Dat er een ontheffing nodig is, maar dat daar dus wel aan een aantal randvoorwaarden moeten worden gedaan. Mijn verhaal is meer dat we volgens mij al een aantal ontheffingen nodig hebben. En hoe meer ontheffingen en hoe ingewikkelder en hoe meer verschillende organisaties betrokken raken. Ja, we gaan het wel heel ingewikkeld maken. Terwijl er ... In ieder geval in het beeld van het college zijn er gewoon andere locaties geschikter die deze beperkingen niet kennen en waar het op een goede manier ingepast wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er een vraag van mijnheer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja. Dank je wel, mevrouw de voorzitter. Mijn vraag is, mijnheer de wethouder is niet eens begonnen en hij heeft al tien keer het woordje lastig, lastig, lastig genoemd. Wat vindt de wethouder van het draagvlak rondom de Nieuweweg? Dank je wel.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dat is ook lastig, mijnheer El Aichi. Dus volgens mij ... Nee, maar kijk ...

De heer El Aichi: Dat is elf.

Wethouder Roduner: Dus kijk, uiteindelijk ligt de keuze bij u als raad. Mijn beleving is dat ... Ik ben wethouder ruimtelijke ontwikkeling. We hebben ook een keer een heel vol stadhuis gehad toen het ging over bewoning, bebouwing in Zuid-West. Kijk, mijn ervaring is dat aanpassing in de stad, verdichting, dat dat niet altijd zomaar vanzelfsprekend is dat daar geen ... En dat mensen daar blij mee zijn. Je doet het vaak ... Mensen voelen dat vaak toch als een aantasting van hun leefmilieu. Nou en dat, terwijl de toekomstige bewoners of de toekomstige doelgroep, heeft geen gezicht, is onzichtbaar, is ... Soms wordt ook wel misschien als bedreigend

ervaren. Als het gaat over bijvoorbeeld sociale woningbouw in Zuid-West, hebben we dat ook gehad, was dat ook een argument bij een aantal bewoners. Die zeiden, wat is dit voor doelgroep. En ik denk dat we met elkaar, nou ja, daar ons rekenschap van moeten geven. Maar op elke plek in de stad is wel deze functie, ook in het verleden, ook in de binnenstad, heeft dat natuurlijk ook tot discussie geleid, tot vragen geleid. En nou ja, weet je, er stond nog niet in de krant dat Schoteroog nog even bekeken zou worden, laat ik het zo zeggen, en nou ja, ik had ook een mail in mijn mailbox van iemand uit Spaarndam. En de '...' ook in de krant. Dus dit is een beetje het met die functies. En dat maakt het denk ik juist belangrijker dat we dus wel een plek zoeken dan die dus ook ruimte biedt om het op een goede manier te doen. Als we met elkaar zitten te puzzelen op een postzegel en niet de goede randvoorwaarden kunnen creëren zoals een ruim kavel met ruimte, waar misschien de bewoners af en toe kunnen schreeuwen als die behoefte er is. Waar een pluktuin kan zijn, heb ik gehoord. Waar dagvoorziening gerealiseerd kan worden. Ja, als we dat niet ... Als we dan gaan puzzelen op de vierkante centimeter, dan creëren we niet de randvoorwaarden die nodig zijn om het uiteindelijk toch dat succes te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie heel veel interrupties. We gaan gewoon door. U heeft ook nog een tweede termijn waar u vragen in kunt stellen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. U had het erover, dat schootsveld dat kwam in november 2020 even boven tafel. Waarom heeft u dat niet gemeld? We zijn inmiddels 5 maanden verder.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

De heer Roduner: Nou, u moet wel ... Kijk, als we echt gaan meten vanaf het schootsveld in Penningsveer dan kijk je naar die Robert Nurksweg en dan zit je ongeveer op een kilometer hè. Dus misschien leuk om een keer op Google Maps na te meten. Dus je zit echt op het randje. Nou, je moet even kijken of dat kan. Hij staat ... In de raadsinformatiebrief hebben we u geïnformeerd daarover dat dat een probleem is bij die locatie.

De heer Aynan: Afgelopen zaterdag.

De heer Roduner: Ja, dat klopt. En we hebben aangegeven dat de Robert Nurksweg wat ons betreft minder geschikt is, en dat je dus veel meer kan kijken naar ... Zeg maar kan kijken naar Skaeve Huse als optie. Maar ...

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mijn vraag is heel helder. Waarom heeft u deze extra informatie niet gemeld, terwijl u het al sinds november weet. En u brengt het nu vanavond als argument om de Robertus Nurksweg af te schrijven.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik breng het niet vanavond hè. En ik breng hem ook niet als argument om de Robertus Nurksweg af te schrijven. En dat, dat staat me ook een beetje tegen in de discussie. Het is niet zo ... Dat hebben ... Volgens mij hebben we dat in de waarde ... Die raadsinformatiebrief ... En het is niet zo dat natuur betekent niet dat het niet zou kunnen. Het is niet zo dat een schootslinie of de waterlinie betekent niet dat het niet zou kunnen. Het betekent dat het een extra risico is voor die locatie, dat je een ontheffing nodig hebt, dat het niet van ... Dat wij daar niet over gaan, daar gaan andere bestuurslagen over. Dus niet

vanzelfsprekend dat je die krijgt. En ik denk dat je het ook zo moet bekijken en ook zo moet beoordelen. En die beoordeling is uiteindelijk aan u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er nog een ... Even kijken, wie is de volgende in de rij? Dat is mevrouw Van Zetten. Ga uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de bezwaren tegen de Robert Nurksweg stapelen zich op. Ja, ik vind toch wel, het college heeft zelf die locatie aangedragen. Wij hebben dat niet bedacht. Wij hadden een andere locatie aangedragen, dat is ook in die geheime vergadering ook meegedeeld. En ik snap werkelijk niet waarom u niet voortijdig dan zelf met een ander voorstel bent gekomen. Want nu zet u de boel toch behoorlijk op slot. En ik denk dat wij daar heel veel burgers ook echt geen plezier mee doen om nu ineens te vernauwen tot drie locaties. Dat maakt de keuze alleen nog maar moeilijker. En ik vind, u had zelf met een ander alternatief moeten komen.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, dat vind ik wel heel gemakkelijk gedacht. Wij zijn met zestig locaties begonnen. Wij hebben deze locatie niet zelf verzonnen, heb ik u net uitgelegd. Dat is vanuit de wijk gekomen. We hebben zes locaties aan u voorgesteld, die wij alle zes geschikt vonden als college. We hebben gezegd, het lijkt ons wel handig om het wat te beperken, om gewoon qua hoeveelheid werk, qua onrust in de stad. Maar niet zover te beperken dat er geen keuze meer is, want het kan nog wel eens ingewikkeld worden, het kan nog wel eens zo zijn dat we toch uiteindelijk een verdere ... Hè, dat er in een latere fase toch weer een complicatie optreedt. Nou, daar zitten we dan nu. Ik begrijp overigens dat de schootslinie al genoemd is in het raadsstuk, dus dat argument is ook dan niet helemaal aan de orde. Dus volgens mij, we gaan van zestig naar zes naar vier, en uiteindelijk moeten we naar twee. En volgens mij ... We zitten nu voor de stap van vier naar twee. En er is nog steeds wat te kiezen.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, wethouder, u praat zoveel dat ik er eigenlijk niet eens meer heel veel van begrijp, en dat ik ook het gevoel krijg dat u zeg maar dingen, ja, nou ja, hoe zeg ik het netjes, niet helemaal helder probeert te vertellen. Laat ik het zo zeggen. Ik hoor u heel veel argumenten tegen Schoteroog benoemen. Maar ik hoor u nog helemaal niet ingaan op alle argumenten die de afgelopen tijd zijn benoemd door de Haarlemmers die in de Zuiderpolder wonen. En misschien kunt u uitleggen waarom het één voor u blijkbaar zwaarder weegt dan het ander? Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik vind het wel een bijzondere aantijging dat ik door veel te zeggen, en het zijn allemaal interrupties die ik hier probeer te beantwoorden, om iets heen zou proberen te praten. We hebben u volgens mij een hele heldere brief gestuurd met kaartjes, waarin volgens mij vrij duidelijk zichtbaar is wat de regimes zijn die voor de verschillende plekken aan de orde zijn. Waarderpolder was ik nog niet eens zelf over begonnen. Ik was mijn betoog begonnen met de Robertus Nurksweg, want dat heb ik nog niet afgemaakt. Dus ik zou zeggen, bestudeer de kaarten goed. Ik heb verwezen naar de omgevingsverordening die online staat, ik heb verwezen naar het bestemmingsplan dat online staat. Daar kunt u allemaal zelf kennis van nemen. Het staat op zich ook nog best duidelijk in die raadsinformatiebrief vind ik zelf. Dus dat kunt u allemaal bekijken,

de plaatjes over elkaar heen leggen. U kunt erheen fietsen, we kunnen ook samen een keer erheen fietsen als u dat wilt. Maar ik ... Maar volgens mij is het echt niet waar dat wij hier onduidelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Als u aan het einde bent gekomen van uw betoog, dan geef ik het woord aan wethouder Meijs. Ga uw gang. U staat op mute, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Pardon. Ik had mijn eerste termijn de vorige keer al afgerond. Maar ik wil nog wel even herhalen dat ik toen heb aangegeven dat we ons terdege als college bewust zijn van de grote impact op de keuze die hier voorligt van twee locaties voor een bijzondere voorziening die we nog missen in de voorzieningen als het gaat om woonvoorzieningen voor speciale doelgroepen en kwetsbare mensen. Volgens mij heb ik in mijn eerste termijn aangegeven dat wij zeker bereid zijn om goede buurtbeheerplannen of veiligheids- of beheersplannen te maken. En hebben wij volgens mij ook aangegeven, dat staat ook nog in het raadsstuk, dat wij ons terdege bewust zijn van de zorgen die daar liggen. Moge ook duidelijk zijn, na de vele hoeveelheid insprekers en de participantenbijdragen, dat we daar goed naar luisteren en ook zorgvuldig naar willen luisteren om te kijken hoe we dat kunnen doen landen in de wijken waar we over spreken. Maar ik had mijn eerste termijn al bij de vorige raadsvergadering beëindigd.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Dank u, voorzitter. Wethouder, u had nog niet de vraag van Trots Haarlem beantwoord. En de vraag van Trots Haarlem was toen over die beheersplannen, waar u het nu ook weer over heeft. Toen was mijn vraag van, hoe goed zijn die beheersplannen als de gemeente Haarlem nog niet eens een paar betogers bij een abortuskliniek in een vak kan houden?

Wethouder Meijs: Ik heb u doen toekomen, en volgens mij zaten die ook bij de raadsstukken voor de bespreking, het conceptbeheerplan wat er is opgemaakt op de Wilhelminastraat. En dat zijn de plannen die goed werken. Dat heb ik volgens mij ook uitgelegd bij de vorige commissie, als antwoord op uw vraag. En ik snap uw zorgen. Wij hebben bij de Wilhelminastraat frequent omwonendenoverleggen die gestoeld zijn op de afspraken en de voorwaarden en de criteria die in zo'n buurtbeheerplan of in een omwonendenplan zijn opgesteld. En ik heb u volgens mij ook gezegd dat dat niet één op één zomaar te plakken is op allerlei andere locaties. Dus die zullen op wijkniveau of op buurtniveau afgestemd moeten worden, en samen met ketenpartners, met beveiliging, met openbare orde, maar ook zeker met toekomstige omwonenden opgesteld moeten worden en afgestemd moeten worden.

De voorzitter: Even kijken hoor, naar de volgende. Mijnheer Van den Raadt, en daarna was mijnheer Aynan.

De heer Van den Raadt: Ja, dat betekent dus dat het beheersplan bij de Wilhelminaweg zo goed is dat daar geen overlast is. Dat is uw conclusie.

Wethouder Meijs: ik volg de ... Ik volg de omwonendenoverleggen al vanaf denk ik september 2018. En ik zeg niet dat er geen overlast is, maar ik denk wel dat het beheersbaar is. En ook één van de laatste bijeenkomsten, en die notulen liggen volgens mij gewoon open en zijn openbaar, werd er door de omwonenden geconcludeerd dat er zeker een afname was van de overlast, mede doordat op die locatie ook heel snel opvolging wordt gegeven op het moment dat er overlast is. En dat is denk ik wel de sleutel die we ook zullen gaan zoeken in de toekomstige beheerplannen of buurtbeheerplannen of veiligheidsplannen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Meijs zei de vorige keer dat ze goed geluisterd heeft naar alle insprekers, de mitsen en maren goed gehoord. En dat zegt ze vandaag weer. Wat gaat u daar concreet mee doen dan?

Wethouder Meijs: Wij hebben natuurlijk in het raadsstuk ook al meegegeven de participaties die wij hebben ontvangen, dat zijn ruim 600 meldingen die wij via de e-mail hebben gehad. En we hebben drie omwonendeninspreekavonden gehad. En daarin zeven wij, zoals we ook hebben aangegeven, wat de voorwaarden zullen zijn onder welke condities er een goed beheerplan kan plaatsvinden. En het gaat niet alleen om het beheerplan, het gaat ook om de informatie die u kunt lezen om tot een goede afweging te komen van welke locatie het meest geschikt is. En dat het een reuze ingewikkelde klus is, ik zal de laatste zijn die het ontkent. We zijn er allemaal getuigen van geweest. Ik heb er ook al een keer in de krant gezet, niemand hangt de vlag uit, het is razend ingewikkeld. Maar ik denk als we vertrouwen hebben en respect hebben naar elkaar om te horen waar de zorgen liggen, en niet ontkennen dat die zorgen er zijn, maar ze mee te nemen in een ...

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: U noemt hier volgens mij een essentieel woord, vertrouwen, vertrouwen naar elkaar. Denkt u dat er vertrouwen is naar het bestuur en omgekeerd naar de bewoners in dit hele proces?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Mevrouw Meijs: Ik denk dat we overduidelijk een heleboel insprekers hebben gehad van de 36, die het niet eens waren met de keuzes die voorliggen. Naar mijn idee konden we daar wel een onderscheid maken in dat er veel zorgen lagen over het huidige overlast. Dus daar is daadwerkelijk uitgesproken dat er weinig vertrouwen was dat er in de toekomst, als we het hebben over toekomstige veiligheidsvoorwaarden voor twee bijzondere woonlocaties, dat we daar zeker rekening mee moeten houden. Ben ik zeker van ...

De heer Aynan: Maar ... Sorry, voorzitter, eventjes hoor.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Want dat is mijn korte termijn, of tweede termijn, nog korter. Kijk, als dat vertrouwen er niet is, mevrouw Meijs, wat doet dat dan met u? Gaat u dan nadenken van, nou dan moeten we het over een andere boeg gooien? Of, daar kom ik zelf in mijn tweede termijn op terug, van nou dan moeten we maar de boel opnieuw opstarten. Of zegt u van, nou, ja hoor, we gaan gewoon door met die twee voorkeurslocaties van ons en we zien wel waar het schip strand.

Mevrouw Meijs: Nou, dat laatste dat klinkt wat al te gemakkelijk. Ik heb vanmiddag, om maar even één van de acties te noemen, vanmiddag een gesprek gehad met de oud pastor van Stem in de stad. En zijn verhalen sterkten mij eigenlijk nog meer in in ieder geval vol vuur vlam, zoals ik ook de vorige keer in de commissie heb verteld, te gaan voor het compleet maken van dit voorzieningen in de stad Haarlem. Die worden echt ontbeerd in de zorgketen. En ook met nog meer aandacht en respect ook naar de zorgen die er leven in de wijk te kijken. En ik ben ervan overtuigd dat er juist, denk ik, als we op een goede manier kunnen vormgeven aan de voorwaarden en criteria zoals ze ook in het raadsstuk zijn opgesteld naar aanleiding voor een goed

beheer of buurtplan, dat we dat vertrouwen wel kunnen winnen met elkaar. Maar dat zullen we gewoon moeten doen, gewoon moeten doen.

De heer Aynan: Voorzitter, nog eventjes alstublieft.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan, geeft u ook even de kans aan andere raadsleden achter u in de rij? Laatste vraag alstublieft.

De heer Aynan: Ik laat het aan u. Ja, nog eventjes dan ... Kijk, voorzitter, dat ... Kijk, er is volgens mij in deze raad en in de stad, dat heeft u ook aan de insprekers gehoord, niemand die zegt, deze voorziening willen we niet. Dus dat is de discussie helemaal niet. En u zegt, het proces goed. Nou, daar ligt juist de crux, dit proces is niet goed verlopen. En ook door redenen waar u en ik en de stad geen vat op heeft, namelijk corona. Is dat geen rede, geachte wethouder, om te zeggen, joh dit is zo een belangrijk onderwerp, draagvlak is essentieel, dat heeft u in andere, meerdere fracties geuit, laten we nou maar dit proces opnieuw vormgeven. Ook met de nieuwe inval die nu opeens boven tafel komt. Geeft dat geen aanleiding?

De voorzitter: Mevrouw Meijs, kort.

De heer Aynan: Voor een nieuwe start.

Mevrouw Meijs: Nee. Ik ben niet de mening toegedaan die u toegedaan bent. Volgens mij hebben wij hier een correcte procedure gevolgd, en zitten we juist bij elkaar in verschillende overleggen, en dit is nu het vervolg van de vorige keer, om elkaar te informeren over wat de argumenten zijn om een goede afweging te maken. En als er dan in diezelfde procedure op een gegeven moment iets naar bovenkomt over schootsvelden, dat is nou denk ik juist informatie die mede, zal ik maar zeggen, als een soort afpelling in het hele proces van, wat is dan uiteindelijk de beste locatie, is dat nodig. En je hebt niet van te voren altijd alles al in zicht. Dat is echt een weg die je samen opgaat. Natuurlijk hebben we van te voren criteria en randvoorwaarden opgesteld. Maar we hebben nu een soort, ja, een gesprek met elkaar, een debat met elkaar, om af te wegen, wat zijn de beste locaties. En elke locatie heeft voordelen, en elke locatie heeft nadelen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u een interruptie van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik had in mijn eerste termijn een vraag gesteld aan wethouder Meijs naar de locatiestudie van de randgemeenten van Haarlem. U heeft toegezegd van, nou daar kom ik op terug. Inmiddels zijn we twee weken verder. Heeft u daar ook wat meer nieuws over?

Mevrouw Meijs: Ja, wat tot nu toe is gebeurt, en dat heb ik u volgens mij vorige keer ook al gezegd. Maar er is geen nieuws onder de zon. Alleen in Velzen zijn op dit moment drie Skaeve Huse geopend, dat heeft wethouder Stijn gedaan. Ik heb vanmiddag toevallig dat filmpje nog gekeken. Daar zijn drie locaties geopend, of drie huisje geopend, drie Skaeve Huse geopend, met mogelijk de optie in de toekomst nog meer. En verder zijn er geen nieuwe locaties nog bekend in de omliggende gemeentes. Wel zijn alle gemeentes opdrachtgever ook voor hun eigen inwoners Skaeve Huse te vinden en de procedure op te starten. En wij als regiogemeente, als centrumgemeente, hebben de taak om een DomusPlus voorziening in te richten.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dat zei u. Maar heeft u ook inzicht in die locatiestudies gezien? Want we hebben wel een briefje gekregen, maar we hebben die locatiestudie niet gezien.

Mevrouw Meijs: Nee. Maar die kan ik zeker nog opvragen, want die is dan blijven liggen. Maar als ik u daar in kan voorzien dan kunnen we dat doen.

Mevrouw kok: Ja graag, dank u wel.

Mevrouw Meijs: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor een toezegging van de wethouder om de locatiestudies toe te sturen. Dank voor het bericht dat de voorzitter slecht te verstaan zou zijn. Ik hoop dat dat hiermee opgelost is, en anders hoor ik dat graag. De vol...

De griffier: '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Daarmee ga ik naar de volgende in de rij, dat was mijnheer Van den Raadt. Tweede interruptie. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, die tweede interruptie had ik gedaan.

De voorzitter: Oh, dat was hem al. Goed, dat kan ik niet zien in de chat natuurlijk. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Meijs, u zegt, we hebben drie participatieavonden gehad, zeer succesvol. Maar tegelijkertijd schrijft u in de stukken, we hebben één sessie gehad in het Patronaat, en vervolgens is er met vertegenwoordigers van de wijkraden verder gepraat. Dat zijn geen drie volwaardige participatieavonden, dus dat zijn gewoon afvaardigingen geweest waar niet iedereen aan mee heeft kunnen doen. Dat is vraag één. En vraag twee is, bewoners hebben veel stukken ingediend, bewoners hebben veel stukken over alternatieve locaties ingediend. En daar wordt ook niet op gereageerd. Dat wordt niet concreet meegenomen, gewogen en op gereageerd. Hoe duidt u dit dan als goede participatie, en hoe duidt u dit als het luisteren naar de burgers? En, nog belangrijker, hoe denkt u hiermee dat vertrouwen dan te winnen?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Mevrouw Meijs: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wat we gedaan hebben als gemeente, en dat is volgens mij één van de stappen geweest ook omdat we in deze coronaperiode zijn begonnen met dit traject, is een op onze website een hele pagina in te richten waarbij mensen als een soort project, te bezien als een projectplan, waar alle vragen die door de inwoners zijn gesteld terug te vinden zijn. Alle 600, of ruim 600 geloof ik, e-mails zijn allemaal beantwoord en hebben ook of een verwijzing gekregen naar die projectenpagina, zodat ze alle vragen die daar opkwamen geclusterd verbonden zijn met elkaar en ook terug te zoeken zijn. En daar waren ook vaak verhelderende vragen over. Over het proces, over de doelgroep, over de plannen, over de criteria, over de locaties, over de mitsen en de maren van de locaties. Dus die projectenpagina is tot nu toe nog steeds dagelijks te zien. En zijn er ook mogelijkheden gegeven om, nou ja, nog verhelderende vragen te stellen. Er zijn geen nieuwe locaties aangeboden. Er zijn alleen verhelderende vragen geweest over locaties zoals hier genoemd zijn. En wij hebben in eerste instantie toe gekozen voor een avond vanuit het patronaat inderdaad, waarbij we als eerst een informatieavond voor ogen hadden, omdat we vonden dat we het mondeling moesten


toelichten. We konden ook niet, en dat kunnen we nog steeds niet, geen grote bijeenkomsten organiseren. Maar hebben er toen daarna ook nog gekozen om wijkgerichte avonden te doen, waarbij de wijkraden ook expliciet waren uitgenodigd als vertegenwoordigers van de inwoners van de wijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, ik wil er eigenlijk niet aan gaan beginnen dat we digitaal gaan interrumperen op interrupties, dat wordt wat ingewikkeld, en zeker voor de buitenwereld, om te volgen. Maar wellicht heeft u een interruptie voor mevrouw Meijs? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nee, mevrouw de voorzitter. Mijn ... Het was mijn idee dat de tweede termijn van de heer Blokpoel zou aanvangen. Maar als ik dat verkeerd heb begrepen, dan wacht ik daar met veel plezier op.

De voorzitter: Ja. We zijn nog bezig met de eerste termijn van mevrouw Meijs. Mevrouw Meijs, gaat u verder.

Mevrouw Meijs: Nou ik had de vraag van mijnheer Blokpoel beantwoord. En ik had mijn eerste termijn al in de vorige commissie afgerond.

De voorzitter: Oké, ja. Dan is uw termijn '...'.


Mevrouw Meijs: En toen was de heer Roduner begonnen en toen was het tijd en toen moesten we stoppen. En ik heb net nog even gepoogd wat vragen te beantwoorden.

De voorzitter: Oké, als u daarmee tot afronding was gekomen, dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie. En daarvoor geef ik als eerste het woord aan mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik fronste net mijn hoofd en ook mijn wenkbrauwen, en ik wreef over mijn voorhoofd, want ik kan er niet bij dat het college met deze twee korte beantwoordingssessies, wat slechts een fractie is van alle vragen die gesteld door de sprekers, alle reacties die gekomen zijn vanuit ons als raad, alle uren die we daaraan hebben besteed. Nou wat was het, een uur of zes lang. En dat u in drie kwartier even dit afdoet met een paar woorden en niet op alle vragen ingaat. Ik snap dat niet zo goed. We hebben talloze vragen gesteld, we hebben geen antwoorden op al die vragen gekregen vooraf. Ook dat had u kunnen doen. U had het terug kunnen kijken, u had die antwoorden ook aan ons toe kunnen sturen. Nee, u gaat alleen in op de twee locaties, de twee alternatieve locaties, en vervolgens gaat u door. Dus dat, ja, vinden we nogal kwalijk. Want hiermee laat u niet zien dat u ook weer die participatie, ook vanuit ons als raad, serieus neemt. Ik zie een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, dit is inderdaad de tweede termijn van de VVD. Nu wel, ga uw gang.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan de hand van hetgeen de VVD in de eerste termijn heeft naar voren gebracht als hetgeen de heer Van Kessel op Facebook heeft geplaatst. Namelijk, de heer Van Kessel die plaatste op Facebook: ondertussen snapt iedereen ook dat er een goede plek voor verslaafden moet komen. Nou, helemaal mee eens. Maar in de eerste termijn zei u, mijnheer Blokpoel, dat u het prima vindt als er uiteindelijk geen plek gevonden wordt hè. Dat heeft u allemaal ... Dat hebben we allemaal gehoord, dat heeft u gezegd. Dus kunt u nou aangeven wat het standpunt van de VVD is? Wilt u net als de heer Van Kessel dat we een goede plek vinden? Of vindt u het eindelijk prima als we geen plek vinden? Dat was mijn eerste vraag.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Wiedemeijer, u leest en luistert selectief. Dat is uw goed recht en zo kennen we u ook wel een beetje. Maar goed, in dezen ... We zeggen in wezen hetzelfde. We willen dat er een plek komt, we willen dat die mensen opgevangen worden. Maar of dat in Haarlem is? Als er geen plek is, mijnheer Wiedemeijer, is er geen plek. Als er geen geschikte locatie is, is er geen geschikte locatie. Zo eerlijk zijn wij, en zo hebben we dat ook naar buiten gebracht. Ja, we willen een opvang. Ja, die mensen moeten opgevangen worden, als er een locatie is die geschikt is in Haarlem. Tot nu toe is die er nog niet, en tot nu toe is de veiligheid niet gewaarborgd, is de participatie niet op orde en kunt u dus nog niet instemmen met een locatie als die nu voorligt.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja. Nee, ik dank uw eerlijkheid. Want u zegt dat ik selectief luister, maar vervolgens bevestigt u precies wat ik aangeef, dus dat is prettig. U komt weer op dat vorige punt, wat u ook al een paar maanden geleden naar voren heeft gebracht. Dus als hier geen plek komt, en in de buurgemeenten ook niet. Nou jammer, dan niet. Bent u ermee bekend dat dit een wettelijke zorgplicht is? En hoe zwaar neemt u die wettelijke zorgplicht? Het lijkt er sterk op dat u die naast u neerlegt.

De heer Blokpoel: Mijnheer Wiedemeijer, ik kan het vijf keer herhalen, en dit doen we al een tijdje. Als u die rituelendans wit vervolgen dan doen we dat, dan ga ik u nogmaals hetzelfde vertellen. Ja, we willen die plek vinden. Ja, we willen voldoen aan die wettelijke zorgplicht. U kunt er nog zwaardere terminologie aan hangen. Maar als er geen locatie geschikt is, mijnheer Wiedemeijer, dan houdt het op. Als er hele buurten op achterste benen staan omdat er geen geschikte locatie is, omdat er geen veiligheid gewaarborgd wordt en omdat ze niet geluisterd worden. Of, er niet naar hen geluisterd wordt. Ja, dan moeten we ons achter de oren krabben. Of we moeten die participatie beter doen, dat kan een hele goede lijn zijn. Wellicht komt er dan toch een locatie uit binnen onze gemeentegrenzen waarvan we zeggen, kijk, hier hebben we een locatie die voldoet en die voldoet aan de veiligheid en aan de participatie. Of wellicht toch niet.

De voorzitter: Dank u wel. Was u klaar met uw betoog?

De heer Blokpoel: Nee, maar ik zie ook een interruptie van mijnheer De Groot.

De voorzitter: Ja, dat zag ik. Maar ik was even ... U was nog niet klaar. Dan eerst mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Mijnheer Blokpoel, de rede dat wij deze vraag steeds opnieuw stellen, want ik ga eigenlijk gewoon hetzelfde nog een keer doen, is dat u nou eenmaal deel uitmaakt van de grootste oppositiepartij van Haarlem. Dus we nemen u serieus, en dat is ook de belangrijkste rede waarom we het belangrijk vinden om u mee te nemen daarin. U geeft aan, wij staan open voor een locatie van ... Of voor het vestigen van deze voorziening op het moment dat de participatie daar aanleiding voor geeft. Is de VVD van mening dat er op één of andere manier uit de lucht een locatie komt vallen waarbij omwonenden massaal staat te juichen en zeggen, nu gaan we dat doen. Dus is dat voor u waar participatie aan moet voldoen om vestiging in Haarlem mogelijk te maken?

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer De Groot, fijn dat u ons serieus neemt, fijn dat u de VVD serieus neemt, want als grootste partij van het land dient u dat ook wel te doen natuurlijk. Dus dat, nou ja, dat is heel prettig. Tegelijkertijd hebben we het hier in Haarlem inderdaad ... En dat iedereen staat juichen voor een locatie? Nee,

dat is wensdenken, dat is een illusie, dat zal never nooit gebeuren. Want er is altijd wel iets, iemand, of er als wel een plek waar iets mee is. Maar dat daar een goed verhaal moet zijn, dat er gedegen participatie is. Ik hoor mevrouw Meij zeggen van, nou ja, het is moeilijk met corona en ja, het is inderdaad even zoeken, maar we hebben ons best gedaan en ja, we kunnen niet iedereen persoonlijk te woord staan. Nou, mevrouw Meijs, misschien moet dat juist wel om dat draagvlak te creëren en daarmee juist een locatie te vinden in de stad. En dus, nee, mijnheer De Groot, er zal geen locatie zijn waar iedereen staat te juichen. Dat verwachten wij ook niet, we zijn niet naïef. Maar tegelijkertijd vinden we wel dat die participatie op orde moet zijn. En niet alleen de participatie, maar ook een veiligheidsplan en een veiligheidswaarboring. Want zoals nu alleen maar wordt gezegd, ja, we hebben een beheersplan. Kijken we eerst in concept hoe we het gaan beheersen. Ja prachtig, maar we zien daar nu niet in hoe die veiligheid dan gewaarborgd wordt, we zien nog niet hoe die stappen daadwerkelijk genomen worden. En om ook maar Nieuweweg 2, één van de beoogde locaties, erbij te pakken. Als u daadwerkelijk het zo voor heeft met die veiligheid, en als u dat zo wilt beheersen. Nou, u niet persoonlijk, maar het college. Dan had u ook al de afgelopen maanden, het afgelopen traject, kunnen laten zien dat die veiligheid ook te waarborgen is. Maar in het Reinaldapark is er nog steeds grote overlast. Nu door de avondklok wordt het enigszins beteugeld, maar tegelijkertijd is het onafgebroken een stroom van onveiligheid. En daar wordt ook op dit moment niks aan gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat levert een interruptie op van mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Vorige bijeenkomst, mijnheer Blokpoel, noemde u ook ditzelfde verhaal. Het komt niet ineens naar boven. Maar toen stelde de Actiepartij het eigenlijk scherper en andersom. Bent u het niet eens met de stelling dat een locatie pas eigenlijk kan afvallen als onomstotelijk vaststaat dat er geen veiligheids- en beheerplan op die locatie zou kunnen worden vormgegeven? En ik dacht dat u toen zie, ja, daar zit wel wat in. Of woorden van die strekking. En nu draait u dat weer wat terug, en zegt u, ik wil participeren, ik wil een veiligheids- en beheerplan en dan pas wil ik de locatie kiezen. Waarom draait u het niet om en zegt u niet tegen het college, de locatie die kiest u met ons, maar we gaan er voorwaarden aan verbinden. En één van die voorwaarden is, er moet een beheer- en veiligheidsplan komen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Van Leeuwen, ik heb bij de eerste keuze voor locaties waarbij de zestig al naar voren kwamen, hebben we al gezegd, en ook bij dat besluit om terug te gaan naar vier, hebben we al gezegd, prima, we gaan terug naar vier, daar hebben we mee ingestemd. En daarmee hebben we ingestemd onder de voorwaarde dat er een duidelijk veiligheidsplan voor deze locaties zou komen. En dat ligt er niet. Dus daar, ja, daar vindt u ons op de weg en daar houd ik dat nu aan.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, gaat u verder met uw betoog.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, nogmaals, ik vind het verbijsterend ... Het VVD vindt het verbijsterend dat het college niet de moeite heeft genomen op alle reacties even een brief te sturen waarbij gelijk alle vragen al werden beantwoord. En dat we nu maar weer moeten gaan graven en dat we eigenlijk het betoog, de termijnen van de eerste keer over moeten doen. Want we hebben gewoon niet, geen antwoorden gekregen. Mevrouw Meijs, ik vroeg u ernaar, gaan de mensen die zich nu hier in de binnenstad zich bevinden, worden die verplaatst naar een nieuwe locatie? Oftewel, neemt de overlast hier in de binnenstad af of worden er mensen verspreid? Oftewel, gaan ook meerdere plekken in de stad de overlast toenemen. Daarnaast hebben we ook gewoon inderdaad die beheersplannen, hebben we gevraagd, met de sportverenigingen. Hoe gaat dat? Heeft u dat contact gehad? Hoe gaat u daar ook die veiligheid daar waarborgen? Daar heeft u geen

antwoord op gehad? We hebben een inspreker gehad, die maakte zich zorgen om haar boerenerf. Ja, u heeft daar en gaat daar überhaupt niet op in. U laat dat links liggen. U gaat niet in op dergelijke zorgen die ook vanuit de inwoners aan uw adres worden bezorgd. En dat vinden we een kwalijke zaak. Nou, geen interruptie meer zie ik. Dus dat ... Daarin bemoeilijkt het ons ook deze keuze. Daarin bemoeilijkt het ons om achter uw visie te staan ook voor deze twee locaties te kiezen, hoezeer wij ook mee willen gaan in een locatie. Een locatie, mijnheer Wiedemeijer. Want inderdaad, er moet druk gezocht worden. En inderdaad, mijnheer De Groot, dan moeten we inderdaad een goede participatie opzetten, zodat we meer mensen vinden die inderdaad zeggen van, hé kijk, het college heeft erover nagedacht, er is goed naar de locatie gekeken, er is goed naar de veiligheid gekeken, er is goed naar de beheersbaarheid gekeken. Hé, hier kunnen we ons in vinden en hier zullen we geen overlast van ondervinden. En dat, dat ontbreekt volledig in dit voorstel van het college.

De voorzitter: Dank u wel, u hebt nog dertien seconden. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb het één en ander aangehoord. Veel dingen zijn herhaald. Volgens sommige partijen zijn dingen niet mogelijk. Maar volgens ons gaat het echt om dat we inmiddels twee jaar bezig zijn over de vestiging van deze twee voorzieningen. De nadruk ligt in deze discussie op het overlast gevend karakter van de voorzieningen en haar bewoners. Maar er wordt maar schaars gesproken over het feit dat dit gewoon Haarlemmers zijn met problemen. Mensen die vaak een kansloze start in hun leven hebben gehad en door hun beperkte vermogens ook later in hun leven voortdurend op achterstand hebben gestaan. En ik wil ook benadrukken dat, er wordt vooral gesproken over de belangen van de omwonenden, die heel belangrijk zijn. Maar ik wil vanavond ook het licht werpen dat het gaat om Haarlemmers die afhankelijk zijn van onze zorg en steun, en recht hebben op een goede plek. Dat komt nauwelijks aan de orde. Nu zwerven zij door de stad en veroorzaken overlast. Slapen op straat, voelen zich vaak bedreigd of behandeld als uitschot. Daardoor veroorzaken ze onder andere ook onrust op bestaande opvangplekken, zoals de Wilhelminastraat. Ze hebben recht op een rustige plek waar ze niet voortdurend in de overlevingsstand hoeven te staan, maar een menswaardig bestaan kunnen leiden. De ervaring leert dat over het algemeen de overlast dan sterk verminderd wanneer zij een eigen plek hebben in een DomusPlus of in een Skaeve Huse. In ons eerste termijn heb ik aangegeven dat GroenLinks Haarlem de keuze van het college van de vier mogelijke locaties heeft ondersteund, zoals de meeste partijen. Ook hebben we gezegd dat we de reactie van het college op de vragen van D66 met betrekking tot de Schoteroog, wilde afwachten. De antwoorden daarop geven geen aanleiding voor GroenLinks om deze locatie verder te onderzoeken. De uiteindelijke vragen op dit moment van GroenLinks, is dat het college, en ik herhaal eigenlijk mijn vraag uit het eerste termijn, de beoogde locaties met een gedegen veiligheidsanalyse komt en een daarop gebaseerd beheersplan, waardoor de omwonenden ook in vertrouwen kunnen zien dat de huidige overlast wordt verminderd of voorkomen, en de protocollen van een DomusPlus of een Skaeve Huse ook voorkomen dat de overlast erger wordt. En daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het ... Oh, een interruptie nog. Kijk, die heb ik dan op de valreep nog mogen zien. En niet een, nee, laat maar. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, u had het over dat dat Haarlemmers zijn die een plek verdienen. Vindt u dan dat de voorwaarde moet zijn voor mensen die in DomusPlus of Skaeve Huse gaan zitten, dat dat alleen Haarlemmers mogen zijn? Of mogen dat gewoon ook mensen uit Amsterdam of andere steden zijn?

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Volgens mij hebben we het over mensen die zich nu in Haarlem bevinden en die geen plek hebben en die vaak dakloos zijn, die gaan zwerven over straat. En dat is een doelgroep en die is goed geïnventariseerd. En daar willen we een plek voor zoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Özogul van de SP. Oh, nog een interruptie zie ik. Die had ik niet ... Ah, mijnheer Aynan. Natuurlijk. Ga uw gang.

De heer Aynan: Mijnheer Van der Doel, waar kiest GroenLinks nou eigenlijk voor? Want dat is me niet helemaal duidelijk.

De heer Van den Doel: Er ligt iets voor van het college, de beoogde plekken, en daar willen we een goede beheers- en een goed veiligheidsanalyse op en een goed beheersplan. En dan kunnen we definitief kiezen voor die locaties. En dan moeten we ons beperken, want je kan moeilijk voor zes of meer locaties veiligheidsplannen maken. Dat kan je alleen maar ... En dan gaat het ook ergens over. En dan weten de omwonenden ook waar ze mee bezig kunnen zijn en wat ze kunnen inbrengen eventueel. En dan kun je dat beheersplan naar aanleiding van een veiligheidsanalyse, daarmee kan het vertrouwen van de bewoners winnen, om te zorgen dat de beide locaties zo geïntegreerd mogelijk worden in de wijk en in de omgeving. En dus dat is waar wij voor kiezen.

De heer Aynan: Dus, voorzitter, u gaat voor de Nieuweweg en de Vergierdeweg, om het zo maar even simpel te stellen.

De heer Van den Doel: Dat is één locatie te kort door de bocht. De Robert Nurksweg hebben wij nog niet afgeschreven. En wij beraden ons nog voor hoe we dat precies aanvliegen. Maar in principe, laat het duidelijk zijn dat onze primaire keus Nieuweweg en Vergierdeweg zijn, maar dus dat we de Robertus Nurksweg niet afschrijven op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, over die veiligheidsplannen. Er staat ook in dat stuk, ik geloof bij Skaeve Huse, dat er dan 24/7 beveiliging moet zijn en politie en weet ik het allemaal. En dat dat dan voor de eerste 6 maanden telt. Snapt u die redenatie? Want er zit gewoon doorstroom in die locaties. Dus elke keer zijn het weer andere mensen. Dat is niet na 6 maanden bijvoorbeeld dat dat vast mensen zijn en dat die dan weten hoe het moet.

De heer Van den Doel: Nee, ik beschouw ook deze regels uit het raadsstuk beschouw ik als een goede aanzet om te komen tot een goed beheersplan naar aanleiding van een nog beter op te stellen veiligheidsanalyse. Waarbij aan alle zorgen wordt geadresseerd. En nogmaals, daar kom ik op dat je daarmee het vertrouwen wint van de omwonenden, maar ook het vertrouwen van de bewoners van het Skaeve Huse, dat ze in een rustige en een veilige omgeving terechtkomen. Want het is natuurlijk net zo belangrijk voor de omwonenden als voor de beoogde bewoners van Skaeve Huse en DomusPlus.

De heer Van den Raadt: Ja, dus dan vindt u eigenlijk dat een goed beheersplan noodzakelijk is om een beslissing te maken. Dus we kunnen nu eigenlijk nog geen beslissing nemen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Als u goed geluisterd hebt, heb ik gezegd dat wij dat nodig hebben om definitief voor de locatie te kiezen. En het is logisch dat je dan uitgaat van een beperkt aantal locaties, omdat het anders veel te veel werk zou zijn en ook onmogelijk om te doen. Dus ja, dat klopt. En pas daarna kunnen we de definitieve keuze maken. Maar het mag duidelijk zijn dat het ons wel om die locaties gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu echt het woord aan mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Dank u wel, voorzitter. We hebben het over kwetsbare Haarlemmers die in het verleden van alles meegemaakt hebben, een rugzakje hebben en eigenlijk rust en regelmatig in hun leven hebben. Een plek waar ze niet opgejaagd worden, maar met rust gelaten worden en waar ze gewoon kunnen leven zonder dat ze op straat gegooid worden. Op dit moment zitten ze of bij de Wilhelminastraat of slapen ze ergens onder een garage of zwerven ze door Haarlem, omdat er problemen zijn in de opvang. Wat de SP hoopt is dat er zo snel mogelijk een DomusPlus en een Skaeve Huse komt waarbij deze Haarlemmers in ieder geval de rust kunnen terug vinden. Maar, ik ga het niet hebben over participatie en dergelijke. Maar ik wil het wel hebben over beheersplan en veiligheidsplan, waar GroenLinks het over had. Ik heb in december, november, toen we het behandelde al over deze twee dingen gehad. Ik heb het twee jaar geleden ook al hierover gehad, want dit zijn wel cruciale zaken waarbij je eventueel de onrust in de wijken had kunnen voorkomen. Dat hebben we niet gehad helaas. Wat wij nu willen is in principe zo snel mogelijk een plek. En onze zorgen zijn, ook met deze keuze, dat het nog 3 tot 4 jaar gaat duren. En eigenlijk zijn wij benieuwd of het bij Schoteroog kan en hoe lang het daar ... Hoe snel het daar gecreëerd zou worden. Want als blijkt dat daar veel sneller kan, nou ja, dat zou onze wens ook zijn. In de tussentijd zwerven deze Haarlemmers wel rond en hebben ze te maken met een schorsingsbeleid wat niet ten gunste is. Dus wij overwegen ook bij de raad hierover een motie eventueel in te dienen. De keuze nu maken vinden wij lastig, omdat we niet weten hoe snel het bij Schoteroog gerealiseerd kan worden. Wat ons betreft zou dat meegenomen moeten worden met de overige opties, om te kijken van wat mogelijk is. En wij denken dan ook aan de omwoners, maar in het ... Eigenlijk meer ook bij, wat is nodig voor de kwetsbare Haarlemmer, De DomusPlus of de Skaeve Huse, bewoners in de toekomst. Een plek waar het prikkelarm is, een plek waar alle benodigde zaken gerealiseerd kunnen worden. En, nou ja, we zouden heel graag willen dat dat onderzocht wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, de SP is ons inziens denk ik de partij die het beste opkomt voor deze doelgroep. Zowel u als mevrouw Eckhard zijn zeer bevlogen, zeer betrokken, u weet er heel veel van. Dus wij zijn ook benieuwd naar het standpunt van de SP over, stel dat Schoteroog niet kan, welke locaties zou dan volgens u de beste zijn? Of kunt u achter de Nieuweweg en de Vergierdeweg staan?

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hebben altijd al gezegd dat wij toen wij zes opties kregen, wat ons betreft waren alle zes de opties goed. Uiteindelijk is er gekozen voor vier en zijn deze opties nu onderzocht. Jammer. Wij zijn in ieder geval dat er zo snel mogelijk een plek komt. En of het dan de Nieuweweg wordt of dat het Vergierdeweg wordt of dat het wel bij het Schoteroog kan of één van de andere uit die zes is, dat is voor ons ... Nou ja, als het er maar komt, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Özogul, ik ben toch benieuwd, want ineens komt u toch met de Waarderpolder aan. Is nou de enige rede waarom u de Waarderpolder voorstelt, dat het daar

sneller zou kunnen? Of ziet u toch ook in dat de bewoners teveel overlast zouden kunnen ervaren? Want het verbaast mij eigenlijk een beetje deze draai.

Mevrouw Özogul-Özen: Nou, wij ... Het is geen draai. Ik heb bij de vorige behandeling ook al gezegd dat wij dat onderzocht wilden hebben. Kijk, ik zie bij de Nieuweweg dat dat nog ruim 3 tot 4 jaar gaat duren. En wat ons betreft is dat gewoon te lang. Deze mensen hebben zo snel mogelijk een plek nodig. En als het bij Schoteroog sneller zou kunnen, waarom niet?

De voorzitter: Dank u wel. U was aan het einde gekomen van uw betoog?

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u.

De voorzitter: Dan is het woord aan mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb het in mijn eerste termijn gehad over het belang van eerlijke politiek. De afgelopen weken is het ook veel gegaan over het vertrouwen in de politiek. En daarvan wil ik graag aanmerken dat het belang is voor eerlijke politiek, is dat deze wettelijke zorgtaak, die rust op alle raadsleden. De wet maakt immers geen onderscheid voor coalitie en oppositie. Het stemt mij dan ook verdrietig dat een gedeelte van de oppositie op verantwoordelijkheidsvakantie lijkt te zijn nu er wat tegenwind ontstaat. Tegenwind die op elke locatie lijkt te ontstaan. Ik roep dan ook alle raadsleden op om die uitgereikte hand op te nemen en hier samen te werken om dit zo snel mogelijk op te lossen. U heeft allen deze verantwoordelijkheid. De afgelopen jaren hebben we landelijk een overheid gezien die wetten keer op keer naast zich neerlegde. Laten wij dat in Haarlem geen voorbeeld aan nemen en onze wettelijke zorgplicht serieus nemen. Als het gaat over eerlijke politiek, dan is het van belang om naar bewoners te luisteren. Maar dan is het ook van belang als er iets naar voren komt wat uiteindelijk niet kansrijk blijkt, om dat ook gewoon te zeggen. We hebben een paar weken geleden gehoord dat er veel interesse is in Schoteroog. En we hebben nu allemaal de stukken kunnen lezen. Het is niet kansloos, maar zeker niet kansrijk. En bij eerlijke politiek past dan dus ook dat we als raadsleden tegen die mensen zeggen, dit is helaas niet kansrijk, hoe graag wij ook met u meedenken. En ik neem die bewoners niets kwalijk. Ik snap heel goed dat je zorgen hebt wanneer zo'n voorziening in je buurt komt. En het is alleen maar creatief en te prijzen dat je meedenkt naar andere locaties. Maar het is onze verantwoordelijkheid en u allen uw verantwoordelijkheid om eerlijk te zijn, dat als het niet kan, of uiteindelijk niet zo kansrijk is, dat we dat ook gewoon aangeven. Ik roep u allen dan ook op om die eerlijkheid te tonen. Dat zorgt voor vertrouwen in de politiek. En niet, zoals we bijvoorbeeld nu ook met corona zien, beloftes maken die u niet waar kunt maken.

De voorzitter: Dat levert een interruptie op van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, over eerlijk en kansrijk. Dat ligt er toch maar helemaal aan, mijnheer Wiedemeijer, welke criteria je gebruikt. Als wij als gemeenteraad, waar Trots Haarlem voor gepleit heeft, ook de looproutes door wijken naar voorzieningen waar die mensen naartoe willen, hadden meegenomen, dan hadden we hele andere uitslagen gekregen. Dus dat is dan toch ook eerlijk?

De heer Wiedemeijer: Nou ja, als het over eerlijkheid gaat. De hele raad heeft de criteria vastgesteld. En nu zie ik een groot gedeelte van de raad klagen over het proces en de criteria. Past het dan ook niet om, als u daarover klaagt, te zeggen van, nou ik heb daarmee ingestemd. Maar dat vertelt u ook allen niet. U heeft met die criteria ingestemd. De hele raad heeft er ook mee ingestemd dat deze voorzieningen in Haarlem kwamen.

En nu het moeilijk is, rennen we bij tegenwind, de gedeeltes, keihard weg. Dat is niet goed voor het vertrouwen in de politiek.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u zou het ook kunnen uitleggen dat het heel eerlijk is dat de raad nu het inzicht dat ze fouten hebben gemaakt, en dat ze inderdaad misschien andere criteria of locaties moeten kiezen.

De heer Wiedemeijer: Nou, dan neem ik ter kennisgeving aan dat u daar introspectie in toonde.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

De heer Wiedemeijer: Er is nog een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Die verantwoordelijkheid, nou ja, die moeten we denk ik inderdaad met zijn allen nemen. Maar daar gaat iets aan vooraf, mijnheer Wiedemeijer. Want u heeft het over kansrijk. Vindt u niet dat het proces juist de kansrijkheid van deze voorzieningen, ja, in de spaken heeft geholpen. Vindt u niet dat we bij de participatie hadden moeten zeggen, nou zoals het nu gaat met die corona gaan we niet doen. Want dan valt draagvlak gewoon weg. En ook u zei, draagvlak is belangrijk.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik vind dat uiteindelijk gaat iedereen over zijn eigen stijl waarop die politiek bedrijft. En iedereen heeft zijn eigen kompas in een richting afgesteld. Maar ik vind wat de heer Aynan doet, is absoluut niet mijn stijl. Niet de stijl van mijn fractie, niet de stijl van de PvdA en niet de stijl van de sociaal democratie. U weet hartstikke goed dat er bij dit soort voorzieningen tegengas komt. En wat doet u, u komt met allerlei argumenten, zodat u zelf op verantwoordelijkheidsvakantie noemt. Dat is niet mijn stijl, dat is uw keuze. Het zou mijn keuze absoluut niet zijn. Dus ik ga verder met mijn betoog, want ik wilde graag ...

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Aynan: Maar, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik stel gewoon een vraag, heel sec. U heeft op 18 oktober 2018 heeft u gezegd bij precies dezelfde discussie, draagvlak is belangrijk. Honderden bewoners. Is er nu sprake van draagvlak, mijnheer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Die vraag heeft u vorige keer ook gesteld.

De heer Aynan: Ja, en ik kreeg toen ook geen antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: U weet dondersgoed dat mensen niet staan te applaudisseren. En u kiest ervoor bij dat tegengas om keihard weg te rennen. Dat mag u kiezen. Ik ga dat niet kiezen, mijn fractie gaat dat niet kiezen. Wij nemen die wettelijke zorgplicht heel erg serieus. Dus wij nemen onze verantwoordelijkheid.

De heer Aynan: ...

De voorzitter: Maar, we kunnen u evengoed verstaan hoor. U hoeft uw stemgeluid kan u ook minder verheffen. Allebei, overigens. Mevrouw Özogul heeft nog een interruptie.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik ben het eens met mijnheer Wiedemeijer. Maar kijk, die verantwoordelijkheid nemen wij ook zeer serieus. Vandaar ook dat wij al 2 jaar bezig zijn met de daklozenopvang om dat te verbeteren. Waar wij wel mee zitten, is het feit dat het nu toch 4 jaar gaat duren voordat dat gerealiseerd wordt. En waarom wij nu zeggen van, onderzoek het andere deel ook, wellicht dat het daar sneller kan. En ik zou graag van u willen weten, wat is daar dan op tegen?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik denk dat wij het heel erg met elkaar eens zijn, zeg ik via de voorzitter. Ik denk dat de Partij van de Arbeid en de SP het met elkaar eens zijn dat er zo snel mogelijk een voorziening moet komen. En dan specifiek voor Schoterog wilde ik er net aan beginnen waarom wij simpelweg denken dat dat niet kansrijk is om dat sneller te doen. Als je dat afpelt, en misschien dat u ook nog voor volgende week tot die conclusie komt, dan zie je gewoon dat de aanwezigheid van vervuilde grond, de aanwezigheid van de benodigde afstand tot de bedrijvigheid. Nou, we hebben ook nog net de geluidscontouren, de windturbines, beschermd natuurgebied, afstand tot de jachthaven en de scouting en de horeca die daar al is. Als je dat gewoon afpelt, ja, dan vind ik dus dat we allemaal kunnen prima kunnen beoordelen dat dat niet kansrijker is dan de locaties die er nu voorliggen. Dat zijn de gegevens zoals die er zijn. Ik zeg niet dat het helemaal niet kan, dat zegt het college ook niet. Maar de kans dat het kansrijker is, is echt minimaal. En dat kun... Volgens mij is iedereen die nu kijkt intelligent genoeg om tot diezelfde conclusie te komen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, begrijpt u eigenlijk waarom die afstand tot de horeca er moet zijn? Want als je leest bij de Nieuweweg, dan zeggen die maatschappelijke opvanggroepen, die zeggen, nou ja, misschien is het eigenlijk niet zo gek dat er een dealerplek in de buurt zit, want dan hoeven die mensen allemaal wat minder te lopen. Dus je zou eigenlijk moeten zeggen, laten we zo dicht mogelijk een kroeg openen.

De heer Wiedemeijer: Nou, lijkt me een prima technische vraag die u bij het college kunt indienen of bij de griffie. Ik wilde nog verder gaan met de opmerking over de Robertus Nurksweg. Want we zien dat daar ook voor wordt gepleit. En wij horen graag van de partijen die daarvoor pleiten, waarom die geschikter zou zijn dan de Nieuweweg. Want we zien dat die een bijzonder negatieve invloed heeft op de ontwikkelzone Oostpoort. Dus je zou achteraf wel kunnen concluderen dat dat misschien eigenlijk ook geen goede terugvaloptie is. Maar daar moeten we dan de volgende week richting de raad ons nog maar op bezinnen. Ik wilde nog een aantal slotopmerkingen maken die ik ook al deels in mijn eerste termijn heb gemaakt. De beheersplannen zien wij graag zo snel mogelijk uitgewerkt, ook omdat dat vermoedelijk tijdswinst oplevert. We zijn benieuwd of het college kan aangeven of dat tegelijk met de startnotitie vastgesteld kan worden. Dan het tweede punt. Wij willen gewoon volgende week bij de raad twee locaties aanwijzen, dat lijkt ons het meest efficiënt. Ook wederom het meest eerlijk naar alle bewoners toe. Geen valse verwachtingen met meer dan twee locaties. Het derde punt. Handhaving bestaande problemen bij besluitpunt 6 wordt er nu het nodige geroepen over een wijkshouw als het gaat over problemen in de openbare ruimte. De Partij van de Arbeid wil echt dat die problemen in de ... De bestaande problemen ook worden aangepakt. En als daar geld voor nodig is, dan moeten we dat maar doen. Dat staat denk ik eigenlijk überhaupt los van wat hier kiezen. Laten we dat

nou gewoon met elkaar afspreken dat daar een plan van aanpak komt. Daar houd ik het voor nu even bij. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we naar mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Nou, laat ik dan maar meteen bij dat laatste beginnen, dat veiligheidsplan en dat dat allemaal goed komt. Nou ja, kijk als dat ... Als we zo goed met handhaven waren van overlastplekken, dan had natuurlijk die hele overlastplek bij het Reinaldapark niet bestaan. Het viel mij op elke keer in de besprekingen dat er gewoon niemand van de gemeente, qua wethouders of ambtenaren, er verbaasd over was dat daar gewoon wordt gezegd, er wordt drugs gedeald, er is prostitutie. Het verbaast helemaal niemand, het bestaat al jaren. Er wordt ook niks aan gedaan, want anders was het ook wel opgelost. Maar dan krijg je wel de toezeggingen van, nou, straks als we een veiligheidsplan hebben dan komt alles goed. En als je de stukken goed leest, dan schrik ik me helemaal een hoedje. Want dan staat er gewoon van dat die maatschappelijke werknemers, die zeggen van, nou ja, misschien is het ook wel goed dat daar veel junkies in de buurt aan het dealen zijn, want dan hoeven de bewoners van de DomusPlus straks bij de Nieuweweg niet zo ver te lopen. Als dat het argument is, en dat hoor ik graag van de wethouder. Dus wethouder, noteert u even deze vraag. Kunnen we dan niet beter ... Want er wordt ook gezegd, die bewoners gaan rondlopen, want ze zullen een paar keer per dag op zoek gaan naar een biertje. En aan de andere kant is het heel nuttig dat de drugsdealers vlak bij de locatie zitten. Dan zou ik zeggen, kunnen we niet een DomusPlus creëren waar gewoon drugs en drank op de locatie zelf, en misschien ook een buurtwinkeltje voor boodschappen, gewoon op de locatie zelf zijn, dan hoeven ze helemaal niet door de buurt te lopen en dan heb je daar alvast wat minder overlast, ook voor de bewoners zelfs en de cliënten zelf. Nou, dan staat er in dat beheersplan vaak dat er dan een beveiliging 24/7 aanwezig moet zijn. Er staat dan ook in het advies van de politie dat er dan ook een beveiliging in het Reinaldapark moet zijn, die dan moet toezien dat er niet geschreeuwd wordt, dat er geen alcohol wordt gedronken. En Er moet ook een beveiliging zijn die oplet dat er geen honden de DomusPlus op lopen, en et cetera, et cetera. Dus hoeveel beveiligers zijn er nu eigenlijk exact nodig? En er wordt ook gezegd bij de Skaeve Huse, laten we dat dan 24/7 doen en dan de eerste 6 maanden. Maar waarom alleen de eerste 6 maanden? Want die locaties zitten 15 jaar, en daarna zit hij er waarschijnlijk nog 15 jaar en daarna zit hij er waarschijnlijk voor eeuwig. Maar die bewoners die zitten daar niet voor eeuwig, daar is gewoon wisseling. Dus waarom denkt u dat dat na 6 maanden dan, ja, misschien bij die groep bewoners, allemaal goed is doorgedrongen? Maar een jaar later kunnen er gewoon weer totaal nieuwe bewoners zitten die alles weer opnieuw moeten leren. En over vertrouwen gesproken. Ja, die DomusPlus die wordt gerund door het Leger des Heils. Nou, we hebben allemaal in de krant kunnen lezen dat het Leger des Heils, die zet je gewoon voor 2 weken op straat als je op een briefje schrijft dat je die brief in je reet kan steken, terwijl daar de maximale straf één dag voor is. Dus hoeveel vertrouwen heeft u erin dat het Leger des Heils zich aan de eigen afspraken of afspraken met de gemeenten of cliënten of partners gaat houden? Hoeveel gaat dit eigenlijk kosten? We hebben daarnet GroenLinks horen zeggen, dat is een ander punt, dat ze vinden dat het vooral voor Haarlemmers is. Dus kunt garanderen dat er alleen Haarlemmers in de DomusPlus en de Skaeve Huse komen? En hoeveel zijn er nodig om het rendabel te houden? En wat gebeurt er als bijvoorbeeld het Leger des Heils de stekker eruit trekt, wie zit er dan met de kosten? Wij vinden nog steeds ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft een interruptie van mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik kan niet anders dan me aangesproken voelen. Dat als ik het heb over Haarlemmers die hier op straat leven, dan maakt mijnheer Van den Raadt er gelijk van dat wij alleen voor

Haarlemmers zijn. Die definitie heb ik niet gegeven, dat heb ik niet gezegd. Ik heb de definitie aangepast en daar gaat hij dwars overheen, en daar wil ik tegen protesteren. En dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, hoor. Als we straks de band terug luisteren, dan zult u zien dat u het echt over Haarlemmers heeft. En dan kwam ik bij het volgende punt. Nou ja, ik wilde het ook al als eerste zeggen dat Trots Haarlem altijd al tegen deze vier locaties is geweest. En wij zien dat dat nu een goede keuze is geweest, en we zijn blij dat steeds meer partijen grote twijfels krijgen bij deze vier locaties. Ons lijkt Schoteroog ook inderdaad de beste oplossing. Als we de tekening van de heer Fukken zien, dan zien we ook dat de locaties die worden opgedragen door de burgers, dus in dat opzicht is er mooie burgerparticipatie, dat die gewoon overal netjes buiten vallen en prima zouden kunnen. Waarschijnlijk, om mevrouw Özogul ook even te stimuleren, kan het hier wat sneller. Ik zou gewoon zeggen, laten we Schoteroog gewoon de officiële procedure geven. Laten we daar kijken hoeveel tegenstand er komt, en misschien komt daar wel de minste tegenstand en lijkt dat ook wel, wat ons betreft, de ideale locatie. Argumenten van, je kan niet wonen ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Ik zie dat u nog één minuut spreektijd heeft en nog twee interrupties. Nou laat ik ... Wil ik ... Ik laat de twee interrupties achter elkaar stellen, en dan wil ik u verzoeken die kort te beantwoorden. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van den Raadt, waarom was u nou niet in oktober eens met het voorstel van ChristenUnie en de Actiepartij om toen het onderzoek naar Schoteroog ook te doen? U heeft toen tegen gestemd.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb een vraag. Welke locatie bedoelt u precies? Diegene die naast Bakenes ligt, diegene die tegen de jachthaven aanligt of de drijvende pontons in het Spaarne?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft dus nog één minuut. Als u nog vragen wilt stellen aan de wethouder, dan raad ik u aan het kort te houden.

De heer Van den Raadt: Ja, daarom. Dan ga ik ... Ja, daarom. Dan ga ik eerste even door met mijn betoog. Als ik tijd over houd ga ik in op de interrupties. Wat ons betreft dus Schoteroog. Je kan volgens ons prima wonen op een voormalige vuilnisbelt. Het Reinaldapark was een vuilnisbelt. Er is zelfs €80.000 door het college vrijgemaakt om te kijken of we op die tuintjes langs de Boerhaavelaan kunnen wonen en aan de andere kant van de Schipholweg, en dat is dus het Reinaldapark. Dus een beetje dubbelzinnig als het daar dan wel zou kunnen en bij Schoteroog niet. En je hebt hele mooi wikkelduizen heten dat, en dat is samengeperst karton en dat weegt 2000 kilo, en daar hoef je helemaal niet te boren. Dus ik zou zeggen, Schoteroog, prima locatie. Ik heb geen tijd meer voor de interrupties. Dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer De Groot. D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Voorzitter, graag benadruk ik opnieuw dat D66 deze voorzieningen wil realiseren in Haarlem. En het was ook goed te horen dat veel insprekers het nut en de noodzaak hiervan inzien. En de inspraak van 2 weken terug heeft indruk gemaakt. Een gemakkelijke keuze of locatie is er niet. Voorzitter, wij stemmen in met het verder uitwerken van Skaeve Huse aan de Vergierdeweg. Er is geen alternatieve locatie zonder dat de voorzieningen te dicht bij elkaar komen te liggen. En dan blijven er drie locaties over voor de DomusPlus, namelijk Schoteroog, de Robert Nurksweg en de Nieuweweg. Twee vragen daarover. Wethouder, er blijft onduidelijkheid over waar precies afval ligt bij Schoteroog. Dus zo helder mogelijk, weet u zeker dat de kaart die ons gegeven is klopt? En is er sprake van afval onder het terrein ten westen en ten noorden van de Mooie Nelweg? En, wethouder, u noemt een aantal bezwaren met betrekking tot de Oostpoort. En we weten ook dat er bij de Nieuweweg sprake is van het hoogste aantal meldingen en incidenten met betrekking tot veiligheid, van alle locaties die we besproken hebben. Als u die twee nou naast elkaar legt, wat weegt dan voor het college zwaarder? Ten slotte wil ik graag nog iets zeggen over de toekomstige bewoners van deze voorzieningen. Dit zijn nu al Haarlemmers. Veelal wonen ze op straat, zonder vaste verblijfplaats. En het is een feit dat deze Haarlemmers zich beter voelen en gedragen als ze hun eigen plek hebben. Overlast in Haarlem neemt met de realisatie van deze voorzieningen dus eerder af dan toe. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kok, OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil toch mijn betoog ook beginnen naar aanleiding van de vorige bespreking met de 36 insprekers. Wij zijn toch wel teleurgesteld in de reactie van het college. Het is zo duidelijk dat er weinig draagvlak, weinig vertrouwen is bij de wijkraden en bij de bewoners. En wethouder Meijs zegt van, ja, er is participatie geweest, er zijn bijeenkomsten geweest. Maar toch wordt dat op één of andere manier niet zo beleefd en niet zo gevoeld. En ja, wij vinden het wel ... Wij hebben er hele grote moeite mee als het college toch, ja, die mensen op deze manier benadert. Dus ja, dat ... Ja, ik zou daar toch nog graag wel wat meer over horen wat er aan gedaan wordt. En in deze tweede termijn vraagt OPHaarlem expliciet aandacht voor de locatie bij, en let wel, niet op Schoteroog. In het Haarlems dagblad van vandaag hebben wij wijkraadvoorzitters hiervoor een uitstekende uitleg gegeven. De locatie ligt niet in de Waarderpolder, niet op Schoteroog en er is draagvlak voor. Dus het gaat hier niet om locatie nummer 38. Ja, zoals Trots altijd aangeeft, de looproute, de looproute van deze locatie naar de supermarkt gaat langs het Spaarne, komt niet langs scholen bijvoorbeeld. Dus voor deze locatie kunnen de tegenargumenten die gebruikt worden voor Schoteroog niet gebruikt worden. Dus wij zouden de wethouder echt serieus willen vragen om deze locatie te onderzoeken. En ja, als dit dan uitstel van behandeling in de raad betekent, veroorzaakt dit ook echt geen ramp. Als je daarmee draagvlak creëert, zeker doen. OPHaarlem blijft bij het standpunt dat de vier voorgestelde locaties niet geschikt zijn voor DomusPlus en Skaeve Huse. Wij achten de argumenten die het college aanvoert minder valide dan de argumenten die wijkraden en wijkbewoners hebben ingebracht tegen de vier locaties in hun wijken.

De voorzitter: Mevrouw ...

Mevrouw Kok: Als het college ...

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: De door de wijkraden voorgestelde locatie niet serieus onderzoekt, dan komen wij weer terug bij de Waarderpolder. Bijvoorbeeld locatie 51.

De voorzitter: Mevrouw Kok, u heeft twee interrupties. Eerst mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik ben toch wel verbaasd door dit pleidooi. Want u zegt eigenlijk, ja, de informatie die het college en de gemeente aanlevert, die vertrouw ik minder dan de informatie die de wijkraden aanleveren. Dan zegt u dus eigenlijk, ik heb geen vertrouwen in de informatie die de gemeente aanlevert. Dat is toch wel echt een bijzonder ... Hoe kunt u daar nou zo stellig in zijn. Dus u vertrouwt de experts van de gemeente niet, maar mensen die ... Dus al die informatie die u zaterdag heeft gehad, zegt u daar nou van, dat is allemaal niet juist?

Mevrouw Kok: Nee, dat zeg ik helemaal niet. Ik heb het niet over vertrouwen. Wij hebben de argumenten tegen elkaar afgewogen. De argumenten van het college en ook de argumenten van de wijkraden. Daar gaat het om.

De heer Wiedemeijer: Nee, u zegt dat het niet klopt.

Mevrouw Kok: Nee.

De heer Wiedemeijer: Dus er ligt geen afval, er is geen minimale afstand benodigd tot de windturbines en de bedrijven. U zegt dat die argumenten maken op u allemaal geen indruk. Dus dat is allemaal geen probleem.

Mevrouw Kok: Wij hebben de argumenten tegen elkaar afgewogen. Ik zeg niet dat het niet klopt, en ik zeg ook niet dat ik daar geen vertrouwen in heb. Ik zeg, wij hebben een afweging gemaakt van argumenten.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Wiedemeijer: Ik heb nog een vervolgvraag.

De voorzitter: Ah, ga uw gang.

De heer Wiedemeijer: Want u heeft het erover dat draagvlak hier geen probleem is. Hoe kunt u dat nou weten? Heeft u de jachthaven gesproken? Heeft u IKhaarlem gesproken? Heeft u Bakenes gesproken? Heeft u wijkraad Indische buurt Noord gesproken? U heeft die toch allemaal niet gesproken? Dat kunt u helemaal niet concluderen.

Mevrouw Kok: Draagvlak bij de wijkraden en bij de wijkbewoners.

De heer Wiedemeijer: Oh ... Draagvlak bij mensen die daar niet wonen, bedoelt u. Niet draagvlak bij mensen die op Schoteroog wonen, of daar actief zijn?

Mevrouw Kok: De wijkraadbewoners wonen in die wijk.

De voorzitter: Ja.

De heer Wiedemeijer: Nou ...

De voorzitter: Volgens mij is het antwoord helder. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, u had het over de looproute naar de supermarkt, dat die niet door de wijk gaat. Alsof er bordjes staan, DomusPlus bewoners en Skaeve Huse bewoners, u mag strikt langs het Spaarne zich bewegen naar de supermarkt. Die gaan ook dwars door de wijk heen, dus dan krijgen we daar ook weer de benodigde problemen met mensen die dat niet willen. Dus ik vind dat een kulargument, omdat je mensen niet kunt verplichten om naar een bepaalde supermarkt te gaan. Dus ik zou graag ... Bent u het met me eens dat dit echt geen argument is?

Mevrouw Kok: Nee, je weet van te voren nooit welke route mensen kiezen. Maar vaak kiezen ze de kortste route, en die is wel langs het Spaarne.

De heer Van den Doel: Ja, daar kan ik wel tegenin brengen dat de looproute door de wijk heen veel leuker is om te lopen.

Mevrouw Kok: Ja.

De heer Van den Doel: En dan kom je ook terecht bij het Marsmanplein en dan heb je ook alles wat je wilt.

Mevrouw Kok: Ja.

De heer Van den Doel: En ik verwacht dat die veel vaker gebruikt gaat worden, in plaats van dat de wijkraden zeggen dat dat niet zal gebeuren. Ik heb daar geen geloof in.

Mevrouw Kok: Nee, dat zeggen de wijkraden niet. Maar misschien vinden mensen het ook leuk om langs het water te lopen van het Spaarne. Je weet nooit van te voren wat mensen gaan doen. Even kijken, waar was ik gebleven. Over de Waarderpolder. Want in het raadsstuk wordt genoemd op pagina 11, dat dagbesteding in de Waarderpolder mogelijk is. Waarom is blijven slapen dan niet mogelijk in de Waarderpolder? Ik wil ook net als de heer De Groot van D66 graag benadrukken dat wij een goede opvang voor deze mensen heel belangrijk vinden. We willen dan ook nadrukkelijk afstand nemen van de term aso-woningen, zoals ze soms in de pers wordt omschreven. OPHaarlem vindt het belangrijk dat de bewoners een prettige en rustige plek krijgen om te wonen. Daarom kiezen wij ook voor de locatie waar de wijkraden achter staan, bij Schoteroog. Dat is een fijne woonplek daar. En ook de Waarderpolder. Daar is tientallen jaren door bewoners met veel plezier gewoond en het wonen als prettig ervaren. Bewoners wilden pertinent niet verhuizen. Dus ja, wij blijven achter de wijkraden staan en de bewoners, en we willen antwoord op de door ons gestelde vragen. Wij achten het van essentieel belang bij deze twee projecten dat we locaties kiezen waar draagvlak voor is bij wijkraden en bewoners. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. 31 maart heeft de CDA-fractie op de toen beschikbare informatie aangegeven akkoord te zijn met het opstarten van een project Skaeve Huse op de locatie Vergierdeweg. Verder heeft de CDA-fractie toen aangegeven een voorkeur te hebben voor de locatie Robertus Nurksweg boven de locatie Nieuweweg. Dit weekend heeft het college een raadsinformatiebrief gestuurd, waarin nader wordt ingegaan op de locatie Robertus Nurksweg. De impact op de ontwikkelingen Oostpoort is nog weinig concreet. Het ordenen van functies in Oostpoort, zodat op de naastgelegen ontwikkellocatie kantoren worden gerealiseerd, is wat het CDA betreft een goed idee. De fly-over en het geluid maakt de woonomgeving voor DomusPlus minder prettig. Minder prettig vinden wij geen overtuigend argument. En wij achten de geluidshinder met passende maatregelen overkomelijk. De raadsinformatiebrief heeft de CDA-fractie dus niet

op andere gedachten gebracht, en we hebben dus nog steeds een voorkeur voor de Robertus Nurksweg boven de locatie Nieuweweg. Het CDA vindt het belangrijk dat nu al, ruim voor de vestiging van de DomusPlus en de Skaeve Huse, op beide beoogde locaties wordt gewerkt aan een veilige omgeving en het verminderen van de overlast die op dit moment wordt ervaren.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Het CDA wil dat de veiligheidsplannen voor beide locaties ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dank u wel. Kunt u aangeven ... Er is toch een negatieve impact op de ontwikkelzone Oostpoort, toch belangrijk om daar woningen te vestigen. Maar ondanks dat negatieve aspect vindt u de locatie beter geschikt dan de Nieuweweg. Kunt u beargumenteren waarom deze locatie met al zijn negatieve aspecten toch geschikter is dan de Nieuweweg?

De heer Klaver: Ja, mijnheer Wiedemeijer, ik denk dat met de ontsluiting van de DomusPlus naar de Robertus Nurksweg de locatie beter beheersbaar is dan aan de Nieuweweg, in al zijn dimensies. Qua overlast, qua hinder. Het plaatje in de raadsinformatiebrief met de positie van de DomusPlus in die driehoek is eigenlijk een heel duidelijk plaatje, en maakt het heel goed beheersbaar en maakt het denk ik ook acceptabel ten opzichte van de omgeving. Ik wil verder gaan over de veiligheidsplannen.

De voorzitter: Ja, maar laten we eerst even de interrupties afmaken. Even kijken, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. Voor zover ik begrepen heb, is de betreffende plek waar het CDA het nu over heeft, niet groot genoeg voor een DomusPlus. Hoe denken ze daarover? En de tweede. Er is daar al op dit moment ontzettend veel overlast. Dus ik zou graag daar antwoord op willen.

De heer Klaver: Ja nou, de DomusPlus is volgens de tekeningen dus wel mogelijk. Het is krap, maar het is wel mogelijk. Het wordt ook niet uitgesloten door het college. En wat betreft de overlast. Ja, dit is misschien juist wel een kans om de overlast daar beet te pakken. En dat veiligheidsplan vinden we dus ook heel belangrijk om de nu bestaande overlast aan te pakken en ook naar de toekomst toe. En dat zal sowieso moeten gebeuren. Ook met de ontwikkeling van de Oostpoort is het natuurlijk niet acceptabel, ook niet voor de huidige bewoners in de omgeving, maar ook weer niet voor de nieuwe bewoners in Oostpoort, dat dit geduld wordt. Dus dat zal sowieso aangepakt moeten worden. Voorzitter, ...

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Klaver: Dus voor beide beoogde locaties wordt gewerkt aan een veilige omgeving en het verminderen van de overlast dit op dit moment wordt ervaren. Het CDA wil dat de veiligheidsplannen voor beide locaties af zijn voordat we als raad een besluit nemen over de startnotities. Samenwerking met alle betrokkenen, omwonenden en wijkraden om te komen tot deze veiligheidsplannen, staat wat het CDA betreft buiten kijf. Voor het overige verwijs ik naar onze eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik nog even wat vragen aan het CDA?

De voorzitter: Ah, ja. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik constateer toch beetje dat CDA het voorstel nog niet behandelbaar vindt, omdat er geen onderliggende veiligheidsplannen liggen, en dat we dat dus niet volgende week in de raad gaan behandelen? Dat is mijn vraag.

De heer Klaver: Ja. Nee, ik vind het wel behandelbaar om tot een keuze van twee te komen en tot de volgende stap te komen naar de startnotities. En die startnotities daar horen de veiligheidsplannen dus bij, en die zullen acceptabel moeten zijn om ja te kunnen zeggen tegen de startnotities.

De voorzitter: U heeft nog een vraag van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, u kiest voor de DomusPlus aan de Robert Nurksweg. Maar kiest u voor de Skaeve Huse aan de Vergierdeweg? Bent u het daarmee eens?

De heer Klaver: Dat heeft u goed gehoord, ja, daar ben ik mee geopend. '...' termijn '...'.

Mevrouw Kok: En hoe ziet u dan de argumenten van wijkraden over dat het dicht bij de begraafplaats ligt, bij de hockeyvelden, bij het boerenerf. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De heer Klaver: Ja, er zijn allerlei bezwaren en voor- en nadelen van verschillende locaties, die hebben wij afgewogen, en we willen ook een spreiding over de stad. We zijn van zestig naar zes naar vier gegaan. En voor de spreiding ook over de stad, binnen die vier, achten wij de Vergierdeweg een acceptabele locatie voor de Skaeve Huse.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, komt het CDA nu met een amendement?

De heer Klaver: Daar gaan we eens even goed over nadenken, mijnheer Aynan.

De voorzitter: Dan is het woord nu toch echt aan mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, toen de aankoop van de Nieuweweg werd gedaan, hebben wij gezegd, er moet eerst een goed overleg met de buurt komen als je zo'n vestiging wilt maken. Nou, nu zijn we behoorlijk wat verder in het proces. Er is overleg geweest met de buurten. Maar ja, tot nu toe zien we nog niet dat er echt een heel duidelijk draagvlak ontstaat. Hoewel er nu ook mensen zijn die zeggen, dat hebben we in de brief in ieder geval kunnen lezen van iemand, had dan maar gewoon die keuze gewoon opgelegd. Want ja, nu lijkt het net of we een keuze hadden, maar dat is niet zo. En dat is heel ernstig, want het is heel belangrijk dat de buurten zich gehoord voelen en dat mensen zich betrokken voelen. Toch denk ik dat we nu als raad wel een besluit moeten nemen. Want ja, de mensen over wie het gaat kunnen echt niet nog langer wachten. En de overlast die we ervaren in de stad van die mensen die nu geen huis hebben uit deze doelgroep, GGZ-mensen, is flink. En dat gaat ook niet zomaar weg. En het gaat echt helpen als mensen een vaste plek hebben om te wonen. En de verwachting is ook dat die mensen daar lang blijven wonen, dus dat er weinig doorstroming is, dat soms een enkeling daar nog weggaat. Dus wij vinden echt dat er snel gehandeld moet gaan worden en dat we nu echt een keuze moeten gaan maken. Ja, mijn college heeft de vorige keer gezegd, bij de Koepel was er

een enorme groep Haarlemmers die zijn schouders er onder hebben gezet toen er heel veel statushouders naar Haarlem kwamen. Maar ook toen waren er een heleboel mensen die daar helemaal geen vertrouwen in hadden en die zich beriepen op, dit zijn allemaal zwaar getraumatiseerde mensen dit gaat gigantisch '...' [geluid valt weg]. En dat maakt het heel ingewikkeld. Want het gaat steeds maar over dat deze mensen heel gevaarlijk zijn en dat er beveiliging nodig is en dat er allemaal enorme problemen zijn. We gaan er vanuit dat die er heus kunnen zijn, maar we hopen natuurlijk dat die er niet zijn en dat de beveiliging zo snel mogelijk afgebouwd kunnen worden en dat de incidenten beheerst kunnen worden door gesprekken tussen de afgezanten uit de buurt, de mensen die daar wonen en de hulpverleners die daar werken, zodat er ... En ook met de handhaving natuurlijk. Zodat er snel oplossingen worden gevonden voor de eventuele incidenten die komen. Wij gaan ervan uit dat het uiteindelijk gewoon mensen zijn die een plek willen in deze stad en die erkenning zoeken en die gewoon zich een identiteit ... Of erkend willen voelen. En ik denk dat het heel erg gaat helpen als zij een goede plek krijgen in de stad. Wij hebben in oktober de motie gesteund van de ChristenUnie om te kijken of er in de Waarderpolder mogelijkheden waren. We hebben de argumentatie gelezen, en wij denken dat het inderdaad weinig kansrijk is. En dat als het al kansrijk ... Als er ... Uiteindelijk is alles mogelijk, daar geloven we ook wel in. Maar dat het waarschijnlijk veel langer gaat duren, omdat er veel meer procedures moeten worden doorlopen dan bij de locaties die nu voorliggen. Wat ons betreft gaan we dus inderdaad over twee locaties stemmen bij de volgende raadsvergadering. En wij geloven dat, hoe ingewikkeld het ook is, en het is in elke buurt ingewikkeld, en er is geen beste plek, en we zullen er keihard aan moeten werken om de relatie met de buurt op te bouwen, dat er ... Tenminste, dat zal het college natuurlijk moeten doen. Dan lijkt het ons ... Heeft het toch onze voorkeur om de Nieuweweg en de Vergierdeweg te kiezen als de locaties waar deze voorzieningen kunnen komen. Dan is er nog één vraag. Er was een inspreker die bood de mogelijkheid aan om een pluktuin aan te bieden. Wordt dat serieus opgepakt door de wethouder? Daar graag nog een antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, de Domusdiscussie is begonnen met een valse start, dat zei ik vorige keer ook al, door geniepige aankoop van de boerderij. Het college heeft daarna toegezegd naar de bewoners te luisteren, te participeren. En mevrouw Meijs, ja, het beantwoorden van mailtjes is echt iets anders dan participeren, dat u dat weet. Maar voorzitter, na 2,5 jaar kan ik niets anders dan concluderen dat we toch een beetje voor de gek zijn gehouden. Er was duidelijk sprake van een doelredenering. Op de Nieuweweg moest en zou een Domus komen, met of zonder draagvlak. En ook na alle kritiek uit de stad en ook uit deze raad, bent u niet bereid, geacht college, om uw oogkleppen af te zetten. Sterker nog, u komt voor de locaties die u niet wilt met allerlei beren op de weg. Schoteroog is daar het toppunt van. Natuurnetwerk, afvalberg, geluidszonering en nu opeens het schootsveld. U wist dat trouwens in november al, en waarom heeft u dat niet eerder gemeld? U zoekt duidelijk naar argumenten om op de Nieuweweg en de Vergierdeweg uit te komen. En voorzitter, laat het glashelder zijn, Jouw Haarlem is voor deze voorzieningen, dat heb ik vanaf het allereerste begin gezegd. Maar dat doen we samen met de stad, omdat draagvlak nu eenmaal essentieel is. Ook voor de toe... Juist ook voor de toekomstige bewoners, want die moeten zich thuis kunnen voelen in hun nieuwe wijk. Ik ben ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Aynan: Nog eventjes, voorzitter. Ik ben meerdere keren op bezoek geweest bij het Leger des Heils. Tafelbergweg, '...' en ook in Velsbroek. En zij zeggen, het is essentieel dat ook de buurt meegaat daarin, want we hebben er niets aan om de voorziening na een tijdje te moeten sluiten vanwege alle, ja, bezwaren en gedoe eromheen. Want dat hebben we ook gezien in het land.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik vond het prima om naar Schoteroog te kijken of dat wel of niet kon. Dus ja, als er beperkingen zijn dat is dat helaas zo. U noemt dat allemaal doelredentatie. Dus ik dacht, u gaat wel even zeggen waarom die argumenten allemaal niet kloppen. Dus dat er geen afval ligt, dat er geen windturbines zijn, dat er geen natuur is. Maar gaat u dat nou nog wel of niet doen? Dus kloppen ... Is dat allemaal onjuist?

De heer Aynan: Nee. Nee, voorzitter, het is niet onjuist. Het is wel degelijk. Maar het is ook niet helemaal kansloos. En wij zeggen, zoek dat nou goed uit. Ik heb trouwens ook een gerenommeerd bedrag op dat gebied gevraagd. En die zeggen, het kan wel degelijk. Er zijn allerlei ontheffingen. Het is gewoon mogelijk, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Maar de vraag is, in de brief van die u zaterdag heeft gehad, staat ook, en dat heeft wethouder Roduner vanavond ook gezegd, het is niet kansloos. Dat heeft niemand niet gezegd.

De heer Aynan: Nou ...?

De heer Wiedemeijer: De relevante vraag is, is het kansrijker dan wat nu voorligt? En u kunt toch niet anders met mij eens zijn dat er zoveel complicaties zijn, dat u toch echt niet met droge ogen kunt beweren dat dat kansrijker is? En zo ja, waarom wel?

De heer Aynan: Ach, voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, u heeft nog 15 seconden.

De heer Aynan: Bij mijnheer Wiedemeijer gaat het blijkbaar niet over de stad en de bewoners, maar over uw eigen gelijk. En als u dat wilt, ja, dan krijgt u dat van mij. Klaar.

De heer Wiedemeijer: Nou, ik heb liever ... Als u zo overtuigd bent van die locatie, geef dan aan met argumenten waarom die locatie kansrijker is. U kunt mij prima overtuigen, dan stemmen we volgende week ... Als u die argumenten heeft, stemmen we volgende week met zijn allen voor Schoteroog. Helemaal goed.

De heer Aynan: Voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, uw tijd is op. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het probleem is dat geen enkele locatie zonder complicaties is. En daarbij is dus het draagvlak van essentieel belang. Ik luister ook graag naar de mensen die dit vorm moeten geven, het Leger des Heils voorop. Die zeggen, doe het niet als er zoveel weerstand is. Want we hebben er niets aan als we over 1-2 jaar de boel weer moeten opruimen, terwijl we dan voor miljoenen hebben geïnvesteerd. Mijnheer Wiedemeijer, luister daar ook alstublieft naar. Want wij staan echt voor hetzelfde. Wij willen ook dat deze kwetsbare mensen opvang krijgen. Geloof dat nou alstublieft.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dus Jouw Haarlem zegt, begin alstublieft opnieuw, maar dan met volwaardige participatie. Geef goede informatie, want daar heeft het echt aan ontbroken. Hele simpele vragen

van, hoe komen de mensen aan de drugs? Hoe komen ze aan het geld? Nou, daar zijn ook hele simpele antwoorden op. En voorzitter, we hebben echt inderdaad in het verleden laten zien dat we het kunnen als Haarlem. Of het nou ging over de vluchtelingen uit Syrië of de huidige daklozenopvang aan de Wilhelminastraat. Maar dat doen we niet door als een olifant door de porseleinkast te gaan.

De voorzitter: U heeft nog een paar seconden.

De heer Aynan: Dat doen we door te overtuigen, en daar ontbreekt het nu aan.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Ja, uw tijd is op. Ook geen tijd meer voor interrupties helaas. Het woord is aan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Dank u, voorzitter. Nou ik constateer dat we sinds vorige week eigenlijk niet veel zijn opgeschoten. We kunnen vaststellen dat de bewoners van de Vergierdeweg, de Zuiderpolder en Parkwijk natuurlijk opkomen voor hun eigen belangen. En daar is ook helemaal niks mis mee, want wij constateren tegelijkertijd dat de gemeente natuurlijk ook opkomt voor haar eigen belang. En dat is namelijk de boerderij die niet voor niks is aangekocht, aan de Nieuweweg, en waar wij gewoon wat mee moeten. Tegelijkertijd constateren we dat er aan de Vergierdeweg een kapitale boerderij staat te verkrotten, en daar moet de gemeente in feite ook wat mee. Dus zo heeft iedereen zijn belangen. En we kunnen vaststellen, en dan wil ik positief zijn, dat ik echt onder de indruk was van de samenwerkende wijkraden en hun ideeën. En dan kunnen we dat afzetten weer tegen de verkokerde opvattingen van de gemeente, die van elk andere plannetje eigenlijk van slag raakt en alles uit de kast haalt om maar aan te tonen dat zo'n ander plan niet houdbaar zou zijn. Wat hart voor Haarlem betreft vinden wij het Schoteroog, de strook groen die aangegeven is door de heer Fukken en zijn kompanen, uitstekend geschikt voor bewoning. En dan heb ik niet over, als we het zouden omdraaien, naar het niet hebben over Skaeve Huse, maar zes voorzienende Tiny Houses in een idyllische plek in Haarlem aan het water. Waar jij als dakloze, jarenlang creperende drugsgebruiker lekker kan zitten en een beetje kan blowen daar aan het water, dan ben je natuurlijk ontzettend gelukkig en dan zou dat een fantastische oplossing kan zijn. Kijk, of dat DomusPlus daar kan staan. Ik ben geen expert erin, daar hebben wij nou inderdaad andere mensen voor. Maar ik denk dat wij juist alles uit de kast moeten halen om die locatie nog een keer te bekijken. En ja, je kan het nog hebben over die Robert Nurksweg. En dat heb ik vorige keer al gezegd, ja, dat is natuurlijk een locatie waar nog iedereen nieuw gaat wonen. Dan is het makkelijker vaak om dingen in te passen dan als je een bestaande bebouwing hebt en daar breng je iets toe. Dus ik blijf vasthouden aan dat Schoteroog, dat hebben wij de vorige keer ook al gezegd. Ook vorige jaar toen dat werd geopperd. En wat dat betreft niet van mening veranderd. Wat betreft, ja, de vragen die beantwoord zijn voor het college, constateer ik net als de VVD dat het college echt wel behoorlijk in gebreken is gebleven. Ik heb vorige keer ook nog wel gezegd, de financiële onderbouwing van het geheel, ja, ik heb het niet kunnen vinden. Ik zou daar toch graag meer over willen weten, want dat is natuurlijk wel heel bizar dat je wel in je raadsstukken de telefoonnummers krijgt te horen die je kan bellen als er overlast is, maar dat je van de financiën eigenlijk helemaal niks weet. En daar laat ik het bij. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van Zetten, u geeft aan dat we niet overal verstand van hebben, dat vertaal ik zo. Ik denk dat u daar gelijk in heeft. Mijnheer Aynan die gaf net aan dat de professionals aangeven, doe het niet als er weerstand is. Heeft u de mening dat, ja, de mening van de professional hier ook bij de locatiekeuze van belang is. Dus dat wanneer de professionals aangeven, het kan daar, dat we ons vertrouwen daar ook in mogen leggen dat het dan ook daar zou kunnen?

Mevrouw Van Zetten: Nou kijk, ik vind altijd bij dit soort adviezen van professionals, het is altijd net degene wie je spreekt. En ik vind dat je ook zelf je gezonde verstand moet gebruiken. En ik denk, zoals ik al heb betoogd, bij de Schoteroog, als het Tiny Houses zouden zijn en die mensen worden begeleid en bezocht, dan ... Ik denk dat ... Dan heb ik daar dan wel het vertrouwen in.

De voorzitter: Dank u wel. Was u klaar met uw betoog?

Mevrouw Van Zetten: Wat zegt u?

De voorzitter: Was u klaar?

Mevrouw Van Zetten: Ja, allang.

De voorzitter: Nou dan gaan we naar mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie wil er voor de naasten zijn, en de gemeente moet er voor de naasten zijn. Wat de ChristenUnie betreft zitten daar gewoon twee kanten aan. Allereerst zoals GroenLinks ook al benoemde en ook de SP, de belangen van de doelgroep. De kwetsbare Haarlemmer of eventueel uit de regio, die hebben recht op woonruimte en zorg. Die hebben ergens in deze regio, in deze centrumgemeente, daarvoor recht op die woonruimte. En daar moet een afgewogen en wijze keuze voor gemaakt worden. En de andere naasten, dat zijn al die bewoners, omwonenden, betrokkenen, en daar is een beheersplan voor opgesteld, of in ieder geval een concept. Dat concept moet vertrouwen geven en dat geeft in principe ook vertrouwen. En ik vind dat we niet moeten doen alsof het beheersplan de eerste stap ooit is op weg naar beschaving en naar handhaving. Want zelfs al zou dat plan er niet zijn, er moet in de hele gemeente altijd gehandhaafd worden, overal. Of het nou naast een DomusPlus is of naast een Skaeve Huse of in de Wilhelminastraat of in Bos en Vaart of in Haarlem Noord, maakt niet uit. En wellicht dat zelfs zo'n beheersplan handvatten geeft voor bestaande problemen, om juist dus de bestaande problemen in bijvoorbeeld het Reinaldapark tegen te gaan. We sluiten ons aan de bij vragen die D66 gesteld heeft over Schoteroog. Wat ons betreft is daar nog teveel over onduidelijk. Het is een onderdeel van een Natuurnetwerk Nederland dat een streng regime heeft, maar misschien kan daar ook wel wat gecompenseerd worden. Het is nog steeds onduidelijk voor ons of de stortplaats of die beperkingen nou gelden of dat het net buiten de afvalberg ligt. Het derde punt over de milieuzone, het geluid is geen probleem, maar geur en gevaarlijke stoffen mogelijk wel, maar vermoedelijk voldoende afstand. Daar zou de ChristenUnie ook wat meer duidelijkheid over willen. En daarbij de vraag aan het college, als wij dit nog verder uitzoeken, hoeveel vertraging verwacht u op te kunnen lopen bij het onderzoek en de antwoorden als we dit nog verder gaan uitzoeken. De ChristenUnie staat achter de voorgestelde keuze voor de Skaeve Huse aan de Vergierdeweg. DomusPlus zouden we graag nog ... Dus inderdaad meer informatie willen over Schoteroog, om ons te laten overtuigen. De conclusie van de ChristenUnie is dat de Nurksweg te onzeker is, een te grote impact op de ontwikkelzone Oostpoort. De conclusie van de ChristenUnie is, opschieten, niet afschieten. En daar geldt bij dat laatste ook, Schoteroog nog niet afschieten, maar wel opschieten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wel leuk dat mijnheer Slik weer met mooie oneliners eindigt. Ik had even een vraag aan de ChristenUnie. Want bent u ervan bewust dat Schoterog of de locatie, zoals mevrouw Van Zetten het noemt, de groenstrook van mijnheer Fukken en zijn kompanen, ligt net buiten het gebied Schoterog, die valt er niet onder. Bent u zich daarvan bewust?

De heer Slik: Ja, nou goed, we hebben een aantal punten waar we inderdaad vragen op hebben. Dus we willen wel graag op alle punten helemaal zeker weten. Het is inderdaad een beetje een verschuiving, maar er blijft nog genoeg te vragen over. Dank u wel.

Mevrouw Kok: Oké.

De voorzitter: Dank u wel. En dan ten slotte is het woord aan mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Teleurstellend dat de wethouders niet veel meer ingaan op alle vragen van de 36 sprekers. Oprechte interesse lijkt te ontbreken. En neemt u de sprekers wel serieus? Draagvlak is de basis voor het laten slagen van integreren van dit soort opvang. Luisteren naar professionals, luisteren naar bewoners en luisteren naar volksvertegenwoordigers. En aan draagvlak ontbreekt het, vooral voor de Nieuweweg. En terecht. Helaas is deze wijk al een plek waar criminaliteit normaal geworden is en waar de gemeente nog steeds niet in staat is veiligheid te waarborgen. En de wettelijke zorgplicht erken ik. En ik ben niet op verantwoordelijkheidsvakantie, zoals PvdA mij verwijt. Maar de conclusie kan zijn dat er geen geschikte locatie is in Haarlem. En misschien moeten we participatie wel helemaal opnieuw opstarten, en dan wel in alle oprechtheid luisteren naar de Haarlemmers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan heeft iedereen het woord kunnen voeren in de tweede termijn. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Meijs of mijnheer Roduner? Mijnheer Ro...

Wethouder Roduner: Mevrouw Meijs, denk ik.

Wethouder Meijs: Ja, mag.

De voorzitter: Mevrouw Meijs, ga uw gang.

Wethouder Meijs: Er zijn meerdere partijen, zo niet bijna alle partijen, die vragen hebben gesteld over de prioritering voor een beheersplan. En om met de ChristenUnie aan te haken, dat zal ... Dat verdient overall aandacht, maar ik denk in deze casuïstiek zeker. Ik denk dat we ook kunnen toezeggen dat het moment dat wij locatiekeuzes gemaakt hebben, dat we daar ook de eerste prioritering aan zullen geven om daar duidelijkheid over te geven. De voorbeelden die ... Het voorbeeld wat hier bij ligt bij het raadsstuk is denk ik een goed voorbeeld om te kijken naar alle onderdelen die daarin terecht moeten komen over de beheersbaarheid in de openbare ruimte. De inzet van politie, de inzet van handhaving en de participatie van de ketenpartners die de vorm gaan geven op Skaeve Huse en de DomusPlus voorziening. En niet in de laatste plaats, de betrokkenheid van de op- en aanmerkingen van de bewoners en de ... Of omwonenden, om alle knelpunten die in de omgeving of mogelijk te verwachten in de omgeving, meegenomen zullen worden. Dat is denk ik wel iets wat we hier toezeggen, dat het moment dat we met een startnotitie komen over locaties, dat er een conceptbeheersplan bij zal liggen. Het tweede waar volgens mij ... En dat was ook door meerdere partijen

aangegeven. Het gaat niet alleen om de te verwachten overlast of het mogelijk beheersen van de overlast van de twee locaties, maar ook al de overlast die op de huidige locaties op dit moment wordt ervaren, om daarmee aan de slag te gaan. Nou ik kan u verzekeren dat wij dat ook binnen het college natuurlijk al meerdere malen besproken hebben, en ook in handelen. De burgemeester is vorige week ook al bij het Reinaldapark in gesprek geraakt daar met één van de ondernemers daar van het pannenkoekenhuis, samen met de gebiedsverbinders en de gebiedsmanagers, om daar te kijken wat daar nodig is om daar ook een versterking van veiligheid op dit moment aan te brengen. We hebben volgens mij in het raadsstuk ook al gezegd dat we in de kadernota ook extra financiering willen regelen voor de extra noden die we daarvoor nodig hebben, extra handhaving te kunnen toezeggen op deze gebieden. En we hebben ook al in het raadsstuk volgens mij aangegeven dat we extra geld vanuit het programma twee, voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang, om daar de komende projecten te voorzien van een goede beveiliging 24 uur en 7 dagen in de week. In ieder geval gegarandeerd bij DomusPlus, net zoals dat nu al is bij de Wilhelminastraat en de Velsperpoort. En zoals ik al in het raadsstuk heb ... Zoals u in het raadsstuk hebt kunnen lezen, zeker ook bij de opstartfase van de Skaeve Huse. Maar zolang dat nodig is, zal dat daar ook zeker aanwezig blijven. Het is ons natuurlijk ook wat waard om deze plannen, die toch nieuw zijn, want deze zorgvoorzieningen zijn gewoon nieuw in Haarlem, om die goed te laten landen en een goede start te krijgen. Volgens mij heeft u mij de vorige keer ook al gevraagd, kunt u zorgen dat u vooraf aan de locatiekeuze beheersplannen kunt geven. Dat was een uitdrukkelijke vraag ook al vrij in het begin van VVD. Toen hebben wij uitgelegd, wij sturen u de voorbeeldconvenanten mee zoals wij ze op dit moment gebruiken. Maar het is ondoenlijk voor ons om op dit moment voor al die locatie die voor ons liggen de beheersplannen te maken. We hebben daar per locatie ook verschillende uitwerkingen voor nodig. Want bij de één zal ... Het gaat over de beheersmatigheid van de openbare ruimte, en bij de ander zal het gaan over het plaatsen van hekken of groenvoorziening of afscheidingen om stiltegebieden of stiltecentrum als Noord te beschermen. En aan de andere kunt zullen we ook goed moeten kijken naar de ontsluiting voor, ja, allerlei hulpdiensten of de aanrijroutes voor politie of handhaving. Dus elk beheersplan zal op maat geleverd moeten worden op de locaties die gekozen gaan worden. En we zullen toezeggen dat als het moment dat die locatiekeuze gemaakt wordt, dat het bij de opstart of bij de startnotities, die beheersplannen in concept er ook bij zullen hebben. Het is wel ...

De voorzitter: Mevrouw Meijs, u heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Meijs, kunt u aangeven dat, indien u niet in staat bent om een gedegen veiligheids- en beheerplan op te stellen, waar ook de termijn van begeleiding en beveiliging een onderdeel is, dat dan pas sprake is van een knock out criterium waarmee de locatie dan in dat geval niet geschikt zou zijn? Dus in die volgorde?

Wethouder Meijs: Nou wij hebben ... Dat is een goede vraag van u. Maar wij hebben vooraf aan de ketenpartners die mogelijk de samenwerking voor deze zorginstelling zullen gaan samenwerken. En we hebben ook aan de politie adviezen gevraagd over de voorwaarden zoals ze opgesteld zijn, en wat voor adviezen zij hebben gegeven. Dus er werd niet één locatie expliciet uitgesloten door welke ketenpartner dan ook. Dat maakt ... Dat zien we dan vanavond ook wel weer, dat het een hell of a job is om het hele palet straks goed te kunnen bedienen. Maar er is niet vooraf al een knock out geweest van wie dan ook, over welke locatie dan ook. Dus u vraagt aan mij iets wat ... Ja, hier moet maatwerk komen. En dat is wat u vraagt. Er moet op specifiek elke locatie goed gekeken worden naar wat er nodig is. Zo hebben we in het gesprek met Haarlem Noord met de participant, of de degene die daar het stiltecentrum heeft en begraafcentrum, heel goed gehoord dat zij zich zorgen maakt over het geluidsoverlast wat mogelijk veroorzaakt zou kunnen worden. Dus

daar moet je misschien een andere oplossing vinden voor als er een locatie is die niet met zo'n centrum van doen heeft. Dus je zult op elke locatie heel specifiek en met grote zorgvuldigheid moeten kijken wat nodig is.

De voorzitter: En mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, toch iets scherper. U geeft aan dat u een conceptplan met ketenpartners opstelt en dat vervolgens bij de startnotitie voegt. Maar ik kan mij voorstellen dat dat dan nog een concept is, dat u dan gaat uitwerken, en dat er dan een bepaald moment komt waarin u zegt, nu gaan we dat beheerplan vaststellen. En dan moet het ook het plan zijn waarop u die locatie, nou ja, kunt ontwikkelen. Maar dan is het ook voor alle insprekers denk ik, voor iedereen, ook voor de doelgroep, belangrijk om te weten, dat als dat niet lukt, gaat u dan terug? Komt u dan terug naar de raad met ... Nou, dat is niet gelukt. U verwacht van wel, maar het kan niet lukken. En gaan we dan het proces een stap terugbrengen? Dat is de vraag.

Wethouder Meijs: Ja, ik snap uw vraag heel erg goed. Maar ik denk dat juist de zorgvuldigheid in deze kwestie van het groot aantal locaties wat we voor ogen hadden terugbrengen naar zes. In dat onderzoek en in die schifting is ook al gekeken, zijn deze locaties geschikt? En wij hebben dat volgens mij al een paar keer gezegd, de ideale locatie bestaat niet. Maar ik ben van mening, en dat is ook weer terug te lezen in het raadsstuk, dat alle mogelijke ins en outs van wat er in een beheersplan moet plaatsvinden, of wat er moet landen, dat dat voor de locaties waar wij nu een keuze voor gaan maken uitgevoerd kunnen worden. En dat zal per locatie maatwerk zijn. Dat is wat ik u zeg. En als dat inderdaad zal leiden dat we moeten constateren dat er geen beheersplan zou kunnen komen, ja, dan kan het ook niet landen. Maar in het beheersplan is niet een ééndimensionaal ding. Dat is iets wat vanuit de gemeente, vanuit de ketenzorgpartners, vanuit de politie, vanuit handhaving bekeken moet worden. En uiteindelijk zal ook de omgeving, als zij ... En de omwonenden, de inwoners, betrokken worden bij het opstellen van zo'n convenant. Kijk, als zij zich blijven verzetten tegen zo'n voorziening is dat natuurlijk erg ingewikkeld om al in deze fase hen te betrekken. Maar we zullen hen zeker uitnodigen om daar over mee te denken.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Van den Doel. En ik wil u verzoeken wat korter en bondiger te antwoorden, ook gezien de tijd. Dank u wel. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik had een korte vraag. Is er al met het Leger des Heils gesproken over het draagvlak wat er nauwelijks is bij omwonenden? Of dat wel een probleem is, zoals de heer Aynan aangaf?

Wethouder Meijs: Nou, zo uitgesproken als de heer Aynan het voerde, is mij niet bekend. Volgens mij hebben we allemaal ... Zijn we allemaal getuigen geweest van de inbreng van het Leger des Heils in de decemberbijeenkomst, waarin hij heel duidelijk heeft aangegeven wat hun ervaringen zijn in Amsterdam en in andere locaties in Nederland. En daarin heeft hij toen ook wel gezegd dat het enorm van belang is om draagvlak te krijgen. Maar dat moet je ook proefondervindelijk krijgen. Kijk, ik ben het helemaal met u eens dat het gevoelig ligt en dat het uitermate zorgvuldig moet gebeuren, mijnheer Van den Doel. Maar ik heb niets van het Leger des Heils gehoord van dat het hier onmogelijk zou zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer Van den Doel: Dank u wel.

Wethouder Meijs: Er werd ook een paar keer gesuggereerd van, de beheersplannen en de uitvoering daarvan, hoe zit dat met de financiering? Volgens mij staat er in het raadsstuk op pagina 16 en 17 een uitgebreide toelichting over welke financiering er op dit moment is opgenomen in het investeringsplan. Dus daar is al sinds enkele jaren volgens mij rekening mee gehouden. We hebben volgens mij ook iets toegezegd over extra financiering, juist voor de beheersmatigheid en de veiligheid. En verder zijn er veel vragen gesteld over de locaties, die zal de heer Roduner stellen. En zoals D66, nou, en alle andere partijen eigenlijk wel refereerden, ja, een locatiekeuze is onlosmakelijk verbonden aan een goed beheers- en veiligheidsplan. Maar wij van de gemeente, van het college, zijn ervan overtuigd dat we die voorzieningen kunnen gaan vormgeven in een convenant met goede beheersmaatregelen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver heeft een vraag.

Mijnheer Klaver: Ja, voorzitter, even voor de helderheid. U onderkent het belang van de beheersplannen en de veiligheidsplannen, daar bent u heel duidelijk in. Is het nou zo dat dat beheersplan, dat veiligheidsplan, beschikbaar is bij de startnotitie? Kunt u dat toezeggen?

Wethouder Meijs: Ja.

Mijnheer Klaver: En wordt het raadsstuk daarop aangepast?

Wethouder Meijs: Nou, wij zu... Welk raadsstuk bedoelt u dan?

Mijnheer Klaver: Ja, de beslispunten. Deze toezegging staat niet als zodanig zo scherp verwoord in de besluitpunten. Dus kunt u toezeggen dat de besluitpunten daarop worden aangepast?

Wethouder Meijs: Poe. Ja, dat kan volgens mij ... In dit raadsstuk kan het college dat volgens mij niet doen. Dat moet u dan als raad amenderen of bij motie indienen. Maar we hebben al in eerdere ... Even afmaken. We hebben volgens mij al in eerdere raadsstukken onze criteria en randvoorwaarden voor veiligheid en beheersplannen opgesteld, dus die zullen wij zeker betrekken bij dit geheel. Want dit is natuurlijk niet los te zien daarvan. En volgens mij is daar al in een eerder stuk vrij uitgebreid alle randvoorwaarden en alle criteria opgesteld. Dus die zullen wij zeker meenemen.

De voorzitter: Even in ieder geval voor de helderheid. De wethouder heeft meerdere malen nu heel helder deze toezegging gedaan. Dus ook dat is natuurlijk iets om een wethouder aan te houden, en dat heeft gewoon in zichzelf ook een waarde. U heeft nog een interruptie van mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik hoor de wethouder afronden. Maar ik heb nog geen antwoord gekregen over het verplaatsen vanaf de Wilhelminastraat of het verspreiden vanaf de Wilhelminastraat. Derde keer dat ik de vraag stel voor een antwoord.

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij heb ik daar vorige keer ook toch al een antwoord op gegeven. En zo niet, dan ga ik het herhalen. Er zullen cliënten die op dit moment in de dak- en thuislozenzorg bij de Wilhelminastraat of bij de Velsperpoort verplaatst worden, omdat zij daar zitten en niet de juiste zorg krijgen. Daarom gaan we ook een DomusPlus en een Skaeve Huse voorziening optuigen. Er is ook een groep die zwerft door de stad, die met wisselend succes in deze voorzieningen zitten. Soms daar tegen de grenzen aanlopen wat de structuur betreft, en daar weer verplaatst of uitgezet worden. Dus er zullen op verschillende plekken vanuit de stad mensen naar een DomusPlus of een Skaeve Huse gaan. Een groot kenmerk van dak- en

thuislozen is dat ze geen vast verblijfplaats hebben. Dus ja, er zitten nu mensen in sociale huurwoningen die tot overlast leiden en mensen die nu in de dak- en thuislozenzorg zitten, daar verplaatst worden.

De voorzitter: Dank u wel. Rondt u af.

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij heb ik qua handhaving en toezeggingen daarover volgens mij genoeg gezegd, voorzitter. Er was nog één vraag over de Ecoring. Dat was de Actiepartij, die vroeg daarnaar. Nou, het was een bijdrage die me erg aansprak, ook paste bij zoals we in het raadsstuk zeggen, dat je goed moet kijken waar de dagbesteding mogelijk, die bij de DomusPlus thuishoort, gaat landen. Maar daar zal tegen die tijd dat we daar aan toe zijn, denk ik ook wel een open inschrijving zijn. Want er zullen zeker meerdere partijen in de stad, die op dit moment ook de dagbesteding verzorgen, wel willen opteren om daar hun diensten aan te bieden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord ... Nog een interruptie. Even kijken, mijnheer Van den Raadt. Even kijken of u nog tijd heeft. Hè?

De griffier: 17 seconden.

De voorzitter: Ja, u heeft nog een paar seconden, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, de wethouder heeft ook geen tijd. Maar goed, ik weer allemaal vragen herhalen, maar dat kan niet, want ik heb te weinig tijd. Maar het zou leuk zijn als de wethouder gewoon antwoord gaf in de eerste termijn. Maar dan de belangrijkste, die maatschappelijke organisaties die zeggen, eigenlijk is het wel goed bij die Nieuweweg dat die drugsdealers zo dichtbij zitten, want dat is dan wel handig, dan hoeven ze niet zover te lopen. Maar hoe betrouwbaar is dan nog het argument dat het een prikkelarme en rustige omgeving moet zijn.

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij heeft ... Pardon. Volgens mij, heel kort en krachtig, heeft u ook in het convenant, het voorbeeldconvenant, daar iets over kunnen lezen, en ook in ons raadsstuk, dat handel in verdovende middelen strafbaar is en ook zal blijven. Dus er is volgens mij nergens opgeschreven dat dat gedoogd zal worden, zeker niet in de naaste omgeving. En het gebruik van alcohol en drugs in de openbare ruimte ook niet, ook niet in de buurt van de huidige voorziening.

De heer Van den Raadt: Ja, dat vroeg ik niet. Kunt u antwoord geven?

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij heb ik u juist een antwoord gegeven, dat dat niet gedoogd wordt en dat het strafbaar ...

De heer Van den Raadt: Maar mijn vraag was, dank u wel, dat de maatschappelijke organisaties zeggen dat dat eigenlijk wel handig is dat dat vlak daarnaast zit. Maar hoe betrouwbaar is dan nog het argument dat het een prikkelarme omgeving ...

De voorzitter: Ja, nu is uw tijd op. Mevrouw Meijs.

Mevrouw Meijs: Ja, ik kan alleen maar herhalen dat ik die informatie niet heb. En wij hebben net zoals in de Wilhelminastraat een gedoogzone binnen, maar niet buiten de locatie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mijnheer Roduner. En mijnheer Roduner, aan u de eer en het verzoek om het toch zo kort en bondig mogelijk te antwoorden. Ga uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij vooral nog vragen over Schoteroog. Volgens mij is dat al een paar keer gezegd. Kijk, het is niet zo dat de locaties daar niet zouden kunnen, dat het per definitie onmogelijk zou zijn. Maar we zien wel veel ingewikkeldheden. En daarom denken we ook dat die minder geschikt zijn en dat de andere locaties geschikter zijn. En dat is denk ik ook het antwoord richting de SP. Het gaat dus gewoon ... Het zal dus gewoon langer duren voordat die voorzieningen er zijn. Want je moet met veel meer dingen rekening mee houden, namelijk die afvalberg, het natuurcompensatie, en dat is gewoon een hele ingewikkelde. Je moet ook nog wat doen aan het geluid, dus dat zijn gewoon een aantal hobbels die je extra moet doen. Extra onderzoeken, extra ontheffingen bij een andere bestuurslaag. Dat duurt gewoon een stuk langer en dat verhoudt zich gewoon slecht tot het ook de wens die ik veel mensen hoor, van ja, we willen deze voorzieningen snel. We willen ze en we willen ze snel. Dus dat kan gewoon niet samengaan. Nog even ... Want Schoteroog is veel genoemd, maar Schoteroog is natuurlijk een heel groot begrip, want het is ook gewoon een heel groot gebied. Dus de kaartjes waar D66 naar vraagt. Kijk, de kaartjes hebben we u gestuurd, die kunt u ook online terugvinden. Dan kunt u best goed inzoomen op waar de verschillende regimes gelden. Dus als ik u in ieder geval moet antwoorden op zitten ze ten oosten en ten westen van ... Zit die stortberg en oosten en westen van de Mooie Nelweg? Ja, volgens het plaatje wel. De Mooie Nelweg is dan weer uitgezonderd op het plaatje van het NNN-gebied, dus dat is weer net anders. En het is ook misschien weer even ... we moeten ook heel scherp zijn in definiëringen als we het over dit gebied hebben. Wat ik ... Het meer zuidelijke stuk van de Mooie Nelweg heet ook wel de Windturbineweg. Ja, dat is weer een heel ... Daar zitten weer andere ingewikkeldheden, want daar staan namelijk windturbines. En onder een windturbine kan je niet wonen. En ten westen daarvan zit je in de paddenstrook, dat is een stukje natuur ook weer. En de foto die ik vanochtend in de krant zag, ja, zag ik op de achtergrond zag ik volgens de boten van de scouting. Dus dat is ook weer een criterium wat we eerder hebben vastgesteld, namelijk, we willen niet minder dan 100 meter van zulk soort voorzieningen. Nou, dat zijn ook denk ik dingen die je ook in andere delen van de stad hoort. Dus dat even ten aanzien van Schoteroog. Dus volgens mij, de specifieke vraag van waar die afvalberg nou precies ligt, nou ja, die kan ik ... Ik bedoel, ik kan aangeven dat de verordening in ieder geval van toepassing is. Die is dan wel op dat gebied van toepassing. Maar we kunnen nog even kijken of we bij afvalzorg kunnen nagaan of zij ook echt precies weten waar de damwanden zitten, want volgens mij is het gebied afgezet met damwanden. Dus ja, Schoteroog, ik snap alle aandacht daarvoor. Maar het is complex gebied waar gelukkig ook heel veel positieve dingen gebeuren, laten we dat zo zeggen. Er wordt veel gerecreëerd. Zeilschool, horeca, scouting, dat zijn op zich ook hele goede dingen. En nou, dat is denk ik ook wel ... Dat zijn dan de belanghebbenden die je misschien niet onmiddellijk hoort, maar dat is natuurlijk ... Zijn ook wel belangen van de gemeente dat mensen die daar willen recreëren of willen sporten of zeillessen willen volgen, dat die ook een prettige omgeving hebben en dat we daar ook rekening mee houden. Ja, dat was het denk ik, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Kok: Voorzitter?

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, want de locatie die de wijkraden voorstellen, die ligt toch net buiten het gebied wat officieel Schoteroog is? Kunt u daar nog op reageren?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, het is ... Het is ... Het luistert denk ik heel nauwkeurig wat we dan met elkaar definiëren. Dus volgens mij, als ik het plaatje goed heb gezien is één van de locaties zit zal maar zeggen op de punt van waar zal ik maar zeggen de windturbineweg, zo noem ik maar even dan, de Mooie Nelweg wordt, op die bocht bij het Spaarne. Nou dan zit je dus hemelsbreed gewoon op minder dan 100 meter van de scouting en van de Haarlemse Reddingsbrigade die daar volgens mij sinds kort ook zitten. Dus dat was een eerder criterium waarvan we met elkaar zeiden, dat willen we niet, dat was een hard criterium. Zit je ... Ik hoop dat ik niet ... Volgens mij zit je dan misschien net buiten de afvalbergreglement, maar dan wel weer in het natuurgebied. Dus het is ... Het luistert allemaal heel nauw. En dat natuur is denk ik, heeft nog een wat bredere werking dan de afvalberg. Maar dat natuurgebied, dat plaatje heeft u misschien ook wel gezien, dat gaat precies ... Het natuurgebied omvat dus niet de weg zelf en ook het parkeerterrein daar weer achter, aan de noordkant eigenlijk. Het parkeerterrein dat valt dan wel weer onder het regime van de afvalberg, en wordt natuurlijk ook gewoon gebruikt voor parkeren. Dus dat heeft ook gewoon een functie en dat voldoet aan de parkeerbehoefte van een aantal van de voorzieningen die daar zitten. Als je naar het oosten gaat, dan zit daar de zeilvereniging, de jachthaven. Dat valt volgens de plaatjes buiten de afvalberg en buiten het NNN-gebied. Maar goed, dat zit dan dus ook weer op minder dan 100 meter van sportvoorzieningen, en dat was een eerder criterium wat we met elkaar hebben afge... Nou ja, wat ook een hard criterium was. Dus het is echt ... Nou ja, en dat was mijn eerdere verhaal ook. We maken ... Je kunt daarnaar kijken. Het is een groot gebied. Je moet heel specifiek zijn over waar je dan precies wil zitten. Maar het zijn best wel voorzieningen die ruimte vragen. Dus DomusPlus en Skaeve Huse zijn best wel voorzieningen die ruimte vragen, waar je ook wat omheen wilt organiseren op een goede, prettige manier. En ik denk dat we gewoon ook moeten zoeken naar een locatie die gewoon wat minder ingewikkeld is en ook gewoon die ruimte biedt, want dan heb je ook gewoon goede randvoorwaarden om het op een goede manier in de ruimte in te passen en een aantal ... Nou ja, misschien en pluktuin daarnaast te leggen. Kijken hoe je moet omgaan met honden, hoe je die buiten de deur houdt, hekwerk. En nou ja, dat er ook gewoon wat ruimte is voor de mensen om eventueel te schreeuwen en op die manier ook overlast te veroorzaken, maar dan dat niemand daar last van heeft. Dus nou, het is ook een vraag om een gewoon wat ruimhartigere plek.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een derde termijn in de commissie? We hebben nog een half uur vergadering. Ja ...

De griffier: Voor degene die nog spreektijd hebben.

De voorzitter: Voor degene die nog spreektijd hebben. En anders dan vermoed ik dat dit op de raad weer aan de orde komt. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik heb kort een vraag aan wethouder Meijs. Er werd net door CDA geopperd dat de andere mogelijkheid voor een DomusPlus was, terwijl wij eerder van de wethouder gehoord hebben dat dat voor DomusPlus niet geschikt is, de Nurksweg. Hoe zit dat? Zou daar een DomusPlus kunnen?

De voorzitter: Wie gaat dat beantwoorden? Mevrouw Meijs?

Mevrouw Meijs: Nou ik denk dat het in eerste instantie aan de heer Roduner is. Maar ik zou ook mee willen geven om goed te kijken naar waar stop je deze mensen. Volgens mij heeft de heer Roduner ook al aangegeven, zoals we ook op het plaatje kunnen zien, past het daar, maar past het daar net. En wil je kijken naar een voorziening voor de DomusPlus waar je toch ook denkt aan een dagbesteding die mogelijk misschien wel op hetzelfde terrein zou kunnen plaatsvinden, dan is denk ik de Nurksweg weer te klein. Maar dat is denk ik volgens mij op het plaatje wel te zien.

De voorzitter: Dan eerste mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank voor de beantwoording. Kijk, tuurlijk willen wij de beste plek voor de kwetsbare Haarlemmers. En ons ging het dus echt om, is de plek geschikt voor 24 bewoners, en de randwoordenwaarden wat we met elkaar afgesproken hebben wat we daar willen.

Wethouder Roduner: Voorzitter, zal ik daar toch nog op antwoorden?

De voorzitter: Ja, graag.

Wethouder Roduner: Nou ja, in de plaatjes die wij zaterdag hebben gestuurd, kunt u zien dat er wordt bestudeerd op het omleggen van de fly-over. En de fly-over die neemt een heel groot deel weg van het in het eerdere locatieonderzoek vastgestelde kavel, dus dat loopt wat verder, waardoor je gewoon een stuk minder overhoudt. Dus dan wordt het gewoon heel lastig om ... En sterker nog, in sommige plaatjes loopt hij zeg maar als een soort ok... Lig je dan ... Zou zo'n locatie in de oksel van die fly-over moeten worden gelegd. Ja, dat is ... Dat past gewoon niet goed, dat werkt gewoon niet. En daarom hebben we als college gezegd, ja, dan moet je volgens mij daar naar een loca... Daar moet je een wat kleinschalige locatie. Misschien dat de Skaeve Huse daar op een goede manier in te passen is. Maar dat wordt allemaal te ingewikkeld daar.

De voorzitter: U heeft een korte vraag van mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, vraag aan het college. Stel dat nou bij de puntentelling zeg maar blijkt een grote meerderheid zal wel akkoord gaan met Skaeve Huse op de Vergierdeweg, en het wordt een beetje te spannend met een DomusPlus op een bepaalde locatie, denkt het college dan erover na om het besluit mogelijk in tweeën te knippen? Zodat het ene wel voortgang kan vinden, en daarna nog eens het tweede deel. Dank u wel.

Wethouder Roduner: Nou, het is uw besluit.

Wethouder Meijs: Ja.

Wethouder Roduner: Het is ons besluit inmiddels niet meer. Het is een ... Het ligt bij de raad. Het is denk ik aan u nu om een keuze te maken en een besluit te nemen. En ik hoop toch dat het niet zo ver komt. Ik hoop dat we gewoon wel ... Ik hoor heel veel partijen zeggen, die voorzieningen moeten er komen. Heel veel partijen hebben volgens mij die locatiecriteriën vastgesteld, volgens mij bijna een meerderheid in de raad heeft deze zes locaties vastgesteld. Het moet toch lukken om tot twee locaties te komen. En ik hoor inderdaad een grote meerderheid voor de Vergierdeweg. Ik denk, daar ben ik al heel erg blij mee. Maar ik hoor toch goed dat we, nou ja, dat de DomusPlus dat die ook gewoon een plek in de stad kan krijgen.

De voorzitter: Ja, de eerste in de wachtrij is mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ik had nog even een vraagje ... Ik weet niet of het voor wethouder Meijs of voor Roduner is, over de Waarderpolder. Want er wordt in de stukken iets geschreven van dagbesteding is daar wel mogelijk. Maar hoe ziet het college dat dan, die dagbesteding in die Waarderpolder? Hoe gaan die mensen daarheen en weer terug? En waarom kunnen ze daar dan niet blijven slapen?

Wethouder Meijs: Volgens mij heeft dat te maken met de bestemmingen. De Skaeve Huse wordt volgens mij als een expliciete woonbestemming bekeken. En DomusPlus wordt als een combi bekeken, als zorg slash

dagbesteding bekeken, en niet expliciet als een woonplek of een woonvoorziening. Maar volgens mij staat ook in het stuk dat het huisvesten van welke voorziening dan ook in Waarderpolder niet wenselijk is. En ook omdat er geen enkele voorziening als een goede supermarkt of andere voorzieningen voor mensen die in de twee woonvoorzieningen komen te wonen, dus de bewoners van de Skaeve Huse en DomusPlus. Daar is in de Waarderpolder is natuurlijk een bedrijventerrein en geen woonomgeving. Dus daar is volgens mij ook nog eens ... Dat is ook als argument gebruikt.

Mevrouw Kok: Ja, maar ...

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: U voorziet de DomusPlus in eerste instantie aan de Nieuweweg. En dan zouden de bewoners van de Nieuweweg elke dag naar de Waarderpolder heen en weer gaan? Dan lijkt me toch ook niet reëel?

Wethouder Meijs: Nee, nee, dat is een spraakverwarring. Ik heb nergens suggesties gedaan dat er een dagbesteding in de Waarderpolder plaats moet vinden hoor.

Mevrouw Kok: Nee, dat staat in het raadsstuk op pagina 11. Dagbesteding is wel mogelijk in de Waarderpolder. Dat zegt u niet, dat staat in het stuk.

Wethouder Meijs: Ja.

Mevrouw Kok: Nou voor wie is die dagbesteding dan? U geeft net aan dat is voor DomusPlus bewoners en niet voor bewoners van Skaeve Huse.

Wethouder Meijs: Maar we hebben toch ... Kijk, dagbesteding is een werkvoorzieningsbedrijf, dat is een werkvoorziening. Er werken toch heel veel mensen in de Waarderpolder? Dus dat kan wel. Maar de Skaeve Huse en de DomusPlus zijn natuurlijk in eerste instantie zorgvoorzieningen waar mensen blijven slapen. En dat is niet enkel en alleen dagvoorziening. Ik denk dat daar onze spraakverwarring in zit.

Mevrouw Kok: Nou dan staat het zeer verwarrend in het raadsstuk genoemd, vind ik.


Wethouder Meijs: Dat kan ik nog even ...

Mevrouw Kok: Graag.

De voorzitter: Dat is dan nu opgehelderd. Mijnheer Aynan, u had een punt van de orde. Heel kort.

De heer Aynan: Voorzitter, gezien het belang van dit onderwerp kunnen we de partijen niet wat opplussen alstublieft?

De voorzitter: Ja, dat zou kunnen, dat is aan de commissie zelf om te beoordelen. Graag in de chat uw reacties.

De griffier: Maar wacht even,  nog spreektijd.

De voorzitter: Maar de meeste fracties die hebben nog spreektijd, dus ik denk dat dat allemaal goed gaat komen. We hebben nog 20 minuten voor deze avond. Zijn er nog vragen? Er was verder geen behoefte aan een derde termijn had ik begrepen. Alleen mevrouw Özogul. Anders zie ik het graag in de chat. Wat ik u wel

wil toezeggen is dat degenen die moties of amendementen willen aankondigen, dat straks nog mondeling kunnen doen op het moment dat we gaan bepalen hoe dit in de raad behandeld gaat worden.

De heer Aynan: Nou voorzitter, doe maar hamerstuk, want er wordt toch niet geluisterd.

De voorzitter: Geen eenduidige reactie. Dan gaan we naar ronde van ... Als alle vragen zijn gesteld en het college is aan het einde van haar betoog gekomen, dan stel ik de vraag hoe dit punt naar de raad kan.

Mevrouw Kok: Voorzitter, ik heb nog een vraag voor de derde termijn.

De voorzitter: U heeft nog een vraag, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ik wil graag van de commissie weten of er draagvlak is om de locatie bij het Schoteroog verder te onderzoeken.

De voorzitter: Ja. U had een ... En de vraag is aan wie?

Mevrouw Kok: Aan mijn collega's van de commissie ontwikkeling denk ik, om ... Is er draagvlak om de locatie, door de wijkraad voor ...

De voorzitter: U valt steeds een beetje weg, dus ik kan u niet goed verstaan. Kunt u het nog één keer herhalen? U staat nu nog op mute.

Mevrouw Kok: Ik wilde graag weten of er in de commissie draagvlak is om de locatie bij Schoteroog verder te onderzoeken. De wethouder geeft aan van, het lastig en er zijn argumenten om het daar niet te doen. Maar is er draagvlak in de commissie om deze locatie nader te onderzoeken?

De voorzitter: U ziet de reacties in de chat, en anders weet u of dat ... Wat u kunt vragen via moties of amendementen, u weet hoe dat werkt.

Mevrouw Kok: Ja.

De voorzitter: Ik zie nog een laatste vraag van mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Een vraag aan wethouder Roduner. In mijn eerste termijn ga ik aan dat wij merken dat er niet zoveel meer te kiezen valt. En juist dat woord keuzes is deze commissie ook een paar keer gevallen. En wat mij opvalt, en daar zou ik graag een reflectie van willen hebben van wethouder Roduner, is dat het wel lijkt alsof we inderdaad niet meer te kiezen hebben. De alternatieven die namelijk op tafel liggen, wetende de waterzuiveringsinstallatie en de Robert Nurksweg, daar wordt vooral bij aangegeven waarom het niet kan. En zou het niet mooi zijn, wethouder, om in ieder geval de keuze wel neer te kunnen leggen bij de raad en dus uit te gaan van het beginsel wat er wel kan.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, voorzitter. Ja, ik ben mijn betoog in eerste termijn vorige week begonnen met, nou, dat ik blij ben dat ik wethouder ben van deze prachtige stad, maar dat het als wethouder RO in deze stad, dat er gewoon niet zoveel te kiezen is. De stad is hartstikke vol, er is heel veel ruimte. We hebben dit onderzoek ... We hebben onderzocht naar zulk soort typen locaties al, tijdelijke woningbouw, hebben we al een aantal

keer met elkaar meegemaakt. Ik heb ook gezegd, we gaan het nog een keer doen als het gaat over woonwagenlocaties. Er is gewoon niet zo heel veel ruimte in deze stad. En dit is wel een voorziening waar we een aantal criteria aan met elkaar hebben gehangen en die gewoon ook heel veel plekken onmogelijk maakt. Als je zegt, ik wil op 100 meter afstand van de bebouwing zitten, ja, dan zit je vaak al in de randen. Nou dan zeg we ook nog eens een keer, bepaalde afstand tot een bepaald type voorzieningen, het kavel moet nog groot genoeg zijn, er blijft niet zoveel over. We zijn de vorige keer geëindigd met zes locaties die misschien wel geschikt zouden zijn. Dus mijn eerste neiging zou dan zijn, ja, als u deze vier niet goed vindt, dan moeten we misschien weer terug naar de twee die toen zijn afgefallen en die nog een keer heroverwegen. Dat was er eentje aan de Vergierdeweg en eentje in Spaarndam. Dat je zegt, nou, dat zijn dan wat ons betreft de meest voor de hand liggende locaties. Want we zijn gewoon begonnen met zestig, en we zitten nu constant een proces door te maken waarin we kijken, welke staat net even boven de ander. Nou, vanuit de vier locaties die er nu liggen, hebben wij in ieder geval als college gezegd, wij denken dat als het gaat over de Skaeve Huse, de Vergierdeweg een goede optie is. Met als terugvaloptie de Robertus Nurksweg, en dat dat een logische is. En de andere hebben we gezegd, nou, DomusPlus dat zou logisch zijn om dat op de Nieuweweg te doen. En als je een terugvaloptie wil, dan is de waterzuiveringsinstallatie op zich ook een goede. Alleen dat zal ook gewoon langer duren voordat we die kunnen verwerven. Dus dat is wel echt een obstakel daar. Je zou natuurlijk ook nog kunnen kijken of je de ... Nou, als je zegt, ik wil de Skaeve Huse niet op de Vergierdeweg. Dan misschien ... Dus zo kun je volgens mij ook wel echt wel naar het stuk kijken.

De voorzitter: Ja, dank u.

Wethouder Roduner: Wij hebben een voorstel gedaan van wat wij verstandig vinden. Maar we kunnen, ja, we kunnen weer terug naar de zes locaties die er waren. Je kunt nog kiezen uit de andere vier locaties.

De voorzitter: Kunt u afronden, mijnheer Roduner?

Wethouder Roduner: Ja, dat was hem eigenlijk, voorzitter.

De voorzitter: Ja, heel fijn. Wat ik graag wil doen met u, dat dit een bespreekpunt wordt op de raad, dat lijkt mij inmiddels evident met de aangekondigde moties. Ik wil alle fracties maximaal 30 seconden geven, eigenlijk minder, om in één zin even aan te geven of u moties en amendementen overweegt. En zo ja, over welke onderwerpen? Dan houd ik dezelfde spreekvolgorde aan als net bij de tweede termijn. Eerst mijnheer Blokpoel. Moties, amendementen, welke.

De heer Blokpoel: Nou ja, dank u wel voor de 30 seconden, voorzitter. Ja. Nee, wij zullen enkele moties indienen, waar ook de participatie en de veiligheidsplan wat mevrouw Meijs zegt van, ja, dat kan niet. Ja, dat kan wel, want het was van vier locaties, dus een beperkte opgave, dat had u al kunnen neerleggen om overtuigender neer te komen voor de locaties. Doet u niet, dus daar zullen we nogmaals om vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, op dit moment hebben we nog niet duidelijk of we een amendement in willen dienen, dus dat houd ik nog even de kaart op de borst.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb al een motie aangekondigd met betrekking tot de lange duur van vier jaar en de oplossingen tot dan. En wellicht dat er nog een andere motie komt, maar dat moet ik overleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Lange duur, wat bedoelde u precies? Lang ...

Mevrouw Özogul-Özen: Het duurt minstens vier jaar voordat de Domus gerealiseerd kan worden. En wij vinden dat te lang, en wij zouden graag willen weten van wat tot die tijd.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Met een toezegging om de beheersplannen bij de startnotitie op te leveren, ben ik voorsnog niet van plan om een amendement of een motie op te stellen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik had de vorige keer al wat aangekondigd. Onder andere een amendement over maximale duur, een motie over een pilot, een motie over camerabewaking, een motie over geen Fuikvaartweg. En er komen er nog een heleboel, want we gaan redden wat er te redden valt als we deze verkeerde beslissing gaan nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ik denk dat er een dusdanige hoeveelheid amendementen en moties op ons afkomt, dat wij daar vast wel wat tussenuit weten te vissen. Dus we zullen zelf niets indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ik moet het even met mijnheer Smit bespreken. Hij zit in commissie samenleving en kan er nu niet bij zijn. Dus ik ga het eerst intern bespreken.

De voorzitter: U neemt het mee terug naar de fractie heet dat.

Mevrouw Kok: Ja.

De voorzitter: Even kijken, mevrouw Kok. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, wij gaan kijken wat we gaan doen met onze voorkeur voor de Robertus Nurksweg of zich dat al dan niet vertaald in een amendement.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, wij overwegen een motie dat wat ons betreft dus de veiligheidsplan een knock out criterium is. En de andere is dat we willen kijken of we niet gaan amen... Ja, we overwegen te amenderen dat die 6 maanden vooraf beheerplan, dat dat niet van te voren vastgesteld moet worden, maar dat flexibel te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, moties en amendementen over draagvlak, over participatie, locatie en vooral over frustratie.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het lijkt mij dat dit stuk helemaal niet behandelbaar is gezien de aangekondigde moties en amendementen. En als ik kan bijdragen aan de chaos, wat dat betreft wil ik ook nog wel wat indienen. En dan zult u het wel zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Neemt het mee terug naar de fractie.

De voorzitter: Neemt het mee terug naar de fractie. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem. Nee. Mevrouw Otten? Nee, dan ...

Mevrouw Otten: Ja, toch wel voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik acht het niet behandelbaar gezien de hele discussie die we vanavond gehad hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Max. 23:00 uur Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van deze tweede avond rondom DomusPlus en Skaeve Huse. Wil ik u allemaal wederom weer hartelijk danken voor uw medewerking vanavond en veel wijsheid wensen bij de bespreking in de raad volgende week. Dank u wel, fijne avond. Ik schors de vergadering.