

## **Inspreken** cie's Samenleving en Ontwikkeling tbv Domus Plus & Skaeve Huse

31 maart 2021

Goedenavond. Ik ben Kees Scherer en woon in de Zuiderpolder.

Ik doe hierbij een oproep tot heroverweging voor de vier 'aangewezen' opvanglocaties in Oost en Noord. Op de digitale bijeenkomst van 9 nov. jl. zijn vele vragen gesteld door wijkraden en buurtbewoners mbt gevoelens van angst, onzekerheid en onveiligheid vanwege de mogelijk optredende overlast. Twee keer heb ik vragen gesteld aan de procesmanager waarom, behalve een locatieonderzoek, de belangen en zorgen uit de beoogde vier buurten niet zijn meegewogen bij aanwijzing van deze locaties? De gemeente wil pas met bewoners praten nádat het locatiebesluit is genomen!

De reactie op mijn vragen over VEILIGHEID & RISICOANALYSE vind ik nogal verontrustend: ik citeer...*"Doordat de toekomstige bewoners een dak boven hun hoofd hebben en voldoende toezicht en begeleiding, zullen zij niet de behoefte hebben om rond te zwerven in de omgeving en overlast veroorzaken"*. Hoe komt de procesmanager tot deze aannahme want verwijzingen naar ervaringen elders laten juist het tegendeel zien. Een nogal gemakkelijke uitspraak want voor Skaeve Huse bestaat immers geen 24/7 begeleiding en de Politie kampt al met vele tekorten!!

Uit het gespreksverslag van 18 febr. jl van de wethouders Meijs en Roduner met een delegatie uit negen wijkraden werd mij duidelijk dat de gemeente helemaal niet van plan is over alternatieve locaties te willen praten, terwijl dit juist agenda en doel van het gesprek was?

U kunt zich wellicht voorstellen dat deze procedure veel verzet en weerstand oproept. De bewoners maken zich grote zorgen. Openheid, draagvlak en vertrouwen ontbreken volledig en daar wordt ook niet aan gewerkt! Ik ben hier erg van geschrokken.

Natuurlijk heeft de gemeente een lastig probleem, maar het kan toch niet bestaan dat anno 2021 bij een dergelijk gevoelige materie, vier locaties zijn aangewezen zonder dat direct betrokken bewoners daarbij zijn gehoord!

Mijn werkervaring bij de rijksoverheid is, dat juist aan de vóórkant van een ingrijpend project, voor diverse varianten een risico- en belangenonderzoek werd uitgevoerd ivm het benodigde draagvlak. Omdat vóóronderzoek hier geheel ontbreekt is m.i. de regel van het 'Zorgvuldigheidsbeginsel' uit de Algemene Wet Bestuursrecht aan de orde omdat de gemeente bij deze ingrijpende maatregel niet de lokaal vereiste kennis en belangen heeft meegewogen. Mogelijk speelt ook het 'Evenredigheidsbeginsel' een rol ivm het effect van een te nemen locatiebesluit op burgers. Tevens het beginsel van 'Fair Play' omdat de gemeente niet bereid is nader met de buurt te overleggen en bij vragen vooral met standaard antwoorden komt.

Dit neigt naar Onbehoorlijk Bestuur.

Het is nota bene een actuele discussie dat de overheid slecht naar zijn burgers luistert en niet met ze praat waardoor het vertrouwen, ook bij deze overheid, tanende is. Democratisch gekozen volksvertegenwoordigers zoals u, hebben juist de politieke taak om vertrouwen en draagvlak op te bouwen bij gevoelige ingrepen in de woon- en leefomgeving. Zeer actueel is de roep om het vertrouwen tussen burger en overheid te herstellen! (zie o.a. het boek van Pieter Omtzigt). In dit geval dient m.i. DRAAGVLAK doorslaggevend te zijn bij acceptatie voor opvang van uitbehandelde alcohol- en drugsverslaafden.

Ik roep de gemeente dan ook nadrukkelijk op z'n verantwoordelijkheid te nemen door als betrouwbare overheid te willen optreden en alsnóg te gaan praten met de direct betrokken buurtbewoners en wijkraden om te komen tot gedragen alternatieve oplossingen. Maar wel vóórdát er definitieve besluiten vallen!

Voor de huidige voorliggende locaties ontbreekt in ieder geval elk draagvlak! Dat u zich dit realiseert! Dank u wel.