

Geachte Commissies Samenleving en Ontwikkeling van de gemeente Haarlem,

Haarlem 29-03-2021

Ten behoeve van schriftelijk bezwaar/inspraak tegen het voornemen van de gemeente ter oprichting van een zorglocatie aan de Nieuweweg in Haarlem. Voor de vergadering van 31 maart aanstaande.

Ik ben Jan Hakker, 67 jaar oud en ruimt 20 jaar woonachtig in Zuiderpolder. Ik ben veelvuldig gebruiker van het Reinalda Park als recreant/fietser/wandelaar. Daarnaast werk ik ruim 40 jaar in de Haarlemse zorg. Vooral met en voor licht verstandelijk beperkte mensen met verslavingsproblematiek. Mijn bezwaar berust zodoende ook op eigen ervaringen.

De gemeente Haarlem **neemt een verkeerde beslissing** als de locatie Nieuweweg wordt gekozen als opvang locatie voor de bestemde doelgroep. Ik wil graag uitleggen waarom met de volgende argumenten:

1. De (directe) omgeving van deze locatie is niet geschikt voor deze opvang.

De directe omgeving kent teveel negatieve prikkels en risico's voor de kwetsbare en sterk beïnvloedbare cliënten die tot de doelgroep voor deze locatie behoren. Prikkelarm is de omgeving zeker niet en dat stellen de gemeente Haarlem en de verantwoordelijke hulpverlening zelf als voorwaarde voor het welslagen van de opvang. Die strikte voorwaarde wordt op deze plek zeker niet gehaald. De belangen en zorgvragen van de cliënten dienen bij de start van een nieuwe locatie het uitgangspunt te zijn. Door de gekozen prikkelrijke omgeving kan niet aan dit uitgangspunt worden voldaan. De beoogde kwaliteit van zorg kan daarmee niet worden gehaald en er worden onnodig grote risico's genomen voor de cliënten, de hulpverleners en de omgeving van de locatie.

De belangrijkste risico's/prikkels zijn:

In het nabij gelegen Reinalda Park vinden al geruime tijd drugsdealing, prostitutie, en andere vormen van criminaliteit plaats. Deze calamiteiten zijn in de afgelopen jaren regelmatig gemeld en moeten bekend zijn bij de politie en de gemeente. Laatst is er nog een auto in de brand gestoken op het Renalda Pad.

Het park wordt bovendien intensief gebruikt door wandelaars, joggers, recreanten, hengelaars en andere doelgroepen. Aan de rand van het park ligt een moskee, een religieuze ontmoetingsplaats voor moslims. Direct in de buurt van de zorglocatie (Boerderij) liggen ook nog een rijtje woonhuizen en een Pannenkoekenrestaurant met open terrassen en allerlei recreatieve en sport voorzieningen. Hier komen in de zomer ook veel toeristen van buiten op af.

Kortom heel veel prikkels en risico's voor de doelgroep van de opvang. Zij zullen er zeker mee in aanraking komen omdat zij geen behandeling, dagbesteding of werk hebben. De begeleiding van de locatie kan hen niet begeleiden in het zicht houden buitenshuis en het is ook ondoenlijk om 24 uur per dag in de omgeving te handhaven door de politie. Ik vind het een onverantwoord risico om de kwetsbare cliënten in deze voor hen negatieve, verleidelijke en prikkelrijke omgeving te plaatsen. Het zal hun problematiek alleen maar verslechteren en dat is niet de intentie van de opvang. Voor de gebruikers van het park brengt het ook risico's met zich mee. Zij willen juist recreëren en ontspannen in het park en niet lastig gevallen worden. Bijvoorbeeld als de cliënten om geld of drugs gaan vragen. Wat we uit ervaring vaak zien in de omgeving van dit soort locaties.

Een klein stuk verder op loopafstand in de wijk (Parkwijk. Zuiderpolder) zijn meerdere risicoplekken voor de doelgroep: Ik noem er een paar, maar dat is zeker niet volledig.

Winkelcentrum Prins Bernhardlaan (overmatig alcohol gebruik, zwervers, cliënten van andere opvang locaties in de wijk. Winkeldiefstal, bedelen)

Het viaduct nabij station Zuiderpolder waar gebruikt en gedeald wordt. De overlast hiervan is bekend bij politie en gemeente.

Rivaliserende jeugdbendes zijn nog steeds actief op een bepaalde locatie in de wijk Zuiderpolder. De burgemeester is hier persoonlijk bij betrokken en kent de veiligheidsrisico's die hierbij aan de orde zijn.

De school Zuiderpolder met basis onderwijs aan jonge kinderen en de nabij gelegen speelplaats.

De wijkcentra en sport/gymvoorzieningen in de wijk. Plekken waar veel kinderen komen soms zonder begeleiding.

Zowel het park als de rest van de risicoplekken in de wijken zijn geen passende omgeving voor deze opvang locatie en doelgroep. Er zijn grote nadelen. Zowel voor de inwoners van de wijken als voor de doelgroep van de locatie. Dit blijkt ook uit de grote stroom aan negatieve reacties die het voornemen van de gemeente oproept. Er is zeker geen draagvlak voor de komst van deze locatie bij een meerderheid van de wijkbewoners. Dit zet de verhoudingen tussen de wijken en de locatie meteen op scherp en dat is geen goed startpunt om van de locatie een succes te maken.

2. De medezeggenschap procedure terzake is te snel onzorgvuldig uitgevoerd door de gemeente Haarlem.

De medezeggenschap wettelijke procedure die van toepassing is en die tot draagvlak moet leiden is niet zorgvuldig en volgens de regels verlopen. De wijkbewoners zijn onvoldoende gehoord en ook degenen die hen vertegenwoordigen, zoals de wijkraad. Is wel voldoende overleg gevoerd en advies gevraagd met/aan de politie en wat vinden zij van deze locatie? De zorgvuldigheid van de medezeggenschap laat ook te wensen over doordat de medezeggenschap in een veel te snel tempo en niet in de juiste fasering heeft plaatsgevonden. Vanwaar die grote haast bij een ingrijpende beslissing die veel impact heeft voor heel veel betrokkenen?

3. Wettelijk vereist draagvlak ontbreekt

De gemeente moet wettelijk gezien eerst draagvlak creëren binnen de beide wijken (de bevolking) voordat zij een definitieve beslissing kan nemen over de plaats van een nieuwe opvang locatie. Dit gebeurt nu niet. Ook in de landelijke politiek is dit op dit moment een actueel thema. Er is een tendens merkbaar richting meer open en transparant besturen en meer betrokkenheid/draagvlak van de bevolking bij belangrijke beslissingen van de overheid. Mooi moment voor Haarlem om hierin het voortouw te nemen en een goed voorbeeld te stellen.

Jan Hakker
Bewoner Zuiderpolder