

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 7 JUNI OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer A. Overbeek
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen, mevrouw
H. van der Molen

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn burgemeester Schneiders, wethouder M. Divendal, de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer B.C. Roos (SP).

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Welkom allemaal. Er zijn een aantal afmeldingen, namelijk burgemeester Schneiders, wethouder Divendal, de heer Bawits en de heer Roos.

De heer KAATEE: Mevrouw Koper is met haar hoofd tegen een balk aan gelopen en ligt nu ziek in bed.

De VOORZITTER: Dat is heel vervelend. Mevrouw Koper is dus ook afwezig. Heeft iedereen de presentielijst getekend? De heer Reeskamp krijgt het woord voor het vragenuur.

De heer REESKAMP: De raad heeft herhaaldelijk unaniem uitgesproken dat de belangen van de HJC in de planvorming meegenomen moesten worden. We zijn nu anderhalf jaar bezig. Op 10 mei 2007 zijn er toezeggingen gedaan en ik wil weten of die voor of na het reces nagekomen zullen worden. In dat licht moet u onze vragen zien. In de

7 juni 2007

commissievergadering van 10 mei 2007 heeft het college, na unaniem aandringen van de commissie Ontwikkeling, een harde toezegging gedaan over het schriftelijk op de hoogte brengen van de stand van zaken rondom de HJC (Schoterbrug). De toezegging zou binnen een maand nagekomen worden. De maand is nog niet helemaal, maar wel bijna voorbij. Hoe vaak heeft het college sinds 10 mei overleg gevoerd met de HJC? Er moet overleg hebben plaatsgevonden, anders kan de toezegging zeker niet nagekomen worden. Kan het college de toezegging nakomen en zo niet, waarom niet? Als dat niet het geval is, komt de hele kwestie dan na het reces pas weer aan de orde? Als de toezegging wel nagekomen wordt, ontvangt de commissie Ontwikkeling dan uiterlijk aanstaande vrijdag een schriftelijke stand van zaken, zodat het voor de vergadering van 14 juni 2007 geagendeerd kan worden?

Wethouder NIEUWENBURG: Sinds gisteren liggen er twee tekeningen, die ook aan de HJC zijn gestuurd. Hierop kunnen nog kleine wensen van de HJC ingetekend worden. Het betreft in onze ogen een genereus voorstel, waarbij twee opties voor het clubhuis zijn ingetekend in het water. Sinds 10 mei is er zowel vanuit de gemeente als vanuit de ontwikkelaar telefonisch en mondeling contact geweest, maar er heeft geen formeel overleg plaatsgevonden. De gemeente heeft de intentie uitgesproken dat er deze week ambtelijk overleg over de tekeningen zou plaatsvinden, maar de HJC heeft mondeling aangegeven dat zij de tekeningen liever eerst bespreekt met een team van deskundigen. De HJC heeft de tekeningen woensdag in plaats van maandag ontvangen. Wethouder Divendal is momenteel op vakantie, maar aanstaande dinsdag staat er een overleg gepland. De heer Divendal zal de raad over de uitkomsten berichten. Wat ons betreft is het niet nodig dat de kwestie pas na het reces weer aan de orde komt. Indien gewenst kan het onderwerp voor het reces door de raad geagendeerd worden. Het is niet haalbaar om de schriftelijke stand van zaken aanstaande vrijdag bij de commissie Ontwikkeling te krijgen, maar het stuk kan wel geagendeerd worden voor de commissievergadering van 28 juni 2007.

De heer REESKAMP: Dit klinkt goed, maar dat is vaker, onterecht, zo geweest. Ik begrijp dat dit een voorstel is waar het college financieel over nagedacht heeft. Wij wachten de behandeling op 28 juni 2007 af.

De heer MOLTMAKER: Volgens mij zit de agenda op 28 juni helemaal vol.

De heer DE VRIES: De wethouder spreekt over twee tekeningen. Komen die ook bij de commissie? De commissie hoort ontzettend weinig over de gang van zaken bij de HJC en de Schoterhaven.

De VOORZITTER: Dit is een vraag voor de commissie.

De heer VRUGT: Is het college verbaasd dat de HJC de tekeningen eerst serieus wil bekijken, voordat zij een oordeel geeft? Voor mij is het een nieuw gegeven dat er twee nieuwe tekeningen zijn, dus het lijkt mij logisch dat de HJC de tekeningen eerst kritisch wil bekijken. Zijn deze twee tekeningen de enige opties of kan de HJC ook zelf met opties komen?

Wethouder NIEUWENBURG: U kunt de tekeningen inzien, maar u moet zich wel realiseren dat het college op dit moment in gesprek is met de HJC. We proberen tot een oplossing te komen, zoals de heer Divendal en ikzelf meermalen hebben gezegd. Wij vinden de reactie van de HJC niet vreemd. Er is de afgelopen tijd frequent telefonisch contact geweest tussen de gemeente / ontwikkelaar en de HJC. Het is niet stikken of

slikken. De tekeningen bieden de HJC ruimte om wijzigingen aan te brengen. Wij blijven daar met de HJC over in gesprek.

De VOORZITTER: Dan is bij dezen het vragenuur afgelopen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er is veel gemaïld en gebeld over de agenda. Ik wil graag een aantal zaken aan u meegeven. Als er hamerstukken met stemverklaring opgewaardeerd worden tot bespreekpunt, dan stelt het presidium voor om die vanavond niet te behandelen maar door te schuiven naar de volgende raadsvergadering, behalve agendapunt 23, convenant wonen 2007-2011. Agendapunt 12, startnotitie plan van aanpak Maatschappelijke Opvang 2007-2013, is van de agenda afgevoerd.

De heer KAATEE: Wij zouden graag agendapunt 21, groot onderhoud en herinrichting Engelandlaan, en agendapunt 24, voortgang en kredietaanvraag Zomerzone, opwaarderen tot bespreekpunt. Daarnaast willen wij agendapunt 13, aankoop parkeerterrein NedTrain Oudeweg, opwaarderen tot hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Ik moet formeel vragen waarom u dat wilt. Kunt u daar kort iets over zeggen?

De heer KAATEE: Bij de Engelandlaan en Zomerzone komen moties. Bij NedTrain hebben wij de behoefte om ons gevoelen te uiten.

De heer MOLTMAKER: Wij zouden graag agendapunt 23, convenant wonen 2007-2011, willen opwaarderen tot bespreekpunt.

De heer ELBERS: Wilt u weten waarom wij dat willen bespreken? Het is een van de belangrijkste onderwerpen van het coalitieakkoord.

De heer MULDER: Wij staan achter uw voorstel.

Mevrouw KEESSTRA: Ik wil graag agendapunt 22, milieumonitor en Wet milieubeheer jaarverslag 2006, opwaarderen tot bespreekpunt, omdat ik nog geen reactie heb gehad op mijn vraag over de dopmethode.

De heer CATSMAN: Wij willen de agendapunten 23 en 24 opwaarderen tot bespreekpunt, omdat wij bij beide een motie willen indienen.

De heer REESKAMP: Wij willen agendapunt 25, verkoop Berlage 1-3 – Damiate College (St. Petrus LTS), graag nabespreken in de commissie Ontwikkeling. Het gaat daarbij om de communicatie en niet om het onderwerp zelf.

De VOORZITTER: Is het een probleem om dit onderwerp in de commissie Ontwikkeling na te bespreken?

7 juni 2007

235

Mevrouw EIKELEBOOM: We hebben al een extra vergadering moeten inplannen vanwege de drukte, dus het punt kan pas na het zomerreces aan de orde komen.

De heer REESKAMP: Het onderwerp heeft geen haast, maar moet wel geagendeerd worden.

De VOORZITTER: Het onderwerp zal na het zomerreces besproken worden. Het agendapunt blijft staan als hamerstuk met stemverklaring. Ik concludeer dat de agendapunten 21, 22 en 24 tijdens de eerstvolgende raadsvergadering besproken zullen worden. Agendapunt 23 wordt opgewaardeerd van hamerstuk met stemverklaring tot bespreekpunt en agendapunt 13 wordt opgewaardeerd van hamerstuk tot hamerstuk met stemverklaring.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. VASTSTELLING VAN DE CONCEPT-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 24 MEI 2007 OM 19.30 UUR

De heer REESKAMP: De stukken stonden niet op het BIS, dus ik heb deze niet kunnen beoordelen. Ik stel voor om de concept-notulen aan te houden tot de volgende raadsvergadering.

De VOORZITTER: Ja, dat kan niet anders, want men is voor zijn informatievoorziening afhankelijk van het BIS.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer DE VRIES: Wij zouden graag ingekomen stuk III f agenderen voor de commissie Bestuur.

De heer REESKAMP: Wij willen de ingekomen stukken III h en i graag ter informatie toegevoegd zien aan de stukken voor de commissie Ontwikkeling. In tweede instantie zullen wij bekijken wat we daarmee gaan doen. De ingekomen stukken VI a en c willen we graag voordragen voor behandeling in de commissie.

De heer VRUGT: Ik stel voor om ingekomen stuk III j na het reces in de commissie Samenleving te agenderen, zodat we de voortgang en de uitvoering van de Wmo kunnen bespreken.

De VOORZITTER: De verzoeken worden akkoord bevonden.

5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: U hebt bij het tekenen van de presentielijst een stembiljet gekregen. Voor het stembureau stel ik mevrouw Özoğul en de heer Vrugt voor. Zij worden gevraagd om de stemmen in de pauze te tellen.

De VOORZITTER: Er zijn 36 stemmen uitgebracht, waarvan er één ongeldig is. Voor de heer Visser zijn 35 stemmen uitgebracht, voor de heer Pen zijn 33 stemmen uitgebracht, voor de heer Bawits is één stem uitgebracht en voor mevrouw Keesstra is één stem uitgebracht. Dat betekent dat de heren Pen en Visser stuivertje hebben gewisseld en benoemd zijn als leden van de betreffende commissies.

HAMERSTUKKEN

6. RAADSKREDIET T.B.V. AANPAK ACHTERSTALLIG ONDERHOUD AAN BRANDWEERKAZERNE ZIJLWEG 200
7. VASTSTELLING FINANCIËLE BEHEERSVERORDENING GEMEENTE HAARLEM
8. WIJZIGING PROTOCOL ACTIEVE INFORMATIEPLICHT
9. ACTUALISATIE RAAMOVEREENKOMST TRANSFORMATIE HAARLEMSE WOONWIJKEN
10. UITVOERING STEDELIJK KOMPAS: REALISATIE BREDE OPVANGVOORZIENING
11. WIJZIGING VERORDENING VOORZIENINGEN MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING I.V.M. AANWIJZEN CENTRUM INDICATIESTELLING ZORG INTAKE INDICATIEADVISING WMO
12. STARTNOTITIE PLAN VAN AANPAK MAATSCHAPPELIJKE OPVANG 2007-2013

Van de agenda afgevoerd.

13. AANKOOP PARKEERTERRAIN NEDTRAIN OUDEWEG
Opgewaardeerd tot hamerstuk met stemverklaring.
14. VERKOOP HOOFDGEBOUW RIPPERDA
15. VERKOOP VOORMALIG STATIONSGEBOUW AMSTERDAMSEVAART 274
16. OMZETTING ERFPACHT IN EIGENDOM PERCEEL GROND ACHTER NIEUWE GRACHT 39

De VOORZITTER: Bij dezen vastgesteld, met uitzondering van de agendapunten 12 en 13.

BESPREEKPUNTEN

17. JAARREKENING 2006
 - A. ACCOUNTANTSRAPPORT ERNST & YOUNG
 - B. REACTIE VAN B EN W OP HET ACCOUNTANTSRAPPORT

7 juni 2007
237

- C. RAPPORT RKC
- D. REACTIE VAN B EN W OP RAPPORT RKC
- E. EINDREDACTIE VAN DE RKC OP REACTIE VAN B EN W

De VOORZITTER: De jaarrekening is besproken in de commissie Bestuur. Ik geef het woord aan de heer De Ridder als voorzitter van de Rekenkamercommissie (RKC).

De heer DE RIDDER: Afgelopen weekend stond er in de Volkskrant een interview met de filosoof Achterhuis, een grootheid in de jaren zeventig. Hij maakte destijds de grond gelijk met de zogenaamde markt van welzijn en geluk, waarbij vooral een aanval werd gedaan op de schijnwereld van allerlei agogen die dachten de wereld te kunnen verbeteren door plannen te maken. Uit het interview bleek dat hij op zijn oude dag enigszins bekeerd was en het belang had ingezien van allerlei activiteiten die vanuit de non-profitsector worden verricht. Hij realiseerde zich echter dat het een kwestie was van kleine stapjes. Een grote wijsheid. Als je gelooft in de kleine stapjes, dan is het belangrijk om scherp te blijven over het feit dat je nog niet alles bereikt hebt, tevreden te zijn met alle kleine stapjes die je maakt en niet cynisch te worden over de dingen die kort duren. Ik denk dat dit een belangrijk motto is om met elkaar over de jaarrekening na te denken, wat in sommige opzichten een ritueel lijkt maar ook allerlei verbeteringen laat zien. Zo is de RKC uitermate tevreden over de inzet van concerncontrole om de jaarrekening op tijd af te krijgen. Daarbij gaat het niet alleen om het toevallig halen van termijnen, maar ook om de inzet en betrokkenheid van verschillende mensen en het openstaan voor overleg. Kortom: het was een prettige samenwerking en daar zijn wij tevreden over. Zelfs in de jaarstukken van 2006 zie je al de nieuwe wind waaien. Wij hebben daar een aantal opmerkingen over gemaakt in ons rapport. Dat betekent niet dat er geen problemen meer zijn rond de informatiewaarde van het rapport. De RKC probeert die problemen al sinds haar oprichting op de kaart te zetten. Volgens de planning van het verbeteringsproces duurt het nog een aantal jaren voordat de jaarrekening 100% zichtbaar wordt, als de planning tenminste wordt gehaald. Het past bij onze rol om daarbij kritisch te blijven vanuit het idee 'eerst zien en dan pas geloven'. We zijn ook tevreden met het feit dat het college niet klakkeloos alle aanbevelingen overneemt, maar in debat gaat. Dat is stimulerend voor de gedachtewisseling in de raad. Wij willen op onze beurt niet achterblijven in het debat en onderstrepen dat een aantal van de aanbevelingen die het college niet overneemt, toch erg nuttig zijn. We willen de raad daarom adviseren om het voorliggende besluit op dat punt te wijzigen. Ik loop de aanbevelingen langs aan de hand van de samenvatting van het college. Aanbeveling 1 wordt door het college overgenomen. Aanbeveling 2 gaat over de risicoanalyses. In ons verhaal gaan we uitgebreid in op de positie van de algemene reserve. Het is een spaarpotje en het is heel belangrijk om te weten hoe groot dat spaarpotje moet zijn. Daarvoor zijn risicoanalyses van belang. De accountant zegt daarover dat het goed zou zijn als regelmatig vastgesteld zou worden wat de financiële consequenties van de risico's zijn, zodat je goed kunt vaststellen wat de algemene reserve moet zijn. Wij hebben in onze aanbeveling enigszins ruimte willen creëren voor het college door te vragen om goed op een rijtje te zetten hoe het college daarbij te werk wil gaan. Daarom hebben wij gevraagd om een nota risicoanalyse, waarin staat hoe het college tot een inschatting van de risico's komt. Wij zien niet wat er mis is met deze aanbeveling en willen die nogmaals aanbevelen. Aanbeveling 3 is min of meer overgenomen. Wij zijn in ieder geval tevreden met het antwoord. Bij aanbeveling 4 gaat het over een aantal criteria die in de jaarrekening genoemd worden in paragraaf 2. Het leek ons beter om die opsomming van criteria als bijlage op te nemen, omdat nu de indruk gewekt kan worden dat het criteria betreft die de

raad voor zijn rekening neemt en dat is niet het geval. Wij willen deze aanbeveling daarom handhaven. Aanbeveling 5 gaat over de relatie met gesubsidieerde instellingen. Wij zijn tevreden met het antwoord van het college op dit punt. Bij aanbeveling 6 gaat het om het personeelsbeleid. Ook hier kunnen wij leven met het antwoord van het college. Ziekteverzuim vormt nog steeds een probleem, maar het college zegt daar actief mee bezig te zijn. Op aanbeveling 7 over het burgerjaarverslag antwoordt het college dat het burgerjaarverslag niet tot doel heeft om de burgers te informeren, omdat de raad dat zo vastgesteld heeft. Als de raad dat nog steeds vindt, dan kunnen wij daar niet tegen zijn, maar wij konden het niet nalaten om de raad te wijzen op de mogelijkheid om hier op een andere manier mee om te gaan. De aanbevelingen 8, 9 en 10 hebben te maken met doelrealisering, doelmatigheid en doeltreffendheid. Voor de RKC is dat een belangrijk aandachtspunt en het onderzoek naar doelmatigheid en doeltreffendheid maakt deel uit van haar taak. Wij hebben er nog steeds moeite mee om in de jaarstukken de basis voor dit type onderzoek te vinden. Voor een deel heeft dat te maken met problemen die al lange tijd spelen. Er zitten zeker verbeteringen in, maar het blijft lastig. Wij willen een aantal hardnekkige zaken onder de aandacht brengen. Een programma is nauwelijks een eenheid, want er wordt gewerkt op het niveau van domeinen. Uit ons pottenkijkersonderzoek bleek dat men nauwelijks weet hoe men met het beoogd maatschappelijk effect moet omgaan. In de doelstellingen is sprake van diverse soorten problemen. Wij erkennen dat het niet eenvoudig is om daar wat aan te doen, maar dat moet wel geprobeerd worden. Het eerste type probleem is dat er niet echt keuzes worden gemaakt en dat doelen heel breed en omvangrijk zijn. Een simpel voorbeeld is mondiale bewustwording van de Haarlemmers. Wat betekent dat? Als je tot een antwoord probeert te komen, dan roept dat allerlei vragen op. Dat wil niet zeggen dat er geen zinvol werk wordt verricht, maar de raad moet weten waarop hij stuurt en wat de gemeente daarmee wil bereiken. Er zijn dus doelstellingen die niet goed uitgewerkt zijn. Er zijn ook doelen in de begroting en jaarrekening waarmee heel slordig wordt omgegaan. Een doel is bijvoorbeeld het terugdringen van het aantal zwerfjongeren. Er is echter geen nulmeting en men lijkt nauwelijks te weten hoeveel zwerfjongeren er zijn. Verder is het bij sommige doelstellingen heel lastig om goede indicatoren te vinden, zodat er soms zomaar een indicator genomen wordt. In de reactie van het college komt een dergelijke indicator naar voren bij toerisme en dagjesmensen, namelijk dat het uiteindelijk niet past bij het doel dat men heeft. Ik licht deze type problemen er uit om te illustreren wat er uit een jaarrekening valt op te maken. Dat zorgt ervoor dat de raad met dit instrument niet de gewenste grip op het beleid heeft. Aanbeveling 8 wordt door het college overgenomen. Aanbeveling 9 heeft betrekking op ons voorstel om zo snel mogelijk een nieuwe manier van werken uit te proberen op basis van de prioriteiten uit het coalitieakkoord. In ons rapport hebben wij er vier centrale zaken uitgelicht. Het college noemt er in de kadernota een stuk of tien en heeft de neiging om dat bij te houden. Wij stellen voor om dat systematischer te doen en daarbij goed na te denken over de concrete indicatoren. Dat heeft twee belangrijke functies, namelijk leren en volgen. Wat kunnen we hiervan leren? Voor de raad is het interessant om de belangrijkste doelstellingen van het college goed te volgen. Daarom willen we deze aanbeveling overeind houden. Van aanbeveling 10 neemt het college het eerste gedeelte over. Ik wil daarbij waarschuwen dat er gerefereerd wordt aan onze handreiking bomen, bos en de begroting, waarin nog een aantal discussiepunten zitten. Het lijkt mij terecht als daar nog eens apart over gesproken wordt, want ik verwacht niet

7 juni 2007

239

dat er op alle punten overeenstemming bestaat. Het tweede deel van aanbeveling 10 gaat over artikel 213A, dat inhoudt dat de gemeente regelmatig onderzoek moet doen naar de doelmatigheid. Wij willen onderstrepen dat dit geen voorrecht van het college is en dat de raad daarbij betrokken moet worden, in ieder geval door vaststelling van de verordening. De verordening had stringenter gekund met hardere richtlijnen voor het college, maar er is wel aangegeven dat het college in december van elk jaar met een plan moet komen. Dat is vanaf 2003 niet meer gebeurd en dat is geen goede zaak. Het artikel 213A is geformuleerd om meer grip te krijgen op doelmatigheid en doeltreffendheid, waarnaar het college zelf onderzoek moet doen. Wij willen niet de indruk wekken dat de RKC dit instrument wil overnemen. De RKC heeft genoeg instrumenten tot haar beschikking. Het gaat om de betrokkenheid van de raad bij dit onderzoek. Wij willen de raad faciliteren, maar kunnen ons ook voorstellen dat het college zo snel mogelijk met een goed plan komt en dat de raad daar genoeg mee neemt. In die zin willen wij onze aanbeveling handhaven.

De VOORZITTER: Ik geef het college de gelegenheid om te reageren, waarna we doorgaan met de raad.

Wethouder VAN VELZEN: Gaat u maar naar de raad.

De heer KAATEE: Een korte inleiding van mijn kant, voordat we naar de inhoud gaan. Vanavond weer een debat over het jaarverslag. Dat vind ik belangrijk. Politici moeten niet alleen laten zien dat het belangrijk is om te praten over plannen, maar ook dat het belangrijk is om te praten over wat daarvan terechtgekomen is. Daarom heb ik eerst mijn begrotingsinbreng van vorig jaar opgezocht en bekeken of de onderwerpen die ik toen aan de orde heb gesteld in deze jaarrekening terugkomen. Daarmee voorkom je dat je alleen losse flodders in de gemeenteraad afschiet en probeer je lijn te brengen in je betoog. Ik kom daar straks inhoudelijk op terug. Ik vind onze jaarrekeningdebatten van een goede traditie getuigen, zeker als je ziet hoe dat in de Tweede Kamer gaat. Ik heb een paar weken geleden met het schaamrood op de kaken naar onze collega's in de Tweede Kamer gekeken. Als men daar meer zou doen wat een volksvertegenwoordiger moet doen, namelijk nadenken over wat er in het land moet gebeuren, controleren wat de regering doet en goede wetgeving maken, dan zou er wellicht meer respect voor de Tweede Kamer ontstaan. Als ze zich los zouden trekken van alle mediahypes en nietszeggende Kamervragen, dan zou de politiek in een beter licht komen te staan en dat zou weer zijn vruchten kunnen afwerpen voor de lokale politiek. Voor het eerst sinds jaren is onze jaarrekening op tijd en na jaren van stagnatie is er nu ook sprake van inhoudelijke vooruitgang. Dat is goed zichtbaar en daar zijn we blij mee. We zullen nog een hoop kritische opmerkingen plaatsen, maar vooraf willen we onze waardering uitspreken over dit feit. Daarnaast is er ook een goedkeurende accountantsverklaring. Niet veel gemeenten doen dat Haarlem na, zeker niet op het strenge niveau dat de gemeente van de goedkeuring vereist. Met de rechtmatigheid is bij ons niet veel mis. Tot slot deel ik complimenten uit aan de RKC, die wekenlang de stukken en de organisatie in duiken en de raad daarover rapporteren. Als we kijken naar wat we het afgelopen jaar gedaan hebben, dan is een aantal zaken lastig terug te vinden in de jaarrekening. Wij willen geen cijferfetisjisme bedrijven, want we hoeven niet alles in concrete, meetbare resultaten neer te leggen, maar ik zal een aantal simpele voorbeelden geven waarvan duidelijker zou moeten zijn wat er op die terreinen gedaan is. Zwerfvuil is een belangrijk onderwerp. In de begroting is opgenomen dat wij zwerfvuil willen terugdringen. Uit de enquêtes in het kader van meer inspraak blijkt dat zwerfvuil door 37% van de Haarlemmers wordt aangeduid als een probleem. Het is daarmee het hoogst scorende onderwerp. In het jaarverslag wordt het doel wel gemeld, maar er staat niets bij het resultaat. We hebben

hierover schriftelijke vragen gesteld, maar er is niets bekend. Ik vind dat raar voor zo'n belangrijk onderwerp. Schoolverlaters is voor onze partij een belangrijk onderwerp. Bij de begrotingsbehandeling hebben we daar aandacht aan besteed. Er wordt gezegd dat de gemeente zich als doel heeft gesteld om het vroegtijdig schoolverlaten te verminderen met 30%, maar als we kijken wat er het afgelopen jaar gedaan is, dan staat er alleen dat er informatiebijeenkomsten zijn aangeboden. Het is onduidelijk in hoeverre dat heeft bijgedragen aan het doel. Er wordt gesproken over 103 leerlingen. Om wat voor leerlingen gaat het en wat is de relatie met de gevraagde 30%? Ook dit is een voorbeeld waarvan ik vind dat het beter kan. Als we niet weten wat we op die terreinen doen, dan snap ik niet waar we hier met elkaar over praten. Wij hebben indertijd een motie ingediend voor de loopbus, waarbij kinderen in een soort polonaise naar school gaan. Het leek ons een goed instrument om de veiligheid rondom scholen te bevorderen. Over het instrument hebben we niets meer gehoord. Het zij zo, maar het thema verkeersveiligheid rond scholen, waar wij in onze begrotingsbehandeling uitgebreid aandacht voor hebben gevraagd, komt niet terug in de jaarrekening. Vindt het college het niet logisch om in een jaarverslag ook aandacht te besteden aan de onderwerpen die de raad bij de begroting heeft aangedragen? Er is een overschot op de Wet werk en bijstand van 3 miljoen euro. Het is ons niet duidelijk of dit geld niet is uitgekeerd aan uitkeringen of dat het geld overgebleven is in het proces om mensen aan het werk te helpen. Het is prima als dit bedrag bespaard is op uitkeringen. Als het overblijft uit het pakket om mensen aan het werk te helpen, dan rijst de vraag of er wel genoeg gedaan wordt. Ik kom op een heel wat minder fraai verhaal: het Amcorterrein. Het is niet voor het eerst dat de gemeenteraad in debat gaat over grote financiële verliezen op vastgoed. De grootste gemeentelijke aankoop ooit, 6 miljoen euro, en daarna nog eens voor 1,2 miljoen euro verbouwd, omdat het anders niet verhuurd zou kunnen worden. Trots trok de gemeente de Waarderpolder in, maar nu blijken we een miljoen euro kwijt te zijn. Geen afboeking in boekwaarde, maar een miljoen harde euro's. Dat bedrag had aan andere zaken uitgegeven kunnen worden. Voor de inhoudelijke behandeling wil ik met de raad van gedachten wisselen over het feit dat dit soort kwesties altijd bij de jaarrekening naar voren komt. In 2003 kwam bij de jaarrekening de Van Neerbosaffaire naar voren, in 2005 hadden we het Houtmanpad en in datzelfde jaar is er een enquête vastgoed gehouden naar aanleiding van aanbevelingen van de accountant. Ook nu blijkt de afschrijving op het gebouw Amcor op verzoek van de accountant te hebben plaatsgevonden. Wij vinden dat de organisatie zelf in staat moet zijn om deze risico's vast te stellen en ons daarvan op de hoogte te stellen, zodat wij het niet achteraf van de accountant moeten horen. Waarschuwingen van de accountant liggen blijkbaar dichterbij dan meldingen vanuit de organisatie.

De heer VISSER: Het college is verantwoordelijk voor de organisatie, dus het college moet de raad op de hoogte houden.

De heer KAATEE: U hebt helemaal gelijk. Ik vind dit wel belangrijk. Aan de ene kant geeft dit des te meer aan hoe belangrijk de accountant is voor de onafhankelijke informatievoorziening aan de raad, maar ik vraag mij af waarom we dit soort dingen steeds van de accountant horen en niet van het college. Wij worden in ons standpunt versterkt door de minimale toelichting. Er wordt na afloop van het jaar een miljoen euro afgeschreven, dus de toelichting had wat uitbundiger gekund. Nu lezen wij op pagina 198

7 juni 2007

241

voor het eerst over dit onderwerp, terwijl dit ook in de bestuurlijke samenvatting opgenomen had kunnen worden. Er is immers een aantal stevige debatten over gevoerd, er zijn schriftelijke vragen ingediend en er heeft een vragenuur plaatsgevonden. Ik ga door met het debat dat destijds gevoerd is over de aankoop. Ik citeer wethouder Grondel uit de notulen van de gemeenteraad van 20 november 2003, waarin hij op mijn vraag of hij zeker wist dat hij iets met het pand kon, antwoordt: “Het feit dat we pas over tien jaar de Spoorzone gaan ontwikkelen, maakt de verhuurbaarheid veel beter. We gaan dat doen en daardoor is de verhuurbaarheid vrijwel verzekerd. Contracten voor een aantal delen van het gebouwd zijn al bijna getekend.” Hij was het echter met mij eens dat hoe groter het bezit, des te meer risico wij lopen dat er iets fout gaat. Dat is hier gebeurd. Pikant detail is dat de heer Van Velzen, toen lid van de oppositie, tegen wethouder Grondel heeft gezegd: “De wethouder heeft antwoord gegeven op een paar terechte vragen van de heer Kaatee en gezegd dat er potentiële huurders zijn, de grond onderzocht is en de vervuiling in kaart gebracht is. Daarvan gaan wij dan ook uit, maar de wethouder legt daarmee wel een zware wissel op zichzelf.” Dat zijn profetische woorden geweest van de heer Van Velzen, want hij kan nu aan de gemeenteraad uitleggen hoe het komt dat de heer Grondel indertijd een heel apart beeld heeft geschetst van de wijze waarop deze aankoop tot stand is gekomen.

De heer MULDER: De raad is toch akkoord gegaan met die aankoop? Hebben wij dan zitten slapen of heeft het college ons verkeerd voorgelicht?

De heer KAATEE: Ik ben het met u eens dat de informatie op basis waarvan we die aankoop indertijd gedaan hebben, uiterst gebrekkig was. De vraag is hoe dat komt. Dat is het debat dat wij vanavond voeren. Het voordeel van allerlei weblogs en schrijvende gemeenteraadsleden is dat je nog eens wat leest. Zo las ik enkele dagen geleden een wat onnozel verhaal op de website van het Haarlems Dagblad, waarbij een van onze collega-raadsleden meldde dat het tekort op het Amcorterrein eigenlijk te maken had met het feit dat het college de ontwikkeling van de Spoorzone had stilgezet.

De heer PEN: U mag best mijn naam noemen, hoor.

De heer KAATEE: Ik ben blij dat u reageert, meneer Pen. Dit gebouw hebben we in december 2003 gekocht, terwijl de Spoorzone pas in het collegeakkoord 2006 is getemporeerd. Er gaat ook een verhaal rond dat het komt omdat de makelaar zijn werk niet goed gedaan heeft. Pas na een jaar is DTZ Zadelhoff ingeschakeld, omdat er in de eerste twaalf maanden geprobeerd is om met een gemeentelijke makelaar en activiteiten het gebouw te verhuren. Het is nou eenmaal gebeurd en je draait het niet terug, maar de resterende vraag is hoe professioneel onze gemeente is en of wij de juiste expertise in huis hebben. Mijn vermoeden is dat wij deze afweging niet kunnen maken. Collegeleden en ambtenaren kunnen dit blijkbaar niet goed voorbereiden. De gemeente heeft hiervoor geen expertise in huis. Ik ben blij dat de RKC een onderzoek heeft aangekondigd, want ik ben benieuwd naar de rol van financieel medewerkers en concernfinanciën. Hebben wij voldoende evenwicht binnen onze organisatie? Laat het in ieder geval een waarschuwing zijn voor de toekomst en voor de raadsleden die voortdurend blijven aandringen op plannen. Bezint eer ge begint, want we zijn nu een miljoen kwijt dat ons niets heeft opgeleverd. We gaan straks met de staart tussen de benen weg. Ik wil nog wel graag de toezegging van het college dat we het pand nu zo snel mogelijk verpatsen, want de meter loopt elke maand door. Wat de financiële positie betreft wordt er aan het eind van het jaar toch nog een wijziging van de jaarrekening gepresenteerd, met een omvang van 10% van de begroting. Dat heeft het college keurig toegelicht, maar ik vind het argument dat het in Haarlem niet gebruikelijk is om mutaties die elkaar in evenwicht houden gelijk te boeken

merkwaardig. Wij willen dat al vijf jaar, dus het zou mooi zijn als dat nu gebeurt. Over de verschuiving ontwikkeling / onderhoud heeft het college ons keurig geïnformeerd. Wij komen daar bij de kadernota op terug. Wij juichen het toe dat de wethouder de administratie opschoont en de vorderingen op het afschrijven op personele projecten stopt. De Regeling besluiten woninggeboden subsidies (RBWS) is wat vaag. Het wordt tijd om de reserve op te heffen en naar de algemene middelen over te hevelen, want het is een rommelpotje. Kan de wethouder dit toezeggen? Ten slotte nodig ik het college uit om te reageren op het nawoord van de RKC, waarna wij met een oordeel over de aanbevelingen zullen komen. Is dit een jaarrekening die de gemoederen lang bezig blijft houden? Dat denk ik niet. De jaarrekening laat zien dat we op koers liggen. Er is reden voor optimisme, maar niet voor tevredenheid, want er moet nog veel gedaan worden aan het verbeteren van de doelen en de rapportages en inzicht. De intenties zijn goed en daar moeten we mee doorgaan.

De heer REESKAMP: Wat de deskundigheid op het gebied van verkoop en aankoop van vastgoed betreft heb ik de volgende woorden van de heer Kaatee in de krant gelezen: “Ik voel me belazerd. De raad heeft niet voldoende deskundigheid in huis en kennelijk is de organisatie daar ook niet toe in staat.” Het is het een of het ander. Of u voelt zich belazerd of u constateert dat we niet in staat zijn om vastgoedaankopen en –verkopen te doen.

De heer KAATEE: In de notulen van november 2003 is sprake van een schorsing, waarin mij werd verteld dat ik toch echt moest ophouden en gewoon voor moest stemmen. Dat heb ik gedaan, omdat er goed over gedebatteerd was. Ik ben dus medeschuldig aan de aankoop van het gebouw. Achteraf vind ik dat de wethouder destijds een veel te optimistisch beeld heeft geschetst. Als de wethouder er nog zou zitten, dan zou ik daar stevig met hem van gedachten over willen wisselen. Een wethouder is de kop van Jut van het achterliggende proces en ik heb ernstige twijfels bij de manier waarop we dat indertijd gedaan hebben. Na Amcor is er het nodige gebeurd. Er zijn nog 25 kredietoverschrijdingen geweest, er is een raadsenquête gehouden, er is een nieuw college en er is een plan van aanpak verbetering vastgoed vastgesteld. Het Amcorverhaal komt na dit plan van aanpak, hoewel het een grensgeval is. Het moet nu echter een keer ophouden.

De heer REESKAMP: Uitgerekend bij dit plan was de raad zich wel bewust van de risico's. Het was zowel binnen de coalitie als de oppositie een punt van gesprek. We moeten het dus ook onszelf aantrekken dat we ons wellicht te makkelijk hebben laten overtuigen.

De heer KAATEE: Dat is zeker zo, maar dat komt ook door het type argumenten en het eenzijdige beeld dat we gekregen hebben.

De heer VISSER: Achteraf weten we alles. Ik herinner u aan de Briandlaan wat ook een grote aankoop was. We hebben daar enorm over gedubd, maar achteraf waren we ontzettend blij dat de gemeente het aangeschaft had. De ene keer pakt het goed uit en de andere keer niet. Belangwekkender dan precies nagaan hoe het in het verleden ging, is de vraag of het college zich geschikt acht om dit soort aankopen te doen.

7 juni 2007

243

De heer PEN: De heer Kaatee heeft mij geciteerd. We weten allemaal dat er maar een podium is waar officiële uitspraken gelden. Wat ik bedoelde te zeggen was dat de gemeente duidelijker richting partijen moet communiceren wat zij in dat gebied wil, zodat het pand wel verhuurd wordt. Het is heel makkelijk om achteraf te zeggen dat we het niet gedaan hadden als we geweten hadden hoe het zou verlopen. Als een visieontwikkeling stilgezet wordt, dan wil niemand meer in dat gebied zitten, omdat men niet weet wat er gaat gebeuren.

De heer KAATEE: Ik citeer: "Dit is zeker een miskleun, maar het is wel het gevolg van het stopzetten van de Spoorzoneontwikkeling door dit college. Het is niet mijn keus om de Spoorzoneontwikkeling te bevriezen, maar er wordt tenminste gekozen. Ga dan niet zwartepieten naar het verleden en zeker niet naar ambtenaren en oud-wethouders." Dat is een heel ander verhaal dan u hier houdt.

De heer PEN: Wat ik hier zeg, is officieel.

De heer KAATEE: U bent als raadslid verantwoordelijk voor de uitspraken die u doet.

De heer PEN: Dat moet u zeggen, meneer Kaatee. U maakt de oppositie belachelijk en doet vervolgens dit soort uitspraken.

De heer ELBERS: Horende dit debat, moet ik constateren dat elk college met hetzelfde probleem zit. Ik moet onmiddellijk denken aan de Schiedamse parkmoord en de politie die daarbij verkeerd geoordeeld heeft. Vervolgens is er gezegd dat er een oplossing gezocht moest worden in zogenaamde tegensprekers. Er zijn zeven tegensprekers benoemd, die tegenargumenten in het onderzoek geven. Die tegensprekers zitten ook in de raad en de oppositie. De jaarrekening en de daarbij behorende meerjarenovereenkomst grondexploitatie (grex) 2006 laten genadeloos zien wat er door het bestuur afgesproken is om te doen. Vluchten kan niet meer. De raadsleden die moeten controleren zullen het verschil zien tussen droom, daad en praktische bezwaren en hun politieke oordeel uitspreken over het gevoerde beleid. Dat oordeel kan variëren tussen de extremen 'ga vooral zo door' of 'u kunt gaan'. De raad heeft bij de beoordeling van de jaarrekening twee belangrijke hulpen gehad: de onafhankelijke raadsaccountant en de RKC. Ik spreek nadrukkelijk over de raadsaccountant, want het pas verkrijgen van het verslag na enig aandringen, duidt er misschien op dat de raadsaccountant tot het domein van het bestuur behoort. Ik hoor van het bestuur en de griffier graag hoe zij hierover denken. De griffier mag volgens de Gemeentewet antwoorden op vragen van raadsleden. De financiële positie en de inventarisatie van risico's deden stof opwaaien. Ik zie geen essentieel verschil tussen de opvattingen van de raadsaccountant en de RKC over de financiële positie van de gemeente. Er is volgens ons geen reden om het verslag van de raadsaccountant op deze punten wel te aanvaarden en dat van de RKC ter kennisgeving aan te nemen. De raadsaccountant zegt dat de weerstandscapaciteit beperkt is en te laag is ten opzichte van het risicoprofiel van de gemeente. De ABR zegt dat die omvangrijk lager is dan de door de raad vastgestelde ondergrens van 10 miljoen euro. De RKC zegt in feite hetzelfde, namelijk dat de financiële positie nogal in wankel evenwicht is. De ABR is veelvuldig met incidentele middelen gevoed, maar de opgevangen risico's zijn groot. De SP deelt deze conclusie voluit. Het moet niet mooier voorgespiegeld worden dan het is. Er is een financieel rollator nodig om het evenwicht te bewaren. Mijn fractie ziet tot nu toe geen essentieel verschil tussen de beoordeling van de financiële positie van de raadsaccountant en de commissie. Op pagina 22 van het accountantsverslag staat een staafdiagram dat alles duidelijk maakt. Ten tweede de opvatting over de risico's. Onze accountant adviseert inventarisatie, vastlegging en monitoring van de risico's. Op die

wijze wordt een goed risicobeheerssysteem ingezet. Ik ben het volledig eens met de accountant, die zegt dat dit in 2007 gaat gebeuren. De RKC zegt in feite hetzelfde. Maar tegen dezelfde soort opmerking van de RKC zegt u kregelmatig dat de beste vorm van risicobeheersing niet is om op te schrijven welk risico we lopen, maar om de procesbeheersing van de lopende processen na te gaan. Dat terwijl de gemeenteraad en diens accountant precies moeten weten welke risico's er zijn en in welke omgeving en wat de onderliggende mechanismen zijn om zo nodig pillen en poeder of wellicht een operatie op grond van een goede diagnose te moeten adviseren of daartoe te besluiten. Dit heeft de huidige wethouder als raadslid, als bekwaamd chirurg, ook gedaan bij de jaarrekening 2005. Ik zou dus zeggen: neemt u het verslag naar aard en strekking over en voert u de aanbevelingen vanuit het college over de risicobeheersing zo goed mogelijk uit. De meest in het oog lopende risico's zijn overigens helder beschreven in het vrij onafhankelijk opgestelde meerjarenperspectief van de grex. Dat is een actueel financieel jaaroverzicht. Ik toetste het coalitieakkoord voor de volkshuisvesting aan de harde gegevens van het meerjarenplan en kwam tot de conclusie dat de doelen uit het coalitieakkoord na twee kwartalen nog niet zijn opgenomen. Van een verschuiving naar meer renovaties is niets te merken. De enige verklaring die ik daarvoor heb is dat de nieuwe gegevens nog niet verwerkt zijn, omdat de nieuwe afspraken met corporaties nog niet verwerkt zijn omdat daar een convenant voor nodig is.

De heer REESKAMP: Maar aan dat convenant kunnen we straks ook niets meer veranderen. U moet het echt hebben van de laatste anderhalf jaar van uw periode.

De heer ELBERS: U loopt vooruit op de avond. Het meerjarenoverzicht liegt niet. Mijn vraag is dus wanneer de afspraken op het gebied van de volkshuisvesting nagekomen worden. Mijn fractie komt hier in ieder geval op terug bij de kadernota en de begroting. Dan heb ik ze liever in de duidelijk beschreven meerjaren grex dan in de doelen in de begroting, want ze zijn keihard en doorgerekend.

De VISSER: De heer Elbers, het CDA geeft u een compliment voor uw bijzonder duidelijke bijdrage tot nu toe.

De heer ELBERS: Dit stel ik zeer op prijs. In de grex staat voor het Deliterrein geen aandeel sociale woningbouw. Als college zou ik minister Vogelaar vragen om de toekenning van subsidies te heroverwegen, zodat er een prachtwijk van gemaakt kan worden. Het zijn nu alleen maar dure woningen. De lagere marktwaarde dan boekwaarde moet volgens de regels van het jaarverslag afgeboekt worden. Bij Amcor is dit al gedaan, maar een afboeking op de Fietznfabriek en recreatiegebied Haarlem-Noord zal niet uitblijven. Daarnaast zijn er zaken die te maken hebben met de rente en aflossingen van gebouwen, die van zestig naar veertig jaar moeten, omdat de gemeente het geld in recessietijden aan andere dingen heeft besteed. Dit is een groot probleem en ik vraag me af of daar grote bedragen mee gemoeid zijn die te maken hebben met de risico's. De zaken moeten duidelijk zijn. Om sociale dingen te kunnen doen, moet je weten wat je in huis hebt, want je kunt niet uitgeven wat je niet hebt. In het coalitieakkoord staan afspraken over onderwerpen die afwijken of waarvoor de doelen gesteld zijn door het vorige college. Wil de coördinator van de coalitieafspraken deze voor de jaarrekening

2007 laten monitoren op grond van de afgesproken prestaties en de afwijkingen? Daarbij kan de methode van de RKC toegepast worden. Er is ontzettend goed werk verricht in de WWB-sfeer, zoals in de hele sector van de Sociale Dienst. De cijfers en de prestaties spreken duidelijke taal. Het economische tij zit mee, maar men moet wel klaarstaan om dat te benutten. Dat is gebeurd en men heeft met man en macht gewerkt. Het is zonde dat er 3 miljoen euro teruggegeven moet worden. Dat moet toch binnen de gemeentelijke sectoren worden ingezet?

Mevrouw VAN ZETTEN: U refereert nu aan het inkomensdeel, waarvan een deel dankzij de bloeiende economie teruggestort moet worden. Het college moet echter ook bijna 3 miljoen euro terugstorten van het werkdeel. Moeten er twee delen teruggestort worden?

De heer KAATEE: Het is mij niet helder om welk deel het gaat.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb begrepen dat het resterende inkomensdeel gestort wordt in de algemene middelen. Het geld dat overblijft van het werkdeel moet teruggestort worden naar Den Haag. Daar ben ik niet blij mee.

De heer ELBERS: Ik vind dat het geld om mensen aan het werk te helpen zoveel mogelijk benut moet worden. Als mensen daarmee competenties krijgen om werk te vinden, dan is dat voordelig, omdat het inkomensdeel dan benut kan worden voor andere doelen van de gemeente. Wij keuren het verslag van de raadsaccountant en de RKC goed en vinden dat de aanbevelingen zo verstandig mogelijk nagevolgd moeten worden.

De heer MOLTMAKER: Dit is voor de VVD-fractie een lastige rekening, omdat we kijken naar een jaar waarvoor we zelf de begroting niet hebben gemaakt. We rekenen af met het oude college. Net als de RKC constateren we dit jaar al een aantal stapjes in de richting van sociaal en solide. Daar zijn wij blij mee. Ik wil dan ook beginnen met het complimenteren van de wethouder Financien en de mensen achter hem, die deze stukken tijdig, voor de kadernota, hebben aangeleverd. Ik zie deze rekening als het verantwoordingsinstrument over 2006 en daarnaast als beleidsstuk dat we gebruiken als onderlegger voor de voorjaarsnota. Ook is het op zijn plaats om complimenten voor de RKC uit te spreken, want de RKC neemt het verantwoordingsstuk voor haar rekening. Het is niet doenlijk voor de raad om zo de diepte in te gaan. Ik sluit mij daarom graag aan bij de opmerkingen van de vorige twee sprekers over de aanbevelingen. Ik denk dat het verstandiger is om het oorspronkelijke besluit over te nemen, namelijk het overnemen van de aanbevelingen in plaats van deze voor kennisgeving aan te nemen. Dat doen we ook niet met het accountantsverslag.

De heer VISSER: Dus u vindt de aanbevelingen van de RKC geen flauwekul, zoals een ander raadslid beweerde?

De heer MOLTMAKER: Ik vind de aanbevelingen geen flauwekul. Integendeel. De programma's zijn met name het domein van de RKC. Ik kan me wel herkennen in de roep om de doelstellingen en resultaten meer SMART te formuleren. Op zich is het al een stuk leesbaarder dan we gewend waren, dus de jaarrekening geeft al meer inzicht in wat we willen en wat we bereiken. Ik mis echter het financiële doorzicht. Als een doel niet gehaald wordt, wat zijn dan de financiële consequenties? Moeten we er meer geld aan besteden of houden we er geld aan over? De RKC stelde daarbij de vraag of het verstandig is om het beleid zo voort te zetten of dat er wijzigingen nodig zijn. De raad kan dit niet direct zien. Dat is niet erg, zolang de RKC daar inzicht in heeft. Vandaar dat ik de aanbevelingen van de RKC zeer belangrijk vind. Ik begin met het

weerstandsvermogen en de risico's, omdat daar heel duidelijk de nieuwe wind in te herkennen is. Het beleid is duidelijk gewijzigd. Een aantal afspraken in het coalitieakkoord wijst daar ook op. Wij vinden dat de risico's moeten worden afgedekt en je ziet dan ook een duidelijke reserve in de algemene reserve. Dat doet niets af aan het feit dat de risico's op een aantal punten niet van een financiële paragraaf zijn voorzien. De accountant en RKC waarschuwen dat men daar alert op moet blijven. Dat is een belangrijke aanbeveling.

De heer VISSER: Wij zijn tevreden over de hoogte van de algemene reserve. Bent u van mening dat de structurele verandering van het beleid door dit college de reden is voor de verhoogde reserve of herkent u ook dat er sprake is van incidentele meevallers? Herkent u de structurele ombuiging van het beleid dat geld opgeleverd heeft voor de reserve?

De heer MOLTMAKER: Ik bedoel met structurele wijziging van het beleid dat de coalitie ervoor gekozen heeft dat de helft van meevallers naar de reserve gaat. Men kan er ook voor kiezen om elke meevaller direct in te zetten, waardoor alleen de tegenvallers overblijven en de reserve terugloopt. In de reserve zat een dipje, maar nu zit er weer een stijgende lijn in.

De heer KAATEE: In het coalitieprogramma is ook opgenomen dat er voor de reserve 5 miljoen euro uit de programmagelden wordt gehaald. Dat ziet u pas in jaarrekening van 2007, want dit is een afrekening van de oude collegeperiode. Er gebeurt dus ook beleidsmatig iets aan het ophogen van de reserve.

De heer MOLTMAKER: Dat zien we inderdaad nog niet in deze rekening, maar ik denk dat het idee van de beleidswijziging al wel doorklinkt. Daar ben ik blij mee.

De heer ELBERS: De duidelijkste wijziging is het verminderen van het aantal wethouders van zes naar vier. Dat scheelt al een slok op een borrel.

De heer MOLTMAKER: We moeten het bij de kadernota over de wethouders hebben, want er moeten er aanmerkelijk meer komen. Er moet ten minste een wethouder komen die de Stadskrant redigeert, want je kunt het college nergens op aanspreken. Niemand voelt zich verantwoordelijk en de Stadskrant deugt niet. Als er maar genoeg wethouders zitten, kunnen we er tenminste eentje uit schoppen. Of begrijp ik de hartenkreet van de oppositie nu verkeerd? Terug naar de rekening. De reserve bij de grex baart ons zorgen, met name rond de Amcoraffaire. Ook mijn fractie is bezorgd of op die afdeling alles op orde is of komt. Ik denk dat een extra inspanning van het college op zijn plaats is. Overigens is ook daar al een duidelijke wijziging van het beleid zichtbaar, want zowel in de tweede als de derde bestuursrapportage wordt melding gemaakt van de risico's. Er is dus wel meer openheid gekomen, maar ik ben het volledig met de heer Kaatee eens dat ons bij het besluit iets anders voorgespiegeld is. Dat is zorgelijk. Ik wil daar graag de toezegging op dat het college een extra inspanning gaat verrichten. Een belangrijk punt in het coalitieakkoord is het achterstallig onderhoud. In paragraaf 3.2, onderhoud kapitaalsgoederen, staat een hele lijst met punten waarop nog veel gedaan moet worden. Dat is afgesproken, maar in deze jaarrekening is dat nog niet terug te vinden. Er zijn

7 juni 2007

247

alleen nog maar kleine stapjes gezet. Wij zien dit dan ook als een nulmeting en wij gaan ervan uit dat er de komende drie jaar vanuit deze cijfers duidelijke stappen gemaakt zullen worden.

De heer REESKAMP: Waarom hebt u slechts kleine stapjes kunnen zetten?

De heer MOLTMAKER: We zijn pas halverwege 2006 begonnen.

De heer REESKAMP: Daar had u vier jaar geleden geen enkele moeite mee, toen wij een kadernota moesten verdedigen die u had opgesteld. U hebt dat toen vol verve aangevallen. Ik vind het vreemd dat u zegt dat we niets hebben kunnen doen. Vier jaar geleden zijn we niet van start gegaan met het achterstallig onderhoud.

De heer MOLTMAKER: U haalt mijn woorden uit het verband. Ik heb juist gezegd dat we dit jaar al zien dat er een verbetering aankomt. Natuurlijk is dat nog niet volledig, omdat we pas halverwege het jaar zijn ingestroomd en zijn begonnen met verandering van het beleid. De eerste helft van het jaar zaten we er nog niet en in de tweede helft van het jaar was de begroting nog niet gemaakt. We hebben dus alleen in de marge kunnen sturen. In 2007 zullen we de vruchten plukken van het nieuwe beleid.

Mevrouw VAN ZETTEN: U bent in april toch al begonnen?

De heer MOLTMAKER: De begroting is in november 2005 vastgesteld. De coalitie heeft daar dit jaar nog mee moeten werken. Pas in 2007 kunnen we de vruchten plukken van het coalitiebeleid. Dat is een jaar eerder dan de vorige coalitie, want die had pas na het eerste jaar een coalitieakkoord. Op de bedrijfsvoering zit een bezuiniging in de formatiereductie. Wat wij in 2006 wilden doen, is gelukt. Dat geeft ons vertrouwen voor de toekomst, maar we moeten alert blijven op de resultaten. Waarom worden raad en college als formatie meegerekend? Het is jammer dat dit de cijfers in ons nadeel vertekent.

De heer KAATEE: Ik vond het al zo geestig dat het totale college als 4 fte werd becijferd.

De heer MOLTMAKER: Ja, de burgemeester wordt ergens anders weggeschreven. Het is belangrijk om bij de begroting te kijken naar de verzelfstandiging. Ook hier geldt dat we de gepresenteerde cijfers als een nulmeting beschouwen. De concernhuisvesting, het paradepaardje van de VVD, is in 2006 geregeld. Dat moest op basis van de afspraken snel gebeuren. Ik wil de wethouder complimenteren, want het komt er fantastisch uit te zien.

De heer MULDER: Het was niet de bedoeling dat het er fantastisch uit zou zien. Van u moest er een goedkoper stadskantoor komen en dat is niet gebeurd.

De heer MOLTMAKER: Dat hebt u niet goed begrepen, want dat is wel gebeurd. Het is niet alleen goedkoper, maar het scheelt ook miljoenen in de jaarlijkse exploitatie. De afspraak van de coalitie is dus dubbel en dwars gehaald. Die cijfers staan keurig op papier.

De heer REESKAMP: Op de website van de VVD kan men dat nalezen.

De heer MOLTMAKER: Absoluut. We gaan daar dus jaarlijks op inlopen. Het is net als met de verzekering, waarbij je elke maand minder betaalt. Elk jaar in de nieuwe concernhuisvesting gaan wij ten opzichte van het vorige onzalige plan geld verdienen.

Dat spreek de VVD zeer aan. De lokale lasten lopen keurig in de pas met de begroting. Dat is goed. We hebben met elkaar een verhoging afgesproken, die de VVD niet plezierig vindt, maar we hebben geconstateerd dat de afspraken nagekomen zijn. Wat ons betreft is daarmee de grens bereikt.

De heer ELBERS: Hoe denkt u over het idee van de regering om de ozb niet meer te maximeren?

De heer MOLTMAKER: Hoe halen ze het in hun hoofd? Helaas gaan we daar niet over, maar hopelijk wordt dat onzalige plan gekeerd door de Tweede Kamer.

De heer REESKAMP: Dan vindt u de SP aan uw zijde. Het debat was georganiseerd door het CDA. De SP heeft daarbij aangegeven dat verhoging van de ozb niet bespreekbaar is. Ik denk dat we dat niet moeten doen.

De heer MOLTMAKER: Dat moeten we zeker niet doen. We hebben daar duidelijke afspraken over gemaakt. Gelukkig kennen wij de SP als een partner die zo nodig het beleid van Den Haag met ons gaat keren.

De heer CATSMAN: Begrijp ik hieruit dat de verhoging van de ozb in Haarlem een éénjaarlijkse exercitie is geweest, die de komende jaren niet voortgezet zal worden?

De heer MOLTMAKER: De afgesproken verhoging wordt voortgezet. Dat vind ik niet erg, aangezien het deel uitmaakt van de afspraken.

De heer REESKAMP: Daar komt die 5 miljoen euro vandaan. Als de bouwleges en de ozb bij elkaar opgeteld worden, komt men precies op 5 miljoen euro.

De heer MOLTMAKER: Waar ik benieuwd naar ben, zijn de onderzoeken die het college heeft toegezegd over de diftar bij parkeren. Met het gereedkomen van de Raaks en de mogelijkheden bij de Nieuwe Gracht zijn we toe aan een discussie daarover. Wij willen die nieuwe parkeergarage heel graag mogelijk maken en zien tariefsdifferentiatie als een middel om dat dichterbij te brengen. Het college heeft dat toegezegd en wij zijn benieuwd naar de uitkomsten van die mogelijkheidstudie. Tot slot wil hij een aantal van de genoemde punten meenemen bij de behandeling van de kadernota.

Mevrouw DE JONG: Wat bedoelt u precies met diftar? Wat zijn de criteria? Moeten auto's die het milieu zwaarder belasten meer parkeerbelasting betalen?

De heer MOLTMAKER: Ik ben benieuwd hoe het college daarover denkt.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor een korte pauze.

Pauze: 21.30 tot 21.55 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

7 juni 2007

249

De heer MULDER: In mijn bijdrage wil ik ingaan op vier thema's: het imago van de jaarrekening, de kwaliteit van de jaarrekening, het beleid in 2006 en de RKC. Wat is dat toch met de jaarrekening? Het is een van de belangrijkste rapporten voor de raadsleden en het moment om onze controlerende functie uit te oefenen. Toch leeft het niet bij de raad. Slechts een paar specialisten uit de fracties lijken zich druk te maken. Ik heb een topambtenaar eens horen zeggen dat het alleen gaat om goedkeuring door de accountant en dat de rest bijzaak is. Een wethouder uit een vorig college heeft me toegefluisterd dat alleen de wethouder Financien zich met de jaarrekening bezighoudt en dat de rest nauwelijks weet waar het over gaat. Misschien zijn we liever bezig met het smeden van nieuwe plannen en het stellen van kaders. De jaarrekening is bepaald niet sexy.

De heer KAATEE: Ik vond mijn verhaal eigenlijk best sexy. Ik heb er in ieder geval mijn best voor gedaan en ik vind het tot nu toe een aardig debat.

De heer MULDER: U bent een van de fractiespecialisten en bovendien kan uw verhaal wel sexy zijn, maar daarmee hoeft de jaarrekening niet sexy zijn. Als het over de kwaliteit gaat, wijst de RKC ons op een andere mogelijke verklaring. In de jaarrekening is het nog steeds onduidelijk in hoeverre de gestelde doelen zijn waargemaakt. Uit het pottenkijkersonderzoek blijkt dat de organisatie de neiging heeft om door te werken aan waar men mee bezig was. Nieuwe prioriteiten sijpelen maar langzaam door. De honden blaffen, maar de karavaan trekt verder. We kunnen er als raad niet zoveel mee. Nog niet. De projectgroep Informatiewaarde, waar ook raadsleden in zitten, werkt aan verbetering van de begroting. In het verlengde daarvan zal ook de jaarrekening verbeteren. Die verbeteringen zijn nu ook al aan te wijzen en wij hebben daar vertrouwen in. Kortom, om de beelddiscrepancie van de RKC te volgen: er wordt hier en daar al gehakt en gesnoeid, maar het bos is nog te donker. 2006 is een overgangsjaar, want er zijn nieuwe prioriteiten gekomen. Maar wat doen we met eerder vastgesteld beleid? Het diversiteitsbeleid, toch al geen succes, is nu min of meer opgeheven. Een deel van het milieu- en duurzaamheidsbeleid komt niet meer van de grond. De atelierbeheerinstelling is een stille dood gestorven. Het fonds TMK is geplunderd voor quickscans ten behoeve van de culturele instellingen. Een aangenomen motie van GL om het fonds wanneer mogelijk weer aan te vullen, wordt al twee jaar niet gehonoreerd, terwijl de reserve wordt gespekt. Dit zijn maar een paar voorbeelden. Het zou interessant zijn om op een rijtje te zetten welke afspraken en welk beleid niet langer prioriteit hebben en na te gaan in hoeverre dit gestuurd wordt of dat dit een proces is dat zich in de krochten en stegen van de ambtelijke organisatie afspeelt. Zo ontstaat een diffuus beeld, want enerzijds is er de constatering van de RKC dat nieuw gestelde doelen langzaam doordringen in de ambtelijke organisatie en anderzijds dat de uitvoering van beleid, ook als gevolg van bezuinigingsoperaties, stil komt te liggen zonder dat de raad daarover geïnformeerd wordt. Een proces dat zich op alle bestuurlijke niveaus afspeelt. De visie van dit college lijkt eruit te bestaan dat de gewenste hoogte van de algemene reserve naar boven wordt bijgesteld naarmate er meer meevallers zijn. Hier wreekt zich dat er onvoldoende een relatie wordt gelegd tussen de risico's die de gemeente loopt, de wijze waarop daarmee wordt omgegaan en de stand van de reserve.

De heer KAATEE: Ik ben het met u eens dat er geen eenduidige lijn is tussen reserves en de risicopositie, maar alle deskundigen zijn het erover eens dat de reserve ten opzichte van de risico's te laag is. Ik hoop dat u het met mij eens bent dat alle meevallers nu in de algemene reserve gestopt moeten worden?

De heer MULDER: Dat ben ik met u eens, maar de reserve is nog steeds te laag, ondanks het feit dat het college zich op de borst slaat vanwege de hoge reserve. Ik ga nu in op het

rapport van de RKC. GL dankt de RKC voor het gedegen rapport. Net als de RKC kunnen wij onvoldoende beoordelen in hoeverre deze gemeente de dingen goed en tegelijk de goede dingen doet. Het is van belang dat de raad iets doet met het werk van de RKC. Dat betekent niet dat wij alle aanbevelingen blind moeten overnemen, want soms heeft het college goede argumenten om er anders over te denken. Daarom zou het goed zijn als de vaststelling van de jaarrekening volgend jaar wordt losgekoppeld van het RKC-rapport met de bijbehorende aanbevelingen. Nu ligt er een soort dubbelbesluit, waar wij niet mee kunnen leven. Er wordt gevraagd om de rekening vast te stellen, inclusief het afwijzen van zes van de tien aanbevelingen van de RKC. Na de reactie van het college willen wij hierover wellicht een amendement indienen. Het heeft vele jaren trekken en duwen gekost om de informatiewaarde van de jaarrekening te verbeteren, maar de mammoettanker Haarlem verandert nu langzaam van koers. Ik wil daarom vragen of het jaarlijkse ritueel van het RKC-rapport en de meestal defensieve reactie van het college zo voortgezet moet worden. Misschien is het beter om het onderzoek naar de jaarrekening om de twee of drie jaar te doen. In plaats van het hele beleid aan een onderzoek te onderwerpen, lijkt het effectiever om het vergrootglas te richten op specifieke beleidsonderdelen of delen van de organisatie. Toegespitst onderzoek door de RKC heeft namelijk bewezen sneller tot veranderingen te kunnen leiden dan als de organisatie als geheel onder de loep wordt genomen.

De heer CATSMAN: Om maar meteen duidelijkheid te geven, zal het CDA akkoord gaan met deze jaarrekening. Het CDA is blij dat de in de B en W-nota genoemde positieve resultaten en meevallers aan de algemene reserves kunnen worden toegevoegd. Dat deze meevallers ook opgedoken zouden zijn bij een college van een andere samenstelling, zal door deze nuchtere wethouder Financiën ongetwijfeld erkend worden.

De heer MOLTMAKER: Of zeer betwijfeld worden. Mijn fractie betwijfelt dat in ieder geval ten zeerste.

De heer CATSMAN: Dan betwijfel ik uw interpretatie van de B en W-nota. De algemene bijdrage viel zo'n 15 miljoen euro mee. Daar zit 10 miljoen bij voor de compensatie ozb, maar er blijft nog 5 miljoen euro over. Als ik het coalitieakkoord bekijk, dan hield men daar eigenlijk geen rekening mee. Op pagina 23 van het coalitieprogramma staat iets interessants over de RBWS-budgetten. Wat de financiën betreft brandt ons de vraag op de lippen of de gemeente op een of andere manier wordt gecompenseerd voor het feit dat de afbetaling van de 2,5 miljoen euro voor het Coornhert Lyceum voor rekening van de gemeente komt. Acht het college zichzelf geschikt om grote aankopen in onroerend goed te doen? Er is discussie ontstaan over de vraag welke hoogte de reserves zouden moeten hebben. In de vorige periode is er een CDA-motie aangenomen die uitsprak dat de reserves in relatie tot de risico's moeten staan. Het zou zonde van het geld zijn als er miljoenen werkloos op de bankrekening van Haarlem zouden staan. Het geld is er om aan Haarlem te besteden. Wij volgen, en niet alleen op dit punt, de aanbevelingen in het rapport en het nawoord van de RKC en tevens hetgeen de heer Mulder hierover heeft gezegd. Wij vragen ons af hoe het kan dat Haarlem maar liefst 16,5 miljoen euro heeft opgespaard uit de WWB, waardoor we bijna 3 miljoen euro uit het werkdeel WWB moeten terugstorten aan het Rijk. Waarom is dat geld niet aan het bestemde doel besteed?

7 juni 2007

251

Konden daar geen trajecten voor worden aangekocht? Volgens het college neemt de uitstroom toe. Dat is mooi, maar 3 miljoen euro terugstorten, geeft een ander signaal. Via verloning vindt nu een uitstroom uit de bijstand plaats, maar hoe gaat het als de contracten over twee jaar aflopen? Vallen zij die geen echte baan hebben gekregen straks weer terug in de bijstand? Verder horen we niets meer terug over de honderd stageplaatsen die in de gemeentelijke organisatie gecreëerd zouden worden en het diversiteitbeleid lijkt ondergesneeuwd te zijn.

De heer HAGEN: Vindt u dit geen interessante vragen om aan de vorige wethouder Sociale Zaken te stellen?

De heer REESKAMP: Ik vind het nu een beetje vervelend worden, beste VVD.

De heer CATSMAN: De heer Hagen weet natuurlijk dat het nieuwe college de inboedel van het oude college overneemt en het overdrachtdossier daarbij goed moet lezen. Het college heeft het contact met de burgers hoog in het vaandel staan. Het CDA is dan ook teleurgesteld in de gang van zaken rondom de HJC. Wij zijn voor de Schoterbrug, maar we staan er ook op dat de breed gesteunde SP-motie over compensatie wordt uitgevoerd. We hopen dan ook op een spoedige agendering.

De heer ELBERS: Ik ben blij dat u dat nu eindelijk erkent.

De heer CATSMAN: Wij hebben die motie gesteund en zelfs samen met u opgesteld. Ook bij de gang van zaken rondom het DEO-terrein lopen de rillingen ons over de rug. Dat kan echt beter. Zo ook hoe er omgegaan wordt met de sportvereniging bij sportpark Pim Mulier. Ondanks onze liefde voor het groen wil ik wel duidelijk maken dat het om een sportpark gaat en niet om een park met sport erin. Rondom de Schaakmanstraat en het Badmintonpad liggen eveneens problemen op de loer en naar ons idee is het onderhoud van volkstuinen nog steeds niet structureel geregeld. In het stuk van het college vinden we vrijwel niets terug over ondernemingen in Haarlem. Als we dan toch op hangende zaken komen, het CDA is door de moties en amendementen uit de debatten rond de begroting 2006 gelopen. We kunnen het iedereen aanbevelen. Zo op het eerste gezicht kwamen we al vier moties tegen die zonder uitleg van het college niet zijn uitgevoerd. Wat te denken van de beloofde vergelijking tussen overdracht en verkoop van woonwagendstandpunten. Dat een aantal bij de kadernota afgewezen CDA-moties het college alsnog tot daden heeft gebracht, zal het CDA ongetwijfeld opnieuw inspireren tot een stevige inbreng met frisse ideeën bij de kadernota. Wij geven onze complimenten voor de afdeling Concern en RKC. Wij willen graag een reactie op de door ons ingebrachte punten, maar zoals het er nu naar uitziet kunnen wij slechts akkoord gaan met de besluitpunten 3, 4 en 5.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij vinden het fijn dat de RKC prima werk heeft geleverd. Wij bevelen haar aanbevelingen van harte aan bij het college. D66 wil zich tot een paar onderdelen van de jaarrekening beperken: participatie en het beheer van de stad, speerpunten van het coalitieakkoord. Tot onze spijt is hiermee geen vliegende start gemaakt. De verschuiving van ontwikkeling naar beheer gaat moeizaam en dat zien wij om ons heen. Er is ons beloofd dat de echte omslag nog moet komen en dat zal de komende tijd voortvarend worden opgepakt. Een paar dingen vallen ons echter op. De kwaliteit van het groen en de openbare ruimte is vooral op papier gerealiseerd. De doelstellingen worden niet gehaald. Ik noem de motie van de VVD, de Verordening op de houtopstanden, de monumentale bomenlijst, het gaat allemaal met een tergende traagheid. Al jaren sleutelt men aan de eerste fase van het Frederikspark. Waar ligt dat aan? Het

motto was toch 'gewoon doen'. D66 vraagt zich af waarom simpele onderhoudsprojecten niet zonder vertraging uitgevoerd kunnen worden. Is dit geen structureel probleem in de stad, wat het ene jaar leidt tot onderbesteding en uiteindelijk tot extra kosten omdat zaken dubbel uitgevoerd worden? Wat is hiervan de oorzaak? Gaat het om een capaciteitsprobleem of zijn de doelen te hoog gegrepen? Participatie en communicatie met de burger zijn belangrijk. Met verbazing lazen wij de reactie van het college waaruit bleek dat het burgerjaarverslag niet bedoeld is om burgers op de hoogte te houden. Daar was ik enigszins van ondersteboven. Formeel zou dat zo kunnen zijn, maar het verslag wordt wel naar wijkraden en aanverwante organisaties gestuurd. Het is dus bij uitstek een instrument voor de door iedereen gewenste communicatie. Wat ons betreft ontbreekt hierin een verslag van de leefbaarheidsplatforms. Jarenlang zijn burgers met ambtenaren aan het participeren over de omgang met de stad, maar daar lees je nooit iets over in het burgerjaarverslag. Burger en ambtenaren participeren zich een slag in de rondte, maar wat wordt er feitelijk mee bereikt? Wat D66 betreft kan men prima doelen formuleren, maar dat zegt niet altijd iets over het gevoerde beleid. Dat staat of valt met een goed lopende organisatie en goede wethouders, die weten waar ze mee bezig zijn. Ik dank de ambtenaren voor al het werk dat zij hebben geleverd voor de jaarrekening.

De heer VRUGT: Het lijkt mij geen probleem dat het burgerjaarverslag niet voor de burger is bedoeld, want het coalitieakkoord lijkt ook niet voor de coalitie bedoeld te zijn. Voor de Axielijst is het niet te doen om in een paar minuten een reactie te geven op de verantwoording in de jaarrekening over het beleid van het afgelopen jaar, tezamen met alle stukken die de raad de afgelopen tijd over zich heen gekregen heeft. Ik moet mijn spreektijd dus benutten voor onderwerpen die extra aandacht verdienen. Daarom spaar ik mijn spreektijd op voor het covenant wonen. Om toch nog iets mee te geven, twee korte opmerkingen. De Axielijst zal bij de kadernota komen met een motie, waarin verzocht wordt om de raad een volledig overzicht te geven van de kosten die de gemeente kwijt is door juridische missers en van het eventuele falen van juridische afdelingen van diverse sectoren, niet om die te willen aanvallen, maar om de raad helderheid te verschaffen in de totaalkosten. Tot slot wil ik mijn bezorgdheid uitspreken over berichten in de media over bouwbedrijven die onterecht veel te hoge rekeningen indienen bij het project Woningisolatie rond Schiphol. Hierbij wordt ook gemeld dat het ministerie een conflict rond veel te hoge declaraties heeft met bouwbedrijven die ook in Haarlem bezig zijn, zoals bij de Raaks en de reconstructie van de Gedempte Oude Gracht. Het gaat mij niet aan om deze bedrijven ergens van te verdenken, maar het is niets nieuws als ik zeg dat ondeugdelijke declaraties in de bouwsector zo oud zijn als die sector zelf. Ik hoop dan ook dat de gemeente Haarlem door oplettendheid en goede afspraken niet de dupe zal worden van dit verschijnsel, ook wel genaamd de bouwfraude.

De heer DE VRIES: Wij kunnen ons vinden in de duidelijke bevindingen en aanbevelingen van de RKC en danken haar voor het werk. Samenvattend laat deze jaarrekening zien dat de financiële positie van de gemeente nog lang niet riant is. Het is goed dat een verdere afkalving van de financiële positie door dit college gestopt is, maar er liggen nog zeer grote risico's op de loer. Hoe denkt het college al die risico's onder controle te houden? We komen niet verder dan een magere algemene reserve. Zou het niet beter zijn als het college op een andere manier de risico's probeert te voorkomen en

7 juni 2007

253

te verminderen? Dit kan door de bovenmatige ambities te reduceren, de grote projecten beter te plannen en beter te luisteren naar de burgers, want alle projecten waarbij het college niet goed naar de burgers luistert, leveren problemen op. De grex is zeer zorgelijk en ik sluit mij op dit punt aan bij de woorden van de heer Kaatee. De risico's van de Schoterbrug worden door het college onderschat en ook wat het voetbalstadion betreft wordt er niet geluisterd naar de burgers. Waarom moet de gemeente opdraaien voor de exploitatiekosten van het Patronaat? Waarom wordt het Patronaat niet verzelfstandigd? Zo zijn er nog veel meer projecten die problemen zullen opleveren. Meneer Moltmaker is afgelopen zondag vast niet bij de Raaksgarage geweest. Die is namelijk nog lang niet klaar en ook dit project zal de nodige tegenvallers opleveren. Hetzelfde geldt voor het stadskantoor en de parkeergarage onder de Nieuwe Gracht. We willen veel te veel in Haarlem.

De heer VREUGDENHIL: De jaarrekening is op tijd samengesteld en de RKC heeft alle informatie in alle rust tot zich kunnen nemen en de bezoeken aan de diverse afdelingen kunnen afleggen om de nodige achtergrondinformatie te verwerven. Wij hechten eraan om het college en de ambtenaren dank te zeggen voor deze krachtinspanning. Wij adviseren het college om het enthousiasme er bij de ambtenaren in te houden en iedereen voor te houden dat we op de goede weg zijn. In dat geval hoeft de kritische opstelling van de RKC ook niet als een dissonant te worden ervaren. De RKC heeft terecht een aantal punten genoemd om te laten zien dat de doelstellingen niet altijd meetbaar zijn of worden gehaald. De RKC pleit ervoor de werkwijze rond de risicoanalyse goed te bestuderen en mijn fractie staat hier volledig achter. De risico's dienen in omvang, kwantitatief en kwalitatief goed en inzichtelijk en waar mogelijk kwantificeerbaar te zijn. Van de risico's wil ik er enkele noemen. De vorderingen ten aanzien van het Nova College, de precario, de bestemmingsplannen, het Patronaat, de brandweer, afrekening OPH midterm review. Het lijkt mij verstandig om de doelstelling op dit laatste punt bij te stellen, omdat de lat misschien wat te hoog ligt. Ik stel voor om 'heroïneverslaafden' te wijzigen in 'harddrugsverslaafden', omdat Haarlem vanwege de financiën op dit moment geen experimenten kan ondernemen. De aanbevelingen van de RKC worden door de CU-SGP volledig ondersteund. Ik noem bijvoorbeeld de aanbeveling over de algemene reserve. Deze neemt toe, maar blijft, zij het in mindere mate, wankel. De reserve op de grex is 350.000 euro negatief. Of de belangrijke ontwikkelingen in de komende jaren gerealiseerd kunnen worden, hangt af van de bezuinigingen. De totale schuld van de gemeente is 340 miljoen euro, waarbij jaarlijks 16 miljoen euro aan rente wordt betaald. De grex zal geoptimaliseerd worden. Wanneer kunnen we de nota verwachten? Het projectenfonds heeft de gemeente al heel wat financiële reacties gegeven. De stand was eind 2006 1.711.000 euro. Is dat bedrag voldoende om de geaccordeerde projecten te blijven bekostigen? Wanneer houdt het fonds op te bestaan en wat zijn de consequenties daarvan?

De VOORZITTER: Ik zal namens de griffier iets zeggen over de raadsaccountant. In de commissie Bestuur is aangegeven dat het inderdaad om een raadsaccountant gaat. Formeel wordt dit ook zo gebruikt. In materiële zin is het tot nu toe zo geweest dat de raadsaccountant de contactpersoon voor het ambtelijk apparaat en het college was. De Auditcommissie zal dit verder oppakken, zodat de raadsaccountant echt voor de raad wordt. De Auditcommissie en de griffie zullen vervolgens met de stukken aan de slag gaan, zodat de raadsaccount zowel formeel als materieel voor de raad werkt. We gaan nu door naar het college. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zal proberen om kort te reageren op de vragen en opmerkingen. Daarom zal ik niet ingaan op de statements. Ik stel voor om als laatste in te

gaan op de opmerkingen en aanbevelingen van de RKC en de eventuele motie. Het samenstellen van de jaarrekening wordt door de hele organisatie gedaan. Elke afdeling moet zelf stukken en commentaren leveren. Vervolgens voegt een afdeling alles samen. Ik ben blij dat we daar redelijk in geslaagd zijn. Het probleem op dit moment is dat de organisatie in een overgang zit, wat betekent dat de jaarcijfers, zoals die binnen de sectoren geproduceerd worden, bij elkaar gebracht moeten worden. Dat gaat niet altijd zoals we willen, maar er wordt heel hard aan gewerkt. Daarnaast moet het nauwkeurig gebeuren, waardoor het al met al een majeure operatie is. De heer Kaatee heeft het over de indicatoren gehad. Wij omarmen de roep van de gemeenteraad om te weten waar we ons geld aan besteden, wat het effect is en wat het rendement is. Het college wil ook weten waar de centen blijven. Er zit dus weinig licht tussen wat u wilt en wat wij willen. Het probleem is echter de vraag of we voldoende heldere indicatoren kunnen scheppen om vast te stellen hoe het gaat. Het voorbeeld van de heer Kaatee over zwerfvuil is terecht. Om het zwerfvuil terug te dringen, moet er een beeld bestaan van wat zwerfvuil is, waar het ligt en in welke hoeveelheid. Analoog aan het systeem van het boekje over de staat van het groen wordt er nu gewerkt aan een boekje met voorbeelden van zwerfvuil. De overige voorbeelden vat ik samen door te zeggen dat we daar echt aandacht aan besteden, want wij willen ook weten waar we ons geld aan besteden. Een belangrijk onderwerp is het Amcorterrein. Ik ben blij dat de heer Kaatee herhaalde wat ik in het verleden gezegd heb. Als de vraag zou voorliggen of we het Amcorterrein weer zo zouden aanpakken, dan zou het antwoord ontkennend zijn. Maar achteraf heeft men natuurlijk makkelijk praten. Achteraf moet men echter constateren dat we de aankoop van dergelijk onroerend goed niet goed kunnen sturen of dat we de kansen te optimistisch hebben ingeschat. Er is ook al gezegd dat er voorbeelden te over zijn waarbij wel winst gemaakt is. Bij Amcor is geen afboeking gedaan, maar is een voorziening getroffen. De heer Nieuwenburg en ikzelf bekijken momenteel of we de reservering op dit project ongedaan kunnen maken. We zullen vanavond daarom niet vertellen of het op korte termijn verkocht zal worden, want dan informeren we de markt en lijkt het alsof er een noodscenario is. We proberen er zonder kleerscheuren uit te komen. Het is overigens niet terecht dat de accountant erop gewezen heeft dat er iets gedaan zou moeten worden aan het Amcorterrein. Intern is besloten dat we niet kunnen leven met het inboeken van een tekort op de verhuur van het terrein op de originele kostprijs. De accountant heeft zich daarbij aangesloten.

De heer KAATEE: Wij hebben hier schriftelijke vragen over gesteld. In het antwoord van het college staat dat het moest van de accountant.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is correct. De accountant heeft gezegd dat het systeem niet toelaatbaar is, dus zelfs als wij het wilden, dan had de accountant het terecht afgeschoten. In de diverse Beraps hebben we wel degelijk gemeld dat er iets mis was met de financiën rond het Amcorterrein en de opstallen

De heer MULDER: Wat u daar gemeld hebt ging over het exploitatietekort. Dat is iets anders dan wat de heer Kaatee bedoelt.

Wethouder VAN VELZEN: Denkt u dat er een verschil is tussen exploitatietekorten en verliezen?

De heer MULDER: Ik kan me goed herinneren dat we in de stukken een exploitatietekort gezien hebben van meerdere tonnen. Dat is iets anders dan het miljoen waar de heer Kaatee het over heeft. Een exploitatietekort is iets anders dan een te hoog gewaardeerd pand.

Wethouder VAN VELZEN: Daar zit geen verschil tussen.

De heer MOLTMAKER: Ik heb in mijn termijn gezegd dat in de tweede Berap 2006 een half miljoen tekort is gemeld en in de derde Berap is een exploitatietekort door te weinig opbrengsten gemeld. Als je dat bij elkaar optelt, krijg je het gereserveerde miljoen.

De heer REESKAMP: Volgens mij begrijpt u het niet. Het gaat om twee aparte bedragen, namelijk de exploitatie en een voorziening op boekwaardeverlies.

Wethouder VAN VELZEN: Nee. Je koopt iets voor een x bedrag en leidt een jaarlijks tekort op de huurderiving. De tekorten neem je niet voor je rekening, maar tel je op bij de oorspronkelijke aankoopwaarde. Als je zo doorgaat, eindig je met een pand dat voor twee keer zoveel in de boeken staat. Nu heeft er een correctie op de exploitatieverliezen van de afgelopen jaren plaatsgevonden.

De heer REESKAMP: Dan is het nog erger dan ik dacht. Dit mag nooit meer voorkomen.

De heer KAATEE: Ik ben het met u eens, maar ondertussen hebben we het de afgelopen jaren wel zo gedaan.

De heer REESKAMP: Ik begreep al niet waarom de boekwaarde van 2004 met zeven ton per jaar omhoogging.

De heer KAATEE: Het gaat dus ook om harde hypotheekuro's, die we betaald hebben. Het is geen boekwaarde, het is geld. De afgelopen jaren hebben we telkens bij de jaarrekening dit soort dingen gehoord. Houdt u staande dat dit niet komt doordat de accountant zoveel scherper reageert dan de eigen organisatie?

Wethouder VAN VELZEN: Ik houd staande dat de accountant heeft gezegd dat wij moeten ophouden met deze systematiek. De accountant is dus strenger dan wij in het verleden zijn geweest. Wat het RWBS-fonds betreft komen we binnenkort met een notitie over hoeveel geld er nog nodig is om de reeds aangegane verplichtingen te betalen. Het overschot gaat naar de algemene middelen, waarna het fonds wordt opgeheven. Wethouder Nieuwenburg komt binnenkort met een overzicht van de manier waarop het college denkt dat het de 30% sociale woningbouw in deze periode kan waarmaken. De afschrijving van zestig naar veertig jaar heeft te maken met schoolgebouwen. Daarvan heb ik in de commissie meegedeeld dat overschotten op de verkoop van bestaande schoolgebouwen, die niet nodig zijn om de nieuwbouw te financieren, gebruikt zouden moeten worden om iets aan de afschrijvingstermijnen te doen. Dat is nu dus nog niet gedaan. Het geld uit het werkdeel van de WWB moet terug naar Den Haag. De heer Moltmaker had het over de risico's. Het college is zich bewust van de risico's in de risicoparagraaf, waarvan het grootste risico de Novaclaim betreft. Over die claim zal naar verwachting in het derde kwartaal een uitspraak komen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat die uitslag negatief zou zijn. Als dat wel het geval is, dan wordt de reservepositie

daarmee voor het overgrote deel weggevaagd. Wel ga ik als wethouder Financiën nog meer bovenop alle risico's zitten, omdat dit de aandacht van meerdere collegeleden vergt. Wij zullen de aanbeveling van de RKC om dit beter te inventariseren, uitvoeren.

De heer ELBERS: Zijn er meer zaken die volgens de regels van de jaarverslaggeving ertoe nopen om voorzieningen te treffen? Ik denk hierbij aan gebouwen en de grondexploitaties.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, momenteel niet. We bekijken wel of de reserveringen en de voorzieningen naar boven of beneden bijgesteld moeten worden. De verzelfstandigingen lopen. We gaan ervan uit dat we dit jaar de verzelfstandiging van bijvoorbeeld het Frans Halsmuseum en de bibliotheek tot een eind kunnen brengen. We zijn hard bezig met de sport en dergelijke. Het ziet ernaar uit dat we dat redden. In de kadernota komt dit terug, met name het financiële deel. Het was de heer Mulder niet bekend dat de nieuwe huisvesting goedkoper was. De exploitatie is 1,5 miljoen euro goedkoper dan het oorspronkelijke plan op 023.

De heer MULDER: Oorspronkelijk werd er door de VVD en SP geroepen dat het 30 miljoen euro goedkoper kon. Dat heb ik onder de aandacht willen brengen.

Wethouder VAN VELZEN: Dat heb ik u net niet horen zeggen. U zei letterlijk dat u de cijfers niet kende, maar ik zal u de nota nog een keer toesturen. De differentiatie van parkeertarieven gaat niet over grote of kleine auto's, maar om de locatie van de parkeergarages.

De heer MOLTMAKER: De resultaten van het onderzoek van de RKC hebben gevolgen gehad voor de organisatie. Hebt u het gevoel dat dit op orde is of bent u het ermee eens dat er extra aandacht van het college nodig is? Zo ja, kunt u dit dan toezeggen?

Wethouder VAN VELZEN: De zaken die uit de vastgoedenquête naar voren zijn gekomen, zijn binnen de afdeling doorgevoerd. De heer Nieuwenburg zit hier als een bok op een haverkist op. Natuurlijk ook omdat de reserve grondbedrijf negatief geworden is. Dat geeft aan dat we hier al mee bezig zijn. De verkoop van niet-stragisch bezit loopt echter op volle snelheid. Vanuit het college is er dus aandacht voor deze afdeling. Bij de eerder vastgestelde doelen heeft de heer Mulder het diversiteitbeleid en de atelierbeheerstichting genoemd. Ik heb al eerder gezegd dat diversiteitbeleid pas uitgevoerd kan worden als er mensen aangenomen worden. Er worden echter geen mensen aangenomen, want we zijn bezig om de organisatie af te bouwen met 250 mensen. Pas als de reductie gehaald is en er worden weer mensen aangenomen, dan kan er aandacht besteed worden aan dit beleid.

De heer MULDER: Wij zijn van mening dat diversiteitbeleid niet alleen betrekking heeft op het aannemen van mensen, maar ook binnen de organisatie uitgevoerd kan worden door bijvoorbeeld mensen te behouden en interne mobiliteit te stimuleren.

Wethouder VAN VELZEN: Wat doet u constateren dat dit niet gebeurt?

7 juni 2007

257

De heer MULDER: De cijfers wijzen uit dat er niets gebeurt. De doelstelling van 10% wordt al jaren niet gehaald.

De heer KAATEE: Meneer Mulder, wilt u dat de wethouder het personeel allemaal zwartepietenpruiken opzet om de doelstelling te halen?

De heer MULDER: Als u wilt weten wat diversiteitbeleid is, dan moet u de nota van het vorige college maar eens lezen.

De heer AZANNAY: U zegt dat we geen mensen aannemen, maar in de jaarrekening staat dat er, weliswaar incidenteel, tijdelijk allochtone medewerkers worden aangesteld.

Wethouder VAN VELZEN: Die discussie loopt voortdurend in de commissie. Er zijn ook mensen in de raad die menen dat wij aandacht moeten besteden aan het verbeteren van de kwaliteit van de medewerkers. De organisatie wordt niet gedwongen afgebouwd. Wij varen de ingezette koers, die afgesproken is met de vakbondsorganisatie, de belangenorganisaties, de OR enzovoorts. De afspraak is dat er niemand ontslagen wordt en er sprake moet zijn van vrijwillig vertrek. Dit beleid wordt voortgezet.

De heer AZANNAY: Wordt het diversiteitbeleid ooit ingezet of komt het niet terug?

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb meer dan eens in de commissie en tegen externe partijen gezegd dat het diversiteitbeleid wordt uitgevoerd zodra de gemeente overgaat tot het aannemen van mensen.

De VOORZITTER: Ik denk dat dit debat wordt voortgezet in de commissie Bestuur.

De heer REESKAMP: Wij vragen ons af in welke commissie het diversiteitbeleid aan de orde is geweest, want ik kan me niet herinneren dat we het specifiek over diversiteit hebben gehad. Ik ben het met GL eens. Het is acht jaar lang een heel belangrijk punt geweest en we moeten het onszelf aantrekken dat we er vier jaar lang niets aan hebben gedaan. Ik vind het te kort door de bocht om nu te zeggen dat we er niet meer over praten omdat het geen zin heeft.

De VOORZITTER: Dat heb ik niet bedoeld. Volgens mij is het verstandig om dit onderwerp verder in de commissie Bestuur te bediscussiëren, zodat er ook recht gedaan wordt aan het onderwerp.

De heer ELBERS: Het is natuurlijk een dilemma. We waren erbij toen de heer Barnhoorn de 10% instelde en zei dat hij zou opstappen als dat niet gehaald werd. Hij is inderdaad opgestapt. Daarna moest er een enorme krimp in de organisatie komen, waarbij met de vakbonden afgesproken is dat er niemand gedwongen de poort uit gestuurd zou worden. Het dilemma is dus of gedwongen ontslag en het aannemen van mensen op grond van het diversiteitbeleid of vrijwillig ontslag en voorlopig geen diversiteitbeleid.

De heer REESKAMP: Dit is een interessant debat. Ik wil slechts constateren dat de solidariteit van de vakbonden ten koste is gegaan van het diversiteitbeleid.

Wethouder VAN VELZEN: De wethouder Personeel en Organisatie houdt zich aan de gemaakte afspraken. Wat de relatie tussen de risico's en de hoogte van de reserve betreft is het college van mening dat de reserve te laag is en eerder in de buurt van de 30 dan van de 20 miljoen euro moet liggen. Ik heb in de commissie al toegezegd om een andere

notitie op te stellen over de relatie tussen de risico's en de reservepositie. De heer Catsman heeft het over incidentele meevallers vanuit het vorige college. Dat zou kunnen. Ik heb ook nog incidentele tegenvallers, waarvan ik ook niet meld dat die van een ander college komen. Er is maar een college en dat heet voortgang. De afbetaling van het Coornhert Lyceum zit in de reguliere begroting. Het geld uit de reservepositie staat niet onnuttig op een bankrekening, aangezien hierdoor iets minder krediet nodig is van de Bank Nederlandse Gemeenten. Iedere reservepositie betekent dat we minder rente moeten betalen over de uitstaande leningen. Bij de bespreking in de commissie heb ik gemeld dat we voor 350 miljoen euro in het krijt staan. Ik zou er een lief ding voor geven als ik over een jaar of twee zou kunnen melden dat dit bedrag iets minder is, want we betalen nu 16 miljoen euro aan rente. Overigens krijgen we van die Bank Nederlandse Gemeenten ook weer miljoenen terug. Wij nemen wel degelijk stagiaires aan. Over de woonwagenstandplaatsen zullen we een A4'tje sturen, met een overzicht van hoe dat gelopen is en hoe dat in de toekomst zal lopen. Het Patronaat is sinds twee jaar verzelfstandigd.

De heer DE VRIES: Waarom stopt u er dan weer structureel twee ton in?

Wethouder VAN VELZEN: Er zijn zoveel projecten waar we geld in stoppen. Er komt een overzicht van het projectenfonds. Daar zit nog 1,6 miljoen euro in, die bestemd is voor het afwerken van de projecten, dus daar blijft niets van over. Het achterstallig onderhoud krijgt in 2008 vorm. Dat komt doordat het onderhoud eerst op normniveau wordt gebracht en er daarna aanbesteed wordt. Volgend jaar komt er 5 miljoen euro bij het onderhoud en het jaar daarop 7 miljoen euro. Wij zullen u op de hoogte houden en van overzichten voorzien. Wat de RKC betreft krijgt u aan het eind van het jaar een overzicht met de onderdelen die met een artikel 213a behandeld worden. Dat zullen niet alle projecten zijn, want daar hebben we de capaciteit niet voor, maar we gaan er een fiks begin mee maken. Ik dank de RKC voor alle moeite. Ik heb al eerder aangegeven dat we er volgend jaar naar streven om elkaar niet met stukken en brieven te bestoken, maar om in onderling overleg te komen tot een betere afstemming. Als het amendement eventueel ingediend wordt, dan zouden we het kunnen overnemen.

De heer CATSMAN: Er is een aantal opmerkingen gemaakt over de WWB en de besteding van het geld. Moet wethouder Van der Molen daar geen reactie op geven?

Wethouder VAN DER MOLEN: Zoals u in het jaarverslag kunt zien, gaat er een bepaald bedrag van het werkdeel terug naar het Rijk. Alles wat op het inkomensdeel overblijft, mag de gemeente houden. Voor de rest komt dit terug bij de kadernota.

De heer REESKAMP: We praten hier over de jaarrekening, waarin staat dat er een bepaald bedrag teruggestort moet worden. Ik vind het te kort door de bocht om hierop terug te komen bij de kadernota.

Wethouder VAN DER MOLEN: U hebt een bedrag genoemd van 6 miljoen euro. Dat staat in de kadernota en niet in de jaarrekening. Over de 3,6 miljoen euro uit het werkdeel is al eerder in de raad gesproken. Hij heeft toen toegezegd om zijn stinkende best te doen

7 juni 2007

259

om dat dit jaar niet meer te laten gebeuren. Ik kan u nu al zeggen dat daar heel hard aan getrokken moet worden. Dit probleem speelt niet alleen in Haarlem, want het werkdeel is heel ruim. Vandaar dat Aboutaleb in de Tweede Kamer aangegeven heeft dat het deels ook ingezet moet kunnen worden voor het inlopen van de wachtlijsten van de WSW.

De heer ELBERS: Als er zoveel geld in de WWB zit en het geld deels teruggestort moet worden, dan kan dat geld toch gebruikt worden om werkloze mensen in te zetten?

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar zijn we mee bezig en u krijgt daar een notitie over. Het is zonde van het geld, maar de gemeente moet wel de capaciteit hebben om dit uit te voeren. In alle gemeenten speelt dit capaciteitsprobleem. Het is een immense klus om mensen toe te leiden naar dit soort werk. Dit jaar is het weer een probleem aan het worden, dus we zijn aan het bekijken hoe we het werkdeel kunnen inzetten. Een van de opties is het wegwerken van de wachtlijsten van de WSW. Het zou heel prettig zijn als het werkdeel daarvoor gebruikt mag worden.

De heer DE RIDDER: Het lijkt mij goed om de vraag aan de RKC te beantwoorden. GL heeft gevraagd of de RKC de jaarrekening beter tweejaarlijks intensief kan bekijken. Het is de taak van de RKC om als commissie van de rekening op te treden. Wij hopen dat de taak om de jaarrekening te verbeteren de komende jaren minder tijd zal gaan kosten, zodat de RKC zich vooral kan richten op het doelmatigheidsonderzoek.

De heer MULDER: Het zou goed zijn als de RKC meer beleidsmatig onderzoek kan doen. In de verordening staat dat de RKC de jaarrekening moet behandelen, maar dit staat niet in de wet. De verordening kan desgewenst aangepast worden. Ik heb deze discussie willen aanzwengelen, zodat we er niet van blijven uitgaan dat de jaarrekening elke keer op deze manier behandeld moet worden. Meerdere mensen zijn het met mij eens dat het elk jaar een beetje meer van hetzelfde is.

De VOORZITTER: Ik geef de raad de gelegenheid om te reageren in tweede termijn en ik stel voor dat de raad het amendement al dan niet indient.

De heer ELBERS: Wij zullen bij de kadernota een motie indienen die het college verzoekt om een overzicht te geven van een aantal zaken inzake volkshuisvesting.

De heer MOLTMAKER: Wij danken het college voor de beantwoording. Bij de volgende jaarrekening gaat het over het beleid van het nieuwe college. Ik hoop dat we dan veel meer kunnen discussiëren over de resultaten. Ik ben het met de RKC eens dat de focus vanuit de raad meer op doelmatigheidsonderzoek en kleine gerichte onderzoeken moet zijn. Daarnaast moet de raad de jaarrekening vaststellen, waarvoor het goed is dat de RKC het voorbereidende werk doet. De beantwoording stelt mij zeer gerust. Wat het amendement betreft heb ik begrepen dat inmiddels alle aanbevelingen van de RKC overgenomen worden of in overleg met de RKC nader uitgewerkt worden, waarmee het amendement overbodig is geworden. Als mede-indiener van het amendement roep ik de overige indieners op om genoeg te nemen met de toezegging van het college.

De heer REESKAMP: Wij kennen de status van het amendement niet.

De VOORZITTER: Het amendement is (nog) niet ingediend en heeft dus geen formele status.

De heer REESKAMP: Ik had het plezierig gevonden als de grote partijen aangegeven hadden hoe zij over het amendement, gegeven de toezegging van het college, denken.

De heer DE VRIES: Waarom probeert het college niet om het Patronaat volledig los te maken van de gemeente, zodat de gemeente niet meer verantwoordelijk is voor deze additionele exploitatiekosten? Misschien blijft het niet bij die twee ton op jaarbasis, dus u zou dat serieus moeten overwegen.

De heer VRUGT: Ik hoop dat de wethouder het geen onzin vindt om bezorgd te zijn over de bouwbedrijven die in Haarlem actief zijn en dat de capaciteit van de gemeente voldoende is om de in de media gemelde bouwfraude door deze bedrijven hier te voorkomen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik kan hier helaas niets mee, omdat wij op een andere manier aanbesteden dan waarop u doelt.

De heer MULDER: Er dreigt nu verwarring te ontstaan over het amendement. Het amendement is ondertekend door de gehele raad. Ik verzoek daarom om een korte schorsing, zodat ik de meningen van de fractievoorzitters over het al dan niet indienen van het amendement kan peilen.

De heer KAATEE: U kunt het gewoon indienen, want het is een amendement.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het amendement bij dezen is ingediend. Het amendement wordt uitgedeeld, zodat iedereen het stuk heeft.

AMENDEMENT

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen sprekend over de jaarrekening 2006,

overwegende het gewijzigde raadsbesluit punt 1 en 2 waarin B en W voorstellen:

1. kennis te nemen van het verslag van de Rekenkamercommissie inzake de concernjaarrekening 2006 inclusief de conclusies en aanbevelingen;
2. in te stemmen met de reactie van het college van B en W;

overwegend dat B en W in hun reactie aangeven zes van de tien aanbevelingen van de RKC niet over te willen nemen;

overwegend het nawoord van de RKC waarin met argumenten onderbouwd wordt welke aanbevelingen zij, gelezen reactie van B en W, wil handhaven;

besluit het voorstel raadsbesluit punt 1 en 2 als volgt te wijzigen:

7 juni 2007

261

1. kennis te nemen van het verslag van de Rekenkamercommissie inzake de concernjaarrekening 2006 en de conclusies en aanbevelingen over te nemen, daarbij instemmend met het voorstel omtrent de aanbevelingen zoals gedaan in het nawoord van de Rekenkamercommissie;
2. kennis te nemen van de reactie van het college van B en W

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik stel voor om de tweede termijn hiermee af te ronden en over te gaan tot stemming over het amendement en de jaarrekening. Zijn er fracties die een stemverklaring willen afgeven over het amendement? Nee. Ik stel vast dat de voltallige raad voor het amendement is. Dan gaan we over tot stemming over de jaarrekening. Ik stel vast dat de voltallige raad, met uitzondering van de Axelijst, voor stemt.

De gemeenteraad van Haarlem besluit conform het gewijzigde voorstel.

18. AAN- EN VERKOOP VOORMALIG BELASTINGKANTOOR SURINAMEWEG 2

De heer REESKAMP: Het is eigenlijk een stemverklaring. Wij vinden dat het college hierin adequaat handelt. Gezien de ervaringen met andere overheden doet het college er goed aan om de zaak juridisch goed te monitoren. Wij gaan akkoord met het voorstel.

Mevrouw HOFFMANS: Wij vinden het een prima voorstel, maar hebben nog een aantal aanvullende vragen. Gaat het college nog aanvullende eisen stellen aan de corporatie, voordat de gemeente het belastingkantoor gaat doorverkopen? Wij denken aan eisen op het gebied van sloop of renoveren, duurzaamheid, het percentage sociale woningen en overige functies. Wij willen de overeenkomst met de corporaties graag in de commissie behandelen. In het stuk staat dat de inspanning van de gemeente om extra grond te leveren voor 200 woningen hiermee komt te vervallen. In de commissie had u het over het inlossen van een belofte. Wat mij betreft zijn dat twee verschillende dingen. In het convenant wordt overigens gesproken over 250 woningen. Zijn de corporaties in staat om hier 250 woningen te realiseren?

De heer ELBERS: Ik maak me zorgen over speculaties door corporaties.

De heer ÖZCAN: Ook de PvdA-fractie is gecharmeerd van het voorstel. Het ziet er goed uit, maar wij hebben ook nog een aantal vragen. Klopt het dat het bedrag waarvoor de overdracht gaat plaatsvinden nog niet overeengekomen is? Wat gebeurt er als de corporaties en Domeinen er niet uitkomen? In welke mate verplichten wij ons hiermee tot goedkeuring van een bestemmingsplan dat wij nog niet hebben vastgesteld?

Wethouder NIEUWENBURG: U legt zich niet vast op een bestemmingsplan. Na de zomer kom ik met een gebiedsvisie. Voor het college is het wel evident dat de kantoorfunctie niet terugkomt. U hoeft niet bang te zijn voor speculaties door corporaties, aangezien zij dit zelf willen ontwikkelen. Zij hebben in het deel ernaast al gebied verworven. Het is de bedoeling dat in het totale gebied 400 woningen komen. Wij denken dat dit een substantiële bijdrage is aan de benodigde woningvoorraad.

Mevrouw HOFFMANS: Komt u met het belastingkantoor aan die 250 woningen uit het convenant?

Wethouder NIEUWENBURG: Als er geen 150, 200 of 250 woningen worden gerealiseerd, dan blijft er een vrije marge over die op een andere manier ingevuld kan worden. Wij gaan ervan uit dat daar overeenkomstig de overeenkomst met de corporaties invulling aan gegeven wordt. Het gaat echter niet alleen om de hoeveelheid, maar ook om kwaliteit.

Mevrouw HOFFMANS: Er staat dat de inspanningsverplichting van de gemeente voor 250 extra woningen komt te vervallen. Stel dat daar 150 woningen worden gebouwd, dan komen we er nog honderd tekort.

Wethouder NIEUWENBURG: De bouwvelop heeft een totaal aantal. In een eerdere situatie hebt u al gezien dat dit uitgesplitst is in een aantal locaties. Het kan dus zijn dat het aantal op een ander moment op een andere locatie gecompenseerd wordt. Met de corporaties is afgesproken dat de vrije leemte ingevuld wordt door de verwerving van het belastingkantoor. Er is sprake van een overeenkomst tussen het college en de corporaties, waarin u in vertrouwelijkheid inzicht krijgt. Als er geen overeenstemming tussen de corporaties en Domeinen bereikt wordt over de prijs, dan gaat de koop niet door.

De VOORZITTER: Mag ik hiermee vaststellen dat de beraadslagingen ten einde zijn en we tot stemming over kunnen gaan? Mag ik alle handen zien die voor het voorstel zijn? Ik constateer dat de voltallige raad voor het voorstel stemt.

De gemeenteraad van Haarlem besluit conform het voorstel.

23. CONVENANT WONEN 2007-2011

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, door de hilariteit bij het vorige agendapunt ben ik nu door mijn spreektijd heen, dus ik verzoek u om mij toch het woord te geven.

De heer REESKAMP: U zei aan het begin van de vergadering dat er wellicht wat meer spreektijd zou komen, omdat er een agendapunt is toegevoegd.

De heer ÖZCAN: Voorzitter, het zou u sieren als u er begrip voor zou tonen dat er agendapunten zijn toegevoegd.

De VOORZITTER: Ik heb alle begrip, maar van tevoren is duidelijk afgesproken wat de spreektijd is. Een aantal fracties zit nog goed in de tijd en een aantal niet.

De heer REESKAMP: Voorzitter, met een akkoord op het convenant geven wij de laatste kans van de raad uit handen aan het college, want volgens het protocol is het college bevoegd om hierop door te gaan. U moet de raad de kans geven om hierover te spreken, ongeacht het geneuzel over de spreektijden.

De VOORZITTER: Ik begrijp u en de raad goed, maar geeft u mij de ruimte om u een spiegel voor te houden. Daarnaast is het schappelijk om tijd in te ruimen voor het convenant. Volgens mij moeten we hier in totaal een kwartier voor uittrekken. Degenen

7 juni 2007

263

die geen spreektijd meer hebben, kunnen geen stemverklaringen afleggen. Dat is vervelend, dus ik druk iedereen op het hart om bij de stemverklaringen een pas op de plaats te maken.

De heer WEVER: Met het convenant zitten we redelijk op de goede weg, maar we zijn er nog lang niet. De basis voor het convenant is het coalitieakkoord. Daarvan zijn veel dingen terug te vinden, maar het convenant blijft op een aantal punten vaag. Die zullen in de uitwerking dus goed naar voren moeten komen. Ik doel op een aanvulling op het Sociaal Plan en noodgedwongen verhuizingen, waarvoor een goed herstructureringsplan moet komen en afspraken voor mensen die willen terugkeren. Verder mag er geen huurmaximalisatie bij het vrijkomen van goedkope woningen komen, zodat we de woningvoorraad op peil kunnen houden. Daarnaast moeten afspraken gemaakt worden over de experimenten op de woningmarkt, zoals starterswoningen, basisbedragen met gedeelde winsten en seniorenwoningen. Voor 1 juli 2007 worden er vervolgafspraken gemaakt met de corporaties en wij zien de genoemde zaken graag terugkomen in die afspraken.

Mevrouw HOFFMANS: Vindt u duurzaamheid en energiebesparing ook belangrijke punten?

De heer WEVER: Ja. Dat heeft de wethouder ook toegezegd in de commissie.

De heer CATSMAN: Het CDA heeft een motie rondgestuurd, omdat wij onze coalitiepartners willen herinneren aan het coalitieakkoord. Daarin wordt gesproken over vijfhonderd seniorenwoningen. Het CDA is van mening dat juist seniorenwoningen verleiden tot verhuizen. Wij missen dit in het stuk. In de commissie is aangegeven dat de raad alleen 'ja' of 'nee' kan zeggen tegen het convenant, omdat amendementen grote problemen zouden opleveren. Met de motie spreken wij dan ook de verwachting uit dat de binnen het coalitieakkoord vastgelegde vijfhonderd seniorenwoningen voor een aanzienlijk deel binnen dit convenant gerealiseerd zullen worden.

MOTIE 1

De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 7 juni 2007,

overwegende dat:

- het convenant wonen 2007-2011 als titel heeft 'Verleiden tot verhuizen';
- de realisatie van seniorenwoningen bij uitstek 'verleidt tot verhuizen';
- het coalitieakkoord 2006-2010 gewag maakt van vijfhonderd seniorenwoningen in de komende jaren;

spreekt de verwachting uit dat binnen het convenant wonen 2007 een aanzienlijk deel van het in het coalitieakkoord vastgelegde aantal van vijfhonderd seniorenwoningen zal worden gerealiseerd

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan me volledig aansluiten bij het verhaal van de heer Wever, zeker na de laatste toevoeging.

De heer FRITZ: Voor ons ligt een zeer sociaal convenant. De basisvoorraad wordt groter dan in het vorige convenant. Een derde van alle nieuwbouw is sociaal. Ik denk dat de SP zich daarvoor op de borst mag kloppen, aangezien zij dat samen met de VVD en ons voor elkaar gekregen heeft. We willen echter voor een punt extra aandacht vragen. In het convenant staat dat de afspraken over de wijkaanpak nader uitgewerkt zullen worden. Wij vinden dit een erg belangrijk onderdeel van het convenant. Verder willen wij nog drie aandachtspunten formuleren, waarvan wij hopen dat die worden meegenomen: ten eerste afspraken over veiligheid en leefbaarheid, ten tweede energiezuinig en duurzaam bouwen en ten derde dat er met dit convenant wordt aangehaakt bij de buurtcontracten. De wethouder heeft dit al toegezegd, maar wij verzoeken nogmaals om dit mee te nemen bij de uitwerking.

De heer VRUGT: Ter verduidelijking van ons standpunt herhaal ik eerst het sprookje, zoals ik dat heb aangehaald bij de commissiebehandeling. Er was eens aan land waarbij een deel van de inwoners genoeg geld had om een auto te kopen en een ander, armer deel was aangewezen op de fiets. Nu gebeurde het echter dat steeds meer mensen een leuke band kregen en nergens in het land waren meer bandenplaksetjes te krijgen. De president besloot toen om de productie van auto's op te voeren in plaats van de productie van bandenplaksetjes, want als iedereen met de auto zou reizen, dan had niemand meer last van een leuke fietsband. Deze redenering komt exact overeen met het Hollandse woningbeleid, zoals ook in onze regio vastgelegd wordt in het convenant wonen. Er is een tekort aan betaalbare woningen, dus bouwen we voornamelijk duurdere woningen omdat er sprake zou zijn van 'scheefwonen'. Mee eens, want menig huis staat niet loodrecht en daarnaast woont een fors percentage van de bevolking in woningen die voor hem te duur zijn. Vanochtend zag ik een uitzending van VARA's consumentenprogramma Kassa!, waaruit bleek dat meer dan de helft van bijvoorbeeld de studenten noodgedwongen moet huren via de particuliere markt. Daarbij kan zonder meer gesteld worden dat grote delen van die vrije markt uit woonruimte bestaan die door huisjesmelkers voor woekerprijzen worden verhuurd.

De heer HAGEN: Ik begrijp dat u hier de hele avond op gewacht hebt, maar u roert allemaal zaken aan die in Haarlem niet spelen. We hebben net een gigantische studentenflat geopend.

De heer VRUGT: Daar ben ik ook ontzettend blij mee. Met een paar erbij komen we misschien nog eens ergens. Gelukkig werd in die uitzending ook gemeld dat men in Den Haag nadenkt over hoe de huisjesmelkers kunnen worden aangepakt. Tot die tijd focussen we ons echter, ook met dit convenant, op die andere zogenaamde scheefwoners: zij die juist meer zouden kunnen betalen aan woonlasten maar het lief hebben om veel te goedkoop te wonen. De mythe van doorstroming door aanpak van deze scheefwoners is echter gemakkelijk te weerleggen. Dit zou immers enkel opgaan als er forse leegstand zou zijn op de woningmarkt, maar dit valt gelukkig ontzettend mee. Nu, op een verwaarloosbaar percentage na, alle woningen bewoond zijn, kun je met veel kunst en vliegwerk de mensen proberen te 'verleiden tot verhuizen', maar daarmee maskeer je het werkelijke probleem: het tekort aan betaalbare woningen. Axielijst vindt dat er gebouwd moet worden voor de vraag en niet voor het aanbod, zoals in de kantorensector. Die vraag

7 juni 2007

265

ligt bij de betaalbare huurwoningen. De rijkere kunnen met geld gemakkelijk een woning kopen, maar voor velen is dat niet weggelegd. Daar moet de focus van de gemeente en de corporaties liggen. Vandaar dat wij een vijftal moties indienen in de hoop de scherpe kantjes van deze tragische dwaling in het marktdenken voor de volkshuisvesting uit dit convenant weg te slijpen. Behalve de roep om meer focus op sociale huur, omvatten deze moties een oproep om daar waar in het convenant gesproken wordt over de Wmo strikt in de gaten te houden dat de gemeente een zorgplicht heeft die niet aan corporaties of derden gedelegeerd mag worden. Verder een roep om verbetering van de transparantie van de monitoring van de afspraken en resultaten van het convenant.

MOTIE 3

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 juni 2007, beraadslagend over het convenant wonen 2007-2011,

constaterende dat:

- het stadsbestuur gemakshalve meegaat met de landelijke norm dat sociale koopwoningen zouden betreffen koopwoningen met een koopprijs tot € 195.000,- en derhalve alle woningen tot die grens beschouwd mogen worden als sociale koopwoningen, in die zin dat hij geen nadere, eigen eisen wenst te stellen aan werkelijk (voor minder koopkrachtigen) betaalbare koopwoningen;
- dit betekent dat voor zeer velen in onze stad, zowel alleenstaanden als tweeverdieners, een koopwoning volstrekt buiten hun bereik ligt;
- het desalniettemin inzet is van het college, tezamen met de woningcorporaties, zoals vastgelegd in het concept-convenant wonen 2007-2011, te ‘Verleiden tot verhuizen’, zoals de titel van dit convenant luidt, opdat het veronderstelde scheefwonen zou kunnen worden verminderd,

voorts vaststellende dat:

- er elders in het land succesvolle experimenten plaatsvinden met de bouw van wooneenheden met een koopprijs tot € 100.000,-;
- meerdere ontwikkelaars en bouwondernemingen in de markt actief zijn, die garanderen de bouw van woonwijken en herbestemde kavels bestaande uit deze (werkelijk) sociale koopwoningen te kunnen realiseren;
- het college in Haarlem desondanks thans bij geen enkele gelegenheid rept over de mogelijkheid dergelijke bouwprojecten in Haarlem een kans te bieden of zelfs maar de mogelijkheid daartoe te onderzoeken

draagt het college dan ook op:

- voor alle huidige of toekomstige aan te besteden of uit te geven kavels/percelen de mogelijkheid te onderzoeken of ten minste een deel van betreffend kavel/perceel onder voorwaarde van bouw tot koopprijzen van € 100.000,- als voorwaarde bij aanbesteding of uitgifte meegegeven kan worden;
- in gesprek te gaan met de aanbieders van dergelijke wooneenheden en –wijken om te bezien wat de mogelijkheden zijn om deze ook in Haarlem te realiseren;

- de raad van de uitkomsten van deze besprekingen, desgewenst in vertrouwelijkheid (ex. art. 55 Gemeentewet), op de hoogte te stellen ter nadere advisering dan wel besluitvorming;

- voor het overige alles in het werk te stellen koopwoningen/-appartementen met een koopprijs tot € 100.000,- te (doen) realiseren in onze gemeente

en gaat over tot de orde van de dag.

MOTIE 4

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 juni 2007, beraadslagend over het convenant wonen 2007-2011,

constaterende dat:

- gemeente en corporaties blijkens art. 4, lid 2 uit het convenant een achttal buurten/wijken om moverende redenen hebben bestempeld tot ‘corporatiebuurten’;

- het rijksbeleid - en blijkens de Woonvisie eveneens gemeentelijk beleid – te ontwikkelen naar de wens van differentiatie van wijken en buurten;

- de genoemde acht ‘corporatiebuurten’, gelet op de norm die hiervoor gehanteerd is, wijken betreffen met een gemiddeld lagere inkomensgrens en derhalve veel sociale huurwoningen bevatten;

- de tientallen overige wijken/buurten in Haarlem derhalve in dit overzicht ontbreken,

concluderende dat het college, in navolging van het landelijk beleid, hiermee inzet op éézijdige ‘differentiatie’ van Haarlemse wijken/buurten,

draagt het college dan ook op:

- in het vervolg ook de ‘rijkere’ buurten en wijken (lees: alle wijken/buurten die buiten de genoemde acht ‘corporatiebuurten’ vallen) te betrekken in de differentiatiepolitiek van staat en gemeente;

- derhalve ook in die wijken te onderzoeken of ook daar niet van een te eenzijdige bevolkingsamenstelling sprake is en of het derhalve niet, conform genoemd rijks- en gemeentelijk beleid, wenselijk zou zijn deze wijken/ buurten meer te ‘differentiëren’;

- de raad van de uitkomsten hiervan in kennis te stellen;

- conclusies te verbinden uit deze uitkomsten en zonodig,

7 juni 2007

267

- dit te effectueren door ook hier, zoals in onderhavige nota, sloop / nieuwbouw te initiëren en een meer evenwichtige samenstelling door toevoeging van sociale huur- en/of koopwoningen te (doen) realiseren

en gaat over tot de orde van de dag.

MOTIE 5

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 juni 2007, beraadslagend over het convenant wonen 2007-2011,

citerende uit dit convenant met bijlagen dat het college constateert:

- “Er zijn namelijk ook nieuwe sociale huurwoningen nodig in Haarlem.” (pag. 3, bijlage A)

- “De betaalbare voorraad bedraagt per 1-1-2007 ca. 21.000 woningen.” (voetnoot 3 op pag. 6 van bijlage B)

constaterende dat deze ‘betaalbare voorraad’ zoals hier genoemd niet wordt uitgesplitst in sociale koop- of huurwoningen, dus dat dit getal het totaal van deze twee weergeeft,

voorts citerende uit het coalitieakkoord:

“inzet is om het totale nieuwbouwwolume te laten bestaan uit een derde sociale huurwoningen en twee derde middeldure en dure huurwoningen en evenzo een derde sociale koopwoningen en twee derde middeldure en dure koopwoningen”,

opnieuw uit de convenanttekst citerende:

“Van de aandachtsgroep maakt echter ongeveer 40% geen gebruik van de sociale huursector en woont in een koop- of particuliere huurwoning.” (pag. 8 bijlage B),

constaterende dat het college deze groep van 40% ‘omgekeerd scheefwonenden’ (immers in de meeste gevallen meer woonlasten dragende dan naar hun situatie wenselijk is) door hen buiten de berekening van de behoefte aan sociale huurwoningen te houden, feitelijk accepteert dat zij te duur wonen en dit verschijnsel van ‘omgekeerd scheefwonen’ hiermee legitimeert dan wel institutionaliseert,

voorts citerende uit de ‘belangrijke afspraken convenant wonen’ (bijlage 4):

“Hiermee moeten op een zestal locaties minimaal 550 woningen extra worden gebouwd. Ten minste een derde van de woningbouw wordt in de sociale huur gerealiseerd.”

en uit het convenant zelf:

“De rekensom leidt tot afgerond een behoefte aan 18.000 betaalbare woningen in Haarlem in 2010.”

constaterende dat in deze laatste zin opnieuw geen onderscheid wordt gemaakt tussen ‘betaalbare’ koop- en huurwoningen, waar evident is dat het genoemde aantal een minimumbehoefte is aan sociale huurwoningen, en uit het citaat uit de ‘belangrijkste

afspraken' blijkt dat enkel voor het genoemde zestal locaties specifiek is benoemd dat daarvan een derde in sociale huur dient te worden gerealiseerd,

draagt het college, dit alles overwegende, op:

in de geest van zijn eigen coalitieakkoord niet te smokkelen met aantallen door, met gebruikmaking van de term 'sociale woningbouw', zonder te specificeren of dit sociale huur- of koopwoningbouw betreft, daadwerkelijk van het totale pakket aan nieuw te bouwen woningen een derde te realiseren in de sociale huursector

en gaat over tot de orde van de dag.

MOTIE 6

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 juni 2007, beraadslagend over het convenant wonen 2007-2011,

citerende uit dit convenant met bijlagen dat het college, daar waar wordt gerefereerd aan de Wmo, constateert:

“De wet gaat uit van de eigen verantwoordelijkheid van mensen; zij kunnen zelf de benodigde ondersteuning op het gebied van zorg en welzijn inschakelen. Waar dit niet lukt, heeft de gemeente een intermediaire rol om hen te ondersteunen. De Wmo is ook bedoeld om mensen in staat te stellen langer zelfstandig te blijven wonen, bijvoorbeeld door aanpassing van de woning of zorg aan huis. Corporaties en gemeenten ontmoeten elkaar op dit vlak en dragen zorg voor adequate dienstverlening bij dit soort aanpassingen.”

waar in een eerdere alinea wordt vermeld:

“In dat kader is het logisch dat corporaties in ‘hun wijken’ steeds vaker een rol hebben bij de ontwikkeling van maatschappelijk vastgoed, bijvoorbeeld scholen of woon-zorgcomplexen, maar ook...(etc.)”

dit laatste zonder dat in dit convenant het hier genoemde ‘logische kader’ wordt toegelicht en dus nergens naar verwijst,

voorts kennismemende van de vele andere verwijzingen in de nota en het convenant naar de rol die wordt toegedicht aan woningcorporaties in het veld van de Wmo (alsmede op tal van andere terreinen, zelfs op die welke vanouds meer het domein zijn van commerciële partijen, zoals bij ontwikkeling van bedrijfsruimten of winkels!)

overwegende dat:

- al deze opsommingen ten spijt deze wisselwerking tussen gemeente en corporaties in Haarlem juist op het gebied van zorg en welzijn en overigens die zorg en dat welzijn in Haarlem überhaupt te wensen over laat;

7 juni 2007

269

- de ‘historische rol’ waarvan tevens in de nota wordt gesproken als het gaat om woningcorporaties er één is, zoals de naam al aangeeft, van een – vanouds – coöperatieve organisatie ten behoeve van de woningbouw;

- thans erg veel sociale en maatschappelijke taken en verantwoordelijkheden worden ‘overgedragen’ dan wel toebedeeld aan deze corporaties;

- de in het kader van de Wmo onbetwiste eindverantwoordelijkheid voor zorg en welzijn, samengevat in de ZORGPLICHT ligt bij de gemeente en bij niemand anders,

draagt het college op:

- vanzelfsprekend met iedere partner in de gemeente die, in aanvulling op de kerntaken van de gemeente, aan die taken kan bijdragen, intensief samen te werken, zo ook met woningcorporaties;

- hierbij geen regie uit handen te geven waar het gaat om de ZORGPLICHT van de gemeente en deze dan ook, in genoemde samenwerking met derden, zorgvuldig tot uitvoering te brengen. Kortom: alles te doen om i.h.k.v. de Wmo aan de gemeentelijke ZORGPLICHT te voldoen

en gaat over tot de orde van de dag.

MOTIE 7

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 juni 2007, beraadslagend over het convenant wonen 2007-2011,

constaterende dat:

- hierin wordt opgenomen dat de voortgang en de resultaten worden “(...) onderzocht in de convenantmonitor, welke extern wordt uitgevoerd in opdracht van het Geco.”,

- “Nadere afspraken over de wijze van monitoren worden gemaakt in het Geco.”,

- om “snelheid en neutraliteit te waarborgen (...) het monitoren en rapporteren uitbesteed (wordt) aan een derde partij.”,

- “Het monitoren en rapporteren gebeurt op verzoek en onder verantwoordelijkheid van het bestuurlijk Geco.”,

- “Corporaties en gemeente bepalen gezamenlijk hoe de benodigde gegevens worden verzameld, hoe de gegevens worden bewerkt en hoe de gegevens worden gerapporteerd en geanalyseerd.”

- kortom: Geco zichzelf controleert, volgens de eigen regeltjes n.a.v. onderzoekjes die, weliswaar extern uitgevoerd, geheel volgens eigen inzichten en richtlijnen worden opgesteld, zoals niet zelden de praktijk is in onderzoeksland (“Uw conclusies zijn de onze, want u wordt tenslotte door ons betaald...”),

verzoekt het college dan ook uit te leggen waarom voor een dermate opzichtig-on-onafhankelijke en ondemocratische constructie is gekozen

en draagt het college op met een onafhankelijker methode voor het peilen van de resultaten te komen, waarbij tevens een bestaande klankbord- of adviesgroep betrokken wordt, indien die daartoe bereid is en aangeeft hieraan behoefte te hebben 1)

en gaat over tot de orde van de dag.

- 1) Te denken valt aan de beleidsadviescommissie, Woonbond, cliëntenraden, PMO of vergelijkbare organisaties.

De heer HIKSPOORS: De Axielijst heeft het liever over sprookjes, wij hebben het liever over tijd. Haarlem heeft 18.000 sociale woningen, inclusief 'scheefwonen' nodig en we bezitten er 21.000. Haarlem zit dus relatief ruim in de sociale woningen.

De heer VRUGT: Hebt u uit het stuk begrepen dat de 21.000 sociale woningen enkel uit huurwoningen bestaan? Er staat sociale woningen, dus koop- en huurwoningen.

De heer HIKSPOORS: We hebben het over vergelijkbare eenheden. De Axielijst leest wat zij wil lezen, maar dit staat er niet. Het grote probleem in Haarlem is de doorstroom en daar moeten we dan ook iets aan doen. Het stuk middeldure huur- en koopwoningen is belangrijk voor Haarlem. Desondanks hebben we in het coalitieakkoord afgesproken dat er een derde sociale woningbouw komt en daar houden we ons aan. Wij zien graag dat de wethouder met de corporaties bespreekt wat zij doen als mensen de huurwoning waarin zij wonen van een corporatie willen kopen.

De heer ELBERS: De term is niet 'middelduur', maar 'betaalbaar'.

De heer REESKAMP: In de commissie hebben wij de aandacht gevestigd op het feit dat er in het protocol informatievoorziening vastgelegd is dat de raad alleen zijn zegje kan doen over het convenant. Vervolgens sturen we het college, dat verder bevoegd is, daarmee op pad. Vandaar dat ik er bezorgd over was dat wij die kans voor een jaar voorbij hadden moeten laten gaan omdat we geen spreektijd meer hadden. In de notulen van de commissie staat dat wij alleen akkoord zouden kunnen gaan met de afspraken over de grondprijzen. Dit was eigenlijk bedoeld als een verzuchting dat wij aan de jaarverslagen van de corporaties zien dat zij best boeren. Zij doen hun werk ook goed. We zijn zeer tevreden over de manier waarop het bestuur van Haarlem met de corporaties samenwerkt, maar we vragen toch oplettendheid van het college. We zien namelijk steeds vaker percentages in het voordeel van de corporaties. We willen het college vragen om de komende jaren naar een 'samen-uit-samen-thuis'-basis voor de financiën te gaan.

Wethouder NIEUWENBURG: Het college regelt niet alles met de corporaties in dit convenant. Dat betekent dat er nog een vervolg komt. Wij verwachten voor de zomer nog een aanbod aan de samenleving, waarbij met name de sociale investering zal worden ingelost. Dit is met de corporaties overeengekomen. Niet alles staat dus in het convenant, maar er staat ook heel veel wel in. De motie van het CDA wordt uitgevoerd, want de gevraagde vijfhonderd seniorenwoningen zitten in het convenant en maken ook deel uit van het coalitieakkoord. De motie is daarmee overbodig. Vervolgens de moties van de

7 juni 2007

271

Axielijst. In het convenant en het coalitieakkoord staat dat het om een derde sociale woningbouw gaat. We nemen de motie dus niet over. Na 1 september 2007 zal het college opnieuw de stand van zaken woningbouw geven, waarin ook de verplichtingen rond de sociale woningvoorraad zijn opgenomen.

De heer VRUGT: De wethouder bevestigt hiermee dat er een hardnekkig misverstand bestaat dat er in het coalitieakkoord zou staan dat een derde van de nieuw te bouwen woningen sociale huur wordt. Dat is niet wat er in het coalitieakkoord staat. Ik ben blij dat u dit nu bevestigt. Onze motie vraagt daar wel om.

Wethouder NIEUWENBURG: Blijkbaar bestaat dat misverstand bij u. Bij de coalitiepartijen en het college bestaat dat misverstand er niet, omdat die 30% sociale woningbouw nodig is. Verder neemt het college motie 4 niet over. Het is absoluut zo dat de corporaties maximaal hun best doen om met hun eigen achterban te spreken. Ik heb regelmatig overleg met het VAK, de Haarlemse huurdersorganisaties, de Beleidsadviescommissie Woonruimteverdeling, huurders, bewoners en bedrijven. Er is dus geen sprake van een solitaire actie van corporaties en de gemeente. Wat de eenzijdige differentiatie betreft legt het college de consequenties en kosten van plannen aan de raad voor. De raad neemt daar een besluit over. Ook de transacties met corporaties worden aan de raad voorgelegd. De motie is dus overbodig.

De heer REESKAMP: Dit is wel een punt dat in de vorige periode steeds naar voren is gebracht. Er zou meer transparantie moeten komen in de afspraken met de corporaties. U zegt dat u het aan de raad voorlegt, maar als u het aan de raad voorlegt, dan wordt er direct bij gezegd dat er niets aan veranderd kan worden omdat er een convenant ligt. Die bewegingsruimte is dus zeer marginaal. Ik begrijp de roep om meer inzichtelijkheid uit de motie dan ook wel.

Wethouder NIEUWENBURG: 'Samen uit, samen thuis' is ook een belangrijk uitgangspunt. Van de corporaties wordt een behoorlijke inspanning gevraagd. Grondtransacties met corporaties krijgt de raad transparant voorgelegd. Wij sluiten ons aan bij uw opmerking dat het college moet opletten, omdat het college ook een ambitie op de opbrengsten van de grondreserve heeft. Wij snijden ons dus in de vingers als we dat niet zakelijk doen. Ik heb daar als wethouder Grondzaken een zeer zakelijke instelling in. Wat de zorg die de corporaties op zich nemen betreft houdt de gemeente de regie in eigen handen. We hebben te maken met verschillende partners die hierin een rol vervullen. De corporaties willen daarin hun verantwoordelijkheid nemen en we zijn blij dat we dit in het convenant kunnen vastleggen. Het vorige convenant ging veel meer uit van de fysieke kant, maar in dit convenant wordt ook opgenomen wat we de komende jaren gaan doen, voor wie we bouwen, wat we willen en hoe de sociale verplichtingen ingevuld worden.

De heer ELBERS: Dat moet ook wel, want anders doet het Rijk een greep naar de middelen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is ook de reden dat de corporaties hiermee komen. Het is fijn dat het in deze regio gebeurt. In motie 3 wordt gesuggereerd dat de grond geen waarde heeft. Dat is niet het geval. Wij zitten hier niet in de situatie dat wij grond voor niets overleveren. Daarom wordt de € 195.000,- vrij op naam gewoon ingevuld. Gezien de financiële positie van de gemeente lijkt mij de motie niet aanbevelingswaardig. Dat laat onverlet dat het college met initiatieven zal komen voor starters. Dat wordt niet alleen door de corporaties ingevuld.

De heer REESKAMP: Wij hopen dat het eerstvolgende convenant niet een copy-paste van dit convenant wordt, maar dat de genoemde zaken daarin verwerkt worden.

Wethouder NIEUWENBURG: De tijd staat natuurlijk niet stil. Het vorige convenant stamt uit 1997. Het volgende convenant zal op kortere termijn afgesloten worden, omdat de corporatiemarkt in beweging is en de gemeente op kortere termijn andere ambities verwacht te hebben ten aanzien van de rol van de corporaties en hun verantwoordelijkheid. In het convenant is opgenomen dat er terughoudend omgegaan wordt met de verkoop van huurwoningen van corporaties. Wel zullen de corporaties jaarlijks een overzicht verschaffen van de af te stoten woningen, zodat ik kan beoordelen over welke segmenten het gaat.

De heer ELBERS: Dit staat ook in het convenant. Het is de bedoeling om grote woningen te behouden voor grote gezinnen. Verder kunt u proberen om locatiegebonden subsidies van minister Vogelaar te krijgen of van Gedeputeerde Staten, die besloten hebben om 1,4 miljoen euro extra voor woningen uit te geven.

Wethouder NIEUWENBURG: Dit betekent overigens niet dat er geen huurwoningen verkocht worden. Locatiegebonden subsidies hebben grotendeels te maken met de tempoversnelling van de te realiseren woningen. Dat is ook met het Rijk afgesproken.

De VOORZITTER: De laatste motie van de heer Vrugt is nog niet uitgedeeld. Dit zal alsnog gebeuren. Ik las een minuut leespaauze in. Ik concludeer dat de beraadslagingen hiermee gesloten zijn en ga over tot stemming. Worden alle moties gehandhaafd?

De heer CATSMAN: Na de toezegging van de wethouder trekken wij onze motie (motie 1) in.

De VOORZITTER: De motie is bij dezen in getrokken. Zijn er stemverklaringen voor motie 3?

De heer REESKAMP: D66 is altijd voor experimenten, die hier worden voorgesteld. Wij vinden de strekking van de motie sympathiek en zullen dan ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Wie is er voor de motie? GL, Axielijst en D66 stemmen voor de motie. Dat is te weinig, dus de motie is niet aangenomen.

De gemeenteraad van Haarlem gaat niet akkoord met motie 3.

De VOORZITTER: Ik stel motie 4 aan de orde. Wie is er voor de motie? De Axielijst. Dat is te weinig, dus de motie is niet aangenomen.

De gemeenteraad van Haarlem gaat niet akkoord met motie 4.

De VOORZITTER: Ik stel motie 5 aan de orde. Wie is er voor? De Axielijst. Dat is te weinig, dus de motie is niet aangenomen.

7 juni 2007

273

De gemeenteraad van Haarlem gaat niet akkoord met motie 5.

De VOORZITTER: Ik stel motie 6 aan de orde. Zijn er stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: Hoewel wij de strekking en de intentie achter de motie goed begrijpen, kan de gemeente volgens ons de regie niet eens uit handen geven als zij dat zou willen. De gemeente is altijd verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wmo. Verder moeten we het vooral toejuichen dat de gemeente samenwerking zoekt met de corporaties. Wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie is er voor? De Axielijst, dus ook deze motie is niet aangenomen.

De gemeenteraad van Haarlem gaat niet akkoord met motie 6.

De VOORZITTER: Ik stel motie 7 aan de orde. Zijn er stemverklaringen?

De heer REESKAMP: De motie is in lijn met wat wij zelf hebben gezegd, namelijk meer transparantie. Wij zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Wie is er voor de motie? GL, D66 en Axielijst. Dat is te weinig, dus de motie is verworpen.

De gemeenteraad van Haarlem gaat niet akkoord met motie 7.

De VOORZITTER: Dan ligt het convenant wonen 2007-2011 voor. Wie is er voor? De voltallige raad, met uitzondering van de Axielijst.

De gemeenteraad van Haarlem besluit conform het voorstel.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

13. AANKOOP PARKEERTERRAIN NEDTRAIN OUDEWEG

De heer ÖZCAN: Wij hebben al eerder in de commissie geuit dat wij ons zorgen maken over deze aankoop. Er is vanavond gesproken over het Amcordebacle, dat ons ontzettend veel geld gekost heeft. Amcor is vergelijkbaar met deze constructie. De gemeente speculeert en koopt aan met de intentie om op termijn weer te verkopen. De risico's zijn echter van een andere orde. Wij zijn geen voorstander van een gemeente die speculatief onderneemt, omdat de financiële positie van de gemeente dit niet toelaat. Desondanks willen wij deze wethouder het voordeel van de twijfel geven, omdat het om geringe risico's gaat. Wij gaan dus akkoord met het voorstel.

De heer VRUGT: Wij gaan akkoord met deze aankoop, maar wij hopen dat er in de toekomst een woonbestemming voor wordt gevonden, gezien de beperkte ruimte in Haarlem en de noodzaak tot woningbouw. Op deze plek zou er flink de lucht in gegaan kunnen worden.

De heer REESKAMP: Dit is een herstelaankoop, want we hebben het ooit verkocht aan iemand die er niets mee doet. Dat soort speculatie moet je tegengaan. Het is volkomen terecht dat de gemeente het voor een appel en een ei terugkoopt en we zien de verdere ontwikkeling van het terrein graag tegemoet.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? De gehele raad.

De gemeenteraad van Haarlem besluit unaniem conform het voorstel.

19. JAARREKENING 2006, BEGROTINGSWIJZIGING 2007,
PROGRAMMABEGROTING 2008 RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE,
SGP EN SMG

De heer DE VRIES: Wij hebben geen vertrouwen in deze jaarrekening, die veel te optimistisch was. Ik zal niet toelichten waarom, maar ik kan u zo een rijtje opnoemen waarom de rekening te optimistisch is.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor het voorstel? De gehele raad, met uitzondering van Partij Spaarnestad.

De gemeenteraad van Haarlem besluit conform het voorstel.

20. AANPASSINGEN REGLEMENT VAN ORDE EN ALGEMENE
COMMISSIEVERORDENING N.A.V. EVALUATIE VERGADERSTELSEL

De VOORZITTER: Ik geef nog even aan dat dit punt nog terugkomt in de commissie Bestuur.

De heer DE VRIES: De spreektijden voor de kleine fracties zijn altijd te weinig.

De VOORZITTER: Wie is er voor het voorstel? De voltallige raad.

De gemeenteraad van Haarlem besluit unaniem conform het voorstel.

21. GROOT ONDERHOUD EN HERINRICHTING ENGELANDLAAN

Opgewaardeerd tot bespreekpunt en aldus aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

22. MILIEUMONITOR EN WET MILIEUBEHEER JAARVERSLAG 2006

Opgewaardeerd tot bespreekpunt en aldus aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

23. CONVENANT WONEN 2007-2011

Opgewaardeerd tot bespreekpunt.

24. VOORTGANG EN KREDIETAANVRAAG ZOMERZONE

Opgewaardeerd tot bespreekpunt en aldus aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

7 juni 2007

275

25. VERKOOP BERLAGELAAN 1-3 – DAMIATE COLLEGE (ST. PETRUS LTS)

De VOORZITTER: Ook hier de opmerking dat er behoefte bestaat om het onderwerp nader te bespreken in de commissie Ontwikkeling.

De heer FRITZ: Ik beperk me tot het deel waarover besloten wordt. De PvdA heeft zich ingezet voor behoud van de kunstwerken. Ik complimenteer de wethouder er dan ook mee dat alle kunstwerken behouden blijven. We stemmen van harte in.

Mevrouw HOFFMANS: GL heeft lang over dit punt gesproken, want wij hadden graag gezien dat het gebouw en de kunstwerken behouden zouden blijven. Aan de andere kant ligt er wel een plan dat ruimte biedt voor meer en kwalitatief betere woningen dan anders het geval was geweest en dat is ook iets waard. Wij gaan dus akkoord met het voorstel, maar wij hopen wel dat de architect ontzettend zijn best zal doen om er een mooi en samenhangend geheel van te maken.

De heer REESKAMP: Onze fractie sluit zich bij GL aan. Wij vinden dat er in het verdere traject ook aandacht besteed moet worden aan de erven Andriesen en Wiesman. Wij gaan akkoord, met dien verstande dat, gelet op de brief van de Stichting Bescherming Erfgoed, de bescherming van alle kunstwerken voor twintig jaar ook bij alle kettingverkopen geldt.

De heer ELBERS: Ik sluit me bij de vorige sprekers aan, met name wat de bescherming van de kunst betreft. Het is geweldig dat zoveel mensen zich hebben ingezet voor behoud van het erfgoed.

De heer VRUGT: Van onze kant de complimenten aan het college voor het feit dat het grootste deel van het gebouw en de kunstwerken behouden blijven. Wij hebben echter de indruk dat er iets misgegaan is met de erven Wiesman en Andriesen en wij achten de monumentenaanvraag ten onrechte juridisch onduidelijk. Wij hebben wel een voorbehoud bij het toekomstig gebruik van de aula.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor het voorstel? De voltallige raad.

De gemeenteraad van Haarlem besluit unaniem conform het voorstel.

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering om 0.15 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 5 juli 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders