

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 25 JANUARI 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen, de heer
J. Nieuwenburg en de heer C. van Velzen,

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst) en de heer P.A. Wever (SP).

Afwezig zijn: de heer U.J. Buys (VVD), de heer L.J. Mulder, mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Zojuist heeft in de Rafter een bijeenkomst plaatsgevonden waar de selectie van onderwerpen voor de stadsgesprekken 2007 aan de orde was. De heer Visser zal de uitslag bekend maken en daarna zal ik, want dat hoort tot mijn corebusiness, een prijs uitreiken.

De heer VISSER: De leden die aanwezig waren hebben zich gekweten van de taak om staande op de zeepkist zo goed mogelijk voor het voetlicht te brengen wat hen belangrijk leek om met de stad te bespreken. Gedacht vanuit de democratische beginselen dat we moeten luisteren en dat we zelf iets minder moeten spreken. Er was een opvallende bijdrage bij, die terugging naar die democratische deugd van het luisteren en daar een heel speciaal punt van maakte. Vandaar dat wat mij betreft Sjaak Vrucht het wat anders deed dan de anderen en uiteraard met respect.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat ik nu de eer heb om u, meneer Vrucht, het eerste exemplaar van het Jaarverslag van de gemeenteraad 2006 officieel te mogen overhandigen.

Ik geef nu het woord aan mevrouw Lodeweegs want die heeft ook nog iets belangrijks, heb ik begrepen.

Mevrouw LODEWEEGS: Op 22 december heeft er een voetbalwedstrijd plaats gevonden in Schalkwijk, die volgens mij belangrijker was dan die van gisteren, tussen Marokkaanse jongeren en de politie. We hebben altijd gehoord dat het zo slecht gaat. Het rapport hebben we in de commissie en in de raad besproken. Maar er zijn ontzettend veel dingen die goed gaan. Abid, die in de gemeenteraad zit, heeft daarnaast ook nog een heel
25 januari 2007

interessante baan als jongerenwerker en hij had het georganiseerd. Het was een ontzettend leuk, sportief evenement. Aan de kant van de Marokkaanse jongeren deed ook onze eigen Marokkaanse jongere mee, de burgemeester, die ook nog een doelpunt heeft gescoord. Anita de Jong, Sibel en ik waren daar als raadsleden aanwezig en hebben het shirt met alle handtekeningen in ontvangst genomen dat eigenlijk voor de burgemeester is bedoeld en dat ik hem nu graag wil overhandigen.

De heer AZANNAY: Mag ik van de gelegenheid gebruik maken?

De VOORZITTER: Zeker, ga uw gang.

De heer AZANNAY: Dit is een opdracht van de jongens in de betrokken organisatie, onder andere de politie, Prisma en werkgroep Oude Meer en **Bureau Veiligheid**. Mag ik dit aan u overhandigen?

De VOORZITTER: Heel hartelijk dank. Ik moet u bekennen dat ik hier niets van wist, want critici zullen wel aangeven dat er wel erg veel ruimte voor mij wordt ingeruimd op de agenda. Maar dat is dus niet de bedoeling.

De heer KAATEE: Er is weer een toekomstig Partij van de Arbeid-lid bijgekomen en wel in de persoon van een zoon van Moussa Aynan. Hij heet Zagaria, is afgelopen maandag geboren en weegt bijna 4 kilo. Om te laten zien dat Moussa volkomen geïntegreerd is, trakteert hij ons in de pauze op beschuit met muisjes.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dank u wel. We wisten al dat Moussa tot veel in staat was. We gaan nu over naar het meer officiële deel van deze vergadering, om te beginnen het vragenuur. We hebben verschillende aanmeldingen: D66, Axielijst en GroenLinks. Meneer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Het onderwerp waarover wij mondelinge vragen willen stellen heeft af en toe commissiebehandeling geraakt, maar we hebben het idee dat bepaalde zaken toch in een zodanige stroomversnelling komen, dat wij dachten: dan maar via mondelinge vragen in de raad. Dan krijgen wij het snelste antwoord. Dan wordt het een onderwerp voor de commissie of dan is het uit de wereld. Ik lees het maar gewoon voor, hoewel dat tegen mijn gewoonte is.

Het dagblad Trouw schreef maandag 22 januari dat de onderhandelaars van CDA, PvdA en de ChristenUnie, conform hun verkiezingsprogramma's die op dit punt corresponderen, in het regeerakkoord zullen opnemen 'de fusieprikkels die leiden tot grote scholen weg te nemen'. Dit omdat, hoewel niet bewezen is dat grote scholen tot mindere resultaten zouden leiden, de non-cognitieve ontwikkeling van kinderen bij kleinere scholen beter geborgd zou zijn. Ook kunnen kleinere scholen een bijdrage leveren aan de veiligheid van de leeromgeving. Omdat het college van B&W te kennen heeft gegeven uit kostenoverwegingen de twee eerder separaat gedachte vmbo-scholen op het 023-terrein te willen samenvoegen, maar geen aanstalten maakt de raad op dit in de vorige periode belangrijk geachte punt te informeren, stelt D66 de volgende vragen. In de initiatieffase van 023 waren de vmbo-scholen op twee separate kavels gedacht. Dit op wens van de scholen. In de definitiefase is destijds besloten om vanwege een efficiënter stadskantoor de scholen op één kavel te huisvesten, maar wél in separate gebouwen. Nu blijkt het college te overwegen de scholen in één groot gebouw te willen samenvoegen. Wat is de onderwijskundige visie die aan al deze wijzigingen ten grondslag

ligt? Landelijk zet men vraagtekens bij de vanuit efficiencyoverwegingen steeds groter wordende schoolgemeenschappen. Op welke onderwijskundige gronden meent het college juiste daar radicaal tegen in te gaan, te meer daar ook de PvdA zich hard maakt voor kleinere scholen? Een deel van de bezuinigingen wordt bereikt door het kavel waarop de school van 1300 leerlingen komt, aanzienlijk te verkleinen. Is de oppervlakte van de bouwlocatie voldoende om een veilige buitenruimte te bieden aan de leerlingen? Al deze bezuinigingen zijn het gevolg van te lage kostenaannames. Hoe groot zal de totale bezuiniging zijn?

De wethouder heeft bij de beantwoording van een rondvraag gesteld dat medezeggenschapsraad en bestuur geen bezwaar hebben tegen het aaneensmeden van de twee eerder separaat gedachte gebouwen. Kan het college zo spoedig mogelijk de commissie Samenleving verslag doen van de stand van zaken en inzage geven in de met het schoolbestuur gevoerde correspondentie? Het laatste is natuurlijk ook de hamvraag. We zouden graag een proactieve opstelling van het college willen hebben voor een open en transparante bespreking in de commissie.

Wethouder DIVENDAL: Dat laatste is vanzelfsprekend, maar dat kan pas als we tot een afgerond oordeel in staat zijn. Ik wil ook in zijn algemeenheid iets zeggen over wat u naar voren brengt over het grote en kleine scholen. Coornhert Lyceum, Mendelcollege, Sancta en ECL hebben tussen de 1400 en 1700 leerlingen. De twee vmbo-scholen waar we het hier over hebben, hebben samen rond de 1200 leerlingen. In de landelijke discussie worden altijd scholen en schoolbesturen door elkaar gehaald en dat is misschien ingegeven door de roc's van 3000, 4000 tot in Zeeland zelfs 10.000 leerlingen. Hier gaat het om een school van ruim 1200 leerlingen en dat noemen we kleinschalig. We streven naar een evenwicht tussen kleinschaligheid en een schaalgrootte die nodig is voor de kwaliteit van de beroepsopleidingen. Ik heb ook binnen mijn partij wel eens gezegd dat we ons niet moeten laten verleiden tot borrelpraat. Dan kom ik op uw vraag ...

De heer REESKAMP: De wethouder heeft het over borrelpraat. Dat vind ik wel wat kort door de bocht. Bedoelt hij deze discussie en de mondelinge vragen?

Wethouder DIVENDAL: Nee, ik had het over de landelijke discussie. Maar ik zie ook in uw vragen geen getallen.

De heer REESKAMP: Die omissie kan ik meteen wegnemen. Onze vragen zijn mede gebaseerd op het onderzoek van de Onderwijsinspectie van 2003 waarin onderscheid gemaakt wordt tussen kleine scholen met minder dan 500 leerlingen, middelgrote scholen met tussen de 500 en 1000 leerlingen en grote scholen met meer dan 1000 leerlingen. Daarbij wordt de aantekening gemaakt die u ook al maakte, dat 'groot' in geval van havo/vwo minder problematisch is dan in het geval van vmbo. Verder heeft breed onderzoek uitgewezen dat vmbo-scholen die gesplitst worden, horizontaal of verticaal, beter beoordeeld worden op de algemene kwaliteit van leerlingenbegeleiding. Natuurlijk moeten er zoveel mogelijk voorzieningen gedeeld worden, maar wij blijven bij het gezonde, verstandige en duurzame uitgangspunt. Maak die ene school daar op die locatie, maar separeer het over twee gebouwen.

De VOORZITTER: Mag ik even ingrijpen meneer Reeskamp. Het gaat om vragen en het moet niet een heel onderwijsdebat worden. Uw vraag is glashelder.

De heer REESKAMP: Het is de eerste keer in vijf jaar dat ik met mondelinge vragen kom.

De VOORZITTER: Het maakt verder niet uit hoe vaak u ermee komt, als u het maar kort en bondig doet. De wethouder gaat nu kort en bondig antwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Ik wil de discussie met uw fractie best nog een keer voeren, maar hij is in de commissie Samenleving al gevoerd en daar zit u niet in. Onderzoeken van de VVO en bijvoorbeeld van de inspectie wijzen uit dat er geen relatie is tussen de grootte en de kwaliteit van de school.

De heer REESKAMP: Ik zit wel in de commissie hoor.

Wethouder DIVENDAL: U bent te vroeg met uw vragen. Ik wil u zo gauw mogelijk, in maart of april, via het college het volgende besluit voorleggen en dat is als we komen met de vo-fase van de scholen. Waar het om gaat - en dat is de essentie van uw vraag - is dat we de laatste keer dat we er hierover hebben gesproken in juli vorig jaar bij de afsluiting van de definitiefase, vanuit zijn gegaan dat de vmbo-scholen in twee gebouwen op twee kavels komen. Door de besluitvorming over het stadskantoor, die overigens nog door de raad bekrachtigd moet worden, is nog eens heel indringend gekeken of we het zo willen, omdat er ook onderwijsinhoudelijk heel verschillende opvattingen zijn. Er zijn mensen die willen liever op twee locaties zitten en anderen die de onderbouw en de bovenbouw niet willen splitsen. Op dit ogenblik is de stand van zaken dat we vasthouden aan wat ook de raad in juli heeft besloten en dat we op oost twee scholen bouwen op twee kavels. U heeft natuurlijk in de wandelgangen opgevangen dat we met de scholen praten over wat het beste is. Dat is geen geheim en u zou het mij verwijten als we gezien de nieuwe situatie rondom het stadskantoor niet opnieuw indringend zouden kijken of we op de juiste weg zijn.

De heer REESKAMP: Dat heeft de heer Van Velzen gewoon in de commissie gemeld.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb u dat zelf op 14 december ook in de commissie Samenleving gemeld.

De heer REESKAMP: Dank u wel.

De VOORZITTER: Zo zijn de vragen wel uitputtend beantwoord.

De heer HAGEN: Het is gebruikelijk dat andere fracties de gelegenheid krijgen om ...

De VOORZITTER: Daar was ik al bang voor. Stelt u maar een korte aanvullende vraag dan.

De heer HAGEN: Twee dan. Is de wethouder bekend met een onderzoek van Trouw uit 2003 waaruit bij een vergelijking tussen 133 kleinste scholen blijkt dat scholen met meer dan 1400 leerlingen het beter doen dan de kleinste?

De VOORZITTER: Het lijkt me gek dat de wethouder dat allemaal paraat heeft. Kan dat niet in de commissie?

De heer HAGEN: Dat lijkt me niet, want die vragen komen ook niet in de commissie. Mijn tweede vraag is ...

De heer REESKAMP: Dit is nu de categorie borrelpraat. Hij heeft het gewoon even snel op internet opgezocht.

De heer HAGEN: U mag meteen meekijken. U had het zelf ook kunnen uitzoeken. Mijn tweede vraag is of de wethouder het ermee eens is dat we in de commissie uitvoerig gesproken hebben over compartimentering binnen de schoolgebouwen, zodat er binnen grote scholen kleine eenheden ontstaan?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik een ordevoorstel doen? Ik vind dit een via de wethouder gespeeld debat met de heer Reeskamp en ik vind dat dus niet kunnen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij zijn tevreden over de antwoorden van de wethouder. Het komt in april in de commissie. Wat ons betreft blijft het hierbij.

De VOORZITTER: Het reglement van orde voorziet in de mogelijkheid van korte aanvullende vragen en die kunnen we de heer Hagen dus niet weigeren. De wethouder kan nu antwoorden en volgens mij kan hij twee keer antwoorden met 'ja'.

Wethouder DIVENDAL: Ik hoorde de heer Reeskamp praten over dat onderzoek en toen dacht ik: dat moet het onderzoek geweest zijn van Trouw uit 2003!

De VOORZITTER: Zeer adequaat antwoord, wethouder. Dan nu de vraag van de Axielijst. Meneer Vrucht.

De heer VRUGT: Ook bij ons is iets uit onderzoek gebleken. Misschien wel ingegeven door het Europadebat van gisteravond. Nu toch even de EG-kippen. In weerwil van het feit dat ik de vragen al eens heb aangepast, heb ik dat vandaag opnieuw gedaan als gevolg van het feit dat er weer nieuwe feitjes op tafel kwamen. Het lijkt een soap, het wordt steeds onduidelijker wat er aan de hand is. Al jaren scharrelen er kerngezonde kippen en hanen rond tussen de struiken op het terrein rond het EG-ziekenhuis in Schalkwijk. Zoals we gisteren al via de mail hebben aangegeven, kreeg onze fractie de melding van verontruste Haarlemmers dat recentelijk een groot deel van deze kippenpopulatie, naar verluid op verzoek van slechts een enkele omwonende, is verwijderd. Dit zou zijn uitgevoerd door een ongediertebestrijdingfirma en verondersteld werd dat deze dieren, zoals dat in termen van dergelijke bedrijven heet, zouden zijn 'vernietigd'. Dat is natuurlijk een wrang eufemisme voor volstrekt zinloze moord op gezonde kippen, maar sinds gisteren is ons al wat meer duidelijk geworden hoe het met dit verhaal nu zit. De kippenpopulatie valt sowieso onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. Zowel particulieren als de Dierenbescherming hebben veel moeite gedaan in contact te komen met de gemeente, maar de verantwoordelijke manager bleek niet bereikbaar, met als argument dat de kwestie 'nogal gevoelig ligt'. Dit laatste mag een understatement genoemd worden. We zijn door meerdere bewoners hierover benaderd en evenals de Dierenbescherming was de fractie van de Axielijst natuurlijk geschrokken van deze berichten. En gelet op het acute karakter leek het ons goed per direct opheldering te vragen. Naar ons inmiddels duidelijk is geworden heeft althans de gemeente nog geen opdracht tot verwijdering gegeven en enkel een offerte laten opmaken door een ongediertebestrijdingbedrijf. Dit vinden wij echter nog steeds vreemd, want inmiddels kan ik nu namelijk melden dat de oplossing voor de vermeende kippenoverlast heel eenvoudig is. Vanmiddag werd ik gebeld door een medewerker van de Dierenbescherming die reeds jaren ook ten behoeve van de gemeente Haarlem met regelmaat op professionele wijze ganzen en kippen vangt en verantwoorde opvangadressen regelt. Onze partijvoorzitter heeft trouwens ook haar tuin ter beschikking gesteld. Zelf heb ik geen tuin, maar er zijn altijd wel adressen te vinden. Deze man, dat is

de heer Poelgeest, gaf mij te kennen de kippen in anderhalf uur te kunnen vangen. Dus het inschakelen van een ongediertebestrijdingbedrijf lijkt me daarom volstrekt overbodig, temeer daar de termijn voor beantwoording van schriftelijke vragen voor de resterende kippen allicht te laat zou kunnen zijn.

Axielijst wil het college dan ook toch nog de volgende vragen stellen:

1. Waarom is er in tegenstelling tot het kennelijk gangbare gemeentebeleid rond groepjes ganzen, nu het om kippen gaat, niet gekeken naar de mogelijkheid om de kippen te laten vangen door anderen dan een ongediertebestrijdingbedrijf?

2. Bent u het ermee eens dat inschakeling van deze expert van de Dierenbescherming een eenvoudige, diervriendelijke en definitieve oplossing voor de kippenpopulatie zou betekenen?

3. Hoe kan het dat particulieren en Dierenbescherming hierover zo moeilijk informatie kunnen krijgen bij de gemeente? Kan het college aangeven waarom hier zo geheimzinnig over gedaan wordt en kan zij toezeggen dat die informatievoorziening in de toekomst verbetert? Gelet op de gevoeligheid van verontruste burgers zou dit zeker aan te bevelen zijn.

De VOORZITTER: Er was even discussie over wie er over de kippen gaat in Haarlem, maar dat is wethouder Divendaal.

Wethouder DIVENDAL: Nee, even serieus. Het lastige van dit soort onderwerpen is dat zij eerder geruchten veroorzaken, dan oplossen. Ik had van de week best even gebeld willen worden, want er ontstaan zo geruchten over zaken waar de gemeente helemaal geen rol in speelt. Dat is al eerder gebeurd. Nu zijn er signalen dat sommige mensen op bepaalde plaatsen last hebben van de kippen en de gemeente heeft gekeken wat er gedaan kan worden. Maar de gemeente heeft tot nu toe nog niets gedaan en is dus ook niet verantwoordelijk voor het verwijderen van kippen. Wel hebben we een offerte gevraagd bij een firma voor een mogelijke verwijdering en deze firma werkt heel diervriendelijk met vangkooien als vaste voederplaatsen, zodat de kippen op een gegeven ogenblik heel gemakkelijk meegenomen kunnen worden naar bijvoorbeeld onze eigen kinderboerderij. We willen in februari bekijken of we het echt zo gaan doen.

De heer VRUGT: Dat is allemaal prima. Ik vind het jammer als de indruk wordt gewekt dat wij die geruchten in de wereld hebben gebracht, want die geruchten gaan al heel lang. Ik wilde het college de gelegenheid geven er helderheid over te verschaffen. Wat ik nog niet helemaal begrijp is: waarom moet er nu zo langdurig met die firma gesproken worden? De heer Poelgeest heeft mij namelijk verzekerd: binnen anderhalf uur heb ik die kippen weg en heb ik opvangadressen voor ze. Dat is misschien ook wel goedkoper.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de vragen van GroenLinks. Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. In het decembernummer van de wijkkrant De Vondel kwam ik een artikel tegen over ondergrondse afvalcontainers die niet goed zijn afgesloten voor spelende kinderen. Wanneer het afsluitmechanisme defect is, dan kan het soms weken duren voor het verholpen is. Er zijn nu inderdaad twee kinderen in de container gevallen. Die zat gelukkig voor driekwart vol zodat de kinderen zacht in de prut vielen. Maar wat als ze leeg waren geweest? Mijn vragen zijn dan ook: Bent u op de hoogte van dit gevaar? Waarom duurt het enkele weken voordat een defect afsluitmechanisme gerepareerd is? Bent u het ermee eens dat dit gevaarlijke situaties kan opleveren? En zo ja, welke maatregelen neemt u om die situatie op te lossen?

De VOORZITTER: Wethouder Divendal, ten derde male.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, tot vanmiddag had ik geen idee waar het over ging, maar gelukkig kwam ik vanmiddag mevrouw De Jong tegen en kon ik het haar vragen. Het is bij de gemeente niet bekend dat zich deze situatie heeft voorgedaan. Ik kan u alleen maar toezeggen dat we er nog een keer naar kijken en erop toe zullen zien dat als er defecten zijn die tot deze situatie leiden, dat deze dan onmiddellijk zullen worden verholpen.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil er graag nog even op reageren. We hebben hierover in december in de commissie vragen gesteld. De bewoner die onderzoek heeft gedaan naar de veiligheid, heeft de gemeente een brief gestuurd en mijn vraag is: weet u wat het antwoord daarop is geweest?

Wethouder DIVENDAL: Het is een andere vraag die u stelt, maar ik kan hem wel beantwoorden. De vraag van de briefschrijver is: hoe zit het met de EU-certificering? Daarop volgt nog een antwoord. Maar dat is iets anders dan de vraag over wat zich feitelijk heeft voorgedaan.

Mevrouw LANGENACKER: Ja maar, dat hangt juist samen, want de vraag naar de certificering heeft te maken met de vraag of de bakken wel veilig zijn.

De VOORZITTER: Prima. Dat wordt uitgezocht en daar komt antwoord op. Dat waren de vragen. Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Mevrouw De Jong, ga uw gang.

Mevrouw DE JONG: De interpellatie die aangekondigd is, zou vóór punt 5 moeten omdat die erg met elkaar te maken hebben. En van punt 5 zelf zouden we een hamerstuk met stemverklaring willen maken. Daarnaast heb ik nog een soort vraag van orde. Mijn idee is dat hamerstukken unaniem zijn. Als dat niet zo is dan wordt het een hamerstuk met stemverklaring. In dit geval gaat het om een meerderheidsbesluit.

De VOORZITTER: Zo werk het niet, mevrouw De Jong. Het is gewoon een commissiebesluit.

De heer HAGEN: Als ik zo vrij mag zijn mevrouw De Jong te steunen, het kan niet zo zijn dat een commissie bij meerderheid besluit dat iets een hamerstuk is.

De heer KAATEE: We moeten nu hier niet het reglement van orde gaan bespreken. Bij een hamerstuk kun je gewoon voor of tegen stemmen en met een stemverklaring kun je ook nog zeggen waarom. Zo doen we dat hier al jaren. Volgens mij moeten we gewoon door.

De VOORZITTER: Akkoord meneer Hagen?

De heer HAGEN: Nou, half, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw De Jong, u wilt van punt 5 een hamerstuk met stemverklaring maken, omdat u zelf een stemverklaring wil afleggen? Er zijn hiertegen geen bezwaren? Dan doen we dat zo. Meneer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Bij punt 15 constateer ik een incongruentie tussen het raadsvoorstel en het commissievoorstel, dus ik stel voor het tot bespreekpunt te promoveren. Het gaat met name om punt 10 van het raadsvoorstel waarmee we gevraagd worden akkoord te gaan, maar dat punt is nooit in de commissie aan de orde geweest. Ik wil in ieder geval graag van de wethouder weten wat punt 10 behelst.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Molen, heeft u dat paraat?

Mevrouw Van der MOLEN: Ik heb in de commissie gezegd dat het raadsstuk aangepast zou worden.

De heer VREUGDENHIL: Dan wil ik ook aan de wethouder zeggen dat ik in de commissie heb gevraagd om een punt dat raadsbreed was aangenomen, mijn motie over de vertrouwenspersoon prostitutie, te betalen uit de UPC-gelden.

Mevrouw Van der MOLEN: Dat was een optie en nog niet als zodanig vastgesteld. Punt 10 zoek ik even uit en dan zie ik wat ik straks ga antwoorden.

De heer VREUGDENHIL: Dan wordt punt 15 in ieder geval bespreekpunt vanwege meningsverschil.

De VOORZITTER: Doen we, maar laten we het dan kort houden en juist op dit punt concentreren.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 21 DECEMBER 2006 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Meneer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Er staat op bladzijde 1047 in mijn betoog dat ik Erasmus en Gomérís, voor de humanisten en calvinisten in onze stad zeer welbekend, heb aangehaald, maar Gomarús is niet goed gespeld. Mijn voorstel is om dat goed te spellen.

De VOORZITTER: Oké, dat zullen we doen. De notulen zijn vastgesteld. Dan de ingekomen stukken.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Er is dus een interpellatiestuk binnengekomen van de Partij Spaarnestad. We moeten stemmen of die gehouden kan worden en wanneer. Wie stemt in met het interpellatieverzoek van de heer De Vries? Nou, meneer De Vries, dat gaat dus goed. En dan, wie is het eens met het voorstel van GroenLinks om het vóór punt 5 te doen? Oké, dan doen we dat direct. Moet er verder nog over andere ingekomen stukken gesproken worden? Ja? Dan beginnen we bij de VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, wij zouden de brief onder III K graag agenderen voor de commissie Bestuur met de vraag onder welke voorwaarden esthetische aspecten boven die van veiligheid gaan.

De VOORZITTER: Akkoord. Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Ik heb alleen een opmerking over punt VI: de beantwoording van de vragen van mijzelf op 11 november. Die is nu toch wel heel erg laat, eigenlijk een beetje mosterd na de maaltijd en niet in overeenkomst met het reglement van orde. Daar moeten we op gaan letten.

De VOORZITTER: Ja, inderdaad; dat hoort niet.

De heer VREUGDENHIL: Ik heb het voorstel om de brief onder III G in de commissie Bestuur aan de orde te stellen.

De VOORZITTER: Ja, zijn daar bezwaren tegen? Akkoord. Gaan we dat doen.

De heer ELBERS: Ik zou punt III D graag in de commissie willen bespreken en dan vooral de procedure waarom dit vaak fout gaat en hoe we dit kunnen voorkomen.

De VOORZITTER: Dus iets breder geagendeerd.

5. .INTERPELLATIE

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de interpellatie. Meneer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Ik zit vanavond goed in mijn vel, maar niet goed in mijn drieminutenspreektijd. Als u het goed vindt wil ik daarom de interpellatie niet helemaal doornemen. Iedereen heeft hem tenslotte kunnen lezen. Kort samenvattend: we zijn heel erg bezorgd naar aanleiding van de briefwisseling tussen Partij Spaarnestad en de gedeputeerde Mooij over het feit dat de visie van de gemeente Haarlem over het traject Vondelweg, Schoterbrug, de weg door de Waarderpolder en de fly-overs over de A-200, niet overeenkomt met de provinciale visie. De provincie heeft het maar over de 'Oostelijke Randweg'. Het blijkt ons ook dat de gemeente Haarlem, nota bene zonder overleg met de provincie, het plan van aanpak voor de realisatie van de Schoterbrug heeft vastgesteld en de brug inmiddels heeft aanbesteed. Daarmee is de gedeputeerde dus niet zo blij en hij heeft bedenkingen ten aanzien van wegindeling van de brug. Bovendien heeft de provincie Noord-Holland altijd op het standpunt gestaan dat de brug tezamen met de Oostweg en in het verlengde daarvan met de Oudweg en met de fly-overs, een belangrijke schakel vormt in wat de provincie noemt: de Oostelijke Randweg. Maar dat is dan weer in tegenspraak met de HVVP. Naar de mening van de gedeputeerde heeft die Vondelweg een uiterst belangrijke plaats in die Oostelijke Randweg en dat is nogal afwijkend van het officiële beleid van de gemeente Haarlem. Ik zou in ieder geval graag antwoord hebben op de elf in de interpellatie gestelde vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Als er sprake was van nieuw beleid, dan zou collega Nieuwenburg de vragen beantwoorden, omdat het dan in het kader van het regionale beleid bekeken moest worden. Dat ik de vragen beantwoord, komt omdat het gaat om de uitvoering van bestaand beleid. Dat is ook de essentie. Dat de heer Mooij in een briefwisseling met u zijn persoonlijke afwijkende mening van de uitkomst van het overleg van de provincie met de gemeente meldt, dat toont zijn bestuurlijke kracht of zwakte. Hij heeft vanmiddag mij persoonlijk zijn excuses aangeboden voor het feit dat hij in een brief aan u heeft gesteld dat er geen overleg zou zijn geweest met de gemeente over de aanbesteding van de Schoterbrug. Ik vond dat ook schandalig, want er is

veelvuldig overleg geweest met de provincie, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Hij heeft me verteld dat hij u en ook de burgemeester heeft laten weten dat dat een omissie was van zijn brief en dat hij dat niet had moeten doen.

Wat de inhoud betreft. Het is mij bekend dat de provincie opvattingen heeft die verder gaan dan wat de gemeente wil. Wij zijn niet van opvatting veranderd. En wat uw vraag betreft of de provincie nadere voorwaarden heeft gesteld voor de subsidie voor de Schoterbrug, is het antwoord: de provincie geeft geen subsidie voor de Schoterbrug, maar voor Oostweg en de fly-over, en heeft alleen als voorwaarde gesteld dat de oplevering geschiedt vóór 2011.

We praten bij de Oostweg, naar aanleiding uw vraag één, over één rijstrook per richting. Op uw vragen 4 en 5 is het antwoord: nee. Bij vraag 7 kan ik zeggen dat Provinciale Staten deze materie als hamerstuk geagendeerd heeft staan voor de vergadering van 29 januari.

Onze plannen staan in het voorlopige ontwerp en u komt weer aan bod als wij u het definitieve ontwerp voorleggen en de kredietaanvraag.

Als ik nog iets aanvullends moet zeggen naar aanleiding van uw vragen, dan doe ik dat natuurlijk graag.

Mevrouw HOFFMANS: Meneer Divendal, voor mijn helderheid. Mede door de reactie van de heer Mooij is bij mij de indruk ontstaan dat de provincie dus wel degelijk een ander doel heeft met de fly-overs en met de hele rondweg. Ik ben niet helemaal gerustgesteld door uw beantwoording van daarnet. Wat is het belang van de provincie en wat zijn de consequenties daarvan voor ons?

Wethouder DIVENDAL: De provincie heeft een Westelijke Randweg en zou ook best graag een Oostelijke willen hebben. Ze hebben ook wel eens gezegd: kunnen we die niet van jullie kopen? Maar de gemeente heeft daar altijd nee op gezegd. Wij willen geen Oostelijk Randweg. Wat wij nodig hebben is een goede ontsluiting van de Waarderpolder, een ontlasting van al het verkeer dat uit Haarlem-Noord, Bloemendaal, Overveen en IJmuiden dat nu allemaal dwars door Haarlem gaat. Daarvoor hebben wij wel nodig een Oostweg met een Schoterbrug, waardoor dat verkeer zijn weg zoekt zonder door de stad te hoeven. Dat de provincie subsidieert komt omdat ze er zelf belang bij heeft, bijvoorbeeld voor de ontwikkeling van de Waarderpolder als modern bedrijvenpark. De provincie heeft dan misschien nog een andere ambitie, maar zij ervaren dat dat nu voor ons niet aan de orde is.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik kort interrumpen?

De VOORZITTER: Ja, maar de heer van de Manakker was eerst aan de beurt.

De heer VAN DE MANAKKER: Als we via twee fly-overs het verkeer de Waarderpolder in pompen, moet het er aan de andere kant weer uit. Ik ben dus wel een beetje wantrouwend

Wethouder DIVENDAL: Waarom denkt u dat nou? Het meeste verkeer moet in de Waarderpolder zelf zijn, gaat weer terug en gebruikt het niet als doorgaande route. Een ander deel gaat via de Oudeweg terug en weer een ander deel gaat via de Schoterbrug en de Oostweg. Het verkeer splitst zich dus wat dat betreft in drieën.

De VOORZITTER: Meneer Reeskamp.

De heer REESKAMP: De wethouder had het erover dat de provincie wel geïnteresseerd is in het kopen van die Oostelijke Randweg. Daarvan hebben we in de commissie nog nooit gehoord en ik zou willen vragen: zijn er ook bedragen genoemd? Zit daar een oplossing voor een deel van onze financiële problematiek in Haarlem?

Wethouder DIVENDAL: Dat dat nooit besproken is, komt omdat u herhaaldelijk heeft uitgesproken geen Oostelijk Randweg te willen.

De heer REESKAMP: Nee, dat was met name uw eigen partij. Onze partij heeft altijd gezegd: die brug en die oostelijke weg maken we om de congestie weg te werken en de realiteit is dat er veel meer verkeer overheen gaat.

Wethouder DIVENDAL: Begrijp ik nu dat u pleit voor een vierbaansweg langs Haarlem-Oost?

De heer REESKAMP: Als je kijkt naar de tekeningen dan komt het er met al die invoegen en uitvoegstroken feitelijk op neer. Wij vinden dat niet erg.

Wethouder DIVENDAL: De essentie is dat je dan van de Vondelweg ook een vierbaansweg maakt. En dat is niet aan de orde. Deze raad heeft altijd in ruime meerderheid gezegd: wij willen geen Oostelijke Randweg.

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Wat gebeurt er met de Amsterdamse Vaart? Want er zijn plannen om die dan te versmallen. Blijven die plannen overeind? Wat gebeurt er met de Oudeweg die dan de toegangspoort tot Haarlem zou worden? En kunt u garanderen dat dit over tien jaar dan niet de verbindingsweg wordt tussen de Westelijke Randweg en de A200?

Wethouder DIVENDAL: Wat betreft uw eerste vraag: u krijgt bij het definitieve ontwerp voor de Oostweg de kredietaanvraag en een heel overzicht van alle projecten die te maken hebben met de infrastructuur zoals dat neergelegd is in het programma Bereikbaarheid Waarderpolder. Daarbij geldt als prioriteitsvolgorde: 1. Schoterbrug, 2. Oostweg plus het oostelijk deel van de Oudeweg, en 3. de fly-overs. We hebben dan nog wat geld over en moeten dan voor de langere termijn uitmaken: gaat dat naar de Spaarndamseweg, Prinsenbrug of Oudeweg?

Wat betreft uw tweede vraag: ik zit lang genoeg in de politiek om te weten dat je niets kunt garanderen voor over tien jaar. Het zou ook niet goed zijn om iets voor zo'n langere tijd vast te leggen. Over tien jaar zitten er ook in de raad andere mensen en die beslissen andere dingen.

De VOORZITTER: De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Heel kort. Ik hoor de wethouder indirect zeggen dat de provincie gewoon een vierbaans Oostelijke Randweg wil.

Wethouder DIVENDAL: Niks indirect. Ik zeg het u direct. Daar is helemaal geen geheim en de provincie mag toch zijn wensen hebben. Alleen Haarlem hoeft daar niet in mee te gaan.

De heer VRUGT: Toch deel ik de vrees van de heer De Vries: 'wie betaalt, bepaalt'.

Wethouder DIVENDAL: De provincie betaalt niet, maar geeft een bijdrage met het oog op het ontwikkelen van het bedrijventerrein. Ik vind hun bijdrage nog tamelijk bescheiden. We hadden 20 miljoen euro gevraagd en krijgen maar 15 miljoen euro, terwijl ze meer geld hebben.

De VOORZITTER: Laatste, mevrouw Langenacker, en dan beginnen we met de tweede termijn en starten we met de heer De Vries.

Mevrouw LANGENACKER: Wij bepalen hier zelf wat we met die weg doen. Dat hebben we ook uitgebreid in de commissie besproken. Wij zijn blij met de beantwoording van de vragen en de bevestiging door de wethouder dat er geen vierbaansweg komt. We willen van de ene kant de bereikbaarheid bevorderen en van de andere kant de leefbaarheid. En daarom blijven we voor het bestaande plan en tegen een vierbaansweg.

De VOORZITTER: Laten we een beetje in de buurt van de interpellatie blijven, want we kunnen vanavond niet over alle 'ins and outs' van de brug praten. De heer De Vries.

De heer De VRIES: Jammer dat ik niet op de hoogte was gebracht van het feit dat er nog contact is geweest met de gedeputeerde, want dan had ik een en ander nog kunnen aanpassen. Hoe het ook zij, u heeft wel een poging ondernemen onze elf vragen te beantwoorden, maar ik bespeur hier in de raad toch ook een grote onrust over hoe dit eigenlijk allemaal gaat. Vandaar dat wij van Partij Spaarnestad een motie willen indienen, die ik vanwege de tijd niet helemaal zal voorlezen.

We weten dat de coalitie streeft naar een groot draagvlak voor haar beleid, maar de gemeente heeft een andere visie dan de provincie. Hoe zit dat met het Rijk? Zou die er geen subsidie voor hebben?

Hoe dan ook, de provincie heeft andere opvattingen, maar stopt toch veel geld in dit project. U zou ons een groot plezier doen als u additioneel informatie wil geven over: Wie zijn de subsidieverleners? Hoeveel geld is ermee gemoeid? Voor welk onderdeel geldt de subsidie? En onder welke voorwaarden?

De VOORZITTER: Dat is uw motie? Prima. Zijn er andere sprekers voor de tweede termijn? De heer Hagen.

De heer HAGEN: In de motie worden gegevens gevraagd die allemaal in stukken staan die de raad al gekregen heeft.

De VOORZITTER: Nog iemand voor de tweede termijn? Nee? Wethouder Divendal, twee zinnen dan.

Wethouder DIVENDAL: Er is maar één voorwaarde: oplevering vóór 2011.

De heer DE VRIES: Is de provincie de enige subsidiegever? Doet het Rijk niet mee? En de Schroterhaven, wie zit daar allemaal in te roeren?

De VOORZITTER: Dat is een ander onderwerp.

Wethouder DIVENDAL: De tweede zin die ik wou zeggen: ik had u misschien even moeten zeggen dat ik de heer Mooij nog gesproken had, maar ik had hem pas een echte vent gevonden als hij u even gebeld had om te zeggen dat hij zich vergist had.

De heer DE VRIES: Ja, gaan jullie maar bekvechten over wie de grootste vent is, maar ik vind het kwalijk dat hier heel weinig gekakeld wordt tussen de gedeputeerde en de wethouder.

De VOORZITTER: Gekakeld wordt er ergens anders, heb ik net van de heer Vreugdenhil begrepen. We hebben nu de beide termijnen gehad. We wachten nu even tot de motie er is en gaan er dan over stemmen. Meneer De Vries, of vindt u het goed dat we met de stemming wachten tot later?

De heer DE VRIES: Dat is goed. Dan kan de spanning nog even wat opgevoerd worden.

HAMERSTUKKEN

Dan zijn we nu bij de hamerstukken. Voor de helderheid: punt 5 is dus hamerstuk met stemverklaring geworden.

7. KREDIETAANVRAAG VOORBEREIDINGSKOSTEN 2007 VERNIEUWING DELFTWIJK
8. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN PENNINGSVEEER
9. KREDIETAANVRAAG VERVOLGONTWERP EN VOORBEREIDINGSFASE WINKELCENTRUM MARSMANPLEIN
10. KREDIETAANVRAAG MEERWIJK-CENTRUM PERIODE 2007-2008
11. GRONDTRANSACTIES ROEMER VISSCHERSTRAAT
12. PLANSCHADE JAN HARINGSTRAAT 6
13. AFWIKKELING KREDIET RENOVATIE ZWEMBAD DE HOUTVAART

De VOORZITTER: Ik stel ik vast dat de hamerstukken 7 tot en met 13 bij dezen zijn vastgesteld.

BESPREEKPUNT

14. KREDIETAANVRAAG PROGRAMMAMANAGEMENT SCHALKWIJK VOOR PERIODE 2007 T/M 2008

De VOORZITTER: Dan zijn we bij het bespreekpunt. Wie mag ik het woord geven? De heer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, want de discussie heeft al in de commissie plaats gevonden. Op zich hebben we ook helemaal geen bezwaren tegen het stuk. Het is goed dat er voortgang is en dat het college daar ook achteraan zit. Waar wij vragen bij hebben gesteld, is bij het budget. Wij hebben de indruk dat bij de afdeling Stedelijke ontwikkeling het besef nog niet geheel is doorgedrongen dat deze gemeenteraad een wending heeft willen maken van ontwikkeling naar uitvoering. Wij hebben natuurlijk een hele reorganisatie voor de boeg en we hebben bij de VVD de indruk dat vanuit die sector nog wel eens ouderwetse voorstellen tot ons komen en het kredietvoorstel is daar een voorbeeld van. Volgens ons kan het best voor wat minder en we hebben het idee dat op het moment dat er ergens dekking voor is, dat er dan wat minder kritisch naar gekeken hoeft te worden wat je er dan precies voor doet. Wij willen het college niet voor de voeten lopen wat betreft de uitvoering van dit project, maar wij willen toch het signaal geven om goed te kijken naar de uitvoering, met name naar de organisatie en naar de dekking - ook al is die voorhanden. Daarbij heb ik dan nog de vraag: hoe staat het er nu feitelijk voor met de dekking uit de grondexploitatie Schalkwijk? Ik heb het gevoel dat er veel meer uitgaven te boeken zijn dan inkomsten. Het feit dat er een grondexploitatie geopend is, wil niet zeggen dat er tot in het oneindige dekking is voor van alles en nog wat. Geen inhoudelijke kritiek op het voorstel dus, maar wel het voorstel om het totale krediet te knippen in een deel voor 2007 en een deel voor 2008. Het eerste deel willen we dan direct ter beschikking stellen en het tweede stuk na een discussie in de commissie eventueel bij de begroting 2008 waarin u nog een keer kunt duidelijk maken hoe u met deze problematiek omgaat en aangeeft hoe u het geld dan gaat besteden. Dat heb ik bij amendement voorgelegd en dat wil ik graag indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Moltmaker. Volgende spreker, meneer Pen.

De heer PEN: Een vraag naar aanleiding van. Deelt de wethouder Personeel en organisatie het beeld van meneer Moltmaker over SO als een club die nog steeds niet mee wil met de organisatieverandering?

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb één ding. Toen ik het stuk las, werd ik een beetje bang dat de ambities van duurzaamheid langzaam waren losgelaten. De ambtenaar heeft me echter gerustgesteld, maar we willen daaraan toch een extra stimulans geven en we hebben daarvoor samen met D66 en de Axielijst een motie opgesteld die nu door de heer Reeskamp zal worden toegelicht.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het woord nu aan de heer Reeskamp is.

De heer REESKAMP: Ja voorzitter, dat is de motie EPC. In de vorige periode heeft wethouder Grondel met onze steun gesteld dat het mooi zou zijn als Haarlem de ambities met de energieprestatiecoëfficiënt 10% onder het wettelijke minimum kan brengen. Dat is ook meteen de strekking van de motie. We vragen het college: kijk binnen uw bevoegdheden hoe u alles in het werk kan stellen om het doel te bereiken. Het is geen

prestatieverplichting, maar een inspanningsverplichting. Met het oog hierop dienen wij de EPC-motie in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Elbers.

De heer ELBERS: In het boek Actualisatie uitvoeringsplan Schalkwijk zie je hoe complex maar ook hoe risicovol het project is. Ik was benieuwd hoe het coalitieprogramma in zo'n grote wijk van 30.000 inwoners als toetssteen behandeld is, maar ik heb dat niet goed kunnen vinden. Niet systematisch althans. Dus geen aandacht voor vragen als: hoe zit het met renovatie en met sloop en hoe zit het met het niet verkopen van huurwoningen?. Dat verkopen moet je toch een beetje tegengegaan. En hoe zit het met de 30%-garantie voor sociale woningbouw? Dat zit er dus niet systematisch in en dat zou bij dergelijke grote projecten wel moeten. Anders moeten we er met moties over komen en we zitten toch niet voor niets in de coalitie.

Op de tweede plaats: wij steunen het amendement van de VVD van harte, omdat je anders krijgt wat we al bij het Houtmanpad hebben meegemaakt. Hoe groot zijn de risico's als je er niet regelmatig over kunt spreken? Op de derde plaats valt mij op de warmwatervoorziening of die diepe warmwaterbronnen, waarvoor je natuurlijk wel altijd toestemming nodig hebt. Dat is een heel goed punt. Hierbij kan ook de expertise gebruikt worden van Eneco die in de Europawijk heel goed bezig is en waarmee de gemeente al heel goede banden heeft. Dat kan ook financieel wel eens heel aantrekkelijk zijn.

De VOORZITTER: Ja bedankt. Meneer Fritz.

De heer FRITZ: Wij hebben in de commissie aandacht gevraagd voor twee punten, namelijk dat de hoge ambities op milieugebied moeten terugkomen in het concrete plan en de vraag of de afspraken met het Rijk op het gebied van de woningbouw gehaald worden. Wat het eerste betreft steunen we de motie van GroenLinks en we zijn blij dat GroenLinks nu erkent dat de streefdoelen op het gebied van milieu overeind zijn gebleven. Wat het tweede betreft heeft de wethouder een bevredigend antwoord gegeven op onze vragen, namelijk dat hij dacht dat de doelstellingen gehaald zullen worden. Mijn vraag, ook in relatie tot het amendement van de VVD, is: lopen we door de splitsing geen vertraging op waardoor we de afspraken niet kunnen halen? Daarvan hangt onze steun aan het amendement af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen sprekers meer in de raad? Meneer Pen, u heeft toch al gesproken?

De heer PEN: Excuus, ik ben één vraag vergeten die ik wel aangekondigd heb in de commissie.

De VOORZITTER: Nou, vooruit dan maar.

De heer PEN: In het uitvoeringsplan staat iets over een onderzoek naar wijk economie en economische ontwikkeling en nu heeft de wethouder bij de begroting ook toegezegd de motie daarover over te nemen. Nu zou ik hem willen vragen of hij zich ook inspent om uitvoering te geven aan die motie en vooral ook met dit onderzoek te komen. Zeker gelet ook op het debat op rijksniveau over de toekomst van achterstandswijken en het advies van VROM daarover, waarin staat dat je stenen moet stapelen maar ook moet investeren in de sociale vitaliteit, maar ook in die wijk economie. Ik ga er geen motie of amendement over indienen, maar vraag alleen even naar een deadline.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben altijd blij als er in de raad aandacht in de agenda is voor Schalkwijk, met name voor het uitvoeringsplan en de actualisatie daarvan. Het gaat ook in de actualisatie juist om die uitvoering. Dan kom ik bij de stelling van de heer Moltmaker dat de tijd van plannen maken nu wel voorbij is. Inmiddels kun je in de wijk zien dat er ook sprake is van de gewenste effecten en dat de zaak vol op stoom ligt. Ik neem dan ook afstand van de stelling dat in SO het besef niet leeft dat alles nu op uitvoering gericht is. Dat beeld klopt niet. Het is overigens zo dat de uitvoering veel capaciteit vraagt en dat dat op zich niet zo veel met ontwikkeling te maken, maar eerder met het vinden van samenhang en draagvlak. Dat zie je ook in het dekkingsplan op basis van de grondexploitatie. Het gaat dan om een kredietaanvraag voor twee jaar en de essentie is dat wij tempo kunnen blijven houden in de activiteiten voor de komende twee jaar. Daarom, meneer Fritz, wil ik niet over een paar maanden alweer met een nieuw kredietvoorstel bij u aankomen. In het voorstel is ook het budget dat er nog staat, verdisconteerd. Dat is de reden dat wij op termijn ook een minder hoog krediet hoeven aan te vragen. Daarom mijn dringend appèl op u mij vol support te geven voor het krediet om dingen ook uit te kunnen voeren en mij te vertrouwen in het feit dat u separaat in een PG duidelijk krijgt hoe de kredieten zijn aangewend. Ik wil ook mijn ambtenaren niet weer met extra werk belasten.

Wat betreft de motie van GroenLinks, ik zie dat als een belangrijke stimulans. Ik kom nog met een separaat voorstel over de waterhuishouding in Schalkwijk.

De heer HAGEN: Voorzitter, als ik in de motie lees: 'alles te doen en niets na te laten', vindt de wethouder dat dan niet erg ver gaan?

Mevrouw HOFFMANS: Vindt u het zelf te ver gaan, meneer Hagen?

De heer HAGEN: Nou, het is zeer verstrekkend en ik zou het dan eerst wel in de commissie besproken willen zien. Wat u vraagt geldt voor de hele stad en voor altijd.

Wethouder NIEUWENBURG: Het gaat hier over Schalkwijk en zo interpreteer ik de motie ook. Daar mag geen misverstand over bestaan.

Mevrouw HOFFMANS: De heer Hagen heeft wel gelijk dat het op heel Haarlem slaat, maar er wordt alleen een inspanningsverplichting gevraagd.

Wethouder NIEUWENBURG: Het lijkt toch ook te gaan om een prestatieverplichting en dan ontraad ik de motie.

De heer FRITZ: Mag ik mevrouw Hoffmans een suggestie doen? We hebben het vandaag over Schalkwijk. Is het geen idee om de toezegging die de wethouder zojuist heeft gedaan, te incasseren en de motie zodanig aan te passen dat hij alleen betrekking heeft op Schalkwijk? En om los daarvan met een initiatiefvoorstel naar de raad te komen over de rest van de stad?

Mevrouw HOFFMANS: Ja, ik kijk de mede-indieners aan en die knikken van ja, dus het antwoord is ja. Maar ik begrijp niet waarom de heer Nieuwenburg het nu ineens heeft over een resultaatsverplichting, terwijl dat niet de intentie van de motie is.

Wethouder NIEUWENBURG: Als u nu een koppeling legt naar Schalkwijk en er ligt daar dan weer een resultaatsverplichting op, dan gaan we dat dus niet doen, want dat kan ik u niet garanderen.

De heer PEN: Voorzitter, even een punt van orde. Natuurlijk is het een resultaatsverplichting tot het plegen van een inspanningsverplichting. Waar zijn moties anders voor?!

Wethouder NIEUWENBURG: Maar dat kan dus niet.

De VOORZITTER: Prima. De wethouder heeft aangegeven, namens het college dat hij, voor zover het gaat om een resultaatsverplichting, de motie ontraadt. U heeft nu de gelegenheid om voor de tweede termijn de motie aan te passen of we brengen hem gewoon in stemming. De wethouder vervolgt nu zijn beantwoording.

Wethouder NIEUWENBURG: Het CDA heeft de nadruk gelegd op wijkeconomie. Die speelt in de plannen van Schalkwijk, ook in de deelplannen, een heel belangrijke rol. In ieder geval ook voor wat betreft de ontwikkeling van het stadsdeelhart. Met de detailhandelnota hebben we, heeft u ook, vastgesteld dat we de wijkeconomie blijven versterken. Een apart onderzoek voor Schalkwijk ligt niet in ons voornemen en lijkt ons ook niet nodig.

De SP is wat teleurgesteld over zaken die betrekking hebben op het coalitieakkoord. In de commissie is heel expliciet ingegaan op onder andere de Boerhavenwijk. De kredietaanvraag biedt ruimte om daar met elkaar over te praten, met name aan de hand van de deelplannen. Die komen allemaal in de commissie en daar zal separaat over besloten worden. In Schalkwijk zitten we al met een behoorlijke voorraad sociale woningen, meer dan de helft van alle woningen. De coalitie heeft een stedelijke ambitie en daar ga ik ook voor.

De heer ELBERS: Misschien kan de wethouder zich voorstellen dat ik me mateloos irriteer dat er vrolijk wordt gesproken over convenanten en over het verkopen van huurwoningen zonder dat daar een discussie aan gewijd wordt, terwijl de ambitie van de wethouder toch is om dat te matigen en in renovatie in plaats van sloop te streven. Zo'n kaderstellend stuk als dit zou er toch over moeten gaan. Een boek met concrete ambities is gewoon toch ook nodig voor corporaties en projectmanagers. U zegt steeds dat u dat wel wil, maar ik wil dat graag ook zien in een toets van de zaken. Mondelinge verhalen zijn wel aardig, maar daar koop je niet zoveel voor.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat ben ik met u eens, maar zoals ik al gezegd heb, wordt de ambitie straks op deelplanniveau vertaald. En de inzet van het college is evident.

De heer ELBERS: Dat is goed, want op bladzijde 4 punt 19 staat gewoon dat verkoop van huurwoningen moet worden bevorderd. Dat stoort mij, want dat is tegen de ambitie van het coalitieakkoord.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb antwoord gegeven op alle vragen.

De VOORZITTER: Dank. Dan kijk ik even naar de indieners van de motie. Willen jullie schorsing?

Mevrouw HOFFMANS: Nee, de tweede termijn is voldoende.

De VOORZITTER: Prima. Dan gaan we nu naar de tweede termijn. Wie wil daarin het woord voeren? U misschien, mevrouw Hoffmans. Kijk eens aan.

Mevrouw HOFFMANS: Ja, dank u wel. We hebben de motie met frisse tegenzin aangepast en we vinden het jammer dat de VVD hier een stuk minder met het milieu heeft dan de landelijke partij.

De heer HAGEN: Sorry voorzitter, daar heeft mevrouw Hoffmans het mis. Wij hebben niet zozeer iets tegen het milieu, maar wij vinden een dergelijke wijziging bij motie hier in de raad ongepast. Het gaat hier over Schalkwijk en u probeert nu iets voor heel Haarlem te doen. Misschien willen we dat ook wel, maar dan willen we daar eerst in de commissie over praten.

Mevrouw HOFFMANS: Er was geen sprake van een wijziging, maar oké. Wat we er nu van gemaakt hebben, is dat we het college verzoeken bij de verdere uitwerking van Schalkwijk+ et cetera et cetera, 'niets na te laten' weg te laten alsook het woordje 'ook' bij het derde bolletje. Verder zullen we met een initiatiefvoorstel komen. Dat vinden we een goed idee van de Partij van de Arbeid en we zijn blij dat ze daarover mee willen denken. Dank u wel.

De heer PEN: Zoudt u de hele gewijzigde tekst nog een keer willen voorlezen?

Mevrouw HOFFMANS: Ja, en sorry voor de rommeligheid zojuist.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere sprekers? Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Dank u wel, en u ook mevrouw Hoffmans voor de aanpassing, want dat maakt de motie een stuk aantrekkelijker voor ons. Eén opmerking nog naar aanleiding van wat de heer Elbers zei over de sociale woningvoorraad. Ook wij hebben daar vragen over gesteld in de commissie. Ik zou u willen voorstellen met ons de deelplannen af te wachten en die dan te bezien in het licht van het coalitieakkoord.

De heer ELBERS: Blij dat u dat zegt. Ook uw wethouder staat hier achter, maar gezien de actualisatie is hij er dan te laat bij.

De heer FRITZ: Ik heb er alle vertrouwen in dat dat bij de uitwerking helemaal goed komt.

De VOORZITTER: Dank u. Meneer Pen.

De heer PEN: Ik begrijp dat wethouder Nieuwenburg de paragraaf over wijk economie niet gaat uitvoeren. Daarin staat het onderzoek aangekondigd en ik hoop toch echt dat u wat is beloofd, ook werkelijk doet. Ik hoop dat ik het niet helemaal goed heb begrepen.

De VOORZITTER: Meneer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ik wil deze tweede termijn even gebruiken om in te gaan op het amendement van de VVD. Die zullen wij niet steunen zoals we ook al in de commissie hebben aangekondigd. Het lijkt ons een puur cosmetische operatie. Je zult bij de jaarrekening een iets positiever resultaat hebben, maar het werk moet gedaan worden. We hebben juist twee jaar geleden de Rekenkamercommissie een onderzoek laten doen naar

grote projecten en één van de aanbevelingen was om de ambtenaren, de raad en het college duidelijkheid te geven en niet te gaan morrelen in de financiële boekhouding door jaarlijks te kijken welke kredieten je los geeft. Dat maakt de zaak alleen maar rommelig en wij moeten de wethouder gewoon tot spoed manen om het werk uit te voeren.

De VOORZITTER: Dank u. Precies binnen de tijd. De teller staat drie keer op nul. Meneer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Nog even over de reactie van het college op ons amendement. Levert de knip nou echt een moeilijkheid op bij de uitvoering? Uit de beantwoording blijkt dat niet, behalve dat de wethouder wel tijdig zijn werk moet doen en met een kredietvoorstel naar de raad moet komen. Dat is ook precies de intentie van het amendement, zodat we het nader kunnen bezien. Bovendien doen we een oproep aan het college om te bezien of het niet een tandje minder kan.

Wethouder NIEUWENBURG: Wat bedoelt u dan met een tandje minder? We willen met dit krediet ook juist een aantal dingen versnellen., niet in de plannenmakerij, maar in de uitvoering.

De heer MOLTMAKER: U heeft bij mij niet helemaal het gevoel kunnen wegnemen dat er bij uw sector nog wel eens een stofkam doorheen kan, bijvoorbeeld op het punt van het werken met rendabele functies. Moet alles waarvoor dekking bestaat, ook werkelijk gedaan worden? Ik roep het college op die discussie met ons aan te gaan.

Wethouder NIEUWENBURG: Natuurlijk wil ik met u discussiëren over uitvoering, ook over uitvoering van het coalitieakkoord, over uitvoering van bestaand beleid. In Schalkwijk 2000+ hebben we de kaders geschetst waarbinnen we de deelplannen willen uitvoeren. De actualisatie geeft aan hoe wij dat gestand willen doen en daar hebben we gewoon capaciteit voor nodig, waarvoor ook een heel ordelijke dekking bestaat. Er ligt ook een MPG waarin u kunt zien wat de uitgaven jaarlijks zijn geweest. Dus we houden niets verborgen. Wat ik u vraag is: trek het amendement in en laat mij gewoon mijn werk doen. Ik heb u hopelijk dat signaal duidelijk doorgegeven.

De heer MOLTMAKER: Ja, dan heb ik hopelijk ook duidelijk het signaal gegeven dat er ook in uw sector iets moet gebeuren, bijvoorbeeld wat betreft de formatie. Dat houdt u scherp, meneer Nieuwenburg, en daar kunt u niet veel bezwaar tegen hebben. Dus ik zou het amendement gewoon in stemming willen brengen.

De VOORZITTER: Ja, dat kan uiteraard. Meneer Catsman.

De heer CATSMAN: Het CDA heeft geen behoefte aan het amendement van de VVD. Als de heer Moltmaker rondloopt met een naar gevoel, dan zou ik hem willen aanraden dit gevoel van zich af te zetten. Verder willen wij afstand nemen van wat staat onder 'constaterende dat'. Dat is een onjuiste passage en we zijn benieuwd wat wethouder Van Velzen hiervan vindt.

De VOORZITTER: Goed. Nog meer sprekers in de raad? Meneer Elbers.

De heer ELBERS: Ik heb goed geluisterd naar de wethouder en nog scherper naar de argumentatie van de heer Moltmaker. Die is iets anders dan wat ik bedoelde. Ik bedoelde dat we scherp moeten zijn op alle vraagstukken in de zeer complexe materie van

Schalkwijk, bijvoorbeeld op de maatschappelijke voorzieningen die ook kostendragers zijn en dus ook een groot risico kunnen zijn. Daarom moeten we tijdig kunnen sturen en eventueel dingen kunnen afblazen. Dat geldt overigens ook voor de motie van GroenLinks over de CO₂-uitstoot. Ook dat kost geld en dat gaat niet zomaar.

Mevrouw DE JONG: Meneer Elbers, u weet dat als we dit soort dingen niet doen, over tien jaar de financiële consequenties helemaal niet meer te overzien zijn.

De heer ELBERS: Ik ben er ook wel vóór, maar dan zou je een initiatiefvoorstel moeten maken met een financiële onderbouwing en dan kan ook zelfs blijken dat het financieel voordelig is.

De VOORZITTER: Wist u nog, dames en heren, dat dit gaat over een kredietaanvraag voor projectmanagement?

De heer REESKAMP: Nou voorzitter, dit is een veel belangrijker onderwerp denk ik.

De VOORZITTER: Nou nee, dat denk ik eigenlijk niet.

De heer REESKAMP: Ik heb u gister ook gemist in de Philharmonie.

De VOORZITTER: Ja, ik was bij het voetbal. Dat interesseert me ook buitengewoon.

De heer REESKAMP: De heer Elbers had een vraag over de financiële consequenties. Nou, die heb ik hier paraat. Het kost ongeveer 800 euro per woning en dat zijn lasten voor corporaties van ongeveer 35 euro per maand. Dat heb je binnen vier jaar terugverdiend.

De VOORZITTER: De laatste spreker in deze ronde is de heer Hagen.

De heer HAGEN: Ja voorzitter, even aansluitend bij de opmerking van de heer Elbers over deze motie. Waar wij een beetje mee zitten, is wat wel de afnemende meeropbrengsten genoemd worden. Het kost relatief veel geld om van 0,8 naar 0,72 te gaan, terwijl je voor hetzelfde geld een slechtere woning van bijvoorbeeld 0,95 naar 0,85 kunt brengen. Dat zou dan slimmer zijn.

De heer REESKAMP: Komt u dan met een initiatief. Dat zouden we van harte steunen.

Mevrouw HOFFMANS: Dat gaan we ook doen.

De heer HAGEN: Dat lukt alleen als je het van tevoren doordacht in de commissie bespreekt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is nu aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja voorzitter, ik heb in tweede termijn niet zoveel op- en aanmerkingen. Ik blijf erbij dat de heer Moltmaker met zijn signaal om niet zoveel op plannenmakerij in te zetten, deze gelegenheid niet moet aangrijpen, omdat het nu juist om uitvoering gaat. Het zou dus ook een verkeerd signaal zijn naar mijn eigen ambtelijke organisatie en dat zou ik niet voor mijn rekening willen nemen. Ik vind dat niet verstandig.

Ik vind de motie van GroenLinks ondanks alle goede bedoelingen op dit moment toch nog een stap te vergaan.

Mevrouw HOFFMANS: Meneer Nieuwenburg, eerst zegt u dat u het een geweldig idee vindt en ermee akkoord kunt gaan, mits het alleen over Schalkwijk gaat, en nu dat het u te ver gaat.

Wethouder NIEUWENBURG: We zijn ook met een raadsdiscussie bezig. Ook de tegenargumenten zijn gewisseld. De heer Hagen heeft daar zijn steentje aan bijgedragen en de heer Reeskamp is met cijfers gekomen. U zegt dat u met een initiatiefvoorstel komt. Dat kunt u dan ook onderbouwen en er de consequenties bij betrekken. Ik vind het een teken van goed bestuur dat je dat doet op het ogenblik dat het ook aan de hand is. Nu gaat het om een kredietaanvraag en een actualisatie van Schalkwijk 2000+ en daar zou ik het nu even bij willen laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Ja, meneer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Ja, ik wou voorstellen om nu even te schorsen en dan kunnen we dat samen laten vallen met een korte pauze.

De heer KAATEE: Wij hebben daar ook behoefte aan, voorzitter. Wij moeten als fractie ook even praten over het amendement van de VVD.

De VOORZITTER: De heer Moussa moet ook al die beschuitjes nog smeren. Oh, zijn die klaar? Maar laten we het dan beperken tot een kwartier. Om tien over tien gaan we verder.

PAUZE

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Er was schorsing gevraagd door de Partij van de Arbeid en de VVD, dus we beginnen even bij de heer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Ja, u ging erg snel naar de stemming, maar wij hadden het idee dat de termijn van het college nog niet helemaal af was.

De VOORZITTER: Ja, klopt. Wethouder Van Velzen.

Wethouder Van VELZEN: Naar aanleiding van in eerste instantie de heer Pen. In het collegeakkoord wordt gesproken over een andere systematiek wat betreft het afschrijven of het boeken van personeel op projecten. Daarnaast is er altijd in de organisatie verwarring over de vraag: wat zijn nou rendabele projecten en welke zijn dat niet? Ik geef wel eens het voorbeeld van de sociale dienst, want die hebben geen rendabele projecten. Die moeten gewoon uitvoeren. Anderen, zoals SO, hebben grondexploitatie en dergelijke. Nu we aan het veranderen zijn, want we gaan van sectoren naar een ander model, zijn we de volgende zaken op een rijtje aan het zetten. Wat zijn nu de rendabele projecten zijn en wat niet? Hoe gaan we om met het afschrijven van personeel? Wat doen we met de inhuur? Ik kom over een maand of twee, drie met een overzicht hoe dit nu allemaal in zijn werk gaat. Het moet allemaal dit jaar rondkomen, omdat we op 1 januari 2008 klaar moeten zijn met de omwenteling in de organisatie. Ik heb u al eens gezegd dat als de personeelsreductie is gerealiseerd, we moeten voorkomen dat we dit resultaat ongedaan maken door het inhuren van allerlei tijdelijk personeel, want dat is water naar de zee

dragen. Omgekeerd is het zo dat een langdurige ingehuurde kracht 30 tot 40% duurder is dan een vaste kracht.

Wat de VVD zegt over 'constaterende dat' laat ik nu maar even daar. Het college neemt dat niet over. Dat is het enige dat ik nu tegen het CDA wil zeggen. We komen daar over twee, drie maanden op terug en dan zullen dit soort moties overbodig worden.

De heer MOLTMAKER: Even bij interruptie dan, voorzitter. Het antwoord van het college is voor ons aanleiding om het amendement op dit moment in te trekken.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Dan gaan we nu dus stemmen. Ik breng in stemming de motie-EPC. Voor de goede orde, dat is de aangepaste motie waar een 4 boven staat. Zijn er stemverklaringen? Meneer Fritz.

De heer FRITZ: Wij steunen de motie van harte nu die is aangepast. Hij heeft nu alleen betrekking op Schalkwijk en het is duidelijk dat het om een inspanningverplichting gaat. We hebben maandag met de fractie de film van Al Gore gezien en dat onderstreept nog eens het belang van dit soort initiatieven. En we willen graag meedenken over een initiatiefvoorstel.

De VOORZITTER: Meneer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij zullen deze motie ook steunen. Maar we hebben wel een kanttekening. Als gemeente moet je dingen promoten, stimuleren en bevorderen, maar het college moet niet al te hinderlijk gevolgd worden in de mate waarin deze de inspanning pleegt, want er moet ook een beetje beleidsvrijheid zijn. Er zijn ook altijd private partijen waarmee je tot wilsovereenstemming moet komen en dat is altijd een kwestie van onderhandelen.

De VOORZITTER: Dank u. Meneer Elbers.

De heer ELBERS: Wij zullen deze motie ook steunen. De reden is voor ons dat we begrepen hebben dat de kostendragers de woningcorporaties en de projectontwikkelaars zijn, en niet de gemeente, en op de tweede plaats dat het ook niet nadelig is voor de bewoners.

Onder 'contractuele verplichting' versta ik ook het coalitieakkoord op het vlak van de sociale volkshuisvesting.

De VOORZITTER: Dank u. Nog meer stemverklaringen? Meneer Hagen.

De heer HAGEN: Ja voorzitter, de VVD zal de motie niet steunen. Niet omdat we het in beginsel een slecht idee vinden, maar omdat we op dit moment niet kunnen overzien wie we met welke kosten opzadelen en of je de kosten niet beter elders kunt maken. Daarom zeggen we: we wachten liever het initiatief af en daarover willen graag meepraten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij zullen vóór deze motie stemmen en nemen aan dat het college in goed overleg met de corporaties tot een regeling komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Wij zijn als één van de mede-indieners natuurlijk vóór de motie. We zijn blij dat twee van de collegepartijen het er ook mee eens zijn. Het verbaast ons wel dat we dit niet, zoals de oorspronkelijke motie beoogde, voor heel Haarlem willen, aangezien het toch een inspanningsverplichting betrof. En het verbaast ons ook dat de wethouder eerst akkoord ging toen het alleen over Schalkwijk ging, maar een kwartier later er toch moeite mee had.

De VOORZITTER: Dank u. Niemand meer? Ja toch. Meneer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ja voorzitter, het is op zich ongebruikelijk in te gaan op andermans stemverklaringen, maar D66 sluit zich aan bij wat de heer Vrugt heeft gezegd over de constructieve opstelling van PvdA en SP. Waarvoor dank.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Niet. Mag ik dan de handen van degenen die de motie steunen? Dat zijn dan de Partij van de Arbeid, GroenLinks, het CDA, de Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie, Axielijst, D66 en de SP. De motie is daarmee aangenomen.

Dan breng ik het voorstel in stemming. Zijn daar nog stemverklaringen? Nee? Mag ik dan concluderen dat het voorstel unaniem is aangenomen? Dat is het geval.

16. BESTEDING KABELGELDEN 2007

De VOORZITTER: Dan zijn we nu bij agendapunt 16, dat vooralsnog een bespreekpunt is. Nou ja, de vraag is eigenlijk al gesteld en misschien kunnen we mevrouw Van der Molen eerst vragen om een antwoord en dan kan het misschien toch weer als hamerstuk met stemverklaring gelden. Mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank u wel, voorzitter. We hebben fiks gewerkt aan het verkrijgen van de informatie. Eigenlijk staat de informatie, meneer Vreugdenhil, in de stukken van de commissie. Het is het bedrag dat toegekend wordt aan de Albert Schweitzerschool. Het staat niet in het raadsstuk, maar in de commissie is er toch echt wel mee ingestemd. Dan heb ik toch een toezegging aan de heer Vreugdenhil, namelijk om het bedrag van 40.500 euro, dat over is, te bestemmen voor de uitvoering van twee moties, namelijk die over de jeugdsportpas en die over een vertrouwenspersoon voor de prostitutie. Ik hoop dat u hiermee kan leven en het is genotuleerd. Ik zeg erbij dat het echt nodig is, omdat er een aantal instanties zijn die wachten op het geld en ik kan het niet nog een maand uitstellen.

De heer HAGEN: Een interruptie richting de wethouder. De twee dingen die u nu noemt, komen daar separate voorstellen over in de commissie?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ja, dat heb ook in de commissie zo gezegd.

De VOORZITTER: Meneer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Kijk, ik vind alles best hoor. Ik wil geen formalist zijn. Maar ik vraag wel dat in de toekomst bij de raadsstukken alle punten waar ik vóór stem, ook in de bijlagen genoemd worden. Als nu drie dingen uitdrukkelijk ontbreken, terwijl ze toch raadsbreed zijn aangenomen, dan vind ik dat wel onvolledige informatie. Je zou nu de indruk kunnen hebben dat die 40.000 euro nog in de reserve zit, terwijl ze toch al bestemd is, want die moties zijn aangenomen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Meneer Vreugdenhil, ik ga dat niet bestrijden en ik zal er voortaan voor zorgen dat de raadsvoorstellen duidelijk zijn.

De heer VREUGDENHIL: Nog één keer. Die motie van mij is raadsbreed aangenomen en zegt dat onder voorwaarde dat de omstandigheden zich voordoen zoals in de motie geschetst, dat geld beschikbaar komt. Daarover wil ik dan ook geen discussie meer. Dat wordt gewoon uitgevoerd als de situatie zich voordoet.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat lijkt mij heel erg duidelijk, want de motie is raadsbreed aangenomen.

De VOORZITTER: Kunnen we nu dan concluderen dat dat hangpunt nu is opgelost en dat het nu een hamerstuk met stemverklaring kan zijn? Mooi.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

15. GEMEENTELIJK GEZONDHEIDSBELEID HAARLEM 2007-2010

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar hamerstukken met stemverklaring. Punt 14. Wie wil een stemverklaring afleggen? Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze nota goedkeuren, maar we willen er wel bijgezegd hebben dat het geen kaderstellende nota is en dat het ook niet is wat het Rijk met het gezondheidsbeleid voor ogen heeft. Een aantal punten is reeds bestaand beleid in Haarlem en aan een aantal die het Rijk noemt, heeft Haarlem nog geen uitwerking gegeven. In de commissie hebben wij ervoor gepleit om een aantal punten nu eens te checken op hun effect en te kijken of wij dat effect ook met onze maatregelen en actiepunten voor ogen hebben gehad.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen. Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, Axielijst steunt dit punt uiteraard ook volledig. We begrijpen dat er een noodzaak is om dit rapport op te stellen vanuit het Rijk en dat het wat dat betreft niet veel meer is dan dat. We wachten met veel genoegen de nadere nota's af. Maar ik herhaal wat we in de commissie al gesteld hebben dat we het opmerkelijk vinden dat de aanpak van soa's onder jongeren hierin niet is opgenomen.

De VOORZITTER: Nog meer? De heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Ja voorzitter, de nota kan op onze instemming rekenen, met uitzondering van de passage waarin gesproken wordt over de goede effecten van het voorgestelde heroïnebeleid. Daar zijn we natuurlijk absoluut niet mee akkoord.

De VOORZITTER: Dank u. Verder niemand? Dan is dat vastgesteld.

16. BESTEDING KABELGELDEN 2007

De VOORZITTER: Dan punt 16. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Meneer Hagen.

De heer HAGEN: Dank u, voorzitter. De VVD zal het voorstel steunen, maar wil hier wel kenbaar maken dat we niet gelukkig zijn met het feit dat de noodopvang uit dit geld gefinancierd wordt. Dat gaat dus niet over het wel of niet steunen van de noodopvang, maar over de financieringsbron. In het verleden is daar de bijzondere bijstand voor gebruikt en dat vonden we ook niet goed. We zullen onze steun aan het gehele voorstel daarvoor niet onthouden. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan is ook dit vastgesteld.

17. BEHEERVERORDENING GROND- EN GEBOUWENEXPLOITATIE 2007

De VOORZITTER: Dan punt 16. Wie wil een stemverklaring afleggen? Nou, dit is onmogelijk! Wil niemand... Nou meneer Reeskamp dan maar. Waarom niet? Meneer Hagen misschien?

(.....)

De VOORZITTER: Hij is vastgesteld. Dan hebben we nog de motie Oostweg van Partij Spaarnestad. U wou het woord meneer De Vries. Dat kan helemaal niet. U kunt alleen nog een stemverklaring afleggen.

De heer DE VRIES: Nou ik wil een semi-stemadvies uitbrengen. Ik kan het me niet voorstellen dat iemand in deze zaal de motie niet zou willen ondersteunen, want wat houdt de motie in? We vragen alleen extra informatie. En waarom willen we die extra informatie? Om één reden. We willen weten of het college de wens van de raad gaat uitvoeren of dat de gemeente de wens van de provincie gaat uitvoeren. Dus mét verkeersremmende maatregelen of zonder.

De VOORZITTER: Zijn er andere stemverklaringen? Meneer Moltmaker om te beginnen.

De heer MOLTMAKER: Ik denk dat deze motie een beetje vraagt naar de bekende weg. In ieder geval hebben wij al een heleboel antwoorden kunnen vinden. En de aanname dat het college de wens van de raad uitvoert, die delen wij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Axielijst zal uiteraard deze motie zeker steunen, omdat we met Partij Spaarnestad toch erg veel moeite hebben hoe het hier gaat en er lijkt toch iets doorheen gefietst te gaan worden waar we later spijt van krijgen.

De VOORZITTER: Meneer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Twee maanden geleden hebben wij het college een aantal schriftelijke vragen gesteld, die de vragen in de motie deels overlappen en wij vonden die goed en duidelijk beantwoord. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Meneer Elbers.

De heer ELBERS: Op de vragen die hier staan is al antwoord gegeven, want het gaat hier om overheidssubsidiegevers, gemeentelijke subsidiegevers, en we weten exact welke bedragen hiermee gemoeid zijn. En de voorwaarden zijn ook bekend. Maar de heer Mooij heeft de heer De Vries wel mooi voor zijn karretje gespannen.

De VOORZITTER: En daarom steunt u de motie oh niet. Mag ik degenen die de motie steunen vragen hun hand op te steken? Dat is dus het CDA, de Ouderenpartij, Spaarnestad zelve, ChristenUnie en Axielijst. Waarmee deze motie dus niet is aangenomen.

Dames en heren, we zijn aan het einde van de vergadering gekomen

Mevrouw HOFFMANS: U vergeet nog agendapunt 6, voorzitter.

De VOORZITTER: Oh ja, sorry. Fijn dat u zo bij de les bent.

Mevrouw HOFFMANS: Ja, dat is in mijn eigen belang, zal ik maar bekennen.

De VOORZITTER: Natuurlijk. Punt 6.

6. PROJECTOPDRACHT FLY-OVERS EN KREDIET INITIATIEF/DEFINITIEFASE

De VOORZITTER: Stemverklaring van GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Ja voorzitter, dank u wel. Het oorspronkelijke plan voor de fly-over ging uit van een tweebaansweg. Het voorstel dat nu voor ligt is twee keer tweedaags. Dat was niet de afspraak en ook uit de tekeningen voor de Postweg blijkt dat wordt uitgegaan van een vierbaansweg. Ondanks de geruststellingen van de heer Divendal zijn wij bang dat zo een verkeerssituatie wordt gecreëerd die wij niet willen. Het riekt ons iets te veel naar salamatactiek en wij zullen daarom tegenstemmen. Dank u.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere stemverklaringen? Meneer Vrugt?

De heer VRUGT: Ja, ik zal het kort houden. Ik heb het in de commissie al aangegeven. Ware het zo geweest dat de fly-overs op zich zelfstonden en puur voor de ontsluiting van de Waarderpolder zouden zijn, dan zou Axielijst daar nog over na kunnen denken, maar daar ze een onlosmakelijk onderdeel vormen voor de Oostelijke Randweg die op termijn als vierbaansweg gerealiseerd gaat worden en daarmee een verkeersaantrekkende werking zal hebben en de ontlasting van de Spaardamseweg, wat het tweede doel was van dat gehele project, ook teniet zal worden gedaan in de toekomst doordat we aan de andere kant, aan de Oudeweg-kant en de Prinsenbrug, de hele boel ook weer gaan verbreden, kunnen wij het niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer De Vries.

De heer DE VRIES: Nou de Partij Spaarnestad is buitengewoon blij met twee fly-overs. Wij vinden dat een enorme verbetering voor de toegang tot het industrieterrein de Waarderpolder. Maar dit is dan ook het enige stuk van het totale traject. Mocht dat er komen, dan moet die ten volle worden benut zonder verkeersbelemmerende maatregelen. Dat wordt nog steeds beweerd door de Partij van de Arbeid, GroenLinks en het CDA. Hoe is het mogelijk?!

De VOORZITTER: Meneer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ja meneer de voorzitter, D66 vindt dit een dermate belangrijk onderwerp dat wij, wanneer we de gelegenheid hebben, steeds zullen benadrukken dat het heel belangrijk is voor onze Haarlemse economie, voor het creëren van nieuwe banen en voor het kansen geven aan onze Haarlemse jongeren. Wij steunen dit voorstel van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Begrijp ik dat de Partij van de Arbeid ook nog ...? Nee? Dan ...

Oh, ik dacht dat u uw hand opstak, maar u rekte zich uit, denk ik, gezien het tijdstip. Nou, dan kijk ik even. Is er een stemming nodig of kunnen we het met de stemverklaringen meteen zo doen? Ja? Dan constateer ik dat er een meerderheid is en dat het voorstel is aangenomen.

Dames en heren, dan zijn we nu toch echt aan het eind gekomen. Hartelijk dank en de vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de vergadering van 8 februari 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders