

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 12 APRIL 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de heer
C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltermann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axelijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer B.C. Roos (SP), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA).

De VOORZITTER: Ik open de vergadering. De heer Roos, mevrouw Özoğul en mevrouw Keesstra zijn er niet. Mijnheer Bawits is gelukkig weer aanwezig.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: De heer Pen van het CDA heeft te kennen gegeven vragen te willen stellen over een mogelijke extra koopzondag. Ga uw gang.

De heer PEN: Voorzitter, we moeten natuurlijk iets zeggen. Als het over koopzondagen gaat, wordt het CDA meteen wakker. In het Haarlems Dagblad van 11 april 2007 staat dat het college overweegt een extra koopzondag te plannen naar aanleiding van afstemmingsproblemen tussen de organisaties Achmea Loop en City Haarlem. De berichtgeving in de media stemt ons weinig vrolijk over hoe de winkeliers reageren. Het lijkt me niet de manier om rust te brengen. Ik wil verwijzen naar een motie die eerder werd aangenomen op initiatief van het CDA. Daarin staat dat koopzondagen tijdig en eenduidig moeten worden vastgelegd. Dit bericht straalt dat niet uit. We hebben de volgende vragen:

- Hoe heeft het zover kunnen komen dat er zoveel onenigheid is tussen City Haarlem (de winkeliers) en de organisatie van de loop? Welke rol heeft de gemeente gespeeld?
- Klopt het dat het college van plan is een extra koopzondag te plannen? Of vervalt de koopzondag van 7 oktober 2007?
- Hoe wordt hierover gecommuniceerd? Het betekent voor ondernemers extra communicatie en ik ben benieuwd naar de visie van de gemeente hierop.

De VOORZITTER: Prima. Ik zal uw vragen beantwoorden. Allereerst hoe dit is gekomen. De Achmea Loop, een leuk en belangrijk evenement, zou plaatsvinden op 29 september 2007. Op het laatste moment bleek dat de organisatie dit niet rond kan krijgen, omdat ze niet kon beschikken over voldoende vrijwillige verkeersregelaars en EHBO'ers vanwege een gelijktijdige race in Zandvoort. Toen is gevraagd of het een week later zou kunnen. Je moet dan natuurlijk flexibel zijn en kijken of je dit kunt regelen. In eerste instantie zagen we hier niet veel bezwaren voor. De politie kon ermee leven en vorig jaar viel de Achmea Loop ook samen met een koopzondag. Ons leek dat geen bezwaren te hebben opgeleverd. Maar City Haarlem bleek zich hier vanwege vermeend omzetverlies niet in te kunnen vinden.

Vervolgens is er overleg gekomen. Als ik het goed zeg, heeft de Kamer van Koophandel het initiatief genomen om de partijen bij elkaar te roepen. Aanwezig waren Kamer van Koophandel, MKB, gemeente en Achmea. Tijdens het overleg heb ik gehoord dat er binnen de kringen van winkeliers heel verschillend gedacht wordt over de samenloop. Het MKB is een grote voorstander van de samenloop, omdat er een groot aantal extra mensen in de stad is. Het MKB heeft daarna schriftelijk laten weten dat het de verplaatsing geen enkel probleem vindt. In het overleg is inderdaad gekeken of de mogelijkheid bestaat voor een extra koopzondag, maar het krantenartikel brengt niet de nuancering aan dat dit zou moeten passen binnen het bestaande maximum. Dit kan door een koopzondag van juli te verschuiven naar oktober. City Haarlem zal zich met zijn achterban beraden op het voorstel. We wachten deze reactie rustig af.

Terecht constateert u dat het college nog geen besluit heeft genomen. Het college zal geen besluit nemen dat buiten de door de raad vastgestelde regeling valt. Het is nu aan de City om aan te geven wat het meest wenselijk wordt geacht. Ten slotte vraagt u hoe de communicatie plaatsvindt. De communicatie vindt plaats in overleg met de betrokken partijen. Die zullen de uitkomst naar hun achterbannen communiceren. Wij zullen dit doen naar onze belangrijkste achterban: de gemeenteraad. Een korte, aanvullende vraag misschien?

De heer PEN: Dank u voor dit prima antwoord. Perfect.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik stel voor om agendapunt 12, de partiële wijziging van de APV, terug te nemen naar de commissie Bestuur. Ik heb zelf anderhalf A4'tje juridische argumentatie gekregen voor waarom het zo moet, maar heb van allerlei juristen of anderszins geschoolden uit de raad ook mooie argumenten gehoord. Ons doel is hetzelfde: het niet-inperken van de vrijheid van meningsuiting, maar buitensporige rommel wel opruimen. Daar moeten we de juiste formulering voor vinden. Als we het in de komende commissie Bestuur bespreken, komt het de volgende raadsvergadering terug. Kunt u zich daarin vinden?

De heer VRUGT: Axielijst, die in eerste instantie verzocht om dit punt terug te nemen, steunt uw voorstel van harte. Onze intentie is inderdaad hetzelfde.

De heer HAGEN: Dat geldt ook voor de VVD. Gaat het college er nog apart voorbereiding in stoppen voordat de zaak in de commissie komt? Dan zou het opportuun zijn om ook te kijken naar de mogelijkheid om de kosten van het opruimen van het materiaal dat op de grond wordt gegooid, te verhalen op de verspreider.

De VOORZITTER: Daar ga ik nu niet op in, maar ik zal ervoor zorgen dat er een goede, inhoudelijke discussie gevoerd wordt. Daarbij kunnen al deze aspecten aan de orde komen. U krijgt nog nadere argumenten.

Zijn er verder voorstellen voor de agenda? Dat is niet het geval. De griffier wijst me op agendapunt 11, de bestuursopdracht naar aanleiding van het burgerinitiatief Haarlems openbaar groen. Daar staat dat het een voorstel van het college is, maar dat is onjuist. Het is een stuk van de commissie Beheer.

3. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover het woord te krijgen? Gaat uw gang.

Mevrouw DE JONG: Wij zouden graag ingekomen stuk VI b agenderen in de commissie Samenleving. Ik heb aanvullende vragen over de antwoorden die gegeven zijn. Ik wil in de commissie bespreken of er nog andere mogelijkheden zijn om de gedupeerden tegemoet te komen.

De heer HAGEN: U realiseert zich dat u daarmee een discussie over de uitkomsten van het onderzoek over uzelf afroept?

Mevrouw DE JONG: Nou en?

De heer HAGEN: Als u dat geen probleem vindt, vind ik dat uitstekend.

De VOORZITTER: De heer Elbers?

De heer ELBERS: De Nationale ombudsman heeft een verslag gestuurd. Ongetwijfeld staan hierin punten over de regio Haarlem en die zou ik willen zien. Misschien kan het verslag meegestuurd worden bij de informatiestukken van de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: Dat lijkt me geen probleem.

HAMERSTUKKEN

4. VERLENGING VOORKEURSRECHT
5. OPENBARE VERLICHTING IN HAARLEM
6. UITVOERINGSPROGRAMMA FIETSINFRASTRUCTUUR
7. EENMALIGE AANWIJZING MUZIEKTENT SPAARNDAM ALS TROUWLOCATIE

De VOORZITTER: Alle hamerstukken zijn aangenomen.

BESPREEKPUNTEN

8. ECONOMISCHE AGENDA EN UITVOERINGSPROGRAMMA

De VOORZITTER: Ik vraag de heer Overbeek om voor dit agendapunt het voorzitterschap over te nemen.

De VOORZITTER: We zijn van plaats gewisseld. De portefeuillehouder zit naast me. We kunnen beginnen met het agendapunt. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, dank u wel. GroenLinks heeft tijdens de behandeling in de commissie Ontwikkeling aangegeven dat we achter het stuk staan, maar dat we aandacht missen voor duurzame economische ontwikkeling. De portefeuillehouder heeft toegezegd daarover nog iets in het stuk op te nemen. Er is inderdaad een zin toegevoegd die zegt dat er aandacht moet zijn voor duurzame ontwikkeling. Maar met het toevoegen van een zin hebben we natuurlijk nog niets gedaan. Daarom heeft GroenLinks een motie opgesteld waarin we het college vragen te beschrijven welke maatregelen de gemeente gaat nemen om duurzame economische ontwikkeling te stimuleren. De motie is medeondertekend door de Partij van de Arbeid en het CDA. Misschien neemt u haar over. Anders wil ik haar in stemming brengen.

Motie 4, Duurzame economie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 12 april 2007,

Overwegend dat:

- economische ontwikkeling geen doel op zich is, maar ten dienste staat van de kwaliteit van leven en leefomgeving;
- economische ontwikkeling op de lange termijn – en voor toekomstige generaties – alleen houdbaar is wanneer we ons op duurzame wijze ontwikkelen;
- economische ontwikkeling van belang is, maar dan wel binnen de randvoorwaarden van milieu, leefbaarheid en duurzaamheid;
- de gemeente veel mogelijkheden heeft om duurzame economische ontwikkeling te stimuleren;

Draagt het college op in een plan van aanpak te beschrijven welke maatregelen de gemeente gaat nemen om duurzame economische ontwikkeling te stimuleren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks, CDA, PvdA”

De VOORZITTER: U dient haar nu in en krijgt een reactie. Is er een andere spreker? Mijnheer Buys, VVD.

De heer BUYS: Dank u wel, voorzitter. Toen ik het stuk dit weekend onder ogen kreeg, had ik een beetje het gevoel dat ik een haperende 78 toerenplaat in handen had. Dit is niet onaardig bedoeld, want ik heb de grootste waardering voor de samenstelling van de agenda. Maar sinds september zijn we er zo vaak mee bestookt, zeker in de commissie Ontwikkeling, dat het eigenlijk oude koek is. We hebben zeer prijzend gesproken over de mensen die dit hebben gemaakt. We hebben onze grote bewondering uitgesproken. We hebben alle hindernissen genomen met een eindeloze stoet sprekers. De portefeuillehouder kan zich zeker herinneren dat ik heb gezegd dat er geen einde kwam aan de rij mensen die geciteerd wordt. Vanwege iets technisch sprak ik vanmiddag de heer Van Baarsen en hij zei dat de agenda in ieder geval laat zien dat de gemeente sinds september niet heeft stilgezeten. Tussen de coulissen is er doorgewerkt en daarom kan dit stuk nu gepresenteerd worden.

Het stuk wordt door alle voorbereidingen door een stevige meerderheid gedragen. De VVD-fractie sluit zich daar graag bij aan, met het volgende voorstel. Op de laatste pagina stelt u voor om de raad een keer per jaar te informeren. Ons voorstel is dit een keer per halfjaar te doen. Dat geeft de raad meer inzicht. U zegt dat u ons tussentijds zult informeren over de projecten die uitgevoerd worden en waarvoor gelden noodzakelijk zijn, maar als u 'per jaar' vervangt door 'per halfjaar' hebt u onze zegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de volgende spreker. Ik meen dat de heer Vreugdenhil van de ChristenUnie/SGP het woord heeft.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, heel kort. Wij zijn heel blij met deze overzichtelijke nota. Er worden in de samenvatting allerlei acties genoemd met planning, resultaten en betrokkenen. Er wordt een goede relatie gelegd tussen de arbeidsmarkt en het onderwijs. De bereikbaarheid van de stad, ook in regionaal verband, wordt goed benoemd. De werving en dienstverlening van ondernemers en de ontwikkeling van de Waarderpolder komen aan de orde.

Ik zou twee dingen willen benadrukken: goede pr voor de stad bij ondernemers en bedrijven en samenwerking met de Haarlemmermeer. We hebben net de veiligheidsregio besproken, in het kader van de belastingen werken we samen en misschien gaan we ooit één gemeente vormen. Ik wil aan de zuidkant van onze stad daarom sterk investeren in de samenwerking met Haarlemmermeer. Daar liggen onze kansen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Pen, CDA.

De heer PEN: Voorzitter, eerst een aantal zeer positieve punten. Het is een ambitieus stuk. Er is veel overleg met partners. Dat hoeft niet positief te zijn, maar in dit geval betekent het dat er draagvlak is. Het regionaal belang wordt erkend. Dat is een winst. Met de Waarderpolder gaat het al heel goed. Dat belang blijft. Ik wil ook een pluim geven aan de voorganger van de burgemeester, de heer Pop. Met name hij heeft de relatie tussen cultuur, economie en de creatieve stad Haarlem op de kaart gezet. Nu is het de tijd om te oogsten.

U stijgt nu op naar een niveau van veel complimenten, maar ik wil u weer even met beide benen op de grond zetten. We hebben een aantal vraagtekens bij het stuk, met name over het tempo. Het evenementenbeleid moet sneller. Hetzelfde geldt voor het convenant binnenstad. Hetzelfde geldt voor 'city marketing'. In mijn ogen smaakt wat daarmee nu gebeurt naar meer. Hetzelfde geldt voor het thema veiligheid. Dat is een aandachtspunt in Haarlem, maar krijgt op het moment alleen OPH-middelen. Eigenlijk gebeurt precies wat is afgesproken in het GSB-kader.

We hebben een amendement dat het aspect waterrecreatie toevoegt aan deze economische agenda. Ik weet dat er steun is vanuit de SP en een andere partij, maar ik heb het amendement op dit moment niet voor me. Het is blijven liggen omdat het agendapunt is doorgeschoven, maar zit niet bij de stukken. Ik vraag de griffie om het amendement even op te duikelen.

Amendement 5, Waterrecreatie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 12 april 2007,

Overwegend dat:

- vele steden aan water economische ontwikkeling zien door gebruik te maken van dat water door meer bezoekers aan de stad te binden door middel van faciliteiten van de waterrecreanten;
- de economische breedte van de stad versterkt wordt door waterrecreatieve activiteiten en investeringen;
- de provincie actief wil zijn in het ontwikkelingen van waterrecreatie;
- Haarlem het Spaarne heeft om zo adequaat mogelijk te ontwikkelen voor waterrecreatie;

Verzoekt het college waterrecreatieve ontwikkeling op te nemen in de economische agenda van Haarlem.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA”

Daarnaast hebben we een motie met GroenLinks en D66 om op vier punten concreter te worden. Ten eerste gaat het om het op te richten Haarlems Platform Onderwijs en Arbeidsmarkt. Het is zeer actueel dat bedrijven mensen nodig hebben en die op de een of andere manier niet kunnen vinden. De bedoeling is vooral om iets te doen aan de uitstroom uit de bijstand. Het tweede is de aanpak strijdige regelgeving en de administratieve lastenvermindering. Dit mag concreter. Het derde is het beter faciliteren van starters in Haarlem, zoals dit door Jong MKB en MKB onlangs is opgezet. Het vierde is om haast te zetten achter het bedrijvenloket.

Motie 6, EZ-agenda gevuld

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 12 april 2007,

Overwegend dat:

- de economische prestaties van Haarlem matig zijn;
- de regio Haarlem een duidelijker economisch profiel moet krijgen;
- economisch beleid bijdraagt aan een vitale Waarderpolder, binnenstad en wijken die werken;
- een voortvarende aanpak van het economisch beleid hiervoor nodig is;

Verzoekt het college te komen met voorstellen over de te beogen resultaten van:

- het op te richten Haarlems Platform Onderwijs en Arbeidsmarkt, waarbij uitstroom uit de bijstand kan worden bevorderd;
- de aanpak van strijdige regelgeving en administratieve lastenvermindering voor bedrijven zoals ook het kabinet beoogt;
- het beter faciliteren van starters in Haarlem zoals door Jong MKB en de Kamer van Koophandel recent op de agenda is gezet en te bezien of gemeentelijk vastgoed hiervoor kan worden benut;
- het reeds lang geopende bedrijvenloket.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, D66, GroenLinks”

Daarnaast willen we het college herinneren aan de motie over wijkeconomie, die is overgenomen. Ik zie vandaag in de krant dat we bezoeken gaan brengen aan uitkeringsgerechtigden in de Slachthuisbuurt, maar ik lees niets over wijkeconomie en dat er werk naar die wijk moet. De corporaties zouden iets doen. Er zou iets met starters gebeuren. Maar ik zie daar niets van terug. Ik wil graag weten hoe het hiermee staat. Als laatste staat er in de economische agenda iets over wijkwinkelcentra na 2010. Deze agenda gaat echter tot 2009. Doen we nu helemaal niets aan wijkwinkelcentra?

De heer KAATEE: Mijnheer Pen, is het een idee om het college om een stuk te vragen als u dit soort vragen hebt? Als we over alle berichten in de krant een vraag stellen, zijn we nog wel even bezig. Ik verbaas me over het type vragen dat u stelt.

De heer PEN: Ik verbaas me erover dat belangrijke stukken blijven hangen.

De heer KAATEE: Nee, u zegt dat u vanmorgen in de krant hebt gelezen dat er iets gebeurt in de Slachthuisbuurt, maar dat u niets leest over dingen die in de wijk gebeuren. Het college gaat toch niet over wat er in de krant staat?

De heer PEN: Het college gaat niet over wat er in de krant staat, maar de signalen zijn duidelijk. De motie is overgenomen, maar ik lees er niets over. Dit is voldoende aanleiding tot het stellen van een vraag. U maakt er een beetje een fop van als u het hebt over het alleen reageren op krantenartikelen. Deze dingen zijn toegezegd en daar moet vaart achter gezet worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Pen, u maakt melding van een amendement. Dit is tijdens de vorige vergadering niet ingediend en het is er dus niet. Het is aan u om ervoor te zorgen dat het amendement wordt ingediend. De oplossing zou zijn dat u hem opduikt uit uw eigen pc. Dan zouden we even moeten schorsen. Ik zal kijken wanneer het een goed moment is. Is er nog een andere spreker? Mijnheer Wever, SP.

De heer WEVER: Dank u wel, voorzitter. Ook de SP is zeer te spreken over de economische agenda. Wij willen wel een aantal punten kort aanstippen. Dat is als eerste de stagemakelaar. Een stagemakelaar kan een belangrijke schakel zijn tussen scholieren, scholen en het bedrijfsleven. Jonge mensen die straks hard nodig zijn in het bedrijfsleven verdienen een goede stageplek. Ook het voorkomen van schooluitval door goede aansluiting van het onderwijs op het bedrijfs- en maatschappelijk leven is van groot belang. Ik ben blij dat dit in het stuk staat.

De ontwikkeling van de Waarderpolder is van groot belang voor de werkgelegenheid en het stimuleren van de economie in de Haarlemse regio. In de komende jaren zal de Waarderpolder verder moeten worden ontwikkeld. Het moet een aantrekkelijke vestigingsplaats worden voor nieuwe bedrijven. Met de infrastructurele veranderingen van de komende jaren moet dat lukken. De SP gaat ervan uit dat bij de ontwikkelingen in de Waarderpolder en op andere locaties duurzaam, energiezuinig en milieuvriendelijk ondernemen een belangrijk thema zal zijn. Met voldoening stellen we vast dat het bedrijfsleven structureel gaat deelnemen in het parkmanagement. Of hebben we dit verkeerd gezien?

Voorzitter, een aantal maanden geleden is er tijdens een symposium op InHolland waarbij prinses Maxima aanwezig was, gesproken over het mikrokrediet met de Rabobank. Kunt

u aangeven wat daarmee de stand van zaken is? Verder zijn we erg te spreken over de economische agenda voor de komende jaren. Aan de slag ermee!

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er nog andere sprekers zijn. Nee. Mijnheer Pen?

De heer PEN: De motie komt eraan, op de ouderwetse manier.

De VOORZITTER: Ik zie uw collega al schrijven. Dan gaan we naar de heer Schneiders.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dank u wel voor de complimenten, maar ook voor de kritische opmerkingen. Die houden het college scherp. Er wordt terecht geconstateerd dat dit stuk gemaakt is in goede samenspraak met alle betrokken belangvertegenwoordigers: Kamer van Koophandel, MKB en City Haarlem. Ik heb ze net genoemd. Het is belangrijk vast te stellen dat er draagvlak voor de uitvoeringsagenda is. Misschien heeft het af en toe wat lang geduurd, maar er is veel geïnvesteerd in het draagvlak. Ik denk daarom dat we in de uitvoering grote passen kunnen maken.

Eerst over de motie met breed draagvlak van GroenLinks, CDA en Partij van de Arbeid. We zullen kijken hoe we hier vorm aan kunnen geven, maar het komt erop neer dat het bijna niet mogelijk is om onze economie op een niet-duurzame manier te ontwikkelen. We zitten fysiek aan de grenzen. Als we willen, zouden we niet verder kunnen gaan met zware industrie met grote milieubelasting. Dat kan bijna niet. We zullen het de komende tijd moeten hebben van het beter benutten van de Waarderpolder en de binnenstad; en het beter invulling geven aan de creatieve industrie op het terrein van nieuwe energie. Dat is bijna allemaal per definitie weinig milieubelastend.

Mevrouw HOFFMANS: Maar duurzaamheid is breder dan dat. Het gaat ook om werkgelegenheid, het tijdelijk herbestemmen van oude gebouwen, het versterken van de economie aan de hand van functies die we daadwerkelijk nodig hebben, het stimuleren van openbaar vervoer en zuinig zijn met energie.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat zijn breedgedragen punten. Niet alleen in de gemeenteraad, maar ook in ons college. In het collegeprogramma zal in een milieuparagraaf ongetwijfeld staan dat wat wij doen de duurzaamheidstoets moet kunnen doorstaan. Ondanks dat zijn we gaarne bereid om te kijken in hoeverre we tegemoet kunnen komen aan de vraag die hier gesteld is.

Mijnheer Buys constateert dat er vaker gesproken is over dit stuk. Dat klopt, maar met deze vaststelling zegt de raad dat het zijn goedkeuring hecht aan dit beleid. Dan kan het college het verder uitvoeren.

Mijnheer Vreugdenhil vraagt aandacht voor een goede pr van de stad. U weet dat daaraan gewerkt wordt met de oprichting van de citymarketingorganisatie. U pleit voor samenwerking met de gemeente Haarlemmermeer. Dat doen we. Het was aardig om te zien dat een delegatie van Haarlemmermeer aanwezig was op de Haarlempromotieavond. Die kwam beluisteren hoe wij bezig zijn met 'city marketing'. De aanwezige wethouder vroeg of dit een onderwerp is dat we samen kunnen doen. Dat moeten we zeker oppakken. We hebben regulier overleg met Haarlemmermeer en daar zullen we dit onderwerp op de agenda zetten.

Mijnheer Pen zegt terecht dat er in de vorige periode goede investeringen zijn gedaan. Met de cultuurgebouwen hebben we een goede basis gelegd voor de verbinding tussen economie en cultuur. Ik denk dat we die uit moeten bouwen en dat we er inderdaad voor moeten zorgen dat de investeringen optimaal gaan renderen. Dit lijkt de goede kant uit te gaan als we kijken naar het toeristisch bezoek, de animo voor congressen in de stad en hoeveel mensen naar Haarlem komen om te genieten van cultuur en daarna in Haarlem drinken, winkelen en eten. Deze combinatie is een sterk punt van onze binnenstad, dat volgens mij goed uit de verf zal komen.

U vraagt ook om tempo. Ik kan u melden dat bijna alle onderwerpen die u noemt voor de zomervakantie hier aan de orde zullen komen. Met het evenementenbeleid zijn we klaar. Het moet alleen nog netjes opgeschreven worden, waarna het in de raad komt. Ik kan u melden dat we er zelfs financiële dekking voor geregeld hebben. Het convenant binnenstad is in ontwikkeling en op een oor na gevild. Volgens mij komt dat zeer binnenkort op de agenda van de commissie Ontwikkeling. Het is leuk om te zeggen dat city marketing klaar had kunnen zijn, maar zo werkt het niet. We hebben te maken met een aantal organisaties die in elkaar geschoven moeten worden. Daarbij zijn grote personele en financiële belangen betrokken en daar moeten we zorgvuldig mee omgaan. Het college wil dit ook met draagvlak voor elkaar krijgen. We willen organisaties niet voor een fait accompli stellen door domweg de subsidie in te trekken. Dan worden we geconfronteerd met onzettende lasten op het gebied van wachtgeld. Ik ben het niet met u eens dat we onvoldoende doen aan veiligheid. Juist aan wijkveiligheid en veiligheid voor ondernemers doen we veel. We hebben het Keurmerk Veilig Ondernemen. We hebben op dit gebied een groot aantal projecten lopen in verschillende delen van de stad. Daar zijn de ervaringen positief mee. Daarnaast wordt binnen zeer korte tijd in samenwerking met de Kamer van Koophandel het regionale criminaliteitsplatform opgericht. Dus veiligheid en ondernemen staat nadrukkelijk op de agenda.

Over waterrecreatie komt een amendement. Ik wacht de tekst daarvan af. Ik moet u eerlijk zeggen dat strijdige regelgeving niet in de economische agenda voor dit jaar staat. Als je daar echt mee aan de slag wilt, moet je er bijna een fte op zetten om alle regelgeving uit te pluizen en naast elkaar te leggen. Zoals u vanuit uw werk als ambtenaar waarschijnlijk weet, loopt er een belangrijk project op landelijk niveau. Ik vind dat we eerst moeten bekijken hoe dat gaat. Daarna kunnen we bekijken wat er op gemeentelijk niveau nog te doen is en dan gaan we daarmee aan de slag. Ik heb dit vorig jaar bij het ondernemersontbijt beloofd, dus ik zal zeker met een verhaal moeten komen. De facilitering van starters gaat volgens mij goed. We hebben gisteren de feestelijke opening van het Starterscentrum in het voormalige postkantoor bijgewoond. Ontwikkelaar INOG is met graagte bereid een aantal startersunits te bouwen op het voormalig Nelisterrein, van garagebox tot luxe loungekantoor. Ik ben ervan overtuigd dat we hier heel veel starters kunnen faciliteren, zeker als we InHolland weer betrekken bij de begeleiding. Ik moet u zeggen dat de motie Wijkeconomie nog niet mijn volle aandacht heeft gehad, maar we zullen kijken in hoeverre we hier vaart mee kunnen maken.

Mijnheer Wever. De stagemakelaar staat in het plan en volgens mij ook in het collegeprogramma. Hij moet er dus gewoon komen. Ik meen me te herinneren dat we het in de commissie Ontwikkeling al gehad hebben over het parkmanagement. De constructie is dat 50% wordt betaald door het bedrijfsleven en 50% door de gemeente. Ik heb met de Rabobank overleg gehad over de microkredieten. Er is een startersfonds beschikbaar en men kijkt of men meer kan doen met de microkredieten. De Triodos Bank wil hier ook iets gaan betekenen. Juist mensen die in de bijstand zitten en voor zichzelf willen

beginnen, zouden hieruit ondersteund kunnen worden. Ik moet hier met de Rabobank nader over spreken, want het is primair een zaak vanuit de markt. Wij kunnen het wel aanjagen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp dat mevrouw Hoffmans direct wil reageren. Ik kijk naar het CDA. Ik begrijp uit de bewegingen in de coulissen dat mijnheer Pen juist een amendement heeft ingediend. Ik wil dat zo snel mogelijk hier hebben, want anders houdt het ongelofelijk op. Wordt het gedraaid? Goed, dan hebben we het als het goed is binnen drie of vier minuten en kan het worden uitgedeeld. Ik denk dat het verstandig is als iedereen het amendement meeneemt in de tweede termijn, want anders krijgen we een derde termijn. Ik denk daarom dat het goed is om twee minuten te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik denk dat het verstandig is om weer te beginnen. Excuus voor de lange twee minuten. Ik ben bezig om mijn kinderen klok kijken te leren, maar ik geloof dat ik het zelf ook nog moet leren. Ik zie dat de stapel moties en amendementen is binnengekomen. Ik wil de bode vragen om ons meteen het amendement te geven, want dan kan het college reageren. Dan kan het worden uitgedeeld. Ik zie dat het CDA niet alleen een amendement, maar ook een motie indient?

De heer PEN: Ik heb het in mijn bijdrage gehad over een amendement over waterrecreatie en een motie samen met GroenLinks en D66.

De VOORZITTER: Helder. De motie ligt er nu ook. Het amendement is handgeschreven door de heer Visser. We gaan naar de portefeuillehouder.

Burgemeester SCHNEIDERS: Eerst een reactie op de motie van CDA, D66 en GroenLinks. Die wil ik om meerdere redenen niet overnemen. In de overwegingen staat dat de economische prestaties van Haarlem matig zijn. Dat wordt niet gestaafd. Er staat dat de regio Haarlem een duidelijk economische profiel moet krijgen. Hierbij voel ik niet precies mee wat u bedoelt. Met de vitaliteit van de Waarderpolder is niets mis en als er vanavond een paar mooie voorstellen worden aangenomen, is de facilitering daar voor elkaar. Een voortvarende aanpak van het economische beleid is inderdaad noodzakelijk. Daarom nemen we als het goed is de economische agenda aan. Ik heb al gezegd dat de oprichting van het Haarlems Platform Onderwijs en Arbeid in de pijpleiding zit. De besluitvorming in het afstemmingsorgaan RES is rond. De aanpak van strijdige regelgeving en administratieve lastvermindering voor ondernemers staat in de economische agenda, maar niet voor dit jaar. Dit is een arbeidsintensieve klus waarvoor we op het moment de capaciteit niet hebben. Maar het zal gestalte krijgen in deze collegeperiode. Als ik het uit mijn hoofd goed zeg, wordt het volgend jaar. We zijn bezig met het beter faciliteren van starters. Ik heb net het voorbeeld gegeven van de opening van het Starterscentrum. Het was aardig geweest als vertegenwoordigers van de indieners van de motie hierbij ook aanwezig waren geweest. Eigenlijk is het een overbodige motie.

Het amendement is zeer sympathiek. De potentie van de waterrecreatie moeten we zeker uitbreiden. Maar nu kan ik de financiële consequenties van dit amendement niet overzien. U kent de plannen voor het nautisch kwartier rond De Adriaan en straks de Scheepmakersdijk. En de nieuwbouwtwikkeling bij het CAVEX-terrein en de Nieuwe Gracht. We willen hier absoluut meer faciliteiten regelen voor passanten en waterrecreanten. We zijn het er met elkaar over eens dat de voorzieningen voor verbetering vatbaar zijn. Ik kan daar over meepraten omdat ik af en toe ook op een bootje

zit. Ik kan u alleen niet garanderen dat we hiervoor op dit moment de financiële middelen hebben. Met deze beperking is er, denk ik, geen probleem om het amendement over te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de tweede termijn van de raad. Mevrouw Hoffmans, GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel voor uw toezegging op onze motie. We kunnen haar intrekken als u ons binnenkort schriftelijk laat weten wat u precies gaat doen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de portefeuillehouder instemmend knikt. Dan kijk ik naar andere leden van de raad. De heer Pen, CDA.

De heer PEN: Dank u voor uw reactie op het amendement over waterrecreatie. Die lijkt ons meer dan voldoende. Dan een toelichting op de motie. De eerste twee punten komen letterlijk uit rapporten van de Rabobank en uw eigen economische agenda. Bovendien zeg ik juist dat de Waarderpolder vitaal is. Als ik zou zeggen dat dit niet zo is, zou ik mijn eigen argument ontkrachten. Wij hebben een collegiale fractie en gisteren waren er zeker twee CDA'ers bij de opening aanwezig. Dat kritiekpunt nemen we niet over.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan wil ik de op die twee personen betrekking hebbende opmerking intrekken.

De VOORZITTER: Dat is helder. Iemand anders uit de raad? Nee. Dan kunnen we naar de besluitvorming. Ik concludeer dat de motie Duurzame economie is ingetrokken en de wethouder met een briefje komt. Mag ik concluderen dat wij in stemming brengen de motie EZ-agenda gevuld, het amendement en het stuk? In hoeverre is de raad positief over de motie EZ-agenda gevuld? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij en D66 stemmen voor. Dat is te weinig. De motie is niet overgenomen. Dan gaan we naar het geschreven amendement van het CDA. Wie is voor dit amendement?

De heer MOLTMAKER: Als het amendement geldt onder de restrictie die het college net verwoordde, zijn wij voor.

De VOORZITTER: Ik hoor in mijn rechteroor dat dit zo is. Stemverklaring van mijnheer Elbers, SP.

De heer ELBERS: Ik sluit me geheel aan bij de woorden van de heer Moltmaker. Met deze restrictie kunnen wij ook akkoord gaan.

De VOORZITTER: Dan ga ik over tot de stemming. Wie is voor dit amendement? Ik concludeer dat dit alle fractie zijn minus de Partij van de Arbeid. Dat is flauw, maar wel de conclusie. Het is in ieder geval een ruime meerderheid.

De heer DE VRIES: Voorzitter, de Axielijst was er ook niet van gecharmeerd.

De heer VRUGT: Dat hebt u juist opgemerkt, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik concludeer dat alleen de Partij van de Arbeid en Axielijst tegen zijn. Dan gaan we naar stemming over het gehele stuk. Wie is voor dit stuk? Alle handen gaan omhoog. Het stuk is aangenomen.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, waarnemend raadsvoorzitter. U hebt zich er adequaat doorheen gehamerd.

9. DEFINITIEF ONTWERP OOSTWEG EN KREDIET RESTANT VOORBEREIDINGSFASE EN REALISATIEFASE

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Manakker heeft gevraagd om als eerste het woord te mogen voeren.

De heer VAN DEN MANAKKER: Dank u wel, voorzitter.

De heer DE VRIES: U was anders heel duidelijk in de krant.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mijnheer De Vries, mag ik eerst uitpraten? Daarna graag uw commentaar. College, raadsleden, ik moet eigenlijk met de billen bloot. Het stuk dat vanmorgen in het Haarlems Dagblad stond is voor 90% mijn persoonlijke toekomstvisie. Ik heb me in het interview laten leiden door mijn persoonlijke ideeën over de toekomst van dit project. Ze zijn duidelijk niet het standpunt van de hele SP. Ik denk dat we flink moeten nadenken over de toekomst over een jaar of tien en heb de poot losgemaakt voor een flinke discussie hierover. Hoe de SP er wel over denkt, wil ik graag duidelijk maken tijdens de behandeling van dit stuk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu de eerste termijn van de raad doen. Gezien het belang van het onderwerp doen we dit op fractiegrootte. We beginnen bij de Partij van de Arbeid.

Mevrouw ZOON: Dat blijft voorlopig zo. Vorige week hebben we dit in een termijn in de commissie behandeld. Toen dacht ik dat de letters SP voor Snelweg Partij stonden. Maar kennelijk was dat een persoonlijke mening. Nu is het de Slinger Partij geworden. Ik wil graag weten wat u nu als definitief verhaal gaat houden. In het stuk in de krant stond ook het standpunt van de Partij van de Arbeid. Wij pretenderen al jaren dat dit geen doorgangsweg moet zijn en geen verbinding moet zijn tussen de Velsbroek en Amsterdam. Het moet een weg zijn voor verkeer met als bestemming de Waarderpolder. Dit bestemmingsverkeer moet er op een goede manier komen en de werknemers en werkgevers de ruimte geven hun werkzaamheden te ontplooiën.

De heer MOLTMAKER: U zegt dat u dit pretendeert. Kennelijk slingert u ook een beetje.

Mevrouw ZOON: Ik ben absoluut niet aan het slingeren.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik vind het wel een wonderlijke opmerking van mevrouw Zoon. Ik heb de Partij van de Arbeid in de commissiebehandeling uitsluitend over details horen spreken en niet over het complete voorstel.

Mevrouw ZOON: Dat klopt, mijnheer Vrugt. Zoals u zich misschien herinnert, hebben we toen geen tweede termijn gedaan. Daarom doen we hier nog een stukje commissiebehandeling. U was zo druk in de weer met de SP dat ik het wel goed vond.

De heer VRUGT: Dat viel best mee. Maar ik ben een en al oor, want ik ben benieuwd naar hoe de PvdA in dit geheel staat.

Mevrouw ZOON: Ik ga gewoon verder. U doelt er volgens mij op dat wij achter dit voorstel staan, omdat we de tweebaansweg met de brede invoegstroken een prima idee vinden. Dit belemmert enigszins dat dit een sluipteg wordt tussen de Velsbroek en de weg naar Amsterdam. Maar het maakt de Waarderpolder goed bereikbaar voor degenen die er moeten zijn. Dat zijn de werknemers, maar ook de leveranciers. Die kunnen er goed laden en lossen en er goed in- en uitrijden.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Zoon, zei u nu dat het wel of geen sluipteg wordt?

Mevrouw ZOON: Geen sluipteg. Volgens mij heb ik al drie keer gezegd dat de weg voor bestemmingsverkeer bedoeld is. De Waarderpolder moet goed bereikbaar worden voor de doelgroep.

Mevrouw HOFFMANS: Daar zijn we het dan over eens. Maar wat vindt u ervan dat de mogelijkheid wordt gecreëerd om er in de toekomst een vierbaansweg van te maken?

Mevrouw ZOON: Ik vind dat je naar de toekomst moet kijken, maar we hebben nu dit stuk voor ons en daar staat dat niet in. Ik ben het eens met het ontwerp dat er nu ligt. Over veertig jaar hebben we misschien nieuwe technieken. Misschien hebben we lightrail of gaan we door de lucht. Wij hebben te maken met de technieken die er nu zijn en daarmee is dit ontwerp een goede manier om de Waarderpolder bereikbaar te maken.

Mevrouw HOFFMANS: Met dit ontwerp is het mogelijk om er over tien, twintig of veertig jaar een vierbaansweg van te maken. Wilt u dat?

Mevrouw ZOON: Misschien wel over honderd jaar, mevrouw Hoffmans. Misschien hebben we dan andere technieken. Ik ben geen waarzegster. Ik kan niet in mijn glazen bol kijken.

Mevrouw HOFFMANS: Feit is dat we met dit stuk de mogelijkheid creëren om hier in de toekomst een vierbaansweg van te maken. Wilt u dat?

Mevrouw ZOON: Ik wil met dit stuk verder gaan. Als op een gegeven moment blijkt dat er een vierbaansweg komt, wil ik opnieuw met u in discussie gaan.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is een helder antwoord.

De heer DE VRIES: Mevrouw Zoon, de PvdA wil met het CDA en GroenLinks verkeersremmende maatregelen. Maar u weet dat de provincie niet alleen heeft geëist dat deze oostelijke weg voor 2011 klaar moet zijn, maar ook dat het mogelijk is om er een vierbaansweg van te maken. Bent u naïef of wilt u bewust de Haarlemmers in Haarlem-Noord het riet in sturen? U zegt dat er verkeersremmende maatregelen komen, terwijl u weet dat het een vierbaansweg wordt. Wat bent u eigenlijk aan het doen?

Mevrouw ZOON: Dat is uw overtuiging?

De heer DE VRIES: Graag een antwoord.

Mevrouw ZOON: Ik heb net geantwoord aan GroenLinks.

De heer DE VRIES: Dan vind ik dat u meer zwabbert dan de SP. Kies een van de twee. Wees duidelijk.

Mevrouw ZOON: Als u uw eerste termijn neerzet, zullen we horen wat u ervan vindt. Want dat weten we nog steeds niet.

De heer DE VRIES: U bent een zwabberend visje.

Mevrouw ZOON: Ik ga door. De Partij van de Arbeid blijft het voorstel met de tweebaansweg en alle ontsluitingen steunen. Met de Vondelweg die moet blijven zoals hij is en met zo veel mogelijk remmende werking om ervoor te zorgen dat het geen verbindingsweg wordt tussen de Velsbroek en Amsterdam.

De heer ELBERS: Gezien de mogelijkheden van verbredingen in de toekomst, over twintig of dertig jaar...

Mevrouw ZOON: Ik ga me herhalen. Tegen die tijd wil ik u spreken.

De heer ELBERS: Maar u moet er toch op zijn minst over nadenken en bestuderen of die technische alternatieven er zullen zijn.

Mevrouw ZOON: Die zullen er waarschijnlijk zijn. Maar ik weet ze nu niet en kan u er dus ook geen plan voor geven.

De heer ELBERS: Toch moet je dit bestuderen, net zoals we hebben moeten studeren op de Spoorzone.

Mevrouw ZOON: Misschien hebben we dan heel andere vervoersmaatregelen. Misschien gaan we alles met de tram of lightrail doen. Ik weet het nu niet.

De heer ELBERS: Dan hebben we de verbreding dus niet nodig.

Mevrouw ZOON: Zo is dat.

Mevrouw HOFFMANS: De alternatieven zijn er nu al. We kunnen ook nu besluiten om van de oostelijke weg een keurige tweebaansweg te maken en daarnaast tramrails aan te leggen, en te zorgen voor goede bus- en fietsverbindingen.

Mevrouw ZOON: U vraagt naar over veertig jaar. Ik antwoord dat er dan misschien nieuwe technieken zijn. Ik weet het niet. U kunt het blijven vragen, maar ik blijf hetzelfde antwoord geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de SP. Wie voert het woord? Mijnheer Van den Manakker?

De heer VAN DEN MANAKKER: We wagen ons eraan, voorzitter. Het project Bereikbaarheid Waarderpolder heeft onze volledige instemming. Die instemming is gestoeld op de volgende feiten. Het vertrek van een groot aantal productiebedrijven in de laatste decennia uit de Waarderpolder is een van de redenen voor onze goedkeuring van deze ontsluiting. Grote bedrijven zoals Stork en Figee in de metaalsector, Droste in de voedingsindustrie en NRM in de grafische industrie boden veel werkgelegenheid. Het was werk op mbo-niveau en daar hebben we nu veel behoefte aan. Wij zien het als onze plicht om ervoor te zorgen dat niet alleen de huidige werkzoekenden kunnen deelnemen aan het arbeidsproces, maar ook de nieuwkomers zoals de toekomstige leerlingen van de twee nieuwe mbo's. Er moet een basis gelegd worden waardoor zij zich in Haarlem vestigen en in Haarlem blijven. Veel jonge mensen zijn de afgelopen uit Haarlem vertrokken als ze hun opleiding hadden afgerond.

Wij zijn het daarom volledig eens met de visie van het college over de brede opzet van de Oostweg in combinatie met de Schoterbrug en twee fly-overs. Die brede opzet maakt een verbreding te zijner tijd mogelijk en dat is een goed ding. Ons nageslacht zou het ons niet in dank afnemen als we er een smalle brug zouden neerleggen. Wij zien de problemen die in Haarlem-Noord kunnen optreden. Wil het college met de raad nu al zoeken naar creatieve oplossingen? Hoopt u met ons dat de ontsluiting van het industrieterrein zoveel nieuwe werkgelegenheid zal aantrekken dat de noodzaak om naar een oplossing te zoeken er sneller is dan de veertig jaar waarover mevrouw Zoon het heeft? Wij hopen dat dit binnen tien jaar moet gebeuren.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Van den Manakker, wat bedoelt u met creatieve oplossingen?

De heer VAN DEN MANAKKER: Wat denkt u van een tunnel?

Mevrouw HOFFMANS: Ik begrijp dus dat u nog steeds inzet op het verhaal dat in de krant stond.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik zet in op een oplossing voor de problemen die daar ongetwijfeld ontstaan als het een druk bedrijventerrein wordt.

Mevrouw HOFFMANS: De problemen gaan ontstaan door sluisverkeer dat helemaal niet in de Waarderpolder moet zijn, maar over de A9 zou moeten rijden. Daar ontstaan de problemen.

De heer VAN DEN MANAKKER: De A9 staat nu al dicht. U wilt die nog verder belasten?

Mevrouw HOFFMANS: Exact. Dit maakt het des te aantrekkelijker voor automobilisten om gebruik te gaan maken van de Oostweg. Dat is juist wat we niet willen. Mijn vraag is wat de SP wil. Dat de automobilisten van de A9 lekker de Oostweg op gaan? Of zegt u dat we dit niet moeten willen?

De heer VAN DEN MANAKKER: Wij willen in ieder geval geen verkeersoverlast. Zoals ik in de krant heb laten zetten, heeft een vierbaansweg op de Vondelweg niet onze voorkeur. Wij willen dat dit verkeer onder de grond gaat.

De heer VRUGT: Ik begrijp de interruptie van mevrouw Hoffmans, want ik lees iets heel anders in de krant. We willen een keer een helder standpunt van de SP. Bij aanvang van dit agendapunt zei u dat in de krant uw eigen mening stond en dat de SP er anders over denkt. En nu komt u met weer een ander verhaal. Waar staat de SP in deze zaak? Het is volstrekt onduidelijk aan het worden.

De heer VAN DEN MANAKKER: Dan zal ik kort en duidelijk zijn. De SP is blij met de brede opzet, omdat het in de toekomst mogelijk moet zijn om meerdere stroken aan te leggen. Op het ogenblik zijn de twee banen goed genoeg en daar blijft het bij.

De heer DE VRIES: Mijnheer Van den Manakker, ik hoor u zeggen dat u het vervelend vindt voor de Haarlemmers die in Haarlem-Noord wonen. Maar, zegt u, de SP vindt dit de extra industrie meer dan waard. Kunt u een naam noemen van een bedrijf dat er bij zal komen? Welke garantie hebben we? We hebben maar een garantie: de Haarlemmers in Haarlem-Noord verliezen wooncomfort. Daar doet de SP aan mee, terwijl ik voor de verkiezingen heel andere geluiden hoorde, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Mijnheer De Vries, dat is volledig onjuist. Kijk maar naar ons programma. Wij staan voor werk, werk en nog eens werk. Als je niets doet in de Waarderpolder, gaat het zeker achteruit.

De heer DE VRIES: Weet u welk bedrijf erbij komt? Noemt u eens een naam.

De VOORZITTER: Dat is geen reële vraag, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dit is een kip-en-eiprobleem.

De VOORZITTER: De heer Pen?

De heer PEN: Voor mij is het standpunt van de heer Van den Manakker duidelijk. Prima. Ik heb wel een vraag. U zegt dat u zich in de Waarderpolder vooral wilt richten op mbo'ers. Betekent dit dat u op de Waarderpolder plaats wilt houden voor zwaardere bedrijfs categorieën?

De heer VAN DEN MANAKKER: Ja, productiebedrijven.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt wil nog een interruptie.

De heer VRUGT: Waar staat de SP? Ik hoor de SP bij monde van de heer Van den Manakker opteren voor de tunneloptie waar het CDA ooit mee kwam. Ik wil niet vooruitlopen op de motie van D66, maar ik lees in de krant dat er ook een mogelijkheid is om door de Hekslootpolder te gaan rijden. Dat is echt van God los.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, voor de orde lijkt het mij goed als we niet reageren op wat er in de kranten staat, maar wat er in deze zaal gezegd wordt.

De heer VRUGT: Ik reageer graag op wat ik van de heer Van den Manakker lees in de krant, mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Discussies voeren we niet via de krant.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik wil de heer Vrugt graag antwoorden. De Hekslootpolder is niet ter sprake geweest. Absoluut niet.

De heer VRUGT: Ik heb het artikel bij me.

De heer VAN DEN MANAKKER: Staat er Hekslootpolder? Nee. Er staat een groenstrook die nu naast de rijbaan ligt.

De heer DE VRIES: U snoept er vanaf.

De VOORZITTER: Gaat u zitten, mijnheer Van den Manakker. De volgende spreker komt uit VVD-gelederen.

Mevrouw BOSMA: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat dit een emotioneel onderwerp is. Een van de afspraken in het coalitieakkoord is het optimaliseren van de bereikbaarheid van de Waarderpolder voor in- en uitgaand verkeer. De plannen die nu voorliggen voldoen in grote mate aan dit doel. Een goede bereikbaarheid voor de auto, de fiets en het openbaar vervoer vergroot de aantrekkelijkheid van de Waarderpolder. Het is een gebied dat zich kan ontwikkelen tot een hoogwaardig bedrijventerrein. Dit geeft de ontwikkeling en economie in dit gebied een extra impuls. We hebben in eerder onderzoek gezien dat Haarlem zijn positie kan verbeteren. Dat hebben we ook gezien in de motie van het CDA die net is ingediend. Bereikbaarheid is de sleutel tot de verbetering van de economische bedrijvigheid in dit gebied. Wij verwachten dat bedrijven die zich richten op de Noordvleugel en Schiphol voldoende gestimuleerd worden om zich in dit gebied te vestigen.

Een ander punt is dat dit ontwerp zo is ingericht dat het de doorstroming van het verkeer stimuleert. Aanleg van de Oostweg, de fly-overs en de Schoterbrug zal ertoe leiden dat de stad Haarlem verlost wordt van veel sluipverkeer. Dit vergroot de verkeersdruk in de binnenstad door omrijden over de Amsterdamse Vaart en de Spaarndamseweg. De aanleg van de Oostweg en de Schoterbrug zal ervoor zorgen dat dit sluipverkeer vermindert. Dit betekent dat het autoluw maken van de binnenstad een stap dichterbij is. Dit hebben we afgesproken in het coalitieakkoord. Als we dit willen bereiken, moeten we ervoor zorgen dat het verkeer zo veel mogelijk langs de flanken gaat. Nogmaals, dat is binnen de contouren van het ontwerp. Bereikbaarheid, doorstroming en de leefbaarheid worden met dit ontwerp gediend. We kunnen dit voorstel van harte steunen en hopen dat de ambitieuze tijdsplanning gehaald wordt en er gelden gevonden worden voor de Prinsenbrug en de Oudeweg.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Bosma, hoopt u dat de tijdsplanning gehaald wordt of hebt u er vertrouwen in? We hebben vorige week al besproken dat ze nogal krap is.

Mevrouw BOSMA: Ik heb al aangegeven dat ik de planning ambitieus vind. In dit ontwerp staat een eindtijd. Ik neem aan dat het college gerekend heeft en dat de tijdsplanning gehaald wordt.

De heer VRUGT: U bent buitengewoon goed van vertrouwen, want u krijgt van het college geen enkel overzicht van hoe de planning gehaald wordt. Terwijl de wethouder duidelijk heeft gezegd wat de consequenties zijn als het tijdspad niet gehaald wordt. Maar goed, ik loop vooruit op de motie die wij daarover gaan indienen.

Mevrouw BOSMA: Ik heb geen enkele reden om met wantrouwen naar het college te kijken, want ik denk dat er veel kwaliteit zit in dit college. Als het college dit tijdspad aangeeft, neem ik aan dat het college berekend heeft dat het het gaat halen. Wij wensen het college hier veel succes mee en hopen dat het lukt.

Nog een klein punt. ProRail zal een belangrijk deel van dit project uitvoeren. We hopen dat deze uitvoering zal blijven binnen de financiële kaders die gesteld zijn.

De heer DE VRIES: Mevrouw Bosma, twee vragen. Mij valt op dat de VVD het niet meer alleen heeft over een betere bereikbaarheid van de Waarderpolder, maar ook over doorstroming. Ik hoor u zeggen dat het een regio-oplossing is. Ten tweede zegt u dat het belangrijk is dat een gedeelte van de stad autoluw zal worden gemaakt. U bedoelt daarmee waarschijnlijk de Spaarndamseweg. Mag ik erop wijzen dat de Vondelweg twee keer zo lang is als het stuk Spaarndamseweg dat tijdelijk autoluw zou worden gemaakt? Vindt u dat eerlijk voor de mensen die aan de Vondelweg wonen?

Mevrouw BOSMA: Op dit moment begeeft veel sluipverkeer zich langs de Amsterdamse Vaart en de Spaarndamseweg naar het noorden, naar de Vondelweg. Nu zal het verkeer zich splitsen. Er komt minder verkeer naar de binnenstad en een deel van het verkeer zal langs de Waarderpolder...

De heer DE VRIES: Nee! De Spaarndammer die naar het centrum moet, zal altijd naar het centrum gaan. Ook als er tien Schoterbruggen komen.

Mevrouw BOSMA: Mijnheer De Vries, dat is bestemmingsverkeer. Wij willen niet dat er sluipverkeer richting de binnenstad gaat.

De heer DE VRIES: Er is geen sluipverkeer naar het centrum. Je gaat niet stiekem naar het centrum.

Mevrouw BOSMA: Dan verschillen we van mening.

De heer DE VRIES: U snapt er weinig van. Wie gaat er nu sluipend naar het centrum?

Mevrouw BOSMA: Mijnheer, dat is bestemmingsverkeer. We hebben het over verkeer dat er niet hoort te zijn, maar er wel langs komt. Misschien ben ik hiermee duidelijk genoeg.

De heer DE VRIES: Ik snap er niks van.

De VOORZITTER: Was dit het, mevrouw Bosma? Dan mevrouw Hoffmans, neem ik aan.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks is akkoord gegaan met de Oostweg en de Schoterbrug onder de voorwaarde dat het geen regionale verbindingsweg/sluiproute zou worden. De afspraak was dat het een tweebaansweg zou worden. Nu zien we op een deel van de route drie rijbanen en er wordt ruimte gecreëerd voor vier rijbanen. Wij vrezen dat dit een verkeersaanzuigende werking zal hebben. Uit onderzoek blijkt dat waar asfalt aangelegd wordt meer verkeer komt. Het sluipverkeer van de A9 zal zijn weg zoeken via de Oostweg en we moeten er vooral voor zorgen dat we het regionale verkeer buiten onze stad houden.

Mevrouw BOSMA: Mevrouw Hoffmans, vindt u het niet belangrijk dat daar een bedrijventerrein komt dat zich ontwikkelt? U hebt het alleen over verkeer en praat alsof dit volkomen losstaat van de ontwikkeling van een bedrijventerrein.

Mevrouw HOFFMANS: Wij vinden dat het bedrijventerrein zich moet kunnen ontwikkelen en zijn daarom voor een Oostweg met twee banen. We zijn niet voor een Oostweg die uitgebreid kan worden naar vier banen, want we willen niet dat verkeer van de A9 er komt omdat er zoveel ruimte is.

Mevrouw BOSMA: Maar het ontwerp gaat toch niet over vier banen?

Mevrouw HOFFMANS: Het gaat wel over vier banen, want de mogelijkheid wordt gecreëerd.

Mevrouw ZOON: Mevrouw Hoffmans, er wordt een betere doorstroming gecreëerd. Volgens mij is het beter dat het verkeer doorrijdt dan dat het in een file blijft staan.

Mevrouw HOFFMANS: In het ontwerp wordt expliciet aangegeven dat het mogelijk is om er in de toekomst een vierbaansweg van te maken.

Mevrouw ZOON: Dit is een doorkijk naar de lange termijn. Dat is normaal in dit soort plannen.

Mevrouw HOFFMANS: Exact. De wethouder heeft tijdens de behandeling in de commissie gezegd dat hij deze mogelijkheid voor de toekomst open wil houden. GroenLinks vindt dat we inderdaad moeten kiezen voor de toekomst door er geen twijfel over te laten bestaan dat het hier gaat om een tweebaansweg. Als het op deze weg te druk zou worden door verkeer dat naar de Waarderpolder moet (en niet door verkeer dat door de Waarderpolder sluipt), kunnen we op zoek gaan naar creatieve maatregelen.

Mevrouw ZOON: U bent het dus met de Partij van de Arbeid eens dat we verkeersremmende maatregelen moeten nemen, zodat dit gewoon niet gebeurt.

Mevrouw HOFFMANS: Exact.

De heer VRUGT: Mevrouw Zoon vraagt naar de bekende weg, want het gaat hier om een motie van PvdA, GroenLinks en enkele andere partijen. Maar de wethouder heeft in de commissie aangegeven dat het voor de hand ligt dat we een voorschot nemen op de toekomst, zodat we daar een vierbaansweg kunnen maken als we die ooit willen. Gaan we dit doorzetten? Waarom maken we dan van de Gedempte Oude Gracht een eenbaansweg in plaats van een tweebaansweg?

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Vrugt, interrumpeert u mij of bent u bezig met uw eigen termijn?

De heer VRUGT: Dit is een interruptie op uw betoog, ter ondersteuning. Er wordt voorbijgegaan aan het feit dat de wethouder bij dit project aangeeft dat we vooruitlopen op een eventuele ontwikkeling in de toekomst, terwijl we dat elders nooit doen. Die keuze is niet onderbouwd.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel voor de steun. U zegt hetzelfde als wij. Zoals mevrouw Zoon zei, is de afspraak dat er verkeersremmende maatregelen genomen worden. De afspraak was niet dat de mogelijkheid voor een vierbaansweg gecreëerd zou worden. Mijnheer Divendal heeft in de commissie Beheer gezegd dat uit telling 'voor de brug' en 'na de brug' moet blijken of verkeersremmende maatregelen genomen moeten worden. Maar vanmorgen zegt wethouder Divendal in de krant dat als er sprake is van een aanzuigende werking van de nieuwe route, we moeten bediscussiëren of de brug misschien vier rijbanen moet krijgen. Dat staat volgens mij haaks op elkaar.

Mevrouw BOSMA: Mevrouw Hoffmans, waarom moet steeds de krant het forum zijn? Wij hebben hier in de commissie Beheer over gesproken. De wethouder heeft zijn mening gegeven. Ik heb daar iets heel anders gehoord. De wethouder heeft gezegd dat het plan ruim wordt opgezet vanwege de subsidievoorwaarden van de provincie, maar een vierbaansweg is nu of in de nabije toekomst geheel niet aan de orde. Ik vind het vreemd dat u andere dingen zegt.

Mevrouw HOFFMANS: Ik zeg alleen wat de wethouder gezegd heeft, inderdaad in de krant. De krant is een forum dat mensen in Haarlem lezen. Ze lezen niet het verslag van de commissie Beheer.

De heer KAATEE: Maar mevrouw Hoffmans, nu gaat het me voor een tweede keer te ver. Het is wat de mensen lezen, maar niet wat we besluiten. Het plan wordt wat wij vandaag besluiten en niet wat er in de krant staat.

Mevrouw HOFFMANS: Het is wel wat de heer Divendal zegt.

De heer KAATEE: Precies, het is wat de heer Divendal zegt. Als dit anders is dan wat in de krant staat, blijft het wat de heer Divendal zegt en niet wat er in de krant staat.

Mevrouw HOFFMANS: Maar de heer Divendal heeft ook gezegd wat er in de krant staat.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Divendal heeft gezegd wat mijnheer Divendal heeft gezegd en hij zal dit zo meteen herhalen. Ik kan de heer De Vries parafraseren: als je naar de Waarderpolder wilt gaan, sluip je daar toch niet heen? Dan ga je een bedrijf bezoeken.

De VOORZITTER: Nee, nee, nee. Mevrouw Hoffmans, gaat u alstublieft verder met uw betoog.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil van de wethouder een duidelijke uitspraak: wilt u verkeersremmende maatregelen nemen of de Oostweg en de Schoterbrug verbreden als deze ontwikkelingen een verkeersaanzuigende werking blijken te hebben? Dat is voor ons cruciaal.

De heer HAGEN: Voorzitter, uit nieuwsgierigheid. Hoe lang wil GroenLinks deze weg op slot zetten als tweebaansweg? Wilt u dat doen voor tien, dertig, vijftig of honderd jaar? De vraag is hoever u in de toekomst kunt kijken.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Hagen, zoals ik heb aangegeven vindt GroenLinks dat we moeten kiezen voor de toekomst door op dat moment te kiezen voor alternatieve vormen van vervoer. En dus niet voor het aanleggen van meer asfalt. Duidelijker kan ik niet zijn.

De heer HAGEN: Maar bestemmingsverkeer zoals vrachtverkeer krijgt u niet met een tram de Waarderpolder in.

Mevrouw HOFFMANS: De twee rijbanen van de Oostweg – waar wij voor zijn – voorzien in het bestemmingsverkeer voor de Waarderpolder. Ook daar ben ik heel duidelijk over. Ik blijf in herhalingen vallen, maar u vraagt erom.

De heer HAGEN: Het groeit misschien wel als kool.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ik kan het nog een keer zeggen, maar volgens mij ben ik duidelijk geweest.

De VOORZITTER: Dames en heren, even een time-out. Het is een leuk debat, maar ik stel voor dat we iets terughoudender zijn met interrupties.

Wethouder DIVENDAL: Nu wil ik een keer een interruptie doen...

De VOORZITTER: Houd je erbuiten, je bent niet eens lid van de gemeenteraad! Ik stel voor dat mevrouw Hoffmans haar betoog afmaakt en dan de volgende spreker volgt.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik wil wel iets concluderen uit het vorige debatje. GroenLinks wil de zaak voor eeuwig op slot.

Mevrouw HOFFMANS: Correct.

De heer DE VRIES: En de PvdA weet niet voor hoe lang.

Mevrouw HOFFMANS: Als wij willen inzetten op het milieu, moeten we inzetten op het openbaar vervoer en de fiets, en niet op de auto. Dan moeten we niet meer asfalt willen. Zo simpel is het.

Mevrouw BOSMA: Maar dat staat in dit ontwerp. Het gaat met name om de fiets en het openbaar vervoer.

De VOORZITTER: Kijk, het is niet onnuttig om een voorzitter te hebben. Ik wil u vragen om u meer in acht te nemen en minder interrupties te plegen.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel. Nu had ik in mijn verhaal staan dat we met de ommezwai van de SP twee asfaltvreters in het college hebben. Net dacht ik daarin gerustgesteld te zijn, maar dat ben ik toch niet helemaal.

Ik heb nog twee vragen aan de wethouder. In de nota staat dat uitvoering conform dit definitief ontwerp een voorwaarde is voor de provinciale subsidie. Dat is een duidelijke eis. Ik ga ervan uit dat de subsidie er niet komt als dit definitief ontwerp niet aangenomen wordt. Is dit zo? In het stuk valt ook te lezen dat de TOP-subsidie officieel nog niet is toegezegd. Weet u al wanneer dit wel gaat gebeuren? En zijn de voorwaarden bekend? Zo ja, wat zijn die? We hebben hier al zes keer om gevraagd. Ik vraag het nu voor de zevende keer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar het CDA. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, zouden wij nu de moed hebben gehad om een Westelijke Randweg aan te leggen? Je zou er toch niet aan moeten denken dat al dit verkeer nu over de Rijksweg zou moeten. Ooit hebben bestuurders besloten een dergelijk weg aan te leggen langs het westelijke tuinbouwgebied. Wat dit betreft wil het CDA de SP prijzen. De steun voor de Oostweg is een vervolg op de steun van de SP voor de Schoterbrug. Dit getuigt van een consequente houding. Het CDA is blij dat deze stap wordt gezet. De Oostweg zal de Spaarndamseweg ontlasten en de ontwikkeling van de noorderkop van de Waarderpolder stimuleren en alle winst en werkgelegenheid die daarmee gepaard gaan. De ventwegen, een idee van het CDA, zullen voorkomen dat in- en uitrijdende vrachtwagencombinaties het verkeer onnodig ophouden. In het verleden heeft het CDA geconstateerd dat de Oostweg een aanzuigende werking op sluipverkeer zou kunnen hebben. Er is toen gesproken over de mogelijkheden van verkeersremmende maatregelen, zoals verkeerslichten op het Delftplein. Dat is in het geval van verkeersaanzuigende werking wellicht een oplossing op korte termijn. Bovendien is het idee om een weg aan te leggen en vervolgens het gebruik ervan te beperken niet logisch. Het CDA heeft al eerder, in een helaas afgewezen motie, de mogelijkheid geopperd om een tunnel te boren en die te laten financieren door een marktpartij die er huizen op mag bouwen. Zo zal de Hekslootpolder worden ontzien en milieuproblematiek verlicht. Dat lijkt ons een beter idee dan verbreding van de Vondelweg. Tot zover een blik in de toekomst. Voor het moment is het CDA content.

De heer DE VRIES: Mag ik deze aardige man van het CDA iets vragen? Jullie dromen al lang van een tunnel. Maar waarom gaan jullie daarmee niet onder het Spaarne door? Waarom moet hij weer omhoog naar een Schoterbrug?

De heer CATSMAN: Dan moet ik u vragen zich te verdiepen in de voorgeschiedenis van de Schoterbrug.

De heer DE VRIES: Die kennen we. Maar waarom zou dit stuk tunnel wel kunnen en moet je daarna omhoog en een brug aanleggen? Dat is toch buitengewoon onhandig?

De heer CATSMAN: Dat heet politiek.

De heer DE VRIES: Dan moet ik nog een hoop leren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn tevreden met het voorstel van het college van B en W. Wij zijn altijd voor de brug en de Oostweg geweest. De ontlasting van de oostkant van de stad, de Amsterdamse Vaart en de Spaarndamseweg zijn allemaal de revue gepasseerd. Ik wil wel vermelden dat in de recente stand van zaken van het regionaal samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit in de Noordvleugel werd vermeld dat de aanleg van de Oostweg en de brug een positieve invloed zal hebben op de luchtkwaliteit in de stad. Mij baarde het interview met Jan van den Manakker van de SP zorgen. Tot mijn verbazing las ik dat het verleggen van de Vondelweg een mogelijkheid zou zijn. Toen dacht ik natuurlijk aan de aantasting van de Hekslootpolder, een heikel punt en een belangrijk punt uit ons verkiezingsprogramma. Ik heb een motie gemaakt en hoop dat u die allemaal, en zeker Jan van den Manakker van de SP, van harte zult steunen.

Motie 4, Bescherm Hekslootpolder

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 12 april 2007,

Constaterend dat in het Haarlems Dagblad in een interview de mogelijkheid is geopperd om in de toekomst ‘de Vondelweg te verleggen, verder weg van de huizen, maar dan wel vierbaans’;

Overwegend dat:

- waardevolle groene natuurgebieden aan de randen van de stad beschermd blijven;
- een verlegging van de Vondelweg een rampzalige aantasting zou zijn van het veenweidegebied Hekslootpolder;
- een dergelijke uitspraak, hoe vrijblijvend ook, onnodige onrust veroorzaakt;

Besluit dat nu en in de toekomst een verlegging van de Vondelweg tot in de Hekslootpolder absoluut niet aan de orde is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66, Axielijst”

De heer VAN DEN MANAKKER: Mevrouw Van Zetten, hebt u het stuk helemaal gelezen? Ook de laatste twee regels?

Mevrouw VAN ZETTEN: Jazeker, mijnheer Van den Manakker.

De heer VAN DEN MANAKKER: Aantasting van de Hekslootpolder heeft zeker niet onze voorkeur.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat begrijp ik, maar niets is zeker in de politiek en voor de zekerheid wil ik dit nogmaals onderstrepen. Ik refereer aan het coalitieprogramma: bescherm de groene zomen. U kunt het allemaal lezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, als fervent voorstander van het besteden van geld op de plek waar dit het hardst nodig is, heeft Axielijst met stijgende verbazing kennisgenomen van de stellingen die zijn betrokken bij de behandeling van dit punt in de commissie Beheer. Helaas was de pers daarbij afwezig. Gelukkig hebben we vandaag in de pers kennis kunnen nemen van de daar geuite wensen van diverse partijen. In het bijzonder die van de SP, die met haar stellingname keurig de rijen in de coalitie sluit. Ze spreekt onomwonden de wens uit om het geheel van Oostweg, Schoterbrug en fly-overs (dat misleidend gepresenteerd wordt als losse projecten) uit te voeren als vierbaansweg. Blijkbaar heeft men het zwaailicht gezien en vaart de SP vanaf heden de koers van het auto- en asfaltsocialisme. U begrijpt dat ik mij bedwing om hier een afkorting van te maken.

Terug naar de zaak zelf. In hetzelfde Haarlems Dagblad kunnen we lezen hoe nijpend de situatie van het welzijnswerk in Haarlem is. Desondanks kiest dit college ervoor om miljoenen te investeren in de infrastructuur in plaats van in de sociale structuur van onze stad. Tijdens een andere commissievergadering versprak VVD-collega Buys zich toen hij per abuis ‘coalitietekort’ zei in plaats van ‘coalitieakkoord’. Hilariteit alom, uiteraard, maar het was een fraaie freudiaanse verspreking als we kijken naar de keuze voor de

Oostelijke Randweg. Want wat gebeurde er nog meer in afwezigheid van de pers? Herhaaldelijk vroeg ik de wethouder duidelijk te maken wat de financiële consequenties zijn als de door de subsidiegevers gewenste oplevering per april 2009 van de Schoterbrug en Oostweg niet gehaald wordt. Het met stip op 1 genoteerde risico van vertraging door gerechtelijke procedures van met name Milieudefensie zal door ons als zeer reëel moeten worden erkend. Na lang aandringen gaf de wethouder hierop, middels een omweg, een duidelijk antwoord. Indien de oplevering zoals gepland plaatsvindt in april 2009, heeft dit geen financiële consequenties.

Mevrouw BOSMA: Mijnheer Vrugt, waarom moeten wij hier de commissie Beheer in uw bewoordingen overdoen?

De heer VRUGT: Omdat ik nu kom bij het punt waar ik al deze fracties niet over hoor. Uw fractie wilde zelfs een hamerstuk van dit punt maken!

Mevrouw BOSMA: We waren het grotendeels eens met het voorstel, behalve u.

De heer VRUGT: Absoluut niet, mevrouw Bosma.

Mevrouw HOFFMANS: Echt helemaal niet.

De heer VRUGT: Mevrouw Bosma, droom verder. Je hoeft geen doorgewinterd politicus te zijn om de wethouder te horen zeggen dat er dus financiële consequenties aan verbonden zijn als de datum niet wordt gehaald. Mijn vraag aan alle fracties is of ze net als dit schier optimistische college werkelijk geloven dat de oplevering van brug en Oostweg een feit zal zijn per april 2009. Met alle ons bekende procedures en inachtneming van de geringste realiteitszin. Vraagteken.

De heer HAGEN: Mijnheer Vrugt. Uit uw verhaal beluister ik dat u denkt dat de brug er toch komt.

De heer VRUGT: Ik hoop het niet, maar ik heb weinig illusies. Ik zou de gemeente alleen zo graag behoeden voor financiële malaise.

De heer HAGEN: Dan ben ik benieuwd naar hoe u het kunt rechtvaardigen dat u zich een paar jaar gaat verzetten tegen iets wat er uiteindelijk toch komt – met grote financiële consequenties, zoals u zegt.

De heer VRUGT: Ik zou me altijd verzet hebben. Mij gaat het om de financiële consequenties als we hiermee doorgaan. Terwijl er een volstrekt onrealistische tijdsplanning ligt. Sterker nog: terwijl er geen tijdsplanning ligt!

De heer HAGEN: De tijdsplanning wordt gehaald als u stopt met uw verzet.

De heer VRUGT: Mijnheer Hagen, Milieudefensie en vele andere clubs maken met recht gebruik van de mogelijkheid om een procedure op te starten. En daar zullen we naar moeten kijken.

De heer HAGEN: Als degene het woord heeft het hardst door blijft praten, doe ik ook een poging.

De VOORZITTER: Helaas, mijnheer Hagen, heb ik hier geen volumemeter waarmee ik kan kijken wie er het hardst praatte. Maar u kon er ook wat van. Mijnheer Vrugt, gaat u verder.

De heer VRUGT: Ik ben wel blij met deze interruptie. De SP...

De heer HAGEN: Dan nodigt u mij toch uit om per interruptie hierop terug te komen. U denkt dus dat de brug er uiteindelijk komt, maar u gaat zich ertegen verzetten. En dat verzet gaat de gemeenschap veel geld kosten. Daar wordt u voor bedankt.

De heer VRUGT: Mijnheer Hagen, u luistert niet zo goed. U vergeet dat ik aangeef dat het geen geheim is dat er diverse organisaties zijn die procedures gaan opstarten, waaronder Milieudefensie. Dat ben ik niet. Dat is niet iemand die naast mij zit.

Dit sluit trouwens mooi aan op mijn volgende opmerking. De SP gaf in het artikel in het Haarlems Dagblad aan dat struisvogelpolitiek hier niet gepast is. Axielijst is van mening dat PvdA, VVD en de SP en de fracties die eventueel met hen meegaan juist een onwaarschijnlijk sterk staaltje struisvogelpolitiek tentoonspreiden als ze niet onder ogen willen zien dat Haarlem in ernstige financiële problemen komt als april 2009 niet gehaald wordt. Dat heeft, mijnheer Hagen, niets te maken met een procedure die ik ga opstarten. Of met de remmende werking die de ene zetel van Axielijst in gaat brengen. Was het maar waar, mijnheer Hagen.

De heer MOLTMAKER: Ik geloof dat ook mijnheer Vrugt toekomstvoorspellende gaven heeft. Hij gaat er namelijk van uit dat het college in eerste termijn ons geen helderheid zal verschaffen. Wij gaan daar vooralsnog wel van uit. Als het niet zo is, hebben we nog een tweede termijn.

De heer VRUGT: Ik help het u hopen, mijnheer Moltmaker. Dezelfde helderheid hebben we ook in de commissie Beheer proberen te krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, wilt u afronden? U spreektijd is op.

De heer VRUGT: Dat zal ik doen, voorzitter. Los van een motie uit het verleden van GroenLinks, CDA en PvdA over verkeersremmende maatregelen waarover nauwelijks meer wordt gesproken. Los van de toezegging dat het tweebaans en niet vierbaans zou worden uitgevoerd. Los van het feit dat geen stadsweg, maar een regionale verkeersweg zal worden gerealiseerd. Los van dit alles acht Axielijst het essentieel dat de raad een beslissing neemt die niet financieel onhoudbaar zal blijken te zijn en die ten koste gaat van alle zaken in deze stad die volgens ons wel prioriteit verdienen. Daarom dienen wij bij dezen een motie in. Voor de orde: deze is niet precies hetzelfde als de motie die ik per mail heb verspreid. Ik heb er iets aan toegevoegd.

De heer MOLTMAKER: Is de motie voor sponsering van de vijfde en zesde baan?

De heer VRUGT: Succes, VVD.

Motie 7, Geld over de rand... weg...?

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 12 april 2007,

Kennisnemend van de B en W-nota over de aanleg van Oostweg en Schoterbrug van 13 maart 2007 met de daarin aangegeven planning, opsomming van subsidiegevers, risico's en al dan niet door derden ingegeven wens tot oplevering van dit project per april 2009;

Gehoord de beraadslaging;

Draagt het college op:

- de raad een eenduidig en uitputtend overzicht te geven van de voorwaarden die door de diverse subsidieverstrekende instanties (overheden) aan dit project gesteld zijn en daarbij aan te geven welke financiële of andere consequenties verbonden zijn aan het niet-nakomen van deze voorwaarden – zowel voor het project als voor de gemeente – en daarbij aan te geven wat genoemde consequenties zijn als de opleverdatum van de Schoterbrug en Oostweg niet gehaald wordt;
- in verband hiermee eenzelfde overzicht van voorwaarden en risico's te verstrekken over de aan deze projecten onlosmakelijk verbonden fly-overs;
- de raad een gefaseerd, realistisch tijdsplan te presenteren waarbinnen (de) genoemd(e) project(en) zal/zullen worden gerealiseerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst"

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Partij Spaarnestad. Wie wilt interrumperen, steekt zijn hand op.

De heer DE VRIES: Ik moet constateren dat na de dertig jaar waarin dit onderwerp speelt deze coalitie niet eens een gezamenlijke visie heeft. Ik zie de PvdA weglopen voor hoe het er te zijner tijd uit moet zien.

Mevrouw ZOON: Mijnheer De Vries, vertel ons nu eens wat u vindt en niet wat anderen vinden. Kom met een eigen mening. Die ontbreekt iedere keer in uw verhaal.

De heer HAGEN: En doe het goed als u iemand citeert.

De heer DE VRIES: Onze mening heeft in de kranten gestaan. De PvdA weet niet hoe ze dit probleem moet oplossen.

Mevrouw ZOON: Wij hebben tenminste een mening. Bij u ontbreekt een visie volledig.

De heer DE VRIES: U weet niet hoe het moet, constateer ik. De SP was vanmorgen heel duidelijk, maar trekt vanavond deze duidelijkheid terug. De VVD wil helemaal geen verkeersremmende maatregelen, maar vierbaans. Sterker nog: het gaat haar niet alleen om de bereikbaarheid van het industrieterrein. Ook de doorstroming vindt ze buitengewoon belangrijk. Het interesseert haar ook niets dat het HVVP de richtlijn was.

Mevrouw BOSMA: Ik zou het verslag overlaten aan de rapporteur, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Had u een vraag?

Mevrouw BOSMA: Ik begrijp dat u het verslag van deze vergadering al gemaakt hebt, met een toelichting. Aansluitend op mevrouw Zoon denk ik dat het ook interessant is om uw visie op het onderwerp te horen.

De heer DE VRIES: Dat kan niet in deze korte tijd.

De VOORZITTER: Dan heb ik een ordevoorstel. Er komen geen interrupties meer en Partij Spaarnestad heeft nog twee minuten om te praten. Mijnheer De Vries, geeft u gewoon uw mening over dit voorstel. Dat mogen we toch verwachten.

De heer DE VRIES: Dan wil ik nu extra spreektijd. Mevrouw Zoon en mevrouw Bosma, waarom hebt u mij nooit gevraagd om u in een vergaderzaaltje uit te leggen wat onze mening is? Partij Spaarnestad heeft namelijk drie reële alternatieven naar voren gebracht. Het CDA droomt van zowel een tunnel als een brug.

Nu terug naar het stuk. Daar staat in dat de rek nagenoeg uit de planning is. Wij vragen ons af wat deze wethouder in vredesnaam aan het doen is. Welke risico's neemt hij door 4,2 miljoen euro uit te geven aan voorbereidende werkzaamheden (het verleggen van kabels en leidingen)? Mijnheer Divendal, u weet donders goed dat er heel grote bottlenecks in dit megaproject zitten. Ontheffingen, vrijstellingen, aanpassing van het bestemmingsplan. U moet naar Gedeputeerde Staten voor een ontheffing. Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan. U hebt nog geen milieurapportage. U weet dat Milieudefensie Haarlem de vergunning voor de bouw van de Schoterbrug zal aanvechten. U hebt toezeggingen gedaan aan de Haarlemse Jachtclub waarmee de club nog niet tevreden is. Ik hoor u niet over een planning voor de Schoterhaven. Hoe kunnen de bedrijven verhuizen? Mijn vraag aan u is of het niet veel belangrijker is dat u de echte bottlenecks van dit megaproject snel wegwerkt. Mijn tweede vraag is wat dit project ons Haarlemmers gaat kosten als u de termijn niet haalt.

De heer KAATEE: Mijnheer De Vries, stemt u voor het voorstel als de wethouder ingaat op uw verzoek?

De heer DE VRIES: Wat is dat voor oenige vraag?

De heer KAATEE: Dan raad ik de wethouder aan om niet aan uw verzoek te voldoen.

De heer DE VRIES: Ik heb twee serieuze vragen gesteld en beantwoordt deze oenige vraag niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil mijnheer Bawits het woord voeren? Nee. Dan ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, het standpunt van de ChristenUnie/SGP stemt wonder boven wonder overeen met mijn persoonlijke opvatting. Ik zal in mijn betoog dus geen onderscheid maken tussen het fractiestandpunt en mijn eigen standpunt. Als ik zeg dat ik iets vind, is het de fractie die dat vindt.

Voorzitter, de ontsluiting van de Waarderpolder is essentieel. Het gaat om de bereikbaarheid en economie. De Waarderbrug is niet meer geschikt voor alle moderne ontwikkelingen. De opties voor toekomstige ontwikkelingen moet je altijd openhouden. Er is gezegd dat de weg nu voor de eeuwigheid tweebaans moet worden, maar dat lijkt me te ver gaan. Ik betreur het ook dat de Europaweg in Schalkwijk versmald wordt tot een tweebaansweg en vind dat de Amerikaweg vierbaans moet blijven. Laten we ook hier voorbereid zijn op de toekomst. Je kunt dingen bedenken om op een creatieve manier

verkeersremmend bezig te zijn. Ik heb ooit de mogelijkheid van tolheffing genoemd. Op de rijkswegen gaan we daar al naar toe. De auto's gaan op waterstof en aardgas lopen. Er komt minder CO₂. Ik ben wel van mening dat we vorderingen moeten maken met dit plan. We moeten ervoor zorgen dat we geen subsidies mislopen. We moeten de plaatjes zo compleet mogelijk maken en het accent leggen op risicobeheersing. Ik wil graag van de wethouder een inschatting, garantie of toezegging krijgen dat we dit project kunnen afronden binnen de geplande termijn.

De heer DE VRIES: Geachte buurman, ik hoor u zeggen dat de capaciteit van de Waarderbrug de reden is voor het fileprobleem bij de Waarderbrug. Mag ik u erop wijzen dat de capaciteit van de Waarderbrug nog lang niet volledig benut wordt? Het fileprobleem wordt veroorzaakt door de Spaarndamseweg. Hetzelfde probleem zullen we krijgen bij de Schoterbrug. Hoe denkt u dit op te lossen?

De heer VREUGDENHIL: De Waarderbrug is niet echt uitnodigend om van de Spaarndamseweg de Waarderpolder in te rijden. Het is geen visitekaartje voor de industriële bedrijvigheid van de stad Haarlem. Ik denk dat je zakenmensen moet uitnodigen om de wijk in te rijden en hier en daar bij een bedrijf langs te gaan.

De heer DE VRIES: Vindt u dat er een fanfare moet staan? Wat is dit voor onzin?

De VOORZITTER: We stoppen er nu mee.

De heer DE VRIES: Mijnheer Vreugdenhil is nog niet klaar. Hij heeft me nog geen antwoord gegeven.

De VOORZITTER: Hij is wel klaar. We gaan naar wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, er zijn niet veel vragen gesteld aan het college. Ik zal heel kort een paar algemene opmerkingen maken. Mensen die dit debat vervelend vinden, moet ik teleurstellen en mensen die dit debat fijn vinden, kan ik geruststellen. Over niet al te lange tijd gaan we namelijk hetzelfde debat voeren over het resterende krediet voor de Oostweg. Wellicht al voor de vakantie.

VVD, SP, PvdA, CDA, D66 en ChristenUnie/SGP hebben een aantal argumenten gegeven voor het belang van de Oostweg. Een van de belangrijkste doelen is het creëren van een modern en aantrekkelijk bedrijventerrein in de Waarderpolder, waardoor de werkgelegenheid groeit. Sinds bekend is dat de gemeente investeert in de infrastructuur in de Waarderpolder is er aantoonbaar meer werkgelegenheid gekomen. Ik heb bij een vorige gelegenheid gezegd dat er sinds de plannenmakerij voor de Schoterbrug al duizend arbeidsplaatsen bij zijn gekomen in de Waarderpolder.

GroenLinks wil het regionale verkeer buiten de stad houden. Maar wij moeten erkennen dat de Waarderpolder een regionale functie heeft en Haarlem door zijn ligging per definitie te maken heeft met regionaal verkeer. Wij willen graag het regionale verkeer dat nu gebruik moet maken van Haarlem beter geleiden naar de randen van Haarlem, waardoor er minder belasting is voor woonwijken en de leefbaarheid verbetert. Wij hebben rekening gehouden met autonome groei van het verkeer en de groei van verkeer door meer bedrijvenvestigingen in de Waarderpolder. Daarbij wil ik u erop wijzen dat veel mensen die bedrijven in de Waarderpolder gebruiken aan dezelfde kant de Waarderpolder zullen verlaten als ze binnen zijn gekomen. Het is nodig dat aan de

noordwestkant en de zuidoostkant de infrastructuur verbeterd wordt. Dit geldt ook voor de verbinding ertussen.

De discussie naar aanleiding van de opmerking van de heer Van den Manakker begrijp ik goed. Maar wat ik in de krant heb gezegd, klopt precies. U moet wel mijn citaat en het verhaal van de journalist scheiden. Het journalistieke verhaal is geen onzin, maar is niet het complete verhaal. Dit college is niet bezig om een mogelijkheid te creëren voor vier banen. Wat wij doen is voorkomen dat het voor anderen onmogelijk wordt om hier later vier banen aan te leggen. Ik ben benieuwd welke maatregelen GroenLinks zou willen nemen om te voorkomen dat ooit een gemeentebestuur besluit een parkeerplaats aan te leggen op de Grote Markt. We anticiperen altijd op de toekomst.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Divendal, het college en de raad nemen veel besluiten die onomkeerbaar zijn en waar mensen nog lang mee zullen doen. Dat kunnen we nu ook doen. Bovendien anticiperen wij op de toekomst door ervoor te kiezen geen ruimte te creëren voor een vierbaansweg.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben het met u eens. Zoals ik zei, is dit college niet bezig met het mogelijk maken van vier banen. Het wil alleen niet uitsluiten dat anderen dit ooit wel willen.

Mevrouw HOFFMANS: Voor mij is dat hetzelfde.

De heer KAATEE: Mevrouw Hoffmans, we hebben de Rijksstraatweg ook extra gefundeerd, omdat we in de komende twintig jaar mogelijk besluiten om daar een tram voor de Zuidtangent aan te leggen. Hetzelfde gebeurt bij de Langebrug en de busbaan van de Zuidtangent. Dat is toch niet gek?

Mevrouw HOFFMANS: Dat is inderdaad niet gek. GroenLinks wil namelijk wel een tram en Zuidtangent, maar geen extra auto's.

De heer KAATEE: U wilt dus alleen maar meedenken als het in uw eigen straatje past.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil ingaan op wat de heer Kaatee zegt. Wij denken wel degelijk mee, maar doen dit vanuit onze eigen visie.

Wethouder DIVENDAL: Mevrouw Hoffmans, ik bestrijd niet dat u met een gerust hart tegen dit voorstel mag stemmen, maar mijn stelling is dat u geen garantie kunt krijgen van wat raadsleden over twintig jaar doen, ook niet als u tegen dit voorstel stemt. Dan moet u besluiten om aan de randen van de Oostweg nieuwe flats te bouwen. Maar zelfs die kunnen afgebroken worden.

De heer DE VRIES: Wethouder, dezelfde PvdA is groot voorstander van verkeersremmende maatregelen. Dat staat toch haaks op vierbaans? Waarom neemt u dan verkeersremmende maatregelen? Mijnheer Kaatee, vertelt u anders wat u daarmee wilt. Is dat om de Haarlemmers in Haarlem-Noord te vernachelen?

Wethouder DIVENDAL: Het college heeft in overeenstemming met de afspraken met de raad gezegd dat we uitgaan van autonome groei door de groei van werkgelegenheid in de Waarderpolder. Wij houden deze effecten bij. Als er andere effecten zijn, komen we bij wat er boven mijn citaat in de krant staat. Dan komen we bij verkeersremmende

maatregelen. We hebben het ook gehad over andere zaken, zoals de Velslerboog. Na eventuele verkeersremmende maatregelen is het aan anderen om over twintig of veertig jaar eventueel een vierbaansweg aan te leggen.

De heer DE VRIES: Dat doet u zeker gefaseerd? Dan haalt u eerst de verkeersremmende maatregelen weg en maakt het daarna vierbaans. Mijnheer Kaatee heb ik nog nooit zo duidelijk horen praten.

Wethouder DIVENDAL: Die was niet aan het woord.

De heer DE VRIES: Die geeft hier nooit antwoord op.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u moet nu ophouden met interrumpen.

Wethouder DIVENDAL: Tot slot waren er vragen over de positie van Haarlem en de volgorde. De Provinciale Staten hebben ingestemd met de voordracht voor de provinciale subsidie. Gedeputeerde Staten wachten op het vaststellen van het definitief ontwerp door u. Dan kan de provincie ons de beschikking sturen. De enige voorwaarde die de provincie stelt is dat de Oostweg gekoppeld is aan de gereedkoming van de fly-overs in 2011. Koppeling met de Schoterbrug en de Oostweg wordt niet gemaakt. Daarom hebt u als raad vorig jaar bij de kadernota gezegd dat het college beide fly-overs in het programma moet zetten. De raad wilde die aanleggen om de infrastructuur in de Waarderpolder compleet te maken. In uw motie vraagt u om een uitputtend overzicht, maar dat bestaat niet. De enige voorwaarde van de provincie heb ik genoemd. Uit overleg tussen de gemeente, de provincie en EZ is gebleken dat EZ een bijdrage wil geven. Deze beschikking voor 2,5 miljoen euro ligt ook klaar voor verzending. Alle risico's die we lopen, staan genoemd in de stukken. Het enige wat ik nog kan melden, is dat het ons geld kost als de Schoterbrug vertraging oploopt door gemeentelijke acties. Als de bouwcombinatie de vertraging veroorzaakt, is het aan de bouwcombinatie. Daarmee hebt u ingestemd toen u krediet verleende voor de Schoterbrug. ChristenUnie/SGP en anderen vragen hoe het zit met de planning. Wij zitten op schema en doen aan risicobeheersing door alle procedures voorzichtig te doorlopen. Daardoor is het college ervan overtuigd dat we de planning halen en dat de planning realistisch is. Provincie en het ministerie hebben door hun investeringen laten blijken dat ze belang hechten aan deze ontwikkeling. Dat betekent dat andere partijen die met ons de procedures moeten doorlopen zich volledig zullen inzetten. Ik ben heel blij dat ik hun kan vertellen dat dit voorstel kan rekenen op een bijna raadsbrede meerderheid. Dat is goed voor Haarlemmers die hun werkgelegenheid gehandhaafd willen zien in deze regio.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Divendal, u bent nog niet ingegaan op mijn vraag over de TOP-subsidie.

Wethouder DIVENDAL: Die is toegezegd voor 2,5 miljoen. Na deze behandeling zal de beschikking binnenkomen.

De heer VRUGT: Het is bijzonder interessant dat de wethouder zegt dat de fly-overs de enige voorwaarde zijn, terwijl in het stuk staat dat er per april 2009 opgeleverd moet worden. Ik heb hier in de commissie vier of vijf keer naar gevraagd.

Wethouder DIVENDAL: Dat is niet een voorwaarde voor de subsidie. Het betekent alleen dat je wil dat de brug klaar is als de Oostweg er is, en andersom. Anders kun je ze niet gebruiken. Dit is in 2009.

De heer VRUGT: Ik waardeer uw optimisme, maar herhaal dat ik u heb horen zeggen dat er financiële consequenties zijn als april 2009 niet gehaald wordt.

Wethouder DIVENDAL: U moet luisteren of uw mond houden. Ik heb gezegd dat de kosten voor ons zijn als er vertraging ontstaat door onze procedures. Als de vertraging ontstaat door de bouwcombinatie, zijn de kosten voor de bouwcombinatie.

De heer VRUGT: Er zijn ook derden, mijnheer Divendal.

De heer REESKAMP: In de tweede termijn wil ik ingaan op de uitstekende motie van de Axielijst.

De VOORZITTER: We zijn nog niet bij de tweede termijn.

De heer REESKAMP: Daarom heb ik nu een korte vraag. Waarom heeft het college twee jaar geleden gemeend om een puntsgewijze planning te moeten maken van de voorbereidende werkzaamheden voor het Stadskantoor, terwijl in dit geval de wethouder zich uitput in overtuigende bewoordingen en een eenvoudige procesplanning er niet vanaf kan?

Wethouder DIVENDAL: Hoe komt u erbij dat we die niet hebben? Maar het is ons werk om plannings voor de uitvoering te maken en niet dat van u. We kunnen dit voorstel niet maken zonder planning. Natuurlijk hebben we die!

De heer REESKAMP: Ik heb gezegd dat wij de planning niet hebben gezien, terwijl u het bij het Stadskantoor wel nodig vond om de planning aan de raad te tonen.

De VOORZITTER: Ik rond de eerste termijn af. De spreektijden van veel fracties zijn op. Ik stel voor om aan de tijd van alle partijen de helft van de vooraf afgesproken spreektijd toe te voegen. Daarbij wil ik afspreken dat dit geldt voor de rest van de agenda. U kunt kiezen of u de tijd inzet bij dit agendapunt of bij agendapunt 10.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, u belooft hiermee slecht gedrag en wat onze fractie betreft is dat eens maar nooit weer. Ik vind dat u dit in het presidium zou moeten evalueren.

De VOORZITTER: De vergadering is een beetje krap gepland en de economische agenda liep uit.

De heer MOLTMAKER: Ik begrijp dat u dit voorstelt en zal me er daarom niet verder tegen verzetten.

De heer REESKAMP: Ik vind dat ook. Het komt uit een goed hart, maar wij proberen ons aan de afspraken te houden.

De VOORZITTER: Dan doen we het niet. We gaan verder met de tweede termijn van degenen die nog spreektijd hebben. Partij van de Arbeid.

Mevrouw ZOON: Ik heb wel spreektijd, maar niet de behoefte er lang gebruik van te maken. Ik dank de wethouder voor zijn heldere toelichting op zijn standpunt over het

voorstel. Wij zullen hem steunen. Ik heb nog een opmerking over de motie over de Hekslootpolder. Wij vinden dit een sympathieke motie, maar zullen haar niet steunen. Tijdens een raadsvergadering in 2002 hebben we de Hekslootpolder min of meer beschermd. We hebben toen afgesproken dat we er niet in zouden bouwen en er in ieder geval geen wegen in aanleggen. De motie is voor ons daarom overbodig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Zoon, het is een beetje flauw om te verwijzen naar 2002. De motie ligt er en u hebt geen reden om haar niet te steunen. Wat maakt u het nu uit?

Mevrouw ZOON: Ik vind de motie overbodig, omdat het besluit er al ligt.

De heer VRUGT: Ik ben benieuwd waarom u de motie overbodig vindt. Er gaan namelijk stemmen op om de boel te verleggen tot in de polder. Zoals de motie uitlegt en om andere redenen is dit volstrekt onhaalbaar. Zoals we waarschijnlijk allemaal weten hebben we hiervoor instemming van Amsterdam nodig.

De heer KAATEE: Mijnheer Vrugt, het wordt vervelend met die krant. Wij hebben in de raad altijd gezegd dat de Hekslootpolder niet bebouwd wordt. We hebben altijd gezegd dat de brug voor ons minder verkeer op de Spaarndamseweg betekent. Het gaat erom wat we in deze zaal gezegd hebben. U hoeft er niet aan te twifelen dat wij nog steeds zeggen dat de Hekslootpolder groen is. Daar hebben we de motie van D66 niet voor nodig.

De heer VRUGT: Jammer dat u de motie dan toch niet steunt.

De VOORZITTER: De SP wil niet spreken. Mevrouw Bosma?

Mevrouw BOSMA: Wij hebben ook niet veel toe te voegen. Alle punten zijn genoemd. Wij zullen ook de motie over de Hekslootpolder niet steunen. De motie is sympathiek en het coalitieakkoord wil de randen van Haarlem groen houden, maar deze discussie gaat over het ontwerp dat zich richt op de Waarderpolder en niet op de overkant van het Spaarne. Wij vinden de motie daarom ook overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Wij vinden iets onmogelijk maken voor de toekomst geen argument. Wij kiezen er constant voor om dingen mogelijk of onmogelijk te maken in de toekomst. In dit geval kiest GroenLinks er met het oog op de toekomst voor om een vierbaansweg onmogelijk te maken. Dit definitieve ontwerp biedt te veel ruimte voor de vierbaansweg. Wij zullen daarom tegenstemmen. We stemmen voor de moties van D66 en Axielijst.

De VOORZITTER: Het CDA heeft nog 27 seconden. Wilt u die nu inzetten of bij agendapunt 10?

De heer CATSMAN: Die wil ik inzetten om GroenLinks eraan te herinneren dat het beschikbaar stellen van de Waarderbrug voor openbaar vervoer en langzaam verkeer samenhang met wat nu afgewezen wordt.

Mevrouw HOFFMANS: Het hing samen met een tweebaans Oostweg.

De heer CATSMAN: Verder steunen we de motie over de Hekslootpolder niet. De uitspraak waaraan gerefereerd wordt, is inmiddels ingetrokken. Dan moet je het er niet meer over hebben.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: De motie van de Axielijst gaat over geld. U weet dat wij proberen dit meer richting de commissie Bestuur te krijgen en daarom voer ik het woord. Bij de nieuwe stukken van de commissie Bestuur zie ik een zeperd van 500.000 euro. Risico's komen altijd voor op de gebieden die niet goed zijn afgedekt. Dat zie je bij de schouwburg. Er zijn direct discussies met de stadsadvocaten en er gaat nog eens 100.000 euro tegenaan. Dat moeten we vermijden. Het college moet er tegen kunnen dat de raad over de schouder van de wethouder wil meekijken naar zaken. Met name omdat er een ontwikkelaar bij betrokken is die woningen wil verkopen en contracten met derden aangaat. Het is heel juist dat de raad hier een vinger aan de pols wil houden. Wij zullen deze motie steunen. Ook omdat Axielijst zo vriendelijk is geweest om niet een duidelijke termijn te stellen aan het uitvoeren van deze motie. Het lijkt ons noodzakelijk dat er in ieder geval voor de begrotingen een overzicht is. We zullen de motie van harte steunen en raden de rest van de raad aan om hetzelfde te doen.

Mevrouw BOSMA: Maar u hebt al uw steun verleend aan het plan. Hoe staat dat in verhouding tot deze motie?

De heer REESKAMP: Juist omdat wij onze steun verlenen aan het plan hechten wij aan een zorgvuldige behandeling van het onderwerp. Wij vertrouwen het college, maar vinden dat de raad hierin zelf ook een verantwoordelijkheid heeft.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot de stemmingen. Het college heeft geen spreektijd meer. Ik begrijp dat er stemverklaringen afgegeven moeten worden. Dat kan altijd. We gaan eerst stemmen over de motie van D66 Bescherm de Hekslootpolder. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Net als het college geeft deze motie aan dat het soms belangrijk is om iets voor de toekomst vast te leggen.

De heer DE VRIES: Het zou een overbodige motie moeten zijn, maar we ondersteunen haar voor de zekerheid graag.

De heer ELBERS: De toekomst is erg absoluut geformuleerd in deze motie. Ik vind dat niet reëel. We weten niet wat er in de toekomst kan gebeuren ter bescherming van de polder.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Axielijst en D66. De motie is verworpen. De volgende motie is van Axielijst, Geld over de rand weg. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Ik kan me herinneren dat ik ruim een maand geleden bij de interpellatie van Partij Spaarnestad soortgelijke dingen heb gevraagd. Daarom staan we hier volledig achter.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Axielijst en D66. De motie is verworpen. Dan breng ik het voorstel in stemming. Zijn er stemverklaringen gewenst?

De heer DE VRIES: Zoals ik al zei, zijn wij van mening dat de wethouder de 4,2 miljoen euro niet inzet om de echte bottlenecks van dit megaproject op te lossen. Het gaat alleen om het verleggen van een paar leidingen. Wij vinden dat de wethouder ons steeds dieper in een onmogelijke situatie brengt. U lost niet de echte problemen op.

De heer HAGEN: Voorzitter, dit is een derde spreektermijn zonder spreektijd.

De VOORZITTER: U was mij net voor in het zeggen dat stemverklaringen kort dienen te zijn.

De heer DE VRIES: Daarom gaan we dus niet mee.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Nee. Wie steunt het voorstel? Dat is de hele raad met uitzondering van GroenLinks, Axielijst en Partij Spaarnestad. Het voorstel is aangenomen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

10. UITVOERINGSPLAN STRATEGISCH HUISVESTINGSPLAN ONDERWIJS 2007-2010

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering, ondanks het feit dat het nog rustig is in de zaal. Wil de PvdA hier iets over zeggen?

Mevrouw LODEWEEGS: Dank u wel, voorzitter. 'Een kunststukje,' noemde een collega-raadslid dit huisvestingsplan in de commissie Samenleving. Daar ben ik het helemaal mee eens. Het is goed om op papier te zien wanneer er waar wat moet gebeuren om onderwijslocaties te laten voldoen aan de onderwijskundige eisen van deze tijd. Het is een uitvoerig plan en ook de schoolbesturen zijn ermee tevreden. Dit geeft aan dat de gemeente en schoolbesturen de komende jaren samen zullen werken aan dit doel. In de commissievergadering zijn alle vragen die ik stelde goed beantwoord en er is goed gediscussieerd. Ik heb daarom nog maar een punt en twee vragen.

Het punt is de toezegging van de wethouder om nogmaals te kijken naar de verschillende opties voor de nieuwbouw voor de Dreefschool. Die was mijns inziens een goede aanvulling en ik ga ervan uit dat de wethouder deze toezegging gestand doet.

Mijn eerste vraag gaat over het raadsvoorstel. Op de tweede pagina staat bij de risicoparagraaf punt 5 dat er in dit stuk geen rekening gehouden wordt met lasten van tijdelijke huisvesting. Mijn vraag is waarom daarvoor gekozen wordt. In sommige gevallen zal daar wel gebruikgemaakt van moeten worden. Hoe vangen we dit op?

Mijn tweede vraag is aandacht voor de Oost ter Hout School voor Praktische Vorming. In de commissie heb ik aangegeven dat voor de PvdA-fractie dit een belangrijke onderwijsvoorziening is voor de leerlingen met leer- en gedragsproblemen. In de nota is duidelijk aangegeven dat het gebouw niet voldoet aan de huidige eisen. Het is bouwtechnisch verouderd. De doelstelling is waarschijnlijk nieuwe huisvesting of alternatieve nieuwbouw met renovatie van het bestaande gebouw. De datum daarvoor is

2010. Er wordt hierbij geen investeringsbedrag genoemd. Kan de wethouder aangeven wat de plannen zijn? In het stuk staat dat afwijkingen van het programma alleen voorkomen als de investeringen niet nodig zijn. Mijn vraag is wat er gebeurt als de investering eerder nodig is. Dat was het.

De VOORZITTER: Ik wijs u erop dat het college geen spreektijd meer heeft, dus wees terughoudend in het stellen van vragen. SP.

De heer ELBERS: Dit is een van de belangrijkste stukken die de raad dit jaar behandelt. Het college heeft de regie en dus de verantwoordelijkheid overgenomen van alle schoolbesturen om op lange en middellange termijn goed huisvesting voor alle Haarlemse scholen te regelen. De SP verwelkomt dit als een breuk met het verleden en feliciteert het openbaar en bijzonder onderwijs met het resultaat.

Het gaat om een groot investeringsbedrag: 57 miljoen euro in deze collegeperiode en 20 miljoen euro in de volgende periode. De financiering wordt geregeld via een meerjarig investeringsplan dat de gemeenteraad elk jaar vaststelt en waarvan de lasten verwerkt zijn in de begroting. De structurele baten komen uit dezelfde bronnen als nu. Op basis van het raadsbesluit uit 2004 worden incidentele extra baten boven boekwaarde uit het afstoten van locaties gebruikt voor onderwijshuisvesting. Hiermee kunnen onrendabele toppen in de meerjarenbegroting gedekt worden. Het afschrijven van de gebouwen gaat terug van zestig jaar naar veertig jaar. Hiermee wordt het laakbare besluit van vroeger om geld vrij te maken door veertig jaar afschrijving te vervangen door zestig hersteld. Op deze manier komt er geld vrij om investeringen in de toekomst op tijd te dekken. Hiermee lopen de huisvesting en inrichtingskosten mee met de vastgestelde meerjarenbegroting en alles wat daar aan plussen, minnen en verplichtingen aan vastzit. Als gemeenteraad hebben we daar nu controle over. In het verleden was dit heel lastig. Er is een einde gekomen aan de onoverzichtelijke lappendeken van landelijke en lokale geldpotjes voor de huisvesting van scholen. Doordat het geld in een hand is gekomen is de mogelijkheid om goede huisvesting voor het Haarlems onderwijs te verzorgen, versterkt. Publieke middelen kunnen beter publiek worden gecontroleerd.

Een paar punten van extra aandacht. Met deze centrale taak wordt de mogelijkheid benut om scholen en ruimtes meervoudig te gebruiken, zoals binnen het concept van de brede school. Peuterspeelzalen worden expliciet opgenomen, maar kinderdagverblijven en naschoolse opvang niet. Het opstellen van een meerjarenplan voor de huisvesting van kinderopvang en nso zou in samenwerking met de Stichting Kinderopvang en andere belangrijke stichtingen in Haarlem goed mogelijk zijn. Graag een reactie hierop. Het scheelt veel problemen voor drukke ouders en grootouders en veiligheidsproblemen voor kinderen. Misschien kan een dergelijke opdracht structureel ingebouwd worden in een model-programma van eisen dat wellicht kan worden geformuleerd en gefinancierd met andere partners. De SP wil uw aandacht vragen voor twee concrete problemen.

De VOORZITTER: Wilt u gaan afronden? Uw spreektijd is op.

De heer ELBERS: Ik wijs erop dat bij de verhuizing van de Daaf Gelukschool niet gedacht is aan verhuiskosten. Dat is raar, omdat dit in de Meerwijk ook is gebeurd. De School voor Praktische Vorming heeft ons geattendeerd op de waardeloze staat van de gebouwen. De raadscommissie heeft de foto's gezien. Wij vinden het overigens goed dat de noodklok wordt geluid door ouders en docenten met hart voor hun school die zich grote zorgen maken over de toekomst. Het was vervelend en beschamend dat ze hun

zorgen van de bovenlokale directeur niet mochten meedelen aan de raadscommissie. Maar gelukkig heeft de wethouder toegezegd dat hij met ze gaat praten.

De heer VISSER: Voorzitter, er dreigt door de bijdrage van de heer Elbers een misverstand. Wij hebben uit de nota begrepen dat het college en de besturen uitgaan van de vigerende geldstromen. Dat betekent dat er geen rekening gehouden is met eventuele opbrengsten uit verkoop van schoolgebouwen. Als die opbrengsten er wel zijn, komen ze in bijvoorbeeld het vitaliseringsfonds. Als er daarna geld over is, kan gekeken worden naar een afschrijving van veertig jaar in plaats van zestig jaar. Op die manier wordt er ruimte geschapen voor de gemeentelijke begroting.

De heer ELBERS: Dat is niet in tegenspraak met wat u zei, maar u geeft een technische vervolmaking.

De VOORZITTER: Prima. VVD?

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter. Het is ons niet vaak gegeven, maar dit is een moment dat de VVD prachtige win-winsituaties herkent. We kunnen de Haarlemse scholieren voorzien van adequate huisvesting en we kunnen het financiële risico voor de gemeente reduceren door de zaak in planvorm naar voren te brengen. De VVD is heel blij met het strategisch huisvestingsplan. In de notulen van de commissie Samenleving vond ik iets onduidelijk. We moeten scherp hebben dat de discussie over locaties later terugkomt in de commissie en raad, ondanks het feit dat we kredieten vaststellen. We zullen dan spreken over de pro's en contra's van de verschillende locaties. Ik zie de wethouder knikken. Hij heeft geen spreektijd, maar de knik is bij dezen vastgelegd.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb de voorzitter gevraagd of ik elke vraag per interruptie kan beantwoorden. Maar hij zei dat ik nog een paar minuten zou krijgen.

De VOORZITTER: Nee, zover zijn we nog niet.

De heer HAGEN: Ik kan begrijpen dat u dit goed vindt als u de interrupties in VVD-tijd doet. Dat was niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Vooralsnog houden we het op de non-verbale communicatie. Dit was het, mijnheer Hagen? GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Investeren in schoolgebouwen is investeren in onderwijs en jeugd. Wij zijn heel blij met dit strategisch huisvestingsplan en het uitvoeringsprogramma. Eindelijk staat goed op een rijtje wat er nodig is en waar de miljoenen naar toe gaan. Naast de opmerkingen van de VVD en PvdA die zeggen dat we het nog een keer willen hebben over de locatiekeuze, willen we aandacht vragen voor de buitenschoolse opvang. Dit is een taak van de scholen. We vragen het college de regierol op zich te nemen om deze voorzieningen mogelijk te maken, zo mogelijk in schoolgebouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het CDA heeft negen seconden. Lukt dat?

De heer VISSER: Het was een kunststukje, gefeliciteerd.

De VOORZITTER: Zo kan het ook. De fractie van D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij onderschrijven in principe de uitgangspunten van het huisvestingsplan. De brede school is prima. Ook is gekozen voor een sterkere rol voor de gemeente. Dat zal niet voor niets zo zijn. Na tien jaar decentralisatie zijn we het zicht op de schoolgebouwen eigenlijk kwijtgeraakt. D66 had het op prijs gesteld als we een evaluatie hadden gekregen waarin deze toestand wordt uitgelegd. Er is de laatste jaren namelijk veel extra geld uit Den Haag gekomen. Sommige scholen hebben hiervan geprofiteerd, maar de Praktijkschool niet. De vraag is waarom. Kredieten lagen jarenlang op de plank. Dat konden we vorig jaar lezen in de inleiding van het investeringsplan. We maken ons daarom zorgen over waar we aan beginnen. De risico's zijn groot. We gaan tientallen miljoenen euro's investeren. D66 heeft grote moeite met de manier waarop dit plan wordt gepresenteerd. Ik heb in de commissie al aangekondigd dat wij op deze manier niet akkoord gaan met het voorliggende stuk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil de heer Bawits het woord voeren? Nee. Dan mijnheer Vreugdenhil. U hebt 51 seconden.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij zijn positief over de inventarisatie en de inspanningen om de afschrijvingstermijnen te verkorten via meeropbrengst van de locaties en de opbrengsten van egalisereserves. We hopen dat wellicht de scholen een bijdrage kunnen leveren. We hopen dat het achterstallig onderhoud zo snel mogelijk wordt ingelopen. Het enige punt dat wij de komende tijd met veel belangstelling zullen volgen, is of de risico's binnen de controle zijn. We willen dat er goed gerapporteerd wordt over de vorderingen van het project, want het gaat om een groot bedrag. We hebben enige twijfels over de financiën, maar hopen hier door een goede bewaking alert op te kunnen blijven. Dank u.

De VOORZITTER: Dat was de eerste termijn voor de raad. Zou de wethouder de gelegenheid kunnen krijgen om de gestelde vragen te beantwoorden? Willen degenen die ermee instemmen dat de wethouder twee of drie minuten spreektijd krijgt hun hand opsteken? Ik zie dat daar een meerderheid voor is.

De heer HAGEN: Het mag ook in gebarentaal, voorzitter.

Wethouder DIVENDAL: Met dank aan de wethouder Economische Zaken maak ik gebruik van mijn minuten spreektijd. Mijnheer Elbers heeft verteld wat de kern van het stuk is. De heer Visser heeft het kernachtig samengevat. Ik denk dat hiermee alle voordelen zijn geraakt.

Nu de vragen. De Partij van de Arbeid heeft gevraagd hoe het zit met de tijdelijke huisvesting. U hebt gezien dat een van de financiële componenten van het plan de jaarlijkse toevoeging aan de egalisereserve is. Die wordt voorlopig gebruikt voor de tijdelijke huisvesting. Daarnaast doet die mee aan het totale investeringsprogramma. Meerdere partijen hebben aandacht gevraagd voor de relatie tussen dit plan en brede scholen en naschoolse opvang. Het is een logisch gevolg van deze andere aanpak dat hier meer aandacht voor komt. Het is de bedoeling om met partners te kijken hoe anderen hieraan mee kunnen doen. Als wijzigingen in de ontwikkelingsportefeuille leiden tot andere locaties, komt dit natuurlijk in de raad aan de orde. Denk bijvoorbeeld aan de mbo's, waarvoor u binnenkort een apart raadsstuk krijgt. Of als er nieuwe plannen zijn voor bijvoorbeeld de Dreefschool of op het Connexxionterrein.

Ten slotte twee vragen over specifieke scholen. Met het bestuur van de School voor Praktische Vorming heb ik afgesproken te kijken naar de zaken die op korte termijn noodzakelijk zijn en naar langeretermijnoplossingen. Daar moeten we uitkomen, want het is nodig. Ik zal de commissie Samenleving hierover apart informeren. Voor de Daaf Gelukschool geldt iets vergelijkbaars. Wij proberen het onopgeloste probleem uit het verleden op te lossen in het kader van de impuls voor het algemene huisvestingsprobleem. Ook daarover komt een afzonderlijk voorstel.

De VOORZITTER: Keurig binnen de tijd. Zijn er fracties die gebruik willen maken van de tweede termijn? Dat is niet geval. Zijn er stemverklaringen? Wie steunt het voorstel? Dat is de raad met uitzondering van D66. Het voorstel is aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

11. BESTUURSOPDRACHT NAAR AANLEIDING VAN BURGERINITIATIEF HAARLEMS OPENBAAR GROEN

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Mevrouw Zoon, Partij van de Arbeid.

Mevrouw ZOON: Ik zit in een luxe zetel, want ik heb nog spreektijd. De stemverklaring is nodig omdat we in de commissie twee zaken hebben behandeld waar de wethouder ja op heeft gezegd, maar die niet terugkomen in het stuk. Het gaat met name om de participatie. De initiatiefnemers en ondertekenaars worden niet na de besluitvorming betrokken, maar kunnen voor de besluitvorming meedenken over dit stuk. En dat het plan af is voor de Begroting 2008, zodat we in deze begroting input kunnen leveren voor deze groenstructuurvisie. Verder zijn we erg blij dat het college de opdracht van de raad heeft overgenomen en het initiatief in goede handen is. De raad houdt het stuur in handen en zal het kritisch volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De SP.

De heer ELBERS: Wij zijn erg blij met het feit dat voor het eerst in Haarlem wordt afgesproken om in ontwerpen voor bouwprojecten een groenstructuur vast te leggen. Dat betekent dat burgers de mogelijkheid krijgen om hierover echt te discussiëren. Dat was in het verleden moeilijk. Misschien is het mogelijk om een voorschot te nemen in de ontwikkeling zijnde bestemmingsplannen. Dat vindt de SP buitengewoon belangrijk vanwege de discussie in de stad. Het zou ook goed kunnen, denk ik.

De VOORZITTER: GroenLinks?

Mevrouw DE JONG: GroenLinks hecht eraan duidelijk uit te spreken dat wij zijn voor het verbeteren van de kwantiteit en kwaliteit van het groen in Haarlem. Wij zijn daarom heel blij met dit eerste burgerinitiatief. We hopen dat de uitkomsten van de bestuursopdracht aanleiding geven tot een interessante discussie over het eeuwige Haarlemse dilemma van groen versus rood. Verder zijn we blij dat een denktank daaraan een bijdrage zal leveren en mogelijk met creatieve oplossingen voor dit dilemma zal komen. Wij willen het college vragen om de initiatiefnemers de stappen in het proces duidelijk te maken en ze daarbij te betrekken.

De VOORZITTER: Dank u. Nog anderen?

Mevrouw BOSMA: Haarlem is een van de meest versteende steden van het land. Het schaarse groen dient daarom gekoesterd te worden. Wij hebben getracht dit te realiseren voor de kap van bomen door de Verordening op de houtopstanden te veranderen. Er komt een nieuwe groennorm voor nieuwbouwprojecten en aanpassing van bestemmingsplannen. Daarom denken we dat dit soort burgerinitiatieven volop gesteund moet worden. Als we willen dat Haarlem de mooiste woonstad wordt, moeten we streven naar een optimale invulling van het groen naast aandacht voor bouwen en wonen. Een mooie stad is een groene stad, naar onze mening. De heer Elbers van de SP gaf al aan dat we nog steeds wachten op het hogere beschermingsniveau voor de kap van bomen. We zijn al een halfjaar bezig om deze verordening aangepast te krijgen. Ik zou bij deze bestuursopdracht willen pleiten voor het anticiperend optreden bij bouwprojecten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is een prima initiatief. De invloed van de burger en aandacht voor groen zijn helemaal D66. In de commissie Beheer is hier veel over gesproken, maar de vraag is hoe we er in Ontwikkeling mee omgaan. Wat ons betreft gaan we kijken wat er staat voordat we gaan bouwen. We kunnen 75 m² groen vragen voor elke woning in de stad, maar het is duidelijk dat dit niet ten koste mag gaan van de groene zomen. In dat verband is het interessant dat de coalitiepartijen mijn motie over de Hekslootpolder niet hebben gesteund. Betrek de participerende burger bij het groen lijkt me een belangrijk onderdeel van dit burgerinitiatief.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Vrugt?

De heer VRUGT: Het komt niet vaak voor, maar deze keer geef ik hulde aan het college en mijn collega's in de raad voor de serieuze manier waarop we met dit burgerinitiatief omgaan. Uiteraard zal Axielijst de nota's die uit deze bestuursopdracht volgen kritisch bekijken. We zullen daar met veel plezier kennis van nemen. Voorts sluit ik me aan bij de opmerkingen die mevrouw Zoon hierover maakte.

De VOORZITTER: Geen andere stemverklaringen? Dan nemen we het voorstel aan.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22:30 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 26 april 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders