

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 13 DECEMBER 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer C.J. Nagtegaal (SP), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad) de heer J. Vrugt (Axelijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), de heer U.J. Buys (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA) en de heer B.C. Roos (SP).

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Ik heb bericht van verhindering van de heer Bawits en de heer Roos, om de u bekende redenen. Ook heb ik een trieste mededeling. U hebt waarschijnlijk in de krant gelezen dat een van onze ambtenaren in actieve dienst, de heer Fred Woltjer, afgelopen weekend is overleden. Het was een zeer toegewijde ambtenaar, die buitengewoon geliefd was bij zijn collega's. Morgen is de crematie en daar zal uiteraard vanuit het gemeentebestuur en de ambtelijke organisatie de nodige aandacht aan besteed worden. In het bijzonder memoreer ik dat er vanavond een punt op de agenda staat dat door hem is voorbereid, namelijk de koopovereenkomst 023. De heer Woltjer was projectleider van onder andere 023. We zijn in gedachten bij zijn familie, zeker in deze tijd vlak voor kerst.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We hebben vanavond drie vragenstellers met vier vragen: mevrouw Lodeweegs, de heer Catsman met twee vragen en de heer Nagtegaal. We beginnen bij mevrouw Lodeweegs over Prisma.

Mevrouw LODEWEEGS: Dank u wel, voorzitter. Het zijn vragen naar aanleiding van de brief van de heer Divendal van 29 november 2007. Met de overname van Radius door

13 december 2007

937

DOCK is afgesproken dat de activiteiten uit het Prestatieplan 2007 van Radius over worden genomen. Sinds de overname zijn er met name in Schalkwijk problemen met de invulling hiervan. Het jongeren centrum Prisma zou worden gesloten. Na een raadsbrede motie heeft het college toegezegd Prisma open te houden. Met regelmaat zijn hierover vragen gesteld, maar Prisma is nog steeds niet open zoals het zou moeten. Ik heb vijf vragen:

- Hoe kan het dat deze motie nog niet is uitgevoerd? Is het geldgebrek, organisatiegebrek of onwil?
- In de brief van 29 november 2007 wordt gesteld dat Prisma voor de Marokkaanse jongeren per 14 november 2007 dezelfde openingstijden heeft gerealiseerd als voorheen: maandag en woensdag. Maar nog steeds krijgen wij berichten dat dit niet zo is door de ziekte van een jongerenwerker. Is de wethouder het met ons eens, dat in een dergelijk situatie vervanging dient te worden geregeld? DOCK voert in wezen het jongerenwerk in Schalkwijk niet uit.
- Het standpunt van DOCK dat jongerenwerk meer is dan jongeren van de straat houden, delen wij. Maar op dit moment heeft het continueren van openstelling voor de betreffende jongeren wat ons betreft prioriteit. Op andere plekken in Haarlem verloopt het welzijnswerk ook niet optimaal. Waarom worden voor Prisma strengere normen aangelegd voor het functioneren?
- In de brief geeft wethouder Divendal aan dat hij op donderdag 20 december 2007 een gesprek voert met de drie SDO's over de mogelijkheden en ambities voor het jongerenwerk in Haarlem voor de toekomst. Worden in dit gesprek ook de mogelijkheden besproken en opgehouden om indien nodig een andere SDO te belasten met het jongerenwerk in Haarlem?
- Gaat Prisma voor deze groep nog voor de kerst open?

Wethouder DIVENDAL: Vraag 1: Het probleem bij het uitvoeren van de motie is geen geldgebrek. Volgens mij is het een organisatiegebrek. Of het onwil is, kan ik niet zeggen. Het heeft natuurlijk wel te maken met de doorzettingskracht van een organisatie om dit te veranderen. Dat loopt op dit moment niet goed. Uit zowel uw inleiding als vraag 2 blijkt dat Prisma niet functioneert op de manier die we zouden willen. Dat maakt het moeilijk om precies een antwoord te geven op wanneer het precies open is. Het is in ieder geval niet open op de manier waarop we willen en ik ben het met u eens, dat in een dergelijke situatie vervanging dient te worden geregeld. Dat dit niet is geregeld, heeft te maken met het organisatiegebrek. In uw vraag 3 deelt u het standpunt dat jongerenwerk meer is dan jongeren van de straat houden. Vervolgens zegt u dat het welzijnswerk op andere plekken in Haarlem ook niet optimaal verloopt. Ik denk dat het op een aantal andere plekken weer heel goed begint te lopen. Vrij snel na het sluiten van de wijkcontracten in Delftwijk is het weer gelukt om jongerenwerk te starten. En het is zelfs gelukt om de groep jongeren die daar niet kwam (de jongeren van de heer Hendriks), te integreren in het jongerenwerk in Delftwijk. Het is dus mogelijk om verschillende groepen jongeren bij elkaar te krijgen in het jongerenwerk. Overigens is er in die situatie creatief mee omgegaan door het jongerenwerk niet vorm te laten geven door de bestaande stadsdeelorganisatie. Dit is mijn antwoord op vraag 4. In mijn gesprek met de drie stadsdeelorganisaties is nadrukkelijk onderdeel van gesprek of het op deze manier moet werken. Als het DOCK niet lukt om het jongerenwerk van de grond te krijgen, moeten we bespreken of het door een andere SDO of samen gedaan kan worden. Vraag 5 is ook onderdeel van dat gesprek.

De VOORZITTER: Een korte aanvullende vraag?

Mevrouw LODEWEEGS: Een opmerking. Ik begrijp het antwoord van de wethouder op mijn opmerking dat het welzijnswerk in andere delen van de stad ook niet optimaal is.

Maar ik bedoelde dat de eisen voor jongerenwerk (“het is meer dan de deur open en het licht aan doen”) daar ook niet worden gehanteerd. En heb ik goed begrepen dat Prisma voor de kerst niet opengaat?

Wethouder DIVENDAL: Ik kan u het nu niet beloven. Het is onderdeel van het gesprek van volgende week. Na het gesprek zien wij elkaar ’s avonds bij de commissie Samenleving. Dan bent u de eerste die het hoort.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mag ik een aanvullende vraag stellen, voorzitter?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik heb dinsdag een gesprek gehad met Rein van Stiphout, de jongerenwerker die DOCK heeft aangesteld. Hij heeft gezegd dat hij niet voor half januari 2008 klaar is met zijn inventarisatie. Dus ik kan u zeggen dat Prisma zeker niet voor kerst opengaat.

Mevrouw DE JONG: Ik wil ook iets zeggen over de opmerking van DOCK dat jongerenwerk meer is dan jongeren van de straat houden. Die wekt de suggestie dat het voor die tijd wel zo gebeurde. Ik vraag de wethouder of hij het eens is met deze suggestie en zo nee, of hij dit kan ontzenuwen.

Wethouder DIVENDAL: De stelling van de heer Van den Manakker kan ik niet beoordelen. De persoon die u noemt, ken ik niet en ik weet niet of hij bezig is met de inventarisatie. Het is niet per definitie de persoon die betrokken hoeft te zijn bij het uitvoeren van het jongerenwerk. In de vraag van mevrouw De Jong zit een grijs gebied. Je kunt niet altijd zwart-wit redeneren tussen alleen van de straat houden en meer. Ik vind niet dat we jongerenwerk exclusief voor bepaalde groepen kunnen krijgen, waardoor het geen open voorziening blijft voor meer jongeren. Dit wordt volgende week met de SDO’s besproken.

Mevrouw DE JONG: Ik vind niet dat u antwoord geeft op mijn vraag. U stelt alleen dat de indruk bestaat dat Prisma alleen voor een bepaalde groep open was, maar de vraag was of u de suggestie steunt die uitgaat van de stelling van DOCK dat jongerenwerk meer is dan jongeren van de straat houden. Die zou suggereren dat het daarvoor niet zo was. Als u deze suggestie niet steunt, wilt u dit in het openbaar melden?

Wethouder DIVENDAL: Ik zeg dat het niet zo zwart-wit ligt, mevrouw De Jong.

De VOORZITTER: Er wordt op teruggekomen. Wij gaan naar de heer Catsman, die vragen wil stellen over de Haarlemse Jachtclub.

De heer CATSMAN: Het onderwerp is nog actueler geworden gezien de brief die op tafel ligt over het niet doorgaan van de Schoterooghaven. Mijn vragen gaan over de beantwoording van de CDA-vragen tijdens de vorige raadsvergadering. Het CDA heeft de uitgesproken teksten over de HJC nog eens goed gelezen en concludeert dat de motie

13 december 2007

939

van Partij Spaarnestad alleen vroeg om verstrekking van informatie. Het antwoord van de wethouder had dus simpelweg “ja” kunnen zijn. Onze vragen:

- Hoe kijkt de wethouder terug op deze woordenwisseling?
- Naar aanleiding van de brief die we zojuist op tafel vonden: was er geen plan B?

Wethouder DIVENDAL: Hoe kijk ik erop terug? De bewoordingen die gebruikt zijn tijdens de begrotingsbehandeling, hadden betrekking op de constatering die in de motie stonden en niet op het verzoek. Over het verzoek heb ik gezegd dat ik heel graag een keer met u in de commissie wil praten. Tot nu toe is dit niet gelukt vanwege de agenda van de commissie. Tot aan gisteren had ik hier vanwege de aanbestedingsprocedure alleen in beslotenheid over kunnen praten. Ik ben blij dat het nu in openbaarheid kan worden besproken. Dat doe ik heel graag. Dan kan ik antwoord geven op de vraag of de gemeente heeft gewerkt aan een plan B. Ik begrijp dat de brief die u op tafel hebt gevonden veel vragen bij u oproept. Het is een onderwerp met veel kanten en ik wil graag buiten het korte bestek van het vragenuurtje uitgebreid met u ingaan op dit onderwerp. Dan wil ik met u bespreken hoe het college geopereerd heeft en hoe wij dit in de toekomst zullen doen.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag van de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Twee aanvullende vragen. Mijnheer de wethouder, wij hebben nu uw bericht dat de Schoteroog niet doorgaat. U weet dat er twee jaar aan is gewerkt. Twee jaar lang hebben diverse fracties aan u gevraagd wat de voortgang en de status was van de Schoteroog haven. Waarom hebt u zelfs geen tipje opgelicht van wat aan de hand was? Waarom moeten we nu ineens constateren dat het niet doorgaat? Waarom hebt u ons niet gewaarschuwd? Wethouder, wij hebben begrepen dat er een regeling is met de Wetterwille. Wij willen graag van u weten wat de gevolgen zijn voor de booteigenaren of voelt u zich niet meer verantwoordelijk voor wat daarmee gaat gebeuren?

Wethouder DIVENDAL: Ik vind het teleurstellend dat we in het recreatieschap hebben moeten constateren dat de gunning mislukt is. We hebben lang gedacht dat het wel zou lukken. U hebt gelijk dat het verstandig was geweest om er in de raadscommissie eerder op die manier over te praten. Ik heb in een vrij laat stadium gezegd dat het niet soepel ging en dat het ingewikkeld lag, maar misschien was het terugkijkend verstandig geweest om het er eerder over te hebben.

De heer DE VRIES: Waarom deed u dat niet?

Wethouder DIVENDAL: Omdat wij lang hebben gedacht dat we er met elkaar uit zouden komen. Er is met de Wetterwille in principe de mogelijkheid om een overeenkomst te sluiten die nog niet gesloten is. U hebt vandaag een mail van de heer Vink gekregen over dit onderwerp, maar ongeacht de uitkomst voelt de gemeente zich moreel verplicht om een uiterste inspanning te doen om de gebruikers van verenigingen of particuliere jachtwerven de mogelijkheid te bieden binnen de redelijke omtrek een ligplaats te verkrijgen. Wij voelen ons daar verantwoordelijk voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Catsman over huisvesting Spaarnebazuin.

De heer CATSMAN: De raadsleden kregen onlangs een noodkreet van de harmonie De Spaarnebazuin over het ontbreken van vervangende repetitieruimte. Onze vragen zijn:

- In hoeverre is de gemeente verantwoordelijk voor vervangende repetitieruimte?

- Helpt de gemeente op dit moment bij het zoeken naar ruimte?
- Hoe zijn de contacten tussen de gemeente en De Spaarnebazuin?

Wethouder VAN VELZEN: Laat ik gewoon zeggen dat De Spaarnebazuin zich beter bij mij had kunnen melden dan bij u. Ik hoorde dit pas vandaag en moet dus zeggen dat ik er morgen of maandag naar zal kijken. Wij zijn niet verantwoordelijk voor het huisvesten van de Spaarnebazuin. Er zijn contacten geweest tussen De Spaarnebazuin en mensen die wellicht ruimte hadden. Voor zover ik begrepen heb, zijn die vandaag op niets uitgelopen. De Spaarnebazuin zou hebben gezegd dat ze de ruimte in de Waarderpolder niet wil of kan gebruiken. Meer kan ik u er niet over zeggen. Ik duik erin.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag van de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Net kregen we een duidelijk antwoord van wethouder Divendal. Hij zei dat de gemeente zich verantwoordelijk voelt voor de booteigenaren van de Wetterwille. Geldt dat ook voor de booteigenaren die indertijd hun bootjes hadden liggen bij De Drijver?

De VOORZITTER: De Spaarnebazuin is een fanfareorkest. Dat is iets anders dan een jachthaven.

De heer DE VRIES: Ik kwam terug op het duidelijke antwoord van Divendal. Als u het toestaat, wil ik graag de garantie dat deze wethouder ook zorgdraagt voor de booteigenaren van De Drijver. Het lijkt me niet moeilijk om daar antwoord op te geven, wethouder Divendal.

De VOORZITTER: De wethouder heeft gezegd dat het college zich er verantwoordelijk voor voelt dat er ongeveer evenveel ligplaatsen bij komen als er verdwijnen. Daarmee maakt het niet uit waar de ligplaatsen verdwijnen.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Het antwoord van wethouder Van Velzen was ook afdoende. Dan gaan we door naar het volgende punt van de agenda.

De heer VRUGT: Voorzitter, van de orde. Ik meende al een omissie te horen toen u opnoemde wie zich hebben aangemeld voor het vragenuur. Ik heb me eveneens enkele dagen geleden gemeld.

De VOORZITTER: Ik zal aan de griffier vragen of dit klopt. Om welk onderwerp gaat het?

De heer VRUGT: Het kerstcircus.

De VOORZITTER: Ja.

13 december 2007

941

De heer ELBERS: En de SP heeft zich ook aangemeld met vragen over de bushalte Frans Halsmuseum.

De VOORZITTER: Dat komt. Dat doen we eerst, zodat de heer Vrugt zich kan voorbereiden op het kerstcircus. De heer Nagtegaal, begreep ik? Nee, de heer Elbers.

De heer ELBERS: Wij hebben informatie gehad van het VVV-kantoor. In het cultuurjaar 2008 van de gemeente Haarlem is er geen buslijn meer die van station Haarlem rechtstreeks naar het Frans Halsmuseum gaat. Wij vinden dit een zeer ongewenste situatie, omdat het een speerpunt is waar veel mensen naar toe gaan. Onze vragen: Is de wethouder hiervan op de hoogte?

Doet een partner als de provincie of Connexxion dit zonder dat het college er weet van heeft?

Wat gaat u doen om te zorgen dat er alsnog een bus gaat rijden van het station rechtstreeks naar het Frans Halsmuseum? Wat ons betreft is het een museumbus. Het is natuurlijk te gek voor woorden dat de mensen niet meer rechtstreeks naar het Frans Halsmuseum kunnen gaan.

Wethouder DIVENDAL: Ik wist niet dat deze vragen er aankwamen, maar ik vermoed dat het ermee te maken heeft dat een aantal bussen omreed tijdens de werkzaamheden op de Gedempte Oude Gracht. De buslijnenroutes zijn niet veranderd in de nieuwe dienstregeling, voor zover ik weet. Ik zie de heer Nagtegaal driftig nee schudden, maar ik moet dat uitzoeken. Ik weet alleen dat er wijzigingen zijn voor de bussen die tijdelijk anders reden vanwege de werkzaamheden op de Gedempte Oude Gracht. Ik zeg u toe dat we dit zullen nakijken. Volgende week is er commissie Beheer en dan kan het aan de orde komen.

De heer ELBERS: Akkoord.

De VOORZITTER: Prima. De heer Vrugt?

De heer VRUGT: Het standpunt van Axielijst ten aanzien van circussen die dieren gebruiken voor hun shows mag bekend zijn. Wij zijn daar geen voorstander van. Maar met het komende kerstcircus lijkt Al Gore eerder gelijk te krijgen als hij waarschuwt voor een verstoord ecosysteem, waardoor de pinguïns inmiddels compleet de weg kwijt zijn. In het aankomende circus staan zij namelijk naast zeeleeuwen op het programma, terwijl het een beschermde diersoort is. Zij moeten in krappe kooitjes door Europa toeren om de kunstjes voor de Westerse gemakconsument te tonen.

De heer HAGEN: Die beesten lopen toch al jaren rond in het Dolfinarium in Harderwijk?

De heer VRUGT: Interessant, mijnheer Hagen. Die hoeven in ieder geval niet rond te toeren, maar kunnen op de plek blijven.

Ik heb een aantal vragen:

- Het circuswezen beweert zich te houden aan richtlijnen rond dierenwelzijn, maar vermeldt niet dat dit richtlijnen zijn die de branche zelf heeft opgesteld. De adviesraad van het Ministerie van LNV bestempelt deze als onvoldoende. Bent u het met Axielijst eens, dat bij beoordeling van een aanvraag van een dieren circus in Haarlem over een acceptabele behandeling van de dieren niet als uitgangspunt mogen dienen de richtlijnen van de circusbranche zelf?

- In de genoemde richtlijnen staat niets over de behandeling of verzorging van pinguïns. Allicht zijn zij ook niet op het idee gekomen dat mensen met pinguïns over het continent zouden gaan zeulen. Bent u bereid na te gaan in hoeverre het gebruik van deze dieren in Nederland als ongewenst aangemerkt kan worden, mede gelet op hun beschermde status, zoals dat in Duitsland het geval is?
- Burgemeester Cohen heeft toenmalig minister Veerman per brief verzocht een landelijk verbod op het gebruik van wilde dieren in circussen in te stellen, helaas zonder resultaat. Maar nu er een nieuwe minister op deze post zit, vragen wij of u bereid bent om een vergelijkbaar verzoek te doen aan de huidige minister.
- Eerder sprak de Haarlemse raad zich bij een motie van Axielijst in minderheid uit voor een verbod op het exploiteren van dieren in circussen. Duidelijk werd dat een meerderheid zou hebben ingestemd als wij de term “wilde of exotische dieren” hadden opgenomen. Wij vragen u daarom het voorbeeld van enkele andere gemeentes te volgen en actief beleid te maken waarmee circussen van wilde dieren uit Haarlem geweerd kunnen worden en daarbij actief te kijken naar de instrumenten waarover ik u uitgebreid heb geïnformeerd in de bijlage bij deze vragen.
- Bent u bereid op basis van wat ik genoemd heb, een mogelijk verleende vergunning voor het komende circus Renz in te trekken en de raad van uw bevindingen en conclusies in kennis te stellen?

De VOORZITTER: De portefeuille Dierenwelzijn is onlangs toebedeeld aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: We hebben niet de officiële portefeuille, maar er liggen veel raakvlakken met het terrein natuur en milieu. Vandaar dat het op dit moment bij mij ligt. Ook deze vragen waren niet aangemeld en u komt met feiten die ik niet ken.

De heer VRUGT: Sorry dat ik interrumppeer. Maar het is vreemd dat twee vragen die raadsleden eerder deze week hebben verstuurd aan de griffie kennelijk niet doorgestuurd zijn. Ik kom niet met nieuwe informatie, want dit stond uitgebreid in mijn bijlage.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb de vragen in ieder geval niet gekregen. Misschien zijn ze verzonden, maar ze zijn niet bij mij aangekomen. U verwijst in uw vragen naar de adviesraad van LNV. Ik weet niet wat de status is van een adviesraad, maar ik weet wel dat wij te maken hebben met een uitspraak van de minister van LNV. Die zegt dat we geen aanvullende voorwaarden mogen stellen aan het verlenen van vergunningen voor circussen. Het zou kunnen dat adviesraden iets anders vinden, maar dat heeft denk ik geen status.

De heer Vrugt zet dit onderwerp vanuit de Axielijst regelmatig op de agenda. Voor het college is er geen aanleiding om andere acties te ondernemen dan wat is afgesproken toen een raadsmeerderheid heeft gezegd dat het geen onderwerp is waar het college activiteiten op hoeft te ondernemen. Als de raad in meerderheid iets anders wil, is dat een uitspraak die het college zal uitvoeren. Wij gaan niet over de vraag of circussen gebruik mogen maken van pinguïns, leeuwen of paarden. Zolang er geen uitspraak van de raad is om iets anders te doen, ziet het college daar geen aanleiding voor.

13 december 2007

943

De VOORZITTER: Ik denk dat we het daarmee moeten doen. Als u het wilt, mijnheer Vrugt, kunt u het later bij een commissie op de agenda zetten.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld dat er een verzoek tot interpellatie is van het CDA. Het voorstel is om dit toe te staan en te behandelen na de bespreekpunten. Vindt u dat goed? Het gaat over de betrokkenheid van de gemeenteraad bij de Noordvleugel. Ik zie geen bezwaren.

Er is ook een motie vreemd aan de orde van dag, ingediend door de Axielijst, over 't WEB. Als u instemt met behandeling, doen we dit na de bespreekpunten. Is dat akkoord? Dan is de agenda vastgesteld.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN MAANDAG 5 NOVEMBER 2007 OM 19.30 UUR, WOENSDAG 7 NOVEMBER 2007 OM 19.30 UUR, DONDERDAG 8 NOVEMBER 2007 OM 17.00 UUR EN DONDERDAG 22 NOVEMBER 2007 OM 19.30 UUR.

De VOORZITTER: Wil iemand hier iets over opmerken? Dat is niet het geval. Ze zijn allemaal vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand hierover het woord voeren?

De heer FRITZ: Wij willen graag VIIa, de brief van het college over jongerentoeerisme, agenderen. Daarin worden drie punten behandeld. Met twee zijn we erg blij en bij een hebben we vragen. Die willen we in de commissie Ontwikkeling stellen.

De VOORZITTER: Prima. Anderen?

De heer VAN DEN MANAKKER: Wij willen IIIe, de brief van de heer Zweers, agenderen in de commissie.

De VOORZITTER: Kunt u dit motiveren?

De heer VAN DEN MANAKKER: Mijn fractie vindt dat de briefschrijver redelijke argumenten heeft over het voor de tweede maal beschoeiing aanbrengen binnen vier jaar tijd. Dit brengt extra kosten met zich mee voor de eigenaren van de boot.

De heer VISSER: VId: beantwoording van vragen van de heer Catsman en de heer Visser inzake economische prestaties. Wij behandelen die graag in de commissie omdat wij met u de economische ontwikkeling en de Economische agenda belangrijk vinden. Er zijn naar aanleiding van de antwoorden genoeg onderwerpen om erop terug te komen.

De heer KAATEE: Voorzitter, er zijn vanavond al eerder onderwerpen door elkaar gehaald en dus wil ik nu graag mevrouw Koper afmelden vanwege ziekte.

De VOORZITTER: Prima. En de heer Azannay is er ook niet, zie ik.

HAMERSTUKKEN

5. OPHEFFING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING AFVALVERWERKING ZUID-KENNEMERLAND
6. WATERVERBINDING MEERWIJK CENTRUM-STADSDEELHART: VOORBEREIDINGSKREDIET
7. KREDIETAANVRAAG PROGRAMMAMANAGEMENT WAARDERPOLDER
8. VERKOOP KAVEL NOORD ZUIDSCHALKWIJKERWEG NAAST 7
9. AANKOOP MARSMANPLEIN 50
10. VERKOOP FUCA-PANDEN: HERENSINGEL 95/97/99 EN FABRICIUSSTRAAT 2 EN 2A
11. DELEGATIEBESLUIT
12. HAARLEMSE BELASTINGEN 2008
13. DERDE WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING HULPVERLENINGSDIENST KENNEMERLAND (HDK)
14. FINANCIËLE GEVOLGEN OVERDRACHT AFDELING AMBULANCE HULPVERLENING NAAR HDK
15. TOETREDING GGD HAARLEMMERMEER TOT DE HULPVERLENINGSDIENST KENNEMERLAND (HDK)
16. VERBREIDING WET INBURGERING IN HAARLEM 2007-2009

De VOORZITTER: Bij hamerslag zijn bovenstaande voorstellen vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

17. VERORDENING TOT SUBSIDIERING VAN BEWONERSONDERSTEUNING VIA WIJKRADEN

De heer DE RIDDER: Omdat mevrouw Koper ziek is, zal ik dit punt behandelen. Ik zal mijn best doen om dit in haar geest te doen. Met bewonersondersteuning zijn er al een aantal jaren problemen. Die zou je kunnen samenvatten onder verschillende doelen, verschillende geldstromen en verschillende groepen. Allerlei dingen lopen door elkaar heen, waardoor af en toe verwarring ontstaat. Verschillende budgetten zien we nog een beetje terug in de verordening. Er is een algemeen budget en een budget voor specifieke fysieke projecten. We hebben daar de buurtcontracten bij gekregen, waarmee andere wegen worden ingeslagen om de participatie te bevorderen.

Mijn fractie is erg blij dat er een stap wordt gezet om enige orde aan te brengen op dit terrein. Dat past bij het coalitieakkoord waarin we hebben afgesproken dat de organisatie en financiering van bewonersondersteuning zal worden verhelderd en vereenvoudigd. In de verordening wordt een belangrijke rol weggelegd voor de wijkraden. Dat is zelfs terug te vinden in de titel van de verordening. De wijkraden draagt mijn partij een warm hart toe. Wij hebben ons al vroeg bemoeid met de oprichting van de wijkraden en zijn er altijd erg bij betrokken geweest. Wij zien ze nog steeds als een belangrijk instrument voor participatie. Maar zoals de wijkraden een reactie waren op de participatiebehoefte van dat moment, denk ik dat we niet onze ogen moeten sluiten voor andere vormen om te

13 december 2007

945

participeren. Daarvoor moeten we ruimte creëren. In de verordening wordt het idee gecreëerd dat een wijkraad een goed platform is om dit soort initiatieven bij elkaar te brengen. Wij kunnen ons daar iets bij voorstellen. Aan de andere kant is denkbaar dat er andere goede initiatieven zijn die af en toe strijdig zijn met de belangen van de wijkraad en dat het voor de wijkraad lastig is om al dat soort dingen te integreren en een soort scheidsrechterrol te vervullen. Ook kunnen er wijkoverstijgende belangen zijn, die het de wijkraad lastig maken. Wij vinden het daarom belangrijk dat het bij het college wordt gemeld als een wijkraad het ondersteuningsverzoek van een bewonersgroep afwijst en dat we daarvan op de hoogte worden gesteld. Dan kunnen we wegen wat voor soort verschil het is en of we er iets aan zouden willen doen. Om dat mogelijk te maken, dienen we samen met de SP en de VVD een amendement in. Het amendement heeft tot doel om in de verordening op te nemen dat afwijzingen worden gemeld bij het college en de raad door het college wordt geïnformeerd.

Amendement 17/2 Melden van afwijzing

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 december 2007,

Besluit:

- hoofdstuk 1, paragraaf 1, artikel 4 als volgt aan te vullen: “Een afwijzing door een wijkraad van een aanvraag van een bewonersgroep wordt gezien als een onopgelost verschil van mening in de zin van artikel 9 en moet daarom door de wijkraad bij het college worden gemeld”;
- hoofdstuk 4, artikel 9 als volgt aan te vullen: “Burgemeester en wethouders informeren de raad over de aldus genomen beslissing”;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD”

In de commissie Bestuur is de portefeuillehouder ingegaan op problemen die hij de komende maanden nog op zijn weg ziet. Het is duidelijk dat het een proces is dat werkende weg moet worden bereikt. Er is nog discussie over de verdelingscriteria. Er ligt een vraag of er één fonds met één fondsbeheer moet komen. Ook de relatie met de buurtcontracten is een vraag. Met het oog daarop lijkt het ons goed dat we redelijk snel de gang van zaken evalueren. Wij stellen voor om dat over een half jaar te doen. Je kunt je afvragen waarom je zo snel evalueert als er nog zoveel beweging is, maar dat heeft te maken met het belang om het tempo erin te houden nadat het jarenlang langzaam is gegaan. Met het oog op dat verzoek willen wij een motie indienen die vraagt om een snel evaluatieonderzoek.

Motie 17/1 Snelle evaluatie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 december 2007,

Overwegende dat:

- er nauwelijks criteria zijn opgesteld op basis waarvan wordt getoetst of er besloten kan worden tot subsidiëring van bewonersondersteuning;
- bij de nota Regie in de wijken uit 2005 is besloten om ook de financiering en functie van stadsdeelregisseur (nu gebiedsmanager) te evalueren;
- de gemeenteraad en het college meerdere malen hebben uitgesproken af te willen van allerlei verschillende potjes.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om over een half jaar het functioneren van de Verordening tot subsidiëring van bewonersondersteuning via wijkraden in de commissie Bestuur te evalueren en bij deze evaluatie te betrekken:

- de functie van gebiedsmanager;
- de gekozen systematiek en zijn effectiviteit.

En te onderzoeken of:

- de gebiedsmanagers functioneren zoals oorspronkelijk was beoogd;
- de systematiek kan worden aangepast waardoor de nog bestaande schotten in de financiering kunnen worden weggehaald;
- de financiering per stadsdeel zorgt voor een evenwichtige verdeling per wijkraad;
- er voldoende criteria zijn om tot een zorgvuldige verdeling van de schaarse middelen voor bewonersondersteuning te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD”

Kortom, wij vinden het heel goed dat er een stap wordt gezet om orde aan te brengen op het terrein van het tot stand brengen van participatie. Wij hechten veel waarde aan het bevorderen van participatie. Het is af en toe ingewikkeld, maar het is nog steeds erg belangrijk. We hebben hierbij twee kanttekeningen. We vinden dat er iets georganiseerd moet worden voor het geval er een meningsverschil is tussen een wijkraad en andere vertegenwoordigers van bewoners en we vinden het belangrijk dat er snel wordt geëvalueerd. Tot zover.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik de heer De Ridder interrumperen? U hebt de handicap dat u een ziek fractielid vervangt, maar ik meen dat de portefeuillehouder in de commissie al heeft toegezegd de commissie na een half jaar te informeren over de voortgang en de verdeling van de middelen tussen bewonersgroepen en wijkraden. Daarbij heeft de commissie gezegd dat ze geen behoefte heeft aan hele rapportages, maar dat in vijftien minuten de pijn- en leerpunten op tafel moeten komen.

De heer DE RIDDER: U hebt gelijk dat ik een klein beetje gehandicapt ben, maar u onderschat de consciëntieuze manier waarmee mevrouw Koper dit soort dingen voorbereid. Ze heeft mij geheel geïnstrueerd. Daardoor heb ik voor mij liggen alle citaten uit de commissievergadering die relevant kunnen zijn. Waaronder de toezeggingen van de heer Schneiders. Het enige dat de Partij van de Arbeid wil, is vastleggen in een motie dat we dit na een half jaar doen. Dat hoeft niet heel uitgebreid, maar we willen wel vastleggen dat we de vinger aan de pols houden. Nog meer mensen? Want ik vind het heerlijk om eens in debat te kunnen gaan.

De VOORZITTER: De heer Elbers, het woord is aan u.

13 december 2007

947

De heer ELBERS: Van de budgetten kan je van alles zeggen, maar vaststaat dat de gezamenlijke fracties bij meerderheidsbesluit in de begrotingsvergaderingen de omvang van het budget voor de ondersteuning van bewoners hebben vastgesteld op 520.000 euro. Dit is exclusief 240.000 euro voor de wijkraden voor communicatie via wijkkranten en nieuwsbrieven. De verordening die we nu vaststellen, regelt hoe die 520.000 euro verdeeld wordt in een budget voor algemene bewonersondersteuning (150.000 euro voor wijkraden en samenwerkende bewonersgroepen) en stedelijke vernieuwing (370.000 euro). Voor het tweede budget kunnen de wijkraden advies geven. De gebiedsmanagers zijn de schakels tussen deze twee budgetten. Toch zijn via de samenwerkende wijkraden in een brief van 10 december 2007 vragen gesteld over een derde budget, waar wijkraden in het verleden over konden meepraten. Ze vragen zich af waar dat derde budget is gebleven. De grootte van het budget hebben ze berekend op 340.000 euro. Dat kun je natuurlijk niet zomaar kwijtraken. Wij hebben hierover inlichtingen ingewonnen bij de ambtenaren MO, omdat dit budget het MO- of sociale budget wordt genoemd. Het antwoord was dat het gaat om een bedrag van ruim 300.000 euro voor algemeen welzijnsbeleid voor kwetsbare groepen: daklozenbeleid, pedagogisch advies aan ouders en activering van ouderen. De raad en niet de wijkraden beslist over dit budget voor groepen in de stad die het het hardst nodig hebben. Dit gaat via de SDO's en hun prestatieplannen. Nu is er de moeilijkheid dat de raad en het college die prestatieplannen op dit moment niet kennen. U kent er inmiddels twee, geloof ik, maar wij niet. Wij kunnen dus niet beoordelen op welke wijze dit geld in 2008 wordt besteed. We willen daarom van u de toezegging dat we kunnen spreken over de prestatieplannen van de SDO in de commissie Samenleving, met speciale aandacht voor dit budget van 340.000 euro voor de kwetsbare groepen. Dan krijgen de wijkraden de mogelijkheid om in te spreken of hun adviezen aan raadsleden te sturen. Verder zijn wij er zeer content mee, dat de verordening op de wijkraden blijft gelden. Het is een uitstekende verordening, die indertijd is samengesteld door de wijkraad Schalkwijk met medewerking van Jaap Wolf, ondergetekende en Paul Porselein als ambtenaar van de gemeente Haarlem. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers? Mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: De VVD steunt de amendementen die de heer De Ridder heeft genoemd. Wij zijn daarvan mede-indiener. Wij zijn geschrokken van het rapport van de Rekenkamercommissie over de financiering van de wijkraden en de berichtgeving daarover.

De heer DE RIDDER: Mijnheer Hagen, ik wil hierover niet in discussie gaan, maar er is een misverstand. Wij hebben niet echt onderzoek gedaan. Dus rapport is een erg zwaar woord.

De heer HAGEN: Feitenrelaas.

De heer DE RIDDER: Brief met twee opmerkingen.

De heer HAGEN: Een brief met twee opmerkingen.

De heer ELBERS: En het ging over randverschijnselen.

De heer HAGEN: In de wereld waarin ik werk, is voor je het weet een rapport een nota en een nota een boek, voorzitter.

We vinden het belangrijk dat er iets geregeld wordt. We hebben tijdens de commissiebehandeling oor gehad voor wijkraden die zeiden dat het voor hen misschien niet goed zou kunnen uitpakken. Daarom willen we snel evalueren en kijken of het goed of minder goed uitpakt. Ook moeten we over een half jaar bereid zijn om veranderingen aan te brengen als dat nodig mocht zijn. Met amendement en motie steunen we vooralsnog de huidige ontwikkeling. Dank u.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Mulder?

De heer MULDER: Ook ik spreek ter vervanging van een fractielid. De heer Azannay kan niet aanwezig zijn. We hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad. Daar heeft mijn fractie gezegd dat het goede zaak is dat deze verordening eindelijk tot stand komt. Het traject dat hiertoe heeft geleid, is niet altijd even soepel gegaan. Maar ik heb het idee dat er met name in het laatste jaar een soort versnelling heeft opgetreden. Daarover kunnen wij alleen positief zijn.

Wij vinden dat deze verordening vanavond moet worden vastgesteld, maar dat betekent niet dat alles duidelijk is. Ook dit is in de commissie al uitgebreid aan de orde geweest. Er zijn veel vragen. Niet alleen bij commissieleden, maar ook bij wijkraden en andere bewonersgroepen. Uit uw antwoord op mijn vraag in de commissie bleek dat ook het college nog moet kijken hoe het gaat lopen. Op zich vinden wij dat dit niet mag verhinderen dat we de verordening vaststellen, maar ik wil wel van harte de motie en het amendement van de PvdA steunen. Ik wil dat we over een half jaar al kijken hoe een en ander loopt, zodat we zo snel mogelijk kunnen bijsturen wat nog niet goed loopt.

Ten tweede wil ik uw aandacht vragen voor een brief die de fractievoorzitters hebben gekregen van het IOW en waarvan een kopie aan het college is gestuurd. De heer Elbers begon er al over. Uit deze brief plus bijgevoegd document blijkt hoeveel er nog onduidelijk is. Ik wil u vragen om deze vragen nog eenmaal te beantwoorden, al was het alleen maar om de onduidelijkheid weg te nemen. Het zijn er maar drie, dus het moet te doen zijn. Kunt u deze antwoorden ook aan de fracties of de fractievoorzitters sturen? Ik denk dat u daarmee een deel van de kou uit de lucht kunt halen. Hierbij wil ik het laten, want er valt nog meer te zeggen vanavond. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan zal ik de vragen die gesteld zijn, beantwoorden. In de vorige raadsperiode zijn duidelijke kaders gesteld voor de bewonersondersteuning. Toen is ook duidelijk gezegd over welke budgetten het gaat. Het budget van 340.000 euro voor kwetsbare groepen heeft nooit deel uitgemaakt van het door de gemeenteraad gestelde kader. Dat is van meet af aan kenbaar gemaakt aan het IOW, maar op de een of andere manier landt dit niet. Bij elke presentatie is gevraagd waarom dit budget niet meegenomen is. Steeds hebben we geantwoord dat de raad dit er niet bij heeft willen doen. Ik houd enorm veel van wijkraden, dus hebt u mijn zegen als u het bedrag wilt overhevelen naar de beslissingsbevoegdheid van de wijkraad. Maar dan moet ik het er wel met mevrouw Van der Molen over hebben. Hebt u het er nog eens over, zou ik zeggen.

13 december 2007

949

De heer ELBERS: Ik heb gesproken over dit bedrag vanwege de vraag van het IOW. U moet controleren dat het landt. Op de tweede plaats hebben de wijkraden enige redenen tot argumenteren, omdat in het verleden hier en daar gezegd is dat wijkraden hierin een zekere rol hebben als het gaat om kwetsbare groepen in hun wijken. Daarover kan in het verleden verwarring geweest zijn. Het gaat erom of hierin mogelijkheden zitten.

De VOORZITTER: Helder moet zijn dat de raad kaders gesteld heeft aan de budgetten en het budget voor kwetsbare groepen maakt daarvan geen deel uit. Uw suggestie om in de commissie te praten over de besteding van deze gelden is natuurlijk logisch. U hebt het budgetrecht en bestedingsvoorstellen lopen uiteraard via commissies. De wijkraden kunnen via die lijn hun invloed laten gelden. Verder wil ik opmerken dat deze verordening in zeer nauw overleg met het IOW en de gemeenschappelijke wijkraden in een aantal plenaire bijeenkomsten tot stand is gekomen. Ik denk dat wat er ligt het best haalbare resultaat is. Uiteraard is er sprake van een heel nieuw systeem. Dat zal de nodige invoeringsproblemen met zich meebrengen. Overigens wordt er met de stadsdeelorganisaties besproken of we een overgangperiode van drie maanden maken. Daardoor kunnen we ervoor zorgen dat alles soepel verloopt en geen van de wijkraden van ondersteuning verstoken blijft. Dat gaat ongetwijfeld goed. Het betekent ook dat de evaluatietermijn van een half jaar erg kort wordt, want er zit maar drie maanden tussen de invoering van het systeem en de evaluatie. Mij maakt het niet uit, want de kern van de zaak is dat de raad graag op de hoogte wil zijn van hoe dit loopt. Uiteraard bespreken we dit op zijn vroegst na een half jaar in de commissie en daarna zo vaak als u wilt.

Dan de kwestie die de Partij van de Arbeid heeft aangekaart en die heeft geresulteerd in een amendement met de VVD en SP. U vraagt om ervoor te zorgen dat ook andere groepen dan wijkraden in aanmerking komen voor ondersteuning. Dat is uw wens en is prima, maar ik wil zeggen dat u de wijkraden hier absoluut geen plezier mee doet. Het is nadrukkelijk onderdeel geweest van de besprekingen met de wijkraden. Naar mijn idee zou je het niet moeten doen, omdat je er op den duur de positie van wijkraden mee ondermijnt. Allerlei belangengroepen kunnen voor zichzelf beginnen en kunnen zeggen dat ze geld willen. Dan moeten wij iets specifiek voor een deelbelang van de wijk organiseren. Het aardige van de wijkraden is dat je mag verwachten dat ze het algemeen belang van de wijk behartigen.

De heer DE RIDDER: Voorzitter, mag ik het woord? Ik vind dat u in uw parafraze van ons amendement ver weg gaat van de formulering die we hebben gekozen en het verhaal dat ik heb gehouden. Wij kunnen ons goed voorstellen dat de wijkraad een centrale rol heeft in de verordening. Het is goed om in de wijken platforms te hebben waar de groepen geforceerd worden om te discussiëren. We kunnen ons ook iets voorstellen bij het idee dat je daarmee voorkomt dat hun positie wordt uitgehold. Aan de andere kant moet je je ogen niet sluiten voor het feit dat zich situaties kunnen voordoen waarbij sprake is van een conflict. Het enige dat het amendement vraagt, is om het als een niet opgelost probleem te beschouwen als de wijkraad een aanvraag expliciet afwijst. In de sfeer van artikel 9. Dat vind ik een milde formulering.

De VOORZITTER: Het is prima om het op die manier te doen en het is niet zo dat ik dreig af te treden als dit wordt aangenomen.

De heer DE RIDDER: Maar ik kan me voorstellen dat de manier waarop u ons amendement formuleerde niet goed zou vallen bij de wijkraden. Dat wilde ik even corrigeren.

De VOORZITTER: Dat weet ik niet en dat zullen we nog wel horen. Ik zeg alleen dat dit onderwerp van gesprek is geweest met de wijkraden en dat de wijkraden gezegd hebben dat ze in hun positie gehouden willen worden. Er zijn overigens heel goede bewonersgroepen (ik geloof dat de VVD er zelfs een geadopteerd heeft) en je zou die ook kunnen laten meedelen uit de pot. Prima. We gaan het gewoon op deze manier oplossen. Over de evaluatie heb ik al iets gezegd. Nogmaals, het college zal er bovenop zitten om ervoor te zorgen dat er sprake zal zijn van een soepele overgang zodat geen wijkraad verstoken blijft van ondersteuning.

Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Ik stel voor dat we gaan stemmen over het amendement. Een stemverklaring van D66?

De heer REESKAMP: Ondanks dat het amendement bevestigt wat u al hebt toegezegd, stemmen wij voor. De snelle evaluatie hebben we afgesproken en in het melden van afwijzingen zien wij geen desavoueren van de wijkraden. De meldingsplicht van de wijkraden aan het college en van het college aan de raad is goed.

De VOORZITTER: Goed. Wie steunt het amendement? Dat is de hele gemeenteraad met uitzondering van de ChristenUnie/SGP. Dan is het amendement aangenomen.

Dan stemmen we over de motie om vlotter te evalueren. Wie steunt deze motie? Dat is iedereen. Aangenomen.

Willen degenen die het voorstel steunen hun hand op steken? Dat is raadsbreed. Daarmee is de verordening vastgesteld.

De heer DE VRIES: Voorzitter, een punt van orde. Ik moest er net even uit en toen zijn de hamerstukken afgehamerd. Ik wil geen stemverklaring meer aanvragen, maar ik kan u mededelen dat Partij Spaarnestad meegaat met alle hamerstukken, met uitzondering van agendapunt 7.

18. BESCHIKBAAR STELLEN VOORBEREIDINGSKREDIET VOOR PARKEERGARAGE NIEUWE GRACHT

Mevrouw LANGENACKER: Ten eerste vinden we dit een goed voorstel, omdat wij zijn voor het autoluw maken van de binnenstad. Wij zijn ervoor om de parkeergarages neer te zetten aan de randen van het centrum.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Langenacker. U begint gelijk, dus ik begin ook maar gelijk. In het HVVP hebben we afgesproken dat het parkeren aan de randen van de binnenstad plaatsvindt. Dat zijn de tangenten. De Nieuwe Gracht is geen tangent. Waarom zegt de Partij van de Arbeid dat ze heeft besloten om dit geval af te wijken van het HVVP?

Mevrouw LANGENACKER: Wij wijken niet af van het HVVP. Wij zeggen dat het Spaarne de rand van het centrum is.

13 december 2007

951

Mevrouw HOFFMANS: We hebben met elkaar afgesproken wat de rand van het centrum is. Dat besluit de Partij van de Arbeid niet alleen. De randen van het centrum zijn de tangenten en de Nieuwe Gracht is geen tangent. Het station en de Bolwerken zijn dat bijvoorbeeld wel.

Mevrouw LANGENACKER: Deze discussie hebben we al in de commissie gevoerd. U kent ons standpunt. Wij zeggen dat dit een goede plek is om een parkeergarage neer te zetten. Wij noemen dit wel een rand van de binnenstad. Wij vinden ook dat je realistisch moet zijn en dat je moet kijken naar plekken waar auto's naar binnen kunnen gaan en...

Mevrouw HOFFMANS: Ik ken uw standpunt, maar zeg dat we in het HVVP andere afspraken hebben liggen. Zeg dus gewoon dat de Partij van de Arbeid bereid is om in dit geval af te wijken van die afspraken. Als je een parkeergarage wilt onder de Nieuwe Gracht, wijk je af van het HVVP.

Mevrouw LANGENACKER: Daar ben ik het niet mee eens.

De heer VISSER: Voorzitter, het is een welles-nietesdiscussie. Wij zijn voorstander van de parkeergarage, maar hebben in de fractie wel gezegd dat we afwijken van het HVVP. Want mevrouw Hoffmans heeft gelijk. Wij hebben het ervoor over om af te wijken van de regels, maar mevrouw Hoffmans heeft gelijk wat betreft de tekst.

Mevrouw LANGENACKER: Ik ga door. De Partij van de Arbeid heeft ook altijd gezegd dat ze blik van straat wil hebben. Dit betekent dat we blij zijn met een ondergrondse parkeergarage, maar we hebben in de commissie ook gezegd dat we een aantal voorwaarden willen meegeven aan deze parkeergarage. Natuurlijk zijn wij kritisch en willen we dat de parkeergarage zo goed mogelijk wordt uitgevoerd. Dat betekent dat we drie punten hebben aangeleverd waaraan we de parkeergarage en de onderzoeken willen toetsen. Dat zijn leefbaarheid, participatie en communicatie, en veiligheid.

Op het gebied van leefbaarheid zien wij een aantal positieve ontwikkelingen. We krijgen minder auto's in het centrum van de stad. We willen ook een aantal maatregelen nemen, zoals het autoluw maken van de binnenstad. Als wij deze parkeergarage realiseren, zijn wij ervoor om de Jansstraat en de Kruisstraat autoluw te maken. Daarnaast vinden wij dat de bewoners van de Nieuwe Gracht ruimte moeten krijgen in de parkeergarage. Wat ons betreft is het streefgetal 15%. Dan zitten er voor hen ook voordelen aan. We zien natuurlijk dat het voor de bewoners van de Nieuwe Gracht nadelen heeft. Er komt een gat in de grond, waar zij een periode lang naar moeten kijken. Er is het historisch karakter van de Nieuwe Gracht. Dat willen wij natuurlijk niet aantasten. In de onderzoeken die de komende tijd gedaan worden, willen wij zoveel mogelijk duidelijkheid hebben over de veiligheid van die gracht. Zoals in Alkmaar is gebeurd bij de Singelgarage willen we de risico's zoveel mogelijk vermijden. Daarnaast zien we een aantal andere punten dat we kritisch willen volgen, namelijk de milieuaspecten en de separate aan- en afvoerroutes.

In de commissie heb ik ook het punt participatie en communicatie genoemd. Er is commotie ontstaan toen bleek dat de bewoners van de Nieuwe Gracht te laat geïnformeerd werden over de commissiebehandeling van dit stuk. In het stuk wordt duidelijk aangegeven dat er veel aandacht uitgaat naar communicatie en participatie, maar wij vinden dit geen goede start. Op het moment dat de commissie dit eerste krediet bespreekt, hadden de bewoners daarover eerder geïnformeerd moeten worden en hun zegje moeten doen. De bewoners zijn in staat geweest om raadsleden te benaderen. Een

deel van de punten die zij hebben aangegeven, kunnen wij steunen en willen wij de komende periode aandacht geven.

Dan hebben we als laatste punt de veiligheid. In de commissie hebben we al gezegd dat het geen Appelaar moet worden, waarbij de fietsers in een onveilige situatie worden gebracht. Kijk in het programma van eisen hoe zoveel mogelijk de verkeersstromen van elkaar gescheiden kunnen worden. Daarnaast is het belangrijk dat de parkeergarage zelf een veilige plek wordt.

Concluderend geven wij aan dat we op dit moment het krediet willen vaststellen, maar dat we het precies kritisch volgen. We vinden dat een aantal punten goed onderzocht moet worden. We willen bij het vervolg goed op de hoogte worden gehouden en gaan ervan uit dat er nog een go-/no go-moment wordt ingelast.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Manakker.

De heer VAN DEN MANAKKER: Tijdens de behandeling van deze kredietaanvraag in de commissie hebben wij onze bedenkingen geuit over de financiële haalbaarheid van dit project. We hebben inmiddels voldoende informatie verzameld om die twijfels weg te nemen. Er wordt uitgegaan van een redelijk lage bezettingsgraad; veel lager dan bij De Appelaar nu. Dan is hij al kostendekkend. Net als mevrouw Langenacker wil ik memoreren aan het actiecomité van maandagavond. We hebben een pakket met tien eisen gekregen. We willen graag dat dit...

Wethouder DIVENDAL: Bij mij staat erboven “kritische vragen”. Hebben we een verschillend stuk?

De heer VAN DEN MANAKKER: Nee. Wij willen dat deze vragen meegenomen worden bij het samenstellen van het pakket van eisen. Van de 300.000 euro is 100.000 euro beschikbaar gesteld om het pakket van eisen samen te stellen. Dat zal mede worden gedaan door omwonenden en belanghebbenden in de buurt. Dat pakket moet er dus bij. Als het programma van eisen klaar is, zullen wij kijken of er iets bij moet of veranderd moet worden. We laten het graag over aan de bewoners en belanghebbenden.

Ik heb wel een vraag over de bezettingsgraad. De verwachting is dat de bezettingsgraad vergelijkbaar wordt met die van De Appelaar en dat dit voldoende is. Maar wat gebeurt er met de bezettingsgraad van de stationsgarage als in 2012 De Raaks en de Nieuwe Gracht klaar zijn? Die ligt nu al vrij laag. En hoe lang blijft de stationsgarage nog in werking? Is het niet mogelijk om de begane grond ervan te gebruiken als fietsparkeerplek? In afwachting van uw antwoord.

De VOORZITTER: Wie wil er verder spreken? Mevrouw Bosma maakt zich op. Gaat uw gang.

Mevrouw BOSMA: Het autoluw maken van de binnenstad dient gelijk op te gaan met het realiseren van voldoende parkeergarages in een kring rondom de binnenstad. Dit hebben

13 december 2007

953

we afgesproken in het coalitieakkoord. Daarom zijn we blij met de voortvarendheid van het college met betrekking tot deze locatie op de Nieuwe Gracht. Bij de ontwikkeling van Haarlem op economisch en cultureel terrein is het absoluut noodzakelijk dat Haarlem ook aantrekkelijk wordt voor bezoekers met de auto. Dat geldt niet alleen voor bezoekers uit Haarlem, maar ook voor bezoekers uit de wijde regio. Momenteel is de situatie niet optimaal in Haarlem. Dat heeft niet alleen te maken met de opbrekingen in de stad en de bouw van De Raaks, maar ook met het wegvallen van veel parkeergelegenheid op straat. Dit streven wij na met het autoluw maken van de stad, maar wij vinden wel degelijk dat de bezoekers dicht bij de bedrijvigheid in de stad moeten komen als het aantrekkelijk wil zijn om hier te komen.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, mag ik mevrouw Bosma een vraag stellen? Ik begrijp werkelijk niet hoe iedereen de mond vol kan hebben over een autoluwe binnenstad en tegelijkertijd beweert dat het daarom zo geweldig is om een parkeergarage neer te zetten midden in diezelfde binnenstad. U zult het mij moeten uitleggen, want de auto's zullen toch door de binnenstad moeten om bij de parkeergarage te komen.

Mevrouw BOSMA: Ik denk dat ik verval in dezelfde herhaling als mevrouw Langenacker. We hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad, dat we op dat punt van mening verschillen. U vindt dit de binnenstad en wij vinden het de randen van de binnenstad.

Mevrouw HOFFMANS: Nogmaals, we hebben met elkaar vastgesteld wat de randen van de binnenstad zijn. De Nieuwe Gracht is niet de rand van de binnenstad. Als je daar een parkeergarage wilt, moet je ophouden over autoluw. Wees helder over wat je wilt: een autoluwe binnenstad of een parkeergarage onder de Nieuwe Gracht.

Mevrouw BOSMA: Ik geloof dat u niet goed naar mijn verhaal hebt geluisterd. Wij willen een autoluwe binnenstad met tegelijkertijd een ring van parkeergarages om de binnenstad heen. We verschillen van mening over de vraag wat de randen van de binnenstad zijn. Dat kan ik blijven herhalen, maar ik denk dat u daar genoeg mee moet nemen.

Mevrouw HOFFMANS: U kijkt dus af van het HVVP. Dat is duidelijk.

Mevrouw BOSMA: Ik wijs u op de afspraken die we daarover hebben gemaakt in het coalitieakkoord.

Bij de opheffing van het parkeerfonds hebben we afgesproken dat het bedrag van 10 miljoen euro dat daardoor vrijkwam, bestemd wordt voor deze garage. Dit vinden wij als VVD een redelijk besluit. In het verleden zien we dat enorme reserves uit het parkeerfonds besteed zijn uit niet-renderende fietsenstallingen. We vinden het daarom redelijk dat het geld gebruikt wordt voor een extra parkeergarage aan de rand van de binnenstad.

Het gaat om een voorbereidingsbesluit. Het geld wordt besteed aan het opstellen van een plan van eisen. In dat plan van eisen bekijken we nader hoe de parkeergarage goed ingepast kan worden in de monumentale binnenstad. We begrijpen dat de bewoners van de Nieuwe Gracht daar hun zorgen over hebben. Uiteraard zal onze insteek zijn dat het zo zorgvuldig mogelijk gebeurt. Daar komen we in de toekomst op terug.

Ook zullen we kritisch volgen de wijze waarop deze garage aangelegd wordt, met name de aan- en afvoer van het verkeer bij het Spaarne. We hopen dat fouten die gemaakt zijn bij De Appelaar vermeden worden en er een zodanige inpassing zal komen, dat alle verkeersdeelnemers goed uit de voeten kunnen met deze garage. Wij steunen van harte het voorstel van het college voor dit voorbereidingskrediet.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad, de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Mevrouw Bosma heeft het al aangestipt. Krijgen wij voor de 300.000 euro een duidelijke inzage in wat de risico's kunnen zijn van het bouwen van deze garage? Krijgen we een overzicht van hoe die tot het minimum kunnen worden beperkt?

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik moet mevrouw Hoffmans teleurstellen, want wij wijken af van het HVVP. We zijn zelfs dankbaar dat het college dit voorstel doet, want het was een van de punten in het verkiezingsvoorstel van D66. Zonder enkele moeite wordt nu een van onze punten verwezenlijkt. Daarvoor hartelijk dank. Het neemt natuurlijk niet weg dat wij ons zorgen maken over hoe de bouw van een dergelijke garage van invloed is op de omgeving van de monumentale Nieuwe Gracht. We begrijpen heel goed de zorgen van de bewoners. Ik voeg me naar het verhaal van mevrouw Langenacker. Dat hoef ik dus niet te herhalen. Het is duidelijk dat we in Haarlem niet zitten te wachten op een blunderput à la Rotterdam. Ik hoop dat het college zo voortvarend mogelijk, maar voorzichtig te werk gaat. En als blijkt dat het niks wordt, leveren wij dit punt van ons verkiezingsprogramma graag in.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, willen we het aantal bezoekers aan onze binnenstad en daarmee ons winkelbestand en culturele aanbod op peil houden en het liefst doen groeien; willen we in onze overvolle binnenstad Haarlem autoluw houden en toch bereikbaar; dan zullen we naast het openbaar vervoer en het langzaam verkeer het autoparkeren moeten faciliteren. Als dat ondergronds kan, is dat mooi meegenomen. In ons dichtbebouwde Haarlem zouden we meer na moeten denken over meervoudig ruimtegebruik. We snappen dat een parkeergarage niet door iedereen, en met name de omwonenden, met gejuich wordt ontvangen. De omwonenden verdienen excuus voor het feit dat ze zo laat op de hoogte zijn gesteld van de behandeling door de commissie. Het voorstel van de PvdA om 15% van de plaatsen te reserveren voor bewoners vinden wij een interessant voorstel. We horen er graag commentaar op. Maar alle belangen afwegend, zal het CDA voor dit krediet stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Hoffmans?

Mevrouw HOFFMANS: Ik zal ingaan op drie aspecten: de communicatie met zowel de raad als de buurt, de noodzaak van de garage en de locatie. Het besluit om een garage te

13 december 2007

955

bouwen onder de Nieuwe Gracht ligt er bijna als een voldongen feit, terwijl het besluit steeds impliciet genomen is. Het was verstopt in andere besluiten. Voor GroenLinks is dat geen manier van werken bij een zo groot project en we willen het college met klem...

De heer HAGEN: Mevrouw Hoffmans, het ding staat genoemd in het collegeakkoord. Dat kunt u toch nauwelijks verstopt noemen?

Mevrouw HOFFMANS: Dat is geen raadsbesluit.

De heer HAGEN: Het is uitgebreid aan de orde geweest bij de begrotingsbehandeling. Dat kunt u toch nauwelijks verstopt noemen?

Mevrouw HOFFMANS: U bevestigt wat ik zeg. Het is aan de orde geweest bij de begrotingsbehandeling en het staat in het coalitieakkoord en is niet...

De heer HAGEN: Er was een motie om het ding een jaar naar voren te halen. Explicieeter kun je het toch niet maken?

Mevrouw HOFFMANS: Het is niet als zodanig een besluit van de raad geweest om...

De heer KAATEE: Mevrouw Hoffmans, het coalitieakkoord is in deze gemeenteraad vastgesteld. Het is echt een raadsstuk.

Mevrouw HOFFMANS: Het bevestigt dus wat ik zeg. Het besluit is genomen...

De heer KAATEE: Het bevestigt niet wat ik zeg. Want het is wel een raadsbesluit.

Mevrouw HOFFMANS: Bij het vaststellen van het coalitieakkoord hebben wij blijkbaar besloten om de parkeergarage onder de Nieuwe Gracht aan te leggen. Dat is iets anders dan dat de raad expliciet een besluit neemt over de garage onder de Nieuwe Gracht naar aanleiding van de nota van B en W. De buurt is niet geïnformeerd, laat staat geraadpleegd.

Mevrouw DE JONG: Mag ik een correctie maken op wat de Partij van de Arbeid zei? Het coalitieakkoord is niet door de raad vastgesteld. Het collegeprogramma dat als gevolg van het coalitieakkoord is gemaakt, is door de raad vastgesteld.

De heer KAATEE: Mevrouw De Jong, er is geen apart collegeakkoord. Er is maar een stuk. Ik vind het echt vervelend als dit blijft hangen.

De heer HAGEN: U bent in de war met de vorige coalitieperiode, waarin er een coalitieakkoord was en daarna een beleidsplan.

De VOORZITTER: Dit drijft te ver af. Mevrouw Hoffmans, gaat u verder met uw punt.

Mevrouw HOFFMANS: Ik zei dat de buurt niet geïnformeerd is, laat staan geraadpleegd. De bewoners kregen bericht over de commissiebehandeling op de dag van de behandeling zelf. Geen wonder dat het zo stil was op de tribune. De wethouder heeft er nog aan gerefereerd. Wij vragen ons af wat hiervan de oorzaak is. Waarom kregen de bewoners de brief zo laat? Of is er geen oorzaak, maar is er misschien een goede reden voor deze manier van werken? Graag uw reactie hierop.

Ik ben in het bezit van een staatje waarin te zien is dat de bezetting van de parkeergarages gestaag afneemt in de loop der jaren.

Mevrouw BOSMA: Mevrouw Hoffmans, mag ik u ook interrumpen? Ik denk dat wij dat staatje allemaal gezien hebben. Ik denk dat het een enigszins vertekent beeld geeft, omdat de sluiting van parkeergarage De Raaks in 2006 niet meegenomen is in het staatje. Dat geeft een vals beeld.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb een overzicht waarin per parkeergarage de bezettingsgraad staat. Van elke parkeergarage kun je zien dat deze afneemt. Je zou verwachten dat de bezetting toeneemt met het sluiten van De Raaks, maar dat is niet het geval.

Mevrouw BOSMA: Ik denk dat u dat staatje dan nogmaals goed moet bestuderen. Als u het hebt over gemiddelden, moet u kijken naar de tijden waarop de bezettingsgraad er is. En laten we vooral kijken naar...

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Bosma, ik kan heel goed grafieken en staatjes lezen. Ik twijfel niet aan wat...

Mevrouw BOSMA: Ik raad u aan om er kritisch naar te kijken.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik twijfel niet aan het vermogen van mevrouw Hoffmans om staatjes te lezen. Maar ik vraag me af over welk staatje ze het heeft. Ik heb een staatje van de Kamer van Koophandel met de titel Parkeren in Haarlem. Daaruit spreekt een zekere urgentie van extra parkeerplaatsen.

Mevrouw HOFFMANS: Ik weet eerlijk gezegd niet waar het vandaan komt. Ik heb het staatje doorgemailed gekregen van mijn collega mevrouw De Jong. Misschien kan zij het toelichten.

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans, gaat u verder. Dit is niet meer politiek te noemen. Het gaat over feiten.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil de wethouder vragen of de parkeergarage noodzakelijk is. Ervan uitgaande dat u die vraag met "ja" zult beantwoorden, wil ik u vragen om dit te onderbouwen.

Dan de locatiekeuze. Zelfs als de garage nodig is, moet hij wat ons betreft zeker niet onder de Nieuwe Gracht komen. In de Parkeernota uit november 2004 staat dat het beleid erop gericht is om het aandeel van het openbaar vervoer en de fiets in Haarlem te vergroten. Dat doe je niet door een parkeergarage in de binnenstad aan te leggen. We hebben beleid voor een autoluwe binnenstad en parkeren aan de tangenten. Ons is duidelijk geworden dat voor GroenLinks autoluw iets anders betekent dan voor de andere partijen.

13 december 2007

957

De heer HAGEN: Voor GroenLinks betekent het kennelijk autovrij.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, mijnheer Hagen. Voor GroenLinks betekent autoluw dat je de auto's aan de tangenten laat parkeren. Voor GroenLinks is de Nieuwe Gracht de binnenstad en zijn de tangenten de tangenten.

De heer HAGEN: Het Spaarne was toch niet de binnenstad?

Mevrouw HOFFMANS: We hebben met elkaar afgesproken dat de tangenten lopen aan de buitenrand van het Spaarne en langs de Bolwerken. De Nieuwe Gracht is dus niet de tangent.

De heer HAGEN: Waarom gaat de Zuidtangent dan midden door de stad heen?

De heer CATSMAN: Dat is een leuk woordspel, maar mevrouw Hoffmans heeft wel gelijk.

Mevrouw HOFFMANS: De Nieuwe Gracht is bovendien slecht bereikbaar. De auto's mogen vanaf de Prinsenbrug niet linksaf het Spaarne op en zullen dus genoodzaakt zijn om rondjes te rijden. Zodoende krijgen we alleen maar meer verkeer door de binnenstad. Bovendien hebben wij vorig jaar raadsbreed de motie Haarlem klimaatneutraal aangenomen. Nu blijkt wat daarvan de werkelijke betekenis is. Auto's de binnenstad in halen staat haaks op deze motie, ook al is het goed voor de economie. Het milieu is tegenwoordig weer erg populair. Momenteel zal geen enkele politieke partij hier iets tegen hebben. Maar op het moment dat men boter bij de vis moet doen, komen de politieke verschillen wel degelijk boven tafel. Wat ons betreft wordt dit nu pijnlijk duidelijk. Zodra er keuzes gemaakt moeten worden, gaat de heilige blikken koe weer voor. Wees dan expliciet in je keuzes en zeg dat je de auto belangrijker vindt dan milieu, gezondheid en de toekomst van onze volgende generaties.

De heer HAGEN: Mevrouw Hoffmans, u doet alsof de keus voor een parkeergarage al het andere beleid van dit college uitsluit. Terwijl er nadrukkelijk aandacht wordt besteed aan bereikbaarheid met het openbaar vervoer en de fiets. Overal wordt geld aan gegeven, en ook aan parkeren. U wilt overal geld aan besteden, maar niet aan parkeren. Wij willen dit evenwichtiger.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb het over politieke keuzes en daarin consistent zijn. Wat GroenLinks betreft hoort een parkeergarage onder de Nieuwe Gracht niet...

Mevrouw ZOON: Mevrouw Hoffmans, u moet ook een keer realistisch zijn. Het is een gegeven dat het zo werkt in Haarlem en de rest van Nederland. Je moet het faciliteren. Dat houdt ook in dat je keuzes maakt. We hebben 300.000 euro extra geïnvesteerd in fietspaden om de fiets meer te stimuleren. We investeren in openbaar vervoer om er beter gebruik van te laten maken. We maken keuzes, maar tellen het op en zijn realistisch in onze keuzes. Ik denk dat we goed op weg zijn. Je kunt roepen dat het niet genoeg is, maar ik denk dat het op een gegeven moment wel genoeg is. Over Haarlem klimaatneutraal kunnen we het bij het werkprogramma hebben.

Mevrouw HOFFMANS: Wat mij betreft sluit het een het ander uit. We hebben afgesproken dat we een autoluwe binnenstad, parkeren aan de tangenten en een klimaatneutrale gemeente in 2030 willen. Ik tel de zaken bij elkaar op en zeg dat je dus geen parkeergarage moet willen onder de Nieuwe Gracht.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hebt u niet het idee dat alle auto's op waterstof rijden op het moment dat de parkeergarage klaar is en sowieso minder vervuילend zijn?

De VOORZITTER: We gaan langzaam in Haarlem, maar zo langzaam ook weer niet. Gaat u verder.

Mevrouw HOFFMANS: Nogmaals, het aanleggen van een parkeergarage in de binnenstad is volstrekt niet van deze tijd. We moeten ons doodschamen dat we dit gaan doen. Het station is 200 m verder, en ligt aan de tangent en dichtbij het openbaar vervoer. Het past dus veel beter bij al het beleid dat we tot nu hebben vastgesteld. Ik begrijp echt niks van deze keuze.

Mevrouw LANGENACKER: Mag ik daar iets op zeggen? In de commissie hebt u aangegeven dat u ervoor bent om een nieuwe parkeergarage aan te leggen onder het station. In de commissie is aangegeven dat we daarmee ons fietsbeleid ("alle fietsen onder het stationsplein") in de weg staan. Nu hoor ik u daar niet meer over. Wat vindt u nu eigenlijk?

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb toen niet gezegd dat we daarmee het parkeren van de fietsen in de weg staan. Dat hebben andere mensen gezegd. Je zou kunnen denken aan parkeren onder het Kennemerplein. Dan kunnen de fietsplannen gewoon doorgaan. Het is een kwestie van zoeken naar een oplossing; niet van een keuze. Volgens mij is die helemaal niet nodig.

Mevrouw LANGENACKER: In de commissie hebben we gezegd dat er allerlei onderzoeken zijn geweest. Het is eerder in de raad gezegd dat u daar altijd bij bent geweest. Nu geeft u aan dat de Nieuwe Gracht niet geschikt is. Dat had u eerder kunnen doen.

Mevrouw HOFFMANS: Dat hebben we eerder gedaan, maar u hebt dat blijkbaar gemist.

Ik heb nog een paar vragen aan de wethouder. Er is al gezegd dat de veiligheid van de fietsers in het geding lijkt te zijn, omdat de auto's het fietspad moeten kruisen. We hebben bij De Appelaar gezien dat dat een ongewenste situatie is en willen de wethouder vragen hoe hij hiermee denkt verder te gaan. Dan is de Nieuwe Gracht historische binnenstad en de parkeergarage levert mogelijk gevaar op voor de historische panden en de archeologische vondsten die mogelijk in dat gebied liggen. Wethouder, kunt u de veiligheid van die panden garanderen en zo ja, hoe? Is er al een archeologisch bodemonderzoek gedaan? Hoe kijkt u aan tegen de risico's van de vertraging die dit mogelijk oplevert? Dank u.

De VOORZITTER: De Axielijst.

De heer VRUGT: Voorzitter, er is al veel gezegd, met name door mijn collega van GroenLinks. Dat hoef ik niet te herhalen. Net zoals mijn bijdrage aan de commissie niet

13 december 2007

959

herhaald hoeft te worden. Ik denk dat het wel goed is om duidelijk te maken dat de statistieken die mevrouw Hoffmans noemde kennelijk in tegenspraak zijn met die van de Kamer van Koophandel. Dat is opmerkelijk, omdat de statistieken komen van Onderzoek en Statistiek van de gemeente. Het zijn gemeentelijke cijfers. Zoals mevrouw Hoffmans zei, is het opmerkelijk dat de andere garages niet 100% bezet zijn nu de Raaksgarage dicht is. Het slopen van het historische stadsgezicht aan de Nieuwe Gracht en de bomen ten gunste van een garage is bezopen. Zeker omdat hij op anderhalve minuut lopen van de stationsgarage is.

Mevrouw LANGENACKER: Mijnheer Vrugt, we gaan de Nieuwe Gracht niet slopen. We gaan een parkeergarage aanleggen onder de Nieuwe Gracht, waarbij het hele gezicht hetzelfde blijft.

De heer VRUGT: Daar gelooft u kennelijk in.

Mevrouw LANGENACKER: Bent u wel eens bij de Singelgarage in Alkmaar geweest? Daar is precies hetzelfde gebeurd en het ziet er perfect uit.

De heer VRUGT: Ik ben wel eens in Alkmaar geweest en het is duidelijk dat smaken verschillen. Het potje van 10 miljoen euro hieraan besteden, is wat ons betreft eeuwig zonde.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: We hebben bij de begroting al meerdere keren gesproken over de Nieuwe Grachtgarage en de benodigde middelen. Wij hebben gezegd dat we tegen het opheffen van het parkeerfonds zijn en nu wordt er een greep in de algemene reserve gedaan om dit soort voorzieningen te treffen. Daar zijn wij principieel tegen. Ik kan een heel eind meegaan met de standpunten van GroenLinks...

De heer ELBERS: Mijnheer Vreugdenhil, bent u er ook tegen als het geld zou opleveren?

De heer VREUGDENHIL: Ik ben er helemaal niet tegen als dingen geld opleveren. Dat weet u. Ik heb ook nooit tegen het verkopen van de kabel gestemd. Het gaat erom wat een goede dekking is. Ik heb gezegd dat ik het opheffen van het parkeerfonds ten zeerste betreurt. Daarmee kun je de kosten inperken die ontstaan door het bouwen van een garage. Nu wordt er direct een beroep gedaan op de reserve, terwijl we in de begroting en andere stukken prominent aangeven dat we een reserve hebben van 17 of 18 miljoen euro. Die slinkt op deze manier met 10 miljoen euro en dat is niet leuk. Wij zijn ervoor dat de binnenstad zoveel mogelijk wordt ontzien en autoluw wordt. Misschien is autovrij nog beter. Zolang de auto's nog niet rijden op aardappelen, kolen of bieten, denk ik dat we wat terughoudend moeten zijn met het naar binnen halen van auto's. Die horen aan de rand van de stad en de rand van de stad is de Waarderpolder, Schalkwijk, enzovoort.

Mevrouw LANGENACKER: Denk u dat automobilisten daar naartoe rijden? We willen toch geen parkeergarages realiseren die niet bezocht worden?

De heer VREUGDENHIL: U weet dat ik bij de begroting een motie heb ingediend om gekoppeld en gecoördineerd beleid te voeren. Gratis openbaar vervoer naar de binnenstad vanaf de parkeerplaatsen aan de rand van de stad verplicht de automobilisten om daar hun auto neer te zetten en...

De heer HAGEN: Mijnheer Vreugdenhil, ik bewonder uw idealisme, maar kunt u zich voorstellen dat u zich hiermee buiten een discussie over evenwichtige economische ontwikkeling van Haarlem plaatst?

De heer VREUGDENHIL: Helemaal niet.

De heer HAGEN: U zegt dat auto's moeten parkeren in de Waarderpolder, maar dat gaat de komende dertig tot vijftig jaar niet gebeuren.

De heer VREUGDENHIL: U weet net zo goed als ik dat het probleem van auto's en brandstof een kwestie is van politieke wil. Als je als politicus niet aangeeft wat de richting moet zijn, volg je de maatschappelijke krachten als het bedrijfsleven. Ik vind dat we daar als politiek tegenin moeten gaan. Een daad stellen. Dat je je doel misschien niet voor 100% haalt en een enkele parkeergarage in de binnenstad houdt, is geen enkel probleem.

De heer HAGEN: Ik kan me vanuit uw achtergrond iets voorstellen bij de uitdrukking "roepende in de woestijn".

De heer VREUGDENHIL: Dat is in deze tijd voor kerst een heel goede opmerking. Dank u.

De heer KAATEE: Mijnheer Hagen, uw eigen voormalig fractievoorzitter zei bij zijn afscheid dat er meer debat in de gemeenteraad moet zijn. Dit is een onderwerp waarbij GroenLinks, Axielijst en ChristenUnie serieus een ander standpunt beargumenteren dan het uwe. Ik vind dat u daar serieus op moet reageren.

De heer HAGEN: Dat heb ik toch steeds gedaan? En nu idem dito. Het is toch een serieuze opmerking?

De heer KAATEE: Ik vond mevrouw Bosma een stuk serieuzer dan u.

De VOORZITTER: Goed, dat was de eerste termijn van de raad. Wethouder Divendal gaat antwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, dank voor de vragen en opmerkingen vanuit de raad. We nemen nu een besluit voor de initiatieffase van dit project. Er zijn een paar misverstanden. We hebben hier in de raad impliciet en expliciet over gesproken. Maar ik heb het coalitieprogramma vandaag nagekeken en daar staat het niet zo expliciet in. De Nieuwe Gracht wordt niet genoemd. Sommigen zullen het een flauwe grap vinden, maar we kunnen dit oplossen door het vanaf nu te hebben over de Spaarnegarage. Dan valt hij misschien wel aan de tangent, want de inrit is aan het Spaarne. We hebben hierover als raad wel diverse keren expliciete besluiten genomen. Ik wijs erop dat...

13 december 2007

961

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik het geheugen van de wethouder opfrissen? Het klopt dat het niet in het coalitieprogramma staat, want de coalitiepartners wilden de garage Nieuwe Gracht helemaal niet.

Wethouder DIVENDAL: U hoeft mijn geheugen niet op te frissen, want ik zeg dat het er niet expliciet staat.

De heer REESKAMP: Het staat er helemaal niet in. Het weglaten van de parkeergarage zou geld moeten opleveren. Bij het opstellen van het collegeprogramma hebben we gezegd dat de parkeergarage er alsnog in moest. Het heeft wat moeite gekost, maar het is ons uiteindelijk gelukt.

Wethouder DIVENDAL: Een aantal besluiten is expliciet genomen. Er is een voorbereidingskrediet verstrekt en er is een soort vooronderzoek geweest naar de technische mogelijkheden voor een parkeergarage vanaf het Spaarne onder de Nieuwe Gracht. Dit was in relatie tot onderzoek naar andere locaties. De belangrijkste conclusie daaruit is dat je grote problemen veroorzaakt als je er in Haarlem heel diep in gaat. Een parkeergarage moet in Haarlem niet dieper dan -2 gaan. Gelet op de situatie van deze kant van het land, om het simpel te houden. In het verleden is gekeken naar Papentorenvest, Gonetstraat en Koudenhorn. Dat betekent dat je altijd uitkomt op garages zoals De Appelaar. Die zijn vrij duur, omdat er een relatief beperkt aantal plaatsen gerealiseerd kan worden. Het is een inhoudelijke afweging geweest om een zekere massa te kunnen creëren, zodat het per parkeerplaats een stuk goedkoper is dan op Koudenhorn of Papentorenvest. Dit was het besluit van de raad. De raad heeft ook besloten tot een marktverkenning over dit geheel. Op basis van dit voorwerk begint nu de initiatieffase. De initiatieffase is belangrijk, omdat de locatie bepaald is. Terecht zeggen sommige mensen dat er nog een go-/no go-moment moet komen. Dat is er altijd als de raad het krediet verstrekt. Dat is het moment waarop u zegt dat we het gaan doen. Nu keurt u de initiatieffase. Dit is heel belangrijk, omdat het college veel vragen van u en bewoners alleen kan beantwoorden na onderzoek. Dit heeft te maken met de toegankelijkheid, bereikbaarheid en aanrijroutes. Dit heeft te maken met milieuaspecten. Dit heeft te maken met de risico's, zowel financieel als ten opzichte van de omgeving. Dit zijn de dingen die in een initiatieffase moeten worden uitgezocht, zodat u in een volgende fase antwoord krijgt op deze vragen of zicht op wanneer u er antwoord op zult krijgen.

Ik vind het jammer dat het met de bewoners zo is gelopen als het is gelopen. U zegt allemaal dat ze te laat zijn uitgenodigd voor de commissievergadering, maar de brief was een uitnodiging voor een bijeenkomst op 22 januari 2008. Daar worden met de bewoners in de startfase afspraken gemaakt over hoe we dit gaan doen. Uit correctheid hebben we in de brief ook de commissie- en raadsbehandeling genoemd. Om een voor mij niet verklaarbare reden, heeft iets langer gezeten tussen het moment dat de brief getekend is en het moment dat de mensen hem in de bus kregen. De brief is een uitnodiging voor de eerste startavond in januari 2008 en daar zijn we dus snel mee.

De heer ELBERS: Met permissie, maar het is toch logisch dat de buurt erbij wil zijn als een commissie spreekt over de mogelijkheden?

Wethouder DIVENDAL: Dat begrijp ik heel goed, maar pas na de initiatieffase kan bekeken worden of alles mogelijk is. We gaan de bewoners betrekken om hen in de initiatieffase mee te nemen in de tien kritische vragen die er bij hen en u zijn. Zoals met name CDA en VVD zeggen, gaat het om een voorziening die veel gevolgen zal hebben voor omwonenden. Met name tijdens een dergelijk proces. Maar het is ook van belang

voor allerlei andere mensen. We doen dit voor de regio en mensen verder in Haarlem. Deze afweging hebben we ook op andere onderwerpen meegemaakt. Als je komt met een algemeen belang vraagt dit soms meer van mensen in de directe buurt. Maar we moeten niet vergeten dat Kamer van Koophandel, MKB en City Haarlem belang hechten aan de economische positie van Haarlem. Ook in relatie tot cultuur en culturele instellingen. We merken dat op piekmomenten voorstellingen in de Philharmonie te laat beginnen, omdat er te weinig parkeercapaciteit is in de omgeving van de cultuurpodia. Dat zijn momenten waarop we ons af moeten vragen wat we in de stad aan het doen zijn.

Dan de discussie over de bezettingsgraad en waarom we dit doen. De SP heeft gevraagd naar de relatie met de stationsgarage. GroenLinks vraagt waarom het nodig is. Het is inderdaad een politieke keuze. Wil je het mogelijk maken dat de stad economisch en cultureel toegankelijk is voor mensen die per auto komen? Naast openbaar vervoer en langzaam verkeer. Daarom is het nodig. We hebben gezien dat de bezoekersaantallen aan Haarlem de afgelopen jaren teruglopen. Een een-op-een-relatie met parkeren kan ik niet geven, maar het zijn wel onderdelen van waarom je dit moet doen. De PvdA had het over het verder autoluw maken van de binnenstad. Als dit klaar is, moet je verder besluiten. Dit college heeft besloten de huidige plannen voor het stationsplein niet groter te maken dan ze bedoeld waren, maar te doen wat kan met de middelen die we hebben. Dat betekent dat er op dit moment geen plannen zijn om de parkeergarage aan het Stationsplein weg te halen. In deze raad is ooit gesproken over een eindbeeld waarin dat wel het geval is, maar ik kan beloven dat dit college daartoe geen initiatieven zal nemen. We moeten niet in de situatie komen dat we een besluit moeten nemen terwijl de Raaksgarage net klaar is en de Spaarnegarage nog niet. Het is aan generaties na ons om daarover een besluit te nemen.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mijn tweede vraag was of de begane grond een fietsgarage kan worden, aangezien de garage zo laag bezet is.

Wethouder DIVENDAL: Ik kan daar op dit moment geen antwoord op geven, maar het wordt bekeken in relatie tot de vraagstukken rond het fietsparkeren. Het zou kunnen dat dit te grote consequenties heeft, maar u krijgt daar antwoord op. Ik verwacht dat u in een commissievergadering van januari 2008 de vragen krijgt over fietsen op het station. We kunnen het daarbij meenemen.

Voorzitter, ik had het over het autoluw maken van de binnenstad. Aan de westkant komt een goede nieuwe voorziening met De Raaks en aan de oostkant met deze parkeervoorziening. Wij zijn ervan overtuigd dat dit leidt tot veel minder autoverkeer in de binnenstad op zoek naar parkeerplaatsen. Veel automobilisten kunnen via een veel kortere route terechtkomen bij een parkeergarage, waardoor er geen extra verkeersbewegingen over bijvoorbeeld de Nieuwe Gracht en de Parklaan hoeven te komen. Ik verwacht dat het ook voor de bewoners van de Nieuwe Gracht een verbetering is ten opzicht van de huidige situatie. De Partij van de Arbeid vraagt om er voor bewoners mogelijkheden te creëren. Dit is zeker een interessante gedachte. We kennen dit beleid ook. De enige garage waar we op dit moment geen bewonersbeleid hebben is De Appelaar, vanwege de beperkte capaciteit en de vraag. Uw vraag is reëel en we zullen

13 december 2007

963

hem meenemen in de voortgang bij de volgende voorstellen. Ik denk dat het heel logisch is om voor deze garage bewonersabonnementen te verstrekken. Dan kunnen mensen die er dichtbij wonen er meer gebruik van maken. We hebben bewonersabonnementen per dagdeel of avond. Er is dus veel mogelijk.

Voorzitter, ik realiseer me dat veel vragen nog niet beantwoord zijn. Ik denk dat veel van deze vragen nog niet voor nu zijn. Veiligheid en risico's voor bewoners beschouw ik heel serieus als belangrijke aandachtspunten die u het college meegeeft voor de initiatieffase. Daarna hoop ik dat duidelijk is geworden dat we dit hebben kunnen doen in goed samenspel met de bewoners van de Nieuwe Gracht, maar ook de belanghebbendenorganisaties die hier veel belang aan hechten.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb een korte reactie. De wethouder zegt dat het niet zozeer gaat om vragen, maar om dingen die het college meeneemt. Dat vinden wij op zich prima, maar we willen wel aangeven dat we het go-/no go-besluit zullen toespitsen op de punten die we nu hebben aangegeven.

De VOORZITTER: De SP?

De heer VAN DEN MANAKKER: Gehoord de antwoorden van de wethouder kunnen wij akkoord gaan met de kredietverstrekking.

De VOORZITTER: Mevrouw Bosma?

Mevrouw BOSMA: Ik heb al aangegeven dat de VVD akkoord gaat.

De VOORZITTER: De tweede termijn van de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik vind het wonderlijk hoe de wethouder praat over dit programma van eisen. Hij zegt dat we de risico's van een garage onder de grond wel zullen zien. Mijnheer de wethouder, dat hoort juist in het programma van eisen. Ik wil graag van u horen dat u dit erin wilt opnemen. De wethouder zegt ook dat de auto's niet meer zoveel rond hoeven te rijden. GroenLinks, wij denken ook dat extra garagecapaciteit het milieu ten goede komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Kort. Je weegt een aantal belangen tegen elkaar af. Voor ons hebben het economisch belang, de werkgelegenheid en de concurrentie met plaatsen in de omgeving de doorslag gegeven om het voorstel van het college te volgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Ik vind het jammer dat de wethouder iets te makkelijk voorbijgaat aan het ook door GroenLinks gemelde onderzoek waaruit blijkt dat de huidige garages niet volledig bezet zijn. Ik ben het met het CDA eens, dat je moet zorgen voor een gezonde economie in de binnenstad, maar waarom zou je een garage bijbouwen als de huidige garages niet overbezet zijn? Dat geld kan je toch veel beter besteden aan iets waar de binnenstad echt iets aan heeft?

De heer HAGEN: Mijnheer Vrugt, er ligt toch een taakstelling om meer mensen naar Haarlem toe te krijgen?

De heer VRUGT: Die komen dus niet. U beweert werkelijk dat de garage vanzelf volstroomt als we er eentje bouwen? De huidige garages zijn niet vol.

De heer HAGEN: Ik beweer dat daar meer voor nodig is.

Mevrouw HOFFMANS: De bezetting van de garages neemt af. Dat is gewoon zo. Dat staat hier.

De heer HAGEN: Dat heeft te maken met de bereikbaarheid van Haarlem.

De heer DE VRIES: Mijnheer Vrugt, er moet reservecapaciteit zijn. Zoals de wethouder zei, blijven de auto's zoeken als die er niet is. Er moet gewoon een zekere reserve zijn.

De heer VRUGT: Ik denk niet dat de bereikbaarheid toeneemt als we daar in de file gaan staan, zoals nu bij De Appelaar. Dat lijkt me niet bevorderlijk voor de bereikbaarheid van de binnenstad.

De heer DE VRIES: De arme stakkers komen daar voor een volle garage.

De VOORZITTER: Goed, we gaan verder. Mevrouw Hoffmans?

Mevrouw HOFFMANS: Ons standpunt is duidelijk en dat hoef ik dus niet te herhalen. Maar de wethouder is niet ingegaan op onze vraag of er een archeologisch bodemonderzoek gedaan is en of hij daar problemen verwacht.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Het belang van een schone stad is duidelijk aanwezig. De hele wereld kijkt met veel interesse uit naar de uitkomsten van Bali en andere overleggen over het milieu. Ik zie niet dat we binnen vijf jaar allemaal auto's op waterstof hebben, dus moeten we de auto's ergens parkeren. Schalkwijk en de Waarderpolder lenen zich daar uitstekend voor. Ik wil voorstellen om de 10 miljoen euro voor de Gonnetgarage te besteden aan parkeerplaatsen in de Waarderpolder en Schalkwijk-Noord en -Oost. Eventueel kunnen we begin maken met een metro, maar dit gaat ons te ver.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mijnheer Vreugdenhil, stelt u een stukje land beschikbaar voor een parkeerterrein? In plaats van koeien? Tien auto's geven minder uitstoot dan één koe.

De heer VREUGDENHIL: Laten we dan zeggen dat woningbouw in ieder geval een nuttige bestemming is.

13 december 2007

965

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Er zijn twee vragen gesteld. De veiligheidsaspecten komen uitgebreid aan de orde voordat de raad wordt gevraagd om een krediet te verstrekken. U moet dit kunnen beoordelen. Zowel de veiligheid van de verkeersbewegingen als de veiligheid van de omgeving. Er bestaat een archeologische kaart van Haarlem. In deze fase vindt het archeologisch onderzoek plaats. Toevallig kan de archeoloog in dienst dit voor zijn eigen deur doen, want hij zit op de Nieuwe Gracht.

De VOORZITTER: Dat was het. We gaan over naar de stemming. Er zijn geen stemverklaringen. Mag ik vragen wie het voorstel steunt? Dat zijn PvdA, CDA, Partij Spaarnestad, D66, VVD en SP. Daarmee is het voorstel aangenomen.

19. BESTUURSRAPPORTAGE 2007-II

De heer REESKAMP: We willen de commissiebehandeling niet herhalen. Er is veel gezegd in de commissie en we hebben een schriftelijke toelichting gekregen van wethouder Van Velzen. Waarvoor dank.

Voor D66 zijn er twee hoofdpunten. Het zijn twee van de vier punten die in het collegeprogramma genoemd zijn. Het gaat om het wegwerken van het achterstallig onderhoud en de financiële situatie (de reserves). Wethouder Van Velzen is in de commissie zo eerlijk en open geweest om te zeggen dat het belangrijkste zorgpunt van het college is de juridische haalbaarheid van het innen van de 3,5 miljoen euro precario kabels en leidingen. D66 deelt deze zorg en wil weten of het college een scenario B heeft voor wat er gebeurt als wij 10 miljoen euro van de reserves af moeten halen en we een structureel gat hebben van 3,5 miljoen euro per jaar. U hoeft er niet te diep op in te gaan, maar we willen het vertrouwen hebben dat het college binnenskamers nadenkt over deze mogelijkheid.

Ons tweede punt van zorg is dat de raad veel middelen ter beschikking heeft gesteld voor het wegwerken van achterstallig onderhoud. Op de een of andere manier komt dit niet van de grond. Het moet ons van het hart dat wethouder Van Velzen hierbij niet goed uit de verf kwam. Aan de ene kant hinkte hij op het gebrek aan capaciteit. Aan de andere kant noemde hij de procedures die het afgelopen jaar veel zwaarder zouden zijn geweest dan alle jaren ervoor. Wij hebben het idee dat het zich wrekt dat u over de luxe van voldoende middelen beschikt, maar het college niet voldoende bezet is om vaart te maken met het achterstallig onderhoud.

Verder zijn er de bekende omissies zoals 750.000 euro voor de pensioenen van de wethouders. Bestuursrapportages zijn ervoor om dat soort zaken boven water te halen. Het is jammer dat het iedere keer nodig is, maar laten we hopen dat het iedere keer minder wordt. Tot zover onze eerste termijn.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers? Mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Voorzitter, net als in de commissie zullen we variëren op een thema. Wat ons betreft is het belangrijkste thema het investeringsniveau. Het geldt dat is uitgetrokken voor investeringen wordt bij lange na niet besteed. Dit is vooral een probleem als ik het koppel aan de hoeveelheid projecten die niet gehaald worden. Ik heb ze niet geturfd, maar volgens mij verloopt slechts 10% van de projecten in de openbare ruimte volgens planning. De rest heeft een vertraging van een half jaar tot een jaar. Net

zoals de heer Reeskamp kom ik bij de vraag waar dit aan ligt. Het ligt aan de ambtelijke capaciteit en inderdaad misschien ook aan de capaciteit binnen het college. Ik vrees dat de miljoenen euro's die volgend jaar vrijkomen voor de inslag in het onderhoud van de fysieke ruimte niet weggezet kunnen worden vanwege dat gebrek aan capaciteit. In de commissie haalde de heer Van Velzen de heer Divendal aan en zei dat het onderhoud aan de fysieke ruimte meer een kwestie is van vegen, maaien en dat soort dingen. Hij zei dat dit niet echt investeringen zijn. Mijnheer Van Velzen, vergeet u het maar. Het achterstallig onderhoud is vooral groot bij de bestrating. De komende jaren moeten er miljoenen euro's besteed worden aan de bestrating en het opknappen van de kades en verlichting. Dat zijn allemaal investeringen. Aan twee kanten wordt dit speerpunt van het college bedreigd en wij zijn bijzonder bevreesd dat deze investeringen niet gehaald worden. Aan de ene kant vragen we ons af of de financiën die loskomen weggezet kunnen worden en aan de andere kant ben ik er niet zeker van dat alle bezuinigingen die nodig zijn om dit bedrag op te hoesten gehaald worden.

De VOORZITTER: We zetten gauw de klok stil, want u hebt nog maar 36 seconden. Dat is heel vervelend, want ik weet dat u nog iets wilt zeggen over de volgende punten. Eerst de heer Catsman.

De heer CATSMAN: Het CDA heeft kadernota's en programmabegrotingen gesteund. Niet alleen omdat er een groot aantal CDA-moties is aan- of overgenomen, maar ook omdat we als oppositiepartij constructief en inhoudelijk willen meedenken en niet nee zeggen om het nee zeggen. Daarom zijn wij onthutst over wat we lezen, ook al hebben we waardering voor deze glasheldere bestuursrapportage. Tijdens de commissie Bestuur deelde wethouder Van Velzen de commissiebrede zorg over de schamele realisering van 50% van de investeringen. Maar wat ons betreft kwam hij niet met oplossingen. Daarnaast ging de wethouder te luchthartig om met de meer dan tien meldingen van administratieve fouten van vaak opmerkelijke omvang en de op meer dan vijftien plaatsen geconstateerde personele problemen zoals capaciteitsgebrek, waardoor een aantal projecten blijft liggen. Tot onze schrik lasen we bovendien op drie plaatsen over stijgend ziekteverzuim. Dat dachten we een paar jaar achter ons te hebben. Wij vertrouwen erop dat het college de problemen voortvarend aanpakt en verwachten zeer binnenkort te horen wat het college gaat doen om deze 50% gehaalde investeringen te verhogen; en het aantal administratieve fouten en de meldingen van capaciteitsgebrek terug te brengen. Wat gaat u doen om het toegenomen ziekteverzuim aan te pakken? We hebben begrepen dat in 2008 geprobeerd zal worden om nieuwe ambtenaren te werven. Hoe stelt de gemeente zich hierbij als werkgever op? Hoe gaat u binden en aantrekken? Hoe liggen de salarisschalen in vergelijking met andere gemeenten?

Tot slot is er een onverwacht grote stijging van de opbrengst in bouwleges. Het college stelt voor om dit bedrag in een fonds te stoppen, maar zegt tegelijkertijd dat de bouwleges niet kostendekkend zijn. Is het niet logisch om de opbrengsten te gebruiken om de kosten te dekken? Dan hebben we het nog niet over de zogenaamde noodzaak om de leges te verhogen.

De VOORZITTER: De heer De Vries.

13 december 2007

967

De heer DE VRIES: Het is een dik boekwerk. Wij hebben veel vragen, maar willen ons beperken tot pagina 53 over de risico's. Het is opvallend hoe weinig risico's er worden omschreven. Het zijn er maar twee: precario en uniformering van de begroting 2008. Ik wil er een uithalen. Het is beschamend hoe een van de allergrootste projecten in Haarlem gemanaged wordt en hoe bovenmatig slecht de verantwoordelijke wethouder correspondeert en de raadsleden informeert. Ik maak me grote zorgen en wil van deze wethouder horen hoe hij ons gaat informeren. In duidelijke, zakelijke antwoorden, in plaats van zijn langdradige, brijige antwoorden. Daar heb ik niets aan, omdat ik er vaak niets van begrijp. U geeft geen antwoord of informatie. Twee jaar lang hebt u niets gezegd over het Schoteroog. Ik vind het beschamend. Als u zo doorgaat, maakt u deze stad financieel stuk.

De VOORZITTER: Wie? Mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Volgens mij is de heer De Vries toe aan relatietherapie met wethouder Divendal.

De heer DE VRIES: Af en toe moet het gebeuren. Deze wethouder moet wakker worden geschud. Zo kan het niet langer.

De heer ELBERS: Ik vind hem al erg wakker.

De heer DE VRIES: Het werd tijd.

De heer ELBERS: Een aantal zaken valt op in de bestuursrapportage. Naar onze mening moet er een voorziening getroffen worden voor het risico voor de precarioheffing. Het risico wordt erg groot voor het PBN.

De tarieven van de bouwleges boven kostendekkendheid, maken het volgens ons mogelijk om de tarieven te matigen voor de kleinere aanvragen door middel van gedifferentieerde tarieven. Is dat technisch mogelijk?

De VNG meldde maandag 10 december 2007 dat dure WVG-woonvoorzieningen voor 2007 declarabel zijn, maar dat de uitvoering gaat lopen in 2007. De VNG zegt dit, omdat er vele miljoenen euro's over zijn. Ik neem aan dat de gemeente Haarlem dit al geregeld heeft, maar meld het voor de zekerheid. Is dit gebeurd?

In de stand van zaken met betrekking tot de motie Gebruik WWB 2007 maximaal hebt u een overzicht en een plan van aanpak beloofd. Kunt u ons dit toesturen ter beoordeling en bespreking? Gemeld wordt een teruggave van de WWB van 1,6 miljoen euro. Maar op andere plekken wordt gesproken over minder dan 1 miljoen euro. We nemen aan dat dit laatste het geval is en het andere bedrag geschrapt kan worden. De reserve WWB 2007 door de vrijval van het inkomensdeel naar de algemene middelen is 0,5 miljoen euro. Was dit bedrag niet nodig voor de risico's? Bijvoorbeeld als mensen terugvloeiën uit de Work First re-integratiebanen? Gezegd is dat dit geen risico meer is, omdat er voldoende ruimte is voor de komende jaren. Kunt u dit bevestigen?

Bij de voortgang van de motie Koop samen met de woningcorporatie een huis, staat per abuis de koppeling vermeldt met een teruggetrokken motie van de VVD over huurwoningen. Deze motie is teruggetrokken vanwege afspraken in het coalitieakkoord. Ik neem aan dat dit per abuis is. Wilt u dit herstellen?

De heer REESKAMP: Voorzitter, een punt van orde. Dit zijn erg technische vragen. Toen de SP twee fractieleden had, waren we hier coulant mee. Met een grondiger voorbereiding van de bestuursrapportage had dit in de commissie aan de orde kunnen komen.

De heer ELBERS: Dat vind ik niet. Het zijn punten die na de commissie verder uitgeplozen zijn. Verder heb ik geen punten.

De VOORZITTER: Een goed verstaander, zullen we maar zeggen. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Voorzitter, over de zeer magere uitvoering van de voorgenomen investeringen is al iets gezegd. Ik ben het eens met de zorgen die we daar over hebben. Hetzelfde geldt voor de zorgen over de lopende projecten. Daarvan zijn er erg weinig afgerond.

Cynisch constateer ik opnieuw dat waar gesproken wordt over investeringen in het groen (pagina 50) een aardige opsomming staat van uitgevoerde zaken die niets met groen, maar alles met grijs van doen hebben.

Tot slot wil ik inhaken op wat de heer Elbers zei over het werkdeel WWB. Wij dienen samen met GroenLinks een motie van aanmoediging in voor wethouder Van Velzen. Hij heeft gezegd komend jaar het voltallige budget te zullen gebruiken voor deze belangrijke taak. Wij roepen op daarbij om gebruik te maken van de resterende id-banen en de kansen te grijpen voor de aankomende participatiebanen.

Motie (van aanmoediging) 19/1 Werkdeel Weer Wel Besteden

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 13 december 2007, sprekende over de Bestuursrapportage 2007-II

Constaterende:

- dat van het door het Rijk beschikbaar gestelde budget voor uitvoering van het werkdeel Wet werk en bijstand, een aanzienlijk kleiner bedrag onbenut is gebleven dan in 2006;
- dat in de bestuursrapportage (pagina 27) wordt gemeld dat dit nog altijd een onbenut bedrag betreft van 1,6 miljoen euro (was in 2006 3 miljoen euro);
- dat de wethouder desgevraagd heeft aangegeven dat dit aan het einde van het kalenderjaar zal uitkomen op een bedrag onder de 1 miljoen euro en dat hij de stellige overtuiging heeft dat in 2008 (bij benadering) wel het gehele budget zal worden benut;

Besluit zich positief uit te spreken over dit voornemen en het college aan te moedigen dit daadwerkelijk te realiseren, door hem op te dragen:

13 december 2007

969

- in 2008 het nagenoeg*) volledige bedrag zoals beschikbaar gesteld voor het werkdeel WWB daadwerkelijk in te zetten teneinde de forse taakstelling optimaal in te vullen;
- hiertoe uitdrukkelijk de resterende id-banen te benutten en daarnaast de kansen te grijpen die geboden worden wanneer het rijksvoornemen tot invoering van ‘participatiebanen’**) gestalte krijgt;

En gaat over tot de orde van de dag.

*) Uiteraard met inachtneming van een zekere marge die door onvoorziene ontwikkelingen bij uitvoering op dit gebied onvermijdelijk is.

**) Waartoe is besloten op de ‘participatietop’ op 27 juni 2007, waarbij gesproken werd over het creëren van 200.000 nieuwe banen middels dit traject, dat momenteel in Den Haag verder wordt uitgewerkt en gezien kan worden als opvolger van de vroegere ‘Melkert-’, Banenpool- en id-regelingen.

Ondertekening: Axielijst, GroenLinks”

De heer HAGEN: Voorzitter, ik zag vanmiddag de motie van de Axielijst voorbijkomen en dat was heel kort nadat ik de agenda van de commissievergadering van aanstaande donderdag voorbij zag komen. Daar staat een uitgebreid stuk op over nieuwe vormen van gesubsidieerd werk. Ik dacht: “Wat is hier nu gaande?” Leest de heer Vrugt zijn stukken niet of probeert hij zich iets toe te eigenen waar de hele raad en het college al mee bezig zijn geweest? Ik begrijp niet waarom deze motie er nu ligt.

De heer VRUGT: Dan begrijpt u dat toch niet? Ik merk wel vaker dat u bepaalde dingen niet zo goed begrijpt, maar ik begrijp u ook niet altijd. Dat is helemaal niet erg.

De heer HAGEN: Ik geef er nu mijn mening over. U probeert het braafste jongetje van de klas te zijn. U probeert te doen alsof u de enige bent die ziet dat deze stad gesubsidieerd werk nodig heeft, terwijl iedereen in de raad dit weet en we er volgende week over gaan praten! Zinloze actie!

De heer VRUGT: Nogmaals, het is een motie van aanmoediging.

De heer HAGEN: Zinloze actie!

De heer VRUGT: Neemt u het niet zo zwaar op, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Ik vat het wel zwaar op.

De heer VRUGT: Ik geef toe dat u altijd enorm braaf bent in deze klas, maar ik begrijp uw probleem niet. We dienen ook wel eens moties in over bruggen, terwijl we er de volgende week over spreken. Ik ben blij dat het in de commissie komt, want het lijkt me goed om hierover te spreken.

De heer HAGEN: U elleboogt zich ten koste van alle andere partijen in de raad naar voren.

De heer DE VRIES: Kom nou, mijnheer Hagen. En wat dan nog? Doet u dat nooit?

De heer HAGEN: Nee.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, de kerstsfeer zit er al goed in.

De heer VRUGT: Ik ga er maar niet meer op in. Ik ben blij dat de heer Hagen net als alle andere fracties volgende week graag over dit onderwerp spreekt.

De VOORZITTER: Dank u voor deze boeiende bijdrage. Mijnheer Kaatee?

De heer KAATEE: Voorzitter, dank u wel.

De heer HAGEN: U wilde toch graag debat, mijnheer Kaatee?

De heer DE VRIES: Met u gaat dat ook heel goed, mijnheer Hagen.

De heer KAATEE: Allereerst vinden wij het hartverwarmend om te horen dat GroenLinks en D66 zich ook zorgen maken over de coalitievoornemens voor onderhoud en investeringen. Maar ze hebben een punt. Wij maken ons ook grote zorgen over het niveau waarop wij erin slagen om onze investeringen vorm te geven. Het is een belangrijke keuze die wij in het coalitieakkoord hebben voorgelegd aan de raad. Het moet gebeuren. U hebt toegezegd dat u ons er verder over gaat informeren.

De heer REESKAMP: Mijnheer Kaatee, het staat in de verkiezingsprogramma's van alle partijen. De hele raad deelt die prioriteit met u.

De heer KAATEE: Dat is correct.

Wij zullen het debat goed met u voeren, want het is van belang dat we doen wat we onze Haarlemmers hebben voorgespiegeld.

Voorzitter, ik ga niet de hele commissiediscussie overdoen. Dank voor uw dikke brief, waarin u ingaat op alle punten die in de commissie besproken zijn. Het was zeer verhelderend. Daarmee zijn de meeste discussiepunten van de Partij van de Arbeid bij deze bestuursrapportage behandeld. Op het een punt na, namelijk het instellen van een reserve voor bouwleges en de bestemming van de reserves die vrijvallen uit het RWBS. De discussie over reserves en vermeende potjes speelt al langer. Het CDA heeft er een motie over ingediend bij de begroting en wij hebben er zelf ook over gesproken. Het college heeft toegezegd dat hij het gaat opschonen en met een voorstel naar de gemeenteraad komt. Tegelijkertijd stelt u in deze bestuursrapportage voor om twee nieuwe bestuursrapportages te creëren. In uw brief zegt u dat u als college hierover binnenkort een standpunt gaat innemen, maar het is ook wel eens leuk om de omgekeerde wereld te hebben. Uw standpunt stellen wij zeer op prijs, maar helaas gaat u niet over het instellen van reserves. Dat is de raad. Wij willen met een motie komen om de reserve niet in te stellen en het geld voortaan via de algemene middelen te laten lopen en de reserve volkshuisvesting die u voorstelt te beperken tot een half jaar. We willen met u afspreken dat alle middelen die ten tijde van de kadernota volgend jaar niet belegd zijn met

13 december 2007

971

voorstellen te laten vrijvallen naar de algemene middelen. Dat amendement is mede ondertekend door de VVD, SP, GroenLinks, Axielijst en D66.

Amendement 19/2 bij de Bestuursrapportage 2007-II

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 december 2007,

Overwegende dat:

- het toenemend aantal reserves zonder concreet doel in de gemeentebegroting het lastiger maakt voor de gemeenteraad om integrale beslissingen te nemen (dat wil zeggen geld daar inzetten waar dit het meeste nodig is);
- de algemene reserve het juiste middel is om algemene tegenvallers op te vangen;

Besluit:

- de voorgestelde reserve bouwleges niet in te stellen en de voorgestelde middelen toe te voegen aan de algemene reserve;
- de voorgestelde reserve volkshuisvesting voor een periode van maximaal een half jaar in te stellen en de middelen die ten tijde van de Kadernota 2008 (juni 2008) nog niet met een door de raad geaccordeerde bestemming zijn belegd ook worden toegevoegd aan de algemene reserve;
- het college nogmaals aan te sporen grondig onze reserves door te lichten om onze financiële reservepositie te verbeteren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, CDA, SP, VVD, GroenLinks, SP, Axielijst”

De VOORZITTER: Dan de heer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Een korte bijdrage van de VVD. De bestuursrapportage is duidelijk geschreven en volledig. Uiteraard was er een aantal vragen. Dat is met een extra schrijven beantwoord. Met name over monumenten hadden we twijfels over structurele bediening van het beleid, maar dat blijkt vorm te krijgen in 2008. Daar zijn wij zeer tevreden over.

Er zijn natuurlijk zorgpunten, die wij denk ik met eenieder hier delen. Ik wil er twee punten uitlichten. Hoe kunnen we de economische ontwikkeling een extra impuls geven en hoe kan de bereikbaarheid beter? Onlangs hebben we het er met wethouder Nieuwenburg over gehad tijdens een goede bijeenkomst over de Noordvleugel. Wij denken dat wij volgend jaar stevig aanwezig moeten zijn in dit gremium. Wij willen hieraan graag onze bijdrage leveren. Wij zijn op dit moment in overleg met de provincie voor een oproep in dezen en hebben de eerste contacten gehad met de regio. Wij maken ons zorgen over de vraag of we in 2020/2030 nog stevig op de kaart staan. Daarvoor hebben we een flinke visie nodig. Wij hopen dit met de andere partijen en het college de komende tijd tot ontwikkeling te brengen, zodat we weer een geluid vormen in de Noordvleugel en iedereen denkt dat Haarlem flink op de kaart staat met zijn ambities voor de komende jaren. Hopelijk komen de middelen dan ook naar ons toe.

De VOORZITTER: Dank. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: De vordering van de procedure met het Nova College leert ons dat we risico's goed moeten bewaken en niet zo lang moeten wachten met het goed

informereren van de raad. Daarmee kom ik bij het onderwerp precario. Het is goed dat de wethouder ons op de hoogte houdt van de ontwikkelingen, want het gaat om grote bedragen. Als we het lang uitstellen, wordt het financiële nadeel alleen maar groter.

We zijn zeer geïnteresseerd in de vraag of de taakstellingen en de bezuinigingen voor de komende jaren gehaald worden. We vinden het terecht dat in de nota wordt gesteld dat de UPC-gelden niet meer worden toegevoegd aan de algemene reserve, maar worden ingezet voor de kwetsbare personen in de stad. Achterstallig onderhoud is nog niet ingelopen. Zelfs bij de bruggen en kademuren constateert de bestuursrapportage vertragingen. Geld is nog steeds nodig. We zijn zeer geïnteresseerd in de totale opbrengst van de vacaturestop in 2007 en vragen ons af in hoeverre deze vacaturestop wordt volgehouden. Wordt hij gedeeltelijk opgeheven of geheel afgeschaft? Ten slotte zijn we erg dankbaar voor de extra task force voor bestemmingsplannen, want we denken dat we daar de komende jaren niet genoeg in kunnen investeren.

De VOORZITTER: Wethouder Van Velzen wil even schorsen. Dat combineren we met een pauze.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend en het woord is aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: De complimenten van de raad over de helderheid van de bestuursrapportage zal ik doorgeven aan de mensen die hem gemaakt hebben. Bij de volgende bestuursrapportage zult u zien dat we hem nog helderder proberen te maken door een schifting aan te brengen in wat u kunt lezen en waarvan u de bijzonderheden in de bijlage kunt vinden.

In de commissie heb ik al gezegd dat het college het ook uitermate ongemakkelijk vindt dat we het investeringsniveau niet halen. Ik heb ook uitgelegd dat van het totale investeringsniveau we altijd 70% opnemen in de cijfers, ervan uitgaand dat we 100% niet halen. Ik geef u een voorbeeld. Als een project als een bergbezinkbassin aan de Kinderhuissingel kampt met technische uitvoeringsproblemen, ligt een weg open en kan een daarop volgend project niet worden aangepakt, omdat we anders alle wegen afsluiten. Een ander voorbeeld is de voorgenomen restauratie van de Melkbrug. Mogelijkheid 1 was dat we dit rijksmonument restaureren. Mogelijkheid 2 is dat we een kopie maken. In het laatste geval waren we snel klaar geweest en hadden we kunnen beginnen met het aanbesteden van de brug. Maar we hebben gezegd dat wij het maken van een kopie van een rijksmonumentale brug ongewenst vinden en dus gaan we voor restauratie van de bestaande brug. Dat blijkt technisch veel complexer te zijn dan in eerste instantie was ingeschat en dit leidt tot vertraging. Wij komen in de eerste twee maanden van 2008 naar de raad met een (grotendeels compleet) overzicht van:

- de investeringen;
- hoe de voorbereidingstijd loopt;
- wat we wel en niet kunnen;

13 december 2007

973

- wat we moeten doen om in te halen wat we niet kunnen doen.

Daarmee kom ik op het volgende punt: menselijke capaciteit. Hebben we het kind met het badwater weggegooid tijdens het reorganiseren en het verminderen van het aantal arbeidsplaatsen? Zijn we mensen kwijtgeraakt die we achteraf gezien nodig hadden? Voor een deel hebt u daarin gelijk, maar het zit opgesloten in de gekozen systematiek – waar ik overigens respect voor heb. We hebben met de vakorganisaties en de ondernemingsraad afgesproken dat we zonder gedwongen ontslagen 1500 mensen moeten plaatsen in andere functies in een nieuw systeem. Dat betekent dat we in de tussentijd geen mensen van buiten kunnen aannemen op plekken waarvan achteraf zou kunnen worden vastgesteld dat ze bruikbaar waren voor mensen die intern moeten verschuiven. Op dit moment hebben we bijna alle plaatsingen schriftelijk rond. We proberen het met man en macht rond te krijgen. Naar alle waarschijnlijkheid krijgen we tussen de 30 en 35 mensen niet geplaatst op een nieuwe functie. Op een aantal plekken hebben we functies, maar geen kandidaten. We bekijken nu of mensen een tweede keuze hebben die ze nooit hebben opgeschreven. Begin januari 2008 verschijnt er op de collegetafel een overzicht van waar de mensen ontbreken. Er komt ook een overzicht van de mensen die we niet geplaatst hebben en die tijdelijk op een plek zitten waar ze eigenlijk niet horen. Het derde overzicht laat zien waar alle interimers en het ingehuurd personeel zitten. We hebben deze drie overzichten nodig om te voorkomen dat we gaten dichten op een manier waar we achteraf spijt van krijgen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik hier op interrumperen? Het verhaal van de wethouder is heel plausibel, maar aan de andere kant is de raad opdrachtgever. Wij hebben u de opdracht gegeven om het ambtelijk apparaat te reorganiseren en om een vliegende start te maken met het inhalen van het achterstallig onderhoud. U bent nu bijna twee jaar bezig en we horen voor het eerst dat dit misschien te optimistisch is geweest. Als dat zo is, weten we dat deze wethouder het ons vertelt. Dat hebben we liever dan dat we in details horen hoeveel mensen ingezet worden en dergelijke. Dat is uitvoering.

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb ook gezegd “op de collegetafel”. Ik ga u niet vermoeien met een dergelijk ingrijpend dossier.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik stelde een vraag. Heeft het college de gelijktijdigheid van het wegwerken van het achterstallig onderhoud en de reorganisatie van het ambtelijk apparaat ernstig onderschat?

Wethouder VAN VELZEN: U blijft het op een hoop gooien en ik blijf het verschil maken. De intensivering van het inhalen van het achterstallig onderhoud wordt volgend jaar goed zichtbaar. Dat betekent dat veruit de grootste budgetverhoging op het inhalen van het achterstallig onderhoud zit op de intensivering van groen. Ik durf te zeggen dat dit bijna 80% is. Dat is een kwestie die niets te maken heeft met het voorbereiden van investeringen. Het is een kwestie van Paswerk aan het werk zetten en zorgen dat er acht keer zoveel wordt geknipt en geveegd.

De heer REESKAMP: Dat is het normbudget. Daar hebben we het in de commissie helemaal niet over gehad. We hebben het over het bestraten, kades en bruggen

Wethouder VAN VELZEN: Daar zit een uitvoeringsprobleem, dat onder andere te maken heeft met de enorm lastige procedures die in deze stad gevoerd worden. Het opdracht geven voor de parkeergarage heeft bijvoorbeeld vertraging opgelopen vanwege RO-procedure.

De heer REESKAMP: Dat is prima. Die RO-procedures zijn er en worden met de nieuwe wetgeving nog ingewikkelder. Maar ik kom terug op de vraag die de heer Kaatee stelde in de commissie: waarom plannen we niet meer in? U zei dat dit onmogelijk is. Dat vind ik vreemd, want elk ingenieursbureau plant anderhalf keer in, in de wetenschap dat door allerlei procedures hoogstens 70% gerealiseerd wordt. Waarom kan het niet?

Wethouder VAN VELZEN: Wij plannen meer in en nemen 70% op in de jaarcijfers. Nu halen we niet 70%, maar 50%. We zitten 20% lager dan we hadden moeten zitten. We komen met een overzicht en maatregelen, want we moeten het halen. Het tweede probleem is dat we aanlopen tegen niet geraamde kostenstijgingen als we het investeringsniveau niet op koers krijgen.

De heer VISSER: Voorzitter, mag ik de vraag van de heer Reeskamp enigszins herhalen? Wij kennen u als een duidelijke wethouder, dus loopt u hier niet voor weg. De heer Reeskamp vroeg of we de geweldige reorganisatie en het investeringsprogramma hebben onderschat. In mijn afweging neem ik mee, dat we het achteraf natuurlijk altijd beter weten.

De heer REESKAMP: Ik wil de heer Visser bijvallen. De raad heeft het college een opdracht gegeven en misschien hebben we u voor een mission impossible gezet. U voert het uit. Zegt u het alstublieft als iets niet goed mogelijk is.

De heer ELBERS: Mijnheer Visser. Ik heb de investeringsniveaus sinds 2002 op een rijtje gezet. Er waren jaren dat we beneden 50% zaten en er geen reorganisatie aan de gang was. Ik vind het een prestatie dat dit niveau wordt gehaald met de problemen rond de reorganisatie.

De heer VISSER: Ik wil die cijfers zien, maar val de heer Van Velzen niet aan. We vragen een eerlijk oordeel. Als u gelijk hebt, had u het toenmalig college te grazen moeten nemen. Wij nemen de heer Van Velzen niet te grazen, maar vragen om zijn eerlijke oordeel. Niets meer of minder.

Wethouder VAN VELZEN: Pas recent hebben we het effect kunnen vaststellen van het feit dat wij in de reorganisatie het besluit uitvoeren en we tijdens deze reorganisatie geen mensen aannemen, behalve op inhuur (waardoor een aantal posten onbezet blijft of te traag werkt). Het antwoord is dus ja.

De heer MULDER: Misschien hebt u pas recent de volle omvang kunnen vaststellen, maar als een fatsoenlijk college hebt u bij het maken van deze plannen ongetwijfeld beseft dat het van het begin het geval zou kunnen zijn. U moet weten dat u problemen krijgt met bepaalde targets als u een dergelijke operatie inzet.

Wethouder VAN VELZEN: Nee. Het extra geld voor het inlopen van achterstallig onderhoud komt pas volgend jaar ter beschikking. We hebben het hier over het tweede geval. In de sociale akkoorden is afgesproken dat we tijdens de reorganisatie en het

13 december 2007

975

overgaan naar hoofdafdelingen zouden vasthouden aan de vacaturestop en geen extra mensen zouden aannemen. Ik heb altijd gezegd dat je nu eenmaal aan sociale akkoorden moet houden.

De heer REESKAMP: Het antwoord is wederom plausibel, maar mij bekruipt de vraag wanneer het college wist dat de gelijktijdigheid van deze twee ankerpunten niet zou gaan.

De heer KAATEE: Voorzitter, mag ik voorstellen om dit in de tweede helft van januari 2008 te bespreken als we ook de brief krijgen met de achterliggende cijfers van de investeringen? Over een maand hebben we meer feiten en kunnen we er gestructureerder over praten. Ik begrijp het gevoel, maar voordat we conclusies gaan trekken, heb ik behoefte aan feiten.

De heer REESKAMP: Daar kunnen wij mee leven. Het lijkt me een goed voorstel.

Wethouder VAN VELZEN: De CDA heeft gevraagd hoe we gaan werven voor de vacatures. Daarbij is de vraag gesteld of we onvoldoende personeel kunnen krijgen, omdat ons beloningsniveau onvoldoende zou zijn. Aan de hand van de plaatsingen heeft een externe partij onderzoek gedaan naar de hoogte van de beloningen voor alle posities die we hebben ingevuld. Dat rapport is net uitgekomen. Het wijst uit dat wij voortreffelijk in de pas lopen met omliggende gemeentes. Dat betekent dat wij geen opmerkingen hebben over de hoogte van de beloningen en de salarisschalen die we hebben toegepast. Ik ga ervan uit dat we geen problemen krijgen met het aantrekken van personeel, omdat we te weinig zouden betalen. Op dit moment zijn we ons op drie manieren aan het voorbereiden:

- Voor een aantal (veelal gespecialiseerde) functies zal het zinloos zijn om in de kranten vacatures te plaatsen. Die mensen zoeken we met een lantaarntje.
- We werven ook door het gewoon uitzetten van vacatures, met name in de omgeving.
- We zijn gesprekken gestart met onder andere het Nova College en InHolland. Zoals ik eerder gezegd heb, gaan we op weg naar het instellen van meer stageplekken. Dit zal pas na de zomer zijn, want dan komen de stagiairs beschikbaar.

Waarschijnlijk komen we de grootste problemen tegen bij het werven voor technische functies. Dat vakspecialisme is op dit moment moeilijk in te vullen, omdat op dit moment de markt volstroomt met vacatures.

De heer VISSER: Dan maak je dus mee dat wethouders van andere gemeentes deze vakmensen 'wegkopen'. Ik zeg niet dat we dit moeten doen, maar daar komt onze vraag uit voort.

Wethouder VAN VELZEN: Dit is levensgevaarlijk, want je zet hiermee je hele loongebouw op de helling. Waarom de een en niet de ander? Ik praat er met collega's over en zij hebben allemaal dezelfde zorgen. Het CDA heeft ook een vraag gesteld over stijgend ziekteverzuim. Ik heb het niet na kunnen kijken, maar uit mijn hoofd is het gemiddelde ziekteverzuim onveranderd ten opzichte van vorig jaar. Dat is jammer, want het had een beetje lager moeten zijn. Er zijn wel afdelingen met een hoger ziekteverzuim. Daar doelt u waarschijnlijk op.

Ik kom bij punten van de heer Elbers. Hij had het over een extra WVG-voorziening die bij het Rijk zou kunnen worden gedeclareerd. Volgens mij hebt u het over woningaanpassingen. Inmiddels krijgen we daarvoor veel geld terug van het Rijk. Het is al gebeurd. Uw tweede vraag ging over de 1,6 miljoen of 1 miljoen euro WWB. De

laatste stand van zaken is dat het 850.000 euro is. Het loopt naar beneden. De derde vraag ging over de vrijval van 0,5 miljoen euro uit het inkomensdeel. Tijdens een eerdere behandeling in deze gemeenteraad hebben we afgesproken dat we een reserve aanhouden van 10%. Ik had voorgesteld om dit te schrappen en alles toe te voegen aan de algemene reserve, maar u hebt besloten om dit niet te doen. Afgesproken is dat we 10% aanhouden. Wat er meer in de pot zit, halen we eruit. Wat er te weinig in zit, doen we erbij. Het blijft dus automatisch 10%.

De Axielijst vroeg naar de id-banen. In de commissie wordt het stuk besproken. U kunt daarin precies lezen wat er gaan gebeuren. We beschouwen uw motie als een aanmoediging. Daarvoor hartelijk dank.

Dan over de risico's die met name zitten bij de precario. De algemene reserve is op dit moment voldoende om teruggave van wat we gekregen hebben, te realiseren. Maar als de precario 3,5 miljoen euro ook wegvalt door gerechtelijke uitspraken, moeten we de begroting 3,5 miljoen euro naar beneden bijstellen. Dan zijn er twee oplossingen: we verlagen de uitgaven of we verhogen de inkomsten. Ik ga ervan uit dat we de inkomsten niet kunnen verhogen en dat we dus de uitgaven verlagen. Het CDA vroeg of er een plan B is. Ja, CDA, er is een plan B. Als u vraagt wat dit plan B is, zeg ik dat u het krijgt als het moment daar is. Het wekt alleen onrust als je met een plan komt dat misschien niet uitgevoerd hoeft te worden. Maar er is een plan B.

De heer REESKAMP: Wanneer verwacht u een gerechtelijke uitspraak die hier meer duidelijkheid over geeft?

Wethouder VAN VELZEN: Ik weet het niet, maar denk ergens in de loop van volgend jaar.

De heer REESKAMP: Zal het voor de kadernota zijn? Anders moeten we wachten tot de laatste kadernota van dit college. Dat zou zuur zijn.

Wethouder VAN VELZEN: Dan zijn we anderhalf jaar verder. Laat ik me niet op glad ijs bewegen, maar u een brief sturen met de beste inschatting die wij kunnen maken.

De heer REESKAMP: Akkoord. Dan wil ik nog een bevestiging. De wethouder zei dat we het niet aan de inkomstenkant gaan zoeken...

Wethouder VAN VELZEN: Nee. Ik zei: "Ik denk dat we het aan de inkomenskant niet kunnen vinden."

De heer REESKAMP: Dat betekent dat we geen toevlucht zoeken in de verhoging van ozb en dergelijke.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, want we hebben afgesproken dat we de ozb niet verder verhogen dan nu het geval is.

13 december 2007

977

De heer MULDER: Volgens mij kunnen ze het met nog een wethouder minder, mijnheer Reeskamp.

De VOORZITTER: Dat levert inderdaad 1,5 miljoen euro op. Gaat u verder.

Wethouder VAN VELZEN: Het voorstel dat is ingediend door de heer Kaatee vinden wij prima, maar stellen voor dat u het in stemming brengt. U gaat er tenslotte over.

De VOORZITTER: Wie heeft iets voor de tweede termijn? Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Tijdens mijn eerste termijn heb ik iets gezegd over het magere hoofdstuk over de risico's. Aan de andere kant wil ik een compliment geven aan de vele mensen die mee hebben geschreven aan dit boekwerk. Welk hoofdstuk verdient een dikke prijs voor up-to-date-hed? Dat is bijlage 1 (bladzijde 64 tot en met 70). De lijst klopt, want het project Schoteroog wordt niet vermeldt. Want het bestaat niet. Mijn complimenten.

De VOORZITTER: Wilde de heer Kaatee nog iets zeggen?

De heer KAATEE: Voorzitter, ik heb nog twee korte opmerkingen. Wij brengen het amendement uiteraard graag in stemming. Ik hecht eraan om voor de zekerheid te bevestigen dat wij zeker niet tegen de bestemmingen zijn die het college voorstelt voor de volkshuisvesting. Wonen boven winkels is iets waar wij al jarenlang voor pleiten. Maar we vinden het beter om niet halsoverkop te besluiten om een permanente reserve voor volkshuisvesting op te nemen. Daarom dit amendement.

Wij vragen of de Axielijst haar motie kan aanhouden tot na de commissiebehandeling. Dat vinden we een ordentelijke manier om met dit onderwerp om te gaan. We vinden het nu te vroeg, omdat we er volgende week over praten. Wellicht kunnen we er de volgende keer op terugkomen.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers? De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, eigenlijk willen we melden dat we geen tweede termijn hebben. Hoewel de wethouder het moeilijk heeft, is hij duidelijk naar de raad toe. Dat kunnen we waarderen. We zien uit naar het debat in januari 2008.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Ik wil kort antwoord geven op het verzoek van de heer Kaatee. Laat ik eerlijkheidshalve zeggen – ook tegen de heer Hagen – dat ik de stukken voor volgende week niet had gelezen. Ik geef bij deze grif toe dat ik niet wist dat we het volgende week in de commissie bespreken. Desondanks denk ik dat het geen probleem is om deze ondersteunende motie te handhaven. Daarmee legt de raad vast dat we deze intentie hebben en het volste vertrouwen hebben dat de wethouder dit zal gaan invullen.

De VOORZITTER: Dank u. Nog meer?

De heer CATSMAN: Wij sluiten ons aan bij de uitspraak van D66 en spreken graag verder in januari 2008.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Dank aan het college voor de antwoorden. In de eerste termijn hebben we gevraagd of de bezuinigingen en taakstellingen (pagina 62) nog steeds gehaald worden. Op de tweede plaats hebben we gevraagd of de vacaturestop per 1 januari 2008 geheel of gedeeltelijk wordt opgeheven. Ten slotte gaan we niet mee met de motie van de Partij van de Arbeid. Ik vind dat de bouwleges gemiddeld moeten worden over de jaren heen. Een reserve is daartoe een goed middel.

De VOORZITTER: Er zijn verder geen sprekers. Wethouder Van Velzen?

Wethouder VAN VELZEN: Het antwoord op de vraag of de bezuinigingen volgens planning lopen, is ja.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik breng eerst het amendement in stemming. Er zijn geen stemverklaringen. Wie steunt het amendement? Dat is de hele raad met uitzondering van de ChristenUnie/SGP.

Dan breng ik de motie van de Axielijst en GroenLinks in stemming. Er zijn geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? Dat zijn GroenLinks, Axielijst en CDA. Verworpen.

Dan het voorstel. Kan iedereen instemmen met het vaststellen van de bestuursrapportage? Dat is het geval.

20. AMCOR

De heer KAATEE: Voorzitter, het komt niet vaak voor dat de Rekenkamercommissie een onderzoek uitvoert en per saldo tot de conclusie komt dat een wethouder van Haarlem de gemeenteraad onvolledig, onjuist en daarmee misleidend heeft geïnformeerd. Alleen al dit feit rechtvaardigt een gedegen debat. Delen wij deze conclusie en zo ja, wat doen we ermee? De vraag heeft de afgelopen weken tot veel debatten in mijn fractie geleid.

Allereerst, delen wij de conclusie van de Rekenkamercommissie? De vraag of het college onzorgvuldig heeft gehandeld bij het aankoop besluit van AMCOR is lastig.

De heer MULDER: Mijnheer Kaatee, u hebt vijf zinnen gesproken. U begon met te spreken over een wethouder, maar in uw laatste zin hebt u het over het college. Waar hebben we het nu over?

De heer KAATEE: Volgens mij is mijn verhaal volstrekt helder.

De heer MULDER: Nee. U begon met de vraag of een wethouder de raad onvolledig heeft geïnformeerd en in uw laatste zin spreekt u ineens over het college. Mijn vraag is: gaat deze kwestie het college aan of één wethouder?

13 december 2007

979

De heer KAATEE: Het zijn twee verschillende dingen, mijnheer Mulder. Er zijn twee conclusies van de Rekenkamer. Ten eerste heeft het college onzorgvuldig een besluit genomen over AMCOR. Ten tweede heeft een wethouder de gemeenteraad verkeerd geïnformeerd. Ik praat nu over de eerste conclusie.

De heer MULDER: En als in een commissie CMC de ene wethouder invalt voor de andere wethouder en dezelfde informatie geeft die u vraakt?

De heer KAATEE: Gelukkig was dit hier niet het geval.

De heer MULDER: In het feitenrelaas kunt u lezen dat wethouder Divendal...

De heer KAATEE: Zullen we de heer Mulder eerst de gelegenheid geven om te spreken, voorzitter?

De heer MULDER: Het is relevant wat ik zeg. De vraag is of u het over het college hebt of over één wethouder.

De heer KAATEE: Ik zei net al dat de Rekenkamer twee conclusies trekt. De eerste vraag is of het college onzorgvuldig een beslissing heeft genomen en de tweede vraag of de wethouder de gemeenteraad onvolledig heeft geïnformeerd. Ik ben nu bij het eerste onderwerp: heeft het college onzorgvuldig gehandeld bij het aankoopbesluit AMCOR? Als u dit wilt, kan ik het aanwijzen in het rapport. Er zijn twee verschillende conclusies. De ene conclusie staat op pagina 7 van hoofdstuk 2. De tweede conclusie over de individuele wethouder staat op pagina 8 van hoofdstuk 3.

De heer MULDER: Gaat u verder.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder, het zou kunnen dat u zich wat ongemakkelijk voelt omdat u geen spreektijd meer hebt. Maar gelet op het feit dat het terug zou kunnen slaan op een GroenLinks-wethouder van de vorige periode lijkt het me redelijk om u een paar minuten spreektijd toe te kennen. Mits de raad daarmee in kan stemmen. U krijgt twee minuten.

De heer MULDER: Ik denk dat ook de heer Kaatee hier blij mee zal zijn. Dank u wel.

De heer KAATEE: Voorzitter, het is een lastige vraag of het college onzorgvuldig heeft gehandeld bij het aankoopbesluit van AMCOR. Met de kennis van achteraf is het een makkelijke conclusie, maar de vraag blijft of een college in weerwil van alle geschetste risico's geen gewaagd besluit zou mogen nemen. Dat is tenslotte politiek. Het is achteraf waarschijnlijk een verkeerd besluit gebleken. Maar betekent dit dat de besluitvorming op dat moment onzorgvuldig was? De slechte financiële positie werd door de vorige raad meer (h)erkend dan door het college, maar het staat het college vrij om zelf een afweging te maken. Wel staat vast dat het een risicovol besluit is geweest.

Dan de vraag of de gemeenteraad bij de besluitvorming goed is geïnformeerd. Hier kunnen wij de conclusies van de Rekenkamer begrijpen en onderschrijven. De beschikbare informatie over de aankoop van het college was veel te rooskleurig gesteld. Positieve punten werden benadrukt en negatieve punten niet of gecamoufleerd gemeld. Raadsleden met twijfels, waaronder ikzelf, werden tijdens de raadsvergadering met nieuwe informatie over de streep getrokken. Later bleek dat deze informatie onjuist was.

Onjuist informatie verstrekken – of het nu bewust gebeurt of niet – in de hoop een bepaald politiek resultaat te verkrijgen, is misleidend en daarmee een politieke doodzonde.

De heer MULDER: Mijnheer Kaatee, welke informatie was onjuist?

De heer KAATEE: De informatie dat de huurcontracten al bijna getekend waren op het moment van aankoop van het pand AMCOR.

De heer MULDER: Dat is misschien een te positieve weergave van een beeld dat het college had. Daarmee is het toch niet onjuist?

De heer KAATEE: Het was onjuist, want later bleek dat er absoluut geen sprake was van enige huurcontracten die getekend zouden worden.

De heer MULDER: Ik heb ook al in de commissie gezegd dat...

De heer KAATEE: Mijnheer Mulder, u moet deze vragen niet aan mij stellen. Deze conclusies worden in het rapport van de Rekenkamer onderbouwd. Niet door mij, maar door de Rekenkamer. Als de heer Mulder hierover vragen heeft, moet hij zich daar melden.

De heer MULDER: Misschien moeten we ze wel aan dit college stellen.

De heer KAATEE: U moet doen wat u niet laten kunt.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de heer Kaatee is mans genoeg om ook zich kritisch te blijven opstellen bij een dergelijk rapport van de Rekenkamercommissie. Anders begaat hij voor de tweede maal de fout die hij bij AMCOR heeft begaan. Blijft u alstublieft uw eigen standpunt houden, mijnheer Kaatee.

De heer KAATEE: Volgens mij doe ik niet anders, dus ik ga door.

Ook na het besluit is veel te lang een beeld aan de gemeenteraad geschetst dat het “allemaal wel goed zou komen”. Pas toen de accountant de boekhouding in 2006 niet meer voor zijn rekening wilde nemen, moest het inmiddels nieuwe college met de billen bloot. Dit college had hier veel minder moeite mee dan het vorige en dat is een compliment waard.

Nu we hebben gesteld wat we van de conclusies van de Rekenkamer vinden, is de vraag wat we (de PvdA-fractie en de gemeenteraad) ermee doen. De wethouder die indertijd onjuiste informatie aan de gemeenteraad verstreekte is niet meer in functie. Ook zijn partij is niet meer vertegenwoordigd in het college. Dat maakt het minder moeilijk om een hard oordeel te vellen. Misschien zelfs goedkoop. Dit realiseert de PvdA-fractie zich volkomen. Toch denken wij dat de heer Grondel het in dit debat moeilijk had gehad als hij nog wethouder was geweest of GroenLinks nog onderdeel van de coalitie uit had

13 december 2007

981

gemaakt. Als de raad accepteert dat wethouders zonder gevolgen onjuiste informatie aan ons geven – bewust of niet – dan verzaken wij in ernstige mate onze publieke, controlerende taak. In de commissie Bestuur is gesproken over de vraag of het huidige college de facto verantwoordelijk is voor de handelwijze van het vorige college.

De heer VRUGT: Voorzitter, mag ik interrumpen? Ik hoor de heer Kaatee iets zeggen over wethouders die informatie leveren. Ik ben nieuwsgierig hoe hij aankijkt tegen zijn huidige wethouder als het gaat om de Schoterhaven.

De heer KAATEE: Vindt u het goed als ik dat op een ander moment doe?

De heer VRUGT: Omdat u een oordeel hebt over al dan niet onjuist informeren.

De heer KAATEE: Als wij zouden vinden dat wethouder Divendal de raad op dit punt heeft misleid, zou hij moeten aftreden. Maar dat heeft hij niet.

De heer REESKAMP: Maar een Rekenkameronderzoek vindt u wel een goed idee?

De heer KAATEE: Ik wil graag doorpraten, als het mag.

Is het huidige college de facto verantwoordelijk voor de handelwijze van het vorige? Zuiver straitsrechtelijk zeker wel. Toch vinden wij het moeizaam om bij de huidige wethouder Vastgoed enige verantwoordelijkheid te zien voor deze affaire. Bij de aankoop en verkoop blijft hij zeker verantwoordelijk, maar we hebben nu volop het vertrouwen dat het onderwerp goed wordt afgehandeld. Bij de vorige wethouder was dit laatste misschien niet het geval.

Voorzitter, het is teleurstellend en onbevredigend dat de voormalige wethouder zich in deze gemeenteraad niet kan verdedigen tegen conclusies van onze Rekenkamer. Het is ook onbevredigend dat de gemeenteraad geen uitspraak kan doen over het functioneren van de voormalige wethouder. Daarom is het niet minder belangrijk. Ook naar onze huidige wethouders...

De heer REESKAMP: Voorzitter, dit gaat niet goed. Sorry voor uw retorische betoog, maar er was een moment dat de raad een appeltje te schillen had met deze vorige wethouder. Dat was de affaire vastgoed en daar was de PvdA bij. Ik weet nog dat tijdens zijn eerste toespraak na de verkiezingen de heer Kaatee ons voor iets negatiefs uitmaakte, omdat wij het als coalitiepartij hadden gewaagd om deze wethouder daarop aan te spreken. “Vuil en vunzig” waren de woorden. Nu is de wethouder weg, zit u veilig in de coalitie en begint u ineens de zwarte piet toe te schuiven. Dat is dan tweeënhal jaar te laat.

De heer KAATEE: Mijnheer Reeskamp, u haalt er nu allerlei dingen bij die volgens mij niets met dit onderwerp te maken hebben. Het verwijt dat ik u gemaakt heb....

De heer REESKAMP: Het gaat om de attitude.

De heer KAATEE: Wilt u antwoord hebben of niet?

De heer REESKAMP: Als u zegt dat ik er allerlei onderwerpen bij haal die er niets mee te maken hebben, probeer ik een nadere aanduiding te geven.

De heer KAATEE: Ik was bezig u die te geven. Het verwijt dat ik u in de eerste vergadering na de verkiezing maakte, had niets te maken met vastgoed. Het had ermee te maken dat u in campagnetijd in krantenadvertenties publiekelijk afstand nam van beleid dat u had ondersteund met uw wethouder en uw college.

De heer REESKAMP: Bij de aanvang van die periode was u vice-fractievoorzitter en zei u: "Fractiediscipline? Een vies woord, mijnheer Reeskamp." Dus dat hebben we toegepast. Wij hebben de moed gehad om de locatie van 023 voor het stadskantoor ter discussie te stellen. Dat hebt u ons betaald gezet...

De heer KAATEE: Waarmee u bevestigt dat het niets te maken had met AMCOR of vastgoed.

De VOORZITTER: Terug naar het onderwerp.

De heer KAATEE: Het feit dat we niets meer kunnen zeggen over de toenmalige wethouder en dat die toenmalige wethouder zich niet meer kan verdedigen tegen de conclusies van onze Rekenkamer, maakt dit debat niet minder belangrijk. Ook naar onze huidige wethouders, ambtenaren en Haarlemmers is het van belang uit te stralen dat onze gemeenteraad niet akkoord wil en kan gaan met een dergelijke gang van zaken en dit in de toekomst ook niet zal tolereren. Als wij niet kunnen vertrouwen op de informatie van het stadsbestuur is er iets goed mis in deze stad. Het teleurstellende van vandaag is dat het debat met wethouder Grondel niet meer mogelijk is en het trekken van politieke conclusies niet kan gebeuren. Laat het magere winstpunt van dit debat zijn dat wij nogmaals openbaar bevestigen dat deze raad betrouwbare informatievoorziening wenst.

De heer REESKAMP: Wij hebben dit debat niet gewild. Het is op initiatief van de coalitiepartners geagendeerd. We hebben net gehoord dat we de wethouder er niet op aan kunnen spreken, maar de heer Kaatee wel. Uw wethouder Nieuwenburg heeft zich in het commentaar op het onderzoek van de Rekenkamer in zeer verdedigende bewoordingen uitgelaten. Met andere woorden: uw huidige college schaart zich in feite achter de keuzes die toen gemaakt zijn. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer KAATEE: Dat is heel simpel, mijnheer Reeskamp. Aan de ene kant heb je verantwoordelijkheid en aan de andere kant vertrouwen. Verantwoordelijkheid voor wat er in de voorgaande periodes is gebeurd, ligt bij dit college. Daarover is geen twijfel mogelijk. Daarnaast heb je vertrouwen. Vertrouwen we erop dat deze wethouder dit probleem gaat oplossen zoals het moet? Ik heb de indruk dat deze wethouder in alles laat blijken dat hij het anders gaat doen dan zijn voorganger.

De heer REESKAMP: Daar gaat het niet om. Nu gaat u van het onderwerp af. Uit mijn hoofd schrijft de wethouder in zijn beantwoording: "Binnen het politieke spanningsveld dat er toen lag, gegeven de opgave die de toenmalige coalitie had gesteld met betrekking tot de Spoorzone, zou het best mogelijk zijn dat we wederom dezelfde keuze hadden gemaakt." Dat zegt uw wethouder. Met andere woorden...

13 december 2007

983

De heer KAATEE: Dat is toch iets heel anders dan dat een wethouder op een specifieke vraag uit de gemeenteraad een antwoord geeft dat achteraf gezien niet juist bleek te zijn?

De heer REESKAMP: Dan bent u naïef. Hoe kun je een huurcontract laten zien aan de raad op het moment dat je het pand nog niet hebt gekocht? Op dat soort aspecten heb ik me verbaasd over de conclusies in het Rekenkameronderzoek. Je bent gek als...

De heer KAATEE: Voorzitter, de heer Reeskamp is nu bezig met zijn eigen termijn. Niet met de mijne.

De VOORZITTER: Het spijt me, mijnheer Kaatee, maar dat bepaal ik. U wilt graag debat.

De heer REESKAMP: Ik denk dat de heer Kaatee misschien terecht bevreesd is voor wat ik ga zeggen. Ik hou er maar mee op en doe dit in eigen termijn.

De VOORZITTER: Prima geregeld. Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Voorzitter, uit het feitenrelaas op bladzijde 14 lezen wij dat na het raadsbesluit op 29 december 2003 de koop is getekend. Op 30 december 2003 passeert de akte. De aankoopprijs is 6 miljoen euro. Hoe die prijs tot stand is gekomen, is niet te achterhalen. Dat is onthullend. Het pand moet een kostendekkende huur opbrengen. De prognose van de berekening is 620.000 euro per jaar lezen we in het verslag van de exploitatie, dat pijnlijk precies is. In 2004 komt er een kleine 50.000 euro binnen. Dat is dus 520.000 euro te weinig. In 2005 komt er 265.000 euro binnen. Dat is 364.000 euro te weinig. Hetzelfde geldt voor 2007. Dat is bij elkaar 1,6 miljoen euro. Als je daar 1 miljoen van aftrekt, houd je 0,6 miljoen euro over.

Deze aankopen stonden niet op zichzelf. Ze zijn gedaan in het licht van andere aankopen. Het wordt wel eens vergeten dat AMCOR niet op zichzelf stond. De grote tekorten van de Fietsfabriek en de aankoop buizenfabriek en het Houtmanpad is een systeem geweest waarin het college in het geheel en de betrokken portefeuillehouder in het bijzonder vertrouwd op de expertise van de top van het grondbedrijf en SO. Dat is nooit iemand alleen aan te rekenen. Het systeem is door het volgende college drastisch en wezenlijk aangepast met een omwenteling van de organisatie. Maar is dat genoeg? Het gaat ook om de cultuur van het college om tegendraadse en deskundige ambtenaren te horen. Rond AMCOR heeft een deskundige vanuit het concern anders geadviseerd. Dat was het college bekend, maar het is aan de raad niet gemeld. Als dit aan de raad was gemeld, had er zeker een andere discussie plaatsgevonden. Kunnen wij ervan uitgaan dat deze cultuur anders wordt? Worden afwijkende opvattingen binnen het college gehouden en krijgt de raad alleen de argumenten voor het besluit te horen? Als de SP een ding heeft geleerd, is het dat de raad in de afgelopen jaren nooit actief is geïnformeerd over het bestaan van tegendraadse geluiden van ambtenaren. Mijn vraag is hoe dit in de toekomst zit. Ik heb geen behoefte om politiek af te rekenen. De afrekening heeft plaatsgevonden en is pijnlijk genoeg geweest, ook voor mijzelf. We zijn een goede weg ingeslagen en het gaat goed. Maar hoe zit het met de cultuur van de tegendraadse geluiden? Kunt u toezeggen dat de raad er in de toekomst vroegtijdig van op de hoogte wordt gesteld als bij belangrijke, complexe besluiten gedegen verschillende adviezen van ambtelijke deskundigen worden ingebracht? En niet achteraf als het te laat is? De kaarten komen wat ons betreft op dit gebied op tafel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven. Mijnheer Van den Beld?

De heer VAN DEN BELD: Zoals al eerder gezegd is in de commissie is duidelijk wat in het rapport van de Rekenkamercommissie wordt gesteld. De VVD wil hier kort op ingaan en komen tot wat wij de essentie vinden. Is er volgens de VVD sprake van een onjuiste of een onvolledige informering? Wij denken dat er sprake was van onvolledigheid. Als je tot die constatering komt, is de tweede vraag of dit bewust of onbewust is gebeurd door de wethouder in kwestie (maar we zeggen "het college"). Wij lezen uit de rapportage dat het onbewust was. Hij is duidelijk voorgelicht door het ambtenarenapparaat, maar het heeft geleid tot onvolledigheid. Je kunt je afvragen of de wethouder in kwestie scherp is geweest. Wij denken dat hij meer scherp te had kunnen tonen. Dan hadden we vanavond niet tot een aantal constatering hoeven komen. Dit is wat wij kort willen zeggen, want onze voorgangers hebben er al iets over gezegd.

Belangrijker is hoe de zaken er nu voor staan. Er heeft een reorganisatie plaats gevonden. Er heeft een vastgoedenquête plaats gevonden. Er is een nieuw college aangetreden dat de handelswijze waardoor dit heeft plaatsgevonden, heeft verworpen. Dan kunnen we maar tot een constatering komen: de angel is er uitgehaald. Het probleem lijkt opgelost te zijn. Hopelijk hebben we wijze lessen geleerd en daarmee heeft het rapport zijn doel bereikt. We zijn blij met wat er in het rapport staat, met de kanttekening die we eerder gemeld hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder. U hebt twee minuten.

De heer MULDER: Voorzitter, over het onderzoek zijn drie vragen gesteld. Is de aankoop zorgvuldig geweest? Daarbij heeft de Rekenkamer een redeneerfout gemaakt, die de voorzitter van de Rekenkamercommissie erkend heeft. Als je wilt onderzoeken of iets zorgvuldig is en je moet tot de conclusie komen dat dit niet gelukt is, mag je daaruit niet afleiden dat het onzorgvuldig is. De volgende vraag is of de raad goed geïnformeerd is bij de besluitvorming. In het rapport speelt daarin een cruciale rol het negatieve advies van het concern Financiën. Wij – en dat vindt het college ook – vinden dat je dit soort dingen niet per se hoeft te melden aan de raad. De raad heeft een aantal jaar geleden besloten dat verschillende adviezen niet gemeld hoeven te worden.

De heer KAATEE: Mijnheer Mulder, mag ik u interrumperen? U zegt dat het rapport van concern Financiën centraal staat, maar in de conclusie van de Rekenkamer staat dat de Rekenkamer van mening is dat de informatie die het college aan de raad en commissie heeft verstrekt over de aankoop van AMCOR zowel onvolledig als onjuist was. Onvolledig omdat er te weinig aandacht was voor de risico's, en de uitspraken van de wethouder dat de huurcontracten bijna getekend waren, waren onjuist. Dat is toch iets anders?

De heer MULDER: Die twee heb ik ook opgeschreven. Ik ben het er helemaal niet mee eens dat het onvolledig was vanwege de onderbelichting van de risico's. Het rapport meldt zelf dat de risico's bekend waren. Dat was juist het advies van concern Financiën. Dit is tot twee keer toe besproken in het college. Hoe kunt u zeggen....

13 december 2007

985

De heer KAATEE: Niet in de raad, mijnheer Mulder. Wij wisten er niets van.

De heer MULDER: Als het college besluit om de raad te adviseren om tot iets te komen; het intern een afweging heeft gemaakt van de risico's en dit heeft afgewogen tegen het belang van de Spoorzone en allerlei andere dingen, kun je alleen achteraf zeggen dat men dit had moeten melden.

De heer ELBERS: Als je lessen moet trekken uit het verleden, kan de raad ooit in een onbewaakt ogenblik gezegd hebben dat het college geen melding maakt aan de raad van afwijkende adviezen van ambtenaren. Als de raad geweten had dat er fundamenteel andere discussies waren, was het anders gelopen. Vermoedelijk ook op andere gebieden.

De heer MULDER: In het rapport is te vinden dat hier en daar melding is gemaakt van het negatieve advies van het concern Financiën, maar laat ik doorgaan naar de derde belangrijke vraag. Is de raad voldoende op de hoogte gehouden van de slechte exploitatie van de resultaten van AMCOR? Het rapport zegt hierover weer iets merkwaardigs. Kwantitatief is er voldoende gemeld, want er wordt over gesproken in de beraps en op verzoek van met name de heer Kaatee is er in de commissie steeds iets gemeld. Maar dan gaat de Rekenkamer verder: de informatie is versnipperd en er voor de commissie of raad niet goed uit te halen vanwege de grote informatiedichtheid. Dat vind ik een uitermate zwak argument, want daar gaat het helemaal niet om.

De heer HAGEN: Mijnheer Mulder, ik wil u even onderbreken. U kunt het rapport van de Rekenkamercommissie op veel punten aanvallen. Maar wat vindt u als u het rapport opzijlegt en met de kennis die u nu hebt, terugkijkt naar het AMCOR-gebeuren? Hoe vindt u dat dit gegaan is en vindt u dat dit een goed besluit is geweest?

De heer MULDER: Dat is precies mijn fundamentele bezwaar. Dit rapport kijkt terug met de kennis van nu en is niet in staat geweest om...

De heer HAGEN: Doet u het dan eens op uw manier zonder het rapport.

De heer MULDER: Nee, ik ga zeggen wat ik wil en niet wat u wilt.

De heer HAGEN: Ik nodig u uit.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, laat u de heer Mulder uitspreken. U vraagt iets, u krijgt antwoord en u valt hem steeds in de rede.

De heer MULDER: Terugkijken met de kennis van nu is de makke van deze quick scan. Als je weet dat iets mislukt is, is het heel makkelijk om te concluderen dat de raad of commissie niet goed geïnformeerd is over de risico's. Maar die risico's werden bewust genomen vanwege het belang van de Spoorzone.

De heer KAATEE: Dat is grappig, want we hebben net geconstateerd dat we niets wisten van de risico's. Hoe kunnen we ze dan bewust genomen hebben? Maar ik laat de conclusie verder bij u.

De heer MULDER: Het college heeft de risico's bewust genomen.

De heer KAATEE: Ik dacht dat u "we" zei.

De heer MULDER: Goed, ik bedoel het college.

De heer REESKAMP: Mijnheer Kaatee, we wisten allemaal van die risico's. En u wel het beste.

De heer MULDER: Dat is mijn volgende argument. De raad en de commissie hebben keer op keer gevraagd naar de verhuur. En keer op keer hebt u antwoord gekregen. Dat u achteraf ontevreden bent omdat het mislukt is, betekent niet dat u in de commissie niet de antwoorden hebt geaccepteerd. Waarom hebt u op dat moment niet gezegd dat u het niet geloofde en we verkeerd geïnformeerd werden?

De heer KAAATEE: Omdat we nu pas hebben vastgesteld dat de heer Grondel dingen zei die niet klopten. Dat is nu pas voor het eerst vastgesteld.

De heer MULDER: U draait eromheen. Waarom hebt u het toen niet gezegd?

De heer KAAATEE: Ik heb het gevraagd, kreeg een antwoord en kon niet bewijzen dat het niet zo was. En nu is voor het eerst onomstotelijk bewezen dat de heer Grondel ongelijk had.

De heer MULDER: Omdat we nu weten dat het een mislukking is geworden.

De heer KAAATEE: Had de heer Grondel dat toen niet moeten weten?

De heer MULDER: Nee. De heer Grondel heeft op advies van zijn afdeling Grondbedrijf stug volgehouden dat er een redelijke verhuurbaarheid was. Ik wil best toegeven dat hij daarin misschien te optimistisch is geweest, maar ik vind het veel te ver gaan dat hij daarmee de raad (willens en wetens) verkeerd heeft geïnformeerd. Kennelijk vind het rapport dat ook, want er staat niet "willens en wetens verkeerd geïnformeerd". Er staat "de schijn van willens en wetens". Dat vind ik een heel flauwe uitspraak. Is het willens en wetens of niet? Als je vindt dat het niet hard te maken is, maak je er maar "de schijn" van en suggereer je dat het bewust verkeerd is geweest.

De heer ELBERS: U maakt er een discussie van...

De heer MULDER: Het is nogal een uitspraak, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Nee, u maakt dat ervan.

De heer MULDER: Het staat in het rapport.

De heer ELBERS: Indertijd is de heer Grondel vanwege een ander vraagstuk in de raad ondervraagd. Toen is er gezegd dat hij die opvatting had, dat zijn ambtenaren een bepaalde deskundigheid hadden en dat hij daarvan uitging. Dat was zijn opvatting.

13 december 2007

987

De heer VISSER: Voorzitter, ik begin het een gênante vertoning te vinden. Het gaat over de heer Grondel. Hij is er niet. Dat zal zijn redenen hebben. Ik was betrokken bij de vorige periode en verlaat nu de zaal. Ik vind het gênant worden dat op deze wijze gesproken wordt over een voormalige wethouder. Ik kan me niet herinneren dat dit op deze wijze eerder gebeurde. Ik breng de raad in herinnering dat AMCOR bijna een hamerstuk was toen het bij de betreffende commissievergadering op de rol stond. De heer Grondel heeft de commissie op het pad gezet dat het een grote betaling is en dat het wat gaat kosten. Ik vind dit geen stijl. Neem me niet kwalijk, maar ik ben even weg.

De VOORZITTER: Akkoord. Mijnheer Van den Beld?

De heer VAN DEN BELD: Ik wilde de heer Visser vragen wat hij op dit moment precies gênant vindt.

De heer VISSER: Gênant is dat de naam van de heer Grondel bij de laatste bijdragen constant over de tafel gaat. Hij wordt aangevallen. Normaal gesproken hoort dit te kunnen, maar hij is er niet bij. Blijf ervan af. Houd je aan het rapport, maar ga niet zover door dat de man ontleedt wordt. Dat kan niet.

De VOORZITTER: We gaan verder.

De heer MULDER: Voorzitter, ben ik nog in een termijn of niet?

De VOORZITTER: Wacht eens even. U was al lang uit uw termijn. We zijn zo coulant geweest om deze termijn af te ronden. Uw betoog is afgerond en er was nog een aantal interrupties, onder andere van de heer Van den Beld.

De heer MULDER: Mijn betoog was niet afgerond.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Ik interrompeerde op het laatste dat de heer Mulder zei. Hij gaf aan dat de wethouder of het college in kwestie geen blaam trof. Toch wil ik graag weten of hij vindt dat de handelwijze correct was voor de wethouder.

De heer MULDER: De manier waarop hij de raad heeft geïnformeerd?

De heer VAN DEN BELD: Is er sprake van onjuistheid/onvolledigheid of zegt u dat u het goed vindt en hij het zo weer zou kunnen doen?

De heer MULDER: Ik kan me goed voorstellen dat een wethouder die een dergelijk project is begonnen, op advies van zijn eigen afdeling uitdraagt dat er verschillende huuropties zijn en daar optimistische geluiden over laat horen. Dat gebeurt volgens mij bij alle projecten die het college aan de raad wil verkopen.

De VOORZITTER: Akkoord, we stoppen dit. Dit was de termijn van de heer Mulder. Het woord is aan de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij willen vermijden om te praten over wethouders uit de vorige periode. Het lijkt me niet relevant. We willen wel een uitzondering maken voor wethouder Divendal. We hebben het geluk dat hij in dit college zit en in de vorige periode verantwoordelijk was voor de financiën. Hij was het bestuurlijk aanspreekpunt van het

hoofd van de dienst Financiën. Wij zijn benieuwd wat hij destijds heeft gevonden van diens zware advies. Het was de tijd van de concepten van de beroemde groene en blauwe boeken waarin we voor 25 miljoen moesten bezuinigen. Het hoofd van het concern Financiën (die het een half jaar later niet meer trekt en ermee ophoudt) zegt dat we het niet kunnen betalen. Wethouder Divendal was toen wethouder Financiën en...

De heer KAAATEE: Nee, mijnheer Reeskamp, dat was de heer De Lange. Op het moment van aankoop was de heer Divendal nog geen wethouder van Haarlem.

De heer REESKAMP: Dat was wanneer?

De heer KAAATEE: De aankoop was in november 2003 en de heer Divendal is aangetreden in februari 2004.

De heer REESKAMP: Was de aankoop in 2003?

De heer KAAATEE: U zult het mij misschien vergeven, maar die datum staat in mijn geheugen gegrift. De heer Divendal maakte geen deel uit van het college dat verantwoordelijk was voor de aankoop van AMCOR.

De heer REESKAMP: Dan heeft hij wel drie jaar rondgelopen met het geheim van de verkeerde aankoop en niet-bestaande huurcontracten.

De heer HAGEN: Mijnheer Reeskamp, daar kunt u dan uw collega-raadslid die de zaal net verlaten heeft ook op aanspreken. U wilde uw opmerkingen binnen het college brengen en de heer Kaatee heeft duidelijk gemaakt dat u ze niet binnen het college kunt brengen. Dan moet u erover ophouden.

De heer REESKAMP: Het is natuurlijk aardig wat de heer Hagen vertelt. Hij heeft kennelijk niet opgelet bij de colleges Staatsrecht, want wij kunnen het zittende college aanrekenen alles dat wij te berde kunnen brengen.

De heer HAGEN: Prima, maar u wilde het persoonlijk maken door een wethouder van de vorige periode te verlengen naar deze periode. Dat is zojuist geblokkeerd. U kunt er niet op doorgaan. Dat is zinloos.

De heer REESKAMP: Ik kan er zeker niet op doorgaan als u er doorheen blijft tetteren. Dat begrijp ik best.

De heer HAGEN: En nu maakt u het uzelf weer erg makkelijk. Blijft u bij de inhoud.

De heer REESKAMP: De inhoud is dat dit college de overdrachtdossiers heeft ingezien en ervoor heeft getekend. De heer Van Velzen heeft getekend voor het overdrachtdossier van de heer Divendal en de heer Divendal heeft het overdrachtdossier van de heer De Lange getekend. Het idee van bestuurlijke continuïteit is dat wij dit college aan kunnen spreken op wat er in het verleden is gebeurd.

13 december 2007

989

Voorzitter, wij hebben een vraag aan het college; aan wethouder Nieuwenburg. Bij de eerste presentatie van het onderzoek van de Rekenkamer hebt u zich tamelijk defensief opgesteld over de handelswijze van het vorige college. Onze vraag is of u dit nog steeds doet? Hebt u begrip voor de omstandigheden waarin het vorige college zijn beslissingen heeft genomen?

Dit was mijn eerste termijn. Ik wil graag melden dat wij de bijdrage van de VVD heel juist vinden. Tenminste, die van de heer Van den Beld. De heer Kaatee zit er een beetje mee dat hij als (vice)-fractievoorzitter – er is toen wat gewisseld met wethouders – er niet in geslaagd is....

De heer KAATEE: U weet dat het een niet los stond van het ander.

De heer REESKAMP: Hij is er niet in geslaagd zijn eigen fractie ervan te overtuigen dat we misschien toen al niet door moesten gaan met het Spoorzoneproject. Maar ja, dan moet je je twee eigen wethouders desavoueren en dat was voor de heer Kaatee kennelijk een brug te ver.

De heer MULDER: Mijnheer Reeskamp, mag ik u een vraag stellen? Vindt u het niet merkwaardig dat de heer Visser wegloopt, omdat het gaat over een wethouder die zich niet kan verdedigen? Vindt u het niet merkwaardig dat de heer Kaatee zegt dat we geen conclusies kunnen trekken, omdat het gaat over een wethouder die er niet meer is? En dat het rapport van de Rekenkamer conclusies trekt over een wethouder zonder hem gehoord te hebben?

De heer REESKAMP: Wij hebben altijd gehecht aan een onafhankelijke Rekenkamercommissie. Die moet vooral de conclusies trekken die ze vindt dat ze moet trekken. Wij hebben hier onze eigen verantwoordelijkheid en positie in.

De heer MULDER: Een van mijn grote bezwaren is dat de wethouder niet gehoord is. Daar heeft de Rekenkamercommissie op gereageerd door te zeggen dat er geen sprake is van hoor en wederhoor, maar dat bedoelen we niet. We bedoelen dat de wethouders gehoord hadden moeten worden in het kader van het onderzoek. Hoe is het precies gegaan? Als je woorden gebruikt als “misleidend” en “willens en wetens verkeerd informeren”...

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder, u moet echt afronden.

De heer MULDER: Dit kan je alleen met enige stelligheid beweren als je de mensen zelf hebt gehoord.

De VOORZITTER: Het is heel handig om dit aan de heer Reeskamp te vragen, maar de heer Reeskamp is hier helemaal niet over begonnen. Op deze manier verlengt u uw eigen termijn en dat moet u niet doen.

De heer REESKAMP: Ik wil er wel een antwoord op geven. Het is een beetje van tweeën een. Wij vinden dat we dit college kunnen aanspreken op dingen die in het verleden zijn fout gegaan. Het is aardig om van de Rekenkamercommissie te verlangen dat ze oud wethouders spreekt, maar wij vinden dit geen vereiste. Vervolgens moeten wij als raad dit niet *wel* doen. Het is of het een of het ander. Dat ben ik met u eens.

De VOORZITTER: Dat was dat. Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Voorzitter, het wordt al laat en ik probeer mijn gedachten te ordenen.

De VOORZITTER: Het is misschien goed dat we dit vaststellen. Het is 23.00 uur geweest. In het reglement van orde staat dat de vergadering om 23.00 uur wordt beëindigd, maar dat de voorzitter kan bepalen dat het agendapunt wordt afgerond. Dat doen we uiteraard, maar daarna stoppen we de vergadering.

De heer CATSMAN: Voorzitter, achteraf weet je zoveel meer. Deze door de toenmalige raad breed gesteunde aankoop paste binnen de context van de Spoorzone en het toen vigerende grondbeleid en moet als zodanig worden beoordeeld. Zoals het college in zijn reactie terecht opmerkte, zouden we het binnen de spelregels van nu niet meer doen. Moeten we constateren dat de raad toen onvoldoende en onvolledig is geïnformeerd over de verhuurbaarheid? Achteraf sprekend kan je zeggen dat het te optimistisch is gebleken. Wij zijn niet van mening dat de raad bewust, willens en wetens foutief is voorgelicht. Die conclusie hebben wij niet getrokken.

De heer HAGEN: Mijnheer Catsman, tot op heden heeft niemand een oordeel uitgesproken over de politieke afweging die gemaakt is binnen dat proces. Ook de Rekenkamer niet. Er is alleen een oordeel uitgesproken over de kwaliteit van de informatie op basis waarvan geoordeeld is. Misschien zouden we het nu anders doen, maar die politieke afweging staat niet ter discussie. De kwaliteit van de informatie staat ter discussie.

De heer CATSMAN: Ik denk dat je deze twee dingen niet los kunt zien van elkaar. Wij hebben alle waardering voor het rapport, maar vinden het jammer dat de discussie belast wordt door de kwestie van hoor en wederhoor. Heel spijtig.

De VOORZITTER: Anderen? Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Voorzitter, AMCOR heeft de gemeente veel geld gekost. Wij kunnen ons goed vinden in de opmerkingen van de heer Kaatee over dit onderwerp. Wij waarderen de opmerkingen van de VVD. De heer Van den Beld neemt het erg sportief op. U zei dat de verantwoordelijke wethouder onbewust de raad onvolledig heeft geïnformeerd. Dat vind ik erg sportief gezegd. Nog prettiger vind ik dat u zich afvroeg wat we ervan hebben geleerd. Daar geef ik maar antwoord op: niets. De heer Divendal is er niet. Maar mijnheer Divendal – als u mij hoort – u informeert ons al twee jaar bewust niet over het Schoteroog. Ik vind het treurig dat hier niets van geleerd is.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Vrugt?

De heer VRUGT: Voorzitter, ik hoef niet te herhalen wat mijn collega De Vries heeft gezegd. Hij geeft precies aan wat ik wilde zeggen met mijn korte interruptie op de heer

13 december 2007

991

Kaatee. Ik geef toe dat het over een ander onderwerp gaat dan AMCOR, maar ik vind het vooral belangrijk hoe we nu met zaken omgaan. Ik laat in het midden of het project dat de heer De Vries noemt en waarop ik doelde in mijn interruptie, dezelfde impact en financiële risico's heeft. Ik hoorde de heer Hagen zeggen dat de kwaliteit van informatie ter discussie staat. Zijn coalitiegenoot Van den Beld wist helder uiteen te zetten waarover een dergelijke discussie gaat. Over onjuist of onvolledig informeren. Over bewust of onbewust informeren. De heer De Vries zegt terecht dat de huidige wethouder Divendal in de aanloop naar het grote project Schoterhaven al twee jaar niet de informatie heeft gegeven waar we veelvuldig naar gevraagd hebben. Vandaag krijgen we te horen dat het project niet doorgaat. Onvolledig of onjuist, bewust of onbewust; dat weet ik niet. Ik ga er geen oordeel over vellen, maar vraag het me zeker af. Ik geef de collega's dit mee ter overweging.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, dank voor het uitvoerige rapport van de Rekenkamer. Wat mij betreft is het duidelijk dat het een quick scan is. Een quick scan heeft beperkingen. Je kunt niet een uitvoerig rapport opstellen waarbij je mensen verantwoordelijk houdt. Ik vind dat je met een quick scan niemand aan de schandpaal kan nagelen en geen schuldvraag moet stellen. Het gaat erom wat je kunt verbeteren. Het college is naar mijn mening onverdacht optimistisch geweest in zijn berichtgeving aan de raad. Dat was misschien een teken van die tijd, maar een meer realistische opstelling was de raad en het gemeentebestuur ten goede gekomen. Het leidt ertoe dat wij pleiten voor meer openheid in de toekomst bij alle transacties. Of het gaat om dure of minder dure projecten. We verwachten van het college een meer realistische opstelling, waarbij de positieve en negatieve dingen aan de orde komen. Dan kan de raad een goede balans opmaken en de juiste beslissingen nemen. Maar wat ons betreft hoeft er niemand hiervoor verantwoordelijk gesteld te worden.

De VOORZITTER: Dit was de raad. De bedoeling van agenderen was dat het rapport besproken zou worden. Dat hebben we gedaan en ik stel voor dat we dit agendapunt afronden. Ik stel voor dat we de hamerstukken met stemverklaring nog behandelen en daarna de vergadering afsluiten.

De heer REESKAMP: Voorzitter, van de orde. Wij hebben een vraag gesteld aan wethouder Nieuwenburg.

De VOORZITTER: Die ging over de verdedigende opstelling. Ik ben ervan overtuigd dat u hier verder op ingaat als de wethouder u geantwoord heeft. Laten we daarom afspreken dat er geen tweede termijn is – gelet op de tijd.

De heer REESKAMP: Ik ben blij dat u met de meerderheid van de raad ziet dat dit debat tot weinig heeft gevoerd.

Wethouder NIEUWENBURG: De opstelling van het college vindt u verwoord in onze reactie op pagina 2. Het heeft er voor een groot deel mee te maken dat het een andere tijd was met een ander grondbeleid. Daarna is de Richtlijn fysieke projecten met u overeengekomen en heeft uw gemeenteraad een ander grondbeleid verordonneerd. De Spoorzone is getemporeerd en wij hebben u op de hoogte gehouden van de manier waarop wij het verbeterprogramma Vastgoed vorm hebben gegeven. We kunnen niets anders zeggen dan dat we de verbetering hebben aangebracht waarvoor dit college heeft getekend.

De heer REESKAMP: Wij constateren dat u afstand neemt van de persoonlijke benadering die spreekt uit het stuk van de Rekenkamercommissie en de PvdA ook bezigt.

21. DE WWB HOOGWAARDIG HANDHAVEN IN HAARLEM 2008-2010

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

22. KOOPOVEREENKOMST TUSSEN DE GEMEENTE HAARLEM EN ONTWIKKELCOMBINATIE 023 HAARLEM C.V.

Mevrouw EIKELENBOOM: Een prima onderhandelingsresultaat, dus wij gaan van harte akkoord met de verkoop van deze gronden. De VVD ziet uit naar de bijgewerkte grondexploitatie voor Schalkwijk 2000+. Met name zien we uit naar de uitgewerkte plannen voor de infrastructuur rondom het 023-terrein, waartoe we een motie hebben ingediend bij de begroting. Naar onze mening kan het 023-terrein alleen floreren als de bereikbaarheid van het terrein goed geregeld is.

De heer REESKAMP: Onze fractie kan helaas niet akkoord gaan met dit voorstel. Het heeft te maken met het vorige debat. We hebben naar aanleiding van AMCOR afgesproken dat we zakelijke verbindingen alleen aangaan als er een degelijke exploitatie onder ligt. De verdediging van de wethouder in de commissie was dat het vorige plan 10 miljoen euro negatief was en dit dus goed moet zijn. We hebben een bijlage gekregen met de grondexploitatie. We zeggen niet dat we verlies kunnen maken, maar we hadden evengoed veel meer uit de onderhandeling kunnen halen. Dit is voor ons niet te controleren en we kunnen hier niet mee akkoord gaan, omdat we de leerpunten ter harte moeten nemen.

De heer CATSMAN: Onze fractie heeft dit besproken en zal akkoord gaan, maar bij navraag zijn wij er achtergekomen dat het perceel waarop eerst het stadskantoor gerealiseerd zou worden 200.000 euro minder heeft opgebracht dat het oorspronkelijk zou zijn geweest.

De VOORZITTER: Mag ik degenen die het voorstel steunen vragen om hun hand op te steken? Dat is de gehele gemeenteraad met uitzondering van D66.

23. NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2007

De heer MULDER: Wij zijn het niet eens met het voorstel van het college om de rechtmatigheidscontrole met betrekking tot de WMO buiten de controle te houden. Volgens ons kan het niet zo zijn dat je het maar uit de controle haalt als je aan ziet komen dat de rechtmatigheid op dat punt niet gehaald wordt. Wij tekenen hierbij aan dat het feit dat instellingen niet op tijd hun financiële verantwoording klaar hebben mede te maken

13 december 2007

993

heeft met de snelle invoering van de WMO, waarvan GroenLinks vanaf het begin geen voorstander is geweest.

De heer ELBERS: We hebben wat moeite met de enigszins gekunstelde ingreep om een bepaald gedeelte van de verordening buiten de orde te verklaren, maar daar zijn redenen voor gegeven. Wij vinden dat we in dit geval bij uitzondering de voordeelregel moeten toepassen.

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons aan bij GroenLinks. Het kan niet zo zijn dat je iets weglaat uit de rechtmatigheidscontrole als het een administratieve puinhoop is. Dan krijg je alles goedgekeurd.

De heer VRUGT: Axielijst sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Mulder en de heer Reeskamp.

De VOORZITTER: Mag ik degenen die het voorstel steunen vragen hun hand op te steken? Dat zijn PvdA, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, VVD en SP. Aangenomen.

24. DEFINITIEVE BESLUITVORMING VERZELFSTANDIGING STADSBIBLIOTHEEK HAARLEM

De heer DE VRIES: Wij vinden dit een uitstekend stuk, maar betreuren het dat de gemeente Heemstede het zoveel maanden heeft gedwarsboemd. Gelukkig zijn we nu zover.

De heer REESKAMP: Onze fractie gaat akkoord, met name door de toezegging van de wethouder dat er de komende tijd niet gedacht wordt aan nieuwbouwplannen. Want daar zijn we een beetje beducht voor bij de verzelfstandigingen.

De heer HAGEN: Met het verzelfstandigen van de bibliotheek wordt weer eens stukje van het collegeakkoord uitgevoerd. Dat juicht de VVD toe. We zien grote kansen voor de bibliotheek in verzelfstandigde vorm en daar gaan we met zijn allen vast van genieten.

De VOORZITTER: Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat is de hele gemeenteraad, waarmee het is vastgesteld.

We beëindigen nu de vergadering. De andere agendapunten komen aan de orde op de volgende raadsvergadering. We wensen u alvast fijne kerstdagen en een goed nieuw jaar. Tot 2 januari 2008.

25. INTERPELLATIE CDA OVER DE NOORDVLEUGEL

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

26. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG AXIELIJST OVER 'T WEB

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.25 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 17 januari 2008.

De griffer,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. B.B. Schneiders

13 december 2007
995