

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 15 MAART 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van
Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 34 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axelijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer M.L. Hagen (VVD), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), de heer B.C. Roos (SP).

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom. Ik wil de vergadering openen en u vragen om op te staan. Zoals u weet, heeft zich afgelopen maandag een afschuwelijk familiedrama afgespeeld in Haarlem. Eerst is een mevrouw vermoord aan de Kritzingerstraat. Tien minuten later stapte met fatale afloop een man met zijn kinderen voor de trein. Namens de raad en het college wil ik mijn waardering uitspreken voor alle hulpverleners die de laatste dagen in touw zijn geweest: brandweermensen, politiemensen, ambulancepersoneel, en medewerkers van Slachtofferhulp, GGD en onze eigen gemeente. In het bijzonder wil ik het team van de betrokken Liduinashool bedanken, die op een uitstekende manier met deze situatie is omgegaan. Ik stel u voor een moment stil te zijn ter nagedachtenis aan de slachtoffers.

De aanwezigen houden een moment stilte.

De VOORZITTER: Dank u. Ik kan melden dat we geen berichten van verhindering hebben, met uitzondering van de heer Bawits die met gezondheidsproblemen kampt. Het is goed om te constateren dat de langdurig zieken Lucas Mulder en Udo Buys vanaf vandaag weer in ons midden verkeren. Welkom terug.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik moet mevrouw Keesstra afmelden. Ze is ziek.

De heer MOLTMAKER: Ik moet mevrouw Eikelenboom en de heer Hagen afmelden. Hij is vanwege een overlijdensgeval in de familie niet in de stad.

De heer ELBERS: En de heer Roos.

De VOORZITTER: Het is allemaal genoteerd.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de heer Van den Manakker een korte vraag heeft.

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, een korte, maar urgente vraag. Dinsdag was er een vergadering in Schalkwijk waar de sloop van 't Schalkkererf besproken werd. De datum en de sluiting staan vast, maar een nieuwe locatie voor alle gebruikers is er niet. Ik wil het college vragen om de sluiting en de sloop op te schorten tot er nieuwe mogelijkheden zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wist niet dat deze vraag er aankwam, maar we zijn bezig met een oplossing. Het is niet de oplossing die u zoekt, maar wel een oplossing. Ik durf bijna te garanderen dat die er komt.

De VOORZITTER: Prima. Ik geef het woord aan de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben naar aanleiding van de behandeling van de kostendekkendheid van de bouwleges met meer moeite dan ons lief was het rapport Kafi gekregen. Daarvan heeft de wethouder de afgelopen commissievergadering gezegd dat het in de openbaarheid gebracht kan worden. We hebben er een aantal vragen over en stellen die in de raad, omdat we het rapport willen betrekken bij de behandeling van de bouwkostenleges over twee weken.

Voorzitter, ik neem u mee terug naar juni 2005. Toen deed wethouder Divendal de toezegging dat er in het najaar 2005 een onderzoek aan de raad zou worden gepresenteerd over de kostendekkendheid van de leges in het algemeen. Daar werd in de raad al vanaf 2003 over gediscussieerd. Dit rapport hebben we nooit gezien, maar reconstruerend moet het het rapport van Kafi zijn. Kafi is een onderzoeksbureau dat begin 2005 door B en W is ingeschakeld om daar onderzoek naar te doen. Onze vragen hebben betrekking op dit rapport:

- De raad heeft in 2005 bij motie gevraagd om een onderzoek naar de kostendekkendheid van de (bouw)leges. In de raadsvergadering van juni 2005 heeft de wethouder de toezegging gedaan dat de raad in het najaar van 2005 dat rapport zou krijgen. Waarom heeft de raad het rapport nooit gekregen? Er was een motie van de SP en de PvdA die vroeg om deze gegevens. De wethouder heeft de motie ontraden, omdat zij niet nodig zou zijn vanwege dat rapport.
- Waarom hebben B en W het rapport Kafi (dat gereed was in september 2005) niet aan de raad gepresenteerd? Wat waren de beweegredenen om de raad deze informatie te onthouden?
- Is een van de redenen geweest dat het presenteren van dit zeer kritische rapport samen met de raadsenquête Vastgoed te veel van het goed zou zijn geweest? Hebt u willen wachten met het bekendmaken van dit uitermate kritische rapport?
- Als dat het geval was, waarom hebt u een jaar gewacht om dit rapport aan de raad te presenteren – na enige druk en in eerste instantie onder geheimhouding?
- Kan het college er begrip voor opbrengen dat D66 het achterhouden van deze vitale informatie een zeer ernstige zaak vindt? Wij vinden het een ernstige zaak, omdat in het rapport een groot aantal aanbevelingen staat waarmee bijvoorbeeld in het coalitieprogramma rekening gehouden had kunnen worden. Nu wordt de raad over twee weken geconfronteerd met een voorstel dat 2,3 miljoen euro ophaalt bij de burger. D66 vindt dat de raad compleet buiten deze informatie is gehouden.

De VOORZITTER: Deze vragen zullen worden beantwoord door wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: U zult het niet erg vinden dat ik een deel van uw laatste vragen beantwoordt, omdat het college van mening is dat deze horen bij het onderwerp bouwleges. Ik ga af op de vragen die ik heb gekregen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, we mogen niet interrumpen, maar ik hecht eraan als deze vragen wel worden beantwoord. Wij vinden dat ze moeten worden betrokken bij de behandeling van de bouwleges in de raad.

Wethouder VAN VELZEN: Ik bedoel dat u aan het eind van uw vragen stelt dat we 1,4 miljoen euro weghalen bij de burgers. Dat soort vragen ga ik vanavond niet beantwoorden. Op uw andere vragen ga ik wel in.

De eerste vraag gaat over het onderzoek naar de kostendekkendheid bouwleges. Een dergelijke vraag kunnen wij niet traceren. Wel is er in juni 2005 in de raad gesproken over kostendekkende tarieven. Er zou worden nagegaan of voor de diensten die burgers van ons (moeten) afnemen niet meer gevraagd wordt dan absoluut noodzakelijk is. Het is correct dat toen gemeld is dat een onderzoek daarnaar al gestart is. De tweede vraag is waarom het zolang heeft geduurd voordat het college aan Kafi de opdracht heeft gegeven om de kostendekkendheid te onderzoeken. De toenmalige wethouder Rietdijk heeft in juli 2004 een toezegging gedaan over de kostendekkendheid van de bouwleges in relatie tot het rekeningresultaat van 2003 en de aanwending van de zogenaamde meeropbrengst voor het uit te voeren onderzoek naar de bezuinigingen. Dat heette 'Doen en bezien'. Dit onderzoek is gestart in najaar 2004 en was een interne zaak. In de loop van 2005 is een onderzoek gestart naar alle leges en tarieven van de gemeente. Daarbij is Kafi ingeschakeld. Dit onderzoek is uitgevoerd op initiatief van het college en viel onder de sector Publieksdienst. Met een definitieve afronding van het interne onderzoek naar de bouwleges en bouw aanvragen is gewacht tot de resultaten van het Kafi-rapport bekend waren. Na de afronding is het onderzoek Bouwaanvragen ter hand genomen en afgerond.

Uw volgende vraag is of er onvoldoende ambtelijke bereidheid bij de toenmalige sector SO bestond om de gegevens aan Kafi te verstrekken. Het antwoord is nee. Het Kafi-onderzoek betrof alle leges. De gegevens over bouw aanvragen zijn aan Kafi verstrekt en in het rapport verwerkt. Van onvoldoende ambtelijke bereidheid bij SO is mij niets gebleken en ik acht de veronderstelling onjuist. Bij aanlevering van de gegevens aan Kafi is aangeboden om een nadere toelichting te geven. Daar heeft Kafi op dat moment geen gebruik van gemaakt of willen maken. Daar kan ik niet achter komen. De bedoeling van het aanbod was om aan te geven dat de sector SO al jarenlang tijd schreef en kostentoe-rekeningen uitbracht overeenkomstig de aanbevelingen van Kafi. Kafi was er dan van op de hoogte geweest dat gedetailleerde gegevens per soort aanvraag aanwezig waren.

Vervolgens vraagt u waarom besloten is om de (in uw woorden) politieke opdrachtgever, de raad, niet in te lichten toen het rapport gereed was in september 2005. Maar de raad was geen opdrachtgever. Het college is verantwoordelijk voor bedrijfsvoering in de ambtelijke organisatie en was opdrachtgever van het onderzoek. Dit is in lijn met de andere opdrachten. De enige opdrachten die de raad in het kader van de wet verstrekt, zijn de jaarrekening en de accountantsrapportage.

Wat zijn de beweegredenen geweest om de raad deze informatie te onthouden? Deze vraag wekt de indruk dat het rapport bewust achtergehouden is. Dat is niet juist. Het toenmalige college was van mening dat het rapport bruikbare adviezen over registratie, administratie en bedrijfsvoering gaf, hoewel het in details niet volledig en juist was. Eind 2005 zijn ideeën ontwikkeld over centralisatie en uniformering van de administratie en werkwijze. Het rapport werd intern gezien als een bevestiging van de ingeslagen weg. De uitspraken van het rapport over de juridische houdbaarheid van de verordening hebben ons in die opvatting gesterkt.

De volgende vraag is of het volgens u kritische rapport te veel van het goede zou zijn samen met de enquête Vastgoed. Volgens onze gegevens is dat niet aan de orde. Uw volgende vraag is of het bestaan van het rapport Kafi is gemeld in het overdrachtdossier. In het overdrachtdossier aan het nieuwe college is de administratieve verbeteringslag die in gang was gezet, gemeld. Ik heb niet nagezocht of daarbij het woord Kafi stond.

Op uw vraag of wij het rapport na druk hebben verstrekt, geef ik u het volgende antwoord. Het rapport was en is bedoeld voor intern gebruik en het was niet de bedoeling om het achter te houden. Het rapport is nu op verzoek van uw raad openbaar gemaakt. Dit is gebeurd naar aanleiding van een passage in de nota over de afhandeling van de kostendekkendheid van bouwaanvragen. Daarin heeft het college het Kafi-rapport gemeld. Het interne gebruik was de aanleiding om het in eerste instantie vertrouwelijk ter inzage te geven. Bij nadere beschouwing achtte ik dat niet noodzakelijk. Daarom is het u verstrekt.

Uw volgende vraag is waarom er pas een jaar na de aanbevelingen is begonnen met het nauwkeurig administreren van kostenposten voor bouwleges. Deze aanbeveling is in het rapport niet gedaan. Ze was niet nodig, omdat voor het afhandelen van bouwaanvragen dit soort gegevens al beschikbaar was. In het Kafi-rapport wordt ten aanzien van bouwleges gewezen op het op gelijk niveau brengen van kosten en opbrengsten naar soorten aanvragen, categorieën, enzovoorts. Terecht wijst het rapport op de mogelijkheid om dit op een globaler niveau te doen.

Uw laatste vraag is of wij begrijpen dat het achterhouden van het rapport een ernstige zaak is. Indien wij het bewust hadden achtergehouden, zou u gelijk hebben. Maar op basis van het bovenstaande concluderen wij dat dit niet het geval is. We delen uw zorg dan ook niet. Tot zover.

De VOORZITTER: Een korte, aanvullende vraag.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dit is vanwege de hoeveelheid natuurlijk moeilijk te weerleggen. Ik kan u wel zeggen dat er niets klopt van het verhaal van wethouder Van Velzen en dat vind ik ernstig. Bij de behandeling van de kadernota zijn door de hele raad, mede door de voortrekkers SP en PvdA, moties ingediend over onderzoek naar de kosten van de bouwleges. Ik citeer het raadsverslag van juni 2005: "Wethouder Divendal antwoordt. Er is een motie ingediend, motie 2, over de kostendekkende tarieven, waarin wordt gevraagd nog eens goed na te gaan of we aan de burgers voor de diensten die ze van de gemeente afnemen niet meer vragen dan nodig is." Dat ging overigens ook over de afvalstoffenheffing. "Ik kan u meedelen dat daarnaar onlangs een onderzoek is gestart, waarvan het resultaat in het najaar, voor de begrotingsbehandeling, aan de raad zal worden voorgelegd. Ik hoor zeggen dat deze motie dus overbodig is." Kennelijk krijgt de wethouder deze informatie van de ambtenaren. "Maar het is in elk geval goed dat vanuit de raad hiernaar is gevraagd, omdat het past binnen het heldere en transparante beeld dat

wij de inwoners van Haarlem willen geven.” Er zijn wat interrupties, waarna de heer Kaatee vraagt: “Hadden wij eigenlijk kunnen weten dat u daarmee al bent gestart?” Het punt is dat de motie werd ingetrokken op grond van de toezegging dat de wethouder eind 2005 en uiterlijk begin 2006 met deze informatie naar de raad zou komen. Wij vinden dat binnen de verstandhouding tussen een goed communicerend college en raad wel degelijk een opdracht. Ik zal wethouder Van Velzen zijn antwoord niet kwalijk nemen, want hij leest het ook maar voor. Ik vind wel dat het college bij zichzelf te rade moet gaan. We pakken dit over twee weken weer op.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Kunt u instemmen met de agenda zoals hij voorligt?

Mevrouw DE LEEUW: Ik wil graag van punt 7 een hamerstuk met stemverklaring maken.

De heer PEN: Wij steunen dit.

De VOORZITTER: Dan maken we van 7 een hamerstuk met stemverklaring. Zijn er nog andere vragen?

Mevrouw ZOON: Wij zouden graag agendapunt 10 van de agenda verwijderen, omdat we de discussie in de commissie niet goed hebben afgerond. We zouden de diepte in willen, maar we vinden de raad daar niet het gremium voor. Bovendien zijn er allerlei wensen voor het ambitieniveau die we ook de in commissie gaan behandelen. Daarom willen we het graag nogmaals behandelen in de commissie.

De VOORZITTER: Is er steun voor dit voorstel? Ik zie veel mensen knikken. Mevrouw De Jong wil expliciet haar steun verlenen en D66 ook. Dan voeren we dit punt af. Het komt terug na de commissiebehandeling.

Mevrouw KROPMAN: Ik wil agendapunt 11 graag opkrikken naar bespreekpunt. De wethouder heeft vorige week in de commissie een aantal toezeggingen gedaan. Voordat we tot stemming overgaan, wil ik horen wat de voortgang is.

De VOORZITTER: Wordt dit ook gesteund? Prima. Nog meer?

Mevrouw LODEWEEGS: Punt 6, van werkhotel naar kamers met kansen, wil ik opwaarderen naar hamerstuk met stemverklaring. Ik wil nog iets zeggen over de participatie van de buurt.

De VOORZITTER: Prima. De heer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij willen graag een korte stemverklaring afleggen bij punt 4. Punt 12 willen we opwaarderen tot een bespreekpunt, omdat wij met een motie komen.

De VOORZITTER: Is daar voldoende steun voor? Ja, prima. We hebben ook twee moties vreemd aan de orde van de dag. Ik stel voor om die als laatste agendapunten te behandelen. Dan is dit de agenda.

3. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand hierover het woord voeren?

De heer PEN: Het gaat om de beantwoording van de vragen over het regeerakkoord. Wij verzoeken om die te agenderen in de commissie Bestuur en hierbij te betrekken het stuk van het college over de mogelijke tegenvaller voor Haarlem van 4,5 miljoen euro als gevolg van het regeerakkoord. Daar is ophef over geweest in de media. In het kader van de financiële positie van de gemeente Haarlem is het goed om dit in de commissie Bestuur te bespreken.

De VOORZITTER: Akkoord. Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Ik neem aan dat brief I a over het integrale veiligheidsbeleid betrokken wordt bij de beraadslagingen die de komende maand plaatsvinden in de commissie Bestuur en andere commissies.

De VOORZITTER: Het staat u geheel vrij om dit te doen. Verder geen sprekers? Dan zijn de ingekomen stukken afgehandeld.

HAMERSTUKKEN

5. SUBSIDIEVASTSTELLING 2005 VLUCHTELINGENWERK HAARLEM
8. PARKMANAGEMENT WAARDERPOLDER

De VOORZITTER: We stellen de hamerstukken vast.

BESPREEKPUNTEN

9. WET INBURGERING IN DE GEMEENTE HAARLEM 2007-2009

De VOORZITTER: Wie wil het woord voeren? Mevrouw Kropman.

Mevrouw KROPMAN: Het beeld dat van de Wet inburgering blijft hangen, is dat het geen makkelijke klus was. Het heeft lang geduurd voor hij er was en nu hij op gemeentelijk niveau is beland, hebben we er in de commissie mee geworsteld. Maar we komen boven. De verordening ligt nu voor ons ter bespreking. Het is jammer dat hij laat was en dat we daarom wederom geconfronteerd worden met een aanbestedingsbestek dat de deur uit moest voordat de verordening vastgesteld was. Dit is een gemiste kans en ik vraag de wethouder of dit echt de laatste keer zal zijn.

De verordening kenmerkt zich door een sociaal karakter: de zeer uitgesmeerde termijn waarover de eigen bijdrage kan worden betaald; het aansluiten bij bestaande trajecten; en geen maximale boetes bij de handhaving. De maxima worden op lokaal niveau vastgesteld, maar in de regels wordt gesproken over een bandbreedte. We zullen deze bandbreedte in de gaten houden en ervoor zorgen dat het geen 'pluk ze'-wet wordt. De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat mensen met een WWB-uitkering de eigen bijdrage niet hoeven te betalen. Daar is de PvdA uiteraard erg blij mee. We willen echter geen rechtsongelijkheid creëren met mensen die op een gelijk inkomensniveau zitten, maar geen WWB-uitkering hebben. Daarom dient de PvdA een motie in die wordt gesteund door de SP, VVD, Axielijst en GroenLinks. We vragen de wethouder om

minima-inkomens met 115% van de bijstandsnorm ook vrij te stellen van de eigen bijdrage met een voorziening uit de bijzondere bijstand.

Motie 2, Eigen bijdrage Wet inburgering

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2007;

Constaterend dat:

- inburgeraars verplicht zijn een eigen bijdrage te betalen als zij een traject dat leidt naar het inburgeringsexamen aangeboden krijgen;
- de wethouder heeft toegezegd dat inburgeraars met een uitkering in het kader van de WWB die eigen bijdrage niet hoeven te betalen;

Overwegende dat hierdoor een ongelijkheid ontstaat tussen inburgeraars met WWB-uitkering en inburgeraars met een minimuminkomen van een andere aard dan een WWB-uitkering:

Vraagt het college inburgeraars met een inkomen gelijk aan of minder dan 115% van de bijstandsnorm tegemoet te komen in het betalen van de eigen bijdrage door een voorziening te treffen in de bijzondere bijstand;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, Axielijst, VVD, SP, GroenLinks”

De taal waarin het een en ander wordt opgesteld, is ook een aandachtspunt. We hebben begrepen dat de informatie die inburgeraars krijgen, wordt opgesteld in begrijpelijk Nederlands. Toch kan het voor mensen die Nederlands leren lastig zijn om dit te begrijpen. We willen niet per se afwijken van de regels die de gemeente hanteert bij dit soort communicatie, maar vinden wel dat er duidelijke bewegwijzering, folders en verwijzing naar tolken moet komen. Vooral omdat er sanctionering verbonden is aan deze communicatie.

In de verordening staan diverse trajecten genoemd. Zij worden na de aanbesteding verzorgd door verschillende instellingen. De trajecten zijn gekoppeld aan doelgroepen. Alle trajecten leiden naar een taaltoets, maar hebben hun eigen accent. Dat ruikt naar maatwerk en daar zijn we blij mee. Toch moeten we zorgen voor echte aansluiting bij de situatie van de inburgeraar. Wij denken dat motivatie daarbij belangrijk is. Trajecten kunnen tot weerstand leiden, omdat er ‘moeten’ achter zit. Daarom zal de PvdA een motie indienen die bewerkstelligt dat een inburgeraar een zekere keuze heeft in het te volgen traject. Over het algemeen zullen de doelgroepen goed bij de aangeboden trajecten passen, maar in sommige gevallen zal dit niet zo zijn. We willen daar graag ruimte voor.

Motie 1, Keuze soort traject Wet inburgering

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2007;

Constaterend dat:

- de taaltoets de kern vormt van het inburgeringsexamen;
- de Verordening Wet inburgering in de gemeente Haarlem meerdere soorten trajecten voorstelt met verschillende accenten voor de diverse doelgroepen;

15 maart 2007

- deze accenten als ondersteunend zijn bedoeld in het streven van de inburgeraar om het inburgeringsexamen te halen;

Overwegende dat:

- de gemeente Haarlem haar burgers geen verplichtingen wil opleggen die overbodig zijn;
- eigen regie een belangrijk goed is;

Vraagt het college de keuze voor het soort traject aan te bieden aan de inburgeraar nadrukkelijk in overleg te maken met betreffende inburgeraar. Als basis hiervoor kan het intakegesprek een mogelijkheid bieden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, VVD, SP, Axielijst, GroenLinks”

Dan een verzoek om een toezegging. In de groep potentiële inburgeraars bevindt zich een kwetsbaardere, oudere groep. Zij zijn waarschijnlijk minder ‘leerbaar’, maar hebben nog niet de leeftijd van zestig jaar bereikt. Ze wonen hier al jaren en hebben moeite met het leren van een nieuwe taal en alles wat bij een dergelijke cursus hoort. We vragen de wethouder coulant om te gaan met deze groep. Andere inburgeraars zouden vanwege hun motivatie misschien voorrang moeten krijgen. Uit de context blijkt dat we hier vertrouwen in kunnen hebben.

Als laatste de voorgenomen evaluatie na anderhalf jaar. We juichen die van harte toe. De evaluatie maakt mogelijk dat we op tijd kunnen bijsturen en kunnen reageren als er dingen niet goed gaan. Wat wel goed gaat, kunnen we continueren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers? Bij de SP? Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOGUL: Voorzitter, ik heb gemengde gevoelens bij de Wet inburgering. Nederlandse taal is heel belangrijk om mee te doen met de maatschappij en om op te komen voor je rechten. Maar er zit een nare bijmaak aan. Wij vragen ons af waarom iemand uit bijvoorbeeld Polen, Hongarije of Zwitserland niet moet inburgeren. Spreken zij vloeiend Nederlands als zij Nederland binnenkomen? Is Nederland niet belangrijk voor hen? Weten zij alles over waarden en normen, en over onderwijs? Wij vinden dit een vorm van structurele discriminatie en zouden graag willen weten hoe u hierover denkt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik u interrumperen, mevrouw Özoğul? U zegt dat het een onmogelijke wet is, maar u weet toch dat de SP in de Tweede Kamer voor deze wet heeft gestemd?

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben ingestemd met deze wet zodat het betaalbaar, sociaal en...

Mevrouw VAN ZETTEN: Solidair was hij misschien ook? Ik kan begrijpen dat u met omzwachtelde redenen hebt ingestemd, maar het feit blijft dat de SP voor deze wet is geweest.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zijn voor deze wet geweest, maar ik mag nog steeds benadrukken dat het een onmenselijke wet is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat vind ik vrij cru gesteld. Vorige keer zei u dat het een verschrikkelijke wet is.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik weet dat dit landelijke wetgeving is, maar wil dit toch benadrukken. In de afgelopen periode is veel gesproken en geschreven over de Wet inburgering. Veel mensen zijn onrustig en weten niet wat hen te wachten staat. Hopelijk komt er na 1 april 2007 duidelijkheid. Voor velen is het heel erg dat het een verplichting is. Zij willen zelf ook Nederlands leren, maar het verplichte karakter maakt het voor hen moeilijk. Daarom hebben wij de motie van de PvdA mede ingediend. Wij zijn de wethouder dankbaar voor haar toezegging in de commissie om de communicatie in vier talen te doen; dat de zelforganisaties betrokken worden bij de informatievoorziening; dat er maatwerk wordt geleverd voor degenen die niet in staat zijn een bepaald niveau te halen en dat zij hiervoor geen boete krijgen. Wij zijn ook blij dat minima de kosten niet hoeven te betalen. Alleen zijn wij net als de PvdA van mening dat hetzelfde moet gelden voor mensen met 115% van het minimuminkomen. Daarom hebben wij deze motie mede ingediend.

Wij hebben ook een aantal vragen over de alfabetiseringstrajecten die naast de inburgering lopen. Wij vragen ons af of dit samen haalbaar is. Misschien moeten mensen eerst leren lezen en schrijven. Ook is niet duidelijk of alle oudkomers gebruik kunnen maken van deze regeling. Wij vragen ons af of er oudkomers zijn die in plaats van 270 euro bijvoorbeeld 6000 euro moeten betalen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Kunt u dit nog een keer zeggen? Ik snap de vraag niet.

Mevrouw ÖZOGUL: Voor ons is het niet duidelijk of de eigen bijdrage van 270 euro voor alle oudkomers geldt. Wij vragen ons af of er oudkomers zijn die bijvoorbeeld 6000 euro moeten betalen. Daarnaast hebben we vragen over de bezwaarprocedure. Waar kunnen mensen terecht als ze bezwaar willen maken tegen bijvoorbeeld een sanctie of een aanbod? Zijn daar aparte kamers voor? Dan heb ik een laatste vraag. Ik heb deze ook in de commissie gesteld, maar we hebben er geen duidelijk antwoord op gekregen. Waar worden mensen gekeurd die psychische of lichamelijke klachten hebben? Komt daar een aparte keuringsdienst voor?

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Van den Beld?

De heer VAN DEN BELD: Dank u wel, voorzitter. De VVD is tevreden met deze wet die leidt tot verplichte inburgering. De wet komt uit de landelijke koker van de VVD, dus dit is waarschijnlijk niet verrassend. Uiteraard hopen wij dat deze wet de integratie bevordert. Daarmee hopen we een stap dichterbij een samenleving te komen waarin we nog beter met elkaar omgaan. Wij steunen de moties van de PvdA en hebben ze mede ingediend. We vinden ze zeer goed. Ook de evaluatie na anderhalf jaar lijkt ons zeer nuttig om te kijken wat wel en niet goed loopt. Een laatste aanvulling op wat mijn voorganger zei: inburgering is meer dan het leren van een taal. Dan zouden ze net zo goed naar de LOI gestuurd kunnen worden. Inburgering heeft ook tot doel om bekend te worden met de Noordwest-Europese cultuur. We hopen dat de wet dit bewerkstelligt. We zeggen niet dat het volledig is, maar hopelijk wordt deze gedachte meegenomen en opgepikt. Er is voor ons een groot verschil tussen iemand die komt uit Zwitserland of uit het Midden-Oosten. Daar is geen Noordwest-Europese cultuur. We denken daarom dat

we de accenten moeten leggen op de mensen die komen van buiten Europa. Dat was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: Ook GroenLinks heeft de sterke behoefte om aandacht te besteden aan de nieuwe wet. We vinden dat we worden opgehadeld met een onmogelijke wet en doorgesloten regelgeving. We zijn het dan ook erg eens met wat de SP zei. Het verschil is dat GroenLinks in de Tweede Kamer tegen de wet heeft gestemd.

Wat voor nadelen hangen er aan deze wet? Het is een wet die alleen plichten kent en geen rechten. Je zou het moeten kunnen vergelijken met de leerplicht. Daar staat tegenover dat de overheid onderwijs moet aanbieden en dat men recht op onderwijs heeft. Ik denk dat in deze wet te veel de nadruk ligt op de leerplicht van de allochtone medeburgers. Het recht op onderwijs komt veel te weinig aan bod.

Wij zien een tweedeling bij de inburgeraars. Er zijn ongeveer 1600 inburgeraars die door de gemeente een traject krijgen aangeboden. Aan de andere kant staan de inburgeraars die geen traject krijgen aangeboden door de gemeente. In de nota wordt geschat dat er in Haarlem ongeveer 10.000 potentiële inburgeraars zijn. Dit is heel mager als we het afzetten tegen de 1600 trajecten. Natuurlijk valt een groot deel van de 10.000 af. Maar ook als het er 3000 zijn, zijn er 3000 mensen die zelf een traject moeten inkopen en tussen de 1200 euro en 1800 euro kwijt zijn. Daarvan zien ze maar een schijntje terug: 70% als ze gekwalificeerde scholing volgen en 650 euro als ze naar een niet-gekwalificeerd instituut gaan. Het is helemaal van de gekke dat dit gevolgen kan hebben voor hun verblijfsvergunning. Wat voor indruk moeten onze allochtone medeburgers hebben van Nederland? Hopelijk krijgen ze van de gemeente het gevoel ondersteund te worden, want in het algemeen krijgen ze waarschijnlijk het gevoel niet welkom te zijn. GroenLinks heeft de behoefte dit te laten weten aan de Tweede Kamer en heeft hier een motie voor gemaakt.

Motie 4, Eigen bijdrage Wet inburgering

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2007;

Constaterend dat:

- de uitvoering van de wet nu op het bordje van de gemeente ligt;
- de rijksoverheid hierin wel een plicht tot inburgering oplegt, maar hier geen recht op onderwijs tegenover stelt;
- de rijksoverheid de gemeente opdraagt deze wet uit te voeren zonder voldoende middelen om alle verplichte inburgeraars een trajectaanbod te doen. Daarnaast wel vraagt om sancties op te leggen indien men niet binnen een bepaalde termijn het inburgeringsexamen haalt. Met als ultieme dreiging dat er verblijfsrechtelijke consequentie aan verbonden kunnen worden, met name voor nieuwkomers die geen asielzoekers zijn;
- er tot eind vorig jaar nog maar zestien organisaties waren die zich hebben aangemeld voor het keurmerk inburgering. Het wordt dus voor de inburgeraar die geen traject krijgt aangeboden van de gemeente erg lastig om een adequate opleiding te vinden;
- er voor de invoering van deze wet reeds een wachtlijst bestond van inburgeraars. Dit geeft aan hoe belangrijk migranten het leren van de Nederlandse taal vinden en dat een dergelijke zware druk op inburgeringsplicht niet echt nodig is;

De raad van de gemeente Haarlem spreekt hierbij dan ook zijn bezorgdheid uit over:

- de eenzijdig neergelegde verantwoordelijkheid bij de inburgeraar om te slagen voor het inburgeringsexamen zonder dat daar een recht op adequaat onderwijs tegenover staat;
- de mogelijke tweedeling tussen inburgeraars die van gemeentewege een traject aangeboden krijgen en zij die via de markt aan een opleiding moeten gaan deelnemen;
- de vele bureaucratie die gepaard zal gaan met de uitvoering van de Wet inburgering;
- de gevolgen die dit zal hebben voor het gevoel van acceptatie voor de allochtone gemeenschappen in onze stad;

De raad vraagt het college om deze bevindingen aan de Tweede Kamer en de regering te doen toekomen, met het verzoek hierop te reageren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks, PvdA, Axielijst, SP”

Tot slot wil ik ingaan op de gemeentelijke kadernota. Complimenten voor de gemeente, omdat we hebben geprobeerd zo veel mogelijk doelgroepen te bedienen. We krijgen maar heel weinig geld van het Rijk en eigenlijk is het een sigaar uit eigen doos. Het geld dat het Rijk ter beschikking stelt voor de inburgering, haalt het weg bij volwasseneducatie. Bovendien is er te weinig geld om iedereen te bedienen. Ik moet ook een compliment geven aan de wethouder voor de begeleiding naar werk. Inburgeringstrajecten blijven niet bij taal, maar worden gericht op kansen op de arbeidsmarkt. Dat is de beste voorwaarde voor integratie. In de commissie krijgen we hier nog het een en ander te verhapstukken. Op dit moment zal ik daar niet op ingaan. Ik wil verwijzen naar de inbreng van de Partij van de Arbeid bij de moties die wij hebben ondersteund.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser, u hebt het woord.

De heer VISSER: Er zijn veel behartigenswaardige dingen gezegd. Ook een paar niet-behartigenswaardige dingen, maar het CDA gaat de discussie uit de Tweede Kamer niet hier over doen. Dank voor de B en W-nota. Het college heeft naar eer en geweten gestalte gegeven aan zo goed mogelijk inburgeren. We zijn stinkend nieuwsgierig naar de evaluatie na anderhalf jaar. De gemaakte opmerkingen over inburgeren raken ons ook, maar het is nu eenmaal rijksbeleid. Wij steunen de moties.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, dank u wel. Het uitgangspunt van de Wet inburgering is dat iedereen mee moet kunnen doen in onze samenleving. We hebben het vaak gehad over de Wet werk en Bijstand en de Wmo. We gaan terug naar de nieuwe participatiemaatschappij. In die zin vind ik het een goede wet. De hoofdzaak voor D66 is dat Nederlands praten leidt tot zelfredzaamheid en emancipatie. Dat vinden wij een groot goed. Bij het selecteren van de doelgroepen heeft de wethouder vooral gekozen voor inburgeraars zonder eigen inkomen en werk. In de praktijk zullen dat vooral vrouwen met kinderen zijn. D66 staat volledig achter deze keus. Waar wij niet achter staan, is de keuze voor vrouwen met kinderen vanaf twee jaar. Dat is verloren tijd. Ik heb daarom een motie gemaakt die voorstelt om de doelgroepen nogmaals te bekijken en te kiezen voor moeders met kinderen vanaf nul jaar.

Motie 5, Wet inburgering

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 15 maart 2007;

Overwegende dat:

- binnen de kadernota ‘Wet inburgering in de gemeente Haarlem 2007 tot en met 2009’ de gemeente de beleidsruimte heeft om doelgroepen een scholingsaanbod te doen;
- het college vooral kiest voor de doelgroep inburgeraars zonder eigen inkomen en zonder werk;
- deze inburgeraars in de praktijk vooral vrouwen met kinderen zijn;
- het scholingsaanbod pas aan de moeder wordt gedaan als het kind twee jaar is;
- de inburgeringscursus in principe drie jaar duurt;
- het uiteindelijke doel sociale redzaamheid, gezondheid, opvoedingsondersteuning, zaken die cruciaal zijn voor de eerste jaren van het ouderschap, pas bereikt kunnen zijn als de kinderen al lang op school zitten;
- dit de emancipatie niet ten goede komt;

Verzoekt daarom het college om een nieuwe indeling te maken en ook trajecten te bestemmen voor vrouwen met kinderen in de leeftijdscategorie van nul tot twee jaar;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66”

Mevrouw DE JONG: Mevrouw Van Zetten, mag ik u een vraag stellen? Ziet u dan geen problemen met de kinderopvang?

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw De Jong, als vrouwen in Nederland werken, krijgen ze zestien weken zwangerschapsverlof. Daarna gaan ze gewoon weer aan het werk. Ik heb geen idee hoe lang de inburgeringscursus duurt, maar deze is natuurlijk niet te vergelijken met een normale arbeidsdag. Het gaat om misschien een paar uur in de week. Het moment om mensen te wijzen op de mogelijkheden van een inburgeringscursus of een taaltoets is als vrouwen met hun baby op het consultatiebureau komen. De toetsen zijn gericht op opvoeding en het je redden in de maatschappij. U weet hoe onzeker moeders met kleine kinderen zijn. Hoe eerder ze bij de dokter en het consultatiebureau hun woordje kunnen doen, hoe beter. Zo zie ik emancipatie.

De heer ÖZCAN: Mag ik u een vraag stellen? Wat stelt u zich daarbij voor? Moeten vrouwen zich opgeven voor een opvoedcursus zodra ze zwanger worden? Of zegt u dat vrouwen zich moeten opgeven voor een inburgeringscursus zodra ze zwanger worden?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat niet om opvoedcursussen. Het gaat erom dat je je verstaanbaar kunt maken in de omgeving waarin je leeft. Dat geeft alleen maar zekerheid. Wat mij betreft kun je beginnen als je zwanger bent, maar dat ga ik niet verplichten. Ik ben in principe voor de vrijheid dat mensen dit zelf kunnen bepalen. Maar als de wethouder kiest voor de doelgroep met kinderen vanaf twee jaar, vind ik het beter als we kiezen voor mensen met kinderen vanaf nul jaar. U moet begrijpen dat deze vrouwen een baby hebben, de taal niet spreken en...

De heer ÖZCAN: U vindt het cursusaanbod van het college dus ontoereikend?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, ik prijs de wethouder juist vanwege haar keuze voor moeders met kinderen. Maar van mij kan het eerder beginnen.

De heer ÖZCAN: Ik probeer me voor te stellen wat u probeert te bereiken. Wat gebeurt er als een moeder met kinderen van zeven jaar zich aanmeldt voor inburgering? Het werkt niet wat u vraagt. U hebt misschien een punt als u zegt dat het cursusaanbod onvoldoende is en dat er ook opvoedcursussen zouden moeten zijn voor moeders met kinderen van nul tot twee jaar. Of u vraagt om opvoedcursussen voor iedereen die zwanger raakt. Zover durft u niet te gaan?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ga in op het voorstel van het college. Dat is ongeveer duizend cursussen aanbieden aan vrouwen met kinderen. De cursus duurt drie jaar en dus is het kind vijf jaar als de vrouw eindelijk een beetje fatsoenlijk kan praten. Dan zijn er dus jaren verloren. Daarom vraag ik de wethouder om nogmaals te kijken naar de indeling van de doelgroepen. Het hoeft niet meer te kosten.

Mevrouw DE JONG: Mevrouw Van Zetten, begrijpt u dat dit ten koste kan gaan van de andere doelgroepen? We hebben maar geld voor 1600 trajecten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het lijstje zit jammer genoeg niet bij de stukken. Het zijn er misschien 1200, verdeeld in verschillende groepen. Volgens mij kunnen die groepen een beetje door elkaar gehusseld worden. Met een beetje fantasie komt de wethouder er wel uit.

De heer VAN DEN BELD: Mevrouw Van Zetten, mag ik u een laatste vraag stellen? U zegt dat deze kinderen naar de kinderopvang gaan. Zijn daar kosten aan verbonden?

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijnheer Van den Beld, als u naar de bibliotheek was gegaan om de aanbesteding in te zien, wist u dat dit daarin allemaal geregeld wordt. De aanbieders van de cursussen moeten zorgen voor kinderopvang.

De heer VAN DEN BELD: Geldt dat ook voor de niet-gespecificeerde doelgroep die u nu bedenkt? Dat hebben de mensen in de bibliotheek ook gezegd?

Mevrouw VAN ZETTEN: In de bibliotheek liggen de stukken voor de aanbesteding. Als u ijveriger was geweest, had u die kunnen inzien.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil benadrukken dat de aanbesteding een geheim stuk is en we daar niet over willen praten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb geen cijfer genoemd.

De heer VAN DEN BELD: Ik durf er ook niets over te zeggen, mevrouw.

De heer DE VRIES: Mijnheer Van den Beld, ik heb de indruk dat u zich er meer in moet verdiepen.

De heer VAN DEN BELD: Maar het is geheim.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we doorgaan met de eerste termijn van de raad. Anders loopt het uit de hand. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Voorzitter, de Axielijst ziet de Wet inburgering als de laatste stuip trekking van het regime-Verdonk.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voordat er weer op mevrouw Verdonk wordt afgegeven, wil ik wijzen op de nieuwe coalitie met de Partij van de Arbeid. Die wet wordt alleen maar strenger.

De heer KAATEE: Volgens mij was de Axielijst in de Tweede Kamer ook tegen, mevrouw Van Zetten.

De heer VRUGT: Mijnheer Kaatee zou het wel eens bij het juiste eind kunnen hebben. Integratie is nu in handen van mevrouw Ella Vogelaar. De rest van de portefeuille van Verdonk is nu in handen van Nebahat Albayrak. Iedereen die deze week het vragenuurtje in de Tweede Kamer heeft bekeken, heeft kunnen zien wat een verademing dit is. Er was namelijk een oprecht medemenselijk gevoel in haar optreden te bespeuren. Juist deze volkomen ingeburgerde vrouw van Turkse afkomst lag onder vuur van een rabiaat rechtse politicus als Wilders. Haar werd de vraag gesteld of zij wel loyaal genoeg was aan dit land. Ik ben in ieder geval blij dat zij op deze post zit. Dit gaat niet over wat nu voorligt, maar ik wilde het heel graag kwijt.

We zitten met de erfenis van het vorige kabinet en een inburgeringstoets. Als u denkt dat Axielijst daar per definitie faliekant tegen is, kan ik u geruststellen. Dat valt best mee. Ook Axielijst vindt het bijzonder belangrijk dat iedereen de Nederlandse taal machtig is. Wij zetten onze vraagtekens bij het verplichte karakter en alle andere zaken die erbij gehaald worden. Het is lastig om te oordelen over cursussen waarvan de precieze inhoud nog niet bekend is. Er zijn op het internet verschillende proefcursussen geweest. In de gang hebben wij onze collega's een daarvan laten afleggen. Ik zal straks de uitslag bekendmaken. De proefcursussen doen het ergste vrezende voor de educatieve kwaliteit en het opdringen van een Balkenendenorm voor wanneer men ingeburgerd zou zijn.

Een ander aspect dat ik moeilijk vind, komt aan de orde in de motie van mevrouw Van Zetten. Wij hebben namelijk moeite met het verplichtende karakter van de opvoedingsondersteuning en redzaamheid in de eigen omgeving. Wij vinden het belangrijk dat als mensen daar behoefte aan hebben, zij ondersteuning vinden bij bijvoorbeeld de Moedercentra. Maar dit voorstel geeft het idee dat iemand die nog geen stempeltje 'ingeburgerd' heeft, moeite heeft met het opvoeden van de kinderen. Misschien begrijpen wij het verkeerd, maar onze fractie heeft hier moeite mee.

Laat ik dan overgaan op onze vrees dat veel inburgeringstoetsen niet gehaald zullen worden, omdat er vreemde vragen gesteld worden. In de proefcursussen op internet is het hiermee niet goed gesteld. Ze zijn beter dan in het verleden, want toen slaagde bijna niemand. Op mijn voormalige werk en in de raad hebben we daar meerdere mensen over gehoord. De cursus die we vandaag gebruikt hebben, heeft bijna iedereen wel gehaald. Er zijn drie mensen als beste uit de bus gekomen. Zij hadden vijf van de dertig vragen fout. Dat waren mevrouw Hoffmans, de heer Catsman en de heer Fritz. Na afloop zal ik hun ons inburgeringspakketje overhandigen.

De VOORZITTER: U begeeft zich wel in mijn corebusiness als u prijzen gaat uitreiken. Wie wil er verder spreken? Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, we zijn geconfronteerd met de gevolgen van het aannemen van de wet. Ik denk dat het geen onnodige wet is. We hebben ooit gesproken over leefregels naar aanleiding van een motie van mij. Dat ging onder andere over het belang van Nederlands spreken, de Nederlandse cultuur kennen en weten waar de meest noodzakelijke handelingen in deze stad verricht kunnen worden. Maar het is ook een financieel belastende en ingewikkelde wet. Een ander punt is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Bij uitval van meer dan 10% moet je iets terugbetalen. Het risico wordt bij de instellingen gelegd, maar wij denken dat het belangrijk is dat de gemeente dit goed bewaakt. Ik heb een aantal vragen over de zelfmelders. Er zijn groepen die inburgeringsplichtig zijn, maar geen traject aangeboden krijgen. Er wordt gesproken over 10.000 mensen die potentieel inburgeringsplichtig zouden zijn. Hoe kunnen wij hen helpen? Hoeveel ben je maximaal kwijt als je geen medewerking van de gemeente krijgt? Kun je dat lenen? Is dat niet te belastend als je net boven het minimuminkomen zit? Hoe los je dit op?

De VOORZITTER: Dank u. We gaan naar wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik had me op het ergste voorbereid, maar uw vragen vallen me reuze mee. Mijnheer Krop heeft net mijn toets nagekeken en ik schijn de beste te zijn tot nu toe. Ik heb vijf vragen fout. De vorige keer dat ik een toets deed had ik een dikke onvoldoende, dus ik ben de afgelopen twee jaar gegroeid.

Ik wil eerst een misverstand wegnemen. De gemeente heeft niet besloten dat er duale trajecten komen, maar het Rijk. Ook de drie keuzes (OGO) zijn door het Rijk opgelegd. Een tweede hardnekkig misverstand gaat over de opvoedingsondersteuning. Die heeft niets te maken met de opvoeding van de kinderen, maar met het opstappen. Als het om kleine kinderen gaat, heeft dit te maken met leesvaardigheden. Als het om pubers gaat, gaat het om het vergroten van de betrokkenheid van ouders bij school. Er wordt niet verteld dat men geen kinderen mag slaan of dergelijke. Ik hoop dat ik hiermee dit misverstand bij de Partij van de Arbeid en de Axielijst heb weggenomen. Ook is er nooit een keuze voor alleen een taaltoets. Mensen kunnen kiezen of ze een cursus doen met opvoedingsondersteuning, sociale redzaamheid of richting werk, maar het is altijd een duale toets. Dit neemt veel vragen van tevoren weg.

Dank, Partij van de Arbeid, voor de erkenning dat dit geen makkelijke klus was. Ik moet u eerlijk zeggen dat het bij mij ook lange tijd heeft geduurd voordat ik het helemaal snapte. U hebt het over de aanbesteding en het bestek. In het bestek is opgenomen dat het alleen geldt als de raad ermee akkoord gaat. De mogelijkheid is er om volgende week tijdens de besloten vergadering zaken te veranderen. Ik raad het u niet aan, want ik sta achter deze aanbesteding. Maar het bestek wordt veranderd als u vandaag wijzigingen wilt aanbrengen in deze nota. Mevrouw Kropman had het over het sanctioneren. We gaan van inburgeraars inderdaad geen melkkoe maken. Het staat in de wet, maar we gaan geen jacht maken op mensen die fouten maken. Oudere inburgeraars die geen traject willen volgen, gaan wij niet als eerste uitnodigen. Ik ga ervan uit dat er in de komende anderhalf jaar iets aan deze wet zal veranderen. Ik heb iets gehoord over een deltaplan. Wellicht komt er meer geld voor de steden om de achterstanden echt in te lopen. Er komt na anderhalf jaar een evaluatie. Vier maal per jaar krijgen wij informatie van de opleidingsinstituten over hoe het gaat en waar ze mee bezig zijn. Als u er prijs op stelt, kunt u dit ter informatie toegestuurd krijgen.

De SP proeft een nare bijmaak. Ik heb ook niet altijd een prettig gevoel gehad bij deze wet. Ik ben het met u eens dat iemand die uit Polen of een ander land komt ook de Nederlandse taal moet leren. Ik heb de wet niet gemaakt, maar moet hem wel uitvoeren. Ik probeer dat op een zo mild mogelijke manier te doen. U hebt het over verwijzing in vier talen. Het gaat inderdaad om verwijzing. Niet alle informatie komt er in vier talen. We schakelen het hele scala aan communicatieplekken in. We betrekken moskeeën, het Mondiaal Centrum en zelforganisaties. Dat staat ook in de nota. Er zijn verschillende niveaus binnen trajecten, afhankelijk van de achtergrond en ontwikkeling van de inburgeraar. Hoogopgeleiden gaan geen alfabetiseringstraject volgen. U vroeg naar alfabetiseringscursussen. Die gaan vooraf aan inburgeringscursussen en zijn niet gelijktijdig. U vraagt of een eigen bijdrage van 270 euro geldt voor alle oudkomers. Dit geldt als zij een aanbod bij de gemeente accepteren. Iedereen is vrij om een andere route naar het examen te kiezen. Het aanbod van de gemeente is meestal goedkoper dan het volgen van een cursus buiten de gemeente om. Ik ben bang voor wat er gebeurt als mensen zelf kunnen kiezen en bij niet-gecertificeerde cursussen terechtkomen. Mensen willen geld verdienen en het is de vraag of de kwaliteit gewaarborgd is.

Mevrouw DE JONG: Mevrouw Van der Molen, mag ik u een vraag stellen? Een aantal oudkomers zal ongetwijfeld niet geplaatst kunnen worden binnen onze 1600 trajecten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik beweer juist het tegenovergestelde. We hebben nog even de tijd. Mensen krijgen geen sanctie als ze 1 april 2007 niet begonnen zijn met een cursus. De komende tijd zullen wij hier zeker melding van maken bij de regering. In reactie op uw motie zeg ik bij dezen toe dat we een brief zullen schrijven. Die leg ik voor aan de commissie, om te kijken of iedereen het met de tekst eens is. Psychische en lichamelijke klachten worden getest door een GGD-arts. Deze onafhankelijke arts bepaalt of iemand in staat is om een cursus te volgen. De arts is al bekend. Bezwaar maken is mogelijk. Mensen met een WWB-uitkering die betaald worden uit het werkdeel komen bij de kamer van de Sociale Dienst terecht. Alle andere mensen kunnen terecht bij kamer 1, 2, 3 of 4. Ik weet nog niet welke het zal worden. Wij doen natuurlijk ons best om dat zo veel mogelijk te vermijden.

GroenLinks hield een verhaal over rechten en plichten. Daar ga ik niet op in, want u beschreef vooral landelijke wetgeving. Ik heb u al antwoord gegeven op uw motie. Ik hoop dat u zich daarin kunt vinden. Ook mijnheer Visser heeft niet echt iets gevraagd.

Dan D66. Iedere vrouw of man zonder werk met een kind tot twee jaar kan een inburgeringscursus volgen. Er is geen opvoedingsondersteuning, maar u zult begrijpen dat een kind van nul tot twee jaar nog niet mee kan doen aan Opstap/Opstapje en zeker niet aan het aanbod voor pubers. Verder is kinderopvang voor mensen met een minimuminkomen een tamelijk ingewikkeld traject. Peuterspeelzalen zijn te regelen. Het gaat om drie dagdelen per week. Dat is tamelijk veel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik reageren? U doet alsof het om de kinderen gaat, maar het gaat mij om de moeders. Dat heeft niets met Opstapje te maken.

Wethouder VAN DER MOLEN: De moeders kunnen kiezen voor het traject zelfredzaamheid of richting werk.

Mevrouw VAN ZETTEN: U weet dat een vrouw met een pasgeboren kind bij het consultatiebureau komt. Dat zou het uitgelezen moment zijn om haar de mogelijkheid te bieden om deze cursus te volgen.

Wethouder VAN DER MOLEN: We hebben 1600 plekken. Het is belangrijk dat de doelgroep met kinderen de taal leert en belangstelling heeft voor het onderwijs van de kinderen. Deze keuze hebben we gemaakt. Ik zeg u dat iedere vrouw met kinderen van nul tot twee jaar zelf een cursus kan inkopen. Iemand kan ook door zijn burens opgeleid worden en het examen halen. Voor uw idee hebben we geen geld.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij heeft het niets met geld te maken. Heeft het niet te maken met de randvoorwaarden in de aanbesteding?

Wethouder VAN DER MOLEN: We hebben niet voor deze doelgroep gekozen. We hebben gekozen voor ouders met kinderen vanaf twee jaar.

Mevrouw VAN ZETTEN: Waarom neemt u twee jaar? Ik denk dat gekozen is voor kinderen boven de twee jaar, omdat de opvang van kinderen jonger dan twee jaar meer eisen stelt. Dit wil ik graag bevestigd zien.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik denk dat u niet snapt hoe de praktijk werkt. Deze trajecten bestaan al lang en werken goed. Ze hebben nu een vrijblijvend karakter en straks een verplichtend karakter.

Ik hoop dat ik de beste blijf in de test van de Axielijst. Zo ambitieus ben ik wel. Er stond in ieder geval één achterhaald antwoord in.

De heer Vreugdenhil had het over de 10% uitval. Wij houden dit natuurlijk in de gaten. Op het moment dat het misgaat, vragen we de aanbieders wat er aan de hand is.

Dan wil ik terugkomen op de moties van de Partij van de Arbeid. Ik heb al gereageerd op motie 2. Ik hoop dat ik de onzekerheid over de term 'opvoedingsondersteuning' heb weggenomen. Het is een soort verplichting van het Rijk dat men een duaal traject in kan zetten. Men kan kiezen. Dan hebben we een motie over de kwijtschelding van de eigen bijdrage. Net als bij de Wmo is de eigen bijdrage meegerekend bij het budget. Op het moment dat wij geen eigen bijdrage heffen, kunnen we minder trajecten aanbieden. In sommige gevallen zou ik er voor voelen om mensen vanuit de bijzondere bijstand te vergoeden, maar ik wil u ervoor waarschuwen dat dit niet het vat is van onze lieve heer dat steeds bijgevuld wordt. De pot begint langzamerhand leeg te raken.

De heer VISSER: Voorzitter, in bijbelse termen heeft dat de kruik van Sarafat.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank u. Ik ben niet zo bijbelvast, maar ken het verhaal.

De heer VISSER: Raadt u de motie af, mevrouw Van der Molen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik raad deze motie absoluut af. Het is een extra beslag op de bijzondere bijstand. Mensen krijgen hun geld terug via de bonus. U kunt er bij de kadernota altijd geld voor vrijmaken, maar op dit moment is er niet voldoende in kas. Er ligt nog een aantal toezeggingen voor mensen met een minimuminkomen in de Wmo. Het spijt mij, maar het houdt een keer op.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze uitgebreide behandeling. Ik neem aan dat de tweede termijn kort zal zijn.

Mevrouw KROPMAN: Dat ligt eraan, voorzitter. Ik was vergeten te zeggen dat de tweede motie ook wordt ingediend door de SP, VVD, Axielijst en GroenLinks. Mijn excuses. De motie van D66 zullen wij niet steunen. Er zijn niet voldoende trajecten en moeders met zulke jonge kinderen moet je misschien niet belasten. Het is ook dubieus om te stellen dat ze per definitie geen Nederlands spreken. Over de moties. In de Wet inburgering kan ik alleen een norm vinden voor taal.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat is niet waar. De trajecten zijn altijd dual op basis van OGO: opleiding, gezondheid en sociale redzaamheid, en opvoedingssteun. Dat zijn de drie gekoppelde, duale trajecten. De toets richt zich naast taalvaardigheid op dat specifieke deel. Zoals ik zei, zijn mensen vrij om te kiezen wat ze willen doen.

Mevrouw KROPMAN: Daar zijn we blij mee, maar we vinden het jammer dat dit zo laat duidelijk wordt. Ik heb aan uw ambtenaar geschreven hoe ik dacht dat het in elkaar zit en hij heeft dat bevestigd.

De heer REESKAMP: Een punt van orde. Het is niet gewoonlijk om hier naar ambtenaren te refereren, want zij kunnen zich niet verweren.

Mevrouw KROPMAN: Waarvoor excuus. Toch zal ik de motie handhaven. Het is mooi dat er keuzevrijheid is, maar we willen de zekerheid boven tafel houden.

De heer DE VISSER: Voorzitter, het is bijna wantrouwend als je een motie handhaaft om iets zeker te stellen wat de wethouder zegt. We zijn een gemeenteraad en we nemen elkaar serieus.

De heer MOLTMAKER: Ik denk dat u dat ook aanmoedigend kunt zien. Het is niet per definitie wantrouwend.

Mevrouw KROPMAN: Zo zou ik het willen zien. Op lokaal niveau hangt de Wet inburgering af en toe van onduidelijkheid aan elkaar. Hier blijkt weer dat het vaak veel moeite kost om goed te begrijpen waar het over gaat en elkaar dit uit te leggen. In die zin zou ik de motie graag willen handhaven. Ik zie de wethouder knikken. Met het antwoord op de motie van GroenLinks over de brief kan ik uit de voeten. Wat betreft motie 1 besef ik terdege dat de bijzondere bijstand geen eindeloze portemonnee is. We weten helemaal niet over welk bedrag we het hebben.

De heer VREUGDENHIL: Dan hebben we het over motie 2.

Mevrouw KROPMAN: Ze zijn andersom genummerd. In de nota wordt gesproken over 10.000 potentiële inburgeraars. We weten niet precies hoeveel mensen daarvan genaturaliseerd zijn, een WWB-uitkering hebben of boven de zestig jaar zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: U kunt uitgaan van de 1600 trajecten. In mijn antwoord zal ik een verdere schatting geven.

Mevrouw KROPMAN: Graag, want we weten niet hoeveel van die 1600 mensen een inkomensniveau van 115% van het minimum hebben. Een deel zal erboven zitten en een deel zal eronder zitten. U had het over nijpende gevallen. Ik zou graag weten wat voor situaties dat zijn.

De heer REESKAMP: Mevrouw Kropman, ik begrijp dat u motie 2 handhaaft?

Mevrouw KROPMAN: Ja, met de opmerking van de heer Moltmaker erbij dat ik de motie meer als steun in de rug zie.

De heer REESKAMP: Dat is motie 1. Ik heb het over motie 2. U haalt ze door elkaar.

Mevrouw KROPMAN: In mijn voorbereiding heb ik de moties andersom genummerd.

De heer REESKAMP: U voert als dekking de bijstandsmiddelen aan. Hoe staat u daar politiek tegenover? U financiert uw goede bedoelingen met beperkte middelen die bestemd zijn voor een belangrijke doelgroep.

Mevrouw KROPMAN: Wat mij betreft valt deze groep binnen de criteria van de bijzondere bijstand.

De heer REESKAMP: Volgens mij heeft de wethouder duidelijk proberen te maken dat je dit geld maar een keer kunt uitgeven.

Mevrouw KROPMAN: Dat is altijd zo met geld. Misschien moeten we er inderdaad op terugkomen bij de kadernota.

De heer REESKAMP: Dat is een duidelijk antwoord. Ik begrijp dus dat de dekking er niet is en dat u die gaat zoeken in de kadernota. Dank u.

Mevrouw KROPMAN: Nee, mijnheer Reeskamp, dat zeg ik niet. Ik wil eerst weten over hoeveel geld het gaat. Uit de stukken wordt mij niet duidelijk om hoeveel geld het precies gaat. Het is aan het college om dit aan te geven.

De VOORZITTER: Goed zo. Wil de SP spreken in tweede instantie?

Mevrouw ÖZOGUL: Wij willen de wethouder bedanken voor de beantwoording van onze vragen. Wij zouden graag een paar minuten krijgen om over de moties te overleggen.

De VOORZITTER: Natuurlijk, maar we maken eerst de tweede termijn af. We gaan niet zomaar pauze houden. GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter, en ook de wethouder bedankt voor haar antwoord. Het klopt dat u alleen bent ingegaan op onze motie. U wilt een brief naar de commissie sturen. Als deze motie wordt aangenomen, stellen wij het op prijs dat zij bij de brief wordt gevoegd. Dan is het duidelijk dat de raad van de gemeente Haarlem zich heeft uitgesproken.

De VOORZITTER: Dat zegt de wethouder toe, want ze zullen ervan schrikken in Den Haag. Wie nog meer? Mijnheer Visser.

De heer VISSER: We hebben de wethouder horen zeggen dat ze zich niet altijd lekker heeft gevoeld bij deze wet. Dat betekent dat er gelukkig ook onderdelen zijn waarbij ze zich wel lekker gevoeld heeft. Motie 1 van de Partij van de Arbeid steunen wij. Motie 2 van de Partij van de Arbeid steunen wij niet na het antwoord van de wethouder. Laat

staan dat je een motie handhaaft als je niet weet wat de financiële consequenties zijn. Wij begrijpen motie 3 van D66 zo dat het mensen de kans krijgen om zo snel mogelijk in te burgeren. Dat klinkt ons logisch in de oren en daarom steunen wij deze motie. In motie 4 staat een aantal punten over de gevolgen van een mogelijke tweedeling. We weten niet wat de gevolgen zijn. Wij zijn erg nieuwsgierig naar de brief die het college wil sturen, maar de motie ondersteunen wij niet en hoeft van ons niet meegezonden te worden met een eventuele brief.

De VOORZITTER: De fractie van D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wethouder, hartelijk dank voor de beantwoording. Ik ben natuurlijk wel een beetje teleurgesteld. Meer teleurgesteld ben ik in de Partij van de Arbeid. Sociaal-democratie en emancipatie van de vrouw zijn toch altijd communicerende vaten geweest? U laat het er gewoon bij zitten. Ik vind het goed om dit te constateren, ook gezien het regeerakkoord dat u landelijk gesloten hebt. De wet wordt alleen maar strenger. Uw gezamenlijke moties steunen wij niet. Ik heb vertrouwen in de wethouder.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: In de wandelgangen hoor ik graag van mevrouw Van Zetten hoe de wet landelijk nog harder wordt. Bij motie 2 vraagt een aantal fracties hoe het met de dekking zit. Later in deze vergadering komt er een motie vreemd aan de orde van de dag van de SP. Daaruit blijkt dat er eerder geld vanuit de bijzondere bijstand naar de algemene middelen is gegaan. Veel zorgen zou ik me hier dus niet over maken. Zoals mevrouw Kropman zegt, kan het te zijner tijd geregeld worden in de kadernota. Het lijkt me sociaal genoeg om deze regeling aan te nemen.

De VOORZITTER: De heer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, ik herhaal mijn vraag uit de eerste termijn. Er zijn mensen die niet in de prijzen vallen om een traject te volgen in het kader van de Verordening inburgering. Omdat ze te veel verdienen of omdat ze werk hebben. Hoeveel ben je maximaal kwijt als je geen subsidie krijgt, maar toch inburgeringsplichtig bent? Zoals mijnheer Vrugt zei, werd onlangs bij een onderwerp gesteld dat we 500.000 euro te veel hebben voor de bijzondere bijstand. Er werd voorgesteld om die terug te laten vloeien naar de algemene middelen. Ik was een van de weinigen die daar tegen was. Ik wil weten of dit niet teruggeschroefd kan worden. Moties 1 en 2 hebben mijn sympathie, en deze zal ik steunen. De overige moties zal ik niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Moties 1 en 2 zijn mede door ons ingediend, dus onze steun lijkt me duidelijk. Over motie 3 zijn wij nog in dubio. Daarover zullen wij nog met elkaar van gedachten wisselen. Motie 4 zullen we niet steunen.

De heer VISSER: Voorzitter, mag ik een vergeten vraag stellen aan wethouder Van Velzen? Wat vindt de wethouder van Financiën van de dekking? De motie van de SP gaat over de algemene middelen. Het geld is teruggestuurd naar de algemene middelen en deze motie heeft het over de bijzondere bijstand.

De VOORZITTER: De wethouder zal eerst antwoorden. Dan schorsen we om koffie te drinken.

Wethouder VAN DER MOLEN: De eigen bijdrage en de bijzondere bijstand. De bedoeling was ooit dat mensen mee zouden betalen aan hun inburgeringscursus. De eigen bijdrage wordt in Haarlem op de langste termijn mogelijk betaald. Ik heb gekeken of met name de meest linkse gemeentes ook een eigen bijdrage heffen. Behoudens Utrecht heft iedereen een eigen bijdrage. Utrecht heeft kennelijk miljoenen euro's over, want de stad stopt er 24 miljoen euro bij. Dat zijn onvergeloofbare grootheden. Je mag eigenlijk niet besluiten dat mensen geen eigen bijdrage hoeven te betalen en dat er bijzondere bijstand voor in de plaats komt. Ik heb begrepen dat het zelfs zo in de wet omschreven is. Nu hoeft je je daar niet aan te houden, maar wij hebben besloten een bonus te geven die even groot is als de eigen bijdrage. Mensen krijgen het hele bedrag terug als ze het inburgeringsexamen halen. Dat is ook uitzonderlijk. Er zijn veel gemeentes die een veel lagere bonus hebben. Op de 500.000 euro uit de algemene middelen gaat wethouder Van Velzen in bij de motie vreemd aan de orde van de dag. Ik vind dat u voor dit voorstel echt een dekking moet vinden bij de kadernota. Het gaat om 15 euro per maand. Mensen die in een schuldsaneringstraject zitten of om andere persoonlijke omstandigheden onmogelijk deze 15 euro kunnen betalen, worden vrijgesteld van betaling. De meeste vluchtelingen en mensen van allochtone afkomst zitten niet aan de top van de inkomens. Dus van de 1600 zal waarschijnlijk een groot aantal een inkomen onder 115% van het minimuminkomen hebben. Als je uitgaat van bijvoorbeeld 1000 mensen, gaat het om 260.000 euro. Dames en heren, dat is er niet meer.

De VOORZITTER: Dan schorsen we. Daarna gaan we over tot stemming.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, we hebben een quorum. Ik stel voor dat we de zaken gaan versnellen. Ik stel eerst de moties aan de orde. De eerste motie is de breedgesteunde Keuzes voor traject Wet inburgering. Willen degenen die deze motie steunen hun hand opsteken? De motie is aangenomen met uitzondering van D66. Dan stel ik aan de orde de motie Eigen bijdrage van de Partij van de Arbeid, SP, GroenLinks, Axielijst en VVD.

Mevrouw KROPMAN: Mag ik een stemverklaring afgeven? De bijzondere bijstand is een opheffing van de bijstand. We nodigen de wethouder uit om een dekking te zoeken. Het bedrag dat u noemde, wordt verspreid over drie jaar. In de kadernota willen we er graag iets over terughoren.

De heer REESKAMP: Wij willen ook graag een stemverklaring uitbrengen. Wij hebben van de heer Özcan in de commissie Ontwikkeling gehoord dat je nooit tot iets moet besluiten als je er geen dekking voor hebt. Dit is hiervan een schoolvoorbeeld. Wij vinden het erg makkelijk om het zoeken van de dekking bij het college te leggen en zullen de motie daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Willen degenen die deze motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, ChristenUnie/SGP, Axielijst, VVD en SP. Daarmee is de motie aangenomen. Dan gaan we naar de motie van GroenLinks getiteld Wet inburgering. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij vinden dit een heel sympathieke motie, maar we hebben er moeite mee dat raadsfracties van partijen die ook in de regering hun handtekening zetten onder moties over dit soort landelijke wetgeving. Met het homohuwelijk hebben we dit door de vingers kunnen zien, maar als dit zich doorzet, krijgen we een dubbel gezicht van de politiek. Dat is niet in het belang van de geloofwaardigheid van de politiek. We vinden het een sympathieke motie, maar om die reden kunnen we haar echt niet steunen.

De heer VRUGT: Vanwege de voorgaande stemverklaring heb ik de behoefte om te zeggen dat wij het bijzonder plezierig vinden dat er lokale fracties van regeringspartijen zijn die dit soort oproepen aan de Tweede Kamer medeondertekenen.

De heer VREUGDENHIL: De wethouder heeft de strekking van de motie overgenomen, dus ik hoef haar niet meer te ondersteunen. Mijn standpunt is dat deze wet nodig is, maar dat er wat ruwe en grove kanten aan zitten. Die moeten eraf geslepen worden. Dat zal de wethouder in de commissie Samenleving ongetwijfeld met ons willen doen.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, Axielijst en de SP. De griffier zegt dat de motie is aangenomen. Ik wijs u erop dat motie 3 de motie vreemd aan de orde van de dag van de SP is. Die gaat dus over een ander onderwerp. Dan krijgen we de motie Wet inburgering van D66. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ongetwijfeld heeft D66 de beste bedoelingen met deze motie. Wij vinden het een beetje schandalig om zulke jonge kinderen al los te rukken van hun moeder. Gun hen de twee jonge jaren.

Mevrouw DE JONG: Wij zullen de motie niet steunen. Omdat we zo weinig trajecten hebben, geven wij de voorkeur aan vrouwen die kinderen hebben vanaf twee jaar. Die gaan al naar peuterspeelzalen. Daar kunnen de trajecten hun impact hebben tegelijkertijd met die van de moeders. Deze vrouwen kunnen proberen naar andere trajecten te gaan die te maken hebben met zelfredzaamheid.

De VOORZITTER: Anderen? Niet. Wie steunt de motie? Dat zijn CDA, D66 en mijnheer Van den Beld van de VVD. De motie is verworpen. Dan stel ik het voorstel aan de orde. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Het voorstel wordt raadsbreed aangenomen.

11. VAN DER AART SPORTPARK: VASTSTELLEN ONTWERP EN KREDIETAANVRAAG

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven over dit opgewaardeerde agendapunt? Mijnheer Visser.

De heer VISSER: Voorzitter, we hebben in de commissie een leuke en goede behandeling van dit onderwerp gehad. De wethouder werd gevraagd of de verenigingen akkoord gaan met deze gang van zaken. Dit werd bevestigd. Er is ook gevraagd of eventuele financiële risico's binnen het project opgelost kunnen worden. Dat kon. Na de commissievergadering bleek helaas dat er nog een financieel pijnpunt is. Ik ben enigszins verrast dat ondanks goed overleg tussen de gemeente en vereniging dit zo laat naar boven komt. Ik lees de inhoud van het amendement voor dat misschien niet ingediend hoeft te worden als de wethouder een toezegging doet. Het gaat over Onze Gezellen:

“Overwegende:

- dat met betrekking tot de nieuwbouw van Onze Gezellen een misverstand bestaat over de vraag of het toe te kennen krediet inclusief of exclusief sloop is. Dat scheelt al gauw 30.000 euro;
- dat het bedrag voor kleedkamers en dergelijke voor Onze Gezellen vier jaar geleden is vastgesteld op 492.500 euro en daarna niet geïndexeerd is;
- dat de bouwkosten wel degelijk gestegen zijn;
- dat Onze Gezellen opteerde voor bouw op uitsluitend de begane grond;
- dat stedenbouw en ontwerp begane grond plus verdieping in verband met stedenbouwkundige kwaliteiten van het gebied (denk aan zichtlijnen) verplicht heeft gesteld;
- dat deze variant duurder zou kunnen zijn dan bouwen op alleen de begane grond;
- dat Onze Gezellen moet inleveren op het plan van eisen ten koste van de faciliteiten;
- dat volgens Onze Gezellen de niet-gedekte bouwkosten ruim 100.000 euro bedragen (voor sloop en indexering);
- dat de wethouder in de vergadering heeft aangegeven dat er enige financiële ruimte is om tegenvallers op te vangen;

Besluit aan het raadsbesluit terzake besluitpunt 8 toe te voegen met de volgende tekst: ‘Het college op te dragen in overleg met Onze Gezellen een concreet en actueel overzicht te maken van kosten betreffende de te realiseren opstallen en hiervan verslag te doen aan de commissie Samenleving en indien nodig terug te komen bij de raad met een oplossing van het probleem zoals geschetst in het amendement’.”

U hoort mij dus niet zeggen dat er een bepaalde hoeveelheid geld bij moet komen, maar dat in gezamenlijk overleg de misverstanden opgelost moeten worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers? Mevrouw Kropman.

Mevrouw KROPMAN: Dank u wel, voorzitter. Dit plan voor het sportpark vinden wij een gewenste ontwikkeling als het gaat om sport in Haarlem. In de commissie hebben we dit uitgebreid besproken en de wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan over het groen. Ik zou graag willen weten hoe het daarmee staat. Het totale groenplan zou met de bewoners besproken worden. Hoe zorgvuldig gaan we daarmee om? Is het zo veel mogelijk ecologisch? Opereren we binnen de grenzen van de wet? Het groen zou besproken worden met de omwonenden. Verder waren er vragen over de indeling van het Van der Aartsportpark: de buitenbanen, PUK, het parkeerterrein, wensen van omwonenden. Daarover zou eventueel ook overlegd worden met omwonenden. Voordat we verdergaan, zou ik de wethouder hierover graag horen. Ook zou het prettig zijn als hij iets kon zeggen over het verhaal van het CDA. Ik ben daar erg benieuwd naar.

De VOORZITTER: Mijnheer Moltmaker?

De heer MOLTMAKER: Het is misschien ongebruikelijk, maar ik wil iets zeggen namens de commissie BBS en niet namens mijn fractie. De commissie BBS heeft gisteren een hoorzitting gehouden en een advies geformuleerd over de bezwaren van omwonenden over het kappen van 22 bomen op het park. Dat advies is nu onderweg naar u. Zoals u weet, kan het even duren voordat dit bij u is en het plan heeft na vanavond een zekere voortgang nodig. Ten behoeve van het debat en de voortgang van het college zal ik daarom een tipje

van de sluis van het advies oplichten. Normaliter is dit geheim tot het collegebesluit er is, maar het college vond het goed dat ik dit doe. Het unanieme advies van de commissie BBS houdt in dat de veertien populieren langs de nieuwe velden kunnen worden gekapt. Dit staat het broedseizoen niet in de weg. Dit geldt niet voor de vier essen in het zuidstuk en de vier populieren in het noordstuk, omdat daar op dit moment geen ontwikkelingen zijn die dringend voortgang behoeven. Met deze kap kan dus worden gewacht. Ik hoop dat daarmee een aantal vragen is weggenomen en dat het college kan anticiperen op het komende advies van de commissie BBS.

De VOORZITTER: Dank. Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij sluiten ons aan bij de heer Moltmaker wat betreft de kap van de bomen en de bezwaarprocedure. Ik heb nog een opmerking over de parkeerplaatsen. Er is ons in de commissie verteld dat het technisch niet mogelijk was. Achteraf hebben we van omwonenden en betrokkenen andere informatie gekregen. Ik wil graag weten of het technisch mogelijk is om de parkeerplaatsen en de PUK om te draaien.

De VOORZITTER: Mevrouw De Jong, GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Veel is al gevraagd. De enige toezegging die ik aan de wethouder wil vragen, gaat over het terrein PUK. Daar heeft de Partij van de Arbeid het al over gehad. U hebt toegezegd om met de bewoners te kijken wat de oplossingen zijn. Ik wil u aanraden om daarbij een landschapsarchitect te betrekken. Die kan erop toezien dat de groenvoorziening van het park optimaal kan worden behouden. U hebt ook toegezegd dat u zou kijken of de elzen herplant kunnen worden. Deze toezegging zou ik ook graag bevestigd zien.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Beld.

De heer VAN DER BELD: De VVD staat positief tegenover de herinrichting van het plan. Zoals het CDA zei is er na jaren een plan en dat is een groot goed. Wij vinden het erg goed dat de sportvelden een echt parkkarakter krijgen. We willen de wethouder alleen vragen of hij goed zou willen luisteren naar de belangen van de burgers en kan bekijken of de jeu-de-boulesplaats en de parkeerplaats omgeuild kunnen worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Dank u wel. Een aantal vragen is al gesteld. Als de wethouder die of een deel daarvan positief beantwoordt, zal de door ons in te dienen motie misschien overbodig blijken te zijn. Het gaat om de vraag van de heer Van den Beld over het verwisselen van de parkeerplaatsen van PUK en het gebouw van PUK. Verder sluit ik me aan bij de vragen die PvdA en GroenLinks gesteld hebben. Uit het verslag van de commissie blijkt duidelijk dat er maandag overleg zou zijn met de bewoners. Ook ik zit in de commissie Beroep- en Bezwaarschriften. Daar is mij gebleken dat de bewoners niet zo tevreden waren over het gesprek van maandag dat alle kou uit de lucht is. Als lid van mijn fractie twijfel ik aan de noodzaak van het kappen van de veertien populieren die zonder probleem. Bij dezen dien ik een motie in voor het behoud van een maximumaantal bomen en het omwisselen van het parkeerterrein met het gebouw van PUK.

Motie 7, Ook op sportpark is kap geen sport

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 15 maart 2007;

Constaterende dat:

- veel moeite lijkt te zijn gedaan, rekening te houden met het huidige bomenbestand en aanwezig groen op het Van der Aartsportpark en extra herplant plaats zal vinden;
- desondanks toch een kapvergunning is verleend voor 22 volgroeide bomen op het terrein, terwijl ook duidelijk is geworden dat slechts enkele bomen daadwerkelijk het realiseren van de velden in de weg zouden kunnen staan;
- er nog een bezwaarprocedure tegen deze kapvergunningen loopt;
- het forse parkeerterrein gesitueerd is direct achter de tuinen van de woningen aan de Slaperdijkweg;
- op het verzoek van omwonenden deze om te ruilen met de buitenbanen van PUK wel vage toezeggingen zijn gedaan hiernaar te kijken, maar dit niet concreet opgenomen is geworden in het plan;

Overwegende dat:

- omwonenden terecht wijzen op recente grootschalige kap zonder herplant, van 450 volgroeide bomen op het nabijgelegen Delftplein;
- het verschil tussen bestaande, volgroeide bomen en aan te planten boompjes enorm is;
- mede dankzij het groene burgerinitiatief de raad hoge prioriteiten stelt aan behoud en uitbreiding van het bomenbestand en het overige groen in onze versteende stad;

Draagt het college dan ook op:

- de kapvergunning van het overgrote deel van de bomen waarvan duidelijk is dat ze kunnen blijven staan, in te trekken;
- voor de enkele eventueel resterende bomen pas van de vergunning gebruik te maken als de aanleg van de velden daadwerkelijk direct daarop volgend zal plaatsvinden;
- herplant zo spoedig mogelijk te realiseren volgens het met omwonenden hierover op te stellen plan;
- de locatie van de buitenbanen van PUK in het plan om te wisselen met het parkeerterrein;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

De VOORZITTER: Zijn er nog meer sprekers? Niet? Wethouder Divendal zal antwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, in de eerste plaats dank voor de gelegenheid om dit onderwerp tot een goed einde te leiden na de commissiebehandeling, waar een aantal dingen is blijven liggen. Inderdaad heeft dit haast voor onderdelen van het project. De heer Van den Beld gaf goed aan dat er sprake is van een sportpark met een parkachtig karakter. Hoewel het spijtig is dat er 22 bomen sneuvelen, komen er tussen de 120 en 140 bomen voor terug. Het is dus echt een park. Ik ben blij dat het overleg in de commissie Beroep- en Bezwaarschriften versneld is. Ik zou het namelijk niet netjes vinden om dingen te doen die binnen de bevoegdheid van het college vallen, maar waarover de raad nog in discussie is. Inhoudelijk deel ik de lijn die nu wordt gekozen. We hebben de afspraak om zo terughoudend mogelijk te zijn met bomenkap. En als kap nodig is, gebeurt het pas als er zekerheid is over een goede compensatie en pas op het moment dat het nodig is.

De heer ELBERS: Voorzitter, gisteren was ook de wijkraad aanwezig bij de commissie Beroep- en Bezwaarschriften. Die was het ermee eens, maar wilde graag samenwerken met de gemeenteambtenaren om duurzame herplant mogelijk te maken. Kunt u dat toezeggen?

De heer VISSER: Voorzitter, ik denk het zich nu gaat wreken dat het advies van BBS alvast bekend is gemaakt. Het advies, dat de meeste van ons niet kennen, kan nu betrokken worden bij de discussie terwijl het college zich er nog niet over heeft uitgelaten. Ik hoop niet dat we dit vaker krijgen.

De heer MOLTMAKER: Misschien mag ik hier iets over zeggen. Het verbaast ook mij dat andere commissieleden dit doen. Ik heb bewust een klein onderdeel van het advies uitgesproken, maar de rest van de zitting is nog steeds besloten. Daar gaan we in deze openbare vergadering dus niet over delibereren. BBS gaat natuurlijk niet over de politieke kwesties.

De heer VRUGT: Mijnheer Moltmaker, ik geloof niet dat ik meer heb gezegd dan wat u hebt gezegd. Ook weet u dat er gisteren enige discussie is geweest over de vraag in hoeverre dit vandaag ter sprake zou moeten komen. Ik kan me daarom enigszins vinden in de woorden van de heer Visser. Ik wil nu niet de commissie BBS afvallen, maar begrijp dat hier vraagtekens bij gesteld worden.

De heer MOLTMAKER: Die worden veroorzaakt door de leden die wat gisteren is besproken, mengen in het debat. Dat heb ik niet gedaan.

De VOORZITTER: Laten we dit ter harte nemen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij vinden dit een belangrijk punt. Er wordt nu gezwartepiet. De Commissie van Bezwaar en Beroep adviseert in eerste instantie aan B en W. B en W bekijken hoe met dit advies omgegaan wordt. Nu vertroebelt dit en wij vinden dat de heer Moltmaker hier de eerste pion heeft gezegd.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, wat voegt dit toe? B en W kennen het advies nog niet eens.

De heer REESKAMP: Dan is het helemaal verkeerd. De commissie is er voor de burger en u vindt dat niet belangrijk. Nu spreek ik u ook aan als burgemeester. Het is een belangrijke commissie. Laten we daar voorzichtig mee omgaan.

De VOORZITTER: Ik kan hier een repliek op geven, maar dat lijkt me niet in het belang van dit debat. Laten we het nu aan de wethouder overlaten.

Wethouder DIVENDAL: Ik ken de discussie niet, maar de vraag van de heer Elbers zou ik sowieso beantwoorden vanwege de discussie tijdens de commissievergadering. Dit valt onder de bevoegdheid van het college, maar het is voor mij handig om de gevoelens van de raad te kennen. Daarom ben ik blij dat de heer Moltmaker als voorzitter van de commissie hier iets over heeft gezegd. Over het groen heeft een gesprek plaatsgevonden met de bezwaarden. Een deel daarvan was bij de raadscommissie en een deel bij de commissie Beroep- en Bezwaarschriften. Er wordt verschillend over gedacht. Sommige mensen zijn heel principieel over het kappen van bomen. Er is veel waardering voor de zeer ruime groencompensatie en het toevoegen van ecologische waarde aan het park. Zoals we maandagavond hebben gezegd, zijn we voornemens om verder te overleggen met de

betrokkenen over de inhoud. Hetzelfde geldt voor uw vragen over het omdraaien van het gebouw van PUK en het parkeerterrein. De SP-fractie vraagt of ik heb gezegd dat dit technisch niet mogelijk is. Ik heb gezegd dat het niet past in de ecologische hoofdstructuurvisie, want daarin worden de randen groen gehouden. De GroenLinks-fractie vraagt of ik hier een landschapsarchitect bij wil betrekken. Ik wil u toezeggen dat ik het overleg met de bewoners en PUK wil starten met een positieve inzet ten opzichte van de omdraaiing. Daarvoor is wel de medewerking van PUK nodig, want het vraagt architectonische veranderingen aan haar gebouw. Dan over de uitvoering van het plan op de korte termijn. Wij zullen niets anders doen dan nodig is. De veertien bomen zijn nu aan de orde, omdat het aanleggen van kunstgrasvelden gebonden is aan de seizoenen. De andere bomen kappen we veel later, als er meer duidelijkheid is. Het verplaatsen van de vier essen wordt onderzocht. Als het kan, zullen we het doen. Als u het gevraagde krediet verleent, is het geld gereserveerd voor de investering in het groen. Dan kunnen we het plan uitvoeren. Ik wil toezeggen wat de CDA-fractie in haar amendement vraagt. Ik verwacht dat we er uit zullen komen. Ik hoorde de wethouder van Financiën naast me vragen of dit alweer geld moet kosten. Dat is niet de bedoeling. De enige speelruimte is wat staat in het NB onder de opsomming. Er is sprake geweest van een andere afschrijvingstermijn en daardoor zou investeringsruimte kunnen ontstaan. Dit zal ik hierbij betrekken. Als u instemt met dit raadsvoorstel, beloof ik dat ik u binnenkort van alle resultaten op de hoogte zal stellen in de commissie Samenleving.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Visser.

De heer VISSER: Voorzitter, dank voor de toezegging van de wethouder. Het amendement hoeft niet ingediend te worden. Over de bomen wil ik zeggen dat er wel degelijk verschil is tussen de vier essen en de populieren. U weet misschien dat het met populieren na veertig jaar einde oefening is. Oh, zestig jaar. Een opmerking over de toelichting van de wethouder. Het uitgangspunt van het Van der Aartspark is vooral een stedenbouwkundige visie geweest. De stedenbouwkundige visie was de reden waarom OG er een verdieping bovenop heeft gezet. Het gaat mij te ver om voor te stellen om het weer begane grond te maken, zoals in het oorspronkelijk plan. Want dan komt het hele plan op losse schroeven te staan. Toch wilde ik dit kwijt, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Kropman?

Mevrouw KROPMAN: Dank u wel. We zijn erg blij met de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan over het groen en het gesprek met de buurt. Ik heb nog één vraag. Over het omdraaien van het gebouw van PUK en het parkeerterrein wordt gesproken. Er waren diverse redenen om het te plannen zoals het gepland is. Een van die redenen was de gebiedsvisie. Ik kan het me voorstellen dat we daar iets op inleveren. Een andere reden was de sociale veiligheid op de parkeerterreinen. Misschien kan de wethouder daarover nog iets zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, een aantal zaken zijn duidelijk geworden. Wij hebben één verzoek. Met omwonenden gaat gesproken worden over wat eventueel omgewisseld kan worden. Onze vraag is of het resultaat van dat gesprek in de commissie kan terugkomen, zodat we niet voor verrassingen komen te staan. Kunt u ons dit toezeggen?

De VOORZITTER: Zijn er nog meer sprekers? Mijnheer Vrugt? Uw spreektijd is op.

De heer VRUGT: Ik zal het heel kort houden, voorzitter. Zojuist heb ik abusievelijk het woord gebouw van PUK genoemd, maar het verzoek is om de buitenbanen van PUK te verwisselen met de parkeergelegenheid. Op het gevaar af dat ik ruzie krijg met de heer Moltmaker, hoor ik de wethouder iets anders zeggen dan gisteren over het aantal bomen. Er kunnen meer bomen behouden worden, inclusief de essen. Ik verbaas me hierover. Hiermee geef ik trouwens niets geheims prijs, want de zittingen van de commissie BBS zijn openbaar.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, als lid van de commissie Bestuur wil ik iets vragen aan de voorzitter van de commissie Beroep- en Bezwaarschriften. Kan het verslag van dit debat aan de belanghebbenden worden toegestuurd? Dat lijkt me wel zo behoorlijk.

De heer MOLTMAKER: Mag ik dat toezeggen?

De VOORZITTER: Als u dat wilt.

De heer MOLTMAKER: Een aantal van de mensen is aanwezig, dus dat is makkelijk. Degenen die er niet zijn, zullen het verslag van dit stuk van het debat krijgen. Overigens hebben ze waarschijnlijk het advies van de commissie al binnen als het verslag van deze vergadering beschikbaar is.

De VOORZITTER: Hiermee zijn we aan het einde van de tweede ronde van de raad. Ik geef het woord aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik was in de war door de opmerking van de Axielijst. Het gaat inderdaad om de buitenbanen van PUK. De omwisseling heeft wel architectonische gevolgen voor het gebouw, omdat de ramen op een andere plek zouden moeten komen. Dat vereist overleg met PUK. Maar zoals u zei, is het een afweging. Omdraaiing is niet iets slechts. De gebiedsvisie heeft een wens geuit over het landschappelijke karakter. Ik denk dat we ervoor kunnen zorgen dat dat zo veel mogelijk overeind blijft staan. Maar het betekent niet dat het onmogelijk is. De sociale veiligheid is een onderdeel van het overleg en hangt samen met wat de heer Van den Beld vraagt. Ik zal u in de commissie over deze onderdelen per brief informeren voordat ze worden uitgevoerd. Dat zal ook gelden voor de opmerkingen van de heer Visser over Onze Gezellen. Dit onderdeel is gefaseerd. Dat betekent dat de komende maanden overlegd kan worden over de onderdelen die niet direct aan de orde zijn. Dank u.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de stemmingen. We hebben één motie, want het amendement van het CDA is niet ingediend. Het gaat om motie 7 van de Axielijst. Stemverklaringen?

De heer VISSER: Voorzitter, vanwege de toezeggingen van de wethouder acht het CDA de motie overbodig.

De VOORZITTER: Vindt u dat ook, mijnheer Vrugt? Wilt u hem intrekken?

De heer VRUGT: Ik was even afgeleid. Met welke reden doet u dit verzoek?

De heer VISSER: De toezegging van de wethouder.

De heer VRUGT: Er staan twee zaken in deze motie. Ik blijf het moeilijk vinden...

De VOORZITTER: We stemmen er wel over, mijnheer Vrugt. Wie kan de motie steunen? De heer Vrugt. De motie is verworpen. Dan stemmen we over het voorstel. Wie steunt het voorstel? Dat is de hele raad, met uitzondering van de Axielijst.

12. BESTURENFUSIE STICHTING ORGANISATIE VOORTGEZET ONDERWIJS TOT SAMENWERKINGSSTICHTING DUMAMARE

De VOORZITTER: Dit punt is een bespreekpunt geworden, omdat D66 er een motie over wil indienen. Mevrouw Van Zetten heeft het woord.

Mevrouw VAN ZETTEN: Aan de orde is de besturenfusie en de overgang naar de samenwerkingsstichting Dumamare. Van de duinen tot de zee betekent dat, geloof ik. Voor mij zijn er twee zaken aan de orde. We stemmen in met een besturenfusie en gaan bezittingen overdragen aan de nieuwe samenwerkingsstichting. De fusie komt op een moment dat er in de samenleving een grote onrust speelt over de kwaliteit van het onderwijs en de rol die de schaalvergroting hierin speelt. We denken vooral aan de managers die belangrijker zijn geworden dan de docenten. Er komt ook een parlementair onderzoek. Het liefst zou ik willen voorstellen om dat af te wachten voordat we verdergaan met deze fusie. Met deze overdracht aan stichting Dunamare is de rol van de politiek en de gemeente echt uitgespeeld. Wij mogen nog onze handtekening onder de jaarrekening zetten. Verder hebben we geen enkele invloed meer op het voortgezet onderwijs. In het voorstel kunnen we lezen dat de schaalvergroting problemen in het onderwijs gaat oplossen. Maar in de praktijk zal dit leiden tot schaalvergroting en een concentratie van macht. Meer management, hoge salarissen, branchevervaging, contracten voor boeken en ICT, inhuren van pedagogische bureaus. Met als resultaat de marginalisering van de docent en eenvormigheid van onze scholen. In het bijgevoegde stuk staat dat de bijgevoegde code Good governance ons gerust moet stellen. Dit is een mooi begrip, maar in de praktijk leidt het tot salarissen van boven de twee ton. Wij kunnen ons niet gaan vergelijken met het bedrijfsleven. En wie gaat er in de raad van toezicht zitten? Deze raad zal door coöptatie elkaar benoemen. Aanvankelijk mensen uit de oude besturen, maar mij is al gezegd dat woningbouwcorporaties, werkgevers en werknemers, en al dat soort mensen in de raad van toezicht kunnen komen. Mijn zorg is dat wij onze grip op ontwikkelingen helemaal kwijtraken.

Punt twee is dat we alle bezittingen van het voortgezet, openbaar onderwijs juridisch overdragen. Een geruststelling is dat wij het economisch eigendom houden. Ik zou graag van de wethouder horen of hij het verschil tussen juridisch en economisch eigendom nog een keer wil uitleggen. Want tussen de bezittingen die we gaan overdragen zit een strategisch stuk grond, het terrein van de Praktijkschool aan de Oosterhoutlaan. Dat is het enige stuk gemeentegrond aan de westoever van het Spaarne. Wij maken ons zorgen over dit stuk grond, omdat het een centrale rol speelt in het Haarlemse structuurplan bij de aanleg van een eventuele tunnel tussen de Schiphollaan en de Westelijke Randweg. Eerlijk gezegd vind ik de nota weinig transparant en ik vind dat de raad hierover beter had kunnen worden ingelicht. Ik ben bang dat wij onnodig problemen creëren voor de toekomst. Ik wil een citaat geven uit ons onvolprezen Haarlems Dagblad over de pabo InHolland: "Het is een prachtig gebouw. Er zijn prima voorzieningen. Er is een enorme organisatie. Maar ze zijn er niet in staat om rekenlessen te geven." Ik denk dat dit ons voorland is.

Motie 8, Stichting Dunamare

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 15 maart 2007;

Constaterende dat de raad met de overdracht van scholen en bezittingen van de Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs aan de stichting Dunamare juridisch afstand doet van alle gebouwen, terreinen, voorzieningen en reserves;

Overwegende dat:

- onder deze bezittingen een terrein met gebouwen valt van grote waarde voor Haarlem. Waarde in de zin van natuur, het betreft het laatste stuk groen aan de westkant van het Spaarne, maar bovenal van strategische waarde, bij de eventuele aanleg van een tunnel richting Westelijke Randweg volgens het tracé vastgelegd in het HVVP en het Haarlems Structuurplan, zal dit stuk grond van cruciaal belang zijn;
- wij de zaken voor de toekomst niet moeilijker maken dan ze zijn;

Verzoekt het college om bij de overdracht een uitzondering te maken voor het terrein en gebouwen van de Praktijkschool aan de Oosterhoutlaan en in ieder geval met een apart raadsvoorstel te komen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66”

De VOORZITTER: Zijn er nog andere mensen die wil spreken? Groot animo. We beginnen bij de heer Visser.

De heer VISSER: Voorzitter, normaal gesproken zou ik een stemverklaring geven. De punten die D66 aangegeven heeft zijn in de commissie stevig aan de orde geweest. Het CDA concludeert dat het verslag van die commissievergadering enorm belangrijk is. Wij gaan schaalvergroten, terwijl de trend schaalverkleinen is. Dat betekent dat de commissie de wethouder en de algemeen directeur om toezeggingen gevraagd hebben. Het specifieke van deze fusie is dat we de onderwijsafdelingen mogelijk blijven maken. Het aanbod verarmt niet. De commissie heeft ook gevraagd hoe ze ingaan tegen de angst voor schaalvergroting. Ze hebben klip en klaar aangegeven dat de scholen blijven bestaan. Dat is het bijzondere van deze fusie. Als het over een aantal jaar verzandt in een bureaucratische moloch, doen we het niet goed. Maar hopelijk zijn we daar zelf bij. Tot slot zijn er toezeggingen gedaan over overhead. De grote angst is voor het grote gebouw met allerlei bestuurslagen. In de commissie is aangegeven dat er juist directielagen tussenuit gaan en dat het percentage overhead uit de lumpsum lager is dan twee jaar geleden. In die zin ziet het CDA deze fusie met vertrouwen tegemoet.

De VOORZITTER: De SP.

Mevrouw ÖZOGUL: We hebben het een en ander in de commissie besproken. Ik heb het stuk nogmaals goed gelezen en ik zag dat de raad van toezicht zichzelf benoemd en over besluiten gaat van vergoedingen en salarissen van de raad van toezicht en bestuursleden. Wij vinden coöptatie een kwalijke zaak. Kan het gemeentebestuur het openbare deel van de raad van toezicht benoemen, in plaats van dat de raad dit zelf doet? Dat was artikel 12. Verder wil ik het graag nogmaals hebben over salarissen. Mijnheer Spijker heeft uitgelegd dat de kosten omlaaggaan. We hebben het gehad over de code Good governance. Ik heb het nogmaals gelezen, maar kan nergens vinden wat die code betekent. Hebben we te maken

met salarissen zoals bij ENECO en hogescholen? Een derde vraag is of de wethouder kan toezeggen dat de gemeente na de fusie voldoende toezicht heeft op de openbare scholen. Er is ons verteld dat de gemeente altijd kan ingrijpen bij de jaarverslagen, maar ik vraag me af of dit ook kan op het moment dat uit inspectierapporten blijkt dat de kwaliteit van het onderwijs niet gewaarborgd wordt of bij ernstig disfunctioneren.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Heel kort en in het bijzonder naar aanleiding van wat de SP gezegd heeft. Wij zijn tevreden over hetgeen wat voorligt. We denken dat hierdoor de organisatie efficiënter kan opereren. We hopen te zijner tijd door de wethouder geïnformeerd te worden over of het gaat zoals wij het ons voorstellen. Wij zijn overigens zeer benieuwd naar de opmerkingen van de wethouder over de gevolgen van de eigendomsoverdracht. We wachten die af voordat we er iets over zeggen. Belangrijk is het punt bezoldiging in artikel 12. Zonder te veel in techniek te treden, was de toezegging van de wethouder dat een raad van toezicht niet ging over de bezoldiging van de raad van toezicht. Dit punt was multi-interpretabel en is ons uitgelegd door de directeur van de instelling. Wij kunnen ermee leven, op voorwaarde dat in de onderliggende stukken uitgelegd wordt wat eronder verstaan wordt en dat we dus geen mogelijke verrijking krijgen. Als ik het verkeerd heb, hoor ik het graag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: In de commissie heb ik wat vraagtekens gezet, maar uiteindelijk ben ik akkoord gegaan met de besturenfusie. We hebben er in de fractie nogmaals over gesproken en we hebben besloten dat het van ons toch een lichtere vorm van samenwerking mag zijn. We zijn ervan overtuigd dat er veel voordelen te behalen zijn, maar toch doen we het liever anders. In het stuk werd gesproken over relatieve autonomie. Als we over bijzonder onderwijs spreken, heb ik het liever over soevereiniteit in eigen kring. De motie van D66 zullen wij van harte ondersteunen, omdat we er ook niet zeker van zijn dat het verstandig is om nu al alle eigendommen te laten overgaan.

De heer ELBERS: U noemt soevereiniteit in eigen kring, mijnheer Vreugdenhil. Maar zou u ook het adagium "Israel, ga terug naar uw tenten" onderschrijven en het zelf allemaal betalen?

De heer VREUGDENHIL: Zoals u weet is in 1889 een wet aangenomen van de antirevolutionaire minister Aeneas Mackay. Daarbij is het bijzonder onderwijs gelijkgesteld met het openbaar onderwijs wat betreft subsidiëring. Dank u.

De heer KAATEE: Dat was niet in 1889, mijnheer Vreugdenhil.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, eigenlijk zijn uw vragen over de verhouding tussen het college, de gemeente, de raad en het openbaar onderwijs niet meer aan de orde. Die zijn aan de orde geweest toen de gemeente enige tijd geleden besloot om de bestuurscommissie Voortgezet Onderwijs op te heffen en ons openbaar onderwijs onder te brengen in de Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs. Allerlei afspraken over de positie van de gemeente ten opzichte van het bestuur, toezicht en de gebouwen hebben we toen geregeld. Nu de Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs gaat fuseren met de stichting in

Haarlemmermeer en Velzen wordt die relatie overgenomen door de nieuwe stichting. Onze positie verandert niet meer. We hebben hier als gemeente geen spijt van gehad, omdat de inhoudelijke zaken goed geregeld zijn. Wij benoemen niet de raad van toezicht. Dat doen wij zelden bij stichtingen en zeker niet in het onderwijs. Wel is geregeld dat de raad van toezicht geen salariering krijgt, maar alleen een onkostenvergoeding. Het college van bestuur...

Mevrouw VAN ZETTEN: Met de ervaring in het land met grote besturen vind ik dat u hier heel naïef over praat, mijnheer de wethouder. Het spijt me zeer.

Wethouder DIVENDAL: Mevrouw Van Zetten, u kunt geen school met voortgezet onderwijs noemen waar de raad van toezicht doet aan zelfverrijking. Die bestaan niet. Ik durf zelfs niet te zeggen dat dit gebeurt bij hogescholen en mbo's. Situaties die we in het hbo hebben gehad, zijn hier niet aan de orde.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het voortgezet onderwijs is een trendvolger. Bij alle hogescholen en roc's heeft de schaalvergroting al plaatsgevonden. Nu is het voortgezet onderwijs aan de beurt.

Wethouder DIVENDAL: Mevrouw Van Zetten, ik ben niet zo wantrouwend dat ik denk dat over een paar jaar de peuterspeelzaalleidsters ENECO-salarissen gaan verdienen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het bestuur misschien wel, mijnheer de wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, in de onderliggende stukken zal worden afgesproken wat de code Good governance betekent. Die houdt in dat de cao voor het onderwijs wordt gevolgd. Ik denk dat het aardige van de situatie in Haarlem is dat ouders met kinderen op het Coornhert Lyceum geen idee hebben dat het valt onder hetzelfde bestuur als een kind dat op de Praktijkschool zit. Dat is ook niet nodig. In de statuten van de stichting is geregeld dat het schoolniveau gewaarborgd is. Op basis van budgetrecht kun je zaken afdwingen of met elkaar in discussie gaan. Want wij stellen de begroting en jaarrekening vast. Het is een ongebruikelijke manier, maar je zou dit kunnen gebruiken als er dingen aan de orde zijn. Maar ook als een school openbaar is, kan de gemeente niets doen aan de kwaliteit van het onderwijs. Voor het toezien op de kwaliteit van het onderwijs hebben we in dit land de Onderwijsinspectie. Als de Onderwijsinspectie iets vindt, komt een maatregel om in te grijpen terug via de bekostiging van het ministerie.

De heer ELBERS: Ik neem toch aan dat u ingrijpt als ze elkaar op het personele vlak naar het leven staan.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, natuurlijk gaat de gemeente vanuit haar rol in het onderwijs niet achteroverleunen bij bepaalde zaken. Maar dat zou ik doen vanuit de verantwoordelijkheid naar de Haarlemse bevolking, net zoals ik dat zou doen bij een rooms-katholieke of protestants-christelijke school. Natuurlijk pak je dit binnen je beperkingen op.

Ik weet niet hoe ik de situatie van de gebouwen beter kan uitleggen. Het is in de Onderwijswet zo geregeld dat de gemeente economisch eigenaar is van schoolgebouwen. De school is juridisch eigenaar. Als in het schoolgebouw er geen onderwijs meer plaatsvindt – bijvoorbeeld omdat de school gaat verhuizen naar een ander gebouw, komt het juridisch eigenaarsrecht weer terug bij de gemeente. Ik kan er niets anders van maken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb het ook over het terrein. Is dat een en hetzelfde?

Wethouder DIVENDAL: Er zijn een paar voorbeelden uit de Haarlemse geschiedenis waarin een school een eigen schoolgebouw kocht. Dan gaat het eigendom niet over. En zelfs dan praten we met scholen over hoe we de onderwijsbestemming kunnen regelen. Maar grosso modo geldt voor alle soorten scholen dat de gemeente economisch eigenaar van de gebouwen is en de scholen juridisch eigenaar. Als het onderwijs vervalt, komen de gebouwen terug bij de gemeente.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar u hebt toch de regie uit handen gegeven.

Wethouder DIVENDAL: Ik volg de onderwijswetgeving.

Mevrouw VAN ZETTEN: U zegt dat het eigendom terugvalt aan de gemeente als het gebouw verkocht wordt.

Wethouder DIVENDAL: Ik zei: "Als er geen onderwijs in wordt gegeven", niet als het verkocht wordt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar de gemeente heeft er niets over te zeggen als u in het kader van het structuurplan iets met die grond wilt doen, terwijl de onderwijsbestemming er nog is.

Wethouder DIVENDAL: Mevrouw Van Zetten, ik heb al geconstateerd dat ik het u niet verder duidelijk kan maken. Ik weet niet wat er misgaat in onze communicatie.

Mevrouw BOSMA: Mag ik een aanvullende vraag stellen? Wie heeft het recht om het eigendom te verkopen?

De VOORZITTER: Mag ik even ingrijpen? Dit is toch een politiek debat? Gaan wij ons nu verdiepen in de juridische aspecten van de onderwijswetgeving? Dat moet je voor het debat doen. Je stelt een vraag in de commissie of belt een ambtenaar. Het lijkt me niet de hoofdlijn van dit debat, naar aanleiding van deze motie.

De heer REESKAMP: Voorzitter, daar wil ik een opmerking van orde over maken. Het is aan het presidium om dit soort juridische aspecten uit een voorstel te lichten en in de commissie Bestuur te bespreken. Daar zitten de fractiespecialisten. Ik geef u dat mee.

De VOORZITTER: Het presidium zal zich over deze vraag buigen. Maar het lijkt mij dat u als raadslid de plicht, of in ieder geval de mogelijkheid, hebt om u van tevoren te oriënteren als u dit soort feitelijke vragen hebt.

Wethouder DIVENDAL: Een schoolbestuur kan in deze situatie nooit het gebouw verkopen als de gemeente het niet wil. Dit kan alleen in de bijzondere gevallen dat de school zelf een gebouw heeft gekocht en dat is hier niet aan de orde. Wij gaan hierover.

De heer ELBERS: Denkt u maar aan de discussie van de Leidsevaart. Dat is genoeg.

De VOORZITTER: Dit was de wethouder in tweede termijn. Kunnen we stemmen over de motie? Zijn er stemverklaringen? Dan vraag ik of degenen die de motie steunen hun hand

opsteken. Dat zijn D66, Axielijst en ChristenUnie/SGP. De motie is verworpen. Dan zijn we bij het voorstel. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat zijn alle partijen met uitzondering van D66, Axielijst en ChristenUnie/SGP. Het is daarmee aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING.

4. VERKOOP GROND SCHOTERSINGEL VOORMALIG SCHOTERBURCHT

De heer REESKAMP: Onze stemverklaring is kort. Wij zijn uiteraard voor dit voorstel, maar hopen dat het akkefietje met 3,5 miljoen euro op pagina 134 van de Begroting 2007 heel spoedig opgelost wordt en dat het college de raad hier snel over zal rapporteren.

De VOORZITTER: Geen andere stemverklaringen? Dan is het voorstel vastgesteld.

6. VAN WERKHOTEL NAAR KAMERS MET KANSEN

Mevrouw LODEWEEGS: Wij zijn er trots op dat we een instantie als Spaarnezicht in onze stad hebben. Het is een instantie die zich inzet voor de begeleiding van dak- of kansloze jongeren naar een normaal leven. Het is goed om te zien dat Pré Wonen aan Spaarnezicht huisvesting biedt om deze jongeren te kunnen herbergen. Binnenkort start dit in Parkwijk. Bij de omwonenden is echter onduidelijkheid ontstaan over de achtergrond van de jongeren. Onbekend maakt onbemind. Dat vinden wij erg jammer. Als de omwonenden beter ingelicht waren over de manier van werken van pension Spaarnezicht en de participatie in het project beter geregeld was, zou deze onduidelijkheid weggenomen kunnen zijn. Daarom roepen wij de betrokken instanties op om de omwonenden zo snel mogelijk over de komst van het pension te informeren.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Bij dezen vastgesteld.

7. KREDIETAANVRAAG DEFINITIEFASE VERNIEUWING ZUIDSTROOK SLACHTHUISBUURT

Mevrouw DE LEEUW: Voorzitter, mederaadsleden. De SP heeft erg grote zorgen voor sociale gevolgen voor mensen in de Slachthuisbuurt. Dit plan gaat veel verder dan de gebiedsvisie. Onze vragen zijn en blijven:

- Wat moet per se gesloopt worden en wat kan na een opknopbeurt gerenoveerd worden?
- Komen er in de buurt sociale woningen met sociale huren van 400 tot 500 euro terug?
- Wordt dat gegarandeerd?

Na veel discussie en met grote zorg over de onzekere toekomst voor mensen in de Slachthuisbuurt gaat de SP akkoord met het besluit tot voorfinanciering van 160.000 euro voor de studie over de vernieuwing. Wij willen uitdrukkelijk een voorbehoud maken voor de uitvoering van de besluiten die voortvloeien uit de studie. Die zullen te zijner tijd voorgelegd worden aan de raad. De SP zal de uitvoerderbesluiten over de Slachthuisbuurt toetsen aan de inspanningen om de paragraaf over volkshuisvesting uit het collegeakkoord te realiseren. U kunt van de SP groen licht voor de uitvoering krijgen als u:

- klip en klaar duidelijk kunt maken dat na de sloop mensen met huursubsidie terug kunnen komen en een redelijke tijd van huurgewenning wordt aangeboden;
- dat de raad een overzicht krijgt van waarheen de mensen gaan die niet in de buurt blijven;

- dat de raad inzicht krijgt in waarheen de mensen verhuizen die niet kunnen of willen terugkeren.

Het spreekt voor zich dat de bewoners van de Slachthuisbuurt geholpen moeten worden met bewonerscommissies volgens het sociaal statuut. Deze moeten zelfstandig kunnen opereren en geen verlengstuk van de corporaties zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was uw maidenspeech. Een stemverklaring van de heer Pen.

De heer PEN: Allereerst willen wij het college complimenteren met het goede stuk. Tijdens de rondleiding en uit ervaringen bleek duidelijk dat in dit gebied slopen niet bezopen is. Een tweede punt is dat bij de begroting de wethouder een motie heeft overgenomen om meer te doen om mensen die wonen in de wijk meer mogelijkheid te geven op een (commerciële of andersoortige) baan. Wij hopen dat de portefeuillehouder Economie zich gaat inspannen om werkgelegenheid in de wijk los te weken.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Aangenomen.

13. VASTSTELLING MEERJARENPLAN BESTEMMINGSPLANNEN

De heer CATSMAN: Het CDA is buitengewoon ingenomen met dit voorstel. Bij het coalitiedebat hebben we al gezegd dat het geen goede zaak is om temporisering in te bouwen in de bestemmingsplannen. We gaan nu van temporiseren naar tempo maken en we vinden dat een uitstekend besluit.

De heer REESKAMP: Dit uitstekende raadsstuk verdient een stemverklaring. Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van de heer Catsman.

De VOORZITTER: Nog meer complimenten? Jammer. Aangenomen.

14. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG I

De VOORZITTER: Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag. Als eerste is er de motie van D66 over geheime stukken/artikel 55-uitwerkingsprotocol. Gaat uw gang.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij waren vol goede moed een motie aan het opstellen, maar de motie bleek ingewikkelder. We willen bij dezen aan het college vragen om mogelijk samen met de griffie een voorstel te presenteren in een van de volgende vergaderingen van de commissie Bestuur. Daarin zou preciezer aangegeven moeten worden hoe we omgaan met artikel 55-stukken. Dat is in het kort mijn verzoek aan het college.

De VOORZITTER: Dus als ik dit toezeg, dient u geen motie meer in?

De heer REESKAMP: Dat klopt.

De heer OVERBEEK: Mijnheer Reeskamp trekt de motie dus terug?

De VOORZITTER: Formeel hebt u gelijk, mijnheer Overbeek. De vraag is of er een uitwerkingsprotocol kan komen voor artikel 55. Dat zeg ik onmiddellijk toe. Dat scheelt weer een vraag in de commissie Bestuur. Afgerond.

15. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG II

De VOORZITTER: Misschien gaat deze motie ook wel zo vlot. De motie is van de SP en heet Geen wachtlijsten meer voor de schuldhulpverlening. Een toelichting van de heer Elbers.

De heer ELBERS: Ik geef een korte toelichting, omdat u allemaal de discussie via de mail hebt gevolgd. De heer Vreugdenhil heeft erop gewezen dat de raad aanvankelijk twijfelde over het voorstel om de reservering te behouden vanwege toekomstige moeilijkheden. Het college zei dat er genoeg middelen waren om de sociale doelen te bereiken. Niettemin is de noodzaak om de schuldhulpverlening een stimulans te geven buitengewoon groot. Daar heeft wethouder Van der Molen voorstellen voor gedaan. Ook is het buitengewoon belangrijk om de pot van de bijstand op peil te houden. De discussie eerder tijdens deze vergadering heeft dit nogmaals bewezen. Ik hoop daarom dat het college deze motie overneemt.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers? Mevrouw Lodeweegs?

Mevrouw LODEWEEGS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil niet moeilijk doen over komma's en punten, maar ik heb in de commissie het punt aangestipt. De heer Vreugdenhil heeft dit punt ondersteund, zoals in het verslag staat. Graag wil ik iets toevoegen aan het verhaal van de heer Elbers. In het verkiezingsprogramma van de Partij van der Arbeid staat dat het belangrijk is dat iedereen meedoet. Dat is vertaald in het coalitieprogramma Sociaal en Solide. In ons programma staat: "Schuldhulpverlening blijft een belangrijke taak voor de gemeente." Wij ondersteunen dit van harte. In deze motie gaat het om het inzetten van middelen voor de mensen die het nodig hebben. Uit allerlei onderzoeken blijkt dat het aantal gezinnen dat in armoede leeft, de afgelopen jaren schrikbarend is toegenomen. We moeten blijven inzetten op armoedebestrijding en met name op preventie. Daarbij kan gedacht worden aan voorlichting en spreekurenpreventie. Ook de Zakgeldkrant van het NIBUD is een mooi voorbeeld. Gelukkig komt er landelijk ook veel aandacht voor, zoals acties tegen misleidende reclames. De gemeente Haarlem moet hier zeker haar steentje aan bijdragen. Toen ik naar het bedrag keek, dacht ik dat het eerder een kei is. Ik ben daarom blij dat de motie raadsbreed wordt ondersteund.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser?

De heer VISSER: Voorzitter, er moet een vuiltje weggewerkt worden voor de zuivere verhoudingen tussen college en raad. Ik lees voor de korthed de inhoud van de eventuele motie voor:

"Overwegende:

- dat er een breed politiek draagvlak is voor het oplossen van wachtlijsten in de schuldhulpverlening;
- dat een kansrijke aanvraag bij het Rijk letterlijk niet de deur uitgegaan is, waarvan wethouder Van der Molen melding deed in de commissie Samenleving;
- dat er dekking gezocht is in het overschot van de jaarrekening en vandaag uit algemene middelen via het overschot bijzondere bijstand;
- dat genoemde nalatigheid de gemeente geld kost, waarmee geen rekening is gehouden;
- dat het college bij zijn aantreden expliciet heeft aangegeven dat het verantwoordelijk is voor gemaakte fouten en die verantwoordelijkheid niet uit de weg gaat;

Verzoekt wethouder Van der Molen namens het college politieke verantwoording af te leggen in de raad voor deze nalatigheid.”

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, mijn fractie ondersteunt deze motie van harte en heeft haar handtekening eronder gezet. Ik wil even reageren op mevrouw Lodeweegs. Zij heeft dit in de commissie naar voren gebracht, maar volgens mij was ik de enige die in de raad heeft gezegd dat de 500.000 euro nooit terug mag vloeien naar de algemene middelen.

De heer ELBERS: Daarom haalde ik u aan.

De heer VREUGDENHIL: Wellicht heeft ook D66 dit gezegd, maar zeker niet de coalitie. We kunnen er lering uit trekken dat geld dat overblijft in de bijzondere bijstand nooit terug moet worden gestort naar de algemene middelen. Je zult in een begrotingsjaar altijd een punt tegenkomen waarop je die middelen hard nodig hebt.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Van den Beld, VVD.

De heer VAN DER BELD: Zoals u kunt zien, steunen wij de motie ook. Het laatste zinnetje is voor ons van belang: ‘c.q. een andere dekking voor te stellen’. Wij zouden graag van de wethouder horen of hier al ideeën over zijn of wanneer hier een dekking voor gevonden kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Er zijn verder geen sprekers vanuit de raad. Dan is het woord eerst aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Op het gevaar af dat ik op het terrein van mijn collega Van der Molen terechtkom. Niemand hoeft ons ervan te overtuigen dat schuldhulpverlening een instrument is om te voorkomen dat mensen in de problemen komen. En als mensen in de problemen op een wachtlijst van drieëneuhalf maand terechtkomen, worden de problemen alleen maar groter. Het spreekwoord zegt: als het kalf verdrongen is, dempen we de put. Wij zijn het er dus over eens dat we aan de voorkant moeten beginnen. Maar voor een plan als dit moet er geld zijn. Als de raad het heeft over het terugsluizen van geld, moet erbij vermeld worden dat het bedrag eerder vanuit de algemene middelen gekomen was. In de Kadernota 2006 is namelijk 500.000 euro uit de algemene middelen toegevoegd aan het budget van de WWB. Men was van mening dat dit nodig was om de reserve op pijl te krijgen. Bij de derde bestuursrapportage 2006 is deze 500.000 euro weer teruggedaan naar de algemene middelen. Het bleek dat door verkeerde boekingen de veronderstelling was ontstaan dat bij de Kadernota 2006 deze overboeking nodig was. De reserve WWB bedraagt dit jaar 4.935.000 euro. Het WWB-budget is dit jaar een kleine 45 miljoen euro. Daar hoort een reserve bij van 10%. Dat is 4.498.000 euro. Als je deze twee bedragen van elkaar aftrekt, is er boven de reserve van 10% een overschot van 437.000 euro. We hebben uitgerekend dat door andere uitnamen deze reserve in 2007 waarschijnlijk aangetast wordt voor 200.000 euro. Als alles goed gaat, blijft er dus 237.000 euro over. Wethouder Van der Molen heeft 210.000 euro nodig om dit plan in werking te stellen. We kunnen het dus betalen uit het overschot van de reserve. In de motie wordt gesproken over een tekort van 140.000 euro. Dat komt uit een voorlopige berekening van de jaarrekening. Deze 140.000 euro is opgevangen binnen het budget van de sector en speelt dus geen rol meer.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat was wethouder Van Velzen over de cijfers en de dekking. Ik ga in op de inhoud. Als eerste zal ik antwoord geven op de vraag van het CDA. Ik heb me even afgevraagd wat u bedoelt met politieke verantwoordelijkheid. Laat ik zeggen dat ik het ontzettend betreurt dat dit is gebeurd. U kunt van mij aannemen dat er de nodige interne gesprekken zijn geweest. Ik bied mijn excuses aan aan de raad en hoop dat dit nooit meer gebeurt. Eens maar nooit weer, is het motto. Wij zijn naarstig op zoek gegaan naar geld waarmee we deze projecten kunnen financieren en hebben een goede dekking gevonden. Een deel daarvan gaat naar Context. Daar zijn de wachtlijsten inmiddels ingelopen. Zelf willen wij de wachtlijsten bij onze eigen schuldhulpverlening wegwerken. Deze wachtlijst is op dit moment drie maanden. Voor de zomer willen wij die teruggebracht hebben naar twee weken. Als wij goede mensen daarvoor kunnen krijgen, zal dit zo snel mogelijk beginnen. We zijn sowieso bezig om de oude Stadsbank om te vormen tot een efficiënte afdeling van de Sociale Dienst. Die is weliswaar ingekwartierd bij de Sociale Dienst, maar werkt nog steeds op de oude manier. Hier gaat een deel van het bedrag naartoe. Ik ben ontzettend blij met de 210.000 euro, maar raad u af om op dit moment 500.000 euro uit de algemene reserve te halen. Ook daarvoor is het juiste moment de kadernota. Wij zijn voorlopig hartstikke blij met 210.000 euro.

De VOORZITTER: Dank. Wil de raad hierop reageren? We beginnen bij de SP.

De heer ELBERS: Ik dank de heer Van Velzen voor zijn antwoord en de duidelijkheid die hij heeft gegeven over de ruimte die er nog is. Ik zie echter geen reden om de 500.000 euro niet terug te halen. Ik heb niet begrepen dat daar geen ruimte voor is. We kunnen ook voor andere zaken genoeg ruimte gebruiken.

De VOORZITTER: Mevrouw Lodeweegs.

Mevrouw LODEWEEGS: Ik ben heel tevreden met het antwoord van de wethouder. Het gaat mij om het wegwerken van de wachtlijsten, ook bij de eigen Stadsbank. Het aanbod van preventie en zorg is een punt. Daar ben ik ook erg blij mee.

De VOORZITTER: De fractie van GroenLinks. Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Wij hebben ook de motie ondertekend. De belangrijkste reden om deze motie te steunen is voor GroenLinks het project voor de schuldhulpverlening, dat door een omissie niet uitgevoerd kon worden. Na de toezegging valt de motivatie voor het besluit weg en ik vraag de SP om de motie in te trekken.

De heer KAATEE: Voorzitter, wij hebben hierover ook overlegd in onze fractie en zouden ook kunnen leven met het verhaal van het college. Wat het college nu wil uitvoeren is in politieke zin wat wij in de motie gevraagd hebben en volgens mij zouden we het daarbij kunnen laten. Maar het is in eerste instantie een motie van de SP en wij gaan daar niet over.

De heer ELBERS: Het argument van GroenLinks is formeel juist en misschien is dat de beste oplossing. Ook vanwege motie 2 van de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: Als de motie nu wordt ingetrokken, is het hele onderwerp afgehandeld. Anders maken we nu de termijn van de raad af. Dat gaan we nu doen. We maken de termijn van de raad af. We gaan naar het CDA.

De heer VISSER: Boven de motie die we in hadden willen dienen, stond de titel Jammer. Politieke consequenties waren niet aan de orde. U bent ruiterlijk geweest in het afleggen van verantwoording. Onze dank daarvoor.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Wij hadden de motie graag gesteund, maar nog liever ondersteunen wij de aanpak van het college. Wij sluiten ons aan bij het CDA wat betreft de verantwoordelijkheid. Fouten komen voor en de wethouder zegt dat het niet meer zal gebeuren. Wij gaan met het college mee.

De VOORZITTER: Axielijst.

De heer VRUGT: Als ik zijn handgebaren goed begrijp, denk ik dat mijn rechterbuurman de motie wel wenst te handhaven. Wij staan ook met ons logo op de motie. Als de motie gehandhaafd blijft, zullen wij haar steunen. De toezeggingen en uitleg van het college vinden wij heel plezierig. De schuldhulpverlening moet natuurlijk goed functioneren. Ik hoor dat de wachtlijsten ingelopen zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Bij Context.

De heer VRUGT: Ja. En zo is het in de motie verwoord. We zijn er nog niet. Zodra het weer noodzakelijk is, moeten we hier als raad weer op terugkomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil, wilde u nog spreken?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, college, in de eerste plaats hartelijk dank voor de toelichting. Zoals ik in eerste termijn zei, is dit voor mij een heel principieel punt. Ik heb me altijd verzet tegen het terugstorten van geld uit de bijzondere bijstand naar de algemene middelen. Dat is zeer onverstandig, want je loopt tijdens een jaar altijd tegen tekorten in de bijzondere bijstand aan. Het is handig als er dan middelen zijn. Ik heb toen gezegd dat ik er niet mee akkoord ging dat de 500.000 euro terugging naar de algemene middelen. Ik ben dankbaar voor de oplossing die het college heeft gevonden, maar denk dat de sociale nood in de komende maanden groter zal worden. In het komend jaar zal er daarom ongetwijfeld een onderwerp bij komen waarop we deze middelen kunnen inzetten en we kunnen deze motie dus handhaven.

Mevrouw DE JONG: Mag ik u iets vragen, mijnheer Vreugdenhil? We nemen iets aan waarvan de motivatie ontbreekt. Het enige wat we doen is het verzoek handhaven. Mijn vraag is waarom u geen nieuwe motie indient met de motivatie die u nu zelf aangeeft.

De heer VREUGDENHIL: Je kunt het project ook dekken door de 500.000 euro terug te halen naar de bijzondere bijstand. Dat is toch de strekking van deze motie?

De VOORZITTER: Anderen? VVD, mijnheer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Wij hebben van de wethouder begrepen dat de 500.000 euro abusievelijk terecht is gekomen in de bijzondere bijstand. Dat rijmt niet helemaal met wat de heer Vreugdenhil zegt. Wij zijn zeer tevreden met de antwoorden van de wethouders en vinden dat deze motie overbodig is.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, uw fractie is al aan de orde geweest. Vergadertechnisch kan dit niet.

De heer ELBERS: Ben ik al geweest? Ik had willen zeggen dat materieel de motie is overgenomen, maar formeel niet. We hebben niet voor niets ruimte voor dekking gelaten aan het college.

De VOORZITTER: Nu mag mijnheer Van Velzen nog iets zeggen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zal u de motie daarom sterk ontraden. Met alle respect komt de uitleg van mijnheer Vreugdenhil erop neer dat er zonder reden 500.000 euro uit de algemene middelen wordt gehaald als deze motie wordt aangenomen. De reserve van de WWB is op dit moment meer dan voldoende. Het college zal het geld verplaatsen als de reserve op is en we door moeten gaan met het uitkeren van bijzondere bijstand. Daartoe zijn we verplicht. Als u de motie aanneemt, krijgt u in de kadernota ergens anders een bezuiniging van 500.000 euro voor uw kiezen.

De VOORZITTER: Ik zal nu nagaan of degenen die de motie hebben ingediend haar nog in stemming willen brengen.

Mevrouw LODEWEEGS: Met het antwoord van de wethouder zie ik dit als een overbodige motie.

De VOORZITTER: Dat heb ik ook gehoord van GroenLinks, SP en CDA. Mijnheer Vreugdenhil, wilt u de motie handhaven?

De heer VREUGDENHIL: Hierover zit ik een halfjaar door te douwen. Zou ik de motie dan op het cruciale moment intrekken?

De VOORZITTER: Dan gaan we er nu over stemmen. Mag ik vragen of degenen die de motie steunen hun hand op willen steken? Dat zijn mijnheer Vreugdenhil en mijnheer Vrugt. De motie is verworpen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22:55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 29 maart 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders