

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 20 JUNI 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer A. Overbeek, burgemeester B. Schneiders.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de heer
C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özogul-Özen ((SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer B.C. Roos (SP).

4. ONTWERP-KADERNOTA 2007
INVESTERINGSPLAN 2007-2012
MEERJAREN-PERSPECTIEF GRONDEXPLOITATIES
BESTUURSRAPPORTAGE 2007-I
OPHEFFING PARKEERFONDS

De VOORZITTER: Welkom allemaal. U weet als u mij ziet dat het college gaat spreken. Ik maak gebruik van de gelegenheid om op te merken dat er op dit moment een stuk wordt rondgedeeld waarin de reactie van het college op de verschillende moties en amendementen is gegeven. Ik vermoed dat de collegeleden daar verder op in zullen gaan. Het presidium heeft binnengekregen dat een ruimte meerderheid van de fracties het Pim Muliersportpark vanavond wil behandelen, dus dat zullen we doen. Het vermoeden bestaat dat we een kleine anderhalf uur nodig hebben om het college in eerste termijn te laten spreken. Daarna wordt de bespreking van de kadernota geschorst en gaan we verder met het Pim Muliersportpark. Ik geeft het woord aan de eerste portefeuillehouder, burgemeester Schneiders.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dank, voorzitter. Dames en heren, dank voor de overwegend positief-kritische beschouwingen over het collegebeleid. Het college constateert dat u vindt dat we op de goede weg zijn, maar we er nog niet zijn. Dat klopt

natuurlijk. We zijn nu een jaar bezig en hebben een aantal zaken in de steigers gezet, en hebben nog drie jaar om onze missie te voltooien. De hoofdpunten van onze missie zijn:

- de financiën op orde;
- verbetering van het achterstallig onderhoud;
- verbetering van het wijkgericht werken;
- goed sociaal beleid.

Dit zijn de punten waarop wij ons met voorrang zullen concentreren. In de kadernota worden ook andere belangrijke punten genoemd, maar die zijn van minder groot belang dan deze vier hoofdpijlers van het coalitieakkoord. Daarmee heb ik denk ik antwoord gegeven op de vraag of wij inmiddels meer prioriteiten hebben. Nee, het zijn nog steeds dezelfde vier prioriteiten.

Een belangrijk punt is dat veel fracties hebben aangegeven dat de communicatie met de stad verbetering behoeft. Dit is vastgelegd in een motie. De oplossing van dit probleem ligt niet in het opentrekken van een blik extra voorlichters. Het zit dieper. Het gaat erom dat we de stad en de wijken goed op orde krijgen. Zoals u weet, is er jarenlang bezuinigd op het onderhoud van de openbare ruimte. Je merkt dat zich dat nu gaat wreken. Na een jaar Haarlem en veel gesprekken met burgers en wijkraden, denk ik dat veel mensen zich ergeren aan het rommelige, vieze en soms als onveilig ervaren aanzien van hun woonomgeving. Dit levert veel communicatie met de gemeente op. Vaak wordt er gevraagd wanneer iets aangepakt wordt en niet altijd is hierop een adequaat antwoord mogelijk. Daarom is het belangrijk dat we het achterstallig onderhoud goed aanpakken en het beheer en onderhoud van de openbare ruimte op normniveau krijgen. Dat scheelt irritatie bij onze inwoners en veel negatieve communicatie.

Een ander belangrijk punt is dat we ons ambtelijk apparaat aan het reorganiseren zijn en dat doen we niet voor niets. De organisatie zit nu ingewikkeld in elkaar. Lijnen zijn lang en alles gaat over vele schijven. Daardoor is het moeilijk om slagvaardig en snel in te spelen op gerechtvaardigde vragen van inwoners. Ik denk dat de nieuwe afdeling Wijkzaken op een voor inwoners meer bevredigende manier zal kunnen werken. Alleen het veranderen van de organisatie is natuurlijk niet voldoende. Het is ook belangrijk om aan de cultuur te werken. Onze hele organisatie moet ervan doordeesemd zijn dat we er zijn voor Haarlem en de Haarlemmers. Dit moet gepaard gaan met een houding van dienstbaarheid. Die valt op sommige punten zeker te verbeteren en wat mij betreft heeft het college daarin een duidelijke rol. In de aansturing, maar ook als voorbeeld. We proberen hier op verschillende manieren invulling aan te geven. Bijvoorbeeld door bijna elke dinsdag na de vergadering van B en W een oor te luisteren te leggen bij organisaties in de stad. Maar ook door met het voltallige college aanwezig te zijn in de wijken bij de wijkcontractavonden. Via de wijkcontracten proberen we, zoals bekend, in gesprek te zijn met de inwoners en wijkraden om beter in te kunnen spelen op wat zij met hun wijk willen. Zo waren we vorige week in Dietsveld. De heer Elbers ging daar uitgebreid op in. Volgende week zijn we in de Amsterdamse Buurt en in de week daarop in de Vijfhoek en Heiliglanden.

De heer MULDER: Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Een belangrijke poot in de communicatie van de burger met het stadhuis is het inspraak- en participatietraject. Wij van GroenLinks hebben de indruk dat vooral over de inspraak en participatie veel frustratie uitgesproken wordt. Het komt er vaak op neer dat inwoners al hun energie hebben gestoken in een plan om iets te veranderen aan wat de gemeente wil, maar dat ze tegen een muur aan lopen. Ze zeggen dat ze kunnen zeggen wat ze willen, maar dat het niet helpt. Ik zie ook de bestuurlijke kant van die zaak, maar denk toch dat het een groot probleem is. Mensen raken volkomen gefrustreerd als ze stuklopen op de ambtelijke organisatie of de reactie van

B en W. Dat is soms terecht en soms niet, maar ik denk dat dit een belangrijk verbeterpunt is. Hierin heeft het college ook een rol.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat zijn we met u eens. Ik heb het over een aantal onderdelen. Ik heb het gehad over de directe leefomgeving die verbeterd moet worden. Die verbetering zal zeker tot meer tevredenheid leiden en daardoor tot minder communicatie met de gemeente. Maar het is ook mij opgevallen dat wijkraden allerlei opvattingen hebben over de grote projecten. De regels voor inspraak en participatie zijn duidelijk, maar de interpretatie van de regels is niet altijd eenduidig. Misschien is het een idee als onze Rekenkamer bekijkt hoe de regels in de praktijk worden uitgevoerd. Als blijkt dat dit onbevredigend is vanwege interpretatieverschillen, moeten we kijken of we dit kunnen veranderen.

De heer VISSER: Voorzitter, mag ik een aanvullende vraag stellen? De burgemeester zegt dat de regels en afspraken op zich wel duidelijk zijn. Zoals we weten is inspraak wettelijk verplicht. Voor participatie hebben we een eigen model, dat jarenlang redelijk heeft gefunctioneerd. Ik denk dat de heer Kaatee het niet zozeer had over beleidscommunicatie, maar meer over de gewone communicatie: de gewone briefschrijvers en gewone bellers. Die communicatie wordt zo langzamerhand vervelend geacht. Iedere fractie hoort de verhalen daarover. Mensen willen gewoon antwoord krijgen. Ik ondersteun uw betoog waarin u zegt dat de gemeente haar best doet, maar wijs erop dat los daarvan de gewone gang van zaken bestaat. Dat geldt ook voor de participatie. Die is op zich goed geregeld...

De VOORZITTER: En uw vraag is?

De heer VISSER: Of de burgemeester de vraag kan beantwoorden over de gewone communicatie, want dit heeft hij nog niet gedaan. Heeft het college een doel voor zich, bijvoorbeeld dat we dit 1 januari 2008 naar vermogen redelijk op orde en in de hand hebben? Want nu gaat het niet goed.

De VOORZITTER: Laten we de burgemeester de gelegenheid geven om zijn betoog te vervolgen. Dan zien we of dit erin zit.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het antwoord op de vraag van de heer Visser is ja. Uiteraard zullen we dit doen. De motie zien we als een uitdaging om het nog beter te doen. Maar het onderliggende verhaal moet kloppen. Want voorlichters en communicatiemensen aanstellen om mooie brieven te schrijven terwijl je de problemen van de mensen niet oplost, helpt niet. Dat is *window dressing* en dat is precies wat het college niet wil. Er is dus een tweesporenbeleid. De zaken moeten structureel op orde zijn en omgeven van voldoende goede voorlichting en communicatie. De motie over dit onderwerp zien we als een aanmoediging om op de ingeslagen weg verder te gaan. Eén nuancering wil ik nog aanbrengen. Burgers zijn soms teleurgesteld over besluiten van de gemeente. Je hoort soms dat de gemeente of een wethouder niet communiceert als een besluit niet bevalt, maar dat is natuurlijk niet altijd terechte kritiek. Het is duidelijk dat besturen het constant wegen van belangen is. Je moet goed luisteren en communiceren, maar daarna moeten er knopen doorgehakt worden. Ik zou het daar in eerste instantie bij willen laten.

20 juni 2007

373

De heer KAATEE: Voorzitter, ik heb een vraag aansluitend op die van de heer Visser. Uw nuancering is terecht en voor inspraak en participatie zijn er regels. De Partij van de Arbeid heeft er geen moeite mee om tegen mensen in de Zuiderpolder te zeggen dat ze begrijpt dat het vervelend voor hen is, maar dat de fractie toch instemt met de bouw van een nieuw stadion. Dat mensen dan zeggen dat de gemeenteraad niet naar hen luistert, is logisch en kan de fractie billijken. Maar mijnheer Visser legde de vinger op de zere plek. Mij gaat het inderdaad om de kleine dingen in het dagelijkse werk van de gemeente, zoals een boom die gekapt wordt of een afvalbak die geplaatst wordt. De motie spoort u aan om in de begroting terug te komen op hoe u dit gaat verbeteren, maar misschien hebt u al concretere ideeën dan er alleen over praten.

Burgemeester SCHNEIDERS: We willen er niet alleen over willen praten. Zoals ik zei, zijn we bezig met de reorganisatie. Er komt een geheel nieuwe afdeling Voorlichting en communicatie. Die kan deze zaken oppakken. Er is sprake van minder versnippering en het is dus makkelijker om te sturen. Het enige wat ik met mijn betoog aan heb willen duiden, is dat we moeten oppassen voor window dressing en het de wereld in sturen van mooie briefjes. De onderliggende problemen moeten aangepakt worden. Dit hoort wat het college betreft onlosmakelijk bij elkaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vrugt?

De heer VRUGT: Voorzitter, ik wil van deze portefeuillehouder graag horen wat zijn visie is op de twee tegenstrijdige moties over de stedenbanden. De VVD wil deze in opgepimpte versie door zien gaan en onze fractie verzoekt de banden met Angers en Osnabrück op te heffen. Ik zou van deze portefeuillehouder graag horen hoe hij daar tegenover staat.

Burgemeester SCHNEIDERS: U hebt de schriftelijke beantwoording van de moties misschien al binnen.

De VOORZITTER: Die wordt zo uitgedeeld.

Burgemeester SCHNEIDERS: De kern van de zaak is dat het college graag met de raad in gesprek wil over de vraag of we de stedenbanden moeten voortzetten. Maar als we dat doen, moet dat op een intensievere manier gebeuren dan nu. Dan moet er draagvlak in de stad zijn en enthousiasme in de raad. Voordat we daarover een uitspraak doen, lijkt het ons niet verstandig een intensivering in te zetten door ambassadeurs of ambassadrices uit andere steden hier te stationeren. Eerst de koers bepalen en dan nadere invulling geven.

De heer VISSER: De CDA-motie, dus.

Mevrouw BOSMA: Mag ik daarover een aanvullende vraag stellen? Betreft u Mutare ook bij een discussie over de continuering van de stedenbanden?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het lijkt me dat we het hele verhaal onder de loep moeten nemen.

De VOORZITTER: Kan ik doorgaan naar de volgende portefeuillehouder? Het stuk kan elk moment komen, maar ik begrijp dat u nu een beetje gehandicapt bent in het stellen van uw vragen. U krijgt hiervoor nog alle gelegenheid, want we zijn nog lang niet klaar met de kadernota. We gaan nu naar de wethouder Financiën, de heer Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter, leden van de gemeenteraad. Ik wil beginnen met het slechte nieuws. Dan hebben we dat alvast gehad. Diverse fracties hebben gesproken over de vermeende verhoging van de uitkering van het gemeentefonds, de beroemde 11 miljoen euro. Het bedrag dat in Den Haag circuleert is 1,1 miljard euro. Wij rekenen er bij een dergelijk bedrag altijd op dat we ongeveer 1% krijgen. Van die 1,1 miljard was in de septembercirculaire uit Den Haag al een bedrag genoemd van 600 miljoen euro. Het resultaat daarvan is verwerkt in de Haarlemse begroting. Er blijft van dit bedrag dus maar 500 miljoen euro over en daar gaat nog meer van af. 220 miljoen euro is een veiligheidsuitkering die te maken heeft met het btw-compensatiefonds. Die vervalt. Dan blijft er voor het hele land 280 miljoen euro over. Voor Haarlem is dit 2,8 miljoen euro. We zijn via de VNG in onderhandeling met de vakbonden en organisaties over een nieuwe cao. Het Rijk heeft een cao afgesloten met over drie jaar een verhoging van 13%. Er ligt een bod van de VNG namens de gemeentes van 2,98% en wij hebben in onze begroting 2,3% opgenomen. Het bod van 2,98% is door de bonden binnen vijf minuten van tafel geweest. Als we rekening moeten houden met wat Den Haag heeft afgesloten, raken we van de 2,8 miljoen euro nog 2,4 miljoen euro kwijt aan lonen ten opzichte van onze begroting. Dan blijft er 400.000 euro over en hebben we het nog niet gehad over kosten voor de brandweer (FLO), rampenbestrijding, enzovoorts. Ik raad u daarom af om het geld uit Den Haag in te zetten als dekking.

De heer ELBERS: Wat betekent dit politiek? De VNG heeft afgelopen zaterdag bekendgemaakt dat er 1 miljard euro komt. Het was de bedoeling dat de gemeente deze taken op het gebied van onderwijs en sociaal en maatschappelijk beleid via decentralisatiemaatregelen uit zou voeren. Betekent dit dat wij deze taken moeten uitvoeren met 0 euro extra?

Wethouder VAN VELZEN: Dat zou best kunnen. Ik was vanmiddag op het Ministerie van OCW. Daar wordt gesproken over het naar beneden brengen van cultuursubsidies. Men zegt dat die naar de provincies en steden moeten, omdat wij dichterbij het vakgebied zitten. Maar in dezelfde zin wordt gesproken over efficiencykorting en dan weet u het wel. Ik ben een optimistisch mens. In deze begroting hebben we niet gerekend met een dergelijke meevaller. Laten we hopen dat we het fout hebben. Dan zien we het vanzelf en kunnen we er in de begroting van dit of volgend jaar iets anders mee doen.

De heer MULDER: Ik vraag me af waarom u ons dit vertelt.

Wethouder VAN VELZEN: Ik vertel u dit omdat diverse fracties over dit bedrag gesproken hebben en het inzetten als dekking voor nieuwe plannen.

De heer MULDER: Het college heeft zich voorgenomen om de komende vier jaar een sluitende begroting te presenteren. Uitkeringen van het Rijk en met name het gemeentefonds hebt u opgenomen in de risicoparagraaf. Als het goed is, hebt u hier dus rekening mee gehouden. En zoals u zelf zegt, hebt u er vooral rekening mee gehouden door de algemene reserve op te hogen. Ik beschouw uw opmerking daarom als een verzoek aan de raad om niet te veel te zeuren. Daar ben ik het niet mee eens.

20 juni 2007

375

De heer REESKAMP: In tegenstelling tot GroenLinks vinden wij het plezierig dat de wethouder deze dingen verteld zoals ze zijn. Ik wilde de wethouder vragen of hij kan zeggen welke moties uitgaan van deze dekking, maar misschien komt dat straks. Motie 22 van het CDA is dus kennelijk niet aan de orde.

De heer KAATEE: Ik heb een aanvullende vraag. Wij hebben in onze bijdrage niet gesproken over 1,1 miljard euro, maar over 300 miljoen euro. Misschien niet geheel toevallig ligt dit dichterbij de 280 miljoen euro die u noemde. Wij hebben wel een motie ingediend waarin we verwijzen naar dekking, maar hebben die zorgvuldig geformuleerd: "Als er meer geld komt van het Rijk, vragen wij u...". Wij willen u kaders meegeven voor het geval u dit te besteden krijgt. Als er extra geld komt, kunt u dit uitgeven aan de cultuurpodia, het Magdalenaklooster en de vier coalitieprioriteiten. Dus volgens mij past het precies in het verhaal dat u vertelt.

De heer ELBERS: Er zijn twee punten. Het gemeentefonds heeft zijn uitkering verhoogd, omdat het Rijk in het verleden meer uitgegeven heeft. Het andere punt is het enorme publiciteitsgeweld dat over ons heen is gekomen over de 1,1 miljard euro. Dat was er niet voor niets. Er zijn op dit moment consultaties en het is belangrijk dat de gemeentes, inmiddels wakker geworden, gaan optreden. Gaat het college het akkoord, dat aanvankelijk zo leuk leek, afwijzen? De Tweede Kamerfractie van de SP heeft deze informatie ook pas vier of vijf dagen.

De heer REESKAMP: Ik begrijp dat mijnheer Elbers een opmaat ziet om naar de Dam te gaan en te protesteren. Dat zou een goede zaak zijn.

De heer ELBERS: Nee, naar de VNG. Daar zijn we lid van. We betalen contributie.

De VOORZITTER: Ik denk dat iedereen zijn bijdrage heeft geleverd. De fractievoorzitters hebben inmiddels het stuk met de reacties van het college op amendementen en moties. De anderen krijgen dit binnen tien minuten. Ik wil nu de heer Van Velzen zijn betoog laten vervolgen.

Wethouder VAN VELZEN: Wat de heer Kaatee zegt, is terecht. Op het moment dat we zicht krijgen op meer geld, zullen we binnen het college en de raad een afweging maken over wat we ermee zullen doen. Tegen die tijd zal ik u laten weten hoe ik vind dat het moet, maar u kunt natuurlijk altijd anders beslissen.

Sluitende begroting

Ik ga niet alle fracties met hun vragen af, maar maak een combinatie. Een sluitende begroting en een financiële positie die op orde is, hebben rechtstreeks te maken met de organisatie die ermee moet werken. Dit jaar zitten we in een enorme klem. We zijn bezig met het ombouwen van de organisatie van een sectorenmodel naar een afdelingenmodel. We moeten veel mensen herplaatsen. Dit is een enorme operatie, waar ik u niet mee zal vermoeien. We zijn redelijk op streek met het maken van een centrale boekhouding. Zoals u weet hadden we een decentrale boekhouding. We hebben besloten dat we het aantal kostenplaatsen reduceren tot een derde. We hebben nu een woud aan bij elkaar gesleepte posten. Ik denk dat we er ongeveer vierhonderd hebben en men kan dus op vierhonderd plekken zijn kosten kwijt. We maken de financiële overzichten transparanter en overzichtelijker. Dat is niet alleen voor de organisatie, maar ook voor u en met name voor de Rekenkamer. We slanken voortdurend af en liggen daarmee op schema. We zijn bezig om de afgesproken units te verzelfstandigen. We hebben een grote klem op de inhuur van personeel gezet. Ik heb u eerder gezegd dat we moeten oppassen dat we met minder eigen

mensen geen bult van ingehuurde mensen vertonen. Dat is te kostbaar. U kunt zich waarschijnlijk moeilijk een voorstelling maken van de complexiteit van het geheel, maar het is wel zo. Ondertussen is de winkel open, verkopen we paspoorten, halen we huisvuil op, enzovoorts.

We zitten bij de Publieksdienst in eenzelfde tweeslag. We zijn bezig burgers een aantal zaken digitaal te laten aanvragen om het makkelijker voor ze te maken. Ondertussen hebben we de balies vol bemand. Dit gaat ook niet zomaar samen. Maar je kunt niet het aantal balies verminderen en hopen dat de aanvragen via een digitaal kanaal binnenkomen. En als een aanvraag via een digitaal kanaal binnenkomt, kun je niet zeggen dat de balie hem moet afhandelen. Ik kan u wel vertellen dat we het systeem sinds twee maanden in de lucht hebben en dat inmiddels 5% van de betreffende aanvragen digitaal wordt afgehandeld.

Er is door verschillende fracties gesproken over de armoedigheid van onze website. Na het reces komen wij naar de raad met een eerste indruk van hoe de nieuwe website er in onze ogen uit zou moeten zien. U krijgt geen kant-en-klare show, maar een overzicht van hoe wij denken dat de website opgebouwd moet worden. Je kunt doorklikken naar diverse disciplines. Op dat moment kunt u uw mening kenbaar maken.

Mijnheer Kaatee heeft het gehad over het verdelen van de bezuinigingen. Hij zei dat de helft intern en de helft extern gerealiseerd moet worden. Geprikkeld door die opmerking hebben we dit nagezocht. Ik geef u de getallen die we nu hebben en zal u na het reces een A4'tje sturen. Het lijkt erop dat we 57% van de bezuinigingen intern halen en 43% in de stad.

De heer KAATEE: Voorzitter, dat zijn verheugende cijfers. Gaat u ons dit op papier aanleveren?

Wethouder VAN VELZEN: Zoals ik zei, krijgt u een overzichtelijk A4'tje.

De sluitende begroting heeft ook te maken met het verkopen van eigen bezit. Het voornemen was om vijf keer 2 miljoen euro te verkopen. De stand van vandaag is ongeveer 6 miljoen euro. We kunnen ons vinden in de opmerking dat we de inkomsten boven de 10 miljoen euro niet direct moeten uitgeven.

Algemene reserve

Er is door diverse partijen gesproken over de algemene reserve. Die bedraagt op dit moment ongeveer 7 miljoen euro en we verwachten dat hij aan het eind van het jaar is opgelopen tot ongeveer 11 miljoen euro. Dit is exclusief de voorziening WWB. Als we op dezelfde manier doortellen, is de algemene reserve in 2008 15,5 miljoen en in 2009 17 miljoen euro. De vraag is voortdurend naar welke reserve we moeten streven. Daar wil ik het komende reces over nadenken. Volgens mij is een reserve van 8% op de totale Haarlemse begroting van 450 miljoen euro realistisch. Dat zou een reserve zijn van 35 miljoen euro. Dit lijkt op een maand vakantiegeld dat op de bank is gezet om slechte tijden mee door te komen, zei iemand me. We zijn in overleg, maar wachten ook op de quickscan van Den Haag. Die zal er ongetwijfeld iets over zeggen.

20 juni 2007

377

De heer MULDER: Voorzitter, ik ben blij dat u op een solide basis wilt bepalen wat de reserve moet zijn. Maar als ik het goed begrijp, zijn de geluiden die ons de afgelopen jaren bereikten over een reserve van 14 miljoen euro of 20 miljoen uit de lucht gegrepen.

Wethouder VAN VELZEN: Dat bestrijd ik, hoewel het geen uitspraken van ons college waren. Ook andere colleges hebben hun best gedaan voor realistische getallen. Als ik anderhalf jaar terug had gekeken naar de financiële positie en reserve van de gemeente, had ik niet met droge ogen 35 miljoen euro gezegd. Dan had u gevraagd hoe ik dat dacht te realiseren en dan had ik gezegd dat het over twintig jaar zou lukken.

De heer MULDER: U zegt nu wat ik wil gaan zeggen, namelijk dat de hoogte van de reserve tot nu bepaald is door de financiële mogelijkheden van de gemeente.

De heer KAATEE: Mijnheer Mulder, volgens mij is dat niet helemaal waar. Deze wethouder praat over een algemene reserve van 35 miljoen euro inclusief bijvoorbeeld de WWB en het parkeerfonds. Die zitten nu in de begroting. Indertijd sprak het college over een algemene reserve waarnaast het college beschikte over een voorziening voor de bijzondere bijstand, een parkeerfonds en allerlei andere voorzieningen. Die bedragen van de vorige periode en het bedrag dat de wethouder nu noemt, kun je dus niet met elkaar vergelijken.

De heer MULDER: Dat is zo, maar ik krijg toch het idee dat de 10 miljoen euro uit de vorige periode en de 14 en 20 miljoen euro uit het begin van deze periode gebaseerd waren op de mogelijkheden om deze bedragen in de reserve te krijgen in plaats van op een inschatting van de risico's.

De VOORZITTER: Uw punt is helder. We gaan naar de wethouder.

Wethouder VAN VELZEN: Zoals ik zei, vind ik dat terecht. Het heeft geen zin om getallen te noemen die niet haalbaar zijn.

Personeel en organisatie

Wij doen voorstellen om het opleidingsbudget op te hogen. Dat doen we niet zomaar. We zijn bezig met een systeem waarbij veel mensen langer moeten werken en door de vermindering van het personeel andere taken krijgen toebedeeld. De 1% voor opleidingen die nu in de begroting staat, is extreem laag. We blijven u daarom voorstellen om dit naar 2% te brengen. Dit geld zal heel gericht worden ingezet. We zullen het niet opmaken, omdat we het hebben. Als we het niet helemaal nodig hebben, zullen we u dit melden. Dan kunt u er iets anders mee doen.

Diverse partijen hebben gesproken over het diversiteitsbeleid. Ik heb daar in de commissie al vaak iets over gezegd en wil mezelf niet herhalen. Ik wil wel zeggen dat het diversiteitsbeleid bij dit college en deze wethouder in goede handen is, op voorwaarde dat hij er de mogelijkheden voor heeft. Ik heb u uitgelegd dat ik die mogelijkheden op dit moment niet heb en u dus geen toezeggingen doe. Ik kan u wel vertellen dat we op dit moment zeventien stagiairs hebben. De helft daarvan is van allochtone afkomst. Dit betekent niet dat we mensen aan de poort weigeren omdat hun kleur of neus ons niet aanstaat. Het zijn gewoon de stagiaires die zich bij ons aanmelden. Dit aantal gaat omhoog.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik om verheldering vragen? In het coalitieakkoord staat dat de gemeente 100 stageplaatsen creëert. 100 gedeeld door 4 is 25. Dus zeventien

komt in de buurt. De helft daarvan is helemaal mooi. Maar hoe ziet het college de honderd stageplaatsen? Betekent dit dat we in vier jaar honderd keer een stage hebben geplaatst?

Wethouder VAN VELZEN: Uit mijn hoofd: zeventien stagiaires zijn op jaarbasis zeventig stageplekken. Want een stagiair zit hier geen twaalf maanden.

De VOORZITTER: Daarmee hebt u een antwoord, mijnheer Reeskamp.

Wethouder VAN VELZEN: We zijn in gesprek met INHOLLAND en andere instituten in onze gemeente. Ik heb in de commissie al gezegd dat we het leeuwendeel van de mensen die we de komende drie jaar aannemen, moeten rekruteren bij stagiaires, gezien de krapte op de markt en de impopulariteit van de functie ambtenaar. Zij zijn aan ons gewend en wij zijn aan hen gewend.

De heer REESKAMP: Kunt u ons om de zoveel tijd rapporteren wat de instroom vanuit de stageplaatsen is? Dat is een van de beloftes uit het coalitieprogramma.

Wethouder VAN VELZEN: Ja, maar daar kom ik niet eerder mee dan over een jaar. Ik heb op dit moment bijna geen instroom.

De heer REESKAMP: Dat is zorgwekkend.

De heer PEN: Ik vind het een realistisch antwoord van de wethouder. Mijn enige vraag is of u kunt kijken wat er mogelijk is via contacten met uitzendbureaus. Als er een vacaturestop is, kun je verder niets doen.

De VOORZITTER: Hierover is in de commissie meerdere malen gesproken. Dat is ook wat de heer Van Velzen zei. Wethouder Van Velzen, vervolgt u uw verhaal.

Wethouder VAN VELZEN: Het CDA heeft gevraagd om een klokkenluidersregeling. In 2002 hebt u een nota Integriteit aangenomen. Daarin zit een klokkenluidersregeling. Het enige wat de raad moet doen is een vertrouwenspersoon aanwijzen en ik raad u aan om dit tijdens de eerstvolgende raadsvergadering te doen. Ik kan het niet, hoewel ik me wel wil aanmelden als vrijwilliger.

Om na 2008 een sluitende begroting te krijgen is nog een ombuiging nodig van 2 miljoen euro of 2 miljoen euro extra inkomsten. We hebben gezegd dat we hier een jaar de tijd voor hebben. We zullen niet komen met aanvullende bezuinigingen intern of extern, of lastenverhoging voor de burger. Daarmee hebt u ook het antwoord op de vraag over de ozb, op één uitzondering na. Als we na 2010 geconfronteerd worden met een vermindering van onze inkomsten of een extreme verhoging van onze uitgaven, waarschuwen wij u ervoor dat een bezuinigingsoperatie voor het dan zittende college een stuk moeilijker wordt. De vacaturestop werkt nu, omdat we begonnen met een aanzienlijk groter aantal. Maar met duizend medewerkers en verzelfstandigde eenheden werkt dit systeem niet meer.

20 juni 2007

379

De heer REESKAMP: Dit is me iets te cryptisch. U zegt dat we 2 miljoen euro niet meer intern weg kunnen halen.

Wethouder VAN VELZEN: Dat heb ik niet gezegd.

De heer REESKAMP: Wat is 2 twee miljoen euro? Legt u die in de verhoging ozb?

Wethouder VAN VELZEN: Nee, dat heb ik net gezegd. Er zijn twee oplossingen: we verminderen onze uitgaven na 2008 met 2 miljoen per jaar of...

De heer REESKAMP: Wat is uw voorstel?

Wethouder VAN VELZEN: Dit college wil proberen deze 2 miljoen euro uit de begroting te snijden om daarin meer ruimte te krijgen. Dit college streeft naar een jaarlijks overschot op de begroting. Dat geeft niet alleen het college meer rust, maar geeft u ook de mogelijkheid om eens iets extra's te doen.

De heer REESKAMP: U zult in de aanloop naar de begrotingen dus niet grijpen naar het ozb-instrument?

De heer KAATEE: Mijnheer Reeskamp, u moet een keer ophouden. De doelstellingen van deze coalitie zijn klip-en-klaar. Naast de afgesproken verhoging voor het achterstallig onderhoud gebeurt er deze periode niets. Dat hoeft u niet elke keer ter discussie te stellen, want het staat als een huis.

De heer REESKAMP: Bij de verkiezingen zei u ook dat de ozb niet omhoog zou gaan en kijk wat er gebeurd is.

De heer KAATEE: Mijnheer Reeskamp, wij zijn de verkiezingen ingegaan met de belofte dat we de ozb zouden verhogen. Dat staat in ons verkiezingsprogramma. Dat hebben we nooit ontkent. U zegt dus maar wat.

De heer MULDER: Ik heb een vraag aan de wethouder over de 2 miljoen euro. Ik snap het niet helemaal. De kadernota spreekt van 6 miljoen euro aan ombuigingen die niet meer haalbaar zijn.

Wethouder VAN VELZEN: Die zitten in de begroting. U moet naar het staatje kijken in uw kadernota. Bij de onderste streep ziet u wat er plus of min is.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Velzen komt het u niet meer aanwijzen. Gaat u verder.

Wethouder VAN VELZEN:

Cultuur

Eerst over het CCVT (een nieuw centrum voor cultuur, educatie en vrije tijd). Ik heb meerdere malen in de commissie gezegd dat het CCVT een dossier is waar geen financiële paragraaf onder ligt. Om een samenwerkingsverband te kunnen opzetten tussen het muziekcentrum, de volksuniversiteit en Kreater zijn twee dingen nodig. De volksuniversiteit moet afstand doet van het convenant waarin is vastgelegd dat ze het gebouw voor weinig kan kopen, dat ze geen huur betaalt en dat wij haar subsidie niet aantasten. Ook moeten we de gemeenschappelijke regeling van de MZK beëindigen en ombouwen naar een stichting. Daar zijn we mee bezig. Op dit moment is mijn verwachting

dat ik u na de vakantie kan vertellen wat de afspraken met de VU zijn. Die zitten in de laatste fase. Ik zeg erbij dat nieuwbouw een investering vergt van tussen de 12 en 13 miljoen euro, inclusief verhuiskosten en inrichting. Dit kan alleen worden gerealiseerd als we de opbrengst van de verkoop van de twee bestaande gebouwen daarvoor kunnen inzetten.

Na het reces komt het college naar u toe met een voorstel voor de realisatie van een depot voor het Frans Halsmuseum op eigen grond in de Waarderpolder, in een soort pps-constructie. Met dit voorstel blijven we binnen de bedragen uit het investeringsplan. Deze wethouder verwacht dat het depot gereed is eind volgend jaar of begin van het jaar daarna.

Door diverse partijen is gesproken over ateliers. U weet dat ateliers en werkplaatsen in de Voorhelmstraat inmiddels geregeld zijn. Wethouder Nieuwenburg en ik zijn in overleg met de woningbouwvereniging om te kijken of die het beheer van (het grootste deel van) de ateliers op zich kan nemen. De gesprekken verlopen in uiterst positieve sfeer. Wethouder Nieuwenburg en ik verwachten dat we in het najaar met een voorstel voor u komen.

Het cultuurstimuleringsfonds hebben we toegankelijker gemaakt voor amateurs. De opmerking van GroenLinks dat deze kadernota mager is voor cultuur laat ik voor uw rekening. In 2008 zetten we alles op alles. We hebben een eenmalig budget van 350.000 euro uit diverse potten verzameld. We zetten een programma neer voor iedereen in de stad en daarbuiten. Het wordt een fantastisch jaar met veel hoogtepunten. We jagen voortdurend alle amateur- en professionele kunstenaars op om er aan deel te nemen. Na het reces zal ik vertellen welke beren op de weg lopen als je op de Grote Markt tien dagen een openluchtpodium wilt zetten. Want er zijn allerlei mensen die vinden dat het daar niet kan of mag staan. Als u leest wat wij vinden van de opmerkingen van de VVD, leest u het vanzelf.

Overige vragen

Over het stadskantoor heeft GroenLinks voor eigen parochie gepreekt door de GPR van 8 naar zich toe te halen. U mag dat doen, maar ik zeg er iets over omdat er een motie ligt. Ik wijs erop dat de wettelijke eis voor kantoren een GPR van 5 is en onze voorstellen een GPR van 7 hadden. We hebben de GPR van 8 die u graag wilde, gehonoreerd. Dit cijfer was in dit geval haalbaar, maar is niet standaard haalbaar. Het heeft te maken met plaatselijke omstandigheden en het gebouw zelf. Wat niet zeggen wil dat we het streven niet voortdurend hoog in het vaandel hebben.

Mevrouw HOFFMANS: In de motie doelen wij ook op nieuwbouwwoningen. U zegt dat het niet voor alle gebouwen mogelijk is, maar voor nieuwbouw moet een GPR van 8 realiseerbaar zijn. Waar een wil is, is een weg.

Wethouder VAN VELZEN: U legt de rekening bij een ander. Maar daar moet u met de heer Nieuwenburg over praten. De wet is 7, zeg ik erbij.

Mevrouw HOFFMANS: Daarom noemen wij in de motie 8.

20 juni 2007

381

Wethouder VAN VELZEN: En als de wet 8 zegt, wilt u waarschijnlijk 9.

Mevrouw HOFFMANS: Dat zou best kunnen.

Wethouder VAN VELZEN: In 2007 is het gemiddelde rapportcijfer van alle gemeentes in Nederland voor dienstverlening 7,6. Het gemiddelde rapportcijfer in Haarlem was in 2006 7,2 en in 2007 ook 7,6. We zitten dus op het gemiddelde, maar zijn daar niet tevreden mee. De taakstelling van 360.000 euro BSO staat nog steeds in de cijfers. Wij denken dat dit nog steeds haalbaar is en er is nu overleg met de sector. Gevraagd is of we de Nuonaandelen mogen verkopen. Ja, mijnheer Vreugdenhil, dat mogen wij. Mits we ze verkopen aan een andere aandeelhouder. We hopen dat ze zich melden.

De heer ELBERS: Het is iets anders om aandelen over te doen aan een andere overheidsinstelling dan aan een marktpartij.

Wethouder VAN VELZEN: Het mag niet aan een marktpartij. Het mag alleen aan een andere aandeelhouder en dat zijn overheidspartijen.

Conclusie

De reductie van het aantal mensen binnen de organisatie loopt op schema. We hebben een realistische, sluitende meerjarenbegroting voor de komende twee jaar. Daarna komen we met een voorstel om het sluitend te maken. We gaan niet bezuinigen op zaken als subsidies of sociale uitkeringen. We gaan ervan uit dat de uitkering van het gemeentefonds stabiel is. Wat er gebeurt als deze meevalt, heb ik u verteld. We hebben begrotingsdiscipline nodig. Daar is iedereen van overtuigd. En de geschrapte bezuiniging in de kadernota betekent niet dat we de strijd hebben opgegeven, maar dat we realistisch ramen wat haalbaar is. Ik dank u vriendelijk.

De heer KAATEE: Kunt u iets zeggen over de reserve WWB of doet wethouder Van der Molen dat?

De heer DE VRIES: Wethouder, kan ik u prikkelen om iets te zeggen over het opheffen van het parkeerbonds?

De heer VRUGT: Ik vraag deze portefeuillehouder niet vooruit te lopen op moties die mijn fractie misschien morgen indient. Maar als ik uit de krant verneem dat er 20 miljoen euro te verdelen valt op het gebied van de huishoudelijke zorg, vraag ik me af of hij het ook logisch vindt dat onze eventuele wensen hieruit betaald worden.

Wethouder VAN VELZEN: In de wereld van financiën is niets logisch. Het enige wat logisch is, is dat wij gelabeld geld uit Den Haag gelabeld doorgeven. Als geld niet gelabeld is, gaat het naar de algemene middelen. En daar kan de raad over beslissen. Dat is wat u van mij krijgt.

De heer ELBERS: Voorzitter, het akkoord tussen de gemeentes en Rijk geeft per portefeuille een gedetailleerd overzicht met daaraan gekoppeld de financiën. Dit is onderdeel van het miljard euro. Elke dag wordt op televisie duidelijk gemaakt wat erin zit. Maar in feite is er geen extra geld. Het is belangrijk dat alle portefeuillehouders goed kijken wat er voor hen in het akkoord staat, wat voor geld eraan vastzit en welke consequenties dit heeft voor uw portefeuille. U hebt daar niet goed op geantwoord.

De VOORZITTER: Ik ga naar wethouder Van Velzen, zodat hij op al deze punten antwoord kan geven.

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb daar wel antwoord op gegeven, mijnheer Elbers. Mijnheer De Vries van het onnavolgbare Spaarnestad had een vraag over het parkeerfonds. Wij stellen voor het parkeerfonds op te heffen conform ons voorstel.

De heer DE VRIES: Dit is niet behandeld in de commissie en niet in de raad. Er zijn nogal wat fracties die dit heel anders zien.

De VOORZITTER: Ik geloof dat u de agenda niet begrijpt.

Wethouder VAN VELZEN: Over de reserve WWB. Dit college heeft er geen problemen mee als u de WWB-reserve als een aparte post wilt blijven zien. Dat maakt ons eigenlijk niets uit. Maar in het verleden zijn we in de raad nogal spastisch omgegaan met het feit dat de reserve soms oploopt en soms naar beneden gaat. Dus mijn voorstel is om de reserve WWB te houden op 10% van het totale volume en niet steeds te komen met voorstellen om hem op te hogen en er daarna weer geld uit te halen. Dat is reuze verwarrend en geeft alleen maar extra stress. Het is ook niet nodig. Als de reserve hoger wordt, hevelen we het overschot over en als de reserve zakt, vullen we hem aan.

De heer REESKAMP: Ook over de WWB-reserve. We hebben de motie mee ingediend. Het laatste zinnetje uit de schriftelijke reactie van het college begrijp ik niet helemaal: "Verder zullen de WWB-uitkering en de WWB-reserve een gesloten systeem vormen waardoor bij een eventueel tekort geen beroep kan worden gedaan op de algemene reserve." Is dat een consequentie van de keuze van de raad of is dit überhaupt het geval?

Wethouder VAN VELZEN: De beantwoording is wat cryptisch. Ik geef u in herinnering dat in deze gemeenteraad een tijd geleden gesproken is over een 'overschot' op de reserve. Met dat overschot is iets gefinancierd. Dat wil deze wethouder niet meer.

De VOORZITTER: Helder. Voordat ik naar wethouder Divendal ga, kan ik u melden dat het 1-1 staat bij Nederland-Engeland. Het woord is aan de heer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Het college vindt het verstandig om er een motie uit te lichten voor ik begin met mijn reactie op de andere moties en vragen over mijn portefeuille. Dat is motie 59 over de Oostweg. In de media en diverse persverklaringen is daar veel over gezegd, dus lijkt het ons goed om hierover een afgerond verhaal te houden. Ik zal proberen het kort te houden, om de essentie te pakken. Maar misschien is af en toe een uitstapje nodig.

Wij hebben in de periode 2002-2006 in de raad gekozen voor de Schoterbrug in een discussie die al jaren speelde. Dit werd ingegeven door het belang van de bereikbaarheid van de Waarderpolder. Er waren twee complexe, maar belangrijke voorwaarden. Dat waren het behoud van het groen van de Hekslootpolder en het continue bewaken dat de brug geen regionaal sluipverkeer aantrekt. Voorzitter, sinds voorjaar 2005 wordt in de discussie over

20 juni 2007

383

de Oostweg expliciet gesproken over mogelijke maatregelen om verkeersgroei tegen te gaan. De raad heeft het college toen gevraagd om een notitie en heeft die gekregen: notitie Verkeerssituatie na opening van de Schoterbrug. De notitie was bedoeld om ons voor te bereiden op ons handelen als er ongewenste effecten van sluisverkeer zijn. Een van de maatregelen die erin staan, is doseren op het Delftplein.

Vanaf 2005 is dit onderwerp van gesprek geweest met de provincie. Net als veel andere onderwerpen. De provincie en gemeente zijn er samen van overtuigd dat de Schoterbrug niet moet leiden tot extra verkeer dat er niet hoort te zijn. Dat betekent dat de provincie ervoor zorgt dat de Delftlaan en de A208 vanaf de Jan Gijzenvaart naar boven zeventigkilometerzones worden in plaats van honderdkilometerzones. Het moet een regionale ontsluitingsweg worden en geen bovenregionale betekenis krijgen. Vanaf 2005 is hierover vaak gesproken met de provincie. De essentie van de kritiek van de motie is dat wij hebben gezegd dat we dit gezamenlijk uitwerken, met name de situatie op het Delftplein die leidt tot verkeersremmende maatregelen. Dit heeft niets te maken met de Schoterbrug of andere verhoudingen, maar is een gebruikelijke procedure als een wegbeheerder maatregelen neemt die gevolgen hebben voor een aansluitende weg van een andere wegbeheerder. Dit is in heel Nederland gebruikelijk. Als je niet afspreekt om hier gezamenlijk afspraken over te maken, kom je elkaar uiteindelijk tegen bij de rechter.

De heer VISSER: Waarom moet dit in een brief met voorwaarden staan als het heel gewoon is dat wegenbeheerders zo met elkaar omgaan?

Wethouder DIVENDAL: Ik heb daar een goed antwoord op, waar ik zo aan toekom. Ik vraag u om mijn betoog af te kunnen maken. Ik ben bereid alle vragen en interrupties te beantwoorden, maar vind het prettig om deze lijn vast te houden.

De afspraken over het Delftplein zijn een direct uitvloeisel van de gesprekken over de notitie. De notitie is van ver voor de raadsbehandeling in januari 2007 waar u in de motie naar verwijst. De provincie heeft gezegd dat ze wil meedenken met Haarlem, maar heeft twee keiharde voorwaarden verbonden aan het subsidieverzoek. Ze wil dat de fly-over erbij komt en...

De heer DE VRIES: Hoor ik u zeggen 'twee voorwaarden'?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, de afspraak na het debatje met de heer Visser was dat de wethouder eerst zijn betoog afmaakt.

De heer DE VRIES: Waarom mag het CDA wel interrumperen en Partij Spaarnestad niet?

De VOORZITTER: Ik denk dat het beter is als de wethouder eerst zijn verhaal afmaakt. U krijgt daarna als eerste het woord. Is dat goed?

De heer DE VRIES: Dat weet ik te waarderen, voorzitter.

Wethouder DIVENDAL: In onze gesprekken na het indienen van onze aanvraag heeft de provincie steeds twee harde voorwaarden gesteld. De provincie wil een koppeling met de fly-overs, gereed in 2011. En hoewel de provincie steeds te kennen heeft gegeven dat ze een twee-maal-tweebaansweg wil, heeft ze geaccepteerd dat dit niet de keuze is van de gemeente Haarlem. De voorwaarde is dat we dit fysiek niet onmogelijk maken voor de verre toekomst.

In de bestuurlijk overleggen met de provincie zijn natuurlijk allerlei gesprekken geweest die raakvlakken hebben met de Oostweg, zoals over de Rijksstraatweg, Waarderbrug, dosering, inrichting van de weg en het totale programma van de Waarderpolder. Ik zal een onderwerp noemen waar u het niet over hebt, omdat het geen commotie oplevert. Door de komst van de Schoterbrug wordt de Rijksstraatweg ontlast en dit biedt een goed perspectief voor openbaar vervoer op de Rijksstraatweg.

Tijdens de raadsvergadering van 25 januari 2007 hebben we hierover gesproken in een interpellatiedebat naar aanleiding van schriftelijke vragen. In de raadsvergadering van 12 april 2007 hebben we uitgebreid gesproken over de Oostweg. Toen heb ik gezegd dat het om deze twee voorwaarden gaat.

U hebt het gevoel dat de raad niet goed is geïnformeerd, omdat er op 1 mei 2007 een beschikking is binnengekomen die ingaat op de subsidie van 15 miljoen euro. Daarmee kom ik bij het antwoord op de interruptie van de heer Visser. Waarom is een gebruikelijke afspraak in de voorwaarden gezet? Dat is omdat het voor de provincie heel ongebruikelijk is om gemeentes 200 miljoen euro te geven voor projecten die niet altijd betrekking hebben op provinciale wegen en waar gemeentes de verantwoordelijkheid voor hebben. Het gaat in totaal om ongeveer de helft van de gemeentebegroting. Niet alleen Haarlem, maar ook Zaanstad en Hilversum hebben uitgebreide beschikkingen gekregen. Ik lees de beschikking als een samenvatting van de bestuurlijke afspraken die we hebben gemaakt. Ik heb hierover vandaag nog met de heer Mooij gesproken. Hij onderschrijft dit. Hij zegt zelf dat de provincie vanwege de hoeveelheid geld voor de gemeentes procesafspraken in de beschikking zet. Om duidelijk te maken wat we afspreken voor de komende jaren en hoe we met elkaar het gesprek blijven voeren. De twee punten waarvan u in de persverklaring zegt dat het aanvullende voorwaarden van de provincie zijn, zijn daarom afspraken. De eerste gaat over de inhoud en heeft te maken met het Delftplein. De tweede is een procesafpraak over de Waarderbrug. De provincie vindt dat we daarover jaarlijks met haar moeten overleggen.

Afrondend, voorzitter. Het college is er echt van overtuigd dat de kaders van de raad niet zijn aangetast. Ik heb altijd gezegd dat de gemeente Haarlem niet te koop is. Haarlem gaat over zijn eigen besluiten. Het enige wat ik mezelf kwalijk kan nemen – en dat trek ik mij aan – is het volgende. Als ik had geweten dat de beschikking van de provincie uitgelegd kan worden op de manier waarop u dit doet – en dat kan ik me voorstellen – had ik u na 1 mei 2007 natuurlijk de beschikking toegestuurd, hoewel we dit in Haarlem nooit doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Iedereen weet dat deze wethouder ontzettend snel kan praten...

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

De heer DE VRIES: Die komt. Ik ben niet zo snel als deze wethouder. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik het niet allemaal kon volgen, zo snel als het deze keer weer ging. Mij is wel

20 juni 2007

385

opgevallen dat dit een heel ander verhaal is dan de wethouder bij de interpellatie aan het begin van dit jaar hield. Nu hebt u het over twee harde voorwaardes. Ik heb u ook wel eens horen spreken over één harde voorwaarde. Bij de provincie hebben ze veel meer harde voorwaardes. Daar wilde ik het even bij laten.

De heer MULDER: Voorzitter, ik zou drie minuten willen schorsen.

De VOORZITTER: Een dergelijk verzoek wordt direct ingewilligd. U krijgt straks als eerste het woord. Dan kunt u vertellen waarom u een schorsing wilt. Dat is gebruikelijk in deze zaal.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, als u weer plaatsneemt, wil ik de vergadering vervolgen. Ik geef het woord aan mijnheer Mulder van GroenLinks. Mijn vraag is natuurlijk waarom u wilde schorsen.

De heer MULDER: Voorzitter, wij wilden schorsen om te overleggen en ons te beraden op het antwoord van de wethouder. Als gezamenlijke oppositie hebben wij besloten dat we morgen in onze eigen termijn op deze zaak terug zullen komen. Wij (en de coalitiefracties waarschijnlijk ook) willen hier nog veel over zeggen en dit is de termijn van het college. Als we moties indienen over deze zaak, zullen we dit ook morgen doen, geluisterd hebbende naar de mening van het college. De heer Reeskamp heeft een punt van orde naar aanleiding van ons overleg.

De heer REESKAMP: Het voorstel is om onze motie 59 in te trekken.

De VOORZITTER: Waarvan akte, dank u wel.

De heer KAATEE: Nu heb ik een vraag. Ik vind het lastig dat veel partijen buiten deze vergadering dingen hebben geroepen en persberichten uit hebben laten gaan. Mijnheer Reeskamp, kunt u ons enige achtergrond geven bij het intrekken van uw motie? Is het omdat u niet langer achter de inhoud van de motie staat, omdat u straks met een strengere motie komt of iets anders? Wie A zegt, moet ook B zeggen. Ik heb er weinig behoefte aan om deze wethouder nog een dag te laten bungelen, in afwachting van wat u morgen gaat zeggen.

De heer REESKAMP: Dat in uw perceptie de wethouder bungelt, is voor uw rekening.

De heer KAATEE: Mijnheer Reeskamp...

De heer DE VRIES: U zegt het zelf. Vindt u dat de wethouder bungelt? Waarom zegt u dat?

De heer KAATEE: Mijnheer De Vries, wat denkt u zelf?

De heer DE VRIES: Ik heb twee oren en ik hoor dat mijn wethouder bungelt.

De VOORZITTER: Ik denk dat het verstandig is als de heer Reeskamp verdergaat.

De heer REESKAMP: Ik wil er kort over zijn. We hebben de motie maandag ingediend en er is sindsdien veel gebeurd. Uit de feiten en het verhaal van de wethouder concluderen wij

dat de motie achterhaald is en dat we behoefte hebben aan een geactualiseerde motie, die we al dan niet morgen indienen.

De VOORZITTER: Mag ik concluderen dat we het betoog van wethouder Divendal als afgerond kunnen beschouwen en dat we hier morgen in de tweede termijn van de gemeenteraad op terugkomen?

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, mag ik daar vanuit de perceptie van de VVD-fractie iets over zeggen? Voor ons was het antwoord van de wethouder ook aanleiding om te veronderstellen dat de motie inmiddels achterhaald is. Het is goed dat die van tafel is. Wij zien geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat er een strengere motie komt. Wat ons betreft is het punt voldoende behandeld. Er zijn belangrijker punten die we ook nog aan de orde willen stellen.

De VOORZITTER: Mag ik met deze woorden dit debatje afronden en wethouder Divendal vragen om zijn betoog te vervolgen?

De heer MULDER: Voorzitter, nog even. De opmerking van mijnheer Moltmaker verontrust mij. Ik waardeer hem zeer als collega-raadslid, maar het mag niet betekenen dat er morgen geen ruimte is voor debat over deze zaak.

De VOORZITTER: Ik heb net gezegd dat we er morgen in alle breedte op terug zullen komen. Dat is aan u. Mag ik wethouder Divendal het woord geven?

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik ben benieuwd of ik het morgenochtend of morgenavond in de krant lees. Geintje tussendoor.

Openbare ruimte

De vragen die nog aan mij gesteld zijn over het beheer en onderhoud openbare ruimte. In aanvulling op wat de burgemeester zei over de algemene communicatie, is het goed om een concreet punt te noemen dat waarschijnlijk veel wegneemt van de kritiek van de heer Kaatee. Veel klachten komen doordat we niet in staat zijn om de klachten die via het meldpunt binnenkomen adequaat af te handelen. Dat zijn er ongeveer 17.000 per jaar. We werken er naartoe dat mensen die het meldpunt benaderen, bericht krijgen over de termijn en de manier van afhandeling. Dat zal veel vragen wegnemen over het dagelijkse onderhoud.

Voorzitter, ik wil over vier moties kort iets zeggen. Ten eerste over de motie over de Ramplaan. Zoals de burgemeester zei, is hier een heel proces aan voorafgegaan. De raad heeft het voornemen om hier een ander standpunt over in te nemen. Mij is opgevallen dat niet iedereen zich kan vinden in de oplossing die is gekozen voor de Ramplaan, maar dat hetzelfde geldt voor alle andere oplossingen. Ik wil u ervoor waarschuwen dat weer andere mensen het waarschijnlijk niet met deze beslissing eens zullen zijn. Ik wil u de motie ontraden, omdat deze een discussie oproept – ook over de besluitvorming door de gemeente. Ik wacht uw oordeel af.

20 juni 2007

387

De heer VISSER: U zegt niet dat het college de motie niet uitvoert als ze aangenomen wordt?

Wethouder DIVENDAL: Nee, maar ik waarschuw u voor de gevolgen die het zou kunnen hebben. Voorzitter, motie 79 over zwerfvuil spreekt mij zeer aan. Wij hebben in de commissie gesproken over de AZK en ik kan u melden dat er een gewijzigd voorstel komt voor de raadsvergadering van 5 juli 2007 over de meeropbrengst van de jaaropbrengst overeenkomstig de wens van motie 79.

De motie over het gehandicaptoilet. Het is altijd leuk om het over een dergelijk onderwerp te hebben. We zullen hiernaar kijken. We kijken of dit bijvoorbeeld kan in de fietsenstalling in de Smedestraat of op een andere locatie die veel open en goed toegankelijk is.

Over motie 100 over de fietsinfrastructuur hebben we lang gesproken. U kunt lezen dat we problemen hebben met deze dekking. Ik kan me voorstellen dat het niet lukt om hiervoor in deze twee dagen een volledig andere dekking te vinden. In de toelichting kunt u lezen dat de provincie het voornemen heeft om vanaf volgend jaar de subsidiemogelijkheden flink te vergroten. Ik denk dat we de tijd tussen nu en de begroting moeten gebruiken om de 300.000 euro in onze begroting te vinden die mogelijk kan leiden tot een investering van 3 miljoen euro op de fietsinfrastructuur. We willen zeker met u verder werken, omdat het resultaat zeer belangrijk is.

De heer VISSER: Kunnen we er zeker van zijn dat de 300.000 euro niet uit het normbudget gehaald wordt?

Wethouder DIVENDAL: Als ik zeg dat ik er met u voor de begroting naar ga kijken, is het voor mij een open zaak.

Onderwijs, jeugd en sport

Voorzitter, op het gebied van onderwijs, jeugd en sport zijn geen moties ingediend waar ik mondeling op wil reageren. Er zijn wel vijf vragen gesteld. Een belangrijke vraag van de CDA-fractie ging over de bezuiniging van 500.000 euro op de onderwijsbegeleiding. Daartoe is besloten in 2004 en dit is fasegewijs geëffectueerd, zonder bezwaren van de onderwijsbegeleidingsdienst. We hebben uiteindelijk overeenstemming gevonden. De SP vroeg naar de situatie van de Viersprong en Zuiderpolder in Haarlem-Oost. Ik heb van de week een gesprek met wijkraad en school samen en zal u daarover informeren. Ik ga niet in op de discussie wie waarvoor verantwoordelijk was, maar zal zeker kijken of ze binnen hun mogelijkheden iets willen doen. Ik zal daarbij ook het openbaar onderwijs betrekken.

De heer ELBERS: Betreft u hier ook de woningcorporaties bij?

Wethouder DIVENDAL: Ja, maar in eerste instantie praat ik met de wijkraad en de school. Daarna zal ik verder kijken. D66 vroeg iets over fusies in het onderwijs. Ik heb geen behoefte om daar nu iets over te zeggen. In het recente verleden heb ik gemerkt dat we hierover van mening verschillen. SP riep op tot het niet-bevorderen en -najagen van de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs. Ik denk dat het belangrijk is dat het openbaar onderwijs toegankelijk en gewaarborgd blijft. Laten we die discussie voeren in de commissie.

De heer ELBERS: De vraag is wie uiteindelijk de regie kan voeren. De vraag is of de gekozen volksvertegenwoordigers als het nodig is het college nog kunnen aanspreken.

De heer REESKAMP: De wethouder is mondeling niet teruggekomen op motie 65. Dat kan anders volgens D66.

Wethouder DIVENDAL: Dat zal ik zo doen. Voorzitter, over de vraag van de SP-fractie. Ik denk dat we een knip moeten maken tussen de verantwoordelijkheden van de schoolbesturen en de gemeente. Wij hebben ook andere instrumenten om onze verantwoordelijkheden te nemen. Laten we deze discussie in de commissie voeren.

De heer ELBERS: We hebben hier drie weken geleden informatie over gehad. Daarin werd gezegd dat er in september 2007 een 'go/no-go'-discussie komt. Maar de mensen in het onderwijs (leraren en ouders) weten van niets. Dit is een methode van doordrukken die wij niet op prijs stellen. Ook zijn wij helemaal niet voor de overheveling.

Wethouder DIVENDAL: Die discussie voeren we in september. Voorzitter, over motie 65. Als de zin uit de brief aan de HJC uitgelegd wordt als een ontmoediging om de politiek te benaderen als mensen in een proces met de gemeente verwickeld zijn, kan ik u echt geruststellen dat dit niet is wat er aan de hand is. Ik ben gewend om in overleggen met groepen als HJC en de actiegroepen in de Zuiderpolder en Badmintonpad altijd te wijzen op commissiebehandelingen en andere beïnvloedingsmogelijkheden. Misschien staat het er onhandig, maar ik bedoelde met deze zin dat het een van de oorzaken van de complexiteit van de zaak is. Ik las in een van de e-mails van de heer Reeskamp dat hij het gevoel heeft dat we dicht bij een oplossing zitten. Laten we daarnaar kijken.

De heer REESKAMP: Voorzitter, het is mooi dat de wethouder onze e-mails leest.

De VOORZITTER: Daar kijkt u toch niet van op, mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Daar sta ik van te kijken.

De heer KAATEE: En dat met vier wethouders.

De heer REESKAMP: We vragen aandacht voor deze motie vanwege het goede antwoord van de voorzitter van het college en de raad. Die zei naar aanleiding van de motie van de coalitie dat we vriendelijker moeten zijn tegenover de burger. Een houding van dienstbaarheid en respect voor de burger. Met respect voor uw beantwoording gaat dit verder dan het antwoord in de spreadsheet: "Het college herkent zich niet in het geschetste beeld." Dat is de muur waar we vanaf moeten.

Wethouder DIVENDAL: Mijnheer Reeskamp, u hebt ook gehoord wat ik ervan zeg. Dat is iets meer dan in het schriftelijke antwoord staat. De dienstverlening aan de HJC gaat heel ver. Ik heb ze laatst nog een rondleiding gegeven in de kerkers van het stadhuis.

De VOORZITTER: Ik denk dat we dit moeten gaan afronden. Voor de mensen die meeluisteren wil ik uitleggen dat de schriftelijke beantwoording en spreadsheets waarover

20 juni 2007

389

gesproken wordt morgen te downloaden zijn van de website. Mijnheer De Vries heeft het woord.

De heer DE VRIES: Motie 65 van D66, over fatsoen gesproken. Het had u gesierd als u de bewuste brief niet alleen naar de commissies Ontwikkeling en Beheer had gestuurd, maar ook naar de Haarlemse Jachtclub.

De VOORZITTER: Dan ga ik door naar de volgende spreker: wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank u wel, voorzitter. Ik ga de partijen af.

Partij van de Arbeid

De PvdA en de SP hebben een motie ingediend over de moedercentra. U weet dat ik hoog opgeef van de werkzaamheden van de moedercentra, maar ik adviseer u om deze motie nu niet in te dienen. We nemen de motie over, maar willen afwachten wat de overnamepartners van Radius doen. Misschien nemen zij de vier moedercentra over. Ik hoop dat u dit van mij aanneemt.

SP

We vinden de Toegtoncommissie sympathiek en gaan dit onderzoeken. Ik kan niet overzien wat het precies inhoudt. Verder had u een opmerking over het werken aan communicatie met allochtone inwoners van Haarlem naar aanleiding van de bijeenkomst in Delftwijk. Ik kan u vertellen dat ze uitgenodigd zijn in verschillende talen. Ik kan niet achter mensen aan lopen om ze te dwingen naar de bijeenkomst te gaan. Het college doet er echt alles aan om de allochtone mensen bij deze samenleving te betrekken.

De heer AZANNAY: Voorzitter, mag ik gebruikmaken van deze gelegenheid? U zegt dat u met mensen in hun eigen taal communiceert. Maar tot mijn grote verbazing...

Wethouder VAN DER MOLEN: U gaat het over de Wmo-folder hebben?

De heer AZANNAY: Het is niet de Wmo-folder, maar de inburgeringsfolder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik kan u geruststellen, de folder is bijna op. Ik denk dat u het over de vertaling gaat hebben.

De heer AZANNAY: Ik wil ook de andere raadsleden iets meedelen. U vertaalt iets in het Arabisch wat niet te lezen is. Het is niet eens Arabisch.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het lastige is dat ik dit zelf niet kan controleren, maar ik heb het gehoord uit het veld. Als deze folder op is, gaan we eraan werken dat meerdere mensen die Arabisch spreken de tekst controleren. Ik vind het heel vervelend dat dit gebeurd is, maar ik ga ervan uit dat het goed gebeurt als wij een vertaler een opdracht geven.

De heer AZANNAY: Daarom is het goed als u diversiteit in huis hebt. Dan kunt u er meteen gebruik van maken.

De heer ELBERS: Ik wil terug naar uw antwoord op mijn vraag. Ik begrijp dat u zegt dat u alles gedaan hebt, maar mensen niet gekomen zijn. Maar als de bestaande middelen niet werken, moeten er andere manieren gevonden worden. We kunnen niet toe naar een

samenleving waarin de segregatie niet doorbroken wordt. Dat betekent dat we creatievere manieren moet vinden. Indertijd zijn er gesprekken geweest met raad en mensen en toen...

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik weet niet of u gehoord hebt wat ik die avond zei, maar we moeten contact opnemen met de mensen die al actief zijn in de Haarlemse samenleving, zoals de moedercentra en zelforganisaties. Dit was een eerste bijeenkomst en daar trekken we onze les uit.

Dan heeft de SP een motie over de bijzondere bijstand. Op dit moment wordt er gewerkt aan een nieuwe nota voor het minimabeleid. Die komt voor de begroting uit. Op dit moment wordt bezien wat er uit de bijzondere bijstand wordt betaald. De commerciële pensions nemen bijvoorbeeld af omdat we Vitea Vespe hebben. We zoeken dus ook naar mogelijkheden om het budget zo effectief mogelijk in te zetten.

De heer ELBERS: In de toelichting op de motie staat een aantal concrete voorbeelden. Een van de problemen is dat er veel mensen zijn die 60% van hun AOW krijgen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Op rijksniveau wordt er op dit moment over gedacht om de VSB dit te laten betalen. Wij willen daar zeker aan werken, maar het is ingewikkelder dan u denkt. Er is ondergebruik, maar er zijn ook mensen die ervoor kiezen om geen bijstand te gebruiken, omdat er veel beperkingen aan zitten. Ik kom hierop terug.

Dan kom ik bij het heikele punt van het werkdeel. Meerdere partijen hebben het hierover gehad. Aanstaande donderdag zal ik in het besloten deel van de commissie Samenleving een aantal voorstellen aan u voorleggen die niet geheel passen binnen het beleid dat er nu is. Wij willen er onorthodox voor zorgen dat we op een goede wijze zoveel mogelijk geld inzetten voor de mensen die het nodig hebben. Ik wil ook melden dat de 4 miljoen euro vrijwel precies samenvalt met de terugloop van het aantal id-banen.

CDA

Het CDA had een opmerking over de Wmo-adviesraad. In de afgelopen commissievergadering heb ik daar al een toelichting op gegeven. Ik heb vandaag de beantwoording van de schriftelijke vragen gelezen. Als het goed is, komt die dinsdag in het college en wordt die in de laatste raadsvergadering aan u aangeboden. Ik wil er nu niet verder op in gaan, want ik heb dit in de commissievergadering al ruim gedaan.

U hebt een opmerking gemaakt over Work First. Wij zetten Work First inderdaad in als verloningsconstructie. Daar hebben we profijt van, maar dat is niet de opzet. De opzet is dat de mensen in een re-integratietraject komen vanuit een werkpositie waarin ze meteen een soort baan hebben, meer verdienen, begeleiding krijgen en geleid worden naar regulier werk. Het percentage dat uitstroomt neemt toe.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik mevrouw Van der Molen een vraag stellen? Hebt u er al enig zicht op hoe lang mensen werk behouden als ze uitstromen?

20 juni 2007

391

Wethouder VAN DER MOLEN: Daarvoor zijn we er nog te kort mee bezig. Sommige mensen stromen eerder uit, maar het maximale traject is negen maanden. We zijn er net mee begonnen en ik kan er nog niets over zeggen.

Mevrouw DE JONG: U monitoort degenen die uitstromen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Uiteraard. Uw motie over huiselijk geweld nemen we over. Overigens is het al een prioriteit in Haarlem. De motie over schuldpreventie nemen we ook over.

GroenLinks

Dan kom ik bij GroenLinks. U hebt het over strengere regelgeving voor de aanvraag van de WWB. Uw bezorgdheid is de mijne, maar het college blijft het uitgangspunt van werk boven uitkering hanteren. We zijn op dit moment wel aan het kijken of en hoe we in de toekomst kunnen monitoren of mensen uitvallen om een andere reden dan dat ze geen uitkering nodig hebben. Dat is een toezegging. Het is overigens een probleem dat op dit moment landelijk speelt.

Zoals u misschien hebt kunnen zien, kom ik aanstaande donderdag besloten terug met een bericht over Radius. Ik heb al een paar keer gezegd dat welzijn betrokken wordt bij de Wmo-beleidsnota. Volgens mij zit een van u daarbij, dus ik vind de vraag een beetje dubbelop. De pardonregeling: het college heeft net een nota goedgekeurd voor Stem in de Stad.

Axielijst

U hebt twee moties ingediend die voor mij te kort door de bocht gaan. Er staan aperte onwaarheden in en ik kan ze dus niet overnemen.

ChristenUnie-SGP

U maakt zich bezorgd over het aantal gezinnen op minimumniveau. Dat aantal is veel hoger dan het aantal waaraan wij een uitkering verstrekken. Inmiddels heeft het college een nota goedgekeurd voor een formulierenbrigade. Dat wil zeggen dat mensen geholpen gaan worden bij het invullen van formulieren en gewezen worden op regelingen. We doen er echt alles aan om het aantal te verminderen, maar we doen niet aan inkomenspolitiek en ik kan daar dus niets aan doen. We kunnen wel mensen leiden naar werk en daar zijn we druk mee bezig.

Dan had een fractie een vraag over extra geld dat naar ons toe komt voor de Wmo. Zoals het er nu uitziet is dat 1 miljoen euro. Uiteraard blijft dat gereserveerd voor de Wmo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat ik naar de volgende spreker ga, kan ik u meedelen dat er penalty's waren bij Nederland-Engeland. Er waren dertien penalty's nodig, maar Nederland heeft gewonnen.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: We gaan door naar de laatste spreker van het college, de heer Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, veel moties zijn schriftelijk toegelicht. Ik sta bij een aantal dingen stil, omdat verschillende partijen een aantal accenten gelegd hebben waarop ik graag een antwoord geef.

20 juni 2007
393

Volkshuisvesting

De coalitiefracties hebben een motie ingediend over de afspraken over sociale volkshuisvesting. Recent hebben we de afspraken met de corporaties vastgelegd in het convenant woonruimteverdeling, convenant wonen en de transformatieovereenkomst. Ik kan u zeggen dat het daarmee niet gedaan is en ik blijf onderhandelen met de corporaties. Zij zijn van zin om het aanbod aan de samenleving te doen. Dit voorzien wij voor 1 juli 2007 en het gaat om een groot aantal sociale maatregelen. U geeft daarvoor een aantal concrete suggesties. De afspraken waar u naar vraagt, zal ik evalueren en ik kom voor de begroting terug met een stand van zaken. Daarvoor zal ik u informeren over de percentages van de sociale woningvoorraad, waarover al iets verschenen is in de media. Het is ook een belangrijk speerpunt van ons college. U krijgt binnenkort een rapport met een nadere onderbouwing.

Dat geldt ook voor het tempo in de woningvoorraad. Er is twee weken geleden een buitengewoon succesvolle conferentie geweest over de urgentie om voor 2010 het aantal 5000 te halen. De heer Kaatee vroeg hoe het hiermee staat. Tijdens de conferentie heb ik gezegd dat het gaat om 3250 woningen die vergunningtechnisch vastgesteld zijn. Ik zeg erbij dat we nog een behoorlijke inspanning te leveren hebben. Daarbij hebben het college en de raad elkaar nodig, maar ook woningbouwcorporaties en ontwikkelaars – waarbij de aanbestedingsbudgetten behoorlijk uit de hand lopen. Een van de afspraken in het convenant was de bouwenvelop, waardoor wij proberen het tempo te versnellen. Ik zeg u toe dat ik ruim voor de begrotingsbehandeling kom met een overzicht van de stand van zaken, zoals ik in september 2006 ook gedaan heb.

De heer ELBERS: Kunt u in het overzicht laten zien waar mensen uit gesloopte panden terecht zijn gekomen? Ik weet dat u daarmee bezig bent geweest.

Wethouder DIVENDAL: Daar is inderdaad onderzoek naar gedaan. Ik verwacht de uitkomst binnenkort en zal erover rapporteren.

De heer ELBERS: Dat zou mooi zijn, want ik zit daar al zes jaar op te wachten.

Wethouder NIEUWENBURG: De toezegging hebt u en deze wethouder komt haar na. In moties 84 en 85 wordt gesproken over de facilitering van starters op de woningmarkt. Dat is een belangrijk aandachtspunt. Volgens het convenant moet de doorstroming ervoor zorgen dat er voor starters mogelijkheden komen. U doet in moties 84 en 85 een aantal suggesties om dit vorm te geven. Het college is bezig om in regionaal verband dit initiatief te concretiseren in de vorm van een soort starterslening met SVN.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Nieuwenburg, kunt u zich herinneren dat GroenLinks tijdens de vorige collegeperiode een initiatiefvoorstel indiende over het project in Zaanstad? Bent u daar nu mee aan de slag? Volgens mij was dit een heel goed project.

Wethouder NIEUWENBURG: Er zijn meer goede projecten. De coalitiefracties geven een aantal voorbeelden uit Hilversum, Arnhem, Doetinchem en Rotterdam. Ze zijn allemaal bruikbaar. Het gaat erom dat een startersregeling gevonden wordt die in Haarlem werkbaar is. Wat ik ook belangrijk vind, is dat we een startersregeling maken die ook in regionaal verband hout snijdt. We hebben een regionale woningmarkt en ik wil hierover in afstemming met de regio een voorstel doen. Ik kom daar binnenkort bij u op terug.

Mevrouw DE JONG: Maar u kent het Zaanse model?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ken het Zaanse model. We hebben de initiatiefnemer van het Zaanse model uitgenodigd voor een toelichting. Onder leiding van mijn SP-collega Piet Keizer is in Zaanstad een conferentie belegd over dit onderwerp. We zijn ermee bekend en nemen dit op. Dat geldt ook voor motie 93, die wij willen betrekken bij moties 84 en 85. Dat is een verbijzondering van de wijze waarop we koop zouden kunnen faciliteren. Dit staat echter haaks op het coalitieakkoord en convenant, waarin we hebben gezegd dat we terughoudend om zullen gaan met verkoop van sociale huurwoningen. Dat zeg ik omdat we de sociale huurwoningen in het kader van de herstructurering nodig hebben. Ik wil graag dat de coalitiepartijen er in tweede termijn op terugkomen hoe u dit uitlegt en hoe u hier tegenover staat.

De heer ELBERS: Het gaat voor ons over de sociale huurwoningen die een redelijk lage huur hebben. Wij willen bij de verkoop van koopwoningen de coalitieafspraken nakomen dat redelijk goedkope woningen behouden blijven voor grote gezinnen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is volgens mij ook de strekking van de coalitieafspraken. Het is ook de manier waarop we het hebben opgenomen in het convenant van de woningbouwcorporaties. Dat is wat mij betreft essentieel. Ik zie een verbijzondering daarop in de VVD-motie en zou nogmaals graag zien dat u hier uw politieke licht over laat schijnen. Dan kan ik er in laatste termijn op terugkomen met wat ik ervan vind.

De heer ELBERS: Ik wijs de motie af.

De VOORZITTER: Volgens mij moeten de verschillende fracties hier de ruimte voor nemen.

Wethouder NIEUWENBURG: Er is een opmerking gemaakt over de leegstaand van kantoren. U weet dat we in Haarlem een frictieleegstand hebben. Die is niet dramatisch hoog. In het kader van de Noordvleugel hebben we afspraken gemaakt over het volume van kantoren. We zien dat de kantorenmarkt enigszins aantrekt en willen bedrijven die zich hier willen vestigen de mogelijkheid geven om hun intrek te nemen in moderne kantoornits. In 2008 kom ik met een aanvalsplan voor herbesteding van de oude voorraad. Dit jaar lukt het niet vanwege capaciteitsproblemen. Dit plan van aanpak zal in 2008 operationeel zijn. Verder verwijs ik u naar de antwoorden in ons overzicht.

Tot slot kom ik bij wonen boven winkels. U hebt als gemeenteraad een nieuwe richting met mij vastgesteld. Wij willen die nieuwe richting vormgeven met twee professionele partijen: woningbouwcorporatie Woonmaatschappij en Aquareal, een bureau dat op dit punt grote vorderingen heeft gemaakt in Maastricht. Ik zal binnenkort met concrete voorstellen komen. We hebben gezegd wat onze gemeentelijke rol hierin is. Die beperkt zich grotendeels tot goed accountmanagement. Voor een groot deel willen we de begeleiding overlaten aan de woningbouwcorporatie en het professionele bureau. Het gaat om honderden woningen en we verwachten er veel van. Het is een moeizaam proces, dat een intelligente aanpak vraagt. We denken dat de mensen in de stad, zoals de centrummanager, een belangrijke rol kunnen vervullen in de versnelling.

20 juni 2007

395

Dienstverlening

Bij dienstverlening is met name iets gezegd over vergunning en toezicht. Ik beschouw motie 31 van D66 als een aanmoediging. Enerzijds spant het college zich in voor vereenvoudiging van de regelgeving, anderzijds voor een klantgerichte benadering. We verwachten zelf veel van het moment dat in 2008 de omgevingsvergunning een feit wordt. In de nieuwe organisatie zullen we het accountmanagement verder versterken. Mensen die zich melden met een bouwaanvraag worden actief geholpen en door het traject geleurd.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik wil even iets rechtzetten. Motie 31 is opgesteld door de Axielijst en wij zijn mede-indieners.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Nieuwenburg. Ik heb een vraag gesteld over de inhaalslag bestemmingsplannen, maar daar hebben we geen motie over ingediend. Ik wil daar graag een reactie op hebben.

Wethouder NIEUWENBURG: In de voorstellen is een aanzienlijk bedrag opgenomen om dit te doen. Het CDA zei al dat het veel te maken heeft met een klantvriendelijke benadering. Het feit dat het college een antwoord moet formuleren op het grote aantal bouwaanvragen waarvoor we nu een artikel 19-procedure moeten volgen, is soms dweilen met de kraan open. Ik ben heel blij dat u bij de laatste begroting dit bedrag gevonden hebt. Het bedrag is nodig om met de aanbesteding aan te vangen. Het kan zijn dat de aanbesteding voordelig uitpakt en er een bedrag overblijft. In dat geval komen we als gemeenteraad naar u terug en is dat bedrag vrij te besteden. We hebben het bedrag nu nodig om het door u vastgestelde meerjarenplan te effectueren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wethouder Van Velzen zei dat de boekhouding gecentraliseerd wordt. Mijn motie stelde voor om de grondexploitaties helderder te maken en de exploitaties die gelden voor MO samen te voegen met Vastgoed, zodat we als raad een overzicht krijgen van wat er in de hele stad gebeurt. Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

Wethouder NIEUWENBURG: We zijn met een aantal dingen bezig. We zijn het informatiesysteem aan het centraliseren en komen hier op een later moment op terug. Er is een motie ingediend over de tijdelijke huisvesting van Flinty's die wordt afgestoten door Vastgoed. Wij willen door de raad jaarlijks laten vaststellen wat we afstoten, zodat het college weet waar het aan toe is en kan budgetteren. Wethouder Van Velzen zei al dat we op tempo liggen met het volume dat we gaan hebben. Dit wil niet zeggen dat we dat zo houden. Bovendien is het bedrag dat we voorzien binnen te halen vaak besteed aan andere zaken, zoals onderhoudslasten. Richting de begroting wordt u daarover breder geïnformeerd. Op dit moment zijn we bij de afdeling Vastgoed keihard bezig om de informatievoorziening daarover te verbeteren.

De heer KAATEE: Dat laatste is nieuw. U zegt dat u geld van panden die u verkoopt, gebruikt voor onderhoudslasten.

Wethouder NIEUWENBURG: U krijgt hiervan later een overzicht. We moeten de problemen met de bestaande voorraad ledigen.

De heer MOLTMAKER: Voordat u naar het volgende agendapunt gaat, wil ik graag vijf minuten schorsen. Ik wil dat graag nog in deze termijn doen.

De VOORZITTER: Hoeveel minuten hebt u nodig?

De heer MOLTMAKER: Vijf à tien.

De VOORZITTER: Ik hoor drie minuten? We schorsen tien minuten. Dan kan iedereen pauzeren en doen we daarna alles achter elkaar.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil beginnen. Ik geef het woord aan de heer Moltmaker. Waarom wilde u schorsen?

De heer MOLTMAKER: De beantwoording van het college over de Oostweg in eerste termijn was voor ons aanleiding om bij elkaar te komen. Daarover was ineens veel ruis. Er bleven allerlei dingen boven de markt hangen. Dat is voor de VVD-fractie in overleg met mede-indieners SP en PvdA aanleiding om een motie in te dienen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, kan dit buiten de eigen termijn?

De VOORZITTER: Volgens mij wel. We zitten nog steeds in de termijn van de raad.

De heer DE VRIES: Dit is een gloednieuwe motie indienen tijdens een debat. Ik zou willen dat wij dat mochten doen.

De heer DE VRUGT: Ik wil ook niet zeuren, maar we hebben toch besloten om morgen terug te komen op de Oostweg?

De VOORZITTER: Mag ik het als voorzitter uitleggen? Ik denk dat mijnheer Moltmaker gebruikmaakt van deze termijn om u iets mee te geven en niet meer dan dat.

De heer REESKAMP: Maar kan er een debat volgen op die motie? Er zijn spelregels die we in dit huis moeten hanteren, zeker als het over belangrijke zaken gaat.

De VOORZITTER: Heren, u gaat er dwars doorheen. Voor de luisteraars is dat niet handig en ik denk dat het ook op de publieke tribune niet meer te begrijpen is. Mijn voorstel blijft om de heer Moltmaker het woord te geven. Ik ga nu eerst naar mijnheer Reeskamp en daarna naar mijnheer Mulder.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben er op zich geen bezwaar tegen als er een breed gedragen motie wordt neergelegd. We willen wel weten of we nu gaan debatteren in spreektijd of dat de motie sec wordt neergelegd en we er morgen de ruimte voor nemen.

De heer MULDER: Ik wil het betoog van de heer Reeskamp steunen. Daarnaast hebt u het over 'deze termijn', maar deze termijn is de termijn van het college. Ik vind het vreemd dat mijnheer Moltmaker daarop inbreekt.

20 juni 2007

397

De VOORZITTER: Dat zijn de puntjes op de i. Moties en amendementen kunnen worden ingediend zolang het agendapunt aan de orde is. Daar maakt de heer Moltmaker gebruik van. Mijn voorstel is om het voorstel van de heer Reeskamp over te nemen. Mijnheer Moltmaker leest de motie voor en de beraadslagen over de motie en de rest van het onderwerp doen we morgen. Is dat goed?

De heer REESKAMP: Na het indienen van de motie hebben wij behoefte aan een moment schorsing. Het is niet anders.

De VOORZITTER: Ik begrijp wat u bedoelt en wat mij betreft honoreren we uw verzoek. Ik geef nu het woord aan de heer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Als u de discussie vanavond niet wilt voeren, kan ik de motie ook aankondigen en morgen indienen.

De VOORZITTER: Ik denk dat u de spanning niet zo moet verhogen. Daar kunnen we allemaal niet meer tegen. Mijnheer Moltmaker, dient u de motie in.

De heer MOLTMAKER: De conclusie van onze beraadslagingen is dat er geen dingen onuitgesproken moeten blijven. Laten we elkaar vertellen waar we staan, want dan hebben we morgen geen rare discussies.

Motie 2007-K6/105 Vertrouwen wethouder inzake Oostweg

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 20 juni 2007,

Gehoord het antwoord van het college op het punt van de Oostweg;

Overwegend dat de essentie van het raadsbesluit over de Oostweg, namelijk dat de gemeente Haarlem de regie in handen houdt en geen bevoegdheden overdraagt, volledig overeind blijft;

Voorts overwegend dat het logisch is dat de gemeente Haarlem met andere wegbeheerders overleg voert over de invoering van verkeersmaatregelen rondom het Delftplein;

Constaateert dat het college in dezen het beleid zoals door de raad gewenst, uitvoert en spreekt het vertrouwen uit in het door het college gevoerde beleid;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, PvdA, SP”

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, hebt u nog steeds behoefte aan een schorsing?

De heer REESKAMP: We hebben behoefte aan een schorsing.

De VOORZITTER: Hoe lang denkt u nodig te hebben? Tien minuten? Dan krijgt u tien minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef de heer Reeskamp van D66 het woord.

De heer REESKAMP: Voorzitter, allereerst onze excuses aan degenen op de publieke tribune en bij de radio. Bij CNN zeggen ze geloof ik: “Stay with us.” Wij begrijpen dat de coalitie er belang bij heeft om het beeld van een bungelende wethouder – uw woorden – weg te nemen. Wij kijken liever op de langere termijn. Het is tamelijk uniek dat op basis van een debatje van veertien minuten plus evenveel schorsing een motie van vertrouwen wordt ingediend, terwijl daartoe nu nog geen enkele aanleiding is. Wij houden ons verder vast aan inhoudelijke behandeling morgen.

De VOORZITTER: Mag ik dit opvatten als een ordevoorstel om dit morgen te behandelen in uw tweede termijn. Ja? Ik zie iedereen instemmend knikken. Rest mij de opmerking te maken dat wij morgen om 17.00 uur dit onderdeel van de vergadering vervolgen met de tweede termijn van de raad. Ik wil iedereen erop attenderen dat de schriftelijke reactie van het college morgen te downloaden is via de website haarlem.nl.

5. VOLTOOIING PIM MULIERSPORTPARK (HERSTRUCTURERING)

De VOORZITTER: Dan gaan we verder met de vergadering en draag ik het voorzitterschap over aan de voorzitter van de raad, de heer Schneiders.

De VOORZITTER: Onder dankzegging aan de heer Overbeek. Alle tellers staan op nul. Wie mag ik het woord geven over Pim Mulier?

Mevrouw KROPMAN: Dank u wel, voorzitter. Dit is een belangrijk beslismoment. Een traject van jaren komt tot een ontknoping in een ontwikkeling die de PvdA zeer gewenst acht. Het Pim Muliersportpark geeft een enorme impuls aan de sport, zowel topsport (A-status van het stadion) als de breedtesport (die bediend wordt met prachtige tennisbanen en voetbalvelden). Ook het CIOS kan er zijn voordeel mee doen. Dit alles geeft Haarlem het profiel van Haarlem Sportstad, een profiel dat wij graag zien. Daarnaast is er de relatie met de ontwikkeling aan het Badmintonpad voor de vmbo-scholen, die wij ook een zeer warm hart toedragen.

Toch zijn er onderdelen in het plan die de aandacht van de PvdA vragen. Een van de belangrijkste vinden we de verkeersveiligheid. Met auto's op het park waren we niet erg blij, maar we zien geen andere mogelijkheden om het parkeren ruimte te geven. We hebben de wethouder gevraagd om fiets- en autoverkeer te scheiden door een soort bypass die voor een deel al bestond. Op het fietspad langs de Delft is dat gelukt en daar zijn we bijzonder blij mee. Een klein verzoek aan de wethouder is of hij hierover contact op wil nemen met de gemeente Velsen. Als je op het fietspad fietst richting Noord, is er een klein bochtje dat op Velsens grondgebied ligt en daar is geen verlichting. We vinden het niet fijn als onze kinderen daar in de winter fietsen. Verder zijn we blij met de snelheidsremmende maatregelen.

Dan is er het gebouw op de zuidoosthoek van het park. De invulling van ruimte van het gebouw vinden we logisch, passend bij Haarlem Sportstad en de sportboulevard. Met die gedachte kunnen we akkoord gaan met dit gebouw in het plan. We hebben het ook hard nodig voor de financiering.

Over het groen en de recreatieve functie van het park is veel discussie geweest. Bomen hebben een belangrijke plek in deze raad. Wij hebben altijd ingezet op zoveel mogelijk groen, maar politiek is keuzes maken en ook hier hebben we moeten kiezen. Het sportpark is vooral een sportpark en het groen heeft hier en daar moeten wijken. Aan de andere kant hebben we meer blauw gekregen en dat is ook prettig. En het groen dat geplant wordt, is van een goed niveau. Het is prettig dat de paden zo liggen dat de velden bereikbaar zijn en het rondje om gelukt is. Ik vraag me wel af of dit bomen gaat kosten.

Last but not least, de financiële dekking. Het was een moeizaam proces en we hebben nog een flink gat in de begroting. Er zijn reële verwachtingen dat onderhandelingen resultaat gaan opleveren, maar er zijn geen harde toezeggingen. Het is daarom een gedurfde vraag om dit voorstel voor te leggen aan de raad. Dit vraagt veel vertrouwen. De PvdA is bereid om de wethouder dit vertrouwen te geven. We zien voldoende commitment bij de wethouder en het college en willen deze ontwikkeling niet remmen. Dat heeft natuurlijk ook te maken met de samenhang tussen de ontwikkelingen op het Badmintonpad en de financiële consequenties voor het Pim Mulier. We zien graag een voortgangsrapportage, bijvoorbeeld elk kwartaal. Daarin kunnen we de zaken goed volgen en kan de wethouder ons inlichten over eventuele financiële problemen. Dank u wel.

De heer MULDER: Mevrouw Kropman, ik kan me de discussie in de commissie Bestuur over deze kwestie herinneren. Met name uw fractievoorzitter...

De heer KAATEE: Mijnheer Mulder, dat was een besloten commissievergadering. Ik neem geen woord terug van wat ik daar gezegd heb, maar vindt het lastig om dit hier te bespreken vanwege het besloten karakter.

Mevrouw KROPMAN: Bovendien kan iemand die je vertrouwen schenkt, dat vertrouwen ook schaden.

De heer MULDER: Ik wilde geen bedragen noemen, maar laat ik het anders formuleren. In de raad wordt gedacht aan een groot financieel risico dat het college neemt, vooral door uw fractie. Door toestemming te geven aan dit voorstel zonder financiële dekking zit u eraan vast. U kunt vragen aan de wethouder om rapportage als er financiële moeilijkheden zijn, maar dan zit u eraan vast en helpt een rapportage u niet meer.

Mevrouw KROPMAN: Toch denken wij dat de wethouder en het college dit vertrouwen waard zijn. Dat heeft te maken met de stand van zaken in de onderhandelingen. Daar kunnen we verder niet over uitwijden. Daarnaast zullen onze coalitiecollega's met een amendement komen, waar wij van harte achter staan.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de SP. Ik begrijp dat mijnheer Elbers het woord voert.

De heer ELBERS: Voorzitter, over de voltooiing, invulling en tekorten van het Pim Muliersportpark is lang gepraat. De wijkraad De Krim heeft ons laten weten wat de bezwaren zijn. De mensen hebben gevochten als een leeuw om zaken te verbeteren en compromissen te bewerkstelligen. Ze zijn op bezoek geweest en de raadscommissie is ter

plekke geweest. Ze hebben zelfs mijn landelijke voorzitter, Jan Marijnissen, ingelicht over de stand van zaken. De vraag die voor ons ligt is of de compromissen over bomen, groen, ecologie, parkeren, veiligheid en toegankelijkheid voldoende zijn. Het businesscenter is naar de smaak van de bewoners, wijkraad en een aantal raadsleden veel te hoog. Eigenlijk willen ze de hoge flat helemaal niet. Ook de sportverenigingen hebben het belang van aanpassing voor de honk- en softbalvelden benadrukt in combinatie met de herstelde atletiek- en tennisbanen. Toen we het dossier doorlazen, zagen we dat u toezeggingen hebt gedaan over al deze punten.

Ik moet wel zeggen dat het soms lastig was om de informatie bij elkaar te halen. Voor de zekerheid zouden we graag zien dat u een laatste stand van zaken geeft. We begrijpen dat er sinds de laatste discussies over het bestemmingsplan een aanzienlijke verandering mogelijk is geworden bij het ruimtebeslag en het volume van het businesscentrum. In dat centrum kunnen sportkantoren en kleine sportwinkels komen.

In het dossier hebben we gemist hoe u kijkt naar de verdere ontwikkeling en stimulering van de breedtesport en het gehandicaptenbeleid. Het viel ons op dat die punten onvoldoende aan de orde kwamen.

Binnen mijn fractie wordt gezegd dat waar auto's en parkeren worden toegestaan, niet van groen kan worden genoten. We hebben hierover uitgebreid gediscussieerd. We vragen u daarom om goed met de bouwer de mogelijkheden te bekijken en te overwegen of er ruimte voor parkeren gevonden kan worden. Dit kan bijvoorbeeld door een aantal lagen parkeergarages in de onderste lagen van het businesscentrum mee te nemen. Wij denken dat de kosten daarvan door de bouwer verrekend kunnen worden. Mogelijk kan het garagedeel door parkeerbeheer worden geëxploiteerd, zoals op het Ripperdatterrein.

De heer REESKAMP: Aan wat voor parkeergarage denkt u, mijnheer Elbers? U zegt een parkeergarage in de orde van grootte van de Ripperda.

De heer ELBERS: Nee, dat zeg ik niet. Ik heb gezegd dat in de onderste bouwlagen van het businesscenter misschien een aantal lagen parkeergarage meegenomen kunnen worden. De exploitatie zou op de manier van de Ripperda kunnen worden ingericht.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Elbers, dan wordt die toren toch nog hoger?

De heer ELBERS: Het gaat om onder de grond.

Mevrouw DE JONG: Dan wordt het duurder, lijkt mij.

De heer ELBERS: Wij willen in ieder geval dat het onderzocht wordt. Als hierdoor het sportcomplex een meer sportparkachtige allure krijgt, zullen velen dat toejuichen.

Voorzitter, u hebt een financieringsgat van 1,7 miljoen euro. U hebt ons een aantal dekkingsvoorstellen gegeven die nog niet zeker zijn of, volgens u, bijna zeker. Het gat wordt gedicht door de provincie en een contract met Achmea las ik in het raadsstuk. Hoe is

20 juni 2007

401

daar de stand van zaken? Iedere dag krijgen we uit een of andere bron informatie. De lui van de provincie voegen bijna iedere dag een conditie toe en dat schiet niet op. Als aan de condities tegemoetgekomen wordt, zijn zij eventueel bereid om aan de Statenleden te vragen of zij ons 1,5 miljoen euro willen geven van de Haarlemse belastingcenten die ze beheren. Ik hoop dat de brief die de Statenleden gisteren hebben gekregen, gecorrigeerd wordt. Geacht college, kunt u voldoen aan de verregaande eisen die...

De heer PEN: Mijnheer Elbers, mag ik u iets vragen? U spreekt in vage bewoordingen over een brief die aan Statenleden is gestuurd. Kunt u die ook aan ons sturen? Volgens mij is uw manier van praten niet de manier om de provincie te verleiden tot een investering.

De heer ELBERS: Gisteren heb ik via de mail van het SP-Statelid mijnheer Putters de brief gekregen die alle Statenleden hebben ontvangen over de onderhandelingen met de gemeente Haarlem. Daarin staan bewoordingen die anders zijn dan wat wij tot nu toe hebben vernomen. Daarmee hebben Gedeputeerde Staten een verantwoording willen geven aan de Statenleden over hun onderhandelingen met de gemeente Haarlem. Daar doel ik op. Kunt u voldoen aan de eisen die de VVD-Gedeputeerde Hooijmakers stelt in de brief aan de Statenleden en die anders van toon is dan de brief met toezeggingen die hij aan u schreef? Graag duidelijkheid om elk misverstand uit te sluiten.

De heer REESKAMP: Voorzitter, een belangrijke brief over dekking is technische informatie die via de griffie aan alle raadsleden gestuurd moet worden.

De heer ELBERS: Graag duidelijkheid, want anders krijgen we morgen hypeberichten van mijnheer Reeskamp dat u na een rondje Oostweg met de Commissaris van de Koningin, de geachte heer Borghouts, alsnog de pijp aan Maarten geeft. Terwijl u erg goed uw bestuurlijke werk doet. Hier laat ik het bij in eerste instantie.

De VOORZITTER: Dat was een mooie uitsmijter. Wie van de VVD-fractie? Mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD heeft geworsteld met de kwestie Pim Mulier. Wij delen alle redenen waarom het park er zou moeten komen die door mevrouw Kropman en de heer Elbers zijn genoemd. We vinden het even belangrijk als zij. Ik wil stilstaan bij twee aspecten. Een is de financiering. Het andere is het gebouw, waar veel over te doen is geweest.

Ik begin bij het gebouw. In de commissie Ontwikkeling is daar breed over gesproken. Daar is inbreng van alle partijen geweest. Dit heeft geleid tot de keuze slank en hoog in plaats van breed en laag. So be it. De VVD heeft er vrede mee als het gebouw uiteindelijk lager, breder en langer wordt.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Hagen, ik kan me niet herinneren dat de commissie de voorkeur voor slank en hoog heeft uitgesproken. Ik kan me voorstellen dat dit in uw eigen hoofd een rol heeft gespeeld, maar het is niet op die manier uitgesproken.

De heer HAGEN: Ik was er niet bij, maar de mensen die wel bij de commissie...

Mevrouw HOFFMANS: Ik was er wel bij en neemt u van mij aan dat het niet op deze manier is gezegd. De keuze tussen breed en kort, en slank en hoog is inderdaad besproken, maar er is geen voorkeur voor een van beide uitgesproken.

De heer HAGEN: Goed, dan is die voorkeur er niet. De wethouder zal ons een update geven van wat wel de stand van zaken is. Ik heb begrepen dat het leidt tot minder vierkante meters.

De financiering vindt de VVD heel belangrijk. Deze raad heeft geen goede ervaringen met het akkoord gaan met wankelende dekkingen. Dat proberen we daarom zoveel mogelijk te vermijden. Met de dekking van dit voorstel zijn we niet erg blij. De andere kant is dat we begrijpen dat er op dit moment in het proces nog onzekerheid is en dat je het proces de gelegenheid moet geven om die onzekerheid kwijt te raken. Wij herkennen de verbondenheid met een aantal andere projecten in de stad waardoor we moeten beslissen. Wij steunen het voorstel zoals het er nu ligt, maar hebben er een aantal opmerkingen bij. Ik verwacht dat ieder van die opmerkingen van de wethouder een (bij voorkeur positieve) reactie krijgt.

De eerste opmerking is dat er aan het programma een prijskaartje hangt van 8.735.000 euro. Dat bedrag zou van de VVD niet omhoog mogen. Dit is het bedrag waarvoor gerealiseerd moet worden. Als er een ander bedrag komt te staan, moeten we dat vanavond horen. Als we het er vanavond over eens worden dat het dit bedrag moet zijn, klikken we het bedrag vast en is dat het bedrag waarvoor het sportpark gerealiseerd wordt.

De tweede opmerking heeft te maken met de onzekerheden. Er lopen op dit moment nog onderhandelingen. We hebben een gat in de dekking van 1,7 miljoen euro. Wij zouden graag met de wethouder afspreken dat hij bij de begrotingsbehandeling aangeeft in hoeverre de onzekerheid gereduceerd is. Met andere woorden: wat is er overgebleven van het gat van 1,7 miljoen euro?

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Hagen, mag ik u een vraag stellen?

De heer HAGEN: Midden in mijn zin, voorzitter?

De VOORZITTER: Interrupties zijn toegestaan. U bent er ook altijd goed in.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Hagen, kunt u aangeven wat u doet als bij de begroting blijkt dat de dekking nog niet volledig is?

De heer HAGEN: Als u mij mijn zin had laten afmaken, had u deze vraag niet hoeven stellen.

De heer MULDER: Vervelend hè, mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Voorzitter, bij de begrotingsbehandeling bespreken we op basis van een rapportage van de wethouder wat op dat moment het saldo aan onzekerheid is. Voor dat bedrag treffen we een voorziening die wordt verwerkt in de begroting. Dat is de wijze waarop we het moeten doen. Daarbij houd ik het voor deze termijn.

20 juni 2007

403

De heer MULDER: Mijnheer Hagen, u zei net dat deze raad slechte ervaringen heeft met ongedekte projecten. Wat bedoelde u daarmee?

De heer HAGEN: Daarmee bedoel ik dat we in het verleden geconfronteerd zijn met dekkingen die vaak flinke tijd later geen dekking bleken te zijn en dat er alsnog een forse rekening bij de raad kwam te liggen. We zijn de overheid, dus uiteindelijk worden de rekeningen betaald. Maar deze tegenvallers gaan bijna altijd ten laste van andere plannen.

De heer MULDER: Kunt u die noemen?

De heer KAATEE: Mijnheer Mulder, ik denk dat de heer Hagen het heeft over onder andere de aankoop van het Amcotterrein door wethouder Grondel.

De heer MULDER: Hij zal bedoelen dat de raad daarmee akkoord is gegaan, want jullie gaan nu ook akkoord met zo'n wankel voorstel.

De heer KAATEE: Dan hebt u het voorstel van de heer Hagen niet goed gehoord, want hij probeert juist een dekking te leveren.

De heer MULDER: Dat voorstel komt nadat we akkoord zijn gegaan.

De heer HAGEN: Voorzitter, als we de hoogte van het totale bedrag dat aan het programma verbonden is nu vastleggen, wordt ook het dekkingsgat vastgelegd en is het voorstel solide geworden.

De VOORZITTER: Dat was de kern van uw betoog. GroenLinks, wie mag ik het woord geven?

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Pim Mulier is een heel langdurig proces. Voordat ik in de raad zat, is men er al aan begonnen. Op dit moment zegt GroenLinks nee tegen dit voorstel. Wij zijn erg teleurgesteld dat als we dit afschieten de impulsen voor sport op de lange baan worden geschoven. We nemen dit op de koop toe, omdat we het alles tegen elkaar afwegend te belangrijk vinden. Ik wil drie hoofdredenen aankaarten waarom wij tegen dit project zijn. Ze gaan over het proces, de inrichting van het project en de financiën.

Het proces is slordig, versnipperd en ondoorzichtig geweest. Als GroenLinks voel ik me als in een fuik gezwommen, met als klap op de vuurpijl de strop van het Badmintonpad. We kunnen er eigenlijk niet meer uit zwemmen. Het project is bij de start te optimistisch ingeschat. Dat kunnen we zien aan de mislukte aanbesteding. De kleedkamers en indooraccommodatie waren toen niet eens meegenomen. We hebben te maken met de overblijfselen van een vorig college, waar wij overigens deel van uitmaakten. Wij hebben het moment laten gaan om te stoppen toen in deze collegeperiode bleek dat de aanbesteding mislukt was.

Het andere procespunt is dat dit project in drie verschillende commissies is behandeld. Dit heeft versnippering van besluitvorming met zich mee gebracht. Het zicht op het proces is behoorlijk verloren gegaan. Uiteindelijk kon ik de stukken niet vinden, omdat het BIS buiten werking is. Alle bijlagen die bij de stukken zouden zitten, heb ik niet kunnen vinden.

Mevrouw KROPMAN: Mevrouw De Jong, deze stukken zijn besproken in andere commissies op verzoek van de commissie Samenleving. Daar was u bij en volgens mij voorstander van.

Mevrouw DE JONG: We hebben het niet gehad over behandeling in Bestuur.

Mevrouw KROPMAN: Daar hebben we het ook over gehad.

Mevrouw DE JONG: Daar hebben wij niet mee ingestemd.

Mevrouw KROPMAN: Dan hebt u niet goed opgelet.

Mevrouw DE JONG: Dat zou kunnen, want inmiddels was ik het spoor bijster.

De inrichting had een sportpark moeten zijn, met de nadruk op park. Maar we zien dat er ineens auto's toegelaten worden. Dat vinden wij gezien de veiligheid en het sporten niet aan de orde. Auto's horen buiten een sportpark.

De heer HAGEN: Mevrouw De Jong, een sportpark waarbij de nadruk moet liggen op de parkfunctie.

Mevrouw DE JONG: Dat was het oorspronkelijke plan.

De heer HAGEN: Als we kijken wat we er allemaal willen doen, kunt u dat niet volhouden.

Mevrouw KROPMAN: De term sportpark is volgens mij van puur planologische aard. In de jaren zestig is dit ontwikkeld en is het sportpark genoemd. Het heeft natuurlijk niets te maken met een park als het Engelandpark of het Reinaldapark. Tegenwoordig noemen we het een sportcomplex.

Mevrouw DE JONG: Dan is iedereen op het verkeerde been gezet, want het zou een prachtig park worden waar men ook kan recreëren. Mevrouw Kropman heeft het al gehad over verkeersveiligheid. Wij vinden dat auto's niet thuishoren in een park waar veel kinderen komen. Het groen in het park heeft eronder te lijden gehad. Ambtenaren hebben ons verteld dat er 50.000 euro over is van de 100.000 euro die GroenLinks per motie heeft gereserveerd voor het herplanten van de bomen. De 100.000 euro staat niet in het projectplan. Ik weet niet of de toezeggingen van een vorig college niet relevant zijn voor dit college, maar ga ervan uit dat u zich hier toch aan houdt.

De heer ELBERS: Het gaat toch om het aantal afgesproken bomen?

Mevrouw DE JONG: Nee. Er zou 100.000 euro gestort worden in een groenfonds. Dat bestaat niet meer en dat betekent dat de 100.000 euro er niet meer is. Maar de motie van GroenLinks staat nog altijd. De wethouder heeft toen toegezegd dat er 100.000 euro gereserveerd zou worden voor de herplant van bomen.

20 juni 2007

405

Dan de kantoortoren. We vinden het van de gekke dat we in Haarlem een kantoortoren bouwen terwijl de kantorenmarkt zo slecht is. Ik geloof dat deze toren niet vol komt. Misschien lukt de verhuizing van aan sport gelieerde relaties, maar daarmee is de toren niet vol.

De verbinding met station Bloemendaal is slecht. Iedereen zal met de auto komen en moet zijn auto daar kwijt.

Ten slotte de financiën. Er is 1,7 miljoen euro tekort, een onzekere dekking. Eventueel komt er subsidie of grondopbrengst. Allemaal eventueel. Wij vinden dat te mager om ja tegen te zetten. GroenLinks vraagt om uitstel om te kijken of er alternatieve financiering is, zoals subsidie bij andere overheden en Europese fondsen.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer VISSER: Wij hebben een volstrekt andere mening dan mevrouw De Jong over dit onderwerp. De commissie Samenleving is bijzonder actief geweest bij het begeleiden van dit plan. Op initiatief van de sportclubs en omwonenden heeft de commissie Samenleving zich laten voeden. De commissie Samenleving is verbaasd geweest over een aantal zaken en dit moeten we ons als raad aantrekken. We hebben te maken met een langdurig project met grote belangen. Gealarmeerd door de sportclubs over de uitvoering zijn we komen kijken. Voor de commissie Samenleving was dit de eerste keer dat we direct kennismaakten met het project Pim Mulier. Het college heeft wel degelijk een inspanning verricht om samen met sportclubs de logistiek sterk te verbeteren, het door de omwonenden gewenste ommetje te realiseren en te luisteren naar wat wijkraden en omwonenden hebben gezegd over de verkeerssituatie. Dat insprekers en raadsleden in samenwerking met het college ervoor gezorgd hebben dat de verkeerssituatie verbeterd is, betekent dat de wethouder de toezegging aan de commissie nagekomen is.

Ik ga het belang van het sportcomplex niet uitleggen. De Partij van de Arbeid heeft dit al aangegeven en het CDA is er altijd een voorstander van geweest.

Mevrouw DE JONG: Maar mijnheer Visser, geeft u toe dat uw wethouder het te optimistisch heeft ingeschat?

De heer VISSER: Als je de stukken naleest, weet je dat er altijd een tekort was op dit project. Dat klopt. Dit college is daarmee geconfronteerd en heeft het niet weg kunnen werken vanwege de aantrekkende markt, waardoor de aanbesteding mislukt is. Maar we kunnen niet met droge ogen zeggen dat het college niets gedaan heeft om de situatie te verbeteren, integendeel. Ook al is de CDA een oppositiepartij: een compliment moet je kunnen maken.

We hebben ook toen pas beseft dat het gebouw zo hoog zou worden. Het was voor de meesten van ons een verrassing dat het gebouw tien tot twaalf verdiepingen zou krijgen. Het CDA heeft geen bezwaar tegen slank en hoog. We denken dat het daar kan voor de ruimtelijke ordening.

Mevrouw DE JONG: Bent u niet bang dat het gebouw niet vol komt?

De heer VISSER: Als het college aangeeft in onderhandeling te zijn met een gegadigde, ga ik er als fractielid tussenuit en is het de verantwoordelijkheid van het college en ontwikkelaar om dit in te vullen.

Mevrouw DE JONG: Ik heb niet gelezen dat iemand voor dit gebouw in onderhandeling is. Wel voor het andere gebouw.

De heer VISSER: In de commissie is een aantal keer aangegeven dat er gesprekken plaatsvinden. Uiteindelijk is dit de verantwoordelijkheid van het college. Het parkeren bij het gebouw gebeurt op eigen terrein, hebben wij begrepen.

De heer HAGEN: Overigens is het niet voor rekening van de gemeente als het gebouw niet vol komt. Wij verkopen de grond.

Mevrouw DE JONG: U accepteert dus leegstand?

De heer HAGEN: Wij zijn blij met iedere reclame die GroenLinks wil maken voor de verhuur van dit gebouw.

De heer MULDER: Ik zal het doorgeven aan onze afdeling Vastgoed, mijnheer Hagen.

De heer VISSER: Waar we wel een probleem mee hebben, zijn de financiën. Als het college wil laten zien dat het solide is, vindt het CDA een eventueel amendement van de VVD niet voldoende. We nemen nu een besluit en dat betekent dat het college een dekking moet aangegeven, bijvoorbeeld in de vorm van een voorziening. Dat besluit moet je niet nemen bij de begroting, maar nu. Des te meer zal het college eraan doen om de dekking te vinden.

Ook met het groen werden we geconfronteerd. In mijn herinnering heeft de wethouder toegezegd dat er in de loop van het project extra groen toegevoegd wordt, bekostigd uit het budget dat daarvoor vrijgesteld is. Daarop graag een toelichting.

Tot slot. Als het stadion status A heeft, wordt het druk. Net als bij het stadion bij de Oostpoort moeten het college en sportclubs toezeggen dat bij grote evenementen de overlast teruggedrongen wordt en dat geregeld wordt dat de auto's niets in de wijk te zoeken hebben.

De VOORZITTER: D66, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de ruimtelijke aspecten zijn eigenlijk het enige wat voldoende behandeld is in de commissie Ontwikkeling. De wethouder heeft de toezegging gedaan om het volume van 12.000 m² te halveren naar 6500 m². Daar hadden we precies een half uur voor nodig. Voorzitter, wij vroegen ons af waar we dit eerder hebben gelezen als we van de PvdA woorden horen als 'geen harde toezeggingen gedaan', van de SP 'lastig om de informatie bij elkaar te zoeken', van de VVD 'ervaringen' en 'bang voor alsnog forse rekeningen voor de raad'. Het moest even bezinken, maar toen realiseerde ik me dat ze uit het rapport Grote projecten van de Rekenkamercommissie komen. Dit is de opmaat voor een financieel rampje. Gelukkig is het project niet zo groot, maar het is wel iets waar we nog over gaan debatteren.

20 juni 2007

407

Natuurlijk hebben wij geen bezwaar tegen sportparken. In de afgelopen acht jaar heeft D66 hier binnen de gestelde financiële kaders loyaal aan meegewerkt. Wij vinden dat duidelijk is dat het sportpark achterstallig onderhoud heeft en dat er iets moet gebeuren. Maar niet ten koste van alles en zeker niet ten koste van een enorme, ontoegankelijke stroom gegevens. Er is zelfs in de raad nog sprake van briefverkeer tussen de raad en de Staten. Wij vragen ons af of het verstandig is een besluit te nemen terwijl de onderhandelingen nog aan de gang zijn en het bestemmingsplan nog ter inzage moet worden gelegd. Is het verstandig om ons met handen en voeten te binden aan het aangepaste inrichtingsvoorstel en in te stemmen met een tekort van 1,7 miljoen? Bij de schouwburg hebben we ingestemd met een tekort van 3 miljoen euro, waarvan we uiteindelijk 100.000 euro sponsoring hebben binnenkregen en we het uiteindelijk alsnog moesten oplossen. Is het verstandig om te werken op basis van deze gegevens terwijl de onderhandelingen met de grote vis Achmea nog in volle gang zijn? Om ons met huid en haar voor de lengte der dagen over te leveren aan Pellikaan? We praten niet over financiën, maar over de kwaliteit van wat wij in al deze jaren hebben vastgesteld. Ik ben ervan overtuigd dat het college deze kwaliteit voor ogen heeft, maar wij betwijfelen of we op deze manier kwaliteit kunnen halen. Of dat we onszelf de bietenbrug op sturen.

De heer VISSER: Wat is uw alternatief?

De heer REESKAMP: Voorzitter, ons alternatief is pas op de plaats maken en het over het reces tillen. Deel het op in percelen en gun kleine dingen zodat het sportpark geen vertraging oploopt, maar ga de contracten met Pellikaan en Achmea pas aan als er zicht is op de eerste inspraakreacties.

De heer ELBERS: Mijnheer Reeskamp, u zegt dus dat D66 het risico neemt dat de onderhandelingen niet lukken, omdat ze vertraagd worden?

De heer REESKAMP: Ook dat hebt u kunnen lezen in het rapport dat mede onder uw redactie is opgesteld. Dat zijn altijd moeilijke afwegingen. Maar raad en college hebben een andere rol. Het college kan het risico nemen en aan de slag gaan. Dan hoeft het niet te zeggen dat het eigenlijk niets heeft, maar toch wil dat de raad zich committeert. Of we wachten tot het rond is.

De heer ELBERS: Het is een risicoafweging. U bent het met ons eens dat het project moet worden doorgezet, maar vindt dat vanwege de financiële dekking een pas op de plaats moet worden gemaakt.

De heer REESKAMP: Dat is correct. Zelfs als het gat van 1,7 miljoen euro niet onvermijdbaar is, wil ik in ieder geval een helder idee hebben van wat we neerzetten op die plek en wat voor gebruiker erin komt. Als je de historie van de stukken doorneemt, hadden we een heel specifiek idee over welke gebruiker erin zou komen. Ik ken het contract met Pellikaan niet, maar weet zeker dat als Achmea niet voldoende biedt, er een ander komt. Een speelhal bijvoorbeeld. En daar hebben wij geen zeggenschap meer over. Misschien dat de wethouder hier in zijn termijn op in kan gaan.

Voorzitter, de communicatie mogen we niet onderbelicht laten. Hoe kunnen we van de omwonenden en wijkraden verwachten dat ze de zaak volgen als de raad er niet eens toe in staat is? Wij raden u aan om het artikel van PvdA-senator Margriet Mijndertsma te lezen. Zij legt de vinger precies op deze zere plek. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Voorzitter, we hebben al aardig wat sportparken gerealiseerd voor flink wat geld. Ik sluit me aan bij de heer Reeskamp als hij zegt dat we dit park ook in gedeeltes of met minder wensen kunnen uitvoeren. We willen toch ook andere problemen aanpakken in deze stad? Het houdt een keer op. Groen verdwijnt opnieuw voor grijs. Er komt weer een kantoorkolos bij. Zoals andere fracties al zeiden, hebben we kantoren genoeg. Ik constateer uit de beantwoording van vragen van D66 dat de term 'sportgelieerd' op drijfzand is gebaseerd. Dat kunnen net zo goed andere kantoorgebruikers zijn, lezen wij. Vervolgens verbazen wij ons erover dat de VVD accepteert dat er geen dekking is. Er zijn mondelinge toezeggingen van het college dat er mondelinge toezeggingen zijn van derden. Dat is geen dekking. Ik ben blij verrast met de opmerking van de PvdA dat ze blij zijn met de verkeersremmende maatregelen. Daarover hoor ik ze morgen ook graag als het gaat over de Oostweg.

Mevrouw KROPMAN: Mijnheer Vrugt, ik realiseer me dat ik me versproken heb. Ik bedoel snelheidsremmende maatregelen. Excuus.

De heer VRUGT: Misschien gaat het om de aanzuigende werking van sporters of kantoorgebruikers op het park. Tot slot sluit ik me aan bij wat mevrouw De Jong zegt. Ook ik kan de bijlagen niet vinden.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. U bent ook met de fiets bij Pim Mulier geweest. Het is een mooi stukje Haarlem. Maar zoals meerdere plaatsen in Haarlem behoeft het een grondige aanpak. Daar zal veel geld voor nodig zijn. Helaas draait ieder project om de centen. Kennelijk meent men dat dit project financieel net haalbaar is als er flink wat gebouwen komen en minder groen, de verkeersintensiteit wordt opgevoerd en er minder gegercreëerd wordt. Wij weten zeker dat de kwaliteit van dit project niet is wat de omwonenden willen. Zij zijn helemaal niet blij. Eigenlijk is er geen geld, maar we willen veel en het moet gewoon maar kunnen. Dat is typisch Haarlems. Uiteindelijk zullen we er niet blij mee zijn en waarschijnlijk zal het financieel ook niet lekker zitten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Onze bezwaren zijn bekend. We vinden een gebouw van tien etages erg hoog. Acht etages is wat ons betreft het maximum. Parkeren en verkeer geven problemen, maar daar zijn oplossingen voor. Het is daarom niet onze voornaamste reden om tegen te zijn. Dat zijn de financiën. Als lid van de Rekenkamer heb ik geleerd dat je niet moet beginnen aan een project als je weet dat je kredieten onvoldoende zijn. Dat zijn aanbevelingen die de Rekenkamer heeft gedaan. Wij willen absolute zekerheid dat elke euro die besteed wordt, hardop gegarandeerd kan worden. Wij wachten dus met goedkeuring voor het project tot alle middelen zeker zijn. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Divendal.

20 juni 2007

409

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, gezien het tijdstip probeer ik geen dingen te herhalen die al uitgebreid aan de orde zijn geweest in de commissie, maar een aantal zaken moet echt beantwoord worden. De heer Vreugdenhil zegt dat je niet aan iets moet beginnen als er geen geld is. Mevrouw De Jong zei dat ze het gevoel heeft alsof ze in een fuik is terechtgekomen. Ik gebruik zelf liever een andere vergelijking. We beginnen niet aan iets waarvoor geen geld is, maar ronden iets af waaraan we lang geleden begonnen zijn. Dit is geen fuik. Aan het begin van de periode zijn het college en de raad op een rijdende trein gestapt waarvan het eindstation duidelijk was. We kunnen bespreken hoeveel haltes we aandoen en of we harder of zachter gaan, maar aan het eindstation is niets te veranderen. Dit is door onze voorgangers afgesproken. Ik kan me voorstellen dat u het ervaart als een fuik. Ik heb het als wethouder ook wel eens zo ervaren. Maar naar mijn idee gaat mijn vergelijking van trein met eindstation beter op.

De heer REESKAMP: Het is inderdaad een mooie vergelijking. Als het spoor iets minder is, mindert een goede NS-machinist vaart.

Wethouder DIVENDAL: Dat is een afweging die we samen maken. Ik heb er respect voor als mensen zeggen dat het hen te snel gaat, maar het college is ervan overtuigd dat we het eindstation moeten gaan halen.

Ik kan over het proces niet veel meer zeggen. Ik heb het geweten dat ik gezegd heb dat ik in iedere commissie die dat wil, kom praten over Pim Mulier. Doordat het dossier op verschillende plaatsen behandeld is, is de informatie voor een deel versnipperd. Ik heb in ieder geval geprobeerd om iedereen dezelfde informatie te geven.

Dan kijk ik naar de inhoud van het verhaal. Zoals de heer Reeskamp zei, is de infrastructuur van het plan behandeld in de commissie Ontwikkeling. De essentie van deze behandeling was overeenstemming over veel wijzigingen in de infrastructuur die tegemoetkomen aan de vragen die daarvoor zijn gesteld. Belangrijker is de discussie over de gebouwen waar de heer Hagen om vraagt. De commissie Ontwikkeling heeft vastgesteld dat het college, gehoord hebbende de raadscommissie, het bestemmingsplan op één punt wijzigt voor het de inspraak ingaat: het bruto vloeroppervlak wordt teruggebracht van 12.000 m² naar 6500 m². Dit betekent dat je eerder rank en smal krijgt dan een groot bouwvolume. Dit was de conclusie van de commissie.

Er zijn twee gebouwen: het sportbusinesscenter en het stadioncenter. Voor beide gebouwen wordt gekeken naar gedeeltelijk parkeren onder de grond. Zoals het er nu uitziet, zal dit makkelijker zijn voor het stadioncenter dan het sportbusinesscenter. De wens is om sportgelieerde organisaties in deze gebouwen te krijgen. Ik kan hier geen garantie voor geven, maar we bouwen niet voor leegstand. Er vinden gesprekken plaats met mensen die erop vertrouwen dat ze het gebouw kunnen vullen. Anders zouden ze niet met ons een contract willen ondertekenen. De gesprekken over de precieze invulling vinden nog plaats en kunnen anders uitpakken voor het businesscenter dan voor het stadioncenter.

Dan de vragen over het groen. Voor zover ik het kan overzien, gaat het rondje om niet ten koste van de bomen. In mijn beleving heeft GroenLinks in de raad gevraagd om een fonds van 100.000 euro, maar ging het besluit uit van 50.000 euro. Ik zal dit nakijken.

Mevrouw DE JONG: Er was 50.000 euro gereserveerd. Wij hebben een motie ingediend waarin stond dat dit 100.000 euro moest worden. De wethouder heeft dit toegezegd en op grond van deze toezegging hebben wij de motie ingetrokken.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal het nakijken. In de eerste voortgangsrapportage kom ik terug op het verhaal over het groen.

Het college beseft goed dat het u vraagt om een krediet te verlenen waarvan een deel nog niet gedekt is. We durven dit te doen om twee redenen. Ook als de onderhandelingen met Achmea vastlopen, hebben we de ruimtelijke reservering voor het stadioncenter. Anderen kunnen daarvoor belangstelling hebben. De tweede reden is dat we op basis van het nieuwe coalitieprogramma van de provincie vol vertrouwen zijn dat de provincie bij wil dragen. Vorige week heb ik in de besloten commissievergadering een brief rondgedeeld waarin staat dat de provincie een substantiële bijdrage wil leveren. Dit heeft te maken met de internationale allure die het gebouw krijgt vanwege de A-status. De provincie zei terecht dat de Statenleden niet in de krant moeten lezen dat de wethouder in Haarlem zegt dat de provincie wil meewerken. Daarom heeft de provincie gisteren een brief gestuurd aan de Statencommissie. Ik ben hier niet bij betrokken geweest, maar heb de brief gelukkig gezien. Zoals u zich kunt voorstellen, kijk ik tegenwoordig goed naar de manier waarop de provincie dingen opschrijft. Mij viel op dat de provincie heel andere bewoordingen koos dan welke in de brief staan die ik vorige week heb gekregen van de twee Gedeputeerden. Ik heb vandaag tegen de twee Gedeputeerden gezegd dat ze hun Statenfractie anders informeren dan ze mij informeren. Zij zagen dat niet zo, maar ik heb uitgelegd dat mensen deze brief anders kunnen lezen dan de brief aan ons. Ze hebben vandaag reeds een brief gegeven aan de Statencommissie die precies aansluit bij de informatie die u vorige week hebt gekregen. De Statenfractie heeft zich inmiddels aangesloten bij de brief aan Haarlem. De inhoud van het verhaal is dat de provincie ook graag wil dat het Pim Mulierhonkbalstadion internationale allure krijgt. We hebben het WK hier gehouden en dat soort dingen willen we blijven doen. Daarvoor hebben we de indooraccommodatie nodig. De bijdrage van de provincie hangt af van een onderzoek dat ze samen met ons wil doen. De provincie wil onderzoeken of onze plannen de internationale allure kunnen waarmaken of dat er meer moet gebeuren binnen de kaders die we hebben. Dat heb ik ook steeds gezegd. Er komt misschien een Europese competitie naar Amerikaans model. Daarvoor zou het honkbalstadion Pim Mulier gebruikt kunnen worden. Ik vind het belangrijk dat in de ambitieuze plannen van de provincie het huidige stadion die basis kan bieden.

De heer REESKAMP: Dat klinkt heel ambitieus en prachtig, maar is het niet zo dat een vroegtijdig contract die ambities in de weg kan staan? U weet hoe dit kan lopen.

Wethouder DIVENDAL: Dat risico zit erin. In deze fase is het een afweging van risico's. Nee zeggen houdt ook heel veel risico's in. Het college kiest voor inhoudelijk het beste, met een combinatie van risico's waarvan we denken dat die het kleinste is en die we verwachten op te lossen.

De heer REESKAMP: Mag ik dan iets anders vragen? De naam Pellikaan horen we al vrij lang. U bent daar dus al lang mee in contact. Waarom is het nog niet gelukt om de raad meer zekerheid te bieden op basis van de contractuele besprekingen?

20 juni 2007

411

Wethouder DIVENDAL: Ik heb hem nooit zekerheid kunnen geven, omdat ik hem nooit de zekerheid heb kunnen geven dat de raad krediet wil geven. Dat is het dilemma. Ik heb de zekerheid nodig dat de raad zegt dat ik een contract mag afsluiten. Ik zal u hier via de voortgangsrapportages over informeren.

De heer REESKAMP: Maar de raad heeft volgens mij al gezegd dat u een contract op mag stellen. Met een risicoanalyse presenteert u dit aan de raad en dan zien we verder. Maar zelfs dat hebben we nooit gehad.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb nooit het gevoel gehad dat ik die vrijheid had. Het is aan het college om invulling te geven aan waar u het college vandaag toe machtigt. Voorzitter, afrondend, de VVD heeft twee vragen gesteld over de financiën en GroenLinks eentje. We blijven kijken naar andere inkomstenbronnen. De heer Hagen vraagt of dit het definitieve prijskaartje is. Ik zal een flauw voorbeeld geven dat het duidelijk maakt. Binnen het huidige plan komen er fietsvoorzieningen zonder overkapping. Stel dat de Fietsersbond gaat collecteren of we krijgen een Europese subsidie voor overkapte fietsenstallingen. Dan gaat het prijskaartje omhoog, maar ook de inkomstenkant. Op basis van het verhaal dat er nu ligt, is dit het financiële plafond. Uit de voortgangsrapportage moet blijken of hier nieuwe dingen bij komen, bijvoorbeeld uit het onderzoek van de provincie. Dan komen we naar de raad.

De heer HAGEN: Ik zal het anders formuleren. Geeft u hier de garantie dat het de gemeente Haarlem niet meer gaat kosten dan het bedrag dat ik nu genoemd heb? Met andere woorden: dat als u de uitgavenkant ophooft de inkomstenkant niet ten laste van de gemeente Haarlem komt?

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik kan die garantie geven voor de huidige situatie. Maar als er vanuit de raad of ergens anders ontwikkelingen komen, zal dit hier meer dan expliciet aan de orde komen.

De heer HAGEN: Als er iets vanuit de raad komt, zijn we er zelf bij en dragen we onze eigen verantwoordelijkheid. Maar wat er nu ligt, gaan we realiseren voor het geld dat er nu voor staat?

Wethouder DIVENDAL: Ja. En de wethouder van Financiën deelt uw opvatting over een voorziening voor 2008. Het is aan hem om te bepalen of hij het een financieeltechnisch juiste oplossing vindt.

Voorzitter, een laatste opmerking. Wij hebben het over topsport in relatie met breedtesport. Nu komen er een kleine vijftienduizend personen in de week op het sportpark. Dat zijn ouderen die 's ochtends gaan tennissen en jongeren die in het weekend komen. Geen van u heeft genoemd dat Kinheim afgelopen week Europees kampioen is geworden. U zult zien dat daar veel jongeren bij betrokken zijn wanneer we ze een bescheiden huldinging aanbieden. Ik dank u voor de opmerkingen in eerste termijn van de meerderheid van de raad.

De heer ELBERS: Voorzitter, misschien kan de wethouder nog iets zeggen over gehandicaptensport?

Wethouder DIVENDAL: Dat is al een onderdeel van de trajecten. Binnen het deel tennispark zijn er mogelijkheden voor gehandicapten. We blijven erop letten en ik zal u er in de voortgangsrapportage constant van op de hoogte houden.

De VOORZITTER: Na al deze interrupties en debatjes denk ik dat de tweede termijn kort kan zijn. Mevrouw Kropman, wilt u gebruikmaken van de tweede termijn?

Mevrouw KROPMAN: We danken de wethouder voor zijn toezegging over de voortgangsrapportage. Dat geeft volume aan het vertrouwen. Het verzoek van de VVD om in de begroting een voorziening op te nemen, wil ik van harte ondersteunen. Ik zie dat niet als een onzekerheid, maar juist als een zekerheid. Daarmee geven we aan dat we zorgen voor morgen. Dat lijkt me belangrijk, omdat we niet weten waar we uitkomen.

De heer VISSER: Mevrouw Kropman, dan moet het besluitpunt 2 veranderd worden in “en verzoekt het college om met nadere dekkingsvoorstellen te komen en het college geeft aan met een voorziening te komen.” Dan nemen we een correct besluit.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik vind dat niet juist. Nadere dekkingsvoorstellen kunnen ook inhouden dat in oktober wordt aangegeven dat (een deel van) het gat wordt afgedekt met een voorziening.

De VOORZITTER: Dat is goed mogelijk, lijkt mij.

De heer VISSER: Wij nemen nu een besluit waarbij het papier geduldig is. We moeten zo concreet mogelijk zijn.

De heer HAGEN: Wat vanavond besproken is, is voor de eeuwigheid vastgelegd in de archieven.

De heer VISSER: Dan let ons niets om het besluitpunt aan te passen.

De heer HAGEN: Ik vind dat op dit moment niet nodig.

Mevrouw KROPMAN: Misschien is het goed als de wethouder er zo op terugkomt.

De VOORZITTER: Het kan ook als toezegging, mijnheer Visser. Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Dank u wel voor de beantwoording. Wij gaan akkoord, zeker na de toezegging over ons inpandig parkeren. Wij hebben ook gezien dat de ruimte van het businesscenter anders wordt ingedeeld en dat u antwoord hebt gegeven over het financiële risico. Wij vinden het aanvaardbaar. Het spreekt vanzelf dat u het dekt met al dan niet aanwezige goudstaven.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter. Ook wij danken de wethouder voor zijn antwoorden. Aan de randvoorwaarden die tijdens de eerste termijn geschetst zijn, is een-op-een tegemoetgekomen. Ik kijk hiervoor naar de wethouder. Ik zie de wethouder knikken. Daarmee kan het voorstel op onze instemming rekenen.

20 juni 2007

413

De VOORZITTER: GroenLinks heeft helaas geen spreektijd, maar u kunt straks nog een stemverklaring geven. Mijnheer Visser?

De heer VISSER: Er is volgens mij nog een niet-beantwoorde vraag over belasting bij grote sportevenementen. Wij vragen alle inzet om de overlast terug te dringen. Het CDA hecht eraan om punt 2 sterk te formuleren. In het verleden hebben we genoeg meegemaakt. Waarvan akte.

De VOORZITTER: U hebt nog twee seconden, mijnheer Reeskamp. U moet het heel kort houden.

De heer REESKAMP: Heeft de wethouder de ambitieuze landmark in het contract met Pellikaan opgenomen: ja of nee?

De VOORZITTER: Daar zal in tweede termijn op geantwoord worden. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Om verder te gaan in de vergelijking met treintjes die sneller en langzamer gaan: dit project doet mij denken aan de andere spoorlijn die we laatst hebben opgeleverd, duur was en die niet levert wat we ervan willen. De Betuwelijn.

De heer HAGEN: Hij had opgeleverd wat we willen – namelijk dat er treinen over rijden – als uw vrienden niet op de rails waren gaan liggen.

De heer VRUGT: Vervelend is dat, hè, mijnheer Hagen? Ik vind het interessant om te constateren dat ook de wethouder soms vervelende dingen meemaakt, zoals toen hij merkte hoe vervelend het kan zijn als de provincie een ander verhaal houdt dan jij houdt. Dat overkomt ons in de oppositie ook wel eens.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries nog?

De heer DE VRIES: Ik heb de tijd, maar ik houd het kort. We vinden het grappig dat het college in deze kadernotaweek steeds zegt dat we waakzaam en zuinig moeten zijn en wanneer we met dit project even buiten de kadernota stappen, de wethouder woorden als ambitieus, prestigeproject en internationale allure gebruikt. Wij vinden die 'landmark' meer een wanklank en een lelijke ontsiering die de aandacht afleidt van het sportieve gebeuren.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, op dit moment gaan wij niet akkoord. We adviseren het college de risico's goed te bewaken en hopen dat het college er spoedig in zal slagen om de resterende middelen bijeen te brengen.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Er zijn twee vragen gesteld. Het antwoord op de vraag van het CDA is ja, we zullen dit met de club bespreken. Het antwoord op de vraag van D66 is dat de onderhandelingen met Pellikaan passen binnen de kaders van het bestemmingsplan dat we in de commissie hebben besproken. Dat is goed voor een dergelijk project, want soms loopt het bestemmingsplan er helemaal achteraan.

De VOORZITTER: Dan zegt wethouder Van Velzen hoe we het financieel doen.

Wethouder VAN VELZEN: Er zijn twee mogelijkheden als blijkt dat de dekking van 1,7 miljoen euro gedeeltelijk een probleem blijkt te zijn. Er ligt een schriftelijk bod van Achmea, dus het tekort is kleiner dan 1,7 miljoen euro. Als dit niet geregeld is ten tijde van de begroting, moeten we een voorziening treffen. Het kan ook zijn dat het college besluit om interne ambtenarenkosten uit het project te halen en over te hevelen naar de loonsom.

De heer KAATEE: Daar ben ik sowieso voor.

Wethouder VAN VELZEN: Dan maken we direct een begin met het stoppen van afschrijven op projecten. We komen erop terug.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot besluitvorming. Zijn er mensen die een stemverklaring willen afleggen?

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij zijn tegen dit besluit. Er zitten te veel risico's aan vast. Een lang en slank gebouw is ongeveer anderhalf keer duurder dan een plomp gebouw. Als dit gebeurt, willen we dat de wethouder dit zo snel mogelijk aan de raad laat weten.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Nee. Mag ik vragen wie het voorstel steunt? Dat zijn de Partij van de Arbeid, CDA, VVD en SP. Dit is een meerderheid. Het voorstel is aangenomen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 23.15 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 6 september 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders