

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 21 JUNI 2007 OM 17.00 UUR

Voorzitter: Burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de heer
C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özogul-Özen ((SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axelijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig is de heer J.A. Bawits (OP) en de heer J.J. Visser

4. ONTWERP-KADERNOTA 2007
INVESTERINGSPLAN 2007-2012
MEERJAREN-PERSPECTIEF GRONDEXPLOITATIES
BESTUURSRAPPORTAGE 2007-I
OPHEFFING PARKEERFONDS

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil de vergadering heropenen. Ik meld dat de heer Visser zich voor dit deel van de vergadering heeft afgemeld en dat de heer Roos weer terug is in ons midden, na een afwezigheid sinds februari 2007. Fijn dat je er weer bent, Bart.

Er is mij van verschillende kanten verzocht om eerst het onderwerp Oostweg te behandelen. Dat maakt uiteraard onderdeel uit van de kadernota. Als iedereen daarmee in kan stemmen, doen we dit. Dan geef ik het woord aan de heer Mulder.

De heer MULDER: Voorzitter, de kwestie Oostweg heeft een lange voorgeschiedenis. Die vat ik samen in 'verschillende belangen tussen de gemeente en de provincie'. We weten dat de provincie een soort rondweg wil over het gebied van Haarlem, waar het verkeer snel door kan stromen. Haarlem is voor een meer lokale weg. Daarom is lang geleden een discussie gevoerd over een twee- of vierbaansweg en die is terechtgekomen in de voorwaarden die de provincie gesteld heeft. We hebben gisteren aan de hand van de motie
21 juni 2007

van D66 gediscussieerd. De motieven en argumenten van de wethouder komen erop neer dat de voorwaarden waar wij het over hebben geen voorwaarden zijn en dat hij dus niets heeft hoeven melden. Laat ik meteen met de hoofdlijn van mijn betoog komen: daar zijn wij het niet mee eens.

Het gaat niet om een technische discussie, maar over de functie van een weg door Haarlem-Noord, waarvan veel bewoners in Haarlem-Noord last kunnen krijgen als er te veel verkeer overheen rijdt. Daarom hebben partijen in de vorige periode bij het college bedongen dat er verkeersremmende maatregelen worden genomen. Het gaat met name om dosering bij het Delftplein, maar in het kader van het HVVP zijn ook besluiten genomen over andere verkeersremmende maatregelen. Het college, of wethouder Divendal, zegt dat we geen verplichtingen zijn aangegaan en dat we hier zelf over kunnen beslissen. Dat bestrijd ik op grond van de brief van de provincie waarin de gemeente Haarlem gevraagd wordt akkoord te gaan met de verplichtingen om 15 miljoen euro te krijgen. Die verplichtingen staan aan het einde van de brief. Het zijn er een stuk of elf. Het antwoord van de gemeente heeft als onderwerp 'instemming met de verplichtingen'. Uit die brief blijkt volgens mij dat er wel degelijk meer dan één verplichting of voorwaarde bestaat of bestaan heeft. Ik heb het verslag van de Provinciale Statencommissie ingezien dat dateert van 14 december 2006. Daar zijn de voorwaarden besproken, in plaats van bij ons zou ik zeggen. De discussie gaat over de verkeersaantrekkende werking en de laatste zin is: "Daarom is met Haarlem de afspraak gemaakt dat de noodzaak tot dosering en de wijze van invoering hiervan in onderling overleg tussen Haarlem en de provincie wordt bepaald en dat dit wederzijdse overeenstemming vereist." Hier blijkt duidelijk dat de provincie en Provinciale Staten voorwaarden of (nog sterker) verplichtingen stellen. De zin die ik heb voorgelezen is bijna letterlijk in de brief aan de gemeente Haarlem overgenomen. Er kan volgens ons dus geen misverstand bestaan.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, per interruptie. Het grote verschil is dat in de brief van Gedeputeerde Staten expliciet gesproken wordt over het Delftplein, de zuidelijke entree en de fly-overs. In het verslag van de Statencommissie vindt geen afbakening plaats. Dat is een essentieel verschil.

De heer VRUGT: Mag ik hier hierop interrumperen, voorzitter? Hier komen we bij het punt dat het project Oostelijke Randweg (bestaande uit Oostweg, Schoterbrug en fly-overs) om tactische redenen is opgeknipt in drie delen, zoals staat in de nota. Het mag helder zijn dat we het over één project hebben. Of het gaat om verkeersremmende maatregelen op het Delftplein of elders op het traject: voor mijn fractie is het één pot nat.

Wethouder DIVENDAL: Dat is de interpretatie. De enige reden waarom ik interrumpeerde, is omdat mijnheer Mulder een vergelijking trok die feitelijk niet klopte.

De heer REESKAMP: Daar wil ik iets aan toevoegen. De ontwerp-beschikking was onderdeel van de stukken die besproken zijn. Dus u geeft nu onjuiste informatie.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Wij vinden dat door de afspraken met de provincie wel degelijk een deel van de bevoegdheid van Haarlem overgedragen is aan de provincie, als het gaat om hoe en wanneer er verkeersremmende maatregelen worden genomen. Dat straalt uit naar de raad. De voorwaarde voor de raad om in te stemmen met het project was dat bij te veel verkeer deze maatregelen genomen kunnen worden. Dit wordt nu moeilijker.

Mevrouw BOSMA: Mag ik hierop ingaan? U hebt het over verkeersremmende maatregelen, maar ik herinner me dat in de commissie Beheer en de raad bij aanname van deze plannen uitgebreid gesproken is over doorstroming op deze weg. Er is gezegd dat die gewenst is en dat het woongenot in de binnenstad hierdoor groot wordt. We hebben dus wel degelijk gesproken over de voordelen van doorstroming boven de verkeersremmende maatregelen.

De heer MULDER: Nee, de verkeersremmende maatregelen zijn een voorwaarde geweest van de Haarlemse raad om akkoord te gaan met het project Oostweg. Uw argumenten begrijp ik niet.

Mevrouw BOSMA: U slaat een groot aantal dingen over, mijn Mulder.

De VOORZITTER: Het wordt nu rommelig. Ik stel voor dat mijnheer Mulder zijn betoog afmaakt.

De heer MULDER: Ik stap even af van de verkeersremmende maatregelen. Wij vinden dat het college hiermee een deel van zijn bevoegdheden heeft weggeven. De voorwaarden die in de brief staan, zijn wel degelijk voorwaarden. Sterker nog: het zijn verplichtingen. Alle keren dat de wethouder in commissies, de raad, tijdens de interpellatie en met schriftelijke vragen gevraagd is wat de voorwaarden zijn, heeft hij gezegd dat er maar een voorwaarde is, namelijk dat het project 31 december 2011 afgerond moet zijn. Boven de lijst van elf voorwaarden staat 'verplichtingen' en ik heb net uitgelegd dat dit echt gelezen moet worden als verplichtingen. Zoals uit de notulen van de commissie Beheer van de Provinciale Staten blijkt, was dit al in 2006 het geval. En omdat daar wordt gezegd dat dit met Haarlem is afgesproken, moet u daarvan geweten hebben.

Daarmee kom ik op de volgende conclusie. Aangezien er voorwaarden zijn gesteld, maar de wethouder dat steeds heeft ontkent, is mijn conclusie dat hij de raad verkeerd heeft geïnformeerd.

De heer HAGEN: Mijnheer Mulder, over het laatste. Bij de besluitvorming is, volgens mij door D66, gevraagd waar het geld vandaan komt en of daar voorwaarden aan zitten. Het antwoord dat u nu geeft, is toen door het college gegeven. Namelijk dat er beperkende voorwaarden in tijd aan de subsidie zitten. Ik begrijp niet waarom u die hier neerlegt als nieuwe voorwaarde.

De heer MULDER: Nee, ik heb het over de voorwaarden voor verkeersremmende maatregelen en dat de provincie bedongen heeft mee te kunnen praten over het afsluiten van de Waarderbrug. Die zijn nooit gemeld. Dit zijn de twee belangrijkste, maar er zijn er meer. Voor een deel zijn het technische voorwaarden over rapportages, maar er zijn wel degelijk meer inhoudelijke voorwaarden gesteld dan die ene over het gereedkomen in 2011.

Ik ga verder met mijn betoog. Ik concludeerde dat de voorwaarden door de wethouder gemeld hadden moeten worden. Niet alleen omdat er naar gevraagd had moet worden, maar ook...

21 juni 2007

415

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Mulder, ik heb een vraag. U zegt dat veel voorwaarden niet zo belangrijk zijn. Ik kan me voorstellen dat het niet belangrijk is om van de wethouder te horen dat hij moet rapporteren waaraan het geld is uitgegeven. Als hij dat niet zou doen, zou het raar zijn. Maar dat geldt ook voor de dingen die u hem zo zwaar aanrekent. Het is volkomen logisch dat je in gesprek blijft met een medebestuur dat over een ander stuk weg gaat en een groot bedrag fourneert. In feite vraagt de provincie ons om in gesprek te blijven over de uitvoerende maatregelen van dit project. Dat zijn toch geen rare voorwaarden, waarmee je niet zou instemmen als je het had geweten?

De heer MULDER: Dat is logisch. Maar het is niet logisch dat de provincie meebepaalt als wij iets bepalen over Haarlems grondgebied. Dat gaat verder. Dit moet de wethouder melden, omdat het een politiek belangrijk punt is. Vooral omdat partijen in vorige colleges hier een belangrijk punt van maakten.

De heer KAATEE: Nu heb ik een vraag. U doet het voorkomen alsof de wethouder deed alsof er maar een voorwaarde van de provincie was, in plaats van elf. Maar de wethouder heeft duidelijk gezegd dat er twee zware voorwaarden waren: de weg moet klaar zijn voor een bepaalde datum en de gemeente Haarlem mag geen onomkeerbare maatregelen nemen die ervoor zorgen dat er nooit een vierbaansweg kan komen. Ik herinner me goed dat we hier in de raad lang over gediscussieerd hebben en de wethouder zei dat hij niet gaat over wat de gemeenteraad in 2020 vindt.

De heer DE VRIES: Mijnheer Kaatee, waarom staat dat niet in de notulen van de interpellatie op 25 januari 2007? Daar staat expliciet 'één voorwaarde' en de wethouder heeft dat een tweede keer herhaald.

De VOORZITTER: Mensen, ik stel voor dat de heer Mulder nu afrondt. Daarna krijgt u de gelegenheid om te spreken en antwoordt de wethouder.

De heer MULDER: Tegen mijnheer Kaatee: hoewel de wethouder altijd heeft gezegd dat er maar een voorwaarde is, is er inderdaad een tweede voorwaarde besproken in de raad. Dat is de voorwaarde over twee keer twee of twee keer één baan. We hebben er ook hard aan moeten trekken voordat bleek dat de provincie twee keer twee banen wil. De raad heeft lang het beeld voorgespiegeld gekregen dat het twee keer één baan zou worden. Pas op het laatst werd op aandringen van de raad duidelijk dat de provincie een heel ander beeld heeft van de Oostweg.

Ik wil afronden met te zeggen dat er nog iets anders is. Raadsleden hebben de wethouder steeds gevraagd of er andere voorwaarden zijn en herhaaldelijk heeft hij gezegd dat dit niet zo is. Maar omdat uit de notulen van de Provinciale Staten blijkt dat hij wist dat er meer voorwaarden waren, kan ik alleen tot de conclusie komen dat hij bewust heeft ontkend dat er andere voorwaarden waren. Bewust informatie achterhouden is wat we een doodzonde noemen. Daarom hebben we in overleg met een groot deel van de oppositie besloten een motie in te dienen. Die kan worden gelezen als een motie van wantrouwen. Voor meer toelichting verwijs ik u naar de andere leden van de oppositie. Dank u wel.

Motie 2007-K6/115, Subsidievoorwaarden Oostweg

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Gegeven:

416

21 juni 2007

- de tekortsubsidie EXINH van 15 miljoen euro van de provincie Noord-Holland voor het project Oostweg/Fly-over onder voorwaarde van instemming door Haarlem met de door de provinciale gestelde verplichtingen in de brief van 29 april 2007 (2007-15806);
- het schriftelijke antwoord van B en W Haarlem aan Gedeputeerde Staten van 29 mei 2007 (VV2007/662) waarin het college instemt met deze verplichtingen;

Constaterend dat de elf verplichtingen voor subsidietoekenning onder meer omvatten:

- ‘de afspraak (in geval van verkeersremmende maatregelen) dat de noodzaak tot dosering en de wijze van invoering hiervan in onderling overleg tussen Haarlem en de provincie worden bepaald en dat dit wederzijdse overeenstemming vereist’;
- ‘de subsidie terug te betalen indien de Oostweg en de fly-overs niet voor 31 december 2011 zijn opengesteld’;
- ‘jaarlijks met ons overleg te voeren over de vraag of de afsluiting van de Waarderbrug voor autoverkeer in stand kan blijven’;

Constaterend dat:

- wethouder Divendal in commissie en raad, mondeling en schriftelijk, herhaaldelijk is gevraagd naar de voorwaarden voor subsidietoekenning door de provincie;
- hij hierop steeds antwoordde dat er alleen de voorwaarde van openstelling voor 31 december 2011 is gesteld;
- hij de raad niet heeft geïnformeerd over de elf verplichtingen zodra die bekend waren, met name de eerste en derde hierboven genoemd;

Concluderend dat:

- de mogelijkheid van verkeersremmende maatregelen voor de raad voorwaarde was om in te stemmen met het project Oostweg, Fly-overs en Schoterbrug;
- de raad nu niet meer in vrijheid kan besluiten tot deze maatregelen;
- de verplichting om overleg te voeren over de Waarderbrug van politieke betekenis is en dus gemeld had moeten worden;

Besluit het vertrouwen in wethouder Divendal op te zeggen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66”

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven?

De heer KAATEE: Voorzitter, dank u wel. Een motie van wantrouwen van de oppositie vind ik een heel zwaar onderwerp. U zult merken dat ik hier serieus op inga en me inhoudelijk goed heb voorbereid op dit debat. Ik wil dit niet afdoen met: “Deze coalitie is breed genoeg en wij houden onze wethouder in het zadel.”

De heer REESKAMP: Geen storm in een glas water dus.

21 juni 2007

417

De heer KAATEE: Ik zal straks zeggen dat het een storm in een glas water is, maar doe dat op basis van de inhoud. Ik neem dit zeer serieus. Ook als een motie van wantrouwen maar gesteund wordt door een klein aantal fracties, blijft het een motie van wantrouwen.

Voorzitter, de essentie van de discussie over de Oostweg en de Schoterbrug en van het raadsdebat in januari 2007 was of we nog op ons eentje bepalen wat voor weg het wordt als wij van de provincie een subsidie aannemen van 15 miljoen euro. Dit was de achtergrond van de vraag aan de wethouder of de provincie verdere voorwaarden heeft gesteld. Het antwoord daarop was nee. De provincie wil een vierbaansweg, maar legt zich er de facto bij neer dat dit in Haarlem nu niet politiek haalbaar is. Dit was de achtergrond van de uitspraak van de wethouder dat er geen nadere voorwaarden zijn gesteld.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Kaatee, hoe moet ik het interpreteren dat de provincie vraagt om verkeersremmende maatregelen pas te nemen als zij daarmee akkoord gaat?

De heer KAATEE: Nee, mevrouw De Jong, dat doet de provincie niet. De provincie geeft 15 miljoen euro voor de weg en wil daarover een aantal afspraken maken met de gemeente Haarlem. Ik ben het eens met de heer Vrugt dat het uiteindelijk één groot project is van één lange weg. Aan de noordkant sluit de Oostweg aan op het Delftplein en aan de zuidkant op de Amsterdamse Vaart, beide provinciale wegen. Ik vind het niet meer dan goed nabuurschap dat je overlegt als je op die plekken verkeersremmende maatregelen neemt, omdat ze gevolgen hebben voor verkeersstromen op wegen van anderen. Wij verwijten Bloemendaal vaak genoeg dat het zijn strandverkeer in onze gemeente dropt en ik zou dolgraag willen dat Bloemendaal het fatsoen had om daar met ons over te praten.

Mevrouw DE JONG: Oké, maar dat betekent niet dat de raden van Bloemendaal en Haarlem er niets van horen als Bloemendaal en Haarlem iets overeenkomen. Dat is waar het over gaat. Dit soort afspraken en overeenkomsten is zo belangrijk dat je ze moet melden als de raad erom vraagt, mede omdat het een gevoelig onderwerp is.

De heer MULDER: En sterker, mijnheer Kaatee. Ik denk dat het niet gemeld is omdat het zo politiek gevoelig ligt.

De heer KAATEE: Met mevrouw De Jong kan ik het op hoofdlijnen eens zijn. Ik vind ook dat de wethouder ons dit had moeten sturen als hij zijn politieke instinct beter had gebruikt. Maar de stap van de heer Mulder maak ik absoluut niet.

Bepalen wij in Haarlem nog steeds wat voor weg het wordt? Ondubbelzinnig ja. Als wij voor de Schoterbrug een doseersysteem willen plaatsen, hoeven we dit met niemand te overleggen.

De heer REESKAMP: Nee hoor, de Gedeputeerde – degene die de subsidie geeft – heeft zich daar gisteren in heel andere bewoordingen over uitgesproken. U kunt voor wethouder spelen, maar hoe weet u wat er in de beschikking staat? Het is een juridisch document. U zegt dat er staat dat we de bevoegdheid uit handen hebben gegeven, maar dat we eigenlijk wel beter weten. Dat is niet zo.

De heer KAATEE: Mijnheer Reeskamp, u hebt in uw motie de tekst opgenomen over de verkeersremmende maatregelen. Ik citeer: “Indien dit toch gebeurt, wil Haarlem de verkeersstroom beïnvloeden met een verkeersregelininstallatie bij het Delftplein en bij het zuidelijk entreepunt. Niet uit te sluiten valt dat er als gevolg van een verkeersregelininstallatie op het Delftplein bij een groot verkeersaanbod terugslag zal optreden op de Westelijke

Randweg (een provinciale weg) waar al files staan. Daarom is de afspraak gemaakt dat noodzaak tot dosering en invulling daarvan in overleg tussen Haarlem en de provincie worden bepaald bij het Delftplein.”

De heer MULDER: U vergeet het laatste stukje van de zin, mijnheer Kaatee.

De heer KAATEE: Sorry: “En dat dit wederzijdse overeenstemming vereist.”

De heer MULDER: Dat is niet sorry, dat is essentieel.

De heer VRUGT: Juist om die wederzijdse overeenstemming gaat het. Wie betaalt, bepaalt. Mijnheer Mooij is daar gisteren klip-en-klaar over geweest. Op het moment dat de gemeente Haarlem andere wensen heeft en de provincie zich daar niet in kan vinden, gaat de subsidie alsnog niet door. En waar zitten we dan?

De heer KAATEE: Dan schuiven wij het doseersysteem verder de Vondelweg of de Schoterbrug op. Daar zijn wij volledig vrij in en dus bepalen wij nog steeds het karakter van de Oostweg. Hetzelfde geldt voor de Waarderbrug. Natuurlijk wil de provincie dat wij daar een randweg maken, maar Haarlem stemt daar niet mee in. De essentie van deze beschikking is nog steeds dat wij het karakter van deze weg volkomen zelf bepalen.

Mevrouw HOFFMANS: Maar mijnheer Kaatee, los van dit alles. In de commissies en schriftelijk is een aantal keer expliciet aan de wethouder gevraagd welke voorwaarden verbonden zijn aan de subsidieverstrekking. De wethouder heeft er twee genoemd en deze niet. Hoe heeft de wethouder volgens u gedacht? Heeft hij gedacht dat we het vanzelf zouden snappen? Is hij het vergeten? Of had hij andere redenen om dit niet te melden? Waarom heeft hij het volgens u niet gemeld?

De heer KAATEE: Mevrouw Hoffmans, dat moet u niet aan mij vragen, maar aan de wethouder. Mij gaat het om de vraag uit uw motie of de raad akkoord gegaan is met een voorstel op basis van argumenten waarvan we achteraf moeten constateren dat we er zijn ‘ingeluisd’ en dat we zijn opgescheept met een weg die we niet willen. Het antwoord op deze vraag is voor mijn fractie ondubbelzinnig nee.

De heer MULDER: Dit is de ene helft van het verhaal. Hier kun je van mening over verschillen. De andere helft van het verhaal is dat wij niet zijn geïnformeerd over deze belangrijke zaak.

De heer KAATEE: Ik kom daar straks op terug, maar weeg het heel anders dan u dat wij verkeerd geïnformeerd zijn. Voor mijn fractie is essentieel of we er in januari 2007 op basis van informatie van de wethouder zijn ingeluisd en of we opgescheept zijn met een weg die we niet willen. Het antwoord daarop is ondubbelzinnig nee. Het blijft onze weg. Wij bepalen het karakter. Wij bepalen of de Waarderbrug open- of dichtgaat voor autoverkeer. Het is fatsoenlijk dat we met de provincie overleggen over de brug, maar wij bepalen. Ik vind het niet meer dan een kwestie van fatsoen dat we met de provincie overleggen over het Delftplein en de provincie mag meebeslissen over de gevolgen voor haar eigen weg.

21 juni 2007

419

De heer VRUGT: Wederzijds is iets anders dan enkelzijds.

De heer KAATEE: Ik heb het over wederzijds. Ik verspreek me niet nog een keer, want ik merkte net dat het gevoelig ligt.

De heer REESKAMP: Voorzitter, had de wethouder ons niet kunnen polsen? Dat was toch veel fatsoenlijker geweest? Dan hadden het CDA en mijn partij daar de reden van ingezien en hadden wij hier niet gesproken. Dan hadden we een inhoudelijk debat gehad.

De heer KAATEE: Daarmee kom ik bij mijn conclusie over een storm in een glas water. Inhoudelijk heb ik gezegd hoe wij ertegen aankijken. Wij kunnen dit niet zien als een geval waarin de wethouder ons op het verkeerde been heeft gezet.

De heer REESKAMP: U hebt de partijen GroenLinks en Axielijst in ieder geval wel op het verkeerde been gezet.

De heer KAATEE: Het klopt dat de wethouder zijn informatievoorziening een stuk scherper had kunnen aanpakken. Als hij zijn politieke instinct had gebruikt, had hij deze beschikking absoluut aan ons moeten sturen zodat de raad erover had kunnen spreken. Hoe ongebruikelijk dat ook is. Dit neem ik hem kwalijk. Maar ik vind het in de verste verte geen halszaak waarvoor je nu het vertrouwen in hem opzegt. Het feit is dat de wethouder in de gemeenteraad keurig heeft gemeld wat de stand van zaken was. In het kader van de actieve informatieplicht was het melden van de beschikking aan de raad ook een kwestie van fatsoen geweest. Maar het feit dat hij dit niet heeft gedaan, kan ik hem echt niet als halszaak aanrekenen. Dat mijnheer Reeskamp zegt dat zijn fractie geen andere mening had gehad als ze deze informatie had gekregen, geeft voor mij aan dat dit een storm in een glas water is.

De heer DE VRIES: Mijnheer Kaatee, wat moet onze wethouder doen als de provincie zegt dat ze de verkeersremmende maatregelen niet wil? Het was een van de grote wensen van de PvdA.

De heer KAATEE: Mijnheer De Vries, u stelt exact dezelfde vraag als de vorige spreker. Als de provincie geen maatregelen bij het Delftplein wil, doen we het bij het begin van de brug, halverwege de brug of in de Waarderpolder. Mij maakt het niet uit.

De heer DE VRIES: En als de heer Mooij zegt dat de provincie dat niet wil? Wat gaat u dan doen?

De heer KAATEE: We draaien in rondjes; volgens mij is het helder.

Voorzitter, ik kom tot de politieke conclusie. Afgelopen maandag had ik in de pauze een discussie met de heer Mulder over de toespraak van onze collega Moltmaker, die zei dat we in de raad zo constructief samenwerken. Ik zei dat ik niet zo'n behoefte heb aan een warm knuffelgevoel. Hij moest daar om lachen en was het met mij eens. Ik denk dat we hierover zakelijk met elkaar moeten praten. Als partijen een andere politieke opvatting hebben, moet een politiek warm gevoel ons er niet van weerhouden dit uit te spreken. Daar houd ik helemaal niet van. Ik voel geen enkele irritatie over het feit dat deze motie op tafel ligt. Ik heb geprobeerd inhoudelijk te onderbouwen waarom mijn fractie vindt dat deze motie nu veel te ver gaat. Informatievoorziening had de wethouder beter kunnen doen, maar het valt niet in de categorie halszaak. Mijn fractie heeft niet veel moeite met het hebben van kritiek

op onze wethouders en ik denk dat ik dit in het verleden meermalen heb bewezen. Maar deze motie vind ik te hijgerig en wij zullen haar zeker niet steunen.

De heer DE VRIES: Te hijgerig? Wat een woord.

De VOORZITTER: Wie wil het woord voeren? De heer Reeskamp en vervolgens de heer Moltmaker.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de heer Kaatee wees mij gisteren terecht, omdat ik de PvdA ervan betichtte in verkiezingsdebatten te hebben geroepen dat de ozb niet verhoogd zou worden. Ik heb de notulen van de raadsvergadering erop nageslagen en de heer Kaatee was al drie maanden duidelijk over de bereidheid van de PvdA om de ozb fors te verhogen. Aan die belofte heeft de heer Kaatee zich inderdaad gehouden. Ik hoop dat hij bereid is mijn excuses te aanvaarden. Ik heb inderdaad maar wat gezegd gisteren.

De heer KAATEE: Aanvaard, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, zoals raadsleden elkaar mogen corrigeren bij het verkondigen van feitelijke onjuistheden, geldt dit ook voor de verhouding tussen raad en wethouders. Een wethouder mag van D66 best door zijn enthousiasme worden meegevoerd. Maar als de raad om informatie vraagt, moet de wethouder die geven. Zeker als de raad er keer op keer om vraagt. Minstens vier keer in een periode van vier maanden.

Voorzitter, we willen eerst ingaan op de vraag of de wethouder wettelijk verplicht was tot het geven van informatie. Anders dan raadsleden onderling, heeft de wethouder uit hoofde van zijn functie een enorme informatievoorsprong op de raad. Een deel daarvan mag hij binnen de kamer van het college houden, maar zoals mijnheer Kaatee zei, moet hij een ander deel proactief communiceren aan de raad. Wat zegt de artikel 169 Gemeentewet hierover? Lid 2 zegt: "Het college en alle leden afzonderlijk geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft." Lid 3: "Ze geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen tenzij verstrekking ervan in strijd is met het openbaar belang." Lid 4: "Ze geven de raad vooraf inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheden in artikel 160 indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van de bevoegdheden ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat laatste geval neem het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen." De Gemeentewet, een van de hogere wetten in ons publieke bestel, is duidelijk. Aangezien een op handen zijnde subsidiebeschikking van de provincie voorwaarden omvatte (aantoonbaar al in december 2006) had het college geen gebruik mogen maken van bevoegdheden waarmee de raad voor voldongen feiten zou worden gesteld. Het verweer van de wethouder dat hij de noodzaak heeft onderschat, doet niet ter zake. Hij heeft immers een gemeentesecretaris en een ambtelijk apparaat die hem daarop kunnen wijzen en die dit naar alle waarschijnlijkheid hebben gedaan. De wethouder had dit advies destijds beter kunnen opvolgen.

21 juni 2007

421

Van de andere twee in artikel 169 genoemde momenten die de wethouder verplichten informatie te verschaffen, luidt er een “indien de raad erom verzoekt”. Voorzitter, de raad heeft er nadrukkelijk om verzocht. Al was het maar omdat de raad vermoedde dat er frictie bestond tussen de wensen van onze raad en de provincie over de voorwaarden waaraan het Oostwegtracé moet voldoen. We hebben de wethouder op vier verschillende momenten gevraagd om deze informatie. Het laatste moment waren de schriftelijke vragen die ingediend zijn in april 2007 en nog steeds niet zijn beantwoord. Op 28 september vroeg D66 het college schriftelijk om de raad vooraf proactief te informeren over mee- en tegenvallers. 14 december 2006 wordt de beschikking ter advisering aangeboden aan de commissie van de Provinciale Staten. De wethouder ontkende het, maar daarin staat de zin: “Daarom is met Haarlem de afspraak gemaakt (...)” Dan krijgen we het interpellatiedebat op 25 januari 2007 op initiatief van de heer De Vries. “Ontvangt de gemeente geld van de provincie of andere subsidiegevers voor de aanleg van de Schoterbrug? Zo ja, hoeveel en onder welke voorwaarden?” Wethouder Divendal antwoordt dat er maar een voorwaarde is: oplevering voor 2011. In de vastgestelde notulen van de commissie Beheer van 5 april 2007 in antwoord op vragen van de heer Vrugt: “Aan de Toppenregeling en provinciale subsidie zijn geen andere voorwaarden verbonden dan in het stuk staan.” In het stuk staat niets...

Mevrouw BOSMA: U hebt het voortdurend over de debatten die er geweest zijn, maar u kunt in de verslagen lezen dat u met de wethouder in debat bent geweest over de consequenties van de voorwaarden.

De heer REESKAMP: Ik heb het over de feitelijke beschikking.

Mevrouw BOSMA: Ik ook. Ik heb het over het debat waarbij wethouder Divendal u op deze punten heeft geïnformeerd. Hij heeft u ook geïnformeerd over de consequenties van dit plan. U bent bijvoorbeeld ingegaan op de Oostelijke Randweg of dat het eventueel een vierbaansweg kan worden. Sterker nog: u hebt dit heel positieve ontwikkelingen genoemd.

De heer REESKAMP: Voorzitter, we gaan commissievergaderingen overdoen. Ons standpunt over het belang van deze regionale verbinding is bijna identiek aan dat van de VVD. Daar hoeven we niet over te discussiëren. We hebben het hier alleen over de wettelijke plicht van de wethouder om de raad te informeren.

Mevrouw BOSMA: Precies. Maar het is de vermoorde onschuld spelen als u zegt dat u niet geïnformeerd bent, terwijl u in feite wist waar het over ging.

De heer REESKAMP: Nee, voorzitter. Ik stond versteld toen ik de letterlijke tekst van de beschikking een aantal dagen geleden onder ogen kreeg. Het vervelende van dit soort beschikkingen is dat er pas over acht jaar wordt afgerekend. Dan hebben we geen mijnheer Mooij en geen mijnheer Divendal. We hebben eerder gezien dat er dan twee overheden met de ruggen naar elkaar staan en het juridisch uitvechten. En daar krijg je gedoe mee. De raad had hierin gekend moeten worden.

Voorzitter, de wethouder vervolgt op 12 april 2007: “In uw motie vraagt u om een uitputtend overzicht, maar dat bestaat niet. De enige voorwaarde van de provincie heb ik genoemd.” De wethouder ontkent dus dat er een uitputtend overzicht is, terwijl er al vier maanden elf bolletjes onder elkaar staan. Het is je reinste ontkenningfase. Dan zijn er op 17 april 2007 schriftelijke vragen van D66 en de Axielijst, die – nogmaals – nooit zijn beantwoord.

De heer KAATEE: Mijnheer Reeskamp, ik ben benieuwd naar wat de wethouder straks te zeggen heeft over wanneer die beschikking is binnengekomen in Haarlem. U hebt het steeds over het rijtje van elf bolletjes, maar ik vraag me af wanneer dat in Haarlem is aangekomen.

De heer REESKAMP: Als u de discussie op die manier wilt voeren, hebt u geen argumenten meer. Waarvan acte. U weet hoe het werkt. Een jaar geleden is men hier in huis begonnen om met de provincie te kijken hoe dit opgelost kan worden. Als zoiets op 26 december 2006 bij de Provinciale Statencommissie wordt neergelegd, is er al lang ambtelijk contact over geweest. En als dat niet zo is, hebben we echt een probleem.

De heer KAATEE: Ik vraag het omdat u steeds suggereert dat er elf voorwaarden zijn. Maar het grootste deel van de voorwaarden is dat er op tijd gerapporteerd moet worden, dat er inzicht gegeven moet worden in de bestedingen, bla, bla, bla. Dat zijn logische voorwaarden.

De heer REESKAMP: Het gaat om de beantwoording van de wethouder van herhaalde vragen van de raad.

De heer VRUGT: Meer daarom dan om bla, bla, bla.

De heer REESKAMP: Op 17 april 2007, nog steeds voor de beschikking binnenkomt, vragen wij wat de exacte voorwaarden zijn, financieel en anderszins, van de subsidiegevers Rijk en provincie. Dat lijkt ons een reële vraag. Op 1 mei 2007 ontvangt het college de beschikking met het verzoek om binnen vier weken te tekenen voor akkoord of binnen zes weken bezwaar aan te tekenen. Daarna werd de boel getekend en staat de raad definitief buiten spel.

Voorzitter, de feiten spreken voor zich. Als u nog steeds durft vol te houden dat u in uw hoedanigheid van wethouder de raad wel goed en volledig hebt geïnformeerd, geeft u aan dat u zichzelf boven de wet plaats en dat u geen enkele waarde hecht aan het verschaffen van informatie aan raad of bevolking.

De VOORZITTER: De heer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Dank u, voorzitter. Ik denk dat de spraakverwarring gaat over wat voorwaarden en wat belangrijke voorwaarden zijn. Wanneer hebben we ervan geweten? Heeft de wethouder geprobeerd ons op slinkse wijze een Oostweg door de strot te duwen? Of hebben we waar we om gevraagd hebben? In de eerste plaats is het volstrekt logisch dat een subsidiegever bij het verstrekken van de subsidie eisen stelt.

De heer REESKAMP: 'Slinks' zijn de woorden van de heer Moltmaker. Dat zijn niet onze woorden.

21 juni 2007

423

De heer MOLTMAKER: Het is een zwaar politiek feit als u in deze motie zegt dat de raad niet, verkeerd of te laat is geïnformeerd. U zegt zelf dat het een politieke doodzonde is. Daarom neem ik het net als de heer Kaatee zeer zwaar op.

De heer REESKAMP: Maar slinks is van een andere orde.

De heer MOLTMAKER: 'Bewust', laat ik het zo zeggen. Ik denk dat het volstrekt logisch is dat een subsidiegever eisen stelt aan de subsidie die hij verstrekt. Het zijn eisen die bij elke subsidie horen: verantwoording afleggen over wat we met het geld doen en overleg over wijzigingen van het plan. Dit soort voorwaarden lijkt mij niet het vermelden waard in een discussie over voorwaarden die we moeten kennen voor we een besluit nemen. Er is een aantal voorwaarden die je wel wilt weten, bijvoorbeeld of je een subsidie niet krijgt als er iets gebeurt wat je kunt beïnvloeden. Wij kunnen fluiten naar de centen als dingen niet gedaan zijn. Het is voor de provincie van belang dat we doorwerken. Zij kent de gemeente Haarlem. Ook heeft de provincie gezegd dat de gemeente voor de toekomst een vierbaansweg niet onmogelijk moet maken, want die wil ze graag en onze opvolgers in de raad waarschijnlijk ook.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Moltmaker, is het aan de wethouder om te bepalen welke voorwaarden het vermelden waard zijn als de raad de wethouder vraagt om een uitputtend overzicht van de voorwaarden? Of moet hij een uitputtende lijst van voorwaarden aan de raad voorleggen?

De heer MOLTMAKER: Ik denk dat in de motie wordt gevraagd om een politiek oordeel over de vraag of er voorwaarden zijn achtergehouden waar wij in het debat iets aan zouden hebben gehad.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is geen antwoord op mijn vraag.

De heer MOLTMAKER: Dat is wel een antwoord.

Mevrouw HOFFMANS: Nee. Is het aan de wethouder om te bepalen welke voorwaarden het vermelden waard zijn als de raad vraagt om een uitputtende lijst van voorwaarden? Of moet hij de raad geven waar de raad om vraagt?

De heer MOLTMAKER: In het kader van het debat is de politieke afweging aan de orde of je door wilt gaan met dit project of dat er zoveel haken en ogen aan zitten dat de raad nog na moet denken. Ik hoef op dat moment niet te horen dat wij verantwoording moeten afleggen over de 15 miljoen euro.

Mevrouw HOFFMANS: Dus u vindt dat de wethouder zelf mag bepalen wat wel en niet het vermelden waard is op het moment dat de raad vraagt om een uitputtend overzicht?

De heer MOLTMAKER: Ik ga ervan uit dat de raad vraagt of er dingen zijn waar hij rekening mee moet houden bij de afwegingen als de raad vraagt naar voorwaarden.

Mevrouw HOFFMANS: De raad heeft gevraagd om een uitputtend overzicht van de voorwaarden, mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Het feit dat je bij een subsidieverzoek verantwoording moet afleggen over waar je het geld aan besteedt, is voor mij geen voorwaarde die in een dergelijk debat aan de orde dient te komen.

De heer VRUGT: U kunt er interpretaties aan geven en daardoor op een vreemde manier op de stoel van de wethouder klimmen, maar wij hebben meermalen gevraagd om de voorwaarden. U kunt doen alsof de voorwaarden nergens over gaan, maar er zitten punten in die wij wel zwaar vinden wegen, zoals de voorwaarde over de Waarderbrug. Daarover moet wederzijdse overeenstemming zijn. U interpreteert het alsof de wethouder dit onbelangrijk heeft kunnen vinden, omdat het de raad niet zal interesseren. Ik vind dat kwalijk, mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Nogmaals: in het kader van het debat waarin de vraag is gesteld, heeft de wethouder de raad voorgehouden wat de gevolgen zouden zijn voor het proces van de Oostweg als er een aantal dingen zou gebeuren. Zoals mevrouw Bosma zei, is er uitgebreid gediscussieerd over het niet op tijd afkomen of het onmogelijk maken van een vierbaansverbinding. Er zijn twee soorten voorwaarden niet genoemd in dat debat: die over het afleggen van verantwoording over de subsidie en dat wij met de provincie in overleg blijven over dit project. De eerste soort voorwaarde levert geen extra informatie op, want die is er altijd. Over de tweede zouden we het kunnen hebben, maar beide soorten afwegingen zouden volgens mij de raad niet tot een andere afweging hebben doen komen.

De heer REESKAMP: Dat bepalen we toch zelf?

De heer MOLTMAKER: Ik lees nu in de beschikking dat de provincie wederzijdse toestemming heeft bedongen en...

De heer REESKAMP: En wat vindt u daarvan?

De heer MOLTMAKER: Het gaat niet om toestemming, maar dat we in overleg blijven.

De heer REESKAMP: Het staat erin. U leest ook over de regels heen.

De heer MOLTMAKER: Het gaat erom dat we in overleg blijven en met elkaar tot overeenstemming komen. U weet ook dat de provincie andere dingen wil. Die wil geen verkeersremmende maatregelen, maar een doorgaande route.

De heer VRUGT: Juist daarom is de wederzijdse toestemming belangrijk. Die staat er expliciet in.

De heer MOLTMAKER: De provincie wil geen afsluiting, maar wil dat de Waarderpolder bereikbaar wordt. Het is een heel verstandige provincie.

De heer DE VRIES: Als de gemeente ook maar verstandig is.

De heer MOLTMAKER: Dat hoop ik. De provincie heeft water bij de wijn gedaan. Ze heeft geen eisen gesteld waarmee Haarlem niet uit de voeten kan. Ze heeft Haarlem niet verplicht om er een doorgaande verkeersroute van te maken. De provincie stelt voor om samen verkeersremmende maatregelen te nemen als dat nodig is. Precies zoals de raad het

21 juni 2007

425

heeft gevraagd aan het college. De provincie had ook kunnen zeggen dat we de 15 miljoen euro niet krijgen als er verkeersremmende maatregelen komen. Dit is gewoon een polderoplossing. We gaan overleggen en als we er uitkomen, komen we er uit.

De heer REESKAMP: Behalve dat de raad niet mocht meepolderen.

De heer MOLTMAKER: Nogmaals: ik denk niet dat dit soort afspraken een verandering in het debat had veroorzaakt.

De heer MULDER: U begint zich te herhalen. U probeert een indeling te maken in de voorwaarden, maar het zijn verplichtingen. Er staat boven: "U bent verplicht". De verplichtingen die een politieke lading hebben, hebben we in onze motie genoemd. Daar vallen we over. We vallen er niet over dat de gemeente moet rapporteren over de voortgang van het project. We vallen er wel over dat we horen dat de enige voorwaarde is oplevering in 2011 als we een overzicht vragen van alle verplichtingen. Dat is bewust geen informatie geven. Het doet er niet toe of u indelingen maakt in belangrijke en minder belangrijke voorwaarden.

De heer MOLTMAKER: Dat zijn uw woorden. Ik zeg dat in de afweging een rol speelt of het debat beïnvloed zou zijn als we bekend waren met dit soort voorwaarden.

De heer MULDER: Ik heb net gezegd dat dit inderdaad het geval had kunnen zijn.

De heer MOLTMAKER: U zegt zelf dat er voorwaarden zijn waarvoor dit niet geldt. U valt er niet over dat er verslag moet worden gelegd.

De heer MULDER: Wel als er een totaaloverzicht van de voorwaarden wordt gevraagd.

De heer MOLTMAKER: U zegt dat u daar niet over valt, maar alleen over de twee andere voorwaarden.

De heer MULDER: Ik zeg dat dat geen politiek zwaarwegende voorwaarden zijn. De zwaarwegende gevallen staan in de motie.

De heer MOLTMAKER: Exact. Voor ons waren de voorwaarden over het voeren van overleg, het niet-onmogelijk maken van een vierbaansverbinding en het op tijd klaar zijn voldoende duidelijk. Het voeren van overleg is voor mij geen eis waar je niet onderuit kunt als het je niet bevalt. Mijnheer Kaatee heeft al uitgelegd dat we zelf leuke dingen kunnen verzinnen op het gebied van de Waarderpolder. Het lijkt me niet constructief als je met iemand in gesprek bent, maar het zou kunnen.

De heer KAATEE: Mijnheer Moltmaker, het is wel essentieel voor de vraag of wij zelf bepalen wat voor weg het is. Als wij een doseersysteem voor de brug willen neerzetten, kan dat ongeacht of de provincie dit goed vindt. Ik zeg niet dat het moet, maar ik zeg dat het kan.

De heer REESKAMP: Dat paaltje kost dan 15 miljoen euro.

De heer KAATEE: Absoluut niet, mijnheer Reeskamp.

De heer MOLTMAKER: Ik denk dat de heer Kaatee dezelfde afweging maakt als wij. Als we het willen, kunnen we de weg zelf inrichten. Dat is wat met het debat destijds is

uitgewisseld tussen college en raad. De harde voorwaarden in tijd en het niet-onmogelijk maken van verbreding in de toekomst zijn uitgebreid bediscussieerd. Dat er nog meer dingen met de provincie worden afgesproken als je subsidie van ze vraagt, ligt zo voor de hand dat het in het debat niet genoemd hoeft te worden. Wat ons betreft heeft het college gedaan wat de raad gevraagd heeft en is de uitkomst buitengewoon bevredigend.

De heer MULDER: Tot slot, voorzitter. U kunt het zelf niet belangrijk vinden, maar als de raad om informatie vraagt, moet die gegeven worden. Dat is niet alleen een kwestie van politieke voorkeur, maar staat bijvoorbeeld in het protocol actieve informatieplicht. Daar staat letterlijk in dat overeenkomsten met externe overheden moeten worden gemeld en besproken met de raad.

De heer MOLTMAKER: Het is altijd een afweging welke informatie bijdraagt. Als wij alle informatie over ons uitgestort krijgen, zien we niets meer.

De heer MULDER: Die afweging moet de raad maken.

De heer MOLTMAKER: Nee, die kan de raad niet maken, want dan is hij al ondergesneeuwd. Als je om informatie vraagt waarmee je besluitvorming kunt beïnvloeden, moet degene informatie aanbieden op een manier die relevant is voor het debat.

De heer VRUGT: U probeert die relevantie zo te versmallen dat u ontkent dat het uitvoeren van de motie over verkeersremmende maatregelen 15 miljoen euro kost. Gisteren hebt u al een motie zonder dekking gesteund. Wonderlijk dat de VVD erachter kan staan dat we straks een artikel 12-gemeente worden.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik wil het college om een reactie vragen op het laatste wat de heer Moltmaker zegt. Namelijk of het college het alleenrecht heeft om te bepalen welke informatie wordt overgedragen aan de raad en welke niet.

De heer MOLTMAKER: Dat heb ik helemaal niet gezegd.

De heer REESKAMP: Het scheelt niet veel.

De heer MOLTMAKER: Het scheelt heel veel. Niet voor niets hebben we het protocol actieve informatieplicht. De raad dient geïnformeerd te worden. Maar als we alle bonnetjes en rekeningen van het college over ons uitgestort krijgen, zien we door de bomen het bos niet meer. Dan worden we op een andere manier gedesinformeerd.

De heer MULDER: U zei gisteren ook al dat het college door de bomen het bos niet meer ziet.

De heer MOLTMAKER: Dat ging over de moties die we zo gaan behandelen.

De heer MULDER: Het college had het politieke instinct moeten hebben om de

21 juni 2007

427

Waarderbrug en de verkeersremmende maatregelen te melden aan de raad zodra het akkoord ging met de voorwaarden, omdat het gevoelige onderwerpen zijn.

De heer KAATEE: Begrijp ik dat u zich aansluit bij mijn redenering dat de wethouder de raad had moeten informeren over deze beschikking? Als het in essentie daarom gaat, ben ik blij. Dan weet ik dat deze motie veel te zwaar is aangezet.

De heer VRUGT: De implicaties zijn 15 miljoen euro, mijnheer Kaatee!

De heer KAATEE: Mijnheer Vrugt, u draait de zaken om.

De heer MOLTMAKER: Ik ben blij dat mijnheer Mulder me deze vraag stelt. Het is het enige punt waarop ik het niet met de heer Kaatee eens ben. Ik denk namelijk dat de wethouder de raad uitstekend heeft geïnformeerd. In januari 2007 hebben we een interpellatiedebat gehad. Toen is uitgebreid gesproken over de toen bekende voorwaarden: tijd en verbreding. Toen de beschikking binnenkwam, zag de wethouder dat deze voorwaarden genoemd worden. Hij moest afwegen of hij de raad goed geïnformeerd had en of er dingen in staan waardoor het besluit van de raad niet door zou kunnen gaan. Dat was niet aan de orde. Het enige wat hij moet doen is overleggen met de provincie en dat doet hij als fatsoenlijk bestuurder al. Ergo: het ons toesturen van de beschikking is mijns inziens voldoende reactie.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de beschikking is nooit aan de raad gestuurd. Dat zal mijnheer Moltmaker natuurlijk een worst wezen, maar...

De heer MOLTMAKER: Ik heb haar gezien.

De heer REESKAMP: De beschikking is op verzoek van de raad door de griffie rondgestuurd.

De heer MOLTMAKER: Wat mij betreft staat er niets in wat de wethouder aanleiding had moeten geven om de raad extra te informeren.

De heer MULDER: Mijnheer Mulder springt nu van het ene item over naar het andere. U zegt dat de wethouder van niets wist voordat de beschikking binnenkwam. Wij hebben aan kunnen tonen dat hij dit had moeten weten. En toen hij het wel wist, heeft hij ons ook niet geïnformeerd.

De heer MOLTMAKER: De heer Mulder legt mij woorden in de mond die ik niet heb uitgesproken. Ik heb gezegd dat we ten tijde van het debat zijn geïnformeerd over de voorwaarden die van belang zijn. Achteraf kunnen we kennisnemen van voorwaarden die wat mijn fractie betreft geen ander licht op de zaak werpen. En die dus niet exclusief onder onze aandacht hadden hoeven worden gebracht. Als de wethouder op het moment van het debat in kennis was, en dat neem ik aan, is het logisch dat hij zich heeft gericht op de politiek belangrijke zaken die het besluit hadden kunnen beïnvloeden.

De VOORZITTER: Het is volkomen helder hoe de VVD-fractie erover denkt. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter, het zal u niet zijn ontgaan dat wij van Partij Spaarnestad met grote belangstelling dit immens grote project volgen. We moeten natuurlijk opkomen voor de belangen van de Haarlemse Jachtclub, maar er zit zoveel meer

achter. Wij hebben de indruk gekregen dat er achter gesloten deuren geen meningsverschillen zijn tussen het college en de provincie. Maar zodra we het er in het openbaar over hebben, schijnt er wel een verschil in visie te zijn. De provincie wil twee maal twee en geen verkeersremmende maatregelen, en daar is de raad het niet mee eens. U zei vorige week vrijdag nog dat u het eens met de heer Borghouts. Dat stond ook in de krant.

De heer Vrugt zei al: wie betaalt, bepaalt. Met de interpellatie van 25 januari 2007 dachten we dat we de voorwaarden kenden. Waarom hebt u toen niet de beschikking gegeven? Of de concept-beschikking, als u er nog niet uit was. Dan was u eerlijk. Maar u hebt tot twee keer toe gezegd dat het in 2011 af moet zijn en wij dan de zak met 15 miljoen euro krijgen. Daar gaat het om.

Mijnheer Kaatee, bent u zo goedgelovig of doet u aan volksverlakkerij, zoals Partij Spaarnestad denkt? U hebt waarschijnlijk gedacht dat de mensen in Haarlem-Noord deze weg niet leuk vinden en daarom bent u voor de verkiezingen begonnen met praten over uw verkeersremmende maatregelen. Mijnheer Moltmaker doet niet zo moeilijk. Die wil wel een tienbaansweg. Maar u bent hier op een achterbakse manier voor de verkiezingen mee gekomen. Het is beschamend. Of bent u naïef en goedgelovig?

De heer VRUGT: Mijnheer De Vries, bedoelt u te vragen of de PvdA haar motie van destijds nog serieus neemt? Of was dat – in uw woorden – volksverlakkerij?

De heer DE VRIES: Exact. Ik verbaas me erover dat mijnheer Kaatee ons er niet met een rode kop voor bedankt dat we dit hebben ontdekt, omdat zijn motie naar de knoppen gaat. Die motie kan niet meer worden uitgevoerd. Ook de motie van GroenLinks over de Waarderbrug kan niet meer worden uitgevoerd.

De heer MULDER: Gesteund door de Partij van de Arbeid, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dat klopt. Ik hoor u niet...

De heer HAGEN: Mijnheer De Vries...

De heer DE VRIES: U hoor ik altijd.

De heer HAGEN: U hebt bij de stemming over de Oostweg tegen het besluit gestemd. Zou u anders voor hebben gestemd?

De heer DE VRIES: U weet hoe wij erover denken. Ik heb meerdere keren uw fractie uitgenodigd om hier in onze fractiekamer over te praten.

De heer HAGEN: U hebt toen tegengestemd en u zou nu nog steeds tegenstemmen.

De heer DE VRIES: U bent een zwart-witte man.

21 juni 2007

429

De heer VRUGT: Het is heel consequent wat uw fractie doet. Net als uw college geeft u een interpretatie van de waarde van informatie door een 'als'-situatie voor te leggen aan de heer De Vries. Ik denk niet dat dit aan de orde is.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter, hoe is het mogelijk dat de coalitie niet blij is nu de oppositie dit prachtige document naar boven heeft gehaald? Want er staan nog meer zaken in. Er staat onder andere in dat u niet bepaalt of er een bus over de Schoterbrug mag rijden, maar de provincie. U moet de tijd nemen om het document te lezen, want dat staat erin. Mijn enige en laatste vraag is aan de wethouder. Waarom hebt u bij de interpellatie de bewuste beschikking of de concept-beschikking niet gegeven? Daar werd om gevraagd.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers? Mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, de kern van de zaak is of de wethouder opzettelijk informatie heeft achtergehouden en onjuiste informatie aan de raad heeft gegeven. Het is een kwestie van interpretatie, maar mijn idee is dat het niet het geval is. Er had meer van de voorwaarden bekend moeten zijn. Het is magere informatie. Maar het is onjuist om te denken dat de Haarlemse afspraak over de noodzaak van verkeersremmende maatregelen niet bekend zou zijn bij de provincie. Die weet dat er een besluit is genomen.

De heer DE VRIES: Die afspraak is bekend, maar de provincie wil het niet.

De heer ELBERS: De gemeenteraad heeft een besluit genomen. Wij gaan hierover en wij zien de noodzaak tot dosering. Dan zegt de provincie natuurlijk dat de wijze van uitvoering samen bepaald wordt.

De heer DE VRIES: Je kunt niet twee kapiteins op een schip hebben. Wie bepaalt als we er niet uitkomen? Degene die het geld heeft, lijkt mij. Dat is geen Sinterklaas.

De heer ELBERS: Het voornaamste is de noodzaak tot dosering. Dat de provincie een vinger in de pap wil bij de uitvoering begrijpen wij goed. Het zijn twee autoriteiten die over dezelfde weg gaan. Ik geef toe dat het beter was geweest als we het hadden geweten.

De heer DE VRIES: Wat zegt u nu? U geeft toe dat het beter is als we het hadden geweten?

De heer ELBERS: Het was magere informatie, maar het is een interpretatie. Ik kan me voorstellen dat je dit vanuit de oppositie hard speelt. Ik zit in de coalitie en zeg dat dit een interpretatie is.

De heer DE VRIES: Ik weet dat u in de coalitie zit. Dat hoeft u mij niet te vertellen.

De heer ELBERS: De praktische vraag is of er een ander besluit zou zijn genomen als we deze informatie hadden gehad. Ik denk van niet.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de heer Elbers is nu heel ver van zijn geloof af gevallen. U valt mij tegen.

De heer ELBERS: Ook toen we de letterlijke tekst niet kenden, was het ons bekend hoe de gemeente en de provincie over dit punt denken. Ik vind dat er absoluut geen sprake van opzettelijk gebrek aan informatie is. Als dat het geval was geweest, had ik de motie gesteund. Ik vind dat de wethouder buitengewoon goed en integer heeft gehandeld en u over uw vragen goed heeft geïnformeerd.

De heer VRUGT: U veegt daarmee de wens van de raad die is vastgelegd in de eerdere motie van tafel. Want de achtergehouden informatie heeft direct invloed op die motie.

De heer ELBERS: Daar kun je van mening over verschillen en ik denk dat dit niet zo is.

De VOORZITTER: De volgende spreker is mijnheer Catsman en daarna de heer Vreugdenhil.

De heer CATSMAN: Voorzitter, eerlijk gezegd vinden we het jammer dat deze kwestie aan de orde komt in de week van de kadernota. Energie en aandacht richten zich nu hierop, terwijl de kadernota lijkt onder te sneeuwen. Een van de belangrijkste besluitmomenten van de raad zou daardoor onvoldoende aandacht kunnen krijgen.

De heer DE VRIES: U wilt eigenlijk nergens over praten. Is dit niet ernstig genoeg?

De heer CATSMAN: Dat hoort u mij niet zeggen. Maar de kadernota heeft ook voldoende aandacht nodig, net als dit. Voorzitter, er is een motie van vertrouwen ingediend. Dat vinden we een rare situatie. Zoiets ridiculiseert de zaak, jaagt de kat onnodig in de gordijnen en is totaal overbodig. Een wethouder heeft het vertrouwen van de raad zolang er geen motie van wantrouwen is aangenomen. Zo hoort het. Wat de zaak zelf betreft, is het CDA tot de conclusie gekomen dat het de wethouder kennelijk heeft ontbroken aan politiek fingerspitzengefühl. Ongebruikelijk wellicht, maar in een politiek gevoelige zaak als de Oostweg kun je niet overdreven genoeg zijn in de informatieverstrekking over zaken die de wethouder kennelijk als vanzelfsprekend beschouwd. De wethouder houdt staande dat Haarlem de regie in handen heeft en houdt. Daar zullen we hem op aanspreken.

De VOORZITTER: De heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: De brief van de provincie is wat ons betreft duidelijk. In de brief komen onder meer aan de orde de verkeersontwikkelingen bij de Waarderbrug en de beïnvloeding van het verkeer over de Vondelweg richting Delftplein. De wethouder heeft de voorwaarde van realisering in 2011 goed genoemd, maar de andere niet. Toch zijn de andere voorwaarden politiek relevante aspecten die iedere geïnteresseerde burger had kunnen voelen aankomen. Dit had wellicht de stemming kunnen bepalen. U weet dat ik geen moeite heb met een vierbaansweg, maar ik ben altijd wars van enige druk of dreiging van overheidszijde om iets te realiseren. Toen de heer Mooij dreigde dat de subsidie voor De Appelaar niet door zou gaan als we niet voor het plan Busket zouden stemmen, heb ik gezegd dat dit onzin was en dat ik er niet voor zou zwichten. Dat zou ik in dezen ook niet gedaan hebben. Het is dus een politiek relevant item.

Dan kom ik op de verhouding tussen de wethouder en de raad. Het college is het dagelijks bestuur van de gemeente en moet alle knopen doorhakken. Raadsleden kunnen niet elke dag op het stadhuis zijn. Door hen worden alleen de belangrijke besluiten genomen, die uitvoerige informatie en overweging vereisen. De raad maakt in dat geval de keuze uit alle

21 juni 2007

431

aangedragen informatie. Dat kunnen plezierige en vervelende dingen zijn. Het college mag een voorstel doen, maar moet alle voor- en nadelige informatie geven. Dat is niet gebeurd.

De heer HAGEN: Mijnheer Vreugdenhil, bezieet u dit in het kader van het dualisme. Het is gebruikelijk dat de raad kaders stelt, het college bestuurt en de raad vervolgens controleert. In welke fase zitten we nu, volgens u? En op welke fase heeft dit geheel betrekking? Vindt u dat de raad verkeer geïnformeerd is bij het stellen van de kaders, zodat niet de juiste kaders zijn geformuleerd? Of bent u van mening dat er binnen juist gestelde kaders bij controle achteraf blijkt dat de wethouder onjuist is opgetreden? Heeft hij zich niet aan de kaders gehouden? Dit is de eerste vraag...

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, het is nu 18.15 uur. Het is leuk en interessant, maar graag korte interrupties.

De heer HAGEN: Er komt nog een tweede vraag en dat is wat mij betreft de laatste. De heer Reeskamp heeft een aantal artikelen opgesomd uit de Gemeentewet. Met een daarvan hebben we in Haarlem ervaring. Dat speelde bij de kwestie van UPC. Toen de raad uit het niets geconfronteerd werd met het feit dat er een overeenkomst was gesloten met UPC, heeft de raad tegen de wethouder gezegd dat dit een zaak was waar hij van tevoren met de raad over had moeten praten. Sterker nog, volgens mij hebben we daar als gemeente een opinie over gevraagd.

De heer MULDER: Voorzitter, van de orde. Dit is toch geen interruptie?

De heer DE VRIES: Ik heb die man genoeg gehoord.

De heer HAGEN: Het gaat nu aan iets raken wat u als partij misschien ook geraakt heeft. Dat u daar een beetje angstig van wordt, kan ik me voorstellen. Toch wil ik het hier neerleggen.

De heer VREUGDENHIL: Mag ik kort antwoorden, mijnheer Hagen? Natuurlijk erken ik dat het dualisme is ingevoerd en er de nodige veranderingen zijn. Maar bij politiek belangrijke besluiten die aan de raad worden voorgelegd, doet het college het voorwerk door alle informatie over alle standpunten neer te leggen. Het college komt met een voorstel en wij kunnen een goed besluit nemen. Maar als niet alle relevante feiten beschikbaar zijn, kan het besluit ergens haperen. Dat is mijn stelling over dit geval.

De ChristenUnie-SGP is van mening dat er te weinig aan de actieve informatieplicht is voldaan. Ik heb de Partij van de Arbeid horen zeggen dat ze hoopt dat de weg over veertig jaar nog tweebaans zal zijn. Maar als ik de brief van de provincie lees, heb ik de stellige verwachting dat de weg in de volgende periode vierbaans wordt. Dat was een situatie die ik op het moment van besluitvorming niet kon zien aankomen. Hoe je er inhoudelijk ook over denkt, je kunt er niet omheen dat de provincie meer invloed wil op de verkeersontwikkelingen van Haarlem. Dit aspect is tot nu toe niet of te weinig aan bod gekomen tijdens discussies. Dat betekent besluitvorming op grond van onvolledige informatie en dit is voor de ChristenUnie-SGP aanleiding om de motie van wantrouwen te steunen. De wethouder van de gemeente is primair wethouder voor de burgers van Haarlem en moet verantwoording afleggen aan de gemeenteraad. Het is best dat hij bestuurlijk overlegt met bestuurders van de provincie of het Rijk, maar pas na uitvoerige gedachtewisseling met de gemeenteraad op basis van alle gegevens. Mijn fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de wethouder de bestuurlijke aspecten in deze zaak zwaarder heeft laten wegen dan het uitvoeren van het beleid van de gemeenteraad. Dank u.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik denk dat ik begrijp wat een groot deel van de raad dwarszit. Ik heb lang genoeg in de raad gezeten om te weten dat je nooit in de positie wilt komen, dat je denkt verkeerd geïnformeerd te zijn of dat je besluiten hebt genomen op basis van verkeerde informatie. Ik merk dat dit een ingewikkeld onderwerp is, maar heb geen reden om u informatie niet te geven.

Wat ik nu ga zeggen, kan verkeerd worden uitgelegd, maar ik zeg het toch. In deze raad is diverse keren gesproken over moties. Ik wil u erop wijzen dat alle moties waarop u zich beroept door de raad niet zijn aangenomen. D66 en GroenLinks zetten een beeld neer alsof...

De heer REESKAMP: Ik heb geen moties genoemd. Als ik de juiste informatie had gehad, had ik anders gestemd over de motie die Partij Spaarnestad in januari 2007 heeft ingediend. Ik voel me dus belazerd.

Wethouder DIVENDAL: Er wordt gedaan alsof wethouder Divendal moties van de raad niet uitvoert. Mij zit dwars dat het beeld neergezet wordt dat ik de raad niet heb geïnformeerd.

Ik wil drie korte dingen zeggen. Ik merk dat op een deel van de argumenten die ik gisteren heb gebruikt niet wordt ingegaan. Ik kan me dat voorstellen en beperk me tot de dingen die hier aan de orde zijn geweest. Ik heb in alle debatten duidelijk gemaakt hoe ingewikkeld de rollen zijn van de provincie en de gemeente, en hoe verschillend we erin staan. Ik heb gezegd: "De provincie probeert ons te kopen." Ik heb ook gezegd: "Wij zijn niet te koop." Mijnheer Vrugt heeft gelijk als hij zegt dat wie betaalt, bepaalt. Totdat wij ja zeggen. Op dat moment wordt de afweging gemaakt of de provincie betaalt voor hetgeen waartegen wij ja hebben gezegd en is hetgeen waar wij ja tegen hebben gezegd hetzelfde als waar de raad ja tegen heeft gezegd.

Laat ik me beperken tot de twee voorwaarden waarvan de indieners van de motie zeggen dat ik ze aan de raad had moeten melden. Ik heb u gisteren verteld dat vanaf voorjaar 2005 gesprekken met de provincie hebben plaatsgevonden over de verkeersbeperkende maatregelen. Vanaf het begin was duidelijk dat het normaal gebruik is dat twee wegbeheerders daarover overeenstemming bereiken. Als dat niet lukt, kun je bij de rechter uitkomen. Of het nu wel of niet in de beschikking staat.

Het tweede punt gaat over de Waarderbrug. Deze raad heeft dit college altijd de opdracht gegeven om meer te overleggen met andere overheden. We moeten ook in Brussel gaan overleggen. We moeten geld binnenhalen voor Haarlem. Haarlem is niet te koop, maar deze lijst kun je met misschien nog meer onderwerpen aanvullen. Het is volstrekt normaal dat je met elkaar blijft praten over onderwerpen die erin staan.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Divendal, ik stel u dezelfde vraag die ik net aan de heer

21 juni 2007

433

Kaatee stelde. Aan u is een uitputtend overzicht van de voorwaarden gevraagd. Wat hebt u gedacht op het moment dat u dacht dat er maar een voorwaarde was?

Wethouder DIVENDAL: Het zijn er twee. Deze beschikking van de provincie is zoals ik gisteren zei een uitstekende samenvatting van het bestuurlijk overleg van de afgelopen twee jaar. Het is voor de provincie nieuw om procesafspraken in een verplichtingenlijst te zetten. Ze heeft dit ook gedaan bij Hilversum en Zaanstad. De inhoudelijke afweging deel ik met de heer Moltmaker, maar met de kennis van nu had ik de beschikking direct ter kennisgeving aan de raad gestuurd. Misschien hebt u gelijk als u zegt dat mijn politieke ervaring hierbij meer tot haar recht had moeten komen, want het is nooit mijn bedoeling geweest om zaken die ik met de provincie besproken heb, niet aan u te vertellen. Er was geen sprake van concept-beschikkingen waarin deze voorwaarden stonden. Er is sprake geweest van debatten, commissies, raden en bestuurlijke overleggen. Met de kennis van nu had ik de beschikking de dag nadat zij binnen was gekomen natuurlijk naar de raad gestuurd.

De heer REESKAMP: Wanneer hebt u de concept-beschikking...

Wethouder DIVENDAL: Er was geen concept-beschikking.

De heer REESKAMP: U sprak over een concept-beschikking.

Wethouder DIVENDAL: Ik zei dat er geen concept-beschikking was.

De heer REESKAMP: We kunnen de band terugdraaien.

Wethouder DIVENDAL: Laten we dat doen. Ik zei dat er geen concept-beschikking is geweest. Begin april.. sorry, begin mei is de beschikking binnengekomen. Dat staat op de stempel. Toen hadden we een aantal vrije dagen, dus ik weet niet precies wanneer zij bij mij binnengekomen is. Maar wetende dat u het niet-doorsturen van de brief zo zou uitleggen...

De heer REESKAMP: Daar hebt u een motie van wantrouwen voor nodig? Op drie of vier momenten had u dezelfde kennis kunnen hebben.

Wethouder DIVENDAL: De heer Moltmaker zegt het goed. In de beschikking staan afspraken die volstrekt logisch zijn in de communicatie met de provincie. De provincie heeft een nieuw instrument door die in de beschikking te zetten. Dat verandert echter niets. Alle dingen uit de lijst zouden wij ook doen als ze niet waren opgenomen in de beschikking, omdat dit hoort bij het bestuurlijk overleg met de provincie en onze positie als wegbeheerders. Ik denk dat u zich dit moet realiseren. U geeft er meer lading aan, omdat het in de beschikking staat en de lading wordt nog groter, omdat u de beschikking niet hebt gekregen.

Mevrouw HOFFMANS: Stel dat we de verkeersremmende maatregelen moesten treffen. Stel, u moest daarover in overleg met de provincie en de provincie had gezegd dat ze er niet mee akkoord kan gaan? Hoe had u dit aan de raad uitgelegd? De raad is in de veronderstelling dat hij kan bepalen of er verkeersremmende maatregelen worden getroffen. Hoe had u het uitgelegd als de provincie dit tegen had gehouden?

Wethouder DIVENDAL: U praat in de verleden tijd, terwijl de notitie praat over de situatie na de Schoterbrug.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is iets taalkundigs. U weet waar ik het over heb. Stel dat in de toekomst verkeersremmende maatregelen getroffen moeten worden. De weg ligt er. De brug ligt er. Wij zijn niet achter de afspraak in de beschikking gekomen en u komt naar de raad met de mededeling dat de provincie het niet wil.

Wethouder DIVENDAL: Wij blijven er met de provincie aan werken dat er geen extra verkeer komt. U vergeet bijvoorbeeld de zeventigkilometerweg. Als het niet in deze beschikking had gestaan, had ik u gezegd dat we maatregelen kunnen nemen op de Vondelweg, de Rijksstraatweg en de Schoterweg, maar niet op het Delftplein. Dan had ik u gevraagd of u dit wilt doen, of dat we naar de rechter gaan om te zeggen dat de provincie onredelijke eisen stelt.

De heer KAATEE: Kunt u op dit punt ingaan, mijnheer Mulder? Dit is voor ons essentieel. Wat de wethouder nu zegt, is de reden dat wij de motie niet steunen.

Wethouder DIVENDAL: De essentie is dat we ons aan deze verplichtingen hebben te houden, ook als ze niet opgenomen waren in de beschikking.

De heer KAATEE: Als wij verkeersremmende maatregelen willen nemen op het Delftplein en de provincie is het daar niet mee eens, zegt de wethouder dat hij terugkomt naar de raad en zal vragen wat de raad wil. Dan besluiten wij of we de maatregelen niet nemen of dat we naar de rechter gaan om ons gelijk te halen. De provincie kan het ons niet verbieden.

De heer MULDER: Mijn antwoord is inderdaad terugkomen naar de raad. Het enige belangrijke punt in het verhaal is dat u deze verplichtingen had moeten bespreken met de raad.

Wethouder DIVENDAL: Ik zeg dat het een nieuw instrument is dat de provincie in de beschikking zaken opneemt die ook een verplichting zijn als ze niet zijn opgenomen.

De heer MULDER: Wat is dit nu weer voor virtuositeit?

Wethouder DIVENDAL: Ik kan het niet anders uitleggen. U wilt het niet begrijpen of ik kan het niet uitleggen.

De heer MULDER: Dan wil ik nu het punt maken dat ik daarnet wilde maken. U zegt dat u altijd hebt gezegd dat het gaat om twee voorwaarden. Ik heb hier een raadsverslag van 12 april 2007. Daarin zegt wethouder Divendal: "De enige voorwaarde die de provincie stelt, is dat de Oostweg gekoppeld is aan de het gereedkomen van de fly-overs." En een paar zinnen later: "In uw motie vraagt u om een uitputtend overzicht. Maar dat bestaat niet. De enige voorwaarde van de provincie heb ik genoemd."

Wethouder DIVENDAL: Het agendapunt was definitief ontwerp Oostweg. Misschien heb ik het woord voorwaarde niet genoemd, maar bij dat agendapunt heb ik gezegd dat de provincie vier banen wil, maar ermee akkoord is gegaan dat we dat niet doen. We hebben het gehad over de derde baan bij het eerste stuk van de Oostweg, omdat het een oprit en

21 juni 2007

435

afrijstrook is. Ik heb u dat allemaal verteld. Dat zijn de twee voorwaarden. Ik heb de andere voorwaarden niet genoemd, omdat ze niet afwijken van onze normale manier van omgaan met de provincie.

De VOORZITTER: Er is gelegenheid voor een korte tweede termijn. Er zijn al veel interrupties geweest en de kern van het debat is volkomen helder. Mijnheer Mulder?

De heer MULDER: De argumenten zijn uitgewisseld. Ik begrijp dat we ons best doen om zo oprecht en ethisch juist mogelijk te argumenteren. Aan de andere kant blijven we politieke partijen. Ik wil teruggaan naar maandagavond. We zaten boven met de oppositie en de hamvraag ging rond: wie heeft er nog vertrouwen in deze wethouder? Een voor een zeiden raadsleden dat ze op grond van dit gevalletje en eerdere gevallen geen vertrouwen meer in hem hebben. Daarom hebben we dit punt aangegrepen om de motie van wantrouwen in te dienen. Het is geen technisch middel om de wethouder een beetje te lichten. Wij hebben op grond van deze feiten echt geen vertrouwen meer in het beleid en handelen van deze wethouder.

De VOORZITTER: Mijnheer Kaatee?

De heer KAATEE: Ik vind het jammer dat mijnheer Mulder nu zijn eigen verhaal onderuithaalt. Ik heb beargumenteerd waarom wij de motie niet steunen. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: De wethouder zegt dat hij reuze zijn best heeft gedaan en dat geloof ik wel. Hij heeft zo goed zijn best gedaan dat hij de raad niet hoefde te raadplegen, want hij wist wel wat de raad wist. Dit is het standpunt van een verlicht despoot. In de tijd van verlichte despoten zijn in Nederland prachtige werken tot stand gekomen, maar zo werkt de democratie in deze raadzaal niet. We maken ons er zorgen over dat de wethouder dit verhaal ook houdt in de communicatie met stichtingen en buurtverenigingen. Wat men ook zegt: hij houdt overal rekening mee en hoeft er niet over te praten.

De heer ELBERS: Dat vind ik niet juist. U hebt een debat geopend over de Oostweg. Ga dit nu niet extrapoleren. Dat is volkomen onzin.

De heer KAATEE: Hebt u het over feiten of hebt u een onbestemd gevoel dat deze wethouder niet doet wat u wilt?

De heer REESKAMP: Het kan toch om beide gaan? Ik neem voor kennisgeving aan dat u de Gemeentewet kennelijk niet feitelijk vindt. De feiten spreken voor zich. Voor de afsluiting van mijn termijn neem ik afstand van GroenLinks, Axielijst en Partij Spaarnestad. D66 wil de brug, maar het besluit is niet ordentelijk genomen. Daarmee maakt men zich kwetsbaar in bezwaarprocedures. Ik raad u daarom aan om de zaak formeel voor te dragen aan de raad. Ik ben heel benieuwd naar de manier waarop u hier de komende tijd mee omgaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Er blijft van deze motie niet veel meer over dan een onbestemd gevoel. Ik denk dat dit komt door het uitstekende antwoord van het college. Ik maak me wel zorgen over het gebrek aan kennis bij de raad over hoe bestuurlijke processen werken en

hoe je met andere overheden omgaat. Misschien moeten we ons dit aantrekken en moet het aan de orde komen bij een informatiemarkt.

De VOORZITTER: De heer De Vries.

De heer DE VRIES: Nou, nou, nou, mijnheer Moltmaker. Toen wij van Partij Sparnestad in januari 2007 de interpellatie voorbereidden, ben ik op zoek gegaan naar de motie Verkeersremmende maatregelen. Ik en mijn vrouw hebben die op zolder niet kunnen vinden. Ik heb contact gezocht met de griffie. Een van de dames heeft een halve dag gezocht op de zolder van het stadhuis en heeft de motie niet kunnen vinden. Voorzitter, ik ben tot de conclusie gekomen dat de motie Verkeersremmende maatregelen niet bestaat. Wel is het door wethouder Divendal in menig document genoemd. Dus mijnheer Kaatee, ik blijf erbij dat er bij de verkiezingen sprake is geweest van volksverlakkerij door de Partij van de Arbeid. Door de PvdA is aan de bevolking van Haarlem-Noord gezegd dat ze rustig kan slapen, omdat het geen vierbaansweg wordt en er verkeersremmende maatregelen zouden komen. Maar het was allemaal onzin. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Kort, voorzitter. Ik constateer dat de wethouder zegt dat er standaardvoorwaarden zijn die hij niet had hoeven noemen. Maandag noemde hij ze procesafspraken. Het kan me niet schelen hoe hij ze noemt, ik blijf herhalen dat je de voorwaarden geeft als wij vier maal vragen om een uitputtend overzicht van voorwaarden. Het gaat niet aan dat de wethouder of een raadslid bepaalt wat de waarde is voor degene die om de voorwaarde vraagt. Daar laat ik het bij.

De VOORZITTER: De heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Ik ben het niet eens met de coalitiepartijen en de wethouder. Alle informatie, voordelig en nadelig, moet in de discussie worden benoemd, zodat we in deze raad tot goede besluiten kunnen komen. Aan de actieve informatieplicht moet altijd worden voldaan. Daarop is geen uitzondering, maar het is niet gebeurd. De wethouder dient meer zijn oor te luister te leggen bij de gemeenteraad. Natuurlijk zijn bestuurlijke overleggen nodig, maar hij moet het politieke inzicht hebben dat relevante informatie bij de raad terecht moet komen. Als dit bekend was geweest, was de politieke standpuntbepaling voor individuele raadsleden eventueel anders geweest. Zeker is dat de aanleg van een vierbaansweg dichterbij is gekomen. Dat was op dat moment niet zo duidelijk.

De VOORZITTER: Verder geen sprekers? Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, samengevat begrijp ik uit de vele woorden van de wethouder dat hij vindt dat hij het handiger had kunnen aanpakken zodat deze ruis niet was ontstaan.

De VOORZITTER: Dat was het slotwoord. De wethouder heeft geen behoefte om te reageren. Ik neem aan dat de motie in stemming gehouden wordt.

21 juni 2007

437

De heer MULDER: Voorzitter, ik wil graag hoofdelijke stemming aanvragen.

De VOORZITTER: Akkoord. We gaan eerst stemmen over de motie Subsidievoorwaarden Oostweg. Daarna stemmen we over de motie van vertrouwen die gisteravond is ingediend.

De heer MOLTMAKER: Wat mij betreft kan die motie van tafel. Zoals het CDA zei, is vertrouwen er tenzij wordt uitgesproken dat het er niet is. En daar gaan we zo over stemmen.

De VOORZITTER: Dan is de motie ingetrokken. U kent de procedure. De griffier noemt uw naam. We beginnen bij nummer 3 van de presentielijst.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij willen nog een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Daartoe krijgt u zo de gelegenheid. We beginnen bij nummer 3, mevrouw Kropman. U zegt voor of tegen. Verder is er nu gelegenheid om stemverklaringen af te leggen. Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Wij zullen voor deze motie stemmen, omdat er kennelijk moties van wantrouwen nodig zijn om de informatie te krijgen waar we als raad recht op hebben.

De heer MULDER: Voorzitter, ik hecht eraan te zeggen dat het er in deze motie primair om gaat dat de raad geïnformeerd had moeten worden en dat dit niet gebeurd is.

De heer VRUGT: Het gaat inderdaad om de vraag of de voorwaarden waar we expliciet om hebben gevraagd, zijn gegeven. Daarnaast wordt deze motie gesteund door een aantal partijen die voor het project zijn. Dat geldt voor ons niet. Daarnaast wil ik benadrukken dat we ook de voorwaarden van de andere subsidiënten nog niet hebben gezien, terwijl we daar ook om gevraagd hebben. Daarnaast is het zeer ambitieus om de ene voorwaarde die altijd genoemd is, haalbaar te achten.

De heer DE VRIES: Wij zijn met stomheid geslagen nu we na de interpellatie van 25 januari 2007 dit gesprek moeten voeren. Het zat dus niet goed, mijnheer de wethouder. Inderdaad gingen de vragen op 25 januari 2007 niet alleen over de voorwaarden van deze subsidieverlener, maar ook over die van het Ministerie van Economische Zaken en eventuele andere subsidieverleners. Daar hebt u tot op de dag van vandaag geen antwoord op gegeven. Wat stellen zij voor voorwaarden? Ik zou hier snel antwoord op geven, want anders zitten we binnenkort weer met een dergelijk gesprek.

De VOORZITTER: Dat waren niet echt stemverklaringen, maar dat zien we door de vingers. We gaan nu stemmen.

mevrouw Kropman	tegen	de heer Vrugt	voor
de heer Overbeek	tegen	de heer Azannay	voor
de heer Mulder	voor	de heer Elbers	tegen
de heer Fritz	tegen	de heer De Ridder	tegen
mevrouw Hoffmans	voor	mevrouw Lodeweegs	tegen
mevrouw Eikelenboom	tegen	mevrouw De Jong	voor
mevrouw Özoğul	tegen	mevrouw Langenacker	tegen
de heer De Vries	voor	de heer Reeskamp	voor
mevrouw De Leeuw	tegen	de heer Van den Beld	tegen

mevrouw Bosma	tegen	de heer Kaatee	tegen
mevrouw Van Zetten	voor	de heer Aynan	tegen
de heer Van den Manakker	tegen	de heer Özcan	tegen
mevrouw Keesstra	tegen	de heer Pen	tegen
de heer Weever	tegen	de heer Hagen	tegen
de heer Moltmaker	tegen	de heer Roos	tegen
mevrouw Koper	tegen	de heer Buys	tegen
de heer Hikspoors	tegen	de heer Vreugdenhil	voor
de heer Catsman	tegen		

De uitslag is dat 9 mensen voor de motie en 26 tegen de motie hebben gestemd. Daarmee is de motie verworpen. We gaan pauzeren.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Kaatee.

De heer KAATEE: Dank u wel, voorzitter. De D66-fractie merkte op dat het literaire gehalte van deze behandeling van de kadernota van onvoldoende niveau is. Daarom hebben we speciaal voor de D66-fractie een gedichtje gecomponeerd.

Er liep eens een dame in Petten
 Die graag liberaal haar zinnen verzette
 Scherp en ad rem
 Met hoogschelle stem
 U raadt het al, het was Louise van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dank u wel. Ik krijg er helemaal warme gevoelens van.

De heer BUYS: Ik voel de straling.

De heer KAATEE: Voorzitter, terug naar serieuze zaken. Ik citeer niet vaak uit Elsevier. Zoals u wellicht begrijpt, is het niet mijn favoriete blad. Ik vond het echter aardig om in de tweede termijn stil te staan bij de ranglijst van gemeentes die het blad op basis van statistieken publiceert. Van de 443 gemeentes staan wij op de 44^{ste} plek. Dat is bij de hoogste 10%. Bovendien staat er boven ons geen enkele plaats met een hoger inwoneraantal. Haarlemmermeer staat boven ons, maar wij hebben een groter inwoneraantal. Met een knipoog naar de discussie over ozb-verhoging: wij staan maar liefst op de zeventiende plaats in de vergelijking van waar je het meeste waar voor je geld krijgt. Ik ben trots op deze keurige score.

Vragen aan het college

Voorzitter, zoals ik in eerste termijn al zei, zijn we een stuk minder trots op onze communicatie. Hoe leggen we uit wat we doen? Hoe gaan we om met onze inwoners? Ik vond het prettig om te horen dat veel fracties die kritiek delen. Het is een gevoel van herkenning. De burgemeester zegt dat het onderliggende verhaal op orde moet zijn.

21 juni 2007

439

Wethouder Divendal zegt dat de gemeente ervoor gaat zorgen dat alle mensen die een klacht indienen bij het meldpunt bericht krijgen. Maar het gaat niet alleen om reageren, maar ook om communiceren als de gemeente iets doet. Zorgt u ervoor dat u duidelijk maakt wat u doet met de spreekwoordelijke boom of afvalbak. Nogmaals: u hebt toegezegd om hier bij de begroting op terug te komen. Wij wachten die discussie af.

Voorzitter, wat losse punten uit mijn eerste termijn. Met instemming horen wij dat het college teruggaat naar vier prioriteiten. We hopen dat we er in de begroting nog maar vier zien staan. U hebt nog niets gezegd over hoe u die gaat monitoren. We hebben het daar twee weken geleden bij de jaarrekening over gehad. Ik zou graag horen dat we dit volgens de voorstellen van de Rekenkamer gaan doen.

We hebben een klein interruptiedebat gehad met de wethouder Financiën over het nieuwe geld van het Rijk. Er is straks geen 11 miljoen euro in Haarlem te verdelen, maar zo pessimistisch als de wethouder is onze fractie niet. We begrijpen wel dat hij over onze motie zegt dat we de huid van de beer niet moeten verkopen voor hij geschoten is. Gelukkig hebben we de motie voorzichtig geformuleerd. Als we extra geld krijgen, geven we het college deze kaders mee. Op deze manier willen we de motie staande houden, met uitzondering van het permanente toezicht bij het Magdalenaklooster waar we al heel lang om vragen. Dat hebben we opgenomen in het verzamelamendement. Dat kunnen we dus ook uitvoeren als er geen geld van het Rijk komt.

De wethouder zegt dat de fietspaden niet gedekt kunnen worden uit het rioolpotje. Maar ik heb hopelijk goed verstaan dat de wethouder een andere dekking zal aanleveren. Anders komen we ermee terug bij de begroting. Wij vinden dat we een deugdelijke dekking hebben aangeleverd en als u een betere dekking hebt, horen we dat graag. Het belangrijkste is dat de fietspaden nu gewoon aangelegd worden.

Voorzitter, we zijn blij dat de wethouder aangegeven heeft dat we op dit moment voor ongeveer 6 miljoen euro aan gebouwen verkocht hebben. Het college neemt onze motie over de verkoop van dit tafelzilver over. Bij 10 miljoen euro stoppen we met het ongebreideld verkopen, tenzij we de opbrengst gebruiken om onze schuld af te lossen. Wij werden wel ongerust over een bijzinnetje. De wethouder zei namelijk dat van het geld ook lopende uitgaven betaald moeten worden. Dit komt terug in zijn schriftelijke beantwoording. Wij begrijpen dit niet en zouden er graag een toelichting op krijgen. Volgens ons hebben we afgesproken om voor 10 miljoen euro te verkopen. Dat geld was nodig voor de algemene middelen. Niet voor algemene uitgaven. Als we daar andere uitgaven mee doen, moeten we wellicht meer verkopen.

Vragen aan andere partijen

Voorzitter, een korte reactie op de punten van andere partijen. GroenLinks zei dat het vullen van de reserve de belangrijkste prioriteit van het college lijkt. Maandag hebben we aangegeven dat dat wat ons betreft niet de bedoeling is. Er zit geen verschil in zwaarte tussen de vier prioriteiten en we vinden dat we dit kunnen volhouden op basis van de besluiten die vanavond worden genomen. De reserve wordt gevuld, maar we hebben ook een ambitieus onderhoudsprogramma en fatsoenlijk sociaal beleid opgezet. In de motie van de SP vragen we om de bijzondere bijstand beter ten goede te laten komen van de mensen die het echt nodig hebben. Wij vinden daarom dat we echt kunnen volhouden dat we geen onderscheid maken tussen de prioriteiten. Ik vergeet het wijkgericht werken. De burgemeester is daar veel tijd aan kwijt en heeft er behoorlijk wat geld voor gekregen. U kunt niet zeggen dat dit minder ruimte krijgt dan andere prioriteiten.

De heer MULDER: Ik hoop dat met u, want voor een groot deel staan we achter de prioriteiten. Maar de opmerking is gebaseerd op de passage in de kadernota waarin staat dat als de raad nieuw beleid wil ontwikkelen en projecten uitvoeren, op de eerste plaats de financiële positie op orde moet zijn. Dan vraag ik me af of de reserve de meeste prioriteit heeft of dat de prioriteiten gelijkwaardig zijn.

De heer KAATEE: Ik wil terugkomen op de vraag van de wethouder hoe groot de reserve moet zijn. De wethouder zei dat vakantiegeld 8% is. Wij denken dat de omvang van de reserve gerelateerd moet zijn aan de risico's die je loopt. Waarom zou je vakantiegeld op een rekening zetten als je niet elk jaar op vakantie gaat? Bovendien nemen we de vakantie het liefst op in de begroting. We lopen een aantal risico's, zoals de NOVA-claim van 7 miljoen euro en een WWB-uitvoering die bij een groei van het aantal uitkeringen ineens 4 miljoen euro meer kan kosten. Een reserve van 20 miljoen euro is daarom niet onredelijk. Misschien moet het meer worden. De onderbouwing daarvoor horen we straks van de wethouder.

Een andere vraag van GroenLinks was hoe het zit met met de bus voor een euro heen en weer. Dat vonden we een goede vraag, maar we hebben er nog geen antwoord op gehoord. Mocht mijnheer Mulder het vergeten zijn, dan vragen we het zelf nog een keer.

Dan het CDA. Het CDA heeft een motie ingediend over cameratoezicht. We zien dat het college ervoor voelt om hier een experiment mee te doen, maar wij zijn daar vooralsnog geen voorstander van. Cameratoezicht kan nuttig zijn, maar er moet een serieuze aanleiding voor zijn. Het is een inbreuk op de veiligheid. Wij zien daarvoor op dit moment geen aanleiding. Haarlem is een zeer veilige stad. Als je cameratoezicht installeert, is het een stap op de escalatieladder. Je kunt nooit meer terug. Het wordt steeds harder en de vraag is of dit verstandig is als er geen aanleiding voor is. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer MOLTMAKER: Misschien een proef bij het Magdalenaklooster?

De heer KAATEE: Ik denk dat de bedoeling is dat het permanente toezicht daar op een andere manier wordt vormgegeven, mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Je kunt denken aan combinaties van maatregelen. Wij vonden het voorstel wel sympathiek.

De heer KAATEE: Dat verrast mij van uw partij helemaal niet.

Dan de Axielijst. Om de motie over de Brinkman Passage moeten we een beetje lachen. Het valt ons op dat de heer Vrugt al twee dagen met een stropdas om in de gemeenteraad zit en zich meer lijkt te conformeren aan de bestuurlijke cultuur. In de motie Brinkman Passage zagen we dat de passage in handen is van speculanten en de Axielijst om actie van de gemeente vraagt. Wij hadden het idee dat de Axielijst andere ideeën heeft over het omgaan met speculanten en wij willen u zeker niet ontmoedigen om uw oude werkwijze weer op te pakken. Volgens mij hebt u uw spulletjes vorig jaar uitgeleend aan de burgemeester. Wellicht wil die zijn kraaksetje weer aan u uitlenen. We wachten dat af.

21 juni 2007

441

Verzamelamendement

Voorzitter, de coalitiepartijen hebben een verzamelamendement gemaakt. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat we geen tijd hebben gehad om dit af te stemmen met andere partijen. Dit is een eerste versie. Als partijen wijzigingen aan willen brengen die op brede steun in de raad kunnen rekenen, kunnen we een aangepaste versie indienen. Elementen zijn het slechts gedeeltelijk ophogen van het opleidingsbudget, het Magdalenaklooster, de toegang van amateurkunst tot de grote podia en de inhaalslag zwerfvuil op basis van het overschot afvalverwerking. Nogmaals: het is niet de bedoeling dat andere partijen er geen invloed op hebben.

Amendement 2007-K6/116, Verzamelamendement

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Brengt de volgende wijzigingen aan in de kadernota/eerste bestuursrapportage:

	2007	2008	2009	2010	2011 e.v.
Kadernota					
Geen ophoging opleidingsbudget		+250	+250	+250	+250
Terugdraaien afbouwen budget SV uit algemene uitkering					+250 (oplopend naar +750 in 2013)
Opbrengst aanbesteding bestemmingsplannen		Pm	Pm	Pm	Pm
Dekking amateurkunst uit nieuw beleid		+50	+50	+50	+50
Amateurkunst toegang tot podia		-50	-50	-50	-50
Permanente toezicht Magdalenaklooster		-100	-100	-100	-100
Moedercentra (afhankelijk van uitkomst aanbesteding)		Pm	Pm	Pm	Pm
Eerste bestuursrapportage					
Inzet overschot Afvalverwerking Zuid-Kennemerland voor:	+200				
Inhaalslag zwerfvuil	+200				
Maximaal extra naar algemene reserve	0	+150	+150	+150	+400

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD”

Voorzitter, over de overige moties zullen we hier en daar een stemverklaring afgeven, maar de belangrijkste hebben we hierbij besproken.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, u bent zelf begonnen over de participatie en de aardige bijeenkomst in Haarlem-Noord. U hebt het ook gehad over het feit dat er geen allochtoon publiek was en dat u hier iets aan wilt doen. Wellicht kunt u overwegen om actieve mensen van allochtone afkomst in te zetten. U zou al deze mensen en groepen kunnen vragen op

21 juni 2007

443

welke manier zij betrokken kunnen worden. De bestaande kanalen werken niet. Ik wil daar graag aan meedoen.

Beantwoording van het college

Wethouder Van Velzen heeft uitvoerig gesproken over het akkoord tussen de gemeente en de VNG. Het is heel belangrijk, omdat 80% van het financiële doen en laten van de gemeente afhankelijk is van het gemeentefonds en specifieke uitkeringen. Het is moeilijk om te beoordelen wat er uitkomt, vooral omdat veel sociale en financiële doelen uit het kabinetsakkoord sprekend lijken op ons coalitieakkoord. Het is van groot belang om dit te analyseren. Jammer genoeg blijkt dat het een sigaar uit eigen doos is. Omdat u dit met ons eens bent, willen we een motie indienen.

In september 2007 moeten de gemeentes stemmen over het akkoord. Als het college en de raad tot de conclusie zijn gekomen dat er te weinig in zit om de goede doelen uit het kabinetsakkoord uit te voeren, lijkt het me vanzelfsprekend dat we dit akkoord afwijzen en vragen om een beter akkoord. De motie is dus niet gericht tegen deze regering, want de SP steunt 80% van de plannen. Wij willen alleen dat die zaken goed worden uitgevoerd. Ik heb daarvoor een motie, waarin we het college verzoeken om de goede plannen van het kabinet met voldoende middelen te kunnen realiseren op het niveau van de gemeente, tegen het akkoord te stemmen en de VNG te verzoeken opnieuw in onderhandeling te treden met het kabinet. Daar gaan ledenraadplegingen aan vooraf en daar kan actief worden opgetreden.

Motie 2007-K6/117, Stem niet in met dit akkoord

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Sprekend over:

- het akkoord tussen het kabinet en de VNG;
- de 1,1 miljard euro die de gemeentes zouden krijgen om de plannen van het kabinet in de gemeenten te realiseren;

Van oordeel dat:

- van deze 1,1 miljard euro 600 miljoen euro al eerder gegeven is;
- de extra uitkeringen van ongeveer 200 miljoen euro voor veiligheidsbeleid niet doorgaan;
- bovendien 200 miljoen euro nodig is voor verwachte salarisstijgingen;
- diverse uitkeringen geacht worden verwerkt te zijn in de 1,1 miljard euro;

Weten dat in september 2007 gestemd moet worden over dit akkoord, voorafgegaan door ledenraadplegingen;

Verzoekt het college:

- tegen dit akkoord te stemmen en het bestuur van de VNG te verzoeken opnieuw in onderhandeling te treden met het kabinet;
- de op zich goede plannen van het kabinet met voldoende middelen te kunnen realiseren op het niveau van de gemeente;
- dit besluit mee te delen aan andere gemeentebesturen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, SP”

Verder heeft wethouder Van Velzen gesproken over het depot van het Frans Halsmuseum. Wij zijn daar zeer blij mee. Zeven jaar geleden is er een zeer brede actie geweest, waaraan tal van personen en politieke organisaties hebben meegedaan: “Verjaag de rot, Frans Hals gaat kapot.” Met dit college is het gered, waarvoor onze dank. Daar zit veel emotie achter, omdat het niet vanzelf is gegaan. Dat geldt ook voor het Orgelmuseum, dat door ingrijpen van de raad de plaats krijgt die het verdient. Pas heeft wethouder Van Velzen er opgetreden om te laten zien dat we het geweldig vinden dat het beschermd cultureel erfgoed is geworden. Mensen moeten dit erfgoed kunnen waarderen en het moet dus een betere plek krijgen. Hopelijk zorgen we daar met zijn allen voor.

Wethouder Nieuwenburg heeft ons verrast met een uitstekende en besliste manier van spreken. Hij maakte duidelijk hoe hij van plan is om het coalitieakkoord uit te voeren en al bezig is. We weten dat het een zeer complexe materie is. We zullen het niet tot op de laatste millimeter bekijken, want het gaat om het doel van goede en betaalbare sociale woningen, waarbij het buitengewoon belangrijk is dat de kernvoorraad haalbaar is voor mensen met een klein inkomen. Er is hierover een aantal moties ingediend, die positief zijn beantwoord. Daarvoor wil ik nadrukkelijk dankzeggen. Het is een andere benadering dan we in de afgelopen jaren hebben ondervonden en dat stemt tot vreugde.

De SP wil de moties over de bijzondere bijstand graag handhaven. Er zijn grote vraagstukken op het gebied van de bijzondere bijstand. We willen de motie handhaven als aanmoediging van actief beleid. In de toelichting staat een aantal punten die met stip moeten worden uitgevoerd. Bijvoorbeeld het terugbrengen van het gebruik van de voedselbank in samenwerking met Sterke Schakels en schuldhulpverlening en computers in het voortgezet onderwijs. Iedereen weet dat het onmogelijk is om nog goed onderwijs te krijgen als je geen computer hebt. Daar is de bijzondere bijstand voor nodig.

We zijn natuurlijk buitengewoon tevreden dat de motie voor behoud van het WWB-werkdeel wordt overgenomen. Er komt ook geld voor. Over de rolstoelers en de slechtziende mensen zegt het college dat het alternatieven heeft. Het zegt dat het profieltegels neemt. Maar onze rolstoelbrigade zegt dat ze met de tegels vastloopt. Misschien moet u dit nog eens goed bekijken. Wij zullen in de komende tijd onze rolstoelbrigade inzetten om uw alternatieven te testen. Als het niet goed is, komen we in de begrotingsvergadering terug met ons eigen alternatief.

Voorzitter, we hebben met wethouder Divendal gesproken over de Hekslootpolder. Het gaat om het beschermd cultuurbezit. We weten dat hij daar een groot voorstander van is, maar in het antwoord zegt hij dat het college er niets aan kan doen, omdat het gebied niet van de gemeente is. Het is van het recreatieschap Spaarnwoude. Wij willen dat u het bevordert. Wat met het Orgelmuseum is gebeurt, zou ook met de Hekslootpolder moeten gebeuren. Het is een heel oude polder met dertiende-eeuwse wegen rond Spaarndam en het is buitengewoon belangrijk om dit te behouden. U zit in het recreatieschap Spaarnwoude en bent daarin belangrijk. Bovendien geven we er subsidie aan. We vragen u om dit preadvies te heroverwegen. We zijn blij dat u de Toegtoncommissie een warm hard toedraagt. U weet dat er deskundigen in de stad zijn die u kunt raadplegen.

21 juni 2007

445

Voor wethouder Nieuwenburg heb ik nog een gedichtje. Volgens mevrouw Van Zetten zijn we dat vergeten.

Alleen in mijn gedichten kan ik wonen
Nergens anders vind ik onderdak
Voor de eigen haard
Gevoelde ik nooit een zwak een tent door de storm meegenomen

Moties

Verder zullen wij voor een aantal moties stemmen. Ik ga nu niet op allemaal in, omdat dat te veel tijd vraagt.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de VVD, de heer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Dank u wel, voorzitter. Waarschijnlijk schiet ik in mijn eigen voet, want in dichten ben ik niet zo goed. Politiek is soms een gevoel en soms een vaag gevoel. Het is wel belangrijk hoe het gevoel een rol speelt bij de standpuntbepaling. Als ik terugkijk naar het afgelopen jaar, kan ik zeggen dat wij ons als fractie goed voelen in deze coalitie. Dat komt niet alleen doordat het college zo voortvarend aan de slag is gegaan, maar ook omdat we ons bij de PvdA en SP herkennen in een wens om de gemeente vooruit te brengen en aan de slag te gaan met de afspraken die we gemaakt hebben in het coalitieakkoord. Daarom heb ik in de eerste termijn het college opgeroepen om de hoofdlijnen die daarin zijn geformuleerd te blijven gebruiken als leidraad, ook bij het opstellen van de komende begroting. We gaan straks een groot aantal moties langs, maar ik denk dat dat aansturing is in de marge.

Sociaal beleid

De hoofdlijn is het coalitieakkoord, waarin we hebben afgesproken om een sociaal, maar solide beleid te vormen. Dat sociaal spreekt de VVD aan, omdat het in dit geval gaat om minder uitkeringen en meer werk. Het solide gaat uit van een robuuste reserve, hoewel de risico's die daar tegenover staan ons zorgen moeten baren. Ik denk dat de oproep van deze week om daarover meer duidelijkheid te geven, ook een hartenkreet is van ons om te weten of de reserve die we opbouwen, is voor de risico's die nog steeds te vinden zijn in de kadernota en dus in de begroting.

Financiële positie

Daarnaast is een sluitende meerjarenbegroting belangrijk. Daar heb ik nog een aantal vragen over. Ik heb in eerste termijn al gezegd dat we op de goede weg zijn. Uit de beantwoording van het college blijkt dit ook. De plannen die we vorig jaar hebben gepresenteerd zijn nu doorgerekend. Er is een aantal plannen afgevallen, omdat ze niet mogelijk zijn of bijgesteld, omdat ze te optimistisch waren. Voor het eerstkomende jaar presenteren we een sluitende begroting, maar het coalitieakkoord spreekt van een sluitende meerjarenbegroting. De komende jaren, in ieder geval de jaren waarin wij de begroting vaststellen, hebben we een plicht om die sluitend te krijgen. Dat is in deze kadernota nog niet gelukt. Het college geeft dat ook aan. Zoals de Partij van de Arbeid zei, betekent dit dat we niet achteruit kunnen leunen. Wij hebben het gevoel dat het college en de coalitie op de goede weg zijn, maar denk niet dat elke meevaller aan leuke dingen besteed kan worden. We zitten nog steeds in een financiële situatie die niet sluitend is en waarin we maatregelen moeten durven treffen om deze voor de langere termijn op orde te krijgen. Nogmaals: dat is een afspraak die we hebben gemaakt en wat de VVD betreft zijn we er nog niet.

Achterstallig onderhoud

Een veel positiever punt zijn de ontwikkelingen op het gebied van onderhoud. Het college maakt serieuze stappen om het onderhoudsbudget op normniveau te krijgen als het wegwerken van achterstallig onderhoud. We redden dit niet in deze vier jaar, maar we hebben de trend gekeerd. Tijdens de vorige periode is dit door alle partijen in de raad als een belangrijk verkiezingsthema gekozen. Iedereen begreep dat het onderhoud een molensteen werd om de nek van de gemeente Haarlem. Dit college is erin geslaagd de trend te keren. Het zal tien tot twintig jaar duren, dus hopelijk zijn de toekomstige raden in staat dit vast te houden.

Wijkaanpak

Het vierde punt is 'betrek de wijk bij de stad'. Hier wordt ook goede vooruitgang geboekt. De communicatie vanuit het gemeentelijk apparaat moet beter en kan beter. Er is een behoorlijke wending gemaakt in het betrekken van de burgers bij het beleid dat wij maken, maar we moeten blijven communiceren. Ik denk dat het college laat zien dat het die mening is toegedaan. Ik denk dat met name onze burgemeester veel in de stad te zien is en op een goede manier met wijkraden bezig is om dat speerpunt van de coalitie duidelijk te maken. Dat prijzen wij ten zeerste. Maar het dringt nog niet overal voldoende door, ook in onze eigen apparaat. Ik denk dat hier de komende jaren nog het een en ander te winnen is.

De VVD vindt dat het college op de goede weg is. Wij zullen u steunen en blijven steunen en hebben er alle vertrouwen in dat goed wordt vertaald, in ieder geval in de komende begroting en hopelijk ook in de meerjarenbegroting.

Moties

Dan kijk ik naar de bijdrage van de oppositie aan het debat. U hebt mij in positieve zin verrast. Ik weet hoe moeilijk het is om op een constructieve manier coalitie te voeren. Mij is het nooit zo goed gelukt. Mijn collega Lanting kon het een stuk beter. Ik heb weinig ongefundeerde kritiek gehoord. Met name de bijdrage van de heer Visser klonk als een klok. Mijn complimenten. Mijnheer Pen doet zijn naam misschien te veel eer aan als ik kijk naar de hoeveelheid amendementen. Ik ben heel blij met de insteek die de oppositie kiest: niet de frontale aanval. De raad probeert als geheel het college bij en aan te sturen. Daar is confrontatie niet voor nodig, hoewel die op bepaalde punten wel gevonden kan worden. Maar laten we die discussie niet overdoen.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer Moltmaker, mag ik u een vraag stellen? De heer Kaatee heeft een motie ingediend die stelt dat we voldoende onroerend goed hebben verkocht en voorstelt om ermee op te houden. Maar er staat ook in het coalitieakkoord dat we dit vijf jaar vol gaan houden. U hebt net geschetst dat de financiële moeilijkheden nog niet voorbij zijn en u hebt de heer Elbers gehoord over het regeerakkoord en de overeenkomsten die zijn gesloten. Is het niet handig om de verkoop van het bezit nog even vol te houden?

De heer MOLTMAKER: Ja en nee. Aan de andere kant gaan we natuurlijk door met niet-strategisch bezit. Wat moet je ermee? Aan de andere kant is het doel dat we gesteld hebben 10 miljoen euro. Als we dat bereikt hebben, gaan we dit geld niet meer aanwenden voor het decken van onze tekorten. Daar hebben we dan andere middelen voor. Het is verstandig om

21 juni 2007

447

door te gaan na 10 miljoen euro, maar alleen als het geld gestopt wordt in een structurele oplossing van onze problemen. Dat wil zeggen het oplossen van onze schuld. Dat ben ik volledig met de heer Kaatee eens.

De heer VREUGDENHIL: Voor het onderhoud aan panden – waarvoor het geld volgens het college ook gebruikt wordt – moet dus een andere oplossing gevonden worden?

De heer MOLTMAKER: We hebben afgesproken dat we deze 10 miljoen euro mogen opsouperen, omdat we anders niet rondkomen. Maar eigenlijk zijn we tafelzilver aan het verkopen en dat moet je niet willen. Als we ermee doorgaan, moeten we het structureel aanwenden. En ik denk dat de motie dat ook zegt. In het onderhoudsprogramma horen ook onze eigen gebouwen. Als daarvoor een onzichtbare dekking vanuit dit budget komt, moet dat ophouden en moeten die kosten anders gedekt worden.

De heer VREUGDENHIL: De problemen zijn dus voorlopig nog niet weg?

De heer MOLTMAKER: Dat klopt. Helaas, anders was ik nog blijer met het college. Maar het duurt nog een paar jaar.

De heer DE VRIES: U ziet er nu ook al erg blij uit.

De heer MOLTMAKER: Dat komt omdat ik de moties en amendementen op deze kadernota zie als marginale bijsturing en accenten van de raad. De hoofdlijnen staan als een paal boven water, ook voor het college. Ik zie dat het college een aantal moties overneemt. Dat betekent dat we een aantal moties intrekken. Dat geldt voor motie 93. Die trekken we in, omdat het college zegt dat het dit meeneemt in de discussie. Met name het tweede stuk van de motie kan aanleiding geven tot discussie, maar die willen we betrekken bij het ontwikkelen van gedachten over hoe we het scheefwonen kunnen aanpakken. Het is niet onze bedoeling om het coalitieakkoord te herschrijven. Integendeel. We willen er graag aan bijdragen om er invulling aan te geven. Motie 98 trekken we in ten gunste van de motie van het CDA over jumelage. Ik denk dat een brede discussie op dit moment beter is dan het forceren van zaken. Motie 99 trekken we in omdat het bestaand beleid is. U bent al zover en als u het zelf doet, hoeven wij het niet nogmaals te vragen. Motie 94 willen we handhaven, maar dan uitgelegd zoals het college dat in zijn toelichting doet. Dat betekent dat een stem voor deze motie een stem is voor de toelichting van het college. Verder steunen we uiteraard het verzamelamendement dat is ingediend door de Partij van de Arbeid.

De enige motie die we nog willen indienen, is de motie Herijking meeropbrengst schoolgebouwen. We hebben geconstateerd dat het strategisch huisvestingsplan op stoom begint te raken en de opbrengsten die we boeken vaak de verwachtingen overstijgen. Voor een dergelijk plan moet je niet meer geld maken dan nodig. Daarom vragen we het college om de meeropbrengsten boven het strategisch huisvestingsplan inzichtelijk te maken bij de begroting en eventueel een besluit te nemen over hoe deze meeropbrengst kan worden besteed. De motie is ondertekend door VVD, PvdA, SP, D66, CDA, GroenLinks en Axielijst. Daarmee ben ik aan het einde van mijn tweede termijn.

Motie 2007-K6/118, Motie herijking meeropbrengsten schoolgebouwen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 21 juni 2007,

Overwegend:

- dat de Haarlemse gemeenteraad in 2003 een motie heeft aangenomen die ertoe strekt dat alle opbrengsten van te verkopen schoolgebouwen worden aangewend ten behoeve van de onderwijshuisvesting;
- dat daarnaast in de afgelopen jaren in omvangrijke mate algemene middelen aangewend zijn ten behoeve van onderwijshuisvesting;

Voorst overwegend:

- dat er inmiddels een strategisch huisvestingsplan is vastgesteld dat voorziet in adequate onderwijshuisvesting in Haarlem gedurende een langere periode;
- dat voor dit plan een degelijke dekking is gezocht en gevonden;
- dat het gestegen prijsniveau van de markt leidt tot meeropbrengsten die uitgaan boven de dekking van het strategisch huisvestingsplan;

Verzoekt het college om:

- deze meeropbrengsten zichtbaar te maken voor de gemeenteraad;
- hierover bij de behandeling van de begroting 2008 verslag te doen aan de raad om aanvullende besluitvorming van de raad over deze meeropbrengsten mogelijk te maken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, PvdA, SP, D66, CDA, GroenLinks, Axielijst”

De heer PEN: De VVD heeft zich bij de verkiezingen hard gemaakt voor monumenten, maar ik lees dat er op veel punten op monumentengebied uitstel is. Daar heb ik u niet over gehoord. Aanvaardt u dit? Neemt u hier afscheid van omdat u bij het college hoort? Het tweede is deregulering. Ik zie dat u de motie van de SP steunt over het akkoord van de VNG. We hebben het alleen over geld gehad, maar ik weet niet of u de andere aspecten van het akkoord kent. Het gaat over allerlei VVD-punten als deregulering en administratieve lastenverlichting. Bent u daar opeens ook tegen? Ten derde bent u een partij van handhaving. Op dat terrein worden een aantal knelpunten genoemd. Wat vindt u ervan handhaving van een lager niveau te accepteren in de Waarderpolder, binnenstad en Cronjé? Gaat u daar ook flexibeler mee om?

De heer MOLTMAKER: Dank u voor de vragen. Nu kan ik in debattijd nog een aantal dingen zeggen. Natuurlijk hechten we nog steeds aan deze punten. Ik heb al duidelijk gemaakt dat de kadernota er is om kaders te stellen. Die kaders zijn wat mij betreft de hoofdlijnen uit het coalitieakkoord. Er zijn veel moties die subpunten aandragen waar wij van harte over mee willen denken, zoals het cameratoezicht waarover u een motie hebt ingediend. Maar wat ons betreft zijn de hoofdlijnen belangrijker dan de punten die we bij de begroting ook meenemen. Ze zijn niet weg, maar ze zijn niet zo belangrijk dat we er nu een punt van maken. Uiteraard zou het raar zijn als de VVD monumentenbeleid en deregulering opeens niet meer belangrijk vindt. Maar voor de kadernota, waarin we de grote lijnen neerzetten, hechten we aan wat het college heeft neergezet. We hebben prioriteiten aangegeven voor meevallers en meeropbrengsten. Je kunt niet alles tegelijk willen, mijnheer Pen. Dat is misschien een suggestie voor de hoeveelheid moties die u de volgende

21 juni 2007

449

keer indient. Liever twee goede dan honderd matige. Wat ons betreft geeft de kadernota die er nu ligt voldoende aanknopingspunten om er vertrouwen in te hebben dat het beleid dat we hebben afgesproken, wordt uitgevoerd.

De VOORZITTER: Prima, we gaan naar de heer Mulder.

De heer MULDER: Voorzitter, aan mijn betoog in eerste termijn heb ik niet zoveel toe te voegen. In de afgelopen paar dagen is er niet veel veranderd aan onze kritiekpunten. Ik wil wel zeggen dat deze kadernota eigenlijk onze kadernota niet is. Als wij de kadernota zouden kunnen vaststellen, hadden we andere prioriteiten gelegd.

Ik heb al iets gezegd over de reservepositie van de gemeente. Ik blijf van mening dat de reservepositie op een vrij willekeurige manier tot stand komt. Weliswaar met inachtneming van de reserves, maar de reserves veranderen per jaar. Ik ben daarom benieuwd naar het onderzoek van het Ministerie van Binnenlandse Zaken naar de begroting en financiële positie van de gemeente. Het college geeft aan dat het ons van de resultaten op de hoogte zal brengen. Mijn vraag is of we het hele onderzoek kunnen krijgen.

Wethouder VAN VELZEN: Vanzelfsprekend.

De heer MULDER: Dank u wel, wethouder Financiën. Over onze rol in de oppositie hoor ik niet alleen vandaag complimenten en ik voel me daar een beetje tweeslachtig over. Aan de ene kant ben ik bang om doodgeknuffeld te worden, zoals Simon Carmiggelt ooit zei...

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Mulder, daar moet u niet bang voor zijn. Zo goed gaat het nu ook weer niet tussen ons.

De heer MULDER: Ik ben blij dat u dat zegt. Maar dan kom ik bij de tweede helft van mijn redenering. Als we onze tanden eens laten zien, komt de heer Kaatee met de opmerking dat hij dat ook waardeert.

De heer KAATEE: Ik heb geen behoefte aan een warme deken, mijnheer Mulder. Gewoon inhoud en hakken maar, zou ik bijna zeggen.

De heer MULDER: Ik denk dat wij ons dan maar niets van de complimenten aan moeten trekken, net zoals we er ons niets van aan zullen trekken als u minder complimenteus bent. We zouden ook de coalitie kunnen vertellen hoe zij haar taak doet, maar ik vind dat te klef. Wij gaan dat niet doen en misschien moet u zich daar in het vervolg ook een beetje in matigen.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Mulder, ik ben toch benieuwd naar wat Simon Carmiggelt zei.

De heer MULDER: Er is een beroemd verhaal van Simon Carmiggelt waarin hij spreekt over zijn dochter die thuiskomt met een nieuw vriendje. Hij en zijn vrouw zagen het vriendje helemaal niet zitten en hij beschrijft op superieure wijze hoe...

Mevrouw KOPER: "Ik prees hem regelrecht het graf in", zei hij.

De heer MULDER: ... hoe hij het vriendje de deur uit krijgt. Niet door negatieve dingen te noemen, maar juist positieve. Zoals mevrouw Koper zegt: "Ik prees hem het graf in." Dat geldt misschien ook voor de Haarlemse oppositie.

Moties

Als je denkt dat alle positieve gevoelens van de coalitie leiden tot het overnemen van veel van onze moties, vergist u zich. We hebben geturfd welke van de ingediende moties door het college worden overgenomen.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Mulder, u weet toch als geen ander dat het college niet de coalitie is. Zo dualistisch bent u wel ingevoerd.

De heer MULDER: Ik wil toch de aandacht vragen voor de percentages. Van de oppositie worden 10 van de 70 moties overgenomen. Dat is 14%. Van de coalitie worden 16 van de 27 moties overgenomen. Dat is 60%.

De heer KAATEE: Het zijn er dus zestien van de coalitie en tien van de oppositie. Dat is keurig half-half.

De heer ELBERS: In de vorige periode is die score niet gehaald.

De heer MOLTMAKER: Als u er een dimensieloze grootheid van maakt, moet u het nog delen door het aantal leden van de fractie.

De heer MULDER: Dat is me te ingewikkeld, mijnheer Moltmaker. Ik had de opmerking verwacht dat we dan maar betere moties moeten maken, maar die heb ik niet gehoord. Ik denk namelijk dat in de vorige periode de percentages ongeveer hetzelfde waren en toen zaten er heel andere partijen in de coalitie.

De heer MOLTMAKER: Toen is de VVD wel eens verteld: "Wij steunen uw moties niet, want u bent de VVD." Dat kwam volgens mij bij mijnheer Albers vandaan, van uw partij.

De heer MULDER: Dat de moties niet worden aangenomen, ligt dus waarschijnlijk niet aan de kwaliteit van de moties, maar aan het feit dat het moties van de oppositie zijn.

De heer MOLTMAKER: Nu verwijt u ons dat wij gedrag vertonen dat u vertoont. Dat kan niet goed zijn.

De heer MULDER: Het werpt wel licht op het circus waarin wij allemaal onze rol moeten spelen.

De heer HAGEN: Het zouden goede moties over een slechte visie kunnen zijn.

De VOORZITTER: Zullen we proberen naar een ander onderdeel van uw betoog te stappen?

De heer MULDER: Verder wil ik aandacht vragen voor moties uit vorige jaren die niet uitgevoerd zijn. Dat vind ik een ernstige kwestie. Ik weet dat we overzichten krijgen van in hoeverre moties afgehandeld zijn, maar toch blijven er moties hangen. Dat is niet alleen een probleem van ons, maar van de hele raad. Ik noem de motie TMK die in de vorige periode

21 juni 2007

451

is aangenomen en die we zullen handhaven. Het college zegt dat het TMK eigenlijk niet meer bestaat, maar dat wisten we toen ook al. We hebben erbij gezegd dat het geld bewaard moet worden voor de beeldende kunst als het TMK een nieuwe functie krijgt of opgeheven wordt. Hetzelfde geldt voor de motie Diversiteitsbeleid. Daar hebben we het al over gehad. Samen met de Axielijst hebben we een motie over het Vogelhospitaal. Met die aangenomen motie van vorig jaar is niets gebeurd. Gisteren keek ik nog in de kadernota van vorig jaar. Daarin stond dat het college naar aanleiding van een motie van GroenLinks onderzoek zou doen naar het herstellen van het investeringsbudget. Ook daar hebben we niets meer van gehoord.

Voorzitter, ik loop snel onze moties even af. Veel van de moties worden beantwoord met: "Er komt wat", "We zijn ermee bezig" of "We hebben het al gedaan." Motie 47 gaat over ons voorstel voor groen. De reactie is dat er een groen structuurplan komt. Mijn vraag is wanneer dat groen structuurplan komt. Motie 48 willen we handhaven. Motie 49, Pardonregeling, is overgenomen door het college en trekken we in overleg met mede-indiener CDA terug. Motie 50 is motie TMK. Motie 51 is motie Begaanbaar. Wij vinden dat het beleid in de openbare ruimte verbeterd kan worden en daarom handhaven we de motie. Motie 52, Duurzaam bouwen, trekken we terug, want we komen samen met andere partijen met een initiatiefvoorstel. Motie 53 over de actie CO₂ willen we ook handhaven. Het gaat niet zozeer om informatie, zoals het college zegt in zijn reactie, maar om een actie onder de burgerij. De burgerij is in de milieuplannen tot nu toe weinig betrokken. Motie 54, Pippeloentje, wordt overgenomen, dus die trekken we in. Motie 55, Biocatering, handhaven we. De reactie van het college is dezelfde als de reactie op de motie van vorig jaar. Toen ging het om catering voor de organisatie, maar nu gaat het om catering voor de raad. We willen van de raad horen of men geen zin heeft in dit gezondere, biologische voedsel. Op motie 56, Schuttingmotie, zegt het college dat het een individuele zaak is. Toen ik de motie indiende, heb ik gezegd dat de motie pleit voor een andere manier van denken en omgaan met beleid. Het is een symbolische motie. Daarom handhaven we haar, ook al weten we dat zij niet wordt aangenomen. Over motie 57, Diversiteitsbeleid, hebben we het al gehad. Dit was het, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het CDA, mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik dacht dat GroenLinks richting een citaat van Wim Sonneveld zou gaan: "Rekken en erbij blijven." Allereerst hartelijk dank voor de reactie van het college op de moties en verdere inbreng van het CDA. In eerste termijn is een aantal punten van deze inbreng blijven liggen en daar willen we graag op doorgaan. Ja, mijnheer Moltmaker, er komen zelfs nog een paar moties aan. Maar laat ik van tevoren zeggen dat ik niet meer ga zeuren over het stadskantoor. Dat is toch mooi?

De heer MOLTMAKER: Het wordt ook heel mooi. Je kunt er dus nauwelijks meer over zeuren.

De heer CATSMAN: We zien het wel gebeuren. Van cruciaal belang voor onze fractie is dat het college ons bij de begroting kan verzekeren dat er geen knelpunten in het uitvoeren van wettelijke taken zullen ontstaan. We hebben daar in eerste termijn over gesproken, maar hierop kwam geen reactie. We dienen hiertoe een motie in. Een kadernota die het uitvoeren van wettelijke taken niet garandeert, kun je moeilijk goed keuren.

Motie 2007-K6/111, Wettelijke taken

"De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Overwegend dat:

- het college in de bestuursrapportage 2007 aankondigt dat er door capaciteitsgebrek knelpunten kunnen ontstaan in de uitvoering van de wettelijke taken;
- de uitvoering van wettelijke taken een belangrijk onderdeel vormt van het visitekaartje van de gemeente;
- de gemeente hierin een voorbeeldfunctie heeft;
- de uitvoering van wettelijke taken bijdraagt aan de geloofwaardigheid van een gemeente;

Draagt het college op in de begroting 2008 maatregelen te nemen die voorkomen dat er knelpunten ontstaan in de uitvoering van de wettelijke taken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Ouderenpartij”

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb gezegd dat we wettelijke taken onverkort uitvoeren.

De heer CATSMAN: Dank u wel. Over de gang van zaken bij de verkiezing van de Wmo-raad wachten wij onze schriftelijke vragen af. Dat uw college niet reageert op de wens van het CDA om in de commissie Bestuur te spreken over het gelijkheidsbeginsel snappen wij. Tenslotte is het de raad die de agenda bepaalt en we dienen een motie in die dit agendeert.

Motie 2007-K6/108, Gelijkheidsbeginsel

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Overwegend dat:

- de overheid expliciet zichtbaar is op onder andere het terrein van handhaving;
- handhaving bij overtreding als logisch moet worden ervaren;
- heldere handhaving bijdraagt aan een duidelijke en eerlijke samenleving;
- beleid op maat handhaving op maat oplevert;

Spreekt uit het onderwerp ‘gelijkheidsbeginsel’ nog dit kalenderjaar in de commissie Bestuur te willen bespreken aan de hand van een door het college op te stellen notitie;

Geeft het college de opdracht een dergelijke notitie op te stellen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Ouderenpartij”

We missen een reactie op onze vraag om een realistische indexering en maatregelen die garanderen dat ten minste 80% van de investeringen wordt gehaald en het regulier onderwijs voor 100% wordt uitgevoerd. We hebben hiervoor eveneens een motie.

21 juni 2007

453

Motie 2007-K6/109, Onderhoud 100%

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Overwegend dat:

- het inlopen van achterstallig onderhoud prioriteit is in deze collegeperiode;
- een realistische indexering van de beschikbare budgetten bijdraagt aan een duidelijk beeld van wat er mogelijk is;
- maatregelen gewenst zijn om een zo hoog mogelijk percentage van de voorgenomen investeringen en regulier onderhoud te realiseren;

Draagt het college op bij de begroting 2008 met maatregelen te komen die:

- uitgaan van een realistische indexering van de budgetten;
- garanderen dat ten minste 80% van de investeringen wordt gehaald;
- garanderen dat het regulier onderhoud voor 100% wordt uitgevoerd;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Ouderenpartij”

Troep in de openbare ruimte is een grote ergernis. De buitengewone opsporingsambtenaren kunnen het niet aan. In een motie vragen we om een uitbreiding die betaald kan worden uit de 400.000 euro die nog over is van de verlokkende 11 miljoen euro.

Motie 2007-K6/110, Boa's

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Overwegend dat:

- handhaving in de openbare ruimte een essentiële taak is van de gemeentelijke overheid;
- het huidige aantal buitengewoon opsporingsambtenaren onvoldoende is om deze taak adequaat uit te oefenen;

Draagt het college op de mogelijkheden te onderzoeken om meer inspectie in de wijken te realiseren en de resultaten aan te geven in de begroting;

En geeft het college daarbij in overweging een beroep te doen op de 400.000 euro die uiteindelijk van het extra budget van 11 miljoen euro blijkt over te blijven;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Ouderenpartij”

Hoe verder met cultuur en economie als de cultuurpodia klaar zijn? In een motie vraagt het CDA om hierover van gedachten te wisselen aan de hand van een door het college op te stellen notitie.

Motie 2007-K6/107, Cultuur

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Overwegend dat:

- de gemeente Haarlem een aanzienlijk bedrag investeert in de nieuwbouw en renovatie van de cultuurpodia;
- de gemeente Haarlem jaarlijks een eveneens aanzienlijk bedrag aan subsidies verstrekt aan de diverse podia en kunsteducatieve instellingen;
- de cultuurpodia in meer dan een aspect van groot belang zijn voor de culturele en economische ontwikkeling van Haarlem;

Verzoekt het college:

- na het reces de positie van de cultuurpodia en de kunsteducatieve instellingen in het licht van de culturele en economische ontwikkeling van Haarlem te bespreken in de commissie Ontwikkeling;
- deze bespreking in het kader van de informatiemarkt voor te bereiden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Ouderenpartij”

Ook valt het ons op dat uitgezonderd in het commentaar op onze moties niet ingegaan wordt op hetgeen het CDA naar voren heeft gebracht over de Haarlemse economie. Ons is duidelijk geworden dat er nog een vertrouwenspersoon voor klokkenluider moet worden benoemd. Wij vragen ons af wat de procedure is. Wellicht kan de griffie ons dit schriftelijk laten weten.

Wat wij nog niet met u hebben besproken is de 200.000 euro die de bibliotheek zou moeten inleveren ten gunste van het Patronaat. Wij zijn erg verbaasd over de gang van zaken. Waarom levert de bieb zo vlot 200.000 euro in? Naar ons idee zijn er drie mogelijkheden. In de commissie vertelde de wethouder dat hij een goed gesprek met de directrice had gehad. In diplomatieke kringen betekent een goed gesprek dat je het volledig met elkaar oneens bent. Was de uitkomst dat de bibliotheek het ermee moet doen of heeft de wethouder mevrouw Skolnik weten te verleiden met een toezegging die hij achter de kiezen houdt? Of...

De heer HAGEN: U was bij die vergadering aanwezig en mevrouw Skolnik ook. U had deze vragen toch aan haar kunnen stellen. Ik weet niet hoe u het inschat, maar ik kreeg niet het idee dat mevrouw Skolnik op dat moment erg bang was voor de wethouder. Ik denk dat u een eerlijk antwoord gekregen had als u ernaar gevraagd had. Sterker nog: het is gevraagd en zij heeft aangegeven waarom het haar lukt om de 200.000 euro te vinden.

De heer REESKAMP: Mijnheer Hagen, er is ook aangegeven dat mevrouw Skolnik vanaf die vergadering een andere identiteit krijgt. In die vergadering zat zij als ambtenaar. De enige persoon die wij toen konden aanspreken was de wethouder.

De heer CATSMAN: Mijnheer Moltmaker, misschien is mijn volgende zin de oplossing. Misschien wil mevrouw Skolnik zo graag van ons af dat ze er 200.000 euro per jaar voor overheeft. De 200.000 euro zien we als een taakstelling waarvan je moet afwachten of die

21 juni 2007

455

wordt gehaald. We stellen daarom voor een voorziening op te nemen ten laste van de algemene middelen. We hebben hiervoor een amendement.

Amendement 2007-K6/106, Bibliotheek

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Constaterend dat het college voorstelt de bijdrage aan de Stadsbibliotheek Haarlem met 200.000 euro te verlagen;

Overwegend dat:

- met deze verlaging de bibliotheek een taakstelling wordt opgelegd waarvan niet voldoende duidelijk is of deze zal worden gehaald;
- het raadzaam is tegenover deze taakstelling een voorziening op te nemen;

Besluit het voorgestelde raadsbesluit zoals vermeld in de brief van de portefeuillehouder bij de kadernota 2007 te wijzigen in:

‘De gemeenteraad van Haarlem besluit de exploitatiesubsidie voor het Patronaat met ingang van 2008 te verhogen met 200.000 euro en tegelijkertijd de Stadsbibliotheek Haarlem een taakstelling op te leggen van 200.000 euro. Deze taakstelling wordt afgedekt met een voorziening ten laste van de algemene middelen’;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Ouderenpartij”

De heer HAGEN: Welke wetenschap hebt u dat de 200.000 euro onzeker is? Waar baseert u dat op?

De heer CATSMAN: Het is een perfect georganiseerde, moderne organisatie. Je vraagt je af of die zomaar 200.000 euro kan inleveren, terwijl ze al zo efficiënt draait.

De heer MOLTMAKER: Hoe verhoudt 200.000 euro zich tot het totale budget?

De heer CATSMAN: Het totale budget is 5 miljoen euro, dus het is 4%.

De heer MOLTMAKER: Juist. Binnen iedere organisatie is toch 4% efficiëntie te vinden?

De heer KAATEE: Mevrouw Skolnik heeft aangegeven dat ze een enorme efficiëncyslag maakt als de bibliotheek kan werken als een zelfstandige organisatie en ze zelfstandig beslissingen kan nemen over bijvoorbeeld samenwerkingsverbanden en contracten. Dan hoeft ze niet steeds met de wethouder, de commissie en het gemeentebestuur te overleggen. Dat was voor mij een helder verhaal.

De heer CATSMAN: Voor mij is het de 200.000 euro die ze daar kennelijk voor overheeft.

Wethouder VAN VELZEN: Ik wijs u erop dat de bibliotheek bezig is om te fuseren met de bibliotheek van Heemstede. Dit levert 127.000 euro efficiency op die we dit jaar niet uit de organisatie hebben gehaald.

De heer CATSMAN: Dan de moties. Met dank voor de toezeggingen trekken we de volgende moties in: 4, 6, 7, 9, 13, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 en 26. Motie 24 willen we

verbreden. De motie gaat om stageplaatsen mbo en dit willen we verbreden naar vmbo, mbo en hbo. Bij motie 27 vragen we om een tijdsfad bij het Leids model uit het antwoord van het college. Dan vraag ik de voorzitter of de heer Pen nog iets kan zeggen over het initiatiefvoorstel Hufterig gedrag.

De VOORZITTER: Ja, u hebt nog tijd. U zei overigens dat het college in eerste termijn niet is ingegaan op wat u gezegd hebt over de Haarlemse economie. Kunt u daar een steekwoord van noemen? Ik ben even kwijt wat u gemist hebt en kan er dan straks nog een riedeltje over doen.

De heer CATSMAN: De dienstverlening, de acquisitie en de duidelijkheid dat er beleids capaciteit staat achter hetgeen Haarlem naar buiten brengt.

De VOORZITTER: Dank u.

De heer HAGEN: Voorzitter, denkt u gezien de discussie dat het zinvol is de motie over de 200.000 euro over de bibliotheek in te dienen?

De heer CATSMAN: Dat amendement dienen we inderdaad in.

De VOORZITTER: Mijnheer Pen, aan u het woord.

De heer PEN: Voorzitter, er is een stuk rondgegaan waarop stond initiatiefraadsvoorstel. Misschien is er verwarring over het verschil tussen een initiatiefvoorstel en een motie. We hebben hufterig gedrag op de agenda gezet en samen met een ambtenaar van de dienst Publiek hebben we onderzoek gedaan naar de problemen die zich hiermee in Haarlem voordoen. Daar kwam een aantal aanbevelingen uit en die hebben geleid tot een motie. De motie moet het college aansporen om vaart te maken met de bespreking van het voorstel in de gemeenteraadsvergadering op 5 juli 2007. Misschien kan het college eerst zeggen wat het hiervan vindt. Het is geen initiatiefvoorstel, want we stellen geen maatregelen voor. We vinden de resultaten zorgelijk. Zeker bij een sociaal en solide coalitieakkoord moet je voor je medewerkers in de frontlinie staan. Wij denken dat dit aanleiding genoeg is om een gemeentebrede aanpak op te zetten.

Motie 2007-K6/199, Hufterig Haarlem

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Overwegend dat:

- uit onderzoek van CDA blijkt dat ambtenaren van de gemeente Haarlem veelvuldig te maken hebben met hufterig gedrag;
- een sfeer bij ambtenaren ontstaat van hufterigheid hoort bij je werk;
- verbale agressie niet wordt bijgehouden en veel voorkomt. Zelfs ambulance, politie en brandweerpersoneel die mensen in moeilijke situaties bijstaan, krijgen hiermee te maken;

21 juni 2007

457

- het CDA vindt dat dit niets met je normale werk te maken heeft en niet getolereerd kan worden;
- een gemeentebrede aanpak en monitoring van hufterig gedrag ontbreekt;

Verzoekt het college op basis van het onderzoek van het CDA over hufterig gedragen tegen ambtenaren van de gemeente Haarlem in 2007 te komen met een gemeentebreed Actieplan Hufterig Gedrag, waarin naast monitoring ook aandacht is de toenemende verbale agressie aan te paken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Ouderenpartij”

De VOORZITTER: Die motie dient u nu dus in. Mijnheer Overbeek?

De heer OVERBEEK: Ik heb een vraag aan de CDA-fractie over motie 24. Mondeling wordt een wijziging in een motie doorgevoerd. Ik begrijp dat, maar vraag me af hoe we dit formeel doen. Volgens mij moet er een nieuwe motie worden ingediend.

De VOORZITTER: Er kan een aangepaste tekst worden ingediend.

De heer MOLTMAKER: Dit is een kleine wijziging. Er worden alleen twee woorden toegevoegd. Als dit bij de besluitvorming duidelijk gezegd wordt, weet iedereen waar het over gaat.

De VOORZITTER: Ik zal voor de stemming de twee woorden bij iedereen onder de aandacht brengen.

De heer HAGEN: Voorzitter, over het initiatiefvoorstel en de motie die erbij hoort. Ik vind het jammer dat een belangrijk onderwerp als dit dreigt weg te zinken in de discussie over de kadernota. U vraagt het college in de motie om een plan van aanpak. Ik zou het prettig vinden om daar eerst in de commissie over te praten en het college kaders mee te geven voor een plan van aanpak.

De heer PEN: In het persbericht hebben we duidelijk gemaakt dat we lang kunnen praten en verder onderzoeken, maar wij vinden de zaken waar het personeel tegenaan loopt erg serieus. We hopen dat deze ruwe inventarisatie voldoende aanleiding is voor het college om een actieplan te maken. Het college is uitvoerend en wij moeten daarom geen uitwerking maken van de maatregelen die we zouden kunnen nemen. Daarom willen we het op deze manier doen. Ik ben benieuwd wat het college hier als uitvoerend orgaan van vindt.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, dit voorstel is eerder door het CDA ingediend en is daarna teruggegaan. Ik ben het met de heer Hagen eens dat het beter is om het een keer in de commissie te bespreken, zodat ook onze punten naar voren kunnen komen. Dat lijkt me beter dan het via een motie te doen.

De heer REESKAMP: Eens.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik gun het CDA alle eer in dezen. Het gaat erom dat we alle gedachten bij elkaar te brengen. Daarvoor is de commissie een goede plek. Dan kunnen we samen aan het college vertellen wat we willen.

De VOORZITTER: We kunnen met elkaar afspreken dat we dit doen. Als mijnheer Pen ermee instemt, agenderen we het voorstel voor de commissie Bestuur. Dan kan iedereen zijn inbreng leveren en kan het college het daarna uitvoeren. Mits de motie wordt aangenomen.

De heer HAGEN: Ja, als we allemaal scherp hebben dat er een behandeling in de commissie komt voordat de motie uitgevoerd wordt.

De VOORZITTER: Daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. U hebt de vier speerpunten van het beleid gezien en daar is het college nu mee bezig. Dit komt daarna.

De heer REESKAMP: Daarvoor hoeven we toch geen motie in stemming te brengen? En een initiatiefvoorstel wordt volgens mij reglementair altijd in de commissie behandeld.

De VOORZITTER: Ja. Maar ik wil het gelet op de tijd praktisch afhandelen. Als de heer Pen zijn motie intrekt, zullen we het op deze manier afhandelen.

De heer PEN: We zullen de motie intrekken. Maar de reden waarom ik hier haast mee heb, is dat we pas met elkaar gaan praten na de zomer. Dan zijn de ambtenaren vier of vijf maanden verder. Ik vind de resultaten dusdanig schokkend dat ik vind dat er iets moet gebeuren.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Pen, als u instemt met het voorstel, kunt u de motie gewoon indienen. Dan is de afspraak dat het voorstel zo snel mogelijk naar de commissie gaat.

De VOORZITTER: Dat stelde ik voor. Zullen we het zo doen?

De heer HAGEN: De voorzitter van de commissie Bestuur is aanwezig. Misschien kan hij toezeggen dat het geagendeerd wordt tijdens de eerste vergadering van de commissie na de vakantie.

De VOORZITTER: Laten we niet te veel in detail gaan, mijnheer Hagen. Het voorstel komt gewoon ten spoedigste op de agenda. Dit was de bijdrage van het CDA. We gaan naar D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dank u wel, voorzitter. D66 begint met een compliment voor de heldere uiteenzetting van wethouder Van Velzen. Dit wil niet zeggen dat D66 blij is met de beantwoording in haar geheel van het college. Onze zorgen over de gang van zaken in de stad zijn ook niet weggenomen. De burgemeester sloeg de spijker op de kop toen hij zei dat slecht onderhoud, klachten van de burger en ambtenarencultuur communicerende vaten zijn. Wat D66 betreft gaan we dat niet oplossen met meer regels en procedures. Wij hebben ook twijfels over het nut van een Rekenkameronderzoek dat de burgemeester voorstelt. Gewoon doen, denken wij. Maai het gras, leeg de prullenbak en geef antwoord aan een wijkraad in nood.

21 juni 2007

459

De VOORZITTER: Heel kort. De vraag was hoe het zit met de uitvoering van de Participatieverordening. Daarvan heb ik gezegd dat de Rekenkamer zou moeten kijken of het goed gaat. Op al die andere dingen doelde ik niet. Daarover ben ik het met u eens dat we gewoon aan het werk moeten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat had ik ook zo begrepen. D66 heeft nog een motie over de stedenbanden. Ik zal uitleggen waarom. Met Challenge Day won Haarlem van de toch al ongelukkige bevolking van Mutare. Dat leek mij trouwens geen kunst. De prijs is dat onze vlag daar wappert op het stadhuis. Dat kan worden opgevat als Haarlemse steun aan een dictator. Weg ermee, wat ons betreft.

Motie 2007-K6/120, Vlag weg

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Constaterend dat de gemeente Haarlem Mutare met Challenge Day heeft verslagen;

Overwegend dat:

- in Zimbabwe onder het bewind van Robert Mugabe de bevolking door hongersnood en onderdrukking verzwakt en gedemoraliseerd is;
- het geen kunst is om in die omstandigheden te winnen;
- als prijs de Haarlemse vlag een week lang mag wapperen op het stadhuis van Mutare;
- dit kan worden opgevat als een steun in de rug voor het regime van Mugabe;

Besluit dat Haarlem onmiddellijk de vlag naar beneden laat halen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66”

Mevrouw DE JONG: Mevrouw Van Zetten, beseft u wat het zou betekenen voor de bevolking van Mutare als we dat doen?

Mevrouw KOPER: Voorzitter, aanstaande maandag bij de extra commissie Beheer staan de vragen die hierover gesteld zijn op de agenda. Zullen we daar de discussie voeren? Dat lijkt me zinvoller.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hervat mijn betoog. D66 heeft gevraagd om helderheid van beleid. Met onze motie 69, Transparante grond, vroegen wij naar de lijst van grondexploitaties van de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling. Het antwoord was dat MO geen eigen grondexploitaties heeft. Die zitten gewoon bij het meerjarenperspectief Grondexploitaties. Voor onze duidelijkheid: kan wethouder Van Velzen aanwijzen waar we bijvoorbeeld de grondexploitatie van Pim Mulier kunnen vinden? Het gaat om 12.000 m² grond. Onze zorg was ook wat er gaat gebeuren met het extra geld dat de schoolgebouwen opbrengen. Wij hadden daarvoor een motie, maar merkten dat de VVD een betere motie heeft. We geven dit ruiterlijk toe en gaan mee met die motie.

Concluderend zien wij een met zichzelf worstelende organisatie. Complexe problemen vanwege nieuwe wetgeving. Veel zorgen over de re-integratie van langdurig werklozen en slechtopgeleide burgers. Bouw en verhuizing van scholen en sportvelden. D66 is ervan overtuigd dat deze stand van zaken voldoende reden geeft voor het aanstellen van een extra bestuurskracht. Wij begrijpen dat u hier niet op ingaat, want welke partij mag dan de

wethouder leveren? D66 wil slagkracht, maar u wilt graag zweten. Gaat u vooral uw gang. Dank u wel.

De VOORZITTER: Axielijst, mijnheer Vrugt. Ik had even overleg met wethouder Van Velzen over welke partij de vijfde wethouder zou mogen leveren. Daar gaat hij straks op in. Mijnheer Vrugt, misschien bent u wel een goede kandidaat.

De heer VRUGT: Ik houd niet zo van zweten, voorzitter. Na dag 1 van de behandeling van deze kadernota kopte de krant: "Haarlem moet vriendelijker." Coalitiepartijen zouden hiertoe hebben opgeroepen. Wij van Axielijst vertalen het eerder als "Haarlem moet helderder, transparanter." Want vriendelijker is sympathiek, maar voor vriendelijkheid kopen we niets zoals u allen weet. Inwoners willen weten waar ze aan toe zijn en geen kafkaëske kastje-muurtjesituaties meer meemaken. Ik kan u zeggen dat Axielijst net als de rest van de oppositie het college de tijd heeft gegeven om te laten zien wat het in het eerste anderhalf jaar zou terechtbrengen van de drastische verbeteringen op met name sociaal gebied. De vriendelijkheid die we daarbij hebben betracht, is echter wat bekoeld. Het doet mij een beetje denken aan de honderd dagen waarmee het nieuwe kabinet op pad is geweest en de teleurstelling onder parlement en bevolking toen het na die periode een lullig, glossy Rabobankfoldertje presenteerde over wat het had geleerd en wilde gaan doen.

In eerste termijn heb ik aangegeven dat... Mijnheer Hagen! Ik denk al, ik ben al dertig seconden aan het woord.

De heer HAGEN: Als u niet kijkt naar de kadernota maar naar de bestuursrapportage, kunt u niet volhouden dat dit college alleen maar denkt. Het coalitieakkoord is op de rails gezet en rijdt.

De heer VRUGT: Wat ik zeg, is niet dat er niets gedaan wordt, maar dat misschien de verkeerde dingen gedaan worden. Of dat de dingen die gedaan zouden moeten worden niet gedaan worden. U hebt gelijk en ik ga niet beweren dat er niets gedaan wordt. Absoluut niet.

In eerste termijn heb ik aangegeven dat ook wij teleurgesteld zijn in de prioriteiten die het college stelt. Van een pimpelpaars college met een quasiprogressieve meerderheid hadden wij meer prioriteiten verwacht bij de sociale thema's als zorg, welzijnswerk en maatschappelijke opvang. Volgens mij zijn er in de stad meer mensen te vinden die deze mening delen en licht tot stevig teleurgesteld zijn, omdat ze hun hooggespannen verwachtingen niet verwezenlijkt zien worden.

De heer HAGEN: Kunt u dit concretiseren?

De heer VRUGT: Moet ik herhalen wat ik in eerste termijn heb gezegd? Het welzijnswerk ligt op zijn reet. In de thuiszorg gaat het niet goed.

De VOORZITTER: Dat mag u hier eigenlijk niet zeggen, mijnheer Vrugt. U moet zeggen 'op zijn achterste', of zo.

21 juni 2007

461

De heer DE VRIES: Zijn bips.

De heer VRUGT: Het welzijnswerk ligt op zijn bips. Mijnheer De Vries, u haalt me de woorden uit de mond. Gelukkig is er altijd de mogelijkheid tot inspraak en participatie voor die teleurgestelde Haarlemmers en Spaarndammers. Samen werken, samen leven, nietwaar? Toch denk ik dat menig inwoner en menig actief lid van een wijkraad zich zal herkennen in hoe stadsgenoot Joop Visser het al eens prachtig wist samen te vatten: “Ja, je mag hier zeggen, je mag hier zeggen wat je wilt. Want je kunt zeggen, je kunt zeggen wat je wilt.”

Om toch op dit begin van de zomer en, volgens de krant, de Dag van het Positivisme iets positiefs te zullen zeggen, complimenteer ik het college met het feit dat het een van onze moties binnen 24 uur heeft uitgevoerd. Zo snel zelfs dat in het overzicht van de reacties van B en W het dit zelf nog niet wist. Daarin wordt de motie namelijk ontraden. Laten we het erop houden dat de niet altijd vlekkeloos verlopende communicatie van het ambtelijk apparaat ook intern nog wel eens tekortschiet en het college hierdoor soms door de feiten wordt ingehaald. Dat overkomt ons als oppositie tenslotte ook wel eens. Ik heb het over motie 72, Calamiteitencommunicatie. Die vroeg erom de buitengewoon opsporingsambtenaren en de gemeenteammbtenaren om redenen van veiligheid en efficiëntie het eigen personeel en stadswachten uit te laten rusten met het C2000-netwerk. Dit is inmiddels gebeurd, waarvoor dank aan het college. Motie 72 trekken wij uiteraard in.

Zo ook motie 38, omdat het college hiermee al volop bezig blijkt te zijn. Motie 44 trekken we om dezelfde reden in. We vroegen om een aanjaagteam voor wonen boven winkels en het college gaf aan hierover met een gespecificeerd bedrijf aan de slag te zijn. We zullen dit uiteraard belangstellend volgen.

Maar met het intrekken van deze drie moties wil ik u, beste luisteraars op de tribune en de radio, niet te veel teleurstellen. Axielijst dient bij dezen drie nieuwe moties in. Die zijn ingegeven door de wens dat de prioriteiten meer moeten liggen op het sociale vlak. Althans, twee ervan. De motie Eén loket met, graag, vraagt het college er eindelijk voor te zorgen dat ouderen, chronisch zieken en gehandicapten niet alleen op papier maar ook in werkelijkheid terechtkunnen bij één loket dat één dienstverlener hen verder helpt. Dit wordt al jaren geroepen, maar is in de praktijk een volslagen drama.

Motie 2007-K6/112, Zorgloket: één loket met, graag

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Overwegend dat:

- de gemeente al jaren beweert te zullen bewerkstelligen dat ouderen, chronisch zieken en gehandicapten (kortom: degenen die per 1 januari 2007 gefaciliteerd (dienen te) worden volgens de Wmo) bij één loket terecht (moeten) kunnen;
- dit een zeer goed streven is;
- het een-op-een-idee een schitterend uitgangspunt is: één klantmanager voor het gehele dossier per cliënt;
- de gemeente al lang beweert hiermee een eind op weg te zijn door de veelgenoemde loketten;
- de praktijk tot op heden leert – getuige cliënten en hun belangenorganisaties – dat dit nog altijd niet naar behoren werkt;
- nog altijd niet het één-medewerker-op-één-client noch het daarbij horende één-loket-voor-al-het-gedoe (in de vorm van één frontoffice) gerealiseerd is;

Draagt het college op:

- eindelijk serieus werk te maken van deze één-loket/één-klantmanagergedachte (lees: één loket, één dienstverlener) voor de hele gemeente;
- indien de raad signalen krijgt dat een en ander per 1 januari 2008 nog altijd niet gerealiseerd is, hem uit te leggen wat daarvan de oorzaak is, zodat de raad daaruit zijn conclusies kan trekken en/of voorstellen kan doen om dit alsnog te realiseren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

De motie Help huishoudelijke hulp verzoekt de huidige en te verwachten verslechtering van de thuiszorg drastisch aan te pakken. Zeker nu daarvoor extra geld komt uit Den Haag.

Motie 2007-K6/113, Huishoudelijke hulp

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Overwegend dat:

- in het kader van de Wmo de noodklok wordt geluid over de huishoudelijke hulp aan chronisch zieken en gehandicapten, omdat deze alleen dreigt te worden uitgevoerd door alfahulpen (zo mogelijk) sinds aanbesteding van deze zorg per 1 januari 2007 verplicht is gesteld;
- de hoeveelheid alfahulpen beperkt is;
- de signaleringsfunctie door inzet van ongeschoolde arbeidskrachten als gevolg hiervan aanmerkelijk dreigt te verslechteren;
- nu al wachtlijsten dreigen, zo niet reeds zijn ontstaan, door dit tekort;
- monitoring van deze zorg zich bij uitstek niet beperkt tot koude statistieken over de doelgroep als geheel, omdat de Wmo gericht is op zorg per individu en dus niet per grafiek;
- bezuinigingen op de huishoudelijke hulp via deze alfahulpen er ook voor zorgen dat een extra tekort dreigt te ontstaan in kwaliteit en kwantiteit in deze broodnodige voorziening;
- het Rijk om die reden 20 miljoen euro extra heeft uitgetrokken om dit probleem aan te pakken;

Draagt het college op:

- om bij het verplicht herindiceren van alle cliënten met een indicatie huishoudelijke verzorging (een megaoperatie, te weten alle oude AWBZ-indicaties vervallen per 1 januari 2008) zorgvuldig de zorgvraag van de cliënt centraal te stellen en niet de tijdsdruk en het budget van de gemeente;
- alles in het werk te stellen om dat substantiële deel van de landelijke 20 miljoen euro binnen te halen voor de gemeente Haarlem om de huishoudelijke zorg aan ouderen, chronisch zieken en gehandicapten op een zowel kwalitatief als kwantitatief

21 juni 2007

463

noodzakelijk niveau te brengen en te houden, in het kader van de gemeentelijke zorgplicht die bestaat sinds invoering van de Wmo op 1 januari 2007;

- dit zo voortvarend aan te pakken dat eventuele wachtlijsten hiermee worden opgeheven of worden voorkomen;
- de raad over de voortgang hiervan te (blijven) rapporteren en hem op de hoogte te (blijven) houden van zowel kwaliteit als kwantiteit in de huishoudelijke zorg in relatie tot de verplichting (zorgplicht) vanuit de Wmo;
- dit laatste niet door presentatie van standaardstatistieken, maar inhoudelijk aan te geven of alle geïndiceerden het kwalitatieve en kwantitatieve niveau van zorg krijgen waarop zij volgens de Wmo recht hebben, via de door de gemeente Haarlem gegunde thuiszorginstellingen (uiteraard niet per persoon gespecificeerd);

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

Ten slotte hebben we oog voor het dierenwelzijn met de motie Geen maling aan de vis. Daarin laten we de raad een uitspraak doen over visvriendelijke gemalen op Haarlems grondgebied.

Motie 2007-K6/114, Geen maling aan de vis

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 juni 2007,

Overwegend dat:

- berichten in de media verschijnen als zou het gemaal in Spaarndam binnen enkele jaren aan vervanging toe zijn en daarbij zal worden gewijzigd van een schoepgemaal in een vijzelgemaal;
- de provinciale fractie van de Partij voor de Dieren terecht wijst op de mate waarin vele gemalen werken als gehaktmolen voor passerende vissen waar dit niet nodig is, aangezien zonder meerkosten dergelijke gemalen visvriendelijk kunnen functioneren door middel van een vispassage;
- navraag bij deze fractie heeft uitgewezen dat vervanging van het Spaarndamse gemaal door Hoogheemraadschap Rijnland weliswaar niet, zoals in een krantenartikel gemeld, op korte termijn zal plaatsvinden, maar wellicht nog jaren op zich laat wachten;
- het desondanks zinvol en wenselijk kan zijn om als gemeente binnen wier grenzen het gemaal ligt tijdig te onderkennen en aan te geven dat de visstand al veel te lijden heeft van bedreigingen en dat gemalen binnen onze gemeente daarom visvriendelijk dienen te zijn ter bescherming van deze dieren en de biodiversiteit;
- schoepgemalen zoals in Spaarndam visvriendelijk zijn, maar dat als in de toekomst wordt gekozen voor een vijzelgemaal, dit ook visvriendelijk dient te worden gerealiseerd;

Spreekt hierbij uit dat het Spaarndamse gemaal evenals eventuele andere (toekomstige) gemalen binnen hun gemeentegrenzen visvriendelijk dienen te worden uitgevoerd;

En draagt het college op deze wens uitdrukkelijk over te brengen aan het hoogheemraadschap en bij eventuele toekomstige vervanging van het Spaarndamse gemaal erop aan te dringen dat deze visvriendelijk blijft;

Om de bedreigde visstand en biodiversiteit in Haarlem ten minste op dit punt te waarborgen, voor nu en in de toekomst;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

Voorzitter, Axielijst hoopt hiermee opnieuw menige belofte aan onze kiezers te kunnen waarmaken en wenst onze collega-fracties veel geluk en erkenning van de eigen kiezers toe. Tot slot, mijnheer Kaatee. Goede suggestie voor de Brinkman Passage. We zullen dit zeker in overweging nemen, maar ik vrees dat er wat haken en ogen aan zitten. Die wil ik u wel eens uitleggen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. We kunnen niet ontkennen dat een aantal belangrijke doelstellingen uit het collegeakkoord dichterbij komt: het stadskantoor, de stadsschouwburg, de Raaksgarage, de moeilijke personeelsreorganisatie, lichte verbetering in de financiële situatie. Maar ondanks de antwoorden van het college blijven wij achter met te veel zorgen. Wij blijven van mening dat het college te grote ambities nastreeft. Wij zijn bang dat dit ten koste blijft gaan van het inlopen van achterstallig onderhoud. De risico's zijn al fors en worden daardoor niet minder. Ten tweede zijn we nog steeds van mening dat enkele megaprojecten buitengewoon slecht gepland worden, met alle risico's van dien. Ten derde zijn we er nog steeds niet gerust op dat we na deze kadernotawEEK alle verplichtingen kennen die verbonden zijn aan de diverse overheidssubsidies. Dat baart ons zorgen. Ten vierde hebben we er het volste vertrouwen in dat de motie van de coalitie waarin staat dat burgers geïnformeerd moeten worden over zaken die hen raken het raadsbreed zal halen. Maar wij zouden het veel belangrijker vinden als wethouder Divendal in de toekomst opener met de raad zal communiceren en de burger werkelijk participeert in zaken die hem aangaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. De ChristenUnie-SGP.

De heer VREUGDENHIL: College, hartelijk dank voor de beantwoording. We zijn blij dat de wethouder van Financiën aangegeven heeft dat de berichten die verspreid worden over het kabinet gerelativeerd mogen worden, zodat er per saldo weinig overblijft voor de gemeente. Dat geeft ons een bepaald realiteitsgevoel. We moeten ons niet rijk rekenen.

Over onze motie over het bloementapijt wil ik opmerken dat het college heeft aangegeven dat in het kader van het nieuwe beleid ook de bloemen aandacht krijgen. Ik denk dat deze motie daar prima in past en kennelijk hoef ik er geen dekking voor te zoeken, want er is al geld voor. We trekken de motie 104 over ex-gedetineerden in, omdat er al actie op wordt ondernomen. Als in de toekomst mocht blijken dat dit te weinig is, zullen we met een soortgelijke motie komen.

Ik zie in het investeringsplan dat er flink wat activiteiten ondernomen worden voor de kademuren. Denk aan de Leidsevaart, de Herensingel, het Spaarne voor de Melkbrug en de Kampersingel. Toch wil ik bepleiten om meer stelselmatige aandacht voor de kades in te

21 juni 2007

465

bouwen in het investeringsplan. Er zijn best goede stukken, maar die zijn allemaal op hun beurt aan vervanging toe. Je moet het niet van de calamiteiten laten afhangen of een kade vervangen wordt, maar het zou structureel moeten gebeuren. Misschien zouden we daar in de commissie Beheer over kunnen praten. Ik vind dat de kades er nu bekaaid af komen.

Voorzitter, ik zeg nu alvast dat wij niet voor de opheffing bestemmingsreserves WWB en parkeerfonds zijn. Deze schotten kunnen best blijven staan. Als er te veel in zit, is er geen enkele belemmering om er geld uit te halen voor de algemene reserve.

We hebben nog steeds problemen met de bezuinigingen. Ik denk dat het goed is dat we die nogmaals in de commissie behandelen. De taakstelling blijft groot. Daarom viel ik de heer Moltmaker in de rede toen hij zei dat hij wil stoppen met de verkoop van onroerend goed. Ik denk dat zal blijken dat we de komende jaren nog steeds in acute geldnood zitten en dat er creatieve oplossingen gevonden moeten worden, in de ozb of ergens anders. De moeilijke tijden zijn voor Haarlem nog niet voorbij. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Dit was de tweede termijn van de raad. We gaan direct door met de beantwoording van het college. Daarna pauzeren we om de besluitvorming voor te bereiden. Mijnheer Elbers is nog een aantal dingen vergeten en wil een soort derde termijn hebben.

De heer ELBERS: Ik maak er gebruik van om moties in te trekken. Motie 88 over rolstoelen wordt ingetrokken, maar motie 89 over de fietsenchaos op het station niet. Dat komt doordat in de commissievergadering is toegezegd dat het mogelijk wordt aan het eind van het jaar als het geen extra geld kost. Nu staat er in deze motie anderhalf jaar wachten. Daarom willen we dit bespoedigen. Dat moet mogelijk zijn, want ProRail is het ermee eens.

De VOORZITTER: We gaan naar de beantwoording van het college. Wethouder Van Velzen begint.

Wethouder VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter, leden van de gemeenteraad. Dank u wel voor de complimenten en voor de complimenten die moeten worden doorgegeven aan onze ambtelijke medewerkers.

Beantwoording vragen

Ik ben ingenomen met de bijdrage van de PvdA in tweede termijn over de rijks gelden. Zodra de junicirculaire er is en we duidelijkere berekeningen hebben over wat we mogen verwachten, zullen we u dit vanzelfsprekend laten weten. Mijnheer Kaatee had een vraag over de toelichting op de verkoop onroerende goederen. In de toelichting staat dat als wij onroerend goed verkopen, wij de boekwaarde moeten afboeken die op het pand rust. De 10 miljoen euro is een nettobedrag. Het is niet zo dat we er iets anders mee doen. Het is direct gerelateerd aan wat we verkopen.

De heer KAATEE: Het wekte de indruk dat het om achterstallig onderhoud gaat. Maar dat is dus niet het geval?

Wethouder VAN VELZEN: Aan datzelfde pand. Ik zal vragen of wethouder Nieuwenburg dit via zijn afdeling op papier kan zetten. Met uw verzamelament hebben wij niet zo'n probleem. Het college zal bij u terugkomen voor de ramingen van scholing en cursussen, maar niet vanavond. Over het toezicht op het Magdalenaklooster is enige verwarring. Uw bedrag lijkt een gekozen bedrag van 100.000 euro te zijn. Ons voorstel is om dit in overleg met de afdeling en de burgemeester nauwkeurig vast te stellen. Daarbij

zeg ik u dat er inderdaad een oude toezegging is, die het college serieus neemt. Als het met minder kan, doen we het met minder. Ik heb het niet overlegd, maar weet zeker dat het college vindt dat het er ook moet komen als het 120.000 euro kost.

De heer KAATEE: Correct.

Wethouder VAN VELZEN: De SP heeft een motie ingediend over het VNG-akkoord. Met die motie kunnen wij niet leven. We kunnen u wel vertellen dat we tegen onderdelen van de overeenkomst onze stem zullen laten horen. Dat zijn met name de financiële onderdelen en het doorspelen van taken naar de gemeente waarbij meteen gesproken wordt over efficiencykorting. De heer Pen heeft namelijk gelijk: er zitten in het akkoord ook dingen die we wel willen.

De heer ELBERS: Ik wil 90% van het akkoord ook, maar het gaat om de financiering. Daarover wordt op 4 of 5 september 2007 uw ja of nee gevraagd.

Wethouder VAN VELZEN: We zullen proberen het financiële deel te veranderen, maar uw motie heeft het over afkeuren.

De heer ELBERS: Natuurlijk. De VNG vraagt aan de gemeente of we het eens zijn met het akkoord of dat we het niet eens zijn met het akkoord.

Wethouder VAN VELZEN: Met het financiële gedeelte zijn we het niet eens.

De heer ELBERS: Dat wordt niet gevraagd.

De heer REESKAMP: Voorzitter, kan de rest van de raad hierover meepraten? Hebben we dit stuk gekregen?

De heer ELBERS: Dat hebt u afgelopen zaterdag gekregen. Ieder raadslid krijgt het VNG-blad. Daarin wordt uitgebreid gesproken over het akkoord.

De heer REESKAMP: Is er advies aan de commissie gevraagd?

De VOORZITTER: Dat kunnen we alsnog doen. Dan is het makkelijk opgelost. Het is pas op 10 september 2007. De wethouder Financiën kan in de commissie op het akkoord ingaan en dan kunnen we een stemadvies bepalen.

De heer ELBERS: De motie is gericht op verbetering van het akkoord.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zal ervoor zorgen dat we in de eerste commissievergadering na het reces met een notitie komen.

De VVD heeft het terecht over een sluitende meerjarenbegroting. Dat is inderdaad een groot streven en maakt andere zaken makkelijker.

21 juni 2007

467

GroenLinks heeft het over een reservepositie die willekeurig wordt vastgesteld. Ik neem maar aan dat die opmerking deels op het verleden slaat. Ik heb u in eerste termijn gezegd dat we op basis van het onderzoek van het Ministerie van Binnenlandse Zaken zullen kijken of het ministerie hier een mening over heeft. Anders zullen we die zelf formuleren. Dat onderzoek krijgt u natuurlijk.

Ik vond het CDA lastig, omdat in uw opmerkingen over de 200.000 euro van de bibliotheek min of meer doorklinkt dat deze wethouder het geld heeft afgedwongen bij de bibliotheek. Maar deze wethouder heeft bij de bibliotheek niets afgedwongen. Deze wethouder heeft met de bibliotheek overlegd en gezegd dat hij binnen zijn eigen begroting (in opdracht van de gemeenteraad) 200.000 euro wil ombuigen ten gunste van het Patronaat. Deze wethouder had die 200.000 euro dit jaar willen hebben. Hij heeft die niet gekregen, omdat de bibliotheek zei dat hij de 200.000 kan ombuigen bij de verzelfstandiging en samenwerking met Heemstede. Maar pas volgend jaar. Ga het maar aan mevrouw Skolnik vragen. Als zij zegt dat ik het geld heb afgedwongen, mag u mij ter verantwoording roepen. Het Leids model is een model voor het overleggen met de diverse ondernemersverenigingen in Haarlem. Het was tot een week geleden niet aan orde, omdat het uitgaat van een opslag op de ozb. En de opslag ozb van niet-woningen was conform de oude wetgeving uit Den Haag in Haarlem niet toegestaan. Deze opslag wordt gebruikt om een ondernemersfonds te vormen, dat alleen voor ondernemingen gebruikt wordt. Het model is nu wel mogelijk, maar behoeft instemming van de ondernemersverenigingen. De verwachting van de burgemeester en mij is dat we dit niet eerder in kunnen voeren dan medio volgend jaar, want er is een wijziging in de Belastingverordening voor nodig.

D66 vraagt waar Pim Mulier in een grondexploitatie zit. Die zit er niet in, omdat het een gesloten en aanbesteed project is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Geldt dat ook voor het Badmintonpad, het terrein bij de Lieve de Keyschool en het Van der Aartssportcentrum? Pim Mulier was maar een voorbeeld.

Wethouder VAN VELZEN: Als dat ook aan deze kant van de tafel tot vragen leidt, denk ik dat we dit goed moeten nazoeken. Ik kan u er vanavond geen antwoord op geven.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mogen wij hierop interrumperen? We hebben al diverse voorstellen tot agendering in commissies gehad. Eigenlijk hoor ik de wethouder zeggen dat het mogelijk is als we hierover willen doorpraten in de commissie Bestuur of Ontwikkeling. Mag ik vragen of dit geagendeerd kan worden?

Wethouder VAN VELZEN: Ja hoor.

Moties

Ik loop de moties langs. Motie 106 heb ik gehad. Motie 107 is geen probleem. We komen met plannen over stads promotie voor Haarlem 2008 en daar past dit naadloos in. Motie 108 weet ik niet. Daar gaat de burgemeester iets over zeggen. Op motie 109 krijgt u antwoord van wethouder Divendal. Motie 110 raad ik u ten sterkste af, om twee redenen. We hebben afgesproken dat we pas over het uitgeven van geld gaan praten als we het hebben. Ik roep u in herinnering dat als deze 400.000 euro beschikbaar komt, we het pas in 2011 krijgen. U hebt nog ruim de tijd om er iets mee te doen. Motie 111 voeren we uit, ten derde maal.

De heer CATSMAN: Die trekken wij in na uw verklaring.

De heer MOLTMAKER: Moet u niet even overleggen met uw mede-indiener? Het was u toch opgevallen dat hij er niet is?

Wethouder VAN VELZEN: Over motie 117 heb ik al iets gezegd. Op motie 118 krijgt u antwoord van wethouder Divendal.

Dan rest mij het u beloofde antwoord over de vijfde wethouder. In het kader van de traditie lees ik u het volgende versje voor:

Een vijfde wethouder erbij
Daarmee zijn wij niet zo blij
Als het toch zou moeten gebeuren
Dan maar zodat niemand kan zeuren
Hij ligt al dagen op de loer
Het wordt mijn eigen tweelingbroer.

De VOORZITTER: Die uit Franeker? Dan moet hij zich wel hier in laten schrijven.

De heer REESKAMP: Mijnheer Van Velzen, nu begrijp ik hoe u zoveel werk kunt verzetten.

De heer ELBERS: Voorzitter, mag ik iets vragen? We hebben net gekeken op de website van de VNG. Op 10 september 2007 is de stemming. De stemming is alleen ja of nee. Behalve instemming, kan alleen besloten worden dat de VNG terug moet naar het kabinet om opnieuw te onderhandelen. Daarom leggen wij de motie ter stemming voor.

De VOORZITTER: Het voorstel kan toch geamendeerd worden? Nee, dat kan niet. Dat is helder. Dan moeten we maar nee zeggen als de motie wordt aangenomen. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, er is slechts een aantal opmerkingen overgebleven naar aanleiding van moties.

Moties

De Partij van Arbeid is ingegaan op motie 100 over de fietspaden. De uitleg die de Partij van de Arbeid geeft, klopt. Maar er hoort nog iets bij. Het college zegt dat erbij betrokken moet worden of de provincie daadwerkelijk 2,7 miljoen euro meer wil geven. Als dat zo is, komen we met voorstellen voor dit bedrag. En we moeten natuurlijk kijken of de provincie geen extra verplichtingen vastlegt in de beschikking. Waar het aan uitgegeven wordt, moeten we bespreken binnen de begroting 2008. In die zin neemt het college de motie over.

Er is gevraagd naar de experimenten met het openbaar vervoer. Ik denk dat het goed is om te zeggen dat de gemeente een substantiële bijdrage levert aan alle tien projecten die dit jaar van start gaan. Het Rijk betaalt, maar de gemeentes moeten ook betalen. Uit mijn hoofd is Dordrecht een kleinschalig project en kost het de gemeente 300.000 euro. We hebben het

21 juni 2007

469

voornemen om aan het eind van het jaar te kijken in hoeverre wij hiervan gebruik kunnen maken. Dan is het beleid van het Rijk en de provincie duidelijker.

Voorzitter, in het antwoord van het college op motie 91 over de Hekslootpolder worden drie instrumenten genoemd. Volgens het college kan er geen misverstand over bestaan dat de Hekslootpolder een fantastische, groene natuurland blijft waarvan iedereen kan genieten. Volgens ons zijn die drie instrumenten voldoende.

GroenLinks vraagt naar aanleiding van motie 47 wanneer het groenstructuurplan er komt. Uit mijn hoofd weet ik dat niet, maar we hebben naar aanleiding van het burgerinitiatief in de commissie net afspraken gemaakt over het komen tot een groenstructuurplan. Ik dacht dat we dit zelfs in de raad hebben behandeld. Er staat geen termijn bij, maar dat is wel de volgorde die we hebben afgesproken.

Mevrouw DE JONG: Wij hebben deze motie niet voor niets ingediend. We hadden het idee dat de zaken die wij noemen in de motie niet thuishoren in het groenstructuurplan. Als u toezegt dat het er wel in thuishoort...

Wethouder DIVENDAL: Het kan erin thuis gebracht worden. Voorzitter, er is een aantal nieuwe moties ingediend. Ik dacht dat de heer Vrugt het had over visvriendelijk vernalen van de vis, maar heb nog geen gelegenheid gehad om de motie helemaal te lezen. De dingen waar CDA-motie 109 om vraagt, kan ik echt niet toezeggen. Ik weet niet of het college dit kan waarmaken. We hebben afgesproken dat u snel na de begroting 2008 (dus kort na de zomervakantie) een actualisering krijgt van de normbudgetten en de stand van zaken. Toen het rapport van de Rekenkamer over achterstallig onderhoud is vastgesteld, hebben we afgesproken dat we het opnieuw zouden vaststellen. Ik vraag u om de motie achter de hand te houden en te betrekken bij de discussie. Ik zeg u toe dat de informatie waar u in de motie om vraagt daarbij krijgt. Dan kunt u alsnog besluiten of u meer wilt dan het college vindt dat mogelijk is.

De heer CATSMAN: Wij trekken na deze toezegging van de wethouder motie 109 in.

Wethouder DIVENDAL: Tot slot de motie Herijking meeropbrengsten schoolgebouwen. U vraagt het college om verslag te doen. Uit dat verslag zal moeten blijken of er meeropbrengsten zijn ten opzichte van de plannen die we hebben gemaakt. Om daar een oordeel over te kunnen vellen, moet u dit inzicht natuurlijk hebben. We zullen daarom met een notitie komen, zoals u vraagt in deze motie. Dat geeft u de mogelijkheid de afspraken te herijken.

De heer DE VRIES: Mag ik de wethouder nog iets vragen over een motie? Motie 71 van D66 en Partij Spaarnestad vraagt te overwegen om bij de Schoterbrug een rotonde te introduceren. Wij van Spaarnestad zijn van mening dat het probleem bij de Waarderbrug zich verschuift naar de Schoterbrug als u dit niet doet. In het advies van het college wordt gezegd dat er een groot risico is dat de rotonde volloopt als de Schoterbrug openstaat. Wij begrijpen die uitleg niet, want we zien niet in waarom een stoplicht dan geen rood licht kan geven.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, wat is uw vraag?

De heer DE VRIES: Wij vinden dit geen goede uitleg. Had dit niet beter uitgelegd kunnen worden? Kan dit aan de orde komen in de commissie?

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, het college vindt de uitleg op papier volstrekt helder.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb niet zoveel vragen gekregen. Ik heb de vorige keer al tegen de heer Elbers van de SP gezegd dat er voor de begroting een notitie komt over de bijzondere bijstand. Daarbij zullen de aanbevelingen uit de motie van de SP en de Partij van de Arbeid worden betrokken. Er zullen misschien keuzes gemaakt moeten worden, maar daarover zullen we discussiëren in de commissie. Hebt u nog meer leuke ideeën als raad, zeg het maar. Ik kan niet alles uitvoeren, maar dan hebt u in ieder geval het gevoel dat het ook uw nota is.

De heer CATSMAN: Ik wil de wethouder herinneren aan een stuk dat ik haar ooit heb gegeven over de voedselbank.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat waren driehonderd voorstellen van mevrouw Verburg, geloof ik. Dat ligt er nog en wordt erbij betrokken.

Verder heb ik twee moties van de Axielijst liggen. Mijn dochter werkt al vijf jaar in de thuiszorg en geeft mij alle belangrijke informatie. Zij en de mensen die ze verzorgt, zijn uitermate tevreden over de hulpverlening van het loket. Altijd zullen er mensen ontevreden zijn. Die waren er ook voor de wisseling van de thuiszorg. We zijn het er wel mee eens dat eenvoudige vragen afgehandeld moeten worden in de frontoffice. We zijn op dit bezig met het overzetten van de backoffice naar de frontoffice. Dat kan lang niet in alle gevallen, maar eenvoudige gevallen kunnen dan afgedaan worden aan de frontoffice. Vrij snel na het reces krijgt u de beleidsnota Loket en krijgt u alle kans om inbreng te geven. Daar zit ook een evaluatie bij en ik zeg u toe dat we een klanttevredenheidsonderzoek gaan doen. De motie over loketten lijkt me dus overbodig, want we zijn met alle punten bezig.

De heer VRUGT: De reden dat de motie er ligt, is dat uw voorganger dit al vaak zei.

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar kan ik niets aan doen. Ik weet wel dat uw zorg vaak mijn zorg is. Maar dingen lossen zich niet in drie of vier maanden op. U krijgt de notitie en u kunt daar uw inbreng op geven.

De huishoudelijke hulp is een landelijk probleem en daar wordt ook over gesproken. Op dit moment speelt het nog niet zo, want de meeste mensen hebben nog steeds hun eigen thuiszorger. De herindicatie is namelijk nog niet gedaan. We monitoren de wachtlijsten heel stevig. Er doen zich wel eens problemen voor bij zorgaanbieders. Die moet nee zeggen en andere zorgaanbieders hebben dan wel plek.

De heer VRUGT: Ik neem aan u ons pleidooi steunt en de 20 miljoen euro uit Den Haag hier maximaal voor in wilt zetten, omdat u ook zo bezorgd bent.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb u gisteren gezegd dat het deel dat wij krijgen gereserveerd blijft voor de Wmo. Het is aan de aanbieders en vakbonden om te bepalen wat

21 juni 2007

471

ermee gebeurt, maar de gemeente speelt daarbij een behoorlijke rol. Ik houd het echt bij en zal u na het reces verblijden met een notitie over wat er speelt.

De heer VRUGT: Wij worden altijd blij van notities.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik vraag me soms af of u nog blij bent als we u alles sturen waar de raad om vraagt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Nieuwenburg heeft geen spreektijd nodig. De portefeuillehouder EZ heeft een korte tijd nodig.

Als ik het goed begrijp, was de vraag van het CDA of we voldoende ambtelijke capaciteit hebben om het economisch beleid vorm te geven. Het antwoord daarop is dat het krap is, maar dat het kan. Zoals u weet hebben we een economische agenda en een economisch uitvoeringsprogramma opgesteld. Die zijn opgesteld en vastgesteld met het georganiseerde bedrijfsleven. Het is dus helder wat de opdracht voor de komende drie jaar is. Ik denk dat we een realistisch programma gemaakt hebben.

Een andere vraag betreft motie 108, Gelijkheidsbeginsel. U vraagt of we in het kader van het handhavingsbeleid kunnen spreken over het gelijkheidsbeginsel in de commissie Bestuur aan de hand van een door het college op te stellen notitie. Dat willen we doen, maar ik vraag u om meer de richting te bepalen. We stellen jaarlijks handhavingprioriteiten vast, zoals voor horeca en woonwagenkampjes. Daar wordt systematisch gehandhaafd. Ik zie niet dat daar ongelijkheid bestaat. Er zijn sectoren die het ene jaar niet aan de beurt komen en het volgende jaar wel. Dat zou je als ongelijkheid kunnen bestempelen. Maar je kunt ook als ongelijkheid bestempelen dat je steekproeven moet nemen gelet op de altijd beperkte capaciteit. We willen graag meewerken, maar u moet iets nader aangeven wat u van het college verwacht.

De heer CATSMAN: Vindt u het goed als we dat schriftelijk doen?

De VOORZITTER: Dat is prima, maar dan kunnen we op dat moment pas bepalen of we de motie uitvoeren.

De heer CATSMAN: In orde.

De heer KAATEE: Kan het CDA de motie intrekken?

De heer CATSMAN: Als ik het zie als toezegging dat de motie wordt uitgevoerd na aangeven van het CDA, vind ik dat uitstekend.

De VOORZITTER: De wethouder zegt dat graag toe. Ik geef nog kort het woord aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: We hebben overleg gevoerd en uw uitspraken over het VNG-akkoord gecontroleerd. Inderdaad, er is geen keus. We moeten ja of nee zeggen. Daarna volgt er een nieuwe poging. Omdat wij het wel eens zijn met de inhoud, maar niet met de financiën, zullen wij zeggen dat de VNG moet heronderhandelen. Wij nemen de motie over.

De VOORZITTER: Dan hebben we de beantwoording van het college in tweede termijn gehad. Ik denk dat het goed is om even te pauzeren. Hebt u fractieberaad nodig?

De heer MOLTMAKER: Misschien is het een goed idee om na de pauze een korte derde termijn te doen. Dan kunnen we reageren op de nieuw ingediende moties. Ik heb ook een korte reactie op de tweede termijn van het college, want de beantwoording aan de VVD was erg summier.

De VOORZITTER: Wordt dit gesteund?

De heer MULDER: Ik denk dat we de nieuw ingediende moties kunnen beoordelen in de stemming.

De VOORZITTER: U ziet dat er weinig bijval is, mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Een derde termijn scheelt veel stemverklaringen, denk ik. Maar we doen het niet.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

6. BESLUITVORMING KADERNOTA 2007 C.A.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik denk dat het goed is om een paar afspraken te maken over de stemming. We hebben vanavond nog twee beslispunten: de kadernota en daarna de bestuursrapportage. Gebruikelijk is dat we eerst stemmen over amendementen, daarna over het voorstel en als laatste over de moties. Maar als we dat doen, wordt het erg onoverzichtelijk. Ik stel daarom voor dat we de moties en amendementen op volgorde behandelen en op het laatst stemmen over het voorstel met inachtneming van de aangenomen amendementen.

Op het voorstel om alles op volgorde te doen, wil ik een uitzondering maken. Dat is de stemming over de jumelage. Daarover zijn drie moties die duidelijk een samenhangende mate van verstrekkendheid hebben. Voor de helderheid zal ik zeggen welke moties ingetrokken zijn.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, er is nog een groep andere moties die elkaar in verstrekkendheid overtreffen. Dat zijn de moties over biocatering. De een vraagt catering voor zowel de gemeenteraad als het apparaat. De andere vraagt voor dit moment alleen catering voor de gemeenteraad en een onderzoek of de ambtenaren er in het nieuwe gebouw behoefte aan hebben.

De VOORZITTER: De griffier en ik vinden dat deze moties los van elkaar behandeld kunnen worden. Is dat een probleem? Nee.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik ben het met mevrouw De Jong eens, maar zal dat punt van orde laten zitten. Ik ben één motie vergeten in te trekken: motie 29.

21 juni 2007

473

De heer HAGEN: Voorzitter, kunt u voor de duidelijkheid herhalen wat het college heeft toegezegd over de jumelage? Komt het bij de eerste motie aan de orde? Dat vind ik ook goed.

De VOORZITTER: We beginnen met de moties over de jumelage. Dat zijn moties 14, 30 en 70. De volgorde die ik u wil voorstellen is te beginnen met motie 30, die voorstelt om er helemaal mee te stoppen. Daarna motie 70 van D66 die specifiek Mutare wil heroverwegen. Ten slotte is er motie 14 van het CDA om het jumelagebeleid in de raad te evalueren, waarvan ik deze week heb aangegeven dat het over Osnabrück, Angers en Mutare zou moeten gaan.

Ik breng in stemming motie 30. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Voorzitter, ik heb in onze eerste termijn aangegeven dat was ons betreft de stedenbanden met Osnabrück en Angers achterhaald zijn en in EU-landen liggen waar we eigenlijk geen banden meer mee hoeven te onderhouden. In tegenstelling tot steden zoals Mutare. Deze motie laat in het midden of we banden aangaan met andere steden.

De VOORZITTER: Misschien kunnen we afspreken dat u geen stemverklaringen afgeeft over uw eigen moties en amendementen en dat we ons strikt houden aan wat een stemverklaring is. Namelijk kort aangeven waarom u voor of tegen de motie stemt. En ook geen herhalingen van wat gezegd is bij het indienen.

De heer KAATEE: Ik ben heel erg voor, voorzitter. Dat is mijn stemverklaring.

De VOORZITTER: We zullen proberen ons eraan te houden. Dan kunnen we nog ongeveer om 23.00 uur afronden. Andere stemverklaringen over motie 30?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, hoewel wij sympathiek staan tegenover deze motie, zullen we de motie niet steunen. Wij willen de stedenbanden met Angers, Osnabrück en Mutare in breder verband bespreken.

De heer HAGEN: Dat geldt ook voor de VVD. Daarom hebben we onze motie ingetrokken. Het zou slecht zijn om nu met een pennenstreek de jumelage gedag te zeggen.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? SP, D66, Axielijst, Partij Spaarnestad. Verworpen

Dan motie 70, Stedenband Mutare. Stemverklaringen?

Mevrouw BOSMA: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden de stedenband Mutare een speciaal geval vanwege de serieuze mensenrechtenschendingen in Zimbabwe. Wij steunen deze motie van D66 om de situatie onder ogen te zien en te heroverwegen.

De heer ELBERS: Wij steunen deze motie niet, omdat er op dit moment humanitaire relaties zijn die absoluut niet gemist kunnen worden.

De heer VRUGT: Ik kan in een zin zeggen wat de coördinator perfect heeft gezegd: oude vrienden laat je niet in de steek. Het gaat om de burgers.

Wie steunt de motie? D66, VVD. Verworpen.

Motie 14 van het CDA die vraagt om het jumelagebeleid te evalueren. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, D66, VVD, SP. Aangenomen

Motie 1 is doorgeschoven.

Motie 2, Formatiereductie. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? CDA. Verworpen.

Motie 3, Rentevoordeel. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? CDA, Axielijst, ChristenUnie-SGP. Verworpen.

Motie 4 is ingetrokken.

Motie 5, Afstandsbediening. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA, CDA, Axielijst, SP. Aangenomen.

Motie 6, Arbeidsmarktbeleid, en 7, Camerabeveiliging, zijn ingetrokken.

Motie 8, Dikke kinderen. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? CDA. Verworpen.

Motie 9 is ingetrokken.

Motie 10, Diversiteitsbeleid. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, D66 verworpen.

Motie 11, Duurzame straatverlichting. Stemverklaringen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij willen deze motie steunen. De enige opmerking is dat bij de overwegingen staat dat straatverlichting duurzaam kan, mits dit niet ten koste van de verkeersveiligheid gaat. Wij willen daar graag aan toevoegen dat het ook om de sociale veiligheid gaat. Dit is een van de ergernissen en angsten van mensen.

Wie steunt het voorstel? PvdA, GroenLinks, CDA, Axielijst, D66, SP. Aangenomen.

Motie 12, Haarlemse mariniers. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? CDA, Axielijst. Verworpen.

Motie 13, Huiselijk geweld, is ingetrokken. Over motie 14 hebben we al gestemd.

Motie 15, Kansenzones. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, SP, Axielijst. Aangenomen.

Motie 16, Coffeeshops. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? CDA, SP, Partij Spaarnestad, D66. Verworpen.

Motie 17, Kom over de (mooie) brug. Stemverklaringen?

21 juni 2007

475

Mevrouw BOSMA: Wij steunen deze motie. Wij zouden die graag gekoppeld zien aan de motie die er ligt over het zwerfvuil. In het kader van Haarlem Schoon hoort deze motie er ook bij. Daarom steunen we haar.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP, VVD. Verworpen.

Moties 18 tot en met 23 zijn ingetrokken.

Bij motie 24 moet een aanvulling komen. De motie geldt ook voor hbo en vmbo. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, ChristenUnie-SGP, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Moties 25 tot en met 27 zijn ingetrokken.

Motie 28, Belaste ballest versus bruikbaar benut. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 29 is ingetrokken. Over motie 30 hebben we al gestemd.

Motie 31, Bouwen aan vereenvoudigde vooruitgang. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 32, Brinkman Blamage. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, Axielijst, SP. Aangenomen.

Motie 33, Deurwaarder. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 34, Flinty's. Stemverklaringen?

Mevrouw LODEWEEGS: Wij steunen deze motie niet, hoewel we het helemaal eens zijn met het eerste deel van de motie waarin staat dat Flinty's behoefte heeft aan een volwaardige locatie. Wat ons betreft hoeft dit niet tijdelijk en desnoods in een eigen gemeentepand. Maar de eis om Prinsen Bolwerk 3 uit te stellen, gaat ons op dit moment te ver.

De heer ELBERS: Dat is precies de stemverklaring die ik ook wil geven.

De heer CATSMAN: Daar sluit het CDA zich bij aan.

De VOORZITTER: Goed, verder geen vingers de lucht in. Wie steunt de motie? GroenLinks, Axielijst. Verworpen.

Motie 35, Haarlem attractief. Stemverklaringen?

De heer KAATEE: Voorzitter, sommige van mijn fractieleden zullen er anders over stemmen dan andere leden.

De VOORZITTER: Goed. Wie steunt de motie? Drie leden van de PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 36, Hondenpoepzakjes. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? CDA, Axielijst, Partij Spaarnestad, D66. Verworpen.

Motie 37 Krijg de (schone) klere. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP, Axielijst, D66, SP. Aangenomen.

Motie 38 is ingetrokken.

Motie 39, Biologische catering. Stemverklaringen?

Mevrouw DE JONG: We hebben een dergelijke motie ingediend tijdens de vorige raadsperiode. Toen hebben we de raad niet meegekregen, omdat mensen zeiden dat ze niet kunnen beslissen wat de ambtenaren eten. We hebben een motie die in ieder geval met dat standpunt rekening houdt. Wij zullen deze motie steunen, maar als dit niet zo is, doen we de aanbeveling om de andere aan te nemen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 40, Participatie door publicatie. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Wij vinden dit een sympathieke motie. Vooral als het inhoudt dat de fracties per toerbeurt iets in het krantje mogen publiceren zonder censuur van de griffie.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij vinden het een sympathieke motie, maar we zullen haar niet steunen omdat de kreet 'Jip en Janneke' ons te veel aan de VVD-commissie doet denken.

De heer MOLTMAKER: In Jip en Janneketaal: wij hebben absoluut geen affiniteit met deze motie. We ervaren ook geen censuur van de griffie, dus wat ons betreft is de motie niet nodig.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, Partij Spaarnestad, Axielijst. Verworpen.

Motie 41, Slaapgebrek. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? Axielijst, GroenLinks. Verworpen.

Motie 42, Te kort door de bocht. Stemverklaringen?

Mevrouw LODEWEEGS: Dank u. Onze fractie heeft net als de Axielijst moeite met de 100%-sanctie, met name voor belanghebbenden die hierdoor in ernstige financiële nood komen. Bijvoorbeeld gezinnen met kinderen. We steunen deze motie niet, omdat we van mening zijn dat de toezegging van de wethouder om de verordening in september 2007 te evalueren ons de ruimte geeft om de verordening waar nodig aan te passen.

21 juni 2007

477

Mevrouw DE JONG: Wij vinden deze motie te kort door de bocht. We hebben al afgesproken dat we hierover een discussie gaan voeren en wachten deze met belangstelling af. We zullen de motie vooralsnog niet steunen.

De heer ELBERS: We hebben deze discussie al geruime tijd gevoerd. De wethouder gaat stappen nemen om de zaken goed aan te passen.

De heer HAGEN: De VVD is een voorstander van de 100%-sanctie, maar kan zich voorstellen dat de aanloop daar naartoe een iets andere vorm krijgt. Daarover willen we graag met de wethouder van mening wisselen en niet nu beslissen.

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons daar bij aan, maar we zijn nieuwsgierig. De wethouder heeft in stevige bewoordingen gezegd dat deze sanctie niet in de verordening staat. Het lijkt ons goed om daar in de commissie over door te praten.

De heer VRUGT: Ik zal over al onze andere moties geen stemverklaring afgeven, maar over deze wil ik iets zeggen. Aperte onwaarheden staan er in, volgens de wethouder. Ik heb de verordening voor me liggen en mevrouw Lodeweegs heeft bevestigd dat de maatregel er wel degelijk in staat. Ik had moeite met die kwalificatie van de wethouder.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 43, Transformeren is vooruitzien.

De heer FRITZ: Hoewel wij er voorstander van zijn om waar mogelijk aanpasbare kantoren te bouwen, zullen we deze motie niet steunen. De motie vraagt om alle kantoren aanpasbaar te maken en dat achten wij overdreven.

Mevrouw DE JONG: Wij zullen deze motie steunen. We vinden dat niet alleen kantoren aanpasbaar gebouwd moeten worden, maar ook woningen.

De heer DE VRIES: Wij vinden dit een heel sympathieke motie, maar het advies van het college vinden we duidelijk. Daarom kunnen we de motie niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Wie is er voor de motie? GroenLinks, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 44 is ingetrokken.

Motie 45, Uitgevonden wielen over wonen in kantoren. Stemverklaringen?

De heer FRITZ: Deze motie vraagt om dingen die zijn toegezegd door de wethouder en die deels al zijn besproken in de commissie. Hoewel de motie sympathiek is, zullen wij daarom tegen stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 46, Van raadswege genesteld. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Axielijst, een lid van de VVD, SP. Aangenomen.

Motie 47, Meer groen in de stad. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 48, Boom van de toekomst. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, D66, SP. Verworpen.

Motie 49 is ingetrokken.

Motie 50, Beeldig Haarlem. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, D66. Verworpen.

Motie 51, Begaanbaar. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, Axielijst, D66, CDA. Verworpen.

Motie 52 is ingetrokken.

Motie 53, Haarlemmers doen mee met minder CO₂. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Axielijst. Aangenomen.

Motie 54 is ingetrokken.

Motie 55, Biologische catering. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Zoals mevrouw De Jong zei, had de Axielijst ook een voorstel. Ik neem direct aan dat GroenLinks daar eerder eenzelfde voorstel voor had. Dat wisten wij niet. Jammer dat die motie niet breed gesteund is. Ik hoop dat we als raad in ieder geval het goede voorbeeld geven, in navolging van de provincie Noord-Holland en vele scholen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Axielijst, D66, SP, CDA. Verworpen.

Motie 56, Haal neer die schutting. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks. Verworpen.

Motie 57, Diversiteitsbeleid. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 58, Ondergronds is ondergronds. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Deze motie is zo logisch dat ik wil dat zij kamerbreed wordt aangenomen.

De heer VRUGT: Ik wil kort aangeven dat aangezien wij het hele Stadionplan niet zien zitten, het inconsequent zou zijn om hier wel mee in te stemmen. Anders waren we voor geweest. Het project deugt niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, D66. Verworpen.

21 juni 2007

479

Motie 59 is ingetrokken.

Motie 60, Bestuurskracht. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, D66. Verworpen.

Motie 61, Niet alleen de burger. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? CDA, Partij Spaarnestad, D66. Verworpen.

Motie 62, Mariatunnel. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad, D66. Verworpen.

Motie 63, Reinaldapark totaalkap. Stemverklaringen?

De heer AYNAN: Voorzitter, als rode partij hebben wij ook groen hoog in het vaandel. Deze motie vraagt om een onderzoek naar de noodzaak van het kappen van de bomen in het Reinaldapark. Volgens ambtelijke informatie zal dit onderzoek spoedig starten. Maar voor ons is belangrijker dat het park nu vaak ontoegankelijk is vanwege de slechte afwatering. Daar is de voorgenomen sanering juist voor bedoeld en volgens mij zijn de bewoners daar erg blij mee. Het ziet er op het eerste gezicht nobel uit om bomen te behoeden voor kap, maar het is erg sneu als de omwonenden vervolgens niets aan het park hebben. Als we moeten kiezen tussen een ontoegankelijk park met oudere bomen of een jonger park waar bewoners echt iets aan hebben, gaan we voor de laatste optie. We stemmen dus tegen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Axielijst, D66, CDA. Verworpen.

Motie 64, Tram op de Kruisweg. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, D66. Verworpen.

Motie 65, Het kan ook anders. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 66, Voetbalrecht voor vrouwen.

Mevrouw BOSMA: Wij zijn in feite voor deze motie. Dat wil zeggen: het vrouwensmaldeel van onze fractie. Wij vinden dat publieke gelden beschikbaar moeten blijven voor allen in Haarlem. We betreuren het dat de investering inmiddels gedaan is. We weten dat we niet kunnen treden in de statuten van de koninklijke HFC. We hopen dat HFC zich kan nomineren voor de emancipatie award, mocht die motie aangenomen worden. Mevrouw Eikelenboom en ik zullen voorstemmen.

De heer KAATEE: Voorzitter, hoewel de motie technisch niet echt uitvoerbaar is – de investering is gedaan – zal onze fractie voor deze motie stemmen. Wij vinden het een belangrijk signaal richting de HFC dat deze praktijken niet meer van deze tijd zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, we hebben afgesproken dat we geen stemverklaringen geven over onze eigen moties.

De heer REESKAMP: Voorzitter, we zouden terughoudend zijn, maar we doen nu iets wat staande de Europese jurisprudentie niet kan.

De VOORZITTER: Dat klopt.

De heer REESKAMP: De belangenvereniging van de PvdA doet uitstekend werk in dezen. We gaan daar eens kijken hoe het zit.

De VOORZITTER: We brengen de motie in stemming. Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, een lid van CDA, Axielijst, D66, drie leden van de VVD, SP. Aangenomen.

Motie 67, Groene grond. Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 68, Waar een wil is, is een weg. Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 69, Transparante grond. Wie steunt de motie? PvdA, Axielijst, D66. Verworpen.

Motie 70 hebben we al behandeld.

Motie 71, Ronde Schoterbrug. Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, D66. Verworpen.

Motie 72 is ingetrokken.

Motie 73, Informeer burgers over zaken die hen raken. Wie steunt de motie? Die is raadsbreed aangenomen.

Motie 74, Nieuw geld uit het regeerakkoord inzetten voor de stad. Wie steunt de motie? PvdA, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 75, Klinkers voor het Ramplaankwartier. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, een lid van CDA, Axielijst, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 76, Verkeerssling maakt Haarlem veilig. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Axielijst, D66, ChristenUnie-SGP, Partij Spaarnestad, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 77, Behoud reserve WWB. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, ChristenUnie-SGP, Axielijst, D66, SP. Aangenomen.

Motie 78, Moedercentra. Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed met uitzondering van de VVD en ChristenUnie-SGP. Aangenomen.

Motie 79, Ook gehandicapten mogen niet wildplassen. Wie steunt de motie? Die is raadsbreed aangenomen.

Motie 80 is overgenomen door het college.

Motie 81, Stop verkoop tafelzilver. Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed met uitzondering van ChristenUnie-SGP. Aangenomen.

21 juni 2007

481

Motie 82, Emancipatie award. Wie steunt de motie? PvdA, twee leden van GroenLinks, vier leden van de VVD, SP, een lid van D66. Aangenomen.

Motie 83, Kom afspraken over sociale volkshuisvesting na! Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP, Axielijst, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 84, Maak een plan voor starterswoningen. Wie steunt de motie?

De heer REESKAMP: Voorzitter, het gaat erg snel. Dit is de derde motie waarbij wij behoefte hebben aan een stemverklaring.

De VOORZITTER: Er heeft zich een cultuur ontwikkeld van assertiviteit, waarbij mensen hun hand opsteken. Stemverklaring van mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: We hebben een discussie gehad over het convenant. GroenLinks kwam toen met allerlei goede ideeën. Die werden weggehamerd door het college, omdat het te laat zou zijn. We zien hier reparatiemoties van mensen die twee weken na dato wakker worden. We vinden de motie sympathiek, maar ook hypocriet.

Mevrouw HOFFMANS: Hoewel wij het helemaal eens zijn met de heer Reeskamp, stemmen wij voor de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Die is raadsbreed aangenomen. Zullen we afspreken dat wie een stemverklaring wil afleggen, zijn vinger opsteekt? Dan hoef ik het niet steeds te roepen. Het wordt zo saai voor u.

De heer REESKAMP: Maar de radio dan?

De VOORZITTER: Denkt u echt dat er iemand luistert?

De heer MOLTMAKER: Dat was de laatste luisteraar. Dank u, voorzitter.

De heer KAATEE: We geven nu het 06-nummer van de heer Reeskamp. Dan kan er gebeld worden door de luisteraars.

De VOORZITTER: Laten we dan direct een award instellen voor de laatste luisteraar.

Motie 85, Koop samen met woningcorporatie een huis. Wie steunt de motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 86, Extra ruimte bijzondere bijstand nodig. Wie steunt de motie? Raadsbreed met uitzondering van VVD en ChristenUnie-SGP. Aangenomen.

Motie 87, Gebruik werkdeel WWB maximaal. Wie steunt de motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 88 is ingetrokken.

Motie 89, Weg met de fietsenchaos op het station! Wie steunt de motie? PvdA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP, Axielijst, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 90, Transferium Haarlem-Oost. Wie steunt de motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 91, Maak Hekslootpolder tot beschermd natuurgebied. Een stemverklaring van mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dit is een uitstekende motie. Zeker in het licht van de discussie die we aan het begin van de avond hebben gevoerd.

De heer HAGEN: Dit is een van de indieners van de motie, voorzitter.

De VOORZITTER: Een van de. Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66, SP. Verworpen.

Motie 92, Toegtoncommissie. Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Axielijst, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 83 is ingetrokken.

Motie 94, Amateurkunst op de grote podia. Deze motie is door het college overgenomen, volgens de interpretatie in het advies van het college. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 95, Huisvesting Orgelmuseum is overgenomen door het college. Mogen de handen omhoog? Dat is raadsbreed minus Axielijst. Aangenomen.

Motie 96, De stad op de schop. Ook overgenomen door het college. Wie steunt de motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 97, Opperuimd staat netjes. Wie steunt de motie? Raadsbreed aangenomen.

Moties 98 en 99 zijn ingetrokken.

Motie 100, Haarlem bereikbaar, ook met de fiets. Wie steunt de motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 101, Verbetering luchtkwaliteit. Ook overgenomen. Wie steunt de motie? Raadsbreed met uitzondering van de VVD. Aangenomen.

Motie 102, Bloementapijt. Wie steunt de motie? CDA, ChristenUnie-SGP, twee leden van de VVD, Partij Spaarnestad. Verworpen.

Motie 103, Onderhoudsprogramma kades. Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP, Axielijst. Verworpen.

Moties 104 en 105 zijn ingetrokken.

21 juni 2007

483

Motie 106, Bibliotheek. Wie steunt de motie? CDA. Verworpen.

Moties 107 tot en met 111 zijn ingetrokken.

Motie 112, Zorgloket. Wie steunt de motie? Axielijst. Verworpen.

Motie 113, Help huishoudelijke hulp. Wie steunt de motie? GroenLinks, Axielijst. Verworpen.

Motie 114, Geen maling aan de vis. Wie steunt de motie? PvdA, twee leden van de CDA, ChristenUnie-SGP, Axielijst, D66. Verworpen

Motie 115 was motie 113 en is ook verworpen.

Amendement 116, Verzamelamendement. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Wij hebben twijfels bij geen ophoging van het opleidingsbudget en het permanent toezicht Magdalenaklooster vinden wij een goed idee voor de camera's. Wij zullen dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 117, Stem tegen dit akkoord. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Wij zouden deze motie steunen als het geen tegenstelling is met wat in de bestuursrapportage op pagina's 20 en 21 is gegeven, namelijk het voldoen aan wetten.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, D66, VVD, SP. Aangenomen.

Motie 118, Herijking meeropbrengsten schoolgebouwen. Wie steunt de motie? Raadsbreed aangenomen.

Over motie 119 hebben we een procedureafspraken gemaakt.

De heer HAGEN: De motie is toch ingetrokken en verwezen naar de commissie Bestuur?

De VOORZITTER: De heer Pen is het daarmee eens.

Motie 120, De vlag weg. Wie steunt de motie? Axielijst, D66, VVD. Verworpen. De vlag blijft hangen.

Dan breng ik het voorstel in stemming met inachtneming van de aangenomen amendementen. Dit is inclusief de voorstellen over het Patronaat en het parkeerfonds. Stemverklaring van de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, met alle inachtnemingen die wij bij deze kadernota hebben genoemd – in het bijzonder die over het verhogen van de lasten van de burgers – gaan wij akkoord met deze kadernota.

De heer MULDER: Hoewel deze kadernota van betere kwaliteit is dan de vorige, zullen we niet instemmen. Het zijn onze kaders niet.

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij zullen instemmen met deze kadernota. Vorige keer deden we dit niet, omdat we vonden dat hij onvoldoende was uitgewerkt. Dit keer steunen wij de kadernota en zullen het college en coalitiepartijen helpen om het huishoudboekje van Haarlem goed sluitend te krijgen.

De heer VRUGT: Dezelfde reden die ik eerder voorbij hoorde komen: onze prioriteiten zijn het niet. Wij stemmen tegen deze kadernota.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij stemmen ook tegen de kadernota. Er is een goed begin gemaakt met de ombuigingen en bezuinigingen, maar wij denken dat er nog veel meer gedaan moet worden.

De heer DE VRIES: Ondanks dat de nodige doelstellingen dichterbij komen, gaan wij naar huis met te veel zorgen. Wij stemmen daarom tegen.

De VOORZITTER: Willen degenen die het voorstel inclusief de aangenomen amendementen steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, CDA, D66, VVD, SP. Daarmee zijn de kadernota en de voorstellen voor het Patronaat en parkeerfonds vastgesteld.

7. BESTUURSRAPPORTAGE 2007-1

De VOORZITTER: Dan hebben we het agendapunt Bestuursrapportage. Er zit een erratum bij. Zijn er stemverklaringen over?

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik ben er verbaasd over dat het opheffen van het parkeerfonds meteen is meegenomen bij de stemming over de kadernota. Want daar wil het CDA juist niet mee instemmen. Het bestuursakkoord van de VNG geeft aan dat er minder regels moeten komen, maar dat de overheid zich er wel aan moet houden. We hebben opmerkingen gemaakt over handhaving en willen het college daaraan houden.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? De bestuursrapportage is raadsbreed aangenomen. Daarmee zijn we aan het eind van de vergadering. We treffen elkaar morgenmiddag voor een informele afsluiting. Ik wil u hartelijk bedanken voor uw inbreng. We wensen de wethouder van Financiën een goede vakantie toe. Goedenacht, tot morgen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 6 september 2007.

De griffier,

De voorzitter,

21 juni 2007

485

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders