

Geachte griffie,

hierbij de vragen D66 nav de interpellatie.

Vanwege de complexiteit van het lospeuteren van informatie kunnen ze nu pas opgesteld worden. Ook het krantenartikel hedenochtend in HD heeft nieuwe informatie verschaft, in strijd met de door het college gegeven informatie.

De spoedeisendheid van de interpellatie zal blijken uit de motie, waarin het college wordt verzocht om geen medewerking te verlenen aan een artikel 19 lid 2 procedure zonder dat de commissie samenleving en de commissie ontwikkeling daar gedetailleerd in gekend zijn. Een artikel 19 lid 2 procedure is een bevoegdheid van het college, indien wordt aangegeven dat daar medewerking aan zal worden verleend kunnen de ontwikkelaars daar privaatrechtelijke claims aan ontlenen mocht de medewerking later weer worden ingetrokken.

Betreffende de informatie aan de raad in de vorige periode:

1. Vindt de wethouder dat het college de door wethouder Rietdijk gedane toezeggingen met betrekking tot het informeren van de raad, alvorens over te gaan op het verstrekken van de sloopvergunning zijn nagekomen?
2. Vindt de wethouder dat het huidige college de raad de afgelopen weken goed en volledig heeft geïnformeerd?
3. Heeft het college een strookje grond grenzend aan het kerkterrein aan derden verkocht in de afgelopen 8 jaar, ten einde rond 1999 een plan mogelijk te maken dat uitging van behoud van het schip van de kerk? Is de verkoop van dat stukje grond ter breedte van 3 meter doorgegaan?

Betreffende de informatie aan de raad in de afgelopen weken.

4. Vindt de wethouder dat het college de raad adequaat, volledig en pro-actief heeft geïnformeerd aangaande:
 - het al dan niet bestaan van het funderingsonderzoek, los van het feit of dit bestuursrechtelijk relevant is?
 - het aantal bezwaarmakers dat vóórdat de sloopvergunning onherroepelijk werd tegen sloop van de kerk ageerde?
 - de status van de zogenaamde claims?
 - de status van de planvorming?
 - de status van de huidige bestemming van dat gebied en de mogelijkheid van de raad om daar gebruik te maken van zijn eigen bevoegdheid?

Betreffende de documenten door de wethouder aan de raad overlegd dan wel "onvindbaar gebleken"

5. Is het funderingsonderzoek inmiddels gevonden? Wordt daar nog naar gezocht?
6. Is het juist dat uit het funderingsonderzoek zou zijn gebleken, dat met name de palen tot 2024 langs wettelijke maatstaven gemeten, voldoende draagkracht hebben, en de staat van de paalfundering als 'redelijk' wordt gezien?

7. Is het juist, dat de balken niet aan betonrot onderhevig zijn, zoals in uw ambtelijk memo gesteld, maar dat sprake is van herstelbare uitvoeringsfouten?
8. Is het juist dat door een erkend renovatiearchitect van Haarlemse kerken ook aan het ambtelijk apparaat, rond 2000, juist is gesteld dat behoud van de kerk zeer wel mogelijk was? En dat de staat van de kerk niet beter of slechter is dan normaal gesproken van een bouwwerk van deze leeftijd verwacht mag worden?
9. Vindt het college ook niet, dat een fraai gebouw, net als een mens, niet meteen vanwege een rimpeltje of kwaaltje maar weg moet?
10. Is het juist, voor zover u kunt beoordelen, dat louter vanwege financiële overwegingen besloten is door de eigenaar van de kerk een sloopvergunning aan te vragen?
11. Het college stelt dat "de huidige ontwikkelaars pas aan verder planvorming zijn begonnen, nadat ze voldoende rechtszekerheid vanwege het onherroepelijk zijn van de sloopvergunning hebben verkregen". Is het juist dat de rechtszekerheid, nu de het huidige bestemmingsplan een andere dan de kerkbestemming toestaat, niet door het al dan niet verstrekken van de sloopvergunning is beïnvloed? Tenzij de ontwikkelaars van plan zijn daar een nieuwbouwkerk te realiseren?
12. Is het juist, dat sinds eind 2005 de ontwikkelaars geen contact meer hebben gehad met bijvoorbeeld welstand? En dat eventuele vertragingen geen gevolg zijn van voortschrijdend inzicht in de gemeenteraad, maar gevolg van de onzekerheid van de ontwikkelaars met betrekking tot de eigen planvorming?
13. Is het juist dat het huidige bestemmingsplan geen ruimte biedt voor de plannen die de indieners van de conceptschadeclaims hebben?
14. Bevestigt het college de lezing in HD dat de ingediende claims geen grond hebben, als weliswaar de sloopvergunning niet wordt ingetrokken, maar wanneer niet wordt meegewerkt aan de wijziging van dan wel vrijstelling op het bestemmingsplan?
15. Is het college bereid afstand te doen van zijn bevoegdheid vrijstelling te verlenen van het huidige bestemmingsplan ex art 19 lid 2 en dit eerst aan de raad voor te leggen, in de vorm van een ter bespreking voorgelegd raadsbesluit?
16. Is het college bereid, nu de totnogtoe gegeven informatie niet lijkt te leiden tot onvermijdelijkheid van sloop, besprekingwen aan te knopen met de ontwikkelaars en uit te gaan van behoud van het schip van de kerk?

++++++

Op grond van beantwoording hiervan debat en dan onze motie



Motie Zuid Oosterkerk

De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen donderdag 22 november 2007

Constateerende dat

- de huidige bestemming geen ander bouwwerk dan een kerk toelaat, of dit nu de huidige Boeyinga-kerk dan wel een nieuwbouwwerk is

Overwegende dat

- de concept-claims ter hoogte van 7 miljoen derhalve niet voldoende grond hebben
- de planvorming van de ontwikkelaars verre van definitief schijnt, gezien het feit dat de afgelopen 2 jaar niets aan Welstand is voorgelegd

Besluit:

- de bevoegdheid van B&W om medewerking te verlenen aan een vrijstelling op het uit 1950 daterende bestemmingsplan art 19 lid 2 voor dit speciale geval "politiek" aan de raad te laten
- B&W te verzoeken alle ontwikkelingen steeds snel en uitvoerig met de raad te communiceren
- B&W te verzoeken alles in werk te zetten de huidige ontwikkelaars te bewegen in ieder geval het schip van de kerk te behouden

en gaat over tot de orde van de dag

Fractie D66