

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 27 SEPTEMBER 2007 OM 19.30 UUR

b

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders.  
Griffier: de heer B. Nijman.  
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de  
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer W.A. Catsman (CDA) en de heer J.J. Visser (CDA).

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Hartelijke welkom. We hebben bericht van verhindering van de heer Bawits en de heer Visser. De heer Vreugdenhil is gelukkig weer in ons midden. Welkom, Teus. Ik heb een goede mededeling voor u: we hebben vandaag geen spreektijden. Of althans geen klok. Dat betekent dat de griffier in de gaten houdt hoe het gaat. Zo nodig grijp ik in om te zorgen dat we op tijd afscheid kunnen nemen van de heer Moltmaker.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter, dit is geweldig nieuws.

De VOORZITTER: Ik dacht al dat u er blij mee zou zijn, mijnheer De Vries. Maar ik roep u bij deze op om er niet al te veel gebruik van te maken.

De heer KAATEE: Voorzitter, u begrijpt dat ik er inderdaad blij mee ben.

#### 1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We hebben drie vragenstellers: de heer Wever van de SP over afsluiting van koelkasten, mevrouw De Jong van GroenLinks over inburgering en mevrouw Özoğul van de SP over de Wmo en thuiszorg. We beginnen met de heer Wever.

**27 september 2007**

629

De heer WEVER: Voorzitter, in de discussie over klimaatverandering wordt van iedereen gevraagd beter om te gaan met energie. Niet alleen van de bevolking, maar ook van het bedrijfsleven mag worden verwacht dat het zich hiermee bezig houdt. Dit geldt ook voor supermarkten. De koelkasten in supermarkten zijn vaak open en zorgen voor energieverbruik van ruim 60%. Om dit terug te dringen moeten koelkasten worden afgesloten. Thuis laten we de deur van onze koelkast immers ook niet de hele dag openstaan. De gemeentes Amsterdam en Zandvoort wilden dit al in 2006 verplicht stellen. Nu ligt er een uitspraak van de Raad van State die het mogelijk maakt om supermarkten hiertoe te verplichten. Voor 1 januari 2010 zijn alle supermarkten in deze gemeentes verplicht hun koelkasten af te sluiten. Onze vragen aan het college zijn:

- Is het college het met de SP eens dat iedereen zich moet inzetten tegen klimaatverandering?
- Dat ook het bedrijfsleven hierin een belangrijke rol speelt?
- Is het college bekend met deze uitspraak van de Raad van State?
- Is het college bereid ook in Haarlem supermarkten verplicht te stellen al hun koelkasten voor 1 januari 2010 af te sluiten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Milieu, de heer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, op de eerste twee vragen kan ik volmondig ja zeggen. Ruim twee jaar geleden heeft de gemeente in het kader van de subsidieaanpak Milieudrukvermindering een brief geschreven aan de supermarkt om daarover afspraken te maken. Een aantal supermarkten doet het al, zoals de Dekamarkt. We hebben ons aangesloten bij Amsterdam en bewust gewacht op de uitspraak van de Raad van State, omdat niet iedereen tegelijk moet procederen. Nu de uitspraak er is, zullen we ons beleid van de afgelopen jaren voortzetten. Ik hoop dat dit voor 1 januari 2010 lukt zonder juridische procedures. Als het nodig is, zetten we die in. We gaan er zeker mee verder.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw De Jong van GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. De gemeenteraad heeft zijn verontrusting uitgesproken over de Wet Inburgering die dit jaar is ingegaan. We hebben gezegd dat het bijna onmogelijk is om deze wet op een goede manier uit te voeren. De wethouder heeft hierover een brief gestuurd aan de Tweede Kamer, waarvoor nogmaals dank. In de brief stond een aantal knelpunten die het Rijk eigenlijk zou moeten oplossen. Mevrouw Vogelaar heeft aangegeven dat ze hiermee aan de slag gaat.

Dit neemt niet weg dat we in Haarlem problemen tegenkomen waar we misschien iets aan kunnen doen. Wat weet ik op dit moment niet, maar ik wil weten of de signalen kloppen die wij uit het veld krijgen. Daarom hebben wij de volgende vragen:

- Is het college op de hoogte van het feit dat de deelname van allochtone vrouwen aan de door het Nova College georganiseerde oude participatiecursussen stagneert? Deze cursussen werden voor de nieuwe wet druk bezocht, omdat ze zo laagdrempelig zijn. Zo ja, wat veroorzaakt deze stagnatie? Is het mogelijk om deze stagnatie op te lossen met inzet van meer ambtelijke capaciteit?
- Hoe heeft het college gereageerd op het aanbod van het Nova College om te assisteren bij de intakegesprekken met potentiële cursisten, waardoor de stagnatie mogelijk verholpen kan worden? Het Nova College heeft er belang bij om veel cursisten te krijgen, omdat de gemeente het een aantal trajecten heeft toegewezen. Op dit moment kan het zijn leerkrachten niet aan de slag helpen, omdat er te weinig

cursisten zijn en met name de ouderparticipatiecursussen niet meer zo goed functioneren als het geval was.

- Is het college ervan op de hoogte dat enkele basisscholen lesplekken voor andere doeleinden wil gebruiken, waardoor er misschien geen plaats meer is als de cursussen wel vol zijn? Is het college met GroenLinks van mening dat dit een ongewenste ontwikkeling is? Zo ja, hoe denkt het college de laagdrempelige ouderparticipatiecursussen (een eerste aanzet voor allochtone vrouwen voor inburgering) te kunnen voortzetten?
- Wat is de stand van zaken bij de overige inburgeringactiviteiten? Tegen welke problemen loopt het college in de uitvoering van deze activiteiten op?

Wethouder VAN DER MOLEN: Voordat ik de vragen beantwoord, wil ik zeggen dat dit ook aanloopproblemen zijn. Ik denk dat u uitermate tevreden zal zijn als ik klaar ben met de beantwoording. Recent is ons bekend geworden dat er wachttijden ontstaan. We hebben hier onmiddellijk maatregelen voor getroffen. De stagnatie wordt veroorzaakt door een cumulatie van factoren. De aanmelding door scholingsinstellingen, waaronder het Nova College, vindt op dit moment plaats en er zijn meer mensen die zichzelf aanmelden dan we hadden ingeschat. Dit probleem is op te lossen met meer ambtelijke capaciteit. Die zal er over twee weken zijn. We praten over gezamenlijke intakegesprekken met het Nova College. Voor 1 november 2007 is dit allemaal geregeld. Ik weet dit zeker en zeg u dit toe. De inzet van extra personeel blijft binnen het budget. We hoeven er dus geen reserves voor aan te spreken. Het verhaal over de basisscholen kenden wij niet en hebben we vandaag uitgezocht. We hebben met de aanbieders afgesproken dat het Nova College de onderhandelingen met de scholen voert. Daarvoor heeft het geld gekregen. Ons advies aan het Nova-college is geweest: zorg dat de activiteiten per 1 november 2007 gestart kunnen worden. Op dit moment zijn er nog geen andere activiteiten in de schoollokalen en het zou inderdaad jammer zijn als deze ruimtes verloren gaan. De ouderparticipatieprojecten zijn een voorbeeld van duale inburgeringstrajecten. Wij zijn daar een voorstander van. Ze starten per 1 november 2007. Wij zijn niet van zins dit te stoppen, maar er is een aantal procedures die we moeten volgen. Dit kan niet anders. Door de extra inzet gaan we deze tijd inlopen en komt het heel snel in orde.

De stand van zaken op dit moment:

- Vanaf half april 2007 hebben 177 inburgeraars zich aangemeld.
- Iedereen, waaronder de ongeveer vijftien nieuwkomers per maand, heeft een intakegesprek gehad bij Dienstverlening.
- In november 2007 starten de trajecten van het Nova College voor groepen oudkomers in de wijken met vijftien deelnemers per groep.
- De aanlevering van inburgeraars voor de trajecten is met Dienstverlening afgestemd.
- Er zijn vijftig inburgeraars die instromen vanuit een ander inburgeringstraject. Hiervan heeft Dienstverlening er dertig in behandeling. De overige twintig krijgt binnenkort een gemeentelijke intake.

Volgens mij heb ik hierbij uw vragen beantwoord.

**27 september 2007**

631

De VOORZITTER: Zijn deze antwoorden voldoende, mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: Ik heb nog één aanvullende vraag. Ik heb begrepen dat er problemen zijn met de kinderopvang en ik dacht dat u hier misschien iets over zou zeggen. In het verleden was er ter plekke kinderopvang voor de deelnemers aan de ouderparticipatiecursussen. Dit is niet meer het geval. Bovendien moeten de ouders de kinderopvang nu zelf betalen. Dit is een verslechtering van de voorziening. Leidt dit tot minder deelname aan deze ouderparticipatiecursussen? Kan vanuit de gemeente geregeld worden dat de kinderopvang ter plekke, bij de scholen, plaatsvindt?

De VOORZITTER: Het is duidelijk, mevrouw De Jong. Om eerlijk te zijn, vind ik de discussie op commissieniveau komen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal kort antwoorden. Zoals in de aanbesteding staat, moeten de aanbieders – in dit geval het Nova College – kinderopvang aanbieden. Dit is inbegrepen in de prijs die wij hebben vastgesteld, dus ik snap niet waar uw vraag vandaan komt.

De VOORZITTER: We gaan verder naar de SP. Ik dacht dat mevrouw Özoğul het woord ging voeren, maar ik zie dat de fractievoorzitter zelf dit zal doen.

De heer ELBERS: De vragen gaan over de thuiszorg en zijn duidelijk genoeg. Ik heb een kleine toelichting. De invoering van de marktwerking zorgt landelijk en lokaal toenemend voor grote problemen. Gerenommeerde en solide geachte instellingen raken in financiële problemen. De wachttijden bij instellingen lopen op. Gemeentes hebben grote tekorten in uitgaven voor de thuiszorg. De landelijke rapportages geven aan dat veel instellingen bij gemeentes hebben aanbesteed onder de prijs. Het tekort moet uit de lengte of de breedte komen. Er wordt bezuinigd op de werving van personeel en het budget voor opleiding en begeleiding. De invoering van digitale registratie van de te declareren en controleren uren voor ingewikkelde en eenvoudige hulp blijkt moeilijk voor zowel instellingen als gemeentes. Toegewijde werknemers voelen zich op de schopstoel staan en solliciteren elders. Ze zoeken vanzelfsprekend vastigheid en zien werkgevers achter hun rug om huis-aan-huis adverteren om voor een appel en een ei alfahelpers in te zetten.

De VOORZITTER: Nu de vragen, mijnheer Elbers. Dat is de bedoeling van dit uurtje.

De heer ELBERS: De mondelinge vragen hopen meer duidelijkheid te scheppen in de situatie voor de thuiszorg die (net als bij de meeste vergelijkbare gemeentes) in gevaarlijk vaarwater is beland door de grote moeilijkheden die de marktwerking in de thuiszorg opleveren. De vragen zijn gericht op het voeren van meer beleid. Hopelijk komen we dan tot een goed eind.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal de vragen maar voorlezen, want u doet dit kennelijk niet.

De VOORZITTER: Dat is wel zo efficiënt.

Wethouder VAN DER MOLEN: Geldt de uitkomst uit het landelijke rapport over de Wmo Thuiszorg dat gemeentes mogelijk te veel betalen aan de thuiszorginstellingen ook voor Haarlem? Nee, dat geldt op het moment niet voor Haarlem. Op dit moment geven wij alleen voorschotten, overeenkomstig het contract met de zorgaanbieders en de besluiten die genomen zijn in de stuurgroep. Aangezien de zorgaanbieders niet voldoen

aan hun contractuele verplichtingen voor de levering van zorg en informatie, waaronder facturen met een specificatie op cliëntniveau, is er op dit moment onvoldoende controle mogelijk bij de gemeente. Dit is een van de redenen waarom wij terughoudend zijn bij het betalen van facturen van de zorgaanbieders. De facturen zijn zichtbaar incompleet.

Is het rapport over de kritiek op de volstrekt onvoldoende controle van de gegevens over indicatie, uren hulp, en bij de gemeente ingediende rekeningen ook van toepassing op Haarlem? Hierop heb ik al antwoord gegeven: nee, want wij geven alleen voorschotten. Zodra we bij de facturen een deugdelijke specificatie op cliëntniveau ontvangen, zullen we ze controleren met de gegevens die wij in onze eigen cliëntenadministratie hebben. Een van de checks is dat het aantal uren moet passen binnen de geïndiceerde klasse en dat er zorg moet zijn geleverd overeenkomstig de door de gemeente Haarlem geïndiceerde categorie.

De VOORZITTER: Het spijt me zeer, maar ik breek in op de orde van de vergadering. Er zijn twaalf vragen gesteld. U heeft twee minuten om uw vragen te stellen en ik begrijp dus waarom u de vragen niet stelt. Vervolgens heeft het college drie minuten om te antwoorden. Daarin redden we de twaalf vragen niet. Het hele Wmo-beleid komt erin aan de orde. Dit is niet de bedoeling van het vragenuurtje. Kunnen we de vragen niet schriftelijk af doen, mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Daartegen heb ik geen enkel bezwaar, zolang u nu kort aangeeft wat de richting is van uw beantwoording.

Wethouder VAN DER MOLEN: Stelt u één essentiële vraag waarop u nu antwoord wilt hebben.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een goede suggestie.

De heer ELBERS: Dat is de laatste vraag over de situatie bij Zorgbalans.

Wethouder VAN DER MOLEN: Die vraag snap ik niet, want we hebben geen contract met Zorgbalans. We hebben een contract met ViVa!. Dit geeft voor zover wij weten geen gevolgen, maar ik kan er niet over oordelen, omdat ik geen contact met Zorgbalans heb. Het enige dat ik kan zeggen is dat maandagavond op hoog bestuurlijk niveau gesproken zal worden met alle aanbieders.

De heer ELBERS: Okay.

De VOORZITTER: U wordt over dit dossier punctueel doch schriftelijk op de hoogte gehouden.

De heer ELBERS: Het is een keuze om deze zaken als mondelinge vragen aan de orde te stellen. Het kan ook per interpellatie, maar dat is nu te zwaar. Schriftelijke vragen hebben de neiging om lang te blijven liggen bij uw college.

**27 september 2007**

633

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zeg u toe dat u volgende week een uitgebreide beantwoording op uw vragen krijgt.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de heer Reeskamp iets wil vragen.

De heer REESKAMP: Het lijkt mij prima om deze vragen schriftelijk af te doen. Mijn verzoek is of de andere fracties een bescheiden aantal schriftelijke vragen kunnen toevoegen, want deze zaak gaat ons ook aan. Wij zullen het meer bekijken vanuit de cliëntenbenadering dan Zorgbalans.

Mevrouw KROPMAN: Er ligt al een en ander op dit vlak.

De heer VRUGT: Ik vind het opmerkelijk dat de heer Elbers stelt dat deze zaak haast heeft want Axielijst heeft hem tijdens de vorige commissievergadering al aan de orde gesteld. In de vragen van de SP mis ik de hamvraag: wat doen we nu de aanbieders niet bieden wat ze zouden moeten bieden? Ik sluit me daarom aan bij de vraag van de heer Reeskamp.

De VOORZITTER: Afsproken. Als u uw vragen morgen inlevert, hebt u volgende week de antwoorden.

## 2. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING ALS RAADSLID VAN DE GEMEENTERAAD VAN MEVROUW M.F. FUNNEKOTTER-NOORDAM

De VOORZITTER: Samen met de griffier heb ik een mooie stemcommissie bedacht. Deze bestaat uit de heer Catsman, de heer Kaatee en de heer Mulder. Bent u bereid om hierin zitting te nemen?

Mevrouw KEESSTRA: De heer Catsman is er niet, voorzitter.

De heer DE VRIES: Ik wil het graag van de heer Catsman overnemen. Staat u mij dit toe, voorzitter? Ik heb een speciale band met mevrouw Funnekotter.

De heer REESKAMP: Dat lijkt me een reden waarom u er niet in zou moeten zitten.

De heer DE VRIES: Heeft u iets tegen mij, mijnheer Reeskamp?

De VOORZITTER: Ik geloof dat de voorzitter dit mag besluiten en het lijkt mij prima als de heer De Vries deze taak waarneemt.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Kaatee. Hij gaat ons vertellen wat het onderzoek naar de geloofsbrieven heeft opgeleverd.

De heer KAATEE: De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem bestaande uit de heer De Vries, de heer Mulder en mijzelf, aan wie in handen werden gesteld de geloofsbrief en verder bij Kieswet gevorderde stukken ingezonden door mevrouw Maya Frederika Funnekotter-Noordam, geboren te Amsterdam 29 januari 1956, thans wonende in Haarlem aan het adres Leidsevaart 282, op 19 september 2007 benoemd tot lid van de

gemeenteraad, rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle zowel door de Kieswet als door de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de gemeenteraad. Wij hebben dit ondertekent.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. We kunnen nu besluiten tot toelating van mevrouw Funnekotter. Bij agendapunt 16 gaan we over tot het afnemen van de eed. Hartelijk dank voor uw activiteiten in de commissie. Ik wil de commissie bij deze ontbinden.

### 3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Zijn er opmerkingen bij de agenda?

De heer DE VRIES: Bij de hamerstukken staat de wijziging van de verordening Geldelijke voorzieningen raadsleden. Wij moeten constateren dat in de notulen van de commissie Bestuur wordt gesteld dat de hele commissie van mening was dat dit zonder stemverklaring moest gebeuren, maar ik weet zeker dat mijn schaduwraadslid Schouten iets anders heeft gezegd. Ook mijn buurman van de ChristenUnie is niet blij met wat er gaande is. Wij hebben de indruk dat de griffier in zijn eentje achter de schermen iets zit door te drammen.

De heer OVERBEEK: Mijnheer De Vries, daar maak ik bezwaar tegen. U zult het presidium moeten aanspreken, want het presidium is verantwoordelijk voor het voorstel voor de agenda.

De heer DE VRIES: Ik hoor wat u zegt en hoop dat u hoort wat ik heb gezegd.

De heer OVERBEEK: Ik heb u prima gehoord, maar hoop dat u zich houdt aan de regels van het spel.

De heer DE VRIES: Laat ik voorstellen dat ik minimaal een stemverklaring mag geven bij dit agendapunt.

De VOORZITTER: Daar kunnen we mee instemmen, maar eigenlijk vind ik dat u de twijfel die u uitspreekt over de integriteit van de griffier terug moet nemen.

De heer VRUGT: Ik wil niet namens mijn buurman spreken, maar ik begrijp van hem dat de heer De Vries de ChristenUnie woorden in de mond legt die niet zijn gesproken, omdat de fractie niet aanwezig was bij die vergadering.

De heer VREUGDENHIL: Je kunt overal op reageren, mijnheer Vrugt, maar in het geval van de heer De Vries moet men dat met enige reserve doen.

De heer DE VRIES: Mijnheer Vreugdenhil heeft al gezegd hoe men mijn woorden moet interpreteren en zo moet de griffier er ook mee om kunnen gaan.

**27 september 2007**

635

De VOORZITTER: Spoedshalve zullen we het op deze manier doen, maar ik hoop dat dit niet voor herhaling vatbaar is. Bovendien ligt alles vast in de notulen en is dus te verifiëren. We maken er een hamerstuk met stemverklaring van. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Graag opwaardering tot bespreekpunt van agendapunt 13 over het Deliterrein, omdat ik er een motie en een amendement op wil indienen.

De VOORZITTER: Ik zie dat er geen bezwaren zijn. Houdt u het kort.

De heer VRUGT: Ik heb maar twee minuten, dus ik zal het sowieso kort moeten houden.

De VOORZITTER: De computer loopt niet mee, dus het is goed dat u het zelf in de gaten houdt. Dat was het. We werken de agenda op deze manier af.

#### 4. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 6 SEPTEMBER 2007 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Niemand wil hierover spreken. Dan zijn ze vastgesteld.

#### 5. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets aangeven ter bespreking?

De heer VRUGT: Voorzitter, ik ben ontzettend blij dat het ambtenarenapparaat en college na de interpellatie meer haast zet achter de beantwoording van onze vragen bij VIc, hoewel het treurig is dat er met drogredeningen en anderszins kinderachtige verantwoordingen gewerkt wordt. Dit stuk wilde ik niet agenderen. Het korte stuk Ig Berichten uit het Vogelhospitaal wil ik agenderen voor de commissie Beheer of Ontwikkeling. Vanaf de kadernota van vorig jaar ligt er een motie waarin staat dat we duidelijkheid willen over de huisvesting van het vogelhospitaal. In stuk Ig is te lezen dat het voor het Vogelhospitaal nog steeds volledig onduidelijk is hoe het hiermee staat. Hierover wil ik het in de commissie graag hebben.

De heer REESKAMP: Een punt van orde. Naar aanleiding van de spreektijden en het noemen van het presidium vind ik dat het presidium zich erover moet buigen dat fracties twee minuten spreektijd krijgen om moties en amendementen in te dienen. U zoekt grenzen op die gerespecteerd moeten worden. Als je het puntig zegt, kan het ook in tien seconden. Maar moeten we daar naartoe? Ik hoop dat het bij de B en W-vergadering ook zo puntig gaat. Dit moet me van het hart.

De VOORZITTER: B en W stellen hun eigen reglement van orde vast en daar komen we altijd goed uit.

De heer REESKAMP: U bent niet van dergelijke regeltjes en ik verwacht ook niet van u dat u dergelijke argumenten aanvoert. Het is een cri de coeur; neemt u het alstublieft serieus.

De VOORZITTER: Zeker. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Ik sluit me volledig aan bij deze rake opmerking van de heer Reeskamp.



De VOORZITTER: U bevindt zich in goed gezelschap, mijnheer Reeskamp. Mijnheer Pen?

De heer PEN: Ik wil niet agenderen. Ik wil het college complimenteren met de beantwoording van VIa. Het is heel prettig dat de heer Divendal heeft ontdekt dat er niets boven Groningen gaat.

De VOORZITTER: Dat vindt de heer Moltmaker ook.

#### HAMERSTUKKEN

6. VERWERVINGEN WINKELCENTRUM MARSMANPLEIN 15-17
8. BEZWAAR TEGEN VOORBEREIDINGSBESLUIT HERZIENING BESTEMMINGSPLAN FRANS HALSBUURT
9. PRINSENBRUG: KREDIET TER VERVANGING DEK BASCULEBRUG

De VOORZITTER: De hamerstukken stellen we bij deze vast.

#### BESPREEKPUNTEN

10. VASTSTELLING DIVERSE PARKEERTARIEVEN EN WIJZIGING VERORDENING PARKEERREGULERING

De heer KAATEE: We hebben in de commissie uitgebreid over dit stuk gesproken, dus ik houd het kort. In essentie vinden we het een redelijk voorstel. De parkeertarieven in Haarlem zijn een aantal jaren niet verhoogd en de verhoging die nu plaatsvindt is niet meer dan trendmatig. Over vijf onderwerpen willen we een opmerking maken.

Allereerst verdwijnt in het voorstel van het college het goedkope nachttarief in de garages. Wij pleiten ervoor om dit te handhaven en mijn collega van de SP zal hier uitgebreid op in gaan. Wel wil ik hierover een vraag willen stellen aan de wethouder. Heeft het zin om De Appelaar ervan uit te zonderen als we het nachttarief (vanaf 19.00 uur een vast tarief voor de hele avond) in de garages handhaven? We zouden het flat-rate tarief daar later in kunnen laten gaan, omdat de garage nu al vol staat. De ratio achter het nachttarief is mensen naar parkeergarages te trekken, zodat ze niet op straat parkeren. Als een garage volzit, heeft dit natuurlijk weinig zin. Kunt u hier een korte reactie op geven?

Met diverse wijkraden in de binnenstad hebben wij gesproken over de eindtijd van het straattarief in de binnenstad. Die is nu 22.00 uur. Veel bewoners willen dat dit later wordt, omdat dit in combinatie met het goedkope tarief in de garage bezoekers prikkelt om niet op straat te parkeren en dus op straat meer plaats voor de bewoners laat. Wij dienen hierover een motie in.

Motie 10-4 Eindtijd straattarief binnenstad naar 23.00 uur

**27 september 2007**

637

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 27 september 2007,

Constaterend dat:

- het nachttarief een goedkope voorziening biedt aan bezoekers van Haarlem om 's avonds hun auto in de parkeergarage te plaatsen;
- bewoners in de binnenstad graag zien dat het tarief voor straatparkerend langer wordt ingevoerd, zodat er meer plaatsen op straat beschikbaar blijven voor bewoners die later thuiskomen;

Vraagt het college het straattarief in de binnenstad tot 23.00 uur te heffen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD”

In de commissie hebben we ook gesproken over de invalidenkaart. Die kost op dit moment 125 euro per vijf jaar. Dit is aanzienlijk goedkoper dan een normaal parkeervignet. Wij hebben signalen gekregen dat het niet voor iedereen noodzakelijk is dat de kaart zo goedkoop wordt verstrekt. De vraag is of het college kan onderzoeken of het inkomensafhankelijk kan worden. Dit zou op een simpele manier gekoppeld kunnen worden aan de teruggave van de gemeentelijke belastingen. Iemand die daar recht op heeft, zou ook het bedrag voor de invalidenparkeerkaart terug krijgen. Ook hierover dienen we een motie in.

Motie 10-5 Invalidenkaart

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 27 september 2007,

Constaterend dat:

- de invalidenparkeerkaart op dit moment voor 125 euro per vijf jaar te verkrijgen is;
- dit parkeervignet fors goedkoper is dan een normaal vignet;
- sommige gebruikers van het invalidenvignet kunnen meebetalen aan het parkeerprobleem in de stad;

Vraagt het college:

- te onderzoeken hoe invalidenkaarten voortaan op inkomensafhankelijke basis kunnen worden verstrekt;
- dit zo simpel mogelijk vorm te geven door bijvoorbeeld een koppeling aan de teruggave van de gemeentelijke belastingen;
- hierover terug te melden bij de Kadernota 2008;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, VVD”

Op dit moment is er niets geregeld voor het parkeren door bezoekers van bewoners van de binnenstad. Wij zullen een voorstel van de VVD steunen waarin het college gevraagd wordt hiervoor op korte termijn een oplossing te verzinnen.

Het laatste punt is dat alle parkeergarages in Haarlem vrij toegankelijk zijn voor mensen die geen auto geparkeerd hebben. Ze zijn niet afgesloten van de buitenwereld. Mijn vraag

is of dit van deze tijd is. In Amsterdam zijn alle parkeergarages afgesloten met een deur. Zouden wij dit in De Appelaar en De Raaks niet op dezelfde manier moeten doen?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hiltemann van de SP.

De heer HILTEMANN: Vanavond staan de parkeertarieven en de parkeerverordening weer ter discussie. Het is een vervelende discussie, want het lijkt er steeds meer op dat de auto landelijk en plaatselijk gebruikt wordt als melkkoe. De autobezitter moet steeds meer betalen, maar krijgt er steeds minder voor terug. Wordt het geen tijd om te beseffen dat auto's er gewoon zijn? We moeten de autobezitters verleiden om uit de auto te stappen met echte maatregelen zoals goed openbaar vervoer, zodat je zonder veel lopen van A naar B kunt komen. Op dit moment moeten veel wijken het zonder openbaar vervoer doen. Ook over maatregelen in de vorm van goede en logische fietspaden van, naar en in de stad wordt al lang gesproken. Laten we er werk van maken. Maatregelen in de vorm van goede parkeerplaatsen buiten het centrum met goed en liefst gratis vervoer naar de binnenstad. In een raadsbreed aangenomen motie hebben wij voorgesteld om meer parkeerruimte vrij te maken in de buurt van station Spaarnwoude en in ons verkiezingsprogramma hebben wij voorgesteld om te komen tot een transferium net buiten de stad. Als wij zorgen voor veilige parkeerplaatsen buiten het centrum of aan de rand van de stadsgrenzen laat misschien zelfs de buurtbewoner daar zijn auto staan. Een bezoek aan Leiden toont aan dat dit goed mogelijk is.

Nu de tarieven en de verordening. De SP kan zich vinden in de verhoging en differentiatie van de tarieven voor het straatparkeren, hoewel ze in vergelijking met andere steden aan de hoge kant blijven. De A-vergunning voor de hele stad lijkt een goed idee, maar de doelgroep moet goed worden beschreven. Kamer 4 zit niet verlegen om meer werk. Daarbij mag het niet zo zijn dat iemand die meer kan betalen overal in de stad kan parkeren. Ook de differentiatie van parkeertarieven is een goed idee.

Het staat mijn fractie wel tegen dat het avondtarief vervalt. Als je je auto nu een nacht laat staan, kost het 2 euro. Dit wordt € 6,50 tot € 9,75 per nacht. Dit betekent dat de garages tijdens de nacht weer leeg zullen staan. Dat levert niets op, terwijl we juist willen dat de bezoekers aan onze stad de parkeergarages gebruiken. Geef de bezoekers van onze horeca en cultuurpodia hiervoor de gelegenheid. Mede in het belang van de binnenstadsbewoners pleiten wij voor het handhaven van het avondtarief. We kunnen ons eventueel vinden in differentiatie door een geringe verhoging van het avondtarief naar bijvoorbeeld € 6,50. We dienen daarom met de PvdA, VVD, Axielijst, GroenLinks en CDA een amendement in met het verzoek aan het college om het avondtarief te handhaven.

Amendement 10-1 Schaf de nacht niet af

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 27 september 2007,

Debatterend over de vaststelling van diverse parkeertarieven en wijziging van de verordening Parkeerregulering;

**27 september 2007**

639

Kennis nemend van het voornemen van het college om het avondtarief (van 19.00 uur tot 8.00 uur) te wijzigen van een vast tarief per nacht in een tarief per uur, hetgeen neerkomt op een verhoging van € 2,00 naar € 6,50 tot € 9,75 per nacht;

Wetend dat het bestaande nachttarief:

- mede bevordert dat er gedurende de nacht minder voertuigen op straat, wat ten goede komt aan de parkeermogelijkheden van bewoners van de binnenstad;
- het voor het uitgaanspubliek aantrekkelijker maakt om hun voertuig in een parkeergarage te stallen;

Vrezend dat:

- de aanzienlijke verhoging van het nachttarief afschrikkend zal werken voor hen die nu nog gebruik maken van de parkeergarages;
- zij er voor zullen kiezen gebruik te maken van de mogelijkheid op straat te parkeren, omdat het verschil tussen het straatparkeren en het parkeren in een parkeergarage met deze tariefsverhoging marginaal wordt;
- dit ten koste gaat van de parkeermogelijkheden van de bewoners van de binnenstad die in het bezit zijn van een parkeervignet;

Verzoekt het college niet over te gaan tot het instellen van een uurtarief tussen 19.00 uur en 8.00 uur in de Haarlemse parkeergarages, maar het vaste tarief per nacht (avondtarief) te handhaven en dit tarief te verhogen van 2 euro naar € 2,50 per nacht; 23.00 uur te heffen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: SP, CDA, PvdA, Axielijst, VVD”

De SP is geen voorstander van verhoging van tarieven voor vignetten in de binnenstad noch in de belanghebbendenparkeergebieden. De stad is een bouwput door alle verbouwingen. Wegen zijn opgebroken. Omleidingen zijn schering en inslag. Parkeerplaatsen worden (tijdelijk) opgeheven. Als er geparkeerd kan worden, is dit na lang zoeken. Laten we eerst het achterstallig onderhoud inlopen, want tegenover de hoge kosten voor de burger staat geen enkele prestatie van de gemeente. Voor de belanghebbendenparkeergebieden komt erbij dat mensen dit jaar al een (geringe) verhoging hebben moeten betalen en een verkapte tariefsverhoging kregen door beperking van de plekken waar ze mogen parkeren. Tot en met vorig jaar mocht je met het vignet voor Noord ook in Oost staan. Nu moet je zoeken naar een parkeerplaats met meter en betalen. De wethouder kan in de commissie zeggen dat men de fiets moet pakken, maar helaas zijn veel inwoners hiertoe niet in staat. Je zal maar slecht ter been zijn. Wij dienen een motie in voor betaalbare vignetten zonder parkeerplaatsen waarin we het college opdragen om de tariefsverhoging voor de binnenstad in ieder geval voor de eerste auto in belanghebbendenparkeergebieden niet door te laten gaan. We geven er een oplossing bij voor het dekken van de verminderde inkomsten. Als het betaald parkeren rondom Winkelcentrum Schalkwijk wordt opgeheven, hoeven de uiterst storingsgevoelige parkeerautomaten niet te worden vervangen en vervallen de bijkomende kosten voor onderhoud en telefoonlijnen. Dit scheelt structureel veel geld, want veel inkomsten staan er met € 0,20 per uur toch niet tegenover.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interrumpen? Ik weet dat de SP veel spreektijd heeft, maar dit is op het woord af hetzelfde als de fractie in de commissie heeft gezegd. Misschien kan de heer Hiltemann uitleggen wat hiervan de toegevoegde waarde is.

De heer HILTEMANN: Ik kan u beide teksten geven en dan zult u zien dat ze niet hetzelfde zijn.

De VOORZITTER: Een commissie tot onderzoek van de teksten van de SP?

De heer HILTEMANN: U krijgt ze van me.

De heer REESKAMP: Alleen het spreektempo is anders.

De heer HILTEMANN: Ook nog?

Als we in Schalkwijk een blauwe zone maken, kunnen we ook voorkomen dat er langdurig geparkeerd wordt. Dit was namelijk de reden voor het invoeren van betaald parkeren.

Motie 10-2 Onbetaalbare vignetten zonder parkeerplaats

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 27 september 2007,

Debatterend over de vaststelling van diverse parkeertarieven en wijziging van de verordening Parkeerregulering;

Overwegend dat:

- de binnenstadsbewoners op dit moment onevenredig in hun woongenot worden geschaad door het ontbreken van parkeerplaatsen, door de vele opbrekingen, omleidingen, vervallen parkeerplaatsen, enzovoorts;
- de bewoners desondanks worden geconfronteerd met een verhoging van het tarief voor hun parkeervignet;
- daar geen enkele tegenprestatie van de overheid tegenover staat;
- in tegenstelling tot wat staat vermeld in het collegevoorstel, de parkeertarieven voor vignethouders in belanghebbendenparkeergebieden in 2007 wel – zij het minimaal – zijn verhoogd;
- het hierbij niet alleen ging om een verhoging van het tarief, maar dat ook de gebieden waar de belanghebbenden mogen parkeren drastisch zijn verkleind;
- deze gebiedsverkleining kan worden beschouwd als het equivalent van een tariefsverhoging, omdat de belanghebbenden aanzienlijk worden beperkt in hun parkeermogelijkheden en buiten het ‘eigen’ gebied alleen nog kunnen parkeren op betaalde (parkeermeter) parkeerplaatsen;
- de belanghebbenden hiermee in 2007 al ruimschoots hebben voldaan aan hun bijdrage aan de stedelijke financiën;

**27 september 2007**

641

Draagt het college op het voorstel tot verhoging van het tarief voor de vignetten voor het parkeren in de binnenstad en het tarief voor het vignet voor het belanghebbendenparkeren in ieder geval voor de eerste auto in te trekken;

Verzoekt het college:

- het betaald parkeren rond het Winkelcentrum Schalkwijk te vervangen door een zogenaamde 'blauw zone', waardoor 21 (storingsgevoelige en binnenkort te vervangen) parkeerautomaten met daaraan gekoppelde onderhouds-, lijn- en vervangingskosten komen te vervallen;
- dat door een adequate controle de mogelijkheid tot langparkeren even zo goed wordt voorkomen, hetgeen destijds de voornaamste reden was voor het instellen van het betaald parkeren was;
- vrijkomende gelden te benutten voor de dekking van het niet verhogen van de tarieven voor de vignetten voor de binnenstad en de belanghebbendenparkeergebieden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: SP”

Het is ons nog steeds een raadsel waarom de progressieve tarifiering niet van toepassing is op bedrijfsparkeervergunningen, terwijl de bedrijven hun winst maken met de auto's. Het lijkt een vorm van rechtsongelijkheid. Wij dienen daarom met de PvdA en Axielijst een motie in om bedrijfsvergunningen progressief te belasten.

Motie 10-3 Eén auto, twee auto's

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 27 september 2007,

Debatterend over de vaststelling van diverse parkeertarieven en wijziging van de verordening Parkeerregulering;

Overwegend dat:

- het voor binnenstadsbewoners niet mogelijk is om meer dan een parkeervignet te krijgen;
- dit voor bedrijven wel mogelijk is;
- het voor autobezitters in belanghebbendenparkeergebieden wel mogelijk om meerdere vignetten voor meerdere auto's te verkrijgen;

Constaterend dat:

- particulieren die meerdere auto's bezitten worden geconfronteerd met een progressief tariefstelsel;
- er om onbekende redenen voor bedrijven geen sprake is van een progressief tariefstelsel;
- dit lijkt op rechtsongelijkheid tussen particulieren en bedrijven;

Draagt het college op ook voor bedrijven het progressieve tariefstelsel voor parkeervergunningen te hanteren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: SP, PvdA”

Ten slotte zullen we de motie van de PvdA over het eindtarief van harte steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De VVD, de heer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Wat een betoog! De VVD is rechts ingehaald door onze collega's aan de linkerzijde. Wij staan nooit zo positief tegenover het verhogen van parkeertarieven, behalve als de meeropbrengsten worden ingezet voor parkeerverbeteringen. Dit is hier het geval. De wethouder en ambtenaren hebben na de commissiebehandeling bevestigd dat de meeropbrengsten worden ingezet voor de parkeerverbeteringen nu en in de nabije toekomst. Als dit niet klopt, kan de wethouder mij hier op aanspreken. Anders ga ik er vanuit dat het is zoals ik in mijn e-mail verwoordde. Wij gaan ook akkoord met de differentiatie.

Over een aantal punten die wat ons betreft anders moeten, is al gesproken. Ik geef slechts bijval voor de voorstellen waarover wij positief zijn. Wij zijn mede-indieners van de motie over het vervallen van het nachttarief. Ook namens GroenLinks, SP en Partij van de Arbeid dienen wij een motie in waarin wij het college verzoeken om te kijken hoe de mensen in de binnenstad gecompenseerd kunnen worden voor een aantal ongemakken die veroorzaakt worden door het gebrek aan parkeerplekken en het feit dat de binnenstad openligt voor een aantal goede zaken. De motie vraagt om een bezoekersregeling voor deze mensen.

Motie 10-6 Blijve bezoekers

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 27 september 2007,

Overwegend dat:

- de gemeente Haarlem streeft naar het autoluw maken van de binnenstad;
- hiertoe het parkeren in parkeergarages wordt aangemoedigd en dat het parkeren op straat wordt ontmoedigd door gebruikmaking van gedifferentieerde parkeertarieven voor garage en op straat;

Voort overwegende dat:

- dit beleid potentieel bewoners van de binnenstad kan treffen in het onderhouden van hun sociale contacten; immers hun bezoekers zien zich – anders dan in andere stadsdelen – geconfronteerd met de financiële kant van het beleid;
- dit een neveneffect is dat niet wordt beoogd met het parkeerbeleid;

Verzoekt het college om:

- een oplossing te bewerkstelligen voor dit probleem (een bezoekersregeling voor de bewoners van de binnenstad) die tegemoet komt aan de genoemde bezwaren, maar die in de uitvoering praktisch van aard is, zo min mogelijk bureaucratie en kosten met zich meebrengt en fraudebestendig is;
- zich hiertoe te informeren bij gemeenten met een vergelijkbare problematiek die reeds maatregelen hebben genomen;

**27 september 2007**

643

- aan de raad voor de Kadernota 2008 hiervan verslag te doen en een voorstel te presenteren, zodat de financiële consequenties van het voorstel kunnen worden betrokken bij de behandeling van de Kadernota 2008;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: SP, VVD, PvdA, GroenLinks”

De VOORZITTER: Dank u wel. GroenLinks, de heer Azannay.

De heer AZANNAY: Dank u wel, voorzitter. Vandaag stellen we de parkeerverordening voor 2008 vast. In de commissie Bestuur heeft GroenLinks te kennen gegeven dat ze zich kan vinden in de uitgangspunten van B en W. Hoe dieper in het centrum men wil parkeren, hoe meer men moet betalen. Door de tariefdifferentiatie wordt het prettiger om in een garage te parkeren. Er wordt niet meer per uur betaald, maar per half uur of veertig minuten. Natuurlijk hopen wij dat de gebruikers hierdoor de garage vinden en de stad meer autoluw wordt.

Een ander punt is de nachttarieven. Net als de PvdA, SP en VVD vinden wij het niet kunnen dat de nachttarieven worden gewijzigd. In de garage moet je per uur gaan betalen, terwijl het op straat na 22.00 uur en op zondag gratis is. Hierdoor wordt de gebruiker niet gestimuleerd om de garage op te zoeken. Daarom steunen wij de motie van de SP.

Het tweede punt is natuurlijk de bewoners van de binnenstad. Het is belachelijk dat de bewoners tot op heden niet beschikken over een regeling voor bezoekers. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat hij niet wil praten met bewoners in de wijkraden voor de Raaks klaar is. Maar het Raaksproject staat praten met wijkraden niet in de weg. Om deze reden hebben wij de motie van de VVD ondertekend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het CDA, de heer Pen.

De heer PEN: Een aantal moties moeten we bekijken voor we erop reageren. Onze complimenten aan de SP en PvdA voor de motie over het nachttarief. Wij steunen deze natuurlijk. Hetzelfde geldt voor de motie van de VVD. Ik ken hem nog niet, maar ga ervan uit dat erin staat dat alle opbrengsten naar de Nieuwe Gracht moeten. Op die voorwaarde vinden wij de verhoging van de parkeertarieven prima. De motie over het compenseren van binnenstadsbewoners klonk een beetje als een motie Kraskaart. Als de motie zo iets is, steunen wij haar. We hebben al gezegd dat differentiatie prima is.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66? Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: De heer Reeskamp voert hierover het woord, maar ik denk dat hij door het gebouw dwaalt. Ik heb geen idee waar hij is.

De VOORZITTER: Hij is zijn parkeermeter aan het bijvullen. Ik begrijp dat u uw beurt voorbij laat gaan. Dan zijn we bij de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik houd het kort, voorzitter. Wij zijn vanouds voor een autoluwe, zo niet autovrije binnenstad, maar we vinden het moment van tariefsverhoging ongelukkig gekozen. De heer Van den Beld zegt hij dat hij van de linkerkant rechts wordt ingehaald. Over het algemeen wordt hij vaker links ingehaald. De heer Reeskamp zegt dat de SP



haar bijdrage uit de commissie herhaalt. Ik vind dat je een goed verhaal best nog een keer mag vertellen. Wij steunen alle moties die hierover zijn ingediend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Gezien de vele moties is het stuk nog niet volledig. Wij willen hierover het volgende zeggen:

- Deze stad kampt al jaar en dag met een chronisch tekort aan parkeercapaciteit.
- De toegankelijkheid van deze stad is momenteel buitengewoon slecht. Veel wegen liggen open.
- Moeten we geloven dat de verhoging van de tarieven besteed wordt aan parkeergelegenheid nu het parkeerfonds er niet meer is?
- De verhoging van het nachttarief vinden wij extreem.

Om kort te gaan: wij vinden dit niet het moment om met deze verhoging te komen. We kijken straks naar de moties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Wij kunnen ons van harte scharen achter het handhaven of minimaal verhogen van het nachttarief. Ik las in de notulen van de commissievergadering dat de wethouder heeft gesproken over het invoeren van een zondagstarief op straat. Althans, die indruk werd gewekt. Deze discussie hebben we al een keer gehad en wij zijn er nog steeds niet voor. Differentiatie van tarieven voor de diverse garages in de diverse gebieden lijkt ons een goede methode om de bezetting te regelen. Maar eigenlijk vinden we dat in het beleid te weinig naar voren komt dat auto's aan de rand van de stad moeten worden geparkeerd. Je zou verplicht moeten worden om je auto neer te zetten waar de Waarderpolder en Schalkwijk beginnen, tenzij je een commerciële of anderszins dringen reden hebt. De gezonde burger moet veel eerder geremd worden als hij naar de binnenstad wil. Van de moties steunen we met name de motie van de PvdA waarin het nachttarief verhoogd wordt van 2 euro naar € 2,50.

De VOORZITTER: Dank u. Wil de heer Reeskamp het woord nog voeren?

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag dit ook na de beantwoording van het college in tweede termijn? Er is veel gesproken en we hechten aan de beantwoording van het college.

De VOORZITTER: Prima. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij met de behandeling van dit punt en dat breed wordt ingezien dat zoals de eerste spreker zei er in essentie een redelijk voorstel ligt. Als je praat over compromissen, praat je over verschillende soorten belangen en het is altijd ingewikkeld om hier een goed evenwicht in te vinden. De een zal het eerder als redelijk ervaren dan de ander.

**27 september 2007**

645

De heer KAATEE: Begrijp ik dat u zegt dat parkeren ook emotie is?

Wethouder DIVENDAL: Auto's en parkeren zijn zeker emotie. De SP heeft gelijk, maar ik ben het niet helemaal eens met de manier waarop ze het zegt. Het parkeerbeleid heeft in belangrijke mate te maken met het reguleren van de ruimte op straat en met milieu. Ik ben het met u eens dat er ook maatregelen bij horen op het gebied van openbaar vervoer en fietspaden. Als u zegt dat hier werk van gemaakt moet worden, wil ik u in herinnering brengen dat met de laatste aanbesteding een inhaalslag is gemaakt en we zijn bezig om dit ook te doen voor de fietsvoorzieningen. De stad ligt inderdaad open, maar hoe meer we doen hoe meer dit zo zal zijn. Het lastige is dat dit een aantal jaar zal duren. We moeten er langzaam mee omgaan en goed kijken wat er mogelijk is. Op dit moment zijn we met name bezig aan de westelijke en zuidelijke kant van het centrum. Na een paar jaar zal zich dit verplaatsen naar het station en de Spaarndamse weg. Anderhalf jaar geleden hebben we ons in de nota Parkeerbeleid allerlei maatregelen voorgenomen. Geleidelijk aan zijn we die aan het invoeren.

Voorzitter, ik denk dat ik op alle punten terecht kom als ik de moties met u doorneem. Het belangrijkste is de motie Schaf de nacht niet af. Gelet op de behandeling in de commissie kan ik me goed voorstellen dat dit naar voren komt en het college kan zich hier in vinden. Het college denkt dat het juist is om De Appelaar hiervan uit te sluiten. Ik hoor dat u allen het principe van de tariefdifferentiatie steunt en ik denk dat in het verlengde daarvan het niet juist is om ook voor De Appelaar een goedkoop nachttarief te hanteren dat om 19.00 uur ingaat. Ik hoor in tweede termijn graag of de indieners van de motie dit bedoelen.

De heer KAATEE: Geeft u dan een aantal inhoudelijk argumenten voor het uitzonderen van De Appelaar.

Wethouder DIVENDAL: Mensen die langer willen parkeren, mag je belonen door ze iets minder te laten betalen. Maar in ruil daarvoor parkeren ze verder van het centrum. De Appelaargarage heeft een capaciteit van 250 plekken. Deze capaciteit in het hart van het centrum moet niet bezet worden door mensen die er hele dagen parkeren. Daarom zijn er voor De Appelaar geen abonnementen, terwijl die voor andere garages wel gelden.

De heer HAGEN: Voorzitter, volgens mij gaat het niet om het parkeren overdag. Iedereen is het ermee eens dat De Appelaar overdag een gedifferentieerd tarief heeft. Maar waarom moet De Appelaar uitgezonderd worden van het nachttarief?

Wethouder DIVENDAL: Eigenlijk geldt hetzelfde. De bereikbaarheid voor mensen die in het centrum moeten zijn, wordt minder als mensen lang blijven staan in De Appelaar. Ik neem overigens aan dat u het met mij eens bent dat dit voorstel niet geldt voor de koopavond, zoals nu ook zo is.

De heer REESKAMP: Klopt het dat ik u nog niet heb gehoord over de mogelijkheid van de heer Kaatee om het nachttarief voor De Appelaar later in te laten gaan?

Wethouder DIVENDAL: Dit past in de onze algemene benadering van de garages en differentiatie. De Appelaar en De Raaks liggen in het hart van het centrum. Mensen die daar moeten zijn, kunnen er best iets meer voor betalen. Ook zijn er relatief goedkope voorzieningen aan de rand van het centrum.

De heer REESKAMP: Dus de suggestie om het tarief om bijvoorbeeld 23.00 uur in te laten gaan, raadt u niet aan?

Wethouder DIVENDAL: Eigenlijk zeg ik dat er voor De Appelaar helemaal geen nachttarief zou moeten gelden.

De heer REESKAMP: Dat begrijp ik. Maar...

De heer KAATEE: Voorzitter, volgens mij moeten we het niet te moeilijk maken. Laten we straks schorsen en kijken waarvoor een meerderheid is. Als ik uw verhaal hoor, is de simpelste oplossing om bij alle parkeergarages vanaf 19.00 uur het nachttarief te hanteren en bij De Appelaar vanaf 23.00 uur.

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij is de simpelste oplossing om het niet te doen, maar het kan ook vanaf 23.00 uur.

De heer HILTEMANN: Vergis ik me, of zit De Appelaar nu wel in het regime? Als ik BIS en de nota bekijk zit het in hetzelfde regime voor het avondtarief.

Wethouder DIVENDAL: Het zit in hetzelfde regime, maar wij stellen voor om te differentiëren tussen de parkeergarages. Dit principe wordt door u gedeeld. In dat verlengde ondersteun ik de vraag van de PvdA over De Appelaar.

De heer HAGEN: De wethouder kan zich misschien voorstellen dat de kans groot is dat De Appelaar de hele nacht leeg staat als hetzelfde tarief geldt als overdag.

Wethouder DIVENDAL: U heeft misschien een overtrokken beeld van de hoeveelheid mensen die de hele nacht parkeert. Mensen parkeren delen van de avond of nacht. Er zijn mensen die uit eten gaan, mensen die naar cultuurpodia gaan en mensen die laat cafés bezoeken. Relatief gezien zijn er weinig mensen die de hele nacht parkeren. Voor die mensen zijn er trouwens abonnementen voor 's nachts.

De tweede motie van de SP over vignetten zonder parkeerplaats wil ik ontraden. Er loopt een aantal dingen door elkaar in deze motie. De wijken zijn ingedeeld om het onaantrekkelijk te maken om binnen Haarlem autobewegingen maken die ook per fiets kunnen worden gedaan. Mensen die op bezoek willen van Haarlem-Oost naar Haarlem-Noord kunnen gebruik maken van de bezoekerskaart van degene bij wie ze op bezoek gaan. Ik vind het een gezocht argument om daarmee de tariefsverhoging niet door te laten gaan.

Uw voorstel voor een blauwe zone vind ik de moeite waard, maar het is te vroeg. In mei 2007 zijn we hiermee begonnen in de Amsterdamse buurt. Handhaven in een blauwe zone vraagt om andere aanpak dan andere voorzieningen. Het past niet in de afspraken over parkeren en afspraken over de ontwikkeling van het stadsdeelhart van Schalkwijk om dit per motie in Schalkwijk in te voeren. Motie 2 wil ik daarom ontraden.

**27 september 2007**

647

De heer HILTEMANN: Een van de redenen is dat mij ter oren gekomen is dat de machines binnenkort vervangen moeten worden en ik deze desinvestering wil voorkomen.

Wethouder DIVENDAL: Wij zullen geen desinvesteringen doen. De maatregelen die wij nemen voor het automatiseren van de parkeergarages is nodig en kan altijd hergebruikt worden op andere plekken.

Voorzitter, de gevolgen van de derde motie van de SP en de Partij van de Arbeid kan dit op het moment niet overzien. In de commissie heb ik gezegd dat wij het met u eens zijn dat bekeken moet worden of de tarieven voor parkeervergunningen voor bedrijven verhoogd moeten worden. Ik kan op dit moment echter niet overzien of dit progressief moet gebeuren. Dit heeft ermee te maken dat ik niet kan overzien welke gevolgen dit heeft voor beheerslasten van ons en de bedrijven; wat de mutaties zijn voor de bedrijven en of dit altijd evenredig is. Een loodgietersbedrijf kan twee mensen in dienst hebben en dus twee auto's hebben. Maar een groter bedrijf met tien auto's gebruikt ze voor dezelfde functie als het kleinere bedrijf.

De heer HILTEMANN: Ik hoop dat hun omzet hoger is dan van het bedrijf met twee auto's.

Wethouder DIVENDAL: Dat hoop ik ook. Ik wil dit van harte uitzoeken en mijn bevindingen rapporteren, maar het gaat me te ver om nu te zeggen dat we dit doen.

De vierde motie vraagt om het straattarief in te laten gaan om 23.00 uur. In relatie tot het handhaven van het nachttarief is dit een logische vraag en wij kunnen het voorstel steunen. U moet echter niet verwachten dat iedereen in de binnenstad u juichend tegemoet komt, omdat u dit hebt gesuggereerd. Tijdens de gesprekken die ik hierover in het verleden heb gevoerd met de wijkraden heb ik heel verschillende verhalen gehoord. Maar ik vind het een logische vraag en als u de motie aanneemt, zullen wij haar uitvoeren.

De vijfde motie kunnen we uitvoeren. We willen er wel beter naar kijken, omdat zoals u zelf zegt het niet moet leiden tot extra bureaucratie.

De VVD-fractie vraagt terecht om bevestiging van het beleid. De gemeente Haarlem is niet bezig om de auto als melkkoe te gebruiken. We maken reguleren mogelijk en zorgen ervoor dat bewoners van de stad op een goede manier hun auto kwijt kunnen. Op andere manieren geldt dit ook voor bezoekers aan de stad. Belangrijk is dat het parkeergeld wordt besteed aan een nieuwe parkeergarage. In onze meerjarenbegroting hebben we rekening gehouden met de mogelijkheid van een parkeergarage aan de Nieuwe Gracht. Binnenkort zal het college daarin de volgende stap zetten.

Motie 6 heb ik nog niet gezien. We hebben afgesproken om dit te doen als de Raakgarage gereed is, maar u vraagt of het niet eerder kan. Het zou raar zijn als we dit niet zouden doen en dus zal ik deze motie uitvoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. In tweede termijn, de heer Kaatee.

De heer KAATEE: Dank aan de wethouder voor zijn toezegging om het nachttarief te handhaven. Ik heb snel een rondje gemaakt langs vijf partijen om te kijken hoe gedacht

wordt over De Appelaar. Ons voorstel is om alle garages vanaf 19.00 uur een nachttarief te geven en De Appelaar vanaf 23.00 uur. Op dat moment is de straat gratis. Bovendien is het de meest simpele oplossing. Als u dit toezegt, hoeft het was ons betreft niet toegevoegd te worden aan de motie.

Motie 2 zullen wij na het antwoord van de wethouder niet steunen. Voorlopig kan ik motie 3 steunen, maar ik wacht af hoe de SP hier tegenaan kijkt.

Wethouder DIVENDAL: Het college is het eens met de intentie van motie 3. Ik kan alleen niet garanderen dat het op deze manier goed uit te voeren is en wat de consequenties zijn. Ik stel voor om de motie boven de markt te laten hangen en mijn rapportage af te wachten.

De heer KAATEE: Als de SP daarmee akkoord gaat, hebben we daar geen enkel probleem mee.

Wij realiseren ons goed dat we geen vrienden maken door het avondtarief te verlengen tot 23.00 uur, maar we denken dat in dit geval het algemene belang belangrijker is dan het individuele belang van een autobezitter. Tot het onmogelijke is niemand gehouden, dus we zullen kijken hoe het loopt.

We hebben al gesproken over de invalidenkaart en de blijde bezoekers. De vraag over de veiligheid van de garages wacht nog op antwoord: moeten we in de toekomst onze garages afsluiten met deuren?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hiltemann?

De heer HILTEMANN: Dank u, voorzitter. Ook dank voor het nachttarief, met de aanvulling dat De Appelaar tot 23.00 uur avondtarief krijgt. Motie 2 zullen we opschorten, ondanks het feit dat we erg enthousiast zijn over een blauwe zone in Schalkwijk. Bij de tarifiering voor bedrijven blijf ik de rechtsongelijkheid zien. U zegt dat u er onderzoek naar gaat doen en ik hoop dat u ons er voor de kadernota iets over kunt vertellen, zodat we voor bedrijven progressieve tarifiering kunnen regelen. Het is aan de burgers eigenlijk niet uit te leggen dat ze moeten betalen voor twee auto's, terwijl bedrijven allemaal voor één auto betalen. Motie 3 trekken we nu in, maar laten we wel boven de markt hangen. Motie 4 en motie 5 steunen wij en op motie 6 staat onze handtekening.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Van den Beld?

De heer VAN DEN BELD: Wij zijn ook blij met de toezeggingen van de wethouder, met name met de toezegging dat de meeropbrengsten ten goede komen aan het parkeren. Ik hoor dat de tien miljoen euro die nodig is voor de Nieuwe Gracht gereserveerd wordt in de begroting. We hopen dit de komende periode tegemoet te zien.

**27 september 2007**

649

De heer REESKAMP: Ik begrijp dat u verwacht dat hiertoe in de begroting een eerste aanzet toe gedaan wordt? Wij sluiten ons daarbij aan.

De heer VAN DEN BELD: Dat verwachten wij inderdaad of we anticiperen erop. Moties 2 en 3 steunen wij niet. De andere moties steunen wij wel, ook omdat we ze bijna allemaal mede ingediend hebben.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Azannay, GroenLinks.

De heer AZANNAY: Vanwege de beantwoording van de wethouder steunen we motie 2 en motie 5 niet. Wij vinden dat de invalidenkaart kan blijven zoals hij is en dat onderzoeken niet nodig zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Pen?

De heer PEN: Ik ben een vraag vergeten: het onderzoek naar de Nieuwe Gracht komt in allerlei stukken terug en ik ben benieuwd wanneer we dit zien. Motie 3 willen we afraden. Binnenkort komt er voor de bedrijven in de binnenstad een milieuzone. Hierdoor krijgen ze al een tariefsverhoging waar ze volgens mij moeite mee hebben. Vandaag zag ik helaas dat Haarlem in de top 3 van de slechtst bereikbare steden van Nederland staat en dus mag enige voorkeur voor ondernemers best. Moties 4, 5 en 6 kunnen we steunen. De laatste noemen we vanaf nu motie Kraskaart.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Motie 1 met aanvulling steunen we. Bij motie 3 volgen we de lijn van de wethouder.

De heer HILTEMANN: Motie 3 is al ingetrokken.

De heer REESKAMP: Ook goed. Moties 4 en 6 steunen we.

De VOORZITTER: Dank u wel. De Axielijst?

De heer VRUGT: Ik heb al gezegd dat wij alle zinnige moties steunen. Ik verzoek mijn collega-fracties wel om op te pikken als je eerder in de week aangeeft dat je een motie steunt. Dit geldt bijvoorbeeld voor motie 5. Wij steunen deze uiteraard en hebben dagen geleden aangegeven dat wij deze graag mede indienen. Dit staat er helaas niet op.

De heer KAATEE: Excuses, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Aanvaard.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Wij blijven van mening dat het een uiterst slechte timing is van de wethouder om de parkeertarieven nu te verhogen. Het was een ander verhaal geweest als de parkeergarages Cronjé en Raaks al in gebruik waren en begonnen was met de ondergrondse garage bij de Nieuwe Gracht. Dat zou duidelijk zijn voor de burger. Verhoging op verhoging terwijl de stad slecht bereikbaar en chaotisch is, is een slechte zaak. Er zitten zeer goede moties tussen, maar moties 3 en 5 krijgen een dikke

onvoldoende. Het is heel moeilijk om die uit te voeren en wij van Partij Spaarnestad raden u daarom aan om de moties niet te steunen.

De heer HILTEMANN: Motie 3 hoeft u niet te ondersteunen, want deze is ingetrokken.

De heer VRUGT: Per interruptie wil ik de heer De Vries vragen wat het probleem is met motie 5 over de invalidenkaart.

De heer DE VRIES: Motie 5 vinden wij erg complex. Ook vinden we dat de gemeente erg ver gaat met het steken van zijn lange neus in de privacy van mensen. Daar zijn wij geen voorstander van.

De heer VRUGT: Ik kan alleen constateren dat ik hier geen klap van begrijp, voorzitter.

De VOORZITTER: Laten we dan maar het woord aan de heer Vreugdenhil geven.

De heer VREUGDENHIL: Motie 1 over het nachttarief ondersteunen wij natuurlijk. We vinden dat de tarieven 's nachts niet te hoog moeten zijn, om te bevorderen dat auto's in de garages geparkeerd worden. Bij de motie Blijbe bezoekers kunnen we ons ook iets voorstellen, zeker omdat het op voorhand geen geld kost en we ons nergens aan verbinden. Met betrekking tot de motie Invalidenparkeerkaart vind ik dat de gemeente een royaal gebaar moet maken naar gehandicapten. Als stad moet je bereid zijn om een goedkoper tarief te hanteren, ongeacht het inkomen dat mensen hebben. Ik vind dat we moeten werken aan ons imago van vriendelijkheid voor gehandicapten en mensen die het moeilijk hebben. Daarom kunnen wij motie 5 niet steunen. Hetzelfde geldt voor moties 2, 3 en 4.

De heer VRUGT: Voorzitter, waarom wil de heer Vreugdenhil onderscheid maken tussen valide mensen en mindervalide mensen? Ik kan me voorstellen dat mindervalide mensen met een riant inkomen niet dezelfde behandeling hoeven te krijgen als mindervalide mensen met een laag inkomen.

De heer VREUGDENHIL: Ik kies een ander uitgangspunt. Mensen ondervinden door hun handicap al veel belemmeringen in de stad. Bovendien hebben mindervalide mensen uitgaven die valide mensen niet hoeven te maken. Ik heb geen zin om een inkomensgrens te trekken, maar wil als gemeente royaal het gebaar maken dat mindervaliden hier een voorkeursbehandeling krijgen.

Mevrouw HOFFMANS: In aanvulling daarop: GroenLinks stemt tegen de motie omdat mensen met een handicap vaak niet de keus hebben om lopend of met de fiets te gaan. Ze hebben daarmee ook niet de keus om geen parkeergeld te betalen.

De VOORZITTER: Daarmee is de discussie gesloten. Wil de wethouder in tweede termijn nog iets zeggen?

**27 september 2007**

651

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, er staan nog twee vragen open. De Partij van de Arbeid vroeg of het mogelijk is om De Appelaar en De Raaks af te sluiten. Ik kan dit nu niet toezeggen, maar ik kan wel toezeggen dat we er serieus naar gaan kijken. Voor De Raaks zal dit misschien anders liggen dan De Appelaar. U krijgt hier antwoord op. Het CDA vroeg naar de garage aan de Nieuwe Gracht. De laatste stap die we met u hebben besproken was de marktverkenning naar de meest interessante manier om dit aan te besteden. Dit leidt ertoe dat het college binnen een paar weken komt met een vervolgstap die kan leiden tot een serieuze aanbestedingsprocedure.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot de stemmingen.

Amendement 10-1 Schaf de nacht niet af wordt uitgebreid. Het nachttarief gaat op koopavonden pas om 21.00 uur in en in De Appelaar om 23.00 uur. Wie steunt dit amendement? Het wordt raadsbreed aangenomen.

Motie 10-2 en motie 10-3 zijn ingetrokken.

Amendement 10-4 Eindtijd straattarief naar 23.00 uur. Wie steunt dit amendement? Het wordt aangenomen met steun van de hele raad met uitzondering van de ChristenUnie.

Motie 10-5 Invalidenkaart. Wie heeft er een stemverklaring?

De heer DE VRIES: Ik wil een stemverklaring afleggen, omdat de Axielijst ons niet begreep. Ons lijkt deze motie onuitvoerbaar. Bovendien vinden we het een inbreuk op de Wet op de privacy.

De heer PEN: Wij steunen motie 5 na het terechte pleidooi van de heer Vreugdenhil niet.

De heer VRUGT: Hoewel ik begrijp wat mevrouw Hoffmans zegt, blijf ik erbij dat we bij mindervaliden hun handicap niet per definitie hoeven te koppelen aan hun inkomen. Ik begrijp de strekking van de motie en steun haar.

De heer REESKAMP: Hoewel zij niet a priori tegen enige inkomensafhankelijkheid zijn, vinden we dat de overheid zeer terughoudend moet omgaan met mensen die gehandicapt zijn. We steunen de motie dus niet.

De heer VAN DEN BELD: Wij vinden dat de gemeente verplicht is mindervaliden de faciliteiten te bieden om zonder problemen in de stad te komen is, maar dat we tegenover deze verplichting een bijdrage mogen plaatsen. Om deze reden hebben wij deze motie mede ingediend. Wat de bijdrage wordt, leggen we bij het college neer.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer stemverklaringen? Nee. Dan gaan we over tot stemming. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn de PvdA, Axielijst, VVD en SP. Dat is een meerderheid en de motie is dus aangenomen.

Motie 10-6 Blijbe bezoekers. Wie steunt deze motie? Iedereen is voor blijbe bezoekers, dus de motie is aangenomen.

Dan stemmen we over het raadsstuk met in achtneming van de aangenomen amendementen. Stemverklaringen?



De heer DE VRIES: De timing van de verhoging is slecht. De stad is slecht bereikbaar. We hebben een chronisch tekort aan parkeerruimte. Dit is niet het moment om op de proppen te komen met de verhoging.

De heer VRUGT: Op zich begrijp ik goed wat de heer De Vries zegt, want mij lijkt het voor de hand liggen dat je de tarieven past aanpast als er voorzieningen zijn om aan de rand van de stad te parkeren en je hoogwaardig, liefst gratis, openbaar vervoer biedt.

De VOORZITTER: Wie steunt het raadsvoorstel met in achtneming van de amendementen? Dat zijn PvdA, GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66, SP en VVD. Daarmee is het voorstel aangenomen.

#### 11. INITIATIEFVOORSTEL VAN MEVROUW H. KOPER, DE HEER M. AYNAN EN DE HEER J. FRITZ

Mevrouw KOPER: De PvdA is verheugd dat ons initiatiefvoorstel voorligt als raadsvoorstel. We willen het college bedanken voor zijn positieve reactie. We zijn blij dat tijdens de informatiemarkt over citymarketing Martin de Vries als kwartiermaker positief tegenover ons voorstel stond. We hopen dat de raad akkoord gaat met het voorstel en de het college er snel mee aan de slag kan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Namens het college zal ik bevestigen dat wij de aanbevelingen in het initiatief graag overnemen en voortvarend aan de slag zullen gaan met de uitvoering.

De heer VRUGT: Voorzitter, bent u het met mij eens dat dit initiatiefvoorstel onnodig was, omdat vrijwel alles wat erin staat is opgenomen in het coalitieakkoord?

De VOORZITTER: Als voorzitter van de raad zal ik niet treden in wat er in het coalitieakkoord staat.

De heer VRUGT: Ik vraag dit aan u als portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Het antwoord is nee. Ik ben niet betrokken geweest bij het opstellen van het coalitieakkoord en ken het niet uit mijn hoofd, maar volgens mij is het voorstel niet een volledige herhaling van wat erin staat. Het toeristisch informatiepunt voor jongeren is volgens mij nieuw. Bovendien is het coalitieakkoord volgens mij niet zo gedetailleerd dat erin staat dat er een jongerenhotel moet komen.

De heer VRUGT: Misschien niet helemaal. Maar we gaan toch geen apart loket voor jongerentoeeristen inrichten? Heb ik dit juist begrepen of komt het gewoon in het loket van de fuserende VVV Hapro.

De VOORZITTER: Dat laatste is het geval. De tweede termijn. De heer Vreugdenhil.

**27 september 2007**

653

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij zijn ervoor om het beleid op het gebied van jongerentoeerisme zoveel mogelijk integraal te behandelen. Dit geeft het college in de stukken ook enigszins aan. Als er op particulier initiatief een apart hotel in de binnenstad wordt ingericht en de gemeente er geen kosten aan heeft, is dat voor ons niet zo bezwaarlijk. Maar we willen ervoor waken dat er naast het bestaande beleid extra beleid gevoerd wordt waar veel financiële middelen naar toevloeien.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Wij vinden dit een slechte zaak. Waarom pakken we de dames van 29 tot 32 niet voor een aparte behandeling? Waar gaat dit naar toe?

Mevrouw EIKELENBOOM: Begrijp ik het goed dat de heer De Vries dames wil pakken?

De heer DE VRIES: Mevrouw Eikelenboom, u bent voorstander van minder regeltjes.

De heer KAAATEE: Voorzitter, de heer De Vries had twee minuten spreektijd voor deze vergadering. Volgens mij zijn we daar ook zonder computer overheen en moeten we afronden.

De heer DE VRIES: Speelt u voorzitter, de heer Kaatee?

De VOORZITTER: Volgens mij zijn zijn twee minuten spreektijd nog niet helemaal op.

De heer DE VRIES: Bovendien was er onbeperkte spreektijd.

De VOORZITTER: Dat is overdreven. We zijn vanavond niet al te streng, maar rond u af.

De heer PEN: We wachten het initiatiefvoorstel van de heer De Vries met belangstelling af.

De VOORZITTER: Dit was de tweede termijn. Ik zal antwoorden op de vraag van de ChristenUnie/SGP of de gemeente het initiatief neemt om een jeugdhotel in het centrum te vestigen. Dat is niet het geval. In de schriftelijke behandeling hebben we al aangegeven dat dit natuurlijk particulier initiatief is. We hebben wel gezegd dat we er met een welwillend oog naar zullen kijken als er bijvoorbeeld belemmeringen zijn bij de bestemming.

Dan gaan we stemmen. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Eerder heb ik aangegeven hoe ik er in het algemeen over denk. Onze grondhouding is positief, ook al vrezen wij de gevolgen voor de Veerplas en vinden we het doorzichtig dat de firma Stayokay prettig bediend wordt. Maar wij steunen het voorstel.

De heer VAN DEN BELD: Slechts enthousiasme van onze zijde. Wij vinden het een goed stuk en gaan er zeker in mee.

De VOORZITTER: Verder zijn er geen stemverklaringen. Wie steunt het voorstel? Dat is iedereen, met uitzondering van Partij Spaarnestad. Het voorstel is aangenomen.

## 12. PRODUCTEN REKENKAMERCOMMISSIE EN VOORGESTELDE BEHANDELING

De heer DE RIDDER: U heeft ongeveer een week geleden een nieuwsbrief gekregen waarin wij de belangrijkste producten bespreken die we deze week aan u doen toekomen. Deze wordt als een raadsstuk aangeboden, omdat wij het belangrijk vinden dat in de raad expliciet aan de orde komt hoe deze producten worden behandeld. Vanaf nu zullen wij deze werkmethode hanteren. In de nieuwsbrief wordt ons onderzoek naar Radius aangekondigd. Op verzoek van de raad hebben wij hier in de Rekenkamercommissie over gesproken en we hebben besloten om het onderzoek te doen. Ik stel er prijs op om in de raad te melden dat ik mij afzijdig zal houden van het onderzoek. De meeste van mijn collega's weten dat mijn vrouw in het managementteam van Radius zat en het is dus niet aan mij om dit te onderzoeken. Het onderzoek wordt extern uitbesteed en een van onze externe leden zal voorzitter zijn van de begeleidingscommissie.

De VOORZITTER: Helder. Willen mensen spreken over dit procedurevoorstel?

De heer REESKAMP: Niets dan complimenten voor de voortvarende aanpak van de Rekenkamercommissie.

De VOORZITTER: We stellen het stuk vast.

## 13. VASTSTELLING AANGEPAST STEDENBOUWKUNDIG PROGRAMMA VAN EISEN DELITERREIN

De VOORZITTER: Dit punt was een hamerstuk met stemverklaring, maar is bespreekpunt geworden omdat de Axielijst hierover twee moties in wil dienen. U hebt het woord.

De heer VRUGT: Ik zal het kort houden, want ik had immers maar twee minuten spreektijd.

Zoals we eerder hebben aangekondigd, zullen we blijven hameren op een socialehuurwoningvoorraad in plaats van een socialewoningvoorraad met woningen tot 195.000 euro. Menig Haarlemmer kan dat niet betalen. Daarom spreekt ons amendement zich uit voor een percentage sociale huurwoningen in plaats van sociale koopwoning.

Ik heb ook een motie die oproept om de bouwhoogte aan de Spaarndamseweg te verhogen, zoals verschillende fracties in de commissie wilden. Dit heeft het voordeel dat de opbrengsten ook omhoog zullen gaan. Ook zal deze hoogbouw beter aansluiten bij de overige hoogbouw langs de Spaarndamseweg, zoals de Steve Bikoflat. We verzoeken in de motie om na te gaan of aankoop van de percelen A en B hiermee haalbaar worden, zodat de door iedereen gewenste ontwikkeling van het hele gebied ter hand genomen kan worden. Ook het Shell-terrein heeft ons het een en ander gekost. De ene eigenaar heeft al aangegeven zeer graag te willen. Het andere perceel lijkt moeilijker te liggen, maar ook daarover hebben wij andere signalen ontvangen dan die de wethouder schetst.

**27 september 2007**

655

### Amendement 13-1 Deli Eerlijk Verdeeld

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 27 september 2007, in beraadslaging over het SpvE Deliterrein,

overwegende dat:

- het vanouds de taak is van woningcorporaties, te zorgen voor een toereikende kernvoorraad sociale huurwoningen,
- de ontwikkeling en exploitatie van het Deliterrein mede uitgevoerd wordt door één van de Haarlemse woningcorporaties, in samenwerking met de gemeente Haarlem en BAM,
- thans geen keus wordt gemaakt voor het realiseren van sociale huurwoningen, echter voor het realiseren van woningen in tot de zogenoemde “sociale grens” van 195.000 euro,
- dit bedrag op de koopwoningenmarkt als volstrekt onbetaalbaar moet worden beschouwd voor grote groepen woningzoekenden in Haarlem,
- het juist deze financieel zwakkere groepen zijn waarvoor de corporaties, in het licht van eerstgenoemde overweging, woningen in de sociale kernvoorraad dienen te verzorgen, al danniet i.s.m. de gemeente, die hierin eveneens een maatschappelijke taak heeft,

draagt het college op de zin, volgende op de mededelingen over het uitgangspunt: “104 appartementen < 195.000 euro”, op pagina 2, onder 2A, luidende: “onbekend is nog hoeveel woningen in de huur of koop gerealiseerd worden”

te wijzigen in:

“waarvan tenminste 30% tot 50% van deze woningen, in de sociale huursector gerealiseerd worden,

teneinde recht te doen aan de verwachtingen zoals gewekt in het coalitieakkoord, waar is uitgegaan van het realiseren van tenminste 30% sociale woningbouw, waarbij ten onrechte is voorbijgegaan aan het feit dat de thans geldende “sociale koopgrens” is gesteld op 195.000 euro, hetgeen voor grote groepen Haarlemmers volstrekt niet is op te brengen en derhalve de lading van de term “sociaal” niet dekt,

zodat tegemoet wordt gekomen aan de intentie van genoemd akkoord, alsmede aan de sociaal-maatschappelijke taak van gemeente en corporaties,

en gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening: Axielijst”

### Motie 13-2 Deli de lucht in (van de grond af)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 27 september 2007, in beraadslaging over het SpvE Deliterrein,

- de Spaarndamseweg zich bij uitstek leent voor hoogbouw, hetgeen tot uiting komt in de huidige voorbeelden van forse woontorens aan deze doorgaande weg,

waaronder het nabij het Deliterrein gelegen “Steve Biko” studentenflatcomplex, alsmede de aan de overzijde van de Spaarndamseweg geplande hoogbouw in het complex “Land In Zicht”,

- het wenselijk is dat de bebouwing aan de voorgevelrooilijn op het Deliterrein in maat en vormgeving aansluit bij haar omgeving,
- er een forse taakstelling ligt m.b.t. de woningbouwopgave in Haarlem,
- door te kiezen voor extra bouwlagen aan de Spaarndamseweg mogelijk de tegenvallende opbrengsten ten gevolge van het wegvallen van 2 percelen grond in het huidige plangebied, t.o.v. de aanvankelijk gewenste ontwikkeling van het gehele gebied, alsmede door hoge saneringskosten, zouden kunnen worden opgevangen,
- dit niet ten koste hoeft te gaan van het wooncomfort in de gewenste laagbouw langs de Delistraat, door ‘trapsgewijs’ vanaf deze hoogbouw, richting Delistraat, de bouwhoogtes gelijkmatig aan te passen tot genoemd gewenst niveau aan deze westzijde van het plangebied,
- hiermee mogelijk ook financiële ruimte wordt gecreëerd om alsnog tot aankoop van de percelen over te kunnen gaan, die thans niet in de besluitvorming worden meegenomen, waardoor toch de gewenste integrale ontwikkeling van het gehele plangebied kan worden gerealiseerd,
- dit tenminste de wens is van de eigenaren van het ene perceel en eveneens de impasse t.a.v. het andere perceel zou kunnen doorbreken,
- eigenaren van beide percelen immers evenals het reeds aangekochte Shellterrein, recht hebben op een evenredige, redelijke compensatie,

draagt het college op:

- de ambities m.b.t. de bouwhoogten aan de Spaarndamseweg substantieel te verhogen, in die zin dat niet, zoals nu gesteld, deze bouwhoogte varieert tussen de geringe 12 tot maximaal 30 meter, maar over de gehele lengte van deze rooilijn te kiezen voor bouwhoogten die variëren vanaf ca. 24 tot zeker 36 meter, waarmee wordt aangesloten op de bouwhoogte van o.a. de nabijgelegen Steve Biko-flat,
- door te berekenen of door de meeropbrengst van de hierdoor extra op te leveren wooneenheden, alsnog aankoop van de percelen ‘A’ en ‘B’ haalbaar / rendabel zijn, teneinde deze alsnog in de ontwikkeling mee te kunnen nemen,
- de raad van de uitkomst van deze berekening op de hoogte te stellen ten behoeve van toekomstige besluitvorming in het ontwikkeltraject rond het Deliterrein,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst’

De VOORZITTER: Zijn er meer sprekers? De VVD-fractie

**27 september 2007**

657

De heer HIKSPOORS: De VVD is blij dat er een voorstel ligt om dit rommelige terrein aan te pakken. We zien de dilemma's met eigenaren A en B en vinden dat er grenzen zijn aan hoe ver het college kan gaan. We steunen het college hierin volledig. Het is altijd lastig om over grond in de stad een goed stuk te schrijven waarmee de omwonenden tevreden zijn, dat financieel haalbaar is en dat mooi past. Soms lukt het een beetje, soms lukt het beter, soms lukt het perfect. Dit laatste is hier het geval en we steunen het amendement en de motie daarom niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Fritz?

De heer FRITZ: Ik kan me voor een groot deel aansluiten bij mijn voorganger van de VVD. Ik wil benadrukken dat wij in tegenstelling tot de Axielijst blij zijn met de grote hoeveelheid sociale woningbouw die is opgenomen in het plan. Het is niet 30% of 40%, maar 75%. Ik geef meteen toe dat we nog niet weten of dit huur of koopwoningen worden. Wij gaan ervan uit dat er een deel huurwoningen zal zijn, maar dit merken we bij de verdere uitwerking wel. Dan kunnen we er alsnog op sturen.

De heer VRUGT: Per interruptie: ik begrijp dat de heer Fritz hierover liever geen helderheid heeft bij het programma van eisen? Hij laat het liever in het midden en wacht af hoe het strandt in een marginaal percentage.

De heer FRITZ: Een marginaal percentage? We hebben het over 75% sociale woningbouw! Van de woningen die gerealiseerd worden, kost 75% minder dan 195.000 euro.

De heer VRUGT: Kunt u dat betalen?

De heer FRITZ: Ik neem aan dat niet alle woningen aan de bovengrens zitten, maar een aantal ook goedkoper uit zal vallen. Ik ga er ook van uit dat de wethouder ervoor zal zorgen dat een deel hiervan huurwoningen is indachtig het coalitieakkoord. Anders komt hij niet aan de 15% sociale huurwoningen en 15% sociale koopwoningen in de hele stad.

Mevrouw HOFFMANS: Per interruptie: ik heb deze week een cursus over wonen gekregen. Daarin werd verteld dat mensen met een minimuminkomen een hypotheek kunnen krijgen van maximaal 150.000 euro. Hier hebben we het over woningen met een grens van 195.000 euro. Wie denkt u dat u hier blij mee maakt? En bent u nog steeds zo blij als van deze 75% 'sociale woningbouw' slechts 10% sociale huur is?

De heer FRITZ: Als er 15% sociale huur is, wordt in ieder geval gestalte gegeven aan het coalitieakkoord. Want daarin hebben we gezegd dat er over de hele stad 30% sociale woningbouw moet zijn, waarvan de helft huurwoningen en de helft koopwoningen is. Ik neem aan dat het die kant uit gaat. Ik vind het ook prima als de wethouder hier veel meer sociale huur realiseert, zodat hij ergens anders minder sociale huur kan realiseren. En andersom. Misschien kan de wethouder hier iets over zeggen. De grens van 195.000 euro ligt hoog, maar is een landelijke afspraak. Overigens staat nergens in het stuk dat al deze woningen 195.000 euro zullen kosten.

Mevrouw HOFFMANS: Dit hebt u al gezegd, maar verwacht u werkelijk dat er woningen komen voor 150.000 euro? Volgens mij wordt daar tegenwoordig zo goed als niets meer voor gebouwd. Wie maken we blij?

De heer FRITZ: Ik verwacht dat een groot deel huurwoningen zal zijn; in ieder geval 15%. Er zijn ook starters op de woningmarkt. Voor hen moeten we sociale koopwoningen bouwen.

De heer REESKAMP: Mijnheer Fritz, u verwacht veel, maar wat zijn de kaders van de PvdA?

De heer FRITZ: De kaders die we vaststellen houden in dat we op basis van landelijke normen 75% sociale woningbouw in dit plan stoppen. 75%, wat willen we nog meer?

De heer ELBERS: Naar aanleiding van de discussie tussen de PvdA en GroenLinks wil ik de heer Fritz het volgende vragen. Het is toch een ondersteuning van de geest en de letter van het coalitieakkoord om het eens te zijn met de motie van de Axielijst?

De heer FRITZ: De motie van de Axielijst pleit voor 30% tot 50% sociale huurwoningen. Dat gaat veel verder dan we hebben afgesproken in het coalitieakkoord.

De heer ELBERS: Het gaat over de letter en de geest. Het coalitieakkoord zegt niet dat op elk project 30% sociale woningen komen, maar gaat ervan uit dat er betaalbare woningen komen voor de mensen die het moeilijk hebben. We noemen dit sociale woningen, maar het gaat erom dat ze bereikbaar blijven voor deze groepen.

De heer HIKSPOORS: We hoeven toch niet voor elke traject een motie in te dienen waarin staat hoeveel het er precies moeten worden? We houden ons toch aan de gemaakte afspraken? Als we aan het eind van de vier jaar onder de streep van de afspraken uitkomen, hoeven we toch niet iedere keer deze poespas erbij te halen?

De VOORZITTER: Het wordt nu interruptie op interruptie. Nee, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Ik ben blij als een lid van de oppositie het coalitieakkoord sterker wil maken.

De VOORZITTER: Dank u, u kunt gaan zitten. We gaan verder met de eerste termijn van de heer Fritz. Rondt u af.

De heer FRITZ: Dat zal ik doen. Naar aanleiding van de motie van de Axielijst heb ik nog een opmerking over eigenaren A en B. Wij steunen het college in de wens om verder te gaan, maar hopen dat de grond er toch zo snel mogelijk bij betrokken wordt. Misschien kan het een extra stok achter de deur zijn om het plan compleet te maken als de raad hier vanavond mee akkoord gaat.

De heer VRUGT: Nu hoopt u iets en daarnet verwachtte u iets. U laat het allemaal erg in het midden, mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Wij staan volledig achter wat er vandaag wordt vastgesteld. Ik blijf mezelf herhalen: 75% sociale woningbouw en een prachtig plan. Wij hopen dat het nog

**27 september 2007**

659

mooier wordt dan dat, maar willen dat er eindelijk, na dertig jaar, iets gebeurt. Daarom stemmen wij in met het voorstel.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw De Leeuw van de SP.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u wel, voorzitter. Motie 1 steunen we natuurlijk. We zijn allemaal voor meer sociale woningbouw en het liefst een gedeelte huur. Maar ik heb twijfels over motie 2 over de hoogbouw. Ik was bij de presentatie van het plan en heb zelden een zaaltje gezien waar mensen zo blij waren met het plan dat er ligt. Het eerste plan was hoog. Dit is teruggetrokken vanwege bezwaren van de wijk. Er is een plan met lagere bouw gemaakt. Iedereen is blij. Blijf eraf en laat het lekker zo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hoffmans en daarna de heer Reeskamp.

Mevrouw HOFFMANS: Wij vonden dit al een aardig voorstel, maar de moties van de Axielijst maken het nog mooier. Ze vullen aan wat wij missen. Wat ons betreft mag het iets hoger. Dit lijkt ons een prima manier om extra sociale woningbouw te realiseren en het is heel belangrijk dat het met name gaat om huurwoningen en niet om koopwoningen. Ik verbaas me over de blijheid van de heer Fritz. Tot nu zijn er vooral projecten geweest waarin de 30% niet werd gehaald. Toen kregen we te horen dat er projecten komen waarin dit wordt ingehaald. Dit is een project waar dat kan en de heer Fritz laat de kans lopen om de kaders te stellen.

De heer FRITZ: Dat doen wij niet. Nogmaals: er zit 75% sociale woningbouw in. Bovendien vindt de PvdA het ook belangrijk dat ook starters een woning kunnen vinden. Natuurlijk zijn sociale huurwoning belangrijk, maar het is ook belangrijk dat starters een koopwoning kunnen vinden. Dat zijn de woningen onder de 200.000 euro. Ik ben benieuwd naar uw reactie hierop.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is prachtig, maar noem het dan starterswoningen en geen sociale woningbouw. Starterswoningen zijn een andere categorie. Houdt dit helder, want dit gaat nergens meer over.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: De wijze waarop de heer Fritz ingaat op de interrupties laat zien dat hij vooral bouwt voor de 'rijke armen'. Dit doet ons bijna bewegen om voor motie 1 van de Axielijst te zijn. Maar wij vinden dat de overheid zich hier terughoudend moet opstellen en vertrouwen erop dat het college er met de corporaties uitkomt.

Bij motie 2 zitten we met een probleem. De voormalige stadsarchitect riep ons vanmiddag op om intensief om te gaan met de ruimte die Haarlem nog heeft. Daarom zouden we voor hoogbouw moeten zijn. Aan de andere kant vinden we het wat waard hoe zorgvuldig het college en de wethouder binnen dit project zijn omgegaan met de buurt. Ik zou bijna zeggen dat we er wat betreft ruimtelijke ordening voor zijn, maar we vinden het belangrijker dat de buurt voor het plan van het college zijn. Daarom gaan wij niet mee met deze motie.

De VOORZITTER: Het CDA, de heer Pen.

De heer PEN: Voorzitter, ik wil de wethouder vragen om in het kort toe te lichten wat hij kan doen om de eigenaren te verleiden om mee te doen.



De heer HIKSPOORS: Daar hebben we het in de commissie uitgebreid over gehad, mijnheer Pen.

De heer PEN: En ik wil een goede toelichting. Soms wil je iets dubbel.

Het verbaast me dat fracties zo makkelijk meegaan met motie 1, terwijl we geen idee hebben wat de financiële consequenties zijn. We kunnen heel sociaal roepen dat we sociale woningbouw willen, maar iemand moet het betalen.

Mevrouw DE JONG: Woningbouwverenigingen. Dat is hun taak.

De heer PEN: Ik vind het vreemd dat we akkoord kunnen gaan zonder aan de wethouder te vragen wat dit gaat kosten. Ik ben benieuwd wat zijn reactie.

De heer VRUGT: Per interruptie: u bent toch niet van mening dat de woningcorporaties in het leven zijn geroepen voor het bouwen van koopwoningen?

De heer PEN: Ik ben voor gezond evenwicht. Er zijn veel dogma's op de woningmarkt, waarvan sociale woningbouw er een is. Ik vraag me af of we daarin te ver door moeten slaan, zonder nu verstrekkende discussies te openen. Ik wil een financiële paragraaf zien.

Wat betreft motie 2 kan ik meevoelen met de heer Reeskamp. De buurt is zeer blij; laten we dat eerst zo houden.

De VOORZITTER: Dit was de raad. Het woord is aan wethouder Nieuwenburg.

De heer DE VRIES: Tellen wij niet meer mee?

De VOORZITTER: Dan moet u op tijd uw hand opsteken. U krijgt in de tweede termijn als eerste het woord.

Wethouder NIEUWENBURG: Bij zijn aantreden heeft het college de balans voor Deli opgemaakt: moeten wij dooronderhandelen met de perceeleigenaren, terwijl we op deze terreinen 140 woningen kunnen bouwen? Daarbij maak je een keuze om het zo snel mogelijk, maar met draagvlak uit de buurt te doen. De raadsleden die bij de bijeenkomst in het buurtcentrum zijn geweest, kunnen constateren dat men een zucht van verlichting heeft geslaakt bij dit voorstel. Kritiek bleef bij opmerkingen over de afwikkeling van het verkeer. Dit betekent dat men vindt dat deze ontwikkeling heel goed is voor de buurt en de hoogbouw zeer acceptabel is. Ook wat aan de Spaarnerand komt is acceptabel. U moet dit zien in verbinding met de laagbouw die in het achterterrein komt en naadloos aansluit op de stedenbouwkundige structuur van de wijk. Als we daarin te veel verschil laten ontstaan, komt er weerstand.

De heer VRUGT: Ik bestrijd beslist niet dat de buurt erg blij is met dit bouwplan, maar ik heb geen idee in hoeverre de bewoners bezwaar hebben tegen een extra laag. Hoe

**27 september 2007**

661

verhoudt zich dit tot de bewoners die op dezelfde afstand achter de Steve Bikoflat wonen en wel tegen deze hoogte aankijken?

Wethouder NIEUWENBURG: U kunt deze verbindingen maken bij het bestemmingsplan dat ontwikkeling is voor de Spaarndamse weg. Wij hebben in dit plan gekozen voor zeer acceptabele hoogbouw. Dit heeft u kunnen zien in de presentatie aan de bewoners. Er is geen sprake van laagbouw. Er komt een behoorlijke wand aan de Spaarndamse weg. Dat is overeenkomstig de uitgangspunten die wij hebben voorgesteld in het structuurplan. Overigens wil ik de misvatting wegnemen dat hoogbouw automatisch de opbrengst ten goede komt. Ik wijs u erop dat er in Haarlem parkeernormen gelden. Meer hoogbouw betekent meer parkeerplaatsen. Voor dit plan is een zeer acceptabele parkeeroplossing gevonden.

Ik kom op de segmenten sociale woningvoorraad die worden voorgesteld. Er is mij verschrikkelijk veel aan gelegen geweest om hetgeen wij hebben vastgelegd in het coalitieakkoord hier van toepassing te verklaren. Ik zeg dit ook tegen de SP. Dit is een plan met een lange historie en dat onder enorme financiële druk staat. Wij willen tempo maken en bouwen voor de vraag. Dit betekent dat als woningbouwcorporatie Préwonen erachter komt dat starters geen interesse hebben voor deze woningen, ze deze graag zal overgeven aan de huurmarkt. Daar vertrouw ik op. Om deze reden is de norm op deze manier gedefinieerd, met alles dat ik er als wethouder uitgesleept heb. Laat de vraag zijn werk doen. Ik denk dat ook de verhuur hierdoor uitstekend gevolg zal krijgen en dat de feitelijke ontwikkeling snel gerealiseerd kan worden.

Hiermee heb ik in feit aangegeven dat wij absoluut geen behoefte hebben aan dit amendement en deze motie. Ze staan de planontwikkeling meer in de weg dan dat ze het college helpen om zijn ambities waar te maken.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wijs erop dat dit een hamerstuk met stemverklaring was. De heer Vrugt heeft gevraagd om spreektijd om zijn motie en amendement in te kunnen dienen en nu zijn we bezig met een complete behandeling – waarschijnlijk op hetzelfde niveau als de bespreking in de commissie. Mag ik u vragen om in de twee termijn zeer kort en bondig te zijn?

De heer DE VRIES: Voor mij wordt dit mijn eerste termijn. Mijn complimenten, wethouder. Het was inderdaad een uitstekende bijeenkomst met de bewoners. U noemde al de toegang tot de ondergronds garage. Veel bewoners zagen graag dat die zou worden verlegd naar de Spaarndamseweg. U heeft toen de indruk gewekt dat u daar zeer serieus naar zou kijken. Toen niet aan de orde gekomen is een punt dat ons zeer hoog zit. De heer Hikspoors heeft het over eigenaren A en B en dat er grenzen zijn. Wat bedoelt u daar mee, mijnheer Hikspoors? Heeft u gesproken met familie Van der Putte?

De VOORZITTER: We gaan niet over personen praten, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Het heeft volop in de kranten gestaan, voorzitter. Wij van Partij Spaarnestad zijn van mening dat de familie Van der Putte vorig jaar tot een overeenstemming is gekomen met de gemeente. Dit is een heel ander verhaal dan dat over de eigenaar van het andere stuk. Op de bijeenkomst werd dit nadrukkelijk naar voren gebracht en ik hoop dat de wethouder hier kort op wil reageren.

De VOORZITTER: Als u het hierbij laat. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Ik wil graag weerleggen dat dit alleen een bespreekpunt is geworden, omdat ik een motie en een amendement wil indienen. Er is tussen de commissie en de raad op verzoek van de commissie aanvullende informatie gekomen van de wethouder. En dankzij het speurwerk van onder andere het CDA is een ander verhaal naar voren gekomen dan in die aanvullende informatie van de wethouder stond. Dat gaat over eigenaar A en B. Het zou mooi zijn als we A en B er alsnog bij kunnen betrekken. Mijns inziens zijn deze motie en dit amendement daartoe de aanzet.

De VOORZITTER: Verder steekt niemand zijn vinger op? Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, nu lijkt het alsof wij niet vinden dat A en B er uiteindelijk bij betrokken moeten worden. Maar volgens mij hebben we hierover uit en te na gesproken in de commissie. Wij vinden dat de handelswijze van het college de meest verstandige is. Wij zijn voor het erbij betrekken van deze gebieden en ik verwacht dat de wethouder daar zijn best voor gaat doen.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. De wethouder?

Wethouder NIEUWENBURG: Laat ik er één ding over zeggen. Door zichtbaar te maken dat er ontwikkeling komt, willen wij partijen A en B verleiden om alsnog aan boord te stappen.

De heer DE VRIES: Mag ik even, voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, mijnheer De Vries, u krijgt nu geen interruptie. Ik heb u genoeg spreektijd gegeven. We gaan nu over tot de stemming.

De heer DE VRIES: Maar dit lijkt toch nergens op, voorzitter?

De VOORZITTER: Het is allemaal al tien keer aan de orde geweest.

De heer DE VRIES: De familie Van der Putte denkt daar heel anders over.

De VOORZITTER: Dat zal best zo zijn. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Mijnheer Reeskamp, gaat uw gang.

De heer REESKAMP: Het is de avond van complimenten, want je moet je twee minuten toch ergens aan besteden. Complimenten aan het college voor het oplossing van een lastig stukje Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere steunbetuigingen?

De heer VRUGT: Het mag helder zijn dat wij willen dat dit terrein eindelijk ontwikkeld wordt. Het ligt al veel te lang braak, maar door de manier waarop het gegaan is en het feit dat we de mogelijkheid hebben om in minder dan geen tijd eigenaren A en B mee te krijgen...

**27 september 2007**

663

Wethouder NIEUWENBURG: Mijnheer Vrugt, wij zijn al tien jaar in gesprek met deze eigenaren. Dat weet u toch?

De heer DE VRIES: Dit is een stemverklaring.

De heer VRUGT: Ook het Shell-terrein kost ons het een en ander. Dit afgezet tegen A en B geeft mij de reden om deze motie en dit amendement in te dienen. En hoewel ik er ontzettend blij mee ben dat het college dit terrein eindelijk aanpakt, zal ik het plan niet kunnen steunen als mijn voorstellen het niet halen. Want dit is het moment waarop de raad in kan grijpen voor het hele terrein.

De heer DE VRIES: We zijn blij dat dit project verder gaat. We hebben de wethouder en de ambtenaren die de informatiebijeenkomst hebben geregeld al een compliment gegeven. We blijven zeggen dat de gemeente niet op een correcte manier is omgegaan met de familie Van der Putte. Voor het zomerreces is een motie aangenomen dat het college netter met de Haarlemmers om zal gaan.

De VOORZITTER: Dan breng ik in stemming het amendement Deli eerlijk verdeelt. Wie steunt dit? Dat zijn GroenLinks, Axielijst en de SP. Dat is te weinig en het is dus verworpen.

Dan stel ik aan de orde motie Deli de lucht in. Wie steunt die? Dat zijn GroenLinks en de Axielijst. De motie is verworpen.

Dan het raadsvoorstel. Wie kan dit steunen? Dat is de gemeenteraad met uitzondering van de Axielijst. Daarmee is het aangenomen.

#### HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

#### 7. WIJZIGING VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN FRACTIES IN VERBAND MET STICHTINGEN EN TEGEMOETKOMING WERKGEVERSLASTEN

De heer DE VRIES: De controle op de geldelijke voorzieningen van fracties van vorig jaar ontaardde in de krant in een ware bonnetjesaffaire. Dat was misschien leuk voor de burgerij, maar beslist niet voor de geloofwaardigheid van de politiek. Deze wijziging van de verordening zal ons inziens ontaarden in nog grotere bureaucratie. Voor met name de kleine fracties zal dit nog meer tijd opeisen. Het gaat de gemeenschap ook nog 17,5% meer kosten. Mevrouw Eikelenboom, u wilt toch ook niet zoveel regeltjes? Waar gaan we in hemelsnaam heen met dit rare stuk?

De heer ELBERS: In de commissie heb ik al gezegd dat de SP niet voor de verhoging met 17,5% is. Wij vinden dit niet passend, gezien de tekorten van veel instellingen. Het is ook niet nodig om het aantal uren fractieassistentie te verhogen. De besparingen die de SP-fractie doet, zijn bestemd voor de gemeentekas.

De VOORZITTER: Anderen? Niet. Wie steunt het voorstel? Alle fracties behalve Partij Spaarnestad. Daarmee is het voorstel aangenomen.

#### 14. VASTSTELLING VERORDENING TOT WIJZIGING VAN DE HAARLEMSE BOUWVERORDENING

De VOORZITTER: Hier wilde ook iemand een stemverklaring over afleggen, maar diegene is niet in de zaal. Dat schiet lekker op. Wie steunt het voorstel? De hele raad. Vastgesteld.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

#### 15. AFSCHIED VAN DE HEER P. MOLTMAKER

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. Voor dit agendapunt wil ik opstaan en de heer Moltmaker toe spreken. Ten eerste wil ik de gasten die gekomen zijn om dit afscheid mee te maken hartelijk welkom heten. De ouders van Paul, zijn echtgenote en broers zijn aanwezig. De kinderen slapen bij zus Karin, heb ik begrepen. Zij moeten morgen horen wat ze hier gemist hebben.

Beste Paul, ik weet zeker dat ik namens de raad kan zeggen dat we het erg jammer vinden dat je onze stad en ons stadsbestuur gaat verlaten. Je bent in dit gezelschap een van de oude mannen. In dienstjaren, wel te verstaan. Verder ben je recht van lijf en leden en vertoon je noch mentaal noch fysiek ouderdomsverschijnselen. In tegendeel, zou ik zeggen. Het getuigt immers van grote vitaliteit om een naar een heel ander deel van het land te vertrekken, daar een nieuw bestaan op te bouwen en een nieuw onderwijsinstituut van de grond te tillen. In onze raad behoor je samen met Teus Vreugdenhil en mij tot het kleine clubje senioren dat ooit actief betrokken was bij de discussie en besluitvoering over de invulling van het Enschedecomplex. Voor de jongeren onder ons: het ging over het oude Enschedecomplex dat we heden ten dage het Appelaarcomplex noemen. De discussie over het bouwen in de binnenstad ging er heftig aan toe en leidde zelfs tot een ernstige tweespalt binnen de VVD. Ik zou zelfs willen zeggen dat het huidige akkefietje met Rita Verdonk niets is in vergelijking met wat er toen in Haarlem gebeurde. Nagenoeg de hele VVD-fractie van Haarlem werd vervangen. Nagenoeg, want er was een iemand die dit drama op bewonderingswaardige wijze overleefde. Dat was Paul. Hoe kwam dat? Omdat je toen al beschikte over een scherp politiek gevoel van inzicht en aimabele manier van optreden, waardoor je voor beide kanten acceptabel bleef.

In al je jaren als raadslid zijn die eigenschappen zaken geworden die je hele gedrag kenmerken. Ik wil noemen een feilloos politiek gevoel, de politieke vaardigheid om op het juiste moment met de juiste dingen te komen en een relativerende persoonlijkheid, waardoor je altijd verder kunt met mensen – ook met je opposenten. Dit maakt je een van de smaakmakers van onze raad. De laatste tijd heb ik mensen na spannende debatjes regelmatig horen zeggen dat we hem gaan missen, die Moltmaker. Dat geldt natuurlijk met name voor de kringen van de coalitie.

Verder was je een tijdje wethouder. Daarvan is vooral blijven hangen dat je heel vernieuwend bezig was door een groots bomendebat te organiseren. Kennelijk heeft dit

**27 september 2007**

665

zoveel impact gehad dat de bomen in Haarlem nog regelmatig onderwerp van gesprek zijn in de raad. Paul vertrekt, maar de bomen blijven.

Onderdeel van het politieke leven is natuurlijk ook campagne voeren. Daarin ben je buitengewoon gedreven. Volgens mij staat in campagnetijd bij Paul de gedachte: 'Nu gaat de beuk erin.' Er verschijnt dan een bijna onherkenbare Paul Moltmaker in een uitdossing waarvan je je afvraagt of deze niet bij het carnaval of een voetbalinterland hoort. Nog afgezien van de ronkende teksten waarmee dit allemaal gepaard gaat. Ik zou willen zeggen: kleurrijk in zowel uitdossing als qua tekst. Maar eenmaal terug in de politieke werkelijkheid van alle dag ben je weer snel de bruggenbouwer die weet dat je het alleen samen met andere partijen kunt doen.

Paul, ik wil je namens de raad en het college bedanken voor de constructieve, consistente en degelijke manier waarop je hebt deelgenomen aan het raadswork. Daarnaast in het bijzonder voor de vriendschappelijke manier van werken. Namens de raad wil ik je als blijk van waardering graag de vroedschapspenning van Haarlem overhandigen. Maar er is meer. Deel uitmaken van de volksvertegenwoordiging getuigt van bijzondere maatschappelijke inzet. Het kost veel tijd, het is niet altijd leuk en de vergoeding is bescheiden – zeker als je het relateert aan het aantal uren dat ermee gemoeid is. Ik vind het daarom terecht dat voor een langdurig raadslidmaatschap ook van koninklijke zijde waardering wordt getoond. Het is mij een bijzonder genoegen dat het Hare Majesteit heeft behaagd om Paul Moltmaker te benoemen tot lid van de Orde van Oranje-Nassau. Ik wil je vragen om naar voren te komen, zodat ik je de versierselen op kan spelden.

Dan hebben we ook de beroemde karaf en bloemen. Die gaan mee in de Haarlemtas waarmee je wat ons betreft elke dag de straat op moet in Groningen.

Ik neem aan dat meerdere leden van de raad het woord willen voeren. De heer Kaatee.

De heer KAATEE: Beste Paul en Els op de tribune. Vandaag nemen we afscheid van je. In 1994 kwam je als jongste raadslid binnen. Volgens mij was je 27 jaar, nog jonger dan mevrouw Smits. In 2007 ben je met de heer Vreugdenhil het langst zittende raadslid. Wie had dat ooit kunnen denken toen je eraan begon.

Minder bekend in de gemeenteraad is dat wij elkaar al meer dan twintig jaar kennen. Ik schat dat we elkaar in 1987 of 1988 voor het eerst gezien hebben. Mijn rode draad voor jou is dat je de inhoud leuk vindt, maar dat het vooral om het spel gaat. Ik zal een aantal herinneringen aan je ophalen die dit zullen bevestigen.

Waar leerden wij elkaar kennen? Ik was zestien of zeventien jaar en lid van de Jonge Socialisten. Vol idealen over hoe de wereld anders moest, liep ik aan tegen de JOVD Kennemerland. Op dit hoogtepunt van de polarisatie (kruisraketten, kabinetten Lubbers, aanpak van de jeugdwerkeloosheid en God weet wat nog meer) zaten in Proeflokaal De Uiver regelmatig twintig jonge mannen in blauwe blazers en grijze broeken. 'Captain Iglo'-jasjes noemden wij het. Ze rookten 'cigaren' (met een c) en hadden een heel ander beeld van hoe de maatschappij in elkaar zit. Ik vond het wel interessant om een groep mensen van mijn leeftijd zich totaal anders te zien gedragen dan wat ik gewend was van het rode gymnasium – waar jij wel van afkomstig was. Maar goed, uiteindelijk hebben we anderhalf jaar onderhandeld totdat de JS en de JOVD zover waren dat ze samen een vergadering wilden organiseren. Het thema ben ik kwijt. We hebben er lang over gestecheld, maar daar ging het niet om. Uiteindelijk stond de JOVD erop dat aan het einde van de vergadering het Wilhelmus gezongen werd en de Jonge Socialisten mee

moesten zingen. Wij konden daarbij natuurlijk niet achterblijven, dus vonden wij dat de vergadering geopend moest worden met De Internationale. Toen zei de JOVD natuurlijk dat ze de tekst niet kenden. Wij zeiden dat we het Wilhelmus niet kenden, maar zij zeiden dat we het hoorden te kennen, omdat we in Nederland wonen. Toen hebben wij de tekst uitgedeeld. De vergadering staat mij nog goed voor ogen en volgens mij weet je er zelf ook nog van alles van. De bibliotheek in het huis was bomvol, want natuurlijk moesten we elkaar aftroeven met het aantal mensen dat we konden optrommelen. Ik geloof dat wij dat gewonnen hebben.

De heer MOLTMAKER: Het was op eigen terrein.

De heer KAATEE: Inderdaad, maar daarom kwam het onderwerp waarschijnlijk van jullie. Het was een hilarische vergadering, maar wel het begin van goede en leuke contacten tussen de Jonge Socialisten en de JOVD die in Haarlem jarenlang hebben voortbestaan.

In 1999 werd ik lid van de studentenvereniging Haarlems Studenten Gild in Haarlem. Daar kwam ik wederom Paul Moltmaker tegen. Ook daar gold dat je de inhoud van de vergaderingen tot diep in de nacht interessant vond, maar het je vooral om het spel ging. Het voorbeeld is De Vrouwenraad. Er was een bestuur gekozen dat uit alleen vrouwen bestond en het leuk vond zich te presenteren in het Haarlems Dagblad met vijf barkrukken, netkousen en allemaal een been omhoog. Dat was de puriteinse Paul natuurlijk teveel van het goede. Hij belegde een spoedeisende vergadering om 3.00 uur 's nachts. U weet dat de reglementen van studentenverenigingen de mogelijkheid geven om met vijf min of meer beschonken mensen aan de bar een spoedeisende vergadering bij elkaar te roepen. Daar heeft Paul een motie tegen de Vrouwenraad ingediend. De Vrouwenraad werd in ere gesteld en Paul richtte zo sportief als hij is een alternatief bestuur op: De Senaat. Die probeerde met eigen ledenvergaderingen en bestuursvergaderingen het beleid van de verenigingen een andere kant uit te duwen. Dit was natuurlijk volledig illegaal, maar het spel was leuk. We hebben samen in het dispuut Calypso gezeten. Els was er ook lid van. Misschien kreeg je wel iets met haar in het dispuut. Misschien ben ik er wel getuige van geweest.

In 1994 werd je als jongste raadslid verkozen in de fractie van Dré Kraak. Ik heb dit als jong politiekegeïnteresseerde meegemaakt vanaf te tribune en kan zeggen dat in die tijd het regime in de gemeenteraad heel anders was dan nu. Tien jaar raadservaring was niets. Je kwam in een fractie met zwaargewichten als Dré Kraak (die er vanavond ook is), Noortje Enderman (twaalf jaar raadservaring), Janneke Hanekroot (tien jaar raadservaring), Kees van Dam; twee zware wethouders Ruud van der Geest en Cornelis Mooij. Je werd al snel de raadspuppy genoemd, omdat je in je eerste jaar al een voorstel mocht doen voor het afschaffen van hondenbelasting. Dit was bijzonder, want meestal mocht je tijdens je eerste jaar in de raad niets zeggen. Je mocht zitten en kijken. Wij hadden in 1994 net een nieuwe fractievoorzitter gekregen, die een soort verlicht regime inzette zodat ook mensen in hun eerste jaar iets mochten zeggen. Die fractievoorzitter heeft het inmiddels gebracht tot onze burgemeester. Maar nu jij de raad verlaat, blijven er slechts twee mensen over

**27 september 2007**

667

met tien jaar raadservaring: Teus Vreugdenhil en Arjen Overbeek. Dit geeft aan hoeveel historie er met jou uit de raad verdwijnt.

De burgemeester heeft al iets vertelt over hoe het afliep met het Enschedecomplex. Misschien was het te vergelijken met het stadskantoor. De hele fractie met uitzondering van Paul werd in 1998 door de VVD-ledenvergadering niet opnieuw gekandideerd voor de verkiezingen. Ook toen heb je het spel handig gespeeld.

In 1998 kwam de fractie met Ton Smit en Ed Kroskinski als wethouders. Voor het eerst was Paul Moltmaker fractievoorzitter. Het was geen gelukkige periode voor de VVD. Wethouder Smit werd aan het einde vervangen door Paul. Na de verkiezingen bleek dat alle partijen in de gemeenteraad samen door wilden, zonder de VVD. Jouw korte wethouderschap werd daardoor niet verlengd.

In 2002 werd je weer gewoon raadslid en kwam er een andere fractievoorzitter van een iets bestuurlijker karakter. Maar het oppositie leiden zit je in het bloed en ook hier ging het spel je goed af. Ik herinner me dat we hebben gedebatteerd over de vraag wie van ons het meest een Sinterklaas was. Ik verweet de VVD dat ze te veel geld uitgaf (een belachelijk een idee natuurlijk), waardoor ik van Paul prompt de beroemde quote van Hans Wiegel terugkreeg: 'Sinterklaas: hij zit er wel, hij zit daar.'

Op alle belangrijke momenten in de vorige periode stond Paul er, hoewel de VVD niet populair was bij de andere partijen en vaak alleen stond in de gemeenteraad. Toen kwam bij Paul de vraag op hoe voorkomen kon worden dat de VVD nog een periode in de oppositie terecht zou komen. Hij greep de regie en speelde het spel opnieuw handig. Uiterst behendig heeft hij de VVD in 2006 het college in gekregen. Zijn partij is inmiddels weer een succesvolle bestuurderspartij in de stad. Het partijbelang heb je ook nog boven eigen belang gezet. Dat zie je niet vaak in de politiek en dit compliment mag ik je dus maken. Want voor jou zat er geen wethouderschap in en na anderhalf jaar geef je je fractievoorzitterschap op en mag de fractie zonder jou doorgaan.

Paul, in herinnering blijf je voor mij een hele goede vriend, maar ook een scherpe collega in de raad en vooral een erg waardige politieke opponent. We hebben samen veel debatten gevoerd. De raad gaat je ervaring en humor missen. Namens de PvdA-fractie, maar ongetwijfeld ook namens de hele raad, wil ik je heel veel succes wensen in het hoge noorden. En veel felicitaties voor de ridderorde die je vandaag hebt ontvangen.

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog meer sprekers zijn. Mijnheer Vreugdenhil, de nestor.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, geachte heer Moltmaker, beste Paul. We zitten al veel jaren in deze gemeenteraad. Ik hecht er aan om als eerste te melden dat wij als ChristenUnie/SGP en de vroegere RPF/GPV/SGP het jammer vinden dat je raad en Haarlem gaat verlaten. We hebben met elkaar heel wat discussies en situaties meegemaakt. Zoals Stan Kaatee al zei, was de raad in het begin totaal anders van samenstelling. Iedereen werd geacht achter de voormannen van de grote partijen aan te lopen en te beamen wat de heren zeiden. Aan de ene kant was het terecht, want de mensen die er lang zaten hadden een geweldige deskundigheid opgebouwd en waren vaak al jarenlang wethouder geweest. Ze kenden de historie van alle ontwikkelingen in de stad. In 1994 was het als beginnend raadslid geweldig om te luisteren naar de betogen die de sprekers hielden. We hebben daar veel van kunnen leren. Er is behoorlijk wat veranderd in je opstelling sinds dat begin. Ik was benieuwd hoe je met financiële problemen om zou



gaan, aangezien je van calvinistische huize kwam. Maar als er een keuze gemaakt moest worden tussen een goedkope en een dure oplossing zei de heer Moltmaker vaak: 'Doe er maar een miljoentje meer bij.' Dat kon allemaal bij de VVD en Paul. Het is een ontwikkeling ten goede als ik zie dat tijdens de laatste campagne het stadhuis te koop werd aangeboden en een alternatief werd gevonden voor het stadskantoor.

Ik heb je zelden boos gezien, Paul. Of het moet de keer zijn dat we op de computer op de VVD-kamer een spelletje schaak speelden. Tot mijn ongeluk won ik en begon Paul een categorie woorden te uiten die ik niet zal herhalen. Maar goed, het ging in vriendschappelijke sfeer en het is allemaal weer goed gekomen.

In jouw betoog viel me op dat je altijd heel uitnodigend was. Als iemand het niet met jouw stelling eens was, vroeg je altijd wat die persoon dan wilde. Vervolgens gaf je de persoon de gelegenheid om zijn standpunt er tegenover te stellen. Jij ging er zakelijk op in en gaf aan wat niet goed berekend was of anders kon. Dit kwam altijd heel overtuigend over. Ik was het niet altijd met je eens, maar je bracht het met een zekere bravoure en zelfverzekerdheid. Zeker zijn van je zaak en die durven te verdedigen is ook een aspect van het bestuurder zijn.

Paul, met mijn fractie is de samenwerking altijd goed geweest. Ik heb gewaardeerd dat je een geweldig empathisch vermogen hebt. Je kunt je goed verdiepen in andere standpunten en waarom iemand vanuit zijn visie of levensovertuiging een andere oplossing aandraagt dan jouw partij of jijzelf. Wij hebben nooit ervaren dat je iemand in de hoek hebt gezet, terwijl dit regelmatig gebeurt in de politiek. Je hield een ondertoon van humor, waardoor je iemand de kans geeft om uit een bepaalde situatie te komen. Die ruimte geef je en daarvoor zijn wij je zeer dankbaar. We feliciteren je van harte met de onderscheiding die je hebt gekregen van de koningin en alle andere dingen die je van de gemeente hebt gekregen. We wensen je in je toekomstige standplaats Groningen veel succes met je nieuwe carrière. We hopen en verwachten je nog eens tegen te komen in het blad van de VNG met het standpunt van de VVD Groningen over bomen of complexen zoals Enschede. We wensen je het allerbeste en veel zegen in je verdere leven.

De VOORZITTER: Dank. Nog meer? De nieuwe fractievoorzitter van de VVD: Arend-Jan van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Dank u wel, voorzitter. Paul, wat horen wij nu allemaal? Wij zijn nagenoeg geheel nieuw. Je hebt de Internationale gezongen, je bent tegen vrouwen met netkousen, je bent voor bomen en je bent een geridderd VVD'er. Als we dit horen, kunnen we constateren dat je een kleurrijk figuur bent.

We hebben een kleine poging gedaan om in het verleden te graven. Een kleine anekdote die we deze week te horen kregen van de hoofdbode willen we u niet onthouden. Toen Paul wethouder was, zat hij waarschijnlijk niet ontevreden in de ambiance van zijn wethouderskamer. De hoofdbode vroeg hem waarschijnlijk: 'Mijnheer de wethouder, wilt u een kopje koffie?' 'Nou, liever een glaasje wijn, hoofdbode.' Ik denk dat dit typerend is voor Paul.

**27 september 2007**

669

Vervolgens hebben wij ons afgevraagd wat je ons het afgelopen jaar hebt meegegeven. De voorgaande anekdote geeft volgens mij aan dat je als geen ander kunt genieten. Ik als oud-penningmeester van de fractie mocht dit merken als ik in de eetkamer de rekening kreeg van een moeilijk uurtje voor de begroting en ik zag wat voor wijn Paul besteld had. De nieuwe generatie ziet dit voornamelijk aan de prijs die er aan hangt. We wisten dat er in ieder geval een iemand genoten had. Zoals al een paar keer gezegd is, ben je een man van het spel. Ik wilde zeggen 'en minder van de knikkers', maar dat is niet helemaal waar. Paul wil ook graag over de knikkers – de inhoud – praten, maar laat iemand anders eerst praten als diegene ergens meer verstand van heeft. Als hij het er niet mee eens is, krijgt de persoon het alsnog te horen. Dit vinden wij een eigenschap, want hij heeft ons nieuwe fractieleden het afgelopen jaar behoorlijk de ruimte gegeven om kleur te geven aan wat wij belangrijk vinden voor de VVD of de stad Haarlem. Ik denk dat de meeste van ons zich daardoor hebben ontwikkeld tot wat we op dit moment zijn. Hiervoor zijn we je uiteraard erkentelijk. De ruimte die je ons geeft en je mogelijkheid tot luisteren heeft er misschien wel voor gezorgd dat de VVD in deze coalitie mag zitten. Het zijn grappige kreten: 'Ruimte geven en luisteren'. Misschien kan je dit vanuit Groningen ook tegen Den Haag zeggen wat betreft onze fractievoorzitter daar. Misschien kan dit leiderschapsproblemen in een rustiger vaarwater brengen.

Ik heb opgezocht waar je gaat wonen, Hijken, en heb het gegoogled. Ik heb het niet gevonden. Het is dus echt heel klein. Misschien is dit heel typerend voor Paul. Je moet altijd een aantal dingen uitzoeken voor je precies weet wat Paul ervan vindt en hoe hij erover denkt. Een van de geheimen waarover hij weinig heeft prijsgegeven, is zijn vrouw. We hebben haar niet gegoogeld, maar willen slechts onze bewondering uiten voor iemand die dertieneneenhalf jaar het politieke verhaal van Haarlem wil aanhoren. Dat lijkt mij een hele prestatie. Er wordt altijd gesproken over 'de vrouw achter', maar misschien was ze gezien alle politieke strijd die je geleverd hebt voor jou misschien wel een soort Hillary die je kon raadplegen en die je met wijze woorden een richting op kon duwen, misschien wel richting het bomendebat of tegen vrouwen met netkousen. Dat laat het verhaal in het midden.

Veel dank voor wat je ons hebt meegegeven. We wensen je uiteraard het allerbeste toe en hebben een klein cadeautje. Daarvoor moeten Helga bedanken. Zij had een bijzonder leuk idee dat ze samen met ons vorm heeft willen geven. Dank daarvoor. En zoals wij VVD'ers niet vies zijn van sponsors gaat onze dank ook uit naar een aantal partijen die ook een bijdrage geleverd hebben: CDA, Partij Spaarnestad, SP, Axielijst, PvdA en GroenLinks.

De heer KAATEE: Stem ook op ze.

De heer VAN DEN BELD: Je ziet hoe ruimdenkend wij zijn, dus je weet niet hoe gek het kan lopen. We hebben natuurlijk wel ons eigen pakpapier gebruikt.

De heer KAATEE: Worden die posters ook een keer gebruikt.

De heer VAN DEN BELD: Ik vroeg me al af wat voor makkelijke opmerking er zou komen. Deze willen we je graag overhandigen. We hopen dat hij met veel plezier opgehangen kan worden. Het belangrijkste is niet wat je zegt, maar dat je vereeuwigd wordt. Dat ben je als lid van de Orde van Oranje-Nassau, maar nu ook als iemand die bijzonder karakteristiek en kleurrijk is. Alsjeblieft.

De heer HIKSPOORS overhandigt de heer Moltmaker een karikatuur.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Ik heb niet de indruk dat zich andere sprekers melden, dus klinkt nu voor het laatst in deze raadszaal: het woord is aan de heer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Dank u wel, voorzitter, begin ik dan altijd. Voorzitter, met een enigszins ambivalent gevoel neem ik vandaag afscheid van de Haarlemse gemeente politiek. Ik heb twintig jaar actief mogen zijn voor de VVD, waarvan dertieneneenhalf jaar in de gemeenteraad. Ik heb met veel mensen mogen samenwerken om de stad voort te stuwen in de vaart der volkeren. Ik wil allereerst die mensen bedanken. Het gaat niet lukken om iedereen te noemen, dus zal ik er een paar uithalen zonder alle andere tekort te willen doen. Allereerst mijn gezin. Het is al een paar keer genoemd. Af en toe hebben zij veel moeten inleveren om mij mijn hobby te gunnen. Daar ben ik ze heel erkentelijk voor. Het is nu dan ook afgelopen, behalve voor af en toe een rondje golf. Ook mijn ouders hebben hun steentje bijgedragen. Ik ben blij dat zij er vanavond bij kunnen zijn. Verder de Haarlemse ambtenaren die mij in mijn wethoudersperiode hebben ondersteund en de vrouwen en mannen van de griffier Ben Nijman die de gemeenteraad dagelijks ondersteunen. Ook veel dank aan de mannen en vrouwen van Ad Timmers, die op de achtergrond altijd vrolijk en vriendelijk een noodzakelijke bijdrage aan ons werk leveren. Wat mij betreft verdient Wil Baars een bijzondere vermelding als onvolprezen secretaris van de commissie BBS. Ook hij verzet op de achtergrond bijzonder veel werk om deze bijzondere commissie draaiende te houden. Ik geloof dat onze constructie inmiddels uniek is in het land. Drie burgemeesters, vier collega-wethouders, ongeveer 150 collega-raadsleden: allemaal erg bedankt voor de collegialiteit, scherpte in het debat, steun voor goede voorstellen en oppositie tegen slechte voorstellen. Ik dank Cornelis, Dre en Ruud van wie ik het politieke handwerk heb mogen leren. Frans-Willem en Chris, met wie ik ontzettend veel heb meegemaakt. En de huidige VVD-fractie voor de warmte van de afgelopen anderhalf jaar. Jullie mogen het stokje overnemen. Ik weet dat dit gaat lukken, want anders was ik natuurlijk niet vertrokken. Tot slot de bestuursleden van de Haarlemse VVD, de afdelingsleden en de kiezers die het mij mogelijk hebben gemaakt om namens hen in de raad aanwezig te zijn. Ik kan slechts hopen dat ik op een waardige manier het vertrouwen heb ingevuld.

Als ik terugkijk op mijn raadsperiodes zijn er veel mooie, leuke en spannende momenten geweest. Maar uiteindelijk zijn de mensen met wie je dingen voor elkaar krijgt het belangrijkste. Die blijven je ook het meeste bij. Waarom zet ik er een punt achter als het allemaal zo leuk en interessant is? Dat heeft vooral te maken met mijn groeiende verlangen om minder mee te rennen in de tredmolen die wij met elkaar aan de gang houden. Ik wil meer tijd aan mijn gezin kunnen besteden nu dat nog gewaardeerd wordt. Kinderen zijn gauw genoeg de deur uit en dan hoeft het niet meer.

Overigens kan ik het niet laten om de raad een opdracht mee te geven voor als ik er niet meer bij ben. Maak het politieke debat spannender en probeer duidelijker te zijn. Nodig eens niet de ambtenaren en wethouders uit bij een commissievergadering, maar probeer elkaar te overtuigen met argumenten. Dat is ook leuker voor de kiezers die jullie hier gezet hebben en de een of twee mensen die meeluisteren met de radio. Ze hebben het

**27 september 2007**

671

verdiend. Ook inhoudelijk wil ik jullie iets meegeven. Helaas niet iedere Haarlemmer verkeert in de positie dat hij naar Drenthe kan vertrekken. Ik denk dat dit een verantwoordelijkheid legt bij de volksvertegenwoordiging in Haarlem om ervoor te zorgen dat mensen in de stad een goede leefomgeving hebben. Houdt het gezond voor onze inwoners. Dat punt wil ik benadrukken met het indienen van een motie:

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 27 september 2007,

Overwegende de woorden van Daniël Lohues:

In Holland

Ik kom wel eens in Holland  
Het landschap is best leuk  
Wilgen, populieren, maar weinig eik en beuk.  
Het vee staat daar te grazen tussen kleine sloten in  
Ik denk met natte hoeven  
Het zal wel koud zijn in het begin

Ik kom wel eens in Holland  
Dat is dan best wel fijn  
Naar een stad of naar bekenden  
Of gewoon om er te zijn  
De mensen lopen harder  
En niet alleen van stapel  
Het is in bijvoorbeeld Haarlem  
Nu eenmaal anders dan in – ik zeg maar wat – Ter Apel

Ik kom wel eens naar die kant,  
Maar het is nooit van lange duur  
Bij Zwolle op de terugweg  
Denk ik nou nog maar een uur

Geeft te kennen zich bewust te zijn van zijn verantwoordelijkheid voor het woon- en leefklimaat in Haarlem en gaat over tot de orde van de dag.”

Voorzitter, tot slot wil ik het Haarlemse gemeentebestuur en de gemeenteraad wijsheid en succes toewensen voor de toekomst. Ik kom af en toe nog wel terug naar de stad en zal dan graag op afstand volgen wat hier allemaal passeert. Ik wil graag plaatsmaken voor mijn opvolger Maya Funnekotter-Noordam, geen onbekende in onze raad. Ik geef haar graag in uw handen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, Paul, voor je woorden. Uit het applaus maak ik op dat de motie per acclamatie is overgenomen. Bij de volgende hamerslag ben je ontslagen.

16. INSTALLATIE ALS RAADSLID VAN MEVROUW M.F. FUNNEKOTTER-NOORDAM

De VOORZITTER: Mag ik mevrouw Funnekotter naar voren vragen om de eed af te leggen? De griffier zal mevrouw Funnekotter binnenleiden.

Mevrouw Funnekotter, u bent al eerder beëdigd en kent de procedure. Nadat ik de eed heb voorgelezen, vraag ik u te zeggen ‘zo waarlijk helpe mij God almachtig.’

‘Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten al vervullen.’

Mevrouw FUNNEKOTTER: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Dan wil ik u namens ons allen hartelijk feliciteren met het lidmaatschap van de gemeenteraad van Haarlem. Het is leuk dat u terug bent. U wordt in warmte ontvangen binnen de VVD-fractie. Men is erg blij dat er een zo goed ingewerkt raadslid terugkomt. In het dagelijks leven bent u zeer geïnteresseerd in toerisme en promotie. Dit onderwerp is op het moment volop in bespreking, dus we verwachten veel van u. Onze hartelijke gelukwensen. Dit lijkt me een mooi moment om van zetel te wisselen met de heer Moltmaker.

#### 17. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Dames en heren, we hebben nog één agendapunt. Ik stel voor dat we het feliciteren laten rusten tot straks in de Rafter. Dan kunnen we persoonlijk afscheid nemen en mevrouw Funnekotter feliciteren. Ik wil de bodes vragen om de stemformulieren op te halen. Mevrouw Koper en de heer Azannay wil ik vragen om plaats te nemen in het stembureau.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik maak bekend dat mevrouw Funnekotter gekozen is als lid van de commissie Beheer en als lid van de commissie Beroep- en bezwaarschriften. U kunt volop aan het werk, mevrouw Funnekotter. Van harte gefeliciteerd.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.40 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 25 oktober 2007.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders

**27 september 2007**

673