

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 5 JUNI 2008 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 32 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), de heer C.J. Nagtegaal (SP), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer U.J. Buys (VVD), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA) en de heer B.C. Roos (SP).

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Ik meld u bericht van verhindering van mevrouw Özogul, de heer Pen, de heer Bawits en de heer Roos.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, mag ik daaraan toevoegen de heer Buys wegens ziekte en mevrouw Funnekotter wegens ziekte?

Mevrouw ZOON: En de heer Kaatee wegens werkzaamheden elders.

De heer MULDER: Mevrouw de Jong is ook afwezig.

De VOORZITTER: Ik vond de raadzaal leeg, maar nu is mij duidelijk wat daarvan de reden is.

Dames en heren, ik meld u dat kortgeleden het oud-raadslid Wietse van Dijk van de Stadspartij Leefbaar Haarlem is overleden. Hij is maandag 2 juni jongstleden begraven. Ik stel voor dat we even opstaan en een moment stilte in acht nemen. Dank u wel.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Het CDA heeft vragen aangekondigd over het proces voor het beleidsplan Wmo en D66 over de procedure voor het bestemmingsplan Deo. Ik geef het woord aan het CDA.

Mevrouw KEESSTRA: Ik wil vooraf zeggen dat vraag 3 vervalt, met dank aan mevrouw Hoffmans. Zij heeft hierover iets opgezocht.

De fractie van het CDA maakt zich zorgen over de behandeling en voortgang van de collegevoorstellen over het Wmo-beleidsplan. Het lijkt wel alsof college en raad in een padstelling verkeren. Wat besluiten we? Wanneer besluiten we? Wat betekenen de vele vragen die de raad heeft over het concept-beleidsplan voor het inspraakproces? Het college heeft besluiten genomen en de commissie komt daar in meerderheid niet uit als gevolg van de vele vragen die leven en de open eindjes die zitten in het beleidsplan. Het CDA vindt de voortgang van de Wmo belangrijk voor de Haarlemmers en zeker voor allen die de afgelopen tijd actief hebben meegewerkt en meegedacht. Daar willen wij de volgende vragen stellen:

- De bedoeling is dat in een extra vergadering van de commissie Samenleving de besluiten van de Wmo nog een keer uitgelegd en besproken worden. Welk resultaat verwacht het college van die vergadering?
- In de laatste vergadering van commissie Samenleving legde wethouder Van der Molen uit dat er niet veel mag/kan veranderen in de voorstellen van het college, omdat anders het collegeplan Wmo weer de inspraak in moet. Wat zijn voor het college de hoofdpunten die daardoor niet mogen veranderen?
- Welke harde deadlines zijn er met betrekking tot de verstrekte Wmo-subsidies? Wordt de raad bij een verdere vertraging van het besluitvormingsproces niet in de positie gebracht in te moeten stemmen met een Wmo-beleidsplan omdat we anders subsidies mislopen?
- Als er niet veel mag veranderen, had het college het plan niet hoeven terug te trekken uit de vorige raadsvergadering. Waarom heeft u de Wmo toen toch van de agenda gehaald?
- Hoe gaat u om met de vele vragen die de commissie heeft gesteld en wat betekent dit voor de definitieve versie? Ligt er daardoor niet een verhaal dat sterk afwijkt van het document dat de inspraak is ingegaan?
- De financiële paragraaf wordt door een grote meerderheid van de commissie onvoldoende bevonden. Hoe kan de gemeenteraad bij de behandeling van de kadernota desgewenst financiële besluiten nemen in het kader van de Wmo?

De VOORZITTER: Wethouder Van der Molen?

Wethouder VAN DER MOLEN: U vraagt wat ik verwacht. Na het inventariseren van de vragen blijkt dat er veel onduidelijkheid bestaat over de Wmo. Ik had verwacht dat deze bijeenkomst meer duidelijkheid zou verschaffen. Ik heb inmiddels begrepen dat dit niet voor het zomerreces kan, omdat er geen ruimte is in de agenda's. Ook dit wordt dus overgeheveld tot na het reces.

De inzet van het college is het beleidsplan dat er nu ligt. Er kan geschoven worden in prioriteiten, maar uiteindelijk is het de gemeenteraad die bepaalt wat er veranderd kan worden. Dat is niet aan ons, maar aan u. Ik heb u gezegd dat als het plan dermate verandert dat het niet meer het plan is dat er lag, we opnieuw de inspraakprocedure in moeten. Na het reces kunnen we bespreken of u het daarmee eens bent. Het enige dat speelt zijn de voormalige AWBZ-subsidies, die overkomen naar de gemeente. Die

kunnen we twee jaar beleidsarm uitkeren, maar het derde jaar zijn we gebonden aan behoorlijk bestuur. Dat betekent dat we minimaal een jaar van te voren aan moeten geven dat er een verandering is. Dat betekent eventueel een jaar uitstel van herallocatie van subsidies.

Het college heeft het beleidsplan niet van de agenda gehaald. Dit is gebeurd op verzoek van een aantal fracties. Tijdens de vorige vergadering is dit duidelijk gesteld. De Partij van de Arbeid heeft hierin het voortouw genomen. Ik zou dit ook in de motie van de Axielijst veranderd willen zien, want het college heeft deze nota niet van de agenda gehaald.

Wij geven antwoord op al uw vragen. De meeste vragen zijn al beantwoord, maar ik wil na het zomerreces komen met een nota waarin de meeste van uw vragen verwerkt zijn. Daar gaat nu aan gewerkt worden. Het betekent dat er na het reces een complete financiële paragraaf bij alle voorstellen ligt. Als u bij de kadernota besluiten wilt nemen, kunt u dit conceptbeleidsplan hanteren als leidraad.

De VOORZITTER: Is dit voldoende beantwoording, mevrouw Keesstra?

Mevrouw KEESSTRA: Voor het moment laat ik het zo.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, onze vragen over de te volgen procedure voor het bestemmingsplan Deo. De motivatie om deze vragen in de raad te stellen is dat het college wil dat de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt voor de raad, maar dat het voorliggende bestemmingsplan niet of nauwelijks afwijkt van het voorontwerp-bestemmingsplan dat een jaar geleden werd vrijgegeven voor inspraak. In de commissie Ontwikkeling van 25 juni 2007 is op dit voorontwerp bijna unaniem afwijzend gereageerd.

Wij hebben inmiddels een uitgebreide toelichting op de zienswijzen gekregen, dus denken we dat we vraag 1 kunnen laten voor wat hij is. Ik ga over naar de andere vragen:

- Over het BVO hebben wij bij de begroting een motie ingediend. In deze motie werd verzocht om een goede onderbouwing van het bruto vloeroppervlak per blok gespecificeerd. Dit zou ruim van te voren worden aangeleverd aan de raad. De wethouder heeft tijdens de afgelopen commissie deze toezegging gedaan. Kan de wethouder in verband met het overleg van fracties met omwonenden, waarvoor wij slechts een week de tijd hebben, een exacte datum noemen waarop deze berekening aan de commissieleden wordt geleverd en kunnen de plantekening van het definitief ontwerp bij de griffie ter inzage worden gelegd, zodat globale controle mogelijk is. Zoals u weet: vertrouwen is goed, maar controle is beter.
- Een jaar geleden leefde de wethouder in de onjuiste veronderstelling dat de raad het masterplan Deo had vastgesteld. Ook in de reacties op de zienswijzen wordt die onjuiste veronderstelling niet nadrukkelijk gecorrigeerd. Pas in een begeleidend schrijven wordt terecht gesteld dat het masterplan alleen is vastgesteld door het

5 juni 2008

265

college. Het is wel in de commissie behandeld, maar nooit vastgesteld door de raad. Keer op keer valt in de reacties op de zienswijzen te lezen dat het masterplan leidend is. Betekent dit dat de wethouder het door het college vastgestelde masterplan leidend stelt boven de bevoegdheid van de raad om het bestemmingsplan vast te stellen?

- Wellicht kan onze volgende vraag na deze vergadering (misschien in beslotenheid) beantwoord worden. In een artikel in het Haarlems Dagblad stelde de ontwikkelaar dat er geen sprake meer kon zijn van een verder verschuiven van de rooilijn. De wethouder heeft deze onverstandige opmerking een jaar geleden zien aankomen toen hij tijdens de openbare behandeling de commissie aanspoorde om “heel heldere kaders aan te geven.” Daarbij merkte hij op: “Als er een blok weg moet, hangt er een prijs aan. Desgevraagd kan ik de commissie hier later in beslotenheid over informeren.” Het blijkt nu dat terugleggen van de rooilijn met de lengte van één baksteen aanzienlijk uitgebreid wordt. Het gaat dus de goede kant uit. Maar de wethouder heeft gemeend om de raad niet in beslotenheid te informeren als het iets terugleggen van deze rooilijn (niet overeenkomstig de wensen van de commissie) wordt gezien als het laten prevaleren van de belangen van de ontwikkelaar boven die van de omwonenden, die sinds 2002 consistent op deze eenvoudig te realiseren wens wijzen. Kan de wethouder dit op korte termijn doen, bijvoorbeeld schriftelijk? We dachten dat het zou lukken, want deze wethouder is in staat tot fantastische dingen en heeft ons niets anders gemeld. De commissie en de omwonenden zijn enigszins teleurgesteld over de verschuiving van het betreffende blok.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Aanstaaende donderdag hebben we een uitgebreide discussie over het bestemmingsplan Deo, maar ik heb er geen probleem mee dat u er nu over begint. Het gaat er mij om om een aantal misverstanden bij u weg te nemen en een aantal toezeggingen hard te maken. Het is uitstekend dat u de raad daarvoor benut.

Met uw eerste vraag wekt u de suggestie dat er sinds de voortonwerpfase niet veel veranderd is. Ik wil u er op wijzen dat wij in een brief van 22 november 2007 de ontwikkelaar hebben uitgenodigd om toezeggingen te doen om de buurt en de gemeenteraad tegemoet te komen. Dit is op uitdrukkelijke wens van mij geweest. Ik heb uw signalen bij het bestemmingsplan ook uitdrukkelijk meegenomen. De brief liegt er niet om. Het gaat over BVO, parkeren, spelen, groen, school, rooilijn en bomen. In de brief worden verregaande toezeggingen gedaan door de ontwikkelaar, die wij meenemen bij de beoordeling van de plannen. In de commissie zal ik uitgebreid terug komen op de status van het bestemmingsplan en de consequenties als wij het bestemmingsplan niet behandelen, omdat op 1 juli 2008 de wet Ruimtelijke Ordening ingaat. Ik wil deze raadsvergadering ver van de techniek blijven en dus kom ik er in de commissie uitgebreid op terug.

Zaken over de rooilijn kunt u nagaan. Er is sprake van een aanvankelijke terugleggen van 1,3 meter. De ontwikkelaar heeft naar aanleiding van het masterplan de rooilijn verder teruggebracht met 1,5 meter. Per saldo is er dus sprake van een terugleggen van 2,8 meter. Dat is geen baksteen.

Ik heb hier de berekeningen voor het bruto vloeroppervlak. We hebben ze vanmiddag gekregen en ik zal ze u zo geven. De afspraken met de ontwikkelaar zijn altijd zonneklaar geweest. Ook over het maximum is geen enkel misverstand. U kunt mij er echt in vertrouwen dat bij de bouwaanvraag geen afwijkingen worden geaccepteerd. De ontwikkelaar weet dit ook.

Laat er geen twijfel over bestaan dat de gemeenteraad het laatste woord heeft over de planologische randvoorwaarden. Ook de ontwikkelaar is hiervan overtuigd. Ik heb hem dit laten weten.

Tot slot de risico's. Ik heb al toegezegd dat het geen enkel probleem is als u het nodig vindt om hier in beslotenheid met mij verder over te praten. We kunnen dit betrekken bij de commissiebehandeling van aanstaande donderdag.

De heer REESKAMP: Mag ik een aanvullende vraag stellen? Ik wil graag op het aanbod van de wethouder ingaan en verzoek hem om liever in de openbaarheid, maar als het moet in beslotenheid de risico's toe te lichten.

Wethouder NIEUWENBURG: Nogmaals, u kunt de berekeningen van mij krijgen. Verder bent u van harte uitgenodigd om de plannen bij de architect in te zien.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Kunt u instemmen met de agenda die voorligt? Ik kondig aan dat de Axielijst een motie vreemd aan de orde van de dag heeft aangekondigd inzake de Wmo. Deze behandelen we als laatste agendapunt.

3. INGEKOMEN STUKKEN

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil graag de brief van de heer H. Mentink van Wheels4All op de agenda van de commissie Beheer zetten. Wij willen over dit onderwerp praten om er iets mee te doen.

De VOORZITTER: Ik zie geen mensen die hier tegen zijn, dus we zullen dit doen.

HAMERSTUKKEN

4. PROJECTPLAN OOSTPOORT FASE 2: KANTOORONTWIKKELING TUSSEN STATION SPAARNWOUDE EN IKEA
5. NOTA GRONDPRIJZEN 2008
6. JAARVERSLAG 2007 EN CONCEPT-BEGROTING 2009 VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND
7. JAARREKENING EN JAARVERSLAG 2007 VAN WERKVOORZIENINGSSCHAP ZUID-KENNEMERLAND (PASWERK)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij deze vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

- 8.a JAARVERSLAG 2007 (INCLUSIEF JAARREKENING 2007)

5 juni 2008

267

De VOORZITTER: De behandeling is als volgt. We krijgen eerst een toelichting van de heer De Ridder van de Rekenkamercommissie. Daarna reageert de wethouder. Vervolgens is de discussie aan de raad. De heer De Ridder.

De heer DE RIDDER: Dank u wel, voorzitter. De discussie is vooral aan de raad, maar ik wil een aantal opmerkingen maken namens de raad. Ook gegeven de reactie die het college schriftelijk heeft gegeven. Eerst wil ik ingaan op de opmerking van de fractievoorzitter van de Partij van de Arbeid dat de wederzijdse toon wat kribbig is. Namens de hele Rekenkamercommissie kan ik denk ik zeggen dat we ons niet kribbig voelen. Integendeel, want wij zijn uitermate tevreden over hoe het hele proces is verlopen. In het verleden zijn we kribbiger geweest over hoe het allemaal liep. De organisatie heeft een keurige planning en alles gaat perfect op tijd. We worden op onze wenken bediend. We zijn dus erg tevreden en volstrekt niet kribbig. Het enige is dat we van dingen iets vinden en hier iets van zeggen. Daar zijn we nu eenmaal voor aangesteld. Ik weet niet hoe het college zich voelt, maar ook het college vindt dingen en ik denk dat we het daar maar even bij moeten houden. Er worden zaken uitgewisseld en daar kan de raad weer iets van vinden.

Misschien is het handig om dit als aangrijppunt te nemen om een aantal dingen te zeggen. Ik loop de aanbevelingen langs die achterin de reactie van het college zijn opgesomd. Ik wil niet al onze aanbeveling langslopen, maar wil vooral ingaan op zaken waarover wellicht een verschil van mening is met het college en waar de raad echt iets van zou moeten vinden. Sommige dingen zijn verschillend geformuleerd, maar daar liggen de zaken zo subtiel dat ik denk dat de Rekenkamercommissie wel met de interpretatie van het college kan leven.

Het begint op pagina 9. Over de eerste aanbeveling (“Het besluitvormingsproces voor tussentijdse begrotingsherzieningen moet zorgvuldiger gebeuren”) lijkt verschil van mening te zijn. De Rekenkamercommissie heeft dit niet primair bedoeld als kritiek op het college. Dat is ook te lezen. Twee keer per jaar krijgen we bestuursrapportages die er zorgvuldig opgemaakt uitzien. Het enige dat de Rekenkamercommissie constateert is dat we bijna een week praten over de begroting, maar er bij de bestuursrapportages geleidelijk aan ook majeure veranderingen zijn zonder dat de raad daar een zelfde soort zorgvuldigheid bij betracht. Dat is de kern van deze aanbeveling. We vinden het nog steeds een hele zinnige aanbeveling, maar ze moet niet gelezen worden alsof het college zijn werk ontzettend slecht doet.

Aanbeveling 3 gaat over de risicoanalyse. Dat rapport hebben we inmiddels gekregen en deze aanbeveling is nu dus prima in orde. We kunnen er op een gegeven moment iets van vinden, maar dit is wat wij wilden hebben.

Ook bij aanbevelingen 4 en 5 wil ik stilstaan. Deze aanbevelingen gaan over solvabiliteit. Wij vinden het belangrijk dat het college hiervoor een criterium formuleert. Wij doen daarvoor een suggestie, maar als een andere benadering beter is zien wij dat graag tegemoet in de vorm van een onderbouwde idee. Wat het college zegt, is een redelijk hard criterium. Streven naar een vergelijkbaar percentage als bij vergelijkbare gemeentes is een sterkere eis dan wat de Rekenkamercommissie heeft geformuleerd. Misschien is het daarom handig om hier apart over te praten. We houden aanbeveling 5 dus overeind.

Over aanbeveling 14 ligt een heel duidelijk meningsverschil. De Rekenkamercommissie acht het zinvol om overzicht te krijgen van tijdelijk personeel en vindt het merkwaardig

dat dit overzicht niet voorhanden is. Deze aanbeveling wordt dus zeker overeind gehouden.

Aanbeveling 16 vinden we ook belangrijk om te noemen. Deze aanbeveling gaat over losse activiteiten in het jaarverslag. Het college antwoordt dat de wereld dynamisch is en dat je star bent als je niet toestaat dat er in het jaarverslag gerapporteerd wordt over dingen die tussentijds zijn veranderd en niet in de begroting stonden. Daar kunnen we ons veel bij voorstellen, maar wat wel een belangrijk uitgangspunt moet zijn, is dat dit soort zaken de raad moet passeren. Je moet altijd kunnen verwijzen naar raadsbesluiten. Het is gek dat in een jaarverslag ineens andere dingen gebeuren dan zijn afgesproken bij de begroting zonder dat dit naar voren is gekomen in de raad. Deze aanbeveling houden we dus ook overeind.

Over de laatste aanbeveling lijkt ook een meningsverschil te zijn, maar ik denk dat dit wel meevalt. Het gebruik van spinnenwebbendiagrammen in het jaarverslag was alleen een suggestie. Het is niet zo dat wij denken: hoe mooier de plaatjes, hoe mooier de resultaten. Maar als je gedwongen wordt helder weer te geven wat het resultaat is, biedt dit goede aanknopingspunten voor discussies. Wij kunnen ons heel goed voorstellen dat een organisatie veel mooiere en beter onderbouwde spinnenwebben kan maken dan wij. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en dank voor uw werkzaamheden. Wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Allereerst zal ik maar ingaan op wat de voorzitter van de rekenkamer ‘kribbig’ noemt. Ik heb vier woorden opgeschreven die laten zien hoe wij er tegenaan kijken: kritisch, helder, doorzichtig en duidelijk. Dat de rekenkamer kritisch is, zouden wij niet anders willen. Als ze dat niet zou zijn, hadden wij er niets aan. En ik denk dat helder, doorzichtig en duidelijk een betere omschrijving is dan kribbig. Voor de raad, rekenkamer en college geldt allemaal dat het niet opschiet als je omfloerst blijft praten. Dan denkt iedereen dat de ander hem begrepen heeft, terwijl dit niet zo is.

U heeft wel iets met uw tweede punt over wijzigen van onderdelen van de begroting in de loop van het jaar. We zijn het met u eens dat we het helderder over moeten brengen als er politieke besluitvorming moet plaatsvinden. We hebben geantwoord dat een begroting een lopende zaak is. Het is een “maar” een raming die uitgevoerd moet worden. Maar we pakken het punt op, want we hebben er zelf ook niets aan als lopende wijzigingen plaatsvinden waarvan wij niet weten of ze draagvlak hebben in de raad. Met aanbeveling 16 verwijst u naar eenzelfde soort situatie met betrekking tot het jaarverslag. Volgens mij zijn we het eens. We moeten samen proberen om de zaken beter op een rij te krijgen.

U noemde aanbeveling 4 en 5. Zoals ik eerder heb gezegd, komt het college naar u toe met een voorstel/idee/route voor hoe wij denken het probleem van de solvabiliteit op te pakken. Dat wil niet zeggen op te lossen, want dat is iets heel anders.

Aanbeveling 14 gaat over de overzichten van het tijdelijk personeel. We zullen zorgen dat u die krijgt. Toen ik in de raad zat, heb ik er altijd een punt van gemaakt en dus het zou raar zijn als ik het er nu mee eens was. Toch maak ik een splitsing tussen tijdelijk personeel dat tijdelijk ingezet wordt binnen de formatie en tijdelijk personeel dat ingezet wordt op projecten. Daarin zit verschil.

Tenslotte kom ik op uw spinnenwebben. We hebben een werkgroep die samenwerkt met Concern financiën en ik stel voor dat u dit daar bespreekt. We zijn er op zich niet tegen, maar hebben wat kritische kanttekeningen.

De VOORZITTER: Zijn er andere leden van de raad die iets willen zeggen? Mevrouw Zoon wenst het woord.

Mevrouw ZOON: Ik begin bij de ambitie die iedere politicus heeft, burgers die vanuit die ambitie beter moeten worden en het college dat de ambities moet uitvoeren. 2007 was het eerste jaar dat wij als raad en u als college het helemaal voor het zeggen in de begroting en uitvoering. Was het een sociaal en solide jaar? Ja, maar bij sommige onderwerpen wil ik wat kritische kanttekeningen maken.

Eerst mijn complimenten voor de jaarrekening, die keurig op tijd is. Het is plezierig werken als deze er voor de kadernota is. We vinden het ook prettig dat we zien dat we op koers liggen en welke lijnen we in de kadernota kunnen gebruiken. De jaarrekening is goed leesbaar. U bent transparant en dat waarderen wij. Daarnaast is er een goedgekeurd accountantsverslag. Ondanks een goed uitgevoerde accountantscontrole heb ik bedenkingen bij het uitgevoerde beleid. Ook onze complimenten aan de Rekenkamercommissie, die wekenlang bezig is geweest met hun pottenkijkersonderzoek. De grafieken geven inderdaad in één oogopslag de realisatie weer. Je wordt weer met je neus op de feiten gedrukt. Als je programma 4 openslaat, lijkt het wat mager. Ik neem aan dat de wethouder hier een verklaring voor heeft.

Een van de punten die we ter tafel willen brengen is de dienstverlening. Ondanks het goede cijfer bij burgerzaken – mijn complimenten – heeft mijn fractie een kritische noot bij de dienstverlening aan onze burgers. We zouden graag zien dat het college de komende periode concrete stappen zet om te komen tot een zoveel mogelijk eenduidig aanbod voor de burger in de hele stad. Met een goede balans tussen standaard- en maatwerk. Nieuwe ontwikkelingen in het dienstverleningsaanbod, in het publieke en sociaal-fysieke domein moeten getoetst worden aan een visie. Graag zou mijn partij uw visie horen over de dienstverlening aan de burger die u voor ogen hebt. Wij zien graag een goede dienstverlening, die bereikbaar en toegankelijk is voor alle Haarlemmers. De burger van Haarlem moet weten wat hij van de gemeente Haarlem mag verwachten.

Dan communicatie. Wij noemen uw communicatie naar de burger eerder ‘kromcommunicatie’. De burger wordt niet tot slecht geïnformeerd over wat er in haar buurt of wijk gebeurt. Het inlopen van het achterstallig onderhoud vergt een heldere communicatie naar de Haarlemmers. U hebt dit met voortvarende hand opgenomen. Echter, hoe je thuis moet komen, moet je zelf uitzoeken. Hoe iemand van Noord naar Schalkwijk moet komen wordt niet preventief gecommuniceerd. Je moet direct aanwonende zijn om iets te weten te komen over wat er in jouw buurt gebeurt. Als je een straat verder woont, moet je erg assertief zijn om er achter te komen wat dat voor jou betekent. U meldt dat u voor het versterken van de wijkaanpak 83.000 euro hebt uitgegeven aan proces- en communicatiekosten. Wij willen graag weten of dit

communicatie of kromcommunicatie was. Mijn fractie wil namelijk geen kromcommunicatie, maar goede communicatie naar de burger.

De heer VRUGT: Voorzitter, bij interruptie. Ik weet niet of mevrouw Zoon was bij de presentatie van de nieuwe website. Hij is nog niet on-line, maar ziet er veelbelovend uit. Zeker ook voor uw voorbeeld over reizen van Noord naar Schalkwijk. Je kunt zelfs per wijk aanklikken hoe de boel in elkaar steekt. Er zijn allerlei ingangen om precies te weten te komen hoe het zit. Ik denk dat u een prachtig pleidooi houdt voor het doorzetten van dit proces, maar ik denk dat de organisatie al in gang gezet is.

Mevrouw ZOON: Ik ben blij om dat te horen, mijnheer Vrugt. We zullen meehelpen om het tot een goed eind te brengen.

De heer VRUGT: Prachtig.

Mevrouw ZOON: Dan de organisatie zelf. In de hoofdstukken over wat niet bereikt is, wordt regelmatig het omvormen van de organisatie als reden opgegeven voor het achterlopen van zaken. Wij vinden het teleurstellend dat het college nog steeds zijn stageplaatsen niet heeft ingevuld. We willen weten wat het college concreet gaat doen om de vijftig plekken in 2008 te realiseren.

Waren we sociaal in 2007? In januari 2007 is de Wmo in werking getreden. We hadden hier veel verwachtingen van, aangezien Haarlem een van de pilot-gemeentes was. Het motto is: iedereen moet zo lang mogelijk zelfstandig kunnen wonen. Iedereen moet kunnen meedoen aan de samenleving. Iedereen moet prettig en zelfstandig kunnen blijven wonen. Dat vraagt om een integrale aanpak van het hele college. Een van die integrale zaken is het woningbouwbeleid. In de jaarrekening zien we dat de doelstelling van 5000 nieuwe woningen niet op tijd gehaald zal worden. Ook de doelstelling voor het aanpassen van woningen loopt gevaar. Ik ben daarover bezorgd. Zeker in het kader van de Wmo en de grote vraag naar woningen in onze regio. De bouw van nieuwe woningen is daarom van groot belang. Ik hoor graag van het college welke mogelijkheden men ziet om de woningbouw in het vervolg te versnellen, zodat nieuwe doelstellingen voor het komende jaar gehaald worden. Ook het vervoer van ouderen en gehandicapten blijft achter. Een voorbeeld is het bloemencorso van 2007, waar de fractieleden van de Partij van de Arbeid ouderen vanuit Schalkwijk hebben uitgenodigd om dit prachtige festijn samen mee te maken. De terugweg was een mislukking. Het busje was besteld, maar we hebben een uur in de kou gestaan. Niet alleen wij waren het zat, zeker ook de mensen in een rolstoel. U kunt zich voorstellen dat dit geen leuk einde was van een prachtig bloemencorso. Dit hoort niet en het kan niet. Ik wil van de wethouder weten of dit een incident was en zo nee, wat ze hier in 2008 aan gaat doen.

Welzijnswerk heeft in zwaar weer gezeten. Bij het volgende agendapunt komen we zeker terug op de teloorgang van Radius. Een zwarte bladzijde in de raadsperiode van 2007. De directe gevolgen waren zichtbaar. Jongeren stonden letterlijk op straat, omdat Prisma niet meer open kon door gebrek aan ervaren krachten. Wij zien graag dat welzijnswerk zich meer richt op participatie. Meedoen is het toverwoord. We verwachten lokaal beleid en

5 juni 2008

271

geen algemene richtlijnen. Ook de ketenaanpak van het hele college is hierbij van belang. Niet van het kastje naar de muur gestuurd worden, maar samenwerken in de verschillende instellingen en beleidsvelden is hier een win-winpunt.

U heeft ook nog steeds een lage score op de sociale kwaliteit. Waarbij de kwetsbare kwaliteit, waarbij de kwetsbare buurten zoals Schalkwijk en Molenwijk onvoldoende scoren. Graag willen wij van de wethouder horen wat zij gaat doen om de score naar 6,2 te krijgen.

De raad heeft in 2007 via motie 81 prioriteit gegeven aan Herrieschoppers, SAMS, Jongeren tellen mee, Drugsbeleid en Opruimen troep. Het valt op dat alleen de 10.000 euro voor SAMS volledig is gebruikt. Voor alle andere zaken is geen of slechts een gedeelte van het geld gebruikt. Mijn fractie vraagt zich af hoe serieus u de raad neemt en hoe voortvarend u met deze motie aan de slag bent gegaan. Aangezien het structureel geld is, wil mijn fractie graag weten hoe u dit in 2008 en verder gaat besteden.

We zien wel dat er in 2007 hard is gewerkt aan de doelstellingen die het college heeft verwoord in het collegeprogramma. Dat blijkt uit de overschrijding van 3 miljoen euro. Toch willen we hier grip op houden. We hebben met de VVD en de SP een amendement gemaakt om te investeren in het sociaal vastgoed en de sociale structuur. Mijn collega van de SP zal deze indienen.

De VOORZITTER: De SP?

De heer HILTEMANN: In de commissie zijn al meerdere complimenten uitgedeeld over de transparantie en informatiewaarde van dit stuk. Ik zal die hier niet herhalen. De financiële positie van de gemeente blijft ons zorgen baren. Het gaat iets beter, maar we zijn er nog lang niet. De doelstellingen uit het coalitieakkoord zijn nog niet in zicht. Ook het feit dat de risico's mogelijk nog niet in verhouding staan tot de reserves en voorzieningen, baart ons zorgen. Een solvabiliteit van 8% voor Haarlem, waar 31% in andere steden normaal is, is een beetje pijnlijk. We zullen bij de kadernota uw herziene nota Reserve en voorzieningen zorgvuldig bekijken. De jaarrekening laat een voordelig saldo zien van 3 miljoen euro. Wat gaan we daarmee doen? De PvdA heeft ons amendement al aangekondigd.

Amendement 8/2 Investeren in sociaal vastgoed

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 5 juni 2008,

Overwegend dat:

- de Jaarrekening 2007 een voordelig saldo laat zien van 3.010.000 euro;
- het inlopen van achterstallig onderhoud te algemeen gesteld is;

Draagt het college om:

- 750.000 euro te bestemmen als impuls sociale uitgaven en versterking sociale structuur;
- 750.000 euro te bestemmen als impuls voor noodzakelijk en omvangrijk achterstallig onderhoud aan gemeentelijke gebouwen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD”

Over de beleids- en arrestatie-indicatoren. De SP ziet beleids- en arrestatie-indicatoren zeker als een sturingsinstrument. We kijken met belangstelling uit naar uw uitwerking van die indicatoren. Dat daar een verklaring bij hoort om de wel en niet behaalde onderdelen te verantwoorden, spreekt voor zich.

De relatie van het in het coalitieakkoord overeengekomen contingent sociale woningbouw blijft voor ons een grote zorg. In de jaarrekening wordt daarover gemeld dat de in het coalitieakkoord gemaakte afspraken (33% sociale huur- en koopwoningen) hiermee haalbaar lijken te zijn. Het is een mooi getal, maar wat bedoelt u met sociale koop? Ik kom hier straks op terug. Het is overigens een zeer voorzichtige uitspraak die ons niet hoopvol doet stemmen. De afgelopen jaren hebben ons teveel nieuwbouwplannen bereikt waarin maar voor een klein deel, of soms helemaal niet, sociale woningbouw werd gerealiseerd. Steeds was de boodschap dat we het bij andere projecten inhalen. De SP neemt daar geen genoeg meer mee en zal deze doelstelling argwanend gaan volgen. Zeker nu de nieuwe wet Openbare ruimte de gemeente nieuwe mogelijkheden geeft om sociale woningbouw af te dwingen. We willen graag de verzekering dat in de volgende jaarrekening kan worden gemeld dat de in het coalitieakkoord gemaakte afspraken ten aanzien van de sociale woningbouw ruim worden overstegen. Voor wat betreft de sociale koop hanteren we net als u de definitie van het ministerie van VROM. Die komt neer op een maximumgrens van ongeveer 160.000 euro.

De SP is verheugd met de voortvarende aanpak van het achterstallig onderhoud aan wegen, bruggen en groen. De effecten zijn in de stad inmiddels duidelijk zichtbaar. Waar we wel de aandacht voor vragen is de duur van zulke projecten. De prijs van achterstallig onderhoud wordt betaald in de vorm van veel stremmingen, omleidingen en oponthoud. Het is inmiddels duidelijk dat de burger daar erg veel last van heeft. Hoe denkt het college dit te stroomlijnen?

We maken ons zorgen over het feit dat uit deze jaarrekening blijkt dat er beduidend minder gebruik is gemaakt van de mogelijkheden tot kwijtschelding van de gemeentelijke heffingen. Als oorzaak wordt gegeven dat beduidend minder mensen een beroep hebben gedaan op de mogelijkheid kwijtschelding aan te vragen. Kan het college ons verzekeren dat dit niet het gevolg is van andere criteria die mogelijk door Cosensus worden gehanteerd bij de beoordeling van kwijtschelding? Kunt u bevorderen het wegnemen van onnodige belemmeringen, zodat informatie voor de doelgroep beter bereikbaar wordt?

Uit de jaarrekening blijkt dat de dienstverlening aan de loketten verbeterd is. Meer klanten zijn tevreden. Toch laten we onze klanten gemiddeld tien minuten wachten. Let wel, dat is gemiddeld. Ons bereiken berichten van wachttijden die oplopen tot veel meer dan een half uur. Dit is niet erg klantvriendelijk. We horen graag van het college hoe we dit op gaan lossen.

Voorzitter, zal ik agendapunt 8b direct meenemen?

De VOORZITTER: Daarmee kunt u beter wachten.

5 juni 2008

273

De heer HILTEMANN: Dan laat ik het hierbij.

De VOORZITTER: VVD?

De heer VAN DEN BELD: Bij de beoordeling van het jaarverslag en de jaarrekening hanteren we zoals vaker de punten uit het coalitieakkoord. Ten eerste beginnen we met misschien wel het belangrijkste punt van deze vier jaar: het onderhoud. We zien dat wat voor onderhoud is vrijgemaakt aan financiële middelen, voldoet. Dat is een prestatie waar wij tevreden over zijn. Uiteraard zijn er ook zorgpunten op dit gebied, namelijk bij de uitvoering. Die blijft achter bij hetgeen we gehoopt hebben. In een document dat vorige keer is besproken in deze raad hebben we gezien dat slechts 59% van de projecten tijdig wordt uitgevoerd. Dat is uiteraard te weinig. Er zijn veel verbeterplannen, dus hopelijk zal dit komend jaar uitkomst bieden.

Het tweede punt dat wij onder de aandacht willen brengen zijn de financiën. Er is sprake van een overschot van 3 miljoen euro. Enerzijds is dit goed werk van het college. Anderzijds is de vraag of we dit geld niet hadden kunnen besteden. Daarmee komen we terug op punt 1, want hier en daar is geld niet besteed dat we liever wel besteed zouden hebben voor onderhoud. In ieder geval is wat in de portemonnee zit niet verdwenen, dus we hopen dat dit volgend jaar rechtgetrokken wordt.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik hierop interrumpen? De heer Van den Beld zegt dat de VVD tevreden is over het gevoerde beleid en dat het geld dat niet is uitgegeven niet verdwenen is. Vervolgens komt de VVD met de coalitiepartners met een amendement dat in ieder geval 1,5 miljoen euro wel uit het achterstallig onderhoud wordt gehaald. Ze zeggen dat slechts de helft daarvan aan onderhoud van gemeentelijke gebouwen wordt besteed. Ik denk dus dat dit geld wel op een andere manier wordt besteed. Kennelijk schakelt u een tandje terug met betrekking tot het inlopen van het achterstallig onderhoud. Mijn vraag is: beaamt u dit of weerspreekt u het?

De heer VAN DEN BELD: Integendeel. Je moet eigenlijk zeggen dat we er een tandje bij doen. De financiën die volgens de afspraken vrij gemaakt moeten worden, komen vrij. Daarnaast hebben we een financiële meevaller. Uiteraard moet die besteed worden aan achterstallig onderhoud. In ons amendement vragen wij het college om alles dat uitgegeven wordt voor deze twee posten voor te leggen aan de raad. In samenspraak zullen we dan bepalen hoe het besteed wordt.

De heer REESKAMP: Dat is heel mooi, maar ook over positief resultaat zijn glasheldere afspraken gemaakt in het coalitieakkoord. Dat overigens veel coalitiepartijen ook hebben gesteund. Daar wijkt u nu vanaf. U hebt hier fantastische bedoelingen mee, maar ik constateer dat het amendement op dit punt afwijkt van hetgeen in het coalitieakkoord is bepaald.

De heer VAN DEN BELD: Wij zien dat echt anders. Wij verwachten dat het college een invulling geeft die bij het karakter past.

Wij zijn tevreden over het feit dat de lasten van de burger lager zijn dan geraamd. Uiteraard hebben we ook een zorg. De zorg is dat er sprake is van een kwetsbare of een matige positie voor de financiën van deze gemeente. We zien wel dat er een positieve ontwikkeling is en zijn het college daarvoor uiteraard erkentelijk na de penibele situatie waar we inzaten.

We zien ook dat het over het algemeen goed gaat met de peiler welzijn. We zien dat het aantal bijstandsgerechtigden terugloopt. De wethouder heeft een zwaar target gesteld – ik meen dat het 2600 was – en ze lijkt die te gaan halen. Dat is een prestatie. Uiteraard hebben we ook een zorg op dit gebied. We zien dat de uitstroom uit de bijstand enigszins afvlakt en hopen dat de instroom, gezien de economische ontwikkelingen, niet te groot wordt. Dat is iets waar iedereen mee moet leren leven.

De laatste peiler die we willen bespreken is de wijkaanpak. De ambities voor 2008 zijn enorm hoog. Wij hopen dat ze allemaal gehaald worden. Zoals vaker is gezegd, vergt dit een grote culturele verandering. Wij zijn heel benieuwd hoe daar invulling aan gegeven wordt en kijken uit naar de creativiteit van de wethouder in kwestie. We horen dit graag.

Uiteraard ook onze complimenten voor de vorm van het rapport. De stukken zijn tijdig aanwezig. Ook veel dank daarvoor. We hopen dat alle aanbevelingen van het rapport van Ernst & Young worden overgenomen. We willen er een klein, maar niet onbelangrijk punt uit willen halen. In het kader van de Wmo wil ik een citaat geven van een derde partij: “Wij zijn van mening dat de opzet, werking en controle op de werking van de processen rondom de Wmo, met in achtneming van de complexiteit, kwalitatief goed en professioneel zijn aangepakt.” Dit is het laatste dat we willen meegeven.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik nog interrumpen? De heer Van den Beld ging zo snel over de lasten van de burger heen dat ik niet snel genoeg was. De Rekenkamercommissie maakt op bladzijde 33 een kritische opmerking. Het gaat niet over de totale lasten, want daarin geef ik de heer Van den Beld gelijk. Je zou kunnen zeggen dat die in Haarlem wel oké zijn. Maar politiek is politiek en in het coalitieakkoord staan duidelijke afspraken met partijen met betrekking tot de stijging van de OZB, die we in de vorige periode zonder de VVD vier jaar hebben bevroren. Namelijk dat de verhoging niet meer dan 3% is. In onze termijn zullen we een motie indienen over de systematiek die Haarlem volgt. Volgens die systematiek kijken we naar het outputbedrag. Dit is ook de systematiek die de coalitie heeft gevolgd. Nu blijkt dat er anderhalf keer zoveel OZB is gescoord dan in de coalitie is afgesproken. U wandelt daar heel snel overheen, terwijl ik voor uw tijd keer op keer bij jaarrekeningen, kadernota's en begrotingen heb gehoord dat het college van de vorige periode maar omhoog gooide. Waar staat u nu met uw VVD-standpunt, dat u daar zo makkelijk overheen walst? Ik wed dat u bij de kadernota akkoord gaat met de 300.000 euro die in de bestuursrapportage staat ingeboekt voor volgend jaar. Waar staat u met uw lastenverlichting?

De heer VAN DEN BELD: Ik dacht dat u dat wist.

De heer REESKAMP: Ik weet het echt niet meer. U moet het duidelijk maken.

De heer VAN DEN BELD: Dat wij akkoord gaan met een verhoging van de OZB (exclusief inflatie) van 3% hebben we hier vaak besproken. Dit hebben we ook besproken in de commissie en is waar we ons aan houden. Het is een van de redenen waarom het achterstallig onderhoud nu wel wordt ingehaald en in de vorige periode niet.

5 juni 2008

275

De heer REESKAMP: Het is mooi om dat uit de mond van de VVD te horen. Maar stel dat de huizenprijzen twee keer zo hoog worden. Dan zegt u dat we de systematiek van de WOZ-waarde verlaten en schakelen we terug omdat we op output sturen? U zegt dat iedereen dan twee keer zoveel OZB betaalt? Ik vind het prima, maar het is een standpunt dat de VVD zolang de OZB bestaat niet heeft weergegeven in deze zaal.

De heer VAN DEN BELD: Ik ga heel even mee in uw koffiedik kijken. U zegt dat de gemeente meer OZB-belasting krijgt als de huizenprijzen stijgen. Maar wat als de prijzen dalen? Ik geloof niet dat de positie van de huizenmarkt zo is dat we nog lang een stijging kunnen verwachten.

De heer REESKAMP: U zegt dus: 'Laten we dit meevallertje meepakken, want straks daalt de prijs en dan verrekenet de coalitie die ook'?

De heer VAN DEN BELD: Nu gaan we echt koffiedik kijken. Het kan alle kanten opgaan en die discussie heeft geen meerwaarde op de bespreking van de jaarrekening.

De VOORZITTER: Ik stel daarom voor dat we deze discussie afronden. Ik wil alleen de technische opmerking maken dat het OZB-tarief automatisch daalt als de huizenprijzen stijgen. Het is dus niet zo dat de gemeente er beter van wordt als de huizenprijzen stijgen.

De heer REESKAMP: Dat is precies wat de heer Van den Beld ontkent. Ik geef u helemaal gelijk, maar de heer Van den Beld weet dit nog niet.

De VOORZITTER: Zijn partijgenoot uit het college zal hem dit binnenkort in het café uitleggen.

De heer VAN DEN BELD: Ik ga niet in op dit soort persoonlijke aantijgingen. Dat laat ik over aan D66.

De heer REESKAMP: U hoeft niet zo lichtgeraakt te zijn, mijnheer Van den Beld. U moet tegen een stootje kunnen.

De VOORZITTER: Bedankt. De heer Mulder van GroenLinks?

De heer MULDER: In de commissie hebben we al uitgebreid gesproken over de jaarrekening en ik ga niet alles herhalen. Ik wil wel zeggen dat we tevreden zijn over de vorm en de inhoud van het jaarverslag. Extra leuk is dat er nu voor het eerst in staat wat er niet is bereikt. In het verleden hebben raadsleden nog wel eens hun best gedaan om dat eruit te krijgen. Nu staat het er direct bij en kunnen we dus proberen er iets aan te veranderen, zo we dit willen. Dit is dus positief. Een klein, grappig deel van het jaarverslag zijn de krantenknipsels, waarvan kopieën zijn opgenomen. Het viel mij op dat de krantenknipsels allemaal positief berichten over de gemeentelijke plannen.

De VOORZITTER: Dat komt omdat het Haarlems Dagblad alleen maar positief schrijft.

De heer MULDER: Ik dacht al dat u zoiets zou zeggen, maar het zou leuk zijn als ook de krantenknipsels ervan getuigen als zaken niet lukken.

Voorzitter, de solvabiliteit is een nieuw probleem. Een nieuw, groot item voor de komende jaren. 300 miljoen euro schuld. Jaarlijks 15 miljoen euro rente. Het college zegt

dat het binnenkort met een plan komt. Prima, ik ben heel benieuwd en geïnteresseerd. Maar ik denk dat in het plan zeker moet staan dat er minder geïnvesteerd moet worden. De kapitaallasten stijgen nog steeds en een van de dingen die je dan moet doen is minder investeren en dus zorgen dat je minder aflossingen en rente gaat betalen. Het politieke probleem wordt welke investeringen je dan niet doet. Vooruit lopend op de discussie die we zeker zullen hebben, wil ik de centrale brugbediening noemen. Dit item staat al jaren op de agenda en is voor 2,2 miljoen euro opgenomen in het investeringsplan. Ondertussen kunnen we lezen dat experts uit Amsterdam aangegeven dat centrale brugbediening bijna niet te doen is. Niemand in de stad vraagt erom en dus lijkt het me beter om op te houden over het plan met de centrale brugbediening. Dat scheelt alvast veel geld.

De bedrijfsvoering. De rekenkamer meldde over het tijdelijk personeel en de neiging van het college om aan die aanbevelingen te voldoen. Ik heb hier een motie over voorbereid, maar gelukkig zegt het college nu dat de formatie er wel zal komen. Het opnemen van de formatie in de bestuursrapportage en een lijst van het aantal tijdelijke personeelsleden is volgens mij niet genoeg. Ik wil aandringen op een goede discussie in de commissie over de effecten van het tijdelijk personeel. Er wordt geklaagd. Er is nog steeds een te hoog ziekteverzuim. Er wordt gezegd dat er te weinig expertise wordt opgebouwd onder het personeel. Dat is van invloed op de investeringen. Ik denk dat dit ook te maken heeft met de mate waarin allerlei mensen tijdelijk aangesteld zijn. Over de bedrijfscultuur wordt gezegd dat de ambtenaren moeten gaan denken in de vorm van de slogan: Ik werk voor Haarlem. Ik weet niet of de mensen die tijdelijk in dienst zijn hiervan maken: Ik werk tijdelijk voor Haarlem. Teveel tijdelijk personeel is niet goed voor de bedrijfsvoering van de gemeente Haarlem en daar wil ik met het college over praten.

Het sociale aspect van dit college. Het Wmo-beleidsplan hangt als een donkere wolk boven de raad. Ik zou bijna zeggen dat het de nagel aan de doodskest van dit college is. Wat ons betreft geen visie en geen geld. Ik wil er nu niet op doorgaan, maar ik wil wel ingaan op de verordening over individuele voorzieningen. In het jaarverslag staat dat daar een voordeel uit te halen is van 31.000 euro. Wat ons betreft hoeft er geen voordeel te zijn op de voorzieningen. Daarbij refereer ik maar aan het stadsgesprek, waar ook gehandicapten behoorlijk vertegenwoordigd waren en waarin gerept werd over een afhoudende houding van de ambtenaren die moeten beslissen. Een soort ontmoedigingsbeleid. In het jaarverslag staat al dat minder dure zorg de bedoeling is. In de nota staat zelfs een artikel 19.d dat bepaalt dat als je zwaar reuma hebt, niet kunt lopen en een traplift wil bestellen, je dat in de periode dat je nog maar licht reuma had, had moeten voorzien. Als je dat niet hebt voorzien, krijg je de traplift niet vergoed. Ik heb begrepen dat er intern al aan dit artikel getwijfeld wordt. Het begrip “meest adequate, goedkoopste voorziening” al door de rekenkamer aangeduid als dubieus criterium. Ik pleit voor een snelle evaluatie van deze verordening, waarin we kijken of de verordening echt ontmoedigend werkt en of ze doet waarvoor ze bedoeld is. Voorzitter, daar wil ik een motie voor indienen.

Motie 8/1 Evaluatie Verordening voorziening maatschappelijke ondersteuning

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2008,

5 juni 2008

277

Overwegend dat:

- het Jaarverslag 2007 een voordeel vermeld van 231.000 euro op de verstrekkingen Wmo;
- vermeld wordt dat dit voordeel voornamelijk is veroorzaakt door hernieuwde indicatiestellingen, ‘minder dure zorg’ en een lager beroep op voormalige WVG-verstrekkingen;
- uitgangspunt is geweest dat de overgang van de WVG-voorzieningen in de Wmo beleidsneutraal zal gebeuren;
- de opmerking van de Rekenkamercommissie dat de instructie van de verordeningen om te kiezen voor het ‘goedkoopst adequate’ alternatief tot onvrede leidt bij de cliënten, omdat niet altijd duidelijk is wat adequaat is;
- een beleidsuitgangspunt als ‘goedkoopste meest adequate voorziening’ strijdig kan zijn met de compensatieplicht van de Wmo;
- artikel 19.d van de verordening discutabel is, omdat het weigering van een woonvoorziening mogelijk maakt als ‘de woonvoorziening aangevraagd wordt op een moment dat op basis van leeftijd, gezinssituatie of woonsituatie te voorzien was dat deze voorziening noodzakelijk zou zijn er geen sprake is van een onverwacht optredende noodzaak’;
- ook tijdens het stadsgesprek over het Wmo-beleidsplan gehandicapten hun zorg en ergernis uitten over de in hun ogen niet welwillende bejegening en terughoudende verstrekking;

Besluit het college te verzoeken de verordening Voorziening maatschappelijke ondersteuning (in werking sinds 1 januari 2007) zo spoedig mogelijk te evalueren, maar in ieder geval zo dat eventuele aanpassingen op 1 januari 2009 in kunnen gaan;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks”

Dan de klokkenluidersregeling. Bij het hoofdstuk Misbruik en oneigenlijk gebruik spreekt de accountant over de klokkenluidersregeling. Hij zegt dat de regeling er is. De regeling is er inderdaad, maar werkt niet. De raad heeft kort geleden een vertrouwenspersoon benoemd. Deze zou een doorgeefluik moeten zijn naar een commissie die dit soort meldingen onderzoekt om de anonimiteit van klokkenluiders te waarborgen. Het college is gevraagd om een meldpunt te benoemen, maar dit is nog steeds niet gebeurt. De regeling dateert eigenlijk uit 2003. Het lijkt me terecht dat het college snel uitvoering geeft aan haar deel van de regeling, zodat mensen terecht kunnen met hun probleem als er iets aan de hand is.

Op bladzijde 116 staat dat besloten is het budget kleinschalige kunst opdrachten 2007 door te schuiven naar publiciteit Haarlem Cultuur 2008. Dit is niet de bedoeling. Voor beeldende kunstenaars zijn bijna alle inkomensondersteunende maatregelen weggevalen. Het flankerend beleid stelt niet veel meer voor. De WI-regeling is zo goed als overleden. Juist een aardig budget om kunstenaars kleine opdrachten te geven, wordt verpatst aan publiciteit in 2008. Ik vind dat geen manier.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer CATSMAN: De reserve groeit en we houden geld over. Dat is mooi. Wethouder Van Velzen is in zijn kenmerkende en glasheldere bescheidenheid de eerste om ons erop

te wijzen dat de groei van de algemene reserve voor het overgrote deel te danken is aan het parkeerfonds, een aantal bij elkaar geveegde, reeds bestaande potjes, en enkele externe meevallers. Uit eigen beleid is de bijdrage nog bescheiden. Het overschot van 3 miljoen euro is een keuze. Als je er bijvoorbeeld voor kiest om de aanbeveling van de accountant over te nemen om de afschrijvingsystematiek op investeringen van zestig jaar te verkorten, kijk je tegen heel ander bijdragen aan. Als je er voor kiest om, zoals het college terecht doet, nu al mogelijke risico's financieel af te dekken (zoals de tegenvallende sponsoring voor de Stadsschouwburg) verandert direct het resultaat.

Over mogelijke risico's gesproken. Bij een overleg in de commissie Bestuur over de nieuwe huisvesting heeft het CDA of D66 gevraagd of we over het aan te kopen gebouw overdrachtsbelasting moeten betalen. Het antwoord was: nee, er is een BTW-constructie. Onze vraag is of u dit door de belastingdienst op schrift bevestigd heeft gekregen.

Het werkdeel WWB wordt volledig besteed. Een CDA-motie spoorde het college aan om het geld creatief in te zetten en het is u gelukt. Complimenten. De uitstroom uit de bijstand is toegenomen. Prachtig. We houden geld over. Het CDA wil graag de mening van het college horen over het idee om ook dit geld te bestemmen voor de doelgroep. Want rekenen we ons niet rijk nu een relatief minder moeilijk te bemiddelen groep is uitgestroomd? Wat weten we over de uitgestroomde groep? Zullen ze bij een iets minder draaiende economie of het aflopen van tijdelijke contracten of subsidies weer op de stoep staan? Moeten we het geld niet ook besteden om de moeilijk, dus duurder, te bemiddelen, granieten kern aan te pakken? Of om de zogenaamde NUG'gers aan een baan te helpen? Heeft het college een idee van de bedragen? Is het college bereid de mogelijke terugval in de risico-paragraaf te benoemen en uitgespaard geld apart te zetten in een fonds Haarlem Werkt, zodat het niet weglekt naar andere doelen. Graag de mening van het college.

In het centrum wordt stevig ingezet op veiligheid. Kan de portefeuillehouder een reactie geven op de vraag of er nu een tweedeling in Haarlem ontstaat tussen het centrum aan de ene kant en Noord en Schalkwijk aan de andere kant.

De Rekenkamercommissie is een alom gerespecteerd orgaan. De reactie van het college op het rapport van de Rekenkamercommissie was bij vlagen behoorlijk fel. De Rekenkamercommissie reageert daar onderkoeld op. De wethouder vervangt fel nu door 'helder'. Dat is voor ons een voldoende vredespijp.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Allereerst onze complimenten voor het werk van de Rekenkamercommissie. Ook onze complimenten voor het werk van het ambtelijk apparaat aan de informatiewaarde en de accuratesse van de jaarrekening. Wij dachten vorig jaar al dat de controle van de Rekenkamercommissie het voor raadsleden veel inzichtelijker maakt. Dit jaar blijkt dat het nog beter en kritischer kan. Hulde daarvoor.

Wij beginnen met een citaat uit het rapport van de Rekenkamercommissie. Dat is paragraaf 6.3 over meer begrip in de organisatie. Daar zijn we een beetje van

5 juni 2008

279

geschrokken. De Rekenkamercommissie stelt over de organisatie: “Een belangrijk winstpunt van het centraal stellen van de doelen en prestaties is dat de inhoud van de uitvoering en aansturing meer centraal komt te staan. [...] De RKC vindt het in dit kader zorgwekkend dat een van de directieleden in een gesprek met de RKC over het jaarverslag concrete vragen over het niet bereiken van bepaalde doelen niet kon beantwoorden. Sterker nog, de stelling van dit directielid was dat het niet de bedoeling is om dit soort details te weten. De RKC vindt dat niemand elk detail moet weten, maar als van de gehele organisatie wordt verwacht dat de doelen en activiteiten in de begroting een vooraanstaande positie innemen bij de uitvoering van het werk, mag van de ambtelijke top worden verwacht dat men op de hoogte is van de hoofdlijnen van prestaties ten aanzien van doelen en activiteiten. Zij is als directie immers de ambtelijke eindverantwoordelijke voor het gevoerde beleid.” Dat hebben we in andere bewoordingen, hoewel niet zulke mooie, eerder geroepen. Wij vinden dat het college zich dit echt moet aantrekken. Wij komen in deze organisatie niet verder in het aansturen op doelen als u uw directie er niet keer op keer op wijst. We hebben al een heleboel in de commissie gezegd, maar er is één punt uit het jaarverslag dat we er uit willen lichten. Het is door het CDA al enigszins aangeroerd.

Het gaat over het personeelsbeleid. Het terugdringen van de formatie om de structurele kosten binnen het aanvaardbare te houden is een heel belangrijke peiler van dit coalitieakkoord. Het is ook een peiler, waar D66 de vorige periode mee bezig is geweest. Gelukkig samen met de meeste fracties in de raad. Het is ook de belangrijkste reden waarom wij twee jaar geleden hebben ingestemd met het coalitieakkoord. Als wij in het jaarverslag lezen dat het niet helemaal duidelijk is in hoeverre de grootte van de formatie niet buiten de rand van het papier wordt bijgeplust aan tijdelijke arbeidkrachten (uitzendkrachten, gedetacheerd personeel), spannen wij het paard achter de wagen. In die zin wil ik een heel mooie uitspraak van voormalig wethouder Barnhoorn citeren. Hij hield de raad voor dat als je meer ijsjes wilt verkopen, je meer ijsverkopers nodig hebt. In de jaarrekening zien we dat op hoofdpunten we omzetcijfers niet hebben gehaald. We hebben prestaties niet gehaald. Dat lijkt cosmetisch een plus op het eindresultaat van de jaarrekening, maar ik zou graag hebben gezien dat wethouder Van Velzen in de commissie de afgelopen keer had gezegd dat we minder ijsjes hebben gekocht en minder personeel nodig hebben. De wethouder heeft toen gezegd dat zolang hij binnen de kaders over het aantal fte in het coalitieakkoord blijft, de raad niet veel te melden heeft. De wethouder heeft de specificatie overigens over het ‘verborgen personeel’ dat in producten weggecijferd zit, ruiterlijk toegezegd. We zien deze specificatie met interesse tegemoet, want door de voorzichtige formulering van de Rekenkamercommissie en de signalen die we uit de organisatie krijgen, denken wij dat we mogelijk een probleem krijgen. Het college is er ook niet eerlijk in, want het heeft een oranje stoplichtje gekregen.

Het laatste punt betreft een procedureel punt, in samenhang met een zeer inhoudelijk punt. Wij willen de voorzitter voorstellen om bij de besluitvorming over de jaarrekening beslispunten 1 tot en met 4 apart in stemming te brengen van beslispunt 5. Punten 1 tot en met 4 gaan om de kaderstellende en controlerende taak van de raad, maar met punt 5 wordt met de bestemming van het resultaat een voorschot genomen op de kadernota. Wij leefden in de veronderstelling dat we dit in de commissie hadden afgesproken, maar door een misverstand is dit anders geworden. Als we het hadden geweten, waren we met een amendement gekomen. We komen nu met een motie. Die betreft in korte termijn het voornemen om de meeropbrengsten OZB (257.000 euro) buiten de bestemming van de resultaten te houden en hierover te besluiten tijdens de discussie rond de kadernota. Voorwaarde daarvoor is dat punt 5 apart in stemming wordt gebracht.

Motie 8/3 Bestemming meeropbrengsten OZB 2007

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2008,

Overwegend dat:

- in het coalitieakkoord is afgesproken dat de OZB-tarieven met 3% boven inflatie zouden worden verhoogd, resulterend in ongeveer 500.000 euro extra OZB-inkomsten;
- de Jaarrekening 2007 ten gevolge van de onroerendzaakmarkt en de daarmee samenhangende WOZ-waarde daarboven een voordelig saldo van 257.000 euro tonen;
- uitgerekend de WOZ-waarde van het topsegment van de huizenmarkt aanzienlijk minder is gegroeid dan in het starters- en middensegment, waardoor het beginsel van ‘sterkste schouders, sterkste lasten’ niet opgaat;
- in Haarlem de systematiek wordt gehanteerd dat in dergelijke gevallen de WOZ-grondslag wordt bijgesteld, zodat steeds de per saldo inkomsten zo dicht mogelijk bij de begrotingen liggen;
- op basis van die afspraak en die veronderstelling ook veel oppositiepartijen het coalitieakkoord hebben ondersteund, ten behoeve van een breed draagvlak;
- ook de Rekenkamercommissie vraagt tekenen heeft gezet bij de inkomsten OZB, in relatie tot de afspraken in het coalitieakkoord;
- Haarlem er belang bij heeft, teneinde de kloof tussen politiek en burger te verkleinen, ook bij dit soort kleine bedragen ‘niet naar de gemeente toe te rekenen’;

Besluit:

- uit de bestemming van het positieve resultaat een bedrag van 257.000 euro te reserveren, teneinde het mogelijk te maken dit te verrekenen met toekomstige OZB-aanslagen;
- verdere politieke besluitvorming rond de OZB bij de kadernotabehandeling te betrekken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66”

De heer ELBERS: Mijnheer Reeskamp, de plussen en minnen uit het jaarverslag resulteren in een getal van 3 miljoen euro. Zegt u dat dit bedrag naar beneden moet?

De heer REESKAMP: Dat is de methodiek die we hebben gekozen. De jaarrekening moeten we vaststellen. Onze fractie vindt de jaarrekening zo accuraat en een zo goede weergave van de sterktes en zwaktes van het gevoerde beleid dat we niets mooiers zouden vinden als de raad haar unaniem goedkeurt. We vragen of we dit uitstekende werk moeten belasten met de bestemming van de reserve, zeker het aandeel OZB. U dwingt ons eigenlijk te zeggen dat we er niet akkoord mee kunnen gaan. Daarom zien we dit graag apart behandeld.

5 juni 2008

281

De heer ELBERS: U vraagt de raad om de reserve met 300.000 euro te verminderen. Dat wil ik niet, want het gaat om een goede bestemming.

De heer REESKAMP: Ik vind dat we er nogmaals goed over moeten praten. Wij vinden dat het vaststellen van de jaarrekening niet het juiste moment is. Dat is de kadernota wel. En zelf vinden we dat het niet kan. We hebben afgesproken dat de OZB maximaal 3% verhoogd wordt. Nu wordt om allerlei technische redenen meer gecashd. Wij vinden dat je dit wisselgeld terug moet geven aan de burger. Nogmaals, het voorstel is om de behandeling af te wachten en we zouden graag het advies van de voorzitter hierover willen horen.

De VOORZITTER: Het komt voor de stemming.

De heer HAGEN: Voorzitter, de heer Reeskamp vraagt eigenlijk om een vereveningsfonds waarin steeds de jaarlijkse meer- of minderopbrengsten terecht komen. Als u de meeropbrengsten daarin kwijt wilt, wilt u waarschijnlijk de minderopbrengsten daarmee vereffenen. Zoals mijn collega Elbers zegt, moet je op enig moment een streep zetten. Je telt op en trekt af, waarna het resultaat dit jaar 3 miljoen euro is.

De heer REESKAMP: Als de heer Hagen toezegt dat het extra geld wordt teruggeven als na vier jaar blijkt dat er geen 12% maar 15% is geïnd, gaan wij akkoord.

De heer HAGEN: Dat hoort u mij niet toezeggen. Wat is de totale opbrengst van de OZB geweest dit jaar? Wat is 257.000 euro op die totale opbrengst?

De heer REESKAMP: Waarvan akte.

De heer HAGEN: Het is een retorische vraag.

De heer REESKAMP: Afspraak is afspraak.

De heer HAGEN: Als D66 dermate goed kan plannen dat hij zulke kleine afwijkingen van de totale opbrengst kan voorkomen...

De heer REESKAMP: Ik heb alleen maar complimenten uitgedeeld en wil hier juist geen verwijten over maken. Het college kan hier niets aan doen, omdat het vaststellen van de OZB altijd een half jaar vooruitloopt op de WOZ-waardering. Er is dus geen sprake van verwijten. Als de burger betaalt met een 10-eurobiljet en het kost 9,90 euro, is het netjes om 10 eurocent terug te geven. Daarom wil ik dit deel bestemmen in de kadernota.

De heer HAGEN: Het kost 9,99 euro. We hebben met elkaar afgesproken dat we soms afronden. Daarnaast wordt gezegd dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen. Bij de relatieve stijging van de WOZ-waarde pakt de heer Reeskamp voor het gemak alleen het gemeentelijke aandeel. Want de WOZ-waarde speelt natuurlijk ook een rol bij wat de burger aan het Rijk betaalt.

De heer REESKAMP: De afspraak in het coalitieakkoord is duidelijk en u probeert eronder uit te komen. Er staat 3%.

De VOORZITTER: Ik denk dat het politieke punt duidelijk is. Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Allereerst dank aan de rekenkamer voor de werkzaamheden. Partij Spaarnestad sluit zich volledig aan bij de aanbevelingen die de rekenkamer gedaan heeft. In het Jaarverslag 2007 vinden we het natuurlijk geweldig dat de algemene reserves zijn toegenomen. Er is extra geld vrijgekomen voor de onderkant van de stad. Hulde. Desondanks maken wij ons met name zorgen over het realiseringspercentage investeringen over 2007. Ik vind dat dit tot een absoluut dieptepunt is gezakt: 50%. Hoe denkt het college dit in 2008 te verbeteren? Het valt ons ook op dat twee megaprojecten geruime tijd in negatieve zin opvallen, te weten het voetbalstadion en de Schoterbrug. We maken ons met de maand meer zorgen over de verdere ontwikkelingen van deze twee projecten. We denken onder andere aan de vele rechtzaken en claims. Wij denken dat deze projecten onder andere zo slecht lopen, vanwege de slechte communicatie in het verleden. De PvdA maakte ook al een dergelijke opmerking. College, we hopen van ganser harte dat de situatie van de beide megaprojecten niet verder zullen verslechteren. Anders zullen deze projecten een groot gat slaan in de zo moeizame algemene financiële reserve.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP?

De heer VREUGDENHIL: Dank aan het college, de wethouders en in het bijzonder de wethouder van financiën en de ambtenaren voor het goede jaarverslag en de vele inspanningen die zijn gemaakt om het goed leesbaar te maken. Het is bijna een feest om het geheel te lezen. We houden 3 miljoen euro over: 1,5 miljoen euro voor de algemene reserve en 1,5 miljoen voor het achterstallig onderhoud. Ik hecht eraan om het vooral te houden bij het achterstallig onderhoud. Er is een motie die ook iets doet aan sociale structureringen. Ik wil graag meer toelichting bij die motie, zodat ik er zeker van kan zijn dat het geld bij het oorspronkelijke doel terecht komt.

Afgezien van het geld voor de garage, is de algemene reserve 13 miljoen euro. We streven naar 100 miljoen euro, houdt de accountant ons voor. De solvabiliteit moet worden opgekrikt. De wethouder heeft gezegd dat er een route naar dat doel komt en daar wachten we met spanning op.

Het meerjarenperspectief zou van ons meer aandacht mogen krijgen. Het wordt al gezegd dat het zo zal gaan. Er gaan honderden miljoenen euro's in om. We willen hierop mee kunnen sturen en de zaken steeds opnieuw vernemen. De reserve grondexploitatie is helaas nog steeds beneden het minimumniveau van 3 miljoen euro. We zouden graag extra inspanning zien om dit extra winstgevend te maken. Er komt ook een nota over de risico-analyse. Tenslotte heeft de vacaturestop veel geld opgeleverd. Dat is in tijden van reorganisatie en verschuivingen van personeel is dat een handige move. We zien dat we het middel enigszins uitgeput hebben, want we moeten nu weer extra personeel aannemen. Wordt de vacaturestop (gedeeltelijk) verlengd of is de vacaturestop per 1 januari 2008 echt beëindigd?

De VOORZITTER: Ik denk dat er geen andere sprekers uit de raad zijn. Ik stel voor dat we schorsen en tegelijkertijd pauzeren. Ik heb een aardige mededeling voor u. Vanwege de behandeling van de jaarrekening in het cultuurjaar 2008 heeft onze wethouder Cultuur

5 juni 2008

283

een cadeautje voor u bedacht. Dit bestaat uit een muzikaal optrede van het Ampzing Genootschap. Het brengt een lied ten gehore uit 1921 over 'den gemeenteraad'. Ik wens u daar veel plezier mee.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We zijn toe aan de beantwoording van het college. Voorafgaand aan de beantwoording wil ik graag een opmerking maken over het karakter van de beantwoording. Ik denk dat we ons goed moeten realiseren dat we bij het jaarverslag terugkijken en verantwoorden. Er is nogal eens de vraag gesteld wat het college eraan gaat doen, maar de toekomst komt binnenkort uitgebreid aan de orde bij de kadernota en de begroting. Met dat in het achterhoofd hoop ik dat u ermee instemt dat wij de beantwoording zeer beknopt zullen houden.

Ik wil ook iets zeggen over de besluitvorming, in het bijzonder over punt 5 dat gaat over de bestemming van het rekeningoverschot. De heer Reeskamp van D66 stelt voor om daar vanavond niet over te stemmen en voor het moment het rekeningoverschot in de reserve te storten. Bij de kadernota halen we het er weer uit. Dat betekent dat we bij de kadernota zouden kunnen stemmen over de bestemming van het overschot. Het college heeft daar geen enkel probleem mee, maar het is aan de raad om te besluiten het zo te doen. Denkt u er over na. Het woord is aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Allereerst zullen wij de complimenten over de inhoud, vorm en helderheid van de jaarrekening overbrengen aan de mensen die er het hardst aan hebben gewerkt. Dat betreft bijna de hele organisatie. We zijn de raad erkentelijk dat hij het stuk helder en duidelijk vindt. We streven ernaar om in de jaarrekening te vermelden wat we niet gehaald hebben. Daarvoor hartelijk dank.

Ik zal een aantal vragen in volgorde te beantwoorden. Ik beperk me tot de vragen die betrekking hebben op mijn portefeuille. Allereerst kom ik bij de opmerking van mevrouw Zoon. Zij noemde programma 4. Wij hebben goed naar u geluisterd en zullen op dat onderwerp de aandacht versterken. Dat is naar mijn idee wat u vraagt.

Meerdere partijen hebben gesproken over de dienstverlening. Ik kan u helpen. Op het gebied dienstverlening schrijven we een visie op papier. Die is zo goed als klaar. Ik stel voor dat u die afwacht en dat we aan de hand van dat stuk verder gaan. Er is gevraagd naar de wachttijden in de publiekshal. In onze uitgangspunten staat dat de gemiddelde wachttijd niet langer mag zijn dan vijftien minuten. We zitten op tien minuten. We zeggen niet dat we dit willen vergroten of verkleinen, maar het heeft wel te maken met de inzet van capaciteit. We zullen dit met u bespreken bij de visie op de dienstverlening.

Er is ook gevraagd naar de invulling van de vijftig plekken. Laten we dat in een nota samenvatten. Anders blijft het heen en weer discussiëren of we het wel of niet doen.

Diverse partijen hebben gepraat over de solvabiliteit. Ik heb u gezegd bij de beantwoording van de Rekenkamercommissie dat ze komen met een plan van aanpak. Dat wil niet zeggen met een plan van oplossing, want dat is iets heel anders.

Over de kwijtschelding van gemeentelijke heffingen wil ik helder zijn. De kwijtschelding van gemeentelijke heffingen is een zaak van de gemeente Haarlem. De uitvoering is voor Cosensus. Wij hebben moeten constateren dat er wellicht licht zit tussen wat wij willen en wat Cosensus uitvoert. Dat betekent dat wij Cosensus moeten voorzien van een

heldere omschrijving van hoe wij willen dat het gebeurt. Dan kunnen zij het uitvoeren. Het is overigens niet zo dat er verborgen beleid is om te zorgen dat wij het bedrag van de kwijtscheldingen omlaag brengen. Dat is helemaal niet de bedoeling en zullen wij nooit willen. Het antwoord op uw vraag over belemmeringen is "ja".

De VVD zegt dat de penibele financiële situatie verbetert. De situatie is aan het verbeteren, maar we zitten nog steeds in een penibele toestand. Dat neemt niet weg dat we de schommelingen en risico's beter onder controle krijgen, zodat we niet geconfronteerd worden met te grote ups en downs.

Over de OZB is door diverse partijen veel gezegd. Ik denk dat de VVD als geen ander weet dat het altijd gaat over de opbrengst. Daar wil ik het volgende bij zeggen. Bij het ramen van de OZB-heffing en het vaststellen van de tarieven voor het jaar 2007 gold nog steeds dat het verhogen van de OZB een maximum kende, opgelegd door de Rijksoverheid. Dit maximum is verdwenen. Dit betekent dat we in 2006 de OZB in principe een procent te laag hebben moeten ramen. D66 vroeg of we gaan compenseren als aan het einde van de rit blijkt dat we niet goed geraamd hebben. Dat zou best kunnen, want het is niet de bedoeling dat we geld innen waarvan we af hadden gesproken dat we het niet zouden innen. Omgekeerd geldt dit overigens ook.

De heer REESKAMP: Voorzitter, heel plezierig om dit van het college te horen.

Wethouder VAN DER VELZEN: Ik durf dit te zeggen, omdat we van mening zijn dat het overschot er uiteindelijk niet is. Maar dat zullen we nog proberen uit te leggen.

De heer Mulder zei dat de knipsels een positieve uitstraling hebben. Mijn voorstel is dat bij de volgende jaarrekening de gemeenteraad de knipsels ter beschikking stelt. Dan zullen wij ze afdrukken en opnemen, en leest u misschien graag iets dat u belangrijk vindt.

De heer MULDER: Dat zullen we doen, voorzitter.

Wethouder VAN DER VELZEN: Dan doen wij een pagina knipsel over het functioneren van de raad en wordt het toch nog gezellig. Misschien zijn die knipsels wel heel positief. Overigens staan hier cd'tjes voor degenen die bezig waren de coalitie te redden. U kunt ze hier uit de doos houden. Wat u in de pauze gehoord heeft, is heel oud. Wij hebben er binnen het college over gesproken en durfden het te laten uitvoeren, omdat iedereen die aan onze kant van de tafel zit zelf uit de raad komt. Wij zijn mede het slachtoffer van dat optreden.

Door Den Haag zijn nieuwe opvattingen gepubliceerd over de klokkenluiderregeling. Op basis daarvan zullen wij onze klokkenluiderregeling moderniseren. U krijgt hiervoor een nieuw voorstel.

De heer MULDER: Dat had ik verwacht en kan ik begrijpen, maar wilt u hier alstublieft tempo mee maken? De bestaande regeling dateert uit 2003 en heeft al vijf jaar zonder uitwerking in de boeken gestaan.

Wethouder VAN VELZEN: Met alle respect, maar u praat daarmee ook over uzelf. U zou een vertrouwenspersoon aanwijzen. Die vertrouwenspersoon is er inmiddels. Als die vertrouwenspersoon uit de organisatie een klokkenluider krijgt die met een probleem zit, wil ik u voorstellen om hier geen geheim van te maken en meteen mee bij de wethouder personeelszaken te komen. Ik zal zorgen dat het opgepakt wordt. Daarbij blijft de klokkenluider anoniem.

De heer MULDER: Volgens mij zitten daar enige haken en ogen aan. Ik wil u vragen om spoed te maken met de herijking van de klokkenluidersregeling.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is goed. De heer Catsman van het CDA zei dat hij vraagtekens heeft bij de BTW-verrekening voor het stadskantoor. In de beantwoording op de vragen hebt u kunnen zien dat u hier binnenkort een notitie over krijgt. U is een tussenrapportage toegezegd over wat er gebeurt. Daarvan is de BTW onderdeel. U kunt de notitie volgende week op zijn vroegst verwachten, want ik wacht nog op één antwoord. Als u daar vragen over heeft, hoor ik het wel.

De heer De Vries is nog steeds in de war over de investeringen, maar deze zijn uitgebreid behandeld tijdens de vorige vergadering en dus wil ik er niet meer op ingaan.

De heer Vreugdenhil heeft het over een vacaturestop en andere partijen over het inhuren van personeel. Ik heb u toegezegd dat ik u daarover een overzicht geef. Daar betrekken we alles bij.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Er zijn een paar opmerkingen gemaakt over communicatie, het wegwerken van het achterstallig onderhoud en met name de combinatie van deze twee zaken. Wij zijn het eens met de bezorgdheid van de VVD over de uitvoering en het realisatiepercentage van het achterstallig onderhoud. Ten overvloede wil ik u erop wijzen dat we wel er wel trots op zijn dat we een bijna 100% realisatie hebben gekregen voor het op normniveau brengen van het onderhoud. Voor de grote slag die we nog moeten slaan bij de investeringen hebben we maatregelen genomen. Onze overtuiging is dat het ook dit jaar gaat lukken.

De Partij van der Arbeid wees met name op de communicatie. Het ging niet alleen over de wegwerkzaamheden, maar daar was de opmerking wel op toegespitst. Vorig jaar heeft de raad een motie aangenomen die het college oproept om hier een verbeteringslag in te maken. Ik ben blij dat de heer Vrugt een van de zaken noemt die half juni 2008 voor iedereen zichtbaar zal zijn. Er gaat veel verbeterd worden in de communicatie in de openbare ruimte. Maar er zijn meer dingen gebeurt, zoals de terugkoppeling van mensen die iets melden bij het meldpunt en klussenbussen. Dit betekent niet dat we zelf al tevreden zijn. Komend jaar zullen we betere resultaten moeten behalen.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik ga ook op een paar zaken in. U begon met het busje dat niet kwam. Het punt is dat de provincie mee moet werken. Op dit moment hebben we

regelmatig overleg met de provincie en er zijn verbetervoorstellen. Ik zal niet gauw tevreden zijn. Het kan niet anders dan dat het contract met een jaar verlengd wordt, maar we zijn bezig met een nieuwe aanbesteding. Het is aan u om te bedenken of deze constructie met de provincie handig is. Het is nu eenmaal heel moeilijk om dit direct aan te sturen.

Mevrouw ZOON: Zegt u dat we dit alleen kunnen aanbesteden en dat we de provincie daarvoor niet nodig hebben?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat soort alternatieven krijgt u voor u. Voordat we het met de provincie deden, deden we het inderdaad alleen. Dat kan opnieuw, maar is wel kostbaarder.

Mevrouw ZOON: De keuze is er dus wel.

Wethouder VAN DER MOLEN: Die keuze was er en is er.

Ik heb u iets horen zeggen over 6.1, sociaal beleven in de buurten. Op dit moment koppelen we alle organisaties werkzaam in buurten en wijken aan elkaar en hopen we dat daarmee het sociale tevredenheidsbeleven verbetert. Ik vond het wel verbazingwekkend dat dit in Molenwijk zo is. Het is dus zinnig om hier een onderzoekje aan te besteden. Misschien is het enigszins subjectief.

Mevrouw ZOON: Zegt u toe dat u hiernaar specifiek onderzoek gaat doen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dit is de inzet van de Wmo-beleidsnota.

We hebben natuurlijk allemaal de zorg dat de uitstroom uit de bijstand stagneert. We blijven erop inzetten, maar als het economisch slechter gaat is het *force majeure* dat mensen lastiger geplaatst worden en niet direct doorstromen naar werk. Ze worden wel meteen opgepakt en in een ander traject gezet. Daar is voldoende geld voor uit het werkdeel.

D66 heeft vragen gesteld over artikel 19.d uit de Wmo-verordening. Wij zijn daar diep ingedoken. Aanstaande dinsdag komen de antwoorden in het college. Dan krijgt u antwoord op die vraag, mijnheer Mulder.

Ik wil één ding zeggen over goedkoop en adequaat. Het is een term die ook gebruikt wordt in de verordeningen van Nijmegen, Tilburg, Eindhoven en Groningen. Als je dit er niet inzet, wordt het hemelhoog. Maar het moet wel kwaliteit zijn.

De heer MULDER: Het gaat er niet om dat andere steden het ook doen en het daarom in orde zou zijn. Zoals in de motie is verwoord, houdt de compensatieplicht in dat je maatwerk moet leveren. Het criterium van het goedkoopst is het meest adequaat is daarmee in strijd.

5 juni 2008

287

Wethouder VAN DER MOLEN: Dit vind ik eerlijk gezegd een discussie voor de commissie waarin de beantwoording van de vragen van D66 aan de orde komt.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Coalitiepartijen PvdA en SP hebben opmerkingen gemaakt over de woningbouwprestaties. Het college jaagt zeer hard op de prestaties die zijn afgesproken met het Rijk. Het college heeft de afgelopen tijd een aantal maatregelen getroffen, zoals de aanstelling van een woningbouwregisseur. Verder bent u zelf betrokken bij de task force inhaalslag bestemmingsplannen. Ik denk dat het met name een taak is die we met elkaar hebben. Het is niet alleen een taak als college, maar ook voor de gemeenteraad om de planologische randvoorwaarden voor bepaalde ontwikkelingen goed voor elkaar te krijgen. Ik reken op uw steun, want anders gaan we het niet redden. Hier staat in ieder geval een wethouder die de ambities wil waarmaken en ik hoop dat u de komende tijd wilt meewerken daaraan. Verder vindt u in de beantwoording van uw vragen de achtergrond en consequenties van als we het niet halen en hoe het ministerie op dit moment met de criteria omgaat. Hier wil ik graag naar verwijzen.

De SP heeft een aantal opmerkingen over de sociale woningbouw. Ik deel uw enorme belangstelling voor dit onderwerp. U weet dat hier een wethouder staat die op allerlei manieren bezig is om de bereikbaarheid van de sociale woningvoorraad te verbeteren. Ik ben het niet met u eens als u zegt dat de projecten die u tot nu toe hebt gezien altijd beneden de 33,3% zitten. We hebben recent de visie Slachthuisbuurt-Zuid vastgesteld. Daar gaat het om meer dan 100% sociale woningbouw. We komen echt met goede prestaties voor het stedelijk gemiddelde. Daarnaast is het college bezig om een extra inspanning te verrichten op het gebied van sociale koop, omdat u ziet in de rapportages dat dit achter blijft bij wat we afgesproken hebben. Dit betekent dat de starterslening die we hebben vastgesteld een enorme push moet zijn om te kunnen kopen voor met name mensen met een krappe beurs. Binnenkort komt er een voorstel in de lijn van de motie die u heeft ingediend: Koop met de corporatie een woning. Ik kom binnenkort met voorstellen om ervoor te zorgen dat we dat kunnen ondersteunen en bevorderen. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: De VVD heeft opgemerkt dat de ambities voor het wijkgericht werken erg hoog zijn en het noodzakelijk is dat er een cultuuromslag komt om die ambities daadwerkelijk waar te maken. Dat is het college erg met u eens. Het is daarbij zeer van belang om veel enthousiasme uit te stralen over het wijkgericht werken – niet alleen als college, maar ook als raad – en zeker niet de negatieve geluiden te versterken die hier en daar klinken. We moeten er met zijn allen een succes van maken. Pas op het moment dat de contracten van de buurtcontracten zijn afgelopen en we kunnen kijken of er resultaten gehaald zijn, kunnen we de balans opmaken. Tussentijds moeten we de zaak natuurlijk kritisch volgen en gaarne aanmoedigen.

Dit was de behandeling in eerste termijn. Ik kijk of er nog behoefte is aan een korte tweede termijn van de raad.

Mevrouw ZOON: Wij hebben behoefte aan een korte schorsing naar aanleiding van uw beantwoording.

De heer REESKAMP: Misschien kunt u enige aandacht geven aan de amendementen, voor zover die nog actueel zijn. Verder hebben wij eigenlijk geen behoefte aan een tweede termijn.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we schorsen en met name nadenken over de vraag of besluitpunt 5 nu aan de orde komt. Als dat het geval is, komen natuurlijk ook de amendementen in stemming. De PvdA vraagt om een schorsing. Dat betekent dat zij straks als eerste het woord mogen voeren.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, zullen we de vergadering heropenen? De schorsing was aangevraagd door de Partij van de Arbeid, dus die krijgt nu het woord.

Mevrouw ZOON: Door de sympathieke voorstel van D66 om het bedrag door te sluisen naar de kadernota hebben wij ons amendement opener willen brengen. We vinden deze impuls goed, maar willen het statement dat we neerleggen toch behouden en meenemen in de kadernota. Daarom hebben we gezamenlijk een nieuw amendement gemaakt. Wat er stond, blijft, maar het is aangevuld met achterstallig onderhoud van fietspaden. Dit kan als speerpunt meegenomen worden in de kadernota. Dat amendement wil ik nu indienen.

Amendement 8/4 Investeren in sociaal vastgoed

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 5 juni 2008,

Overwegend dat:

- de Jaarrekening 2007 een voordelig saldo laat zien van 3.010.000 euro;
- het inlopen van achterstallig onderhoud te algemeen gesteld is;

Draagt het college om:

- 1.500.000 euro te bestemmen als:
 - impuls sociale uitgaven en versterking sociale structuur;
 - als impuls voor noodzakelijke noodzakelijk en omvangrijk achterstallig onderhoud aan gemeentelijke gebouwen;
 - als impuls voor achterstallig onderhoud van fietspaden;
- en de uitvoering daarvan nader te regelen bij de besluitvorming van de kadernota;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD”

De VOORZITTER: Voordat we schorsten, is gevraagd of er behoefte was aan een tweede termijn. Voor de goede orde zeg ik dat we het nu hebben over agendapunt 8.a. Daarna behandelen we het Meerjarenperspectief Grondexploitaties. Heb ik van de heer Vreugdenhil begrepen dat hij kort nog iets wil zeggen over de andere stukken?

De heer VREUGDENHIL: In de eerste termijn was ik vergeten iets te zeggen over het advies van de Rekenkamercommissie. Ik heb in de commissie gezeten en heb meegelopen aan de aanbevelingen, maar verschil op één punt van mening met de

5 juni 2008

289

Rekenkamercommissie. Ik ben er niet voor om alle reserves in één grote pot te doen en onder te verdelen in subreserves. Ik wil er voor pleiten om kritisch te bekijken of alle reserves die we thans aanhouden wel echt noodzakelijk zijn. Dat mag best leiden tot een vermindering van reserves, wat mij betreft. Maar een zekere mate van onderscheiding in de reserves (een reserve voor risico's en de rest gelabeld) vind ik een betere oplossing.

De VOORZITTER: Er waren geen andere sprekers in tweede termijn? De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Van de orde. Ik begrijp dat de PvdA met een amendement komt. Dat amendement kan alleen betrekking hebben op punt 5, terwijl er een gecombineerde behandeling plaatsvindt.

De VOORZITTER: Dat lijkt me wel. Ik heb het amendement ook niet gezien, maar...

Mevrouw ZOON: Het heeft te maken met punt 5. Het oude amendement trek ik bij deze in en deze komt ervoor in de plaats.

De heer VREUGDENHIL: Is het een gezamenlijke motie, of is ze alleen van de PvdA?

Mevrouw ZOON: Nee, het is gezamenlijk.

De heer REESKAMP: Dat betekent dat we het voorstel van D66, dat u sympathiek vindt, niet in stemming hoeven te brengen, want u zou het er niet mee eens zijn.

Mevrouw ZOON: We zullen een stemverklaring geven.

De heer REESKAMP: Dan lijkt een tweede termijn me toch handig. Voor ons is het punt van de OZB essentieel.

De VOORZITTER: U kunt dat nu naar voren brengen, waarmee u de laatste spreker in tweede termijn bent. Zodra het amendement binnen is, gaan we over tot stemming.

De heer REESKAMP: Wij kunnen kort zijn. We zijn blij dat de wethouder met zoveel woorden heeft gezegd dat hij aan het einde van de rit de bedragen optelt en dat wat overblijft terug gaat naar de burger. Het eerste moment waarop we dit volgens onze motie kunnen implementeren is 2009, want dan zijn de aanslagen de deur uit. Wij waren ook met een amendement gekomen als ik geweten dat het niet zou lukken, terwijl het in de commissie wel is toegezegd. Ik heb behoefte aan een schorsing, want ik kom er even niet uit. Het is niet anders. Het is een onverwachte ontwikkeling.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij denken dat het feit dat de PvdA met een amendement komt het voorstel niet in de weg staat om het besluitpunt te splitsen. Dat we eerst beslispunten 1 tot en met 4 in stemming brengen en daarna beslispunt 5. De PvdA kan dit dan amenderen. We willen de PvdA, ongeacht het amendement, dit te honoreren. Anders komen we in een procedurele chaos terecht.

De VOORZITTER: Ik zie geen tegenwerpingen. Het amendement is binnen, dus we kunnen overgaan naar de stemmingen. We stemmen eerst over de eerste vier punten van het voorstel. Alleen de motie van GroenLinks is over. Ik ga er vanuit dat de andere amendementen zijn ingetrokken.

De heer REESKAMP: Nee, onze OZB-motie is nu weer in de race.

De VOORZITTER: Die is in de race, maar ik begreep dat u die in wilt brengen bij beslispunt 5. De eerder ingediende amendementen zijn ingetrokken. Daarvoor is in de plaats gekomen het amendement 8/4 dat mevrouw Zoon zojuist heeft ingediend.

We gaan eerst stemmen over motie 8/1. Wie wil er een stemverklaring over afgeven? Niemand.

De heer HAGEN: Voorzitter, hebben wij de opvatting van het college over de motie gemist?

De VOORZITTER: Ja, die hebt u gemist, want we hebben die niet gegeven.

De heer REESKAMP: Wij hechten er echt aan dat het college moties becommentarieerd. In die zin weten we niet waarvoor we nu gaan stemmen.

De VOORZITTER: Nee, de termijn van het college is geweest en het is al 22.40 uur. Wie steunt de motie? Dat is de hele raad. Aangenomen.

Dan komt beslispunt 5. Ik stel eerst de motie 8/3 van D66 aan de orde. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ZOON: Ik heb al gezegd dat ik het een sympathiek voorstel vindt, maar wij hebben getracht het op een andere manier in te vullen en richtlijnen aan te geven voor wat we in de kadernota belangrijk vinden.

De heer VREUGDENHIL: Volgens mij stellen we bij dit punt het jaarverslag vast. Ik vind dat we daarbij niet vooruit moeten lopen op het bestemming geven van de resultaten. Deze motie is hiervan een voorbeeld, dus stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Willen degenen die motie 8/3 steunen hun hand opsteken? Dat zijn GroenLinks en D66. Verworpen.

Dan hebben we beslispunt 5 met motie 8/4. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

De heer VREUGDENHIL: Ook dit amendement loopt vooruit op toekomstige discussies. Ik heb er geen behoefte aan om vandaag al gelden te bestemmen, terwijl we eerst nog vast moeten stellen dat we het besteden zoals we het besteden. Negatief dus.

5 juni 2008

291

De heer MULDER: Wij zullen deze motie steunen, maar willen aantekenen dat de coalitie hierbij afstapt van het principe de helft naar de reserve en de helft naar het onderhoud, want dit is geen onderhoud meer. We zijn het wel eens met het doel, en denken dat hiermee een glijdende schaal is geboren waar ook andere partijen in de toekomst gebruik van kunnen maken.

De heer VISSER: De voorzitter riep op om terug te kijken. Het CDA ondersteunt die oproep. Dat betekent dat we uitgaven voornamelijk bij de kadernota willen behandelen. Hoewel we eigenlijk voor de motie van D66 waren, hebben we deze om dezelfde reden niet gesteund. U hebt als coalitie een aantal zaken vastgelegd en afgesproken. Nu komt het in uw kraam te pas om nuttige doelen aan te wijzen en het CDA vindt dit grillig. Alles komt aan bod bij de kadernota en we zouden het verschil tussen kadernota en jaarrekening graag zuiver houden. Wij stemmen dus niet in met dit voorstel.

De heer VRUGT: Ook voor onze fractie geldt dat we het niet juist vinden om nu gelden te bestemmen waarover we pas in de kadernota zouden moeten beslissen. Ook wij gaan hier dus zeker niet in mee.

De heer REESKAMP: Een herhaling van zetten, want eigenlijk geldt hetzelfde voor ons. Het lijkt heel sympathiek, maar het holt vooruit op het totale overzicht en zo moeten we niet omgaan met het geld. Dan gaan we weer terug naar af.

De VOORZITTER: Dan breng ik het amendement in stemmen. Wil degenen die het steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, GroenLinks, VVD en SP. Aangenomen.

Dan stemmen we over het geamendeerde beslispunt 5. Zijn daarover nog stemverklaringen? Nee. Wie steunt het? Dit is natuurlijk dezelfde club: PvdA, GroenLinks, VVD en SP. Vastgesteld.

De heer VISSER: Volgens mij hebben we nog niet gestemd over beslispunten 1 tot en met 4.

De VOORZITTER: Ik dacht dat we ze hadden vastgesteld, maar laten we het voor de zekerheid nogmaals doen. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Wij gaan akkoord met de jaarrekening en hebben de complimenten al gegeven. We gaan dus met een gerust hart akkoord met de jaarrekening. We vinden het echter heel teleurstellend dat de coalitie het politieke debat heeft weggevaagd door de bestemming van 3 miljoen euro vast te stellen na een schorsing, terwijl we dit ook bij de kadernota hadden kunnen bespreken. Heel spijtig en slecht voor het debat in dit huis.

De heer CATSMAN: Daar kan het CDA zich bij aansluiten.

De heer VREUGDENHIL: Het gebeurt niet vaak, maar ik ben het helemaal eens met D66.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat is unaniem.

8.b MEERJAREN-PERSPECTIEF GRONDEXPLOITATIES (MPG) 2007

De heer HILTEMANN: Het bevreemdt ons dat bij een aantal projecten, zoals de Van Moerwijkenstraat en Schalkwijk, in de Grex bij voorbaat wordt uitgegaan van sloop. De SP wil graag van het college horen dat er een gedegen onderzoek gedaan wordt naar de mogelijkheden van renovatie, voordat besloten wordt tot sloop. Eigenlijk willen wij dat er in de Grex niet gesproken wordt van sloop, maar van “renovatie, tenzij...” zoals we zijn overeengekomen in het coalitieakkoord. We verzoeken u daarbij om de bewoners uitvoerig te betrekken.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere sprekers. Wethouder Nieuwenburg?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben het op zich eens met de opmerking, in ieder geval op het punt van de participatie van bewoners. Daarover hebben we afspraken in het Algemeen sociaal plan. Hoe het met de twee genoemde objecten zit, ga ik na in de planning. Ik zal u hierover informeren.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat iedereen het voorstel steunt. Het is vastgesteld.

9. ONDERZOEK REKENKAMERCOMMISSIE NAAR RADIUS: RADELOOS, REDDELOOS, RADIUS

De VOORZITTER: Zoals u weet ronden we de vergadering om 23.00 uur af. Mijn voorstel is om dit agendapunt te verdagen.

De heer REESKAMP: In de commissie kreeg ik het idee dat eigenlijk maar één partij een stemverklaring wilde afleggen. Volgens mij kan dit punt in vijf minuten behandeld worden en na het reces krijgen we overvolle agenda's.

De VOORZITTER: Kan het in korte tijd behandeld worden of is er meer dan vijf minuten voor nodig?

Mevrouw LODEWEEGS: Het onderwerp is zo belangrijk dat ik het niet om 22.50 uur wil behandelen. Iedereen heeft er iets over te zeggen. Op de agenda is er drie kwartier voor ingeruimd, dus gaan we door tot 23.30 uur of verdagen we het naar de volgende vergadering.

De VOORZITTER: We voeren het punt af en het komt opnieuw op de agenda.

10. VERORDENING WSW-RAAD

Mevrouw LODEWEEGS: Wat zegt de wet? De wettelijke wettekst luidt: “De WSW'er centraal stellen in het beleid betekent ook dat de WSW'er zelf gehoord moet worden.” De gemeente dient ervoor te zorgen dat bewoners met een WSW-indicatie worden betrokken bij de uitvoering van de wet. Meepraten over het gevoerde beleid is een heel belangrijke overweging en wij zijn het daar van harte mee eens. De voorliggende verordening is twee keer besproken in de commissie Samenleving. Bij beide behandelingen heb ik mijn zorgen uitgesproken over de samenstelling van de raad waarvoor is gekozen. Volgens de

5 juni 2008

293

wethouder is hiervoor gekozen omdat het kan en juridisch mogelijk is. Zij zegt toe dit na een jaar te evalueren. Natuurlijk gaan we dit kritisch volgen, maar wij zijn wel van mening dat we een amendement moeten indienen bij deze verordening. Het sluit niets uit, maar voorkomt dat het altijd medewerkers van de ondernemingsraad zijn.

Amendement 10/2 verordening WSW-raad

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2008,

Stelt de raad voor de tekst van artikel 5 Samenstelling en zittingsduur:

1. De WSW-raad bestaat uit de volgende leden:
 - De leden van de ondernemingsraad van het WSW-bedrijf Paswerk
 - Twee personen op de wachtlijst WSW, indien sprake is van een wachtlijst
2. De leden van de WSW-raad hebben zitting in de WSW-raad zonder last en ruggespraak
3. De leden van de WSW-raad bekleden geen vrtegenwoordigende functie namens een politieke partij in de gemeente Bennebroek, Bloemendaal, Haarlem, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede of Zandvoort
4. De WSW-raad wordt benoemd voor een periode overeenkomstig de zittingsduur van de ondernemingsraad Paswerk

Als volgt de wijzigen:

1. De WSW-raad bestaat uit minimaal zes en maximaal twaalf leden
2. De leden van de WSW-raad hebben zitting in de WSW-raad op persoonlijke titel. Als zij lid zijn van een maatschappelijke organisatie zullen ze in de cliëntenraad opereren zonder last en ruggespraak
3. De zittingsduur is maximaal zes jaar, maar leden kunnen worden herbenoemd
4. De leden worden benoemd door de colleges van de gemeente Bennebroek, Bloemendaal, Haarlem, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede of Zandvoort na advies van de verschillende gemeenteraden
5. Zodra de cliëntenraad bestaat, wordt voor herbenoeming van leden of het benoemen van nieuwe leden eerst advies ingewonnen bij de cliëntenraad

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Partij van de Arbeid”

De VOORZITTER: Axielijst?

De heer VRUGT: De WSW-raad is op zichzelf aardig, maar we hebben moeite met onder andere het punt dat het CDA naar voren heeft gebracht. We kunnen echter weinig met het amendement dat zij indienen. Het is erg vaag en onduidelijk. Daarom dienen wij met GroenLinks en D66 een motie in. Hierin wordt een duidelijke keuze gemaakt tussen een zorginstrument of een werkgelegenheidsinstrument en wordt explicieter aangegeven dat leden van de ondernemingsraad geen lid horen te zijn van de cliëntenraad. Dat vind ik in het amendement van de PvdA minder helder. Er staat iets over leden zonder last of ruggespraak. Dat klinkt prachtig, maar bij deze dien ik ook onze motie in.

Motie 10/1 Wie is wie/Wat is wat

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2008,

Overwegende dat:

- (nog) geen helder standpunt is ingenomen met betrekking tot de vraag of de sociale werkvoorziening moet worden gezien als een zorginstrument of een werkgelegenheidsinstrument in het kader van arbeidsmarkttoetreding;
- deze keuze niet slechts een Haarlemse aangelegenheid is
- voor opstellen en vaststellen van een dergelijke verordening in de Haarlemse regio de deadline van 1 juli aan staande niet in gevaar hoeft te nu komen nu een en ander relatief gemakkelijk kan worden gekopieerd van bestaande verordening elders in het land (zie voorbeeld uit de gemeente Etten-Leur);

Draagt het college op:

- een verordening cliëntenparticipatie op te stellen en ter vaststelling aan de raad voor te leggen, conform andere gemeente in Nederland, met dien verstande dat de ondernemingsraad geen deel uitmaakt van de cliëntenraad vanwege andere intrinsieke doelstellingen en mogelijke belangenconflicten en waarin de rechten van de WSW/WIW cliëntenraad afdoende gewaarborgd zijn;
- dan wel secundair een keuze voor de WSW/WIW te maken als zijnde een arbeidsmarktinstrument en de cliëntenparticipatie te laten aansluiten of aan te haken bij (nieuwe vormen van) het cliëntenparticipatiebeleid op basis van de WWB;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66, Axielijst en GroenLinks”

De VOORZITTER: Het CDA?

Mevrouw KEESSTRA: Wij delen de zorgen die mevrouw Lodeweegs van de Partij van de Arbeid uitspreekt, maar haar oplossing is niet de onze. We zullen de motie van de heer Vrugt steunen.

De VOORZITTER: GroenLinks?

De heer AZANNAY: GroenLinks zal tegenstemmen, want we vinden de taken van de WSW-raad totaal anders dan de taken van de ondernemingsraad. Zoals u van de Axielijst hebt gehoord, hebben we samen een motie ingediend. We vinden dat we de taken en rollen moeten scheiden.

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: De ondernemingsraad en de cliëntenraad hebben inderdaad verschillende belangen en verantwoordelijkheden. Wij zijn voor de spreiding van kennis en macht en kunnen dus niet instemmen met het leggen van de verantwoordelijkheden bij alleen de ondernemingsraad. Daarom hebben we samen met de Axielijst een motie ingediend.

De VOORZITTER: VVD.

5 juni 2008

295

De heer HAGEN: Het gaat om het instellen van een orgaan dat het college moet adviseren. De VVD heeft hier pragmatisch naar gekeken. Het amendement dat de PvdA heeft ingediend biedt voldoende ruimte om er pragmatisch mee om te gaan. Het is allemaal nieuw en we zullen over een tijd met elkaar moeten bekijken of het functioneert. Dan hebben we altijd de mogelijkheid om te zeggen dat het anders moet. Wij zullen het amendement en de geamendeerde verordening steunen.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: In de commissie zijn we hier uitvoering op ingegaan. De argumenten zijn gewisseld. Voor ons is het principieel dat de ondernemingsraad een bepaalde functie heeft in een bedrijf en daarnaast een cliëntenraad hoort te bestaan, die bestaat uit andere personen dan de ondernemingsraad. Dit houdt verband met geheimhouding en de belangen die de wet aan iedere instantie toedeelt. We vinden het onzuiver om een personele unie te vormen van cliëntenraad en ondernemingsraad.

De VOORZITTER: De SP.

De heer ELBERS: Ik ben het ermee eens dat de discussie tussen voorstanders en critici zeer zorgvuldig is gevoerd en dat de oplossing die gekozen is, recht doet aan het gevoel dat de commissie naar voren heeft gebracht. Ik ben ervan overtuigd dat het buitengewoon goed is dat mensen vanuit de cliënten die zeer goed ingevoerd zijn in de materie van de WSW zo goed mogelijk hun best doen om de belangen van de cliënten zo goed mogelijk te behartigen. Over een jaar kan dit opnieuw bekeken worden. Het amendement geeft weer wat in de commissie is gezegd en accentueert het. Dit vind ik heel goed.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Aansluitend bij de woorden van de heer Elbers: we hebben er twee keer uitgebreid over gediscussieerd in de commissie. Dit gaan we niet over doen. Ik neem wel het amendement van de PvdA, gesteund door VVD en ik neem aan de SP, over. Daar wil ik aan tegemoet komen. Ik heb gezegd dat we na een jaar gaan evalueren. Ik zal het zelf goed bijhouden en wil regelmatig contact hebben. Er komt een tevredenheidsonderzoek onder de cliënten over de vertegenwoordiging door de cliëntenraad. Ik neem het amendement over en houd de zaak zelf goed in de gaten. Als het misgaat, kom ik onmiddellijk bij u terug.

De heer DE RIDDER: Als we nu stemmen over de verordening, stemmen we dus over de verordening met amendement?

De VOORZITTER: Nee, het is een raadsbesluit. We stemmen gewoon over het amendement. De wethouder neemt aan dat dit voldoende steun heeft, maar het is eerst zien en dan geloven.

Ik breng in stemming motie 10/1. Stemverklaringen? Niemand. Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, D66 en Axielijst. Verworpen.

Dan is aan de orde amendement 10/2. Stemverklaringen?

De heer AZANNAY: Met grote verbazing erkennen de grote sociale partijen dat de organen gescheiden moeten zijn, maar zeggen alleen dat er over een jaar geëvalueerd moet worden. Ik heb hier echt geen woorden voor.

De heer VRUGT: Ik kan me helemaal vinden in de woorden van de heer Azannay. Het is mij volstrekt onduidelijk hoe de PvdA in de toelicht op het amendement erkent dat de twee functies in feite onverenigbaar zijn, maar alleen over een jaar vaag wil evalueren. In plaats van alles in een keer goed te regelen, zoals onze motie beoogt en in andere gemeente gebeurt. Op deze manier kunnen wij ook niet akkoord gaan met het hele voorstel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik sluit me graag aan bij de vorige sprekers. Wij zien het als een ontsnapping voor de wethouder, geboden door de Partij van de Arbeid, en kunnen hiermee niet instemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? PvdA, Partij Spaarnestad, VVD en SP. Aangenomen.

Dan breng ik het geamendeerde voorstel in stemming. Wie steunt het? Dat zijn PvdA, VVD en SP. Waarmee het voorstel is aangenomen.

11. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Motie 11/1 Motie van BeZORGdheid WMO

De gemeenteraad bijeen op 5 juni 2008,

Welke kennis heeft genomen van het concept-Wmo-beleidsplan nadat deze de inspraakprocedure heeft doorlopen en waarover zij in commissieverband reeds enkele malen heeft beraadslaagd;

Constaterende dat:

- zowel inspraakreacties van belangenorganisaties, Wmo-raad en andere participanten over het algemeen kritisch genoemd kunnen worden ten aanzien van de opzet, inhoud en uitvoerbaarheid van dit Wmo-beleidsplan;
- vanuit diverse fracties zowel tijdens genoemde commissiebehandelingen als daarbuiten op deze aspecten eveneens kritiek is geuit;
- hierop inderhaast nog enige aanvullingen op het plan zijn toegevoegd welke de genoemde kritiek echter niet hebben weggenomen en er nog erg veel onduidelijkheid leeft over onder meer de financiële onderbouwing;
- raadsbehandeling op verzoek van het college eerder al werd uitgesteld;
- bij hernieuwde commissiebehandeling aan het slot van de avond is ingestemd met het voorstel behandeling verder uit te stellen tot na het zomerreces;
- de commissie hierbij door de wethouder is gewezen op het feit dat wanneer niet slechts kleine wijzigingen door de raad gewenst zijn, maar de raad meer

5 juni 2008

297

fundamentele wijzigingen zou wensen, het plan in dat geval opnieuw de inspraak in zou moeten, hetgeen een ongewenste vertraging zou betekenen;

Spreekt haar bezorgdheid uit over:

- deze gang van zaken en de rol van de raad die hiermee onder druk lijkt komen te staan;
- het beperkte draagvlak voor het huidige concept, ondanks het langdurige en relatief uitvoerige participatie- en inspraaktraject dat hieraan vooraf ging;
- de voortgang van een gedegen en goed onderbouwd beleid in onze gemeente ten aanzien van de negen beleidsvelden waarvoor zij in het kader van de Wmo verantwoording draagt en de mogelijke gevolgen die dit heeft voor het welzijnswerk, de zorg, het sociaal- en maatschappelijk werk en de cliënten die hiervan afhankelijk zijn;

Verzoekt het college dringend om (gedeeltelijke) herziening van het beleidsplan WMO en daar zowel de commissie Samenleving als de WMO-raad bij te betrekken,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

De heer VRUGT: Uit de toezeggingen van de wethouder in het vragenuurtje kan ik concluderen dat onze motie wordt overgenomen. Daar zijn wij uiteraard erg blij mee. Het is in weerwil van wat zij eerder zei, namelijk dat drastische wijzigingen van het Wmo-beleidsplan niet wenselijk of zelfs niet mogelijk zouden zijn omdat we anders teveel vertraging zouden oplopen. Het Wmo-beleidsplan rammelt op zodanige wijze dat we zonder drastische wijzigingen met een flutplan zouden zitten. Nu ze wel de ruimte geeft om het huiswerk over te doen, trekken wij de motie in en wachten we af wat er gebeurt met de mogelijk hernieuwde inspraak van de Wmo-raad en andere betrokkenen.

De VOORZITTER: Dank u.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 28 augustus 2008.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders