VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEM OP DONDERDAG 18 DECEMBER 2008 OM 19.00 UUR

Voorzitter:	burgemeester B. Schneiders
Griffier:	de heer B. Nijman.
Wethouders:	de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP) en de heer F.H. Reeskamp (D66).

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Eerst de berichten van verhindering. De heer Bawits, mevrouw Bosma en de heer Reeskamp zijn afwezig. Zijn er nog andere afwezigen?

De heer VAN DEN BELD: De heer Hagen wil iedereen graag vertellen dat hij een tiental minuten later komt.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik krijg net door dat de heer Pen ook wat later komt.

De heer VAN DEN BELD: Mevrouw Bosma is geveld door de griep en daardoor niet aanwezig.

De VOORZITTER: Dat had ik al gemeld.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mevrouw Özoğul is ook afwezig.

De VOORZITTER: Het is allemaal genoteerd. U weet dat het agendapunt over de rode loper is afgevoerd. We moeten er nog over besluiten, maar het lijkt me goed om het alvast te melden.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er zijn geen aanmeldingen voor het vragenuur.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld dat de PvdA, VVD en SP verzocht hebben om het agendapunt over de rode loper af te voeren van de agenda. Dat komt goed uit. Kan men daarmee instemmen?

De heer MULDER: Eigenlijk stemmen wij daar niet mee in. We hebben het idee dat dit uitstel vanuit de coalitiepartijen alleen komt omdat het college problemen heeft met het vinden van een meerderheid voor het voorstel. We vinden dat het voorstel gewoon behandeld moet worden. Dan zien we vanzelf hoe de raad over het voorstel denkt. Debat moet plaatsvinden en besluiten moeten genomen worden. Ik snap dat de coalitiepartijen hiermee komen, maar we zijn het er niet mee eens. De rode loper is al een project van de lange adem geworden en ik vind dit een slechte zaak. Niet alleen voor de raad, maar ook voor de stad.

De heer DE VRIES: Wij vinden het ook onvoorstelbaar. Hier is al zo lang over gesproken. Dit is geen compliment voor het snel kunnen beslissen van de coalitie.

Mevrouw VAN ZETTEN: In de commissie werd een pittig debat gevoerd over dit onderwerp en D66 had zich verheugd op een behandeling vanavond in de raad. Het spijt ons zeer dat die er niet komt.

De VOORZITTER: Mag ik dan vragen of degenen die het onderwerp niet willen behandelen hun hand op willen steken? Dat is een meerderheid. Het onderwerp is van de agenda afgevoerd.

Dames en heren, de heer Kaatee heeft mij gevraagd om een korte mededeling te kunnen doen.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik heb inderdaad gevraagd of ik aan het begin van deze gemeenteraadsvergadering iets tegen u mag zeggen. Sommigen weten dat ik de afgelopen maand op vakantie ben geweest en net een dag terug ben, maar daar gaat het een andere keer over. Wat ik de gemeenteraad wil vertellen, is dat ik enige dagen voordat ik op vakantie ging, benaderd ben door de secretaris-generaal van het Ministerie van Algemene Zaken met de vraag of ik wil solliciteren op de baan van raadsadviseur bij het kabinet van de minister-president. In het ambtelijke Haagse wereldje waarin ik werk, is dit een *top of the bill* baan. De minister-president heeft tien medewerkers die hem over het hele rijksbeleid adviseren en dit is een van die plekken. Het is ook de plek die gaat over het rijksbegrotingsbeleid en de economie. Dat is het terrein waarop ik werk en het is fantastisch eervol om daarvoor gevraagd te worden. Ik heb er daarom serieus over nagedacht.

Ik heb toen een sollicitatiegesprek gehad met de minister-president in het torentje, wat een ervaring op zich was. Aan deze baan zat één voorwaarde vast, namelijk dat ik hem niet mag combineren met lidmaatschap van de gemeenteraad. De minister-president vertelde enthousiast hoe hij zelf zestien jaar gemeenteraadslid is geweest, maar helaas zit het er voor mij niet meer in. Dit betekent dat ik per februari 2009 mijn lidmaatschap van de gemeenteraad zal neerleggen. Ik heb in mijn vakantie vier weken de tijd gehad om hierover na te denken, maar ik heb het mijn fractie pas een kwartier geleden verteld. Doet u het vanavond een beetje rustig met ze, want het was even schrikken. Zelf vind ik het heel teleurstellend om deze periode niet te kunnen afmaken. Ik ben nu vijf jaar fractievoorzitter van de Partij van de Arbeid. Sinds Jan Haverkort, halverwege de jaren tachtig, ben ik de langstzittende fractievoorzitter van

de Partij van de Arbeid. Ik heb ook zeven jaar in de gemeenteraad gezeten en heb op zich mijn klus gedaan. Maar als je gekozen wordt, kies je voor de volle vier jaar en ik vind het heel teleurstellend dat ik niet in staat ben om dit af te ronden. Desalniettemin denk ik dat ik voldoende gedaan heb om aan de stad en met name mijn partij te kunnen uitleggen waarom ik er nu mee stop.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kaatee. U krijgt nog alle gelegenheid voor een afscheidsrede.

De heer KAATEE: Zeker. Ik wil u alleen nog bedanken dat ik dit zelf kan vertellen aan de familie die deze gemeenteraad in de afgelopen zeven jaar een beetje is geweest – de een een volle broer en de ander een volle achternicht. Het is een heel emotionele beslissing geweest en ik ben blij dat ik het u persoonlijk heb kunnen vertellen.

De VOORZITTER: Dank. Mijnheer Kaatee, namens de gehele gemeenteraad onze hartelijke felicitaties met deze eervolle baan. We zeggen dit met pijn in het hart, omdat we het erg jammer vinden dat we u zullen moeten missen. We wensen de Partij van de Arbeid veel sterkte bij het kiezen van een goede fractievoorzitter.

3. INGEKOMEN STUKKEN

De heer DE VRIES: Wij willen graag agenderen ingekomen stuk III.j, brief van belangengroep Haarlemse scheepsbewoners. Daar is nogal wat gaande en het duurt erg lang voor de scheepsbewoners. Wij willen dit daarom bespreken in de commissie.

De heer VRUGT: I.h omvat rapporten van de Inspectie Werk en Inkomen, die ik graag ter kennisname aan de commissie Samenleving wil sturen, omdat men vanuit Den Haag opnieuw kritisch kijkt naar de re-integratieaanpak. Ik denk dat het goed is als de commissie daarvan kennisneemt na de NICIS-rapportage.

Ik denk dat de raadsleden III.e, brief van de vereniging Nieuwe Gracht, per mail hebben gekregen, maar ik wijs erop omdat het erg belangwekkend is. Ter agendering in de commissie wil ik graag zien VI.c, beantwoording Nieuwe Gracht, omdat daar veel nieuwe aspecten aan de orde komen die wat mij betreft een ander licht werpen op...

De VOORZITTER: Een korte toelichting waarom, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik heb hier een heel verhaal, maar ik denk niet dat u dit nu wilt horen. Duidelijk is dat allerlei varianten de revue passeren. Enerzijds wordt ontkend dat er sprake is van meerdere varianten. Anderzijds wordt gesteld dat er meerkosten zijn.

De VOORZITTER: We bespreken het in de commissie. D66?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb een opmerking over VI.b. D66 heeft vragen gesteld over de Nieuwe Gracht. In de tekst wordt de heer Fritz opgevoerd. Ik vind de heer Fritz een schat, maar hij hoort niet thuis in een tekst van D66. Mijn vraag is of dit verbeterd kan worden.

De heer FRITZ: Die kan ik ondersteunen, voorzitter.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daarnaast willen we de beantwoording onder VI.c agenderen in de commissie Beheer. Het zal in maart 2009 plaatsvinden en wij vinden het niet erg om te wachten.

De VOORZITTER: Akkoord. CDA?

De heer CATSMAN: Mijnheer Vrugt haalde brief I.h aan. Het CDA wil die graag ter bespreking agenderen in de commissie Samenleving, omdat we deze willen betrekken bij het agendapunt re-integratie 2009-2010.

De VOORZITTER: Dat haakt aan bij wat de heer Vrugt is toegezegd. Ten slotte GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: I.q, het voorstel van Milieudefensie voor de Week van de vooruitgang. Wij vinden het te ver gaan om dit alleen ter kennisname door te sturen. Er wordt een verzoek gedaan en daar hoort een antwoord bij.

De VOORZITTER: Is die brief niet gericht aan het college?

Mevrouw DE JONG: Het voorstel is om enige stukken ter kennisgeving aan te nemen.

De VOORZITTER: We zullen het veranderen.

Mevrouw DE JONG: U zet het dus in een andere rubriek en geeft antwoord?

De VOORZITTER: Ja.

15. BESTEMMINGSPLAN SCHALKWIJK

De VOORZITTER: Ik sla een aantal punten over, omdat het mij verstandiger lijkt om eerst het bestemmingsplan Schalkwijk te behandelen. Hartelijk welkom, dames en heren op de tribune. Ik meld u dat in deze raadzaal een aantal regels gelden. De gemeenteraad moet ongestoord kunnen vergaderen. Ik moet u dus vriendelijk vragen om er niet doorheen te roepen en niet te veel steun- of adhesiebetuigingen te laten horen of uw afkeer te laten blijken. Dan moet ik het debat stilleggen en dat zou heel jammer zijn. Ik vraag het u, omdat het zo in ons reglement van orde staat. Na agendapunt 15 gaan we terug naar waar we gebleven waren op de agenda.

Wie wil spreken over het bestemmingsplan Schalkwijk? De heer Fritz.

De heer FRITZ: We hebben hier in de commissie al heel lang over gesproken. Daarom wil ik me hier beperken tot het gebied waarover veel discussie is en waarvoor veel mensen op de tribune zijn gekomen. Dat zijn de sportvelden in Europawijk-Noord. Ik wil iets zeggen over de sportvelden, de geplande bebouwing en over de daar gevestigde roeivereniging Amphitrite, waarover wij een motie zullen indienen.

Allereerst de sportvelden in Europawijk-Noord. We hebben het hier in de commissie lang over gehad. Ik geloof dat we erover begonnen aan het begin van de vergadering en we rond 22.30 uur klaar waren met dit onderwerp. Het is belangrijk, want het is in het ruimtelijk beleid een van de moeilijkste politieke dilemma's voor een stad waar weinig ruimte is: woningbouw of ruimte voor sport en groen. De PvdA ziet het nut

van woningbouw in. Dat is duidelijk en we pleiten er vaak voor. In dit geval is het ook afgesproken met de corporaties, maar we zijn er nog niet van overtuigd dat het verdwijnen van sportvelden op deze plek verantwoord is.

Schalkwijk gaat de komende jaren groeien. Er zijn al problemen met parkeren in het omgeving en het is de vraag of woningbouw op deze plek nu de meest verstandige keuze is. De parkeerproblemen zijn ook bekend. Er zit onder andere Young Boys, een club die een regionale functie heeft en waar veel mensen met auto's komen. Het zou kunnen dat de club een divisie hoger komt te spelen, met nog meer regionaal verkeer. We gunnen het ze van harte, maar het is de vraag of we dit allemaal kwijt kunnen op deze plek. De SP zal mede namens ons en de VVD een amendement indienen om dit gebied wit te laten en in overleg met alle betrokkenen goed te kijken naar de inrichting van dit gebied.

Dan over Amphitrite. Deze roeivereniging is in hetzelfde gebied op een tijdelijke locatie gevestigd op basis van artikel 17. Deze plek is niet eens aan het water. Men moet een weg oversteken om er te komen. Wij zullen een motie indienen die het college oproept om een oplossing te vinden voor deze club. Het is voor Haarlem een belangrijke club. Het is een actieve studentenvereniging en de enige roeivereniging in Haarlem. Wij vinden dat deze een definitieve plek in de stad moet krijgen en niet steeds tijdelijk gehuisvest moet worden op basis van artikel 17-ontheffingen. De motie vraagt om binnen een jaar met een plan hiervoor te komen. De motie zou ook een bijdrage kunnen leveren aan de oplossing van het probleem waar ik het eerder over had, namelijk de parkeerproblemen in het Nol Houtkamp sportpark. Je kunt je voorstellen dat verplaatsing van Amphitrite leidt tot mogelijkheden om bussen te laten parkeren of het fietsverkeer op te lossen.

Motie 15/2 Vaste plek voor Amphitrite

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008;

Constaterende dat studentenroeivereniging Amphitrite op dit moment gevestigd is aan de Noord-Schalkwijkerweg op basis van tijdelijke ontheffing (artikel 17);

Overwegende dat:
- deze roeivereniging belangrijk is voor studentenstad en sportstad Haarlem;
- deze huidige locatie minder geschikt is voor een roeivereniging, al was het maar omdat het niet direct aan het water gelegen is;
- de tijdelijke ontheffing voor de roeivereniging (artikel 17) niet onbeperkt kan worden verlengd en er dus vroeg of laat een definitieve locatie gevonden moet worden;
- verplaatsing van Amphitrite een bijdrage zou kunnen leveren aan het oplosen van parkeerproblemen van andere sportverenigingen in het Nol Houtkamp sportpark;

Verzoekt het college van B en W:
- in overleg met Amphitrite op zoek te gaan naar een definitieve locatie;
- te bezien of verplaatsing van Amphitrite een bijdrage kan leveren ana het oplossen van parkeerproblemen van andere sportverenigingen in het Nol Houtkamp sportpark;
- de gemeenteraad hierover voor het eind van 2009 een plan voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, Actiepartij

De VOORZITTER: De SP.

De heer ELBERS: Al lang, al voor het officiële bestemmingsplan, is er gesproken over Schalkwijk. In 2005 hebben we het gehad over de Engelandlaan. In 2007 hebben we de situatie rond de Italiëlaan en Stockholmlaan gehad. Daar moest het sloop/nieuwbouw worden. Bij de Engelandlaand hebben we ervoor gezorgd dat het groen bleef, waarbij bewoners, SP en CDA samen hebben gewerkt om dit te regelen. Daarnaast is bij de Brusselstraat en Athenestraat met de bewoners samengewerkt om af te wegen of er niet meer ruimte moest zijn. Dat is gelukt.

De SP wil nu niet zonder meer het bestemmingsplan Schalkwijk goedkeuren. Ten eerste heeft de toetsing van het bestemmingsplan aan het coalitieakkoord niet (voldoende) plaatsgevonden en wij willen dat die er wel komt. Ten tweede moet het huidige voorstel voor woningbouw op het Nol Houtkamp sportpark volgens ons ter discussie gesteld worden. Er moet opnieuw om de tafel gezeten worden om tot een ander voorstel te komen. Ik zal deze twee punten toelichten en ten slotte een motie indienen over de toetsing en een amendement over het Nol Houtkamp sportpark namens SP, PvdA, VVD en Partij Spaarnestad.

Ten eerste wil de SP toetsing van het bestemmingsplan aan het coalitieakkoord. Het bestemmingsplan is nog niet (voldoende) getoetst aan de afspraken in het coalitieakkoord dat de SP heeft gesloten met de Partij van de Arbeid en de VVD. Hierin staan afspraken om meer woningen te renoveren en de verkoop van goedkope eensgezinswoningen en goede gerenoveerde flatwoningen te beperken. Ook staan erin initiatieven om gemengd te kunnen wonen; een grote wens van allochtone en autochtone bewoners. Meer gemengd wonen heeft direct te maken met gemengde scholen. De net gepubliceerde resultaten van de straatenquêtes bij winkelcentra, moskeeën en kerken – een goed initiatief van de corporaties – bevestigen sterk de wens om meer gemengd te wonen. Dat konden we ook op de druk bezochte Midwinterfair in Schalkwijk zien. De SP vindt dat het coalitieakkoord op het gebied van de volkshuisvesting tussen Partij van de Arbeid, SP en VVD steviger en herkenbaarder tot uitdrukking moet komen in het uitvoeringsbeleid van het supergrote bestemmingsplan voor Schalkwijk. Ik dien daarvoor een motie in.

Motie 15/4 Toets bestemmingsplan op uitvoering coalitieakkoord VHV

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008 sprekend over de beleidskaders van het bestemmingsplan Schalkwijk die leidend zijn voor de invulling en voor de uitvoering van het bestemmingsplan;

Constaterende dat in dit bestemmingsplan het coalitieakkoord niet als richtinggevend beleidskader is opgenomen en dat expliciete toetsing aan dit akkoord nog niet heeft plaatsgevonden;

Van mening dat het coalitieakkoord Haarlem 2006-2010 van PvdA, SP en VVD een fundamenteel beleidskader is voor invulling en uitvoernig van dit bestemmingsplan voor Schalkwijk;

En dat de nieuwe plannen en uitvoering van de volkshuisvesting in het bestemmingsplan moeten overeenkomen met de afspraken die zijn overeengekomen tussen de coalitie PvdA, SP en VVD over nieuwbouw, renovatie en sloop, en door het nemen van concrete stappen in het bevorderen van het gemengd wonen (integratie) en onderwijs;

Van oordeel dat toetsing van de afspraken van het coalitieakkoord in ieder geval dient plaats te vinden op de concrete uitvoeringsplannen en uitwerkingsgebieden van het bestemmingsplan;

Draag het college op:
- bij de uitwerkingen van het bestemmingsplan expliciet de toets van het coalitieakkoord over de volkshuisvesting toe te passen en de resultaten daarvan te overleggen met de raad(scommissies);
- de paragrafen in het bestemmingsplan die nu zonder meer uitgaan van sloop/nieuwbouw, in plaats van de afweging te maken die voortvloeit uit het coalitieakkoord 'renovatie als het kan en sloop waar het moet', aan te passen;
- af te spreken dat bij de uitwerking een slooptoets wordt gebruikt bij de keuze tussen renovatie met sterke verbetering en sloop/nieuwbouw;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: SP, PvdA, VVD

De heer VISSER: Versta ik u goed? Zegt u dat u een motie indient zonder uw coalitiegenoten?

De heer ELBERS: Nee, zoals ik zei, doen we dit samen.

De heer VISSER: Het toetsen aan het coalitieprogramma?

De heer ELBERS: Ja. Ik zou niet durven.

De heer VRUGT: Ik kan me deze interruptie van de heer Visser wel voorstellen. Het is enigszins verbazingwekkend dat de collegepartijen kennelijk van mening zijn dat het bestemmingsplan niet getoetst is aan hun eigen coalitieakkoord.

De heer ELBERS: Mijnheer Vrugt, u moet het als volgt zien. Als een accountant onderzoek doet naar een bank of andere instantie kan hij soms zeggen dat hem de feiten ontbreken om een goedkeurende verklaring te geven, maar het waarschijnlijk in orde zal zijn. Zo moet u het zien.

Het huidige voorstel voor woningbouw op het Nol Houtkamp sportpark moet ter discussie gesteld worden. Alle betrokkenen moeten opnieuw aan tafel komen. Voor ons staat vast dat voor de actieve wijkbewoners, sportclubs Olympia, de vier wijkraden in Schalkwijk en de andere sportclubs de bouw van negentig woningen bij het sportcomplex als een duveltje uit een doosje kwam. Zij voelden zich overvallen en vroegen zich terecht af waarom het nodig is dat hier zo veel en zo duur gebouwd wordt. Er zijn talrijke bezwaren ingediend – ondersteund met talloze handtekeningen – door sportclubs en bewoners. Ze zeggen luid en duidelijk dat ze het gevoel hebben dat er over hen heen wordt gelopen. Ze zeggen dat er niet naar hen en hun oplossingen

wordt geluisterd. De conclusie is dat er op dit moment geen draagvlak van onderop is. Wijkraden in het wijkradenoverleg willen meer sport en woningen elders. Veel mensen steunen die vraag. Het is bepaald geen verzet van *not in my backyard*. Iedereen weet dat sportactiviteiten en veel parkeren voor de deur niet zorgt voor een rustig gebied voor de omwonenden.

Het college heeft hierop geantwoord met een valide argument. Het college vindt de bouw van dertig betaalbare en zestig duurdere woningen noodzakelijk. Het vindt dat in het structuurplan Schalkwijk 2000 en het convenant duidelijk over de woningen is gesproken. Het college zegt dat er afspraken zijn gemaakt met de woningcorporaties. Wel wordt erkend dat de communicatie met de wijk niet goed is verlopen. Het is niet gegaan zoals het hoort in een wijk waarmee anderhalve maand geleden onder grote belangstelling een wijkcontract is gesloten, dat uitstekende participatie moet garanderen. Bovendien wil het college met de opbrengst van de woningbouw de ontsluiting regelen van de parkeerproblemen, de sportclubs Young Boys enYildiz Spor verplaatsen en de velden en gebouwen verbeteren.

We hebben de mogelijkheden geïnventariseerd. Er waren drie mogelijkheden met plussen en minnen:
- de bestemming voor negentig woningen direct uit het plan halen;
- de woningbouw weg bestemmen, de velden en accommodaties opknappen en parkeerproblemen oplossen;
- er een uitwerkingsgebied van maken en opnieuw om de tafel zitten om te kijken hoe we dit kunnen doen.

De SP heeft eerst gesproken met verantwoordelijk wethouder Nieuwenburg. Ik heb hem gezegd dat direct van tafel gaan mij het beste leek. Hij antwoordde klip en klaar dat er geen geld is om de parkeerproblemen op te lossen, de ontsluiting van de wijk op orde te krijgen en de verplaatsing van sportclubs en -accommodaties te regelen. Vooral de hulp van de woningcorporaties is nodig en het college houdt zich aan zijn afspraken.

Toen heb ik een indringend gesprek gehad met onze partners van de Partij van de Arbeid en de VVD. Ik heb voorgesteld om het onderdeel negentig woningen nu van tafel te halen, wit te laten op de kaart, er een uitwerkingsgebied van te maken met bevoegdheid en een externe afweging te maken.

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik de heer Elbers een vraag stellen? U wilt het gebied waar de negentig woningen gepland zijn voorlopig wit houden. Ik heb ook begrepen dat u samen met de buurt een soort onderzoek wilt doen naar wat er moet komen. Stel dat daaruit komt dat er geen woningen moeten komen en de sportvelden behouden moeten blijven? Dan zijn de financiële problemen nog niet opgelost. Ik begrijp daarom niet goed waarom u niet kiest voor het behoud van de sportvelden en kiest voor een optie die eigenlijk alleen uitstel is en op dit moment niets oplost.

De heer ELBERS: Dat is niet de bedoeling. De bedoeling is dat er overleg plaatsvindt waarbij de financiële problemen op tafel komen. Daarvoor zijn de woningcorporaties nodig en ik kan me voorstellen dat er goed over nagedacht wordt.

Mevrouw HOFFMANS: Wanneer wij nu besluiten dat daar geen woningen komen en de sportvelden behouden blijven, moeten de financiële problemen ook gewoon

worden opgelost. Net als met uw voorstel. Dan is helder wat wel en niet gaat gebeuren in dat gebied.

De heer ELBERS: Dat betekent dat op dat moment degenen die de financiën moeten regelen meer tijd hebben om oplossingen te bekijken. Zo moet u dit zien.

Mevrouw HOFFMANS: Volgens mij werkt het niet zo. Het maakt niet uit. Als wij nu besluiten dat er geen huizen komen, heeft de afdeling Financiën ook de tijd om een andere oplossing te bedenken.

De heer ELBERS: Als in goed overleg tussen gemeente, woningcorporaties, bewoners en sportclubs de vraagstukken van financiën aan de orde komen, kan ook aan de orde komen of er elders compensatie gevonden kan worden of dat dit onmogelijk is. Al die mogelijkheden zijn er.

Mevrouw HOFFMANS: Dat kan dus ook wanneer wij het gebied nu bestemmen voor sport.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dan wordt het parkeerprobleem niet opgelost.

De VOORZITTER: Nu beginnen we over de invulling te praten. Ik stel voor dat dit later aan de orde komt.

De heer ELBERS: Er moet antwoord komen op de vragen wat nodig is voor de toekomst, en waar we het geld voor de goede sportvoorzieningen en de oplossingen voor de grote parkeerproblemen vandaan halen. Uiteraard gaat het om de sport- en speelmogelijkheden in relatie tot het druk bevolkte Schalkwijk en de aanliggende Europawijk. Laten we de mogelijkheid bekijken om elders compensatie te krijgen voor de woningcorporatie, die in intentie wil samenwerken met de huurders en de huurders in de wijken kan overtuigen.

Ik heb het amendement natuurlijk eerst besproken met de bewoners en de vertegenwoordigers van de wijkraad. We hebben in de afgelopen dagen en in het weekend met veel vertegenwoordigers gesproken. Bijna iedereen vindt het een begaanbare weg om opnieuw aan tafel te gaan en de belangen af te wegen. Niet alleen voor de bewoners in de wijkraad, maar ook voor de bewoners in de gemeente. Dit geeft nieuwe kansen op een nieuwe methode. De betrokkenheid van de bewoners kan alleen maar groter worden.

Ik wil duidelijk stellen dat wij in overleg willen onder leiding van een externe instantie en een neutrale voorzitter. De SP stelt voor dat het overleg niet geleid wordt door de gemeente, maar door een extern bureau van de Universiteit van Wageningen. Het LEI, een instituut van deze universiteit, heeft voor steden en dorpen een nieuwe methode van gelijkwaardig overleg ontwikkeld waarin economie, planologie, ecologie en milieu tegen elkaar worden afgewogen samen met de belanghebbenden. Het overleg moet worden geleid door een voorzitter die het vertrouwen heeft van de wijkraden.

De heer VISSER: De heer Elbers zegt dat de voorzitter iemand moet zijn die het vertrouwen heeft van de wijkraad. Betekent dit dat hij denkt dat iemand vanuit de gemeenteraad dit vertrouwen niet heeft? U wilt een overlegorgaan opstarten met het

college op afstand. Of is het college een partner in het overleg? U noemt zelf het woord vertrouwen en dat bevreemdt mij.

De heer ELBERS: Ik sluit dat ook niet uit. Het komt meer voor.

De heer VISSER: U geeft geen antwoord op mijn vraag.

De heer ELBERS: Het is verstandig om onder een neutrale voorzitter om de tafel te gaan als het huidige overleg leidt tot een patstelling.

De heer AZANNAY: Ik volg de heer Elbers bijna niet meer. U hebt het over overleggen, maar u kunt de spandoeken lezen. De bewoners hebben al een mening. Zij willen geen huizen, maar sport en recreatie. Als er een onderzoek komt, willen de bewoners over twee jaar hetzelfde. Ik weet niet waar u naar toe wilt.

De heer ELBERS: Een dergelijk overleg kan natuurlijk veel meer opleveren dan de eis 'geen woningen'. Er kan gekeken worden wat er nog meer mogelijk is aan sport en spel. Dat kan groot voordeel opleveren en veel meer mensen kunnen actief worden.

Voorzitter, laten we aan de slag gaan. Het wordt vast een levendige discussie met steeds meer actieve bewoners van deze contractwijk. Dat ligt geheel in de bedoeling van onze coalitie. Ik dien hierbij het amendement in.

Amendement 15/5 Versterk sport en spel in Schalkwijk

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008;

Constaterende dat het plan van het college om vanuit het belang van de volkshuisvesting negentig grondgebonden woningen met ondergronds parkeren in het zuidelijk deel van het Nol Houtkamp sportpark te laten bouwen en met de opbrengst te financieren de ontsluiting van het sportpark en de aanleg van parkeervoorzieningen voor de bezoekers en gebruikers van Olympia, DIO, de verplaatsing van de activiteiten van de clubs Young Boys en Haarlem Yildem Spor buiten Schalkwijk;

Overwegende dat:
- tegen de aanwijzing tot woningbouwlocatie vele geargumenteerde bezwaren zijn ingebracht, waaronder het grote en erkende belang van meer ruimte voor sport en spel in een wijk van 32.000 inwoners en het belang van de verdere ontwikkeling en groei van sportclubs voor jongeren (en ouderen) in Schalkwijk, ten slotte de grote overlast en problemen rond het parkeren bij wedstrijden en sportieve ontmoetingen van de onstuimig groeiende sportclubs;
- deze bezwaren breed gedragen worden en gesteund door de wijkraad Europawijk en het vierwijkradenoverleg;

Tevens constaterende dat een bestemmingsplan zowel in de oude WRO als in de nieuwe WRO kan voorschrijven dat bepaalde delen moeten worden uitgewerkt of kunnen worden gewijzigd, zodat op deze manier gedetailleerde invulling nog een tijd wordt vooruitgeschoven en beter kan worden ingespeeld op nieuwe inzichten die op moment van vaststelling nog niet zijn uitgekristalliseerd;

Draagt het college op:

- de concrete invulling van de fase 2 uit het bestemmingsplan te halen inclusief de bouw van negentig grondgebonden woningen (wit laten op de kaart) en het hele gebied fase 2 de status van een uitwerkingsgebied te (wijzigingsvoorstel);
- de opdracht te geven tot een externe afweging van de belangen die in relatie tot deze locatie in het geding zijn, waarbij alle belangen (sport, bewoenrs, financieel en volkshuisvesting) door een externe instantie* kunnen worden afgewogen en waarbij wijkraden en het actiecomité van bewoners, sportclubs, woningcorporaties en gemeente betrokken zijn;
- met het doel om een concrete invulling te geven aan dit sportgebied en zonodig en gewenst elders (Belcampo, Octershof, belastingkantoor, Zuiderpolder, 023, et cetera) compensatie te zoeken voor het gehele of gedeeltelijke verlies van negentig grondgebonden woningen op deze locatie;

En gaat over tot de orde van de dag.

* Inmiddels zijn vertegenwoordigers van wijkraad, bewoners en sportclubs naar het LEI geweest (combinatie van Wageningen Universiteit en Alterra). Deze groep van planologen, ecologen en stadseconomen ontwikkelt een nieuwe methode – een Ruimtelijke Interactieve en Transdisciplinaire Afwegingsmethode (RITAM). Zij verklaarden desgevraagd zich ereid om in dit gebied met hun methode een pilot te doen in stedelijk gebied."

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, Partij Spaarnestad

De heer VRUGT: Ik sluit aan op wat de heer Azannay al heeft gezegd. De heer Elbers noemt de financiële problemen als hoofdmotief om niet te kiezen voor hetgeen de bewoners willen. Ik hoor de heer Elbers ook zeggen dat er in het verleden problemen zijn geweest in de participatie en communicatie met de bewoners. In de krant hebben we kunnen lezen dat aan een van de bewoners werd gevraagd waar de nieuwbouw zou moeten komen. Terecht gaf deze mevrouw aan dat dit niet de juiste manier van omgang is. Mijn punt is dat u hetzelfde doet door het financiële probleem – waar de bewoners evenmin mee te maken hebben – de oorzaak te laten zijn van het feit dat de bewoners hier nogmaals over na moeten denken terwijl hun standpunt volledig helder is.

De heer ELBERS: Ik kan me uw redenering voorstellen, maar mijn redenering is anders en mijn keuze ook.

De VOORZITTER: We zullen de uitkomst van dit interessante proces tegemoet zien. Wie wil het woord voeren bij de VVD?

Mevrouw EIKELENBOOM: Het bestemmingsplan Schalkwijk is een samenvoeging van verschillende bestemmingsplannen waarmee we een groot gebied in één keer vastleggen. Het is voor het publiek wellicht niet zo belangrijk dat dit een vereenvoudiging is van allerlei processen, maar voor ons wel. Het is hard werken geweest en het is een mooi resultaat.

Dan nu het bestemmingsplan zelf. We willen stilstaan bij drie zaken: de wijkeconomie, waterwoningen en uiteraard Nol Houtkamp.

Ten eerste de wijkeconomie. We hebben een tijd geleden in de commissie al gezegd dat het belangrijk is voor de leefbaarheid van een wijk dat zich economische activiteiten ontwikkelen. Dit bestemmingsplan biedt daar naar de mening van de VVD voldoende ruimte voor. Het is in alle woningen toegestaan om een klein bedrijfje te starten. Zzp'ers en dergelijke kunnen gewoon aan de slag. Daar zijn wij heel blij mee.

Dan de waterwoningen. We hebben het in de commissie even genoemd. Er is ooit een plan ingediend bij de gemeente om waterwoningen te realiseren bij de Meerwijksplas. Dat is nu niet mogelijk vanwege de zogeheten rode contour, omdat de provincie heeft bepaald dat de gemeente daar geen woningen mag ontwikkelen. Dat is een gemiste kans. Op dit moment kunnen we er niets mee doen, maar we noemen het wel en wat ons betreft is de discussie niet gesloten. We hebben hiervoor een commissiebijeenkomst gehad over structuurvisies. We zijn in beweging als gemeente en wat ons betreft moeten we zeker nog eens kijken naar de mogelijkheid om woningen te bouwen op het water. De VVD vindt dit een kans. Zeker omdat de woningen die wij gezien hebben weer af te breken zijn. Als ze na een jaar of vijftig niet meer nodig zouden zijn, kunnen ze weer gerecycled worden.

Ten slotte het Nol Houtkamp. Er is al veel over gezegd. Wij steunen het amendement van de SP. Blijkbaar is er bij onder andere GroenLinks geen vertrouwen in een participatietraject, zoals dat zo mooi heet. Wij hebben dit wel.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Eikelenboom, wat u nu zegt is onzin. Wij hebben zoveel vertrouwen in het participatieproces dat wij geloven dat er exact hetzelfde uit zal komen als het amendement dat wij straks met het CDA indienen. We moeten natuurlijk met de bewoners in gesprek blijven, maar laten we ze alvast duidelijkheid bieden. Dan is helder waar we het over hebben.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij zeggen: geef het nog een kans. Wij vinden sporten, parkeren, openbare ruimte en wonen allemaal belangrijk. Deze zaken moeten tegen elkaar afgewogen worden en naar onze mening zijn die kansen nog niet volledig benut. Geef het nog een keer een kans.

Mevrouw HOFFMANS: Wat wilt u precies een kans geven?

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat er een oplossing komt. Als we het parkeerprobleem willen oplossen, moeten we keuzes maken.

De heer VRUGT: Die keuzes zijn duidelijk gemaakt in het voorstel dat van de bewoners komt. Het enige punt is de woningbouw. Daarover hebben de bewoners ook een duidelijke keuze gemaakt. Als u zegt dat u het nog een kans wilt geven, hebt u het over de woningbouw. Alle andere problemen zijn opgelost in de voorstellen die vanuit de wijk komen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het creëren van parkeerruimte kost geld. De vraag is hoe dit gefinancierd moet worden. De heer Elbers heeft er ook al bij stilgestaan. Het zijn allemaal afwegingen die gemaakt moeten worden. Wij zeggen: geef het een kans. Doe er niet te lang over. Als je er niet uitkomt, kom je er niet uit. We horen wat de uitkomst is en dan praten we weer verder. Dat is voor de VVD de conclusie.

De heer VISSER: In weerwil van wat de heer Elbers in zijn bijdrage aangaf, betekent dit dat de coalitie openhoudt dat er woningen gebouwd worden. Daarmee is de kans

aanwezig dat de bewoners met een kluitje het riet in gestuurd worden. Laten we klip en klaar zijn.

Mevrouw EIKELENBOOM: We gaan niet voor de leuk een participatietraject starten. Dat doe je omdat je dat serieus wil. De uitkomsten moet je dus serieus wegen. U insinueert dat we het gebruiken als doekje voor het bloeden, maar zo zitten wij niet in elkaar.

De heer MULDER: Dat geloof ik ook niet, mevrouw Eikelenboom. Maar ik geloof wel dat er in de raad geen meerderheid is om daar zoveel woningen te bouwen. Met het fraaie plan van de heer Elbers om het gebied wit te laten, creëert de coalitie een nieuwe werkelijkheid. Namelijk de werkelijkheid dat er geen meerderheid is voor woningbouw. Daarom komt u met dit idee.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat is uw werkelijkheid. Zoals ik zeg, geven we het overleg nogmaals een kans. Wij willen goed zien wat de afwegingen zijn geweest. Als de resultaten er zijn, bespreken we die. Overigens kan ik mij herinneren dat in de commissie ook CDA en GroenLinks het prima vonden om er een ontwikkelingsgebied van te maken.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Het woord is aan de fractie van GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Als dat zo is, zijn wij daarvan teruggekomen.

Wat betreft dit bestemmingsplan wil ik ingaan op twee punten: Nol Houtkamp en de bestemming grijs, die veel op het bestemmingsplan terug te zien is.

Ik denk dat ik over Nol Houtkamp al duidelijk ben geweest. GroenLinks vindt het sportcomplex ontzettend belangrijk voor de wijk. Wij zeggen daarom dat er geen woningen gebouwd moeten worden en dat het complex behouden moet worden. Er is een bloeiend verenigingsleven. Er gaan steeds meer mensen en kinderen sporten. Dat moeten we stimuleren en we moeten er dus niet op beknibbelen. Wat ons betreft worden de woningen geschrapt en blijven de sportvelden behouden. Ga met de bewoners in overleg over een oplossing voor het parkeren. De bewoners hebben hier al twee uitstekende voorstellen voor gedaan, dus er is al veel werk verricht. GroenLinks zal samen met het CDA een amendement indienen dat een stuk verder gaat dan het amendement van SP, PvdA, VVD en Partij Spaarnestad.

Amendement 15/3 Sport verzekerd

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008;

Kennisnemende van het conceptbestemmingsplan Schalkwijk;

Overwegende dat:
- dit bestemmingsplan de mogelijkheid opent huizen te bouwen op een deel van het Nol Houtkamp sportpark;
- een ook voor de jeugd goed bereikbaar sportcomplex een verrijking voor de wijk betekent;
- een aantal verenigingen permanent en een aantal verenigingen tijdelijk gebruikmaakt van dit sportpark;

- er geen duidelijkheid wordt gegeven omtrent de vraag hoe lang deze tijdelijkheid zal duren;
- de Vereniging Olympia gedwongen door ruimtegebrek inmiddels een ledenstop heeft moeten instellen;
- de ambitie van de vereniging Young Boys zeker niet tot minder veldgebruik zal leiden;
- voor de verenigingen die gebruikmaken van deze sportvelden bij het maken van beleid duidelijkheid over de beschikbare velden noodzakelijk is;

Besluit de bestemming wonen zoals op de plankaart aangegeven voor een deel van het Nol Houtkamp sportpark te wijzigen in sport;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: GroenLinks, CDA

De heer FRITZ: U zegt dat het college op zoek moet naar een oplossing voor het parkeerprobleem, maar u schrapt op dit moment 120 parkeerplekken, die bij de woningen zouden komen. Hoe gaat u dit compenseren? Hebt u daar een plan voor?

Mevrouw HOFFMANS: Zoals ik al zei, hebben de bewoners twee of drie weken geleden een aantal alternatieven laten zien. Ik kan met een plan komen, maar ik denk dat juist hierover inspraak plaats moet vinden.

De heer FRITZ: De inspraak die u niet wilt.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, ik heb nooit gezegd dat ik geen inspraak wil. U verdraait mijn woorden. Ik heb gezegd dat we de duidelijkheid moeten geven dat de negentig woningen er niet komen en dat we samen met de buurt moeten praten over hoe het parkeerprobleem kan worden opgelost.

Mevrouw EIKELENBOOM: Als u het nu positief bestemt als sportvelden kunnen er later geen parkeerplekken van gemaakt worden. Een uitwerkingsgebied is toch veel logischer?

Mevrouw HOFFMANS: Correct, er zal een andere oplossing voor het parkeren moeten worden gezocht. Niet op de sportvelden.

Mevrouw EIKELENBOOM: U wilt dus geen oplossing voor het parkeerprobleem?

Mevrouw HOFFMANS: We willen wel een oplossing voor het parkeerprobleem en zeggen dat het college daarover met de bewoners moet gaan praten. Die hebben al voorstellen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het moet wel helder zijn dat daarbij een aantal van de sportvelden moet worden ingeleverd. Dat is het plan dat ik gezien heb.

Mevrouw HOFFMANS: Waar het mij om gaat, is dat het sportcomplex behouden blijft, de woningen uit het bestemmingsplan geschrapt worden en de gemeente met de bewoners in gesprek gaat.

De heer FRITZ: Ik constateer dat GroenLinks de oplossingen die de bewoners ons hebben laten zien, onmogelijk maakt door het gebied positief te bestemmen als sportvelden. In ieder geval een van de twee oplossingen die de buurt heeft aangedragen, wordt daardoor onmogelijk gemaakt. GroenLinks bestemt positief dat dit niet kan.

Mevrouw HOFFMANS: Dan blijft er dus een over die niet onmogelijk is. Ik weet niet wat u verder nog van mij wilt horen.

De heer VISSER: De Partij van de Arbeid dient toch een amendement in om ruimte te creëren voor parkeren door de kanovereniging te verplaatsen?

De heer FRITZ: Naar ons oordeel is dit niet voldoende om 120 parkeerplekken te creëren. Als u daarvoor mogelijkheden ziet, zie ik die graag terug in uw amendement.

Mevrouw HOFFMANS: Ik denk dat ik genoeg heb gezegd over het Nol Houtkamp.

In het bestemmingsplan is ontzettend veel grijs gereserveerd voor verkeers- en verblijfsdoeleinden. De wethouder heeft in de commissie al aangegeven dat we daar nog alle kanten mee op kunnen en dat het ook groen kan worden. GroenLinks vindt het belangrijk dat het grijs zoveel als mogelijk wordt omgezet in groen en zal daarvoor samen met D66 een amendement indienen. Mevrouw Van Zetten zal dit toelichten.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer VISSER: Ik zal in het kort dezelfde punten aanstippen als in de commissie. In de commissie heeft het CDA aangegeven dat het zou kijken naar de consequenties voor het stedenbouwkundig plan. Vervolgens hebben wij geconstateerd dat het lastig is om een stedenbouwkundig aspect in een amendement of motie te vervatten. Daarom vragen wij het college om vanwege de zichtlijnen en stedenbouwkundige kwaliteit de verleiding te proberen te weerstaan om optimaal te bouwen aan de Europaweg, zoals is aangegeven in het bestemmingsplan. U geeft daar een correct antwoord op. Ik kan er niet iets anders van maken. Tegelijkertijd snap ik dat de wijkraad bang is dat elk stukje langs de Europaweg volgebouwd wordt. In uw antwoord zegt u dat dit niet zo is en dat u hier goed naar zult kijken. Er zijn nog geen vaste plannen, dus krijg ik graag een reactie op deze vraag.

Ik zal niet herhalen wat de VVD zei over wijkeconomie. Wij ondersteunen dit, zoals bleek in de commissie.

Wat betreft de woningbouw vinden wij het jammer dat de coalitie een ander instituut nodig denkt te hebben om het een en ander te regelen. Hoewel wij een oppositiepartij zijn, denken wij dat het college prima in staat is om allerlei participatie en inspraak te herkansen als het in het verleden niet denderend geweest is. U hebt al het een en ander van GroenLinks gehoord. Wij stellen voor om het gebied voor een jaar of tien een duidelijke bestemming te geven niet zijnde woningbouw. Dit doen we omdat er veel problemen opgelost moeten worden.

Over de plek van sport is voldoende gezegd. Ik denk dat we het allemaal op grote lijnen eens zijn over hoe belangrijk sport is. Ik denk dat we dit met elkaar gemeen hebben.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mag ik u iets vragen? In de vorige raadsperiode is er een krediet verleend voor het opknappen van het Nol Houtkamp. Bij die kredietverlening is vermeld dat het deels gefinancierd zou worden uit woningbouw. Uw woorden waren van de strekking: prima plan, gas erop, aan de slag met het opknappen. Komt u nu terug van uw standpunt? Vorige keer zat u immers met D66, GroenLinks en PvdA in het college.

De heer VISSER: Dat komt natuurlijk regelmatig voor. Ook over de rode loper is het CDA bijvoorbeeld van standpunt veranderd. Ik begon mijn bijdrage in de commissie met: "Het is bijna altijd hetzelfde liedje." De plannenmakerij en de bijbehorende centen zijn van behoorlijk lang geleden en uiteindelijk blijken er bij de uitvoering andere aspecten te zijn. Ik erken ruiterlijk dat het CDA tijdens de vorige periode voor was. Nu blijkt welke sportontwikkelingen plaatsvinden op Nol Houtkamp. Wij maken dan de afweging om de sport de ruimte te geven, met name omdat in de jaren negentig doelbewust veel sportterreinen opgegeven zijn ten faveure van woningbouw en andere ontwikkelingen. Wij hebben tegengestemd, omdat we bang waren voor dit beknibbelen. Het beknibbelen gebeurt nu om inhoudelijk uitstekende redenen, want het is bijna niet mogelijk om tegen woningbouw te zijn. Maar zoals de heer Elbers zei, is juist in een dergelijke grote wijk ruimte nodig. Wij snappen de vraag hoe het financieel zit, maar zoals GroenLinks en Actiepartij zeiden, hebben de bewoners daar geen boodschap aan. Zij willen alleen dat het voor sport behouden blijft.

De heer FRITZ: Ik wil de heer Visser dezelfde vraag stellen die ik aan GroenLinks heb gesteld. Hoe gaat het CDA de parkeerproblemen oplossen? Maakt u met uw amendement niet de oplossingen onmogelijk die de buurtbewoners geopperd hebben?

De heer VISSER: Misschien is de kans aanwezig dat een oppositiepartij makkelijker kan praten dan een coalitiepartij met een bepaalde bestuurlijke verantwoordelijkheid.

De heer FRITZ: Kijk, nu wordt de opstelling van het CDA duidelijk.

De heer VISSER: Ik zeg klip en klaar hoe het is. Wij hebben het in de fractievergadering gehad over bestuurlijke verantwoordelijkheid toen en nu. Daar loop ik niet voor weg. Wij kiezen nu voor duidelijkheid voor de bewoners.

De VOORZITTER: Die hebt u gegeven. Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Ik heb er begrip voor dat u er in de oude coalitie anders over dacht. Het heeft ook te maken met financiën. Als er geen financiële problemen waren, waren we er zo uit. Ik heb daarom contact gehad met de heer Barnhoorn, die daar vroeger over ging, en heb hem het dilemma geschetst. Aan de ene kant willen we de positie van de bewoners zoveel mogelijk versterken, maar aan de andere kant willen we de woningcorporaties zoveel mogelijk mee krijgen om te kijken of er elders gecompenseerd kan worden. Ik heb hem onze motie voorgelegd en hij zei dat hij het een uitstekend voorstel vond en de CDA-fractie hierover zou adviseren.

De heer VISSER: Dat heeft hij gedaan, maar de duidelijkheid geeft noodzaak om maatregelen te nemen om overleg te plegen om oplossingen te zoeken.

De VOORZITTER: We gaan luisteren naar mevrouw Van Zetten van D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dit grote bestemmingsplan vind ik een huzarenstukje van het college. Waarvoor onze complimenten aan de wethouder. Het is eigenlijk raar om mee te maken dat dit grote plan wordt teruggebracht tot een paar voetbalvelden. Aan de andere kant is het niet raar, omdat we vorige maand van hetzelfde college het integrale Wmo-plan over verbinden en meedoen hebben besproken. Dichtbij de mensen, meer kansen voor de jeugd, sportvelden en ontmoetingsplaatsen op die sportvelden spelen daarin een cruciale rol. Uiteraard constateren wij ook dat er spanning is met de beperkte ruimte die wij in de stad hebben. De bestuurlijke geschiedenis van het voorstel voor de negentig woningen hebben wij altijd dun gevonden. Sinds ik in de raad zit zijn deze plannen nooit in de commissie Samenleving besproken.

Mij valt op dat de heer Elbers zich een glansrol toebedeelt voor het maken van verbindingen met mensen om uit dit dilemma te komen. In principe staan wij sympathiek tegenover het voorstel van de coalitie om er een uitwerkingsgebied van te maken. Ik zie de heer Elbers vriendelijk naar mij knikken, maar ik krijg het vervelende gevoel dat de coalitie dit als een ontsnappingsroute gebruikt om uit de verschillen in inzicht te komen. U neemt de tijd om over de zaken te spreken, zoals mevrouw Eikelenboom aangeeft. Ik heb het idee dat dit een verkiezingsonderwerp gaat worden.

In het voorstel staat dat de negentig woningen misschien op een andere plek gecompenseerd moeten worden, maar D66 vindt dat daar te veel onzekerheden aan kleven. Als een aap uit de mouw zou ineens een gebied naar voren kunnen komen dat wij in de groene zoom vinden liggen. Wij hebben daarom grote twijfels en kunnen niet op uw voorstel ingaan, hoe mooi het ook gebracht wordt.

De heer ELBERS: Mevrouw Van Zetten, we hebben ook voor deze methode gekozen vanuit de opvatting dat niet op het stadhuis en door de ambtenaren dingen worden gedaan, maar dat het van groot belang is dat vanuit de bevolking zaken worden geregeld en niet alleen van bovenaf.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijnheer Elbers, ik ken uw prachtige verhalen, maar...

De VOORZITTER: Misschien kunnen we eerst luisteren naar wat D66 te zeggen heeft. Daarna kunnen we kijken of u elkaar kunt vinden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Misschien na afloop van deze vergadering, voorzitter.

De VOORZITTER: We horen toch in deze vergadering wat u vindt?

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 heeft een amendement gemaakt op het bestemmingsplan Schalkwijk. Mevrouw Hoffmans heeft dit al toegelicht. Ons voorstel is om grijs gebied (verkeers- en verblijfsdoeleinden) nader te specificeren, zodat de aandacht kan gaan naar een ruimhartige realisering van het openbaar buurtgroen en speelvoorzieningen. Dit amendement dien ik samen met GroenLinks en de Actiepartij in.

Amendement 15/6 Bestemmingsplan Schalkwijk, bestemming artikel 15: Vv

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008;

Overwegende dat:
- het op de plankaarten grijs ingekleurde gebied Vv: verkeers- en verblijfsdoeleinden niet nader gespecificeerd is;
- hier een kans ligt om meer dan gebruikelijk aandacht te geven aan groen, straatmeubilair en kleinschalige speelvoorzieningen;
- de bestemming strikt genomen deze inrichting wel toestaat, maar het bestemmingsplan weinig ambitie uitspreekt om de verblijfsruimte kwalitatief te optimaliseren;
- dit ook een aspect is dat uitdrukkelijk genoemd is in de inspraakreactie van de VAC (pagina 65/66 van de toelichting);
- meer onverharde oppervlakken binnen het areaal artikel 15 Vv ook gunstig zijn voor de in het bestemmingsplan geformuleerde doelstelling neerslaand water 'vast te houden';
- binnen de bestemming artikel 15 Vv evenwel de kans bestaat dat buurtgroen en speelvoorzieningen slechts weinig aandacht krijgen;

Voorts overwegende dat artikel 15 Vv voor het overgrote deel betrekking heeft op de openbare ruimte, zodat aanpassen van de voorschriften niet nodig is, maar wijzigingen van de toelichting volstaat (met andere woorden; de gemeenteraad bepaalt, anders dan bij voorschriften die de rechtspositie van derden bepalen);

Besluit de zin in de toelichting op bladzijde 61 van het bestemmingsplan Schalkwijk '[...] en de gedetailleerde bestemmingen op de plankaart anderzijds'. aan te vullen met 'Bij de inrichting en herinrichting van de openbare ruimte zal bij de uitwerking van deze bestemming in detailplannen evenwel worden toegezien op ruimhartige realisering, indien mogelijk zelfs uitbreiding van de deelbestemmingen openbaar buurtgroen en speelvoorzieningen’.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66, GroenLinks, Actiepartij

De VOORZITTER: De Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik beperk de inbreng van Actiepartij op dit enorme bestemmingsplan tot de discussie Nol Houtkamp sportpark. Wij vinden het treurig dat de collegepartijen deze zaak vooruit wensen te schuiven en niet-onomwonden kiezen voor de zeer breed gedragen en goed beargumenteerde voorstellen vanuit de wijken en de sportclubs. Zij vragen om behoud van het terrein voor de aanwezige sportclubs als Dio, Heis, en het succesvolle Young Boys. Voor ons is woningbouw zeer belangrijk, maar niet ten koste van alles. We weten dat een sportveld niet meer terugkeert als het weg bestemd is. Na het verdwijnen van veel van deze plekken in Schalkwijk en elders moeten we er om sociale en maatschappelijke redenen ook eens een streep onder durven zetten. De bewoners hebben een zeer helder alternatief gepresenteerd waarin zowel het parkeerprobleem, de ontsluiting als de toevoeging van groen mogelijk wordt. Het is voor ons onacceptabel om dit alleszins redelijke verzoek niet integraal over te nemen en de onrust hierover langer te laten voortduren onder het mom van nadere studies. De schijnoplossing die de coalitiepartijen bieden, geeft alleen aan dat zij bebouwing van het gebied wenselijk achten. Anders hadden ze de ballen gehad om er nu definitief een streep door te halen. Ons amendement verzoekt het prima voorstel

vanuit de wijk integraal over te nemen en daarmee wijk en sportclubs de zekerheid te bieden waar ze langzamerhand recht op hebben.

Amendement 15/1 Stamp voor jouw sportkramp toch geen bouwlamp op Houtkamp (maar stouw Nol ook niet vol met jouw autodamp)

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008, gehoord de beraadslagingen over en inspraak op het bestemmingsplan Schalkwijk,

Overwegende dat:
- in het collegevoorstel woningbouw mogelijk gemaakt wordt op een deel van het sportcomplex Nol Houtkamp, ten koste van het huidige gebruik door enkele voetbalverenigingen;
- onvoldoende duidelijk is waar compensatie zal worden geboden aan deze clubs om hun activiteiten voort te zetten, mede gelet op verwachtte toekomstige groei van de verenigingen;
- reeds diverse sportvelden in Schalkwijk en elders zijn opgeofferd voor herontwikkeling;
- het wegbestemmen van sportvelden in praktijk relatief onomkeerbaar is; een omgekeerde ontwikkeling van herbestemmen van locaties tot sportvelden zal uiterst moeizaam zijn;
- voorgenomen ontwikkeling een hernieuwde aanslag betekent op het toch al beperkte groen in dit gebied;
- zowel vanuit de sportclubs als vanuit omliggende wijken breed gedragen gemotiveerd bezwaar leeft tegen deze ontwikkeling;

Constaterende dat een vertegenwoordiging vanuit deze wijken, in twee varianten, een helder alternatief heeft uitgewerkt en voorgelegd aan de raad, waarin naast behoud van de meeste sportvelden tevens het aanwezige parkeerprobleem en de ontsluiting is meegenomen en in extra groen wordt voorzien;

Besluit het bestemmingsplan vast te stellen met dien verstande dat de plankaart (en waar nodig tekstueel de toelichting hierop) wordt gewijzigd conform een van de twee varianten *) zoals opgesteld door de bewonersvertegenwoordiging, m.u.v. de tweelaagse parkeervoorziening aan het Henk van Turnhoutpad, die enkelvoudig dient te blijven **);

En gaat over tot de orde van de dag.

*): aan het college wordt de ruimte gelaten de naar zijn inzicht meest gewenste, efficiënte en uitvoerbare van de twee modellen in te passen.

**): dit ter ontlasting van de verkeersdruk over de Noord-Schalkwijkerweg, waar overigens de voorgestelde extra parkeergelegenheid in het zuidoostelijk deel van het gebied (met de ontsluiting vanaf de Belgiëlaan) verdubbeling aan het H. Van Turnhoutpad overbodig maakt."

Ondertekening: Actiepartij

18 december 2008
1003

De VOORZITTER: Kijk, dat zijn korte en heldere betogen. Laten we luisteren naar wat Partij Spaarnestad naar voren gaat brengen.

De heer DE VRIES: Het is alle Haarlemmers bekend dat er een tekort is aan woningen in deze stad. Partij Spaarnestad respecteert dat het college zich ten uiterste inspant om iets te doen aan deze woningnood. Ons gaat het echter te ver dat dit college in alle ijver ook sportparken wil volbouwen met woningen. Niet alleen bij het Nol Houtkamp sportpark, maar ook de Jan Gijzenkade. Dat project is ook zo gewild bij de PvdA. Allemaal ten koste van sport.

De heer FRITZ: Misschien is het u ontgaan dat...

De heer DE VRIES: Had u het woord gekregen?

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Fritz.

De heer DE VRIES: Gaat uw gang, mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Misschien is het u ontgaan, maar wij zijn van plan om in plaats van de Jan Gijzenkade een ander stadion te bouwen.

De heer DE VRIES: Ja, maar we hebben het nu over het Nol Houtkamp sportpark. Wij zouden het betreuren als de woningen daar komen. Dat gaat ten koste van het leefgenot in die buurt. Sporten is broodnodig en daarom ondersteunen wij de overduidelijke motie van CDA en GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Als ik het goed begrepen heb, staat uw logo boven het amendement van de coalitiepartijen, mijnheer De Vries. Volgens mij hebt u zitten slapen.

De heer DE VRIES: Nee, dat heeft Partij Spaarnestad niet gedaan. Wij hebben wel wat met de SP. Wij betreuren het dat GroenLinks en CDA zo laat met dit amendement komen en ze Partij Spaarnestad er niet bij betrokken hebben. Dat vinden wij jammer.

De heer FRITZ: Ik zie een handtekening van u onder het amendement van SP, PvdA en VVD.

De heer DE VRIES: De wonderen zijn nog niet de wereld uit, mijnheer Fritz.

De heer VRUGT: Geeft de heer Fritz hiermee aan dat de heer De Vries een vergissing heeft gemaakt, omdat de wens van de PvdA is om de woningen op termijn toch te bouwen?

De VOORZITTER: Aan dit soort vergaande interpretatiekwesties moeten we nu niet beginnen.

De heer DE VRIES: Mag ik mijn betoog afronden?

De VOORZITTER: U was toch klaar?

De heer DE VRIES: Nee, ze praten er allemaal doorheen. Mij zal het niet verbazen dat de heer Fritz wel eens een foutje maakt.

De VOORZITTER: Dank u. We gaan luisteren naar de ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, het bestemmingsplan Schalkwijk is een interessant gebied. Er zijn veel reacties op binnengekomen, onder andere over welke instellingen er in Schalkwijk gevestigd mogen worden. We hebben het over (drugs)overlast en dat soort zaken. Ik denk dat het college globaal genomen goede antwoorden heeft gegeven, zij het dat we op enkele onderdelen andere visies hebben.

Mij valt op dat de Europaweg vanaf de Schipholweg tot aan de Schouwbroekerbrug is meegenomen in dit bestemmingsplan, met uitzondering van het gedeelte dat bij het nieuwe winkelcentrum van Schalkwijk gaat behoren. Dat vind ik jammer, want tegen juist dat gedeelte zijn veel bezwaren. We moeten die bij dat bestemmingsplan uiten, maar ik meld nu dat ik het jammer vind dat de Europaweg niet in totaliteit is behandeld. Vooral de versmalling stuit ons tegen de borst.

Ons tweede punt is Nol Houtkamp. We hebben gelezen dat de bebouwing in vroegere nota's als mogelijkheid is aangewezen. Dat stond naar mijn idee niet met grote enthousiaste verhalen in de nota. Het was weggedrukt in bijzinnen als ‘bebouwen kan ook nog plaatsvinden’. Als het moment daar is om te beslissen, is het een kwestie van voortschrijdend inzicht of je dit volhoudt of dat je vindt dat het niet moet gebeuren. Wat mijn fractie betreft moet het niet gebeuren.

Er is een aantal moties ingediend om dit gebied als uitwerkingsgebied aan te wijzen, onder andere door de SP, PvdA en VVD. Op zich heb ik daar weinig moeite mee, ware het niet dat de beslissing wordt voorgelegd aan een derde instantie, de Wageningse universiteit. Landbouw hoeft wat ons betreft niet meer te komen in dit gebied, maar je zou er over kunnen twisten of er sport of parkeren moet komen. Misschien kunnen we als oppositie een motie indienen dat het uitwerkingsgebied als zodanig benoemd wordt, maar dat we van tevoren aangeven dat we niet akkoord gaan met bebouwing. Dan hebben we aan de burgers duidelijk aangegeven wat voor ons acceptabel is. Misschien kunnen we hierover in tweede termijn een motie indienen.

Verder ben ik het eens met de heer Visser als hij zegt dat de zichtlijnen vanaf de Europaweg overeind moeten blijven. Als je nu kijkt naar de Laan van Berlijn zie je dat er een enorme bouwput wordt gemaakt en er een stuk uitzicht verdwijnt. Dat betreur ik. Schalkwijk is een open gebied met mooie zichtlijnen en brede wegen. Laten we dat zo houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben de eerste termijn van de gemeenteraad gehad en we gaan naar wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, laat ik vooropstellen dat het een zeer omvangrijk bestemmingsplan betreft dat voor Schalkwijk vooral veel kansen moet bieden. Ondernemen is van belang, zoals verschillenden van u hebben gezegd. Wij faciliteren het in dit bestemmingsplan meer dan tot nu toe geregeld is. We leggen ook een aantal zaken vast die de kwaliteit van het gebied moeten verbeteren. We leggen vast wat we waardevol vinden. Dat is met name de groene zoom rond Schalkwijk. We leggen vast in een bestemmingsplan wat een zeer wanordelijke lappendeken aan

ruimtelijke ordening was. Ik denk dat we een kans hebben gevonden en moeten grijpen, en ik ben zeer blij dat u er op grote lijnen mee kunt instemmen.

U brengt een aantal zaken naar voren die u ook in de commissie hebt genoemd. De bebouwing op de Europaweg is van zeer beperkte hoogte. Het is niet de bedoeling dat er een hoofdstructuur met hoge bebouwing wordt toegevoegd, maar dat de Europaweg een zeer verantwoorde plint wordt. Dat maakt de Europaweg kwalitatief sterker in haar uitstraling. Daarin voorziet het bestemmingsplan. Als u goed naar de bestemmingsplankaart kijkt, ziet u dat het goed mogelijk is om de zichtlijnen vanuit de Europawijk te waarborgen. De wijkraad heeft in de inspraak terecht gezegd dat dit voor de Europawijk zeer belangrijk is, vooral omdat het zorgt voor verbindingen vanuit het achtergebied richting het toekomstig Schalkstad.

Dan kom ik bij de opmerking van de heer Vreugdenhil, die niet aanwezig was bij de commissievergadering. U hebt gezien dat een aantal plekken waar de gemeente en de raad ambities hebben in het bestemmingsplan niet worden geregeld. Op die plekken ondergaat Schalkwijk een behoorlijke transformatie. Schalkstad is daar een van: het middengebied van Schalkwijk. Kantoren worden omgezet in woningen en de buitenruimte is een zeer belangrijk onderwerp. Dit gaan wij straks in afzonderlijke bestemmingsplannen regelen, onderhevig aan de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening.

Er is ook iets gezegd over groen, spelen en recreatie om de stad. Onze opvatting is dat dit bestemmingsplan daarvoor veel mogelijkheden biedt. We willen bekijken of de groene zoom op onderdelen toegankelijk kan worden. Dat ziet u in allerlei andere notities. Schalkwijk zal er in de toekomst beter op worden.

Dat geldt ook voor de ambitie om te investeren in sportvelden. Dat gebeurt op dit moment in het Nol Houtkamp sportveldencomplex. Daar investeren wij ongeveer 8 miljoen euro in sport en sportvelden. Ik denk dat u niet kunt zeggen dat wij daarvoor geen aandacht hebben. Die hebben we wel. Daar staat dit college voor.

Dat geldt ook voor het zuidelijk deel en de discussie over woningbouw daar. De komende jaren investeren wij daar ongeveer 4,5 miljoen euro in sport. Dat is buitengewoon belangrijk voor onze stad en de bewoners van Schalkwijk. Met dit bestemmingsplan en de manier waarop wij er op dit moment in staan, erkennen en faciliteren wij deze behoefte.

Mevrouw HOFFMANS: Volgens mij heeft niemand vanavond gezegd dat het college niet of onvoldoende investeert in sport. Er is wel gesteld dat in Schalkwijk de afgelopen jaren veel groen en sportvelden zijn verdwenen en dat wij niet willen dat deze laatste sportvelden ook verdwijnen. Dat is het enige waarover we duidelijk zijn geweest.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil duidelijk maken dat we juist investeren in groen rondom Schalkwijk, sport en de speelbaarheid van velden. Dit wordt geconsolideerd in dit bestemmingsplan en heeft onze volle aandacht. Maar als je wilt investeren in sportvelden en je sportorganisaties op die locatie wilt accommoderen, moet je niet de huidige situatie handhaven. Dat weet het college beter dan ooit. De problemen die we ervaren en waarvan de bewoners ons in kennis stellen, zijn er evident. De ontsluiting is niet goed geregeld. Het parkeren is niet goed geregeld. Dat moeten we allemaal oppakken. Daarom hebben we dit op een zodanige manier ingepast in het

bestemmingsplan, dat er ook in de uitwerking mogelijkheden zijn om dat met de wijk op te pakken.

Waar u problemen mee hebt, is dat het college zich vast wil leggen op de woningen. Dat snap ik best. Tijdens de bijeenkomsten die we de afgelopen tijd hebben gehad, heb ik uitgelegd hoe wij dit op het moment oppakken en in het bestemmingsplan willen regelen. Voor veel mensen ligt dat nog steeds niet lekker. Laat ik zeggen dat ik me daar iets bij kan voorstellen. Ik heb gezegd dat we erop terug zullen komen en dat we ons met de wijk willen verstaan over de oplossingen. Dan kijken we ook naar de manier waarop we dit in het bestemmingsplan hebben geregeld.

Mevrouw HOFFMANS: Wat bedoelt u daar mee?

Wethouder NIEUWENBURG: Daar bedoel ik mee dat we de ontsluiting en de plekken waar we parkeerplaatsen aanleggen met de wijk willen bespreken.

Mevrouw HOFFMANS: De wijk wil de sportvelden behouden en in dit bestemmingsplan staan op een deel van de sportvelden woningen ingetekend.

Wethouder NIEUWENBURG: De wijk wil de sportvelden behouden en voor een groot deel doen we dit. We zullen daar de aandacht op vestigen in de gesprekken die de komende tijd volgen. De oppositiepartijen laten de financiering los en daarop bent u terecht aangesproken door verschillende fracties. Het is geen verhaal naar de stad of de buurt. Ze hebben er niets aan. Wat dat betreft kan ik me volledig vinden in het amendement van de coalitie, waarin wij dit oppakken en het plangebied als wijzigingsbevoegdheid opnemen. Daarbij vinden wij de sport cruciaal en betrekken we de ontsluiting. We kijken wat er mogelijk is aan bebouwing en in dat opzicht wil ik het amendement omarmen.

Mevrouw HOFFMANS: Juist aan dat amendement hebben de bewoners niks. Wanneer er uitkomt wat de bewoners willen – namelijk geen woningbouw in dit gebied – moet er alsnog naar financiering worden gezocht.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar hebt u ook geen oplossing voor.

Mevrouw HOFFMANS: Het is er ook niet als we twee jaar met mensen gaan praten en op basis van deze inspraak besluiten dat we daar geen woningen gaan bouwen. Dan is daarvoor ook geen oplossing.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Eikelenboom, die zegt dat ze het college daarvoor een kans wil geven.

Mevrouw HOFFMANS: Dat zijn volkomen nietszeggende woorden.

Wethouder NIEUWENBURG: De heer Elbers heeft ook gezegd dat we met de corporaties moeten praten als blijkt dat het niet kan. Dat is iets waarmee u helemaal geen rekening houdt. Dat vind ik niet verantwoord.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Nieuwenburg, het zijn dingen waarvoor hoe dan ook een oplossing moet worden gezocht als er geen woningen worden gebouwd. Of we het twee jaar uitstellen of dat we het nu besluiten.

Mevrouw EIKELENBOOM: We hebben destijds krediet verleend op basis van woningbouw en daar was uw partij ook voor. Daar moet een oplossing voor geboden worden en die biedt u ook niet.

Wethouder NIEUWENBURG: U – met veel partijen in onze stad – was ook voorstander van behoud van de groene zoom. Dat regelen wij nu in dit bestemmingsplan. We moeten wel openstaan voor plekken in de stad waar we zouden kunnen verdichten. Anders zijn we inconsequent bezig.

Mevrouw HOFFMANS: Daar heb ik in de commissie al iets over gezegd.

Wethouder NIEUWENBURG: Mevrouw Hoffmans, ik vind dat u mij niet in een kar met vierkante wielen moet zetten. Geeft u mij de mogelijkheid. De coalitie creëert de kansen om er in het kader van de wijzigingsbevoegdheid op terug te komen. Omdat het amendement van de coalitie tekstueel het een en ander met zich meebrengt, stel ik voor om het bestemmingsplan vast te stellen en dat wij een brief bij u neerleggen over de wijze waarop wij dit gaan regelen. Dan maak ik het inzichtelijk met een plankaart. De heer Visser zegt terecht dat het amendement zich moeilijk laat vertalen in een planologisch plaatje. Ik zal het amendement van de coalitie omarmen en ik kom erop terug.

De heer ELBERS: Daarin is toch meegenomen dat de woningcorporaties, die op allerlei gebieden enorm betrokken zijn bij Schalkwijk, de bewoners nodig hebben om te bouwen? Zij zullen een dergelijk proces open overwegen.

Wethouder NIEUWENBURG: U hebt een punt. Maar zoals u in uw betoog zei, hebben we de corporaties ook nodig voor de woningbouwproductie. Als er in de convenantafspraken – waarin u gekend bent – aan een draadje getrokken wordt, voel ik mij ervoor verantwoordelijk dat we niet het hele breiwerk uit elkaar laten vallen. Ik zal u binnenkort informeren over het woningbouwtempo. Het gaat in Haarlem redelijk, maar we krijgen een zware tijd. Daarin kan ik me niet verlaten op particuliere ontwikkelpartijen die handelen naar de waan van de dag. We hebben de corporaties nodig om ervoor te zorgen dat de sociale woningvoorraad op peil komt, zodat mensen kunnen blijven wonen. Dat punt is onderbelicht en ik breng het als wethouder Wonen met nadruk naar voren.

Ten slotte kom ik bij de opmerking die de SP maakte over toetsing aan het coalitieakkoord. Dat hebben wij naar eer en geweten gedaan. Ik heb ook in de commissie gezegd dat de transformatieovereenkomst en het convenant Wonen de plekken zijn waarin dit soort zaken geregeld worden. In een bestemmingsplan en de Wet op de ruimtelijke ordening oud regime is dat niet afdwingbaar. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Tweede ronde. PvdA.

De heer FRITZ: Het zal duidelijk zijn dat wij ons eigen amendement steunen. Ik heb wel twee opmerkingen over het amendement van CDA en GroenLinks. Wat besluiten we als we dit letterlijk uitvoeren? Dan vormen we de bestemming wonen om tot sport

en krijgen we een soort renbaan. Ik wil de fracties daarom goed in overweging geven wat zij doen. U laat erf- en verkeersdoeleinden bestaan en u maakt de bestemming sport...

De heer DE VRIES: Mag ik even, mijnheer Fritz? Wat hebt u tegen renbanen?

De heer FRITZ: Ik heb niets tegen renbanen.

De heer DE VRIES: Mooi, dan kunt u door.

De heer FRITZ: Volgens mij is het niet de bedoeling van de buurt.

Mevrouw HOFFMANS: U hebt inderdaad goed geïnterpreteerd dat dat niet de bedoeling is.

De heer FRITZ: Wat veel belangrijker is, is dat dit amendement eigenlijk niet kan. U biedt geen enkele oplossing voor het parkeren. Zoals de heer Visser zegt, kunt u dit doen omdat u in de oppositie zit en u weet dat het amendement niet wordt aangenomen. Wij bieden een oplossing die ook financieel en voor parkeren een oplossing kan bieden.

Mevrouw HOFFMANS: U komt met geen oplossing, mijnheer Fritz. Wij stellen steeds dat een oplossing gezocht kan worden voor de financiën en het parkeren, ook met ons amendement. Met uw amendement wordt werkelijk niets opgelost.

Mevrouw EIKELENBOOM: Hoe lost u het parkeerprobleem op?

De heer FRITZ: Ik verval een beetje in herhaling, maar u bestemt een van de twee oplossingen die door de buurt zijn aangedragen positief weg. U maakt die onmogelijk. Wij willen dat niet. Wij willen in gesprek gaan en na afloop een deelbestemmingsplan of uitwerkingsgebied van dit gebied maken, zodat alle wensen van alle betrokkenen kunnen worden meegenomen. U bestemt het positief weg.

De heer VRUGT: Terwijl de heer Fritz dit zei, heb ik de bestemming sport erbij gepakt. In artikel 17 zijn onder andere parkeervoorzieningen en tal van andere fiets- en voetpaden en ontsluitingswegen daarin opgenomen. Dus hetgeen u stelt, is onjuist.

De heer FRITZ: Ik geloof dat u mijn punt niet helemaal begrijpt.

De VOORZITTER: De SP.

De heer ELBERS: Ik ben blij dat het amendement met alles erop en eraan wordt overgenomen. Ik wijs erop dat wij over de gebiedsvisie voor de Boerhaavewijk gesproken hebben. Toen kwam ter tafel dat we moesten kiezen tussen renoveren of niet, terwijl er in de uitwerkingsgebieden wordt gesproken over een sloopgebied. Dat wil ik goed objectiveren. Verder leest u op bladzijde 12 dat uitgemeten wordt hoeveel er verkocht wordt aan goedkope eensgezinswoningen of gerenoveerde flats, die eigenlijk nodig zijn om de woningnood in Schalkwijk en de rest van Haarlem op te lossen.

Verder geloof ik in de kracht van actieve bewoners en woningcorporaties die samen met de gemeente om de tafel gaan en de zaak bekijken. Ik ben er echt van overtuigd dat er een oplossing uitkomt die heel goed zal zijn. Je hebt daarbij de woningcorporaties nodig om te kijken of er elders compensatie kan worden gevonden. Natuurlijk zitten wij in een bestuurlijk verantwoordelijke positie. Die is anders dan de positie van de oppositie. Vanuit deze verantwoordelijke positie wil ik zoveel mogelijk de betrokkenheid van bewoners vergroten en aan de gang gaan met gemeente en de externe instantie die we hebben genoemd. Het kan alleen beter gaan.

De VOORZITTER: De VVD?

Mevrouw EIKELENBOOM: Het is duidelijk dat met name GroenLinks en CDA geen vertrouwen hebben in eventuele participatie. Dat bevreemdt ons. Wij zien het juist als een redding.

Mevrouw HOFFMANS: U moet er echt mee ophouden. Dit is leuk geprobeerd, maar het gaat nergens over.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij zien het als een uitstekende reddingspoging om de fout te herstellen van het brein van degene waaraan dit plan ontsprongen is. Daartoe behoort u zelf, want dit plan stamt uit de vorige periode. Toen was u blijkbaar wel voor. De insinuatie alsof deze participatie een doekje voor het bloeden is, wijs ik van de hand. Neem het voorbeeld aan de Brusselstraat. Daar kwamen de bewoners ook in verzet. We hebben naar hen geluisterd, we hebben een afweging gemaakt en de plannen zijn geschrapt. Voor sloopplannen in de Slachthuisbuurt geldt hetzelfde verhaal. De insinuatie dat wij, VVD of de hele coalitie, niet zouden luisteren naar omwonenden wijs ik sterk van de hand. De praktijk wijst anders uit.

De heer VRUGT: Dit is interessant. Mevrouw Eikelenboom beschuldigt GroenLinks en het CDA ervan geen vertrouwen te hebben in een participatietraject. Ik vraag me af of u vertrouwen hebt in de participatie die heeft plaatsgevonden over dit bestemmingsplan. De bewoners hebben zich hier massaal over uitgesproken.

De VOORZITTER: Wilt u antwoorden? Nee? GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Ik sluit me aan bij de laatste woorden van de heer Vrugt. Daarmee is er voldoende gezegd.

De VOORZITTER: CDA?

De heer VISSER: Goede laatste woorden van de heer Vrugt. Ik heb nog een opmerking: de sportveldenproblematiek moet worden opgelost.

De VOORZITTER: D66?

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar sluit ik mij weer bij aan.

De VOORZITTER: Actiepartij?

De heer VRUGT: De wethouder heeft het over particuliere woningbouwpartijen die maar wat doen. Als ik het goed begrepen heb, staan juist de corporaties in de huidige ontwikkeling op een gunstige voorsprong ten opzichte van de andere partijen. Als

laatste wil ik me aansluiten bij de opmerking dat het amendement van de PvdA over Amphitrite, waar wij van harte aan meedoen, mede een oplossing kan zijn voor het parkeerprobleem waarnaar steeds verwezen wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u wordt de hele tijd vanaf de tribune gesouffleerd en stukken toegeschoven. U zult dus iets heel bijzonders naar voren gaan brengen, neem ik aan.

De heer DE VRIES: Ik kan kort zijn. Het lukt vanavond niet zo goed tussen de heer Fritz en mij. U reageert op een heel vreemde manier negatief op het amendement van GroenLinks en CDA. Wat wij betreuren is dat de grootste partij, de PvdA, geen lef heeft. Aan het amendement van CDA en GroenLinks vinden wij fijn dat het uiterst duidelijk is.

De VOORZITTER: Heeft ChristenUnie/SGP behoefte om te spreken?

De heer VREUGDENHIL: De discussie spitst zich – waarschijnlijk terecht – toe op het Nol Houtkamp. In mijn beleving is hier spraken van een uitwerkings- en financieringsprobleem. Zoals ik in eerste termijn al zei, ben ik er op zich niet tegen om er een uitwerkingsgebied van te maken. Ook omdat in het verleden misschien te makkelijk is gedacht over het financieel oplossen van een bepaald probleem bij het opknappen van de sportvelden. In de praktijk blijkt dit weerbarstiger te zijn dan we gedacht hadden. Er moet iets geregeld worden voor verkeer, parkeren en uitbreiding van sportvelden. Mijn intentie zou zijn om een uitwerkingsgebied te creëren met de duidelijke intentie om er sportvelden van te maken en te kijken wat we er verder aan kunnen doen. Maar als ik bekijk hoeveel kans een motie maakt, denk ik niet dat deze een meerderheid haalt. Ik zal de motie daarom niet indienen. Ik zit in tussen de amendementen van de SP en CDA. Waarschijnlijk zal ik geen van beide steunen.

De VOORZITTER: Heeft de wethouder behoefte aan een tweede termijn?

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, behalve dat ik in mijn termijn vergat te zeggen dat het college akkoord gaat met motie 6 van GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Deze motie is ook van D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: U bedoelt het amendement van D66 samen ingediend met GroenLinks en Actiepartij?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, excuus, mevrouw Van Zetten. De motie van de Partij van de Arbeid over Amphitrite kunnen wij ook overnemen. Tot slot komt het college na kerst met een notitie met de wijze waarop uw wijzigingsbevoegdheid geregeld wordt.

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan de stemming. Zoals u weet, behandelen we moties en amendementen in volgorde van verstrekkendheid. Daarom wil ik eerst stemmen over amendement 15/3 Sport verzekerd van CDA en GroenLinks. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Ik sluit me aan bij wat de heer Visser over de motie heeft gezegd, namelijk dat deze puur uit oppositieoverwegingen wordt ingediend.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij en D66. Verworpen.

Amendement 15/1 Stamp voor jouw sportkramp toch geen bouwlamp op Houtkamp van Actiepartij. Stemverklaringen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Tien punten voor de titel. Nul punten voor de inhoud.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? GroenLinks, CDA en Actiepartij. Verworpen.

Dan hebben we amendement 15/5 Versterk sport en spel in Schalkwijk van PvdA, SP, VVD en Partij Spaarnestad. Wie steunt dit amendement? Dat zijn de indieners en dat is een meerderheid. Aangenomen.

Motie 15/4 Toets het bestemmingsplan op uitvoering coalitieakkoord van SP, PvdA en VVD. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Hoewel we de strekking op zich sympathiek vinden, vinden we het zo opmerkelijk dat juist de coalitiepartijen hierom vragen, dat ik me onthoud van steun.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, Partij Spaarnestad, VVD en SP. Aangenomen.

Dan hebben we motie 15/2 Vaste plek voor Amphitrite. Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, D66, VVD en SP. Unaniem aangenomen.

Amendement 15/6 Bestemmingsplan Schalkwijk bestemming artikel 15 vv van GroenLinks, Actiepartij en D66. Wie heeft een stemverklaring?

Mevrouw EIKELENBOOM: Voor de VVD is dit zo voor de hand liggend. We vragen zelf ook regelmatig om de leefbaarheid van de wijken te bewaken, dus kunnen wij hier van harte mee instemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? Dat is de hele raad. Aangenomen.

Dan stemmen we over het voorstel inclusief de aanvulling. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER: Het mag duidelijk zijn dat het CDA instemt met het bestemmingsplan, met uitzondering van het bebouwen van het Nol Houtkampgebied.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Visser.

De heer VREUGDENHIL: Wij stemmen in met het bestemmingsplan, met uitzondering van Nol Houtkamp en het feit dat een deel van de Europaweg is uitgezonderd.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 stemt ook in met het voorstel, met uitzondering van het gedeelte boven het Nol Houtkampterrein.

De heer VRUGT: Wij zullen wel instemmen. Ondanks onze grote complimenten voor de opstellers van het plan, hopen we dat de hoeveelheid grijze gebieden (die nog verder moeten worden uitgewerkt) niet al te veel navolging zal vinden.

De heer DE VRIES: Wij gaan akkoord, maar niet met de bebouwing op het Nol Houtkamp sportcomplex.

De VOORZITTER: Verder steunt iedereen het voorstel. Met deze opmerkingen is het vastgesteld. Daarbij wil ik mijn waardering uitspreken voor de dames die anderhalf uur met een spandoek hebben gestaan. Dat is een bijna heroïsch sportieve prestatie. U bent van harte welkom om aanwezig te blijven voor de andere agendapunten, maar u hebt nu de gelegenheid om de zaal te verlaten.

4. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Het gaat om de klachtencommissie Inspraak. Ik stel voor om een commissie te benoemen om de stemmen te tellen. Ik nodig de heer De Ridder en mevrouw Eikelenboom uit om straks te bekijken hoe de stemming uitvalt. Dat doen we in de pauze. Na de pauze horen we of de kandidaten benoemd zijn.

HAMERSTUKKEN

5. TERUGKOOP VAN DRIE SCHILDERIJEN FRANS HALSMUSEUM
6. DEFINITIEF BESLUIT VERZELFSTANDIGING ONDERWIJS
7. SERVICEKANTOOR KENNEMERLAND
   KREDIETAANVRAAG HERINRICHTING SPORTCOMPLEX
   ALLIANCE '22 ZEEDISTELWEG
8. BENOEMING LID EN PLAATSVERVANGEND LID
   KLACHTENCOMMISSIE INSPRAAK
9. HERINRICHTING EN UITBREIDING INDELING
   VASTGOEDHOOFDSTUKKEN

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

10. BESTEDING KABELGELDEN 2009

De VOORZITTER: Ik wil iets met u afspreken. We hebben de helft van de debattijd van de avond opgemaakt. We hebben nu een aantal agendapunten waarbij ik voorstel om ons te beperken tot moties en amendementen, ook gezien de uitgebreide behandeling in de commissie. Dat gaat in het bijzonder over agendapunt 10. Kunt u daarmee instemmen?

De heer MULDER: Wij willen de motie graag mondeling inleiden.

De VOORZITTER: Dat is prima, maar laten we het zo kort mogelijk houden.

De heer CATSMAN: De Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD en de SP dienen gezamenlijk een amendement in om 10.000 euro te besteden aan de straathoekwerker en daarvoor ruimte te vinden bij de Verhalenkeuken. Het amendement is drie weken geleden rondgedeeld, maar ik heb hier nog een exemplaar.

Amendement 10/3 Straathoekwerker

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008, besluit:

- in te stemmen met de voorstellen voor de besteding van de kabelgelden 2009 behorend bij bijlage B een bedrag voor de Verhalenkeuken van 40.000 euro in plaats van 50.000 euro en 10.000 euro te besteden aan het project Stem in de Stad 'Straathoekwerker';
- vanuit het budget kabelgelden voor 2010 een totaalbedrag op jaarbasis van 118.000 euro te bestemmen voor meerjarige projecten 1, 6 en 10 en Stem in de Stad 'Straathoekwerker';
- vanuit het budget kabelgelden 2011 in totaal 108.000 euro te bestemmen voor meerjarige projecten 1, 10 en Stem in de Stad 'Straathoekwerker';
- de bijdrage voor het project van Stem in de Stad 'Straathoekwerker' te verstrekken met als voorwaarde dat het restant van het benodigde budget uit cofinanciering van andere instanties bestaat;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: CDA, PvdA, SP, VVD

De VOORZITTER: GroenLinks wil ook iets indienen?

De heer AZANNAY: Wij hebben geen amendement of motie, maar het eerste dat GroenLinks naar voren wil halen is dat in de commissie van 13 november 2008 uitgebreid is gesproken over de criteria. Wij hadden vragen over een aantal projecten. Het straathoekwerk valt bijvoorbeeld onder de doelgroep, maar is niet gehonoreerd. GroenLinks vraagt aan B en W om bij de volgende middelenbesteding de criteria te volgen en sluit geen initiatieven uit.

De VOORZITTER: Dank u voor deze tip. PvdA.

Mevrouw KROPMAN: Ik dank het CDA voor het indienen van het amendement dat wij samen met de VVD en SP hebben opgesteld. Los van dit amendement wil ik iets zeggen over het tijdstip van bespreken van dit verhaal. Doe dit volgend jaar alstublieft voor de begroting. Dat maakt het allemaal makkelijker.

De VOORZITTER: Nog iemand anders?

De heer VREUGDENHIL: Ik heb ook een amendement. Ik heb dit al eerder ingeleid. Ik wil vooral meer geld voor de nazorg van ex-gedetineerden. Ik heb in mijn

amendement ook de aangescherpte criteria opgenoemd, want ik meen dat mijn onderwerp daaraan voldoet. Ik zal ze opnoemen:
- Haarlemse burgers met een minimuminkomen;
- en/of medisch/psychische problematiek;
- en problemen met arbeidsmarktparticipatie.

Ik denk dat mijn doelgroep aan alle eisen voldoet.

Amendement 10/2 Ex-gedetineerden

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Overwegende dat:
- de nazorg van ex-gedetineerden een specifiek gemeentelijke taak is;
- het Ministerie van Justitie zich beperkt tot het bekostigen van de specifieke justitiële taken ten aanzien van ex-gedetineerden;
- in het kader van de Wmo 10.000 euro is gereserveerd voor de nazorg van (zeshonderd) ex-gedetineerden ofwel 16 euro per persoon;
- volgens de richtlijnen voor de besteding van de gelden uit de projectomschrijving moet blijken dat de middelen ten goede komen aan de burgers van Haarlem met nadruk op burgers in maatschappelijk kwestbare situaties en dat de uitgaven moeten passen binnen het uitvoeringsprogramma van de sociale pijler OPH-2;
- de aanscherping van de criteria de volgende passage bevat betreffende de doelgroep: 'Haarlemse burgers met een minimuminkomen en/of medisch/psychische problematiek en/of problemen op het gebied van de arbeidsmarktparticipatie';
- ex-gedetineerden aan al deze criteria voldoen omdat zij na detentie veelal aangewezen zijn op een uitkering, kampen met medische en/of psychische problemen en de taak hebben een baan te verwerven op de arbeidsmarkt;

Stelt voor het budget voor de nazorg aan ex-gedetineerden zoals opgenomen in de Begroting 2009 te verhogen;

Besluit een bedrag van 20.000 euro toe te voegen aan het budget voor nazorg an ex-gedetineerden, te bekostigen vanuit de Kabelgelden 2009, te dekken uit een vermindering van het budget voor de Verhalenkeuken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: ChristenUnie/SGP

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Actiepartij constateert dat in het lijstje veel voorzieningen zitten die structureel gefinancierd zouden moeten worden in het kader van de Wmo. Hier nekt zich het beperkte budget daarvoor, waarmee de meerderheid van de raad helaas geen problemen leek te hebben. De straathoekwerker is er inmiddels via een ander amendement ingebracht. Daarom komen wij alleen met een motie om het Aware-project te honoreren. Een dekking vinden wij via de bestuursrapportage.

Amendement 10/1 Welbewust Veilig Gesteld

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008, in beraadslaging over de besteding Kabelgelden 2009,

Overwegende dat het beschikbare budget ontoereikend is voor honorering van alle ingediende subsidieaanvragen, waarmee projecten die binnen de doelstelling vallen en maatschappelijk zeer waardevol zijn, desondanks niet kunnen worden uitgevoerd;

Besluit de aanvraag ten behoeve van Aware desondanks te honoreren en de kosten van dit besluit ten laste te brengen van het positief resultaat zoals gemeld in de tweede bestuursrapportage 2008 ten aanzien van programma 3, voor de jaren 2009, 2010 en 2011 (pagina 14 tweede bestuursrapportage 2008);

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

De VOORZITTER: D66?

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 vindt het jammer dat kleine projecten afvallen in de voorstellen van het college. Wij krijgen de indruk dat we met de kabelgelden de gaten van de Wmo proberen te dichten. In die zin kunnen we de voorstellen van het college niet steunen.

De VOORZITTER: De VVD?

De heer HEILIEGERS: Een paar korte opmerkingen die we niet in de commissie Samenleving hebben genoemd. Wij steunen natuurlijk het initiatief van CDA voor Stem in de stad. Daarbij komt het onderwerp ouderen bij daklozen aan de orde, maar wat ons betreft verdient het onderwerp ouderen meer aandacht. Dat wil ik graag als boodschap aan het bestuur toevoegen.

De VOORZITTER: Wethouder?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal uitvoeren de motie van de PvdA, CDA en VVD over het verminderen van de Verhalenkeuken met 10.000 euro en daarvoor de straathoekwerker aan de slag te laten gaan. Ik wil het voorstel van de heer Vrugt over het Aware-systeem meenemen in de uitwerking van de deelnota's over huiselijk geweld. Ik ben het met u eens en ga op zoek. Dan is er een motie over ex-gedetineerden. Dit nemen we mee in het stedelijke kompas, mijnheer Vreugdenhil. We hebben hiervoor al een budget en dus ontraad ik deze motie.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we gaan stemmen.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, u gaat erg snel door. Ik dacht dat we een tweede termijn zouden krijgen na het antwoord van de wethouder.

De VOORZITTER: Ik had net voorgesteld om op te schieten, maar gaat uw gang.

De heer VREUGDENHIL: Ik zeg: het college moet naar zijn eigen regels kijken. Die eigen regels geven aangescherpte criteria voor de besteding van gelding. Naar mijn

idee is de doelgroep waarvoor ik 20.000 euro vraag de groep die het meest in aanmerking komt voor dit soort gelden. Ik vind dat het college en de raad de criteria moeten volgen bij de besteding van de gelden en als zodanig hun stem moeten uitbrengen.

De VOORZITTER: Waarvan akte. We gaan stemmen.

Motie 10/1 Welbewust veilig gesteld van de Actiepartij. Geen stemverklaringen. Wie steunt deze motie? GroenLinks, Actiepartij en D66. Verworpen.

Amendement 10/2 van ChristenUnie/SGP. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KROPMAN: Ondanks dat het doel van dit amendement heel sympathiek is, willen we toch het stedelijk kompas afwachten, zoals wethouder Van der Molen toezegt. We betwijfelen ook of dit bedrag het verschil gaat maken. Dus we steunen het amendement niet.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ook de SP vindt deze motie zeer sympathiek, maar we kunnen het niet eens zijn met de dekking. Als de wethouder op een andere manier dekking kan vinden, zien we het voorstel graag uitgevoerd.

De heer HEILIEGERS: Ook de VVD vindt het een sympathiek en belangrijk amendement, maar we ondersteunen het niet. Volgens mij is bekend dat de rijksmiddelen vele malen hoger zijn en ik denk dat die hiervoor aangewend moeten worden.

De heer VRUGT: Aangezien Actiepartij moet afwachten welke rijksgelden er komen, zullen we dit amendement zeker steunen. Te meer daar de dekking gevonden wordt in iets waaruit personeelskosten worden betaald. Wat niet de bedoeling is volgens de voorschriften voor de kabelgelden.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? GroenLinks, ChristenUnie, Actiepartij en D66. Verworpen.

Amendement 10/3 Straatwerker van CDA, PvdA, SP en VVD. Gaarne de handen omhoog van degenen die dit steunen. Unaniem aangenomen.

Gaat iedereen akkoord met het voorstel? Unaniem.

11. MEER KANSEN VOOR DE JEUGD; BESTRIJDING ARMOEDE ONDER KINDEREN

De heer DE RIDDER: Het Sociaal Cultureel Planbureau heeft in een onderzoek laten zien dat het bijstandsniveau voor gezinnen met kinderen erg minimaal is en eigenlijk onvoldoende om sociaal te kunnen participeren. Dat is iets dat niet acceptabel is. Dit is de achtergrond van de Aboutalebgelden en de actie die de PvdA-fractie in de Tweede Kamer heeft ondernomen.

Wij steunen die actie van harte en vinden dit een heel belangrijk punt. We vinden het daarom jammer dat het college niet gelijk van een enorme gretigheid heeft blijk

gegeven en dat we gelden overhouden. Misschien heeft het iets te maken met een gebrek aan inzicht in hoe je op een snelle en efficiënte manier de doelgroep kunt vinden. Ook dat vinden we dan jammer.

Toch kunnen we zeker leven met de projecten. We willen over twee projecten iets zeggen. In de eerste plaats wil ik iets zeggen over het maatschappelijk plan van FC Haarlem. Wij zijn heel enthousiast over dit plan. We hebben dit ook altijd gesteund en voorgesteld. Het enige waarbij we een vraagteken hebben is of de Aboutalebgelden hiervoor bedoeld zijn. We vinden het een goed plan, maar willen dat bij de verdere besteding van het geld meer gericht wordt op de specifieke doelgroep, namelijk kinderen in arme gezinnen.

Mijn tweede opmerking gaat over de computerverstrekking. Wij vinden het een prima idee om een computer te verstrekken aan kinderen uit arme gezinnen als ze naar de middelbare school gaan, maar we vinden dit een ondoordacht plan. We denken dat het beter moet en dat het op korte termijn beter kan. De SP zal hierover namens een aantal partijen een motie indienen.

De VOORZITTER: Dank u. De SP.

De heer ELBERS: Het gaat om de motie Armoedebeleid voor kinderen. Lucky Day II staat erboven. In het verleden hebben de scholen met succes computers verstrekt. Directeuren van scholen en onderwijzers werkten hiervoor samen. Het is gelukt. Toen het plan kwam om het opnieuw te doen, werd gezegd dat er geen animo was onder de directie op scholen. Ik heb de directies van scholen net gesproken over de verzelfstandiging van scholen en daarbij heb ik dit probleem ook naar voren gebracht. Ze zeiden dat ze het graag wilden, maar er niets van wisten. Op dat moment heb ik meerdere scholen gebeld. Zij hebben allemaal gezegd dat ze hun medewerking aanbieden en het werkelijk van groot belang is. In feite moet dit gecombineerd worden met het armoedebeleid van de gemeente Haarlem. We kunnen dit met elkaar doen.

De heer AZANNAY: Mijnheer Elbers, ik ben blij dat u dit kleine onderzoek hebt gedaan. Misschien heb ik in de commissie het verkeerde woord gehoord toen ik van de wethouder te horen kreeg dat er geen belangstelling is vanuit de scholen. Ik zei dat ik dit betwijfelde en – naar mijn mening een verkeerd woord – dat hij onzin vertelde. Ik ben blij dat u een onderzoekje hebt gedaan en mijn twijfels daarmee hebt bevestigd.

De heer ELBERS: Dat is ook zo. Uit een stuk dat bij de motie zit, blijkt dat het erom gaat om voor 1 februari 2009 te komen met voorstellen voor besteding van het overschot, in die voorstellen op te nemen een plan voor computerverstrekking en dit incidentele geld te koppelen aan de structurele verstrekking van computers aan gezinnen tot 115% van het armoedebeleid. Het is belangrijk dat wat vroeger incidenteel werd verstrekt, door deze coalitie structureel wordt gemaakt. Daarbij wordt gewerkt met de werkwijze van werkgroep Lucky Day, die bestond van 2001 tot 2003. De heer De Ridder heeft dit uitgezocht in het BIS en het verwoordt.

Motie 11/4 Armoedebeleid voor kinderen Lukidee II

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Constaterend dat:
- het college een aantal voorstellen heeft ingediend voor de besteding van rijksgelden die gericht zijn op de bestijding van armoede bij kinderen;
- de doelstelling van de rijksgelden is om de participatie in de maatschappij van kinderen die armoedige omstandigheden opgroeien wat betreft sport, cultuur en ontwikkeling te vergroten;

Overwegende dat:
- de voorstellen voor 2008 de raad pas laat bereikt hebben;
- er een onderuitputting is van het bedrag dat voor 2008 beschikbaar is;
- de voorstellen niet allemaal gericht zijn op individuele ondersteuning van kinderen uit de specifieke doelgroep;
- in het armoedebeleid van dit college er structureel de mogelijkheid is om een computer in bruikleen te verstrekken aan ouders van kinderen met een laag inkomen tot 115% van het minimumloon;
- van de genoemde regeling voor een computer in bruikleen maar mondjesmaat gebruik wordt gemaakt door onbekendheid bij de gezinnen maar ook bij de scholen;

Vraagt het college om:
- zo snel mogelijk, maar in ieder geval voor 1 februari 2009 te komen met nadere voorstellen voor besteding van het overschot van 2008 van 200.000 euro;
- in die voorstellen op te nemen een plan voor computerverstrekking aan kinderen uit de doelgroep, waarbij:
  - dit incidentele geld gekoppeld wordt aan de structurele verstrekking van • computers voor gezinnen met inkomens tot 115% via het armoedebeleid;
  - gewerkt wordt op een wijze die vergelijkbaar is met de werkwijze van de werkgroep Lucky Day in 2001-2003 (zie bijlage);
  - er speciale aandacht is voor kinderen die in het schooljaar 2009-2010 aan de middelbare school beginnen;
- zich ook bij de overige bestedingsvoorstellen vooral te richten op directe hulp aan kinderen uit de doelgroep;
- te komen met voorstellen voor de besteding van de gelden van 2009 te komen voor de Kadernota 2009;
- te komen met voorstellen voor de besteding van de gelden van 2010 bij de behandeling van de begroting voor 2010;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: SP, PvdA, VVD

De VOORZITTER: De heer Elbers, let u op uw spreektijd? U hebt nog 4 minuten en 56 seconden voor de hele avond.

De heer ELBERS: Ik dien ook een motie in die daaraan gekoppeld is. Het voorstel is, om het voorstel om 50.000 euro te besteden aan de verstrekking van computers aan deze twee scholen, te schrappen.

Amendement 11/3 Armoedebeleid voor kinderen en computers

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Constaterend dat:
- het college een aantal voorstellen heeft ingediend voor de besteding van rijksgelden die gericht zijn op de bestijding van armoede bij kinderen;
- een van de voorstellen is om 75.000 euro te besteden aan de verstrekking van computers;

Overwegende dat het voorstel:
- wat betreft de selectie van kinderen een zekere toevalligheid uitstraalt;
- ook geld reserveert voor de infrastructuur op scholen, wat niet direct past in de doelstelling van de gelden;

Besluit:
- het voorstel om 75.000 euro te besteden aan de verstrekking van computers te schrappen;
- bij besluitpunt 2 het bedrag met 75.000 euro te verlagen;
- bij besluitpunt 3 het bedrag met 75.000 euro te verhogen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: SP, PvdA, VVD

De heer CATSMAN: Mag ik de heer Elbers een vraag stellen? We zijn heel benieuwd naar dit voorstel, maar hebt u ook gedacht aan aansluit- en abonnementskosten? Die zijn niet gratis.

De heer ELBERS: Het lijkt mij dat de werkgroep al deze componenten moet meenemen, want je hebt inderdaad niets aan alleen een computer.

De heer AZANNAY: Ik heb een vraag over de motie van de coalitiepartijen. De heer Elbers gaat terug in de tijd en verwijst naar het project Lucky Day tussen 2001 tot 2003. Bent u het met GroenLinks eens dat er in principe geen verschil is? B en W hebben twee scholen geselecteerd en u selecteert hetzelfde aantal scholen, terwijl wij vinden dat het een open regeling voor alle brugklassers moet zijn.

De heer ELBERS: Indertijd is een brief gestuurd naar alle scholen van alle denominaties, vooral in de wijken waar veel armoede is. Er is geregistreerd wat nodig is en uitgevoerd.

De VOORZITTER: Dit is vast in de commissie aan de orde gekomen?

De heer AZANNAY: Dit niet.

De VOORZITTER: Dan moet u straks gewoon tegenstemmen. Wie is de volgende spreker? Dat is de heer Azannay van GroenLinks, zodat hij zijn punt kan afronden in eigen tijd.

De heer AZANNAY: Deze nota hadden we inderdaad al lang moeten bespreken. De middelen zijn al beschikbaar vanaf 2008.

Ik wil me beperken tot het verstrekken van computers. B en W stellen voor om twee scholen naar voren te halen en vanuit deze scholen pc's te verstrekken aan de brugklassers. GroenLinks vindt dit geen goede manier. Als we niemand willen uitsluiten, moeten alle kinderen die nu in groep 8 zitten geanonimiseerd via de bijzondere bijstand een pc krijgen. Het liefst natuurlijk met een internetaansluiting. GroenLinks vindt dat deze benadering van kinderen niet kan.

Amendement 11/2 Meer kans voor alle jeugd

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008, in beraadslaging over de nota Kansen voor de jeugd – bestrijding armoede onder kinderen,

Overwegende dat:
- de door het Rijk beschikbaar gestelde middelen ingezet dienen te worden ten behoeve van de bestrijding van armoede bij gezinnen met kinderen om zo de mogelijkheden tot participatie voor de kinderen te vergroten;
- een van de door de gemeente gestelde criteria is dat zoveel mogelijk verstrekkingen in natura of concrete activiteiten daadwerkelijk aan de doelgroep ten goede moeten komen;
- de maatregelen op het terrein van onderwijs, namelijk het ter beschikking stellen van 25.000 euro aan zowel de Parkwijkschool als de Talentenschool voor de versterking van het computeronderwijs niet volledig aan bovengenoemd criterium voldoet, omdat maar een beerkt deel van de doelgroep hiervan gebruik kan maken;
- dit eveneens geldt voor de 25.000 euro die ter beschikking komt voor de aanschaf van een pc en een printer voor alle leerlingen van groep 8 die in 2009 naar de middelbare school gaan;

Besluit:
- het in de nota genoemde voorstel voor computeronderwijs aan de Parkwijkschool en de Talentenschool evenals de verstrekking van een pc en printer aan leerlingen van groep 8 die naar de middelbare school gaan te schrappen;
- de 75.000 euro voor verstrekkingen van computers op een andere wijze te verdelen, bijvoorbeeld via de bijzondere bijstand;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: GroenLinks

De heer HAGEN: Bij interruptie een vraag voor de heer Azannay. In uw amendement zie ik onder 2 staan: "De 75.000 euro ter verstrekking van computers op een andere wijze te verdelen, bijvoorbeeld via de bijzondere bijstand." Betekent dit dat u dit geld aan computers wilt besteden of wilt u het geld in de pot bijzondere bijstand storten?

De heer AZANNAY: Nee. Ik heb er een voorbeeld uit Amsterdam bij gedaan. Ouders die denken in aanmerking te komen voor een pc, kunnen gewoon beroep doen op de bijzondere bijstand. De gelden gaan dus naar de bijzondere bijstand, maar zijn bedoeld voor bijzondere bijstand.

De heer HAGEN: Dat hebben we toch al in Haarlem?

De heer AZANNAY: GroenLinks denkt dat dit de beste weg is, omdat je hiermee alle kinderen die in Haarlem wonen een kans geeft. We gaan twee, drie of vijf scholen selecteren. Ten tweede zijn er scholen die niet willen meedoen, omdat ze bang zijn dat een paar kinderen uit minimagezinnen gepest zullen worden als ze een computer krijgen.

De heer HAGEN: We zijn het met elkaar eens over het feit dat de manier die het college gekozen heeft niet goed is. Waar ik met u van mening over verschil, is dat ik de oplossing die u biedt gammel vind.

De heer AZANNAY: Dat mag u vinden, maar in Amsterdam werkt deze manier prima.

De heer HAGEN: Het is iets dat in Haarlem ook al werkt.

De VOORZITTER: De heer Azannay heeft de vraag beantwoord en we gaan naar de volgende spreker.

De heer ELBERS: Ik heb nog een vraag aan de heer Azannay. Het is toch duidelijk dat leerkrachten die in de scholen zitten het beste weten waar veel armoede is en dit het beste kunnen opsporen?

De heer AZANNAY: Zeker, maar vergeet niet dat er scholen zijn met leerlingen die onder het minimum leven, maar niet meedoen aan de regeling. Waarom? Omdat ze denken dat de kinderen gepest zullen worden omdat ze arm zijn. Daarom vindt GroenLinks het belangrijk dat het gebeurt via een geanonimiseerd bestand. U weet heel goed welke kinderen een pc nodig hebben en de privacy wordt gewaarborgd.

De VOORZITTER: Het is duidelijk wat u vindt. Het woord is aan de heer Hagen.

De heer HAGEN: Er wordt wel eens gezegd dat armoede een erfelijke component heeft. Kinderen die opgroeien in armoede hebben een grotere kans om later ook in een armere situatie terecht te komen. Een project dat helpt om dit te doorbreken, kan in beginsel op de steun van de VVD rekenen. Daarom vinden we dit een belangrijk voorstel. De VVD zegt wel dat bekend is dat het niet betekent dat geld gegeven aan ouders van kinderen die in armoede leven, niet per se een-op-een bij of ten behoeve van die kinderen terugkomt. We vinden goed in het voorstel dat het geld zo veel mogelijk onafhankelijk van de ouders wordt aangewend. Wij delen de kritiek op de wijze waarop omgegaan wordt met de computers, zowel naar de scholen toe als naar individuen via de scholen. Wij denken dat we daarover nog een keer na moeten denken. Daarom hebben we gezegd dat het goed is om het naar een volgende tranche te verplaatsen.

Ik steun ook de opmerking van de heer Catsman dat de computer eenmalig is, maar het abonnement doorloopt. Hardop nadenkend kan ik me het volgende voorstellen. Bij het vorige agendapunt hebben we gesproken over de verdeling van de kabelgelden. Het zou een mooi gebaar zijn als UPC er gratis een jaarabonnement op de kabel bij doet als de gemeente iemand een computer geeft. Misschien wilt u met UPC bespreken of het dit vanuit sociaal beleid een aardig idee zou vinden.

Wij zijn mede-indiener van amendementen 3 en 4 en steunen deze dus. De overige amendementen vinden we geen goed idee vanwege de manier waarop ze ingrijpen in dit voorstel.

De VOORZITTER: Wil het CDA spreken?

Mevrouw KEESSTRA: Voorzitter, u hebt gelijk als u zegt dat er in de commissie al genoeg gezegd is. Maar net als de Partij van de Arbeid vinden wij dat het computerproject mankementen vertoont. Je kunt allerlei andere varianten bedenken.

Misschien is het idee van de heer Hagen een leuk idee, maar bij het bestrijden van armoede onder kinderen kun je nog veel meer bedenken. Ten eerste zouden wij het heel fijn vinden als op dit punt geen geld meer overblijft en echt gewaarborgd is dat het geld niet blijft hangen.

De heer HAGEN: Waarom denkt u dat er nu wel geld overblijft?

Mevrouw KEESSTRA: Dat staat in het raadsstuk.

De heer HAGEN: Nee, er staat alleen dat we nu een gedeelte uitgeven en een gedeelte later uitgeven. Al het geld dat in deze pot zit, wordt uitgegeven.

Mevrouw KEESSTRA: Er staat duidelijk in dat het geld voor 2008 verschoven wordt.

De heer HAGEN: Omdat we langer na willen denken over de vraag wat we ermee gaan doen.

Mevrouw KEESSTRA: Dat vind ik jammer. We hadden eerder moeten bedenken wat we er in 2008 mee hadden willen doen.

De heer HAGEN: Ik heb geen eerdere voorstellen van u gehoord.

De VOORZITTER: Gaat u verder, mevrouw Keesstra. Dank u wel, mijnheer Hagen.

Mevrouw KEESSTRA: Ik weet niet of het past in het plan, maar het CDA heeft er nog aan gedacht om te kijken naar ontbijt op school voor kinderen. En zo zijn er nog meer dingen te bedenken.

Wij zijn het eens met de moties of amendementen van de Partij van de Arbeid. Nummers 3 en 4 zullen we steunen.

De VOORZITTER: D66?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is opvallend dat het zo moeilijk is om een paar honderdduizend euro uit te geven aan kinderen die in armoede leven. We zijn er al een jaar mee bezig, maar gezien de discussie gaat het niet makkelijk in Haarlem.

Over de computers is genoeg gezegd. Ik sluit me aan bij wat de heer Azannay te berde heeft gebracht.

Ik wil wel iets zeggen over de huiswerkbegeleiding. In de vorige pot UPC-gelden zat ook een pot voor huiswerkbegeleiding. Ik ben erg voor extra steun aan kinderen, want ze zullen er verder mee komen. Mij valt wel op dat die pot is bestemd voor kinderen van Marokkaanse afkomst en dat deze pot bedoeld is voor huiswerkbegeleiding voor kinderen van Turkse afkomst. Ik vind het belangrijk om daarover een opmerking te maken, want het gaat ook om samendoen en verbinden. D66 vindt het heel jammer dat dit via culturele lijnen moet lopen.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Actiepartij dient bij dit voorstel een amendement in dat twee dingen vraagt: de bevordering van cultuurdeelname willen wij structureel geregeld zien en het breder inzetten van de verstrekking van computers door gebruik te maken van de prima bruikbare pc's die worden afgeschreven door overheid en bedrijfsleven. Niet lang geleden lazen we over een absurd voorbeeld van dit soort absurde verspilling. Een failliet Haarlems telemarketingbedrijf heeft een gigantische container volgestort met computers en bijbehorend materiaal waar niets aan mankeerde. Geld uitgeven aan nieuwe computers is in een dergelijk tijdperk waanzin.

Amendement 11/1 Beschikking over Cultuur en Computers

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008, in beraadslaging over de nota Kansen voor de jeugd – bestrijding armoede onder kinderen,

Overwegende dat deze middelen niet structureel zijn en cultuur een belangrijke bijdrage aan de opvoeding is;

Draagt het college op:
- de 50.000 euro ter bevordering deelname aan cultuur niet te dekken uit deze middelen, maar – structureel – uit bij voorkeur de post armoedebestrijding algemeen (Haarlempas) en anders uit cultuurmiddelen;
- een voorstel te doen aan de commissie hoe deze gelden wel aan te wenden;

Voorts overwegende dat er mogelijk meer behoefte bestaat aan computers voor kinderen uit groep 8 op de basisscholen in Haarlem, dan slechts voor de twee genoemde scholen;

Draagt het college op:
- genoemde 75.000 euro zodanig in te zetten dat er meer dan verwachte honderd computers vergeven kunnen worden, door gebruik te maken van overtollige afgeschreven computers* van het bedrijfsleven en de overheid, waarmee de kans dat de verstrekte computers op Marktplaats belanden, afneemt;
- in een voor dit doel geschikte verdeelsleutel te voorzien, bijvoorbeeld op basis van kwijtschelding en leerlingengegevens;

En gaat over tot de orde van de dag.”

* Indien het gebruikte computers betreft zonder software kan Linux (b.v. Ubuntu) in combinatie met 'open office', Firefox (internet) geïnstalleerd worden (gratis en

freeware en tevens zeer compatibel met Windows). Systeemeisen: minimaal pentium 3, ~700 MHz snelheid en 512 mb werkgeheugen.

Ondertekening: Actiepartij

De heer HAGEN: Ik wil iets aan de heer Vrugt vragen. Volgens mij is armoede dat je je hele leven in tweedehandsjes loopt. Zou het niet goed zijn als je een nieuwe computer krijgt?

De heer DE RIDDER: Ik moet zeggen dat dit me erg tegenvalt. Computers verliezen snel hun economische waarde. Als je kinderen opzadelt met oude apparaten kunnen ze al gauw niet meer meekomen met de dingen die op school van belang zijn. Als je hier iets aan doet, moet je het goed doen.

De heer VRUGT: Dat vind ik mooi, mijnheer Hagen, maar ik zie niet in waarom anderen hier een probleem mee zouden moeten hebben als wij in menig fractiekamer prima op een oude computer werken. Bovendien is ook besproken hoe voorkomen kan worden dat computers bijvoorbeeld op Marktplaats belanden. Ik zeg het cru, maar dat is een realiteit.

De VOORZITTER: Het is duidelijk dat over dit punt anders wordt gedacht.

De heer VRUGT: Ik vind het jammer dat men het idee heeft dat een computer die door een bedrijf na twee jaar wordt afgeschreven niet veel beter is dan wat ik thuis heb staan.

De VOORZITTER: Ik heb ook de oude computer van de heer Pop.

De heer ELBERS: Wat zit daar allemaal in?

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP?

De heer VREUGDENHIL: Armoede is een belangrijk punt, waar de gemeenteraad veel aan moet doen. We wonen conferenties van onder andere de gemeente bij en komen op alle mogelijke manieren armoede tegen. We weten dat in Haarlem 10.000 huishoudens onder de armoedegrens leven. Alle zeilen moeten worden bijgezet.

Over de verdeling van de middelen die voorliggen. Op zich hebben wij er geen principieel bezwaar tegen om computers te geven, maar we zijn niet gelukkig met de manier waarop het in dit voorstel gebeurt. Computers kunnen door bedrijven, scholen en allerlei mensen gegeven worden. Naar mijn idee is armoede ook een kwestie van kleding en voedsel. De Partij van de Arbeid is het er niet mee eens, maar gelukkig hebben we in Haarlem een voedselbank. Ook ben ik blij dat naast de overheidstaak van de gemeente er allerlei particuliere initiatieven vanuit de kerken zijn om armoede te bestrijden. Ik vind dat de gemeente zich op dit gebied ook de meest basale noden van de burgers zou kunnen aantrekken. Ik vind kledingbonnen daarvoor een uitstekend middel.

Amendement 11/5 Kledingbonnen

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008, in beraadslaging over de nota Kansen voor de jeugd – bestrijding armoede onder kinderen,

Overwegende dat:
- armoede een zaak is die snel en adequaat bestreden moet worden;
- dit meebrengt dat beschikbare middelen op snelle en efficiënte wijze worden ingezet;
- in de nota wordt voorgesteld 125.000 euro toe te voegen aan een nieuw in te stellen bestemmingsreserve;
- als criteria voor de verdeling van de middelen worden genoemd:
  - activiteiten die bijdragen aan participatie van kinderen uit huishoudens met een laag inkomen;
  - verstrekking in natura;
  - uitvoeringskosten laag dienen te zijn;
  - gebruik van lokale voorzieningen;
  - resultaten van de inzet van de middelen moeten op basis van een nulmeting geëvalueerd kunnen worden;
- het bij bestrijding van armoede erop aankomt in directe en concrete noden te voorzien hetgeen ongetwijfeld zal leiden tot een betere participatie;

Stelt voor een deel van het budget dat beschikbaar is voor de bestrijding van armoede onder kinderen direct ten goede laten komen van kinderen in de vorm van kledingbonnen;

Besluit een bedrag van 50.000 euro van het budget voor armoedebestrijding onder kinderen beschikbaar te stellen voor kledingbonnen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: ChristenUnie/SGP

Ik ben er absoluut niet voor om middelen in reserve te zetten. Armoede is een probleem van nu en niet van volgend jaar. Nu moeten we de armoede oplossen. We moeten niet uitstellen. We moeten de middelen nu inzetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: In de motie van de coalitie staat dat er al een computerregeling is. Die is voor vrouwen in de bijstand die een computercursus volgen. Als ze die met goed gevolg afsluiten, betalen wij een computer, een internetaansluiting en een jaar gratis internet. Dat geldt ook voor de regeling die wij voor de jongeren voorstellen. Zij krijgen een computer, internetaansluiting en de kosten voor een jaar internet.

Ik begrijp uw bezwaar tegen het voorstel dat er ligt en ik wil zeker voor de Kadernota 2009 met een nieuw voorstel komen. Ik ben het volledig met de heer Hagen eens dat de kinderen een goede en nieuwe computer moeten krijgen. Die is bovendien gekoppeld aan onderhoud dat wordt geregeld door de hogeschool of het Nova College.

Ik wil u wel vragen om het voorstel voor de ene school te zien als een experiment om te kijken hoe het gaat. Scholen weten welke kinderen hun werkstukken niet op een computer kunnen maken. Ze weten exact welke kinderen thuis geen computer hebben. Wij willen zo min mogelijk geld besteden aan ambtelijke ondersteuning en ik vraag daarom om dit bij de scholen te laten. Daarbij heb ik het over alle scholen, mijnheer Azannay. Dat betekent dat er voor de kadernota een voorstel komt waarin we alle scholen laten meedoen aan dit project.

De heer AZANNAY: Ik zou bijna zeggen dat dit leuk en aardig is, mevrouw Van der Molen. U wilt het gewoon houden bij de twee scholen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee, ik zeg dat het komt maar dat het uitgewerkt moet worden. Er hebben zo weinig scholen gereageerd, omdat wij de uitnodiging aan de bovenschoolse besturen hebben gestuurd. Kennelijk is er iets fout gegaan. Deze twee scholen zijn wel op de hoogte geweest, maar wij willen alle scholen erbij betrekken.

Ook willen we het hele budget uitgeven in 2009. Er blijft niets aan de strijkstok hangen. Er gaat niets naar een ander middel of een andere portefeuille. Staatssecretaris Aboutaleb heeft aangegeven dat hij graag wil weten wat wij met dit geld doen. Daarvoor heb ik een convenant getekend.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik u iets vragen? U zegt dat alle scholen meedoen, maar ik neem niet aan alle kinderen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee, er zijn veel kinderen die thuis al een computer hebben. Bij de vrouwen die een computercursus gevolgd hebben, staat thuis een computer. De onderwijzers weten waar er wel en niet een is. Dit project is echt voor mensen met een minimuminkomen.

De heer HAGEN: Ook ik heb een vraag aan de wethouder. Wat u bepleit, is toch niet strijdig met wat in amendement 3 en motie 4 staat?

Wethouder VAN DER MOLEN: U vraagt om de twee scholen er alvast uit te halen. Ik vraag u om dit niet te doen. Ik wil dit budget verlagen naar 50.000 euro en starten met deze scholen om te kijken hoe het gaat. Andere scholen volgen.

De heer ELBERS: Het geld kan maar een keer uitgegeven worden en je hebt het nodig voor het geheel.

De heer HAGEN: Wat de VVD betreft, komt de wethouder onvoldoende tegemoet aan de kritiek.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat vind ik heel jammer.

De heer HAGEN: Als u over een maand met een goed voorstel komt, zeggen we er over een maand ja tegen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat gaan we niet redden.

De heer HAGEN: Ik denk dat het amendement overeind moet blijven.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dan merk ik het wel tijdens de stemming.

De heer AZANNAY: Mevrouw Van der Molen heeft het nog steeds over deze twee scholen. Bent u het met mij eens dat een van de scholen nog steeds geen groep 8 heeft en die volgend jaar ook niet zal hebben. Waarom begint u met een school die nog geen groep 8 heeft?

Wethouder VAN DER MOLEN: Er is één school met wel een groep 8. Daarmee kunnen we zien wat de kinderziektes van het verschaffen van computers zijn. Die ervaring kunnen we gebruiken als we met de andere scholen starten.

De heer HAGEN: Mevrouw Van der Molen, tel uw knopen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik tel twee knopen.

De VOORZITTER: Dank u. Is er behoefte aan een tweede ronde? Niemand? Dan gaan we stemmen over de ingediende amendementen.

De heer ELBERS: Ik ben een beetje te laat, maar ik wil nog één vraag stellen. Mevrouw Van Zetten maakte een opmerking over huiswerkbegeleiding aan Turkse en Marokkaanse groepen. Zij zei dat deze eigenlijk open moet zijn voor andere groeperingen. Daar ben ik het mee eens en ik vraag me af hoe u hier tegenover staat. Ik heb altijd gedacht dat de gemeente publieke middelen aan deze groepen geeft met de uitdrukkelijke opmerking dat het open moet staan voor alle groepen. Dus ook voor kinderen die niet uit Marokkaanse of Turkse groepen komen. Dat is wat mevrouw Van Zetten bedoeld en ik vind dat ze daarin groot gelijk heeft.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik vind het op zich niet erg dat kinderen uit Turkse en Marokkaanse gezinnen op huiswerkles zitten en bijgeschoold worden. Ik weet niet of dit open is voor andere kinderen en ik vraag me af of die er gebruik van zouden maken, maar ik ben het met u eens dat ze er terecht zouden moeten kunnen.

De heer ELBERS: Dat kunt u bij de subsidieverlening regelen en u kunt hier bij de werving contact over opnemen met de scholen. Ik denk dat de instellingen daar ja op zeggen. Ze willen het graag en u moet dit bevorderen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Elbers, ik ga dit in het college bespreken, maar ik ga niet over deze onderhandelingen zoals u weet. Ik hoop daarom dat u snapt dat ik het in het college wil bespreken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daarmee komt u terug in de commissie?

Wethouder VAN DER MOLEN: Niet ik, maar mijn collega.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat kan ik wethouder Divendal toevertrouwen, toch?

De VOORZITTER: Ja, hoor. Gaan we stemmen?

Dan breng ik in stemming amendement 11/1 Beschikking over cultuur en computers van de Actiepartij. Wie steunt het amendement? Actiepartij en GroenLinks. Verworpen.

Amendement 11/2 Meer kans voor alle jeugd. Iemand een stemverklaring?

De heer HAGEN: Wij zullen het voorstel niet steunen om de genoemde redenen. In de marge constateer ik dat de coalitiepartijen elkaar hebben gevonden in een gezamenlijk voorstel om het voorstel te verbeteren, maar dat het de oppositiepartijen niet gelukt is om elkaar te vinden in een amendement.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? GroenLinks, Actiepartij en D66. Verworpen.

Amendement 11/3 Armoedebeleid voor kinderen en computers van SP, PvdA en VVD. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer AZANNAY: Laat ik teruggaan naar het eerste agendapunt. Bij het bestemmingsplan Schalkwijk werd gezegd dat de oppositie van alles roept en geen verantwoordelijkheid neemt. Nu hebben we een amendement ingediend met een andere regeling. Helaas heeft die het niet gehaald, maar zo gaat de politiek. Wij willen echter geen politiek voeren ten koste van arme kinderen. Daarom zullen we dit amendement van de coalitiepartijen steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is ook een reden voor D66 om deze motie te steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? De raad met uitzondering van ChristenUnie/SGP.

Dan motie 11/4 Armoedebeleid voor kinderen van de SP, PvdA en VVD. Wie steunt de motie? Unaniem aangenomen.

Ten slotte amendement 11/5 van ChristenUnie/SGP. Iemand een stemverklaring?

De heer HAGEN: De gedachte achter het amendement en de uitleg van de heer Vreugdenhil is uiterst sympathiek, maar wij denken niet dat dit op het moment het probleem is bij Haarlemse jongeren die in armoede leven. Daarom houden we vast aan de voorstellen die door het college zijn gedaan en die de raad zojuist heeft geamendeerd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind kleding wel belangrijk en steun het voorstel van de heer Vreugdenhil.

De heer VRUGT: Op zichzelf is het een sympathiek voorstel, maar net als voor veel andere goederen hebben we hiervan een groot overschot in deze samenleving. Kleding van goede kwaliteit – en computers overigens ook – is veel te vinden. Daarom besteden wij het geld liever aan iemand anders en gaan we niet mee.

De VOORZITTER: Akkoord. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand omhoog steken? Dat zijn ChristenUnie/SGP en D66. Dan breng ik het voorstel in

stemming. Iedereen met uitzondering van de Actiepartij steunt het voorstel. Aangenomen.

12. RKC-RAPPORT BOUWLEGES, KAN HET EEN BEETJE MINDER

Mevrouw KOPER: De eerste keer dat we dit onderwerp zouden bespreken, zou ik de heer Kaatee vervangen omdat hij ziek was. De tweede keer trok hij rond in de woestijn van Namibië. Nu is hij aan het acclimatiseren door met de heer Balkenende te bellen. U zult het dus met mij moeten doen. Zoals u weet, is het een onderwerp waar hij flink zijn tanden in heeft gezet. Ik zal mijn best doen om hem goed te vertegenwoordigen.

We hebben hier in de commissie al uitgebreid over gesproken en ik denk dat de lijn van de PvdA helder is. Laat ik beginnen met complimenten aan de Rekenkamercommissie voor dit duidelijke en kwalitatief goede rapport. Dat laatste is bijna vanzelfsprekend en dat zeg ik niet omdat de voorzitter naast mij zit. Het zal u niet verbazen dat wij de aanbevelingen van de commissie van harte zullen ondersteunen. De opmerkingen van de heer Kaatee over de toonzetting van de reactie van het college op het rapport van de Rekenkamercommissie zal ik niet herhalen. Daarover is genoeg uitgewisseld in de commissie.

Het feit is dat Haarlem al jaren in de top van Nederland staat wat betreft de hoogte van de bouwleges. Onderzoek heeft aangetoond dat de gemeente geen enkel mechanisme heeft om op een efficiëntere manier de bouwleges te verlenen. Het college heeft zelf ook aangegeven dat er gekeken moet worden naar de efficiëntie om de lasten voor de burger zo laag mogelijk te houden. We zijn ervan overtuigd dat het een stuk efficiënter kan, zeker door de digitalisering en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht die op 4 november 2008 met algemene stemmen bij zitten en opstaan is aangenomen en die per 1 januari 2010 wordt ingevoerd.

Zoals de heer Kaatee al heeft aangekondigd in de commissie dien ik een motie in namens PvdA, SP, VVD, GroenLinks, Actiepartij, D66 en Partij Spaarnestad. Daarin spreekt de raad uit dat het onwenselijk is dat de gemeente zich in de top 5 van Nederland bevindt wat betreft het tarief. Vanuit de kaderstellende rol van de raad wordt het college gevraagd om voor de Kadernota 2009 met een plan van aanpak te komen om de bouwleges per 1 januari 2010 te verlagen, strevend naar een verlaging van 20%, en dit te bereiken zonder inzet van overige financiering of vermindering van daadwerkelijke controles in de stad, maar door een efficiëntere ambtelijke inzet op het stadhuis. Daarnaast stellen wij voor de invoering van een degressief tarief voor grotere bouwaanvragen op te schorten tot dit plan van de aanpak er ligt en daarbij de voorstellen te betrekken om veel meer dan nu gebeurt de vaststelling van de leges achteraf te controleren aan de hand van de werkelijk gemaakte bouwkosten en de leges voor het achteraf aanvragen van een vergunning twee keer het normale tarief te laten bedragen. Aan de hand van de uitwerking van de precieze voorstellen van het college – in het rapport van de rekenkamer staan er diverse suggesties voor – kan de raad een definitieve afweging maken.

Motie 12/2 Bouwleges omlaag

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Overwegende dat:
- de gemeente Haarlem zich met de hoogte van de bouwleges in de top 5 van Nederland bevindt en op sommige onderdelen zelfs in de top 3;
- de Rekenkamercommissie heeft geconstateerd dat 'de methoden die de gemeentelijke organisatie toepast om te sturen op de efficiency van de uitvoering beperkt zijn en onvoldoende waarborgen bieden voor het beheersen van de efficiency van de vergunningverlening';
- het college heeft aangegeven een degressief tarief voor bouwaanvragen te willen invoeren;
- het college inmiddels een onderzoek heeft gestart om de kosten van de uitvoering van de vergunningsverlening zodanig in kaart te brengen dat er keuzes kunnen worden gemaakt teneinde deze kosten te verlagen;
- per 1 januari 2009 een maximum voor leges bouwvergunning wordt ingevoerd;

Spreekt uit:
- het ongewenst te vinden dat de gemeente Haarlem zich met de hoogte van het tarief bouwleges in de top 5 van Nederland bevindt;
- het college te vragen voor de Kadernota 2009 met voorstellen te komen om de bouwleges per 1 januari 2010 te verlagen strevend naar een percentage van 20% verlaging, dit te bereiken zonder extra inzet van overige financiële middelen of vermindering van daadwerkelijke controles in de stad, maar door een efficiëntere ambtelijke inzet op het stadhuis zelf, over de uiteindelijke uitkomst kan daarna besloten worden;
- de invoering van een degressief tarief voor grotere bouwaanvragen voorlopig op te schorten totdat deze voorstellen in de gemeenteraad zijn besproken en geaccordeerd, daarbij te betrekken de voorstellen om:
  - veel meer dan nu gebeurt vaststelling van de leges achteraf te controleren aan de hand van de werkelijk gemaakte bouwkosten;
  - de leges voor het achteraf aanvragen van een vergunning (de zogenaamde legalisatievergunning) twee keer het normale tarief te laten bedragen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, GroenLinks, D66, Actiepartij, Partij Spaarnestad

De VOORZITTER: De VVD.

De heer HAGEN: De rekenkamer heeft een uitstekend rapport afgeleverd. Meestal zijn ze iets scherper van toon dan dit. In het rapport klinkt de twijfel door die voortvloeit uit het informatiegebrek dat achter dit onderwerp verscholen ligt. De VVD ziet dat de gemeente in een lastige positie zit. Op zich willen we de bouwleges voor de burgers zo laag mogelijk hebben. Aan de andere kant zeggen we onmiddellijk dat er meer controles moeten plaatsvinden als er een balkonnetje van een flat af valt. Er zijn push- en pullfactoren. Niettemin staan we hoog in de top zoveel, zoals mijn collega van de PvdA aangaf. Wij denken dat het goed zou zijn om het proces voor de toetsing van bouwaanvragen grondig te bekijken en te zien of er efficiencywinst te behalen

valt. Wat mij betreft is 20% daarvoor een goed streefcijfer. Wij wachten met de belangstelling de reactie en de voorstellen van de wethouder af. We weten dat hij ermee bezig is. Ik kan me voorstellen dat de antwoorden van de wethouder op dit moment minder inhoudelijk zullen zijn en dat we geduld moeten hebben tot de kadernota, maar we houden veel belangstelling.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer MULDER: Allereerst complimenten aan de rekenkamer voor dit rapport. We steggelen al jaren over de vraag of de bouwleges nu een terechte hoogte hebben. Er is al eerder onderzoek naar gedaan. Met dit onderzoek gloort er licht aan het einde van de tunnel, vooral als het college de motie die wij met PvdA en andere partijen indienen met verve gaat uitvoeren. Alle indieners van de motie denken dat het een beetje minder kan. We wachten de resultaten waaruit dit zou blijken met spanning af.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer CATSMAN: Ook namens het CDA complimenten aan de rekenkamer voor het rapport. De motie die al breed is ingediend zullen wij steunen.

De VOORZITTER: Wil D66 ook spreken?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, wij hebben de motie ingediend en dat vinden we voldoende.

De VOORZITTER: Actiepartij?

De heer VRUGT: Actiepartij constateert uit het onderzoek dat Haarlem in afwijking van andere gemeentes, VNG-richtlijnen en het advies van het ministerie onduidelijke kosten voor het ondersteunen van het behandelen van een vergunningsaanvraag dekt uit opbrengsten van de bouwleges. Wij zien hierin een erg groot risico dat ambtelijke uren die worden ingezet om de wensen van ontwikkelaars te faciliteren drukken op de kostendekkendheid van de leges. Die ongewenste prikkel halen wij graag uit het gehanteerde systeem. Daarom dienen wij onze kruiwagenmotie ‘Deksels! Wie dekt welke lading?’ in.

Motie 12/1 Deksels! Wie dekt welke lading?

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

In beraadslaging over RKC-rapport over het gemeentelijk beleid rond bouwleges,

Overwegende dat:
- om te komen tot een (meer) kostendekkende praktijk, de focus kan worden gericht op bijstelling van de ‘baten’-kant (welke posten kunnen in rekening gebracht worden) en op verlaging van de ‘lasten’-kant (welke kosten worden gemaakt die idealiter gedekt zouden moeten worden door de daadwerkelijke legesopbrengsten);
- aan eerstgenoemde al volop wordt gewerkt door onder andere een verbeterde controle middels nacalculatie van opgegeven bouwsommen (zoals gemeld door het college bij de aangenomen motie Maak de leges niet leger);

- aan de kostenkant echter nog een flinke slag gemaakt zou moeten kunnen worden door niet alleen een efficiënter en vereenvoudigde werkwijze, maar ook door het schrappen van taken waarvan onduidelijk is of die strikt noodzakelijk zijn binnen de primaire taken van beoordeling van aanvragen en vergunningverlening, waarmee deze ook niet hoeven te worden gedekt uit de opbrengsten;
- hiermee het risico vervalt dat apparaatskosten (waaronder inzet arbeidsuren) onnodig hoger uitvallen dan de dekking door de legesopbrengsten;
- dit risico aanwezig is in de vorm van de post 'inhoudelijke ondersteuning van de behandeling', welke door het risico van erg ruime interpretatie gemakkelijk leidt tot 'meerwerk' (extra dienstverlening en capaciteitsinzet buiten de primaire taken);
- Haarlem deze kosten waardeert als volledig te dekken uit de opbrengsten bouwleges, waar uit de benchmark blijkt dat dit ongebruikelijk is, deze keuze ook in de VNG-richtlijn niet wordt gemaakt en het Ministerie van BZK dit afraadt;
- ervan uit mag worden gegaan dat deze keuze van andere gemeenten, VNG en ministerie een gegronde reden heeft;

Voorts constaterende dat deze afwijkende praktijk in Haarlem weliswaar genoemd wordt in de conclusies in het rapport maar niet tot een aanbeveling leidt en (zodoende) ook niet wordt aangehaald in de reactie van het college op het rapport;

Besluit ter voorkoming van onbedoelde en onnodige kosten en derhalve ter verbetering van de mate van kostendekkendheid van de bouwleges, niet langer de gemaakte kosten van inhoudelijke ondersteuning van de behandeling van een vergunningsaanvraag, te dekken uit de opbrengst bouwleges;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: Actiepartij

De heer HAGEN: De Actiepartij is mede-ondertekenaar van de motie Bouwleges omlaag. Daarin wordt gevraagd om een onderzoek in te stellen en wordt het college gevraagd met voorstellen te komen. Waarom neemt u een voorschot op die voorstellen door erbovenop deze motie te plakken?

De heer VRUGT: Omdat het rapport hierover duidelijk is. De constatering die ik net doe, is erin vermeldt. Het gekke is dat hierover geen aanbeveling wordt gedaan. Deze leemte vullen wij in.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Wij zijn het helemaal eens met de rekenkamer.

De VOORZITTER: Prima. Wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Wij hebben vanmorgen de zogenaamde aftrapvergadering gehad. Daarmee zijn we begonnen aan het onderzoek dat u graag wilt. Zo gauw mogelijk, maar zeker binnen redelijke termijn, zullen we u de resultaten daarvan voorleggen. Daarin zult u zien hoe een tarief is opgebouwd. Dan kunt u zelf bepalen

welke componenten u wel en niet wilt hebben. Dat betekent dat u daarna kunt vaststellen hoe hoog de bouwleges moeten worden.

We hebben al een aftopping voorgesteld. Boven de 850.000 euro worden er geen verdere bouwleges geheven. Dat wordt verrekend in de bestuursrapportage.

Ik raad u de motie van de Actiepartij af. Hoe aardig deze ook klinkt, de motie loopt vooruit op de keuzes die u moet maken. Ik wijs u er overigens op dat de motie waarin gesproken wordt over streven naar een verlaging van 20%, leges oplevert die nog lager zijn dan voor de verhoging van 1 januari 2008. Dit terzijde.

Het is niet de bedoeling van het college om leges te heffen om een portemonnee te vullen. Wij streven er ook naar om de lasten zo laag mogelijk te houden. Wat het college betreft, wordt u binnen niet te lange tijd op uw wenken bediend. Dan mag u kiezen welke details u in de bouwleges wilt hebben. Ik denk dat u daar uitkomt. Overigens moet ik u erop wijzen dat de eerste indicaties zijn dat de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening ons takenpakket fors gaat uitbreiden.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede ronde?

De heer VRUGT: Wij houden motie 1 aan, in afwachting van de verdere voorstellen.

De VOORZITTER: Dat is technisch niet mogelijk, maar u kunt de motie zelf in uw Telegraaffietstas houden en hem volgende keer weer indienen. Niemand een tweede ronde? Dan gaan we direct over naar de stemming.

We hebben nog een monstermotie Bouwleges omlaag die is ingediend door PvdA, SP, VVD, D66, GroenLinks, Actiepartij en Partij Spaarnestad. Wil iemand hierover een stemverklaring over afgeven?

De heer VREUGDENHIL: Ik ben het in dit opzicht helemaal eens met de wethouder. Er staat een streefpercentage van 20% in de motie, maar als je weet welke gigantische operatie moet plaatsvinden om de Wet op de ruimtelijke ordening opnieuw op te tuigen denk ik dat er ook een streefpercentage van 1% kan staan. Laat het voor mij zijn tussen 1% en 20%.

De VOORZITTER: De motie is dus aangenomen met uitzondering van de stem van de ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Nee, ik geef een kanttekening bij het amendement. Streven kan altijd, maar het is de vraag of we 1% of 20% halen.

De VOORZITTER: Oké. Wie steunt deze motie? Dat is de hele gemeenteraad. Aangenomen.

Gaat iedereen akkoord met het voorstel? Ja. Aangenomen.

13. AANPASSING VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN FRACTIES

De heer DE VRIES: Wij van Partij Spaarnestad zijn verbaasd te moeten constateren dat een duurbetaald Ernst & Young voor maar liefst 4700 euro concludeert dat een

fractie alle ontvangen geldelijke voorzieningen voor 100% goed heeft verantwoord terwijl ze zich niet laat zien bij commissies, raadsvergaderingen, informatiebijeenkomsten, symposia et cetera. Het is zelfs de enige partij die het scholingsbudget voor 100% goed heeft verantwoord. Wij kunnen daarom niet anders dan concluderen dat het bedrag van 4700 euro betaald aan Ernst & Young weggegooid geld is. Ons inziens is het beter als de verantwoording van de gelden ter inzage wordt gelegd van het Haarlems Dagblad, zoals vroeger gebeurde. Dat is sneller en goedkoper.

Wij dienen hierbij een motie in waarin wij pleiten om het schot tussen de fractieondersteuning en scholingsgelden te verwijderen om deze verordening eindelijk te vereenvoudigen.

Motie 13/3 Verantwoording fractieonkostenvergoedingen

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Gegeven dat de raad in het duale stelsel zelf binnen de wet- en regelgeving gaat over zijn Verordening besteding en verantwoording fractievergoedigen waarbij (in tegenstelling tot een accountant) de raad ook gaat over de interpretatie daarvan en beschikt over budgetrecht;

Constaterend dat de aangescherpte verordening laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit op 21 december 2006:
- haar doel wat voorbij schiet waardoor fracties worden belemmerd in hun werk;
- correcte verantwoording van de gelden uiteraard gerespecteerd wordt, maar deze aanscherping veelal heeft geleid tot een onevenredig ingewikkeld systeem;
- de kosten van het rapport Bevindingen onderzoek raadsfractievergoedingen 2007 uitgevoerd door Ernst & Young 4700 euro bedroegen;
- met uitzondering van enkele partijen de ontvangen scholingsgelden veelal zeer beperkt en soms in het geheel niet zijn uitgegeven dan wel werden afgekeurd door Ernst & Young;
- het nogal eens onduidelijk is hoe Ernst & Young de verantwoordingen weegt;

Constaterend dat:
- de doelstelling van de vergoedingsregeling in het duale stelsel is om raadsfracties enigszins te compenseren voor gemaakte kosten in het kader van uitvoeren van het raadswerk;
- het bij uitstek gaat om politieke ondersteuning en fracties daarom grotendeels de vrijheid dienen worden gelaten wat betreft de inhoudelijke besteding van de fractieondersteuning en die daarom niet zeer gedetailleerd kan zijn geregeld, waardoor geen zware eisen aan de verantwoording van de uitgaven kunnen worden gesteld;
- de enige eis is dat er na afloop van het boekjaar bij de voorzitter van de raad een overzicht met bijbehorende stukken wordt ingediend waaruit in alle redelijkheid en billijkheid kan worden vastgesteld dat de vergoedingen gebruikt zijn voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt;

Concluderend dat betreffende verordening vanuit een basis van vertrouwen naar de fracties dient te zijn opgesteld, zodat fracties daadwerkelijk grotendeels de vrijheid

wordt gelaten wat betreft de inhoudelijke besteding van fractieondersteuning ter bevordering van het efficiënt goed kunnen functioneren van het eervolle, verantwoordelijke raadswerk;

Besluit het huidige schot tussen de twee kostencomponenten fractieondersteuning en scholing per direct te verwijderen en daarmee de verantwoording te vereenvoudigen en terug te brengen tot één kostencomponent fractieondersteuning;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: Partij Spaarnestad

De VOORZITTER: Anderen?

Mevrouw VAN ZETTEN: De fractie van D66 vindt dit soort verordeningen eigenlijk een georganiseerd wantrouwen tegen de leden van de raad. Eigenlijk alleen de accountant wordt hier beter van. Laat het Haarlems Dagblad maar naar de bonnen kijken. Dan lezen wij het wel in de krant. Misschien levert het nog een sappig bericht op voor de Haarlemse lezers. Wij zullen dus tegen deze verordening stemmen.

De VOORZITTER: De Actiepartij.

De heer VRUGT: Bij amendement stellen wij voor om de tolerantiegrens te verhogen naar 1% en niet alleen een deel van het budget voor fractieassistentie te mogen benutten voor scholing, maar ook omgekeerd. Menig fractie heeft meer aan goede medewerkers dan aan een veel te dure cursus.

Amendement 13/1 Verordening geldelijke voorziening raadsleden

"De raad, in vergadering bijeen op 18 december 2008 besluit,

Naar aanleiding van de discussie in de commissie bestuur aangaande de verordening in casu:

- bij raadsvoorstel punt 3: Het gedeeltelijk (33%) ontschotten tussen budget scholing en fractie ondersteuning twee kanten op te laten werken, waarmee dus ook scholingsbudget tot een maximaal van 33% voor fractieondersteuning gebruikt kan worden;
- bij raadsvoorstel punt 1: Verhoging tolerantiegrens van 0,5% naar 1%;

Tekstueel leidt dit tot toevoeging van een extra lid onder artikel 28a, luidend:

Ten minste 66% van de tegemoetkoming als bedoeld in artikel 28 wordt besteed aan het bijwonen door raadsleden van cursussen en congressen. 33% mag ook besteed worden ter aanvulling van het budget fractieassistentie;

Voorts, bij punt 1, wordt het voorgestelde tussenvoegsel bij de toelichting op art. 30a, gewijzigd in 1% (in plaats van 0,5%);

En gaat over de orde van de dag."

Ondertekening: Actiepartij

Overigens wens ik speciaal voor onze radioluisteraars op te merken dat ik het stuitend vind dat een fractie die geheel afwezig is het lef heeft om het volledige budget van jaarlijks ongeveer 5000 euro gemeenschapsgeld te incasseren. We weten allemaal waar ik het over heb.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Ook ik heb een amendement. Voor een groot deel komt dit overeen met het amendement van de Actiepartij, maar op een punt wil ik de raad niet binden aan de koppeling. De heer Vrugt vraagt om een bepaalde ontschotting en eventueel zou dit in een aparte motie verwoord kunnen worden, maar ik wil de koppeling loslaten. Dan kunnen fracties zeggen dat ze het verhogen van de tolerantiegrens naar 1% kunnen steunen en de ontschotting niet.

Amendement 13/2 Verantwoording fractieonkostenvergoedingen

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Overwegende dat:
- in het raadsvoorstel wordt voorgesteld een tolerantiegrens in te voeren van 0,5% bij de verrekening van de fractievergoedingen;
- dit voor kleine fracties die uit één persoon bestaan, inhoudt dat fouten gemaakt mogen worden tot 25 euro zonder dat dit consequenties heeft;
- het aanbeveling verdient de grens iets hoger te leggen zodat er iets meer speelruimte ontstaat;

Stelt voor een tolerantiegrens te hanteren van 1% bij de verrekening van fractievergoedingen;

Besluit in de toelichting bij artikel 30 lid a terugvordering en verrekening in te voegen na alinea 1: 'Om te voorkomen dat een discussie ontstaat over kleine bedragen wordt bij controle van de verantwoording een tolerantiegrens van 1% van de jaarlijks te ontvangen fractievergoedingen gehanteerd';

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: ChristenUnie/SGP

De VOORZITTER: In principe zou het presidium hierop kunnen antwoorden, ware het niet dat het presidium hier geen behoefte aan heeft. Het gaat om een verordening van de raad en daar kunnen we verschillend over denken. Laten we kijken hoe het uitpakt in de stemming.

Het amendement 13/1 Geldelijke voorzieningen raadsleden van de Actiepartij. Dit gaat over het wijzigen van artikel 13.a. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zijn duidelijk genoeg geweest. Wij zijn tegen deze verordening en wij zullen geen van deze moties steunen. Het is ons om het even of het 0,5% meer is of dat er ontschot wordt.

De VOORZITTER: Wie steunt amendement 13/1? Dat zijn Actiepartij en Partij Spaarnestad. Niet aangenomen.

Amendement 13/2 van ChristenUnie/SGP. Stemverklaringen?

De heer HAGEN: De heer Vreugdenhil geeft aan dat een tolerantiegrens van 0,5% voor kleine fracties ongelukkig uitpakt. Wij kunnen ons hier iets bij voorstellen en vinden het niet onredelijk om deze op 1% te zetten. We steunen het amendement.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Het is raadsbreed aangenomen, met uitzondering van D66, omdat die tegen de verordening is.

Motie 13/3 Verantwoording fractie-onkostenvergoedingen van Partij Spaarnestad. Iemand een stemverklaring?

De heer HAGEN: Wij vinden het op dit moment – gezien het verleden – niet opportuun om het mogelijk te maken extra gelden toe te voegen aan fractieondersteuning.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Slechts twee partijen: Actiepartij en Partij Spaarnestad. De motie is dus niet aangenomen.

Dan het voorstel. Zijn er mensen die een stemverklaring willen afleggen?

De heer VRUGT: Los van de amendementen en moties die zojuist voorbij zijn gekomen, heb ik er behoefte aan te melden dat over het algemeen de gelden wat ons betreft fors omlaag zouden mogen. Maar aangezien de manier waarop we het nu georganiseerd hebben wonderlijk blijft en de ontschotting niet geaccepteerd wordt, kunnen wij niet met deze verordening instemmen.

De heer DE VRIES: Wij vinden al geruime tijd dat deze verordening een grote wassen neus is. Het verbaast ons dat deze raad het nuttig vindt om 4700 euro uit te geven aan Ernst & Young voor niets. We gaan dus niet mee.

De VOORZITTER: Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat is de raad met uitzondering van Actiepartij, D66 en Partij Spaarnestad. Aangenomen.

Dames en heren, we gaan pauzeren.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik meld u dat de uitslag van de stemming bekend is. Mevrouw Zeegers en de heer Van Brugge zijn benoemd tot lid respectievelijk plaatsvervangend lid van de klachtencommissie Inspraak met dertig stemmen voor en nul stemmen tegen. Ik hoop dat ze weinig te doen krijgen, maar feliciteer ze van harte.

14. UITWERKING BUSVARIANTEN STATIONSPLEIN

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

15. CULTUURNOTA HAARLEM 2009-2012

De heer FRITZ: Haarlem als cultuurstad staat er goed voor. We hebben vier nieuwe podia. We zijn dit jaar verkozen tot kunststad van het jaar. De raad heeft een ambitieuzer monumentenbeleid vastgesteld. Kortom, het gaat best goed.

De afgelopen jaren is met name geïnvesteerd in de nieuwe hardware, namelijk de nieuwe podia. Voor de PvdA staan de komende vooral in het teken van het ervoor zorgen dat er mooie dingen gebeuren in die gebouwen. Deze Cultuurnota biedt daarvoor een aantal goede voorstellen. Bij de Begroting 2008 hebben wij extra geld vrijgemaakt voor de programmering van de podia. In deze Cultuurnota staat een aantal andere voorstellen die eraan bijdragen dat er iets moois gaat gebeurden in deze gebouwen. Dat ondersteunen wij van harte.

Voor de PvdA zijn er de komende jaren drie belangrijke uitdagingen. Dat zijn niet nieuwe gebouwen, maar ervoor zorgen dat er voldoende ateliers en broedplaatsen zijn, zodat creatieve bedrijven en kunstenaars zich kunnen ontwikkelen in de stad, aandacht voor amateurkunst en een divers cultuuraanbod dat aantrekkelijk is voor alle Haarlemmers. Ik wil deze drie punten langslopen.

Over ateliers en broedplaatsen. Haarlem is een echte cultuurstad en moet proberen daarvan te profiteren, ook economisch. Een goed vestigingsklimaat voor kunstenaars en creatieve bedrijven is belangrijk. We hebben gezien dat andere fracties dit ook belangrijk vinden. De VVD is met een initiatiefvoorstel gekomen dat binnenkort in de commissie behandeld wordt. Wij hebben met andere fracties eerder een motie ingediend over ateliers en broedplaatsen, die de gemeenteraad heeft aangenomen. We hebben het in de commissie gehad over de vraag of deze motie voldoende wordt uitgevoerd. We hebben gezegd dat een belangrijk deel van het geld voor beeldende kunst en vormgeving naar ateliers en broedplaatsen toe moet. We hebben gezien dat onder andere het college is gekomen met een voorstel voor een stadsbeeldhouwer. We waren daar aanvankelijk kritisch over, maar ik moet zeggen dat de wethouder ons heeft overtuigd. Zoals het in de commissie werd uitgelegd, gaat het om een bijdrage aan achterstallig onderhoud van kunstwerken. Een van de collegeprioriteiten is het wegwerken van achterstallig onderhoud. Dat gaat deze meneer zich mee bezig houden. Wij vinden een dergelijke functie nuttig. Oorspronkelijk hadden wij in gedachten om deze 10.000 euro te verplaatsen naar ateliers en broedplaatsen, maar dat zou een druppel op de gloeiende plaat zijn. In plaats daarvan overwegen wij om bij de kadernota of de begroting met voorstellen te komen om indien noodzakelijk extra geld voor broedplaatsen ter beschikking te stellen.

Het tweede punt waarover ik het wil hebben, is amateurkunst. Daarvoor is veel aandacht in deze Cultuurnota. Dat is belangrijk. Wij missen wel voldoende aandacht voor oefenruimtes voor amateurpodiumkunstgezelschappen, zoals bandjes, orkesten en toneelgezelschappen. Daarom dienen wij samen met SP, Actiepartij en D66 een motie in die vraagt om de oefenruimtes die in Haarlem beschikbaar zijn in kaart te brengen, zodat wij als raad kunnen zien of het voldoende is en zodat mensen in de stad kunnen zien wat er allemaal beschikbaar is.

Motie 16/5 Oefenruimten in kaart

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Overwegende dat:
- voldoende beschikbaarheid van voldoende oefenruimte in de Cultuurnota als belangrijk wordt omschreven voor het Haarlemse culturele klimaat;
- veel Haarlemse bandjes, orkesten en toneelgezelschappen moeite hebben om betaalbare oefenruimte te vinden;
- een toegankelijk overzicht van alle in Haarlem beschikbare oefenruimte ontbreekt;
- een dergelijk overzicht voor de gemeenteraad inzicht kan bieden in de vraag of er voldoende betaalbare oefenruimte beschikbaar is of dat er extra beleid noodzakelijk is;
- een dergelijk overzicht voor Haarlemse bandjes, orkesten en toneelgezelschappen nuttig kan zijn bij het vinden van betaalbare oefenruimte;

Tevens overwegend dat het college van B en W in 2009 een inventarisatie maakt van het maatschappelijk vastgoed in de stad;

Verzoekt het college:
- bij de inventarisatie van het maatschappelijk vastgoed ook de in Haarlem beschikbare oefenruimten voor amateurpodiumkust in kaart te brengen, inclusief de aan gebruik verbonden verhuurkosten en voorwaarden;
- dit overzicht ter bespreking voor te leggen aan de commissie Ontwikkeling;
- de gemeenteraad een voorstel te doen over hoe dit overzicht op de website van de gemeente toegankelijk kan worden gemaakt voor Haarlemse amateurkunstenaars;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: PvdA, SP, D66, Actiepartij

Het laatste punt waarover ik het wil hebben is een divers cultuuraanbod. Het cultuuraanbod moet aantrekkelijk zijn voor alle Haarlemmers. Dat is een doelstelling van het Haarlems cultuurbeleid. In de Cultuurnota staat daarvoor een aantal goede voorstellen, onder andere cultuurscouts die podia in contact gaan brengen met allerlei bevolkingsgroepen in de stad en proberen daaruit nieuwe initiatieven te halen.

In de commissie hebben we het ook gehad over de voorstellen van de Stedelijke Adviesraad Multiculturele Stad (SAMS). Die stellen onder andere voor om in Schalkwijk een multiculturele broedplaats te starten. We brengen het CCTV daarnaar toe. Er zit al een bibliotheek. Daar zou iets moois uit kunnen ontstaan. De wethouder is hier op ingegaan in de commissie en ik denk dat dit goed komt. We zullen de komende tijd hierop de nadruk blijven leggen bij alle plannen voor Schalkstad.

Het laatste punt dat te maken heeft met diversiteit is urban. Daarover dienen we ook een motie in. Urban is een cultuurstroming die bij jongeren van alle afkomsten in onze stad populair is. We hebben hier eerder schriftelijke vragen over gesteld. Urbanfeesten zijn er niet meer in Het Patronaat en oorspronkelijk was onze inzet om ze daar terug te brengen. We zijn er inmiddels van overtuigd dat dit moeilijk is. Het Patronaat is niet echt geschikt om dit op een veilige en beheersbare manier te organiseren. Dit wil niet zeggen dat het niet op een andere plek in de stad kan. Wij roepen het college op om

daarvoor met initiatieven te komen en te overleggen met alle partijen. Wij dienen hiervoor samen met SP en VVD een motie in.

Motie 16/4 Urban terug in Haarlem

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Overwegende dat:
- urban een muziekstil is die met name populair is bij jongeren, waaronder veel jongeren met een niet-Nederlandse achtergrond;
- deze jongeren weinig gebruikmaken van het overige Haarlemse cultuuraanbod;
- er sinds Het Patronaat alle grootschalig urbanfeesten schrapte er geen plek meer is voor urbanfeesten in Haarlem;
- de Stedelijke Adviesraad Multiculturele Stad (SAMS) adviseert om urbanfeesten in Haarlem terug te laten keren in het kader van een meer divers cultuuraanbod dat aantrekkelijk is voor alle Haarlemmers;
- het college van B en W in antwoord op schriftelijke vragen schrijft dat men geen actie wil ondernemen om urbanfeesten opnieuw mogelijk te maken in Haarlem en dat initiatief vanuit de gemeente om met partijen om de tafel te gaan zitten op dit moment niet zinvol wordt geacht;
- Het Patronaat aangeeft geen mogelijkheid te zien om grootschalige urbanfeesten in Het Patronaat te herintroduceren;
- het in andere gemeenten wel lukt om op een veilige wijze urbanfeesten te laten plaatsvinden;

Van mening dat ook urban een plek moet hebben in het Haarlemse cultuuraanbod, mits dat op een veilige wijze kan gebeuren;

Verzoekt het college van B en W:
- in overleg met verschillende betrokkenen (politie, podia, organisatoren, jongeren, jongerenwerkers, et cetera) te onderzoeken of urbanfeesten op een veilige wijze georganiseerd kunnen worden in Haarlem, bijvoorbeeld in een beter beheersbare locatie of met een kleiner bezoekersaantal;
- de gemeenteraad hierover binnen zes maanden te informeren;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: PvdA, SP, VVD

De VOORZITTER: Wie bij de SP kan ik het woord geven?

De heer ELBERS: Ik sluit me voor het grootste deel aan bij de PvdA, maar ik heb nog twee opmerkingen over de verandering van beleid. Over het algemeen vind ik het erg goed. Laten we niet vergeten dat het voortzetting is van het oude beleid met een aantal toevoegingen. De beeldhouwer vind ik echter erg experimenteel. Hoe kun je voor 10.000 euro een beeld houwen? Je moet dit invullen met bijvoorbeeld vormende coaching.

Ik vraag aandacht voor twee punten die naar voren zijn gekomen uit de participatie. De Zingende Zaag bestaat twintig jaar en is in Haarlem iets heel bijzonders. Het is

eigenlijk in heel Nederland bekend. Al twintig jaar maakt men zeer bijzondere uitgaven met een unieke formule tussen dichtkunst, beeldende kunst en grafische vormgeving. Op het ogenblik is er in De Hallen een prachtige tentoonstelling van de geschiedenis van de Zingende Zaag. Daar zie je de promotie voor Haarlem die de Zingende Zaag op vrij goedkope wijze in Nederland en het buitenland heeft verzorgd. We willen zorgen dat dit voortgezet wordt door een bijdrage van ten minste 3500 euro. U moet de tentoonstelling vooral gaan bekijken.

Motie 16/6 De Zingende Zaag Haarlempromotie

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Overwegende dat:
- de Zingende Zaag 20 jaar bestaat en dat de bijzondere uitgaven van de Zingende Zaag, waarvan er inmiddels 36 zijn verschenen in de regio en in het land erg gewaardeerd worden en dat de geboorte van een nieuwe Zingende Zaag altijd met grote waardering en interesse wordt besproken in landelijke kranten;
- de Zingende Zaag wordt gemaakt met een unieke formule die een kruisbestuiving is tussen de dichtkunst, de beeldende kunst en grafische vorming;
- dat geschiedenis en de uitgaven van dit prachtige Haarlemse fenomeen de Zingende Zaag ook in een mooie tentoonstelling te zien is in De Hallen;

Van oordeel dat de Zingende Zaag een onmiskenbare bijdrage levert aan de promotie van Haarlem als levendige en boeiende cultuurstad;

Verzoekt het college van B en W om een jaarlijkse bijdrage te verschaffen van ten minste 3500 euro voor de ontwikkeling en promotie van de Zingende Zaag;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, CDA, D66, Partij Spaarnestad

Dan de kwestie van het Houtfestival. Het is vooral de laatste jaren een belangrijk gegeven. Het festival zit in grote moeilijkheden door het wegvallen van de subsidie uit het actieplan Cultuurbereik. Dit kan natuurlijk niet helemaal ingevuld worden. Het is een formule om autochtone en allochtone mensen en organisaties op een veelkleurige manier met elkaar kennis te laten maken, de segregatie te bestrijden en de integratie te bevorderen. Dit evenement past binnen het streven van het college. Het is daarom van belang dat zoveel mogelijk allochtone en autochtone mensen hieraan meedoen. We verzoeken het college daarom om uit de resterende financiële ruimte in het meerjarenplan Cultuurbeleid het nodige aan te wenden om het Houtfestival tot een jaarlijks stedelijk evenement te maken, waarbij vooral actieve bewegingen uit de stad betrokken worden, bijvoorbeeld het interculturele centrum NCS in Schalkwijk. Ik dien hiertoe een motie in namens VVD, CDA, PvdA, D66 en Partij Spaarnestad.

Motie 16/7 Jaarlijks intercultureel evenement

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Constaterend dat het vervallen van de subsidie uit het actieplan Cultuurbereik voor het Haarlemmerhoutfestival een (te) groot struikelblok is voor het succesvol doorgaan van dit interculturele festival;

Van mening dat:

- de formule van het evenement Houtfestival juist is om autochtone en allochtone organisaties en mensen met elkaar kennis te laten maken op een veelkleurige en feestelijke manier
- dit evenement past in het streven van dit college om segregatie te ontmoedigen en actief beleid te voeren voor integratie;
- het van groot belang is dat zoveel mogelijke autochtone mensen en allochtone mensen hieraan meedoen;

Verzoekt het college om uit de resterende financiële ruimte in het meerjarenplan voor cultuurbeleid voor het interculturele festival de nodige ruimte aan te wenden om het Houtfestival om te bouwen tot een jaarlijks stedelijk intercultureel evenement, waarbij actieve bewegingen op stadsdeelniveau, zoals het interculturele centrum in Schalkwijk (MCS) ingeschakeld worden, met het doel om zoveel mogelijk allochtonen en autochtonen en hun organisaties te laten deelnemen aan dit prachtige festijn;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: SP, VVD, CDA, PvdA, D66, Partij Spaarnestad

De VOORZITTER: Iemand bij de VVD?

Mevrouw EIKELENBOOM: Haarlem is dit jaar kunststad van Nederland geworden. Hoe gaan we dit overtreffen? Wellicht dat daarvoor in deze nota de basis wordt gelegd. We hopen dat Haarlem nog verder boven dit niveau kan uitstijgen.

De VVD staat stil bij de wensen van de raad op het gebied van kunst en cultuur. Zien wij die in deze nota voldoende terug? Het antwoord is ja. De gelden voor de toptentoonstellingen en de mogelijkheid voor amateurs om op te treden op de Haarlemse podia zijn duidelijk verankerd in deze nota. Dat stemt ons zeer tevreden. Het gaat nog wel eens anders met onze wensen.

Een tweede opmerking die we willen maken, gaat over de ontwikkelingen in Schalkwijk. Ook de PvdA refereerde hier aan. Wij zijn er zeer positief over. Het zal nog even duren, maar we hebben er hoge verwachtingen van en zijn zeer blij dat het een en ander ondernomen gaat worden. Tijdens een avond georganiseerd door SAMS bleek dat er draagvlak voor is en de mensen zich verheugen op deze ontwikkeling. Van de VVD dus complimenten voor deze Cultuurnota.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer MULDER: Voorzitter, dank u wel. Deze Cultuurnota is een voortzetting van het beleid dat in de vorige periode mede onder regime van GroenLinks is vastgesteld. U zult begrijpen dat wij best tevreden zijn dat het toen ingezette beleid wordt doorgevoerd. Daarom hebben we weinig kritiek. Ik ben het helemaal eens met de heer Fritz. Zoals jaren geleden al is gezegd, moeten we na de gebouwen gaan bouwen aan de bezetting en de kwaliteit van de podia in die gebouwen. Wij zijn erg blij met de geldstroom, de aandacht voor amateurs en de aparte subsidie voor het vertonen van amateurkunst op die podia.

Verder denk ik dat het een goede zaak is dat cultuur in Schalkwijk extra wordt gestimuleerd. Een dependance voor het centrum voor cultuur, educatie en vrije tijd lijkt ons een goed idee. De vraag is hoe dit verder ingevuld en gefinancierd moet worden. Hetzelfde geldt voor het CCTV en hoe dit een plek moet krijgen op het terrein van de Nieuwe Energie. Daar hebben wij enige zorgen over. Hoewel dit in de Cultuurnota nog niet wordt uitgewerkt, wil ik die zorgen nu uiten. Wij hebben met name vernomen dat het beheer van de locatie wordt overgelaten aan de grote drie: Het Hart, de volksuniversiteit en de muziekschool. Nu al hoor ik van de kleine gebruikers van de Egelantier – bijvoorbeeld het Wereldkindertheater en de Dansschool Haarlem – dat ze erg bang zijn dat ze vanwege concurrentie moeilijker toegang zullen krijgen in het nieuwe centrum dan de grote gebruikers. We willen hier meer informatie over en komen er later op terug.

Enigszins gemengde gevoelens hebben we over het plan om het beheer van het atelier, dat jarenlang in de pen heeft gezeten, te beleggen bij woningbouwcorporaties. Het mooiste was een atelierbeheersstichting geweest. Wij leggen ons er bij neer dat dit niet gelukt is, maar het college spreekt over het stellen van voorwaarden bij overdracht aan de corporaties. Een van deze voorwaarden die we altijd bij de atelierbeheersstichting hebben willen verwezenlijken is dat deze stichting ook gaat werken aan het vermeerderen van het aantal ateliers. Wij willen dat de corporaties dat ook gaan doen. Daarom hebben we een motie gemaakt waarin wij voorstellen om duidelijk in te brengen bij de onderhandelingen met de corporaties over de overdracht van de ateliers en gebouwen dat de corporaties het op zich nemen om het aantal ateliers te vermeerderen. Er is nog steeds een wachtlijst en een tekort aan ateliers. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de prijs per vierkante meter. Die loopt nogal uiteen. In de Waarderpolder is uitgegaan van 35 euro per vierkante meter en in de school van Greiner is de prijs dubbel of hoger. Verder hebben wij vanuit de kunstenaarswereld gehoord dat men graag duidelijkheid wil over de prijsstelling en de prijsvorming van eventuele nieuwe ateliers en nieuwe ateliergebouwen. Daarbij wil men met name een onderscheid maken tussen service- en energiekosten en huur. Daarover gaat de motie ook.

Motie 16/2 Ateliermotie

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Overwegend dat:
- de raad wordt gevraagd in te stemmen met de mogelijke overdracht onder voorwaarden van het eigendom, het beheer en de exploitatie van een aantal ateliers aan de in Haarlem actieve woningcorporaties;
- er nog steeds een tekort aan betaalbare ateliers in Haarlem is;
- de Atelierbeheersstichting niet van de grond is gekomen;
- de Atelierbeheersstichting mede tot taak zou krijgen om te streven naar uitbreiding van het aantal ateliers;
- de huur van bestaande ateliers in Haarlem nogal uiteenloopt, waarbij huur, servicekosten en energieoverschotten soms door elkaar heen lopen;

Besluit het college te verzoeken om in overleg met de corporaties over de voorwaarden bij een mogelijke overdracht te betrekken:
- de wenselijkheid het aantal ateliers in Haarlem uit te breiden;
  de wenselijkheid betaalbare ateliers te realiseren;

- heldere communicatie over de opbouw van huurprijzen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: GroenLinks

De heer ELBERS: Daar is toch niets mis mee? Denkt u dat dit nog geen staand beleid is?

De heer MULDER: Bij de onderhandelingen over de Begijneschool met Ymere is dat een heel moeizaam proces geweest. Men moest bijvoorbeeld betalen voor de huur van de gangen. Dat soort dingen zou de gemeente in overleg met de kunstenaars in moeten brengen bij de corporaties.

De heer ELBERS: Ik ben het helemaal met u eens.

De heer MULDER: Dan de stadsbeeldhouwer. In het verleden hadden we het fonds toegepaste monumentale kunst (tmk). Daar zaten enkele tientallen duizenden euro's in. In de vorige periode is dat fonds min of meer opgeslokt door een lening aan de Toneelschuur. We hebben daarover bericht gehad van de wethouder. Het college heeft een inspanningsverplichting om de 96.000 euro in te lossen, maar we horen al twee of drie jaar dat dit steeds niet lukt. Het is natuurlijk meer een kwestie van willen dan van kunnen. We hebben nogmaals bevestigd gekregen dat het college gaat proberen om het bedrag toch beschikbaar te stellen voor kunst in de openbare ruimte, maar dat het er voorlopig niet is. Ons bezwaar tegen de stadsbeeldhouwer is dat het een man zonder geld wordt.

De wethouder heeft in de commissie al gezegd dat het beleid voor kunst in de openbare ruimte te wensen overlaat. Er is jaren niets aan gedaan, lees ik in het verslag. Dat is inderdaad zo. Voordat je een stadsbeeldhouwer instelt, moet je er op zijn minst voor zorgen dat er een visie is op hoe je omgaat met kunst in de openbare ruimte. Je kunt je voorstellen dat de kosten van het creëren van beeldhouwen voor een deel worden gedragen door het bedrijfsleven of corporaties die betrokken zijn bij woningbouw op een dergelijke plek. Vroeger hadden we de 2%-regeling en dat was eigenlijk een goede regeling. Die regeling is gestopt omdat er te weinig gebouwd werd en er geen geld uit voortkwam. Dat is nu anders en dus kan de wethouder zijn gedachte hier misschien over laten gaan.

Mevrouw EIKELENBOOM: GroenLinks geeft aan dat zij het nut van een stadsbeeldhouwer ondersteunt, maar komt met een motie waarin het geld ervoor wordt weggehaald en ergens anders aan wordt besteed. Waarom komt u niet met een motie voor meer geld voor de stadsbeeldhouwer of laat u hem aan de slag gaan met het bedrag dat er is?

De heer MULDER: Wij zien het plan voor een stadsbeeldhouwer als een soort doekje voor het bloeden. Dat klinkt negatief en zo bedoel ik het niet, maar er is jaren niets gedaan aan (onderhoud van) kunst in de openbare ruimte.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dan moet u toch blij zijn dat er nu wel iets gaat gebeuren?

De heer MULDER: Wij willen dat er eerst geld geregeld wordt voor dat soort dingen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Waarom komt u niet met een motie daarvoor? U wilt hem gewoon niet.

De heer MULDER: We zijn het niet eens met het voorstel van het college voor de functie van de stadsbeeldhouwer, maar u kunt van ons altijd nog verwachten dat we geld regelen voor kunst in de openbare ruimte.

De heer ELBERS: Kunnen er met dit geld fondsen worden aangeschreven om van deze 10.000 euro misschien 100.000 euro te maken?

De heer MULDER: Ik ga ervan uit dat het college gespitst is op geldstromen vanuit het Rijk die wij in Haarlem kunnen gebruiken voor kunst in de openbare ruimte. Ik wijs er ook op dat grote bedrijven, kantoren of woningcorporaties in het verleden hebben bijgedragen aan kunstopdrachten in de omgeving van hun nieuwbouw.

Voorzitter, wij stellen voor om de 10.000 euro voor de stadsbeeldhouwer voorlopig aan te wenden voor ateliers en broedplaatsen. De heer Fritz noemt dit een druppel op een gloeiende plaat, maar beter een druppel op een gloeiende plaat dan helemaal niets. 10.000 euro is weinig en dat is een extra argument om de stadsbeeldhouwer niet te willen. Hij is maar enkele uren per week aan de slag.

Motie 16/3 Stadsbeeldhouwer

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008,

Constaterend dat:
- de Cultuurnota een voorstel bevat tot aanstelling van een stadsbeeldhouwer;
- het budget voor kunst in de openbare ruimte is geoormerkt voor kleinschalige kunstopdrachten en projectkunstenaars;
- de reserve voormalig fonds tmk volledig besteed is waardoor er geen gelden meer zijn voor het realiseren van kunst in de openbare ruimte;
- het college de inspanningsverplichting om de uitname uit de reserve tmk van 96.000 euro ten behoeve van de Toneelschuur terug te storten nog niet heeft ingelost;

Overwegend dat:
- de stadsbeeldhouwer voor maar enkele uren per week zal worden aangesteld;
- de stadsbeeldhouwer een beeldhouwer zonder budget zal zijn;
- het wellicht overweging verdient om eerst visie of beleid te formuleren op kunst in de openbare ruimte en daar budget voor vast te leggen;

Besluit af te zien van de aanstelling van een stadsbeeldhouwer en de benodigde 10.000 euro aan te wenden voor ateliers en broedplaatsen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: GroenLinks

De heer VISSER: Een broedende kip brengt slechts één ei voort.

De VOORZITTER: Dat is een rare stelling. Daar moeten we de Landbouwuniversiteit Wageningen maar eens over consulteren.

De heer MULDER: Voorzitter, we zijn positief over de nota, maar maken ons zorgen over het centrum op de Nieuwe Energie en hebben twee moties die betrekking hebben op de ateliers en de stadsbeeldhouwer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer CATSMAN: Ook het CDA heeft veel waardering voor deze Cultuurnota. Wat ons betreft staat deze in het teken van een brede opvoeding tot cultuurgebruiker. Daaronder scharen wij de maatregelen als amateurkunst, de plannen voor een filiaal van het CCTV in Schalkwijk en de cultuurscout. Kortom, we zijn er helemaal blij mee.

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is een prima nota. Beleidsarm, daar zijn wij voor. Aanvankelijk aarzelde D66 over de stadsbeeldhouwer. We vinden niet dat dit mag leiden tot vriendjespolitiek in de beeldende kunst, maar we geven het een kans.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Het is een prima Cultuurnota, waar Actiepartij zich voor een groot deel in kan vinden. Wel zetten wij onze vraagtekens bij het voornemen om het atelierbeheer volledig in handen te geven van de corporaties. Voordat we hierover een definitief oordeel vellen, wachten wij uiteraard de voorstellen af.

De Stedelijke Adviesraad Multiculturele Stad (SAMS) heeft een zeer zinvolle bijdrage geleverd in de inspraak, waar Actiepartij zich voor het grootste deel van harte achter opstelt. Wij hopen dat op zijn minst door de dependance van het CCTV in Schalkwijk en de inzet van de voorgestelde cultuurscout in de eerste plaats de doelstellingen worden nagestreefd waar de SAMS ons op wijst.

Tot slot dienen wij een amendement in waarmee we de focus in de besteding van de subsidiegelden iets zouden willen verleggen. De organisatie van het Houtfestival, de lokale radio- en tv-zender Haarlem 105 en de Zingende Zaag verdienen het naar ons idee om iets meer armslag te krijgen in hun werk, nadat ze al jaren op hetzelfde budget zitten terwijl dit eigenlijk niet langer toereikend kan worden genoemd. Naast deze aanpassingen vragen wij om de extra gelden voor Nieuwe Vide en Vishal gedeeltelijk in te zetten voor een forse verhoging van het budget voor ateliers en oefenruimtes, omdat duidelijk is dat op dit punt voor beeldende kunstenaars, podiumkunstenaars en muzikanten een enorme inhaalslag zal moeten worden gemaakt.

Amendement 16/1 Beheers het verdelen

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008, in beraadslaging over de Cultuurnota 2009-2012,

Constaterende dat:
- het college inziet dat het noodzakelijk is – om zijn eigen woorden te citeren – 'om na de grote investeringen in de 'hardware' (cultuurgebouwen) ook de 'software' goede ontwikkelingskansen te bieden' (pagina 3, bijlage A);
- in het voorstel tweederde van de geldstroom Beeldende Kunst en Vormgeving (totaal 150.000 euro) ten goede komt aan (extra subsidie voor) slechts twee instellingen (Vereniging De Vishal en Nieuwe Vide);
- toe te kennen gelden redelijk verdeeld zijn over de diverse disciplines, maar literatuur iets achter blijft en niet in de nota staat genoemd;

Overwegende dat:
- enkele instellingen en organisaties zich al jaren met hetzelfde beperkte budget moeten redden, waaronder Haarlem 105 en De Zingende Zaag;
- dit met name geldt voor Stichting Multiplex die groeiende zorgen heeft bij het realiseren van de ambities ten aanzien van het succesvolle Houtfestival;
- ter vergelijking het jaarlijkse Bevrijdingspop in de begroting staat opgenomen voor 42.000 euro, terwijl aan dit festival, naast de gemeente, ook commerciële partijen een belangrijke bijdrage leveren, in tegenstelling tot bij het Houtfestival;
- ten aanzien van werk- en oefenruimtes het college de magere ambitie heeft slechts voor eenderde deel van de kunstenaars ruimte te bieden en alleen al 200-230 kunstenaars op zoek zijn naar atelierruimte (pagina 13, bijlage A);
- oefenruimtes voor podiumkunsten als dans, theater en muziek schaars zijn (voorbeelden: het niet gesubsidieerde Decibel staat onder druk, zo ook Danshuis Haarlem en andere voorzieningen uit de Egelantier en de tijdelijke theaterruimte in de voormalige rechtbank is als optie, evenals het Seinwezen, verdwenen);

Besluit de Cultuurnota Haarlem 2009-2012 vast te stellen met in achtneming van de volgende wijzigingen in de subsidies, zoals genoemd in bijlage B:

Vereniging De Vishal	25.000	(was 50.000)
Nieuwe Vide	25.000	(was 50.000)
Ateliers en broedplaatsen:	40.000*)	(was 20.000)
Sichting Multiplex	37.500	(was 24.500)
Stichting De Zingende Zaag Prod.	3000	(was 1000)
St. Lokale Omroep Haarlem 105	95.007	(was 80.007)

*): Uitdrukkelijk wordt hierbij het college opgedragen bij besteding van deze gelden bestaande initiatieven als Decibel en Danshuis Haarlem actief te betrekken.

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: Actiepartij

De heer FRITZ: Voorzitter, mag ik daarover een vraag stellen? De Actiepartij kort twee bestaande broedplaatsen: Vishal en Nieuwe Vide. Het gaat om geld dat wegvalt vanuit de provincie en die de gemeente compenseert. Waarom kort u op twee bestaande broedplaatsen als u broedplaatsen belangrijk vindt?

De heer VRUGT: Over wat wel en niet broedplaatsen zijn, kunnen we een boom opzetten. U legt het uit als korten, maar ik heb begrepen dat er in het overzicht voor beide instellingen al geld is vermeld en dat deze 50.000 euro per stuk erbij komt.

De heer FRITZ: Nee. De wethouder heeft in de commissie verteld dat dit compensatie is voor provinciaal geld dat vervalt. Het gaat nu van het Rijk naar de gemeente in plaats van naar de provincie. Daarom heeft de gemeente ervoor gekozen om het te compenseren.

De heer VRUGT: Ik zal erover nadenken, mijnheer Fritz.

De VOORZITTER: De ChristenUnie/SGP wil vast over dit onderwerp spreken.

De heer VREUGDENHIL: Ik vind de notitie over dit onderwerp zeer overzichtelijk en goed. We hebben financiële zorgen over de podia. Dit komt aan de orde bij het agendapunt over de bestuursrapportage. Met name de evenementen en activiteiten als koren en orgels juichen we van harte toe.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zal eerst iets zeggen over de 150.000 euro die van het Rijk komt. De heer Fritz heeft gelijk: het geld komt van het Rijk terug van vroeger. Het betekent dat de Nieuwe Vide en de Vishal de provinciale subsidie van 50.000 euro elk kwijt zijn. Wij hebben ervoor gekozen om van de 150.000 euro deze twee keer 50.000 euro aan de Vishal en de Nieuwe Vide door te leiden. Ik snap wat de Actiepartij wil, maar uw motie kan en wil ik niet uitvoeren. Als ik dat zou doen, overlijden er twee instituten in deze stad.

Ik ben blij dat een aantal van u het idee van de stadsbeeldhouwer een kans wil geven. Ik heb al eerder uitgelegd dat het niet de bedoeling is dat hij zelf gaat beeldhouwen. De bedoeling is dat hij een aanspreekpunt wordt bij de ontwikkeling van nieuwbouwplannen en dergelijke. Ik wijs er overigens op dat er een kunstwerk zal verschijnen op het terrein van het Ripperda. Het overgrote gedeelte – uit mijn hoofd een factor 4 – wordt betaald door degenen die de gebouwen neerzetten. Het idee is dat dit meer aandacht krijgt bij nieuwbouwplannen, aanleg, enzovoorts. Zoals ik al zei, gaan we het proberen. En u kent mij. Als na anderhalf jaar blijkt dat het niet goed uit de verf komt, moeten we er mee stoppen. Als het heel goed uit de verf komt, kunnen we kijken of we er een tandje bovenop willen zetten.

Ik weet dat het een moeilijk verhaal is, maar volgens het college hebben wij in Haarlem voldoende ateliers. Dat wil niet zeggen dat er altijd voldoende ateliers zijn om te voldoen aan de vraag, maar dat geldt voor bijna alles in een stad. Het is overigens ook niet de bedoeling dat we alle ateliers overdragen aan woningbouwcorporaties. Ik wijs op het feit dat we het gebouw in de Waarderpolder niet overdragen. We hebben echter een aantal ateliers die ongelukkig geplaatst zijn. Een willekeurig voorbeeld is het Joolgebouw aan het Heiligland. Daar is de hele benedenverdieping van de woningcorporatie. Alleen de zolderverdieping is van de gemeente. Er zit dus altijd een discrepantie tussen wie verantwoordelijk is voor wat. Ik kan helaas niet helemaal meegaan met wat GroenLinks in haar motie vraagt. Zoals ik in de commissie heb gezegd, ga ik er wel in mee dat we voor de verkoop van dit soort gebouwen aan woningbouwcorporaties altijd langs de gemeenteraad moeten. Bij de verkoop zullen we afspraken maken over hoogte van de huur en kosten, zoals we bij sociale woningbouw doen.

De heer MULDER: Mijnheer Van Velzen, ik kan me herinneren dat ik in een van de papieren heb gelezen dat er een wachtlijst van Haarlemse kunstenaars is voor ateliers. Het aantal ateliers is gegroeid, maar er wordt toch gestreefd naar een hoger aantal dan er nu is. Bovendien is er nog steeds een inventarisatie gaande om te beoordelen in hoeverre kunstenaars voldoen aan de criteria van professionaliteit en dus ook in aanmerking komen voor een atelier van de gemeente. Ik ben het dus niet met u eens als u zegt dat er voldoende ateliers zijn.

De VOORZITTER: De stelling is helder.

Wethouder VAN VELZEN: Ik ontken niet dat er altijd een vraag naar ateliers zal blijven waar we niet aan kunnen voldoen. Ik ontken ook niet dat we het de kans zullen nemen als we ergens (tijdelijk) ateliers in kunnen richten. Maar het structureel invullen van de vraag naar ateliers betekent dat we financiën tevoorschijn moeten halen. De bouw, inrichting en verhuur van ateliers kost geld en brengt niets op. Er moet geld bij.

De heer MULDER: Dat snap ik, maar als u de ateliers overdraagt aan de corporaties kunt u bespreken dat u meer ateliers wilt bewerkstelligen en hen vragen om deze verantwoordelijkheid over te nemen. Daar gaat onze motie over. Het lijkt me een redelijk verzoek.

Wethouder VAN VELZEN: U weet net zo goed als ik dat hierin een grote spanning zit.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mijnheer Mulder, we hebben toch net het bestemmingsplan Schalkwijk vastgesteld? Elke woonkamer kan gebruikt worden als atelier.

De heer MULDER: Dat moet de corporatie stimuleren. Daarover gaat onze motie.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het staat in het bestemmingsplan. Je mag er zo gaan schilderen.

De heer MULDER: Het gaat niet om mensen die in hun woonkamer een boompje op een linnetje plakken. Het gaat over professionele schilderkunst. Dat is heel iets anders.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wijs u erop dat we nog 5 minuten en 28 seconden debattijd hebben. Mijnheer Mulder, u hebt nog een minuut spreektijd. Voor uw vragen verwijs ik u naar de tweede termijn.

Wethouder NIEUWENBURG: Misschien mag ik de wethouder Cultuur bijvallen, omdat vastgoed dat gebruikt wordt als atelier valt onder mijn competentie. Het probleem is dat de bestaande ateliers niet goed worden benut. Veel kunstenaars gebruiken de ateliers als opslag. Het aantal ateliers kan dus beter worden benut. De corporaties, professionele verhuurders, kunnen de ateliers veel beter inzetten.

De VOORZITTER: Dat is helder. In de uitwerking wordt meegenomen dat de capaciteit optimaal zal zijn. Ik stel voor dat wethouder Van Velzen verder gaat met zijn beantwoording.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zeg u toe dat we naar u toe komen. Het lijkt mij geen enkel probleem om de aspecten die u noemt, mee te nemen.

Ik ga terug naar de motie die is ingediend over het verhogen van de subsidies. Eerst zeg ik iets over het tmk-fonds. Ik heb u daarover een brief geschreven en ik kom erop terug.

Gevraagd is of wij het Houtfestival extra subsidie willen geven. Ik wijs u op het volgende probleem. Het Houtfestival raakt zijn 20.000 euro provinciale subsidie kwijt. Ik heb tegen het Houtfestival gezegd dat wij als college niet automatisch elk gat dichten dat veroorzaakt wordt door het wegvallen van subsidies van derden. Naar de mening van het college raken we dan het zicht kwijt. Ik heb tegen het Houtfestival gezegd dat het serieus moet kijken naar de mogelijkheid om het festival te verplaatsen naar Schalkwijk. Ik heb ook toegezegd dat ik enige ruimte in de totale cultuurbegroting heb en dat ik wil proberen om in 2009 7000 euro subsidie extra te geven, onder voorwaarde dat het festival serieus omgaat met mijn verzoek om het festival in 2010 in Schalkwijk te houden. Daarover gaat de motie van de SP.

Ik wijs u erop dat alle festivals en evenementen in Haarlem op het moment onder grote druk staan. Veel sponsors anders dan de gemeenten beraden zich. Sommigen zijn al afgehaakt. Het zal dus niet eenvoudig worden.

De VOORZITTER: Ik heb gehoord dat er een Nol Houtkampfestival komt.

Wethouder VAN VELZEN: Heeft de griffier dat bedacht?

De VOORZITTER: Nee, dat bedenkt de wethouder naast mij. Sorry, gaat u verder.

Wethouder VAN VELZEN: Ik wijs u erop dat er ook landelijke subsidie wegvalt van de Toneelschuur bij het project Shoot your shot. Zij zitten dus in hetzelfde pakket. Ik ga dit niet afmaken, maar zeg u toe dat ik zal kijken hoeveel ruimte er nog in de begroting zit. Ik zal het kleine overschot de komende weken zo rechtvaardig mogelijk verdelen. Ik wil graag dat u mij niet vastbindt op een drager. Ik kom ermee terug en laat u weten wat ik gedaan heb. Dat lijkt me de meest heldere weg om te zien waar het effect voor ons heeft.

De PvdA dient samen met anderen een motie in over urbanfeesten. Ik heb u eerder gezegd dat wij niet gaan over wat er geprogrammeerd wordt. We zijn wel in overleg met twee partijen over wat er mogelijk is. Neemt u de motie aan en ik kom er bij u op terug.

Dan is er motie over het in kaart brengen van de oefenruimtes. Die zullen we ook voor u uitvoeren.

De VOORZITTER: Als ik al deze toezeggingen hoor, ga ik ervan uit dat er vrijwel geen behoefte is aan een tweede termijn. GroenLinks?

De heer MULDER: Ik wil melden dat ik in de motie over de ateliers de zin “de wenselijkheid het aantal ateliers in Haarlem uit te breiden” als volgt aan wil vullen:

“de wenselijkheid het aantal ateliers in Haarlem beter te benutten en zo nodig uit te breiden”. Zo willen we de motie in stemming brengen.

De VOORZITTER: Andere sprekers? Actiepartij?

De heer VRUGT: Het was duidelijk wat gesteld werd in de interruptie van de heer Fritz en wat werd gesteld door de wethouder. Ik geef grif toe dat ik mij vergist heb in de dekking van mijn amendement. Ik trek het terug en vervang het door een amendement dat meer geld vrijmaakt voor de lokale zender ten koste van de 10.000 euro voor de beeldhouwer. Daar zien we te weinig in.

Amendement 16/8 Beeld en geluid

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 december 2008, in beraadslaging over de Cultuurnota 2009-2012,

Besluit in te stemmen met de voorliggende nota, met dien verstande dat het besluit tot instellen van een stadsbeeldhouwer vervalt en de 10.000 euro die hiervoor is voorgesteld wordt toegevoegd aan de subsidie voor de lokale omroepen Haarlem 105;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

De VOORZITTER: Verder geen sprekers zie ik. Wil de wethouder iets zeggen in tweede termijn?

Wethouder VAN VELZEN: Mijn vraag is of u de motie handhaaft waarin u bedragen noemt.

De VOORZITTER: Alle moties en amendementen worden gehandhaafd. Het amendement van de Actiepartij wordt nog gekopieerd, maar we beginnen alvast met de stemming.

Motie 16/2 van GroenLinks over de ateliers. Het eerste bolletje van het besluit is als volgt veranderd: “de wenselijkheid de ateliers in Haarlem beter te benutten en zo nodig uit te breiden”. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? De PvdA.

De heer FRITZ: Wij zullen deze motie steunen. We hadden hem ook in ongewijzigde versie gesteund, maar vinden het een verstandige toevoeging.

Mevrouw EIKELENBOOM: Zoals ik net heb gezegd, kan elke huiskamer in Haarlem gebruikt worden als atelier. Haarlemse kunstenaars als Boot en Verwey zijn ook op die manier groot geworden en dus wij steunen deze motie niet.

De heer VRUGT: Ik heb al eerder aangegeven dat onze fractie haar vraagtekens heeft bij het onderbrengen van de ateliers bij de corporaties, maar wij kunnen ons zeker aansluiten bij de voorwaarden die in deze motie worden gesteld indien de gesprekken met corporaties gevoerd worden. We zullen de motie dus steunen.

De heer DE VRIES: Wethouder Nieuwenburg was zeer duidelijk. Daarom ondersteunen we deze motie niet.

De VOORZITTER: Anderen? Nee. Wie steunt deze motie? Dat is de raad met uitzondering van VVD en PS. Aangenomen.

Motie 16/3 over de stadsbeeldhouwer. Er is al veel over gezegd, dus stemverklaringen lijken mij niet nodig. Wie steunt de motie? Alleen GroenLinks. Niet aangenomen.

Motie 16/4 Urban terug in Haarlem van PvdA, VVD en SP. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Op zich komt de motie sympathiek over, maar Actiepartij vraagt zich af of dit een taak is van de gemeente. Logischer is af te wachten of er podia of organisaties zijn die dergelijke feesten willen geven in Haarlem. Ik zie meer in die volgorde en ga niet mee met de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van D66, Actiepartij, mevrouw Funnekotter van de VVD en ChristenUnie/SGP.

Motie 16/5 Oefenruimte in kaart. De wethouder heeft al toegezegd dat dit gaat gebeuren. Daar kan niemand tegen zijn, zou ik zeggen. Laten we stemmen. De motie wordt raadsbreed aangenomen.

Motie 16/6 over de Zingende Zaag van SP, VVD, CDA, D66 en Partij Spaarnestad. Stemverklaringen? Wie steunt deze motie? Iedereen. De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 16/7 Het jaarlijkse interculturele evenement. Geen stemverklaringen. Wie steunt deze motie? De hele gemeenteraad.

Het handgeschreven amendement 16/1 Beeld en geluid. Ik hoorde vanavond al dat u een heel oude computer hebt. Als ik het zo zie, hebt u niet eens een computer nodig, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Wat op de fractiekamer staat, is middeleeuws, voorzitter.

De VOORZITTER: Gelukkig hebt u een goede ballpoint. Geen stemverklaringen. Wie steunt dit amendement? Dat zijn Actiepartij en GroenLinks. Verworpen.

Dan breng ik de Cultuurnota in stemming. Er zijn geen stemverklaringen. De Cultuurnota is aangenomen.

17. BESTUURSRAPPORTAGE 2008-II

De VOORZITTER: Het belangrijkste bij dit voorstel is natuurlijk dat we de suppletoire begroting vaststellen. De PvdA.

Mevrouw KOPER: Niet alleen een slimme meid is op haar toekomst voorbereid, ook de gemeente moet zich zoveel mogelijk voorbereiden op wat er gaan komen. De heer Elbers refereerde in zijn begrotingsbehandeling al aan de mogelijke gevolgen van de kredietcrisis. Ik kom er zo op terug dat deze crisis niet alleen problemen oplevert,

maar ook kansen kan bieden. Eerst wil ik stilstaan bij twee andere punten waarover wij in de commissie al kort hebben gesproken.

Allereerst de informatiewaarde van de bestuursrapportage en de doelen die we gesteld hebben. Er is al veel verbeterd, maar het kan altijd beter. De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat hij hier bij de jaarstukken uitgebreid op in zal gaan. We zien dat met interesse tegemoet.

Het tweede punt is de digitalisering, waarbij aangehaakt wordt bij de nieuwe werkstructuur na de reorganisatie. We zullen hier met de commissie in januari 2009 over spreken, maar de PvdA maakt zich hier grote zorgen over vanwege eerdere ervaringen met automatisering binnen de gemeente. Ik herinner me het verhaal van de heer Van den Beld over de parkeerpaaltjes en het feit dat ons nog niet duidelijk is hoe het staat met de implementatie van het in 2006 verstrekte krediet voor de informatiestromen en bedrijfsprocessen. Dit was een bedrag van 1,3 miljoen euro. Daarom hebben wij behoefte aan meer inzicht in hoe dit verloopt. Misschien kunt u daarover helderheid geven wanneer u zoals toegezegd naar de commissie komt met een strategisch digitaliseringsplan. Dan kunnen we ook beoordelen of het nodig is dat de raad of de Rekenkamercommissie daar extra naar moet kijken.

Voorzitter, ik kom terug bij de toekomst, met name die van de gemeentelijke organisatie. Uit de bestuursrapportage hebben we moeten concluderen dat een aantal zaken op personeelsgebied niet vlekkeloos verloopt, ondanks het feit dat Haarlem succesvol is geweest in het vullen van vacatures. Er wordt nog veel extern ingehuurd, op sommige afdelingen is het ziekteverzuim nog te hoog en we wachten nog steeds met smart op het stageplan. Daar hebben we al meerdere malen (met andere partijen) moties over ingediend. De wethouder heeft in de commissie toegezegd om bij het sociaal jaarverslag met een uitgebreide HRM-nota te komen, maar voor de PvdA stopt het daarbij niet. We denken dat er andere zaken bij betrokken kunnen worden. In gemeentes als Almere en Amsterdam wordt op dit moment een vaste aanstelling aangeboden aan mensen die extern ingehuurd worden. In deze onzekere tijden zoeken mensen vastigheid. Ik wil de wethouder vragen of hier in Haarlem over nagedacht wordt. De deskundigen stellen dat na 2011 – wanneer de werkgelegenheid weer groter wordt vanwege de vergrijzing – er een enorme vraag naar personeel zal komen. Dat betekent voor een organisatie als de gemeente Haarlem – waar ook enige vergrijzing in zit – dat er moet worden gewerkt aan nieuwe aanwas en het worden van een nog aantrekkelijker werkgever. Wat de PvdA betreft betekent dit een goed stagebeleid met wellicht een goede stagecoördinator. De gemeente moet een erkend leer/werkbedrijf worden, zoals veel andere gemeentes al zijn. Ook moeten er mogelijkheden zijn voor mensen in de bijstand om ervaring op te doen, waarover ook al een motie is ingediend. Ik hoor graag de reactie van het college hierop.

De VOORZITTER: De SP heeft nog 1 minuut en 28 seconden spreektijd. Gaat uw gang.

De heer ELBERS: Ik sluit me aan bij de opmerkingen die gemaakt zijn. Ik maak me ook zorgen over het werkdeel WWB, waarvan we 1,5 miljoen euro terug moeten geven aan het ministerie. Ik heb er echt de pest over in dat dit moet gebeuren. Het betekent dat er niet voldoende inventief gebruik van wordt gemaakt door gesubsidieerde instellingen, bedrijven en de gemeente zelf. Het is zonde van het geld, want bij al het geld dat je voor mensen benut, krijg je er weer geld bij. Ik vind het jammer.

Dat geldt ook voor het minimabeleid en de bijzondere bijstand. We worden op het moment om de haverklap gebeld door mensen die chronisch ziek zijn, over regelingen van het Rijk die slecht lopen, zoals de teruggave van de eigen bijdrage en de belastinguitgaven. Deze mensen zitten erg moeilijk en het moet mogelijk zijn om hen maximaal te informeren. Het kan niet zo zijn dat wij hiervan geld overhouden.

Een derde punt is het Pim Mulier stadion. In de bestuursrapportage staat min of meer dat dit een feit is en het geld van de provincie binnenkomt. Ik heb hiernaar geïnformeerd en Provinciale Staten moeten dit nog steeds goedkeuren. Ik heb dit drie dagen geleden gehoord.

De VOORZITTER: Iemand van de VVD?

De heer VAN DEN BELD: De VVD is zeer tevreden met de financiële situatie in de bestuursrapportage. We zijn de wethouder en het college hiervoor erkentelijk. We zien her en der wel dat de stoplichten op geel springen. We vinden niet dat we direct moeten stoppen, maar het heeft wel onze aandacht en we komen er zeker op terug bij een volgende bestuursrapportage om te zien hoe zich dit ontwikkelt.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer CATSMAN: Het CDA sluit zich aan bij de zorgen van de heer Elbers.

De VOORZITTER: Heeft D66 behoefte om het woord te voeren?

Mevrouw VAN ZETTEN: De bestuursrapportage is natuurlijk bedoeld voor het afleggen van verantwoording. Nu heeft mijn fractie een aantal weken geleden technische vragen gesteld om helder te krijgen wat er gebeurd is met een bepaald deel van het Wmo-geld. Ik heb deze technische vragen doorgestuurd aan wethouder Van Velzen, maar ik heb nooit antwoord ontvangen. Minachting voor een raadslid klinkt zwaar, maar ik vind het wel een kwalijke zaak. Te meer omdat het gaat om geld dat Haarlem heeft gestoken in de administratie die het zorgkantoor op orde had moeten brengen. In de commissie is gevraagd of met Haarlems geld zorgkantoor Zilveren Kruis/Achmea is gefaciliteerd om hun administratieve achterstanden te compenseren. Een andere vraag was of hiervoor externen zijn ingehuurd. Voordat ik iets kan zeggen over de bestuursrapportage wil ik graag antwoord op deze vragen. Het gaat om de verantwoording over deze zaak.

De VOORZITTER: De Actiepartij.

De heer VRUGT: Op een enigszins wrange manier was ik blij dat ik aan de vragen van het CDA kon zien dat het niet per se aan mij en mijn plaatsvervanger ligt dat ik de paragraaf over de Wmo en de financiën van de Wmo wederom volstrekt onbegrijpelijk, onduidelijk en mistig vind. Ook mensen uit het veld die direct betrokken zijn bij het Haarlemse Wmo-beleid ervoeren dezelfde negatieve Aha-Erlebnis bij deze verantwoording.

Daarnaast benieuwt het mij of de PvdA-fractie tevreden zal zijn met het antwoord op haar heldere vraag over de 500.000 euro voor het innovatiebudget. Naar mijn smaak is

er helemaal geen antwoord gegeven op de vraag of het Wmo-budget daadwerkelijk verhoogd is met deze 500.000 euro nu het innovatiebudget hieruit wordt bekostigd, terwijl dit voorheen niet het geval was.

Bij het werkdeel WWB zien we opnieuw een onderbesteding. We komen volgend jaar met een initiatiefvoorstel om het instrument Prohef in te zetten. Ik heb nog veel andere punten, maar mijn tijd is op en dus ben ik zo sportief om het af te ronden.

De VOORZITTER: Heel goed. Dank u. Wil GroenLinks, ondanks het feit dat u bijna geen tijd hebt, ook een paar opmerkingen maken?

De heer MULDER: Nee, dank u. Ik heb geen tijd meer.

De VOORZITTER: Dat klopt, maar als u wilt, kunt u nog een paar opmerkingen maken.

De heer MULDER: Nee, dank u.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Gelukkig hebben we 1,7 miljoen euro voordeel door meevallers. De algemene reserve stijgt met 28 miljoen euro. Dat is perfect. De afwijking bij de afrekening van de schouwburg valt enigszins tegen. Bovendien is een aantal zaken nog onzeker.

Wethouder VAN VELZEN: Zei u schouwburg?

De heer VREUGDENHIL: Er staat iets over de schouwburg in de bestuursrapportage. Het gaat om 500.000 euro nadeel en er is nog een aantal claims.

We hebben flink geïnvesteerd in de Nieuwe Grachtgarage, maar wat mijn fractie betreft is het zeer de vraag of we dit door moeten zetten. De Wmo psychosociaal veroorzaakt ook onduidelijkheden en onzekerheden, die behandeld zijn in de commissie. Ik hoop dat niemand tussen wal en schip valt.

De risico's van de kredietcrisis zullen het komende jaar ongetwijfeld te merken zijn door de vertraging van projecten of het niet doorgaan van projecten. We moeten het maar afwachten.

Op bladzijde 70 gaat het college in op een motie die ik ooit heb ingediend over drang en dwang tegen de overlast van verslaafden. We hopen in de loop van komend jaar van het college te horen wat er bekend is en wat er nog meer aan gedaan kan worden.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik denk dat ik de vragen en opmerkingen van de PvdA in grote lijnen kan beantwoorden met ja. Alle vragen zullen we meenemen, zoals ik heb toegezegd. Ik kan u wel vertellen dat de stand van gisteren is dat we van de honderd publieke vacatures er tachtig gevuld hebben, waarvan het overgrote deel via de website en niet via advertenties. Dat stemt positief. Ik wijs u er overigens op dat we van mening zijn dat we in de overhead nog steeds te veel mensen hebben en dat er nog steeds interne kandidaten verschuiven. Het is een kwestie van knikkers verplaatsen. Je

moet dus gaten overhouden om met mensen te kunnen schuiven. Ik kom daar uitvoerig op terug. Het lijkt me interessant.

De SP heeft een aantal vragen die wethouder Van der Molen zal beantwoorden. Voor Pim Mulier verwijs ik naar het raadstuk. Uw opmerking dat er nog over beslist moet worden, is terecht. Maar volgens ons zitten we goed.

De Wmo-vragen van D66 heb ik vandaag gekregen. Mevrouw Van der Molen zal ze beantwoorden. Overigens hebben we in de commissie al vast gesteld dat u last hebt van het financiële overzicht van de Wmo-gelden. Ik heb toen gezegd dat we een poging zullen wagen om de zaak helderder naar voren te brengen. Ik heb u ook uitgelegd wat ongeveer de oorzaken zijn. Ten eerste hebben we 2007 en 2008 bij elkaar geschoven. We hebben in 2007 kosten genomen die er niet bleken te zijn. In 2008 hebben we dit hersteld. We werken nog steeds ten opzichte van de oorspronkelijke begroting. Ik ben hierover in overleg met concern Financiën en naar mijn idee komen we er wel uit.

Mijnheer Vreugdenhil vroeg naar de opmerkingen die in de bestuursrapportage staan over de schouwburg. Er wordt gesproken over claims. Die claims hebben we gisteren uitvoerig besproken met de aannemerscombinatie. We zijn er heel vroeg mee begonnen en hebben er een klap op gegeven. Daarmee zijn alle meer- en minderwerkclaims geregeld. We zijn het eens. Het zou kunnen dat ik bij u kom met een overschrijding tussen de 25.000 euro en 70.000 euro. Ik zal er excuses voor vragen, maar op een project als dit zijn deze bedragen hanteerbaar.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Molen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal als eerste de vragen van mevrouw Van Zetten beantwoorden, die ik vandaag kreeg. U vraagt welke kosten de gemeente heeft moet maken om de problemen van de zorgaanbieders op te lossen, of hiervoor externen zijn ingehuurd en voor welk bedrag. Wij schrijven geen tijd, maar ambtenaren hebben bij tijd en wijle overgewerkt. We hebben voor ongeveer 10.000 euro tot 20.000 euro aan externe krachten moeten inhuren om een aantal zaken op orde te krijgen. We hebben juridische kosten gemaakt met Optima en dit loopt nog steeds. Ik kan u geen overzicht geven van wat wij zelf betaald hebben aan de moeilijke start en het niet goed inleveren van de facturen van zorgaanbieders. Dat houden we niet bij.

De VOORZITTER: Ik ben hier een beetje huiverig voor. Het kan veel discussie opleveren en ik denk dat het beter op papier uitgelegd kan worden.

Mevrouw KROPMAN: Ik wil de wethouder een steuntje in de rug geven. Kunt u voor mevrouw Van Zetten schetsen wat er gebeurd was als dit niet was gedaan?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dan hadden we geen goede zorg kunnen leveren aan de stad. We hebben niet bijgehouden hoeveel ambtenaren precies hebben overgewerkt. Als ik dat moet uitzoeken, moet ik daarvoor weer ambtenaren inzetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind de opmerking van mevrouw Kropman vreemd. Het gaat erom dat wij werk doen voor Zilveren Kruis/Achmea. Dat is geen kleine

organisatie. Er gaat veel publiek geld in om en het is niet de bedoeling dat wij er nog meer geld in steken.

Mevrouw KROPMAN: U haalt de zorgaanbieders en het zorgkantoor door elkaar. Dat is echt een significant verschil. Gaat u eerst uw huiswerk maar doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Kropman, ik mag u eraan herinneren dat u er de laatste vergadering niet was. De vragen zijn gebaseerd op de antwoorden van de wethouder. Misschien moet u even de band afluisteren.

Wethouder VAN DER MOLEN: De vragen die mevrouw Van Zetten heeft gesteld, zal ik door laten sturen.

Het werkdeel WWB. Ja, mijnheer Elbers, ik vind het ook naar dat we niet alles hebben uitgegeven, maar we zijn ontzettend creatief. We betalen heel veel uit dat deel. Aan de ene kant wil iedereen dat we dit overheidsgeld goed besteden en niet aan zinloze integratietrajecten. Dit is niet op te krijgen. Vorige keer heb ik mijn best gedaan en toen was het op. Het gaat nu om een groep die niet zo makkelijk op trajecten te zetten is. Het is allemaal maatwerk. Opmaken om het opmaken gaat me te ver.

De heer ELBERS: Het gaat mij te ver om geld over te houden, terwijl het mogelijk moet zijn om mensen die creatief aan het werk moeten aan de gang te krijgen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Elbers, we doen ontzettend ons best om iedereen op te pakken en creatief aan het werk te zetten. Dat weet u best.

Dan het geld dat over is van de bijzondere bijstand. Op dit moment maken we een inhaalslag. We schrijven iedereen aan om alsnog een beroep te doen op de regeling voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen. Er zal geld overblijven, maar het blijft behouden voor in ieder geval de Wmo.

Het innovatiebudget is inderdaad een nieuw bedrag. Volgens mij heb ik hiermee alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat we een tweede termijn nodig hebben. Er zijn ook geen moties of amendementen ingediend.

De heer VRUGT: Ik heb nog een opmerking. Wethouder Van Velzen zegt dat de extra miljoenen euro's voor Pim Mulier in het besluit staan. Het zal aan mij liggen, maar...

Wethouder VAN DER VELZEN: Mijnheer Vrugt, op verzoek van de raad is de passage in de bestuursrapportage vervangen door een apart paragraafvoorstel.

De heer VRUGT: Oké.

De VOORZITTER: Opgelost. Iedereen weer tevreden. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee? Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

18. MILIEUMONITOR EN WET MILIEBEHEER JAARVERSLAG 2007

De heer DE VRIES: We zullen dit stuk goedkeuren, maar we vinden het rijkelijk laat om hier te lezen dat de MER voor de Schoterhaven niet doorgaat. Wij zouden het veel interessanter vinden om te weten of er een MER plaats gaat vinden voor bijvoorbeeld de Haarlemse jachtclub Schoterhaven.

De VOORZITTER: Dat is een vraag en u moet nu alleen zeggen of u voor of tegen bent.

De heer DE VRIES: Zoals gezegd zijn wij voor.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

19. HAARLEMSE BELASTINGVOORSTELLEN 2009

De VOORZITTER: Let u er alstublieft op dat er aanvullingen zijn op dit voorstel. Het CDA?

De heer CATSMAN: Wij zullen dit voorstel steunen, uitgezonderd de extra verhoging van de ozb.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor ons geldt hetzelfde als voor het CDA. Wij steunen het voorstel met uitzondering van de verhoging van de ozb.

De heer DE VRIES: Met uitzondering van de verhoging van de ozb, hondenbelasting en havenbelasting gaan wij akkoord.

De heer HAGEN: De VVD is blij verrast met het aanvullende stuk. Dit zorgt ervoor dat de tarieven voor de Haarlemse burgers lager uitvallen dan waar we oorspronkelijk mee rekenden. Dat is goed nieuws voor Haarlem en de Haarlemmers. Het betekent dat zelfs met lagere tarieven alles gaat gebeuren wat de coalitiepartijen zich hebben voorgenomen.

De heer ELBERS: Ik steun de voorstellen en ben blij met de aanvullingen over de ozb. Ik vraag me af of hoe de partijen die zeggen dat ze verhogingen niet steunen de gaten opvullen die zij daarmee schieten in de begroting.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

20. KREDIET EN FINANCIELE DEKKING PIM MULIER STADION

Mevrouw KROPMAN: We zijn er blijkbaar nog niet helemaal uit, hoewel onze provinciale tamtam doet vermoeden dat het gelukt is. Ik wil de wethouder complimenteren met het binnenhalen van deze mooie subsidie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij gaan akkoord met het voorstel, met de aantekening dat D66 tegen de landmark op de hoek van het terrein is. Wij willen de grond terug.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

Voordat ik de vergadering beëindig wil ik u zeggen dat ik deze vergadering als uiterst plezierig heb ervaren. Dat is wel eens anders, moet ik eerlijk zeggen. Iedereen was buitengewoon gedisciplineerd en ik heb gelukkig niet als een verschrikkelijke boeman voor moeten zitten. Ik hoop dat het in 2009 op dezelfde manier gaat. Omdat we zo blij zijn, krijgt u allemaal een glas wijn en wensen we u goede feestdagen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 22 januari 2009

De griffier, De voorzitter,

mr. B. Nijman mr. B.B. Schneiders