

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 15 OKTOBER 2009 OM 19.45 UUR

Vastgesteld: 5 november 2009

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman.  
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg,  
mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 33 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer M. Brander (PvdA), de heer J.A. Bawits (OP), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heilieggers (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kagle (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (Lijst De Leeuw), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. Van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn mevrouw D. Eikelenboom (VVD), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en wethouder Van Velzen.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend en ik heet u allemaal van harte welkom. Ik wil beginnen met een aantal felicitaties.

De raad is het hoogste bestuursorgaan in Haarlem en daarom wil het college de raad van harte feliciteren met het feit dat Haarlem een paar weken geleden door VVV Nederland is uitgeroepen tot meest gastvrije stad van het land. Dat is het resultaat van jarenlang investeren in de binnenstad; niet alleen in steen en monumentale gebouwen, maar ook in goede relaties met ondernemers om er gemeenschappelijk de schouders onder te kunnen zetten en te zorgen dat het hier goed gaat.

Ook felicitaties voor het feit dat onze Waarderpolder vorige week is uitgeroepen tot het beste bedrijventerrein van Nederland. Ook dit is het resultaat van hard werken, veel investeren door de gemeente en het consistent uitvoeren van de programma's, ongeacht de politieke samenstelling van colleges. De voorzitter van de Industriekring Haarlem zei dit net nog in zijn toespraak en ik heb gezegd dat ik de complimenten zou overbrengen aan de raad.

Tenslotte heb ik felicitaties aan wethouder Jan Nieuwenburg. Hij wordt vandaag 42 jaar. U ziet dat hij al bloemen heeft gekregen.

Dan meld ik u wie er vanavond allemaal verhinderd zijn. Dat zijn mevrouw Van Zetten, de heer Visser, de heer Hiltmann en mevrouw Eikelenboom. Zijn er nog anderen afwezig?

De heer HEILIEGERS: De heer Rutten en mevrouw Funnekotter.

De VOORZITTER: Ik meld u dat wethouder Van Velzen vanavond ook niet aanwezig is vanwege privé-verblijf in het buitenland.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Niemand heeft zich gemeld voor het vragenuur.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Zoals u weet, is er een interpellatie aangekondigd. Ik neem aan dat u ermee akkoord gaat om die interpellatie te houden. Ik stel voor dat we dit zoals gebruikelijk na agendapunt 11 doen. Aangezien we alleen hamerstukken met stemverklaring hebben, zijn we daar snel aan toe.

Verder wil ik zeggen dat er vanuit het college een wijziging op de agenda moet komen. In de wijziging van de monumentenverordening (agendapunt 11) staat nog een technische fout. We willen dit stuk terugnemen en de volgende keer opnieuw agenderen. Ik neem aan dat u instemt met het behandelen van deze agenda.

3. VASTSTELLING CONCEPT-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 24 SEPTEMBER 2009

De VOORZITTER: De notulen zijn bij deze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil er iemand iets zeggen over de inkomen stukken? Nee? Prima.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

5. WET INVESTEREN IN JONGEREN: GEMEENTELIJKE VERORDENINGEN

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Niemand? Vastgesteld.

6. KREDIETAANVRAAG VERPLAATSEN JEU DE BOULESVERENIGING PUK

De VOORZITTER: Ook geen stemverklaringen? Vastgesteld.

7. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN DELFTWIJK/WATERBUURT

De heer CATSMAN: In de commissie Ontwikkeling is gesproken over de hoogte van de VTU-gelden. Het CDA wil de wethouder eraan herinneren dat hij heeft toegezegd om een financieel overzicht te geven van de ontwikkeling van de VTU-gelden.

Wethouder NIEUWENBURG: Dit gaat waarschijnlijk over de kredietaanvraag Slauerhoffstraat en niet het bestemmingsplan Delftwijk/Waterbuurt.

De heer CATSMAN: Dat klopt, hoewel het ook op Delftwijk van toepassing is.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat begrijp ik, maar het is niet van toepassing op het bestemmingsplan.

De heer DE VRIES: Wij gaan met enige moeite mee met dit bestemmingsplan, want we zien dat de verdichting her en der ten koste gaat van het woongenot.

De heer REESKAMP: In beginsel zullen wij akkoord gaan, maar ons ontbreekt nog een stukje informatie. Wij hebben in de commissie gesteld dat de positie van SIG (Stichting van geestelijk gehandicapten), waarmee de gemeente in onderhandeling is, niet nadelig beïnvloed mag worden doordat wij het bestemmingsplan vaststellen. Kan de wethouder in twee woorden zeggen of dat is goed gekomen?

De VOORZITTER: Gelet op de tijd kan dat.

Mevrouw HOFFMANS: Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Reeskamp.

De heer VRUGT: Niet alleen vanwege het laatste hebben wij grote moeite met het bestemmingsplan. Er zijn meer zaken in dit grote gebied die mij gisteren nog als lid van de commissie Beroep en bezwaar ter oren zijn gekomen. Vanwege de ontwikkelingen die daar nodig zijn, zal Actiepartij wel instemmen, maar dit is met grote moeite.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg geeft een kort antwoord.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik kan u melden dat er gisteren een akkoord met SIG bereikt is over de grondtransactie.

De VOORZITTER: Dan stellen we het zo vast.

#### 8. KREDIETAANVRAAG SLAUERHOFFSTRAAT

De VOORZITTER: De heer Catsman heeft hier al een opmerking over gemaakt. Willen anderen ook een stemverklaring afgeven?

De heer BRANDER: De PvdA stemt voor deze kredietaanvraag, maar wil ook de motie Meer grip op de Ripperda in herinnering brengen. Deze motie over de VTU-gelden hebben we in maart 2009 raadsbreed aangenomen. Wat dat betreft, sluit ik me aan bij het verhaal van de heer Catsman.

De heer VRUGT: In lijn met wat ik bij het bestemmingsplan zei, het volgende. Juist bij dit gebied is er bijzonder veel onrust onder de winkeliers ontstaan. Onder grote tijdsdruk komen er in het winkelgebied van Slauerhoff zaken door en wij vinden het daardoor niet onbegrijpelijk is dat er veel bezwaren leven. Dit is een stemverklaring en ik zal daarom niet verder uitweiden. We zullen instemmen met het krediet, maar opnieuw met zeer veel moeite.

De heer HIKSPOORS: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdA.

De VOORZITTER: Dan stellen we het stuk op deze manier vast.

#### 9. KREDIETAANVRAAG UITVOERINGSFASE WINKELCENTRUM MARSMANPLEIN

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Was dit ook voor mevrouw Van Zetten of van een andere afwezige?

De heer REESKAMP: De afwezigen krijgen altijd de zwarte piet toegeschoven, maar volgens mij is dit niet de commissie van mevrouw Van Zetten. Ik denk dat dit de commissie Ontwikkeling is en ik begrijp niet waarom dit zo gaat.

De VOORZITTER: Dan stellen we het stuk zonder stemverklaringen vast.

#### 10. KREDIETAANVRAAG UITVOERINGSFASE WIJKPARK DELFTWIJK

De VOORZITTER: Niemand? Vastgesteld.

#### 11. WIJZIGING MONUMENTENVERORDENING 2006

Agendapunt wordt verschoven naar een volgende vergadering.

#### 12. VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIEDEBAT DOOR GROENLINKS, CDA EN D66 OVER

De heer MULDER: Deze interpellatie is een soort co-productie van GroenLinks, CDA en D66. Ik verzoek u na mij de voorzitters van de andere partijen aan het woord te laten, want we zullen alledrie verschillende aspecten benadrukken.

Geachte collega's, voor u ligt de tekst van de interpellatie. Ik heb mijn bijdrage hier en daar wat ingekort. De stukken die ik citeer, komen allemaal uit de provinciale voordracht die afgelopen maandag is behandeld in de commissie WVV van Provinciale Staten. Dit ter inleiding.

Eerste punt. Afgelopen maandag 12 oktober 2009 heeft de Provinciale commissie WVV ingestemd met het ontwerpbesluit om de 103,6 miljoen euro bestemd voor de Spaarnepassage Zuidtangent in te trekken. Het geld gaat naar andere projecten voor hoogwaardig openbaar vervoer (hov), die niet in Haarlem liggen. In de vergadering meldde gedeputeerde Post dat er geen sprake van kan zijn dat Gedeputeerde Staten samen met B en W van Haarlem naar het Rijk gaan om te pleiten voor financiering van hov-projecten zolang Haarlem geen besluit neemt over de Spaarnepassage. In de voordracht staat te lezen dat in bestuurlijk overleg tussen Haarlem en de provincie van 12 augustus 2009 de gedeputeerde duidelijk heeft gemaakt dat de kans van slagen voor de financiering nihil is en dat de provincie hier geen medewerking aan kan en zal verlenen zonder dat Haarlem een duidelijk en concreet standpunt inneemt met betrekking tot een keuze voor een variant van de Spaarnepassage. "In plaats van haar keuze voor zich uit te schuiven", staat er ook nog.

Allereerst de volgende vragen aan het college en wethouder Nieuwenburg:

- Bent u het met ons eens dat Haarlem de 103 miljoen euro nu kwijt is en dat uw poging om er binnen Haarlem een andere besteding dan de Spaarnepassage aan te geven is mislukt?
- Bent u het met ons eens dat het raadsbesluit van 2 juli 2009, Haalbaarheid tunnel Zuidtangent, waarin u vijf hov-maatregelen voorstelt en eerst samen met de Provincie bij het Rijk de financiële haalbaarheid wil toetsen, niet uitgevoerd kan worden?

Tweede punt. Wethouder Nieuwenburg heeft de raad herhaalde malen in woord en geschrift het belang van de deelname van Haarlem in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) voorgehouden. Maar in het stuk zegt Gedeputeerde Staten over deelname van Haarlem aan de Metropoolregio: “Door de Haarlemse keuze, geen keuze te maken wordt het grootste knelpunt in Haarlem niet opgelost, waarmee de bereikbaarheid van Haarlem zelf verder onder druk komt te staan. Daarnaast heeft dit mogelijk een groter effect, namelijk een verzwakking van het MRA-net als geheel. In het licht van het voorgaande liggen op dit moment grootschalige investeringen in de Haarlemse schakels niet voor de hand. Het niet oplossen van het grootste knelpunt in Haarlem heeft immers negatieve gevolgen voor de effectiviteit van investeringen in deze schakels. Dit geldt ook voor investeringen in een eventuele vertramming van (delen van) het kerntraject van de Zuidtangent.”

Indirect hebben we ook te maken met het hov Haarlem–Velsen. Daarover staat in het stuk te lezen: “Ook de schakel Velsen–Haarlem maakt onderdeel uit van MRA-net. [...] Indien Haarlem niet 'meedoet' treedt op deze lijn reizigersverlies op en is de effectiviteit van deze lijn daarmee minder.”

De provincie stelt dus dat de keuze om geen keuze te maken het Haarlemse knelpunt niet oplost met negatieve gevolgen voor de bereikbaarheid van Haarlem, een mogelijke verzwakking van de MRA als geheel en reizigersverlies op de hov-lijn Haarlem–Velsen.

Derde punt. Tijdens het interpellatiedebat van de raad van 11 juni 2009 en in commissievergaderingen is wethouder Nieuwenburg herhaaldelijk verweten dat het B en W-besluit geen besluit is, dat dit het verlies van 103 miljoen euro voor de financiering Spaarnepassage tot gevolg zal hebben en het geen basis is om met de provincie naar het Rijk te gaan voor financiering. Wethouder Nieuwenburg heeft telkens herhaald dat er wel een besluit lag en dat er geen enkele aanwijzing was dat Haarlem het tunnelgeld zou kwijtraken of dat de provincie zou afzien van gezamenlijk optrekken naar het Rijk. Inmiddels is het tegendeel een feit.

- Bent u het met ons eens dat u de waarschuwingen vanuit de raad ten onrechte in de wind hebt geslagen en dat uw “besluit” inzake een keuze voor een tunnelvariant door Gedeputeerde Staten wordt gezien als geen besluit, met bovenvermelde gevolgen?

De eindrapportage Tunnelstudie die dit voorjaar een duidelijke voorkeursvariant opleverde, is na lang en grondig onderzoek tot stand gekomen. De studie heeft 700.000 euro gekost en er zijn diverse ateliers georganiseerd waarin burgers, raadsleden en belangengroepen hebben geparticipeerd. De vraag dringt zich op waarom B en W samen met de provincie en op kosten van de provincie voor deze studie gekozen heeft. U hebt er immers geen consequenties aan verbonden. In het stuk van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten staat ook iets dergelijks: “Immers, Haarlem onderschrijft weliswaar de resultaten van de studie, maar heeft geen politieke keuze gemaakt met betrekking tot de gewenste oplossing.”

- De tunnelstudie is gericht geweest op de keuze voor een optimale variant. Toen die variant duidelijk was, heeft B en W niet gekozen. Waarom, college en wethouder, hebt u die keuze niet gemaakt?

Als u niet kiest voor de meest optimale variant kan geconcludeerd worden dat u geen ondertunneling wilt, hoewel u de resultaten van de studie hebt onderschreven. Het antwoord op de vraag waarom u dat niet veel eerder heeft kenbaar gemaakt, heeft

mogelijk te maken met uw latere poging te maken om de 103 miljoen euro voor andere Haarlemse projecten te bestemmen.

Of is het misschien zo dat er binnen het college van B en W nooit de wil is geweest om een tunnel onder het Spaarne te realiseren en komt het u bestuurlijk en financieel bijzonder slecht uit om daarover duidelijkheid te scheppen? Temeer daar u zich als MRA-partner bestuurlijk onmogelijk zou maken door openlijk te weigeren het hov-knelpunt in de regio op te lossen.

Ik sluit af. Gedeputeerde Post zei afgelopen maandag tegen wethouder Nieuwenburg, die aanwezig was bij de vergadering, dat het geen makkelijk besluit is dat Haarlem had moeten nemen en dat er bestuurlijke kracht voor nodig is. Onze conclusie is daarom:

- Haarlem mist niet alleen de bestuurlijke kracht, maar ook de bestuurlijke wil om het belangrijkste hov-knelpunt van de regio (de Spaarnepassage) op te lossen door middel van een tunnel.
- Het handelen van wethouder Nieuwenburg inzake de Spaarnepassage is schadelijk voor het hov-netwerk in de regio.

De VOORZITTER: De heer Van de Manakker wil interrumpen. Ik heb hem gevraagd dit op te houden. Nu krijgt hij de gelegenheid.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik heb een paar vragen aan u, mijnheer Mulder. Ik was er maandag ook en ik heb hele andere verhalen gehoord dan u.

De VOORZITTER: Een moment, mijnheer Van de Manakker. De volgorde van het debat is dat eerst de interpellanten hun vragen stellen. Dan antwoordt het college en daarna hebben we een raadsdebat waaraan iedereen meedoet.

De heer VAN DE MANAKKER: Maar ik wilde al interrumpen toen de heer Mulder bezig was en dat hebt u niet toegestaan.

De VOORZITTER: Volgens de griffier kan het niet en hij kent de reglementen. Een verhelderende vraag kunt u nu stellen. Straks krijgt u alle ruimte voor debat.

De heer VAN DE MANAKKER: Dan wacht ik op het debat.

De VOORZITTER: Ik begreep dat de fractie van het CDA iets wilde aanvullen. Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA staat in dit debat voor een situatie die ik in mijn zeven jaar als fractievoorzitter nog niet heb meegemaakt. Er ligt voor de tweede termijn een motie met onder andere het CDA-logo erop. Ik hoop echter dat we deze motie nog steeds in de zak kunnen houden. Het CDA scheidt hier geen vreugde in, maar de situatie is ernaar.

Haarlem lijkt het kakkernisje te worden. Het kakkernisje is in Zeeuws-Vlaanderen, mijn geboortestreek, het kleinste biggetje van de worp. Het is het biggetje dat achteraan komt, te laat komt en niet aan bod komt. Alle tepels zijn bezet en het kakkernisje moet maar zien of er nog iets overblijft.

Uit uitspraken van en contacten met de provincie blijkt dat men zich zwaar gebruuskerd voelt. Om het nog duidelijker te stellen: men is briesend. Een studie die 700.000 euro

kostte, wordt genegeerd op een manier waardoor je denkt: heeft de uitkomst ooit een kans gehad? Dan hebben we het nog niet over “de fooi van Mooij”. Die uitspraak hakte er stevig in. Het zou de bedenker van deze kreet sieren en het belabberde beeld van Haarlem verzachten als deze uitspraak werd terug genomen. Een wethouder die het etiket op de 103 miljoen euro negeert in een welles-nietesdebat en nu ondanks alle signalen met zijn hoofd tegen een blinde muur aan het einde van een doodlopende steeg staat te bonken, loopt schade op.

Zoals het er nu uitziet, kan Haarlem het voorlopig wel vergeten. Dat bleek tijdens de commissievergadering. De relatie tussen college en provincie heeft schade opgelopen. De positie van Haarlem in de Metropoolregio met betrekking tot hoogwaardig openbaar vervoer heeft schade opgelopen. De verantwoordelijke wethouder heeft heel wat uit te leggen en zo nodig, moeten wij hem hierop aanspreken. Haarlem staat nu achter in de rij. Haarlem lijkt het kakkernisje van Noord-Holland te worden. Het CDA sluit zich daarom voor 100% aan bij het betoog van en de vragen die GroenLinks mede namens het CDA naar voren heeft gebracht. Tot zover in eerste termijn.

De VOORZITTER: D66?

De heer REESKAMP: D66 zou willen dat we argumenten hadden kunnen inbrengen tegen de bijdragen van GroenLinks en CDA, maar we hebben die argumenten niet. Ze geven de situatie weer zoals het merendeel van de politiek en het bestuur in de kringen van de Provincie Noord-Holland dit interpreteren. Dat is belangrijk, want dit is de subsidiegever.

We hebben afgesproken dat we het niet teveel over beton en bussen zouden hebben. Die inhoudelijke debatten zijn gevoerd. We vinden wel dat we onszelf de vraag mogen stellen of het college en de wethouder in het bijzonder de raad, de omgeving en de subsidiegever niet op een dusdanig dwaalspoor heeft gebracht dat wij op een heel belangrijk onderwerp, de bereikbaarheid van Haarlem, drie kostbare jaren hebben verspild.

Ik wil het verder kort houden, want alles dat gezegd moet worden, is eigenlijk al gezegd. Ik wil citeren uit een debat dat gevoerd is op 2 juli 2009. Toen het debat ging over de kranten, zei wethouder Nieuwenburg: “Ik ben een professioneel bestuurder. Natuurlijk heb ik de afgelopen weken op mijn tong moeten bijten bij alle publicaties en uitspraken van Statenleden en vertrekkende gedeputeerden, maar ik wil u het laatste woord geven. Dat vind ik ordentelijk bestuur. Ik vind er van alles van, maar ik heb in de commissie duidelijk gezegd dat ik ga met het besluit dat u in de gemeenteraad neemt naar de Staten en de nieuwe gedeputeerde, die er ongetwijfeld op Verkeer en vervoer komt. Dan praten we met elkaar over de bereikbaarheid van de regio. Ik ga niet voor mijn beurt praten.”

Onze fractie vond dit destijds al veel te vaag. Wij konden niet blind zijn voor de redelijke, maar keiharde argumenten die van de kant van de provincie op ons afkwamen. Wij hebben in onze stemverklaring daarom gesteld: “Wij vinden dat het college niet de juiste weg bewandelt, maar het is duidelijk dat eerst het tegendeel bewezen moet worden. De boel komt snel voor de Staten en wij willen het zeker een politiek gevolg geven als blijkt dat de ramkoers die het college volgt tot ongelukken leidt. Wij zullen dit voorstel, waar we niet in kunnen geloven, niet steunen.”

Die ramkoers heeft nog erger uitgepakt dat wij hadden kunnen voorspellen toen we deze stemverklaring gaven. Dit geldt ook voor hetgeen de wethouder heeft verwoord in een brief aan de nieuwe gedeputeerde Post, waarbij de toon wat ons betreft ook belangrijk is,

en in de commissievergadering van afgelopen maandag. Dit komt niet meer goed. Het college en de wethouder in het bijzonder zitten op een spoor dat nergens toe leidt en in ieder geval niet tot een verbeterde bereikbaarheid van Haarlem in deze regio.

Wij zijn ons ervan bewust dat de wethouder werkt in opdracht van de raad. Daarom willen wij een motie Laatste kans in stemming brengen. Die motie luidt als volgt:

### **Motie 12/2 Laatste kans**

“De gemeenteraad van Haarlem sprekend in vergadering bijeen op 15 oktober 2009,

Overwegend dat:

- het raadsbesluit van 2 juli 2009 niet heeft geleid tot het veiligstellen van de bijdrage van Noord-Holland van 100 miljoen euro;
- bereikbaarheid van Haarlem ook een regionale aangelegenheid is;

Spreekt uit dat het college:

- het oorspronkelijke raadsbesluit van 2 juli 2009 nog in 2009 zodanig wordt herzien, in overleg met Noord-Holland, dat de 100 miljoen euro voor Haarlem zeker gesteld worden;
- zich daarbij baseert op de door Noord-Holland en Haarlem gezamenlijk ontwikkelde voorkeursvariant Spaarnepassage;
- naar Gedeputeerde Staten en het Rijk communiceert dat Haarlem gezien de financiële staat een bijdrage kan en wil leveren niet groter dan incidenteel 15 miljoen euro en niet mede-risicodragend kan zijn.”

Ondertekening: D66

Het laatste punt hebben we toegevoegd, omdat we het standpunt van het college begrijpen dat we weinig financiële middelen hebben en het deksel op ons voorstel moeten houden.

Ik wil deze motie graag in stemming brengen. Ik hoop dat de verschillende partijen in hun termijn op deze motie ingaan, omdat D66 wil weten waar de fracties in deze staan. We willen weten of ze alsnog dit besluit willen herzien en de wethouder met de juiste opdracht naar Gedeputeerde Staten willen sturen.

De VOORZITTER: Dan krijgen we nu het antwoord van wethouder Nieuwenburg namens het college. Daarna volgt het debat, waarmee we beginnen bij de heer Van de Manakker.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil u verwijzen naar de brief die ik u gestuurd heb. Sommige sprekers hebben al gezegd dat ik afgelopen maandag gebruik heb gemaakt van het spreekrecht bij de Statencommissie Wegen, verkeer en vervoer. Het leek mij goed om die kennis te delen en te uiten wat ons standpunt als college van burgemeester en wethouders is nu het bij de Staten tot besluitvorming komt. Ik ging in op een aantal aspecten: de opdracht aan ons college, de verbinding die werd gelegd tussen een lange tunnel en het schrappen van de Spaarnepassage, het besluit van de gemeenteraad van Haarlem, de interpretatie van Gedeputeerde Staten die nu voorligt en de herprioritering van de middelen die Gedeputeerde Staten voorstelt aan Provinciale Staten.

Nu zal ik ingaan op de vragen die zijn gesteld. Bent u het met ons eens dat Haarlem de 103 miljoen euro nu kwijt is en dat uw poging om er binnen Haarlem een andere



besteding dan de Spaarnepassage aan te geven is mislukt? Zoals u weet, was de strategie van het college van B en W – ook met de opdracht die de raad verstrekt heeft – er op gericht om met Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten over meer te spreken dan de Spaarnepassage. U hebt ons de opdracht geven onderzoek te doen naar een lange tunnel. In mijn brief heb ik aangegeven dat dit de verbinding is die wordt gezocht tussen Schipholweg en het station. In dit geval ging het om een deeloplossing.

De heer MULDER: Voorzitter, mag er geïnterrupteerd worden?

De VOORZITTER: Volgens mij komt het de helderheid van het debat ten goede als iedereen zijn punt kan maken en we daarna samen een goed debat houden. Ik ben net streng geweest tegen de heer Van de Manakker en moet dit bij u eigenlijk ook zijn.

De heer MULDER: Dan wil ik de wethouder in ieder geval verzoeken om klip en klaar antwoord te geven op de vragen.

Wethouder NIEUWENBURG: Natuurlijk. Het komt aan op de vraag of het voor de Spaarnepassage is mislukt. Nee, de middelen blijven beschikbaar voor de Metropoolregio en Haarlem maakt onderdeel uit van de Metropoolregio.

- Bent u het met ons eens dat het raadsbesluit van 2 juli 2009, Haalbaarheid tunnel Zuidtangente, waarin u vijf hov-maatregelen voorstelt en eerst samen met de provincie bij het Rijk de financiële haalbaarheid wil toetsen, niet uitgevoerd kan worden?

Volgens ons kan dit wel uitgevoerd worden, maar we hebben geconstateerd dat Gedeputeerde Staten hier niet voor voelen. Dat vinden we jammer, zoals ik eerder in mijn bijdrage heb gezegd.

- Bent u het met ons eens dat u de waarschuwingen vanuit de raad ten onrechte in de wind hebt geslagen en dat uw “besluit” inzake een keuze voor een tunnelvariant door Gedeputeerde Staten wordt gezien als geen besluit, met bovenvermelde gevolgen?

Het college heeft wel een besluit genomen en dat heb ik ook in de Statencommissie verwoord. Daarbij komt dat wij net als Gedeputeerde en Provinciale Staten ons eigen besluitvormingstraject hebben. Dit is zo, dat was zo en dat zal waarschijnlijk zo blijven.

- De tunnelstudie is gericht geweest op de keuze voor een optimale variant. Toen die variant duidelijk was, heeft B en W niet gekozen. Waarom, college en wethouder, hebt u die keuze niet gemaakt?

Voor een belangrijk deel komt het aan op de financiële haalbaarheid, zoals ik in mijn eerdere bijdrage heb gezegd. De studie is twee jaar geleden gestart. Als het gaat om plannen die diep ingrijpen op de leefomgeving van onze inwoners moet er een realistische verklaring zijn waarom we dat willen doen. We hebben het over een omvangrijke investering van circa 20 miljoen euro die we willen uitgeven voor een deeloplossing voor het hov-netwerk. Gegeven de huidige situatie vindt dit college dat niet verantwoord. De komende maanden zullen we daar regelmatig met u over komen te spreken. We kunnen het op het moment ook niet uitleggen aan de mensen in de stad. Waarom niet? Op het moment is er geen enkele aanwijzing vanuit het Rijk dat men zal bijdragen. Dat komt niet alleen doordat de gedeputeerde niet met ons mee wil gaan naar Den Haag, maar ook omdat het Rijk voornemens is om 35 miljard euro te bezuinigen. Die

bezuinigingen zullen voor een deel neerdalen op onze gemeente en dat tikt door. Het gaat niet over een paar miljoen euro, maar over tientallen miljoenen euro's. Aangezien dit college verantwoordelijkheid voor de toekomst draagt, kunnen we dit ons op het ogenblik niet veroorloven.

- Of is het misschien zo dat er binnen het college van B en W nooit de wil is geweest om een tunnel onder het Spaarne te realiseren en komt het u bestuurlijk en financieel bijzonder slecht uit om daarover duidelijkheid te scheppen? Temeer daar u zich als MRA-partner bestuurlijk onmogelijk zou maken door openlijk te weigeren het hov-knelpunt in de regio op te lossen.

Natuurlijk is het willen en het kunnen voortdurend aan de orde geweest, ook in het kader van het onderzoek. Maar op een goed moment komt het aan op besluitvorming. Dat besluit hebben wij 8 juni 2009 genomen. Daarvoor kijk je naar de rapportage, wat er financieel nodig is en de haalbaarheid die volgens ons oordeel bij het Rijk getoetst zou moeten worden. Voor ons gaat het om meer knelpunten dan alleen de Spaarnepassage. Dit heeft de studie ook uitgewezen. Was het maar waar dat dit het enige knelpunt was, maar voor een hov-netwerk tot de IJmond zijn er meer knelpunten en die moeten ook in beeld gebracht worden. Ze gaan gepaard met een financieel plaatje en ongetwijfeld ook met gemeentelijke bijdrages. Als wij verantwoordelijkheid dragen voor de uitgaven van onze gemeente, vinden wij het van belang dat dit duidelijk wordt. Komt het ons financieel slecht uit? Dat is inderdaad het geval.

Dan komt u met conclusies die vooruitlopen op mijn beantwoording. Daar neem ik voor een groot deel kennis van. Er is wat ons betreft geen sprake van gebrek aan bestuurlijke kracht. Wij vinden het verantwoord dat een college, de balans opmakend na een goed onderzoek, besluit dat het dit niet verantwoord vindt en dat het dit niet kan uitleggen aan de mensen in de stad. Als u als raad vindt dat dit wel zo is, moet u dat weten. Het college heeft hier op 8 juni 2009 een besluit over genomen en u hebt daar een oordeel over kunnen vormen. Volgens mij is de situatie helder en hoeven we de discussie niet opnieuw te voeren.

Is er sprake van enige schade door mijn handelen? Ik maak u er nogmaals op attent dat ik me vanaf het begin heb ingezet voor een hov-netwerk en niet alleen voor de Spaarnepassage. In mijn optiek is die missie geslaagd, want er ligt een document dat over meer gaat dan alleen de Spaarnepassage. Dat is een belangrijk document, ook voor ons in de Metropoolregio. Dit vinden we terug in onder andere het ontwikkelingsbeeld en de discussie met de gemeente Amsterdam over de structuurvisie. Dit vindt de komende tijd nadere uitwerking. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Het spel staat op de wagen. Nu gaan we debatteren en daarbij is natuurlijk alle gelegenheid om te interromperen. De heer Van de Manakker krijgt het woord, want hij meldde zich als eerste.

De heer VAN DE MANAKKER: Inhakend op het betoog van de heer Mulder. We hebben dezelfde vergadering bijgewoond. Ik heb u tenminste zien zitten. Ik heb alleen andere dingen gehoord dan u hier hebt opgenoemd. Ja, de gedeputeerde en één of twee partijen willen Haarlem achteraan het rijtje zetten. Een derde partij hield zich afzijdig en wacht op de Statenvergadering van 9 november 2009 om haar uitspraken te doen. Verder heb ik alleen positieve geluiden gehoord van mensen die de 103 miljoen euro voor de regio Haarlem willen behouden. U zegt in uw schrijven "in weerwil van het inspreken van onze wethouder". Er waren ook insprekers namens NCW, MKB-Haarlem en

Industriekring. Zij waren allemaal uiterst positief over de manier waarop Haarlem en onze wethouder de zaken op het ogenblik benaderen.

Mevrouw BOSMA: Mag ik interrumperen? U geeft aan dat u afgelopen maandagmiddag bij de vergadering van de provinciale commissie bent geweest en u vindt dat de heer Mulder die niet juist weergeeft. Ik ben ook bij de desbetreffende vergadering geweest en eerlijk gezegd deel ik de opinie van de heer Mulder. U hebt natuurlijk recht op uw eigen mening, maar u hebt er helemaal niets van begrepen als u zegt dat de insprekers namens ondernemend Haarlem het fantastisch vonden wat Haarlem gedaan heeft.

De heer MULDER: Sterker nog, die insprekers kwamen min of meer op hun knieën de Provinciale Staten smeken om het geld voor Haarlem te behouden, omdat Gedeputeerde Staten van plan zijn het weg te halen.

De heer VAN DE MANAKKER: Gedeputeerde Staten gaat daar niet over, mijnheer Mulder. Provinciale Staten gaat daarover en we merken 9 november 2009 wel wat zij vinden.

De heer MULDER: Precies. De voorzitter van de commissie heeft aan het einde van de vergadering geconcludeerd dat het voorstel van Gedeputeerde Staten rechtstreeks doorkan naar Provinciale Staten, omdat er 33 stemmen voor het voorstel waren. Dat is een meerderheid. Ik zou me geen illusies maken, mijnheer Van de Manakker.

De VOORZITTER: Gaat u door, mijnheer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik ben bijna klaar. D66 heeft het over maximaal 15 miljoen euro. U weet dat dit niet genoeg is en dat het minstens 20 miljoen euro moet zijn. Mijn vraag aan D66 is: waar haalt u dit vandaan?

De VOORZITTER: Misschien kan de heer Reeskamp direct antwoorden?

De heer REESKAMP: In eerdere stukken is gesteld dat de provinciale bijdrage zou omvatten 100 miljoen euro in een keer plus het onderhoud aan de tunnel. Als je dit kapitaliseert, komt je op nogmaals 100 miljoen euro. Eigenlijk praten we dus over 200 miljoen euro. In verschillende stukken kunt u terugvinden dat ons is gevraagd om een bijdrage van 15 tot 18 miljoen euro. De wethouder maakt hier 20 miljoen euro van.

De heer VAN DE MANAKKER: Hij gaat iets omhoog en u gaat iets naar beneden.

De heer REESKAMP: Als indicatie is 15 tot 18 miljoen euro genomen en dan ben ik zo zuinig op de penning dat ik wil insteken op 15 miljoen euro. Dat is logisch.

De VOORZITTER: Wil de PvdA spreken?

Mevrouw ZOON: Zeker, want volgens mij word ik uitgedaagd door het CDA.

In de afgelopen commissievergadering kwam ik erachter dat de standpunten niet zo ver uit elkaar liggen. We benaderen het alleen van een andere kant. Uit de woorden van mevrouw Hoffmans heb ik begrepen dat GroenLinks het proces andersom wil doen: eerst beslissen tot een tunnel en dan kijken of het geld er is. Als dit geld er niet is, besluiten we niet tot die tunnel. Dat is een proces dat de Partij van de Arbeid absoluut niet wil, want wij zijn realistischer. Wij kijken of de middelen er zijn en of Haarlem dit kan betalen. Wij

zeggen dat Haarlem dit niet kan betalen. Wij kunnen die lasten nu niet op onze schouders nemen en dus moeten we niet voor die tunnel stemmen. Anders houden we de bevolking iets voor dat we later niet waar kunnen maken. Dat proces willen wij niet voeren. De uitkomst is echter hetzelfde. Volgens mij wil deze hele raad hoogwaardig openbaar vervoer.

De heer CATSMAN: Mevrouw Zoon, als ik even mag. Ik heb uw woordvoerder, mevrouw Langenacker, in de betreffende raadsvergadering toch horen vertellen dat de Partij van de Arbeid voor een lange tunnel was?

Mevrouw ZOON: Juist.

De heer CATSMAN: En u bent nu tegen een korte tunnel, omdat die niet te betalen is? U kunt u dit rijmen?

Mevrouw ZOON: Het is precies hetzelfde. Natuurlijk zijn we voor een lange tunnel. Ik zeg niet dat hij er morgen moet liggen, maar ik vind dat je als partij zeker in het kader van mobiliteit verder moet denken dan je neus lang is. Dan heb ik het over 2040 of 2050.

De heer REESKAMP: Wanneer moet de lange tunnel er liggen volgens de PvdA?

Mevrouw ZOON: Wat zeg ik net? De kant op van 2040 of 2050. Dan heb je het over een visie op lange termijn, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Dat is een erg lange termijn.

De heer CATSMAN: Het is ook een hele lange neus waar je langs moet kijken.

Mevrouw ZOON: Volgens mij zijn we het allemaal met elkaar eens.

De heer MULDER: Nee, mevrouw Zoon, we zijn het helemaal niet met elkaar eens.

Mevrouw ZOON: U bent dus niet voor hoogwaardig openbaar vervoer?

De heer MULDER: U moet de goede vragen stellen. Onze variant is de variant van Gedeputeerde Staten, die uittentreuren is uitgelegd aan het college. Daarin moet eerst een tunnelbesluit komen. Daarna gaat Haarlem met de provincie het geld regelen. Dat is ook mijn antwoord aan wethouder Nieuwenburg. Het nemen van het besluit dat we die-en-die tunnel willen, kost geen cent. Dan gaan de subsidiepotten van het Rijk en de provincie open. U wilt het andersom en daarvan hebben Gedeputeerde Staten en mevrouw Post keer op keer gezegd dat ze het niet zo doen. Net als de wethouder ontkent u de werkelijkheid.

Mevrouw ZOON: U hoort mij wel, maar wilt niet luisteren.

De heer MULDER: Dat wilde ik net van wethouder Nieuwenburg zeggen.

Mevrouw ZOON: Dan was ik u voor. Het gaat erom dat het geld er is. Eerst de middelen en dan de keuze.

De heer MULDER: Mevrouw Zoon, ik heb de gedeputeerde geciteerd. U kunt lezen dat er eerst een besluit moet komen. Waarom durft u dit met droge ogen te beweren?

Mevrouw ZOON: Omdat wij er zo instaan.

De heer MULDER: Ja, omdat u van de Partij van de Arbeid bent.

Mevrouw ZOON: Gelukkig wel. Ik daag u uit. Waarom heeft uw fractie er tegen gestemd om dit geld te bestemmen voor hoogwaardig openbaar vervoer in de westelijke regio? De SP en Partij van de Arbeid zijn zo sterk dat ze dit geld daarvoor wel blijven bestemmen, maar uw partij was tegen. Net als de VVD, volgens mij. Waarom waren zij ertegen?

De heer MULDER: U hebt het over het besluit van juni 2009?

Mevrouw ZOON: Ja.

De heer MULDER: Dat was helemaal geen besluit.

Mevrouw ZOON: Nee, ik heb het over de Staten.

De heer MULDER: In de Staten? We hebben het hier over Haarlem.

Mevrouw ZOON: Toe nou. Gelukkig kunnen we in Haarlem ons eigen besluit nemen.

De heer REESKAMP: Wij wel. U niet.

Mevrouw ZOON: Wij hebben een besluit genomen en daar staan we nog steeds achter. U zegt dat er een nieuw besluit moet komen, maar daar zijn wij gewoon niet voor. Wij blijven achter het genomen besluit staan, want we vinden het een prima besluit.

De heer MULDER: U blijft achter het besluit staan en de wethouder beweegt niet. Het lijkt alsof hij niets ziet en niets hoort, want hij beweegt totaal niet. We gaan de discussie van de twee commissievergaderingen niet over doen. Ik constateer dat B en W van Haarlem zich erbij neerleggen dat op 9 juni deze 100 miljoen euro verdwijnt voor Haarlem.

De VOORZITTER: Ik geloof niet dat dit een interruptie is, mijnheer Mulder. U herhaalt wat u al hebt opgeschreven en uitgesproken. Dat is niet de bedoeling. Mevrouw Zoon is aan het woord.

De heer REESKAMP: Mevrouw Zoon is niet aan het woord. Zij zit ook in debattijd. Anders heeft ze haar eigen termijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Zoon heeft het woord in de tweede termijn van de raad.

Mevrouw ZOON: Wilde u nog interrumperen, mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Omdat hij interrumpeerde, maakt wat de de heer Mulder zegt deel uit van de bijdrage van mevrouw Zoon. Ik wil daarom het volgende tegen de heer Mulder zeggen, via mevrouw Zoon. Er was een gemeenteraadsbesluit. Het is duidelijk dat u het daar niet mee eens was, maar op een gegeven moment moet je je knopen tellen. Als u en D66 niet in staat zijn om de eigen Provinciale Staten-fractie om te krijgen, is het gebeurd met Haarlem. Dan is het een politiek besluit van de provincie.

De heer REESKAMP: U was er niet bij en u hebt niet met de heer Van de Manakker gesproken. Dat kan ik horen.

De heer ELBERS: Zoals u weet, was er een rechtstreekse radioverbinding en die heb ik goed gevolgd. Ik heb in ieder geval begrepen dat het een politiek besluit is. De SP en Partij van de Arbeid stonden ronduit voor het besluit om die 100 miljoen euro voor vervoersmaatregelen voor Haarlem te behouden.

De heer VRUGT: Voorzitter, dit lijkt me ook geen interruptie.

De VOORZITTER: Dit is de termijn van mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Ik beaam wat de heer Elbers zegt.

Ik werd uitgedaagd door de heer Catsman over mijn uitlatingen over de fooi van Mooij. U weet hoe dat gegaan is. Ik heb die uitlating in de hitte van het debat gedaan en later heb ik mijn excuses aan de heer Mooij aangeboden. Volgens mij was dat voldoende. Ik vind het jammer dat u daar de humor niet van ingezien hebt, want u weet dat 100 miljoen euro absoluut geen fooi is en zo heb ik het ook niet bedoeld. Het ging over een bedrag van 300 miljoen euro, terwijl we het alleen hadden over de 100 miljoen euro. In die context was 100 miljoen euro niet genoeg en dat blijf ik nu zeggen.

De heer MULDER: Het illustreert hoe schadelijk uw opmerking is geweest dat de VVD afgelopen maandag tijdens de vergadering van de commissie van de provincie vroeg of wethouder Nieuwenburg zich kon distantiëren van uw opmerking. Daaruit kun je opmaken dat uw kwalificatie is aangekomen en nog steeds erg leeft. Wethouder Nieuwenburg heeft zich er echter niet van gedistantieerd en noemde het een relatief gering bedrag.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik neem er afstand van dat die suggestie gedaan is. Ik heb me precies zo geuit als mevrouw Zoon, in die zin dat ik vind dat iedereen verantwoordelijk is voor zijn eigen uitspraken. Daar begint het mee. Op vragen van verschillende Statenleden heb ik geantwoord dat 100 miljoen euro een relatief beperkt bedrag is op alle investeringen die nodig zijn voor het hele netwerk. Het is dus geen gering, maar een beperkt bedrag.

De heer MULDER: U noemde het een relatief gering bedrag.

De VOORZITTER: Nu moeten we ophouden met bespreken wat er precies tijdens de Statenvergadering gebeurd is. Zullen we het afdraaien? GroenLinks neemt alles immers op op televisie. Ga verder, mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Volgens mij heb ik er genoeg over gezegd, want we gaan de commissie inderdaad niet herhalen. Laat ik helder zijn: we zijn voor hoogwaardig openbaar vervoer en vertramming. Natuurlijk moet er iets gebeuren, maar wel op een manier die betaalbaar is, die de stad aankan en waar we met elkaar een gedragen besluit over kunnen nemen.

De heer PEN: Mevrouw Zoon, u bent van de lonkende perspectieven op lange termijn. Hoe moeten we nu verder? We hebben geen geld en dus investeren we alleen als anderen betalen? Wat wilt u?

Mevrouw ZOON: We gaan gewoon in gesprek met de provincie over hoe we hoogwaardig openbaar vervoer op een goede manier door Haarlem kunnen laten leiden.

De heer MULDER: De provincie gaat niet met u in gesprek.

De heer VAN DE MANAKKER: U verweet de wethouder net dat hij niet beweegt, maar de gedeputeerde doet dit ook niet.

De heer MULDER: Vanwege de opmerking van de heer Elbers over de stemming in de Provinciale Staten wil ik het volgende zeggen. Het voorstel van Gedeputeerde Staten om dit geld weg te halen bij Haarlem is een reactie op het unanieme verzoek van commissie WVV om het geld weg te halen en elders te bestemmen. Daar is uw SP-vertegenwoordiger net als die van ons mee akkoord gegaan. Wij begrijpen dat wel, want Haarlem heeft het er zelf naar gemaakt.

De heer ELBERS: Als u goed geluisterd hebt, hebt u gehoord dat SP en Partij van de Arbeid zeer duidelijk zijn geweest. Zij zeiden: de gemeenteraad van Haarlem heeft een besluit genomen en nu moeten we proberen om de 100 miljoen euro van de provincie te bestemmen voor het oplossen van knelpunten in de regio Haarlem, met name met oog op de toekomstige vertraming, de noodzakelijke verbindingen met de Zuidas en de knelpunten richting Noord. GroenLinks maakt het onmogelijk dat Haarlem deze miljoenen krijgt door gefrustreerd te blijven over het gemeenteraadsbesluit en uw Statenfractie politiek te beïnvloeden om voor het voorstel van de gedeputeerde te zijn.

De heer MULDER: Als dit niet het omdraaien van de werkelijkheid is, weet ik het ook niet meer.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Bosma van de VVD.

Mevrouw BOSMA: Ook de VVD gaat niet de fundamentele discussie herhalen die we gevoerd hebben in commissie en raad. We willen het vanavond wel hebben over de herprioritering van de gelden. Dit willen we doen, omdat de besluitvorming in Provinciale Staten verstrekkende gevolgen heeft voor Haarlem. De verhouding tussen Haarlem en de provincie is daarom van cruciaal belang.

De VVD in Haarlem ziet welke besluitvorming er voor de zomer heeft plaatsgevonden. Wij vinden het cruciaal dat in deze gedacht wordt in oplossingen en in datgene wat ons bindt. Zoals mevrouw Zoon aangaf, hebben we het hier in de commissie uitgebreid over gehad. Tijdens een debat hebben we gezegd dat we eigenlijk allemaal voor een lightrailverbinding zijn en dat de Zuidtangent die ontwikkeling gaat meemaken. Dit vraagt op de lange termijn om een vrije baan en het slechten van barrières op die baan. Een van die barrières zal bij het Spaarne zijn. In dat opzicht vinden wij het vanuit de VVD van cruciaal belang dat het college dit belang ook nastreeft in zijn verhouding tot de provincie. Niet alleen moet benadrukt worden waarin wij onze verschillen vinden, hoewel hier de debatten op het moment over gaan. Als we dit als uitgangspunt nemen, denk ik dat we voor ogen moeten houden dat de beslissingen die nu genomen worden van zoveel strategisch belang zijn voor deze stad dat we dit niet kunnen bagatelliseren. Dat de discussie daar tot nu toe wel over gaat, verstoort de verhoudingen. Dat Provinciale Staten gaat besluiten dat de provincie de 100 miljoen euro terugtrekt die oorspronkelijk bestemd was voor het tunnelproject Zuidtangent, betekent niet dat deze gelden verdwenen zijn. De gelden worden beschikbaar gehouden voor andere projecten in de Metropoolregio Amsterdam.

De heer VRUGT: Bij interruptie. U zegt het heel voorzichtig, mevrouw Bosma. De motie die u straks gaat indienen, vind ik veel concreter en helderder. Daarin staat onomwonden dat de verhoudingen tussen het college van Haarlem en het college van Gedeputeerde Staten dusdanig verstoord zijn dat Haarlem daardoor het geld voor het ov-net is misgelopen. Kunt u dit concreter zeggen?

Mevrouw BOSMA: Ik ben net begonnen en zit nog in de inleiding die daar naartoe leidt. Het betekent op dit moment dat er inderdaad geen besluit is genomen voor het tunnelproject. In dit opzicht is het onvoldoende om mee naar het Rijk te gaan. Dat betekent dat het geld naar andere projecten gaat in de Metropoolregio.

Dat wil niet zeggen dat de 100 miljoen euro inmiddels bestemd is. In het voorjaar 2010 gaat besloten worden naar welke hov-projecten in de regio de 100 miljoen euro zal gaan. Daarnaast is het van cruciaal belang dat we ons realiseren dat Gedeputeerde Staten hebben aangegeven dat als de situatie blijft zoals ze is grootschalige investeringen in het Haarlemse hov-net zich niet beperken tot de 100 miljoen euro van het tunnelproject. Voor de investering die op stapel staat voor Haarlem-Noord-CS/Velsen-Haarlem/Haarlem-Zuidas-Schiphol is in de tweede investeringsimpuls bijvoorbeeld veel geld gereserveerd. In de motie geef ik het voorbeeld van 100 miljoen euro voor Zuidas-Schiphol, 50 miljoen euro voor Haarlem-Noord-CS en 60 miljoen euro voor Haarlem-Velsen.

Wij vinden het daarom van cruciaal belang dat Haarlem geen ernstige achterstand oploopt in de ontwikkeling van het hov-netwerk dat we in feite met zijn allen nastreven. Dat zou de bereikbaarheid van deze stad nog verder onder druk zetten.

De heer REESKAMP: Dus u bent wel bereid om het raadsbesluit van 2 juli 2009 op basis van alle bijkomende feiten opnieuw vast te stellen?

Mevrouw BOSMA: Dat hebt u mij niet horen zeggen.

De heer REESKAMP: Dat heb ik u niet horen zeggen, maar ik kan het bijna niet anders uitleggen.

Mevrouw BOSMA: Dan hebt u mij niet goed verstaan. Ik ga in dat opzicht niet terug naar de politieke situatie zoals die zich voor de zomer heeft voltrokken en het besluit – of misschien non-besluit – dat is genomen over het tunnelproject. Namens de VVD kijk ik vooruit, omdat het gaat om de strategische positie die Haarlem moet innemen om de bereikbaarheid van de stad te verbeteren.

De heer REESKAMP: En de gedeputeerde staat hier naar uw inzicht achter?

Mevrouw BOSMA: U moet me laten uitpraten. Ik denk dat u dan begrijpt wat ik bedoel.

De heer ELBERS: Ik wil mevrouw Bosma een vraag stellen. Als ik het goed begrepen heb, gaat het volgens u om 310 miljoen euro en niet om 100 miljoen euro. U zegt dat de gedeputeerde zegt dat Haarlem niet 100 miljoen euro misloopt, maar 310 miljoen euro als Haarlem nee blijft zeggen tegen de tunnel?

Mevrouw BOSMA: In feite kan die conclusie getrokken worden.

De heer ELBERS: Ja of nee?



Mevrouw BOSMA: Ja. Ik zal u uitleggen waarom ik dat beweer. De nota van de gedeputeerde hierover is aangenomen en gaat naar Provinciale Staten. De heer Van de Manakker was ook bij de commissie waarin dit aan de orde kwam. In de nota staat klip en klaar dat Haarlem...

De heer VAN DE MANAKKER: Mevrouw Bosma, Provinciale Staten gaan dit dus bepalen. Ook uw partij gaat voor of tegen Haarlem stemmen.

Mevrouw BOSMA: Dat is duidelijk, mijnheer Van de Manakker. Ik probeer alleen aan te geven dat...

De heer VRUGT: Mevrouw Bosma, u komt ongetwijfeld met het citaat uit de nota dat om die reden investeren in de Haarlemse regio volgens Gedeputeerde Staten niet voor de hand ligt of woorden van die strekking. In uw betoog en vooral in uw motie maakt u heel helder dat dit veroorzaakt wordt door verstoorde verhoudingen tussen de colleges van Haarlem en provincie. Ik ben heel benieuwd naar waar u denkt dat de verstoring van die verhoudingen vandaan komt. Komt het doordat Gedeputeerde Staten zich vreemd heeft opgesteld of ligt het aan het college van Haarlem?

De heer MULDER: Voorzitter...

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Bosma is bezig met een termijn. Ze probeert het standpunt van de VVD neer te zetten, maar krijgt niet de gelegenheid om een lijn neer te zetten. Laten we mevrouw Bosma de gelegenheid geven om haar verhaal af te ronden. Dan kunnen we enkele vragen stellen en gaan we door naar de volgende spreker in de tweede termijn van de raad.

Mevrouw BOSMA: Het is volstrekt duidelijk dat de verstoring van de verhoudingen tussen het college in Haarlem en het college van Gedeputeerde Staten in de provincie haar basis vindt in het niet-besluiten tot het aanleggen van de tunnel.

De heer REESKAMP: Dat is inmiddels het standpunt van de volledige VVD? Dat is bij uw fractie niet altijd duidelijk.

Mevrouw BOSMA: Ik wil alleen maar...

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik stel een vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, u bent een voorstander van goede, inhoudelijke politieke debatten. Die kun je alleen hebben als je mensen de gelegenheid geeft om een verhaal te houden. Als we steeds...

De heer REESKAMP: Ik ben heel terughoudend geweest. Dit is ook politiek en ook u moet zich een beetje terughoudend opstellen. Het is een heldere vraag.

De VOORZITTER: Kunt u even uw mond houden? Op het moment dat de voorzitter zich verantwoordelijk acht voor een goed politiek debat en zegt dat er orde moet zijn, zegt u dat het allemaal politiek is. Met dat verhaal ben ik klaar. U moet zich ook schikken naar de orde van de vergadering.

De heer VRUGT: Als dit niet politiek is, weet ik het niet meer.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen uw opvatting.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik.

De heer PEN: Dan stel ik de vraag.

De heer ELBERS: Ik moet u zeggen dat ik het deze keer bijzonder met u eens ben. Het is van groot belang dat er een betoog neergezet kan worden.

De heer PEN: De heer Elbers krijgt wel het woord?

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Bosma heeft het woord.

Mevrouw BOSMA: Ik was bezig met de beantwoording van de vraag van de Actiepartij. Op het moment zitten wij met het politieke feit van het besluit of non-besluit over de tunnel. Dit heeft in Provinciale Staten verstreckende gevolgen voor de verdeling van de gelden die geïnvesteerd worden in andere hov-projecten in de Metropoolregio Amsterdam. Daar maakt de gedeputeerde geen geheim van. Wij vinden het van belang dat Haarlem er ook in de toekomst voor zorgt dat de bereikbaarheid van de stad niet verder onder druk komt te staan.

Wij zijn van oordeel dat de verhoudingen op dit moment verstoord zijn en dat is slecht voor deze stad. Het cruciale punt dat wij vanavond willen maken is dat wij het college verzoeken om op zeer korte termijn in contact te treden met het college van Gedeputeerde Staten met als doel de verhouding tussen de beide colleges te verbeteren. Daardoor kunnen oplossingen gevonden worden die gericht zijn op het voorkomen van het wegvallen van investeringen in het Haarlemse hov-netwerk.

### **Motie 12/1 Motie van wenselijkheid**

“De gemeenteraad van Haarlem sprekend in vergadering bijeen op 15 oktober 2009,

Overwegend dat:

- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland circa 100 miljoen euro uit het tunnelproject Zuidtangent zullen terugtrekken;
- dit geld beschikbaar wordt gehouden voor andere projecten in de Metropoolregio Amsterdam;
- er waarschijnlijk in het voorjaar 2010 besloten gaat worden naar welke hov-projecten de teruggetrokken 100 miljoen euro zal gaan;
- Gedeputeerde Staten daarbij hebben aangegeven dat grootschalige investeringen in de Haarlemse hov-schakels, zoals Haarlem-Noord-CS, Velsen-Haarlem, hov Haarlem Zuidas/Schiphol, niet voor de hand liggen;

Concluderende dat:

- Haarlem hiermee de volgende investeringen in het hov-regionet misloopt:

Spaarnepassage	100 miljoen euro
Haarlem Zuidas/Schiphol	100 miljoen euro
Haarlem-Noord-CS	50 miljoen euro;
Haarlem-Velsen Zuidtangent	60 miljoen euro;

- Haarlem hierdoor een ernstige achterstand oploopt in de ontwikkeling van het hof in de Metropoolregio Amsterdam en de bereikbaarheid van de stad daarmee verder onder druk komen te staan;

Verzoekt het college van B en W om op korte termijn in contact te treden met het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, met als doel de verhouding tussen de beide colleges te verbeteren, waardoor oplossingen gevonden kunnen worden die erop gericht zijn om het wegvallen van investeringen in de Haarlemse hof-schakels te voorkomen.”

Ondertekening: VVD

De heer ELBERS: Mevrouw Bosma...

De VOORZITTER: Nee, eerst de heer Mulder en dan de heer Elbers.

De heer PEN: Voorzitter, ik houd me net in.

De VOORZITTER: U zit allemaal te popelen, maar toen mevrouw Bosma steeds geïnterrupteerd werd, heb ik gezegd dat de heer Mulder eerst het woord zou krijgen. Hij krijgt nu het woord en daarna de heer Elbers en de heer Pen.

De heer PEN: Ik wacht tot ze bij het besluit komt en zal dan mijn vragen stellen.

De heer MULDER: Mevrouw Bosma, overige investeringen in het hof zijn inderdaad niet meer zo aan de orde voor de provincie nu het grootste knelpunt niet opgelost kan worden. Hopelijk bent u ook met mij eens dat de gedeputeerde heeft gezegd dat Haarlem weer kan meedoen als de hof-projecten na april 2010 worden geëvalueerd in de provincie. Dan kunnen de projecten die u noemt en die nu geen directe prioriteit hebben, er opnieuw ingeschoven worden. Het belangrijke punt waar we het vanavond over hebben is dat de 100 miljoen euro verdwijnt, omdat Haarlem geen besluit neemt. In de slipstream daarvan zitten inderdaad andere projecten in Haarlem. Dat is eigenlijk net zo erg als het niet doorgaan van de tunnel.

De VOORZITTER: Is dit een betoog of een vraag?

De heer MULDER: Nog één zin. Haarlem heeft de kans om hiervan iets terug te krijgen, maar we moeten wel achteraan sluiten in de rij.

De VOORZITTER: Ik geloof niet dat dit een vraag was.

De heer MULDER: Het was een opmerking. Mag dat?

Mevrouw BOSMA: Ik wil hierop reageren. Wat u stelt, is juist, maar ik denk dat u niet haalt wat u nastreeft als u blijft bij uw huidige opstelling. Wij kiezen ervoor om niet te wachten tot het voorjaar 2010. Wij willen dat het college op zeer korte termijn gaat spreken met de provincie over de 100 miljoen euro die in de projectenpot gegaan is en de andere 200 miljoen euro, die waarschijnlijk ook aan de neus van Haarlem voorbij gaat.

De heer MULDER: Mag ik hierop reageren?

De VOORZITTER: Volgen mij is dit volstrekt helder. Het woord is aan de heer Elbers.

De heer ELBERS: Mevrouw Bosma en anderen doen het voorkomen alsof de besteding van de 100 miljoen euro en de andere miljoenen euro's te maken heeft met de verstoorde persoonlijke verhoudingen, maar zo werkt de politiek niet. De gemeenteraad heeft een besluit genomen, waar je het wel of niet mee eens bent. Nu is de provincie aan zet. Dat zijn gewone, politiek-zakelijke verhoudingen. Ik begrijp het niet meer als u denkt dat verstoorde verhoudingen van belang zijn voor de werkelijke inzet voor de betere openbaar vervoersverhoudingen in de hoofdstad van Noord-Holland en dat gedeputeerden zich laten leiden omdat ze een keer een ander standpunt hebben gehoord van B en W. Dan moeten ze een stadspychiater inhuren, want ik denk dat dat geen goede politiek is.

De VOORZITTER: Mondt dit nog uit in een vraag of is dit ook een opmerking? Alleen vragen, dames en heren. De heer Pen.

De heer PEN: Ik houd het heel simpel. Vraag 1: spreekt u namens uw hele fractie? Vraag 2: bent u bereid om te zoeken naar 15 miljoen euro binnen de gemeentelijke begroting, omdat Haarlem iets zal moeten betalen?

Mevrouw BOSMA: Ik spreek namens de fractie en het is volstrekt duidelijk dat bij de investeringen die gedaan moeten worden door de provincie en het Rijk ook een investering vanuit het Haarlemse hoort.

De VOORZITTER: De volgende.

De heer VRUGT: Aansluitend, per interruptie. Het is plezierig dat er een duidelijk antwoord is gekomen op de vraag die de heer Reeskamp en nu de heer Pen stelde. Het is relevant dat de hele fractie van de VVD zich nu op dit standpunt stelt dat er verstoorde verhoudingen zijn naar aanleiding van het (non-)besluit dat deze raad heeft genomen. Want dit besluit is ook door de meerderheid van uw fractie genomen. In antwoord op mijn eerdere vraag naar de herkomst van de verstoorde verhoudingen (het college van Haarlem of het college van de provincie), zegt u nu dat dit het besluit van Haarlem is. Uw fractie komt dus terug op dit besluit en wil met deze motie een ander besluit nemen, omdat het non-besluit de oorzaak is van de problemen.

Mevrouw BOSMA: Het is een heel uitgebreid betoog, waarvan ik de pointe niet helemaal kan volgen.

De heer VRUGT: Het is net zo uitgebreid als uw betoog.

Mevrouw BOSMA: Misschien heb ik het niet goed uitgelegd, want u doet het voorkomen alsof het zou gaan om persoonlijke verstoorde verhoudingen. Het gaat om politieke besluiten. Over het politieke besluit over de tunnel heeft de provincie gezegd dat de gemeente en het college geen politieke keuze willen maken. Wij zeggen dat we in dat geval de deur dicht kunnen slaan en zeggen dat daarmee de zaak af is en het geld in de pot gaat. Wij zijn een onderdeel van de Metropoolregio. Daarom stellen wij voor om bereikbaar te blijven en hierover met de provincie mee te denken en te komen tot een herverdeling van gelden waarbij Haarlem ook meedoet en niet de gelden. Ik denk dat dit van cruciaal belang is voor onze stad.

De heer VRUGT: De hele VVD-fractie heeft dus een beetje spijt van het eerdere besluit, waarvan ook u zegt dat het misschien een non-besluit was.

De heer MULDER: Ik snap de goede wil van mevrouw Bosma en de VVD-fractie, maar we moeten in deze raad niet doen aan magisch denken. De provincie heeft heel duidelijk gezegd dat de 100 miljoen euro er niet komt en dat ook de andere investeringen die mevrouw Bosma noemde niet direct meer aan de orde zijn. In april 2010 kan Haarlem meedoen met andere gemeentes, maar het streepje voor hebben we niet meer. In die zin zie ik weinig nut in uw poging om te gaan praten. U kunt zeggen dat wij de deur niet moeten dichtgooien, maar de provincie heeft de deur al dichtgegooid.

Mevrouw BOSMA: Dat is helemaal niet juist. Ik verlang van het college dat het binnen enkele weken op de stoep van de provincie staat om het ook te hebben over deze 100 miljoen euro. Die deur is nog niet dicht. De gelden zitten in een pot en zijn nog niet geherprioriteerd. Als wij hoogwaardig openbaar vervoer nastreven, moeten we de handen ineen slaan en ervoor zorgen dat ook in Haarlem geïnvesteerd gaat worden.

Mevrouw ZOON: Ik ben blij van mevrouw Bosma te horen dat we in ieder geval in gesprek moeten blijven met de provincie over het hoogwaardig openbaar vervoer, het geld om daarin te investeren en de Spaarnepassage. In de commissie hadden we het hier ook al over. We zullen op de een of andere manier het Spaarne goed moeten kunnen passeren en daar hebben we geld voor nodig. Ik ben blij dat u zegt dat we de deur open moeten houden om het te hebben over de Spaarnepassage.

Mevrouw BOSMA: Ik denk dat dit ons inderdaad bindt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat dit de termijn was van mevrouw Bosma. Wilt u nog een interruptie plaatsen, mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Mijn vraag aan mevrouw Bosma is: hoe staat uw Statenfractie hierin? Ik vind dit een terechte vraag. Mevrouw Bosma is beter op de hoogte van de bewegingen van de gedeputeerde dan het college en ik denk ook van de Statenfractie.

Mevrouw BOSMA: De Statenfractie van de VVD is hier volstrekt helder over. Zij vindt dat Haarlem de kans moet pakken om mee te doen in dit hov-netwerk en verbaast zich erover dat wij in dat opzicht nog geen stappen hebben kunnen zetten.

De heer REESKAMP: Dat is helder. Dank u.

De heer PEN: Ik probeer het te snappen. U wilt in gesprek, maar de enige manier om in gesprek te gaan is toch dat u bij de provincie pleit voor de Spaarnepassage? Anders is het draaien, koffie drinken en theeleuten.

Mevrouw BOSMA: Laat ik proberen het u op een andere manier uit te leggen, zoals we het in de commissie ook besproken hebben. Ik geloof dat niemand in de raad tegen lightrail is. Lightrail betekent een vrije baan en een ongestoorde Spaarnepassage. Dit is toch de discussie die het college heeft te voeren met Provinciale Staten? Het hoeft niet volgend jaar te zijn, maar Haarlem wil dit en wil de gelden die daarvoor ter beschikking staan in Haarlem geïnvesteerd zien. U bent toch met mij eens dat we dit allemaal willen?

De heer PEN: Ik probeer het te snappen. U zegt net dat u daarvoor een duidelijk besluit met een eigen gemeentelijke bijdrage wilt, maar dit is een heel ander besluit dan het besluit dat er ligt. Je gaat toch niet zomaar bij iemand langs? Je moet toch iets anders bieden dan je nu biedt?

Mevrouw BOSMA: U hebt niet goed verstaan wat ik net heb uitgelegd.

De VOORZITTER: Dit was de termijn van mevrouw Bosma. We gaan voor de tweede termijn naar de fractie van GroenLinks. Iedereen is van harte uitgenodigd om te interrumperen, want we houden van debat.

De heer MULDER: Ik heb per interruptie al een aantal reacties gegeven, maar moet constateren dat de wethouder en een deel van de raadsfracties de realiteit ontkennen. Mevrouw Bosma zegt dat ze wil praten om iets te redden, maar mijn indruk is dat het geld van Haarlem wordt afgepakt en elders wordt besteed. Dit verzin ik niet zelf, maar baseer ik op de nota, wat mevrouw Post afgelopen maandag heeft gezegd en het feit dat een meerderheid van de commissie daarvoor is. De bestedingen zijn voor een deel ingevuld en de rest komt in april 2010. U kunt zeggen dat we moeten redden wat er te redden valt, maar het is te laat. Het enige dat helpt, is als gemeenteraad te besluiten om het college op te dragen nu een besluit te nemen en een keuze te maken voor een tunnelvariant.

Verder ben ik benieuwd naar de reacties op de moties en zullen wij daarna waarschijnlijk om een schorsing vragen.

De heer VAN DE MANAKKER: Heb ik goed van u gehoord dat GroenLinks kiest voor de tunnel?

De heer MULDER: Ja.

De heer VAN DE MANAKKER: Waarom dient u daarvoor geen motie in?

De heer MULDER: Was u de afgelopen commissievergadering afwezig?

De heer VAN DE MANAKKER: Nee, hoor. Het lijkt mij op zijn plaats naar aanleiding van het door u aangevraagde interpellatiedebat, maar ik zie van u geen motie liggen.

De heer MULDER: We hebben de motie Laatste kans van D66 en overwogen of we die zullen steunen.

De heer VAN DE MANAKKER: Die gaat niet over de tunnelvraag.

De heer MULDER: Steunt u de motie als wij haar maken?

De heer VAN DE MANAKKER: Als u aangeeft waar de tunnel de grond in gaat, waar hij naar boven gaat en waar u de centen vandaan haalt, zullen we kijken.

De heer MULDER: Die motie hebben we eerder ingediend. Ik vind dat u vraagt naar de bekende weg.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Mulder. We gaan naar het CDA in tweede termijn.

De heer DE VRIES: Wanneer krijgen wij, éénpitters, het woord? Dit is de tweede ronde, maar wij hebben nog niets mogen zeggen.

De VOORZITTER: U krijgt het woord nadat CDA, D66 en de Actiepartij geweest zijn. Zo is het altijd.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik kan weinig anders constateren dan dat de heer Nieuwenburg niet beweegt. Verder sluit ik me aan bij wat de heer Mulder heeft gezegd.

De VOORZITTER: D66?

De heer REESKAMP: D66 vindt de motie van de VVD zeker het overwegen waard, maar wij zien deze wethouder het verzoek "om de verhoudingen tussen de beide colleges te verbeteren" niet uitvoeren. Wij willen dit meewegen in het stemmen over de moties, zeker gezien de bijdrage van de wethouder van vanavond.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Wij hebben van meet af aan anders in de discussie gestaan dan onze oppositiegenoten, omdat wij de tunnel pertinent hebben afgewezen. Dit neemt niet weg dat we het volledig eens zijn met de kritiek op het functioneren van het college op dit dossier. Door de onnavolgbare opstelling en het non-besluit na afloop van de tunnelstudie hebben zowel B en W als de coalitiepartijen hun geloofwaardigheid wat dit betreft volledig verloren. Eventuele moties die niet alsnog pleiten voor een tunnel, maar wel de niet serieus te nemen houding van de wethouder en zijn collega's afkeuren, zullen wij daarom zeker steunen.

Voor het overige hoop ik dat bij vervolgideeën over grote infrastructurele projecten bij voorbaat rekening wordt gehouden met het feit dat in Haarlem de koek financieel gesproken al lang op is en die vanaf komend jaar alleen maar zoutelozer en kariger zal moeten worden verdeeld over de zaken die in deze stad echt aandacht verdienen.

Mevrouw ZOON: Dat doen we toch al lang, mijnheer Vrugt? U haalt nu oude koeien uit de stal, geloof ik.

De heer VRUGT: Als u ze uit de stal wilt halen, laat ik ze daar even staan.

De heer DE VRIES: Het is zeker een kakkernisje.

De heer VRUGT: Dat denk ik ook.

Over tunnels, bruggen en garages hoop ik geen discussies of studies meer te hoeven volgen.

Ik constateer overigens dat D66 nog geen concreet antwoord heeft gegeven op de vraag die de heer Van de Manakker eerder stelde: waar denkt deze fractie de 15 miljoen euro vandaan te halen?

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Ik wil eerst stilstaan bij de gelijkenis die de heer Catsman trok. De gemeente werd vergeleken met een kakkernisje. Dat is niet erg, want een kakkernisje is een gelukkig, vrolijk, slim en bruin varkentje. Ik kan u verzekeren dat er nooit kakkernisjes werden aangeleverd toen ik in mijn jonge jaren samen met Jan Marijnissen in de slachterijen van Oss werkte. Waarom niet? Een kakkernisje laat zich niet afslachten.

De heer CATSMAN: Er valt ook weinig aan te beleven.

De heer DE VRIES: Het is een gelukkig beestje.

Nu de interpellatie. De Spaarnepassage is een uitermate serieus iets. Partij Spaarnestad kan zich vinden in de huidige, volwassen opstelling van dit college. Wij zijn echter van mening dat het college desondanks niet geheel vrijuit gaat. Waarom heeft dit college twee jaar geleden, toen de tunnelstudie werd opgestart, zich niet zo opgesteld als het college nu doet? Twee jaar geleden heeft gedeputeerde Cornelis Mooij de 100 miljoen euro geoormerkt voor een tunnel Spaarnepassage specifiek voor het hov. Toen bent u daarmee akkoord gegaan, wethouder Nieuwenburg. Waarom hebt u zich toen niet opgesteld zoals u het nu gelukkig wel doet. Hebben we daarom nu deze verstoorde verhouding met de provincie?

De VOORZITTER: Mijnheer Bawits, wilt u het woord voeren?

De heer BAWITS: Nee.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP?

De heer VREUGDENHIL: Het is een interessante discussie. We hebben hier al vele malen over gesproken en het gaat om flink wat geld. Mijn eerste opmerking is dat ik vind dat de gemeente Haarlem foutjes heeft gemaakt op het procedurele vlak door het afblazen van de tunnel voordat de onderzoekscommissie haar werk had gedaan en de resultaten besproken waren. Er worden meer fouten gemaakt in de politiek en ik vind dat je daar niet te lang bij stil moet staan.

Ik vind dat de provincie een beetje een rigide opstelling kiest door de discussie te willen beperken tot een tunnel en nog wel deze tunnel. Ik kom straks met een voorstel voor een andere tunnel. Bereikbaarheid moet naar mijn idee het centrale thema zijn in deze discussie en in het bijzonder de bereikbaarheid van Haarlem. Vers twee is hoe je eventueel beschikbare middelen kunt inzetten.

Ik hoor van mijn afgevaardigde in Provinciale Staten ook dat de gemeente nog een half jaar de tijd heeft om met alternatieve voorstellen te komen. Dat wil ik eigenlijk erg bepleiten. De route van de Zuidtangent kan wat mij betreft sowieso ter discussie komen. Ik zie geweldige mogelijkheden langs de oostkant. Onder de Prins Bernhardlaan zouden we een tunnel kunnen bouwen naar de Waarderpolder met dwarsverbindingen waarmee je snel in de binnenstad kunt komen.

De moties die nu voorliggen zal ik niet steunen. Ik ben het voor een deel eens met wat de VVD stelt, namelijk dat we in overleg moeten gaan met de provincie. Daarvoor heb ik echter geen motie nodig. Ik neem aan dat het college blijft praten met de provincie over wat mogelijk en haalbaar is. Ik vind dat we als gemeente het komende half jaar moeten benutten om zelf een traject vast te stellen. Misschien moeten we ook wel zelf iets betalen. Dan heb je ook de mogelijkheden van tolheffing en dergelijke, die we eerder voor de Schoterbrug genoemd hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw?



Mevrouw DE LEEUW: Er is al veel gezegd. We weten allemaal dat de gemeente heel krap in zijn centjes zit. Ik vind dat er op dit moment een goed besluit is genomen en als we voor een ander deel van de knelpunten wat geld kunnen lospeuteren: heel graag.

De VOORZITTER: Het woord is nu aan wethouder Nieuwenburg om antwoord te geven op de gestelde vragen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal dat kort doen. Er zijn opmerkingen gemaakt over streepjes voor en streepjes minder. Zoals de heer Elbers treffend zei, gaat het om een goede bestuurlijke verhouding met de provincie hebben en houden. In dat opzicht kan ik de motie van de VVD goed volgen en wat dit betreft, neem ik deze motie over.

Wij zijn nog steeds met de provincie in gesprek en doen heel veel samen. Ik maak daarom bezwaar tegen het vergroten van het idee dat er sprake is van verstoorde verhoudingen. Als u het station uitloopt, struikelt u over een enorm grote bak, die de Haarlemse hofvijver wordt genoemd. Dit project doen we gezamenlijk met de provincie. We zijn op dit moment met de provincie ook hard bezig met de fly-overs. Hierover zijn we wekelijks in overleg. Het overkruisen van de Westelijke Randweg is een van de zaken die ik met gedeputeerde Driessen op zal pakken. De breedgedragen wens van de gemeenteraad wordt door Gedeputeerde Staten overgenomen en wij gaan er actief mee aan de slag. De ontwikkelingen rondom het Provinciehuis zijn jarenlang een pijnpunt geweest, maar dit college heeft ervoor gezorgd dat men het eens is met de besluitvorming die we straks aan deze gemeenteraad zullen voorleggen en waarvoor groot draagvlak te vinden is in de buurt. Er is dus absoluut geen sprake van verstoorde verhoudingen. Ik ben het wel met de VVD eens dat we ons de komende tijd zullen moeten inspannen om de gereserveerde middelen voor de Metropoolregio, waarvan Haarlem deel uitmaakt, in Haarlem te investeren.

Daarmee kom ik op een ander punt dat steeds naar voren wordt gebracht. Men doet alsof het geld van Haarlem was, maar dat was niet zo. Gedeputeerde Mooij en Gedeputeerde Staten hebben gezegd dat ze dit geld aan één concreet project leveren. We zijn een studie begonnen over meer dan dat ene project, namelijk over de hov-bereikbaarheid van de Schipholweg tot het station. Daar maakt de Spaarnepassage onderdeel van uit. De studie heeft uitgewezen dat er een aantal andere knelpunten is waarvoor geldt dat het volstrekt valide is dat Gedeputeerde Staten voorstelt aan Provinciale Staten om de meer dan 100 miljoen euro hieraan te besteden. Dat gebeurt niet. Op zich is dit geen vervelende situatie, want het is de bedoeling dat alle knelpunten het komende half jaar in beeld zullen komen. Die analyses worden het komende jaar allemaal gemaakt. Wij zitten aan tafel en zoals ik zei, is daarbij een streepje voor of een streepje minder niet van belang. We zitten niet alleen met de provincie Noord-Holland aan tafel, maar ook met wethouder Van Poelgeest en wethouder Gerson, die op het moment in Amsterdam over Verkeer en vervoer gaat. We zijn ook in contact met andere bestuurslagen die we nodig hebben voor de verbinding met de Zuidas, zoals de gemeente Haarlemmermeer. Er zitten allerlei partijen aan tafel en wij zijn mede-beslisser over de investeringen die nodig zijn. De motie zullen wij opnemen en we zullen er uiteindelijk gevolg aan geven.

De heer MULDER: U houdt een algemeen verhaal over het ophouden van de kansen van Haarlem in de toekomst.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ga in op uw vragen en de vragen van anderen.

De heer MULDER: Ik wil zeggen dat we met het streepje voor bedoelden de 100 miljoen euro voor de tunnel. Het streepje voor betekent dat de labeling van deze 100 miljoen euro voor de tunnel niet doorgaat. Dat heeft de gedeputeerde u ook duidelijk gemaakt. Dat is heel iets anders dan wat u nu zegt.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat zou betekenen dat de studie voor niets is geweest.

De heer MULDER: Precies.

Wethouder NIEUWENBURG: Dan had de gedeputeerde niet met ons moeten bepalen dat er een onderzoek moest komen naar een lange tunnel. In mijn zienswijze zeg ik dat we in dat geval twee jaar geleden met elkaar hadden moeten besluiten dat we een studie zouden doen naar een korte tunnel en anders niets. Maar dat is de werkelijkheid niet. Mij is wel eens verweten dat ik een eigen werkelijkheid heb, maar de werkelijkheid is dat wij met de studie geprobeerd hebben bouwstenen aan te leveren voor een hov-netwerk.

De heer MULDER: De studie heeft een resultaat opgeleverd. Dat hebt u net als de provincie onderschreven. De provincie heeft op 19 mei 2009 besloten de voorkeursvariant Zuiderbuitenspaarne te kiezen en u hebt niets gekozen.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij hebben een besluit genomen en daar hebt u kennis van kunnen nemen.

Mevrouw BOSMA: Mag ik reageren? De wethouder ging uitgebreid in op de motie van de VVD. Ik ben blij dat hij onderschrijft wat daarin gesteld is. Wij hebben expliciet gevraagd om het gesprek met Gedeputeerde Staten op korte termijn aan te gaan. Ik neem aan dat u dit binnen een paar weken doet.

De VOORZITTER: Er is voortdurend overleg.

Wethouder NIEUWENBURG: Burgemeester Schneiders heeft contact. Ik heb contact.

De VOORZITTER: Ik moet het even opzoeken in mijn agenda, maar binnen nu en twee weken is er een plenair overleg tussen Gedeputeerde Staten en het college van B en W van Haarlem.

Wethouder NIEUWENBURG: Daarbij gaat het over veel onderwerpen en ook over dit punt. Laat daarover geen misverstand bestaan.

Mevrouw BOSMA: In het bijzonder?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja. Ik wil de indruk wegnemen dat er sprake is van een verstoorde verhouding. Ik heb net een aantal voorbeelden genoemd die laten zien dat we op dit moment goed in overleg zijn, concrete zaken in uitvoering hebben en actief met de Provincie Noord-Holland samenwerken.

Ik wil kort iets zeggen over de bijdrage van de heer De Vries. Ik heb in mijn bijdrage nadrukkelijk naar voren gebracht dat de situatie in vergelijking met twee jaar geleden echt anders is. De financiële inspanning die van ons college gevraagd wordt, is nog steeds heel fors. Gegeven andere zaken die we nog voor onze kiezen krijgen, is die inspanning heel stevig. Ik heb in mijn eerste termijn aangegeven dat het Rijk om een zeer hoge

bijdrage wordt gevraagd, waarvan twijfelachtig is of deze er komt. Daarmee kom ik op de motie van D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interrumperen? De wethouder is erg bezig met de financiële positie van het Rijk en de belangen van de regio. Maar wij hebben toch een wethouder die opkomt voor onze Haarlemse belangen?

Wethouder NIEUWENBURG: Die vraag heb ik al beantwoord in mijn eerste termijn.

De heer REESKAMP: Ik zit met nog een punt. U zegt dat de 15 miljoen euro heel veel geld is, maar de bezuiniging van 35 miljard euro door het Rijk kende u nog niet toen het college op 2 juli 2009 de tunnel naar de prullenbak verwees. U haalt er a posteriori feiten bij die u goed uitkomen. Dit kan niet tot de overwegingen van het college hebben geleid.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat zegt u wel, maar we weten het afgelopen jaar al dat er forse problemen ontstaan.

De heer REESKAMP: Dat weten wij niet. Ook de begroting die het college straks gaat voorleggen, preludeert hier niet op.

Mevrouw ZOON: Mijnheer Reeskamp, u weet net zo goed als wij dat de Tweede Kamer al lang bezig is met deze recessie.

De heer REESKAMP: Laten we nu over de Tweede Kamer gaan praten. Het gaat er toch om dat de gedeputeerde nog steeds bereid is om de 100 miljoen euro ter beschikking te stellen? Wie zijn wij om dat te overrulen? Ambieert u een post in de Tweede Kamer of de regering? Ik begrijp het niet.

Wethouder NIEUWENBURG: Helemaal niet. Het is maar de vraag of de provincie dit vindt, maar het Rijk en de gemeente zijn op dit moment bezig met een behoorlijke bezuinigingstaakstelling. We weten dat deze op ons neerdaalt.

De heer REESKAMP: De lasten die voor de gemeente vastzitten aan de bijdrage van 15 miljoen euro zijn 600.000 euro. Dit is een zevende van wat wij aan de bibliotheken meegeven. Als we met die 600.000 euro per jaar het openbaar vervoer veilig kunnen stellen, moeten we dat toch uitgeven? Anders bent u *penny wise and pound foolish*.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat kunt u zeggen. We zien dit terug bij de begroting, waarin we het hebben over omvangrijke bezuinigingen die leiden tot pijnlijke maatregelen. Het is voor dit college op het moment niet aan de hand dat we tegelijkertijd een tunnel aanleggen. Zo simpel is het.

De heer CATSMAN: Ik heb al een paar keer geprobeerd uw aandacht te trekken, omdat ik een paar minuten terug wil in de discussie. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij de motie van de VVD overneemt en ik hoor mevrouw Bosma concluderen dat daarmee de conclusies van de motie worden overgenomen. Betekent dit dat mevrouw Bosma constateert dat de wethouder het boetekleed heeft aangetrokken? Het gaat over 310 miljoen euro.

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, we honoreren het verzoek aan B en W. Alles dat daarboven staat, omarm ik niet. Dat loopt vooruit op de discussie die nog komt, omdat die

analyse de komende maanden wordt gemaakt. Op het moment is het niet aan de orde. Voorzitter, volgens mij is het voldoende zo.

De VOORZITTER: Ik dacht dat u nog in zou gaan op de motie van D66.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb daar eigenlijk al op geantwoord. Ik heb net gezegd dat daar een financiële verplichting uit voort vloeit waarvoor het voorstel geen dekking geeft. Daar ga ik dus echt aan voorbij.

De heer PEN: Ik waardeer dat u de motie van de VVD overneemt, maar wat vindt u van de toonzetting van de brieven aan de provincie? Daarover zegt u niets. Is dat een manier om weer met elkaar in gesprek te gaan?

De VOORZITTER: Dat is een nieuw onderwerp.

De heer PEN: Het is niet zomaar iets. Het is een officiële, ondertekende brief met een toonzetting die niet uitsprekt dat we gezellig samen koffie drinken.

Mevrouw ZOON: Mijnheer Pen, hier hebben we het in de commissie Beheer al over gehad.

De heer PEN: Nu zijn we in de raad.

De VOORZITTER: Zegt u hier nog iets over, mijnheer Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Er is natuurlijk altijd ruimte voor ons college en voor het college van Gedeputeerde Staten om ons te uiten. Zoals de heer Elbers zei, zijn wij professionele bestuurders en vatbaar voor openbaarheid. Het is aan mij om ook u duidelijk te maken dat er geen noodzaak is om dit op te kloppen tot verstoorde verhoudingen. Daarvoor is geen aanleiding. Dat is wat ik heb betoogd.

De heer DE VRIES: Mijnheer de wethouder, u bent duidelijk ingegaan op onze vraag. U erkent dat u zich momenteel anders opstelt dan twee jaar geleden. U legt uit dat dit komt door de slechtere financiële situatie bij het Rijk en de gemeente. Zou het niet normaal zijn dat ook de provincie zich een beetje aanpast aan deze nieuwe financiële situatie?

De VOORZITTER: De vraag stellen is hem beantwoorden.

We gaan naar de stemmingen. Er zijn twee moties ingediend.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik u verzoeken om de motie van D66 als eerste in stemming te brengen? Die is het meest verstrekkend.

De VOORZITTER: Dat is akkoord.

De heer REESKAMP: En na het in stemming brengen van de motie zouden wij graag een korte schorsing hebben om ons te beraden op onder andere de motie van de VVD. Is dat mogelijk?

De VOORZITTER: Dan lijkt het me beter dat we nu even schorsen.

De heer REESKAMP: Nee, bij de beraadslaging is van belang hoe de raad staat tegenover de motie Laatste kans. Dat lijkt me duidelijk.

De heer MULDER: Voorzitter, dat wil ik ondersteunen.

De VOORZITTER: Goed.

We brengen in stemming motie 12/2 Laatste kans. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee. Wie steunt de motie? D66, GroenLinks. Verworpen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. De heer Reeskamp had de schorsing aangevraagd en ik vraag hem of dit iets opgeleverd heeft in de zin van bijvoorbeeld een nieuwe motie. De heer Mulder?

De heer MULDER: We hebben het even gehad over het debat dat heeft plaatsgevonden en de opstelling van het college en de diverse fracties. We hebben het idee dat we heel erg langs elkaar heel hebben gepraat. We hebben het idee dat wij de visie van de provincie vertegenwoordigend een heel ander beeld van de realiteit hebben dan het college en daar zijn wij eigenlijk heel teleurgesteld over. Misschien praten we naast elkaar zonder met elkaar te praten, maar we moeten op een gegeven moment wel een oordeel vellen over het traject dat bewandeld is, de besluitvorming en de verwachtingen over hoe het bij de provincie zou gaan. Daarom hebben we besloten om de motie in te dienen die we hadden klaarliggen. We hebben geconcludeerd dat er vanavond niets meer te redden valt met deze raad en dit college. De motie wordt nu gekopieerd en hij zal worden uitgedeeld. Ik zal de motie in zijn geheel voorlezen

### **Motie 12/3 Het tunneldebacle**

“De gemeenteraad van Haarlem sprekend over het handelen van B en W inzake de Spaarnepassage op 15 oktober 2009,

Overwegend dat:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Provinciale Staten een voordracht doen om de reservering van 103 miljoen euro voor de Spaarnepassage op te heffen en aan andere HOV-projecten buiten Haarlem toe te wijzen;
- Gedeputeerde Staten als reden aangeven het feit dat Haarlem geen keuze maakt voor een tunnelvariant op basis van onderzoeksresultaten die Haarlem wel onderschrijft;
- Gedeputeerde Staten aangeven dat er eerst een Haarlems besluit moet liggen voordat Gedeputeerde Staten en Haarlem bij het rijk de financiële haalbaarheid kunnen toetsen;

In aanmerking genomen dat:

- wethouder Nieuwenburg door oud-gedeputeerde Mooij, gedeputeerde Post en door raadsfracties uit de Haarlemse gemeenteraad er diverse malen op gewezen is dat Haarlem een besluit moet nemen over de Spaarnepassage;
- wethouder Nieuwenburg is blijven volharden in zijn mening dat Haarlem wel een besluit heeft genomen, hoewel Gedeputeerde Staten hebben aangegeven dat dit besluit niet een keuze voor een tunnelvariant is op basis waarvan de oplossing van het hov-knelpunt dichterbij komt;

- wethouder Nieuwenburg heeft geprobeerd de 103 miljoen voor andere hov-doelen binnen Haarlem te bestemmen, maar dat Gedeputeerde Staten dit van de hand hebben gewezen;
- geen keuze voor ondertunneling negatieve gevolgen zal hebben voor de bereikbaarheid van Haarlem, het aantal reizigers op de aansluitende hov-lijn Haarlem-Velsen en een verzwakking van de MRA als geheel betekent;

Concluderend dat:

- wethouder Nieuwenburg de oplossing van het hov-knelpunt Spaarnepassage eerder heeft geblokkeerd dan dichterbij gebracht;
- geen keuze maken voor een tunnelvariant de bereikbaarheid van Haarlem niet verbetert;
- dit schadelijk is voor het regionale hov-netwerk;
- het imago van Haarlem zowel bij de Provincie als binnen de MRA is beschadigd;

Besluit het vertrouwen in wethouder Nieuwenburg als verantwoordelijk portefeuillehouder op te zeggen.”

Ondertekening: GroenLinks, D66, CDA

De VOORZITTER: Dit was de vrucht van de schorsing. Aan de orde is nu de stemming over de motie van wenselijkheid van de VVD, hoewel de wethouder heeft aangegeven dat wat erin staat in feite al is afgesproken.

Mevrouw BOSMA: Mag ik daarop reageren? Omdat de wethouder heeft aangegeven dat hij de motie overneemt en er zoals de motie vraagt binnenkort een gesprek plaatsvindt over deze investeringen, hebben wij besloten dat we de motie intrekken.

De heer ELBERS: Kan ik reageren op de motie die de heer Mulder net heeft ingediend?

De VOORZITTER: U krijgt de mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen. Ik ga in stemming brengen de motie 12/3 Tunneldebacle. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ZOON: De titel van de motie steun ik in ieder geval niet, want er is geen tunneldebacle. Gelukkig hebben we een debacle voorkomen. We weten dat de Spaarnepassage een knelpunt is en daar gaan we met elkaar aan werken. De wethouder heeft afgesproken om hier met de gedeputeerde over te spreken. Het hele college doet dit in zijn rol ten opzichte van het college van Gedeputeerde Staten. Daarbij weet ik ook dat de Partij van de Arbeid en de SP in de Provinciale Staten dit steunen. Wij zijn het er helemaal niet mee eens dat dit geblokkeerd wordt. Het wordt eerlijk en open gespeeld en er worden goede gesprekken gevoerd. Met deze motie gooit u de deur dicht naar de Gedeputeerde Staten. U geeft een zodanig beeld van Haarlem met deze motie dat we niet eens meer kunnen praten met Gedeputeerde Staten. Ik keur deze motie af, want we blijven praten, we blijven in gesprek met Gedeputeerde Staten en we blijven de heer Nieuwenburg daarin steunen. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer ELBERS: Ik wil opmerken dat ik het fantastisch vond dat de heer Nieuwenburg zelf naar de provincie ging om het standpunt van het college uit te leggen. Dat had ook door een ambtenaar gedaan kunnen worden, zoals in het verleden is gebeurd. Hij koos ervoor om de confrontatie aan te gaan en ik vond dat buitengewoon goed. Er is geen spoor geweest van een moeilijke verhouding. Op de tweede plaats wil ik zeggen dat deze motie volstrekt niet bijdraagt aan het binnenhalen van geld via de provincie. U begrijpt

dat ik deze motie absoluut niet kan steunen. Eigenlijk wil ik een motie indienen om de heer Nieuwenburg voor de komende vijf jaar te behouden.

De VOORZITTER: Een mooier verjaardagscadeau kun je bijna niet krijgen. VVD?

De heer HEILIEGERS: Ik denk dat duidelijk is dat de VVD de conclusie van deze motie niet deelt. De VVD is de afgelopen maanden voldoende betrokken geweest bij het debat. Ik denk dat nu duidelijk is hoe de VVD staat in dit debat. De toezegging van de heer Nieuwenburg over de – wat u noemt – verstoorde relatie wordt aangepakt. Het is cruciaal dat deze geheeld wordt, want daar staat heel veel tegenover in relatie tot het belang van Haarlem. We steunen de motie niet. Persoonlijk vind ik het al te zwaar, omdat u vandaag jarig bent.

De heer DE VRIES: Ik heb al eerder betoogd dat Partij Spaarnestad zich kan vinden in de volwassen instelling van het college. De wethouder heeft erkend dat hij zich twee jaar geleden minder volwassen heeft opgesteld. Desondanks zijn we blij met de huidige opstelling en uiteraard kunnen we daarom niet meegaan met deze motie.

De heer VRUGT: Het verjaren van de wethouder is voor ons geen overweging. We kunnen met zeer veel in deze motie meegaan, maar aan het einde van de rit zullen we deze niet steunen. De motie blijft te veel hangen in het idee dat alles hangt aan het hofknelpunt Spaarnepassage. Die veronderstelling delen wij niet.

Mevrouw DE LEEUW: Ik steun deze motie ook niet. Ik vind dat de motie heel erg ver gaat en dat we lekker door moeten gaan met wat we nu doen.

De heer VREUGDENHIL: Mijn fractie steunt deze motie niet, omdat er eenzijdig de schuld wordt gelegd bij de gemeente. Ik vind de vraagstelling van de provincie en de manier waarop zij met de zaak zijn omgegaan ook niet goed. Ik vind het te kort door de bocht dat de provincie zegt dat we geen geld krijgen, omdat we niet instemmen met wat is onderzocht. College, ga het komende half jaar goed praten met de provincie en kijk of er mogelijke alternatieve trajecten haalbaar zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn GroenLinks, CDA en D66. Dat is onvoldoende. De motie is verworpen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.45 uur.

Vastgesteld in de vergadering van

De griffier,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. B.B. Schneiders