

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 19 APRIL 2012 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 16 mei 2012

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman  
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegiers, de heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), de heer Kal (GroenLinks Haarlem), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp)

#### OPENING

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal, in het bijzonder de dames en heren op de tribune. Onder hen zijn veel mensen die vandaag gast zijn van de raad. We waarderen het zeer dat u gehoor hebt gegeven aan de uitnodiging om hier vanavond te zijn. U hebt ook een aardige rondleiding door het stadhuis gehad en hebt het een en ander gehoord over ons werk. We hopen dat u vanavond een welbestede avond zult hebben. De vergadering is geopend. [19.30 uur]

Daarbij meld ik dat Kick Tobias van Driel geboren is, maar dat wist u geloof ik al. Hij is nog iets te jong om uw tromgeroffel op de radio te horen. Daarnaast meld ik u uiteraard – u hebt daar bericht over gekregen en het heeft ook in de krant gestaan – dat er sprake is van een nieuwe fractie in onze gemeenteraad, ten gevolge van het feit dat de heer Reeskamp zich heeft afgescheiden van de fractie van D66. Hij gaat zelfstandig verder. De heer Reeskamp is vanavond niet aanwezig. Het lijkt mij goed om even het woord te geven aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is natuurlijk jammer dat het zo gelopen is. Ik ga nu uiteraard niet in op persoonlijke overwegingen die in deze kwestie een rol hebben gespeeld. Ik heb zeer goede herinneringen aan mijn samenwerking met mijn collega Fedde Reeskamp. Zes jaar lang hebben we elkaar door dik en dun gesteund. Wat mij betreft waren we een gouden team. Sommige mensen moeten daar misschien om lachen, maar ik wil toch even in herinnering brengen dat wij vier jaar lang met zijn tweeën, elkaar steunend, samen oppositie hebben gevoerd. Daarvan is het huidige resultaat dat we met acht man in de fractie zitten. Wij hebben een kwalitatief uitstekende fractie. De stad kan erop vertrouwen dat het werk met volle kracht wordt voortgezet, met een vrolijke lach. We hebben twee wethouders in het college die uitstekend functioneren en wat ons betreft gaan ook zij voort op de ingeslagen weg. De tijden zijn moeilijk genoeg. De gemeente heeft een zware

bezuinigingsopdracht. Binnenkort komt het nieuws uit het Catshuis. Wij staan klaar om de moeilijke tijden met opgeheven hoofd tegemoet te treden. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Ik meld u de verhinderingen. Niet aanwezig vanavond zijn Mirjam Breed, Pea Bosma en, zoals gezegd, Fedde Reeskamp.

Ik heb de droeve plicht een overlijden te melden. Ik wil u vragen daarvoor te gaan staan. Op woensdag 4 april jl. is overleden mevrouw Ada Ruigrok. Zij was projectsecretaris van de afdeling Projectondersteuning van stedelijke projecten. Ze werkte onder andere voor het Reinaldapark en Europawijk-Zuid. Zij was daar een veel geziene en betrokken ambtenaar. Wellicht is zij recent nog aanwezig geweest bij commissievergaderingen die over dat onderwerp gingen. Ik stel voor een kort moment van stilte in acht te nemen.

## 1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Laten wij nu starten met het vragenuur. Daar hebben zich verschillende mensen voor gemeld. Ik begin bij het CDA, inzake de kredietaanvraag gemeentelijke huisvesting. Het woord is aan de heer Snoek.

De heer SNOEK: Op 26 april aanstaande bespreken we in de commissie Bestuur de notitie Kredietaanvraag gemeentelijke huisvesting, waarin het college voor de derde keer een aanvullend krediet vraagt voor de Zijlpoort. Het gaat daarbij om 2,4 miljoen euro. Het is het eerste aanvullende krediet sinds de toezegging die ons was gedaan dat er niet nog meer geld bij zou hoeven. In voorbereiding op deze behandeling achten wij het van belang om antwoord te krijgen op een aantal vragen. De eerste vraag luidt: op 12 april jl. berichtte het Haarlems Dagblad dat wethouder Cassee de overschrijding van 2,4 miljoen euro op het project Zijlpoort vindt meevallen. A: is de wethouder hier juist geciteerd? B: wordt hiermee het collegestandpunt juist weergegeven? C: indien dit niet het geval is, verzoekt het college dan om rectificatie? De tweede vraag gaat over een artikel dat een dag later werd gepubliceerd. Op 13 april jl. tekende het Haarlems Dagblad het volgende citaat van wethouder Cassee op: "Het vorige college stelde op basis van niets dat het 10 miljoen euro goedkoper kon." Is de wethouder hiermee juist geciteerd? Wordt hiermee het collegestandpunt juist weergegeven? En, indien dit niet het geval is, verzoekt het college dan om rectificatie?

Wethouder CASSEE: Ik zal deze vragen beantwoorden met een korte inleiding per vraag. Het eerste gesprek waarin ik word geciteerd vond plaats op 11 april om 13.48 uur en duurde zestig seconden. Het ging er de journalist vooral om hoe hij aan het volledige besluit van het college kon komen, omdat hij op dat moment alleen die ene zin met daarin dat bedrag van 2,4 miljoen euro had. "Dat valt mee, hè?" zei ik nog. In dit diepte-interview van zestig seconden heb ik overigens nog tegen de journalist gezegd: "Lees nou eerst het stuk, want dan weet je waarover het gaat, en bel me dan terug als je nog een quote wilt." Toen heb ik opgehangen. Dat was dus na een minuut. Dat tweede gesprek heeft niet meer plaatsgevonden, maar de kop was inmiddels gemaakt. Met inachtneming van deze kanttekening beantwoord ik de vragen aldus. Is de wethouder juist geciteerd? Ja. Wordt hiermee het collegestandpunt juist weergegeven? Ja. Indien dit niet het geval is, verzoekt het college dan om rectificatie? Nee. Ik heb in het hbo gezeten en heb mij daar het adagium 'een leven lang leren' eigengemaakt. En fatsoen moet je doen. De tweede casus gaat over 13 april, en over een verslaggever van dezelfde krant. Hij belde mij de volgende dag. Ik weet dat nog vrij levendig, want ik wandelde van de VNG naar het centraal station. Je kunt zeggen dat dit gesprek 2 km duurde. Ik loop niet zo hard, maar het duurde toch tien minuten. Dat blijkt uit mijn iPhone. De verslaggever had zich goed ingelezen in het dossier. Hij wist op enig moment te melden dat het erop leek dat de afwaardering met 10 miljoen euro – van 82 miljoen euro naar 72 miljoen euro – eigenlijk niet schriftelijk onderbouwd was. Mijn antwoord daarop luidde: "Inderdaad, die onderbouwing heb ik niet gevonden." Met inachtneming van deze kanttekening beantwoord ik de vragen aldus. Is de

wethouder juist geciteerd? Ja. Wordt hiermee het collegestandpunt juist weergegeven? Ja. Indien dit niet het geval is, verzoekt het college dan om rectificatie? Nee.

De VOORZITTER: Het onderwerp wordt binnenkort behandeld in een raadscommissie. Wilt u nog een korte aanvullende vraag stellen, mijnheer Snoek?

De heer SNOEK: Ik constateer dat de wethouder het bedrag van 2,4 miljoen euro wel mee vindt vallen. Daarvan neemt hij geen woord terug. Ook constateer ik dat de wethouder geen onderbouwing heeft kunnen vinden bij de afwaardering van 82 miljoen euro naar 72 miljoen euro. De wethouder heeft daarnaar wel gezocht. Op welk moment heeft hij daarnaar gezocht? En is hij verrast dat hij deze niet gevonden heeft? En welke betekenis geeft hij aan het feit dat het bedrag kennelijk zonder onderbouwing is verlaagd naar 72 miljoen euro?

Wethouder CASSEE: Dit is volgens mij bij uitstek iets waar we het volgende week uitvoerig over moeten hebben. Daarnaast is de Rekenkamercommissie al een halfjaar bezig om te kijken hoe dit precies verlopen is. We zullen dus ongetwijfeld ook volgende week discussiëren over wat we precies op 26 april gaan behandelen, en wat na de publicatie van het rapport op 10 mei.

De VOORZITTER: Ik geef graag het woord aan Trots inzake het leeghalen van meeuwenesten.

Mevrouw OTTEN: Nu het college heeft gekeken naar diverse preventieve maatregelen tegen de steeds groter wordende meeuwenoverlast in Haarlem en deze niet afdoende blijken te zijn, wil Trots van het college weten of het bereid is een ontheffing aan te vragen om nesten door burgers te kunnen laten verwijderen, conform artikel 11 uit de Flora- en Faunawet. Ook vraagt Trots of het college bereid is een ontheffing aan te vragen op artikel 9 en 10 uit de Flora- en Faunawet.

Wethouder VAN DOORN: Zoals u ongetwijfeld weet, is in het afgelopen jaar erg veel gedaan aan de meeuwenoverlast. Onlangs hebt u daarover nog een bericht mogen ontvangen. U weet ook dat ik mijn uiterste best doe om in overleg te treden met het ministerie, en om er samen met een aantal andere gemeenten die overlast ervaren voor te zorgen dat maatregelen worden getroffen tegen die overlast. Wij doen daarmee het maximaal mogelijke om de overlast te beperken. U weet inmiddels ook dat wij diep in de buidel tasten om te zoeken naar een mogelijkheid om met twee scholen – het voormalig Sterren College en de Ter Kleefschool – maatregelen te nemen. Ik denk dat we daarmee het optimale hebben gedaan wat we op dit moment kunnen om nog voor dit jaar maatregelen te nemen. Overleg met het ministerie zal moeten uitwijzen of wij nog meer kunnen doen. De geplande maatregelen moeten we nu eerst nemen.

Mevrouw OTTEN: Ik vroeg of u bereid bent ontheffingen aan te vragen. Ik moet zeggen dat ik u slecht kon verstaan, want er was wat geroezemoes, maar op deze vraag heb ik volgens mij geen antwoord gekregen.

Wethouder VAN DOORN: Waar mogelijk vragen wij ontheffingen aan voor die maatregelen die passen binnen het beleid dat de gemeente op dit punt wenst te voeren.

De VOORZITTER: U wilt ook nog een vraag stellen over handhaving in het Reinaldapark. Gaat uw gang.

Mevrouw OTTEN: De wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder, omwonenden en Trots Haarlem roepen de gemeente op meer toezicht te houden op het Reinaldapark in aanleg. Er worden vuurtjes gestookt, jonge bomen uit de grond getrokken en er wordt met quads door het park gecrost. Als het op deze manier doorgaat, is het park al gesloopt voor het gereed is. Op verzoek van de gemeente houden bewoners al een extra oogje in het zeil. Trots vraagt echter om een extra bijdrage van de gemeente in handhaving en toezicht. Kan het college hier een toezegging over doen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dank u, mevrouw Otten. Het is goed dat u dit signaleert. We zullen kijken in hoeverre we hier met onze eigen handhavers meer aandacht aan kunnen besteden. U hoort daar nader over.

## 2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Heeft iemand voorstellen bij de agenda?

De heer JONKERS: Wij willen punt 12, Vaststelling stedenbouwkundig programma van eisen De Remise 2012, graag opwaarderen. We willen er namelijk een motie over indienen.

De VOORZITTER: Dat is goed. Verder niets? Mooi zo. U hebt natuurlijk al een aantal moties vreemd gezien. Die behandelen we na de bespreekpunten.

## 3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 29 MAART 2012

De VOORZITTER: Dan kom ik bij de vaststelling van de ontwerpnotulen van de vergadering van 29 maart 2012. Heeft iemand daar iets over? Nee. Daarmee zijn ze vastgesteld.

## 4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Ik meld even dat de Rekenkamercommissie het Jaarverslag 2011 en het Jaarplan 2012 heeft verstrekt. Ik geef de voorzitter van de Rekenkamercommissie daarover het woord.

Mevrouw SIKKEMA: Er zijn zelfs drie ingekomen stukken van de Rekenkamercommissie. We zijn dus heel productief geweest. Normaal gesproken ga ik uitgebreid op ons onderzoek in, maar ik wilde adviseren de stukken over de Wmo en het Centrum voor Jeugd en Gezin te agenderen voor de commissie Samenleving. Ik heb begrepen dat het stuk over de Wmo al voor volgende week geagendeerd is. Dan zullen we ter voorbereiding op de discussie in de commissie een inhoudelijke toelichting op het onderzoek geven. Wat betreft ons jaarverslag en jaarplan: we willen een keer een sessie met de raad organiseren waarin we deze stukken kunnen toelichten. De raad kan daar dan op reageren en kan er dan interactief over debatteren.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze toelichting. Wil verder nog iemand iets zeggen over de ingekomen stukken?

De heer DE IONGH: De VVD wil graag ingekomen brief 3E van de bewonersvereniging Spoorwegkwartier over de reconstructie van de Julianalaan agenderen voor de commissie Beheer. De brief leidt bij ons tot nieuwe inzichten. Ze doet een ander licht op het proces schijnen.

De VOORZITTER: Daar blijft het bij. Daarmee handelen we de ingekomen op die manier af.

## HAMERSTUKKEN

5. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN DE ENTREE (2012/98707)

6. OMGEVINGSVERGUNNING EN VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN HERENSINGEL 73 (2012/119729)

7. EERSTE WIJZIGINGSVERORDENING BELASTINGEN 2012 (2012/85222)

8. BENOEMING ACCOUNTANT (2012/116293)

9. EVALUATIE ACTIEPROGRAMMA MINDER REGELS, MEER SERVICE 2011 EN ACTIEPROGRAMMA MINDER REGELS, MEER SERVICE 2012 (2012/113369)

10. VERORDENING TOT WIJZIGING VAN DE  
BRANDBEVEILIGINGSVERORDENING (2012/110772)

De VOORZITTER: Bij dezen zijn de hamerstukken allemaal vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

11. BUDGETAANVRAAG SLOOP ZWEMMERSLAAN 2-4 (VML. SPAARNE  
SCHOLENGEMEENSCHAP) (2012/30885)

De heer BOL: In de nota van het college lezen we dat het pand technisch afgeschreven is. Delen van het dak zijn ingestort, het is slecht geïsoleerd en de verwarmingsinstallatie is verouderd. Het pand is in ieder geval veel te slecht om het tijdelijk te kunnen verhuren. Het pand is tot november 2011 verhuurd geweest aan Sancta. We hebben begrepen dat het dak toen gedeeltelijk is ingestort. Het is prettig dat dat gebeurde toen er geen leerlingen onder stonden. Wat we minder prettig vinden, is dat het pand grondig vernield is door vandalen. Daardoor is de sloop echt onafwendbaar geworden. Voor die onafwendbaarheid hebben we begrip. Wel willen we het college meegeven dat door de PvdA een heel goede suggestie is gedaan om het ontstane grasveld te gebruiken als mobiele volkstuin. Dat vinden we een uitstekend idee. We zouden het college willen vragen om in het vervolg wat proactiever te handelen bij panden die leeg zijn komen te staan. Met maatschappelijk goed moeten we toch zorgvuldig omgaan. Volgens mij moet je voordat een pand leegstaat bedenken wat je er mee wil doen om het in ieder geval tijdelijk te vullen. We vinden het toch zonde om zaken te slopen en grond jarenlang braak te laten liggen.

De heer VRUGT: De Actiepartij kan zich iets voorstellen bij het besluit dat voorligt. We gaan daar dan ook niet moeilijk over doen, juist omdat we ons hebben laten overtuigen van de staat waarin het pand zich nu bevindt. Ik onderschrijf echter geheel de woorden van de heer Bol. Ik zet ze alleen nog wat aan. We hebben ons hogelijk verbaasd over het feit dat het pand er zo aan toe is, gezien het feit dat het tot een halfjaar geleden nog door schoolklassen werd gebruikt. Als we bijvoorbeeld lezen over asbestproblematiek en ingestorte daken begrijpen we daar weinig van. De suggestie van het gebruik van het groen op het braakliggende stuk kwam van de Actiepartij. Wij zijn blij dat ook de PvdA daar enthousiast op reageerde. Ik herhaal dus dat voorstel.

Mevrouw RAMSODIT: Ere wie ere toekomt: het fantastische idee van de moestuin – dat al door een van de woningbouwcorporaties werd opgepakt – is natuurlijk een heel mooi idee. We ondersteunen dat idee van de Actiepartij van harte. De PvdA vindt het heel belangrijk om duidelijk te kiezen tussen sloop en herbestemming. De heer Bol heeft al aangegeven wat de staat van het gebouw is. Wij kiezen dus voor sloop. Tegelijkertijd moet u zich realiseren dat de oppervlakte van het gebied 20.000 m<sup>2</sup> bedraagt. Het lijkt ons onwaarschijnlijk dat er opeens een vinger omhoog gaat van iemand die dat hele terrein wil hebben. De wethouder heeft al gezegd dat het bedrag dat in 2007 en 2008 als opbrengst werd genoemd niet realistisch is. Wat wij dus naast die moestuinen een kans vinden, is om de grond in kleine kavels te gaan verkopen voor zelfbouw. We komen volgende week in de commissie Ontwikkeling met een voorstel. We zullen dat gepaard laten gaan met een filmpje. U bent bij dezen uitgenodigd om daarbij aanwezig te zijn.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Het voorstel is daarmee vastgesteld.

13. OPRICHTING PPS-CONSTRUCTIE SCHALKSTAD (2012/113099)

De heer DE JONG: Afgelopen donderdag zat de wethouder in de commissievergadering ineens rechttop, toen bleek dat dit stuk bijna als hamerstuk naar de raad zou gaan. Dat zou toch iets te weinig zijn geweest. Vandaar deze stemverklaring. Het is namelijk wel een

heel groot project. De ING heeft het laten vallen en de wethouder heeft het vervolgens opgepakt om er een nieuwe start aan te geven. Die start ziet er goed uit, want nu gaat het er niet meer om dat een bedrijf als ING er winst uit haalt, maar dat twee belanghebbenden het project oppakken. Dat zijn de vereniging van eigenaren van het winkelcentrum en de gemeente, die daar een groot stuk grond bezit. Er is goed gekeken hoe de PPS in elkaar moet steken. De raad is daar op alle manieren goed in meegenomen. Dat leidde ertoe dat het stuk bijna als hamerstuk naar de raad kon. D66 ziet veel in de constructie met een PPS en een parkeerfonds als financiële spil. Uit ervaringen met oude projecten weten we dat er veel risico's zijn. Die zijn hier goed onderzocht en door de wethouder op een rij gezet. Kortom: dat zit goed in elkaar. Er zijn flexibele oplossingen voor alternatieven opgenomen. We kunnen dan nog één ding stellen: laat dit project architectonisch niet dertien in een dozijn worden, maar iets moois voor Haarlem. We hopen namelijk niet dat we een middelmatig gebouw krijgen, aangekleed met wat spaanplaat. Dank u voor dit voorstel.

Mevrouw RAMSODIT: Ik sluit me aan bij de woorden van D66. Ik wil nog wel twee opmerkingen maken. De eerste is dat wij ons erg hebben ingezet om ervoor te zorgen dat de terugvalopties samen niet tot een lagere kwaliteit zullen leiden. Dat staat nu ook expliciet in de stukken en dat vinden wij heel belangrijk. Wat ook expliciet in de stukken staat, is dat als de PPS uit elkaar valt er heel duidelijke afspraken zijn over hoe men verdergaat. Dat waren voor ons twee heel belangrijke punten. We hebben vertrouwen in dit project en zijn heel blij voor Schalkwijk en Schalkstad.

De heer VAN DRIEL: Zoals de heer De Jong al zei: dit is een bijzonder moment, waar ik in deze raadsvergadering toch even bij wil stilstaan. De PPS die we hier formeel starten is heel speciaal. Ik denk dat we daar allemaal het volste vertrouwen in hebben. Er staat een mooi programma. De invulling is denk ik waar we allemaal van gedroomd hebben. Dat gold ook voor ING. Ik denk dat, door het opknippen van het project, we er toch iets moois van kunnen maken. Dat verdient het centrum van Schalkwijk ook. Ik ga ervan uit dat dit een mooi project wordt. We zullen het volgen.

De heer SCHRAMA: HaarlemPlus is erg blij met deze constructie. De PPS is een mogelijkheid om niet alleen goedkoper te werken, maar ook kwaliteitswerken te maken. Het is daarbij belangrijk dat je niet alles van tevoren vastlegt, maar dat je dingen ook in de loop der tijd laat gebeuren. Dat geeft heel veel vertrouwen voor de ontwikkelingen in Schalkstad. Ik heb één vraag aan de wethouder. Ik heb na de commissievergadering vernomen dat het de bedoeling zou zijn dat de onderliggende constructie een PPS is, maar dat de projecten die eruit voortvloeien op een ouderwetse manier worden ingevuld. Dat lijkt mij geen goed idee. Ik zou dat niet willen entameren. Als de PPS-constructie goed is en er vervolgdelen zijn die ook in een PPS-constructie mogelijk zijn, dan zou ik het niet nalaten dergelijke constructies te benutten. Ik vraag of de wethouder kan toezeggen dat niet alleen de onderliggende constructie een PPS is, maar ook de overige projecten. Een ouderwetse invulling zou namelijk een stap terug betekenen en dat zou ik betreuren.

De VOORZITTER: Met inachtneming van deze stemverklaringen is het voorstel vastgesteld.

## BESPREEKPUNTEN

### 12. VASTSTELLING STEDENBOUWKUNDIG PROGRAMMA VAN EISEN DE REMISE 2012 (2012/15048)

De heer JONKERS: Dit stuk loopt vooruit op de Woonvisie, die nog niet is vastgesteld. Dat heeft als gevolg dat het mogelijk wordt om af te wijken van de norm van 30% sociale woningbouw die was afgesproken. Wij zijn het daarmee niet eens en daarom dienen we samen met de Actiepartij het amendement Dertig blijft dertig in. Het is net uitgedeeld.

Amendement 12.1: Dertig blijft dertig

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 19 april 2012, sprekend over het stedenbouwkundig programma van eisen De Remise 2012, constaterende dat:

- het FSPvE van 2007 spreekt over 30% sociale woningbouw,
- aan het FSPvE is toegevoegd dat er kan worden afgeweken van de 30%-norm na vaststelling van de Woonvisie,

overwegende dat:

- de Woonvisie nog niet is vastgesteld,
- het niet opportuun is vooruit te lopen op een nog door de gemeenteraad vast te stellen visie,

draagt het college op:

- alle verwijzingen naar de mogelijkheid om van de 30%-norm af te wijken uit het FSPvE te schrappen,

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: de SP en de Actiepartij.

De heer BOL: Ter bespreking ligt voor het stedenbouwkundig programma van eisen van toch een historische locatie. Ik weet niet of iedereen dat goed heeft beseft. Het is de remise van de Noord-Zuid-Hollandsche Tramweg-Maatschappij. Het is goed dat aan het voorstel een langdurig proces vooraf is gegaan waarin bewoners zeer actief hebben geparticipeerd. We vinden dit plan een sterke verbetering ten opzichte van wat er in het voorjaar lag. Er zal ondergronds geparkeerd worden en we zijn blij dat er sociale woningbouw op het terrein komt. We vinden het goed dat het een vriendelijke, kleinschalige wijk wordt zonder veel autoverkeer. Daarom gaan wij op zich akkoord met het plan. We vinden het alleen ontzettend jammer dat het historisch waardevolle hoofdkantoor van de trammaatschappij verloren gaat. Dat had behouden kunnen blijven, maar niemand had eigenlijk in de gaten hoe waardevol het was. We vinden dat enigszins exemplarisch voor hoe ook in het verleden bouwplannen ontwikkeld zijn. We zijn de tweede monumentenstad van Nederland. Eigenlijk zouden we een oproep willen doen aan eenieder om zich te realiseren dat er heel veel industriële monumenten zijn en dat al het nodige verloren is gegaan. Ik noem de Witcofabriek en het gebouw van de kegelbaan aan de Tempelierstraat. Er zijn er meer en dit is een oproep om daar vooral goed naar te blijven kijken.

De heer JONKERS: Mijnheer Bol, u zegt dat u blij bent met het plan, maar vindt u het niet raar dat vooruitlopend op de Woonvisie alvast de mogelijkheid open staat om daarvan af te wijken?

De heer BOL: Ik heb misschien wat meer vertrouwen in de Woonvisie dan u. Misschien wordt het percentage wel 35%.

Mevrouw RAMSODIT: Eerst even ingaand op de discussie over de Woonvisie en de 30%: wij vinden dat de 30% gehandhaafd moet blijven. Daar moet echter bij gezegd worden dat dit percentage voor de hele stad geldt. Daarnaast gold voor deze ontwikkeling aanvankelijk 10%, en dat is 30% geworden. Er wordt dus een nuancering aangebracht. Die moet je in een bredere context zien. We staan dus achter dit plan, met die 30% als uitgangspunt. We weten daarbij dat de 30% geldt voor de hele stad, en dat variaties per wijk mogelijk zijn. Het geldende percentage is sterk afhankelijk van de samenstelling van de wijk.

De heer JONKERS: Het klopt dat in het coalitieakkoord staat dat er in de hele stad 30% sociale woningbouw moet komen, maar in het stuk stond dat hier 30% zou komen. Daar wordt nu een nuancering in aangebracht.

Mevrouw RAMSODIT: Aanvankelijk stond er dat misschien 10% mogelijk zou zijn. De wethouder heeft vervolgens in de commissie gezegd dat 30% het uitgangspunt is. Ik denk

dat dat heel goed is. Het kan echter eventueel anders worden. Ik denk dat we dat in het licht van de Woonvisie even moeten afwachten, want dan zien we ook het hele plaatje. De heer JONKERS: Dit plan is inderdaad al een stuk beter dan het was, maar wij vinden dat het nóg beter kan. We zouden graag zien dat u daar ook in mee zou gaan.

Mevrouw RAMSODIT: Wij zijn op dit moment heel tevreden. Ik zal kort uitleggen waarom. Ten eerste heeft een werkgroep van bewoners enorm veel werk verricht. De werkgroep heeft aangegeven dat zij eigenlijk de enige stabiele partij was. Veel zaken zijn aangepast doordat goed geluisterd is naar de bewoners. Misschien zijn ze nu ook op de tribune aanwezig. Heel hartelijk dank voor dit werk. Het tweede punt is dat de remise nu 19 m hoog is. Het is mogelijk dat het NZH-gebouw niet doorgaat, al hopen we van wel. Als het er niet komt, willen we graag een gesprek aangaan over wat wel mogelijk is en hoe het zit met dat NZH-gebouw. De wethouder heeft al toegezegd dat dit punt besproken wordt in de commissie Ontwikkeling. Voor ons is het zo dus prima.

De heer VISSER: Mooi plan. Uiteindelijk moet het administratiegebouw gesloopt worden. Dat is heel jammer, maar daarvoor in de plaats komt er een ondergrondse parkeergarage. Doodlopende wegen worden er met elkaar verbonden, zodat ze voortaan toch doorlopen. Dat zijn goede zaken. De wethouder heeft toegezegd dat hij de hoogte van het gebouw De Remise opnieuw bekijkt op het moment dat er geen museum in het gebouw gehuisvest wordt. Je kunt namelijk anders naar dit hoge gebouw kijken zodra het geen openbaar gebouw wordt. In Haarlem is het traditie dat openbare gebouwen enige uitstraling hebben. Daar voldoet dit gebouw aan. Er zijn mensen die mopperen over de hoogte van het gebouw, met name bewoners van de Prinsessekade. Je moet daarbij constateren dat de afstand van de gevels aan de Prinsessekade tot aan het nieuwe gebouw 64 m is. Dat is een behoorlijke afstand. De kans is aanwezig dat de overkant die gevel nog heel mooi gaat vinden. Kortom: hier kan wat moois van terecht komen.

Mevrouw DE LEEUW: Hier ligt een fantastisch plan. Dit is een schoolvoorbeeld van goede participatie. Er is heel goed naar de bewoners en de werkgroep geluisterd. Ik hoop dat het museum doorgaat. Wij zijn blij met de toezegging dat het gebouw lager wordt als het museum niet doorgaat.

De heer SCHRAMA: Ik ben het in grote lijnen eens met de dingen die net gezegd zijn. Wat HaarlemPlus echter opvalt, is dat het coalitieakkoord spreekt over duurzaamheid en veel groen. Het is dan opmerkelijk dat een nieuwe wijk in totaal 1300 m<sup>2</sup> groen krijgt, inclusief speelvoorzieningen voor kinderen. Als je die 900 m<sup>2</sup> daarvan afhaalt, houd je 400 m<sup>2</sup> over. Dat is een plantsoentje van 20 m<sup>2</sup> bij 20 m<sup>2</sup> voor 220 woningen. Ik vind dat uitermate karig. We gaan weer meedoen aan de verstening. Het valt mij tegen dat de coalitiepartijen en het college zo aan die verstening vasthouden. Dat is het enige wat ik niet goed vind aan dit plan. Er is te weinig recreatiegebied om in te wandelen. Dat is een gemiste kans.

De heer DE JONG: Wij vinden het een mooi plan dat stedenbouwkundig goed in elkaar zit. Wij zijn absoluut niet tegen dat stedenbouwkundige accent, maar we vinden wel dat het gebouw dan ook behoorlijke functies moet hebben. We plaatsen wat kanttekeningen bij een museumbestemming, want om die te kunnen waarmaken is er in deze tijd wel een erg goede onderbouw nodig. Wij hopen dus wel dat dat goed in de gaten gehouden wordt en dat het gebouw desnoods lager wordt.

Wethouder CASSEE: Op het gevaar af dat we een hele discussie gaan beginnen, maar gegeven de vragen van de heer Snoek aan het begin van de avond lijkt het mij goed om de puntjes meteen op de i te zetten. We hebben gezegd dat het museum de hoogte van de plint bepaalt, en daarmee de hoogte van het gebouw, zijnde 19 m. We hebben ook gezegd dat we het hierover in de commissie Ontwikkeling zullen hebben zodra de museumontwikkeling voor ons onvoldoende gegarandeerd is. We spreken over een openbare, wijkoverstijgende voorziening die door het stuk mogelijk gemaakt wordt. Dat is zoals we de kwestie besproken hebben. Uitgangspunt is dus inderdaad dat er een museum komt. Dat museum vraagt om een hoge plint, onder andere omdat die bussen



erin moeten. Als vervolgens blijkt dat dit museum er niet komt, spreken wij daarover in de commissie alvorens we welke hoogte dan ook vaststellen. Over de motie van de SP en de Actiepartij aarzel ik. Wat mij betreft is het om het even. Enerzijds kan ik zeggen dat het een open deur is, want dit element staat al in het bestemmingsplan. Daarmee is de motie overbodig en zou ik haar moeten afwijzen. Anderzijds kan ik zeggen dat het een open deur is omdat het punt al in het bestemmingsplan staat, dat ik er geen enkel bezwaar tegen heb en dat ik de motie overneem. Ik zou zeggen: maak uw keus.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw RAMSODIT: Ook ik wil graag even de puntjes op de i zetten. Desnoods halen we in de volgende vergadering van de commissie Ontwikkeling de notulen er even bij. Ik herinner me dat gezegd is dat we zeker moeten weten dat het plan voor het museum voor tien jaar gegarandeerd is. In de commissie willen we dat checken. U gaat die vergunningverlening sowieso in de commissie agenderen, en niet pas als het niet doorgaat. Dat is volgens mij wat is afgesproken.

De heer JONKERS: Ik snap het antwoord van de wethouder niet helemaal. In het stuk staat dat er afgeweken kan worden. Zegt de wethouder nou: het staat in het stuk, maar afwijken is toch niet mogelijk? Dan is de motie overbodig en trekken we haar natuurlijk in. Ik lees het er echter wel in.

Wethouder CASSEE: Het gaat hier over drie dingen, namelijk dit stuk, de Woonvisie en het coalitieakkoord. In de Woonvisie is het uitgangspunt van de 30% gehanteerd, verdeeld over de hele stad. Die hele riedel kennen we, en die gaan we nog vaststellen. In dit plan zijn we van 10% naar een uitgangspunt van 30% gegaan. Dat is conform het coalitieakkoord en de Woonvisie. Pas als – om wat voor reden dan ook – in het vervolgtraject blijkt dat we een probleem hebben en in de Woonvisie een gedifferentieerde verdeling over de stad mogelijk is gemaakt, komen we er in de commissie over te spreken. Zo zal het gaan. In die zin is het dus lood om oud ijzer.

De VOORZITTER: Wat mij betreft gaan we nu stemmen over het amendement dat is ingediend door de SP en de Actiepartij. Wil iemand een stemverklaring afleggen over het amendement? Dat is niet het geval. Wie steunt het amendement? Dat zijn de SP en de Actiepartij. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan stemmen we over agendapunt 12, de vaststelling van het stedenbouwkundig programma. Dat is hierbij vastgesteld.

Ik ben zojuist een agendapunt vergeten. We moeten namelijk een benoeming doen, omdat de heer Kal schaduwraadslid wordt. We moeten straks dus nog even stemmen over het onderzoek naar de geloofsbrieven. Dat doen we na de pauze wel even.

#### 14. KADERNOTA SUBSIDIESYSTEMATIEK IN HAARLEM (2012/133347)

Mevrouw LEITNER: Blij en tevreden – dat hoor je hier niet zo vaak, of in ieder geval te weinig. De kadernota die voor ons ligt is een abstracte nota, maar toch zijn wij er erg blij en tevreden mee. Het is een belangrijk onderwerp voor ons en voor de coalitie en we hebben ervoor gestreden. Het gaat hier niet om bezuinigingen. We hadden dit onderwerp wel graag samen met de bezuinigingsronde van vorig jaar behandeld, maar dat is niet gelukt. Maar misschien is het ook wel goed zo, want nu is duidelijk dat het om het principe van verzakelijking gaat en niet om bezuinigingen an sich. Het gaat erom dat een relatie duidelijk wordt tussen vraag en aanbod. Zoals ik al zei, is de nota abstract van aard. Het gaat eigenlijk om de uitvoering. Die is cruciaal. Een belangrijke volgende stap daarin is het toepassen van het zogenaamde afwegingskader op de doelen uit onze begroting. Daarbij moet worden vastgesteld of een subsidie wel het geëigende middel is. We moeten vaststellen of die doelen voldoende concreet zijn, of dat aanvullend beleid noodzakelijk is. Hierbij wil ik de wethouder dan ook verzoeken om de commissie te

informereren over de toepassing van het afwegingskader op de doelen in de programmabegroting, en over de vraag of die voldoende SMART zijn. Ten slotte wil ik alle organisaties bedanken voor hun input. We gaan ervan uit dat zij ons in het vervoltraject ook weten te vinden. We zijn er immers nog niet. We zijn nog maar pas begonnen.

De heer SCHRAMA: Ik hoor u zeggen dat de systematiek niet bedoeld is om kosten te drukken. Betekent dat dat, met de subsidiesystematiek in de hand, u een aanvraag niet zult afwijzen omdat deze niet in het kostenplaatje past? Kijkt u alleen maar naar de systematiek? Is dat het uitgangspunt van D66?

Mevrouw LEITNER: Ik weet niet of ik u helemaal juist begrijp. Het gaat erom dat het aanbod – dus dat wat organisaties doen – duidelijk gekoppeld is aan de doelen van de gemeente. Die twee moeten bij elkaar passen. We gaan daar een redelijke prijs voor betalen, en daar hebben we als gemeente een budget voor. Deze methodiek is echter niet bedoeld om op het totale budget te gaan bezuinigen. Heb ik daarmee uw vraag beantwoord?

De heer SCHRAMA: Dan weet ik wat het standpunt van uw partij is.

De heer SNOEK: Terecht bent u trots op dit stuk. We zouden bijna kunnen zeggen dat het een kroonjuweel van D66 is. U dient nu ook een motie in, samen met GroenLinks, de PvdA, de Actiepartij, de SP en OPH. In de commissie is er nogal wat commotie geweest over die uitgangspunten, en over of ze zouden moeten worden aangescherpt of afgezwakt. U stelt in de motie voor om uitgangspunt 5 aan te vullen met "waarbij kwaliteitscriteria een evenwichtig onderdeel vormen." Kunt u kort toelichten wat het doel hiervan voor D66 is?

Mevrouw LEITNER: Dat sluit enigszins aan bij het antwoord op de vorige vraag.

Uiteindelijk gaat het om een goede prijs-kwaliteitverhouding. Het gaat dus niet alleen om de laagste prijs, maar ook om de juiste kwaliteit. Dat wordt nu in de uitgangspunten wat aangescherpt.

Mevrouw KOPER: Ik denk dat er weinig mensen in de raad zijn die de oudejaarsconferenties van Wim Kan nog hebben meegemaakt. Ik als klein meisje nog wel. "Subsidie is kunstmest," heeft hij ooit eens gezegd. Voor de een is kunstmest iets wat groei bevordert en wat iets moois voortbrengt; voor de ander is het iets wat de vruchtbaarheid van de bodem aantast en wat je vooral niet moet gebruiken. Het is belangrijk om een soort abstract kader te hebben waarbinnen je goede afspraken maakt over wanneer je wel of geen subsidie toekent. Volgens mij hebben we daar met dit kader een goed instrument voor. Mijnheer Snoek zei al dat we in januari flink hebben gesoebat over de uitgangspunten. Volgens mij heeft de wethouder daar toen behoorlijk wat aanpassingen in doorgevoerd. We hebben nog een klein puntje, maar daar gaat mevrouw Sikkema straks iets over zeggen. Wat voor ons vooral van belang is – en dat staat ook in het coalitieakkoord – is dat het stuk ook bedoeld is om meer samenwerking tussen organisaties te genereren. Dat is volgens mij van belang als je kijkt naar hoe wij straks in het sociale domein anders moeten gaan werken. We hebben nu een set afspraken waarin dat extra wordt bevorderd. We hebben nog twee kleine puntjes. Transparantie naar de burger – ook een beetje een kroonjuweel van D66 – blijft belangrijk. Daarom hebben we een motie opgesteld waarin we het college vragen om, in navolging van de manier waarop dat in Almere gebeurt, een register op de website te plaatsen. Als de website goed ingericht is, komt dat helemaal goed tot zijn recht.

#### Motie 14.4: Subsidieregister

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 19 april 2012, constaterende dat:

- in de kadernota Subsidiesystematiek in Haarlem invulling gegeven wordt aan de afspraak uit het coalitieakkoord Oog op morgen om de subsidiesystematiek van de

gemeente te verzakelijken en er systematische en inhoudelijke afwegingen worden gemaakt,

- in het coalitieakkoord wordt gesproken over een betrouwbare overheid, waarbij termen als vraaggestuurd, servicegericht, toegankelijk en transparant aan de orde zijn,

overwegende dat:

- het in het kader van transparantie belangrijk is dat voor iedereen inzichtelijk is welke subsidies door de gemeente worden verstrekt en voor welke activiteiten,
- het meer sturen op de maatschappelijke effecten van de verstrekte subsidie een wens van de gemeenteraad is,

verzoekt het college van B en W:

- om voor het derde kwartaal van 2012 met een concreet voorstel tot het opzetten van een openbaar subsidieregister te komen,
- om ervoor te zorgen dat dit register toegankelijk is via de website van de gemeente Haarlem, waarin in ieder geval wordt opgenomen:
  - het meest recente overzicht (maandelijks aangepast) van de door de gemeente behandelde subsidieverzoeken,
  - het jaar waarop de subsidie betrekking heeft (jaar),
  - de natuurlijke persoon of rechtspersoon die de subsidie heeft aangevraagd (aanvrager),
  - de hoogte van het aangevraagde subsidiebedrag,
  - de activiteiten waarvoor het bedrag is aangevraagd (projectomschrijving),
  - of de subsidie is toegekend of niet (status),
- met de grootste subsidieontvangers in gesprek te gaan om manieren te vinden om publiek inzichtelijk te maken welke maatschappelijke effecten en doelstellingen met de subsidie zijn bereikt,
- deze vorm van publieke verantwoording ('horizontale verantwoording') een plaats te geven in het openbare subsidieregister,

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: D66, PvdA, CDA, Actiepartij, VVD en GroenLinks.

Mevrouw KOPER: Een tweede punt is van een iets andere orde. Op dit moment debatteert de Tweede Kamer nog over de nieuwe Wet werken naar vermogen, of zoals mijn collega Hamer deze wet noemt 'de Wet stempel naar vermogen'. Daarbij blijkt dat er waarschijnlijk geen extra geld naar gemeenten gaat om mensen aan het werk te helpen naast het sterk afgekalfde re-integratiebudget. Daarom doen wij het voorstel om ook bij subsidieverstrekking te kijken of mensen aan het werk geholpen kunnen worden.

Motie 14.3: Meer mensen aan het werk bij subsidieverstrekking

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 19 april 2012,

constaterende dat:

- in de kadernota Subsidiesystematiek in Haarlem invulling gegeven wordt aan de afspraak uit het coalitieakkoord Oog op morgen om de subsidiesystematiek van de gemeente te verzakelijken en er systematische en inhoudelijke afwegingen worden gemaakt,
- in 2006 een motie van de PvdA is aangenomen, die vraagt om bij alle projecten die de komende jaren in het kader van (achterstallig) onderhoud worden gepleegd (bij elke aanbesteding van 70.000 euro en meer) aannemers te verplichten om 5% van de aanbestedsom te besteden aan het (tijdelijk) in dienst nemen van werklozen tijdens de duur van het project,
- het college vorig jaar in de nota Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Haarlem 2011-2014 heeft aangegeven sociale aspecten proactief te zullen meenemen,

- de gemeente sociale aspecten niet alleen bij inkoop en aanbesteding maar ook bij subsidieverstrekking proactief kan meenemen,
- overwegende dat:
- deze week in de Tweede Kamer de behandeling van de Wet werken naar vermogen is, die naar verwachting op 1 januari 2013 zal worden ingevoerd,
  - het vanuit deze wet van groot belang is om zo veel mogelijk mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te helpen,
  - er door de kortingen op het participatiebudget nauwelijks middelen zijn voor begeleiding naar werk,
  - het toepassen van social return on investment binnen het gemeentelijk subsidiebeleid bijdraagt aan het creëren van meer plaatsen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt voor wie betaald werk nog niet haalbaar is,
  - zij op deze wijze werkervaring en werknemersvaardigheden kunnen opdoen, om straks duurzaam te kunnen participeren op de arbeidsmarkt,

verzoekt het college van B en W:

- mogelijkheden te creëren binnen het gemeentelijk subsidiebeleid om social return on investment toe te passen en daarmee bij te dragen aan het laten participeren van mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: D66, PvdA, Actiepartij, GroenLinks.

De heer SNOEK: Wat betreft uw laatste punt: dat hebben wij in de commissie al besproken. Wethouder Heiligers heeft in antwoord daarop gezegd dat hij bij de selectie van organisaties zal bevorderen dat dit criterium een rol speelt als er partijen van gelijke geschiktheid zijn. Dat klonk als een toezegging. Zoals mevrouw Ramsodit in haar termijn net zei: we kregen een toezegging in de commissie, dus we laten het hierbij. Wat is uw doel met deze motie, meer dan wat de wethouder al heeft toegezegd?

Mevrouw KOPER: De wethouder heeft dit vooral in het kader van inkoop gezegd, maar wij vinden het belangrijk dat het ook bij het subsidiekader geldt.

De heer SNOEK: De wethouder zei in antwoord op onze vraag dat hij het in het kader van de subsidiesystematiek zou toepassen. Ik vraag of de wethouder dat in zijn termijn kan bevestigen. Dan is wat ons betreft de motie overbodig.

Mevrouw KOPER: Ik wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer DE IONGH: De VVD is blij. Er is twee jaar aan dit stuk gewerkt, en nu ligt het er. Onze complimenten voor het college, en voor wethouder Heiligers. U hebt de gevoelens van de coalitiepartijen en het coalitieakkoord uitstekend verwoord in deze nota. Onze complimenten kunt u ook doorgeven aan de ambtelijke organisatie. De ambtenaren hebben hard gewerkt en goed gekeken hoe het bij andere overheden werkt. Er ligt een goed stuk. Het hoeft wat betreft de VVD op geen enkele manier geamendeerd of met moties bekogeld te worden. We hebben het over een hervorming van het subsidiestelsel. Dat is een belangrijk punt. Het kader moet Haarlem klaarmaken voor de toekomst.

Subsidies zijn een middel om een doel te bereiken. Het doel is altijd om iets voor de Haarlemse burger te doen en nooit alleen voor de intermediair die daartussen zit. De invoering van het stuk vraagt om zorgvuldigheid. Die ligt niet alleen bij de ambtelijke organisatie, maar ook bij de politiek en het bestuur. Wij moeten dondersgoed weten wat we in de stad willen, en hoe we dat willen bereiken. Een uitstekend stuk. Ik wens de wethouder veel succes met de invoering en de uitvoering ervan.

Mevrouw SIKKEMA: Ook GroenLinks is blij met de systematiek. In de commissie hebben we er al complimenten over gegeven. We hadden ook een aantal kritische punten en ik wil nu op twee punten ingaan. Het eerste is de planning. Zoals gezegd staan we achter de gedachte dat de subsidiesystematiek wordt verzakelijkt. We zijn echter wel een beetje voorzichtig in de toepassing daarvan, met name in de sociale sector. Het is

natuurlijk goed als ook in de sociale sector innovaties van organisaties doorgevoerd kunnen worden. Met deze systematiek worden daartoe ook kansen geboden. Dat kan echter pas als alles aan de voorkant goed georganiseerd en geregeld is. De hamvraag is – en die heb ik ook in de commissie gesteld – of de gemeente er klaar voor is, en wel zodanig dat organisaties die subsidie aanvragen niets merken. De wethouder heeft gezegd van wel. De subsidiesystematiek wordt vanaf volgend jaar geleidelijk ingevoerd. Dat betekent voor een aantal beleidsdoelen dat de subsidiesystematiek al vanaf 2013 van toepassing zal zijn. Aangezien de organisaties die subsidies krijgen al vanaf 1 juli verzoeken zullen indienen, is het belangrijk dat de gemeente daarvoor haar zaken op orde heeft. Ik denk dan aan uiterlijk 1 juni. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook of hij tijdig, dus uiterlijk begin juni, op een rij kan hebben welk beleid vanaf volgend jaar al wordt gekoppeld aan de nieuwe systematiek. De doelstellingen daarbij zijn natuurlijk in de begroting opgenomen, maar zijn die dan ook al voldoende uitgewerkt? Ook moeten op dat moment de resultaten van het afwegingskader voor die beleidsdoelen bekend zijn, en moeten de consequenties van die keuze helder zijn. In de commissie werd namelijk duidelijk dat niet bij alle raads- en collegeleden bekend is dat overname van de dienstverlening in bepaalde sectoren ook de overname van personeel betekent. In dat soort gevallen draait de gemeente op voor de vergoeding van de frictiekosten. Dergelijke consequenties moeten wel helder zijn om uiteindelijk keuzes te kunnen maken. Voor ons is het dus heel belangrijk dat de randvoorwaarden tijdig zijn uitgewerkt voor de beleidsdoelen die in 2013 gekoppeld worden aan de subsidiesystematiek. Mijn vraag is of dat gaat lukken.

Het tweede punt gaat over de marktwerking. Op basis van de nieuwe systematiek en vooral het afwegingskader kunnen belangrijke veranderingen doorgevoerd worden. Het is hypothetisch mogelijk dat eruit voortkomt dat Jongerenwerk commercieel aanbesteed wordt zodat de gemeente er geen subsidie meer aan hoeft te besteden. Dat is nogal wat. Subsidie geven betekent namelijk ook dat je grip hebt op de kwaliteit die wordt geleverd. In januari is daar al uitgebreid over gediscussieerd. Mevrouw Hoffmans voerde hier toen nog het woord over. Zij zei dat niet iedereen zo ontzettend blij is met het vermarkten van allerlei overheidstaken. Dat kan dus consequenties hebben.

De heer DE IONGH: Ik begrijp dat natuurlijk wel. In het kaderstuk staat een mooie definitie van het woord 'commercieel'. Het is in ieder geval niet de bedoeling dat we elkaar de tent uit vechten. Er is een afwegingskader waarbij een van de opties subsidieverstrekking is. Het gaat echter altijd om het uiteindelijke doel: iets gedaan krijgen voor de burgers van de stad Haarlem. Waar bent u nou precies bang voor? Denkt u dat, als een keer geen subsidie gegeven wordt, we dan geen controle hebben en doelen niet bereikt worden?

Mevrouw SIKKEMA: Als je iets helemaal aan de markt overlaat, heb je er minder grip op dan wanneer je een subsidierelatie hebt. Je bent dan meer afhankelijk van elkaar en je hebt meer grip op de kwaliteit. Ik kom daar zo op terug. In uitgangspunt 5 wordt dat uitgewerkt, en daarop hebben wij met ons amendement een toevoeging voorgesteld. Daar redeneer ik naartoe.

De heer SNOEK: Ik worstel een beetje met wat hier bedoeld wordt. Waarom wordt kwaliteit gekoppeld aan de markt? Eigenlijk zegt u het nu heel duidelijk: als je iets in de markt zet, heb je geen grip meer op de kwaliteit. Dat heb je eigenlijk alleen als je zelf subsidieert. Als uw fractie van mening is dat kwaliteitscriteria een rol spelen en dat je alleen invloed op de kwaliteit hebt als je subsidieert, dan is dit een ontsnappingsclausule om bij alles te kunnen zeggen: dat willen we zelf doen. Ik vraag me af of dat is wat u beoogt.

Mevrouw SIKKEMA: Nee, dat is niet wat wij beogen. In het uitgangspunt staat dat de gemeente geen subsidie verleent als de markt voldoende in een behoefte voorziet. Wij zijn niet tegen vermarkten, maar vinden de gekozen formulering wel heel breed. Door in het uitgangspunt al de kwaliteit mee te nemen, is dat ook een deel van de uitkomst.

De heer SNOEK: Het kwaliteitscriterium wordt altijd meegenomen. We willen waar voor ons geld en willen dat iets goed gebeurt. U koppelt het nu op een vreemdsoortige manier, met een soort wantrouwen, aan de markt. Daarin volgen wij u niet.

Mevrouw SIKKEMA: Wij vinden dat het heel breed geformuleerd wordt en dat explicieter naar voren mag komen dat dit een uitgangspunt is in het afwegingskader. Daarom hebben wij ons amendement als volgt geformuleerd.

#### Amendement 14.5: Kwaliteit voorop

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 19 april 2012, constaterende dat:

- in de kadernota Subsidiesystematiek in Haarlem invulling gegeven wordt aan de afspraak uit het coalitieakkoord Oog op morgen om de subsidiesystematiek van de gemeente te verzakelijken en er systematische en inhoudelijke afwegingen worden gemaakt,
- uitgangspunt 5 aangeeft dat de gemeente geen subsidie verleent als de markt voldoende in een behoefte voorziet,
- voldoende betekent tegen aanvaardbare kosten en op een voor de doelgroep adequate wijze,

overwegende dat:

- in de discussies de termen voldoende en adequaat niet eenduidig interpreteerbaar bleken,
- verschillende partijen in de discussies hebben aangegeven dat kwaliteit een belangrijk uitgangspunt dient te zijn bij het oordeel of de markt in staat is in de behoefte te voorzien,

verzoekt het college van B en W de volgende zin toe te voegen bij uitgangspunt 5:

'Voldoende betekent tegen aanvaardbare kosten en op een voor de doelgroep adequate wijze, waarbij kwaliteitscriteria een evenwichtig onderdeel vormen', en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: GroenLinks, PvdA, D66, Actiepartij, OPH en de SP.

Mevrouw LEITNER: Ik wil mevrouw Sikkema even bijvallen, of aanvullen. D66 interpreteert dit amendement als volgt. In de markt gaat het ook om de juiste prijs-kwaliteitverhouding. Je wilt een goede prijs voor de juiste kwaliteit. Iets kan heel fantastisch zijn, maar misschien kost het wel goud. Dat is pragmatisch, en daarin maken we een goede afweging.

De heer SNOEK: Maar dat is niet de discussie. De vraag is: kan de markt het zelf doen en zijn subsidies niet nodig, of ga je toch subsidiëren? U zegt nu dat u een goede prijs-kwaliteitverhouding wilt. Dat ligt echter niet voor.

Mevrouw LEITNER: Dat is exact hetzelfde. Als de markt iets doet op een manier die wij kwalitatief onvoldoende vinden, dan neem je kwaliteit mee in je overwegingen. Als de markt iets doet op een manier die veel te duur is, of we subsidiëren iets wat veel te duur is, dan speelt kwaliteit eveneens een rol in de afweging. Dat spreekt voor zich.

De heer SNOEK: Precies, dat spreekt voor zich. Daarom snap ik deze aanvulling niet.

Mevrouw LEITNER: Mijnheer Snoek, het zijn uitgangspunten; niet meer en niet minder.

Mevrouw SIKKEMA: Ik wil daar nog één zin aan toevoegen en dan ben ik klaar. Wij vinden van de huidige formulering dat daarin de zekerheid dat kwaliteit wordt meegenomen te weinig is opgenomen. Wij vinden dat zo belangrijk dat wij dit in de uitgangspunten meegenomen willen hebben. Daarom hebben we dat uitgangspunt in ons amendement aangevuld.

De heer SNOEK: Ook namens ons oprechte complimenten voor het stuk. Het is een goed stuk, waar wij ons volledig in kunnen vinden. Heel even iets over onze grondbeginselen: wij staan voor gespreide verantwoordelijkheid. Dat betekent ook dat het bevorderen van het algemeen belang bij voorkeur gebeurt vanuit particulier initiatief en dat daar waar  
19 april 2012

nodig de overheid aanvullend opereert. Dat zit heel mooi in deze notitie verwerkt. Waar we subsidiëren, kijken we kritisch naar wat we voor ons geld krijgen en naar of dat ook wordt waargemaakt. Wij kunnen daar alleen maar voor zijn. Zoals GroenLinks al aangaf, zit de grote zorg in de vraag of wij er als opdrachtgevende partij wel klaar voor zijn. Ook de insprekers hebben die zorg geuit. Willen we een jaar wachten? Willen we checks and balances invoeren? Onze conclusie is dat we die checks and balances zelf moeten zijn. We zullen het college goed blijven volgen en scherp blijven houden, en we zullen goed luisteren naar de gesubsidieerde instellingen. Hier zit namelijk het zwakke punt. Bovenal onze complimenten, en succes met de invoering.

De heer VRUGT: In het stuk staat dat concurrentie de grote winst is van deze nieuwe systematiek. Bij ons gaan dan toch wel wat haren overeind staan, want in bepaalde sectoren is concurrentie niet het toverwoord. Neem bijvoorbeeld wat al in de commissie is genoemd, ook door insprekers: je kunt wel een bepaalde sector of bepaalde werkzaamheden aan een andere aanbieder gunnen, maar die zal het personeel inclusief de bijbehorende rechten moeten overnemen conform de cao. Het enige wat je dus vervangt, is het management.

Mevrouw LEITNER: Bent u het niet met mij eens dat het vervangen van het management soms heel nuttig is?

De heer VRUGT: Dat is zeker waar. Dat onderschrijf ik. Het gaat er echter om dat je niet ontkent dat een groot deel van de kosten naar personeel gaat. Kwaliteit wordt geleverd door het personeel en misschien ook een klein beetje door het management. Het personeel moet het echter doen. Dat levert de kwaliteit van wat wij vragen. Ik denk dus dat we daar vooral naar moeten kijken. Juist kwaliteit ontbreekt nogal in dit stuk – los van het feit overigens dat ik op dit moment niet veel clubs kan noemen waar de Actiepartij ontevreden over is. Het gaat in het stuk met name om prijs. Mensen blijven het ontkennen, maar dit is wel degelijk ook een bezuinigingsoperatie. De prijscompensatie die we altijd toepasten, gaan we nu schrappen. Dat is een structurele bezuiniging.

Mevrouw KOPER: Hoe ziet u die bezuiniging? De wethouder heeft namelijk duidelijk aangegeven dat dit geen bezuinigingsmaatregel is.

De heer VRUGT: Je kunt blijven beweren dat het dat niet is, maar de gemeente heeft altijd prijscompensatie gegeven aan grote instellingen. Overigens gebeurde dat niet bij kleine, dus een rechtsongelijkheid zat er in zekere zin altijd al in. Die dreigt nu groter te worden, want de wethouder gaf een wat vreemde reactie door te zeggen dat de gemeente daarover gaat onderhandelen. Je krijgt dan dat de ene instelling wel gecompenseerd wordt en de andere niet. Ik vind dat een heel wonderlijk antwoord. Wij blijven erbij dat het een structurele bezuinigingsmaatregel is als je altijd prijscompensatie hebt gegeven en je die nu schrapt. De instellingen gaan er daarmee ieder jaar op achteruit en ze moeten met minder middelen hetzelfde zien te bereiken.

Mevrouw LEITNER: Het stuk is wat ons betreft en wat betreft de wethouder geen bezuiniging. Als de wethouder zou willen bezuinigen door de automatische prijscompensatie te schrappen, zou hij dat gerust kunnen doen. Dat had niet per se in dit stuk gehoeven, maar hij had daar dan apart iets over kunnen aanleveren.

De heer VRUGT: Maar het staat in dit stuk; dat is het probleem.

Mevrouw LEITNER: Het stuk is niet een manier om een stiekeme bezuiniging door te voeren.

De heer VRUGT: Nee, het staat er ook heel openlijk in. Met dit stuk wordt die bezuiniging doorgevoerd.

Mevrouw LEITNER: Het gaat erom dat over compensatie per keer afspraken worden gemaakt. Compensatie is zo geen automatisme meer. Dat vinden wij nou juist heel goed aan deze systematiek. Overigens wil dit niet zeggen dat we nooit meer zullen bezuinigen op subsidies.

De heer VRUGT: U maakt mij nu alleen nog maar ongeruster, eerlijk gezegd. Het is dus goed dat we hier vanuit de Actiepartij nu al scherp op zijn.

De heer DE IONGH: Prijscompensatie speelde een rol bij instellingen die jarenlang achter elkaar voor hetzelfde pakket gesubsidieerd werden. Dat pakket werd duurder, en daarvoor werd prijscompensatie toegepast. Dat is afgeschaft. In de huidige setting is dat een bezuiniging. In het nieuwe stelsel maak je daarentegen afspraken. Je maakt afspraken over diensten die je afneemt en prestaties die je levert. Dat kunnen meerjarige afspraken zijn. Prijscompensatie zou kunnen spelen bij organisaties als het Frans Halsmuseum, met een vrij gedefinieerd pakket. Zelfs met dat soort instellingen kun je echter om de tafel gaan zitten om te onderhandelen over die meerjarige afspraken. Het kan zo zijn dat die organisatie meerjarige afspraken maakt over prijscompensatie. Laat ze maar eens laten zien dat ze kunnen onderhandelen en dat we een goede prijs-kwaliteitverhouding kunnen krijgen voor de producten die we afnemen.

De heer VRUGT: Ik heb niet de indruk dat de instellingen na de bezuinigingsronde van vorig jaar nog heel veel vet op de botten hebben, of zelfs dezelfde kwaliteit zouden kunnen leveren zonder de prijscompensatie die zij echt nodig hebben. De boel wordt nu eenmaal duurder.

De heer DE IONGH: Zij kunnen dan toch gewoon een pakket met een hogere prijs aanbieden? Ze onderhandelen dan met de wethouder door te zeggen dat zij iets niet voor een bepaalde prijs kunnen doen.

De heer VRUGT: Dit is nou de marktwerking die u heel erg ziet zitten, maar die wij voor een aantal sectoren – en dat zeg ik er met klem bij – totaal niet zien zitten.

De heer DE IONGH: In welk kader ziet u die marktwerking eigenlijk wel zitten?

De heer VRUGT: Dat is in dit kader inderdaad nog best lastig. Ik moet dan heel diep gaan graven en heb niet meteen een antwoord klaar. Zeker bij de welzijnsinstellingen en de sociale en culturele instellingen waar we het nu over hebben en die al heel erg hard gepakt zijn, zie ik niet dat dit zou moeten of horen. Als we moeten gaan bezuinigen, weet ik daarvoor nog wel wat andere zaken.

Mevrouw SIKKEMA: Ik snap de redenering van de heer De Iongh. Ik kan me voorstellen dat je bij sommige subsidies een meerjarenafpraak maakt. Ik kan me niet voorstellen dat je bijvoorbeeld elk jaar opnieuw kijkt wie het Jongerenwerk het beste op zich kan nemen. Als het om vier of vijf jaren gaat, kan ik me voorstellen dat je daarin wel een prijscompensatie opneemt. En ik vond de zin 'laat ze maar laten zien dat ze kunnen onderhandelen' een beetje badinerend. Onderhandelen doen ze volgens mij al keihard.

De heer DE IONGH: Dan moeten ze daarmee doorgaan.

Mevrouw LEITNER: Als een meerjarige afspraak wordt gemaakt, legt een organisatie voor wat iets kost. Dat doet een gasleverancier bij u thuis ook. Dat wordt ook elk jaar duurder. In die zin kan er gewoon prijscompensatie toegekend worden, maar niet meer automatisch. Ik denk dat we daar verder ook niet te zwaar aan moeten tillen.

De heer VRUGT: Gasleveranties zijn wat anders dan het leveren van Jongerenwerk. Ook Jongerenwerk heeft te maken met stijgende gasprijzen, dus u hebt daar een punt. We dienen dus een amendement in om het schrappen van de prijscompensatie ongedaan te maken.

#### Amendement 14.2: Subsidie sympathiek

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 april 2012, in bespreking over de vernieuwde subsidiesystematiek, overwegende dat:

- deze operatie is ingezet met de gedachte dat het geen (verkapte) bezuiniging betreft,
- het voorstel tot het schrappen van (automatische) prijscompensatie voor de instellingen feitelijk een structurele bezuiniging betekent,

besluit de kadernota Subsidiesystematiek vast te stellen met uitzondering van genoemd voorstel tot het schrappen van de prijscompensatie, en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: de Actiepartij.



De heer VRUGT: Tot slot dienen we het amendement Zorgvuldig met subsidies in, dat scherper stelt wat zojuist al door GroenLinks genoemd is. In juli moeten instellingen een prestatieplan met begroting indienen. In dit stuk staat dat de kaders wellicht in juni rond zijn. Die tijd is gewoon te krap. Dat is ook al door verschillende instellingen aangegeven. Dit amendement vraagt een jaar uitstel om goed te kijken waar nog knelpunten zitten, en om nog eens met instellingen om de tafel te gaan zitten. Een jaar uitstel kunnen we prima gebruiken.

#### Amendement 14.1: Zorgvuldig met subsidies

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 april 2012, in bespreking over de vernieuwde subsidiesystematiek, overwegende dat:

- diverse instellingen hebben aangegeven dat de krappe tijdsplanning nauwelijks realistisch is uit het oogpunt van het zorgvuldig opstellen van prestatieplannen, eigen begroting en dergelijke,
- ook de zorgvuldigheid bij het opstellen van deze kadernota in het gedrang is gekomen door de beperkte mate waarin daadwerkelijk overleg hierover is geweest (los van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen),

besluit de inwerkingtreding van de nieuwe systematiek een jaar op te schorten en verzoekt het college eerst nog eens in overleg te gaan met de partners uit de klankbordgroep om te bezien waar nog verbeteringen en aanvullingen mogelijk en/of wenselijk zijn,

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer SCHOUTEN: Hoe goed is dit stuk? Er zijn twee moties en drie amendementen ingediend. Wij vinden het in ieder geval jammer dat dit proces al in gang is gezet voor het verschijnen van deze nota. Er zijn voor instanties veel negatieve gevolgen. Zij ontvangen ineens geen of veel minder subsidie van de gemeente. Instanties die geen subsidie van de gemeente ontvangen, zullen ook meer moeite hebben om elders financiers te vinden. In de commissie heb ik al gesproken van 'mosterd na de maaltijd'; hetgeen ik hierbij nog eens herhaald heb.

De heer Schrama: Er zijn twee zaken die naar ons idee door elkaar gehaald worden. De eerste is de besparing op subsidies, die al een aantal jaren geleden in gang gezet is. Wij hebben tegen een aantal zaken daaromtrent geprotesteerd. Dat was met name omdat er een bepaalde willekeur uit sprak. Helaas had ons protest niet heel veel succes. Nu hebben we een systematiek. Dat is op zich prima. De woorden van de VVD daarover onderschrijven we: het is op zich een prima instrument. Het gaat er nu alleen om hoe het gebruikt gaat worden. Dat moet de toekomst uitwijzen. Dit is in ieder geval een maatstaf die je kunt gebruiken om een goede afweging te maken. Op een bepaald moment ontstaat zo een betere, duidelijker richtlijn voor de bevolking. Er is dus in ieder geval een meetlat. Dat is beter dan helemaal niets. Ik ben blij met deze meetlat, maar het gaat erom hoe we die gaan gebruiken. Wij zullen de wethouder volgen in hoe goed, of hoe slecht hij dat doet. De moties die ingediend zijn zullen wij geen van alle steunen, omdat ze accenten geven die wat ons betreft overbodig zijn. Laten we het zo simpel mogelijk houden. Dit is een prima stuk, maar ga het ook goed gebruiken.

Wethouder HEILIEGERS: Laat ik beginnen om alle complimenten die zijn gegeven direct door te geven aan de ambtelijke organisatie. Er is namelijk hard gewerkt. Sterker nog: er wordt nog steeds hard gewerkt. In aanloop naar de zomerperiode zijn we bezig om de start, die ik ook in de commissie heb toegelicht, uit te voeren. Wat in het licht van hard werken ook noemenswaardig is, is dat twee gemeenten al hier hebben aangeklopt.

Dat zijn de gemeenten Amsterdam en Langendijk. Zij vinden wat hier bedacht is erg sterk en willen het graag overnemen. Ook dat is een compliment aan de ambtelijke organisatie. De VOORZITTER: Ik zou zeggen: verkopen.

Wethouder HEILIEGERS: Volgens mij zijn overheden geen marktpartijen. Sterker nog: als we het plan doorverkopen aan collega-gemeenten, blijft de last voor de burger hoog. Mevrouw Leitner vroeg mij de raad te informeren over het toepassen van het afwegingskader. Dat ga ik doen. In de planning staat dat u als raad rond de zomerperiode geïnformeerd wordt over het afwegingskader. Het tweede item is de opmerking van GroenLinks over de tijdigheid. Ik denk nog steeds dat we alles tijdig op een rij hebben. Dat heb ik ook in de commissie gezegd. Hier wordt met man en macht aan gewerkt, heel zorgvuldig. Partijen worden door de gemeente geïnformeerd. Niet alles kan in 2013 af zijn. U noemde het voorbeeld over het overnemen van personeel. Daar zijn vaak verplichtingen aan verbonden. We zullen dan in overleg met de betreffende partner tot overeenstemming moeten komen. Het kan niet zo zijn dat de gemeente rücksichtslos zegt 'dat doen we dus niet'. Het college deelt de suggestie van de Actiepartij in amendement 14.1 dat het proces niet zorgvuldig zou gaan in ieder geval niet. Veel partners zijn heel nauw betrokken. Opschorten is wat betreft het college niet aan de orde.

Mevrouw KOPER: Mevrouw Leitner heeft daarnaast gevraagd of we bij de begroting ook de maatschappelijke doelen en de bijbehorende streefwaarden goed georganiseerd hebben. We moeten natuurlijk wel weten wat we van organisaties vragen. Met name programma 3 en 4 zijn daarbij van belang.

Wethouder HEILIEGERS: Zeker. De analyse die tot de zomervakantie wordt gemaakt, heeft te maken met de programmabegroting. U weet dat die bestaat uit, meen ik, 75 doelen. Het merendeel daarvan is SMART, maar een aantal is niet SMART. Die worden lastiger. Voor ons is dat een les, die maakt dat we die doelen voor de volgende begroting nog scherper zullen formuleren.

Mevrouw KOPER: Heeft u het dan over de begroting voor 2013?

Wethouder HEILIEGERS: Ja, we moeten dat in de aanloop naar de begroting voor 2013 nog beter doen.

Mevrouw SIKKEMA: Als we het over de begroting voor 2013 hebben, betekent dat dat toepassing pas in het jaar daarna kan volgen, in 2014. Klopt dat?

Wethouder HEILIEGERS: Als de afspraken lopen voor de periode na 2013, dan is dat inderdaad zo.

Mevrouw SIKKEMA: De begroting behandelen we pas in november.

Wethouder HEILIEGERS: Precies. Dat is meteen een brug naar een van de andere zaken die is gezegd, over prijscompensatie. Het college heeft gezegd dat het automatisme daaromtrent niet meer aan de orde is. De focus is onze programmabegroting. Daar zijn doelstellingen aan gekoppeld. Die spreken we af met partners in de stad. Daar staan opdrachten tegenover. Veel subsidieontvangers stellen doelen voor een jaar. Dan is prijscompensatie helemaal niet aan de orde. Als een project langer dan een jaar duurt, dan is het in de afstemming met de partner natuurlijk aan de partner om te zeggen dat hij prijscompensatie voor het volgende jaar nodig heeft. De gemeente onderhandelt dan met die partner om dat voor elkaar te krijgen. Dat is wat mij betreft aan de orde. Een automatisme is het dus niet. Als een project langer duurt, kan ik mij voorstellen dat de kosten oplopen. Mevrouw Sikkema heeft ook nog een opmerking gemaakt over marktwerking. Het lijkt daarbij of de gemeente inzet op vercommercialisering. Laat ik hier heel duidelijk over zijn: wat ons betreft gaat het over de resultaten die geboekt worden conform de afspraken in de programmabegroting en de kwaliteit die daarbij hoort. Die kwaliteit kan soms wat duurder zijn dan wat een bepaalde partij aanbiedt. Het kan dan zijn dat we ervoor kiezen juist meer te betalen. Volgens mij is dat wat u bedoelt: we moeten keuzes maken op basis van kwaliteit en te bereiken resultaten. Dat is ook mijn antwoord op motie 14.5. U wilt dat extra onderstrepen met een tekstuele aanpassing. Wat mij betreft is die aanpassing prima. Die motie neem ik dus over. De PvdA heeft nog een

aantal zaken genoemd rondom de Wet werken naar vermogen en het subsidieregister. Ik zie dat de motie over het register naar voorbeeld van de gemeente Almere is opgesteld. Dat register is trouwens heel toegankelijk en transparant. Ik weet echter dat Almere anders is dan Haarlem. Almere heeft maandelijkse subsidieverstrekingen en updates. Dat heeft Haarlem niet. Wij hebben twee grote subsidiemomenten: in januari en rond de zomerperiode. Ik zou willen voorstellen dat we de motie overnemen en dit transparant op de website verwerken, maar dat we updates verzorgen bij die twee grote momenten. Motie 14.3 gaat over de Wet werken naar vermogen. Ik heb al gezegd dat die motie heel sympathiek is. Mevrouw Langenacker heeft al eerder ingezet op een 5%-regeling. Die hebben wij in Haarlem in het inkoopkader opgenomen. Het is dus ook heel sympathiek om dit aspect toe te voegen aan de subsidiesystematiek. Ik maak echter een kleine kanttekening daarbij. Het is een nieuw element waarop de partners niet hebben kunnen anticiperen. Misschien is het hypothetisch, maar toch noemenswaardig: moet je bij een partner die 1000 euro subsidie ontvangt een social return on investment formuleren? Bij partijen die een aantal tonnen ontvangen, kan ik me daar iets bij voorstellen. Ik wil graag onderzoeken of ik de mogelijkheden kan creëren om dit te realiseren.

De heer SNOEK: Het gaat nu juist om de partij die je kiest bij gelijke geschiktheid. Je zult dus nooit een subsidie verstrekken waarbij één partij 100.000 euro krijgt en de andere maar 1000 euro. Ik kan me dus voorstellen dat deze partijen meer gelijkwaardig zullen zijn. In uw toezegging gaf u ook al aan dat u naar partijen van gelijke geschiktheid zou kijken.

Wethouder HEILIEGERS: Dat is helder. Ik denk toch dat het goed is om even te onderstrepen dat we ditzelfde ook in het inkoopkader hebben gezegd. Er is een nota rondom social return in de maak bij mijn collega Nieuwenburg. Daar betrekken we dit punt ook bij. Ik zou de motie willen overnemen, waarbij ik opmerk dat we onderzoek willen doen naar manieren om deze mogelijkheden te creëren.

Mevrouw KOPER: Zo is de motie ook bedoeld. Ook bij de 5%-regeling hebben we een ondergrens ingesteld van – naar ik meen – 70.000 euro. Zoals u al aangeeft, is dit voor een subsidie van 1000 euro niet realistisch. Het is prima als uw collega Nieuwenburg, zodra hij met de nota komt, ook uitsluitend geeft over hoe u dit samen denkt in te vullen.

Wethouder HEILIEGERS: Ja, dat doen we. Dit waren de opmerkingen die ik bij dit stuk wilde plaatsen. We gaan hard aan het werk om het kader verder uit te voeren.

Mevrouw LEITNER: Mag ik dit interpreteren als een toezegging van de wethouder? In de commissie heb ik hem namelijk ook al horen zeggen dat er een nota komt waarbij dit punt betrokken wordt.

Wethouder HEILIEGERS: Ja, dat is een toezegging.

De heer SNOEK: De toezegging bij de motie is dus bevestigd. Die is ook al in de commissie gedaan. Volgens de orde en ook volgens de afspraken uit de afgelopen maanden trekken we een motie dan in.

De heer VRUGT: Er zijn nog steeds 439 gemeenten die het stuk niet overgenomen hebben. Ik hoor de wethouder nu zeggen dat de daadwerkelijke uitvoering pas in 2014 zal plaatsvinden, in verband met het vaststellen van de Begroting 2013 tegen het eind van dit jaar. Ik dien mijn amendement wel in, want ik ben er niet gerust op dat men niet al rekening moet houden met de systematiek zoals deze nu op tafel ligt. Zoals ik het stuk begrijp, gaan we het wel degelijk per 2013 invoeren. Dat rijmt niet met wat ik de wethouder nu in een interruptie op mevrouw Sikkema hoor zeggen.

Mevrouw SIKKEMA: Ook ik was verbaasd over het antwoord van de wethouder. Mijn vraag is: betekent dit dat het kader pas in 2014 ingaat, of voor een deel ook al in 2013? Als dat zo is, wil ik weten of het de gemeente gaat lukken om alles voor de beleidsterreinen die hiermee al in 2013 te maken krijgen tijdig klaar te hebben.

Wethouder HEILIEGERS: U stelt het kader nu met ons vast. Het treedt dan in werking voor nieuwe trajecten. Bestaande relaties zijn nu in onderzoek. Waar dat kan, worden relaties meegenomen in de begroting voor 2013. Daar communiceren we over rond de

zomer. Als dat niet lukt, moet het in het kader van zorgvuldigheid later. Dan kan het kader pas vanaf 2014 ingaan. In de plannen staat dat wij verwachten dat alles uiteindelijk in 2016 geïmplementeerd is voor alle trajecten.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. De heer Snoek noemde dat hij een motie introk, maar van hem heb ik geen ingediende motie.

De heer SNOEK: Dat was een ordevoorstel.

Mevrouw KOPER: Mag ik daar als indiener iets over zeggen? De wethouder heeft een antwoord gegeven in het kader van het inkoopkader, maar wij zien het punt breder. Wij willen de motie daarom gewoon handhaven.

De VOORZITTER: Goed, u handhaaft de motie. Dan is helder wat ons te doen staat. We stemmen over de moties en amendementen in de volgorde waarin ze zijn uitgereikt.

Amendement 14.1 is getiteld Zorgvuldig met subsidies. Het is ingediend door de Actiepartij. Ik zou graag het aantal stemverklaringen zo veel mogelijk willen beperken. Als iemand er heel graag een stemverklaring over wil afleggen dan kan dat nu.

Mevrouw SIKKEMA: De wethouder zegt dat hij het gaat redden. Daar hebben wij vertrouwen in, maar we nemen onze controlerende taak hierin zeer serieus. Wij maken ons hier namelijk wel zorgen over. We steunen de motie niet.

De heer SCHOUTEN: Deze motie komt volledig overeen met wat wij al eerder hebben gezegd. We zullen deze motie uiteraard volledig steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? De SP en de Actiepartij. Daarmee is het verworpen.

Dan hebben we het amendement Subsidie sympathiek, ook van de Actiepartij. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KOPER: Wij vinden het antwoord van de wethouder hierop klip-en-klaar. We zullen het amendement dus niet steunen.

Mevrouw SIKKEMA: Wij zullen het amendement wel steunen. De wethouder zegt dat prijscompensatie wel mogelijk is, maar dat staat niet in de nota.

Mevrouw LEITNER: Wij sluiten ons aan bij de PvdA.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? De zijn de SP, de Actiepartij en GroenLinks. Het is daarmee verworpen.

Dan motie 14.3, Meer mensen aan het werk bij subsidieverstrekkers. Daar is net het een en ander over gezegd. Dit komt in een breder kader nog eens terug. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Niemand.

De heer SCHOUTEN: Social return on investment lijkt ons een goed idee, maar alleen als dat leidt tot beloning van de instelling die langdurig werklozen in dienst neemt. Het is niet de bedoeling dat een korting wordt verleend omdat deze mensen goedkoper zouden zijn.

De heer SNOEK: Ik wil toch nog een keertje zeuren. Ik herinner me al die keren dat moties van de oppositie weggestemd werden door de coalitie omdat er al een toezegging lag, of omdat ze overbodig waren. Dat is deze motie ook. Het is echter uw motie, coalitie, dus stem er vooral voor.

De heer RUTTEN: Ik wil de heer Snoek hierin een klein beetje tegemoet komen. Om die reden zal de VVD deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn de Actiepartij, GroenLinks, D66, de SP en de PvdA. De motie is aangenomen.

Dan komen we bij motie 14.4, Subsidieregister. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Willen degenen die deze motie steunen hun hand opsteken? Dat is de raad met uitzondering van HaarlemPlus. De motie is daarmee aangenomen.

Dan het amendement Kwaliteit voorop. Wie steunt het amendement? De fracties die niet voor dit amendement stemmen zijn de VVD, HaarlemPlus, Trots en het CDA. Daarmee wordt het aangenomen.

Dan gaan we nog stemmen over het totale voorstel. Wil iemand daarover nog een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LEITNER: We zijn erg blij dat we samen met andere partijen de motie Subsidieregister hebben aangenomen. Het is door D66 landelijk in veel gemeenten aangenomen. Ook in zijn totaliteit zijn we erg tevreden met dit pakket.

De VOORZITTER: Daarmee is het voorstel aangenomen. We gaan pauzeren. Dat stelt ons in de gelegenheid een stemadviescommissie samen te stellen over de installatie van de heer Kal als schaduwraadslid. Ik wil de heer Vrugt, mevrouw Otten en de heer Hiltemann vragen of zij daaraan hun medewerking willen verlenen. Zij kunnen dan de geloofsbrieven onderzoeken. De vergadering is geschorst.

*Schorsing 21.05 – 21.25 uur*

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Ik grijp nog even terug naar agendapunt 14, de kadernota Subsidiesystematiek in Haarlem. Ik vroeg toen of er stemverklaringen waren. Er kwam er een van D66 en ik ging er toen van uit dat iedereen verder akkoord was, maar dat bleek later niet het geval te zijn. Ik geef nog even de mogelijkheid aan de SP om een stemverklaring af te leggen over punt 14.

De heer HILTEMANN: U was zo snel dat u ons voor was. Het lag in onze bedoeling om tegen de kadernota Subsidiesystematiek te stemmen.

De VOORZITTER: Geldt dat ook voor de Actiepartij?

De heer VRUGT: Jawel, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, dan wordt dat genoteerd. Daarmee is helder dat de kadernota is aangenomen, maar wel met een tegenstem van de SP en de Actiepartij.

Tijdens de pauze is onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van de heer Kal, die schaduwraadslid wordt. Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie.

De heer VRUGT: Ik ben verheugd dit als voorzitter te mogen voorlezen. Mevrouw Huysse heeft op grond van artikel 5 van de Algemene commissieverordening de heer Kal voorgedragen als schaduwraadslid. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten als schaduwraadslid.

De VOORZITTER: Ik dank de commissie voor haar werkzaamheden. Dan kan ik de heer Kal denk ik nu feliciteren met het feit dat hij verder kan als schaduwraadslid.

Tegelijkertijd, mijnheer Kal, wil ik u ook bedanken, want volgens mij is dit ook uw laatste raadsvergadering. Mevrouw Hoffmans komt de volgende keer weer terug. U hebt zich een heel actief raadslid getoond. U bent eigenlijk maar heel kort invaller geweest, maar heeft toch behoorlijk indruk gemaakt door uw stem in diverse debatten nadrukkelijk te laten horen. Mijn complimenten daarvoor. Het is prettig dat u in beeld blijft als schaduwraadslid. Straks krijgt u nog een bloemetje. Dank voor uw bijdrage in deze periode.

## 15. MOTIE VREEMD VAN DE ACTIEPARTIJ INZAKE NOORDKOP WAARDERPOLDER

Motie 16: Riskante onderneming bij windhandel

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 april 2012, in bespreking over het eerdere besluit tot verkaveling van de Noordkop Waarderpolder, overwegende dat:

- de raad recent heeft ingestemd met een kredietaanvraag van 4,3 miljoen euro voor onder andere de verkaveling van 4,5 ha in de Noordkop Waarderpolder en het bouwrijp maken van circa 20.000m<sup>2</sup> aan bedrijfskavels,
- hierbij geen rekening lijkt te zijn gehouden met de beperkingen qua bestemming, bouwhoogte, etc., die voortvloeien uit de wettelijke risicozonering met betrekking tot het aanwezige windmolenpark,

- evenmin is gesproken over de situatie die ontstaat wanneer bestaande plannen tot forse uitbreiding van de capaciteit van dit park ertoe leiden dat die beperkingen als gevolg van risicozonering navenant zullen toenemen\*),
- door deze beperkingen mogelijk het risico bestaat dat de voor veel geld aan te leggen bedrijfskavels in de praktijk niet (optimaal) ingevuld zullen kunnen worden,
- de raad hierover niet is geïnformeerd en dit zodoende bij de kredietaanvraag niet in zijn overweging heeft kunnen meenemen,
- de enige ondernemer die zich tot op heden heeft gemeld met een doorgerekend, onderbouwd plan voor exploitatie van dit gebied wordt geweerd op basis van onder andere de vigerende eis tot een minimum aantal toe te voegen arbeidsplaatsen,
- hij de ogenschijnlijk onvolledige informatievoorziening hierover betreurt, draagt het college op:
  - te onderbouwen waarom dit veronderstelde risico zich hier niet voordoet,
  - daarbij aan te geven op basis waarvan de eisen zoals die gesteld worden aan bedrijven die zich op deze kavels in de Waarderpolder willen vestigen (waaronder de vigerende eisen over toevoeging van het minimum aantal arbeidsplaatsen) haalbaar zouden zijn ondanks de aanwezigheid van het windmolenpark,
  - de raad volledig te informeren over de tot op heden bekende daadwerkelijk in exploitatie van dit gebied geïnteresseerde ondernemers en de mate waarin deze projecten haalbaar zijn uit het oogpunt van de huidige financieel-economische situatie en de wettelijke eisen die voor dit gebied leidend zijn,
  - het bouwrijp maken van deze kavels (en daarmee de besteding van het totale krediet van 4,3 miljoen euro), uitgezonderd de aanleg van de centrale watergang, op te schorten totdat meer duidelijkheid bestaat over genoemde potentiële risico's, en gaat over tot de orde van de dag.

\*) : Een quickscan voor het vervangen van de windmolens is vorig jaar gedaan met een positief resultaat. Nu 4x250 kW; plan is het plaatsen van 3x2,3 mW met een tiphoogte van 99,5 m."

Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer VRUGT: De motie lijkt wat technisch. Ik ga er niet heel uitgebreid op in, maar ik kan het kort samenvatten. Bij de Noordkop staan windmolens. Daarvoor gelden risicozoneringen. Er bestaan plannen om de capaciteit van de windmolens op korte termijn fors uit te breiden. Daarmee wordt de cirkel waarvoor de zonering geldt groter. Je kiest dus of voor de windmolens, of voor bedrijven in de nabijheid van de windmolens, want die twee zijn onverenigbaar. Recent heeft de raad in meerderheid ingestemd met een voorstel om bedrijfskavels bouwrijp te maken voor de som van 3,2 miljoen euro. Er zijn nog geen gegadigden voor die kavels, maar dat terzijde. Onze stelling is nu dat wij onjuist, of ten minste onvolledig zijn geïnformeerd bij het nemen van dat besluit, omdat er met geen woord gerept is over die risicozonering. Wij vragen u dan ook te onderbouwen dat wij het hier mis hebben en ons te informeren over een aantal zaken. Zo was er een ondernemer die plannen had voor het gebied die wel hadden gekund, maar wiens plan kennelijk geen post heeft gevat binnen de organisatie. Over al dat soort zaken zijn wij destijds niet geïnformeerd. Wij vragen u dat alsnog te doen en het bouwrijp maken van deze kavels tot die tijd op te schorten.

Wethouder NIEUWENBURG: De raad heeft een bestemmingsplan vastgesteld voor de Waarderpolder. Daarin is voorzien in bebouwingsmogelijkheden. Daarbij is rekening gehouden met de zoneringsrisico's. Het risico dat u noemt is, voor zover we kunnen overzien, niet aan de orde. Ik kan mij op dit moment niet uitspreken over interesse van partijen, maar als u daarover vertrouwelijk geïnformeerd wilt worden, dan kan dat natuurlijk. Dat doen wij dan in de commissie. Het is wat ons betreft niet aan de orde om het bouwrijp maken op te schorten, en het is ook niet nodig.

De heer VRUGT: Uiteraard zie ik de informatie over geïnteresseerde ondernemers graag tegemoet, al dan niet in vertrouwelijkheid. Wij hebben daar immers in het verleden al meermalen zonder resultaat om gevraagd. Wat de wethouder zegt over het bestemmingsplan klinkt heel logisch, maar de valkuil is dat de Noordkop is opgesplitst in drie bestemmingsplannen. U hebt het nu over het bestemmingsplan Waarderpolder. Daaraan grenst het bestemmingsplan Penningsveer. Daarbinnen vallen de windmolens. Voor zover ik heb kunnen nagaan, is die zonering niet in al die bestemmingsplannen als zodanig opgenomen. Daarmee ontstaat op dat gebied een knelpunt. Van dat punt zou ik in de toekomst dus graag een nadere onderbouwing zien. Wat mij betreft mag u dit punt als ingelast in deze motie beschouwen. Ik heb het niet opgenomen, omdat de tekst anders nog langer zou worden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik denk dat het verstandig is dit in de commissie te bespreken. Ik zal me ook even over de kaart buigen. U overvalt mij enigszins met deze motie, al heeft u haar aangekondigd. De wijze waarop u nu naar een onderbouwing vraagt, was mij nog niet bekend. Ik kijk ernaar. Zullen we dat afspreken?

De heer VRUGT: Ik denk dat dat heel verstandig zou zijn. We kunnen dan in tweede instantie alsnog volledig geïnformeerd worden.

De VOORZITTER: U trekt de motie dus in?

De heer VRUGT: Vooralsnog, ja.

## 16. MOTIES VREEMD AANGAANDE BEVRIJDINGSPOP

De VOORZITTER: Er zijn drie moties vreemd ingediend over Bevrijdingspop: een van de Actiepartij over de locatiekeuze; een van de PvdA over de gebruiksvergoeding; en een van het CDA over de toekomst in relatie tot de Haarlemmerhout. We behandelen ze op volgorde van indiening. Ik zal ze beantwoorden. Misschien wil de heer Visser straks even voorzitten. Begint u maar, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Mijn spreektijd is op, dus ik zal het heel kort houden. In feite is het ook een niet al te ingewikkeld verhaal. Uit het onafhankelijke rapport dat in opdracht van raad en college is opgesteld, is duidelijk gebleken dat Bevrijdingspop en het behoud van de Haarlemmerhout en zeker haar monumentale bomen onverenigbaar zijn. Onze stelling is dat Bevrijdingspop van belang is. Dat vinden we allemaal. Dat betekent dat we een keuze moeten maken. Of het festival vindt op die plek plaats, waarbij het park naar de gallemiezen gaat, of we kiezen voor festival én park door opnieuw te kijken waar het festival gehouden zou kunnen worden. Dat is liefst binnen de gemeentegrenzen, maar desnoods daarbuiten. Wij zijn erg benieuwd hoe andere fracties hierin staan. Nogmaals: het rapport is er volstrekt helder over dat een heleboel bomen dit op termijn niet zullen overleven.

### Motie 15: BVPop buiten de parken / Spaarparken

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 april 2012, in bespreking over de toekomst van Bevrijdingspop en het behoud van de monumentale parken,

overwegende dat:

- uit een in opdracht van raad en college opgesteld onderzoeksrapport blijkt dat de onderzochte (deels monumentale) bomen 'niet duurzaam te behouden zijn wanneer het park op de huidige wijze als evenemententerrein in gebruik blijft. Zowel groot- als kleinschalige evenementen hebben een negatieve invloed op de duurzame instandhouding van de bomen',
- in het coalitieakkoord onder meer is opgenomen is opgenomen over 'groen en duurzaam':  
"Dit houdt in:

- werken aan een klimaatneutrale stad, aan duurzame ruimtelijke ontwikkeling, mobiliteit en goede bereikbaarheid en versterking van de kwaliteit van groen en water,
- wij zijn voor het sparen en versterken van bomen, plantsoenen, parken en perken,
- wij willen een fraaie goed onderhouden Haarlemmerhout (is een rijksmonument)",
- Bevrijdingspop als festival voor Haarlem en de regio behouden zou moeten blijven, constaterende dat om aan beide, breed gedragen doelstellingen (behoud parken en behoud festival) te kunnen voldoen het noodzakelijk is gebleken een andere locatie te vinden voor Bevrijdingspop,

draagt het college op:

- te onderzoeken welk ander terrein\*) – bij voorkeur binnen de Haarlemse gemeentegrenzen – toegewezen kan worden aan het jaarlijkse Bevrijdingspop,
- Bevrijdingspop bij voorkeur vanaf 2013 maar uiterlijk vanaf de editie van 2014 daadwerkelijk op een andere locatie te laten plaatsvinden,

en gaat over tot de orde van de dag.

\*) Suggesties die gedaan zijn, zijn o.a. Schoterroog, Veerplas, Nieuwe Energie of terreinen buiten Haarlem zoals evenemententerrein Spaarnwoude of bijvoorbeeld het Floriadeterrein."

Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer SCHAART: In feite gaat onze motie over het verdelen van geld. Het Houtfestival en Bevrijdingspop betalen mee via een gebruiksvergoeding en herstelkosten. Dat is gebruikelijk en wij vinden dan ook dat dit in verhouding zou moeten gebeuren. Nu is die verhouding een beetje zoek. Op het ene festival komen 150.000 mensen; op het andere maar 15.000. Wij vinden dat de festivals naar verhouding zouden moeten bijdragen. Vandaar deze motie.

De heer SNOEK: De motie lijkt sympathiek. U gaat nu uit van bezoekersaantallen en oppervlakgebruik. Je zou echter kunnen kijken naar andere gronden, bijvoorbeeld de begroting van de festivals, of de omvang van het podium. Je zou ook kunnen kijken naar de daadwerkelijke schade die door de festivals wordt veroorzaakt. U focust nu heel erg op twee elementen.

De heer SCHAART: Wij gaan nu uit van het gebruikte oppervlak en het aantal bezoekers.

De heer SNOEK: Onze vraag is of dat ook verbreed kan worden naar andere elementen die tot een logische herverdeling zouden kunnen leiden.

De heer SCHAART: Die zouden meegenomen kunnen worden, maar twee elementen sprongen er in ieder geval uit. Dat was de hoeveelheid geld die van de festivals gevraagd wordt in verhouding tot hun bezoekersaantallen en de oppervlakte die gebruikt wordt. Het Houtfestival vindt eigenlijk slechts in een deel van de Haarlemmerhout plaats, terwijl het Bevrijdingsfestival een veel groter deel gebruikt.

De heer SNOEK: Wij willen eigenlijk zeggen dat het niet zo relevant is hoeveel mensen er komen, maar wel hoeveel schade er veroorzaakt wordt.

De VOORZITTER: Is uw reactie niet wat te vroeg? Laat u alstublieft eerst het college even antwoorden. Dan kunnen we hier altijd nog op terugkomen.

De heer VRUGT: Ik lees de motie nu voor het eerst en ik zie veel cijfers. De motie is een optelsom van partijen die de schade moeten betalen. In uw eigen coalitieakkoord staat de Haarlemmerhout expliciet genoemd. Er is heel veel over groen en parken in opgenomen. U zegt: er is schade en dat is jammer, maar daar maken we een rekensommetje van. Begrijp ik dat goed?

De heer SCHAART: Dit gaat niet over de schade van 200.000 euro waarvoor we maatregelen treffen, maar over de bijdrage die altijd van de organisatie gevraagd wordt



voor het opruimen enzovoort. Dat zijn kosten die nu eenmaal betaald moeten worden. Die kosten zijn bij de een veel hoger dan bij de ander. Dat lijkt mij logisch. Dat mag een bepaalde verhouding opleveren. Wij vonden die verhouding nu wat scheef. Vandaar deze motie.

#### Motie 19: Eerlijk verdelen

"De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 19 april 2012, constaterende dat:

- ieder jaar in de Haarlemmerhout e.o. de gratis festivals Bevrijdingspop en Houtfestival worden georganiseerd,
- het college in de evaluatie Festivals Haarlemmerhout voorstelt deze twee festivals financieel een bijdrage te laten leveren voor:
  1. het gebruik van het terrein, en
  2. de herstelkosten van de Haarlemmerhout,
- dit uitkomt op een totale financiële bijdrage van 17.500 euro,
- de financiële verdeling daarbij als volgt is:
  - Houtfestival: 2500 euro gebruiksvergoeding en 2500 euro herstelkosten, en
  - Bevrijdingspop: 5000 euro gebruiksvergoeding en 7500 euro herstelkosten,

overwegende dat:

- bij de gebruiksvergoeding nu een verdeling van 1/2 – 1 wordt voorgesteld,
- bij de herstelkosten een verdeling van 1/3 – 2/3 voorgesteld wordt,
- het aantal bezoekers van Bevrijdingspop ongeveer 150.000 bedraagt en het aantal bezoekers van het Houtfestival 15.000,
- de verhouding uitgaande van bovenstaande bezoekersaantallen hiermee komt op 1/10 tegen 9/10,
- de ruimte die wordt gebruikt bij het Houtfestival beperkt blijft tot het Vlooienveld, terwijl Bevrijdingspop gebruikmaakt van een aanzienlijk groter gebied van en om de Haarlemmerhout,

verzoekt het college:

- een verdelingssystematiek voor te stellen voor de gebruiks- en herstelkosten die beter aansluit op het aantal bezoekers en de hoeveelheid ruimte die wordt gebruikt, en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: PvdA, D66 en GroenLinks.

De heer VISSER: Alle overwegingen uit onze motie zijn in de commissie aan de orde geweest. Ik ga ze nu niet opnieuw opnoemen. Ik dien onze motie in door de twee besluitpunten voor te lezen.

#### Motie 18: Bevrijdingspop – Haarlemmerhout

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 19 april 2012, overwegende:

- dat de Haarlemmerhout een zeer vooraanstaand stadspark is dat duurzaam moet worden verbeterd en onderhouden,
- dat Bevrijdingspop een zeer vooraanstaand evenement is in Haarlem dat duurzaam moet worden verbeterd en onderhouden,
- dat het hoog tijd is geworden na te denken over de omvang van Bevrijdingspop in relatie tot:
  - a. belasting van ondergrond, bomen en begroeiing van de Haarlemmerhout,
  - b. belasting van het Frederikspark,
  - c. belasting van het Florapark,
  - d. belasting van de wegen,
  - e. de last en overlast voor omwonenden,

- f. de prijs die betaald wordt voor preventieve en onderhoudsmaatregelen,
- dat blijkt dat zeker voor 2012 het participatie- en vergunningentraject als te kort wordt ervaren,
- dat per 'vingerknip' geen besluit genomen kan worden over de nabije toekomst van het fenomeen Bevrijdingspop,
- dat direct na 5 mei aanstaande de voorbereidingen voor 2013 gestart worden,
- dat nadenken, participeren, onderzoeken, in andere steden kijken, adviezen inwinnen etc., tijd kost omdat Bevrijdingspop nu eenmaal alle zorgvuldigheid verdient en nodig heeft,
- dat uiteindelijk de belasting van de Haarlemmerhout ondanks maatregelen fnuikend zal kunnen zijn voor de vitaliteit van ons stadspark en dat dat risico niet gelopen mag worden,

besluit:

1. in samenwerking met deskundigen – op het gebied van Bevrijdingspop/evenementen/ondernemers/Haarlemmers/ambtelijke organisatie/college/raadsleden – een duurzame oplossing te zoeken en te vinden waarbij grenzen worden gesteld aan de omvang van Bevrijdingspop/een andere locatie voor Bevrijdingspop/een andere opzet voor Bevrijdingspop bespreekbaar is,
2. een eventuele andere opzet/plaats van Bevrijdingspop in te laten gaan in 2014, en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: CDA.

*Burgemeester Schneiders draagt het voorzitterschap over aan de heer Visser.*

Burgemeester SCHNEIDERS: De stand van zaken is helder. We hebben – weliswaar veel te laat, maar beter laat dan nooit – een evaluatie gekregen over Bevrijdingspop in de Haarlemmerhout. Daaruit is naar voren gekomen dat de Haarlemmerhout enorm onder druk staat en dat schade aan het park ontstaat. Dat is wellicht ook voor het Frederikspark het geval. Daarom is het heel goed dat we op zeer korte termijn, direct na dit festival, kijken hoe we het festival op een andere manier kunnen organiseren. Uitgangspunt daarbij is dat we in de Haarlemmerhout blijven. Dat is meteen het antwoord op de motie van de Actiepartij. We zullen daarbij echter voorkomen dat verdere schade ontstaat. Er worden zo veel maatregelen getroffen dat dit op een verder verantwoorde manier kan gebeuren. Wat u in de evaluatie heeft gelezen, is dat er een aantal keren suggesties worden gedaan over zaken die in overleg met bepaalde partijen uitgevoerd kunnen worden. Wat ik jammer vind aan uw moties, is dat u al een heleboel dingen wilt besluiten, tot en met de verdeling van de kosten. In het rapport waren dit slechts suggesties. Uitgangspunt moet natuurlijk blijven dat herstel van de schade vergoed wordt. Ik wil u vriendelijk vragen om het college de ruimte te bieden om dit gewoon met organisatoren en al die anderen die in de motie van het CDA genoemd worden te overleggen. Dan kunnen we met een goed onderbouwd en gedragen voorstel bij u terugkomen.

De heer SCHAART: Gebruiksvergoedingen en herstelkosten zijn kosten die eigenlijk altijd in rekening worden gebracht. Het gaat ons niet om dat bedrag van 200.000 euro. Dat is het bedrag dat we extra uittrekken. Nu worden dus al gebruiksvergoedingen gevraagd en vergoeding van herstelkosten, waarbij het om de directe herstelkosten gaat.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik denk dat er sprake is van een misverstand. Op dit moment is er nog geen sprake van een bijdrage van 200.000 euro vanuit die festivals. Die willen we wel gaan invoeren.

De heer SCHAART: Wat in onze motie voorgesteld wordt, gaat ook niet over die 200.000 euro. Het gaat over een veel kleiner bedrag. In feite gaat het over 17.500 euro. Het gaat om kosten voor het gebruik en voor het opruimen van de rommel.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is natuurlijk hartstikke leuk, maar we hebben dan veel te weinig geld om de schade die aan het park ontstaat te herstellen.

De heer SCHAART: Ik wil niet tornen aan die 17.500 euro, maar ik wil het geld zo verdelen dat deze verdeling in verhouding staat tot de omvang van de twee organisaties.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat begrijp ik allemaal heel goed. In de evaluatienota is een groot aantal suggesties gedaan over hoe je bepaalde dingen moet regelen. Een van de suggesties is een gebruiksvergoeding. Toevallig is deze nu zo opgeschreven. Het lijkt mij echter heel redelijk om nog eens goed te kijken naar de criteria die moeten worden gehanteerd om tot een redelijke sleutel te komen. Het aardige is dat de heer Snoek uit zijn blote hoofd zo al tien criteria opnoemde die allemaal te verdedigen zijn. Mijn voorstel is dus dat u het college de ruimte biedt om met de organisatoren en bijvoorbeeld groenspecialisten tot een goed plan te komen. Dat doen we dan ruim voor Bevrijdingspop 2013. Dat kan gemakkelijk ergens in december. Ik zou het echt jammer vinden als u dit allemaal nu al wilt gaan regelen.

De heer SNOEK: Feitelijk neemt u de besluitpunten uit de motie van het CDA over.

Burgemeester SCHNEIDERS: In feite schrijft het CDA op wat het college allang van plan was.

De heer VRUGT: Dat laatste bevreemdt mij toch een beetje. De portefeuillehouder zegt in één zin dat het festival in de Haarlemmerhout blijft, terwijl de motie van het CDA ook spreekt van een eventuele verplaatsing. Welk van de twee gaat het worden?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik moet u eerlijk bekennen dat ik niet zo snel kan lezen dat ik tot in detail gezien heb wat die motie van het CDA voorstelt. Dat punt heb ik even over het hoofd gezien. In het collegevoorstel naar aanleiding van de evaluatienota stond dat het absoluut de inzet van het college is dat Bevrijdingspop in de Haarlemmerhout blijft. We moeten het echter veel beter gaan organiseren opdat we schade aan het park voorkomen. Als in de motie van het CDA en in die van de Actiepartij staat dat ook gekeken moet worden naar alternatieve locaties, dan wordt dat een opdracht aan het college. Maar nogmaals, het college vindt om allerlei redenen die ook in die nota staan dat Bevrijdingspop heel goed in de Haarlemmerhout past als we daar een aantal voorwaardenscheppende maatregelen treffen.

De heer SNOEK: We hadden u heel graag de motie laten overnemen, maar handhaven haar nu toch maar, gezien de kleine verschillen van inzicht.

De heer SCHAART: U zegt eigenlijk dat u wat wij zeggen – een verdelingssystematiek instellen die beter aansluit bij het aantal bezoekers en de hoeveelheid ruimte die wordt gebruikt – meeneemt in uw overweging. Als dat zo is, trekken wij de motie in.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja, dat zeg ik. Geef ons de ruimte om dat gewoon eens even goed te bekijken.

De heer SCHAART: Bij dezen heeft u die ruimte.

Mevrouw HUYSSSE: Volgens mij is er inderdaad enige verwarring over het bedrag. Het gaat om de verdeling van het bedrag van 100.000 euro dat het college in tien jaar van de organisatoren zou willen vragen. Wellicht is dat een suggestie die we moeten laten voor wat ze is. Als kosten doorberekend worden, lijkt het me goed als deze meer conform de formaten van de twee festivals zijn, mits ze in de komende jaren nog steeds op dezelfde plek gehouden worden. Het kleine Houtfestival is immers iets anders dan het enorme Bevrijdingspop.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat ben ik met u eens. Laat het college dus met een aantal goed doordachte criteria komen waarover u dan een oordeel kunt uitspreken.

De heer VRUGT: De portefeuillehouder spreekt over schade die nog moet komen. Het is helder dat er al jaren heel veel schade wordt veroorzaakt. Het gaat dan niet om een paar boompjes die het loodje leggen, maar om tientallen of honderden grote, monumentale bomen. Als de burgemeester zegt dat hij de schade zo goed mogelijk zal proberen te voorkomen, wil ik toch opmerken dat ik daar niet heel veel vertrouwen in heb. Afspraken zijn immers al jarenlang geschonden, waaronder de afspraak dat het Frederikspark

eenmalig gebruikt zou worden. Het wordt ieder jaar opnieuw volop gebruikt. De Actiepartij heeft hier weinig vertrouwen in.

De heer SCHRAMA: HaarlemPlus vraagt de indieners van alle moties deze in te trekken. Het rapport geeft veel aanbevelingen. Het college geeft aan dat het dit jaar nog met een nota komt aan de hand van dit rapport en de aanbevelingen daarbij. Ik zou dat beleid liever eerst zien en daar eventueel amendementen bij indienen dan nu, a priori, al moties te maken over beleid dat achterhaald is omdat het college het anders wil gaan doen. Ik zou eerst het voorstel van het college willen afwachten. Daarna kunnen eventueel moties volgen.

De heer SNOEK: Met alle waardering voor de heer Schrama; ik denk dat hij de nuance in de discussie gemist heeft. Het college heeft aangegeven dat het niet breder naar een locatie wil kijken. Het CDA verzoekt het college wel naar andere locaties te kijken. De heer Vrugt verzoekt expliciet het festival te verplaatsten. Dat zijn drie verschillende voorstellen. We kunnen drie maanden wachten en het dan alsnog vragen, maar wij wilden dit punt op voorhand kaderstellend meegeven voor de uitwerking. Dat lijkt mij volstrekt legitiem.

De heer SCHRAMA: Alles wat u doet is legitiem. Ik heb in de discussie niets gemist. Ik wil wel graag weten waarom het college vasthoudt aan de Haarlemmerhout. Als het daar goede redenen voor heeft, zal ik het zeker steunen. Ik wil dat eerst van het college horen, alvorens ik de motie kan steunen.

De heer VAN DE MANAKKER: De SP houdt vast aan haar standpunt als verwoord in de commissie Beheer. De SP hecht eraan het festival in de Haarlemmerhout te houden. Alle maatregelen die door wethouder Van Doorn in de commissie Beheer aangekondigd zijn, spreken ons erg aan. Ook is gezegd dat het Frederikspark dit jaar voor het laatst gebruikt zal worden. Daar zullen wij hem aan houden. Wij kunnen deze moties dus niet steunen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het college ontraadt dus de motie van de Actiepartij, omdat het van mening is dat het festival in de Haarlemmerhout moet blijven. Als u dat ook vindt, moet u dus niet voor deze motie stemmen. We komen terug op de punten uit de motie Eerlijk verdelen in het nog volgende stuk. We zouden de motie van het CDA voor het grootste deel kunnen overnemen, ware het niet dat ook daarin staat dat we op zoek moeten naar een alternatieve locatie. Omdat dat erin staat, ontraden we die motie ook.

*De heer Visser draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.*

De heer SNOEK: U bent wat ons betreft iets te sturend in uw stemverklaring. Onze motie behelst dat verplaatsing van het festival een mogelijkheid is. Onze motie behelst ook dat het festival op dezelfde plek mag blijven. Wij spreken daarover geen voorkeur uit. Dat is anders dan uw interpretatie.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat begrijp ik wel, maar is het dan niet beter als u de zin eruit haalt waarin staat dat we op zoek moeten naar een andere locatie?

De heer SNOEK: U zegt op voorhand dat het festival zeker niet verplaatst moet worden, terwijl wij vinden dat dat een optie moet kunnen zijn.

De heer VRUGT: En u beantwoordt niet de vraag van de heer Schrama naar een onderbouwing bij uw standpunt.

De VOORZITTER: Nu grijp ik even in, want de termijn was al afgerond. We gaan nu gewoon stemmen. Ik breng nu eerst de motie van de Actiepartij, BVPop buiten de parken, in stemming. Wie steunt deze motie? Dat is de Actiepartij. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie van de PvdA, D66 en GroenLinks, Eerlijk verdelen. Die is ingetrokken.

Dan ten slotte de motie van het CDA, waarin een groot aantal voorstellen wordt gedaan over hoe we het volgend jaar beter kunnen organiseren. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen?

De heer RUTTEN: Wij herkennen ons in de uitgangspunten die de portefeuillehouder heeft geschetst en het proces dat daarbij wordt gehanteerd. De twee moties lopen allebei op de troepen vooruit. Daarom zullen wij ze niet steunen.

Mevrouw PIPPEL: Deze motie gaat over het bespreekbaar maken van de toekomst van het festival en de toekomst van de Haarlemmerhout. Wij vinden dat je alles bespreekbaar moet kunnen maken en steunen dus deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn het CDA, D66, OPH en de ActiePartij. Daarmee is de motie verworpen. Dat betekent dat Bevrijdingspop in de Haarlemmerhout blijft, maar dat we met nadere voorstellen komen over hoe we daar zo weinig mogelijk schade kunnen veroorzaken.

#### 17. MOTIE VREEMD VAN TROTS INZAKE DE LEEFTIJDSGRENS BIJ STARTERSLENINGEN

Mevrouw OTTEN: Ik wil de motie Eerlijke en gelijke start voor elke starter indienen. Daarbij verwijs ik naar artikel 1 van de Grondwet.

Motie 20: Eerlijke en gelijke start voor elke starter, deel 2

"De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 april 2012, overwegende dat:

- de koper van een eerste huis in aanmerking kan komen voor een starterslening,
- de aanvrager van de starterslening in Haarlem op het moment van de aanvraag nog geen 35 jaar mag zijn,
- in omringende gemeenten zoals Haarlemmermeer, Heemskerk en Uitgeest helemaal geen leeftijdsgrens wordt gehanteerd,
- de gehanteerde leeftijdsgrens eigenlijk arbitrair is, immers dat iemand die ouder is dan 35 jaar en een eerste huis koopt in pure definitie ook een starter is,

mede overwegende dat:

- door de bankencrisis per 1 augustus 2011 de hypotheekverstrekking aan nieuwe en nog strengere regels gebonden is,
- huizen in Haarlem gemiddeld duurder zijn dan die in Haarlemmermeer, Heemskerk en Uitgeest,
- de overdrachtsbelasting slechts tijdelijk verlaagd is, namelijk tot 1 juli 2012, en daarna zeer waarschijnlijk weer zal stijgen naar 6%,
- het voor Haarlemmers met een laag tot modaal inkomen hierdoor al erg lastig is een huis te kopen, zelfs zonder de leeftijdsbeperkende maatregel bij de starterslening,
- er geen extra risico op welke manier dan ook is voor de gemeente Haarlem, aangezien alle leningen voor hypotheek onder de Nationale Hypotheekgarantie vallen,

spreekt uit:

- dat de leeftijdsgrens die heden gehanteerd wordt bij het aanvragen van een starterslening in Haarlem wordt afgeschaft,

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: Trots, de Actiepartij, CDA, HaarlemPlus, SP en OPH.

Wethouder NIEUWENBURG: De gemeenteraad heeft deze motie al eerder ingediend, in afwachting van de evaluatie van de startersleningen. Ik kan u melden dat die aanstaande maandag in de staf geagendeerd staat en zo snel mogelijk naar u toekomt. Het spijt mij dat de evaluatie wat langer op zich heeft laten wachten. U weet ook dat de starterslening zoals we die nu hebben ook een regionale starterslening is. U stelt een aantal loepzuivere overwegingen. Daar is op zichzelf niet veel op tegen. We hebben natuurlijk wel een budgettaire beperking. Daarom hebben we een aantal criteria ingesteld. Ik kan u wel

toezeggen dat we in de bespreking van de evaluatie uitgebreid bij uw punt zullen stilstaan. Overwegende alles wat met de starterslening te maken heeft, kan ik dan kijken of we tot verruiming kunnen overgaan. Daar wil ik het echter bij laten. Ik zou de motie nu wel willen ontraden, want ik wil de consequenties bij de behandeling van de evaluatie in samenhang kunnen overzien. Ik hoop dat u daarvoor begrip heeft en dat u niet vijf voor twaalf, vlak voor de evaluatie bij u aankomt, onverhoedse stappen neemt waarvan u de consequenties niet kunt overzien. Ik ontraad u dat zeer. Dank u wel.

De VOORZITTER: We brengen de motie in stemming. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: De PvdA is zeker niet voor leeftijdsdiscriminatie, maar wil leeftijdsgroepen die het moeilijk hebben een extra steuntje in de rug geven. We willen onze instrumenten gericht inzetten. Daarom zijn wij voor een leeftijdsgrens. Nog belangrijker is het argument van de wethouder: er komt een evaluatie aan. Daarbij kunnen en zullen we het hier echt over hebben. Laten we het debat dus dan echt voeren.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 is principieel tegen leeftijdsdiscriminatie. We zijn helemaal niet voor een leeftijdsgrens op dit punt. Wij nemen het voorstel van de wethouder echter over. Zijn argumenten zijn overtuigend genoeg om het onderwerp nog een keer in de commissie te bespreken.

De heer VAN HAGA: Zoals vaker is de VVD het met Trots eens. De vorige keer hebben we de motie niet gesteund, omdat daarin nog een leeftijdsgrens van 45 stond. Nu is die leeftijdsgrens geschrapt. De VVD is tegen leeftijdsdiscriminatie. Bovendien zal deze verandering de doorstroming ten goede komen. We horen dat de wethouder tegenargumenten inbrengt. We zullen de motie wel steunen, vooral als signaal voor de wethouder dat wij geen leeftijdsgrens opgenomen willen zien.

De heer MULDER: Er zijn praktische en financiële redenen die ervoor zorgen dat we niet iedereen kunnen steunen. Dat heeft volgens ons niets met leeftijdsdiscriminatie te maken. We zullen de motie dus ook niet steunen.

Mevrouw OTTEN: Trots wil simpelweg geen leeftijdsgrens instellen. Ik hoor de wethouder zeggen dat het budget beperkt is. Als het op is, is het gewoon op. Zoals de VVD al zei: we willen de motie als signaal meegeven.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn de VVD, de SP, Trots, de Actiepartij, HaarlemPlus, OPH en het CDA. De motie is daarmee verworpen.

## 18. MOTIE VREEMD VAN DE SP INZAKE BESLOTEN BEHANDELING VAN ONDERWERPEN IN DE OPENBARE VERGADERING

De heer JONKERS: De motie spreekt eigenlijk voor zich, dus ik houd het kort. Volgens mij zijn we hier allemaal voor een transparant bestuur. Het is zelfs een van de kroonjuwelen van D66. Het is dan wel erg onhandig als ongeveer 149.550 burgers geen flauw idee hebben wanneer geheime stukken over geheime behandelingen openbaar worden. Dit heeft de raad al in 2008 ingezien. De toenmalige raad heeft het stuk Afspraken geheime stukken en besloten vergaderingen vastgesteld. Het probleem is dat dit stuk op dit moment vaker niet dan wel gevolgd wordt. Vandaar deze motie, die we samen met de Actiepartij indienen.

Motie 17: Openheid van zaken: toegankelijk en transparant  
"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 19 april 2012, constaterende dat:

- in het aangenomen raadstuk Afspraken geheime stukken en besloten vergaderingen van september 2008 onder meer staat dat:
  - alle raads- en commissievergaderingen openbaar beginnen en gedurende de vergadering besloten kan worden om besloten verder te vergaderen,

- het onderwerp van de besloten vergadering, eventueel in globale termen, in het openbaar moet worden gemeld,
- waar mogelijk meteen moet worden aangegeven tot wanneer de geheimhouding moet duren,

overwegende dat:

- de Raad van State heeft geoordeeld dat de beraadslaging of met gesloten deuren zal worden vergaderd uitsluitend kan plaatsvinden in een vergadering die in het openbaar is aangevangen,
- dit feitelijk bijna nooit het geval is bij de behandeling/agendering van geheime stukken of mededelingen,
- in het coalitieakkoord wordt gesproken over een toegankelijke en transparante overheid,
- het voor de bewoners van Haarlem niet inzichtelijk is wat er wanneer besloten wordt,

verzoekt het college:

- bij de aanvang van de geheime vergaderingen altijd het onderwerp van de vergadering te melden,
- als het enigszins mogelijk is aan te geven hoe lang de geheimhouding duurt (dit hoeft geen datum te zijn maar kan bijvoorbeeld ook zijn 'als de onderhandelingen afgerond zijn'),

verzoekt het presidium:

- ervoor zorg te dragen dat zowel het stuk als het verslag na opheffing van de geheimhouding zo snel mogelijk op het bestuurlijk informatiesysteem wordt geplaatst,

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: de SP en de Actiepartij.

Burgemeester SCHNEIDERS: U constateert terecht dat we hier afspraken over hebben gemaakt in het raadstuk Afspraken geheime stukken en besloten vergaderingen. Het komt er denk ik op neer dat het in de uitvoering niet altijd helemaal goed gaat en dat daarin een aanscherping nodig is. U verzoekt dus het college – maar daarmee denk ik ook de commissievoorzitters – om bij aanvang van geheime vergaderingen altijd het onderwerp te noemen, als het enigszins mogelijk is aan te geven hoe lang de geheimhouding duurt, et cetera. Het lijkt me een goede suggestie om, aangezien dat de afspraak is, deze nog eens te bevestigen. U vraagt het presidium ook er zorg voor te dragen dat zowel het stuk als het verslag na opheffing van de geheimhouding zo snel mogelijk op BIS wordt geplaatst. Dat is nog niet zo, dus dat is een aanscherping. Die kunnen we zo overnemen, maar dat zullen we in het presidium bespreken. Ik kan me bijna niet voorstellen dat daar iemand tegen zou zijn. Verder begrijp ik dat er nog wat technische problemen zijn, maar die moeten overkomelijk zijn. We kunnen tenslotte naar de maan, dus dan zou ook dit te regelen moeten zijn. Zo goed, mijnheer Jonkers?

De heer JONKERS: Ja, dat is prima.

De VOORZITTER: Wilt u de motie dan nog in stemming brengen?

De heer JONKERS: Ja, ik wil hier toch graag een raadsuitspraak over.

De heer SNOEK: Wij zijn het volledig eens met de motie. We hebben gehoord dat de burgemeester haar overneemt. Daarom zullen we haar niet meer steunen.

De heer FRITZ: Ook als de oppositie een motie in stemming brengt, zullen we die steunen als we het ermee eens zijn. Dat in tegenstelling tot wat de heer Snoek nu doet. Wij zijn zeer voor openbaarheid. We hebben daar al afspraken over, maar natuurlijk moeten openbare stukken ook op BIS te vinden zijn. Dat is nu inderdaad een groot gemis. Het is goed dat de SP hier iets mee doet en we zijn het daarmee eens.

Mevrouw OTTEN: Trots is uiteraard heel erg voor openheid en transparantie. Ik heb echter wat moeite met de eerste bullet, waarin staat dat altijd het onderwerp vermeld moet worden. Soms moet een wethouder of het college onderhandelingsruimte over het onderwerp houden.

De VOORZITTER: Dat kan natuurlijk met een bepaalde formulering opgelost worden.

De heer MARSELJE: De verzoeken die gedaan worden, kunnen wij steunen. Wij vinden echter dat er meer ruimte moet zijn dan de overwegingen toestaan. Wij vinden dat je met elkaar met bevind van zaken moet kunnen handelen. De verzoeken steunen we, maar – zeker nadat u de verzoeken heeft overgenomen – de integrale motie steunen we niet meer.

De heer JONKERS: Eén zin: ik wil alleen opmerken dat de constatering letterlijk uit het stuk uit 2008 gehaald zijn, dat toen is opgesteld op verzoek van D66.

De heer MARSELJE: De burgemeester – en dat is de hoofdzaak – heeft de motie overgenomen. Wij dachten dat de motie zou worden ingetrokken.

De VOORZITTER: We gaan nu stemmen. Wie steunt deze motie? De SP, de Actiepartij, OPH, PvdA en GroenLinks. De motie is daarmee aangenomen.

Dames en heren, dan zijn we aan het eind van de vergadering gekomen. Hartelijk dank voor uw bijdrage. De vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter