

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 2 APRIL 2015 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 23 april 2015

Wvd. voorzitter: de heer J.J. Visser (CDA)

Griffier: mevrouw J. Spier

Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw
C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huisse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (D66), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: mevrouw J. van Ketel (SP) en de heer B.B.Schneiders

OPENING

De wvd. VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. De vergadering is geopend en ik heb een aantal mededelingen. En dan krijgt de heer Garretsen het woord. Ik zit hier om de eenvoudige reden dat de burgemeester vandaag jarig is en er is reden om de verjaardag een keer in huiselijke kring te vieren. Dus namens u allen, namens ons hier achter de tafel en ook namens de tribune – voor als hij luistert, maar dat denk ik niet, maar misschien later – feliciteren we hem van harte en we wensen hem nog vele gezonde jaren. Het is opvallend dat vooral de PvdA zo uitbundig doet. Wij gunnen de burgemeester vele gezonde jaren. En dan nog iets. Mijnheer Van den Raadt, gaat u even staan. U bent jarig en u bent er. Wij feliciteren u van harte. U wilt iets zeggen en daarvoor krijgt u nu even de tijd.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wist niet dat ik op dezelfde dag jarig was als de burgemeester, dus waarschijnlijk word ik later ooit burgemeester. Iedereen is van harte welkom op mijn verjaardag op 25 april. Ik heb een hele mooie taart. We zijn met minstens 39 personen plus nog griffie en nog andere belangrijke mensen. Ik heb dus een taart gekocht voor 30 personen om te laten zien dat we allemaal moeten bezuinigen. En om het niet al te moeilijk te maken heb ik wel wat lekkere autodrop.

De wvd. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Mensen op de tribune, u bent gast van de raad. Mocht u denken dat het altijd zo gezellig is bij de raadsvergadering, dan is het antwoord daarop: ja. U gaat ongetwijfeld misschien wel de ambitie krijgen om dit ook mee te maken. U bent van harte welkom. De laatste mededeling is dat mevrouw Özogul straks wel meedoet aan het debat, maar dan blijft zij zitten in verband met enig ongemak aan haar rug. Mijnheer Garretsen, u wilde iets zeggen, gaat uw gang.

De heer GARRETSSEN: Mevrouw Van Ketel is nog afwezig, maar ze is wel weer uit het ziekenhuis.

De wnd. VOORZITTER: Gelukkig, misschien luistert zij mee. Een hartelijke groet vanuit de raad. We gaan gauw beginnen. Wij hebben een vrij lange agenda, maar we gaan er met veel plezier en interesse met elkaar aan werken. Dan kom ik bij de mondelinge vragen. Wie van de VVD mag ik het woord geven?

1. VRAGENUUR

Mevrouw STERENBERG: Sinds 1 januari 2015 betaalt de gemeente Haarlem de jeugdzorg voor Haarlemmers onder de 18 jaar. De VVD en de SP willen niet dat jeugdhulpverleners gedwongen worden de gemeente gegevens te verstrekken die het beroepsgeheim van deze hulpverleners schenden. Dit is ook vastgelegd in een op 30 oktober raadsbreed aangenomen amendement. De VVD en de SP waren dan ook van mening dat het voor de gemeente in het kader van het woonplaatsbeginsel voldoende zou zijn te beschikken over de postcode van de cliënt. Een motie die wij in december indienden, werd ontraden door de wethouder en verworpen door de coalitie. Dit vormde voor ons aanleiding om het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) te raadplegen. Het CBP heeft inmiddels een advies uitgebracht waaruit blijkt dat de kwestie verkeerd is beoordeeld en waarbij de VVD en de SP in het gelijk zijn gesteld. Het CBP wijst op een lacune in de Jeugdwet. In de gevallen waarin nu geen toestemming wordt gevraagd, verstrekken de jeugdhulpverleners deze gegevens in strijd met hun beroepsgeheim. Bovendien is de verwerking van deze persoonsgegevens door de gemeente in deze gevallen onrechtmatig. Naar aanleiding van het oordeel van het CBP hebben wij dan ook de volgende vragen voor de wethouder. Erkent u dat de verwerking van persoonsgegevens onrechtmatig is in de gevallen waarin nu geen toestemming is gevraagd door de jeugdhulpverleners? Erkent u dat uw inschatting onjuist was omdat de gemeente niet voldoet aan de in het amendement opgenomen bepaling dat de gemeente het beroepsgeheim respecteert en de persoonlijke levenssfeer beschermt? Bent u met ons van mening dat de gemeentelijke verordening aangepast moet worden om te kunnen voldoen aan het op 30 oktober aangenomen amendement en het advies van het CBP? Tot slot, wilt u de toezegging doen jeugdhulpverleners die weigeren hun beroepsgeheim te schenden nu wel betaald worden om hun jeugdige cliënten zorg te verlenen?

Wethouder SNOEK: Dank voor uw vragen. Het antwoord, dat verklap ik u alvast, is viermaal nee, maar ik wil er wel een toelichting opgeven. Wij hebben de brief van het CBP gelezen en goed bestudeerd en het CBP concludeert dat de Jeugdwet geen basis biedt voor het verstrekken van het BSN aan de gemeente. Wel stelt men dat dit noodzakelijk is, want het ontbreekt daardoor nu aan waarborgen en criteria. Het CBP merkt ook op – en ik citeer maar even – dat voor de op zich wel noodzakelijk geachte te verstrekken persoonsgegevens door jeugdhulpaanbieders aan gemeenten ten behoeve van de financiële afwikkeling en controle op declaraties thans geen solide, juridische basis bestaat. Het CBP concludeert dus dat het in de Jeugdwet niet goed geregeld is. Daarom richt men de brief ook niet aan ons als gemeente, maar die is gericht aan de minister van Veiligheid en Justitie en aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. De brief roept de gemeente niet op om haar verordening of haar beleid aan te passen, maar de brief roept het ministerie op om de Jeugdwet aan te passen zodat het wel mogelijk wordt het BSN aan gemeenten te verstrekken. Derhalve viermaal ‘nee’ op uw vragen. Uiteraard is dit wel een belangwekkend dossier en we zijn in gesprek met de VNG en de beide ministeries. Wij verwachten wel een reactie van hun zijde op basis waarvan wij verder kunnen werken. Waarom moet het nu zo goed in de wet geregeld

worden? Omdat je dan ook de waarborgen waaronder gemeenten die BSN's mogen krijgen, kunt vastleggen. En het gaat dan over die Chinese Muur in je eigen administratie. Je moet zorgen dat DBC en dat BSN niet bij de afdeling Sociale zaken of ergens anders terecht komen. Ik ben er van overtuigd dat wij die waarborgen in onze organisatie zo hebben toegepast dat dat precies het type waarborgen is dat het ministerie en het CBP willen. Wel stelt men dat dit noodzakelijk is. Tot slot nog dit. Wij hebben hierover gesproken met die vrijgevestigden. Wij hebben hen uitgelegd welke waarborgen wij in onze organisatie hebben en met hen hebben wij de afspraak gemaakt dat wij een brief opstellen die zij aan hun cliënten kunnen overleggen om hen gerust te stellen over hoe wij hiermee omgaan. Die brief hebben zij twee maanden geleden van ons gekregen en sindsdien is deze discussie hier in Haarlem voorlopig van tafel.

Mevrouw STERENBERG: Het is landelijke wetgeving is en wij hoeven daar als Haarlem niet op aangesproken te worden, maar we hebben hier ook een amendement aangenomen. Erkent u dan niet dat u op deze manier ook tegen het amendement ingaat? Daarin staat ook dat wij het beroepsgeheim altijd zullen respecteren.

Tegen ons was gezegd dat altijd alleen het BSN vermeld zou worden. Ik heb de gegevens gezien en het is zo dat de naam van de persoon, de geboortedatum, het BSN, dat zelfs die gegevens bij de gemeente terecht komen. Als u zegt dat het landelijke wetgeving is, dan hebben wij die discussie vaker gehad. U heeft tegen diezelfde landelijke wetgeving bij de ouderbijdrage gezegd dat we hier als Haarlem een stap maken omdat wij zien dat er iets niet klopt. Bent u dan ook bereid om hier een stap te zetten en ervoor te zorgen dat u de hulpverleners die gegevens niet onrechtmatig laat verstrekken?

Wethouder SNOEK: Twee punten waarop ik wil reageren. Er is mij ook ter ore gekomen dat er aanbieders zijn die ons inderdaad naast het BSN ook de naam en de adresgegevens aanbieden. Wij willen die niet, dus wij moeten die aanbieders oproepen om die gegevens niet aan ons te verstrekken. Wij willen alleen het BSN. Vervolgens vraagt u mij of ik denk recht te doen aan het beroepsgeheim. Het CBP roept ons niet op als gemeente om anders te handelen, het CBP roept het Rijk op om de wetgeving aan te passen, zodat ons handelen juist is. Daarom zie ik ook de analogie met de ouderbijdrage niet.

De wnd. VOORZITTER: Dames en heren, het is een vragenuurtje. Dat gaat als volgt: vragen en antwoorden. Dit is een interessant debatje naar aanleiding van vragen, maar de techniek van het onderwerp roept het op om hierover in de commissie even na te praten en niet in de gemeenteraad.

De heer GARRETSSEN: Wethouder, het laatste nee stelt mij het meest teleur. Er zijn psychiaters die nu in gewetensnood komen omdat zij naar zijn mening hun beroepsgeheim schenden. Het CBP zegt nu zelf dat er onvoldoende waarborgen zijn. Ik vind dat u die gewetensnood van de psychiaters moet respecteren en ze wel moet uitbetalen als zij weigeren BSN's te verstrekken. Mijn vraag is of u zich niet aangespoord voelt door die gewetensnood. Ik vind dat u hen moet uitbetalen als ze een jongen of meisje hebben geholpen.

Wethouder SNOEK: Ik heb gesproken precies met die psychiaters naar wie u verwijst. Ik heb hen uitgelegd welke waarborgen wij hebben. Zij hebben mij verzocht die waarborgen te beschrijven in een brief, zodat zij die hun cliënten kunnen overleggen. Dat hebben wij gedaan. Naar mijn beeld zijn we op dat moment met elkaar on speaking terms. Het bezwaar bij beroepsgeheim blijft ook bestaan als het straks in de Jeugdwet geregeld is. Dat is de afweging die de psychiater zelf moet maken. De vraag is of wij in ons systeem in Haarlem voldoende waarborgen hebben en daarvan ben ik overtuigd.

De wnd. VOORZITTER: Dan gaan we naar de volgende vragensteller en dat is de heer Van den Raadt. U krijgt geen antwoord, want de portefeuillehouder is de burgemeester en die is nu druk doende met andere dingen. Dan zullen wij de portefeuillehouder verzoeken uw vragen schriftelijk te beantwoorden als u daarmee akkoord gaat.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ga altijd akkoord. Drie vragen. We hebben volgens mij nu besloten dat we stukken geheim verklaren in de raad. Ik had verwacht drie cv's te zien van mensen die bij Spaarnesant aan het werk zijn gegaan. Klopt dat? Moeten wij die nog krijgen of komt dat een andere keer?

Wethouder SNOEK: Dit is een vraag aan mij als portefeuillehouder Onderwijs?

De heer VAN DEN RAADT: Nu ja, we hebben iets besloten over geheimhouding. Als er geheime stukken kwamen, dan zou in de raad afgehamerd worden of dat al dan niet geheim was. We hebben drie cv's gehad van mensen die bij Spaarnesant aan het werk zouden gaan of eigenlijk al aan het werk waren. Voldoen die geheim verklaarde cv's aan de eigenschappen, zodat wij hier in de raad moeten verklaren dat die wel of niet geheim zijn?

De wnd. VOORZITTER: U krijgt daarop antwoord. Dat komt schriftelijk.

De heer VAN DEN RAADT: Dan de volgende vraag. Die gaat over het meten met twee maten. In het begin van de raad zijn er bepaalde onderwerpen langsgekomen, landelijke onderwerpen, waarvan wij dan vonden dat we daarover een mening moesten hebben. Zo herinner ik me de gezamenlijke afkeur over de minder-minderuitspraak van een bepaalde partij. Nu is er een andere landelijke partij die pleit voor samenwerking met dictators. Dictators die in sommige gevallen flink bloed aan hun handen hebben. Is dit ook een reden, zo vraag ik dan aan de gezamenlijke raad, om een gezamenlijk standpunt naar buiten te brengen? In hoeverre verschillen onze normen en waarden per onderwerp of wellicht per partij die de uitspraak doet?

De VOORZITTER: U vraagt het aan de raad, neem ik aan. Het is niet zo heel moeilijk, want als u een voorstel wilt indienen en als u de raad wilt verzoeken een uitspraak te doen, dan kunt u dat doen en dan merkt u of de raad het inderdaad belangwekkend vindt. Het is in z'n algemeenheid niet de gewoonte dat je als Haarlemse raad met een bepaalde regelmaat landelijke onderwerpen bespreekt, maar daar bent u zelf bij. Dan uw derde vraag.

De heer VAN DEN RAADT: Die derde vraag gaat over de kermis op de Zaanenlaan. 24 november 2014 was Trots samen met de werkgroep Kermis op bezoek bij de gemeente en wij spraken samen met de burgemeester. De werkgroep en de burgemeester hebben toen de afspraak gemaakt om een nieuwe start te maken met gemeente en omwonenden om een veilige kermis te creëren. Vindt de burgemeester of de samenwerking gelukt is gezien het feit dat nu door de werkgroep Kermis een bezwaarschrift wordt ingediend? In de artikel 38-vragen van augustus zei de burgemeester dat alle brandkranen op het terrein vrij zouden zijn. Bewoners hebben zelf onderzoek gedaan, omdat ze niet alle goede antwoorden kregen. Vier van de zes brandkranen blijken geblokkeerd te zijn door attracties en de twee die overblijven hebben een te lage capaciteit – zo zegt ook de brandweer – om gebruikt kunnen worden. Kunnen bewoners die zich zorgen maken over de veiligheid er nog op vertrouwen dat de beantwoording van veiligheidsvragen nog geloofwaardig plaatsvindt?

De wnd. VOORZITTER: U krijgt antwoord. Dan vragen over de stadskweektuin.

Mevrouw VAN ZETTEN: In onze voormalige stadskweektuin hebben enkele buurtbewoners al dan niet in samenspraak met de gemeente de kans gekregen plannen te ontwikkelen voor een omvangrijk stuk Haarlems groen en gebouwen waaronder de oudste kaatsbaan ter wereld. HartvoorHaarlem heeft de volgende vragen. Wie is op dit moment de baas over onze voormalige stadskweektuin? Wat is de status van de Stichting stadskweektuin? Zijn er bindende afspraken gemaakt? Zijn er onomkeerbare besluiten genomen? Wat is de waarde van het complex en wat zijn de kosten van het onderhoud en wie controleert de gang van zaken?

Mevrouw SCHOPMAN: De VVD en HartvoorHaarlem hebben hierover artikel 38-vragen ingediend, een hele lange lijst, dus het verbaast mij een beetje van u dat u daarover in het vragenuurtje vragen stelt terwijl de artikel 38-vragen nog niet beantwoord zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Inderdaad, wij hebben weken geleden al gevraagd om een voortgangsrapportage. Er zijn inderdaad artikel 38-vragen gesteld. Ik heb contact gehad met de gebiedsbeheerder. Gezegd wordt dat men het met elkaar wil combineren en dat gaat nog zeker twee weken duren. Ondertussen hebben wij mensen gesproken wier huur van de werkplaats – ik heb dan over de Stichting Stadshout – wordt opgezegd en dat de penningmeester van de stichting Haarlemmerkweektuin heeft aangegeven dat ze niet meer in het stenen gebouw de werkplaats mogen continueren. In die zin is er nu een urgentie, omdat de contracten binnenkort aflopen. Uiteindelijk is de vraag natuurlijk aan het college of het dit niet even kan stopzetten.

De heer VAN HAGA: Zoals mevrouw Van Zetten al heeft gezegd, er zijn veel professionals die proberen hier een voet aan de grond te krijgen, maar dat lukt niet. Stichting Stadshout is net genoemd, Patrick Reuser die Huis ter Kleeff wilde opknappen. 1 miljoen euro was reeds beschikbaar gesteld. Allemaal de deur gewezen. Nu is er een klein groepje van welwillenden, maar onervaren bewoners en dat heet de voorbereidingscommissie. Inmiddels is die tot een soort stichting omgedoopt, maar het is in feite een soort geitenwollensokken bananenrepubliek aan het worden.

De wvd. VOORZITTER: Mijnheer Van Haga, dat is een betiteling die wij hier niet gebruiken. Dit gaat over mede-Haarlemmers die daar actief zijn.

De heer VAN HAGA: Dat is dan jammer. Het is vijf voor twaalf en het is uitermate urgent dat er nu wordt ingegrepen. Laat ik mevrouw Schopman citeren: Haarlem is van ons allemaal en ook de stadskweektuin. Volgens mij doe ik daarmee niets verkeerd. We hebben één vraag. Kan de wethouder toezeggen dat hij de situatie bij de stadskweektuin bevriest, zich gaat verdiepen in het dossier, de regie terugneemt en onomkeerbare, dubieuze stappen zal voorkomen en het gehele dossier zal voorleggen aan de commissie Ontwikkeling voordat er nog maar één stap wordt gezet.

Wethouder VAN SPIJK: Het is inderdaad zo dat wij als college een aantal weken geleden vragen hebben gehad en we zijn ook bezig met een voortgangsrapportage die snel naar u toe zal komen. Daarin worden de zaken verder uitgelegd. Hierover is al een aantal keren in de commissie gesproken, dat weet u. Er is een proces gaande waarbij een groep actieve bewoners bezig is te kijken naar hoe die transformatie in dat gebied kan plaatsvinden. Daarover is op verschillende keren gerapporteerd. Er is nu inderdaad een stichting opgericht. Dat is begin 2015 gebeurd. En met die stichting kunnen wij nu contractafspraken maken over de wijze waarop wij dat gebied kunnen overdragen aan die actieve bewoners inclusief de horeca en alles wat daarbij hoort. De afgelopen weken

hebben we daarover een aantal gesprekken gevoerd. Er zijn op dit moment nog geen contracten afgesloten, nog geen onomkeerbare besluiten genomen. Wij willen ernaar streven om op 1 januari 2016 met een goed juridisch verhaal te komen waarmee we allemaal uit de voeten kunnen. Dat wordt u overigens ter goedkeuring op een gegeven moment voorgelegd. Dan kunnen we definitief op een gegeven moment dat stuk loslaten. Ik heb vorige week een gesprek gehad met het bestuur en ik heb in ieder geval aangegeven dat wij vanuit het college het ontraden om de horeca al weg te geven. We hebben het contract nog niet afgerond. Als je een selectieproces ingaat en je hebt nog niet alles uitonderhandeld, dan vormt dat een risico. Dat weet het bestuur van de stadskweektuin. Ik heb beloofd dat ik de komende week weer met hen verder ga praten en dat wij in de komende zes weken – want ik wil eigenlijk voor de zomer bij u terugkomen met een goed besluit – de zaak kunnen vlottrekken. Het is inderdaad wel zo dat er ondertussen allerlei activiteiten plaatsvinden. Daarover bent u ook geïnformeerd, maar het is nog niet zo dat er contacten zijn afgesproken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik constateer dat ik nog niet een heel duidelijk antwoord heb gekregen op de vraag wie er nu de baas is daar. Wat is nu eigenlijk de waarde van het gebied? Welke kosten zijn eraan verbonden voordat we dit aan een stel actievelingen overlaten? Dan hebben we enig idee waarover we praten.

De heer VAN HAGA: Dank voor de toezegging dat er niets onomkeerbaars gebeurt, maar wij hebben toch gehoord dat contracten worden opgezegd en dat er contracten worden gegeven. Stadshout moet het gebouw uit, dus er worden wel degelijk onomkeerbare stappen gezet. Graag uw reactie daarop.

De heer BLOEM: Zijn er naar weten van de wethouder plannen om daar geiten te houden dan wel bananen te kweken in de stadskweektuin?

Wethouder VAN SPIJK: HartvoorHaarlem geeft aan dat hier een heel nieuw proces gaande is. Zo heb ik dat niet begrepen. De stadskweektuin is eigendom van de gemeente en u heeft in de gebiedsvisie Kleverlaanzone in 2012 gezegd dat het een goed initiatief is om dit in gang te zetten. Dat is een proces waarnaar al een aantal jaren wordt toegewerkt. Zoals ik het nu zie, is het nu een spannende periode. Het zal de komende twee, drie maanden tot echte contracten moeten komen zodat we het echt kunnen ontwikkelen. Het is eigendom van de gemeente. Het is zo dat er een aantal contracten is. De vraag van de VVD over stadshout zal ik voor u uitzoeken. Ik kom er bij u op terug wat daar precies de situatie is.

De heer VAN HAGA: Dat geldt voor alle contracten daar. Die voorbereidingscommissie voert gesprekken en er worden contracten opgezegd en toegewezen. Het verbaast mij dat u zegt daar niet vanaf te weten. Dat is nu precies wat er voor die transitie duidelijk moet zijn.

Wethouder VAN SPIJK: U stelt mij nu deze vraag en als ik de vraag van tevoren had gehad, dan had ik mij er even in kunnen verdiepen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Haga, het is een vragenuur. U mag een vraag stellen, maar het debat voert u eventueel in de commissie. Dus als de wethouder zijn beantwoording afrondt, dan gaan we door naar de volgende vraag. Ongetwijfeld wordt dit vervolgd in de commissie.

Wethouder VAN SPIJK: Nogmaals, er lopen verschillende contracten op dit moment. Ik kom schriftelijk op uw specifieke vragen terug.

Mevrouw VAN ZETTEN: Toch nog even voor de duidelijkheid: ik begrijp dat wij de baas zijn. Zet u het proces nu even helemaal stil? Dan kunnen wij nog even rustig kijken naar wat zich daar heeft afgespeeld en of het allemaal integer is gegaan. Stop alle ontwikkelingen nu totdat wij er nog een keer over hebben gesproken. De raad ontbeert een heleboel belangrijke informatie.

Wethouder VAN SPIJK: Nogmaals, ik heb toegezegd dat er een voortgangsrapportage komt en er komen antwoorden op de schriftelijke vragen. Wij zijn bezig met het voorbereiden van een stuk waarbij u de afweging kunt maken hoe wij de toekomst van de kweektuin gaan invullen. Dat loopt nu en pas op het moment dat er een besluit ligt, kunnen we die volgende fase nemen. We zijn gewoon in proces. Dat is een langlopend project. Een belangrijke volgende fase is duidelijkheid te krijgen bij alle partijen over de wijze waarop wij die contracten gaan invullen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik concludeer dat ik geen antwoord heb gekregen.

De wnd. VOORZITTER: Nee, dan gaat u dat ergens anders een keer vragen. Het is niet anders in dit vraag- en antwoordspel.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik zie de antwoorden op mijn bananenvraag ook nog wel een keer tegemoet. Mijn vraag aan de wethouder is: wat is er aan de hand op de Nieuwe Gracht?

Wethouder SIKKEMA: Het lijkt mee te vallen. Er is een melding geweest en dat is onderzocht. Bij Spaarnelanden komen de meldingen terecht in het weekend en wij dachten: we gaan even contact opnemen met onze contracthouder Civiele werken – alle bruggen en oevervoorzieningen. Zij dachten in het wegdek iets raars te zien en dat wilde men nader onderzoeken. Ze vonden dat een reden om de zaak af te sluiten. Ze hebben de zaak onderzocht. Een kademuur moet vervangen worden en dat gaat eind dit jaar gebeuren. Uit de meting die deze week is gedaan, blijkt dat de situatie dezelfde is als bij de vorige meting in 2011. Die weg is wel wat ingeklonken, maar dat komt doordat er eerder bomen zijn weggehaald waardoor er op de weg sprake is van verzakking. Komende week gaan we de weg wat rechter leggen en dan kan alles weer gewoon geparkeerd worden. Vanaf vandaag kan er ook al weer gereden worden. Dat is wat er aan de hand is.

De heer BLOEM: Wij weten dat dit in regie gebeurt, maar zou de wethouder dan ook de communicatie wat meer in regie willen houden? Het Haarlems Dagblad heeft er uitvoerig over kunnen berichten, maar we zien graag uw regie in dezen.

De wnd. VOORZITTER: Het woord is aan de Actiepartij over Hart. Wie kan ik het woord geven?

Mevrouw CRUL: Onze vragen gingen over de positie van de muziekdocenten bij cultureel centrum Hart. Vandaag hebben we op de valreep op het grootste deel van onze vragen antwoord gekregen. Dat wil zeggen dat onze bezorgdheid over de Vereniging van muziekdocenten die nog steeds in wording is, enigszins is opgeheven evenals het feit dat er nog steeds geen fiscale toestemming is. Die is afhankelijk van definitieve totstandkoming van de coöperatie. Er is ook sprake van coulance ten opzichte van de huidige muziekdocenten. Dat is ook echt prettig. Dan resteert eigenlijk nog maar één vraag en die wil ik nog wel stellen aan de wethouder Cultuur. Heeft deze situatie met het personeel van Hart waarmee op dit moment nog geen coöperatie bestaat, terwijl wel iedereen ontslagen is per 1 april, gevolgen voor de borgstelling van de gemeente voor de

lening van 1,3 miljoen euro? Dus ik wil graag weten of het feit dat er nog steeds geen coöperatie is, dat er nog geen fiscale toestemming is – dat gaat nog zes weken duren – of dat consequenties kan hebben en wat de consequenties kunnen zijn voor de borgstelling van de gemeente voor de lening.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat zijn een heleboel vragen en dat zijn niet de vragen die u vooraf heeft aangekondigd, dus ik moet daarover even goed nadenken. Mijn indruk is dat het vooralsnog geen consequenties heeft. Die stichting wordt gewoon opgericht. U memoreert al aan de brief. U spreekt over op de valreep maar het duurt gewoon enige tijd voordat er een goed antwoord is. Die komen over het algemeen niet per omgaande. Ik heb wel geprobeerd de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Die stichting komt er gewoon en ik heb u uitgelegd in de brief dat de Belastingdienst niet aan de voorkant, maar pas achteraf die toestemming geeft. Wij baseren ons op de adviezen zoals die er thans liggen en daarbij gaan wij ervan uit dat het geen probleem hoeft te zijn dat de constructie ook daadwerkelijk tot stand komt.

Mevrouw CRUL: Het blijkt nu een beetje steken in ‘we gaan ervan uit’ en ‘vertrouwen’ en ‘ik hoop dat het opgelost wordt’, maar wij blijven er gewoon scherp bovenop zitten.

Wethouder VAN DER HOEK: Met alle permissie, daarover hebben we in de commissie een uitgebreide discussie gevoerd. Ik heb u toen klip en klaar een businessplan voorgelegd met daarbij de risico's en het bedrag. Toen was er geen meerderheid in de commissie die mij heeft gezegd dat we dit niet moesten gaan doen. Nu voeren we dit uit daarbij ga ik er nog steeds van uit dat op basis van de casus die er toen lag, dit gaat slagen. Anders hadden we toen nee moeten zeggen. Uiteraard volg ik het nauwgezet.

Mevrouw CANNegiETER: Nog even over de brief die ik heb gezien en ook aansluitend op de vraag van mevrouw Crul: ik maak me wel zorgen over de fictieve dienstbetrekking zoals die gezien zou kunnen worden. In de brief wordt wel gezegd dat dat geen probleem is en dat het wel goed komt met die Belastingdienst. Als zzp'er vraag ik me dat ernstig af.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik denk dat het nu toch iets te gemakkelijk wordt voorgesteld. Het college zegt niet: we zullen wel zien en het zal wel lukken. Die mening baseren wij op het advies van deskundigen op dit gebied en op het feit dat die constructie elders in het land een aantal keren is toegepast. Daarop is die aanname gebaseerd en niet op de aanname dat we wel denken dat het allemaal wel goed komt.

De wnd. VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Smit.

De heer SMIT: OPH stelt vragen om inzichtelijk te krijgen waar de verantwoordelijkheid ligt voor de zorgindicering in de Wmo. Daarvoor hebben wij drie vragen aan het college. Is in het kader van de Wmo de gemeente verantwoordelijk voor de indicering in zijn algemeenheid? Zo ja, is de gemeente dan ook verantwoordelijk voor de individuele zorgindicatie? Zo ja, houdt de indicatie voor een product en in het specifieke geval van huishoudelijke ondersteuning, ook in dat de gemeente verantwoordelijk is voor het bepalen van de omvang van deze ondersteuning per individuele geïndiceerde?

Wethouder VAN DER HOEK: Of wij als gemeente verantwoordelijk zijn voor de zorgindicering? Het zal u niet zijn ontgaan maar per 1 januari 2015 praten wij niet meer over zorgindicering. We hebben het over een aantal begrippen: melding, onderzoeksfase en daarna volgt de beschikking. Dus na een melding start een onderzoeksfase en na de onderzoeksfase neemt de gemeente een besluit en geeft dan de beschikking af. Is de gemeente verantwoordelijk voor de individuele zorgindicatie? Zoals gezegd, het gaat dus

niet om een indicatie en ja, de gemeente is dus verantwoordelijk voor de schikking die individuen krijgen. Houdt de indicatie van een product, in het specifieke geval huishoudelijke ondersteuning, ook in dat de gemeente verantwoordelijk is voor het bepalen van de omvang van ondersteuning? Dat hebben we anders vormgegeven. De ondersteuning die een persoon in het kader van die maatwerkvoorziening krijgt, wordt afgesproken tussen de bewoner enerzijds en de professionele ondersteuner, aanbieder anderzijds. Dat leggen zij samen vast in een ondersteuningsplan. Daarbij gaat het niet om de omvang, maar het gaat om de aard van de taak en de activiteiten die nodig zijn om een huis schoon en leefbaar te houden. Dan kun je twee kanten op. Ze zijn het met elkaar eens en ze zetten een handtekening of ze zijn het niet met elkaar eens. Dan is het de plicht van de aanbieder om daartoe nog een keer een poging te doen om wel tot overeenstemming te komen. Lukt dat niet, dan valt men terug op de gemeente en die neemt uiteindelijk een besluit. In alle gevallen komt er na het ondersteuningsplan een beschikking. Dus de gemeente geeft een beschikking af waarin de bevindingen van die hele onderzoeksfase, dus inclusief het ondersteuningsplan, worden gewogen en bepaald.

De heer SMIT: Het is overigens wel zo dat de cliënten periodiek tekenen voor het exact geleverde aantal uren. De wethouder zegt dat het om een product gaat en niet om de uren, maar de cliënten moeten er wel voor tekenen en het CAK rekent de cliënten daar wel op af.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat klopt helemaal wat de heer Smit daar zegt, maar dat gaat over iets anders. Het gaat erom dat uiteindelijk de activiteiten bij elkaar opgeteld leiden tot de inzet van een bepaald aantal uren en dat is inderdaad van belang bij een ander traject bij het CAK. Het moet degene bij wie gewerkt is akkoord geven en hij moet zeggen dat iemand die tijd bij hem thuis gewerkt heeft. Maar de basis ligt erin wat iemand in die tijd doet en dat zijn die activiteiten.

De heer SMIT: Ik wil nog graag de opmerking maken naar het college en naar de wethouder toe dat ik nog zal terugkomen op het verschil tussen indicatie en besluit/beschikking. Dat is mij nog niet helemaal duidelijk en daarop kom ik later nog terug.

De wnd. VOORZITTER: Wie van D66 kan ik het woord geven? De heer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: ViVa! Het ging er zojuist ook al indirect over. Vertrek van de vaste hulp, geen ondersteuning per 1 januari 2015 en het verminderen van ondersteuning zonder hierover een gesprek met de cliënt aan te gaan. Dat is wat mijn partij betreft en andere partijen hier onaanvaardbaar. Viva had per 1 januari nooit een nieuwe ondersteuner aan het werk mogen zetten. Een verschil tussen de letter en de geest van de bepaling. Juristen van de gemeente hebben in februari helaas aangegeven dat er in dat stadium niets tegen te doen viel. Wel heeft wethouder Van der Hoek ViVa! tot orde geroepen en hij kwam tot een lijst met oplossingen op andere punten. D66 heeft aangegeven alles kritisch te blijven volgen, want kwetsbare Haarlemmers mogen hiervan niet de dupe worden. De wethouder heeft een update gegeven in de laatste commissie Samenleving en hij is het met ons eens dat het tempo moet worden opgevoerd. Mede naar aanleiding hiervan heeft D66 een drietal vragen aan de wethouder. Welke concrete stappen gaat u zetten richting ViVa! om het tempo van klachtafhandeling daadwerkelijk opgevoerd te krijgen? In hoeverre overweegt u daarbij het gebruik van juridische middelen in dit stadium? Op welke wijze wordt de commissie Samenleving hiervan op de hoogte gehouden?

Wethouder VAN DER HOEK: Welke concrete stappen? Ik heb u gezegd dat ik dat gedeeld heb met de collega's in de regio. Zij zien op dit moment geen aanleiding tot nadere stappen. Ik heb het ook in ons eigen college gedeeld en de Haarlemse situatie beoordeeld. Wij vinden het wel noodzakelijk dat er volgende week een bestuurlijk gesprek plaatsvindt met ViVa! waarin wij een aantal zaken gewoon onder de aandacht willen brengen. Dat gaat onder andere, en ik zal niet uitputtend zijn, over de voortgang van de afhandeling van de klachten, over de methodiek in relatie tot het periodetarief, over de tweede tranche van de overgang die nu per februari plaatsvindt. Dat wil ik graag in duidelijke termijnen met hen afspreken. Als u vraagt in hoeverre ik het gebruik van juridische middelen in dit stadium overweeg, dan zeg ik u: in dit stadium nog niet. Maar in het gesprek wil ik wel duidelijke termijnen afspreken over wanneer dingen zijn opgelost. Indien die termijnen niet worden gehaald, dan sluit ik niet uit dat we in een dergelijk geval tot juridische maatregelen overgaan om dat alsnog voor elkaar te krijgen. Vooralsnog ga ik uit van de positieve inzet van ViVa! Op welke wijze wordt de commissie Samenleving op de hoogte gehouden? Uiteraard zal ik mijn verslag doen over de wijze waarop het gesprek volgende week is verlopen. Voorts is het zoals te doen gebruikelijk bij de mededelingen aan het begin van de commissievergadering of als het een groter onderwerp is, per wethouder, dan wel collegebrief.

De heer SPIJKERMAN: Even ter verduidelijking. U geeft aan uit te gaan van het positieve van ViVa! Begrijp ik u goed dat u bereid bent dat juridische instrumentarium in te zetten als u daarin volgende week teleurgesteld wordt?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zei het net iets anders. Ik ga met ViVa! proberen op een aantal concrete onderwerpen te komen tot een termijn waarop zaken zijn geregeld of waarop er duidelijkheid is. Als die termijnen niet gehaald worden, dan lijkt het mij het moment waarop ik overweeg op andere manieren – en daarvan is de juridische er één – zaken af te wikkelen.

De wnd. VOORZITTER: Dat waren de vragen? De heer Brander nog.

De heer BRANDER: Wij hadden begrepen zoals dat in de commissie is besproken dat er voor 1 april het nodige echt zou zijn gebeurd. Vorige week heeft de wethouder in de commissie aangegeven dat dat vertraging oploopt. De PvdA is benieuwd naar de gevolgen die dit voor ViVa! gaat hebben bijvoorbeeld bij volgende aanbestedingen.

Wethouder VAN DER HOEK: Op korte termijn vormt dat een van de aanleidingen om ze voor een bestuurlijk gesprek uit te nodigen om het onder andere te hebben over afspraken die wij destijds hebben gemaakt. Wat dat betekent voor een eventuele, volgende aanbesteding, daarop kan ik niet vooruitlopen.

Mevrouw STERENBERG: Er ligt ook een aangenomen motie Ingebrekestelling. Daarin wordt gevraagd naar juridische stappen. Klopt het dat u tot nu toe de motie niet uitvoert?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat klopt. Volgens mij is dat al lang gecommuniceerd. Ik heb gezegd dat het in volordelijkheid moet. Als een aanbieder en een opdrachtgever het niet met elkaar eens zijn op basis van een flat, dan hoort daarbij eerst een periode waarin je elkaar aanspreekt op de resultaten en kijkt of de klachten kunnen worden opgelost. Als dat naar onze mening niet op een goede manier gebeurt of niet binnen een termijn die wij redelijk achten, dan overwegen we ook andere stappen te zetten.

De wnd. VOORZITTER: Het gaat op een debat lijken en dat kan niet. De SP is zo dadelijk de laatste, want dan gaan we verder met de agenda. Nog een aanvullende vraag, geen betoog graag.

De heer GARRETSSEN: Een aanvullende vraag. U heeft gezegd dat u de motie niet uitvoert, maar op 1 april moet alles geregeld zijn. Het is nu 2 april. Het is nog niet geregeld. Wat is uw nieuwe termijn?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat zal ik u zeggen zodra het gesprek met de ViVa! heeft plaatsgevonden. Ik ga hen natuurlijk eerst vragen waardoor de termijn niet behaald is, wat de oorzaken daarvan zijn. Ook daarbij hoort de redelijkheid dat je mensen eerst laat uitleggen waarom het niet lukt, dan kijkt of het op korte termijn wel kan en als blijkt op basis van het gesprek dat iets niet kan of dat er nieuwe termijnen moeten worden afgesproken die we redelijk achten of niet redelijk achten – ik kan niet vooruitlopen op de uitkomst van het gesprek, dan zal ik u daarover informeren. Dan weet u ook welke termijnen er volgens het college gaan gelden.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De wnd. VOORZITTER: De SP heeft een amendement bij punt 10, Kredietaanvraag brug Industriehaven en dat punt is hiermee opgewaardeerd. Gaat u daarmee akkoord? Dan is de agenda vastgesteld.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 12 MAART 2015

De wnd. VOORZITTER: Wie van u heeft een opmerking over de ontwerpnotulen? Niemand. Dan zijn die bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

4. GROTE MARKT 2 AANVRAAG KREDIET VERVANGEN BRANDMELDINSTALLATIE STADHUIS
5. VERANTWOORDING FRACTIEVERGOEDINGEN 2013 EN JANUARI TOT EN MET 19 MAART 2014 (TOTAALAFREKENING)

De wnd. VOORZITTER: Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

6. VASTSTELLEN STEDENBOUWKUNDIG PROGRAMMA VAN EISEN DE REMISE 1E PARTIËLE HERZIENING

De wnd. VOORZITTER: Wie van u wil een stemverklaring afleggen?

De heer MOHR: D66 stemt in met het programma van eisen voor de Remise, maar doet dat wel met enige zorg nu door een recente interventie van de PvdA in de commissie Ontwikkeling nu de opbrengst van Vitae Vesper – een project dat bestuurlijk is gekoppeld aan de Remise – vele honderduizenden euro's lager uitvalt. Het gevolg daarvan is dat Pré Wonen aan de dure Wagenweg drie sociale woningen bouwt en daardoor niet meer in staat is om elders in de stad er zes of negen te bouwen, bijvoorbeeld op de Remise. D66 hoopt dat de rekenkundige logica van de PvdA – je bouwt er drie,

maar je ontnemt de stad er zes – geen nare gevolgen heeft voor de Remise. D66 is echter vooruitziend vervuld van akelige voorgevoelens.

De heer BLOEM: De SP heeft ook zorg met name over het afronden van de inspraak en over het tegemoetkomen van de zorgen. Daar is echter ruimte voor en in die zin zouden we kunnen instemmen. Wij hebben echter vooral zorgen voor al die mensen die op de wachtlijst staan voor een sociale huurwoning. Er zijn al genoeg sociale koopwoningen, ook nu. Dat verandert daaraan niets. Dus omwille van al die wachtenden op de lijst stemmen wij niet in met dit programma.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie kan instemmen, maar wel met de kanttekening dat wij het jammer vinden dat 30% volledig wordt ingevuld met sociale koop. Wij hadden hier graag ook sociale huur gezien.

Mevrouw DE LEEUW: Ook OPH vindt het jammer dat er alleen sociale koopwoningen zijn. De wachtlijstproblematiek wordt daarmee niet opgelost. Graag wat sociale huurwoningen erbij, anders kunnen we niet instemmen.

De heer VAN DEN RAADT: Jammer dat de sociale huur is verdwenen en dat het sociale koop is geworden. Volgende keer stemmen wij niet meer in. We hopen dat de grond daar wel gesaneerd is. Daar mag je van uitgaan. Verder hopen wij dat er nooit betaald parkeren wordt ingevoerd in die buurt en dat de hoogste prioriteit wordt gegeven aan goede af- en aanvoer van het verkeer dat er bijkomt.

Mevrouw CRUL: De Actiepartij zal niet instemmen met het plan om de reden dat er alleen wordt gesproken van sociale koopwoningen en niet van sociale huur. Verder zijn wij bezorgd om de samenloop van het programma van eisen en het ontwerpbestemmingsplan met alle risico's van dien. Wij vinden ook dat er erg veel ruimte in het programma zit. De bandbreedte is vrij breed en geeft de projectontwikkelaar veel ruimte, vinden wij. Een heleboel andere zaken zoals de indeling van de openbare ruimte en de verkeersafwikkeling komen pas halverwege dit jaar aan de orde. We kunnen dus niet instemmen.

De heer VAN HAGA: De VVD kan instemmen met het plan en wij sluiten ons volledig aan bij de wijze woorden van de heer Mohr en zijn kanttekening richting interventie PvdA.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij snappen het probleem niet helemaal. We hebben de koppeling van Vitae Vesper en Remise juist niet. We hebben het hier over de Remise en nergens anders over. De PvdA is zeer content met dit project, zij het dat het om een aangepaste vorm gaat. Wij delen het verhaal over de sociale koop en sociale huur. Natuurlijk is dat zo. Maar er is wel een klein lichtpuntje. Mochten de koopwoningen niet verkocht worden, dan worden ze sociale huur. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder om in april met de bewonerscommissie in gesprek te gaan met betrekking tot de aan- en afvoerroutes van de auto's. Dus de participatie gaat vrolijk voort. Wij stemmen graag in.

Mevrouw VAN ZETTEN: Uiteraard is HartvoorHaarlem blij, want dit speelt echt al jaren. Ik sluit mij helemaal aan bij mijn oude vrienden van D66 en ik sta helemaal achter de woorden van de heer Mohr.

De wnd. VOORZITTER: Dank u wel. Bij dezen vastgesteld.

7. RAADSBESLUIT OPHEFFEN GEHEIMHOUDING 2010-2014

De wnd. VOORZITTER: Wie van u wil een stemverklaring afleggen?

De heer GÜN: Begin maart hebben wij in de commissie de geheimhouding behandeld. GroenLinks heeft toen een aantal vragen gesteld. Is de lijst volledig? Daaraan heeft u al gevolg gegeven door die te publiceren. Wij hebben gevraagd naar de governance in het proces. De raad bepaalt de geheimhouding van de stukken en aan de duur van de geheimhouding wordt in het vervolg meer aandacht besteed. Wij zullen daarop als GroenLinks stevig toezien om juist de openbaarheid van bestuur te waarborgen.

De heer GARRETSSEN: Wij stemmen ook in. We vinden dit een eerste stap in de goede richting en we zijn blij met de toezegging van de burgemeester dat hij een lijst gaat publiceren van de stukken die nog wel geheim zijn zodat wij als raad of als commissie kunnen beoordelen of die nog wel terecht geheim worden gehouden. Wat ons betreft: zo min mogelijk geheime stukken. Burgers van Haarlem hebben het recht om alles in te zien.

De heer VRUGT: Het stuk zoals het nu op de agenda staat, is nog de oude versie, want wij hebben gevraagd na opheffing van de geheimhouding een en ander net als alle andere stukken te publiceren. De beschikbaarheid van stukken is immers al moeilijk genoeg. Een geschiedenis van soms meer dan tien jaar is dan lastig te ontrafelen als die inmiddels openbare stukken niet actief gepubliceerd worden. Ik mag er dus genoeglijk van uitgaan dat het stuk zoals het hier op de agenda staat conform de toezegging is aangepast en dat het wel degelijk actief gepubliceerd wordt op het moment dat stukken openbaar zijn.

De heer SMIT: Ik wil graag op het eind even een vraag stellen. Er worden nu stukken openbaar gemaakt en er komen straks weer nieuwe geheime stukken. Dat is nu eenmaal onvermijdelijk. Ik weet niet of ik om een toezegging moet vragen, maar ik hoop dat nieuwe geheime stukken altijd op één plek op de secretarie ter inzage liggen en niet op verschillende plekken gezocht hoeven worden door raadsleden. Dat vraagt erg veel tijd. Dus graag één vaste plek waar raadsleden geheime stukken kunnen inzien.

De wnd. VOORZITTER: Niemand meer? Dan is dit agendapunt besloten.

8. EERSTE WIJZIGINGSVERORDENING BELASTINGEN 2015

De wnd. VOORZITTER: Wie van u heeft een stemverklaring?

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem stemt in met deze wijzigingsverordening. Wij zullen altijd voorstemmen als de belasting omlaaggaat en we zullen altijd tegenstemmen als de belasting omhooggaat.

De wnd. VOORZITTER: Niemand meer? Dan is dit agendapunt besloten.

9. KREDIETAANVRAAG GROOT ONDERHOUD HAARLEMMERHOUT

De wnd. VOORZITTER: Wie van u wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DE LEEUW: In de commissie is sprake geweest van kleedcabines in de Haarlemmerhout. Wij vinden dat het geld beter aan onderhoud van de Hout zelf besteed kan worden. Kleedcabines horen in een sportclub en niet in de Hout.

Mevrouw STERENBERG: De VVD hecht grote waarde aan onze monumentale parel de Haarlemmerhout. Wij zullen deze kredietaanvraag dan ook steunen. Wij zijn blij dat achterstanden worden weggewerkt en dat het monumentale karakter wordt hersteld. De stad Haarlem zelf is voor de VVD echter ook een parel. Wij hadden dan ook graag gezien dat het college ook hier achterstanden zou wegwerken in plaats van de huidige bezuinigingen op het onderhoud, waardoor het achterstallig onderhoud in de stad hard oploopt.

De heer AYNAN: De Haarlemmerhout, het oudste stadsbos van Nederland, heeft een enorme recreatieve en culturele waarde. Veel Haarlemmers genieten van de Hout en maken er veelvuldig gebruik van. Wij vinden de Hout dan ook een bijzonder monument dat wij moeten koesteren en in goede staat aan volgende generaties moeten nalaten. Qua onderhoud zijn de wensen echter groot en het budget is beperkt. Dat betekent dat wij keuzes moeten maken. De PvdA kiest ervoor de dingen die wij moeten doen, goed te doen, in één keer goed aan te pakken. Wij willen geen half werk leveren om de boel halverwege weer te moeten aanpakken omdat wij het nu half doen. Voor projecten waarvoor nu geen geld is zoals veilige fietspaden in de Velsersstraat, de Jan Gijzenkade en de 30 km-zones in Schalkwijk of betere bestrating in het Rozenprieel, is op dit moment geen geld omdat ze toevallig niet in het InvesteringsPlan voorkomen. Bij deze projecten kunnen wij echter met kleine investeringen de openbare ruimten structureel beter en veiliger maken. De PvdA vindt het daarom eerlijker, socialer, maar zeker ook efficiënter om deze projecten voorrang te geven en een pas op de plaats te maken wat de Haarlemmerhout betreft. Nogmaals, niet omdat we niet geven om de Haarlemmerhout, maar juist om het later grondiger, beter en efficiënter aan te pakken.

Mevrouw KLAZES: Wij zijn als GroenLinks heel blij met de keuze van het college om het onderhoud van de Haarlemmerhout grondig aan te pakken. In de versteende stad zoals Haarlem is, is het van groot belang zuinig om te gaan met het weinige groen dat we wel hebben. Daarnaast is de Hout een belangrijke ecologische schakel. Wij stemmen dan ook in met de kredietaanvraag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij steunen de kredietaanvraag. Wij hebben ons wel verbaasd over de keuze van de PvdA om de kredietaanvraag niet te steunen en wij hebben ons erover verbaasd dat er geen motie of amendement ligt van een coalitiepartij. Natuurlijk moet dat gebeuren in de Velsersstraat en natuurlijk moet dat gebeuren in het Rozenprieel. Er ligt een mooie brief van de wethouder die zegt dat we meer aan onderhoud moeten gaan doen – waarvoor overigens geen financiële dekking ligt. Ik neem aan dat de PvdA die brief van de wethouder steunt en dat er meer geld voor onderhoud gaat komen. Kortom, wij steunen de stemverklaring van de VVD van harte en wij zijn zeer verbaasd over de reactie van de PvdA.

De wvd. VOORZITTER: Dames en heren, dit noopt mij toch tot een opmerking. Misschien is dit wel een nieuw fenomeen dat in een stemverklaring collegapartijen een veeg uit de pan krijgen – al dan niet terecht – want vervolgens is de partij die een veeg uit de pan krijgt, niet in staat te reageren. Er kan dus geen reactie komen. Het is niet anders.

De heer VAN DEN RAADT: Daarom wil Trots graag als laatste, want dan krijg je ook geen veeg uit de pan meer. Wij steunen het voorstel om het bos op te knappen. Je hoort mensen vaak zeggen dat we het als een originele parel voor de stad moeten terugbrengen. Dan vragen wij ons wel af of al die reclameborden bij La Place en aan de Spanjaardslaan er ook stonden. Voor de rest is het een prima plan.

De heer VAN LEEUWEN: D66 stemt in met het voorstel, want in de onverdeelde stad

die wij zijn, komt verbetering van dit prachtige stuk groen iedereen ten goede. Goed ook dat het college positief staat tegenover de voorstellen om in het ontwerpen, door het adopteren van bankjes en door het aanleggen van waterpunten nog meer Haarlemmers te betrekken bij deze bijzondere plek. Wij hebben een zorgplicht voor het monument, voor de Haarlemmers nu en voor de Haarlemmers in de toekomst. De bredere afweging over hoe het InvesteringsPlan dat wij als gemeente kennen en het programma onderhoudswerken zich tot elkaar verhouden, dat is een gesprek dat wij zeker met elkaar gaan voeren, maar niet hier, niet nu. Dan gaan wij in de commissie doen. Dat staat al geagendeerd. Die discussie doet niets af aan het belang van deze investering voor de Haarlemmerhout, voor onze stad, voor de Haarlemmers van nu en in de toekomst.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het zal duidelijk zijn dat ik een vriend ben van de Haarlemmerhout en ik vind eerlijk gezegd als HartvoorHaarlem dat 650.000 euro voor dit belangrijke rijksmonument en groene monument van de stad eigenlijk helemaal niet zoveel geld is. Wat ons betreft hebben onderhoud en herstelmaatregelen prioriteit. De herinrichting hoeft alleen daar waar die nodig is en dat moet vooral niet ten koste gaan van het groen. En al die pretactiviteiten van sommigen, daar zijn wij natuurlijk gewoon op tegen.

De heer EL AICHI: Gezien het belang van de Hout voor de stad Haarlem gaat het CDA akkoord met de kredietaanvraag.

De wnd. VOORZITTER: Dan zijn we er. Het agendapunt is vastgesteld.

BESPREEKSTUKKEN

10. KREDIETAANVRAAG BRUG INDUSTRIEHAVEN

De wnd. VOORZITTER: Dan het amendement. Het was een onderwerp met stemverklaring, dus die kunt u uiteraard geven. Eventueel kan een kort debat gevoerd worden over het amendement. Mijnheer Bloem, alstublieft, dient u uw amendement in.

De heer BLOEM: De SP is er erg van overtuigd dat het een prachtige brug is die dit gebied zeker zal verrijken. Van de dekking heeft de wethouder ons niet kunnen overtuigen. Niet nadat ik dat eenmaal gevraagd had, niet nadat de SP dat andermaal had gevraagd. Zelfs de derde maal werd het niet duidelijk. De grond die als dekking dient, gaan we die opbrengst nu daadwerkelijk bereiken? Dus, met dit amendement zeggen we: rustig aan. Het gaat wel door, geen vertraging, wel alvast kijken hoeveel het echt gaat kosten. Daarna kan de hele raad een fatsoenlijk besluit nemen. Helaas hebben we in Haarlem een gigantische schuldenlast omdat we in het verleden onverstandige beslissingen hebben genomen om geld uit te geven dat we simpelweg niet hadden. Het besluitpunt is eigenlijk belangrijker dan de opdracht aan het college.

Amendement Concrete dekking Figebrug

De raad van de gemeente Haarlem, bijeen op 2 april 2015, constaterende dat:

- de totale kosten voor de aanleg van de Figebrug zijn geraamd op meer dan 1,2 miljoen euro;
- het structureel onderhoud van de brug en toeleidende weg per jaar 48.000 euro kost;
- er nog geen concrete interesse is voor de exploitatie van de gronden die als dekking dienen voor het realiseren van de Figebrug;

overwegende dat:

- de financiële situatie van de gemeente Haarlem niet toelaat 1.265.000 euro uit te geven zonder dat hiervoor dekking is;

besluit:

- Het raadsstuk als volgt te amenderen:
Besluitpunten 1 en 2 te vervangen met het volgende besluit:
‘Een krediet van 100.000 euro beschikbaar te stellen voor de voorbereidingskosten, in concreto voor de aanbesteding, communicatie, afsluiten van contracten met de eigenaren. Dit is te dekken uit de Grondexploitatie Waarderpolder Zuidwest (complex 10);’

en draagt het college op de raad te informeren over:

- de daadwerkelijke kosten voor het realiseren van de Figebrug;
- de in de nota benoemde risico's met betrekking tot de subsidie en de formele, vastgelegde afspraken met de eigenaren van het Figeeterrein;
- de concrete interesse in de gronden die nog verkocht moeten worden Grondexploitatie Waarderpolder Zuidwest (complex 10).

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw CANNEGIETER: Wat ik als allereerste zie is dat het niet meer een motie is maar een amendement. Ik vind het amendement wel heel erg ver gaan. Dit is veel meer dan een paar kleine, tekstuele wijzigingen. Dit is nogal een ingreep die de SP verwacht. Het verbaast me trouwens ook dat dit niet in de commissie uitvoerig is besproken. Dan hadden we hierover een goed debat kunnen voeren. Dat is wat mij betreft een gemiste kans. Ik vind het ook wel een beetje een bijzonder verhaal van de SP en wel omdat de SP nu zegt alvast 100.000 euro uit te geven en dan gaan we allemaal afspraken in beton gieten. Vervolgens moeten alle contracten geregeld worden, maar niemand weet precies wanneer. Kan de SP nu alsnog roepen: doe die brug toch maar niet? Dan hebben we 100.000 euro weggegooid en dan weten we niet of de brug er ooit gaat komen.

De heer BLOEM: Ik vind het jammer. D66 luistert volgens mij altijd heel goed naar het debat. Volgens mij heeft de SP dit heel duidelijk naar voren gebracht in de commissie Ontwikkeling. Wij willen juist dat de voorbereidingen doorgaan, maar voordat we echt besluiten die miljoenen uit te geven nadat er net 1,8 miljoen euro is verdampt in de Waarderpolder op papier, willen wij daarvoor wat extra zekerheid. En dan is er tijd om dat te doen. Wij gieten juist niets in beton, omdat we nog niet weten of we het geld ervoor hebben.

Mevrouw SCHOPMAN: Hoe mooi wil je het hebben? De voorzitter van de Industriekring Haarlem kwam inspreken bij ons in de commissie Ontwikkeling en die verzocht namens 14.000 medewerkers en 1100 bedrijven – want zoveel zijn er in de Waarderpolder – als de wiedeweerga die fietsbrug nu eindelijk aan te leggen. Hij heeft een punt. De PvdA is het met hem eens, want de brug is een duurzame, belangrijke, nog ontbrekende schakel voor de ondernemers en voor de medewerkers daar. De ondernemers vinden het zelfs zo belangrijk dat zij 150.000 euro willen bijdragen, ook grond willen afstaan, dus wie zijn wij dan als gemeente om te zeggen dat we lekker niets doen? De financiële kanttekeningen die de SP maakt, zijn in de commissie ook gemaakt. Voor zover ik heb meegelusterd, had de wethouder daarbij een heel goed verhaal. Wij begrijpen het, maar ik denk dat de wethouder vast wel bereid is dat verhaal nog een keer voor u te houden. Ik kon het ook nog uit de notulen halen, dus het is én gezegd én

geschreven. Wij zullen het amendement niet steunen en we hopen oprecht dat die brug er voor Haarlem en voor de ondernemers snel komt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb dezelfde vraag die ik stelde aan de heer Giebels. Als je moet kiezen tussen een fietsbrug en verbreding van de Waarderweg, waarvoor kiest de PvdA dan? U weet zelf ook wel dat het geld maar één keer kan worden uitgegeven.

Mevrouw SCHOPMAN: U weet ook wat de heer Giebels antwoordde. We hebben het nu over de fietsbrug en als we het over de Waarderweg hebben, dan hebben we het over de Waarderweg. Zo simpel is dat. Nogmaals, wat ik ook zei, en dan refereer ik aan het amendement van de SP, je moet eerst kosten maken, voorinvestering, en dat gaat voor de baat uit. Dat zult u ook weten. De gronden zullen meer geld opbrengen. Er zit een gedachte achter. Wij zeggen niet zomaar overal ja tegen.

Mevrouw VAN DER SMAGT: We spreken hier over een fietsbrug van 2,75 miljoen euro gemeenschapsgeld. Het gaat niet om een ingewikkeld verkeersknooppunt, geen gevaarlijk verkeersknooppunt, maar een fietsbrug in de Waarderpolder. Dat kan niet waar zijn volgens de VVD en om verschillende redenen niet. Allereerst hoort een fietsbrug helemaal niet in een grex thuis. Een fietsbrug hoort in een IP te staan. Het is namelijk niet een ontsluitingsroute van dit stuk Waarderpolder. Die ontsluitingsroute is er al. Het aandeel van de gemeente van 1,25 miljoen euro heeft de gemeente niet. Dat moeten wij gaan lenen. Dan zoekt de wethouder dekking in de grex van de Waarderpolder Zuid. Maar die grex is niets anders dan een kasboekje. Dat genereert helemaal geen geld. Dat geld komt er pas wanneer de gronden verkocht worden. Dus toekomstmuziek, pure verwachtingen die niet op feiten zijn gestoeld. Ik heb geen onderzoek gezien.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat is wat de wethouder toen gemeld heeft. Juist door die brug aan te leggen verhoog je de waarde van die gronden en daaruit haal je vervolgens je hoge opbrengst. De kost gaat voor de baat. Dat moet een ondernemerspartij als de VVD toch aanspreken.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dat is maar zeer de vraag, want die opmerking kan ik met een wedervraag beantwoorden. Ik heb geen marktonderzoek gezien. Tijdens de commissievergadering is gevraagd of er misschien potentiële kopers zijn, of ze staan te dringen voor de poort. Nee, er is nog helemaal niemand bekend. Toekomstmuziek, mooie toekomstmuziek, maar niet op feiten gebaseerd.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat is nu ondernemerschap.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dat is een groot misverstand. Ondernemers varen niet zomaar de toekomst in. Ondernemers weten heel goed welke risico's ze lopen en wat de verwachtingen zijn.

Mevrouw SCHOPMAN: En die staan ook in dit stuk benoemd, met alle kanttekeningen. Alles. Met onderbouwing.

Mevrouw VAN DER SMAGT: De verwachtingen zijn puur uit de lucht gegrepen en niet met feiten onderbouwd. Laat dat gezegd zijn. Het kasboekje genereert geen geld. De financiering is lastig. Die 1,25 miljoen euro, dat aandeel van de gemeente, staat ook niet in het raadsstuk. Als we uitgaan van 5% is dat in ieder geval 60.000 euro per jaar. Dan hebben we het nog niet over de aflossing van de hoofdsom zolang de gronden niet zijn verkocht. Het onderhoud van de brug en de walkanten kost nog eens een kleine 50.000 euro per jaar en ook dat is niet begroot. Kortom, de VVD vindt het een gammel

financieel plaatje, te gammel om voorbereidingskosten hiervoor te maken. Dit keer gaan we niet mee met de SP. Het is als een gammele fiets en wij springen er niet op.

De heer VRUGT: Ik denk dat het voor de VVD vooral in die gammele fiets zit en dat ze een gat in de lucht had gesprongen als het een autobrug was geweest. We kennen de VVD immers als een fractie die sinds jaar en dag hele dure projecten gisteren gerealiseerd had willen zien – waar we ook geen geld voor hebben. Dat is jammer. Ik denk dat we heel erg blij mogen zijn met het meebetalen van de ondernemers ter plekke. Helaas niet aan de andere kant van de brug. Het was natuurlijk nog mooier geweest als die ook even wat zouden willen bijdragen. Maar goed, een goede investering.

De heer BERKHOUT: Wij zien een ontzettende toevoegde waarde van deze fietsbrug als een missing link in de Waarderpolder. Het is ook niet een plan van vandaag of gisteren. Wat is er nu mooier dan dat het plan door veertig ondernemers wordt gedragen die ook nog eens een substantieel bedrag bijdragen. We kunnen twee dingen doen. We kunnen afwachten totdat de Waarderpolder meer waard wordt of we kunnen Waarderpolder zelf een boost geven. Dat is precies wat wij doen. Wij vinden het een uitstekend plan.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik vond het een lastig amendement. Wij hadden liever eerst een voorbereidingskrediet gehad wat toch normaal is bij dit soort projecten. Toch vinden wij het wel een goede zaak dat deze brug er komt maar wij zullen het amendement niet steunen. Het amendement spreekt over een aanbesteding. Als een aanbesteding eenmaal is gestart en daarna zeg je nee, dan heb je ook een financiële schadepost. Bovendien zitten we met deadlines voor subsidies. Sommige deadlines zijn al overschreden. We hebben nog een keer uitstel gekregen. Als we dit amendement aannemen, komt het hele project in gevaar en dan zijn we de subsidies ook kwijt. Alles overwegende steunen wij het amendement niet en het voorstel wel.

De heer BLOEM: In een aanbesteding kan toch wel een voorbehoud van financiering worden gemaakt, of vergis ik me daarin?

De heer VISSER (ChristenUnie): Daarin zult u ongetwijfeld gelijk hebben maar dan nog blijft het punt van de subsidies staan. Die dreigen we dan kwijt te raken en dan gaat het uiteindelijk niet door.

Wethouder LANGENACKER: Om maar meteen op het amendement van de SP in te gaan: u geeft aan dat de totale kosten van de Figebrug zijn geraamd op 1,2 miljoen euro. Het is het dubbele van het bedrag, maar wij staan als gemeente Haarlem voor die 1,2 miljoen euro. Die andere 1,2 miljoen euro wordt gefinancierd door de Provincie en door de ondernemers. Daarmee zijn we heel blij, want wat ons betreft ligt daarmee juist een gedegen dekking. Ik ben het natuurlijk absoluut niet eens met de woorden van de VVD over een krakkemikkige onderbouwing. Natuurlijk hebben we met elkaar eerder gesproken over het feit dat we het uit de grex financieren en dat daarmee de verkoop van die kavels later plaatsvindt, dus niet op dit moment. Daarom ben ik geen voorstander van het amendement en ik ontraad dit. Wij lopen nu vooruit met een investering op de opbrengsten naderhand. Wij denken met deze brug te investeren in het gebied en we denken dat de aantrekkelijkheid van de kavels, de waarde, zowel aan de Figeekant als aan de lichtfabriekzijde, toeneemt. We verwachten inderdaad dat er daarna meer kavels verkocht gaan worden. Waarom denken we dat? Aan de ene kant omdat we met de brug het Figeeterrein beter toegankelijk maken voor de fiets en daardoor kan het personeel er gemakkelijker komen. Wij hebben eerder met u gesproken over het terrein van de Nieuwe Energie. Daar zou geïnvesteerd worden. Er gaat zich een goede horecaondernemer vestigen en wij verwachten echt vanaf 2017 als alles klaar is, dat het gebied enorm in

waarde en aantrekkelijkheid gaat toenemen. Wij ontraden dan ook dit amendement. Ik wil nog graag aangeven dat we op een andere manier met elkaar zijn gaan werken. In het verleden werkten we eerst met een voorbereidingskrediet en dan kwamen we bij u terug. Dan vroegen we het totale krediet aan. Dat kan nu niet meer. Wij werken nu in regie en dat betekent inderdaad dat u in één keer het volledige bedrag beschikbaar stelt. Ik heb u in de commissie al toegezegd, en dat doe ik bij dezen opnieuw, dat hetgeen wat u het college in het amendement opdraagt, namelijk het melden van de daadwerkelijke kosten, het aangeven van hoe het gaat met alle risico's in deze nota en het op de hoogte houden van de grex in dat gebied, dat zal ik natuurlijk blijven doen. Dus ik blijf u informeren, maar ik vraag u wel op dit moment akkoord te gaan met het krediet dat nu voorligt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor de wethouder zeggen dat het hele college dit een solide financieel beleid vindt. Naar mijn mening gaat het hier toch om een uitbreidingsinvestering in dat gebied. Dat bent u toch wel met mij eens? Hoe kan het dan zijn dat wij bij de kadernota vorig jaar hebben afgesproken dat de besluitvorming over al dit soort uitbreidingsinvesteringen bij de kadernota nog eens op een rijtje zouden worden gezet zodat wij een keuze zouden kunnen maken. De investeringsstaffel gaat over een paar jaar afnemen. Wat mij nu keer op keer opvalt is dat er te pas en te onpas voorstellen komen voor investeringen zonder dat wij het hele overzicht hebben. Daarom vraag ik hoe het nu eigenlijk zit met die verdubbeling van de Waarderweg, ook een plan wat uiteindelijk al jaren bij het bestuur van deze stad ligt. Hoe kunnen wij die afweging maken? Als ik u dat hele verhaal hoor vertellen over dat die grond meer waard wordt, dat hele verhaal hebben we al een keer gehoord bij de Noordkop van de Waarderpolder. Daarin hebben we 4,5 miljoen euro gestopt. De kost ging voor de baat. Het zou allemaal meer waard worden. Nou, misschien komt het nog, maar voorlopig is het nooit gekomen en staat die grex onder water. Als ik dan toch nog even mijn gal mag spuwen, dan ook nog maar even over de kansen op de Nieuwe Energie. Dat moet de ondernemer die daar aan het werk is, ook begrijpen. Die zal daar ook nog wel 50.000 euro kunnen missen om mee te doen met de andere ondernemers aan de overkant, als we allemaal zo leuk samen bezig zijn.

De wnd. VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten, uw bijdrage noopt mij tot een reactie. U heeft een termijn genomen. Dat is geen interruptie. U heeft een statement gedaan. U hebt een verklaring afgelegd, maar u heeft geen vraag gesteld aan de wethouder.

Mevrouw VAN ZETTEN: De concrete vraag luidt of de wethouder op basis van de afspraken die in de kadernota zijn gemaakt, dit een solide financiële onderbouwing vindt van het voorstel.

Wethouder LANGENACKER: Dit is een grondexploitatie en geen investeringskrediet. Volgens mij hebben we daarover andere afspraken met elkaar gemaakt. Verder heeft u een heel betoog gehouden, waarvan akte.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil eigenlijk nog een stemverklaring afgeven. Ik hoop dat er binnenkort goud in de grond blijkt te zitten, dan wordt die grond in ieder geval meer waard. Ik constateer dat de economische crisis voorbij is. We besteden 600.000 euro aan het bos, 300.000 euro aan een brug die in de fik is gevlogen en we hebben nog 1,2 miljoen euro voor een andere brug. Geld te veel. We hebben 600 miljoen euro schuld in Haarlem. Dat is ook opgelost. Ik wens niet meer te horen dat er geen geld is voor andere dingen. Ik wens ook niet mee te horen dat we die 250.000 euro voor dat parkeren dat binnenkort komt, ook moeten vergoeden, want er is geen geld. Er is geld zat.

De heer BERKHOUT: Ik zou nog even willen aanhaken op een deel van wat HartvoorHaarlem hier naar voren bracht en dat is dat voor wat, hoort wat, de Nieuwe Energie ten opzichte van deze brug. Het is in de commissie al toegezegd maar ik zou er graag een bevestiging van krijgen. Gaat de wethouder ook het gesprek aan met de heer De Vlieger in het kader van voor wat, hoort wat? Er komt hier een brug waarvan hij direct baten heeft. Het voorstel was dat de Nieuwe Energie hiervoor iets kan terugdoen in de vorm van parkeerplaatsen op eigen terrein om de veiligheid aan de overkant bij het Figeeterrein te verbeteren en te garanderen. Kunt u dat nogmaals toezeggen?

Wethouder LANGENACKER: Ja, wij hebben dit inderdaad eerder besproken, die koppeling tussen het ene gebied en het andere. Vanuit de Nieuwe Energie wordt er op dit moment fors geïnvesteerd en we zijn met de eigenaren daar in gesprek over hoe zij het aanleggen van de parkeervoorzieningen waarover we met elkaar afspraken hebben gemaakt, naar voren kunnen trekken. Dus op het moment dat de brug er ligt, zouden de eigenaren en de ondernemers van het Figeeterrein daar kunnen parkeren aan de kant van de lichtfabriek zodat zij via die voetgangersbrug en die fietsbrug naar hun werk kunnen gaan. Wat mij betreft is dat geen voorwaarde voor het krediet. We zijn daarover in gesprek. Het is wel zo dat deze investering het hele gebied ten goede komt, ook de eigenaren aan die kant van het gebied.

De wnd. VOORZITTER: Geen stemverklaringen meer. Kan ik overgaan tot de stemprocedure? Er ligt een amendement voor en de B en W-nota ligt voor. Wie stemt er voor het amendement Concrete dekking Figebrug? Dat zijn drie stemmen van de SP en daarmee is het amendement verworpen. Wie wil er een stemverklaring afleggen over de B en W-nota?

De heer BLOEM: Een hoongelach steeg op toen alleen de SP voorzichtig wilde zijn nadat we net de vorige raad 1,8 miljoen euro hebben afgeschreven. Nu gaan we weer geld uitgeven. Ik heb geen enkel woord gehoord over concrete interesse in de gronden, alleen mooie hoop op de toekomst. Ondernemersrisico's worden genomen over de rug van de burgers. De SP stemt hiermee niet in.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben altijd heel erg voor die fietsbrug geweest in de Industriehaven, maar ik vind dat er wel een degelijke, solide financiële onderbouwing aan ten grondslag moet liggen. Die ontbreekt, dus ik wacht nog even af en ik ga hier niet voor stemmen.

De heer VRUGT: Op zich is het volkomen terecht dat de Noordkop even in herinnering wordt gebracht, waarvoor tot op de dag van vandaag totaal geen interesse is. De Actiepartij was toen overigens de enige die daar niet mee instemde. Dit is een ander verhaal, dit is een ontsluiting van een gebied waar al allerlei ondernemers zitten en die zitten al jaren te wachten op deze fiets- en wandelverbinding. Dus, ja, goed idee.

De wnd. VOORZITTER: Dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is er voor de kredietaanvraag brug Industriehaven? Dat zijn D66, GroenLinks, ChristenUnie, OPH, Trots, CDA, Actiepartij en de PvdA en daarmee is de kredietaanvraag aangenomen. Het is nu 21.00 uur geweest en dan is het moment aangebroken even te pauzeren. Een kwartier.

11. AGENDA VOOR DE SPORT 2015-2019 SAMEN BEWEGEN

De wnd. VOORZITTER: Dan hervat ik de vergadering. We bespreken de agenda voor de sport. Het onderwerp is uitgebreid besproken in de commissie. Er is behoefte om het

onderwerp ook hier te bespreken. Uiteraard vraag ik u dit op hoofdlijnen te doen. Het woord is aan mevrouw De Raadt van het CDA.

Mevrouw DE RAADT: Op hoofdlijnen de agenda voor de sport. Complimenten voor de wethouder. Onzes inziens heeft hij een hele mooie brug geslagen tussen het sociaal domein en de sport. Ik zal onze twee moties toelichten. Deze dienen wij in ter aanvulling. De eerste ziet op de Haarlemse Honkbalweek. Laat ik ermee beginnen dat het CDA verheugd is dat het college heeft besloten dit maatschappelijk sportevenement te ondersteunen en het op deze wijze te behouden voor de stad. Wij hebben ons als CDA hiervoor altijd ingezet en wij zullen dat ook blijven doen. Het betreft hier gewoon een geweldig en gezellig sportevenement dat goed bezocht wordt door onder meer families, kinderen, oudere mensen – sommigen zitten al 27 edities lang op de tribune –, groepen vrienden die allemaal gek zijn van honkbal. Nu is het altijd zo geweest dat je bij de Haarlemse Honkbalweek gewoon een patatje kunt open en een hamburger bij een van de vele kraampjes van het cateringbedrijf, maar je mag ook je eigen eten en drinken meenemen. Dit laatste is vooral interessant voor de zogenaamde passe-partouthouders. Dit zijn mensen die een dikke week lang van een uurtje of tien 's ochtends tot twaalf uur 's avonds op het terrein aanwezig zijn. Het CDA zou met de mede-indieners van de motie, GroenLinks, SP en Actiepartij graag zien, dat deze mensen ook bij de volgende editie van de Haarlemse Honkbalweek hun eigen eten en drinken mogen meenemen. Dat is gewoon om de doodeenvoudige reden dat het anders onbetaalbaar zou worden tien dagen lang van dat honkbal te genieten. Wij hebben er als gemeente voor gekozen de honkbalweek met subsidie te ondersteunen, omdat we de maatschappelijke meerwaarde van dit evenement inzien. Laten we er dan ook voor zorgen dat dit evenement voor iedereen betaalbaar blijft. Wij verzoeken het college daarom aan de subsidie een voorwaarde te koppelen die het zelf meebrengen van consumpties veilig stelt. Tot zover mijn eerste motie.

Motie Haarlemse Honkbalweek

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2015, constaterende dat:

- de Haarlemse Honkbalweek een geweldig gezellig sportevenement is voor jong en oud;
- vriendengroepen als wel families met kinderen, samen de goede sfeer in het stadion bevorderen;
- de verscheidenheid aan zelf meegebrachte consumpties uit de koelboxen van de toeschouwers daar veel aan bijdraagt;
- passe-partouthouders veelal een week lang van 's ochtends 10.00 uur tot 's avonds 24.00 uur aanwezig zijn op het terrein;
- de Haarlemse Honkbalweek gesubsidieerd wordt door de gemeente;
- er gesproken wordt over het verbieden van 'zelf meegebrachte consumpties';

overwegende dat:

- naast de entreekosten er dan verschillende maaltijden per dag bekostigd moeten worden door de toeschouwers (en hun kinderen);
- het cateringbedrijf een monopoliepositie heeft verworven;
- de prijs van het eten, zelf voor evenementen, erg hoog is;
- het eten ongevarieerd en ongezond is (patat/hamburgers);
- de passe-partouthouders en masse thuis zullen blijven;

verzoekt het college:

- dan de gemeentelijke subsidie een voorwaarde te koppelen dat het zelf meebrengen van consumpties veilig stelt.

En gaat over tot de orde van de dag.

De tweede motie die wij indienen, heeft betrekking op gelijke behandeling in de sport. Discriminatie komt helaas nog steeds voor dus ook rondom het sportveld. In 2012 is de Verklaring gelijke behandeling in de sport opgesteld. Aan alle 220 verenigingen die Haarlem rijk is, is gevraagd deze te tekenen. Slechts 15 van deze verenigingen zijn echter hiertoe overgegaan. Het college heeft als ambitie aangegeven om voor 2019 in totaal 100 verenigingen zover te krijgen deze verklaring alsnog tekenen. Tijdens de commissievergadering vroeg het CDA de wethouder waarom maar 100 verenigingen. Hij vond 100 zo'n mooi getal. Ik heb dat mee teruggenomen naar onze fractie en wij stelden dat 220 eigenlijk een nog veel mooier getal is. 200 eigenlijk ook wel. Om de wethouder een beetje tegemoet te komen hebben we daarvan 198 gemaakt, exact 90%. Dat is ons eerste punt van de motie. Het tweede punt ziet erop dat wij de wethouder willen verzoeken een systeem te ontwikkelen dat verenigingen niet alleen stimuleert de verklaring te ondertekenen, maar vooral ook stimuleert echt een actieve bijdrage te leveren om discriminatie tegen te gaan. Wij zien graag dat clubs die die actieve bijdrage gaan leveren, beloond worden en dat clubs die bijvoorbeeld zeggen 'Homo's voetballen niet, die spelen liever kappertje, dus homofobie komt bij ons niet voor' en die het stellig blijven beweren dat discriminatie op basis van seksuele voorkeur, maar ook op basis van afkomst of religie bij hen niet voorkomt, dat best financieel mogen gaan voelen. Zij worden immers ook ondersteund met gemeenschapsgeld, gemeenschapsgeld dat door ons allemaal wordt opgebracht, dus ook door die mensen die wel degelijk discriminatie op het sportveld ondervinden. Kortom, wij kijken van harte uit naar het voorstel van de wethouder, voormalig drager van de rozebril-award. En dan als aller-allerlaatste zou ik de burgemeester op zijn verjaardag nogmaals willen oproepen Haarlem als sport stad te blijven promoten. Ik heb dat vorige week ook in de commissie gedaan.

Motie Sport voor iedereen

De raad van de gemeente Haarlem, bijeen op 2 april 2015, constaterende dat:

- in de agenda voor de Sport 2015-2019 Samen Bewegen onvoldoende aandacht is voor de toegankelijkheid van de sport voor mensen tussen de 18 en 65 jaar met een kleine beurs;

overwegende dat:

- voor jeugd en 65+'ers er diverse kortingsmaatregelen zijn om kosten voor sport te drukken;
- door de opeenstapeling van kosten voor levensonderhoud het voor mensen tussen 18 en 65 jaar extra moeilijk is geld vrij te maken voor sport;

draagt het college op bij de verdere uitwerking van het armoedebeleid, voor de toegankelijkheid van de sport voor mensen tussen de 18 en 65 jaar met een kleine beurs:

- de bestaande maatregelen te inventariseren;
- nieuwe maatregelen voor te stellen ten aanzien van breedtesport.

En gaat over tot de orde van de dag.

De wnd. VOORZITTER: Wie van u? Wil de SP nu haar motie indienen?

Mevrouw ÖZOGUL: Sport is belangrijk voor iedereen en Haarlem heeft voor jongeren daarom ook de jeugdpass. In het stuk zien we ook dat er voor 65+'ers iets geregeld is. Wat wij missen is iets voor de doelgroep daartussen, van 18-65 jaar. Daarom vragen wij het college bij de verdere uitwerking van het armoedebeleid de toegankelijkheid van de sport voor mensen tussen de 18 en 65 jaar met een kleine portemonnee de bestaande maatregelen te inventariseren en nieuwe maatregelen voor te stellen ten aanzien van breedtesport zodat ook zij kunnen meedoen met sporten.

Motie Gelijke behandeling in de sport

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2015, constaterende dat:

- Haarlem 220 actieve sportverenigingen heeft;
- een kwart van de teamsporters getuige zegt te zijn geweest van vervelende opmerkingen over homoseksuelen en 39% zelfs een fysieke agressie (bij voetbal is dat 30 om 48%);
- vanaf het jaar 2012 maar 15 van de 220 sportverenigingen de verklaring 'gelijke behandeling in de sport' hebben ondertekend;
- de ondertekenaars van de verklaring zich onder meer uitspreken tegen discriminatie – op welke grond dan ook – en voor respectvolle en gelijkwaardige behandeling van iedereen;
- de doelstelling van het college is dat deze verklaring in 2019 door 100 sportverenigingen is ondertekend (45%);
- sportverenigingen in Haarlem veelal gesubsidieerd worden;

overwegende dat:

- de doelstelling van 45% over een periode van vier jaar wel erg laag is;
- er geen belonings-/sanctiesysteem gekoppeld is aan wel/niet tekenen van de verklaring;
- dat sportverenigingen die wel tekenen en zich daarnaast ook inspannen om het doel van gelijke behandeling te halen, positief beloond mogen worden;
- dat sportverenigingen die weigeren om de verklaring te ondertekenen, gesanctioneerd mogen worden;

verzoekt het college:

- de doelstelling voor deze periode bij te stellen naar 19 sportverenigingen (90%) die de verklaring in 2019 ondertekend moeten hebben;
- een belonings-/sanctiesysteem te ontwikkelen dat verenigingen stimuleert te ondertekenen en een actieve bijdrage te leveren om het doel 'gelijke behandeling in de sport' te behalen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BRANDER: Niet te veel mensen weten het van mij maar tot ergens in mijn dertigste was ik bijvoorbeeld korfballer. En ik hoopte al dat de heer Boer mij daarom niet zou discrimineren dus daar ben ik heel blij om. Korfbal is namelijk een hele mooie sport, die gaat namelijk over gelijkheid, gelijkheid tussen mannen en vrouwen in dit geval. Het gaat over behendigheid en beweeglijkheid en vooral over samenspel. Als ik nu deze sportnota lees, dan word ik daar eigenlijk heel blij van. Het gaat erom sport en bewegen voor iedereen mogelijk te maken, het gaat over sport en bewegen in de wijk, het gaat over

anders sporten en bewegen, over topsport, talentsport en de samenwerking met het onderwijs. Laten dat nu net de punten zijn uit het PvdA-verkiezingsprogramma. Wij kunnen ons dus uitstekend in dit voorstel vinden. Ik ga nog even kort in op de moties die zijn ingediend. De motie over discriminatie hebben wij zelf mede-ingediend. Ik wil nog wel een vraag stellen naar aanleiding van de motie van de SP. De PvdA vindt dat dit onderwerp eigenlijk bij het minimabeleid hoort. Ik wil het college vragen of bij de evaluatie van het minimabeleid of bij de voorbereiding van het nieuwe armoedebeleid aandacht kan worden besteed aan de vraag die is gesteld, namelijk hoe het zit met de maatregelen die op sportgebied worden genomen. Dan kunnen we daar nog eens goed naar kijken en eventueel bezien of er nog iets anders nodig is.

Mevrouw STERENBERG: Voor ons ligt in feite het CDA-resultaat van de coalitieonderhandelingen, de pot van 250.000 euro. De VVD vindt dat een bijzonder resultaat, want iedereen heeft ook kunnen lezen dat er dit jaar een bezuinigingsopdracht ligt van 300.000 euro bij de sportaccommodaties. Concrete plannen daarvoor zijn er nog niet en dan is duidelijk dat 300.000 euro veel is. De VVD vraagt zich af bij wie die rekening komt en wat voor stimulans er zal zijn. De VVD zou zeggen: Verzacht dit jaar de bezuinigingsplannen en stel prioriteiten. Wij zien zeker de toegevoegde waarde van sport, maar bij een gemeente waar het water tot aan de lippen staat, moet je prioriteiten stellen.

De heer BRANDER: U zegt eigenlijk: laten we het verzachten. Laten we die bezuiniging van 300.000 euro niet doen. Dat heb ik ook in de commissie horen zeggen. Nu bevat die bezuiniging ook een aantal maatregelen die zegt slimmer gebruik te maken van de accommodaties. Zou het niet zonde zijn daarnaar niet goed te kijken? Hoe staat u daar tegenover?

Mevrouw STERENBERG: Daarop heb ik toen ook al antwoord gegeven. Ik heb gezegd: Laten we dan eerst beginnen met die bezuiniging en kijken hoe dat uitpakt. Als daarin efficiëntieslagen te winnen zijn, laten we dan kijken hoe we het geld dat overblijft, kunnen inzetten voor de sport. Zoals ik al zei, wij zien de toegevoegde waarde van sport. Ik denk dat dat een heel duidelijk antwoord is. Ik zou de stappen anders zetten. Wij zien geen prioriteiten in deze agenda. De missie in de agenda voor de sport zegt het eigenlijk al. De visie moet binnen de financiële mogelijkheden van de stad liggen. Dat is niet het geval. De VVD zal dan ook niet instemmen met dit voorstel.

De heer AZANNAY: Wat ons betreft stellen we vandaag een nota vast die niet alleen samenwerking mag heten, maar een nota die verbinding gaat leggen tussen andere afdelingen en domeinen. Een nota die kansen gaat creëren voor onder andere scholieren als we het hebben over stageplekken. Een nota die kansen biedt voor het optimaal benutten van onze accommodaties. Met name over het laatste punt was ik afgelopen donderdag in de commissie kritisch, omdat wij zorgen hadden voor het omtoveren van een clubhuis tot een ontmoetingsplek en dat zou concurrentie of zelfs leegloop voor bestaande wijkcentra kunnen betekenen. De wethouder heeft die zorg bij ons weggenomen. Het is juist een aanvulling op wat wij hebben en misschien ook een kans voor meer partijen in de welzijnswereld en sportverenigingen om elkaar te versterken. Dat is dus een prima ontwikkeling. Verder ben ik blij om in de nota te lezen dat u het vergroenen van speelplekken en schoolpleinen voorstaat. Daarmee zijn we ontzettend blij. Dat was trouwens ook de inzet van GroenLinks het afgelopen jaar. Waarmee wij niet blij zijn, is het aantal verenigingen dat de verklaring heeft getekend. We lezen twintig, maar het blijken er vijftien te zijn. Ik heb er het gevoel bij dat wij als college de afgelopen twee jaar niet overtuigd zijn van de zaken die wij willen uitstralen naar deze verenigingen. Het kan toch niet waar zijn dat in 2015 wij nog steeds te maken hebben met

discriminatie en het uitsluiten van anderen. Maar goed, het CDA komt met een motie die wij hebben mede-ingediend. Ik heb twee vragen, een gaat over de burgerinitiatieven en het stimuleringsfonds. De vragen die in de commissie heb gesteld, zijn via de mail beantwoord, maar ik stel ze nog een keer zodat ook de raad weet waarover het gaat. Volgens de nota is het stimuleringsfonds bedoeld voor maatschappelijke organisaties in sportverenigingen, maar waarom niet voor een burgerinitiatief als dit kan bijdragen aan onze doelstelling? Waarom geeft u deze mensen niet de kans? Dan de laatste vraag en die gaat over de evaluatie. In de commissie vroeg een van de partijen of we konden evalueren en toen antwoordde u dat dat over twee jaar kon. Dat kan, maar toch wil ik u vragen of we misschien over een jaar een tussenstap kunnen krijgen, al is het maar een A4'tje. Gewoon wat de stand van zaken is en of het goed loopt.

De heer SMIT: De agenda, daarin kan OPH zich vinden. Er kan veel gediscussieerd worden over keuzes. Wij vinden dat de 250.000 euro weloverwogen en met aandacht is ingezet voor de agenda en dan met name voor de breedtesport. Wij zullen de motie Sport voor iedereen van de SP zeker ondersteunen, want juist de breedtesport moet voor iedereen beschikbaar zijn en financiële barrières moeten zoveel mogelijk beperkt blijven. Hoewel ik niet van de sport ben van meneer Brander – ik heb zelf veertig jaar gebasketbald totdat alles gescheurd en gekneusd was – ga ik toch graag naar de Haarlemse Honkbalweek. Ik constateer dat de vette hap daar alom aanwezig is. Ik neem meestal een broodje mee en ik ga ervan uit dat dat in de toekomst mogelijk blijft. De motie Gelijke behandeling in de sport. Het is onwetendheid van mij dat ik niet wist dat maar een beperkt aantal verenigingen de verklaring heeft getekend. Ik wist ook niet dat de doelstelling 45% van de verenigingen was, dat mooie getal van honderd. Het klinkt een beetje raar, maar OPH ondersteunt de motie niet, omdat wij vinden dat 100% van de clubs de verklaring dient te ondertekenen. In deze tijd, anno 2015, zou het een gotspe zijn als morgen om twaalf uur niet elke club de verklaring heeft getekend. Met nadruk wil ik het college meegeven het sanctiebeleid heel snel uit de kast te halen als dit niet razend snel gebeurt en waar de wet nota bene dwingend is. 100% van de clubs dient deze verklaring te tekenen, niet 40%. Om die symbolische reden zullen wij de motie niet steunen. Wij gaan voor 100% en heel snel, niet in 2019, maar in dit jaar.

De heer AZANNAY: Ik was benieuwd of OPH ook met een motie komt die vraagt om 100%.

De heer SMIT: Ik denk niet dat ik met een motie moet komen op dit moment. Ik ga ervan uit dat de clubs morgen allemaal het Haarlems Dagblad hebben gelezen en voor het geval ze het vergeten zijn als de donder de verklaring opsturen naar de gemeente. Hiervoor hoeft geen motie te komen. Voorlopig niet. Gezond verstand, fatsoenlijk gedrag, dat moet voldoende zijn.

De heer BRANDER: Mijnheer Smit, u realiseert zich natuurlijk wel dat het getal van 45% in die tekst blijft staan als u die motie niet steunt.

De heer SMIT: Mijnheer Brander, dat getal blijft staan, maar dat is natuurlijk voor elke fatsoenlijk denkende club een dode letter. Elke club gaat de verklaring ondertekenen.

De heer VRUGT: Uiteraard helemaal eens met de 100% van OPH. Clubs die dit per ongeluk nog niet hebben getekend, moeten zich natuurlijk gewoon even heel erg gaan schamen en snel gaan rennen om dit tekenen. Als fervent beoefenaar van zowel de dartsport als de denksport ben ik natuurlijk ook ontzettend blij dat in de commissie is toegezegd dat de populaire bewegingen als Tai Chi en yoga ook onder deze stimuleringsregeling vallen. Die toezegging hebben we alvast weer binnen. Ik ga er niet

heel veel meer over zeggen. De moties van het CDA ondersteunen wij beide van harte, en ook die rond de Honkbalweek. Daar is natuurlijk toch gewoon sprake van gedwongen winkelnering die steeds meer om zich heen grijpt. Ik zou zeggen, na de Honkbalweek ook Bevrijdingspop maar even ontdoen van dit soort ongewenste neveneffecten.

De heer VISSER (ChristenUnie): Nu wij toch bezig zijn met ontboezemingen, ik was in mijn jonge jaren fanatiek in dammen en atletiek. De ChristenUnie is positief over de koppeling die in deze sportnota wordt gemaakt met het sociaal domein. Gebouwen kunnen efficiënter worden benut en sportverenigingen zijn van grote waarde voor de samenleving. Wel heeft de ChristenUnie zorg over de effectiviteit van alle plannen. Het rendement van de inspanning om meer mensen te laten sporten, is tot nu toe laag. Ook is wat ons betreft de volgorde verkeerd en daarom sluit ik mij aan bij de woorden van de VVD. Er wordt eerst 250.000 euro meer uitgegeven aan sport, terwijl de bezuiniging van 300.000 euro nog moet worden ingevuld. Dat hadden wij liever andersom gezien. De ChristenUnie steunt ook niet het voornemen om geld beschikbaar te stellen voor een extra topsportevenement. Dan zijn er wel andere prioriteiten in de stad. Alles afwegende kunnen wij ondanks de vele positieve elementen die ook in de nota staan, op dit moment de nota niet steunen. Wel steunen wij de motie van de SP om te kijken of er meer kan worden gedaan om mensen met een kleine beurs mogelijkheden te bieden om te kunnen sporten. Ook steunen wij de motie over de Haarlemse Honkbalweek. Als de gemeente een evenement subsidieert, dan moet dat evenement wel betaalbaar blijven voor alle Haarlemmers en dus moeten mensen hun eigen consumpties kunnen meenemen. Dan de motie over gelijke behandeling in de sport van het CDA. Ik heb die verklaring gelijke behandeling in de sport eens opgezocht of en die bevat gewoon heel goede statements. Prima om dat onder de aandacht te brengen van sportverenigingen. De ChristenUnie vindt de verklaring echter eenzijdig gericht op het voorkomen van discriminatie van homo's, terwijl artikel 1 van de Grondwet toch breder is. Daarbij gaat het om discriminatie op grond van godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras of welke grond dan ook.

De heer BRANDER: Ik heb die verklaring ook even nagelezen en daarin staat ook nadrukkelijk dat het ook over andere vormen van discriminatie gaat.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het wordt wel genoemd, maar de balans kan beter in die verklaring.

Mevrouw DE RAADT: In de motie staat letterlijk dat 'de ondertekenaars van de verklaring zich onder meer uitspreken tegen discriminatie op welke grond dan ook en voor respect en gelijkwaardige behandeling van iedereen'.

De heer BOER: Ik ben dan toch wel benieuwd naar hoeveel

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb ook gezegd dat er goede dingen in staan, maar tekstueel had de motie gebalanceerder gekund.

De heer BOER: Ik ben dan toch wel heel benieuwd wat de ChristenUnie een goede verhouding vindt. Hoeveel procent mag homoseksueel zijn in deze motie en hoeveel procent mag andere discriminatievormen hebben?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik kom daar zo op in de rest van mijn betoog. Ik ga verder. Ook vindt de ChristenUnie de verklaring te bureaucratisch. Het zijn allemaal verplichtingen die zullen uitmonden in papieren tijgers. Mooie verklaringen om in een lijstje aan de muur te halen, maar die verklaringen zullen het doel niet altijd dichterbij

brengen. Daarom zou het moeten gaan. Het CDA wil dat alle sportverenigingen deze verklaring gaan ondertekenen, in ieder geval 90%. De motie roept zelfs op tot een sanctioneringssysteem voor verenigingen die de verklaring niet tekenen. De ChristenUnie steunt deze motie niet. Ik heb hiervoor naast de inhoudelijke verklaring twee redenen. Allereerst vinden wij dat verandering van onderop moet komen. Het dreigen met sancties voor het niet tekenen van de verklaring werkt dan eerder averechts. Mensen voelen zich gedwongen en er wordt niet iets intrinsieks, iets vanuit het hart gedaan. Verder gaat wat ons betreft het sanctioneren puur omdat een verklaring niet wordt getekend in tegen het verenigingsrecht, waarin verenigingen vrij zijn hun eigen organisatie vorm te geven. Discriminatie is bij wet al verboden en kan juridisch worden aangepakt

De heer BRANDER: Dat ben ik wel met u eens, maar zou het niet heel raar zijn dat wij als gemeente zeggen dat we het niet prima vinden en daarop ook niet gaan sanctioneren?

De heer VISSER (ChristenUnie): Wat heeft u liever: dat alle verenigingen een verklaring ondertekenen en in een mooi lijstje aan de muur hangen of dat ze het daadwerkelijk uitvoeren? Dan kies ik voor het laatste.

Mevrouw DEKKER: Ik ben wel heel benieuwd hoe deze verenigingen die artikel 1 van onze Grondwet niet onderschrijven dit wel gewoon van onderaf zullen gaan doen. Heeft u daar een idee bij?

De heer VISSER (ChristenUnie): U legt mij woorden in de mond die ik totaal niet heb gezegd. Ik onderschrijf artikel 1 van de Grondwet en ik denk dat iedereen in deze zaal dat doet. Ik hoop dat ook alle verenigingen dat doen, maar daarvoor heb je niet een extra verklaring nodig. We hebben een goed juridisch kader, we hebben goede middelen, daarvoor hebben we geen extra verklaring nodig.

De heer BRANDER: En we hebben discriminatie. Dat gaat niet vanzelf voorbij.

De heer VISSER (ChristenUnie): Stimuleren is prima, maar sanctioneren gaat ons te ver. Discriminatie is bij wet al verboden en kan juridisch worden aangepakt. Eigenlijk leidt deze motie ook tot discriminatie, omdat verenigingen die op zich heel goed bezig zijn met het voorkomen van discriminatie maar de verklaring niet willen ondertekenen om wat voor reden dan ook, vervolgens zelf worden gediscrimineerd. Positieve discriminatie is ook discriminatie.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vond het wel een mooi punt, maar ik zal even mijn eigen punt opnoemen. We hoeven ons er vanavond niet meer druk over te maken of er wel of niet geld is. Dat heb ik al vastgesteld. Er is geld genoeg. Prima dat er 250.000 euro naartoe gaat. In de commissievergadering werd gezegd dat we de sportclubs beter moeten benutten. Misschien dat er een wijkraad in kan. Nou, ik ben dit jaar naar iedere wijkraadvergadering waar ik naar toe kon, geweest. Die zeggen dat je totaal uitgekleeft wordt als je dat doet. Het is wel handig als je gaat sporten maar niet als je een wijkraad bent met weinig budget. In het algemeen vragen wij ook aandacht voor de gehandicaptensport. Dat missen wij in dit stuk. De SP-motie Sport voor iedereen vinden wij helemaal prima. Het is Trots ook opgevallen dat soms zelfs werkende mensen netto minder overhouden dan mensen met een uitkering. Laten we dus het sporten voor iedereen betaalbaar houden. De Actiepartij zei het al bij de CDA-motie over de Honkbalweek: Gaan we dan ook onze eigen broodjes en drinken mee mogen nemen naar Bevrijdingspop? Hij maaide daarmee het gras voor mijn voeten weg. Meestal is er na Bevrijdingspop sowieso al geen gras meer. Bij de CDA-motie over gelijke behandeling in de sport geeft OPH een aantal goede punten aan. Wij vinden 2019 ook wel erg laat. Vanaf

2012 hebben slechts 15 van de 220 sportverenigingen die verklaring ondertekend. Wat hebben we daaraan tot nu toe gedaan? Dan kun je opnieuw op papier gaan schrijven dat het allemaal beter moet, maar dan hoop ik dat er ook een plan is wat we dan wel gaan doen als het over een paar jaar weer niet uit de verf is gekomen. Wij zullen dit steunen.

Mevrouw DEKKER: Sport is belangrijk. De 220 sportverenigingen in onze stad dragen bij aan de gezondheid, persoonlijke ontwikkeling en sociale cohesie van onze Haarlemmers. D66 zet zich in voor goede sportfaciliteiten die openstaan voor alle inwoners van de stad en die een zo breed mogelijke doelgroep bereiken. Dat zien we terug in deze agenda voor de sport. Daarom stemt D66 hiermee in. Met betrekking tot de motie Gelijke behandeling in de sport juichen wij het toe meer verenigingen te vragen een verklaring Gelijke behandeling te ondertekenen en verenigingen die daarmee daadwerkelijk iets doen, te belonen. Sancties opleggen aan verenigingen die dat niet doen, lijkt ons symboolpolitiek, maar symboolpolitiek kan soms ook worden ingezet als signaal. Bij verenigingen die weigeren artikel 1 van onze Grondwet nadrukkelijk te onderschrijven, maar wel worden gefaciliteerd door de gemeente, mag het signaal van afkeuring best worden afgegeven. Daarom steunen we deze motie. Met betrekking tot de motie van de SP Sport voor iedereen zijn wij blij met de focus van de sportagenda op jongeren tot 18 jaar en ouderen vanaf 50 jaar – niet 65 jaar, mevrouw Özogul – met een kleine beurs middels het jeugdsportfonds en nu ook met het ouderensportfonds. Iedereen tussen de 18 en 50 jaar kan al gebruikmaken van de Haarlempas waarmee men korting krijgt bij de Haarlemse sportcentra en zwembaden. Daarmee is de motie van de SP onzes inziens overbodig.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zeg net dat werkende mensen netto soms minder overhouden dan mensen met een uitkering, maar daaraan gaat u dus voorbij. Dat ziet u niet als een probleem?

Mevrouw DEKKER: Volgens mij heb ik benoemd: mensen met een kleine beurs.

De heer VAN DEN RAADT: U hebt het over mensen met een Haarlempas. Niet iedereen krijgt toch een Haarlempas?

Mevrouw DEKKER: Ik zeg onder andere.

De wnd. VOORZITTER: Wethouder, aan u het woord.

Wethouder SNOEK: Dank voor de steun aan het plan zoals dat voorligt. We hebben het in de commissie uitgebreid besproken, dus ik ga niet mijn eigen verhaal nog een keer uitgebreid houden. Ik loop even de moties langs en ik kom op een opmerking van Trots. U vraagt aandacht voor de gehandicaptensport. Dat is nu net een onderwerp dat mij ook erg aan het hart gaat. Zowel op bladzijde 11 als op bladzijde 12 kunt u zien dat op twee domeinen binnen het sportstimuleringsfonds expliciet genoemd worden de jongeren met een fysieke of geestelijke handicap. Aanvragen daarvoor krijgen voorrang. Het is juist mijn ambitie om verenigingen te motiveren zich in te zetten voor G-elftallen. Dan de motie over de Honkbalweek. Net als het CDA onderken ik dat de koelbox bij de traditie van de Honkbalweek hoort. Ik wil met de motie, als die wordt aangenomen, in gesprek gaan met de Honkbalweek. Ik zal even moeten bezien in hoeverre wij deze aanvullende subsidievoorwaarde in deze fase kunnen stellen. Het mag uiteindelijk niet leiden tot het niet doorgaan van de Honkbalweek. Ik hoor uw signaal zeer goed en als u deze motie aanneemt, zal ik dit meenemen naar de Honkbalweek. Dan het LHBT-beleid. Allereerst ben ik het met u allen eens dat niet 20, maar slechts 15 verenigingen dit getekend hebben en dat dit veel te weinig is. Dat vind ik zelf ook. Vandaar dat ik een doelstelling had

opgeschreven van 100. U geeft mij de opdracht om hierop beleid te ontwikkelen en met een voorstel terug te komen. Dat wil ik graag doen. Ik zet de ambitie op 90%, op 198. OPH noemt het een gotspe en zegt dat het naar 100% moet, het liefst gisteren. Daarbij wil ik wel een kanttekening plaatsen. Er zijn heel veel verschillende verenigingen in Haarlem en ik denk dat we onze middelen vooral moeten inzetten daar waar ze het meeste effect sorteren. Een voetbalvereniging, een hockeyvereniging, een honkbalclub, overal waar breedtesport gedaan wordt en waar mensen in teamverband spelen. Dat is weer wat anders dan de bridgeclub of de hengelsportvereniging. Het convenant vraagt bijvoorbeeld om een vertrouwenspersoon in te stellen. Dan denk ik, moeten nu al die 200 verenigingen een vertrouwenspersoon hebben? Ik vraag aan u de ruimte om in mijn reactie op uw motie als die wordt aangenomen, met een gedifferentieerd stelsel te komen, waarbij we goed kijken naar de grote teamsporten en welke aanpakken we daar wenselijk vinden. En wat zou je kunnen doen bij een ander type vereniging die een veel individuelere sportvorm hebben en waar de problematiek misschien wat minder complex is.

Mevrouw STERENBERG: U zegt dat het bij een bridgeclub niet snel zal voorkomen, maar die mensen drinken na afloop misschien ook een drankje en dan worden er wellicht ook opmerkingen gemaakt. Er komen mensen samen en dat is de plek waar het kan gebeuren.

Wethouder SNOEK: U verstaat mij verkeerd. Ik zeg niet dat het niet voorkomt, maar ik zeg alleen dat een oplossing als een vertrouwenspersoon bij een bepaald type vereniging meer tot z'n recht komt dan in een ander type vereniging. Ik weet op dit moment niet of ik nu per se bij een hengelsportvereniging een vertrouwenspersoon wil instellen. Dat dit onderwerp op de agenda moet bij al die 100% van de verenigingen, dat ben ik met u eens.

De heer SMIT: Betekent dit dat u nu zegt dat u in feite een nuancering wilt aanbrengen in de verklaringen afhankelijk van het soort vereniging?

Wethouder SNOEK: De motie draagt het college op met een voorstel te komen. Dat wil ik graag doen. In dat voorstel zou het goed zijn een differentiatie te maken tussen verenigingen waarbij je het convenant vol zou willen inzetten en een type vereniging waarvan je zegt dat wellicht een convenant-light een beter instrument is om tot het gewenste resultaat te komen: aandacht en acceptatie van LHBT

De heer SMIT: Daarin kan OPH u steunen, want inderdaad, een vereniging van 20 mensen die hengelen, dat is wat anders dan een vereniging waarbij 1200 man voetbalt.

De heer VAN DEN RAADT: We zijn heel blij dat de wethouder ook aandacht heeft voor de gehandicapte medemens. Ik krijg van een sportkenner toegefluisterd dat wel alle accommodaties goed toegankelijk moeten zijn voor gehandicapten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor de wethouder heel terecht zeggen dat er natuurlijk heel veel verschillende clubs zijn. We hebben het hier nu over sportclubs die we willen verplichten iets te tekenen. Gaat dat dan ook gelden voor muziekclubs? Gaan wij vanuit het stadhuis nu iedereen die zich verenigt vragen een verklaring uit te brengen hoe dat zit? Daar is natuurlijk al landelijk de Grondwet voor. Dat moet ook wel een beetje uit de mensen zelf komen. Als we het vanuit het stadhuis gaan betuttelen, dan zou ik van het college wel een voorstel verwachten voor alle verenigingen hier in Haarlem.

Wethouder SNOEK: U vraagt wat deze motie behelst. Dat is een vraag aan de indieners. Het voorstel dat wij hebben opgenomen in het sportstimuleringsfonds richt zich op sportverenigingen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat begrijp ik wel, maar u schetst gelijk het dilemma. Er zijn heel veel verschillende soorten clubs. Er zijn ook andere clubs dan sportclubs. Als het college dan toch het beste voor heeft met alle mensen, gaat u dat nu voor iedereen regelen?

Wethouder SNOEK: Ik zal het signaal doorgeven aan de verantwoordelijke wethouder, de heer Van der Hoek. Het CDA vraagt ook naar de rol van de burgemeester. In de commissie heb ik toegezegd dat signaal over te brengen aan de burgemeester. Dat heb ik gedaan. Met elkaar kwamen we tot de conclusie dat het goed zou zijn het instrument van City Marketing en Sport sterker aan elkaar te koppelen dan tot op heden is gebeurd. We zullen op korte termijn een sessie beleggen tussen sport, sportevenementen en City Marketing. Dit mocht ik bij gratie van de burgemeester u toezeggen. De burgerinitiatieven, daarnaar vraagt de heer Azannay. Daarover wil ik nog eens even nadenken. Ik vind het belangrijk met het sportstimuleringsfonds de verenigingsstructuur te versterken, dat Haarlemmers weer aan het sporten gaan, dat die sociale component wordt versterkt. Als er zich nu een burgerinitiatief voordoet dat dat allemaal in zich heeft, waarom zouden we dat dan niet uit het sportstimuleringsfonds kunnen financieren? Het antwoord is dan ja, met de kanttekening dat we ook bij andere subsidies hier tegenaan lopen. Kunnen we dit geld nu aan een individuele burger geven? We zeggen altijd dat we het aan een rechtspersoon geven. Als het initiatief geen rechtspersoon is, kunnen ze de samenwerking zoeken met een wijkraad of met een vereniging zodat het wel kan? U heeft ook gevraagd naar de evaluatie. Ik heb die in de commissie toegezegd na twee jaar. Ik vind dat we ook de tijd moeten nemen om op gang te komen. We kunnen niet ieder jaar evalueren, maar zoals u ook weet, hebben we het beleid binnen alle afdelingen, dus ook binnen de afdeling Sport, sterk teruggebracht en het is ook weer capaciteit die naar de evaluatie gaat en niet naar de inzet. Ik vraag uw vertrouwen. U kunt mij iedere maand aan de mouw trekken en vragen hoe het gaat, maar laat die evaluatie nu over twee jaar plaatsvinden. De motie van de SP. Ik steun uw uitgangspunt: sport toegankelijk voor alle Haarlemmers. Dat is ook het uitgangspunt van dit college en van deze gemeente en daarom subsidiëren we de velden, de accommodaties. Clubs hoeven maar een fractie hiervan te betalen, waardoor ze de contributie laag kunnen houden voor alle Haarlemmers. Vervolgens stel je vast dat de prioritaire groepen zijn, jongeren en ouderen. U vraagt ons alle groepen prioritair te verklaren. Dan heb je geen prioriteiten meer. Dat is het antwoord dat ik u in de commissie heb gegeven en dat antwoord staat ook – gezien vanuit het sportstimuleringsfonds. Uw motie heeft betrekking op de armoedegelden en die vallen onder mijn collegawethouder mevrouw Langenacker. Aangezien ik verder alle vragen heb beantwoord, geef ik haar graag het woord.

De heer GARRETSSEN: U zegt dat wij prioriteit geven aan alle groepen, maar dat is niet waar. Wij geven prioriteit aan de groepen met de smalle beurs. Dat is even mijn kanttekening.

Wethouder LANGENACKER: Als ik naar de motie kijkt, dan kan ik u toezeggen dat we op dit moment al het minimabeleid evalueren. Daarvan vormt sport een onderdeel. Dat gaan we evalueren. Volgens mij is dat uw vraag in de motie. Vervolgens kijken we hoe we een mooi integraal armoedebestand gaan voorleggen en vaststellen. Ook daarvan zal sport een onderdeel vormen. Daarmee kom ik dan naar de raad. Op dit moment hebben we natuurlijk vooral de aandacht gericht op de kinderen en om sport voor hen toegankelijk te maken. Wacht u nu dat nieuwe beleid af en kijk dan of u tevreden bent met het voorstel dat er dan ligt.

De heer BLOEM: Ik constateer dus eigenlijk dat het college de motie overneemt.

Wethouder LANGENACKER: Wij evalueren het minimabeleid en dat is ook de strekking van uw motie. Nieuwe maatregelen voorstellen, daarvan zeg ik dat we het minimabeleid evalueren, waarbij we kijken naar wat effectieve maatregelen zijn. Ik zeg u bij dezen nog niet toe dat wij de volledige groep zoals u die nu voorstelt, gaan opnemen in het minimabeleid of het nieuwe armoedebeleid. Wel zeg ik u toe dat sport een onderdeel gaat vormen van dat nieuwe armoedebeleid.

De heer BRANDER: In die motie staat inderdaad ook: nieuwe maatregelen voor te stellen ten aanzien van breedtesport. Ik zou me kunnen voorstellen dat bestaande maatregelen zo goed werken dat het niet nodig is.

De wnd. VOORZITTER: Dames en heren, dit onderwerp is ook uitgebreid aan de orde geweest in de commissievergadering. We gaan op de tijd letten. Als u nog iets wilt zeggen, kunt u dat ook in een stemverklaring doen. Er zijn drie moties ingediend. Blijven alle moties gehandhaafd? Goed. Dan eerst de SP-motie Sport voor iedereen. Wie wil een stemverklaring geven?

De heer BRANDER: De PvdA zal gehoord het antwoord van de wethouder deze motie niet steunen. We wachten de evaluatie van het minimabeleid en het armoedebeleid af en daarop zullen wij ons oordeel vormen om te bezien of dat voldoende is.

De heer AZANNAY: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Brander. We wachten inderdaad de evaluatie af. Ik wil tegen de SP zeggen: Wij van GroenLinks vinden het ook van belang, maar we moeten voorkomen dat we dingen verkeerd gaan doen. Dus we wachten op de evaluatie en dan vinden we elkaar altijd nog in de raad.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik doe het maar gelijk voor alle drie de moties. Ik ben het eens met de heer Brander dat we het armoedebeleid hebben en de motie van de SP ga ik dus niet steunen. De Haarlemse Honkbalweek en de koelboxen, ja, om dit soort dingen vanuit het stadhuis te gaan regelen. Die ga ik dus ook niet steunen. Gelijke behandeling in de sport. Ik vind dat iedereen gelijk behandeld moet worden, ook buiten de sport. Het moet wel uit de mensen zelf komen. Ik vind het te ver gaan om deze motie te steunen.

De wnd. VOORZITTER: Wie van u stemt in met de motie van de SP Sport voor iedereen? Dat zijn SP, ChristenUnie, OPH, Trots en daarmee is de motie verworpen. Wie wil er een stemverklaring afleggen over de motie Haarlemse Honkbalweek?

De heer VAN DEN RAADT: Wij stemmen voor en ik hoop dat ik binnenkort ook met mijn eigen biertjes naar Bevrijdingspop mag.

De wnd. VOORZITTER: Wie stemt in met de motie Haarlemse Honkbalweek? Dat is de hele raad met uitzondering van de VVD en mevrouw Van Zetten. De motie is aangenomen.

Dan de motie van het CDA, Gelijke behandeling in de sport. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben blij met de nuancering van de wethouder ten aanzien van de verschillen tussen clubs, bijvoorbeeld ten aanzien van de vertrouwenspersoon. Dat is precies het punt dat ik wilde maken over bureaucratie of over betutteling. Ik betreur zeer dat kennelijk de indruk is ontstaan dat de ChristenUnie discriminatie van homo's goedkeurt. Ik wil nadrukkelijk stellen dat de ChristenUnie in lijn met artikel 1 van de Grondwet elke vorm van discriminatie afwijst. Sterker nog, het is

de ChristenUnie die in 2007 heeft gezorgd voor een duidelijk statement hierover in het regeerakkoord. Ik wil nogmaals het punt maken dat ons bezwaar zich richt op de sanctie en op de inmenging van onze gemeente. Dat is onze verantwoordelijkheid niet en dat gaat in tegen het verenigingsrecht.

De wnd. VOORZITTER: Stemt u nu in of niet? Een stemverklaring luidt: Ik stem in want ... En dan mag u het zeggen. Of: ik stem niet in want ... Het is niet zo dat u weer een termijn mag pakken.

De heer VISSER (ChristenUnie): U heeft zelf gezegd dat we omdat er geen tweede termijn kwam, we het in een stemverklaring kwijt konden. U heeft dat zelf uitgelokt.

De wnd. VOORZITTER: Jawel, maar dan moet u wel duidelijk zeggen of u voor of tegen bent.

De heer SMIT: Ik ben begonnen, dus ik moet ook eindigen. Discriminatie hoort niet te bestaan. Discriminatie bestaat. Discriminatie in de sport bestaat helaas ook en ik geef toe dat het misschien ook in de operette- of toneelclub voorkomt, maar in de sport is het ook. Een verklaring hoort eigenlijk niet nodig te zijn. Het signaal dat in het verleden de verklaring is gevraagd, kwam niet zomaar. Er kwamen toch geluiden uit de sport dat er gediscrimineerd werd. Op dat moment vind ik dat Haarlemse sportclubs een voorbeeld moeten stellen en de motie, als is die in feite overbodig, moeten omarmen. Dat de wethouder nu constateert dat het eisenpakket dat er aan ten grondslag ligt, niet door elke club ingevuld kan worden, is een belangrijke constatering. Dat maakt wellicht ook de verklaring straks technisch verteerbaar voor elke vereniging. Ik blijf erbij dat elke vereniging deze verklaring, als is die wellicht overbodig, moet tekenen. Het is een signaal en daarom stem ik niet in met de motie, omdat ik voor 100% ga.

De wnd. VOORZITTER: Mijnheer Smit, u neemt een termijn. U bent lang bezig. Ik heb net gevraagd in een stemverklaring aan te geven of u voor- of tegenstemt met het argument daarvoor. Vervolgens komt u met een hele verklaring, terwijl we de tijd hard nodig hebben. Echt, ik doe een beroep op u een stemverklaring kort te houden. Werkt u nu toch allemaal daaraan mee. Alles is al gezegd.

Wie van u stemt in met de motie Gelijke behandeling in de sport? Dat is de gehele raad behalve OPH, de ChristenUnie en HartvoorHaarlem en daarmee is de motie aangenomen. Dan kijk ik naar het hele stuk namens het college. Wie wil er een stemverklaring afleggen over de Agenda voor de Sport 2015-2019?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb met verbazing naar deze agenda voor de sport gekeken. Alle problemen gaan opgelost worden in de stad. Prachtig. Het CDA heeft inderdaad zijn verkiezingsbelofte kunnen waarmaken en daarvoor wordt nu 1 miljoen euro uitgetrokken. Er wordt ook structureel 300.000 euro bezuinigd. De uitgaven zijn bekend.

De wnd. VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten, u gaat gewoon een betoog houden. Dat is niet de bedoeling. U stemt in of u stemt tegen.

De heer BRANDER: Ik heb HartvoorHaarlem ook niet in de commissie gezien.

De heer SMIT: Voorzitter, toch een punt van orde. Was het net van de heer Brander een stemverklaring?

De wnd. VOORZITTER: Een punt van orde mag je altijd maken. Ik heb geen enkel idee en ik ga deze discussie ook helemaal niet aan. Niemand een stemverklaring meer? Wie

van u stemt in met de Agenda voor de Sport 2015-2019? Dat zijn PvdA, CDA, Actiepartij, Trots, OPH, SP, GroenLinks en D66 en daarmee is de agenda aangenomen.

12. AANGEKONDIGDE MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De wnd. VOORZITTER: Dan de moties vreemd. We hebben er een aantal. De moties vreemd worden geagendeerd op volgorde van binnenkomst. Dat betekent dat we beginnen met de motie vreemd van de Actiepartij over ViVa! We gaan even wat afspreken over de moties vreemd. De motie wordt ingediend, er komt een reactie van het college, deze en gene heeft aanvullende vragen, eventueel een kort debatje. U hebt een punt van orde, mevrouw Sterenberg?

Mevrouw STERENBERG: Ik heb inderdaad een punt van orde over de motie van de Actiepartij over ViVa! Ik meen dat de Actiepartij dat punt heel duidelijk heeft neergelegd bij de griffie. Daarom verbaast het mij dat mijn motie vreemd niet eerst wordt geagendeerd, omdat in deze motie een passage staat uit het geheime stuk. Dus het lijkt me vreemd dat die nu voor ons ligt.

De wnd. VOORZITTER: Ik heb de motie nog niet gezien.

De heer VRUGT: Ik wil dat wel bevestigen. Mijn voorstel zou dan inderdaad ook zijn voor de handigheid, voor het debat en omwille van de tijd de motie Transparantie technische vragen als eerste in stemming te brengen.

De wnd. VOORZITTER: Dan houd ik me aan de volgorde zoals ik ze heb binnengekregen en dan krijgt mevrouw Sterenberg het woord.

Mevrouw STERENBERG: Op donderdag 19 maart vond er een informele bijeenkomst plaats waarin vanuit de ambtelijke organisatie technische vragen zijn beantwoord. Centrale vraag was: welke mogelijkheid had en heeft de gemeente om te bevorderen dat cliënten huishoudelijke ondersteuning van ViVa! dezelfde ondersteuning behouden als voor 1 januari 2015? Hier werd door de ambtenaren de wens geuit om het gesprek als vertrouwelijk aan te duiden en geheimhouding op het gespreksverslag te leggen. Een verslag dat juist door mij was aangevraagd om het proces transparant te houden en om ervoor te zorgen dat de mondelinge informatie correct geciteerd kon worden gedurende het politieke debat over ViVa! In de commissie van 26 maart is anders besloten en is het verslag geheim verklaard. Daarom roep ik u op de geheimhouding eraf te halen. Ik denk dat de heer Vrugt u heel dankbaar zal zijn als dat gebeurt aangezien er hier al een motie voor ons ligt met een passage uit het stuk.

Motie Vreemd Transparantie Technische vragen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2015, constaterende dat:

- de samenvatting van de informele bijeenkomst raadsleden inzake technische vragen ViVa! op verzoek van het college van B en W in de commissie Samenleving d.d. 26 maart geheim is verklaard;

overwegende dat:

- het van maatschappelijk belang is dat alleen bij hoge uitzondering stukken geheim worden verklaard;
- dit in overeenstemming is met de geest en letter van de Wet openbaarheid van bestuur;

2 april 2015

33

- ook inwoners van Haarlem recht hebben om kennis te nemen van stukken die ten grondslag liggen aan het beleid dat het college voert en de beantwoording van technische vragen waarop de raadsleden hun standpunt baseren;
- ook inwoners van Haarlem recht hebben om te weten welke mogelijkheden de gemeente bij de aanbesteding heeft gehad om te bevorderen dat cliënten de huishoudelijke ondersteuning van dezelfde ondersteuner zouden behouden als voor 1-1-2015;

verklaart dat:

- de geheimhouding van de samenvatting van de informele bijeenkomst raadsleden inzake technische vragen ViVa! met ingang van heden wordt opgeheven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN DER HOEK: Het college heeft om die geheimhouding verzocht op grond van de advisering van de afdeling Juridische zaken en bij de bespreking aanwezige commissieleden. Ze hebben dat afgesproken en vorige week heeft de commissie Samenleving die geheimhouding bekrachtigd. Bij het eerste punt van de overwegingen geeft u precies aan waarom het college om die geheimhouding heeft verzocht, namelijk dat het van maatschappelijk belang is dat bij hoge uitzondering stukken geheim kunnen worden verklaard. Een van de momenten van zo'n uitzondering is als onze juridische positie geschaad zou kunnen worden bij openbaarmaking. De afdeling heeft ons geadviseerd die geheimhouding te handhaven, overigens niet alleen met betrekking tot de samenvatting, maar in z'n algemeenheid tot het onderwerp dat daar besproken is, ViVa, en onze juridische positie die aan de orde is geweest. De reden hiervan is dat het gesprek nog gaande is en het college dient de handen vrij te hebben om hierin juridisch te kunnen handelen. Het college is contractspartij en bevoegd, en verantwoordelijk om hierin richting ViVa! te acteren. Dat is niet aan de raad. Het college kan die verantwoordelijkheid mogelijk niet waarmaken als de beoordeling van onze juridische positie en de mogelijkheden dan wel onmogelijkheden in openbaarheid moeten worden gedeeld. Dus het college onderkent het ambtelijk juridisch advies, geeft dat bij dezen nogmaals aan u als raad aan om mee te wegen in uw oordeel over de in de commissie opgelegde geheimhouding. Voor de goede orde, het college heeft niets opgelegd. De keus is daar waar die hoort, bij u als raad en de commissie heeft daartoe inmiddels besloten.

De heer SPIJKERMAN: De juridische afdeling van de gemeente heeft ons geadviseerd dit niet openbaar te maken. Persoonlijk vond ik toen ik het verslag las, er weinig spannende zaken in staan, maar omdat we zojuist van de wethouder hebben gehoord dat er aankomende donderdag een gesprek is met een vertegenwoordiger van ViVa! en omdat wij het met z'n allen belangrijk vinden dat alle juridische mogelijkheden benut blijven, lijkt het mij een goede, gulden middenweg om in de commissievergadering de week na dit gesprek dit onderwerp nogmaals te agenderen. Dan kunnen we tegen die tijd bezien of het zo snel mogelijk van de geheimhouding kan worden ontdaan.

Mevrouw STERENBERG: Dat vind ik heel bijzonder, want u bent zojuist zelf bij het mondelinge vragenuurtje ingegaan op de ingebrekestelling en de juridische stappen die de wethouder al dan niet zou kunnen zetten. Ik kan u verzekeren dat wat de wethouder zei over de ingebrekestelling, bijna hetzelfde is als wat er hier in het verslag staat en juist dat wilt u geheim verklaren. Ik vind dat heel vreemd.

De heer SPIJKERMAN: Wij zijn het eens over het feit dat de juridische mogelijkheden benut zouden kunnen worden. Als we dat willen doen, dan moeten we de kans van slagen zo groot mogelijk houden. Op het moment dat de juridische afdeling, dat zijn wijze

mannen en wijze vrouwen van de gemeente Haarlem, het advies geven om in dit stadium het verslag geheim te verklaren, dan moeten we dat niet overrulen en nog even geduld hebben. Dan kunnen we te zijner tijd, en wat mij betreft is dat zo snel mogelijk na het overleg van de wethouder, alsnog besluiten tot openbaarheid.

Mevrouw STERENBERG: Dan nogmaals mijn punt. Als we het hebben over mogelijke juridische stappen, dan is er reeds een motie aangenomen waarin wij een ingebrekestelling hebben geëist. Die motie is bij meerderheid aangenomen. Die juridische stappen zijn dus vrij duidelijk. Als we het gaan hebben over de aspecten, had het nu wel of niet gekund, dan hebben we het dus over de aanbesteding, de eisen in artikel 9, dat staat openbaar al in de vragen, ook daaraan is niets geheims. Dat weten we allemaal. In de raad van 12 februari is diezelfde vraag gesteld en precies hetzelfde antwoord staat in het raadsverslag van 12 februari.

De heer SPIJKERMAN: Waarvan akte, zou ik zeggen.

De wnd. VOORZITTER: Even een korte opmerking. Ik liet het even gaan, want het is al een poos een belangrijk onderwerp in onze gemeenteraad. We hoeven ons allemaal niet te herhalen. Het instrument is de motie vreemd. Dus dat betekent indienen, reactie van de wethouder, nogmaals een korte reactie en vervolgens is het stemmen.

De heer GARRETSEN: De heer Spijkerman zij terecht dat mensen die bij de juridische dienst werken, wijs zijn. Ik wil de heer Spijkerman erop wijzen dat ook een wethouder wijs kan zijn en dat ook wij raadsleden wijs kunnen zijn. Met andere woorden: de wethouder heeft een eigen verantwoordelijkheid en hij hoeft niet klakkeloos het ambtelijk advies over te nemen. Wij hebben ook een eigen verantwoordelijkheid. Ik wil van die eigen verantwoordelijkheid gebruikmaken. Ik heb het stuk drie keer gelezen. Er staat een algemene uitleg in. Wat ik mis, is de inspanningsverplichting. Dus dat heeft helemaal geen juridische consequenties. Die paar dingen die eventueel juridische consequenties zouden kunnen hebben, die heeft de wethouder in openbaarheid al gezegd. Mevrouw Sterenberg wijst terecht op de raadsvergadering van 12 februari waar de wethouder uitgebreid over de Europese aanbestedingsregels heeft gesproken. Dus ik mag daar ook over praten. Dat zou de enige reden kunnen zijn waarom dit geheim is. Er is al over gesproken, dus ik snap werkelijk niet waarom dit stuk geheim moet zijn.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het is een kort verslag, ik heb het net snel kunnen lezen. Normaal gesproken zou ik het advies van de juridische afdeling volgen, maar ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de VVD en de SP. Er is helemaal niets geheims aan het verslag. Er is al tien keer in de commissie over gesproken. Ik kon helaas niet bij de bijeenkomst zijn doordat ik ziek was. Ik vind het antwoord van de wethouder gewoon niet kloppen. Daarover zou ik zelfs graag een debat willen voeren. Dit stuk moet echt niet geheim zijn.

De heer VRUGT: Het zou natuurlijk ook een unicum zijn als we over de mail een stuk toegezonden krijgen zonder stempel erop. Dat kan misschien al wel de hele wereld zijn overgegaan. En dan nu achteraf daarvan zeggen dat het stuk geheim is, dat kan niet. Ik hecht eraan dit te zeggen, omdat ik expliciet een passage uit het stuk citeer in mijn motie die dadelijk voorligt en ik heb advies gevraagd of dat zo wel kon of niet. Daarop heb ik geen antwoord gekregen, dus ik mag genoeglijk aannemen dat ik die passage kon gebruiken.

De heer BRANDER: Ik heb een reactie en stemverklaring in een. Wij zullen deze motie niet steunen. Ik sluit me aan bij de woorden van de SP. Het lijkt ons goed in de

desbetreffende commissievergadering even vertrouwelijk te bespreken wat de merites zijn van de geheimhouding om daarover te kunnen besluiten.

De heer VAN DEN RAADT: Volgens mij kom ik terug bij mijn rondvraag nummer 1 uit het vragenuurtje. Ik begrijp dat het dus in deze commissie is behandeld en nu wordt daarvan gezegd dat het eigenlijk geheim is. Nu heb ik heel goed opgelet bij de uitleg over geheimhouding, maar dan zouden we dus aan het begin van de raad moeten zeggen dat het geheim is. Of mis ik nu iets, mevrouw Spier?

Wethouder VAN DER HOEK: Het is aan u als raad. Wij leggen u een advies voor van de afdeling juridische zaken met de motivatie zoals ik die net heb gegeven. Vervolgens gaat u erover. Het is geen halszaak. Het wordt u in alle transparantie gevraagd.

De wnd. VOORZITTER: Wie van u stemt in met de motie vreemd Transparantie technische vragen van de VVD? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Even een punt van orde. In deze notitie staan allerlei dingen die al in openbaarheid zijn gewisseld. Mag ik dus zaken die in openbaarheid zijn gewisseld, nu niet meer citeren? Het gaat zelfs om dezelfde teksten. Hoe kan ik nu nog als raadslid functioneren? Kunt u mij dat uitleggen?

Mevrouw STERENBERG: En dan de vraag of er stappen gezet worden tegen de motie van de Actiepartij?

De heer VRUGT: Voorzitter, van de orde, dat is ook mijn probleem nu. Het is geen misselijk vergrijp om te lekken. Die ene passage die ik citeer is daar een probleem mee en zo ja, kan ik aangiftes verwachten en wie is daarvan dan eigenlijk de veroorzaker geweest? Dat is een hele lastige vraag die ik nu niet zo even kan beantwoorden.

De wnd. VOORZITTER: Ik kijk even naar het stuk waarop u doelt.

Wethouder VAN DER HOEK: Bedoelt u, mijnheer Vrugt, het stukje dat staat tussen de derde bullet en de vierde?

De heer VRUGT: Onder de derde bullet ... Waar zeer recent het volgende is gemeld en dan het stukje dat begint met haakje openen tot haakje sluiten. Dat betreft een letterlijk citaat uit het verslag.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik kan natuurlijk niets over het verslag zeggen, want dat heeft u geheim verklaard. Als ik kijk naar de inhoud van wat daar staat, herken ik dat ik dat al eerder in een openbare vergadering heb gezegd.

Mevrouw STERENBERG: Dan maak ik wel bezwaar, want dit roept bij mij de uitdaging op om nu even te schorsten, zes moties op te stellen en in iedere motie te komen met een kleine passage uit de tekst waarvan ik kan aantonen dat die in de raad al een keer aan de orde is geweest en waarvan ik kan aantonen dat het in het aanbestedingsdocument heeft bestaan en dan maken we bij dezen alsnog het hele verslag openbaar omdat ieder stukje uit het verslag dan in een motie is vastgelegd.

De heer GARRETSSEN: Ik steun van harte het voorstel van mevrouw Sterenberg om even te schorsen. U dient een verzoek tot schorsing altijd toe te staan.

De wnd. VOORZITTER: Als u om een schorsing verzoekt, dan schorsen we nu enkele minuten. [22.30 uur]

De wnd. VOORZITTER: We hervatten de vergadering. [22.40 uur].

De heer GARRETSSEN: Ik wacht even het ordevoorstel af.

De heer BRANDER: Ik heb het volgende ordevoorstel. Het verdient geen schoonheidsprijs, dat realiseer ik me, maar mijn voorstel is de geheimhouding op te heffen van de passage in de motie zoals door de Actiepartij en SP aangeboden. We kunnen dan in de volgende commissie goed over deze geheimhouding spreken.

De wnd. VOORZITTER: Het punt is namelijk – ik leg het even uit – dat je nu niet met moties vreemd aan de slag kunt gaan, want moties vreemd moeten altijd van tevoren worden ingediend. Om de heer Vrugt niet in problemen te brengen, ligt dit ordevoorstel er en ook omdat de wethouder zojuist aangaf dat hij dat deel al eerder in openbaarheid heeft verwoord.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, dan kan wel, want we kunnen onze moties wijzigen en al die passages in één motie onderbrengen die al is ingediend.

De WND. VOORZITTER: Ik heb u helemaal niet het woord gegeven. Het woord is aan mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Ik vind het voorstel van de heer Brander verwerpelijk, want we gaan dan eigenlijk op zoek naar stukjes die dan wel kunnen. De Actiepartij heeft iets uitgedeeld en in feite heeft het ambtelijk apparaat nadat de heer Vrugt om duidelijkheid heeft gevraagd of hij dit in zijn motie kon zetten, niet gehandeld. De motie is zelfs al uitgedeeld. In feite is de wethouder daarvoor dus verantwoordelijk. Mijn verzoek is dat we overgaan tot een geheime vergadering waarin de wethouder fijntjes van iedere zin kan zeggen waarom die wel of niet geheim moet zijn en dan durf ik de uitdaging aan te gaan om van iedere zin aan te geven waarom die niet geheim is.

De heer GARRETSSEN: Ik heb twee vragen aan het college. Zinsneden uit het verslag die al in de openbaarheid zijn geweest, mogen we daaruit citeren? Ik neem aan dat het antwoord daarop ja is. Dan is mijn tweede vraag: uit welk deel van het verslag mogen we dan niet citeren? Wij hebben precies nagegaan wat allemaal in openbaarheid is geweest en het enige wat niet in openbaarheid is geweest, is het antwoord op de allereerste vraag en dat betreft het verschil tussen een inspanningsverplichting en een resultaatverplichting. Het lijkt mij onzinnig dat we daarover niet zouden mogen praten, want dat is een juridische toelichting. Dat is in feite hetzelfde als een uitleg over het verschil tussen opzet en voorwaardelijke opzet. Daaraan is niets geheims. Ik stel voor dat het college het goed vindt dat we in openbaarheid over alles praten wat al een keer in openbaarheid is geweest.

De wnd. VOORZITTER: Er is zojuist besloten tot geheimhouding van het stuk. Het gaat over de status van het verslag. De inhoud van het verslag staat nog niet ter discussie, behalve dat een collega citeert uit dat verslag in een motie. De rest van het verslag, en dat kan alle andere keren aan de orde komen, daarover gaat het vanavond helemaal niet. Daarom het voorstel, hoe eigenaardig ook, dat ben ik met u eens, mevrouw Sterenberg, om de heer Vrugt te vrijwaren van de gevolgen van een genomen besluit. Niet meer en niet minder.

Mevrouw STERENBERG: U probeert nu gewoon de scherven bijeen te rapen. Het punt is gewoon dat er iets openbaar is gemaakt waarvan net door de coalitie is besloten dat het geheim is. U denkt dat dat toch wel heel vervelend is voor de Actiepartij, want het zijn de ambtenaren die die motie hebben uitgedeeld. Nu gaan we dat opeens goedkeuren. Voor mij is het stempel geheimhouding dan helemaal niets meer waard. Dan ben ik van plan straks in een stemverklaring bij een van de andere moties het hele verslag maar gewoon te gaan oplepelen en dan kunt u ook voor mij gaan pleiten dat die onderdelen niet zo geheim waren en dan kunt u mij ook vrijwaren van verdere stappen.

De wnd. VOORZITTER: Het enige wat ik probeer is om uit het drijfzand te komen. Ongetwijfeld komt alles nog een keer terug. We hebben namelijk de status van het stuk geheim verklaard.

De heer SMIT: De geheimhouding is uitgesproken in de commissie. We praten elke keer over het feit dat het college kan besluiten over het feit om het stuk al dan niet geheim te laten zijn. Het college kan volgens mij niets. Beamt u dat, mijnheer de voorzitter, dat de commissie het stuk geheim verklaard heeft?

De wnd. VOORZITTER: Ook het college kan een stuk geheim verklaren. De commissie heeft dit stuk geheim verklaard en vervolgens is er een collega die die geheimhouding meeneemt naar de gemeenteraad en aangeeft die geheimhouding eraf te willen halen.

De heer SMIT: Het stuk is dus geheim verklaard in de commissie en dat betekent dat je in de raad kunt vragen om het besluit van de commissie door de raad te laten overrulen.

De wnd. VOORZITTER: Dat is gebeurd. Over de motie is na ampel debat gestemd.

De heer SMIT: Als deze motie weer terug zou komen en we zouden opnieuw stemmen en als ook het college constateert dat er bijna niets meer geheim is, zijn we dan uit de problemen? Is dan de pijn uit de lucht omdat iedereen beseft dat er niets geheims is?

De wnd. VOORZITTER: Dat gaat te ver. Zo werkt het niet. Je kunt niet drie, vier keer – ik overdrijf een beetje – over een motie stemmen. Ook geen tweede keer. Dat is geen figuur volgens mij.

De heer FRITZ: Het loopt een beetje uit de hand. Volgens mij hebben we daarstraks gewoon een besluit genomen. De heer Garretsen stelt nog wel een relevante vraag. Kunnen we nu over zaken die in het openbaar zijn behandeld, gewoon spreken? Volgens mij is dat gewoon het geval zolang we maar niet letterlijk citeren uit het rapport, maar dat krijg ik dan wel graag bevestigd. Is dat de juiste interpretatie? Volgens mij is dan een groot probleem uit de wereld. Laten we dit niet opblazen, daartoe roep ik mijn collegeraadsleden op.

Mevrouw STERENBERG: Het citeren is reeds gebeurd, mijnheer Fritz. Ik blijf bij mijn punt dat het belachelijk is dat we stukjes gaan pakken. De heer Visser heeft gezegd dat je een motie kunt aanpassen als die motie al op de agenda staat. Dan kan ik mijn collega's vragen een andere motie over ViVa! op te offeren, die aan te passen en die nogmaals in te dienen.

De heer FRITZ: Voorzitter, gaat u nu echt een rondje hierover houden? Volgens mij is er een besluit genomen.

De wnd. VOORZITTER: We zitten nu met emotie en daarom maak ik het rondje toch even af.

De heer VRUGT: Het is jammer dat we niet aan de inhoud toekomen. Er is niet gereageerd op het ordevoorstel van mevrouw Sterenberg om de wethouder te vragen welk stukje van het verslag dan nog geheim is. En dan wel met redenen omkleed, want zo doen we dat altijd. Op dat voorstel is niet gereageerd, terwijl ik dat een heel zinnige oplossing vind. Dat zal dan in beslotenheid moeten gebeuren, maar dat is dan maar zo.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb er grote moeite mee. Er staan helemaal niet zulke belangrijke dingen in het stuk, maar er wordt mij nu geheimhouding opgelegd. Ik mag niet citeren, terwijl bijna alle citaten op dit papier ook in andere stukken staan. Dit is gewoon onmogelijk. U had een stuk moeten voorleggen met misschien een zwarte markeerstift door een zin heen. U kunt niet zomaar een heel verslag geheim verklaren. Daarmee maakt u mij het werk als raadslid onmogelijk. Ik wil gewoon een verklaring van de wethouder waarom dit geheim is. Ik wil van die cultuur van geheimhouding af.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik zit langer in de raad en naar mijn weten heeft collega Bart Jonkers in de vorige raad een motie ingediend die aangenomen was. Bij elk geheim stuk zou het college moeten komen met een uitleg waarom een stuk geheim was. Ik heb dat hier niet gezien. Betekent dit dat het college die motie naast zich neerlegt?

De heer SPIJKERMAN: Ik voel heel veel voor het voorstel van de heer Vrugt om met de inhoud bezig te gaan. De heer Visser geeft zojuist aan dat hij denkt een citaat in de mond gelegd te krijgen, terwijl dat ook op een ander moment in openbaarheid is gezegd. Ik kan u aangeven dat ik u op het moment dat iets al in openbaarheid is geweest, echt geen citaat in de mond ga leggen. U kunt wat mij betreft alles zeggen waarvan u vindt dat het al in openbaarheid is geweest. Dan staat het immers ook in die brief. Dus u kunt gewoon de discussie voeren zoals u ook zou willen voeren met een openbaar stuk.

De heer GARRETSSEN: Mevrouw Sterenberg heeft een ordevoorstel gedaan en ik vind dat de wethouder daarop moet reageren. Voorts heeft de heer Fritz een ordevoorstel gedaan en daarom dient de wethouder ook te reageren. Tot slot ben ik het met mevrouw Sterenberg eens dat helaas de publieke tribune moet worden ontruimd als we hierover niet in openbaarheid kunnen praten. Dat heeft het presidium bepaald en dan wil ik in het geheim hierover even kunnen praten.

De heer VAN LEEUWEN: Ik wil hierover graag iets zeggen als voorzitter van de commissie Samenleving, want ik word nu rechtstreeks aangesproken als presidium. In de commissie Samenleving heeft de meerderheid van de commissie gekozen voor geheimhouding van deze stukken. Dat is een meerderheid van de raad geweest en dus is het procesmatig logisch dat we het op deze manier behandelen. Het presidium wordt nu aangesproken, het presidium is uw dagelijks bestuur en het presidium legt zich neer bij de meerderheid in de raadscommissie. Volgens mij is het procedureel volledig juist waarvoor hier nu is gekozen. Ik kan me dan ook niet vinden in de bewoordingen van de heer Garretsen.

De heer VAN DEN RAADT: Volgens mij gaat er iets niet goed. Er wordt nu beweerd dat we het volgens de regels behandelen omdat we over de motie van de VVD tegenstemmen. Volgens mij hebben we een hele mooie raadsmarkt gehad over geheimhouding van stukken en daar werd gezegd dat je eerst iets geheim verklaart en daarna kom je bij de raad en dan stem je erover of het al dan niet geheim is. Daarna kan

dan die motie worden ingediend om het niet geheim te houden. De volgorde gaat hier totaal verkeerd en dat is jammer. Zo leren we er nooit wat van.

De wnd. VOORZITTER: Nog een keer dan. Er is al gestemd.

De heer SMIT: Er is gestemd over de motie, maar niet formeel over de vraag om die geheimhouding terug te nemen.

De wnd. VOORZITTER: Ja zeker. Dat is juist de motie en die motie van de heer Vrugt moet nog behandeld worden. Ik zie maar een mogelijkheid en dat is de motie van de heer Vrugt besloten te behandelen. U ontkomt er niet aan, al zitten we hier tot 02.00 uur vannacht. De raad heeft besloten het stuk geheim te houden, vervolgens worden er blijkbaar stukken uit het geheim verslag gebruikt, nou dan moeten we daarover besloten vergaderen. Laten we dat dan doen. Ik kan er niets anders van maken.

De heer VRUGT: Mijn verzoek is nooit geweest mijn motie in beslotenheid te behandelen zoals u nu voorstelt. De passage waarover het gaat, daarvan heeft de wethouder aangegeven dat het geen probleem is. Voor ons blijft nog steeds de vraag welke zin, welk woord of welke komma dan nog wel geheim is. Besloten behandeling van mijn motie wens ik niet. En dan druk ik me heel voorzichtig uit.

De heer BLOEM: Ik heb een gewetensvraag als individueel lid, niet als SP. De informatie die in het geheime stuk staat, daarvan is al heel veel naar buiten gekomen. Ik heb geen flauw idee meer van wat ik buiten deze raad kan zeggen, wat strafbaar is of niet. Ik heb hoe dan ook de behoefte om dat te weten. Wat mag ik wel zeggen, wat mag ik niet zeggen. U geeft aan dat ik niet mag citeren, maar ik mag ook niet parafraseren. Ik ken de gemeentewet. Ik heb echt geen flauw idee wat er nu nog geheim is en ik denk dat elk raadslid het recht heeft te weten wanneer hij strafbaar is en wanneer niet. Misschien moet dat dan maar in beslotenheid helder worden gemaakt.

De wnd. VOORZITTER: Het verslag is geheim. We kunnen hoog en laag springen, maar dat heeft de gemeenteraad besloten. Vervolgens is er een tekst in een motie, waarvan de een zegt dat die prima kan en waarvan de ander zegt dat die juist geheim is. Dat bedoel ik met drijfzand. Dan is er maar een oplossing en dat is die motie in beslotenheid te behandelen. Daarna, niet vanavond, komen we allemaal wel weer aan de beurt om te evalueren wat er vanavond is gebeurd.

Mevrouw STERENBERG: Mijns inziens bagatelliseert u volledig het feit dat er hier gewoon een motie voor ons ligt met een stuk uit een geheimverklarde tekst. Opeens wordt de wethouder als verantwoordelijke aangewezen en die mag er wat van vinden dat er hier iets geciteerd wordt. Het is niet meer aan de wethouder, het stuk is dankzij de coalitie geheim. Er ligt hier iets in het openbaar wat geheim is, dus de wet wordt overtreden.

Mevrouw LEITNER: Er is een stuk. De commissie heeft dat bij meerderheid geheim verklaard. Vervolgens dient u een motie in waarin u vraagt om opheffing van die geheimhouding. Daarvoor is geen meerderheid. Volgens mij is de motie vreemd daarmee afgedaan. De heer Fritz heeft al uitgelegd op welke wijze er wel geciteerd zou kunnen worden uit dat verslag. Dat is aan u allen om dat te interpreteren. Vervolgens is er het volgende verzoek. De wethouder heeft komende week een gesprek met ViVa! De wethouder heeft verzocht armslag te mogen houden. De commissievergadering vindt volgende week plaats. Dan is dat toch het uitgelezen moment om met elkaar te bespreken of die geheimhouding nog nodig is? Volgens mij is het daarmee klaar.

Mevrouw STERENBERG: Dus de heer Fritz is opeens de bewaarder van de wet omdat hij zegt of een passage wel of niet kan. Misschien kan de heer Fritz mij dan ook aanwijzen welke passage ik wel of niet mag aanhalen.

Mevrouw LEITNER: Mevrouw Sterenberg, uw motie heeft geen meerderheid gevonden. Ik bewonder uw doorzettingsvermogen, maar u shopt selectief in mijn woorden. De beste mogelijkheid is gewoon om volgende week donderdag met elkaar in de commissie te bekijken of geheimhouding na het gesprek met de ViVa! nog noodzakelijk is.

De wnd. VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, is het mogelijk het omstreden stukje uit de tekst te halen?

De heer VRUGT: Dat zou heel vreemd zijn, want de wethouder heeft voordat de raad zojuist het hele stuk geheim heeft verklaard, aangegeven geen moeite te hebben met die ene passage. Voorts is het hier goed gebruik hier openlijk het debat te voeren met elkaar tot het moment dat iemand aangeeft behoefte te hebben aan een besloten deel omdat hij iets wil zeggen wat kennelijk niet in openbaarheid kan. Wat is nu eigenlijk het probleem?

De heer FRITZ: We komen er niet uit. Volgens mij hebben we dan in de gemeenteraad een heel mooi instrument: de ordevoorstellen die zijn gedaan in stemming brengen en dan kijken we wel hoe het afloopt.

De wnd. VOORZITTER: De ordevoorstellen even op een rijtje.

Mevrouw STERENBERG: Mijn ordevoorstel is overgaan tot een besloten deel waarin de wethouder per zin aangeeft wat geheim is en wat niet.

De wnd. VOORZITTER: Bedoelt u dan het stuk of de motie?

Mevrouw STERENBERG: Het stuk uiteraard. Aan mijn motie is niets geheims.

De wnd. VOORZITTER: We hebben net gestemd dat het verslag geheim is, dus we gaan dat niet regel voor regel bespreken. Dat is een sessie die dan misschien een andere keer moet plaatsvinden, vind ik. Wie stemt in met het ordevoorstel van mevrouw Sterenberg? Mevrouw Sterenberg stelde voor dat in beslotenheid te doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Kunnen we niet hoofdelijk stemmen waarbij iedereen even duidelijk kan zeggen wat hij ervan vindt?

De wnd. VOORZITTER: Er is een voorstel voor hoofdelijke stemming.

De heer FRITZ: Er wordt nu echt misbruik gemaakt van procedures. Waarom moeten we hierover hoofdelijk stemmen? Kom op!

[Geschreeuw door elkaar]

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, ik wil u vragen mensen die het woord nemen zonder dat zij dat hebben gekregen, het recht tot spreken te ontzeggen. Ik vind dat geen stijl en ik vind dat geen recht doen aan de regels die wij hier met elkaar hebben. Mensen in deze zaal kunnen minimaal elkaar laten uitpraten en wachten totdat zij van de voorzitter het woord krijgen. Ik vind nu echt dat bepaalde mensen de regels en het respect

dat wij als raadsleden als bestuur van deze stad met de voeten treden. Graag handhaven, voorzitter.

De wnd. VOORZITTER: Waarvan akte. Het verslag hier gaan behandelen en aangeven wat geheim is en wat niet geheim is, dat is niet aan de orde wat mij betreft. De status van het stuk is geheim. Vervolgens is er een onderdeel op een bepaalde manier in openbaarheid gekomen in een motie en dat betekent dat we er niet aan ontkomen dat we die motie in beslotenheid behandelen. Op een gegeven moment moeten we een knoop doorhakken.

De heer GARRETSSEN: Ik heb ook een ordevoorstel. We hebben het ordevoorstel van mevrouw Sterenberg in stemming gebracht en mijns inziens was er een meerderheid.

De wnd. VOORZITTER: Nee, als het ordevoorstel niet kan, dan kunnen we dat ook niet aannemen.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik dacht dat u net het voorstel in stemming bracht. Ik was in verwarring, want ik dacht dat er een meerderheid was. Mijn collega hiernaast stelde hoofdelijke stemming voor. Nu trekt u het voorstel in. Ik dacht dat u de onafhankelijke voorzitter was. Waarom gaat u het nu niet in stemming brengen? Legt u mij dat eens uit. Ik snap het niet meer.

De wnd. VOORZITTER: Ik wil met alle liefde nog een keer dat voorstel toelichten. We werden onmiddellijk daarna overschreeuwd door deze en genen. Als mevrouw Sterenberg nog een keer precies zegt wat haar voorstel is, dan gaan we daarna stemmen. U kent mijn ordevoorstel op persoonlijke titel.

Mevrouw STERENBERG: Het verzoek van mij is om in een geheime vergadering de wethouder te laten aangeven wat nu geheim is en wat niet.

De wnd. VOORZITTER: Wat doen we daar nu mee? Wat beoogt u daarmee?

Mevrouw STERENBERG: U beoogt kennelijk ook iets met het feit dat de passage die de heer Vrugt openbaar heeft gemaakt, opeens niet erg is. Dan wil ik toch wel weten wat ik wel of niet mag gebruiken. Mijn voorstel mag dan wel verworpen zijn, maar ik wil heel duidelijk weten voordat ik de wet overtreed, wat ik wel of niet in het openbaar mag zeggen.

De wnd. VOORZITTER: Wat u nu voorstelt, lost niets op. Het gaat niet over inhoud. Het is een dilemma waar we niet uit komen. Mijn ordevoorstel was om de status van het verslag te handhaven en de desbetreffende motie in beslotenheid te behandelen. Heeft iemand nog iets te zeggen wat nog niet gezegd is?

Mevrouw HUYSSSE: Wat als bij de motie van de heer Vrugt door de griffie was aangegeven welke passage hij wel of niet mocht gebruiken, had dat iets opgeleverd?

De wnd. VOORZITTER: Het is niet gebeurd.

Mevrouw HUYSSSE: Dat klopt. Maar als de griffie de motie had gecontroleerd, hadden we dit dan niet gehad?

De heer MOHR: Volgens mij hebben we zojuist gestemd over een ordevoorstel van mevrouw Sterenberg.

De wnd. VOORZITTER: Er is niet geteld. We kunnen het nog een keer doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, neemt u nu de regie? Neemt u mijn voorstel over en gaan we hoofdelijk stemmen? Dan kunnen we verder. U moet de leiding nemen.

De wnd. VOORZITTER: De griffier wil iets zeggen.

Mevrouw SPIER: Ik zou graag willen weten wat dan de volgende stappen zijn als we het voorstel van mevrouw Sterenberg uitvoeren. Ik denk dat er een verschil is tussen enerzijds het verslag dat nu geheim is en de motie van de heer Vrugt anderzijds. Het doorakkeren van een geheim verslag in een besloten vergadering levert niets op voor de motie van de heer Vrugt, want u heeft in deze vergadering het verslag geheim verklaard.

Mevrouw STERENBERG: We bekijken het nu heel procedureel en u zegt dat het los staat van de inhoud van het verslag, maar we hebben het hier wel om een kwestie waarbij het draait om de inhoud van het verslag dat nu voor ons ligt. Dan is mijn gewetensvraag aan u als griffier of er wordt ingegrepen bij de heer Vrugt. Er is immers nu een wettelijk vergrijp. Als het zinloos is om het te hebben over welke passages uit het verslag geheim zijn, dan is het ook zinloos geen oordeel te leggen op het feit dat er een motie ligt met een passage uit het geheime verslag in het openbaar.

Mevrouw SPIER: Ik ben het niet met u eens. We hebben te maken met de feiten. Door omstandigheden ligt tegelijkertijd met uw motie ook de motie van de heer Vrugt op tafel. Ik weet niet hoe het gegaan is, maar ik denk dat de heer Vrugt zijn motie bij zich had willen houden totdat er gestemd was over uw motie. Dat zou een logische gang van zaken zijn geweest. Maar ik weet niet hoe dat gegaan is. Het lot bepaalt anders. De moties lagen tegelijkertijd op tafel. Met die feiten hebben we te maken. Ik denk dat de enige oplossing nu is de motie van de heer Vrugt in beslotenheid te behandelen. Niets meer en niets minder.

De wnd. VOORZITTER: Er liggen twee voorstellen. Ik breng ze beide in stemming. Als u bij de stemming uw hand omhoog wilt houden, kunnen we zorgvuldig tellen.

De heer GÜN: Voorzitter, ik heb nog even een orde vraag. Ik heb zojuist de heer Vrugt heel duidelijk horen uitspreken dat hij de motie niet in beslotenheid wil behandelen. U doet nu een voorstel om die motie wél in beslotenheid te behandelen. De indiener wil dat niet. Dan is mijn vraag: trekt u de motie terug?

De heer VRUGT: Dat zou voor sommige mensen misschien heel plezierig zijn, maar nee, ik wens de motie in openbaarheid te behandelen zoals dat gebruikelijk is, ook als er rond dat onderwerp misschien ergens een passage geheim is. We hebben hier normaal gesproken altijd een openlijk debat over, tenzij er behoefte is aan een klein besloten deel. Dat kan natuurlijk altijd.

De heer GÜN: Op dit moment is de keuze of behandelen in beslotenheid dan wel dat ...

Mevrouw SPIER: Mag ik toch nog even ingrijpen? Als de heer Vrugt dat wil, dan moeten we deze vergadering nu afsluiten en dan komt er een nieuwe vergadering waarin opnieuw gestemd wordt over het verslag en vervolgens kunnen we eventueel uw motie behandelen. Dat is de enige oplossing. Dan beëindigen we nu deze vergadering. In deze vergadering kunnen we niets méér doen als u daaraan vasthoudt. Dat is overigens uw goed recht, maar dan is dit de oplossing.

De heer VRUGT: Van deze lezing van mevrouw Spier zou alleen sprake zijn bij stakende stemmen. De stemmen staakten niet. Er was gewoon een meerderheid. Wat is nu precies de reden dat we nu niet in openbaarheid over die motie kunnen spreken, de motie waarvan inmiddels geen enkele letter meer geheim is? Waarom kan die motie niet worden behandeld?

De wnd. VOORZITTER: Het gegeven is dat de status van het stuk geheim is. Daar kun je van alles van vinden, maar dat is net besloten. Er wordt geciteerd uit een geheim verklaard verslag in uw motie. Het is niet anders. Dat betekent dat die motie dan in beslotenheid behandeld moet worden. Een andere keer evalueren we alles wat hier over de tafel is gekomen. Mevrouw Sterenberg stelt voor het verslag regel voor regel door te akkeren, maar het verslag is geheim verklaard. Maar het is een voorstel van de VVD. Ik wil dat graag in stemming brengen.

Mevrouw RAMSODIT: Ik heb heel veel waardering voor uw geduld. We hebben al een aantal keren rondjes gedraaid om dit heikele punt. Volgens mij liggen er gewoon drie voorstellen en ik zou het op prijs stellen als we nu tot stemming overgaan en besluiten. Het is nu 23.15 uur dus het wordt ook wel tijd. Nogmaals, heel veel waardering voor uw geduld en voor de deskundigheid van de griffier die ons hierin bijstaat.

De heer SMIT: Ik heb geprobeerd heel goed te luisteren naar onze griffier en die zegt dat we het hele verslag regel voor regel kunnen doornemen, maar in deze vergadering krijgen we er geen geheimhouding vanaf. Dat betekent dat het verslag geheim blijft en dat we nadat we het helemaal hebben doorgenomen, weer terug zijn bij het begin. Dat betekent dat we heel exceptioneel zouden moeten overgaan tot een nieuwe vergadering. Anders moeten we de motie van de Actiepartij in beslotenheid behandelen. Dat is dan een verplichting waaraan we niet ontkomen, hoe pijnlijk het ook voor de Actiepartij is. Instemmen met het voorstel van mevrouw Sterenberg zou alleen maar leiden tot het doornemen van het stuk en vervolgens is nog steeds alles geheim.

De wnd. VOORZITTER: Wie stemt in met het voorstel van mevrouw Sterenberg? Dat zijn twaalf stemmen voor en daarmee is dat voorstel verworpen. Wie stemt in met besloten behandeling van de motie van de Actiepartij?

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, u doet de volgorde verkeerd. Ik vind dat eerst het ordevoorstel van de heer Fritz in stemming moet worden gebracht.

De heer FRITZ: Ik trek dat voorstel terug.

De heer GÜN: Voorzitter, van de orde. Ik ben nog steeds in afwachting van een reactie van de heer Vrugt of hij zijn motie intrekt of aanhoudt.

De wnd. VOORZITTER: Die houdt hij aan.

De heer SMIT: Volgens mij bepaalt u wat er met de motie gebeurt en daarover kun je niet stemmen.

De wnd. VOORZITTER: Ik heb voorgesteld de motie van de heer Vrugt in beslotenheid te behandelen. Dat is een ordevoorstel. Wie van u stemt daarmee in? Dat zijn D66, GroenLinks, ChristenUnie, OPH en PvdA en daarmee is dat ordevoorstel aangenomen.

De heer VRUGT: In dat geval krijgt een aantal mensen hun zin en dan krijgt de heer Gün een helder antwoord op zijn vraag die ik expres na deze stemming pas wilde beantwoorden. In dat geval houd ik de motie aan. Het is bespottelijk. De passage die in de motie staat, is inmiddels niet meer geheim – met dank aan de wethouder voor deze praktische oplossing. Dit is echt absurd.

De wnd. VOORZITTER: Ik begrijp uw boosheid zonder meer. Ik bied u daarvoor excuses aan, maar ik kan niet anders dan op een gegeven moment een avond afsluiten op deze manier. Uiteraard ontkomen wij er niet aan deze avond te evalueren, want we willen dit niet nog een keer meemaken. Daarmee zijn we het allemaal wel eens.

Dan wil ik u graag meenemen naar motie vreemd Een gastvrij en aantrekkelijk parkeerbeleid, ingediend door de VVD, OPH en HartvoorHaarlem.

De heer BOER: De VVD wil samen met de indieners van deze motie een gastvrij en aantrekkelijk parkeerbeleid en daarvoor is het belangrijk dat we gaan stoppen met het blind toepassen van de regel dat de tarieven op straat vier keer zo veel moeten stijgen als de tarieven in de garage. De negatieve landelijke berichtgeving over de tariefsverhoging van het straattarief met 20% doet het goede werk van Haarlem Promotie geen goed. Tel daarbij de signalen op van de detailhandel. Daarbovenop de recent gepresenteerde cultuurmonitor Haarlem waaruit blijkt dat de bezoekersaantallen aan onze culturele instellingen zijn gedaald. Dan is het van belang dat we nu ingrijpen. Daarom deze motie waarin wij het college opdragen om de verhouding 4:1 niet meer toe te passen omdat dit leidt tot ongewenste resultaten en de tariefsverhoging te baseren op effectiviteit, zodat wij in Haarlem parkeervoorzieningen krijgen die klantvriendelijk en aantrekkelijk zijn.

Motie Een gastvrij en aantrekkelijk parkeerbeleid

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2015, constaterende dat:

- Haarlem vorige maand negatief in het landelijk nieuws was vanwege het feit dat de parkeertarieven in 2015 op straat exceptioneel waren gestegen met 20% en dat Haarlem daarin een opvallende uitschieter was in negatieve zin;
- al eerder in 2014 de straattarieven met 16% zijn gestegen ten opzichte van 2013;
- dat dit soort berichtgeving en verhogingen negatieve gevolgen hebben voor de aantrekkelijkheid van Haarlem voor bezoekers en inwoners aan horeca, winkels en culturele instellingen;
- deze verhoging veroorzaakt wordt door de afspraak in de Parkeervisie, dat tariefsverhogingen in een verhouding van 4:1 voor straat- en garagetarieven worden uitgevoerd;

overwegende dat:

- de verhouding 4:1 niet op exacte berekeningen is gebaseerd zoals blijkt uit ambtelijke beantwoording;
- uitgangspunt blijft dat parkeren in garages altijd goedkoper moet zijn dan op straat;

draagt het college op:

- om de verhouding 4:1 niet meer toe te passen, omdat dit leidt tot ongewenste resultaten;
- en de tariefsverhoging te baseren op kosteneffectiviteit, één van de doelen in de Parkeervisie, zodat parkeervoorzieningen in Haarlem klantvriendelijk en aantrekkelijk zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Zoals u weet, gaan wij het komende jaar behoorlijk wat discussies voeren over het parkeerbeleid in Haarlem en dan gaan wij het ook hebben over het moderniseren van parkeren met als doel een modern en op deze tijd afgestemd parkeerregime. Het lijkt mij voor de hand liggen dan die tariefstelling en ook de verhouding tussen straatparkeren en garageparkeren in die discussie mee te nemen. Dus ik raad op dit moment uw motie af, maar ik vind wel dat wij dit moeten meenemen in die discussie, waarbij wij ook de discussie aangaan met de staat omdat ik die mening hierbij ook wil horen. Dat is mijn reactie hierop.

De wnd. VOORZITTER: Wie van u wil een stemverklaring afgeven? Laten we het doen zoals we gewend zijn.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil eerst nog antwoord geven op de vraag die u daarnet stelde, namelijk of er nog iemand was die iets te zeggen had wat nog niet gezegd was. Daarop is mijn antwoord dat ik toch verdomde blij ben dat ik mijn verjaardagstaart in de pauze heb gegeten. En dan over deze motie. Ik dacht dat deze motie zou heten de motie der hypocrisie. Verhogingen van parkeertarieven, ook die van 20+%, hebben ook plaatsgevonden toen de VVD in de vorige coalitie zat. Misschien heeft de VVD toen wat tegengesputterd, maar toen puntje bij paaltje kwam, heeft de VVD begrotingen met die verhogingen erin altijd goedgekeurd. Het lijkt er dus sterk op dat de VVD tegen hoge parkeertarieven is als zij niet in de coalitie zit en braaf meeverhoogt als zij er wel in zit. Trots weigert mee te werken aan deze show. Voor de rest wordt in de motie genoemd dat de VVD tegen de verhouding 4:1 is, maar als je goed leest zou het dus ook zomaar 8:1 of erger kunnen worden en daar passen wij helemaal voor. Dat deze coalitie een oplichter lijkt die mensen veel te veel laat betalen voor parkeren, is overigens wel duidelijk dus dat punt steunen wij wel. Laten wij eerst maar eens betaald parkeren per minuut invoeren. Trots stemt niet voor.

De heer BOER: Voorzitter, ik wil hierop graag reageren. De motie wordt hypocriet genoemd.

De wnd. VOORZITTER: U voelt zich aangesproken en dat is jammer. Ik snap dat u daarvan iets wil zeggen. Een dergelijke situatie deed zich halverwege de vergadering ook voor. Helaas, het gaat nu alleen om stemverklaringen. Bewaart u uw reactie voor een andere keer.

De heer VISSER (ChristenUnie): Hoewel de motie op zich sympathiek lijkt en ik op zich wel wat meer wil weten over die verhouding 4:1, steun ik de motie niet, omdat hier één doel uit de Parkeervisie centraal wordt gesteld terwijl er meerdere doelen in de Parkeervisie staan. Het zou betekenen dat je dan ook het garageparkeren duurder maakt en daarvan zouden we dan toch eerst de effecten moeten weten. Deze motie vinden wij onvoldoende onderbouwd en wij wachten eerst de reactie van wethouder af.

De heer BLOEM: De afgelopen jaren hebben we regelmatig tegenvallende parkeerinkomsten gehad, dus ik deel zowel met de wethouder als met de VVD dat het eigenlijk wel tijd wordt die verhouding 4:1 en allerlei andere zaken tegen het licht te houden. Ik zie deze motie als een goede aansporing daarvoor.

De heer BERKHOUT: Wij zullen deze motie niet steunen. Uitgangspunt is immers auto's van de straat en in de garages. De verhouding 4:1 is daarvoor een middel en wat ons

betreft niet heilig. Met het voorstel van de wethouder om dit te bespreken als we het gaan hebben over het moderniseren van het parkeerbeleid, gaan we mee.

De wnd. VOORZITTER: Dan breng ik de motie Een gastvrij en aantrekkelijk parkeerbeleid in stemming. Wie stemt in? Dat zijn VVD, OPH, HartvoorHaarlem en SP en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Ook met een dichte poort van Zuid naar Noord (en vice versa), ingediend door D66, CDA, GroenLinks, Trots en SP.

De heer VAN LEEUWEN: Omwille van de tijd zal ik heel kort zijn. Wij hebben een prachtig station en daarvoor ligt een prachtig plein. Het is een belangrijke verbinding in onze stad. Tegelijkertijd heeft de NS te kampen met een groot probleem, namelijk veel agressieve mensen in de trein tegen conducteurs. Zij denken dit op te lossen met het sluiten van de poorten. Daarom ligt hier een genuanceerde motie die niet per se gaat over het invoeren van poorten. Sommige mensen vinden dat de motie nog niet ver genoeg gaat, maar maak hier het beste van zodat NS-conducteurs hun werk kunnen doen en deze belangrijke verbinding van Noord naar Zuid in onze stad behouden blijft met de collectieve hoogwaardigheid die hij heeft.

Motie Ook met een dichte poort van Zuid naar Noord (en vice versa)

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2015, constaterende dat:

- de NS voornemens is dit jaar toegangspoorten te plaatsen om station Haarlem om het aantal zwartrijders te verminderen;
- hiertoe deze maand een omgevingsvergunning zal worden aangevraagd voor plaatsing van deze poorten in het station;

overwegende dat:

- het station een belangrijke, prettige en sociaal veilige Noord-Zuidvoetgangersverbinding is in onze stad;
- de gemeente veel heeft geïnvesteerd in het Stationsplein om dit samen met het monumentale station tot een hoogwaardige verblijfsplek te maken;
- ook Haarlemmers zonder OV-chipkaart gebruik moeten kunnen maken van deze verbinding;
- de NS mondeling heeft toegezegd om met de gemeente mee te willen werken om nadelige gevolgen op te lossen;

draagt het college op:

- in overleg te treden met de NS om duidelijkheid te krijgen welke maatregelen genomen kunnen worden om volwaardige alternatieven te creëren om het station te passeren;
- hierbij in ieder geval in te gaan op:
 - ✓ het huidige onprettige karakter van de viaducten bij de Kruisweg en de Jansweg;
 - ✓ de omvang van de verspreiding van en de communicatie over de zogenaamde passantenpas;
 - ✓ de wijze waarop niet-Haarlemmers zoals toeristen de ondernemers in het station kunnen bereiken;
 - ✓ en de wijze waarop de poorten aansluiten bij het monumentale karakter van het station;
- pas toestemming te geven voor het plaatsen van de poorten als de raad geïnformeerd is over de te nemen maatregelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Zoals u weet, heb ik bestuurlijk overleg met de NS en ik informeer de commissie Beheer natuurlijk ook als we weer bijeen zijn geweest. Dit is een van de besprekpunten waarover we het met elkaar hebben. In die zin wordt aan uw eerste verzoek voldaan. U vraagt nu op vier punten specifiek in te zoomen tijdens die gesprekken en dat zal ik zeker doen. De toetsing van het monumentale karakter vindt overigens plaats door Ark. Dat is bij de aanvraag van de omgevingsvergunningsprocedure. Ik vind het niet meer dan logisch dat ik u informeer over de uitkomst van die gesprekken, maar hierbij moet ik wel toevoegen dat het college niet kan weigeren als er geen weigeringsgronden zijn. Als dat het geval is, zal ik u daarover proactief informeren.

De heer VISSER (ChristenUnie): Op zich klinkt de motie sympathiek, maar bijna alles in deze motie is al toegezegd. Het enige punt dat er nog in staat, is dat viaduct van de Kruisweg naar de Jansweg. Daarover zijn nog geen afspraken. Dat monumentale karakter is al helemaal toegezegd. Wij steunen de motie wel vanwege de oproep van de Kruisweg en de Jansweg, maar wij vinden wel dat dit het proces niet mag vertragen juist vanwege de veiligheid op het spoor.

De heer AYNAN: Wat eerder voor de Hout gold, geldt ook voor het station. Het heeft een enorme monumentale waarde en ook een toeristische waarde. De stationsomgeving kent ook een groot aantal inwoners en het is ook gewoon een werkomgeving. Tientallen zo niet honderden mensen werken daar en die gebruiken het station ook voor een kopje koffie, een broodje, soms ook voor het toilet. Ik weet daar als ex-taxichauffeur alles van. Onze inzet is het station voor iedereen toegankelijk te houden. Wat ons betreft is het station onderdeel van de openbare ruimte. Daarom zullen we vooral vanwege besluitpunt 1 voor de motie stemmen.

De heer VRUGT: Ook wij zijn voor openhouden van het station en we zien niet zo goed waar deze motie op ziet. Bij het laatste bolletje gaat men ervan uit dat er toestemming gegeven kan worden als de raad maar vooraf geïnformeerd is. Dan begrijp ik niet zo goed wat hiermee wordt beoogd.

De heer SMIT: Wij hebben eigenlijk dezelfde opmerking als de Actiepartij. Ons is niet duidelijk wat D66 méér wil om ervoor te zorgen dat de twee doorgangen volledig openblijven voor de Haarlemmers. Inderdaad, de heer Aynan heeft gelijk, heel Haarlem gaat erdoor. De onderdoorgangen links en rechts worden gebruikt. De stationsdoorgangen moeten vrij blijven voor de Haarlemmers en ik zie dat in deze motie niet extra ondersteund.

De heer BLOEM: De SP was aanvankelijk mede-indiener, maar we zijn eigenlijk erg overtuigd door de woorden van andere partijen. We vinden eigenlijk wel dat de wethouder wat kritischer mag zijn dan in deze motie wordt gevraagd, dus we trekken onze steun voor deze motie in.

De heer BOER: Veiligheid is van groot belang voor ons allemaal. Wij vinden dan ook dat sociale veiligheid op het NS-station verbeterd moet worden. Wij vinden ook dat de omgeving van het NS-station verbeterd moet worden. 's Avonds is het daar niet prettig fietsen onder de viaducten. Ten slotte begrijpen wij ook de wens van de NS om meer zwartrijders van de stations te weren. Men heeft een presentatie gegeven en daarbij werd duidelijk dat 60% van de zwartrijders verantwoordelijk is voor de agressie aan boord. Wij

vinden dus van groot belang dat de wethouder en de NS gezamenlijk aan de slag gaan om dit op te pakken. Daarom steunen wij deze motie. Zoals veiligheid van groot belang voor ons is, daarin zijn wij heel consequent, zijn wij ook heel consequent over parkeren. In maart 2012 heb ik al vragen gesteld over de 4:1-verhouding. Daarover was ik toen al kritisch en dat ben ik tot nu toe. Dus mij hypocriet noemen, vind ik niet netjes. Maar het is uw verjaardag, dus ik vergeef het u.

Mevrouw VAN ZETTEN: Die veiligheid is wel heel belangrijk. Ik was bij de presentatie van de NS en eerlijk gezegd is het volgens mij een overbodige motie omdat een aantal zaken al de revue is gepasseerd. Ik ga ervan uit dat de lampjes in de viaducten door de wethouder een keer worden aangedraaid. Dat kunt u dan ook wel doen naast het planten van een boom. Ik ga de motie niet steunen.

De wnd. VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie Ook met een dichte poort van Zuid naar Noord (en vice versa). Wie stemt er voor? Dat zijn D66, GroenLinks, ChristenUnie, Trots, CDA, VVD en PvdA en daarmee is de motie aangenomen. Dan de volgende motie vreemd Doofpot, ingediend door SP, Actiepartij, OPH en ChristenUnie. Het woord is aan mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil even terug. In november hebben wij bij de wethouder aangekaart dat ViVa! van plan was om de vaste medewerker weg te halen. De wethouder heeft toen geantwoord dat het niet klopte en dat hij navraag had gedaan. Vervolgens is begin januari de chaos losgebarsten toen bleek dat wat wij hadden aangekaart, klopte. Daarna hebben wij in verschillende commissievergaderingen en raadsvergaderingen gesproken over dit feit. 16 februari hebben wij technische vragen gesteld. Beantwoording hadden wij nodig bij de behandeling in de commissie. Ik zal de vragen herhalen voor de mensen die meeluisteren. Een van de vragen was: Kunt u ons de correspondentie per mail en per brief vanaf september 2014 december tussen beleidsmedewerkers van de gemeente Haarlem en ViVa! over de vaste medewerkers, artikel 9 van het contract, toezenden? Onze tweede vraag was: Ook willen wij graag toezending van de verslagen van de vergaderingen tussen ViVa! en de gemeente Haarlem over dit onderwerp. Vervolgens heeft het zes weken geduurd voordat er antwoord kwam of liever gezegd geen antwoord kwam. Want wat was het antwoord? Ik zal het heel kort citeren. "Onderzoek heeft uitgewezen dat er in de correspondentie per mail en per brief dan wel gespreksverslagen tussen ViVa!zorggroep en de gemeente Haarlem geen informatie is gevonden betreffende de vaste medewerker." Nou, dan ben ik heel verbaasd, want de wethouder zegt in november dat hij navraag heeft gedaan. Dan zou je toch op zijn minst mogen verwachten dat die navraag ergens voorkomt. Dat als eerste punt. Het tweede punt waarover ik verbaasd ben, is dat in de brief van ViVa! staat dat ViVa! dit heeft besproken met de beleidsmedewerker en dat die beleidsmedewerker daarvoor toestemming had gegeven. De gemeente schrijft ons vervolgens dat dit zo niet geïnterpreteerd is door de gemeente, dat er waarschijnlijk wel iets gezegd is over de vaste medewerker, maar dat de gemeente dit niet zo heeft geïnterpreteerd en niet wist dat het om alle vaste medewerkers ging. Er is dus iets besproken, dus er moet wel iets zijn. Wij hebben de wethouder in eerste instantie naar de mails en brieven gevraagd en in tweede instantie naar de verslagen. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook waarom wij als antwoord krijgen dat er niets is. Wij dienen daarom de motie Doofpot in, want wij willen openheid en wij willen antwoorden. Ik zou graag van de wethouder willen weten hoe hij over onze motie denkt.

Motie Doofpot

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2015, constaterende dat:

- op 16 februari 2015 de SP technische vragen heeft gesteld over de brief van ViVa! van 13 januari 2015;
- in deze brief de volgende passage is opgenomen: ‘Wij achtten het bovendien niet raadzaam om de medewerkers bij hun huidige cliënt het gesprek over forse vermindering c.q. verandering van de hulp te laten voeren. Dat kan beter geschieden door een nieuwe medewerker die daarna ook wordt belast met die andere hulpverlening. Overigens hebben wij pas na instemming van uw beleidsmedewerkers daartoe definitief besloten.’;
- de SP daarom om toezending heeft gevraagd van de correspondentie die vanaf september 2014 tussen beleidsmedewerkers van de gemeente Haarlem en ViVa! plaatsvond over de vaste medewerkers (artikel 9 van het contract) en tevens om toezending van de desbetreffende gespreksverslagen heeft verzocht;
- dat ViVa! nog steeds volhoudt instemming van de gemeente Haarlem te hebben gekregen om de vaste medewerker te schrappen;

overwegende dat:

- het onbegrijpelijk is dat er geen correspondentie te vinden is, daar er verschillende keren in raad en commissie over is gesproken;
- de wethouder in de raad van 27 november 2014 volgens eigen zeggen navraag heeft laten doen bij ViVa! over de vaste medewerker en daarop de raad bij beantwoording van mondelinge vragen heeft geïnformeerd dat ViVa! de vaste medewerker zoveel mogelijk zou behouden;
- er dus sprake is van kennelijke onwil bij de wethouder om inzage te verlenen in deze correspondentie en verslagen;
- het onmogelijk is om als raad de controlerende taak uit te voeren als er zaken verborgen gehouden worden;

draagt het college op:

- alsnog inzage te geven in de correspondentie en gespreksverslagen tussen de gemeente en ViVa! met betrekking tot de vaste medewerker.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VRUGT: Even van de orde. Het klinkt heel flauw, maar ik meen het wel serieus. Los van het feit dat er kennelijk geheime correspondentie is die niet openbaar is – maar dat is flauw – staan er hier termen in de motie waarvan ik me afvraag of die in openbaarheid behandeld kunnen worden.

De heer BLOEM: Ik onderschrijf dat ordevoorstel. Ik weet niet wat ik hier, vandaag of morgen in het maatschappelijke debat over ViVa! kan wisselen. Ik vind het een terechte vraag. Wat is uw oordeel daarover, voorzitter?

De wnd. VOORZITTER: Wethouder, graag een reactie op de indiener van de motie.

Wethouder VAN DER HOEK: Om met het laatste te beginnen, de aanbestedingsdocumenten en de voorwaarden die we hebben gesteld, zijn u volgens mij in alle volledigheid toegezonden. Dus daar waar het hier over artikel 9 gaat, gaat het op geen enkele manier over vertrouwelijke informatie. Dan zal ik reageren op de motie. De

vraag is om inzicht te geven in de gespreksverslagen. Voorzitter, ik gebruik het woord niet vaak, maar de stelling dat ik als wethouder onwillig zou zijn om informatie te verstrekken of te laten verstrekken, is niets meer of minder dan pure onzin. De SP heeft een technische vraag gesteld aan de ambtelijke organisatie en die is ambtelijk uitgezocht en beantwoord. Niet meer en niet minder. We leven niet meer in de tijd van Swiebertje waarin burgemeester en wethouders ambtenaren voorschrijven wat te doen. Het gaat dus niet om mijn wil of mijn onwil. Het is 2015. Er is al enige tijd dualisme waarin u als raad zelfstandig recht heeft op ambtelijke ondersteuning. Dat is dus ook gebeurd. De ambtelijke organisatie geeft aan dat ze niets over het gevraagde onderwerp in de correspondentie kan vinden en dus geen stukken kan aanleveren. Ik en het hele college met mij vertrouwen de ambtenaren dat zij die vraag van de SP integer hebben behandeld. De verwijzing naar mijn beantwoording van de vragen van de SP in september vorig jaar is gebaseerd op de mondelinge navraag bij ViVa! U refereerde daar al aan. Ik heb inderdaad gezegd dat zij hebben geantwoord dat het kan voorkomen dat er een andere medewerker komt voor de huishoudelijke ondersteuning dan de mensen nu hebben. Die andere medewerker wordt dan in principe weer de vaste ondersteuner. Tot zover het citaat. Als er enig moment was geweest waarop ViVa! had kunnen aangeven dat per 1 januari iedereen een nieuwe medewerker zou krijgen, dan was dat naar aanleiding van die specifieke vraag van de SP in november hét moment geweest. Dat hebben zij niet gedaan, getuige mijn antwoord van toen. Hadden zij dat wel expliciet gedaan, dan had ik u geïnformeerd en dan hadden wij vanaf dat moment, u en ik, als raad en als college, een hele andere discussie gehad met ViVa! U en ik hebben daarover volgens mij gewoon dezelfde opvatting. De motie van de SP drukt in mijn ogen uit dat de indieners de ambtelijke organisatie niet geloven in een beantwoording zonder nadere onderbouwing. Het college vertrouwt de ambtenaren wel en roept de raad op dat ook te doen en daarom de motie af te wijzen.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb net uitgelegd waarom ik dit vraag. Er zijn twee momenten geweest, in november, en de wethouder heeft daarop geantwoord en dan komt de brief van de ViVa! Er wordt dus gesuggereerd dat er ergens iets op papier staat of er moet iets in een verslag staan. Het is besproken in de commissie en naar aanleiding daarvan is de brief van de wethouder gekomen. Dat verslag hadden we van de wethouder kunnen krijgen. Wij hebben inderdaad technische vragen gesteld. Het heeft iets meer dan zes weken geduurd. De wethouder heeft gezegd dat het werd uitgezocht en dat beantwoording eraan kwam. Op dat moment hebben we ook te horen gekregen dat de vraagstelling bij de wethouder lag. Dus ik ben ervan uitgegaan dat de wethouder over de antwoorden gaat. Tenslotte is de wethouder verantwoordelijk voor het ambtelijk apparaat. Het gaat niet om het niet vertrouwen van de ambtenaren, maar het gaat erom dat wij de juiste informatie willen waarom we vragen. U heeft met ViVa! een gesprek gehad medio januari en daarna heeft u ons een brief gestuurd met de mededeling dat er een misverstand was en dat het niet als zodanig begrepen was. U had ook dat verslag kunnen sturen, maar ook dat hebben we niet van u gehad. Dus dan is deze motie heel terecht.

De wnd. VOORZITTER: Even over technische vragen. Sinds de vorige periode is het zo dat een wethouder heel veel technische vragen niet meer ziet. Dat is zo afgesproken. Die worden ambtelijk afgehandeld. Zodra een technische vraag een politieke lading krijgt, dan kan een dergelijke vraag bij de wethouder terecht komen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik wil nog even kort reageren. Wat ik heb gedaan, is namens de ambtelijke organisatie u in de tussentijd op de hoogte houden van de vordering van de ambtelijke beantwoording van de vraag. Niet meer en niet minder. Dat was waarschijnlijk beter geweest als dat via de griffie was gelopen, of gewoon ambtelijk, maar dat heb ik op mij genomen. En even met betrekking tot de verslagen die

mogelijkerwijs wel hadden kunnen worden toegestuurd: Ik heb begrepen dat u had gevraagd om de correspondentie tussen september en januari. Ik vind het dan ook logisch dat daar geen gespreksverslag bij zit of een reactie van de ViVa! die na die tijd heeft plaatsgevonden. Dat heeft natuurlijk ook te maken met wat u precies heeft gevraagd. Daar heeft de ambtelijke organisatie keurig navraag naar gedaan en onderzocht wat daarover is gecorrespondeerd. Als u het inhoudelijk heeft over datgene wat de ViVa! heeft beweerd, dan hoeven we die discussie hier niet over te doen, want die is in de commissie ook al verschillende keren gevoerd. Ik heb al diverse malen gezegd, ook tegen ViVa!, wie, wat, waar, wanneer, want dat wil ik weten en dat wil ik zien. Tot op heden is daar geen onderbouwing bij gekomen en zolang ik die niet heb, kan ik daar niets mee. Overigens wil ik u wel meegeven dat ook een opmerking van een ambtenaar nog wel iets anders is dan een bestuurlijke afspraak – die er al helemaal niet is. Nogmaals, opmerkingen tegen een ambtenaar of in welke vergadering dan ook, zijn tot op heden nooit onderbouwd. Dan kan ik daarop ook niet reageren, want ik ken dat geval niet. Blijkbaar is van een feitenonderzoek in de correspondentie niets gevonden.

De wnd. VOORZITTER: Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: Voorzitter, het is een termijn en stemverklaring. De SP moet natuurlijk de informatie krijgen waarom ze vraagt. De vraag is eng geïnterpreteerd en daar kan ik de wethouder ook in volgen. De wethouder heeft in de krant ook gezegd, met dank aan de journalist die het voor ons heeft opgeschreven, dat als de SP correspondentie of verslagen wil ontvangen, zij die natuurlijk kan inzien. Dat lijkt me ook logisch. Ik zou de wethouder dat in deze zaal graag nog even horen bevestigen. Dat is voor de PvdA in dat geval reden om deze motie niet te steunen.

Mevrouw STERENBERG: De VVD zal deze motie niet steunen. Wel besluit ons het gevoel van een doofpot, vooral na het geheim verklaren van het verslag uiteraard, waarover u mijn mening kent. Wij oordelen daarover pas definitief wanneer we de bewering van de gemeente hebben kunnen controleren die zegt dat er geen correspondentie beschikbaar is. Wel vinden wij het onbegrijpelijk dat we 43 dagen hebben moeten wachten op het antwoord 'Er is niets'. Dat roept vraagtekens op. Niet alleen over deze kwestie, maar ook over de informatiehuishouding van de gemeente. Ik hoop dat de wethouder Bedrijfsvoering zich ook even achter de oren krabt. Hoe kan het mogelijk zijn dat informatie zo slecht vindbaar is en het zo moeilijk is om een correspondentiedossier op te bouwen? Het lijken bijna wel bonnetjes die niet gevonden kunnen worden.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij hebben deze motie mede-ondertekend, omdat we betreuren dat de vraag van de SP kennelijk zo eng is geïnterpreteerd. Ambtenaren hebben heel veel uren besteed in het doorzoeken van verslagen, terwijl ze ook de hele correspondentie hadden kunnen sturen en dan had de SP het zelf kunnen uitzoeken. Dat was proactieve informatievoorziening geweest. Dat had ook minder ambtelijke uren gekost. De wethouder heeft dit gisteren geroepen in de krant, nou, dan had hij het vandaag kunnen opsturen en dan hadden we deze motie niet nodig gehad. Ik verwacht een proactief college en wat dat betreft verwacht ik ook een proactieve coalitie. Ik heb me vanavond heel erg zitten ergeren. Mijn fundamentele probleem met deze avond is dat ik nu kennelijk tientallen verslagen moet gaan doorzoeken om uit te vinden wat er ooit in het openbaar is gezegd om zeker te weten dat ik geen geheime informatie naar buiten breng. We moeten hier alleen maar zaken geheim verklaren die echt geheim zijn. Als het een regeltje is, dan maken we dat regeltje zwart. Mijn werk als raadslid wordt me op deze wijze onmogelijk gemaakt.

De wnd. VOORZITTER: Mijnheer Visser, ik lees daarover niets in deze motie, dus ik moet u helaas onderbreken.

De heer SMIT: Als mede-indiener heb je toch geen recht op een stemverklaring? Dat had u tegen de heer Visser moeten zeggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: De wethouder zegt dat hij zijn ambtenaren vertrouwt en dat wij dus de wethouder moeten vertrouwen. Dat kan hij zeggen, maar ik controleer graag zelf zaken om te kijken of ze ons vertrouwen waard zijn. Het verbaast me zeer dat de vraag van de SP zo eng is geïnterpreteerd. Als u verstandig was geweest, had u gewoon transparant en open, waar D66 voor staat, die dossiers bij de griffie moeten neerzetten. Dan had iedereen het kunnen bekijken. Ik was er klaar voor, maar die papieren waren er niet. U zegt dan dat er helemaal niets is. Dan ben ik daarin heel erg teleurgesteld. Ik ben het helemaal met de heer Visser eens. Dit is een waardeloze avond. Als dit de nieuwe bestuurscultuur is van de gemeente Haarlem; brood mee de komende jaren. Ik steun de motie niet. Vanwege dit finale oordeel over vertrouwen komen we de komende weken wel tegenover elkaar te staan.

De heer SPIJKERMAN: Ik ga iets heel bijzonders zeggen, ik ben het voor een deel eens met de woorden van mevrouw Van Zetten. Ik ben het eens op het punt van het te eng interpreteren van de vraag. Ik ben het niet met u eens als u dat linkt aan de wethouder, want het is inderdaad een technische aangelegenheid. Er is een vraag gesteld aan het ambtelijk apparaat. Ik zat ook te wachten op de verslagen en ik was ook benieuwd naar wat eruit zou komen. Blijkbaar heeft het vele zoekwerk deze zinsnede opgeleverd. Teleurstellend. Desalniettemin zou ik aan de SP willen vragen nu helder is dat zij de vraag ruimer geïnterpreteerd zou willen zien, te veronderstellen dat ze die ruimere vraag ruimhartig beantwoord gaat krijgen door de ambtelijke organisatie.

De wnd. VOORZITTER: Wil iemand nog een stemverklaring afleggen? Niemand? Dan gaan we stemmen.

De heer VAN DRIEL: Een punt van orde. Volgens mij heeft de PvdA een vraag gesteld aan de wethouder. Het is wel handig als u de wethouder die vraag laat beantwoorden.

De wnd. VOORZITTER: Een heel goed idee. Wethouder, ruimhartig graag.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan toch maar even formeel. Het college gaat niet over de beantwoording van de vraag noch over de ondersteuning die de raad vraagt. Het antwoord kan niet anders zijn dan dat de raad altijd de stukken krijgt waarom ze vraagt. Als die vraag breed wordt gesteld, kan ik me niet anders voorstellen dan dat die nu ook breed beantwoord wordt. Dat lijkt me geen enkel probleem. U heeft daarop gewoon recht. U bent uiteindelijk het hoogste orgaan van deze mooie stad. Waarom heeft het zo lang geduurd? Ik ga maar niet voor de wethouder Bedrijfsvoering antwoorden, ook gezien de tijd. Daarop komen we misschien later nog eens terug.

De wnd. VOORZITTER: Mag ik de motie Doofpot in stemming brengen? Wie van u stemt in met de motie? Dat zijn SP, OPH, Trots, Actiepartij en ChristenUnie en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Bezwaar maken is een recht, ingediend door de SP, OPH, VVD, Trots en de Actiepartij.

De heer GARRETSSEN: In de wet staat letterlijk: "Het college draagt er zorg voor dat personen die daarvoor in aanmerking komen, een maatwerkvoorziening wordt verstrekt."

Dat betekent automatisch dat die maatwerkvoorziening een beschikking is en dat iedereen het recht heeft daartegen bezwaar aan te tekenen. De wethouder heeft op mondelinge vragen van D66 geantwoord dat in de toekomst indicatie niet meer geldt. Des te meer is dan die maatwerkvoorziening, dus de huishoudelijke ondersteuning, iets waartegen een burger bezwaar kan aantekenen. Ik ga nog even in op de huidige situatie. Nu is er sprake van een verlenging van de indicatie. Blijkbaar heeft het college gezegd dat automatisch iemand die al een indicatie heeft, verlenging aanvraagt en automatisch wil die ook een maatwerkvoorziening hebben. De nieuwe wet is pas per 1 januari ingegaan, dus wij hebben er begrip voor dat het college uit pragmatische overwegingen de indicering waarop de beschikking is afgegeven en het individueel ondersteuningsplan heeft gesplitst. We hebben wel kritiek op de brief. De beschikking van 1 december. Er is geen enkele voorlichting over wat het verschil is tussen huishoudelijke ondersteuning en de oude huishoudelijke hulp. Daarop hebben wij kritiek. We stemmen wel in met die tweetrapsraket die het college ervan heeft gemaakt. We hebben er ook geen bezwaar tegen dat het ondersteuningsplan, dus met andere woorden de maatwerkvoorziening, tussen de professionele aanbieder en de individuele cliënt wordt vastgesteld. Dan is het echter wel noodzakelijk dat het college dat toetst en dat het college daarover een beschikking afgeeft, want dat verplicht de wet. Wij vinden de huidige situatie dat er sprake is van een drie- of zelfs viertrapsraket onjuist. Een cliënt moet iets ondertekenen en als hij het er niet mee eens is, moet hij een aanvraag doen voor een beschikking. Dat vinden wij onnodig bureaucratisch en dat vinden we jegens de burgers van Haarlem niet juist. Het college moet doen wat de wet opdraagt. Het individuele hulpplan, de maatwerkvoorziening, daarvoor moet een beschikking worden afgegeven en de burger heeft dan het recht om daartegen in bezwaar te gaan. De Algemene wet bestuursrecht biedt meer waarborgen dan zomaar een handtekening zetten. Je hebt zes weken de tijd om na te denken. In een individueel gesprek iemand vragen een handtekening te zetten, dat vind ik onjuist. Daarom ligt deze motie voor.

Motie Bezwaar maken is een recht

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2015, constaterende dat:

- op grond van de Wmo aan personen die huishoudelijke ondersteuning behoeven een maatwerkvoorziening moet worden verstrekt;
- deze maatwerkvoorziening een voor bezwaar vatbare beschikking is;
- volgens de ‘offerteaanvraag Wmo 2015’ de zorgaanbieder in overleg met de betrokken inwoner van Haarlem een individueel hulpplan dient op te stellen;

overwegende dat:

- in het individuele hulpplan de werkzaamheden staan welke moeten worden verricht om te komen tot een schoon en leefbaar huis;
- het individuele hulpplan volgende de bepalingen van de ‘offerteaanvraag Wmo 2015’ een maatwerkvoorziening is en derhalve een voor bezwaar vatbare beschikking zou moeten zijn;

is van mening dat:

- inwoners van Haarlem het recht hebben bezwaar te maken tegen het vastgestelde individuele hulpplan;

draagt het college op:

- een schriftelijke beslissing te nemen over de aan de inwoner van Haarlem te verstrekken maatwerkvoorziening ‘Huishoudelijke Ondersteuning’, waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik stel vast dat ondanks de laatste technische beantwoording vorige week op vragen van het CDA over dit onderwerp er blijkbaar toch nog onduidelijkheid is. Dus ik zal het nog een keer verduidelijken. Wat de motie beoogt, is al staande praktijk. Nadat een bewoner een melding doet in het kader van de Wmo, start de onderzoeksfase. Als uit de onderzoeksfase naar voren komt dat die maatwerkvoorziening onder andere huishoudelijke ondersteuning is, dan neemt de gemeente een besluit en geeft hierover de beschikking af. Tegen die beschikking is beroep en bezwaar mogelijk. Dat gebeurt, dat heb ik ook al helemaal aan het begin van de vergadering gezegd. Het tekenen van het ondersteuningsplan tussen de aanbieder en de cliënt maakt deel uit van dat traject. Nadat dat gebeurd is, wordt er altijd een beschikking afgegeven, niet alleen maar als iemand in bezwaar gaat, ook als partijen het met elkaar eens zijn. Dus er wordt voldaan aan de wet. Uiteindelijk krijgt iedereen een beschikking. Waarover de vorige keer steeds de vragen gingen, was wat er gebeurt als men het niet eens is met elkaar. Dan grijpt de gemeente in door dat nog eens – nadat het in tweede instantie bij een aanbieder terecht is gekomen die er nog eens naar heeft gekeken – te bezien en uiteindelijk een finaal besluit te nemen. In alle gevallen echter, dus ook wanneer men het eens is met het ondersteuningsplan, wordt daarna gewoon alsnog een beschikking afgegeven als sluitstuk van het hele traject. U heeft terecht gezegd dat we in de transitiefase hebben gezeten rond 1 januari. Ik ben blij dat u er begrip voor heeft dat we er onder stoom en kokend water voor moesten zorgen dat zaken geregeld werden, en daar hebben we een iets andere volgorde gehanteerd juist omdat we zaken op 1 januari gereed moesten hebben. We zijn daarbij wel uitgegaan van de dossiers die er lagen en van de situaties zoals we die van de mensen kenden. Ten aanzien van die groep gaan wij coulant met zaken om. Als die mensen met terugwerkende kracht vinden dat er alsnog aanleiding is om bezwaar te maken of opnieuw een besluit te nemen, dan zullen we die alsnog nemen. Op alle fronten wordt uitvoering gegeven aan wat uw motie beoogt.

De heer GARRETSSEN: Ik begrijp het dus goed dat er een beschikking wordt afgegeven als er een handtekening wordt gezet. Ik neem aan dat de desbetreffende cliënt daartegen bezwaar kan aantekenen. Daar is een beschikking voor. Ik snap niet helemaal wat er gebeurt als er geen handtekening wordt gezet. Wordt er dan een beschikking afgegeven op grond van het ondersteuningsplan dat de aanbieder heeft gemaakt of wordt er nader onderzoek gedaan? Ik wil daarover graag nog verduidelijking van de wethouder.

Wethouder VAN DER HOEK: Nogmaals, iemand heeft recht op huishoudelijke ondersteuning. U gaat naar aanbieder A. Daarmee proberen we samen tot een schoon en leefbaar huis te komen. Dat gaan we voortaan voor u doen. Dan zijn er twee scenario's. We zijn het met elkaar eens, tekenen daar allebei voor en daarna volgt er een beschikking. Iemand kan dan dus nog steeds in beroep en bezwaar, maar daartoe zal waarschijnlijk geen aanleiding zijn, want ze zijn het met elkaar eens. Dan scenario B. We zijn het niet met elkaar eens. Dan is in eerste instantie afgesproken dat de aanbieder op een andere manier nog eens samen met de cliënt kijkt waarom ze er samen niet uitkomen en getracht wordt of ze er alsnog samen uit kunnen komen. Lukt dat niet, dan komt het terug naar de gemeente. De gemeente bekijkt waardoor aanbieder en cliënt er samen niet uitkomen. De gemeente kijkt er nog eens naar wat nu precies de vraag is. Dan neemt de gemeente een besluit. Dat besluit krijgt natuurlijk ook gewoon weer een beschikking. Dat kan zijn dat

partijen het alsnog met elkaar eens zijn op basis van de interventie van de gemeente, maar uiteindelijk moet er wel een knoop worden doorgehakt. Het kan ook zijn dat de gemeente het met de aanbieder eens is en stelt dat er zo onevenredig veel wordt gevraagd in verhouding tot de leefomgeving van de cliënt, dat ze dat niet toestaat. Dan kan de cliënt zich inderdaad wenden tot de commissie Bezwaar en Beroep om zijn gelijk te halen.

De wnd. VOORZITTER: Een motie vreemd is niet bedoeld om uitgebreid te debatteren, hoe interessant dan ook. Als u het antwoord nog niet voldoende vindt, moet u er in de commissie maar verder over praten. Wie wil er een stemverklaring geven? Niemand? Wie van u stemt in met de motie?

Mevrouw DE RAADT: Een punt van orde, voorzitter, ik zou even twee minuten willen schorsen.

De wnd. VOORZITTER: Dan schorsen we twee minuten. [00.00 uur].

De wnd. VOORZITTER: We hervatten de vergadering. [00.02 uur]. Het woord is aan mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: In principe heeft de wethouder een mooie handreiking gedaan en daardoor kan het CDA de motie steunen.

Mevrouw KLAZES: Als de wethouder inderdaad toezegt dat hij met coulance en met terugwerkende kracht omgaat met die eerste groep mensen voor wie de regeling anders was, dan kunnen wij ook instemmen met deze motie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben heel blij met de woorden van de wethouder, maar ik vraag me wel af in hoeverre die coulance bekend is bij die groep mensen. U zou het de mensen dan wel moeten laten weten.

De heer BRANDER: De PvdA steunt deze motie van harte.

De wnd. VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie Bezwaar maken is een recht? Dat is raadsbreed en dus is de motie aangenomen.

Dan de Motie Veilig thuis zonder wachtluus. Wie kan ik het woord geven?

De heer VRUGT: Als het me nog lukt om dit tijdstip. Wij hebben afgelopen donderdag de nieuwe nota over huiselijk geweld en kindermishandeling behandeld, een buitengewoon belangrijk onderwerp. Ik denk dat iedereen dat wel vindt. We lezen eigenlijk al jaren dat capaciteit in de opvang voor wat frictie zorgt. Ik heb nog nooit eerder de term wachtlijst voorbij horen komen. Nu wel. De wethouder heeft dat wel genuanceerd, maar het feit ligt er dat er toch een schifting moet worden gemaakt. Met de hele ernstige gevallen gaan we uiteraard acuut aan de slag en bij andere dingen moeten mensen even wachten totdat ze geholpen worden. Dat lijkt ons een zeer onwenselijke situatie. In de nota worden ook bedragen genoemd die hetzij incidenteel zijn, hetzij structureel. Dat kan ik niet zo goed beoordelen. Daarmee zou dat probleem verholpen kunnen zijn. Er wordt weliswaar een deel extra geld al uitgegeven, maar als we een keer daarin wat meer budget stoppen, dan zijn we in ieder geval van die wachtlijsten af. Daarom ons voorstel om uit de reserve sociaal domein, die daarvoor niet voor niets is, een bedrag van 200.000 euro te trekken. Dat bedrag staat gewoon in de nota.

Motie Veilig thuis zonder wachtluist

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2015, overwegende dat:

- er enige discussie was over ‘wachtlijsten’ in dit dossier dat juist topprioriteit verdient;
- in de nota wordt vermeld dat ‘om risico’s te minimaliseren (...) medewerkers van Kontext in geval van een grote toestroom aan meldingen zullen gaan werken met een inschatting van de ernst van de situatie en op basis van criteria besluiten om zaken met voorrang op te pakken of niet of later.’;
- de wethouder allicht terecht aangeeft dat knelpunten die leiden tot wachtlijsten niet enkel een financieel aspect betreffen, maar ook bijvoorbeeld organisatorisch van aard kunnen zijn;
- desalniettemin moet worden uitgegaan van voldoende budget om de problematiek zo adequaat mogelijk aan te pakken;
- evident is – ook volgens de besproken nota – dat daartoe het gevraagde budget ingezet zal moeten worden om bestaande ‘wachtlijsten’ daadwerkelijk op te heffen;

constaterende dat:

- Kontext hiertoe een aanvraag heeft gedaan van 260.500 euro als extra budget;
- in de nota hiervan echter slechts 65.795 euro wordt gehonoreerd;

draagt het college op:

- incidenteel en waar nodig structureel 200.000 euro extra uit te keren voor het wegwerken van wachtlijsten;
- dekking hiervoor te vinden is in de reserve sociaal domein dat immers is ingesteld ter dekking van al dan niet voorziene problemen in het sociaal domein.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN DER HOEK: Eerst maar even de opmerking die de heer Vrugt zijdelings bij deze motie maakt dat het voor de eerste keer is dat die wachtlijsten worden genoemd. Volgens mij is dat echt niet zo. We hebben dat bij eerdere jaren ook al gewoon genoemd, dat die meldingen toenemen en dat we daarvoor een methodiek hebben bedacht. Even twee reacties, inhoudelijk en vanuit de financiering. Vanaf 2015 is er sprake van een daling van de wachtlijst onder andere door die extra inzet. Die wachtlijst is inmiddels gedaald van 200 begin dit jaar naar inmiddels 140 op dit moment. Alle ernstige zaken op de wachtlijst worden direct opgepakt. Alleen minder urgente meldingen komen op een wachtlijst en krijgen code geel. Dan is er sprake van een lage prioriteit. Kenmerken van een dergelijke, minder urgente melding zijn dat er een kleine kans is dat het nog een keer gebeurt, dat er een kleine kans is op escalatie, dat er nog geen sprake is van ernstig huiselijk geweld, dat er geen veiligheid van kinderen in het geding is. Met andere woorden: daar waar kinderen wel in het geding zijn, is het altijd code rood en komt men nooit op de wachtlijst. In hoofdlijnen gaat het dan vaak om meldingen waar de politie al ter plaatse is geweest en een inschatting van de situatie heeft gemaakt en waar de situatie na interventie van de politie stabiel is. Die meldingen worden dan doorgezet naar Veilig Thuis en bij die meldingen wordt dan een prioritering toegepast volgens een methodiek die tot op heden gewoon goed werkt. Om de ambitie om te werken aan die wachtlijst te realiseren, kijken we kritisch naar de werkprocessen en naar verwachting zal dat ook efficiency opleveren. De verwachting is dat de wachtlijsten daarmee zodanig verminderen dan wel verdwijnen. Het heeft dus niet de voorkeur nu al extra maatregelen te treffen. Het heeft wel mijn directe aandacht. Maandelijks worden gesprekken gevoerd met Kontext over de stand van zaken en over hoe die wachtlijst zich ontwikkelt. Waar

nodig kan dus ook worden bijgestuurd. Dan even over uw voorstel hoe het te financieren. De Reserve sociaal domein is niet een structurele risicobuffer die gerelateerd is aan de vier decentralisaties. De inzet van Kontext Veilig Thuis valt daarbuiten. Waar het hierom gaat, is een regionale taak. De inzet van Kontext binnen Veilig Thuis is een doeluitkering vrouwenopvang waarvoor Haarlem centrumgemeente is. Dus het is denk ik onwenselijk om dat nu vanuit Haarlemse gelden uit die Reserve sociaal domein te gaan dekken. Een regionaal knelpunt. We moeten daarvoor, mocht de raad het uiteindelijk wel wenselijk vinden, met de regiogemeenten aan tafel. Die zullen dan ook een extra bijdrage moeten doen. Nogmaals, terug op de inhoud, volgens ons is de noodzaak niet direct aanwezig.

De wnd. VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, een kort weerwoord en dan gaan we over tot stemverklaringen.

De heer VRUGT: De nuancering zoals de wethouder die aanbrengt, heb ik al genoemd. Ik begrijp heel goed dat we natuurlijk geen heel ernstige situaties laten aanrommelen. Dat geloof ik allemaal beslist. De intentie van wat nu voorligt, is om nu toch een keer definitief er een streep onder te kunnen zetten. We lopen toch risico's op het moment dat we inschattingen maken. Dat zal, laten we dat hopen, tien van de tien keer goed gaan. Ik gok erop om die wachtlijsten helemaal weg te werken. Dat vind ik een veiliger idee.

De heer SMIT: Ik denk dat code rood toch regelmatig is ontstaan na code geel en ik ben van mening dat je nu moet proberen die wachtlijsten weg te werken. Je constateert dan dat dit niet uit de Reserve sociaal domein kan omdat je een regiobudget hebt. Dan wil ik de wethouder aansporen met de regiopartners te praten over extra budget om code geel van de wachtlijst te krijgen. Ik steun de motie.

Mevrouw DEKKER: D66 maakt zich wel zorgen over de ontstane wachtlijst die naar we hebben begrepen van Kontext een opstapeling is van oude meldingen, niet afgehandeld, maar ook niet urgent. Het blijft natuurlijk vervelend, een wachtlijst, voor de mensen om wie het gaat, maar het is ook een last voor de organisatie van Nieuw Veilig Thuis. Het stapelt opnieuw meldingen van huiselijk geweld en kindermishandeling. Hierdoor kon Kontext niet laten zien of men met het huidige vastgestelde budget de komende periode nieuwe meldingen kan afhandelen. Mijn fractie gaat graag in de commissie Samenleving in gesprek over de eventuele inzet van incidentele middelen voor Kontext om de oude meldingen zo snel mogelijk op te lossen, maar wel op basis van concrete informatie over het benodigde budget hiervoor en niet op deze manier via een motie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van OPH.

Mevrouw RAMSODIT: Ik heb lang bij de politie gewerkt en dan zeggen ze vaak als er een dergelijke melding is: Mevrouw heeft de keutel ingetrokken, excusez le mot. Vaak is het zo dat achter een oranje of gele code een heel verhaal schuilt van slecht onderdak, relatieproblemen, verslaving, werkloosheid. Er kan veel meer aan de hand zijn. Die multiproblematiek, die moeten we goed aanpakken. Daarom deel ik wat u zegt, mijnheer Vrugt, dat het heel belangrijk is die wachtlijsten weg te werken. Ik deel niet helemaal wat u zegt, wethouder, dat die Reserve sociaal domein daarvoor niet is bedoeld. Het is inderdaad een regionaal probleem, maar het is ook zo dat die reserves bedoeld zijn om de transitie mogelijk te maken. Wij stemmen op dit moment tegen deze motie, maar we willen dus aansluiten bij het voorstel van mevrouw Dekker om vanuit de commissie te kijken welk budget er nodig is om die wachtlijsten weg te werken en ook te kijken of we daarvoor de reserves van het sociaal domein kunnen benutten. Die reserves zijn er niet voor niets. We hebben dat geld apart gezet voor juist kwetsbare situaties en dit kan mogelijk zo'n kwetsbare situatie zijn. Dat is misschien niet het enige, er kunnen wel meer

hete hangijzers zijn. Dan denk ik bijvoorbeeld aan jongeren tussen de 18 en 23 jaar die extra zorg nodig hebben, schuldhulpverlening. Ik wil eigenlijk voorstellen dat we het in de commissie inderdaad gaan hebben over geld voor die 140 meldingen die moeten worden afgewikkeld en tegelijkertijd gaan kijken waarvoor die Reserve sociaal domein nu eigenlijk is. Bij uitzondering een wat langere stemverklaring, voorzitter.

Mevrouw KLAZES: Ook wij zijn van mening dat het belangrijk is te monitoren hoe het gaat met die wachtlijsten de komende tijd. Op het moment dat het nodig is en er is concreet aanleiding om te versnellen en die wachtlijsten verder op te lossen, dan kunnen we altijd nog kijken in hoeverre die middelen die in het potje Reserve sociaal domein zitten, daarvoor aangewend kunnen worden. We steunen de motie overigens niet.

Mevrouw STERENBERG: De VVD zal deze motie steunen. Vanavond heeft het CDA 250.000 euro uitgegeven, omdat de wethouder er volgens het voorwoord bij de Agenda voor de sport zo van geniet jongens en meisjes in hun sporttenue van hun vereniging in het straatbeeld te zien. Wat we echter niet zien, is wat er achter de voordeur gebeurt bij gezinnen. In dezelfde commissievergadering bespraken we namelijk dit voorstel. In dit voorstel staat dat het de ambitie is het ontstaan van wachtlijsten bij het meldpunt te voorkomen. Dit doen we niet, want we stellen hiervoor onvoldoende budget beschikbaar. De VVD streeft deze ambitie in tegenstelling tot het college wel na. Deze kinderen zie je waarschijnlijk pas in een sporttenue op straat wanneer ze niets te verbergen hebben. Wij vinden een veilig thuis van groot belang en stellen hier een prioriteit. Als de wethouder zegt dat het niet uit deze pot kan, dan daag ik de wethouder uit met een ander voorstel te komen om dat recht te zetten.

De heer VAN DEN RAADT: Voort Trots is veiligheid hét speerpunt. Wij houden van de kleur oranje, want dat is de kleur van Trots Haarlem. Mijn lievelingskleur is geel, maar als het om deze wachtlijsten gaat, ben ik het liefst kleurenblind. Laten we dit zo snel mogelijk oplossen. Wij stemmen voor.

Mevrouw DE RAADT: Wachtlijsten zijn voor het CDA een grote zorg en dan druk ik mij zacht uit. Voor dit moment sluiten we ons aan bij de wat langere stemverklaring van mevrouw Ramsodit en de wat kortere stemverklaring van mevrouw Dekker.

De wnd. VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie Veilig thuis zonder wachtluist? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en VVD en daarmee is de motie verworpen.

Dan de laatste motie van vanavond van PvdA, Trots, OPH, Actiepartij en ChristenUnie, Geen burg te veel.

De heer AYNAN: Een tijdje geleden zijn de nieuwe bruggen Houtmanpad gemaakt, dat weten we allemaal. Ik wil de wethouder een compliment geven dat zij de gemaakte bruggen wil inzetten ten behoeve van dat Houtmanpad in plaats van te wachten totdat de huidige bruggen helemaal instorten. Daarom is het jammer dat de brug die voor de Kwakelbrug is gemaakt, niet wordt ingezet. De motie vraagt te kijken of deze voetgangersbrug alsnog voor de Kwakelbrug kan worden ingezet en daarover aan de commissie Beheer te rapporteren en ook de nieuwe bruggen mee te nemen in de rapportage naar de commissie alvorens die in te zetten. Dan even een bruggetje naar het besluitpunt: ... verzoekt het college van B en W om de nieuw gemaakte vervanger voor de Kwakelbrug niet te verkopen of elders in te zetten, maar te onderzoeken of deze alsnog voor de Kwakelbrug ingezet kan worden en de commissie Beheer hierover te informeren in samenhang met de inzet van de andere, reeds gemaakte bruggen ten behoeve van het Houtmanpad.

Motie Geen brug te veel

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2015, overwegende dat:

- de vervanger van de huidige Kwakelbrug reeds is gemaakt;
- deze nieuwe voetgangersbrug ongebruikt in Halfweg ligt opgeslagen;
- deze opslag ook geld kost;

constaterende dat:

- omwonenden en andere gebruikers zoals senioren de huidige Kwakelbrug te hoog vinden;
- er in de wintermaanden onder andere door de hoogte van de Kwakelbrug regelmatig glijpartijen plaatsvinden;
- de nieuw gemaakte brug lager is en tevens van een antisliplaag is voorzien;

voorts constaterende dat:

- de Provincie die nu nog eigenaar is, het eigendom van de Kwakelbrug aan de gemeente wenst over te dragen;

verzoekt het college van B en W om de nieuw gemaakte vervanger voor de Kwakelbrug niet te verkopen of elders in te zetten, maar te onderzoeken of deze alsnog voor de Kwakelbrug ingezet kan worden en de commissie Beheer hierover te informeren in samenhang met de inzet van de andere, reeds gemaakte bruggen ten behoeve van het Houtmanpad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Ik had dit al verwacht gezien de laatste commissievergadering. Wij hebben u al een hele tijd geleden een brief gestuurd met de melding dat we samen met de bewoners hebben gekeken naar de bruggen die in opslag liggen en of we daarvoor een bestemming kunnen vinden. Het ligt gevoelig. We hebben in de vorige periode een hele discussie gevoerd over het Houtmanpad. Er ligt een aantal bruggen over het Houtmanpad, dat vervangen moet worden en we hebben er een aantal liggen. Dus het lijkt een goed idee om te bezien of we bestaande bruggen kunnen inzetten. Een daarvan is de Kwakelbrug, de nieuwe. We hebben op het huidige Houtmanpad een brug gevonden die aan onderhoud toe is en daarvoor kunnen we die inzetten. We hebben het met de bewoners besproken. Die waren er heel blij mee dat we het echt hadden over beheer en onderhoud van het Houtmanpad. Nu komt u met een motie die niet gaat over onderhoud, maar over het vervangen van de huidige Kwakelbrug door een anders vormgegeven brug. Dat is geen onderhoud. Daarover moet je een andere discussie voeren. Dat heb ik in de commissie ook heel duidelijk gemaakt. U gooit nu twee discussie door elkaar en dat vind ik jammer. Dan hebt u eerder aangegeven dat de Provincie in overleg is met de gemeente dat zij die Kwakelbrug krijgt – die is nu eigendom van de Provincie. We zijn er nog helemaal niet over uit of we dat willen, want het betekent wel weer areaaluitbreiding. We hebben daar geen geld voor. We staan helemaal niet te trappelen die brug in eigen beheer te nemen. Het belangrijkste vind ik dat we een voorstel hadden dat ik maanden geleden naar de commissie heb gestuurd. Een voorstel dat in samenspraak met bewoners tot stand is gekomen. Nu wilt u dat ik opnieuw ga onderzoeken met die mensen hoe we dit kunnen gaan doen. Dat vind ik mosterd na de maaltijd, dus ik raad de motie af.

De heer AYNAN: Het verhaal is duidelijk, het verzoek ook. Laten we gaan stemmen.

De wnd. VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: Wij zullen deze motie niet steunen. De nota was volstrekt duidelijk. De brug is niet van ons, is niet aan vervanging toe en de wijk zit er niet op te wachten. Daarnaast is het wel zo dat we er natuurlijk een goede plek voor moeten vinden als de brug in onze handen komt, maar dat is niet hier.

De heer DE GROOT: Ik kan mij aansluiten bij de woorden van de wethouder en van GroenLinks. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer BOER: Wij zijn ontzettend blij dat de wethouder nu eindelijk verstandig kiest voor onderhoud en niet iets nieuws gaat aanleggen waarvoor we geen onderhoudsgeld hebben. Dus, wethouder Sikkema, cherio, wij zullen deze motie absoluut niet steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind die Kwakelbrug zoals die is, wel leuk. Voor mij hoeft die niet lager. Ik ga de motie ook niet steunen.

De wnd. VOORZITTER: Niemand meer? Wie stemt er voor de motie Geen brug te veel? Dat zijn SP, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

13. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De wnd. VOORZITTER: Wie van u wil iets agenderen van de terkennisnamelijst?

Mevrouw STERENBERG: Ik zou graag het onderzoek Veilig gebruik studienet willen agenderen. Daaruit blijkt dat wij als gemeente niet voldoen aan een van de zeven punten. Wat mij betreft zou het niet op de agenda hoeven als ik van de wethouder hoor dat hij daar sowieso met een reactie op komt. Die reactie hoeft niet hier ter plekke, maar als ik weet dat er nog een reactie komt, dan is het goed.

De wnd. VOORZITTER: Wie van u steunt het verzoek van de VVD? Dat is een meerderheid. Wie heeft nog een volgend agendapunt?

De heer VAN DEN RAADT: Detailhandel Nederland nationale parkeertest 2015, omdat er volgens mij nu een heleboel dingen aankomen over parkeren zoals invoering betaald parkeren. We gaan natuurlijk dat fiscaal parkeren een keer bespreken. Laten we dit meenemen als we over parkeren gaan praten.

De wnd. VOORZITTER: Wie van u steunt het voorstel van de heer Van den Raadt? Dat is te weinig. Wie nog?

De heer SMIT: De brief van mevrouw De Nijs over de Haarlemmerhout vanwege de originele planideeën die in de brief staan.

Mevrouw STERENBERG: Ik heb dat plan ook bekeken, maar de herinrichting gaat van start. Daarmee is een adviescommissie bezig. Mevrouw De Nijs heeft een advies gegeven, maar dan zal ik haar adviseren zich te wenden tot die commissie. Wij hebben het krediet al beschikbaar gesteld. We gaan het dus helemaal niet hebben over hoe we dat gaan doen. Daarop komen we pas terug zodra blijkt dat bijgeschakeld moet worden omdat ambities niet gehaald worden.

De heer AYNAN: Wij kunnen dit onderschrijven.

De wnd. VOORZITTER: Ik moet toch even vragen door wie u gesteund wordt. Niemand.

De heer GARRETSSEN: Ik wil het rapport van de Inspectie sociale zaken, de uitvoering Wbb voor jongeren. Daarbij zitten twee rapportages en twee onderzoeken. Die zijn erg interessant. Ik denk dat we daarvan in Haarlem kunnen leren. Ik zou daarover graag in de commissie Samenleving van gedachten wisselen.

De wnd. VOORZITTER: Wie steunt dit? Bijna raadsbreed. Het wordt geagendeerd.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb eerder deze week technische vragen gesteld naar aanleiding van de brief over verkeersveiligheid in Spaarndam. Ik weet dat er tijdsdruk op dat project zit. Ik denk dat de beantwoording van die technische vragen aanleiding geeft tot behandeling, graag in de commissie Beheer.

De wnd. VOORZITTER: Wie van u steunt het voorstel van de heer Visser? Dat zijn er genoeg. Iemand nog een voorstel?

De heer VAN DEN RAADT: Dat was ook mijn beginvraag in het vragenuurtje over die kermis bij de Zaanenlaan. Die start volgens mij op 24 april en de bewoners maken zich zorgen over gemaakte afspraken over veiligheid waarbij ze betrokken zouden worden. Laten we dat ook nog even bespreken voordat het 24 april is.

De wnd. VOORZITTER: Dat voorstel moet u in de commissie inbrengen. U krijgt antwoord van de portefeuillehouder. Het staat hier niet als ingekomen stuk. Het is niet anders.

14. SLUITING

De wnd. VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn en ik sluit de vergadering. [00.35 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Wnd. VOORZITTER