

Overzicht aanvullende vragen Programmabegroting 2017

SP/Frits Garretsen:

Vraag: Hierbij merk ik op dat vraag 75 van de SP niet is beantwoord. Er wordt verwezen naar vraag 12 van de PvdA. Die vraag gaat echter over het verschil tussen de prognose van de schuld in de kadernota (570 milj.) en de nu verwachte schuld van 486 miljoen.

Vraag 75 van de SP gaat over de schuld ultimo 2015 ad 512 miljoen en de nu verwachte schuld van 486 miljoen. Wat zijn de concrete oorzaken voor deze daling ad 26 miljoen? Met andere woorden als gevolg van welke ontwikkelingen in de loop van 2016 komt deze daling naar verwachting tot stand?

Graag alsnog beantwoording van deze vraag.

Antwoord:

Tijdens de commissie Bestuur van 27 oktober jongleden is er toegezegd om een uitgebreider antwoord te formuleren voor raadsvraag 75 van de SP (vergelijking stand vaste schuld per 1 januari 2016 met verwachte stand vaste schuld ultimo 2016) en raadsvraag 136 van de D66 (het verloop van de vaste schuld in de afgelopen jaren). Beide vragen hebben betrekking op de Programmabegroting 2017 van de gemeente Haarlem. Onderstaand zijn de uitgewerkte antwoorden terug te vinden.

Vraag 75 – SP

De schulddpositie was ultimo 2015 512 miljoen, naar verwachting bedraagt de schuld ultimo 2016 486 miljoen, dus 26 miljoen euro lager (blz. 220). Graag een overzicht van de uitgaven en inkomsten die hoger of lager waren dan verwacht, zodat inzicht wordt verkregen in de totstandkoming van het bedrag van 26 miljoen.

In het eerder verstrekte antwoord aan de raad werd bij deze vraag verwezen naar het antwoord op vraag 12 van de PvdA (met betrekking tot het verschil in de verwachte schuld ultimo 2016 in de Programmabegroting 2017 ten opzichte van de Programmabegroting 2016). Dit antwoord werd gegeven omdat op deze manier zelfde grootheden (verwachtingen, met een bepaalde mate van onzekerheid) met elkaar vergeleken werden, net als dat het in een jaarverslag normaal is zekere grootheden (daadwerkelijke standen) met elkaar te vergelijken. De door de SP gevraagde verklaring heeft betrekking op twee verschillende grootheden, een feitelijke waargenomen stand versus een verwachte stand, waardoor de vraag niet tot in detail te beantwoorden is. In grote lijnen is het verschil van € 26 miljoen wel te verklaren.

De verwachte vaste schuld ultimo 2016 is €26 miljoen lager dan de beginstand van de vaste schuld in 2016. Met andere woorden, de totale kasstroom van de gemeente Haarlem laat toe dat er in 2016 meer langlopende leningen worden afgelost dan dat er worden aangetrokken. De kasstroom van de gemeente Haarlem geeft aan hoe de geldstromen van de gemeente lopen.

De kasstroom van de gemeente Haarlem kan worden opgesplitst in vier componenten:

- 1) Kasstroom uit exploitatie
- 2) Kasstroom uit investeringen
- 3) Kasstroom uit grondexploitaties
- 4) Kasstroom financieringen

Gedurende 2016 is er per saldo een (verwachte) uitstroom van geld in de kasstromen van investeringen (zie IP2016-2021) en financieringen (€ 36 miljoen aan langlopende leningen afgelost). Bij de kasstromen van exploitatie (onder andere door een toename van overlopende posten en gebruikmaking van de ruimte onder het kasgeldlimiet) en grondexploitaties is er per saldo een (verwachte) instroom van geld. Per saldo zijn de uitgaande

kasstromen groter dan de inkomende kasstromen, om dit saldo te dekken is er in januari 2016 een nieuwe langlopende lening van € 10 miljoen aangegaan.

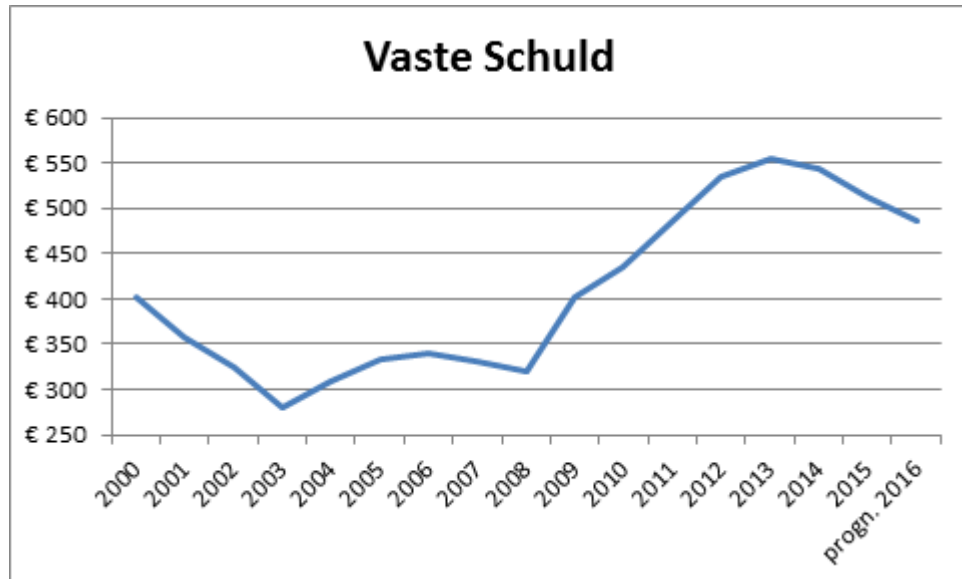
De beginstand van de schuld in 2016 was € 512 miljoen, na de € 36 miljoen aan aflossingen en de nieuw aangetrokken lening van € 10 miljoen komt de verwachte schuld ultimo 2016 uit op € 486 miljoen.

Vraag 136 – D66

Na hoeveel jaren van stijgende schulden, daalt de schuld nu?

In onderstaande tabel en grafiek zijn de standen van de vaste schuld ultimo 2000 tot en met ultimo 2016 (een prognose) te zien. De vaste schuld wordt hier gezien als het totaal van de langlopende opgenomen gelden (leningen o/g) van de gemeente, op dit moment zijn dit enkel onderhandse leningen van binnenlandse banken en financiële instellingen. Van 31 december 2008 naar 31 december 2013 is de vaste schuld toegenomen van € 320 miljoen naar € 555 miljoen, sinds 2013 is een dalende trend waar te nemen in de vaste schuld. De prognose is dat deze trend zich voortzet in 2016 met een verwachte vaste schuld van € 486 miljoen ultimo 2016. Bij de beantwoording van vraag 136 van de D66 werd gesteld dat de vaste schuld enkel in 2008 afnam (in de periode 2004-2013), waar nu ook een lichte daling te zien is in het jaar 2007. Dit verschil is te verklaren door de gekozen definitie van het begrip ‘vaste schuld’, in de beantwoording van vraag 136 zijn naast de post ‘leningen o/g’ ook de posten ‘obligatieleningen’, ‘door derden belegde gelden’ en ‘waarborgsommen’ meegenomen als vaste schuld in de jaren 2004-2008. Om een uniform beeld van de vaste schuld weer te geven voor de afgelopen 17 jaar is nu gekozen om enkel de leningen o/g als vaste schuld te beschouwen.

Vaste schuld per 31 december:	Stand vaste schuld (in miljoenen €)
2000	401
2001	358
2002	325
2003	281
2004	309
2005	333
2006	340
2007	332
2008	320
2009	401
2010	436
2011	486
2012	534
2013	555
2014	544
2015	512
progn. 2016	486



D66/Bas van Leeuwen:

Vraag: Als antwoord op vraag 143 staat zie vraag 43. Vraag 43 gaat echter over een heel ander onderwerp. Weten jullie waar ik dit antwoord kan vinden?

Antwoord:

De verwijzing had naar vraag 46 moeten zijn.

Vraag: Op blz. 230 van de begroting staat:

Grote gesubsidieerde instellingen zijn in Haarlem gelijkgeschakeld met verbonden partijen. Zij vallen formeel niet onder de WNT. Feitelijk wil de gemeente dat ook zij aan de WNT voldoen. Daarom is in de algemene subsidieverordening van Haarlem een bepaling opgenomen die vereist dat een instelling zich aan de WNT houdt om in aanmerking te kunnen komen voor subsidie. Het toezicht op de naleving is geregeld via de vereiste accountantsverklaring voor deze instellingen.

Bij de technische vragen wordt er het volgende gesteld:

Vraag	Kunt u een overzicht geven van de wijze waarop gesubsidieerde instellingen (via de algemene subsidieverordening) invulling geven aan de WNT?	Bekijk vraag
-------	--	--------------

Antwoord Het Rijk ziet toe op naleving van de WNT. Instellingen waarop de WNT van toepassing is, zijn verplicht het controleprotocol WNT in acht te nemen. Het voldoen aan de WNT normen wordt dan vastgesteld door een controlerend accountant. De gemeente kan via de subsidieverordening wel extra voorwaarden aan subsidieverstrekking opleggen, maar die moeten gericht zijn op het bereiken van het doel waarvoor subsidie wordt verleend. Het voorkomen van salarissen boven de WNT-norm valt daar niet onder: die voorwaarde is te ver verwijderd van het doel van een te verlenen subsidie en dergelijke inkomensnormering is daarom juridisch niet houdbaar. Dat is ook de reden dat inkomensnormering uit de laatste Algemene SubsidieVerordening is gehaald. Het is daarom niet mogelijk om het gevraagde overzicht te leveren.

Volgens mij kunnen niet beide teksten kloppen. Welke tekst is correct?

Antwoord:

De tekst op blz. 230 van de begroting is niet aangepast op de actuele Algemene Subsidie Verordening (ASV). Het antwoord zoals gegeven op de technische vraag is correct.

SP/Frits Garretsen:

Vraag begroting: Het antwoord op vraag 74 was niet geheel volledig. Ik vroeg uit welke posten de 3.099 miljoen bestaat die in 2017 aan de reserve sociaal domein wordt onttrokken. Volgens het antwoord wordt daarvan een bedrag van 2.899 onttrokken ter dekking van het geraamde tekort 2017.

Aanvullende vraag: waar vloeit dit tekort uit voort? Met andere woorden uit welke posten bestaat dit tekort?

Antwoord:

In grote lijnen kan inzicht gegeven worden in de opbouw van de onttrekking uit de reserve van het sociaal domein van € 3,099 miljoen, bestaande uit € 2,899 miljoen geraamd tekort 2017 en een separate onttrekking van € 0,2 miljoen voor het programmabudget. Bedacht moet worden dat niet alle toedelingen naar de domeinen van het sociaal domein duidelijk onderscheiden kunnen worden of registreerbaar zijn. Een aantal belangrijke voorbeelden daarvan:

- Kosten van de uitvoeringsorganisatie zijn niet verdeeld over de domeinen;
- Kosten voor cliëntondersteuning en mantelzorg worden geheel toegerekend aan het domein Wmo dagbesteding en begeleiding, maar de inzet is voor meerdere domeinen;
- Kosten voor sociaal wijkteams worden geheel toegerekend aan het domein Wmo dagbesteding en begeleiding, maar deze teams richten zich ook op andere domeinen;
- Eigen bijdragen Wmo worden volledig geraamd bij Wmo HO, terwijl er ook eigen bijdragen binnen komen die thuis horen bij domein Wmo begeleiding en dagbesteding. Dit komt doordat het CAK dat de gegevens aanlevert geen onderscheid maakt naar beide domeinen.

Met deze achtergrond informatie die de opbouw van de onttrekking geïnterpreteerd te worden:

Wmo HO	2.702.618 v
Wmo dagbesteding en begeleiding	-444.951 n
Jeugd	562.047 v
Beschermd wonen	1.307.177 v
Uitvoeringsorganisatie	-7.025.431 n
Saldo (ten laste van reserve sociaal domein	-2.898.540 n

Trots Haarlem/Sander van de Raadt

Vraag: onder welke posten zijn in 2016/15 de kosten voor de gemeente aangaande de opvang van vluchtelingen en kosten statushouders weggeboekt en waar voor het komend jaar?

Hoe kunnen we zien, als het onder een bestaande noemer is geboekt, wat daar het effect van is?

(bv bij onderwerpen huisvesting, medische zorg, onderwijs, school maar graag een overzicht van alle deelgebieden)

Antwoord:

De kosten van de huisvesting statushouders (inclusief sociaal beheer) wordt conform collegebesluit 'Aanhuur 2^e verdieping Zijlweg 245 ten behoeve van statushouders' (2015/524330) vooralsnog ten laste gebracht van de minimagelden.

- Kosten van sociaal programma en kosten maatschappelijke begeleiding en coaching huisvesting worden gedekt uit de middelen die mede daarvoor van het Rijk worden ontvangen.
- Kosten van bijstandsuitkeringen en eventuele bijzondere bijstand worden ten laste gebracht van de reguliere budgetten voor deze kosten: BUIG en bijzondere bijstand. Statushouders komen voor een bijstandsuitkering in aanmerking wanneer zij op reguliere wijze zijn gehuisvest en niet langer gebruik maken van het GVA (gemeentelijk versnellingsarrangement).
- In december wordt aan de raad een nota voorgelegd waarin het geheel van taken en activiteiten die samenhangen met de statushouders en de financiële dekkingen inzichtelijk worden gemaakt.

Overzicht aanvullende vragen Bestuursrapportage 2016

SP/Frits Garretsen:

Vraag: Met betrekking tot de decentralisaties in het Sociale Domein is de beleidsregel afgesproken “Rijksbudget is werkbudget”. Om dit beleid uit te kunnen voeren is een reserve sociale domein ingesteld.

1. Welke budgetten vallen onder het bereik van deze afspraak. Graag een overzicht hiervan.
2. Graag toezending van het raadsbesluit met bijbehorend raadsstuk, waarin is vastgesteld welke budgetten het betreft.

Antwoord:

Ad 1. Zie de nota ‘Uitgangspunten mutaties Algemene Reserve Sociaal Domein’ (2015/121394). In bijlage 1 van deze nota zijn de betreffende producten opgenomen.

Ad 2. Zie bijlagen.