

Geachte Griffie,

Zoud u onderstaande e-mail willen opnemen bij de inkomende stukken voor de gemeenteraad?

Met vriendelijke groet,
Ralph Mooijekind

///

Geachte raadsleden,

Later dit jaar vergadert u over de (advies)commissie voor bezwaarschriften. Om de gemeente en de daarbij behorende adviesorganen beter te maken, wil ik mijn ervaringen met u delen.

Tijdens een hoorzitting in november 2015 bleek dat de secretaris van de adviescommissie voor bezwaarschriften voorafgaand aan de hoorzitting had gecorrespondeerd met de verwerend ambtenaar. Het ging hierbij om inhoudelijke argumenten rondom de ontvankelijkheid van mijn bezwaar. De secretaris nam het initiatief om een rechterlijke uitspraak over de ontvankelijkheid van mijn bezwaar te delen met zijn collega, de verwerende ambtenaar.

Ik vind dit een verkeerde gang van zaken. Ik snap dat een secretaris contact moeten hebben met collega's om een bezwaar te behandelen en een hoorzitting te organiseren, maar deze werkwijze is ronduit ongehoord en gaat in tegen het principe van 'equality of arms'.

Dat mijn klacht tegen deze ambtenaar door de gemeente is afgedaan met: 'De secretaris verricht alle handelingen die nodig zijn voor een goede voorbereiding van de behandeling van het bezwaarschrift', schoffeert onze rechtstaat.

In 'Verordening op de behandeling van bezwaarschriften' (artikel 11.4) staat dat de secretaris bevoegd is alle gewenste inlichtingen 'in te winnen'. In de kwestie heeft de secretaris de ingewonnen informatie gedeeld met de verwerende ambtenaar. En dat heeft hij alleen gedaan met de verwerend ambtenaar en niet met de bezwaarmaker.

Naar aanleiding van deze gang van zaken heb ik een Wob-verzoek ingediend om alle e-mails te openbaren (van de bewuste secretaris) die te maken hebben met bezwaarzaken waarbij ik betrokken ben geweest. Omdat niet alle e-mails zijn geopenbaard, heb ik bezwaar gemaakt. Deze bezwaarzaak diende afgelopen woensdag.

Vanwege privacy-wetgeving hebben onbevoegden geen toegang tot de e-mail-inbox van een ambtenaar. Hierdoor ontstond de situatie dat de secretaris zelf moest beoordelen welke e-mails vielen onder het Wob-verzoek. De door hem geselecteerde e-mails heeft hij vervolgens overgedragen naar een collega van Juridische Zaken die het feitelijke Wob-verzoek behandelde.

Omdat de secretaris van een adviescommissie volwaardig lid is van die commissie (artikel 6.1 Verordening op de behandeling van bezwaarschriften), ontstond afgelopen woensdag de situatie dat de secretaris van de adviescommissie over zijn eigen werk moest oordelen.

Artikel 19.4 (Verordening op de behandeling van bezwaarschriften) zegt hierover: “De leden en de secretaris van de adviescommissie nemen niet deel aan de behandeling van een bezwaarschrift indien zij vanwege een bepaald belang niet objectief kunnen zijn.”

Ik stel vast dat een secretaris die zelf z'n e-mails moet selecteren of heeft geselecteerd, niet objectief kan zijn.

Op basis van artikel 19.4 heb ik de adviescommissie geprobeerd te wraken. De leden van de adviescommissie hebben hierover gesproken en kwamen tot het oordeel dat zij geen gehoor gaven aan het wrakingsverzoek.

Het argument was daarbij dat de adviescommissie uit twee externe leden bestond en dat de onafhankelijkheid daarmee gewaarborgd was.

Dat laatst is natuurlijk onzin omdat bij verdeeldheid tussen de externe leden de secretaris de doorslaggevende stem heeft.

Minstens zo opmerkelijk was dat mijn verzoek om geluidsopnamen te maken van de hoorzitting ook werd afgewezen. Ik benadruk dat het hier gaat om een openbare hoorzitting. Overigens heb ik eerder wél geluidsopnamen mogen maken bij een soortgelijke hoorzitting. Dit beleid blijkt dus onderhevig aan willekeur.

Het argument voor weigering was dat het opnemen van stemmen van de commissieleden een inbreuk zouden zijn op de persoonlijke levenssfeer van de commissieleden. Ook dit is natuurlijk klinklare onzin.

Geachte raadsleden, wanneer u het functioneren van de adviescommissie voor bezwaarschriften gaat bespreken verzoek ik u bovenstaande ervaringen mee te nemen bij uw besluitvorming.

Om de geloofwaardigheid van de adviescommissie voor bezwaarschriften in ere te herstellen en de gemeente beter te maken, doe ik de volgende aanbevelingen:

A. Zorg voor een duidelijke wrakingsregeling

B. Waarborg de mogelijkheid tot het maken van (geluids)opnamen van de openbare hoorzittingen.

C. Verbied dat de secretaris van de adviescommissie inhoudelijk overleg voert met (belanghebbende) ambtenaren over bezwaarzaken. Dat laatste geldt ook als de hoorzitting plaats heeft gehad. Het is onwenselijk dat verwerende ambtenaren het (concept) advies wel onder ogen krijgen en de bezwaarmaker niet. Verwerende ambtenaren kunnen op die manier nog een aanvullend advies sturen naar B&W terwijl de burger die mogelijkheid niet heeft.

D. Tot slot dient de secretaris voortaan geen lid (met stemrecht) meer te zijn van de adviescommissie. In de huidige ‘Verordening op de behandeling van bezwaarschriften’ staat dat de secretaris lid is van de adviescommissie omdat de commissie uit drie personen moet bestaan. “Omdat een dergelijke adviescommissie volgens artikel 7:13 lid 1a bestaat uit een voorzitter en ten minste twee leden is de secretaris wel lid van de adviescommissie.”

Door een derde extern lid aan de adviescommissie toe te voegen, kan de secretaris ontslagen worden van zijn ‘noodgedwongen’ en pragmatische lidmaatschap.

Uiteraard zal een derde extern lid tot meer kosten leiden. Daarom aan u de afweging wat een geloofwaardige en onafhankelijk adviescommissie mag kosten.

Met vriendelijke groet,
Ralph Mooijekind