

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 30 JUNI 2016 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders  
Wvd. voorzitter: de heer J.J. Visser (CDA)  
Griffier: mevrouw J. Spier  
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,  
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özoğul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: -

**NB: Op pagina 23 is de laatste bullet van de motie geel gemarkeerd; in de tekst op de website is deze bullet 'doorgestreept'.**

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. Mevrouw Ramsodit en mevrouw Van Loenen komen een halfuurtje later. Dat geldt ook voor de heren Rijssenbeek en Spijkerman. Ik heropen de vergadering.

1. KADERNOTA 2016  
MEERJAREN-PERSPECTIEF GRONDEXPLOITATIES 2016-2020  
FINANCIËLE VOORTGANGSRAPPORTAGE

*Tweede termijn raad*

De heer DE JONG: Van de vier vragen die de VVD heeft gesteld, is er eentje niet beantwoord, twee worden beantwoord in het najaar een eentje over een jaar. Dat is weinig ambitie. Er ontstaat financiële ruimte door de bezuinigingsoperatie door meevallers vanuit Den Haag en door het aanpassen van de rekenrente. Nog meer ruimte ontstaat er doordat beheer- en onderhoudsgelden niet zijn uitgegeven. U schrijft dan wel zwarte cijfers maar te weinig besteden is eigenlijk onderpresteren. Het financiële beleid is in onze ogen al enige jaren niet solide. Het is te veel een houtje-touwtje aan conflicterende maatregelen, tijdelijke oplossingen, putten uit de algemene reserve en gerommel met een kasstroomplafond waarvan nu blijkbaar ook de ambtelijke organisatie heeft gezegd het zo snel mogelijk af te schaffen. De discussie hierover is opnieuw een jaar uitgesteld.

Transparant is het college niet over de schuld. De schuld is wel lager dan verwacht maar  
30 juni 2016

als hoofdoorzaak geeft u aan dat het eigenlijk komt door het vooruitschuiven van investeringen. Ik weet niet of ik daarmee nu zo blij moet zijn. Investeringen moeten worden ingehaald en voor investeringen moet meer worden geleend. U komt hier enkel mee weg omdat er voor uw tijd veel werk is verzet en na een tijd opnieuw veel werk verzet moet worden. Dit verhaal van mij kunt u eigenlijk meteen zien als een stemverklaring bij de Kadernota waarmee wij niet gaan instemmen. Ik zou graag de heer Boer even de gelegenheid willen bieden een motie in te dienen waarna ik nog een klein, afrondend iets doe.

De heer BOER: Ik heb net een motie ingediend en die motie heet Vallende kinderen ook erg. Dat is een motie in reactie op de motie over de brandmelders. Sommigen van u zullen straks als ze die motie hebben gelezen, zeggen dat de heer Boer of de VVD een motie heeft ingediend omdat die het uitdelen van brandmelders geen kerntaak van de gemeente vindt of dat de VVD vindt dat mensen zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen en best een brandmelder van 5,99 euro kunnen aanschaffen. Maar nee, ik was werkelijk geïnspireerd. Ik dacht, ik ga ook een mooie motie maken. Gratis dingen weggeven, dat vind ik ook wel leuk. Ik ben het onderwerp ingedoken van vallende kinderen. Mensen, schrik niet, gemiddeld vallen er elk jaar 140.000 kinderen en twee derde daarvan eindigt ook nog eens een keer in het ziekenhuis. Kinderen van nul tot en met vier jaar van het vaakst van een trap af. Ik moet eerlijk zeggen dat ik een paar zinnen heb geleend van een motie van GroenLinks want die klonken gewoon mooi: voorkomen is beter dan genezen. Ik heb er nog iets ingezet over multiproblematiek, dat klinkt ook altijd goed. En om de vrienden van de PvdA aan boord te halen heb ik een opmerking gemaakt over rijke mensen. Het is zeker niet de bedoeling dat alleen die traphekjes kunnen aanschaffen, maar ook arme mensen hebben recht op traphekjes. En, vrienden van GroenLinks, ik ben eventueel bereid er nog een zin in op te nemen dat het traphekje van hout moet zijn zodat we ze kunnen recyclen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Is het dan wel FSC-hout?

De heer BOER: Als de vrienden van GroenLinks dat willen, ben ik bereid dat erin te zetten.

Maar goed, zonder gekheid. Ik wil u vragen om 17.500 euro beschikbaar te stellen aan de GGD Kennemerland - want die is al bezig met trapveiligheid - zodat deze instelling zich kan inzetten voor de aanschaf en het plaatsen van traphekjes. Ik hoop dat ik net zo'n uitgebreide steun krijg als er bij de motie voor gratis brandmelders was.

Motie Vallende kinderen. Ook erg.

De gemeenteraad van Haarlem bijeen op 27, 29 en 30 juni 2016, de Kadernota sprekende, constaterende dat:

- Elk jaar gemiddeld 140.000 kinderen van nul tot en met 18 jaar na een privéongeval worden behandeld op de spoedeisende hulpafdeling (SEH) van een ziekenhuis;
- Bijna twee derde van de ziekenhuisopnamen na SEH-behandeling van kinderen van nul tot en met 18 jaar wordt veroorzaakt door een val ongevallen (65%);
- Kinderen van nul tot en met vier jaar relatief vaak van de trap vallen. Ruim 40% van de slachtoffer is in de leeftijd van nul tot en met vier jaar (44%);
- GGD Kennemerland de gezondheid van de ruim half miljoen inwoners van Veiligheidsregio Kennemerland bewaakt, beschermt en bevordert en ook voorlichting over traphekjes geeft;
- 'Voorkomen beter is dan genezen ...;

overwegende dat:

30 juni 2016

- Multiproblematiek inzichtelijk wordt achter de voordeur en het daardoor belangrijk is om binnen te komen;
- GGD medewerkers inzichten ook kunnen delen met bijvoorbeeld sociale wijkteams;
- En traphekje ervoor zorgt dat men niet het risico loopt dat een kind bovenaan de trap naar beneden valt;
- Een traphekje gemiddeld 25 euro kost. Dit is een relatief grote uitgave vergeleken met bijvoorbeeld een brandmelder van rond de 5,99 euro (Blokker);
- Het in onze ongedeelde stad niet zo kan zijn dat alleen rijken traphekjes kunnen kopen. Ook arme kinderen hebben recht op bescherming tegen van de trap vallen;
- Wmo-doelgroep en ouders met jonge kinderen ook over goed advies en traphekjes in woningen moeten kunnen beschikken;
- Uit de jaarrekening 2015 van de VRK blijkt dat door verbeteringen in de bedrijfsvoering er 166.000 euro terugvloeit naar de gemeente Haarlem;

vraagt het college:

- Een deel van het bedrag dat terugvloeit ad 17.500 euro beschikbaar te stellen aan de GGD in hun land voor aanschaf van plaatsing van traphekjes binnen de doelgroep Wmo en ouders met jonge kinderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer DE JONG: Voorzitter, ik ga afronden. Haarlem schaft sich ab. Ik kan werkelijk niet begrijpen dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude niet bij ons komt. We worden er dadelijk door Haarlemmermeer aan alle kanten ingehaald. Dat is groot, heeft meer inwoners, is rijker, heeft minder financiële problemen. Het is alleen een vrij lelijk gebied. De vraag is constant weer hoe onze burgemeester dit zo heeft kunnen doen. Wij zien u, mijnheer Schneiders, eigenlijk wel een beetje als een meesterstrateg en u heeft vast een verborgen agenda gehad achter dit geheel. U bent ook een beetje burgemeester van Bloemendaal. Dus wat is nu de bedoeling? Wij denken ook dat de heer Botter in het complot zit. U heeft volgens mij ook nog wat losse eindjes in Bloemendaal. We hebben eindelijk een stuk bewijsmateriaal gevonden van wat nu uw echte plan is. Om deze Kadernota nu toch ludiek af te sluiten wordt u het bewijs van de meesterstrateg overhandigd, voorzitter.

De VOORZITTER: Voor degenen die wat kippig zijn, hier staat op: Haarlem-gemeente Bloemendaal. Ik zie het als mijn opdracht om dit nog binnen de paar dagen die mij resten, te realiseren. Zeer bedankt voor dit buitengewoon originele cadeau. En dan komt nu D66, mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: In deze tweede termijn een paar korte reacties naar aanleiding van de reactie van het college. Allereerst zijn er natuurlijk erg tevreden dat wethouder Botter heeft gezegd onze motie met betrekking tot de herindicatie van de huishoudelijke ondersteuning zo snel mogelijk te gaan uitvoeren. Tegelijk geeft de wethouder aan dat 50% van de cliënten huishoudelijke ondersteuning een 8 of hoger geeft. Dat geeft een helder perspectief want het moet gaan om kwaliteit en niet alleen om kwantiteit. Dan de wethouder Financiën. Hij geeft aan het kasstroomplafond te willen evalueren. Laten we voorop stellen dat we daarover vorig jaar bij de begroting nog net een motie hebben ingediend. Uiteindelijk is het kasstroomplafond een middel en geen doel. Dit middel werkt en daar gaat het ons om. Het tekort aan realisatiekracht. Wethouder Sikkema, we begrijpen dat ik niet in één keer geregeld is, maar voor het einde van de periode moet het wel zijn gebeurd. Wij zien uw rapportage dit jaar graag tegemoet. Het sociaalprogramma Statushouders is toegezegd na

de zomer en wij verwachten dit echt uiterlijk eind september. Gisteravond hebben wij al een extra amendement aangekondigd met betrekking tot het besluitpunt over het SPA - dit keer dan zonder massages en bubbelbaden. Wij dienen hierbij het amendement Aandacht voor afval(plan) in dat het besluitpunt aanpast zodat duidelijk is dat de raad naast de financiële consequenties ook jaarlijks de kaders duidelijk bespreekt. De begroting zit uiteindelijk strak in elkaar.

#### Amendement Aandacht voor afval(plan)

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016, constaterende dat:

- Er in de raadscommissie bij de bespreking van het Strategisch Plan Afvalbeheer breed draagvlak was voor een ambitieus doel op het gebied van afvalscheiding;
- Er geen consensus was over de precieze inzet van maatregelen;

overwegende dat:

- De ontwikkelingen in het afvaldomein elkaar snel opvolgen;
- Er op verschillende plekken in binnen- en buitenland ervaring wordt opgedaan met de meest effectieve maatregelen;
- Er meer en meer ervaring komt met maatregelen die zich richten op positieve gedragsbeïnvloeding;
- Het Strategisch Plan Afvalbeheer versterkt kan worden door jaarlijks te beoordelen in hoeverre het kader bijgesteld kan worden;

Besluit besluitpunt 8 van de kadernota te wijzigen in:

- ‘8. Het Strategisch Plan Afvalbeheer vast te stellen
- a. Waarbij wordt gekozen voor ambitie 1, waarmee wordt voldaan aan de landelijke afvalscheidingsnorm van 68%;
  - b. Voor de fasen na 2017 wordt dit kaderstellende plan jaarlijks besproken (en indien nodig bijgesteld) en herbevestigd door de gemeenteraad, waarbij ook de financiële consequenties worden afgewogen;
  - c. De voorgestelde vaststelling van SPA vindt plaats onder gelijktijdige intrekking van de bestaande beleidskaders: beëindiging van GFT-inzameling bij hoogbouw (2005/3041), de businesscase DAB (2014/31014) en de garantstelling Spaarnelanden van 3,8 miljoen euro voor de uitvoering van DAB (2014/21455).’

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u wel voor het amendement. Toch ben ik nieuwsgierig of het de D66-fractie is gelukt om met een financiële doorrekening te komen waarmee zonder diftar die 68% wordt behaald. Kunt u ons dat nu ook overhandigen bij dit amendement?

De heer VAN LEEUWEN: Deze vraag heeft u gisteren of anders maandag ook gesteld. Dat zien wij niet als onze rol. Wij zien het wel als onze rol kaders te stellen en het college daarbinnen de ruimte te geven dit uit te werken. Dus het antwoord is heel gemakkelijk: nee.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik neem toch aan dat u de wethouder niet een onmogelijke opdracht wilt geven. U wilt de wethouder houden aan die 68%, maar het belangrijkste instrument daarvoor slaat u nu de wethouder uit handen. Ik neem aan dat D66 als degelijke partij de wethouder niet een onmogelijke opdracht geeft.

De heer VAN LEEUWEN: Eigenlijk zou u uw eigen woorden moeten kunnen herkennen in dit amendement. Wij zeggen namelijk iets wat u ook vaak bezigt. Kijk nu naar pilots in andere gemeenten, kijk naar best practises, kijk naar projecten die op andere plekken plaatsvinden. Gelukkig vinden die op heel veel plaatsen plaats. Wat we hier eigenlijk mee doen is onze gemeente de kans bieden dat strategisch afvalbeheer elk jaar nog sterker te maken met de uitkomsten van initiatieven in ons eigen land maar ook uit het buitenland. Een onmogelijke opdracht? Nee, een hele mooie opdracht eigenlijk net zoals u die vaak geeft per motie.

Mevrouw LEITNER: Ik ga afronden. Ten slotte, Haarlem moet vooruit en met deze Kadernota gaat Haarlem erop vooruit. De behandeling van deze Kadernota deze week, we zijn er nog niet mee klaar, die heeft ons wel gesterkt in de overtuiging dat het korter kan.

De VOORZITTER: Dan geef ik graag het woord aan de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Mijn toespraak in mijn tweede termijn gaat over de huishoudelijke ondersteuning. Ik begin met De oude uren terug, onze motie 7. Ik zal de heer Botter aan de hand van een voorbeeld nog een keer proberen te overtuigen. Dat voorbeeld luidt als volgt. Stel staatssecretaris Wiebes rekent op de belastingschuld een rente van 20%. Iedereen die te laat aangifte heeft gedaan, krijgt ermee te maken. Iedereen betaalt die 20% zonder morren behalve een zekere heer Botter uit Heemstede. Die denkt dat 20% toch wel erg veel is en die stapt naar de rechter. De heer Botter wint zowel bij het Gerechtshof als bij de Hoge Raad. De Hoge Raad stelt dat de heer Wiebes een rekenfout heeft gemaakt op zijn computer en de wettelijke richtlijnen daarom heeft geschonden. De rente hoort maar 5% te bedragen. De heer Botter komt in Nieuwsuur en op de voorpagina van De Telegraaf. En staatssecretaris Wiebes zegt dat alle Nederlanders die 20% moeten blijven betalen behalve degenen die ook naar de rechter stappen. Het land zou in dit voorbeeld te klein zijn, denk ik. Zo is het ook met de huishoudelijke ondersteuning. De hoogste rechter heeft beslist dat concreet het aantal uren moet worden aangegeven en dat er onafhankelijk onderzoek moet zijn geweest. Wij weten dat alle of bijna alle beschikkingen van de gemeente Haarlem geen concreet aantal uren aangeven en dat er geen onafhankelijk onderzoek is geweest. Dus die beschikkingen zijn onrechtmatig. De mensen moeten voorlopig hun oude aantal uren terugkrijgen. Zo heeft de rechter dat bepaald.

Motie Onrechtmatige of geen beschikking, oude uren HO terug

De raad, bijeen op 27, 29 en 30 juni 2016,  
constaterende dat:

- De rechtbank Noord-Holland heeft uitgesproken dat in de beschikkingen van de gemeente Haarlem het concrete aantal uren Huishoudelijke ondersteuning moet zijn opgenomen;
  - In de beschikkingen deugdelijk moet zijn gemotiveerd, waarom dit aantal uren voldoende is om een schoon en leefbaar huis te realiseren;
  - Het feit of het ondersteuningsplan wel of niet voor akkoord is ondertekend daarbij geen enkele rol speelt;
- De Centrale Raad van Beroep op 18 mei 2016 in lijn hiermee drie uitspraken heeft gedaan waarin de Raad daarnaast stelt dat het aantal uren moet zijn gebaseerd op onafhankelijk onderzoek;
- De uitspraken van de CRB bovendien inhielden dat de eisers het aantal uren van vóór 1 januari 2015 terugkregen;

- De gemeente Haarlem opnieuw 4 rechtszaken heeft verloren gezien de uitspraken van de bestuursrechter in kort geding op 17 juni 2016;

voorts constaterende dat de gemeente Haarlem;

- In een groot deel van de beschikkingen hetzij het aantal uren niet heeft opgenomen, hetzij dit aantal niet heeft gemotiveerd, hetzij geen onafhankelijk onderzoek heeft (laten) verricht(en);
- Bij de teruggang in het aantal uren voor een aantal cliënten helemaal geen beschikking heeft afgegeven;
- Ook op aanvragen van cliënten die na 1 januari 2015 zijn gedaan vaak een onrechtmatige of zelfs geen beschikking heeft afgegeven;

geeft het college de opdracht om gevolg te geven aan de uitspraken van de hoogste rechter door:

- Vanaf 1 juli 2016 aan alle cliënten Huishoudelijke Ondersteuning die na 1 januari 2015 geen of een onrechtmatige beschikking hebben ontvangen, het aantal uren van vóór 1 januari 2015 terug te geven totdat onafhankelijk onderzoek is verricht;
- Op de kortst mogelijke termijn aan cliënten die na 1 januari 2015 voor het eerst Huishoudelijke Ondersteuning hebben aangevraagd een beschikking af te geven die aan de juridische voorwaarden voldoet.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan nog de motie Draai het eens om, motie 42. Wij vragen in onze motie na signaleren eerst meer hulp te geven dan pas controleren, hetzelfde maar dan voor de zwaardere gevallen F2. Wij kunnen nog altijd niet begrijpen waarom dat nu meer capaciteit kost. In het nieuwe systeem zoals de heer Botter het wil, krijg ik een bezoek van de gemeente. De gemeente doet immers het onafhankelijk onderzoek. In het systeem van motie 41, het systeem van onze motie, is dat precies hetzelfde. Het enige verschil naar mijn mening is dat het omgekeerde systeem klantvriendelijker is. Een klant krijgt alvast het aantal uren en de gemeente doet haar onafhankelijk onderzoek achteraf. Wij begrijpen niet wat dat in capaciteit uitmaakt.

Dan de verpleegkundigen. Wij zeggen om in elk geval bij de F2 de verpleegkundigen bij het wijkteam het ondersteuningsplan te laten vaststellen. Dat is ook in het belang van de verzekeraars. Iemand uit de F2 heeft zowel lichamelijke als psychische beperkingen dus doet heel vaak voor die lichamelijke zorg ook een beroep op de verzekeraar. Ga dus met die verzekeraar overleggen, wethouder. Dat verzoeken wij u.

Tot slot onze motie over geld voor de huishoudelijke ondersteuning. De onderbesteding van 2,8 miljoen euro beschikbaar stellen voor het nieuwe systeem van de huishoudelijke ondersteuning. Wij dachten de wethouder hiermee te plezieren. Hij heeft de raad om meer budget gevraagd. Het college wijst de motie echter af, het college wil geen nieuw hek. Wij willen ook geen nieuw hek. Als de wethouder het extra bedrag niet opmaakt - wij denken dat dat niet het geval is - dan kan het natuurlijk aan iets anders worden besteed. Als de wethouder volgens het nieuwe systeem meer geld nodig heeft, dan kan hij dat natuurlijk ook krijgen.

Dan heb ik nog een opmerking over de Wet werk en bijstand, de verschillende standpunten over de reserve Wwb. Ik heb het opgezocht. Ik heb mij 100.000 euro vergist. De reserve Wwb mag 5,1 miljoen euro bedragen en boven dat bedrag mag die worden afgeroomd om financiële tekorten te dekken. Ik zie dat mevrouw Langenacker goed naar mij heeft geluisterd. Ik heb dat opgezocht. Het staat op bladzijde 83 van de Kadernota van 2014.

Als laatste hebben we nog de aangepaste motie over de veiligheid van het kind.

## Motie De veiligheid van het kind gaat boven alles

De raad, bijeen op 27, 29 en 30 juni 2016,  
constaterende dat:

- In 2015 bij de politie 2971 meldingen over huiselijk geweld zijn binnengekomen en 523 processen-verbaal zijn opgemaakt;
- Strafrecht slechts bij een zeer kleine minderheid van de gedane meldingen een belangrijke rol speelt;

overwegende dat:

- De veiligheid en het belang van het kind bij de jeugdhulpverlening voorop dient te staan;
- Bij ontoelaatbaar huiselijk geweld ook de politie middelen tot zijn beschikking heeft om de veiligheid van het kind zoveel mogelijk te borgen;

verzoekt het college:

- Te bevorderen dat er glasheldere afspraken komen tussen de jeugdhulpverlening en de politie over de verdeling van taken en verantwoordelijkheden bij ontoelaatbare vormen van huiselijk geweld;
- Een notitie waarin deze afspraken zijn opgenomen ter bespreking voor te leggen aan de raadscommissie Samenleving;

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan is de beurt aan de PvdA, de heer Fritz.

De heer FRITZ: In mijn eerste termijn hebben wij betoogd dat Haarlem op een keerpunt staat. De bezuinigingen zijn nu helemaal ingevuld en we kunnen weer vooruit gaan kijken. Ik heb ook een aantal onderwerpen genoemd, een viertal waarvoor ik extra aandacht van het college vroeg. Dat waren de zorg, Samen Doen, het voorkomen van discriminatie en dat was woningbouw. Over drie van die vier punten zijn we erg tevreden met het antwoord van het college. We hebben het goed kunnen hebben over de woningbouw en we hebben daar een helder signaal afgegeven waarmee we de komende tijd in de commissie Ontwikkeling verder gaan. We zijn blij dat de motie over discriminatie wordt overgenomen - of althans, dat het college daarover positief denkt. Bij die motie wil ik wel zeggen dat het mij opviel dat partijen die altijd samen met ons actie voeren tegen sommige vormen van discriminatie, in dit geval overigens terecht actie voeren tegen discriminatie van homoseksuelen, deze vorm van discriminatie kennelijk minder belangrijk vinden. Dat vind ik echt teleurstellend.

De heer DE JONG: Een schandelijke opmerking van de heer Fritz. Ik houd helemaal niet van dit soort opmerkingen. De VVD is een liberale partij en wij wijzen elke vorm van discriminatie af. Het probleem met uw motie is - en ik heb een probleem met iedereen die het altijd heeft over onbewuste discriminatie - dat dat heel moeilijk operationeel te maken is. Daarbij vind ik het een beleidsvrijheid van het college om de organisatie naar goeddunken goed te leiden en die discriminatoire maatregelen te nemen. Het probleem met anoniem solliciteren is - en dat sluit eigenlijk aan bij wat HartvoorHaarlem heeft gezegd - dat er andere waarborgen zijn die je kunt nemen. Dat is bijvoorbeeld ervoor zorgen dat een brief nooit door slechts één persoon wordt gelezen. Zorgen dat er altijd meerdere mensen bij een selectieproces zijn betrokken. Zeker in de beginfase. Je moet mensen zich ervan bewust maken hoe je discriminatie kunt bestrijden, maar om nu te

zeggen dat dit het heilige middel is, dat zien wij niet zo zitten en dat is de enige reden waarom wij deze motie niet zullen steunen. Daarentegen, wil het college dit wel doen, onze zegen heeft het. We zullen het college geen poot dwars zetten.

De heer FRITZ: Ik ben blij met deze toelichting. In de eerste termijn zei u dat de PvdA daar weer kwam met haar obligate motie over het onderwerp discriminatie. Enigszins spottend. Maar zoals het nu zegt, kan ik me er niet inhoudelijk in vinden, maar het is natuurlijk uw afweging. En dat kan.

De heer DE JONG: Obligaat vind ik de motie wel, want dit is dan weer typisch zo'n motie die in PvdA-kringen rondzingt in den lande en die hier dan weer wordt ingebracht.

De heer FRITZ: Ik kan u vertellen dat in een aantal gemeenten de VVD mede-indiener was van deze motie. Maar dat terzijde. Het is waar: het is landelijk een motie geweest van de PvdA en van D66. Wij vinden dit een belangrijk onderwerp en we vinden elke vorm van discriminatie belangrijk. Dit is aantoonbare discriminatie en er zijn verschillende recente onderzoeken die dat aantonen. Het kabinet van de PvdA en de VVD zet dit hoog op de agenda en wij willen daaraan wat doen, ook in Haarlem.

De heer DE JONG: Het punt alleen is, mijnheer Fritz, dat u er dan niet bent. Stel je voor dat er iemand van Turkse afkomst is en die solliciteert lekker anoniem. Vervolgens komt die persoon wel op sollicitatiegesprek en dan kunt u nog steeds te maken hebben met vooroordelen. Dus u bent er niet met alleen anoniem solliciteren. In het hele aannametraject, het hele personeelwervingstraject van organisaties moet aandacht zijn voor discriminatie en mensen van een andere afkomst of met een andere religie of geaardheid of wat dan ook. Ga daar maar eens bewust of onbewust beleid voor maken. Dat vind ik een taak voor het college om dat goed neer te zetten.

De heer FRITZ: Ik ben het helemaal met de VVD eens. Ik denk dat dit een goed debatje was. Uiteraard moet ook daarvoor aandacht zijn. Nogmaals, het wordt door onderzoeken ondersteund maar bijvoorbeeld ook door de ervaring waarover mevrouw Özoğul in de eerste termijn sprak. Het maakt nogal wat uit of je alleen wordt beoordeeld op je naam of als je aan tafel zit, dan zie je dat een sollicitant heel veel kwaliteit met zich meebrengt in een gesprek. Dat kan een sollicitant dan tonen en dan word je niet alleen op je naam of leeftijd afgewezen, maar gewoon op je persoonlijke kwaliteiten. En zo hoort het.

De heer DE JONG: Dat hoopt u dan alleen maar, want u bent het verhaal begonnen met het verhaal dat discriminatie voor een groot deel onbewust is. Misschien zit mevrouw Özoğul wel tegenover drie mensen die nog steeds onbewust racistisch beslissen. Daarom zeg ik dat je ervoor moet zorgen dat er goede waarborgen zijn in het hele proces. Dan is deze motie misschien wel leuk maar nooit voldoende om discriminatie om wat voor reden dan ook uit te bannen.

De heer MOHR: Ik ben onder de indruk van wat de heer Fritz zegt. Mijn vraag aan de heer Fritz is: Hoeveel mensen heeft u in uw leven aangenomen?

De heer FRITZ: Persoonlijk heb ik in mijn leven niemand aangenomen, ik ben geen werkgever. Wat wilt u daarmee zeggen?

De heer MOHR: U bent zo positief over de effectiviteit van dat instrument, maar u praat vanuit een theoretische werkelijkheid. Ik geloof dat de heer De Jong die in zijn werkzame leven nog wel eens wat mensen aanneemt, dus vanuit de praktijk praat. En dat vind ik een groot verschil.



Mevrouw DEKKER: Misschien ook even een interruptie op de interrupties, want wij zijn natuurlijk mede-indiener. Ik heb in mijn leven een hoop mensen voorbij zien komen en een hoop sollicitatiebrieven, maar dat doet er eigenlijk helemaal niet toe. Het doet er wel toe dat we op dit moment in een hele nauwe arbeidsmarkt leven waarbij soms wel 200 mensen tegelijkertijd solliciteren naar een vacature. Als mensen op een gegeven moment gaan selecteren in die brieven, zo van die niet, die niet, die niet en die niet, dat kan wel degelijk bijvoorbeeld leeftijd een rol spelen om die brieven dan even in de bak ernaast te gooien. Dat is een reden dat we echt dit soort instrumenten willen inzetten om ervoor te zorgen dat we juist in het verdere proces van solliciteren terechtkomen. Wij zijn het er absoluut mee eens dat dat hele proces zo moet worden ingericht dat mensen zich meer bewust zijn van discriminatie etc. Maar dit is een hele belangrijke eerste ingang die we moeten openstellen.

De heer FRITZ: Ik heb eigenlijk weinig toe te voegen aan datgene wat mevrouw Dekker zegt. Dat is zo, het is een eerste stap. We gaan hiermee niet al het kwaad uit de wereld oplossen. Dat is onmogelijk. Het is een eerste en een belangrijke stap. Laten we die zetten en laten we niet nalaten ook al de andere te doen wat nodig is.

Dat was een onderwerp waar ik blij was met de reactie van het college. Dat geldt overigens ook op een aantal punten voor de huishoudelijke ondersteuning. We hebben in onze eerste termijn eigenlijk drie dingen van het college gevraagd samen met heel veel andere partijen. Wij hebben in de eerste plaats gevraagd om ervoor te zorgen dat de herindicatie voor iedereen geldt, niet alleen voor mensen die bezwaar maken. We zien bij de motie - en D66 is daarvan de eerste indiener - dat die door het college positief wordt ontvangen en daarmee zijn we blij. Dat is een belangrijke stap. Ik denk dat dat ook niet voor niets op veel steun zal kunnen rekenen. We hebben ook gevraagd naar de toekomst te kijken naar alle andere modellen die fundamenteel iets kunnen verbeteren aan die huishoudelijke ondersteuning en daaruit een keuze te maken straks. Ook op die motie wordt positief gereageerd, waarvoor dank. Wij hebben ook samen met de ChristenUnie nog een motie ingediend over omgekeerd toewijzen en daarop was de reactie minder positief. Wij hebben goed naar uw reactie geluisterd, dus u zult zien dat de heer Visser straks de motie met een kleine aanpassing weer indient. Wij blijven het een belangrijk experiment vinden; wij blijven het belangrijk vinden er op die manier naar te kijken. De heer Garretsen heeft daar zojuist ook wat over gezegd. Wij zullen die motie dus wel in stemming brengen als het aan ons ligt. Ik laat de toelichting daarop verder aan de heer Visser over.

Dan kom ik op een punt waar wij minder tevreden waren met de reactie van het college en dat is Samen Doen. Dat is de titel van het coalitieakkoord dus het is een belangrijk onderwerp. Dan dienen wij daar een motie over in die vraagt kleine initiatieven te ondersteunen en iemand aan te stellen die mensen de weg wijst, die ze helpt bij het vinden van ruimtes. Wij horen heel vaak terug dat dat erg lastig is. Iemand die hen helpt met het zoeken naar financiering en die deze mensen de wegen binnen de gemeente leert kennen. En dan krijgen we daarop een onderling tegenstrijdige reactie van het college.

De VOORZITTER: Wij hebben toegezegd dat we daarop graag straks terugkomen.

De heer FRITZ: Ik hoop dat die reactie straks in de tweede termijn van het college wordt hersteld en dat wij alsnog het antwoord krijgen dat nu bij de motie van Trots staat. Dat heb ik ook aan u gevraagd. Maar laat helder zijn dat wij dit ontzettend belangrijk vinden. Wij vinden het belangrijk dat kleine initiatieven ook de kans krijgen. Wij vinden het belangrijk dat ook kleine organisaties worden geholpen, dat mensen begeleiding krijgen en dat daarvoor een fte wordt vrijgemaakt. Wij zullen de motie in ieder geval in stemming brengen.

Dan het allerlaatste onderwerp in mijn tweede termijn en dat is het kasstroomplafond. Daarover hebben wij het uitgebreid gehad in de eerste termijn en daarover wil ik ook nog wat zeggen. Ik heb er zelf nog weinig over gezegd. Wij vragen in heel veel motie heel veel aan u: veel nieuw beleid maken. Wij zullen terughoudend zijn bij het steunen van alles, maar een aantal moties zullen wij wel steunen. Wat ons betreft hoeft u hierop geen nieuw beleid te maken. Wat ons betreft hoeft u niet te gaan evalueren. Wat ons betreft hoeft u niet te gaan kijken hoe dat systeem werkt. Laten we dit nu ook gewoon voor deze coalitieperiode doen zoals ze dat hebben afgesproken. We houden vast aan het kasstroomplafond en we kunnen dat wat ons betreft zoals het nu is vastgesteld gewoon blijven doen gedurende deze coalitieperiode.

De heer DE JONG: Ik zie dat hele kasstroomplafond niet zitten en gisteren heeft de wethouder gezegd dat de ambtelijke organisatie het eigenlijk ook niet ziet zitten. De wethouder heeft echter wel toegezegd dit bij de Kadernota volgend jaar uitgebreid te willen evalueren. Is dit nu een oproep aan uw wethouder om dat niet te doen en het helemaal achterwege te laten?

De heer FRITZ: Ja, wat ons betreft kan de energie van het college beter naar een ander onderwerp gaan. Dat is de mening van mijn fractie. Het verbaast mij eerlijk gezegd wel een beetje dat de VVD hierover ineens totaal anders denkt dan een half jaar en een jaar geleden.

De heer DE JONG: U steunt geen moties van de VVD toch, mijnheer Fritz?

De heer FRITZ: Wij steunen graag moties van de VVD als die moties goed zijn. Een jaar geleden diende u samen met de SP nog een motie in en overigens ook met HartvoorHaarlem die stelde dat door 7,5 miljoen euro extra per jaar te besparen de code groen al over tien jaar kon worden bereikt – dat was de constatering – onder meer door het kasstroomplafond extra te verlagen, meer te bezuinigen, extra afschrijvingen te plegen op diverse activa en investeringen te beperken tot nut en noodzaak. Een half jaar geleden heeft u D66 nog zeer streng aangesproken toen het college voorstelde om aan dat kasstroomplafond wat te morrelen. D66 heeft mede namens ons een motie ingediend die vroeg wel vast te houden aan dat kasstroomplafond. Dus, laat ik er duidelijk over zijn, u heeft voortschrijdend inzicht. Dat mag. Daarvoor kunt u goede redenen hebben maar ga dan niet het college verwijten dat het vasthoudt aan wat u een jaar geleden en een half jaar geleden nog keihard aan het college heeft gevraagd.

De heer DE JONG: Dat is inderdaad voortschrijdend inzicht. Sterker nog, toen deze coalitie begon met het kasstroomplafond, was ik eigenlijk wel onder de indruk van het creatieve idee om actief, actiever dan in de vorige periode, iets aan de schuldenproblematiek te doen. Ik constateer, en ik niet alleen maar met mij voortdurend de wethouder van Financiën in de diverse p&c-documenten dat het een zeer bewerkelijke en bijna administratief-technische problematiek aan het worden is waarin er voortdurend groter investeringsbedragen onder uit moeten worden gehaald, moeten worden doorgeschoven, investeringen moeten worden stopgezet. Het geeft een weinig transparant beeld van hoe de schuldontwikkeling werkelijk is en welk effect dat heeft op de toekomst. Dan denk ik nog wel eens: het middel is slechter dan het doel.

Mevrouw LEITNER: De heer De Jong sluit af met de woorden waarmee ik wilde beginnen. Laten we vooropstellen dat het kasstroomplafond geen inzet wordt van de politiek zelf. Het is een middel. Het gaat om het doel. En het doel is 2,5 miljoen euro extra schuldaflossing en dit middel werkt. Het laat zien dat het werkt. Mocht de

wethouder daar tot een andere conclusie komen, dan horen wij dat graag maar tot nu toe hebben wij dat nog niet gezien.

De heer DE JONG: Dan wil ik enkel nog zeggen dat deze Kadernota op geen enkele wijze aantoont dat het werkt. Dat is dan toch wel een gebrek dat deze Kadernota laat zien. Over de schuld is deze Kadernota allesbehalve transparant.

De heer FRITZ: Dat verbaast me toch zeer, want anders dan de afgelopen acht jaar toen er een VVD-wethouder van Financiën zat, wordt nu de schuld afgelost. Er gaan gewoon miljoenen naar schuldaflossing en daarvan inderdaad 2,5 miljoen euro rechtstreeks uit de begroting en de rest op deze manier. Daarmee wordt de schuld afgelost.

De heer DE JONG: Dan zeg ik toch dat het staatje over de staat van de schuld ontbreekt. Het college doet vrij heldere uitspraken over de ontwikkeling van de schuld en wijst de daling van de schuld grotendeels aan het uitstellen van investeringen toe. Ik zeg niet dat de schuld niet daalt. Nogmaals, dat vind ik een prima uitgangspunt van deze coalitie die overigens de vorige coalitie ook al in wat mindere mate had. Maar ik vind dat het college niet transparant communiceert. Nogmaals, ik daag de wethouder uit over een jaar dit instrument wel te evalueren.

De heer FRITZ: Wat ons betreft is dat niet nodig maar die boodschap is denk ik wel overgekomen. Dat was mijn inbreng in een tweede termijn.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb nog even een vraag over dat anoniem solliciteren. Is de heer Fritz misschien ook van mening als hij het heeft over onbewuste vooroordelen - en dat heb ik geloof ik meer dan negen jaar gestudeerd - dat het bij behandeling van moties ook erg kan uitmaken wie de motie indient?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Smit van de OPH.

De heer VAN DEN RAADT: Daarop wil ik wel graag antwoord.

De VOORZITTER: U neemt wel vrij veel tijd.

De heer FRITZ: Ik kan daarover in een zin wat zeggen. Nee, dat maakt totaal niet uit. Wat uitmaakt is wanneer u moties indient die staand beleid zijn en die gewoon door het college vorige week nog zijn ingediend. Dan zullen wij ze niet steunen. Maar u zult zien dat wij een aantal van de moties wel zullen steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vroeg het meer in het algemeen. Je bent bijvoorbeeld wethouder of college en je krijgt moties aangediend en dat je dan ziet van welke partij het is en dat je daardoor misschien onbewust discriminatie pleegt.

De VOORZITTER: Probeert u het eens met de motie zonder uw logo erop.

De heer FRITZ: Mij valt op dat het college positief tegenover bijna de helft van de moties staat. Ook moties die wij niet zullen steunen en waarbij wij ons oprecht afvragen waarom het college daar positief tegenover staat. Volgens mij is er eerder sprake van positieve discriminatie richting u dan van negatieve discriminatie.

De VOORZITTER: Absoluut.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb het niet over mij hoor, maar gewoon in het algemeen. Bij anoniem solliciteren ging het ook over in het algemeen.

De VOORZITTER: De heer Smit nu.

De heer SMIT: In mijn algemene beschouwing heb ik geduid het ontbreken van concrete, scherp geformuleerde doelen. Daarmee verdient de Kadernota een simpele onvoldoende. Het is overigens een verzameldocument met veel informatief bedoelde teksten maar de bladzijden die gerangschikt kunnen worden onder het hoofdje Kader, ach, dat zijn er niet zoveel. Wellicht verdient de Kadernota 2017 een andere opmaak en ontvangen wij bijvoorbeeld de wijziging van het Bbv graag separaat. In uw eerste termijn heeft u zich op onderdelen gerevancheerd. Ik voel mij gesterkt in mijn analyse van de werkelijke problemen in onze stad doordat mevrouw Langenacker ook de drie zelfde thema's kent: wonen, werken en welzijn. Daarmee wil ik niet suggereren dat de rest van het college er voor spek en bonen bij zit want ook waterdragers hebben een belangrijke functie. Wethouder Van Spijk voert in mijn ogen een wazige discussie met de raad over voldoende of onvoldoende investeren en over voldoende of onvoldoende vermindering van de schuldpositie. Om het toch heel eenvoudig te stellen, meer investeren en meer aflossen is nu net het enige dat niet lukt. Meer investeren is meer schuld, minder investeren is minder schuld. Laten wij het als de raad in de dialoog met het college niet wazige maken dan nodig. Wethouder Snoek nam ons mee naar de Brexit. Nou, dan van mij ook een kort doorkijkje naar de EU. Als ik vandaag lees dat Juncker het Europese parlement buitenspel wil zetten bij het doordrukken van het handelsverdrag CETA met Canada, dan is er in Brussel en in Straatsburg nog steeds niets geleerd van de Brexit. Jammer genoeg ben ik daarna zijn inbreng merendeels vergeten tot aan Spaarndam. Ik hoop dat de wethouder en ons hele college de komende tijd een volwaardige partij vormen bij de verdere ontwikkeling van geheel Spaarndam en er niet van uitgaan dat krenterigheid een basis is om de Dorpsraad blijvend achter de ambitie van één Spaarndam te houden. Daarom de vraag. College, gaat u niet alleen in woorden maar ook in daden vol voor een verenigd Spaarndam onder Haarlemse vlag?

Wethouder Botter, uw aandacht voor het Wereld Kindertheater geeft u nadrukkelijk aan. Blijf de komende maanden met een maat en een hart meten, dan zien wij bij de begroting een positieve toekomst voor het WKT. Dan het Wmo-traject, huishoudelijke ondersteuning. Hier moet eerlijk toegeven dat ik gisteren de situatie toch niet correct gezien heb. Allereerst heb ik onvoldoende uw lichaamstaal herkend, wethouder. Ik had moeten zien dat u gecrispeerd en gemaltraiteerd door motie 41 van nota bene uw coalitie geen weg meer zag voor het vasthouden aan uw beleid zoals u dat op 20 juni nog met vuur hebt verdedigd. U was klem gezet. Mes in de rug. U moet een verschrikkelijk weekend hebben gehad. Sorry dat ik u een 180°-draai verweet.

Vervolgens heb ik ook het Bokito-effect niet herkend. Dat vereist wellicht enige toelichting. Iedereen kent ongetwijfeld nog Bokito. Bokito was een vent en hij beschermde de vrouwtjes in de groep. Tijden lang hebben mevrouw Özoğul en mevrouw De Raadt ervoor gevochten de uitvoering van de huishoudelijke ondersteuning te fatsoeneren. Heel lang heeft mevrouw Özoğul opgebokst tegen TeflonJack en heeft mevrouw De Raadt zich in de strijd gegooid om transparante met criteria vormgegeven antwoorden te krijgen. Toen, ja toen ontstond het Bokito-effect. De behoefte van raadsleden dat hele fracties om deze twee voorvechtsters in een lange strijd te helpen te beschermen. Daarmee is onvermijdelijk motie 41 ontstaan. Een andere aanleiding kan ik niet bedenken. Kan ik er tegen zijn? Nee, eigenlijk niet. Misschien kan ik wel tegenwerpen dat beide dames er wat bekaaid zijn afgekomen in de tekst van motie 41, maar soi, het doel heiligt de middelen, de oerdrift zeg maar, de vrouwtjes beschermen en daarmee, wethouder, bent u simpelweg het slachtoffer van het Bokito-effect. Treur daarom niet en plak gewoon nog heel veel dagen vast aan de eerste 110. Na deze wat late

analyse van mij vieren wij vandaag een feestje met als middelpunt mevrouw Özoğul en mevrouw De Raadt.

Van wethouder Sikkema heeft OPHaarlem begrepen dat ...

De VOORZITTER: U moet nu echt afronden, mijnheer Smit, u heeft namelijk helemaal geen tijd meer.

De heer SMIT: Dat zag ik.

De VOORZITTER: Dus wat betekent het als u geen tijd meer heeft?

De heer SMIT: Mag ik u dan iets vragen uit de actualiteit? Dan sla ik nu een stuk over.

De VOORZITTER: Het zou niet consequent zijn als ik voor mijzelf een uitzondering zou maken. Zegt u nog iets aardigs over wethouder Sikkema en rond u af.

De heer SMIT: Dat wilde ik doen. En ook iets aardigs over u. U gaat weg.

De VOORZITTER: Daarvoor komen nog genoeg gelegenheden.

De heer SMIT: Nee, nee. Mevrouw Sikkema, alle leidingen in Haarlem staan getekend, dus als het 20.000 euro kost om een boom op een leidingknooppunt te zetten, zoek dan alstublieft een andere plek.

En burgemeester, uw beschouwende vaardigheid was in de eerste termijn erg duidelijk. Maar terecht, u heeft hier tien jaar lang gezeten en dat heeft u ook een beetje beschouwd. Toch vragen wij uw aandacht voor een belangrijk punt en dat is op dit moment de situatie in Schalkwijk en wijken daaromheen drijft de ontsproten met straatterreur. Een hele, toch eerlijke vraag aan u. Is er een aanscherping, verbreding of wijziging van aanpak te verwachten waardoor we meer effectief de straatterreur kunnen aanpakken en liefst kunnen voorkomen? Ik hoop dat u daarop nog even kunt ingaan.

De VOORZITTER: Zeker, daarop zal ik straks antwoord geven. Dan gaan we nu naar de fractie van GroenLinks.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks, tweede termijn. GroenLinks is blij te horen dat het college volgend jaar de energieleverancier gaat herzien zodat we actief kunnen meedoen aan de kolenexit. We rekenen erop dat de raad hierbij betrokken zal worden. We kijken ook uit naar het voorstel voor circulaire bouwen, want het is van belang dat Haarlem zich snel ontwikkelt en waar mogelijk kan gaan voorlopen te meer omdat er meerdere bedrijven zijn geïnteresseerd in nieuwe technieken om circulair te bouwen en te werken. Kan de wethouder toezeggen dat deze voor de begroting naar de raad komt? Dan willen we de motie aanhouden. Ook zijn wij blij gestemd dat het college eraan gaat werken om het Vogelhospitaal haar vleugels terug te geven en bij dezen trekken we dan de motie voor nu in. Dan hebben we nog geen reactie van het college op ons voorstel om aansluiting te zoeken bij de millenniumdoelen van Global Goals. Dat horen we dus nog graag van burgemeester Schneiders want die gaat daarover. En we hebben ook nog een vraag over huishoudelijke ondersteuning. GroenLinks hoort geluiden dat er nog steeds cliënten zijn die steeds wisselende mensen voor de huishoudenondersteuning zien verschijnen en dat ze vaak niet van tevoren weten wie ze kunnen verwachten. Is wethouder Botter zich hiervan bewust en wat kan hieraan worden gedaan? Als het gaat om cultuur is GroenLinks blij dat de wethouder samen met het Wereld Kindertheater actie onderneemt om het theater voor Haarlem te behouden. Of de toekomst van het

Haarlem Museum gaan wij graag met het college op korte termijn een gesprek. Verder willen we de motie over de regeling van leges bij Samen Doen intrekken. Ik wil heel graag de motie Shelter City opnieuw indienen want we waren nog niet helemaal uit de juiste formulering. Er is nu bijgekomen dat we het college vragen te onderzoeken hoe Haarlem kan aansluiten bij Shelter City, een programma dat buitenlandse mensenrechtenverdedigers een plek biedt waar ze tijdelijk op adem kunnen komen en onderzoek te doen naar de benodigde kosten etc. Het gaat dus om een aangepaste versie voor deze motie.

#### Motie Geef shelter aan verborgen helden BIS

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen in vergadering op 30 juni 2016, constaterende dat:

- Shelter City een initiatief is dat internationale mensenrechtenverdedigers tijdelijk, voor een periode van drie maanden, opvangt in Europese steden om ze op adem te laten komen, trainingen te laten volgen en ze hun netwerk te laten uitbreiden, om vervolgens hun waardevolle werk in de eigen land voort te zetten;
- Nederland de ambitie heeft een vooraanstaande speler te blijven op het gebied van mensenrechten en dat de Tweede Kamer daarom in 2010 een motie aannam om aan de sluiten bij het Shelter City Initiative en om de bijbehorende procedures voor noodvisa voor de betrokken mensenrechtenverdedigers in te voeren;
- Haarlem een betrokken, tolerante stad is;

overwegende:

- Een succesvolle pilot van Shelter City al in acht Nederlandse steden heeft geleid tot tijdelijke, veilige opvang van buitenlandse mensenrechtenverdedigers, maar ook tot vergroting van de kennis van mensen uit de stad over mensenrechten en mensenrechtenverdedigers;
- Het Ministerie van Buitenlandse Zaken een deel van de kosten van het Shelter City initiatief draagt;

vraagt het college en besluit:

- Te onderzoeken hoe Haarlem zich aan kan sluiten bij 'Shelter City' : een programma dat buitenlandse mensenrechtenverdedigers een plek biedt waar zij tijdelijk op adem kunnen komen;
- Onderzoek te doen naar de benodigde kosten en vervolgens met een concept begroting en uitgewerkt voorstel terug te komen bij de commissie samenleving, voor het einde van het jaar.

En gaat over op de orde van de dag.

Tot zover.

De VOORZITTER: Graag het woord aan de Actiepartij, de heer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, ik wil eerst even beginnen met motie 19 Stop de verkoop. De wethouder heeft gezegd dat er helemaal niet onnodig wordt verkocht in Haarlem en het lijkt wel alsof hij denkt dat wij alsnog willen proberen de verkoop van De Egelantier terug te draaien. Wij zijn natuurlijk realistisch genoeg om in te zien dat hier de boel al grondig is verpest en dat er eigenlijk niets meer aan te doen is. De huurders staan op straat en zijn met een habbekrats weggestuurd. Ze moeten het verder maar uitzoeken. Dat vinden wij heel treurig en wij roepen nu eigenlijk op dat niet nog een keer te doen. Het

college antwoordt dat er geen vastgoed wordt verkocht waarin huurders zitten die beleidsdoelen dienen. Als je naar de drijfriemenfabriek kijkt, dan zitten daar muzikanten in. Volgens mij past het binnen ons beleidsdoel om een muzikale stad te zijn. En ook het Dolhuys staat op de nominatie om te worden verkocht en dat is psychiatrie en dat past helemaal mooi bij dat prachtig gekleurde zebrapad dat we op de Parklaan hebben aangebracht dat laat zien dat iedereen mag meedoen in deze stad. Dat is dus eigenlijk heel belangrijk museum in deze stad en dat moet je niet zomaar verkopen. Daarom hebben wij deze motie geschreven en ik hoop echt dat we daarvoor steun krijgen. Wij vinden het niet erg als er vastgoed wordt verkocht dat gewoon commercieel vastgoed is, maar vastgoed waarin een culturele of maatschappelijke functie zit, dat moet je niet zomaar verkopen. Dan schiet je in je eigen voet. Ik had daarover ook nog wel een paar vragen. De wethouder heeft gezegd dat vastgoed te gaan verkopen om onderhoud te kunnen plegen en om het achterstallig onderhoud in te lopen. Dan ben ik natuurlijk wel benieuwd naar hoe groot het achterstallig onderhoud is en hoeveel panden we nog moeten verkopen. Wanneer is het een keer genoeg geweest? Dat is eigenlijk helemaal niet duidelijk. Het lijkt nu op in het wilde weg panden verkopen en we zien zelf wel wanneer het achterstallig onderhoud is ingelopen. En dan de vraag: waar is het geld eigenlijk gebleven waarmee dat achterstallig onderhoud niet is aangepakt? Als je autoverhuurder bent en je verhuurt auto's maar je onderhoudt ze niet, dan verdien je in het begin natuurlijk meer dan je hoeft uit te geven. Er moet dus ergens nog een stapel niet uitgegeven onderhoudsgeld liggen. Wij zijn wel heel benieuwd naar waar dat is.

Dan nog even over de motie van het slechte huwelijk tussen hun big data en privacy. De wethouder gaf aan dat het allemaal onder controle was en dat het allemaal goed komt. Wij zijn blij dat er een privacy-officer komt. Ik weet niet of dat wel goed komt. Zelf zit ik in een clubje dat een beleidsdoel dient dus wij krijgen wat geld van de gemeente. En bij de gemeente zegt men, goh, jullie hebben leden, mogen wij de gegevens van die leden dan hebben? Ik vroeg wat ze daarmee wilde doen en toen antwoordde de gemeente-ambtenaar in kwestie: Dat geven we aan een private partij. En wat gaat die private partij daarmee doen? Nou, die gaat dan leuke aanbiedingen doen aan jouw leden. Daarin zijn wij niet meegegaan. Dus mijn oproep is niet iets zomaar in het wilde weg. Het is ook ergens op gestoeld nog los van de zeer bekijkswaardig aflevering van Tegenlicht hierover. Dan wil ik het ook nog even over motie 18 hebben, het revolverend fonds. De reactie van het college was dat het niet mag van de wet, de Participatiewet. Het was niet helemaal duidelijk waarop dat sloeg en dat hebben we nog even nagevraagd. Het lijkt inderdaad alsof er een probleem is. Maar niet getreurd, we hebben een herziene motie ingediend waarbij wij zeggen dat er een werkgeverslastenfonds moet komen. Volgens ons kun je dan heel mooi om dit probleem heen en dan kunnen wij toch die pilot gaan doen. Dat zou heel interessant zijn, want dan zijn wij de eersten in Nederland die dit nu echt eens een keer uitproberen.

#### Motie Door Prohef naar een revolverend werkgelegenheidsfonds

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 juni 2016, in bespreking over de kadernota 2016, constaterende dat:

- De verwachting in de kadernota is beschreven dat het aantal uitkeringsgerechtigden de komende tijd nog zal toenemen;
- Ook voor de doelgroepen, zoals de categorie Wsw'ers en Wajonggerechtigden er een gemeentelijke taak ligt op het gebied van re-integratie op de arbeidsmarkt;
- Fenomenen als loonwaardemeting geen vooruitgang in inkomen opleveren voor velen en uitgaat van niet-kunnen in plaats van wel-kunnen en als stigmatiserend en/of denigrerend kunnen worden ervaren;

- De voorgestelde methodiek een deel van de problemen rond het beperkte budget en de bezwaren rond loonwaardemeting zou kunnen verlichten, doordat het een revolverend element kent (opbrengsten uit door werkgevers terugbetaalde meerwaarde van de geleverde arbeid kunnen hernieuwd worden ingezet voor financiering van werkgeverslasten)\*;
- De in 2009 door de raad, met overgrote meerderheid aangenomen, motie Prohef die hetzelfde beoogt nog niet is uitgevoerd zonder inhoudelijke motivatie van de daaropvolgende colleges;
- De huidige en historische re-integratie activiteiten en middelen weinig effectief zijn gebleken als het gaat om kosten ten opzichte van het rendement en de duurzaamheid en de lengte van de arbeidscontracten;

overwegende dat:

- De lokale MKB'ers in de huidige kredietcrisis steun kunnen gebruiken in rentevoordeel en break-even point en MKB Nederland voorstander is van deze systematiek;
- Deze systematiek, in de zin van werkgeverslasten, afhankelijk maakt van de conjunctuur, lees de omzet, en de overheid daarmee acyclisch investeert c.q. inkomsten genereert in goede economische tijden;
- De belasting op arbeid vooraf betaald moet en de winstbelasting achteraf en dit een negatief effect heeft op (het behoud van) de werkgelegenheid;

draagt het college op:

- Alsnog voortvarend aan de slag te gaan met het eerder door de raad gewenste experiment met revolverend werkgeverslastenfonds;
- Dit met name in te zetten voor de mensen in de Participatiewet, Wsw en Wajong;
- Het experiment per 1 januari 2017 operationeel te laten zijn;
- Teneinde het experiment ruim de tijd te geven haar eventuele meerwaarde te doen blijken, dit tenminste te laten doorlopen tot aan de begroting 2017-2021, zodat voor het eind van het dan lopende boekjaar kan worden besloten tot voortzetting, uitbreiding, dan wel stopzetting van de methodiek;
- Tussentijds in de P en C cyclus een voortgangsrapportage aan de Raad te presenteren;
- De kosten van het experiment te dekken uit de geprognosticeerde onttrekkingen uit de Wwb-reserve voor 2016 en 2017 in plaats van deze middelen te laten vervallen aan de algemene reserve.

En gaat over tot de orde van de dag.

\*Berekend over 25% van de bruto winst gedeeld door alle werknemers van een bedrijf, zodat te toegevoegde loonwaarde van de extra werknemer(s) met harde cijfers bewezen wordt, in plaats van vooraf ingeschat zoals bij loonwaardemeting.

De heer GARRETSSEN: Ik heb een informatieve vraag aan u. We hebben er in de fractie over gesproken, maar kunt u kort uitleggen wat een revolverende loonkostensubsidie is?

De heer HULSTER: Goh, nu wordt het wel meteen heel technisch.

De heer GARRETSSEN: In gewoon helder Nederlands.

De heer HULSTER: Eigenlijk is dit dus een fonds waarin de gemeente geld beschikbaar stelt en waaruit werkgevers geld kunnen halen waarmee ze de werkgeverslasten in het begin kunnen verlagen. En op het moment dat ze winst maken, storten ze het geld weer



terug in het fonds. Dat is het idee. Dat fonds zou dan in ieder geval kostendekkend kunnen zijn of een heel klein beetje winst kunnen maken zodat de mensen die zijn aangenomen en waarmee het niet goed gaat, dat daarop wordt afgeschreven.

Dan hebben wij in onze eerste termijn opgeroepen om duurzamer te worden en meer aan circulaire economie te doen. Wij voelen ons toch verplicht daarover nog wat te zeggen.

Qua duurzaamheid hebben wij een motie opgenomen waarin we zeggen het openbaar vervoer naar de Zuidas te verbeteren. Dat is nu volkomen verstopt. Dus dat is een belangrijk punt. En zeker als de Brexit doorgaat, komen er nog veel meer kantoren naartoe. GroenLinks dient deze motie samen met ons in.

#### Motie Lobby beter OV

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 juni 2016, in bespreking over de Kadernota 2016, constaterende dat:

- Het openbaar vervoer tussen Haarlem en Amsterdam Zuid uit zijn voegen barst;
- Iedere zichzelf respecterende regio zou streven naar een kwaliteitsslag zodat Haarlemmers onder redelijke omstandigheden per OV naar het werk kunnen;

mede constaterende dat:

- Haarlemmers die buiten Haarlem werken dat overwegend doen op Schiphol, de Amsterdamse Zuidas en rond Amsterdam Bijlmer;
- Treinen naar Amsterdam Centraal (8 keer per uur) in de spits Japans vol zijn;
- Opstappers op Haarlem-Spaarnwoude geregeld een trein voorbij moeten laten gaan omdat er geen plek meer is;
- Op Sloterdijk circa de helft overstapt op de bomvolle metro naar de Zuidas en Bijlmer;
- De bus naar de Zuidas in de spits om de vier minuten aansluit in de file;

draagt het college op:

- Stevige lobby richting rijk, MRA en Provincie te voeren om het OV-aanbod op de relatie Haarlem–Amsterdam-Zuid op peil te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN LEEUWEN: Ik vroeg mij iets af, mijnheer Hulster. We hebben in de commissie Beheer al dikwijls gesproken over buslijn 354 die ten onder dreigt te gaan en hebben bij de vorige Kadernota het college opgenomen te lobbyen voor deze vorm van openbaar vervoer. In hoeverre is deze motie nieuw? Ik heb in mijn 2,5 jaar hier deze oproep al vaker gehoord.

De heer HULSTER: Ik zit hier nog niet zolang dus ik kan dat helaas niet beantwoorden. Het is niet zo erg als deze oproep nieuw of hernieuwd is. Ik denk dat het nog steeds belangrijk is. Het is eigenlijk gewoon een oproep aan de wethouder om door te gaan met lobbyen op dat gebied. Ik denk dat het onderwerp alleen nog maar weer belangrijker is geworden. Om u even een idee te geven, als we echt iets structureels willen doen, het duurt in Nederland minimaal zes jaar voordat we iets hebben. Het is echt verbazingwekkend dat er nu geen concreet plan ligt hier om hieraan iets te doen. Elke zichzelf respecterende regio in de wereld zou bij zulke vervoersaantallen denken zoiets heel structureel aan te pakken.

De heer BOER: Zonder op de stoel van de wethouder te gaan zitten, maar heeft u wel de Bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland gelezen? Daar ligt toch wel degelijk een

document en de uitspraak om wat u nu vraagt in de motie al op te pakken en in gang te zetten. Ik begrijp dus ook niet zo goed waarom u met die motie komt.

De heer HULSTER: Die heb ik inderdaad gelezen en daarmee ben ik op zich ook heel blij, maar daarmee heb ik er nog niet voldoende vertrouwen in dat het ook gaat gebeuren. Ik zie dit namelijk al heel lang in plannen staan.

De heer BOER: Dus dit is eigenlijk een motie van wantrouwen richting de wethouder?

De heer HULSTER: Zo zou ik het zelf niet willen noemen, maar het is een steuntje in de rug.

Dan heb ik nog een andere motie geschreven waarmee we de werkgelegenheid in Haarlem een warm hart toedragen en die gaat over de circulaire economie. Wij willen graag dat de wethouder onderzoekt of wij iets kunnen doen met het recyclen van hoogwaardig elektronisch afval. Dat verdwijnt nu in groten getale naar dumpplaatsen in Afrika met alle milieu- en gezondheidsrisico's van dien. Dat is echt een groot probleem met ook heel veel internationale criminaliteit waarbij ook nog eens allerlei subsidiestromen wegsijpelen terwijl we het gewoon hier ter plekke zouden kunnen doen. We hebben een heel goed bedrijf in Haarlem dat al behoorlijk goed met recycling bezig is. Het zou ook zijn uitstraling op de hele regio kunnen hebben want we zijn een lokale partij maar we denken toch ook echt mee over de regio als dat nodig is. Daarom de oproep aan de wethouder daarnaar onderzoek te doen.

Motie Win de terugwinning

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016, in bespreking over de Kadernota 2016, constaterende dat:

- Er wereldwijd een toenemende schaarste aan hoogwaardige materialen voor elektronica bestaat;
- De winning van deze materialen in mijnen over het algemeen onder mensonterende omstandigheden plaatsvindt;
- Terugwinnen van deze materialen uitstekend mogelijk is;
- Materialen naar de oude elektrische apparaten maar mondjesmaat wordt teruggewonnen;
- Oude elektronische apparaten via illegale circuits op de plaatsen in de derde wereld belanden inclusief bijbehorende milieu- en gezondheidsrisico's;

mede constaterende dat:

- Terugwinning van waardevolle metalen uit elektronische apparaten winstgevend is;
- Er in de Randstad nog geen organisatie mee bezig is;
- Deze bedrijfstak inkomsten en werkgelegenheid voor onze stad kan opleveren;
- Terugwinning van deze materialen aansluit bij de circulaire economie en duurzaamheid gedachte;

draagt het college op:

- Om samen met bijvoorbeeld Spaarnelanden, regionale overheden en Provincie (s) te onderzoeken of het mogelijk is om een terugwinfabriek voor hoogwaardige metalen uit elektronisch afval te vestigen binnen onze stadsgrenzen.

En gaat over tot de orde van de dag.

En dan wil ik nog even iets zeggen over motie 12 en daarvoor geef ik graag de heer Baaijens het woord.

De heer BAAIJENS: De SP heeft een motie ingediend en die heet Voor ons door het vuur en geen cao is te duur. Wij hebben die mede-ingediend. Ik heb net naar het antwoord gekeken van het college en ik kan eigenlijk alleen maar concluderen dat het college niet goed weet wat er speelt en hoe het gaat. U zegt dat de verhoging van de pensioenleeftijd voor brandweerlieden past in de maatschappelijke ontwikkeling waarbij voor veel meer mensen de pensioengerechtigde leeftijd omhooggaat. Bij ik noem het maar even normale mensen gaat die leeftijd met twee jaar omhoog, maar voor brandweerlieden gaat die vier jaar omhoog. Dan doet zich nog een groot probleem voor. Ook hier in Haarlem bij brandweerlieden die altijd voor ons hebben klaar gestaan. Als je namelijk met functioneel leeftijdsontslag gaat, dan duurt dat tot je 62<sup>e</sup>. Daarna moet je voor die drie jaar daarna zelf hebben gespaard. En omdat je nu tot je 67e moet, wordt die drie jaar nu vijf jaar. Dus het geldt dat je zelf hebt gespaard, daarmee moet je nu vijf jaar doen. Dat brengt een heleboel mensen in de problemen. Die zitten echt op bijstandsniveau. Er zijn onderhandelingen gaande met de Brandweerkamer. Daarin zitten twee burgemeesters en twee commandanten, maar die zijn niet komen opdagen. Het ligt nu vast. Met deze motie willen wij aan de burgemeester vragen of die wil bepleiten dat de VNG deze onderhandelingen weer oppikt om te proberen tot een oplossing te komen.

De VOORZITTER: Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Driel van het CDA als hij daar prijs op stelt.

De heer VAN DRIEL: Zeker, voorzitter. Haarlem beschikt als een van de weinige steden in Nederland nog over een stadsarchitect. Vroeger heette de stadsarchitect meester metselaar, stadstimmerman, timmerman-meester, opperfabriek, stadsfabriek of opzichter over de stedelijke werken. Nu noemen we de functie heel modern stadsbouwmeester. Noem de naam Lieven de Key en iedereen snapt dat het om een ambt gaat met grote betekenis voor de stad Haarlem. Na zes eeuwen stadsarchitect hebben in Haarlem heeft het college besloten dat het ambt een andere invulling zou moeten krijgen. Er zou sprake zijn van een afnemende meeropbrengst. Het CDA staat open voor bespreking van dit voorstel in de commissie Ontwikkeling. Wij hechten er echter aan, en ik vraag het nu voor de tweede keer, dat het college in de tweede termijn uitleg geeft over de in het collegebesluit opgenomen stelling over de regionale taken van de stadsbouwmeester ‘...abusievelijk de teksten zijn opgenomen in het coalitieprogramma.’ Het CDA is enigszins ontevreden met de reactie van het college op onze constatering dat zowel in het jaar 2017 als in het jaar 2021 het kasstroombplafond wordt overschreden met respectievelijk 2 en 32 miljoen euro. Zoals gezegd, dit is de Kadernota met daarin het kader van de gemeenteraad. Een van die kaders is het kasstroombplafond van 26,5 miljoen euro per jaar. Het is dan ook onverklaarbaar waardoor het college in de veronderstelling verkeert dat dit anders zou zijn. Ons is een uitleg toegezegd en daar zien wij naar uit. Dat de huishoudelijke ondersteuning in deze Kadernota week onderwerp van debat zou worden, is geen verrassing. En het is ook terecht. Nu zit ik niet zo diep in deze materie als de gewaardeerde collega's van de commissie Samenleving, maar ik weet wel dit: Als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur geldt binnen het Bestuursrecht dat een besluit zorgvuldig dient te worden voorbereid en dat dit moet berusten op een deugdelijke motivering. Ik constateer dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland inmiddels meermaals heeft geoordeeld dat het college van burgemeester en wethouders van Haarlem zich niet aan deze beginselen heeft gehouden. De voorzieningenrechter voegt daaraan toe, dat is gebleken, dat het systeem dat Haarlem hanteert bij de besluitvorming over de maatwerkvoorziening op grond van de Wmo gebrekkig is. Ik herhaal: dat het systeem gebrekkig is. Kan de wethouder mij dan nog eens klip-en-klaar

uitleggen wat er niet klopt aan het standpunt van deze voorzieningenrechter? De wethouder had gisteren ook nog een primeur: de uitslag van het cliëntentevredenheidsonderzoek was precies gisteren binnengekomen. Desgevraagd hebben wij het overigens niet ontvangen. Het algemene beeld dat de cliënten tevreden zijn, krijgt gemiddeld een 7,3. Bestudering van het vragenformulier leert echter dat het cliëntentevredenheidsonderzoek ziet op de uitvoering van de gehele Wmo. De wethouder deed het gisteren echter op ons overkomen dat die waardering van een 7,3 kwam van de groep cliënten die huishoudelijke ondersteuning ontvangt en dat 50% zelfs een 8 of hoger heeft gegeven. Dit klopt blijkbaar niet. Graag uitleg van de wethouder op dit punt. ViVa! fratsen. In antwoord op deze motie geeft het college aan dat het niet mogelijk is bij een Europese aanbesteding een maximumsalaris mee te wegen. Ook blijkt niet helemaal duidelijk of de nieuwe Aanbestedingswet die mogelijkheid wel biedt. De wethouder zei gisteren dat de nieuwe Aanbestedingswet in ontwikkeling was. Die wachten mij dus af. Wat blijkt nu? Deze nieuwe wet treedt morgen in werking op 1 juli 2016. Het is eigenlijk heel grappig dat dat dan weer precies morgen is. Daarom nogmaals de vraag. Biedt de nieuwe Aanbestedingswet wel de ruimte om een maximumsalaris mee te wegen bij aanbesteding van huishoudelijke ondersteuning? Tot slot de nieuwe Bavo. Zoals al aangegeven in de eerste termijn hadden we deze week ook de eerste Bestuursrapportage van 2016. Dat gaat dus over de begroting van 2016, de lopende begroting. Het CDA is blij met de reactie van het college waarin het aangeeft bereid te zijn zich in te spannen om te bezien of een gemeentelijke bijdrage mogelijk is. Wij willen u meegeven dat de Meicirculaire een plus van 1,7 miljoen euro laat zien voor 2016. Het college schrijft hier bij de begroting op terug te komen, maar wij verzoeken het college hier voor de begroting op terug te komen zodat de stichting op tijd duidelijkheid krijgt. Tot zover onze tweede termijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan heb ik even een vraag. U geeft het college de kans er even naar te kijken, die ondersteuning voor de Bavo. Wat is ongeveer de termijn die u daaraan verbindt? Het moet wel zeker zijn dat die 750.000 euro er is voor het eind van het jaar.

De heer VAN DRIEL: Een terechte vraag. Juist daarom heb ik dit bewust bij het college neergelegd maar dan wel anders als het college zelf voorstelt. Ik zou zeggen, college, ga in overleg met de Stichting in kijk naar waar de kritieke deadline ligt en kom dan met een voorstel om met ons af te stemmen. Wij willen duidelijkheid krijgen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan vindt u toch de motie van de VVD en HartvoorHaarlem wel een duw in de goede richting voor het college?

De heer VAN DRIEL: Zeker. Ik vind het ook heel goed dat u het initiatief heeft genomen om die motie in te dienen. Het probleem is alleen, en dat schrijft het college ook, dat de dekking lastig is om dat die BTW-teruggave geen zekerheid is en zeker niet in 2016.

Mevrouw VAN ZETTEN: Zo'n dekking, dat was natuurlijk om gewoon mee te denken. Als er een andere gedachte is, dan kan dat natuurlijk altijd worden aangepast. Dat is logisch. Het gaat om de intentie. We hoeven ons niet vast te spijkeren op wat wij hebben gevonden want daarover heeft de wethouder waarschijnlijk een veel beter idee.

De heer VAN DRIEL: Ik denk dat wij elkaar ook vinden in het pragmatische voorstel. Het college zegt geen nee. Het college zegt bereid te zijn te onderzoeken om een voorstel te doen. Ik denk dat dat al winst is.

De heer SMIT: U vraagt de wethouder iets, maar wat als de voorzieningenrechter ongelijk heeft in het kader van de huishoudelijke ondersteuning. U bent jurist dus nu aan

u de vraag, wat als de voorzieningenrechter wel gelijk heeft, wat is dan volgens u het te lopen pad?

De heer VAN DRIEL: Ik heb aan de wethouder gevraagd of hij mij kan uitleggen wat er niet klopt aan het standpunt van de voorzieningenrechter.

De heer SMIT: Ja, dat hoor ik. Maar wat nu als het standpunt van de voorzieningenrechter wel klopt, wat zijn dan volgens u de te nemen stappen?

De heer VAN DRIEL: Dat is een verkeerde veronderstelling. In mijn optiek, en ik ben jurist, is het standpunt van de voorzieningenrechter altijd juist. Ik ben in politieke zin geïnteresseerd in de motivering van de wethouder waarom het college in de veronderstelling verkeert dat dat standpunt onjuist is.

De heer SMIT: Als de voorzieningenrechter dan gelijk heeft, welk traject voorziet u dan zodat we in de toekomst niet weer de bietenbrug over moeten gaan?

De heer VAN DRIEL: Ik stel vast dat de voorzieningenrechter in lijn met de Raad van Beroep constateert dat ons systeem gebrekkig is. Dat lijkt me duidelijk.

De VOORZITTER: Oké, we gaan naar de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Alle eerste motie ViVa! fratsen. Wij waren wat teleurgesteld in de reactie van het college. Die ging heel erg in op die Aanbestedingswet. Maar in die motie stonden veel meer dingen. Alleen al het ongenoegen dat we als raad met die motie uitspreken. Ik ben wel benieuwd naar de reactie van het college op die Aanbestedingswet. Wij zullen die motie alleen al vanwege het signaal dat van deze motie uitgaat, wel steunen.

Wij sluiten ons aan bij OPHaarlem wat betreft de opmerking over Spaarndam. We zijn ook benieuwd naar de reactie van het college daarop. We hebben uitgebreid stilgestaan bij de woningmarkt. Allereerst motie 21. Daar noemt de wethouder onder andere allerlei nieuwe vormen van tijdelijke contracten, jongerencontracten. Dat presenteert de wethouder. Dat is mooi. Die wet gaat toevallig ook morgen in. Nu is mijn vraag wat de wethouder daarmee gaat doen. Willen we dat toepassen in Haarlem, dan moeten we wel de huisvestingsverordening aanpassen. Gaat de wethouder met spoed die huisvestingsverordening aanpassen zodat we snel meer vormen van tijdelijke huisvesting voor jongeren, voor starters en voor statushouders in Haarlem kunnen toepassen? Ik hoop dat we die aangepaste huisvestingsverordening in september gewoon hebben. Het gaat om een kleine aanpassing maar het kan voor heel veel mensen betekenen dat ze sneller een woning krijgen. Graag een reactie.

Wij hebben gisteren nog wat uitgebreider over de woningmarktregio gesproken. Wij zijn teleurgesteld. Wij begrijpen de keuze van de wethouder voor de MRA-regio maar wij vinden het wel belangrijk dat er een signaal wordt gegeven dat het eigenlijk een beetje een keuze contre coeur is. We hadden het liever anders gehad maar rationeel redenerend snappen bij die keuze wel. Als u nu maar alleen het besluit opstuurt zonder het signaal erbij, dan is het bij de minister gemakkelijk inkoppen en dan gebeurt er niets. Ik wil de wethouder nogmaals uitdagen dat signaal wel te geven. Voor de zekerheid hebben we daarvoor met een aantal andere partijen een motie ingediend.

Motie Steuntje in de rechte rug van IJmond

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 27, 29 en 30 juni 2016, in bespreking over de Kadernota 2016,

30 juni 2016

21

overwegende dat:

- De nieuwe Woningwet de gemeente vraagt voor 1 juli 2016 een woningmarktregio te kiezen en het college heeft besloten te kiezen voor de woningmarktregio Metropool Regio Amsterdam (MRA);
- Deze keuze is ingegeven door de gevolgen voor de investeringscapaciteit in Haarlem van Ymere en de weigering van Ymere om bezit in Haarlem te ver kopen aan een andere corporatie of te splitsen;
- De IJmondgemeenten wel vasthouden aan de woningmarkt regio Zuid-Kennemerland/IJmond en daarmee het probleem terug leggen op het bord van de minister;
- Met het collegebesluit Ymere in Haarlem kan blijven investeren, maar de corporaties uiteindelijk niet meer indien zij door de minister bij een andere regio worden ingedeeld;
- Haarlem ten aanzien van het Regionaal Actieprogramma Wonen en woonruimteverdeling wel wil samenwerken met de IJmond gemeenten;
- Het coalitieprogramma uitgaat van de Haarlemse maat terwijl Ymere veruit de grootste corporatie van Nederland is;
- Corporaties er niet zijn voor zichzelf maar voor goede huisvesting voor hun huurders en de huurdersorganisaties expliciet de voorkeur hebben uitgesproken om te kiezen voor Zuid-Kennemerland/Rijnmond;

spreek de hoop uit:

- De mondigheid van de IJmondgemeenten te waarderen;

verzoekt het college:

- Het pleidooi van de IJmondgemeenten te ondersteunen door aan de minister bij het versturen van het collegebesluit expliciet te laten weten dat het besluit voor de MRA-regio met grote tegenzin is omdat Haarlem investeringscapaciteit van Ymere wil behouden maar liever heeft dat de minister alsnog Ymere dwingt te splitsen of het bezit in Kennemerland te verkopen aan een andere corporatie zodat er met behoud van investeringscapaciteit alsnog een woningmarktregio Zuid-Kennemerland/IJmond kan worden gevormd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan het beschikbaar stellen van bouwgrond. Gisteren heb ik daarover gezegd bestemmingsplannen te gaan voorbereiden. Ga niet alleen denken dat we nu de gronden hebben en dat we daar de komende twee, drie jaar bouwen. We moeten echt vooruit kijken. De vraag is gewoon groot. Dus ook daarvoor hebben we nog een motie.

Motie Creëer bouwruimte in bestemmingsplannen

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 27, 29 en 30 juni 2016, in bespreking over de Kadernota 2016,

overwegende dat:

- De woningmarkt aantrekt en er veel vraag is naar woningen in Haarlem;
- De komende jaren vooral woningen worden gerealiseerd in projecten die vertraagd zijn door de economische crisis;
- Ruimtelijke procedures voor nieuwe locaties lang duren;
- Een aantal nieuwe bouwlocaties al bekend, maar nog niet direct beschikbaar is als projectontwikkelaars of woningcorporaties zich melden bij het college omdat hiervoor eerst bestemmingsplannen geactualiseerd moeten worden;

30 juni 2016

22

- Op grond van de Omgevingswet de tientallen Haarlemse bestemmingsplannen vervangen zullen worden door een stadsbreed Omgevingsplan;

verzoekt het college

teneinde de mogelijkheden voor woningbouw in Haarlem te maximaliseren en te versnellen:

- Ook bouwlocaties waarvan de ruimtelijke procedures nog niet zijn gestart of afgerond actief in de markt zetten om de interesse van de markt te stimuleren;
- Nog dit jaar actualisatie te starten van bestemmingsplannen voor nieuwe bouwlocaties die al bekend zijn zodat deze locatie zo snel mogelijk beschikbaar kunnen komen op het moment dat de vraag is uit de markt of als het nodig is extra gronden actief in de markt te zetten;
- De kosten hiervoor te dekken door het versneld bundelen van Haarlemse bestemmingsplannen in aanloop naar omgeving trekt zodat het aantal bestemmingsplanprocedures gelijk blijft of lager wordt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan motie 43 over het Afvalbeheerplan. Ik ben blij met de reacties die daarop puntsgewijs zijn gekomen die in de commissiebehandeling niet waren gekomen en dankzij de motie nu wel. Dus motie 43 kunnen wij intrekken.

Dan de Wet maatschappelijke ondersteuning en specifiek de huishoudelijke ondersteuning. Daarvoor hadden wij de motie Draai het eens om, motie 42. De PvdA heeft er ook al iets over gezegd. Wij kregen gisteren wat juridische bezwaren van de wethouder maar ook het commentaar dat er al zoveel moest gebeuren in de ambtelijke organisatie en dat wij nu weer om iets extra zouden vragen. Wij willen natuurlijk niet het onmogelijke vragen, maar wij willen wel middels de motie duidelijk de richting aangeven waar we naartoe moeten. En dat is: mensen zo snel mogelijk hulp bieden en in de praktijk kijken wat ze echt nodig hebben en daarna pas de beschikking afgeven. Dan heb je ook een goede onderbouwing. In de Tweede Kamer is vrijwel unaniem een motie aangenomen om dit te doen en die heette daar Indiceren on the job. Dat is de kant die we op willen. In de Tweede Kamer is ook opgeroepen om daarmee in gemeenten te experimenteren en om kennis te delen. Deze motie roept de wethouder daartoe op. Als de wethouder er morgen niet mee kan beginnen, prima. Als hij het maar wel op tijd doet om er een proef mee te doen zodat we dat kunnen meenemen bij de aanbesteding voor 2018. Wij hebben onze motie op kleine onderdelen wat aangepast en we handhaven die dus.

Motie Draai het eens om

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen over de Kadernota 2016 op 27, 29 en 30 juni 2016,

constaterende dat:

- Het toewijzen van huishoudelijke ondersteuning een ingewikkeld proces is geworden;
- Hierin veel tijd gaat zitten, waardoor het langer duurt voordat de cliënt de ondersteuning krijgt die hij of zij nodig heeft;
- De Tweede Kamer de motie Dik-Faber/Otwin van Dijk (Kamerstuk 29538-222) vrijwel unaniem heeft aangenomen waarin de regering wordt gevraagd snellere en nieuwe vormen van indiceren zoals indiceren on the job te stimuleren en samen met de VNG de kennisdeling hierover te bevorderen;

overwegende dat:

- De menselijke maat leidend moet zijn voor de toewijzing en organisatie van huishoudelijke Ondersteuning;

30 juni 2016

23

- Het bepalen van de juiste vorm en hoeveelheid van huishoudelijke ondersteuning het best in de praktijk kan plaatsvinden;
- Bepaling of de ondersteuning onvoldoende of teveel is het beste in direct contact kan gebeuren op basis van ervaringen;
- Een alternatieve procedure van ‘omgekeerd toewijzen’ mogelijk is, waarbij zo snel mogelijk wordt gestart met het verlenen van huishoudelijke ondersteuning;
- Deze alternatieve procedure er zo uit zou kunnen zien:
  - o Bepalen of huishoudelijke ondersteuning nodig is,
  - o Zo snel mogelijk (bijvoorbeeld binnen drie werkdagen) in gesprek gaan om te bepalen hoeveel activiteiten/uren ongeveer nodig zijn,
  - o Deze activiteiten gelijk gaan uitvoeren,
  - o Na vier tot zes weken evalueren en bijstellen,
  - o De benodigde activiteiten/uren dan vastleggen in de beschikking,

verzoekt het college om:

- Een proef uit te voeren met omgekeerd toewijzen volgens bovengenoemde stappen met een sociaal wijkteam;
- Over de resultaten te rapporteren in de commissie Samenleving;
- Indien daartoe aanleiding is de resultaten te betrekken bij de discussie over de aanbestedingen voor 2018.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Op dit punt even een vraag van de heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ik dacht dat u zich gisteren ook afvroeg waarom die motie extra capaciteit kost. Ik heb dat in mijn bijdrage weer gedaan. Begrijpt u nu wel waarom dat extra capaciteit kost?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben nog steeds benieuwd naar de toelichting van de wethouder maar ik heb geprobeerd de woordkeuze wat milder te maken. Ik hoop dat dat de wethouder nu iets enthousiaster maakt. Ook landelijk is dit duidelijk de richting waarnaar wordt verwezen. Laten we als Haarlem dan niet achterop lopen. Dan nog de motie Crowdsourc. Die pas ik ook aan. Er staan twee elementen in die motie, crowdsourc en burgerauditing. Die burgerauditing, daarbij hadden we de Rekenkamer genoemd. Dat is niet echt een bevoegdheid van het college. Crowdsourc vinden we toch wel een stukje belangrijker en dat vraagt wat van de raad, dus we hebben de motie wat vereenvoudigd. We hopen op brede steun.

Motie Crowdsourc Haarlem

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen over de Kadernota 2016 op 27, 29 en 30 juni 2016, overwegende dat:

- Het coalitieprogramma uitgaat van een eigentijdse democratische stad waarin het stadsbestuur zich open en meedenkend en meewerkend opstelt en de invloed van Haarlemmers op hun beurt en in hun stad wordt vergroot;
- Op basis van het discussieplatform haarlemparkeert.nl en motie 49 Digitaal participeren een breed inzetbaar participatieplatform wordt ontwikkeld;
- Burgerparticipatie veel meer kan inhouden dan inspreken, meebeslissen, eigen initiatief of zelf beheer, maar ook kan worden toegepast in de vorm van co-creatie;



- Haarlem een stad is met relatief veel hoger opgeleiden die hun kennis vaak ook beschikbaar willen stellen voor de stad;
- Veel gemeenten al ervaring hebben met vergaande vormen van crowdsourcing van gemeentelijk beleid;

verzoekt het college:

- Te onderzoeken hoe Haarlemse burgers die deskundig zijn op een bepaald terrein in beeld kunnen komen van de ambtelijke organisatie en kunnen worden ingezet als adviseur bij beleidsvoorbereiding op die momenten en op zo'n manier dat dit een meerwaarde is voor de organisatie en voor onze burgers;
- De nieuwe Omgevingsvisie van Haarlem mede op te stellen met behulp van crowdsourcing.

En gaat over tot de orde van de dag.

De helft van onze bijdrage hebben wij gericht op de gemeente als een dienstbaar orgaan, een servicegerichte gemeente. Ik ben op zich wel blij met de reactie op motie 25 waarin het college opsomt wat er allemaal al gebeurt. Toch handhaaf ik mijn motie omdat ik veel inzichtelijker wil hebben waar we eigenlijk naartoe werken. Stelselmatig dient men bij alle klantcontactmomenten die we hebben als gemeente met ondernemers, met burgers te kijken of dat korter kan, of dat eenvoudig kan, of dat beter kan. Alleen maar verwijzen naar wettelijke termijnen vind ik te mager. Er zijn echt heel veel dingen die je gewoon zorgvuldig binnen een, twee of drie dagen kunt doen. De ambitie van het college kan op dat punt echter nog wel een stapje naar omhoog. Er gebeurt veel, prima. Maar ik zou graag als antwoord op deze motie komend jaar een structurele analyse op dat punt willen zien. Dus die motie handhaven we.

Ten slotte nog twee punten. De duurzaamheidslening, motie 27. De wethouder heeft dat min of meer toegezegd maar dan hoor ik nog graag van de wethouder wanneer we dat dan krijgen. Als de wethouder toezegt dat wij voor de begroting inzichtelijk krijgen of er voldoende geld is of komt voor de duurzaamheidslening, dan ben ik natuurlijk bereid de motie in te trekken. Dat hoor ik straks graag van de wethouder.

En de skatebaan. Een geweldige motie voor wethouder Snoek. Wij waren natuurlijk een beetje teleurgesteld dat de wethouder die niet op skates wilde openen. Ik zou toch de wethouder nog willen uitdagen. We krijgen hopelijk binnenkort een nieuwe burgemeester. Stel nu dat die burgemeester zegt dat hij de skatebaan wel op skates wil openen, zegt de wethouder dan wel dat hij meedoet? Tot zover.

Mevrouw ÖZOĞUL: Ik heb een vraag aan de ChristenUnie. Die motie Kerels voor de klas, daar staan wij op zich sympathiek tegenover. Voordat we die steunen, wil ik nog iets weten. Betekent het dat iedereen, dus ook mensen die homoseksueel zijn, voor de klas moet kunnen staan op alle scholen? Als dat zo is, dan zullen wij de motie steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik hoop dat u mij, voorzitter, de ruimte geeft om hier iets uitgebreider bij stilgestaan. En dan reageer ik niet alleen op u, even voor alle duidelijkheid. Ik heb grote moeite met het debat in de eerste termijn waarbij ik van verschillende kanten zeer fel werd geïnterrupteerd op het aannamebeleid van christelijke scholen, terwijl mijn bijdrage daar helemaal niet overging.

De VOORZITTER: Wilt u gewoon antwoord geven op de vraag van de SP?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, maar ik wil mijn woorden zorgvuldig kiezen. Mij is van alles en nog wat verweten. Allereerst, de ChristenUnie neemt geen docenten aan. Dat zou hetzelfde zijn als D66 aanspreken op het aannamebeleid van de

Rudolf Steinerschool of het CDA op het aannamebeleid van de koorschool St. Bavo. Veel erger vond ik het dat werd gesuggereerd op allerlei manieren dat ik homofob zou zijn en dat de ChristenUnie homofob zou zijn. Het debat in de raad mag scherp zijn maar iemand zo wegzetten zoals maandag gebeurde, dat vond ik onder de gordel en raadslidonwaardig. Mensen die mij kennen, weten dat ik niet homofob ben. Ik geloof dat God alle mensen heeft geschapen. Ieder mens is mooi en uniek. We moeten onze naaste liefhebben. Daarbij passen geen haatzaaien, discriminatie en dergelijke. Ik heb wel een politiek standpunt over het homohuwelijk, maar dat is wat anders. De wet is duidelijk. En laat ik het ook nog even duidelijk formuleren: scholen mogen niet discrimineren. Ze mogen wel in hun aanstellingsbeleid vragen of iemand geloofwaardig het gedachtegoed van de school kan uitdragen. Daarover moet je met elkaar het gesprek aangaan. Het gaat dus altijd over meer aspecten. Verder is vorig jaar de wet op dit punt nog verduidelijkt met het schrappen van de enkel-feitconstructie. Iemand afwijzen op grond van zijn seksuele geaardheid mag niet. Punt. Dat is de wet en daaraan dienen scholen zich te houden ook wat betreft de ChristenUnie. Is daarover discussie, dan is dat aan de rechter. Daar wordt het huis en niet hier in de raad. Hier in Haarlem speelt het overigens totaal niet. Sterker nog, in heel Nederland heeft er slechts één keer een kwestie gespeeld over het ontslag van een homoseksuele docent. Dat was een aantal jaar geleden in Oegstgeest. Die kwestie is bij de rechter geweest en daar is overigens geschikt. Kortom, er is een probleem het debat ingeslingerd dat er niet is en dat terwijl mijn voorstel bij de motie Kerels in de klas over iets heel anders ging. Dat er steeds minder mannen in het onderwijs zijn wordt in de onderwijswereld heel breed als probleem erkend. Er zijn onderzoeken naar gedaan. 91% van de onderwijzers vindt dat. Wat kunnen wij daar lokaal aan doen? Misschien niet zoveel, juist omdat het afhangt van landelijk beleid en juist vanwege het principe waar ik helemaal achter sta dat onderwijsinstellingen zelf gaan over hun aannamebeleid. Maar de gemeente kan wel mensen die moeten re-integreren, interesseren voor een carrière in het onderwijs. Ik zie hier kansen voor een mooi project voor zij-instromers. Dat doen andere gemeenten ook.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Dan begin ik eerst nog even met wat vragen. Gisteren hoorde ik nog wat over de zusterflat in de Boerhaavewijk en Trots Haarlem wil dan toch wel even weten wie nu de asbestsanering heeft betaald. Volgens mij was eerst het verhaal dat het asbest daar gesaneerd zou worden en dat er dan statushouders en mensen van de wachtlijst in zouden komen. Heeft nu de gemeente dat betaald of het COA? U heeft mijn vragen schriftelijk gekregen dus ik zal er even de belangrijkste uitlichten. Over bladzijde 45, over dat areaal dat eerst niet bekend was bij het gemeentelijk bezit en nu dan kennelijk wel. Mijn vraag is dan om welk areaal het gaat en hoeveel het gaat kosten om dat achterstallig onderhoud voor elkaar te krijgen op een normaal niveau. Het zou nu helpen als mensen niet allemaal door elkaar praten.

De VOORZITTER: Weet u wat er aan de hand is? U praat nu wel duidelijk, maar dit gaat over de Kadernota en u stelt allemaal vragen over lukrake onderwerpen die wel in deze stad spelen, maar het gaat nu om het financieel meerjarencader. U stelt heel veel technische vragen waarvoor we een andere procedure hebben. Probeert u zo veel mogelijk op de hoofdlijn te komen en niet op die technische vragen.

De heer VAN DEN RAADT: Dit staat in de Kadernota toch? Ik vind het wel interessant. Ik hoop dat het mij vrijstaat dat ik mijn tijd gebruik hoe ik dat wil.

De VOORZITTER: Niet helemaal natuurlijk, want er is hier ook een zekere orde, namelijk dat we ons gewoon aan de agenda houden. Technische vragen kunnen gewoon schriftelijk worden gesteld.

De heer VAN DEN RAADT: Maar als je dat doet, dan krijg je meestal na drie weken het antwoord dat je e-mail kwijt is en of je het nog een keer kunt herhalen. Ik kan die vragen dus beter hier stellen.

De VOORZITTER: Die ervaring hebben de meeste andere raadsleden niet. Gaat u verder.

De heer VAN DEN RAADT: Dan is het wel helemaal opzienbarend.

De VOORZITTER: Oké, stelt u gewoon de vragen die u wilde stellen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik begrijp dat de voorzitter ervoor pleit dat wij voortaan anoniem onze vragen indienen want anders duurt het bij de ene partij langer dan bij de andere partij. Goed. Ik zal mijn vragen dan maar een beetje inperken omdat ik u graag mag. Dan hoor ik toch wel graag het antwoord wat nu precies de statushouder kost voor de gemeente Haarlem. Dan kun je financiële kaders stellen en dan weet je wat je de volgende keer nodig hebt of hoeveel je kunt opnemen.

Je zou natuurlijk kunnen denken dat een kleine partij weinig spreektijd heeft dus die zou dan ook maar relatief gezien een klein deel van de Kadernota moeten lezen. Wij zijn sportief en we hebben de nota helemaal gelezen. Daarbij viel mij toen op dat er wel zes keer de conclusie staat dat het nog komt. Wij hopen echt dat het allemaal nog komt. Onze ervaring is helaas wat minder positief. De motie over dat anoniem solliciteren vond ik een hele mooie. We hebben de vorige keer hierover ook al gezegd dat het misschien handig zou zijn als de beantwoording van het college alleen bij de indieners terechtkomt want je raakt er toch door beïnvloed als je dat leest en als je twijfelt. Want als het college het ook al slecht vindt, dan zal het toch wel niet goed zijn. Laat je daardoor niet beïnvloeden als je gaat stemmen. Ga gewoon uit van je eigen kracht.

Dan staat er in de Kadernota dat de woonlasten van de Haarlemmers boven het landelijk gemiddelde van de 100.000+-gemeenten liggen. Wij roepen op ernaar te streven dat Haarlem gewoon op het gemiddelde niveau komt.

Dan hebben we nog de gouden kans gekregen om een toekomstwijk te starten in Haarlem, een jaar, een week en drie dagen geleden. Nu moesten wij naar Fab-city Amsterdam en daar is zo'n project geweest. Wij hopen dat het nu wordt opgepakt en dat dit soort participerende ideeën wordt uitgevoerd.

Ik twijfelde nog of ik motie zou terughalen en dat was dan motie 35 over de subsidie-ambtenaar is pingping kassa. Normaal gesproken lees ik uw reactie niet om mij niet te laten beïnvloeden, maar dit keer heb ik dat wel gedaan. Meer subsidie binnenhalen, daaraan wordt al voldaan, maar wij hebben nog de extra toevoeging gemaakt om dat baanbrekend te doen op no cure no pay-basis. Dat is misschien te vooruitstrevend. Ik ben sportief. Ik laat de motie straks gewoon wegstemmen.

Een ander mooi punt van de Kadernota is natuurlijk dat we voor een ongedeelde stad gaan. Heel mooi dat we gisteren ook tot 23.30 doorgingen want als we echt een ongedeelde stad zijn, dan zijn er ook mensen die in de stad wonen en wel eens nachtdienst hebben. Ik voelde mij om 23.30 uur helemaal prima want normaal gesproken ben ik dan pas drie kwartier aan het werk. Wel jammer dan omdat iedereen zit in te zakken en dat de zaken een beetje worden afgeraffeld. Voor sommige mensen is dat juist het moment om op te leven. Even nog iets over de scheiding tussen Oost en West. Prima dat daarvoor aandacht is. Als je die scheiding tussen Oost en West wilt voorkomen lijkt het ons verstandig dat er geen opvanglocaties komen in de slechtste wijk van Haarlem. Helaas, dat is niet doorgedaan. Toen werd namelijk gezegd dat de enige locatie was

die snel beschikbaar was. Ik begrijp dat twee weken geleden de verbouwing helemaal is afgerond. Dus, hoe snel is snel en hoe betrouwbaar was dat lijstje?

Voor de rest wil ik alle wethouders hartelijk bedanken want ik hoor ook die geruchten dat het college vrij positief reageert op de moties van Trots. Ik heb het zelf niet gelezen, maar ik heb het wel gehoord. Daarmee zijn we ontzettend blij. Het wordt steeds moeilijker om de beste wethouder van Haarlem te kiezen op dit moment, maar hartelijk dank voor uw steun. En al zou er maar een motie van Trots Haarlem moeten worden aangenomen, dan is het natuurlijk die ene over pleegkinderen van 18 jaar.

Dan stop ik maar met de vragen, voorzitter. Ik vond overigens dat u een heel mooi naambordje kreeg. Alleen het logo van Trots moest daar nog achter. Dank u wel.

De heer SPIJKERMAN: Ik loop het risico dat ik nu de hele raad over mij heen krijg, maar ik heb toch een vraag aan u. Motie 38 over sportverenigingen en dagbesteding, Flitsend anders heet die, daarbij ging men met de wethouder in debat over in hoeverre dit nu een plusje was ten opzichte van datgene wat er al in het coalitieakkoord en in het bestaande beleid is opgenomen. Kunt u mij in 20 seconden uitleggen wat die plus is, zodat we daadwerkelijk onze positieve grondhouding met een daadwerkelijk 'Yes' gestand kunnen doen.

De heer VAN DEN RAADT: Kijk, als je het over normale dagbesteding hebt, is dat vrij duur. Als je dat sportclubs laat doen, ik zou er ook voor kunnen pleiten dat bijvoorbeeld speeltuinen een volkstuinvereniging en dat zouden doen, dan is het eerlijk dat die daarvoor ook iets krijgen. Een volkstuinvereniging mag bijvoorbeeld niets meer met een clubkas doen. Ze mogen geen partijtjes en dergelijke meer geven. Ze krijgen echter steeds minder inkomsten. Als je dan iets nuttigs doet voor de stad en je zou er op de een of andere manier een soort beloning voor kunnen krijgen, een iets lagere huur of iets anders, dan is iedereen daarbij gebaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit, heel kort graag want uw spreektijd is op.

De heer SMIT: Daarom een punt van orde. Ik heb bij de algemene beschouwingen vijf kantjes voorgelezen en daarvoor had ik 23.02 minuten voor. Toen ik vanmiddag begon, had ik 4,5 minuut over. Als de griffier van mening is dat je met vijf kantjes lezen ongeveer 19 minuten bezig bent, dan is de klok goed gaan lopen, maar ik heb het gevoel dat er iets is misgegaan met de klok.

De VOORZITTER: We gaan de klok bestuderen. Mevrouw Van Zetten, ga u gang.

Mevrouw VAN ZETTEN: HartvoorHaarlem ziet dat u gelukkig bent met elkaar en met uw prestaties. Goed bezig met het jaar 2040 en met de mensen in de stad. Aan de andere kant staan de Haarlemmers die uw website onleesbaar vinden en het gemeentehuis per telefoon onbereikbaar vinden. Die Haarlemmers zijn al blij als er bankjes komen voor de bussen op het Stationsplein en als de straten schoon zijn. U maakt liever plannen om in de toekomst huizen zonder gasleidingen te maken en mensen uit hun auto's jagen. Lekker wandelen naar je werk in Hoofddorp. D66 wil minder vergaderen, dus minder politiek, minder controle, loten en ook nog potloden weggeven. Kortom, alles moet weer eens veranderen opdat alles hetzelfde blijft. Regenten hier bepalen wel wat goed is voor ons, liefst buiten ons om. Bekijk het al twee jaar durende machtsspel rond de stadsbouwmeester of de machinaties rond De Koepel. Weinig transparantie en open. Ondergronds parkeren is al vorig jaar voorgesteld en nu heeft u het zelf bedacht. Dat is mooi natuurlijk. Cultuur, onze podia zijn slachtoffer van deze coalitie. Geen Haarlem Museum of u moet er nog iets aan doen. Nee, u financiert liever een horecatent op een parkeergarage en geeft met een skatebaan nog eens een extra cadeau aan Flinty's die al

een kapitaal pand bezet in de binnenstad. Maak daar dan die broodnodige sociale woningen. Uw prestaties acht ik niet erg hoog. De coalitie houdt de handen stevig vast. Dat is ook politiek. Ik ben nu wel heel benieuwd naar de topburgemeester waarmee de coalitie komt om dit juniorcollege te leiden. Dat zal ook wel weer afgesproken zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser, ook u moet ik manen het kort te houden want u heeft ook helemaal geen spreektijd meer.

De heer VISSER (ChristenUnie): Die laatste opmerking over de coalitie en de burgemeester verwerp ik, maar ik heb wel een vraag aan u over die skatebaan. U heeft het over een cadeautje aan Flinty's, maar volgens mij is er gewoon een petitie geweest van ik geloof 1500 jongeren. Er was echt een hele grote achterban die dat wilde en het was niet Flinty's.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik begrijp wel dat u dat zo bekijkt, maar vroeger zat Flinty's met een overdekte skatebaan achter de bolwerken. Dat hebben we afgebroken. We hebben vervolgens Flinty's een nieuw gebouw gegeven op de Gedempte Oudegracht, echt een kapitaal pand met ook nog eens een dakkas boven op het dak. Ik begrijp niet waarom wij Flinty's handhaven op de Gedempte Oudegracht als ze er nog geen drie avonden per week bivakkeert en vervolgens daarbovenop nog eens een skatebaan gaat maken. Ik denk dan: doe dan die skatebaan, verkoop dat pand aan de Gedempte Oudegracht en doe er iets mee. Ik suggereer sociale woningen. Dan zit je fantastisch in de binnenstad. Doe gewoon iets creatiefs.

De heer FRITZ: Ik hoorde mevrouw Van Zetten het college beschuldigen van regent zijn. Als ik nu het afgelopen jaar eens kijk naar het stemgedrag van uw fractie dan was juist u tegen alle bewonersinitiatieven die we hier in de raad hebben behandeld. U was tegen de stadskweektuin, u was tegen de dakkas, u bent nu tegen de skatebaan. Wie is hier nu de regent, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Als ik daar op het pluche had gezeten, dan had u dat misschien kunnen zeggen. Het gaat mij natuurlijk om de bredere gedachte. U begint altijd met die kleine dingetjes. Ik hoor D66 beginnen over een advies van Kajsa Ollongren aan de VNG en daar wordt geconcludeerd dat je eigenlijk minder moet vergaderen, meer assistenten moet hebben, dus veel technocratischer moet functioneren. Daarover gaat mijn verhaal.

De heer FRITZ: Dat u vanaf het pluche hier in de raadszaal bepaalt dat wat mensen buiten belangrijk vinden kleine dingetjes zijn en dat wat u belangrijk vindt grote dingen vindt, dat is nu precies de definitie van regent.

Mevrouw VAN ZETTEN: U had beter naar mij moeten luisteren, want het valt mij op dat mensen staan te springen om bankjes bij het Stationsplein als je op de bus moet staan wachten. En hier kun je de dienst niet bereiken vanwege dat achterlijke telefoonnummer dat je moet bellen en waarbij je bij een algemene dienst terechtkomt. En als ook de website nog onleesbaar is, ja, dat zijn ook geluiden uit uw achterban. Dat zijn ook kleine dingetjes. Daar heeft HartvoorHaarlem ook hart voor.

De heer FRITZ: Terecht. Dan nodig ik u uit op dat soort onderwerpen met voorstellen te komen maar ga niet het college dat allerlei bewonersinitiatieven en ideeën uit de stad probeert te faciliteren ervan beschuldigen regenten zijn terwijl u elk voorstel uit de stad afschiet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat regenteske vind ik namelijk hoe het is geregeld bij De Koepel dat een partij naar voren wordt geschoven. Uw PvdA heeft daar ook een stokje voor gestoken. Daar staan wij helemaal op een lijn. Dat is nu precies de manier waarop je de stad niet moet besturen en tegelijkertijd de pretenties hebt dat je met iedereen praat. Daar wrikt natuurlijk wel iets.

De heer VAN DEN RAADT: Wij steunen sowieso kleine partijen dus dan stel ik ook een vraag om een dergelijke partij te faciliteren. U noemt daar een heel goed punt over de bereikbaarheid van de stad en dat die niet zo goed is. Trots Haarlem heeft een motie gemaakt dat we in ieder geval de bereikbaarheid van de stad gaan aanpakken voor mensen die participeren. Ik hoor gewoon mensen die stoppen met hun ideeën omdat ze er niet doorheen komen. Ze worden van het kastje naar de muur gestuurd en ze hebben drie weken later nog een antwoord. Gaat u die motie dus wel steunen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar heb ik helemaal nog niet naar gekeken, mijnheer Van den Raadt. Misschien doe ik u dat plezier wel, maar ik heb nog geen idee.

De VOORZITTER: Mijnheer Mohr, mag ik u het woord geven?

De heer MOHR: Wat beleven we met elkaar toch een heerlijke week, een week die begon met een voortreffelijke eerste termijn van de PvdA. Die partij mat het succes van het college af aan drie krantenkoppen in het Haarlems Dagblad. En de VVD die terecht scherp uithaalde naar de ChristenUnie vanwege haar verwerpelijke homofobe standpunten. En D66, de grootste partij van de stad, die geen idee heeft wat er gebeurt met de stad wanneer bouwers niet gaan bouwen in het middel dure en dure segment. Ik kijk nog even richting die fractie, voorzitter, en ze heeft nog altijd geen benul. Ik vroeg het college naar de wijze waarop de sociale samenhang in de stad zal worden gewaarborgd en dat antwoord heb ik volgens mij nog niet gekregen. Ik vroeg naar de wijze waarop het college de werkgelegenheid zal aanwakkeren en het college gaf als antwoord: met start-ups. Ik riep op het parkeerbeleid de wethouder te geven die het verdient. Ik noemde in dat kader wethouder Snoek als de coming man van het Haarlemse parkeerbeleid. Daarop kreeg ik geen antwoord en bericht dat het college dat alsnog wil doen.

De VOORZITTER: Dan kan ik u al wel zeggen dat het college dat niet gaat doen, want het college bepaalt zelf wie het beste welke portefeuille kan uitvoeren.

Mevrouw LEITNER: Ik heb eerder het idee dat de heer Mohr nog wat aandacht van ons wil en die wil ik hem best even geven. Als de bouwers niet gaan bouwen, zo gaf u aan, dan stelt u daarmee een hypothetische vraag. Wij hebben de indruk dat bouwers juist heel graag willen gaan bouwen in Haarlem en dat de wethouder vol vaart aan de slag kan met allemaal mooie projecten die nog open liggen.

De VOORZITTER: Dat betekent dat we nu de tweede termijn van de raad hebben gehad en dat we nu gaan schorsen. Om 20.00 uur gaan we weer verder met de beantwoording in de tweede termijn door B en W. [19.30 uur]

De wnd. VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend voor het laatste stuk van deze Kadernotabehandeling. Het is de tweede termijn van het college. We gaan beginnen, want de burgemeester zegt net dat heel Haarlem luistert.

## *Tweede termijn college*

Burgemeester SCHNEIDERS: Goedenavond allemaal, ook alle Haarlemmers die nu gekluisterd zitten aan de radio. O, ik hoor dat ze gekluisterd zitten achter het internet. Fijn dat u allemaal in uw tweede termijn een korte en bondige bijdrage had zonder al te veel interrupties waarbij toch wel sprake was van een goed debat. Dat brengt mij ook op de vraag van mevrouw Leitner of dit nu niet korter kan. Ja, dat kan. In onze buurgemeente Bloemendaal, die Haarlem binnenkort gaat annexeren als ze de VVD mag geloven, was dinsdagavond de Kadernota aan de orde en dat was een hamerpunt. Persoonlijk vond ik dat wel wat aan de magere kant, maar ik heb begrepen dat het in Amsterdam ook nog net iets korter is dan in het Haarlemse. Het zou goed zijn dat nog maar eens een keertje te evalueren in het presidium of in het seniorenconvent. Er staan nog enkele punten open waarop het college graag antwoord geeft voordat we over gaan naar de stemmingen. Een aantal onderwerpen wil ik graag even behandelen en dat is allereerst het onderwerp Samen Doen waarover de PvdA zei dat ze niet zo heel tevreden was met het antwoord. Ik weet niet of het gaat lukken u tevreden te stellen. Misschien is het wel goed om eerst te melden dat de ambitie van het college precies dezelfde is op dat vlak als die van u en van de raad. Het is immers het adagium van het coalitieakkoord en we willen heel graag betrokken burgers in de stad alle ruimte geven. De vraag is alleen even hoe je dat nu het beste kan doen. U zegt dat we vooral kleine initiatieven goed moeten faciliteren. Dat hebben we nu ook goed geregeld moet ik u zeggen. Ik denk dat we in de commissie Bestuur nog eens goed moeten kijken naar wat die nieuwe bestuursstijl nu heeft opgeleverd. Zo'n waanzinnig bondige tekst zoals bij de motie staat, is dat wij het proces wat anders hebben ingericht. Als er initiatieven komen, dan komen ze dezelfde donderdag in de ambtelijke projectgroep. Ze komen de dinsdag daarop al in het college waarbij het college richting geeft over wat met dat initiatief te doen. Ik kan u zeggen dat het er vooral om gaat dat het college hier vooraan zit en de koers bepaal. Het zegt dus dat we het zo gaan doen omdat we het een goed initiatief vinden. Wij zien niet direct allerlei juridische of financiële problemen, dus dit kan gewoon in die hele korte snelle procedure. Dit werkt ongeveer een week of zes. Het is, denk ik, goed als wij in de commissie Bestuur inzicht geven of een overzicht geven van hoe dat nu werkt en wat de besluiten geweest zijn op al die korte en kleine initiatieven. Dan krijgt u daar ook een beetje gevoel bij. En daar waar onze meningen niet helemaal overeen komen ondanks het feit dat we hetzelfde willen, is dat wij denken dat het vrijmaken van ambtelijke capaciteit niet de oplossing is voor datgene wat wij samen nastreven. En daarbij moet ook worden aangetekend dat natuurlijk een heel groot deel van de bezuinigingen die we de afgelopen periode hebben doorgevoerd toch ook zijn opgebracht door het ambtelijk apparaat en dat het vrijmaken van formatie, zelfs als het om een fte gaat, eigenlijk niet meer kan. Er zit eigenlijk geen lucht meer in. Dat is het aanbod. En dan kom ik even terug op de motie van Trots Haarlem die van gelijke strekking lijkt maar het niet helemaal is. Ik wist niet eens dat er Trots Haarlem boven stond. De goede motie. Buiten de ambitie om kleine initiatieven maar ook grotere snel af te handelen willen we natuurlijk ook dat de participatie in de stad goed is geregeld. Dat is een heel breed onderwerp. Daarmee zullen we het eens zijn. Er gebeurt ontzettend veel op het gebied van participatie. Er zijn hier al allerlei voorbeelden genoemd. Sommigen zijn wat omstreden zoals de kweektuin, de dakkas, maar ook andere vormen van participatie zoals bij het parkeerbeleid. Er gebeurt heel veel op dat vlak maar ik denk dat het goed is - en dat is ook wel een wens die in het college leeft - dat als we nu ergens een apart aanspreekpunt moeten hebben en ambtelijke capaciteit moeten vrijmaken, dat dat dan specifiek op die participatie zou moeten zitten. Kort en goed, het voorstel van het college is even een pas op de plaats te maken met die twee moties. Even de klokken gelijk zetten in de commissie Bestuur waarbij we én een update geven over de nieuwe bestuursstijl én een update geven over Samen Doen in relatie tot participatie. En dan kunnen we bepalen wat nodig is om in de resterende

periode van deze coalitie goed neer te zetten, zo mogelijk nog uit te voeren en eventueel te versnellen.

De heer FRITZ: Dank voor uw uitgebreide antwoord waarmee u onze blijer maakt dan met uw reactie in uw eerste termijn. Ook dank voor uw aanbod om daarop in de commissie Bestuur terug te komen. Wij zouden overigens de motie wel gewoon in stemming willen brengen. Die vraagt niet om het morgen te gaan doen maar om te kijken of het nodig is capaciteit vrij te maken. Mocht dat niet zo zijn, dan horen wij het graag terug omdat we er dan zelf op de een of andere manier financiële capaciteit voor moeten vrijmaken. Wat wij met de motie willen, is niet vervangen door wat u nu zegt. Het gaat inderdaad goed en ik heb veel vertrouwen in de werkwijze die u beschrijft. Wat wij met de motie willen is dat kleine initiatieven en kleine organisaties in de stad een duidelijk en helder aanspreekpunt hebben. Wij denken dat dat meer waarde heeft. Wij stellen dus voor de motie gewoon in stemming te brengen, maar het aanbod om hierover nog eens uitgebreid door te praten in bijvoorbeeld een raadsmarkt, dat nemen wij graag aan.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is prima. Het is natuurlijk uw goed recht de motie in stemming te brengen. Nogmaals, ook kleine initiatieven hebben een ambtelijk aanspreekpunt. Kennelijk lukt het mij niet dat helemaal over te brengen.

De heer FRITZ: Ik heb het gevoel dat wij er net iets anders mee bedoelen dus misschien moeten we het daarover ook in die raadsmarkt hebben. Wij willen iemand die kleine initiatieven en kleine organisaties steunt, de weg wijst naar bijvoorbeeld huisvesting, de wegwijs binnen de organisatie en de weg wijst naar financiering. Het is fantastisch dat het college dat doet en dat het op de huidige manier gebeurt, maar wij willen daarvoor een ambtenaar hebben.

Burgemeester SCHNEIDERS: Goed, we praten daar verder over en dan bekijken we hoe we dat handen en voeten gaan geven.

De heer VAN DEN RAADT: Wij hebben het al een keer of zes gevraagd of er ambtelijke capaciteit genoeg is om gewone dagelijkse dingen uit te voeren. Als we nu horen dat het zo krap is dat er niet één fte kan worden gemist, dan hebben we daar ook een keer een antwoord op. De burgemeester ziet het toch iets te groot want hij heeft het over grotere en kleinere initiatieven. Wij merken dat die kleinere initiatieven helemaal nooit bij de gemeente landen omdat mensen verkeerd worden doorverbonden, volgende week moeten terugbellen, een formulier moeten insturen waarop ze binnen vijf dagen antwoord zouden krijgen maar na vier weken krijg je dan te horen dat er iets is misgegaan. Dan denk je: laat maar zitten. Laten we in ieder geval ervoor zorgen dat mensen die ideeën hebben, die kwijt kunnen. Als u zegt een emailadres te maken waar iedereen alles naartoe kan sturen zonder dat hij in die rij komt, is het ook prima. We vroegen maar heel weinig. Wij houden de motie ook aan.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan ga ik nu naar een ander onderwerp dat is aangekaart door de heer Smit van de Ouderenpartij maar waarvan ik zeker weet dat het ook in andere partijen leeft omdat er veel publiciteit over is. De heer Smit noemt de straatteur in Schalkwijk en hij doelt daarmee natuurlijk in het bijzonder op de onverkwikkelijke situatie waarbij niet zo lang geleden trottoirtegels door een bus zijn gegooid en waarbij ook iemand gewond is geraakt. En dat alles heeft zich jammer genoeg ook nog eens een keer herhaald. Dat is natuurlijk heel erg en het is ook onacceptabel. Wat is daar aan gedaan en wat wordt daar aan gedaan? Er is uiteraard heel veel extra politiecapaciteit opgezet en extra capaciteit vanuit onze Handhaving. Het jongerenwerk is opgeschaald in die zin dat er ook 's nachts gedurende de risico-uren jongerenwerkers op straat zijn. En



wat ik heel goed vind is dat er allerlei initiatieven vanuit de wijk zelf zijn. Ook de buurtvaders zijn deze situatie beu en ze zijn er zelf ook achteraan gegaan. En ik noem dan ook maar even gewoon man en paard, ons raadslid de heer Azannay die natuurlijk ook met jongerenwerk werkt en met een aantal top-25 mensen ook gewoon 's nachts op de cruciale uren op straat is. Zo laat Schalkwijk ook zien dat de wijk dit niet acceptabel vindt. Dus het is een goede samenwerking van burgerinitiatieven. Daarvoor heb je helemaal geen loket of ambtenaar nodig in dit geval dan en van de overheid, handhaving en politie om te proberen de mensen die dit soort dingen op hun geweten hebben, bij de kladden te vatten.

De heer SMIT: Met name een aspect als buurtvaders, dat is natuurlijk geweldig. Als je dat met z'n allen kunt, dan doe je wat. Toch zit daar blijkbaar een groep jeugd die nu onder de radar zit van bijvoorbeeld de sociale wijkteams of de wijkpolitie. En als ik dan in de krant lees dat er een wijkagent ziek is en niet wordt vervangen, dan is de politiebezetting misschien wel te dun en dan kun je je afvragen of je niet permanent een groot risico loopt met slechts één agent in één wijk. Nu is er een groep jongeren die kennelijk niet valt te traceren, dus blijkbaar onder de radar zit van alle mensen die de ambitie hebben de wijk weer rustig te krijgen. Dat baart mij zorgen en ik hoop ook degenen die er beroepshalve mee bezig zijn.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik kan u vertellen dat het degenen die daarmee beroepshalve bezig zijn minstens zoveel zorgen baart als u. Was het probleem maar zo gemakkelijk te versimpelen zoals u het nu doet voorkomen doordat er een zieke wijkagent is. Daar hangt het echt niet vanaf. Ik heb net al genoemd wat voor extra inzet daarop wordt gepleegd.

De heer SMIT: Dat was niet mijn bedoeling. Ik deed alleen maar de constatering dat het op dat punt erg dun leek te zijn. Voor de rest vraag ik juist de oplossing aan u.

Burgemeester SCHNEIDERS: Zoals u zelf ook weet, is de politieaandacht voor Schalkwijk heel groot. Er is ook nog een apart bureau daar in Schalkwijk en ook dat is zeer afwijkend in de hele regio. Dat is allemaal extra buffelcapaciteit voor Schalkwijk. Het vervelende is dat deze jongeren inderdaad onder de radar weten te blijven. Het lijkt op een kat-en-muisspel. Wisten we maar een methode met al die goedwillende mensen die zich hiermee bezighouden om deze jongens te pakken te krijgen. Uiteindelijk gaat dat vast wel een keer lukken.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben blij te horen dat handhaving daarvoor wordt ingezet. Ik had al begrepen dat die top-10 ook 's nachts werk. De buurtvaders hebben zelf voorgesteld als ze 10.000 euro krijgen, ook 's nachts te gaan patrouilleren. Bent u bereid daarvoor 10.000 euro uit te trekken om die extra inzet van de buurtvaders en zo Samen Doen mogelijk te maken?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, dat niet. Het is een heel goed initiatief dat de buurtouders, er zitten ook vrouwen bij, dit oppakken. Het is mooi dat zij daar patrouilleren. Maar zeker omdat dit een groep is die weet onder de radar te blijven, ben ik bang dat de inzet van buurtvaders niet de meest adequate is. Additioneel is het wel heel goed maar dit is toch echt politiewerk en werk van handhavers.

De heer VAN DEN RAADT: En tot wanneer werken die handhavers dan?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik ken niet alle dienstroosters uit mijn hoofd.

De heer VAN DEN RAADT: Oké, maar dus wel langer dan normaal. Normaal is het tot 22.00 uur. Kunt u dat bevestigen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik ga hier niet in op allerlei dienstroosters. Ik heb u aangegeven hoe deze aanpak in elkaar zit. Laten we het niet te ver tot in detail gaan doorvoeren.

De wnd. VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan een heel ander onderwerp waarvan ik tot mijn verbazing begreep dat ik daarvan portefeuillehouder ben, dus ik ben blij dat mevrouw Huysse mij daar nog even aan herinnert. Dat zijn de millenniumdoelstellingen. Ik heb de vraag van GroenLinks zo geïnterpreteerd dat het klopt dat wij op dit moment niet een millenniumgemeente zijn en dat er een organisatie is van millenniumgemeenten met weer nieuwe doelstellingen. Daartoe behoren wij op dit moment niet. Als wij ooit worden geannexeerd door Bloemendaal, dan zijn wij weer wel millenniumgemeente. U vraagt zich af of het college in beeld kan brengen wat nu die nieuwe millenniumdoelstellingen zijn en of het misschien een goed idee is ons daarbij aan te sluiten. Dat zeg ik u graag toe. Ik kan het u niet uit mijn hoofd vertellen maar wij zullen u daarover een brief schrijven en dan kunt u die natuurlijk zelf agenderen in de desbetreffende commissie.

Mevrouw HUYSSSE: Wat de doelen zijn, dat kan ik opzoeken. Daarom gaat het niet. Het gaat erom wat wij daaraan als Haarlem dan eventueel willen doen. Dat hoor ik dan graag in uw brief.

Burgemeester SCHNEIDERS: We moeten dan even bekijken of daarvoor breed draagvlak is. We zijn het volgens mij eens.

Dan de vraag van de heer Van den Raadt wat een statushouder kost. Daar gaat straks wethouder Langenacker op in. In het laatste onderwerp is aangekaart door de heer Baaijens. Dat gaat over de brandweerstakingen. Het klopt inderdaad dat er een soort conflict is bij de brandweer nu. Bij de Werkgeverscommissie - en dat zijn de gemeenten die verenigd zijn via de VNG en de zogenaamde Brandweerkamer - is inderdaad onenigheid over de pensioenleeftijd en nog een aantal zaken. U vraagt mij aan de werkgeversdelegatie te vragen de onderhandelingen weer op te starten. Dat klinkt natuurlijk heel sympathiek en het zou wel wat te gemakkelijk zijn als ik dat hier onmiddellijk zou toezeggen. Wij hebben het onderhandelen gedelegeerd aan die Werkgeverscommissie en het is nu eerst aan die commissie om te kijken waar de way out zit en waarover eventueel overeenstemming kan worden bereikt. Het zou denk ik niet goed zijn als bij het eerste de beste conflict alle burgemeesters in Nederland gaan roepen dat er weer onderhandeld moet worden. Ik denk dat het heel terecht is dat er even goed wordt gekeken naar wat men dan de vermaatschappelijking van de pensioenen van brandweermensen noemt.

De heer BAAIJENS: Ik kan u wel volgen, maar het probleem is dat de VNG een afspraak niet is nagekomen. Er zou in Utrecht verder worden onderhandeld en daar is men niet verschenen. Geen afbericht, helemaal niets. Het zit nu in een impasse. Daarom vragen wij samen met de SP of u als burgemeester er met gebruik van uw goede naam op wilt aandringen om weer rond de tafel te gaan zitten.

Burgemeester SCHNEIDERS: Zeker. Maar ik zou het eerst even daar willen laten. Als dit veel te lang gaat duren en dit soort dingen moeten niet lang duren, de paraatheid is nu gelukkig niet in het geding, dan ben ik zeker bereid om dat te doen. Ik wil wel graag zelf het moment bepalen.

De heer BAAIJENS: Als toevoeging dan: deze onderhandelingen lopen al vijf jaar. Ik weet niet hoe lang u nog verder wilt wachten. Het loopt al vijf jaar. Er zitten gewoon mensen ook hier in Haarlem al in de problemen. Die worden gekort. Die zitten echt tegen bijstandsniveau aan. Ik vind dat wij als Haarlem moeten zeggen dat die mensen dat niet hebben verdiend. Die mensen hebben zich jarenlang ingezet voor Haarlem. Dan zou ik het heel erg op prijs stellen en de SP ook als u toch gaat proberen partijen aan te sporen weer te gaan overleggen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik ben het ermee eens dat dat op een zeker moment moet gebeuren, maar u begrijpt ook dat wanneer er een patstelling is en er is een dag geen overleg en alle burgemeesters in Nederland roepen dat er weer overleg moet worden, dat het averechts werkt. Het ligt even bij die werkgeversdelegatie. Nog een slotopmerking. Ik ben het ermee eens. Als je ziet hoe de gemiddelde leeftijd stijgt en hoe fit mensen zijn en zeker brandweermensen die een groot deel van de dag sporten als het effe kan, dat dan 55 jaar misschien wel erg jong is om met pensioen te gaan.

De VOORZITTER: U was klaar, burgemeester? Wethouder Van Spijk, ga u gang.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb een aantal punten die ik zal langslopen. Eén discussie ging over het kasstroomplafond. D66 zei al dat het een middel was en geen doel. De PvdA gaf daarover ook een duidelijk statement. Het gaat ons erom om te kijken of het goed is dat een dergelijk instrument functioneert. Er zijn verschillende ontwikkelingen aan de gang. Een van de thema's in deze Kadernota is ook de groei van de stad. U ziet ook bij de Meicirculaire dat wij een toenemende bijdrage uit het gemeentefonds krijgen. Er zijn allerlei redenen om eens te kijken of we met dit instrument op het goede pad zitten. Ik zeg niet gelijk dat we het moeten afschaffen. Daarover zijn allemaal afspraken gemaakt. Maar zeker richting 2018 lijkt het ons goed daar eens even bij stil te staan. Als u zegt dat dat voorlopig niet moet gebeuren, dan komt dit op een later moment vast wel aan de orde. Wij denken dat het goed is dat eens over een jaar te bekijken.

De SP had het over de Wwb-reserve en sprak mij daar gisteren als wethouder op Financiën op aan. Ik keek dan even naar mijn collega Langenacker omdat zij daarover met u inhoudelijk in een aantal commissies over gesproken heeft. Als u het heeft over de systematiek, dan zijn wij het niet eens met uw tweede bullet bij motie 3. Er bestaat namelijk geen regel of afspraak dat er pas boven de 10% geld uit de Wwb-reserve mag worden aangewend. De afspraak is dat de reserve niet meer mag bedragen dan 10% en er zijn ook afspraken gemaakt in onder andere het coalitieakkoord maar ook op een aantal andere momenten bijvoorbeeld de Begroting 2015 op welke wijze dat dan wordt afgebouwd.

De heer GARRETSSEN: Ik heb toch duidelijk verwezen naar bladzijde 83 uit de Kadernota 2014 waar heel duidelijk het bedrag van 5,1 miljoen euro is genoemd. Ik wil graag dat u daarop reageert. Toen is naar aanleiding van een motie van de Actiepartij heel duidelijk besloten dat er geld uit de Wwb-reserve mag worden gehaald, maar dat de Wwb-reserve op een minimum van 5,1 miljoen euro moet blijven. Dat was gisteren ons verschil van mening. Dat heb ik vanochtend uitgezocht. Het staat er gewoon.

Wethouder VAN SPIJK: Wat ook in de nota reserves en voorzieningen staat waarover het deze maand hebben gehad, is dat er is afgesproken dat het om 10% gaat van de Wwb-omzet. Dat is de reserve. Die fluctueert. Die is om en nabij de 50 miljoen euro de laatste tijd. De ene keer staat die op 5,1, nu staat hij weer wat hoger; dat fluctueert. Dat is de reden waardoor dat bedrag misschien wat wisselt, maar afspraak is 10%.

De heer GARRETSEN: Ik heb heel goed in mijn geheugen zitten hoe dat is gegaan in 2014 en ik heb ook het verslag erop nageslagen. Er is nooit over 10% gerept maar wel over die 5 miljoen euro. Maar goed, dat is kennelijk een verschil van mening dat blijft bestaan.

Wethouder VAN SPIJK: Dan had de heer Mohr nog wat vragen gesteld over de woningbouwpercentages over 2017 in 2018. In de laatste rapportage woningbouw wordt gesproken over een prognose van 1150 woningen in 2017 in 1615 2018. Wij zullen dat in het najaar weer updaten. U weet dat de markt aantrekt en het is heel goed mogelijk dat de cijfers omhoog gaan. Ik kom een najaar daarop bij u terug.

U vroeg ook heel specifiek over De Egelantier. Het is een algemene tender. Het kan ook een hotel worden. Het is niet zo dat het per se woningen worden. Het gaat om ongeveer 6000 m<sup>2</sup>. Dan gaat uit van een bruto vloeroppervlak en dan komt u uit op ongeveer 45 woningen uitgaande van ongeveer 100 m<sup>2</sup> per woning. Als het heel kleine woningen worden, dan is het natuurlijk weer anders. Dit is ongeveer de indicatie. Dus als het woningen worden, dan moet u denken aan die orde van grootte.

De heer MOHR: Ten aanzien van De Egelantier sluit het college feitelijk uit dat het een hotel wordt, want op de vraag die ik heb gesteld hoeveel woningen er nu op korte termijn worden gerealiseerd, geeft het college als antwoord 2000 en noemt een aantal specifieke locaties waar die 2000 woningen worden gerealiseerd. Een van die locaties is De Egelantier.

Wethouder VAN SPIJK: We zullen in het najaar met u nog een keer gedetailleerd naar de aantallen kijken. Maar het is zo dat de ene keer projectontwikkeling wat sneller gaat dan de andere keer. Dat ligt niet altijd in onze handen; dat ligt ook aan ontwikkelaars zelf. En de andere keer gaat die ontwikkeling wat langzamer. Wij kunnen wel een globale prognose maken en daarvan zal dit onderdeel vormen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het wordt nu wel heel erg vaag. Gaat u de bestemming van De Egelantier dan veranderen zodat er ook woningen in kunnen komen? Bent u daarmee nu al in voorbereiding?

Wethouder VAN SPIJK: Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg dat er meerdere bestemmingen op kunnen komen. En dat zou ook woningen kunnen zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: U geeft specifiek antwoord op artikel 38-vragen. U heeft het nu over woningen dus dan moet u ook de bestemming veranderen. De Egelantier heeft namelijk een maatschappelijke bestemming. Bent u nu bezig die bestemming te veranderen?

Wethouder VAN SPIJK: Daarnaast heeft ook de ChristenUnie gevraagd. Die vraag neem ik nu ook meteen mee. We hebben een beperkte capaciteit op de hoeveelheid bestemmingsplannen die we moeten maken. We hebben een inhaalslag te maken. We zijn met een heel tijdspad bezig. Samen met de heer Botter ben ik aan het kijken naar alle panden die we aan het verkopen zijn en op welke manier we dat vooral nog in bestemmingsplannen kunnen meenemen. Vooraf is verstandig want dat krijg je een hogere opbrengst. Maar het is natuurlijk ook zo dat je het initiatief kunt afwachten als je niet precies weet welke bestemming een pand heeft. Het hangt ook van het pand af. Daarvan heb ik met de heer Botter afgesproken dat we in het najaar komen met een overzicht van hoe we dat gaan oppakken, dus alles wat er allemaal al loopt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan vraag ik natuurlijk ook aan u of u bereid bent nog een keer naar dat pand van Flinty's aan de Gedempte Oudegracht te kijken. Verderop is een schoolgebouw ook in wonen omgezet. Ja, in de binnenstad sociale woningen, die zijn er niet zo veel, dus dit zou wel het moment kunnen zijn. Zeker als u het bestemmingsplan gaat veranderen voor De Egelantier. Dat is namelijk de binnenstad. Dan kunt u dat gewoon meenemen. Dan bent u echt goed bezig.

Wethouder VAN SPIJK: Voor zover ik dat nu weet, staat dat nu niet op onze agenda.

De heer VAN HAGA: Het lijkt mij toch dat u voordat u het gaat verkopen die bestemming vrij maakt en niet in het luchtledige laat hangen en het pas na de verkoop gaat regelen.

Wethouder VAN SPIJK: Daarvoor zijn verschillende paden. Met De Koepel zijn we bijvoorbeeld bezig met definiëren wat we er ongeveer in zouden willen. Dat definiëren we dan in zo'n nota en uiteindelijk wordt pas na de verkoop het bestemmingsplan vastgesteld. Ik ben het met iedereen eens dat een aantal panden een hogere opbrengst heeft als je heel goed kunt definiëren aan de voorkant. Dat moet je dan niet nalaten. Maar het hangt wel heel erg van het pand af.

De heer VAN HAGA: Kan ik dan de toezegging krijgen dat u waarschijnlijk voor het eerst in de afgelopen zes jaar in ieder geval gaat voor de hoogste opbrengst?

Wethouder VAN SPIJK: Dat is zeker waarmee wij bezig zijn. Ook met Koningstein zijn we bezig met het bestemmingsplan en dan pas verkoop. Dat doen we bij verschillende panden op deze manier maar we doen het niet bij alle panden. Het had heel erg af van wat we verwachten. Nogmaals, ik heb met de heer Botter afgesproken dat wij hiernaar in het najaar nog eens goed kijken. Daar komen we zeker bij u op terug. Ik kan me voorstellen dat u daarvan meer wilt weten.

De wnd. VOORZITTER: Daarom sluit ik dit onderwerp nu even af want we gaan er ongetwijfeld op terugkomen maar dan een andere keer.

Wethouder VAN SPIJK: OPHaarlem had nog een vraag over specifieke bestemmingen. Die heb ik vandaag niet paraat, maar daarop kom ik bij u terug. Dat gaat over jeugd en gehandicapten. Daarnaast heeft u specifiek gevraagd.

De heer SMIT: Nee, die vraag had ik niet gesteld. Ik had de vraag gesteld of u bereid was het college in het nieuwe MIP niet ergens in bijvoorbeeld 2020 een automatisme van vervangingen bij afschrijvingstermijnen te laten doen. Ik zou graag zien dat u het hele MIP doorneemt en alleen reële investeringen opneemt.

Wethouder VAN SPIJK: Dat was mijn volgende punt. Elk jaar moeten wij kritisch met elkaar kijken wat de noodzaak is van alle investeringen die we doen. Dat ben ik helemaal met u eens. Wij zullen daar met u het debat over aangaan en uiteindelijk geeft u daar een klap op bij de begroting.

GroenLinks had het over circulaire inkoop. Ja, dat staat zeker op onze agenda en ook in de beantwoording van motie 45 gaan we daarmee aan de gang. We sluiten ons ook aan bij initiatieven die op dit punt in de MRA lopen. Ook bij de openingssessie waar de burgemeester bij was, is dat een duidelijk punt. Bij verschillende steden staat dat op de agenda.

De heer BERKHOUT: Het gaat ons om aan besteden en niet om inkopen.

Wethouder VAN SPIJK: Precies. Maar in uw bijdrage werd over beide gesproken. Motie 45 gaat over het bouwen en daarmee gaan we aan de gang. Maar inkoop is zeker ook een issue dat het komende half jaar op de agenda komt.

De heer BERKHOUT: Ik neem aan dat u ermee aan de slag gaat maar kunnen wij dat nog terug verwachten voor de begroting?

Wethouder VAN SPIJK: Ik denk dat ik meer tijd nodig heb als ik met een goed voorstel kom. Ik verwacht dus niet dat dat voor de begroting is. Ik denk dat dat wel begin volgend jaar wordt zoals ik het nu inschat.

Dan snel door. Het CDA. We hebben het er gisteren al over gehad, die bladzijde 68 en 69, die stelposten. Op bladzijde 69 staat dat het investeringsplan van op 58 miljoen euro staat. U heeft gevraagd goed op te letten op wat ik schrijf. Wij hebben hier laten zien dat wij nog 3,2 miljoen euro moeten oplossen en dat zullen we bij de begroting doen. En ik heb gisteren aangegeven dat wij wat betreft 2021 ook bij de begroting met een nieuw voorstel komen waarbij we dat over meerdere jaren uitspreiden. Dan zijn we het over de bedoeling eens, maar u had aandacht gevraagd voor de aanscherping.

Dan hebben we het gehad over de stadsbouwmeester en over het besluit dat het college heeft genomen. Daar staat een zin die tot verwarring heeft geleid, dat woordje abusievelijk. Ik heb dat vandaag nog even opgezocht. Er wordt verwezen naar de begroting 2015, bladzijde 40 en 41. Daarin staat dat er bij de coalitie onderhandelingen is uitgegaan van een aantal posten en dat een aantal van die posten al bij een eerdere bezuiniging waren meegenomen. Daar is sprake geweest van dubbeltellingen. In de begroting van 2015, en dat staat expliciet genoemd, hebben we die dubbeltellingen gecorrigeerd en vervolgens weer met andere bezuinigingen ingevuld. Dat is wat er werd bedoeld met dat specifieke fragment. Kijkt u vooral even naar de Begroting 2015 bladzijde 40 en 41. Daar kunt u dat terugvinden.

De heer VAN DRIEL: In dat specifieke stukje tekst wordt verwezen naar de Begroting 2014. Is het dan het idee dat dit al in 2014 werd bezuinigd en is dat dan in 2015 nog een keer gedaan?

Wethouder VAN SPIJK: Vanaf 2010 is door de bouwcrisis een aantal inkomsten bij de gemeente Haarlem teruggelopen. Hoe dat er toe geleid heeft dat er een structureel tekort is gekomen in het ruimtelijk domein. Daarvoor zijn in 2014 al verschillende maatregelen getroffen en dat is per ongeluk toch meegenomen in de coalitieonderhandelingen dus die waren al in de Begroting van 2014 meegenomen en dat is expliciet gecorrigeerd in de Begroting 2015. En dan verwijs ik u naar die bladzijde 40 en 41.

De heer VAN DRIEL: Dan gaan we dat eens even kijken. Dank u.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij constateren gewoon dat u met een B en W-besluit de positie van de stadsbouwmeester helemaal heeft uitgekleeft. Het was specifiek de bedoeling bij de onderhandelingen dat die man gewoon zijn taak kon vervullen met de bijbehorende beloning en dat de rest van de tijd werd gevonden in de regio. Het is gewoon eindeloos touwtrekken geweest om een nota voor elkaar te krijgen. Ik ben zelf ook nog een keer geïnterviewd door een ambtenaar. Dat is echt al een flinke tijd geleden. Dit is nu opeens de uitkomst dat de heer Van Aerschot slechts 12.000 euro per jaar gaat verdienen, terwijl hij gewoon 50.000 euro zou krijgen. Vervolgens gaat u bij De Koepel externen inhuren die ook gewoon een beloning krijgen. Ik wil er nog even aan herinneren dat er bij het Slachthuis een bureau uit Amsterdam is ingehuurd dat 40.000 euro kreeg voor een onzinnig onderzoek terwijl wij nog onze stadsbouwmeester houden die dat

onderzoek ook had kunnen doen. Dat is precies het probleem dat HartvoorHaarlem met u heeft en ik verwacht dan ook dat u met een heel goed verhaal komt als we dit gaan behandelen in september. Het zal in het najaar worden. En dit is geen vraag, dit is een statement.

De wnd. VOORZITTER: Wethouder, vervolgt u uw betoog.

Wethouder VAN SPIJK: Het is een gotspe, ja. Ik heb aangetroffen dat er inderdaad 12.000 euro aan de stadsbouwmeester was betaald. Dat was een afspraak die in het verleden was gemaakt. Daarna zou hij in de regio gaan werken en hij zou externe opdrachten gaan doen. Dat is ook gebeurd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik bestrijd wat de wethouder zegt. Er is helemaal geen afspraak gemaakt om die man 12.000 euro te geven. Hij zou 50.000 euro verdienen en hij zou de helft van de tijd nog gewoon in dienst blijven. Wat ik eerder zei over regentengedrag, dat bevestigt u nu helemaal.

De wnd. VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten, mevrouw Van Zetten, u gaat uit uw bol. Dit onderwerp gaat nog uitgebreid terugkomen. De heer Van Driel heeft nog een reactie, want hij heeft even nagedacht.

De heer VAN DRIEL: Ik heb het even bekeken en ik heb er ook over nagedacht. Ik stel vast dat we nu nog 80.000 euro structureel in de begroting hebben voor de stadsbouwmeester waarvan een andere 80.000 euro wordt gefinancierd door de regio. Dat is denk ik het vertrekpunt voor de bespreking in de commissie Ontwikkeling. Kunt u dat bevestigen?

Wethouder VAN SPIJK: Laten we daarover in het najaar verder praten. Ik wil daar best op ingaan maar dan herhaal ik wat ik al tegen mevrouw Van Zetten zei. Er zijn afspraken gemaakt met de stadsbouwmeester. Hij krijgt een vaste bijdrage uit Haarlem, hij krijgt specifieke opdrachten in de stad en daaruit wordt hij gefinancierd en hij verdient geld uit de regio. Die drie zaken, zo heb ik het aangetroffen. Ik heb beloofd het nog een keer goed op een rijtje te zetten en de notitie die nu voorligt, daarvan gaan we bekijken hoe we het op een betere manier structureel kunnen regelen. Ik heb daar in ieder geval een voorzet toe gedaan die veel beter is dan wat er lag. Ik praat er heel graag met u verder over in het najaar.

De heer VAN DRIEL: Het collegebesluit zegt dat het ter bespreking naar de commissie Ontwikkeling wordt gestuurd. Dan ga ik ervan uit dat er geen onomkeerbaar besluit is genomen door het college als we het bespreken.

Wethouder VAN SPIJK: Zeker. Ik heb toegezegd dat u het voor de Kadernota zou krijgen en het is ook voor de Kadernota naar u opgestuurd. Er was verder geen tijd in de agenda. We gaan het nu bespreken voor de begroting. Het lijkt mij goed daar nog eens even goed bij stil te staan.

Dan de motie crowdsourcing van de ChristenUnie. Die heeft u aangepast en het college is positief over de manier waarop u die heeft aangepast.

Dan is er nog een motie van de ChristenUnie, motie 55. Ik moet mijn zaken even ordenen en ik kom er zo bij u op terug.

De wnd. VOORZITTER: Dan gaan wij intussen naar de volgende wethouder, de heer Botter.

Wethouder BOTTER: In de eerste plaats zou ik willen ingaan op de vraag over de vastgoedportefeuille en dan met name op datgene wat dat door de Actiepartij naar voren is gebracht. Volgens mij heeft u nu net de twee uitzonderingen die de regel bevestigen, genoemd namelijk het Dolhuys waarover we in de commissie uitvoerig hebben gesproken. Dat is strategisch vastgoed en wij denken dat daarover juist door het in stand te houden andere afspraken kunnen worden gemaakt. Dat komt nog terug maar we hebben het er al uitvoerig over gehad. En als het gaat om de andere anti-kraakactiviteit, dan hebben we de partners die daar nu zitten gezegd dat ze het kunnen kopen. In die zin is dat volgens mij niet anders dan dat ik het gisteren heb gezegd.

Als het gaat om het onderhoud dan heeft in ieder geval OPHaarlem gevraagd een overzicht te maken van de stand van zaken rond de staat van het onderhoud. Dat zijn wij aan het doen en dat komt ook naar u toe. Wij zullen dat in de commissie behandelen. Er is ook wel bekend dat in 2013 de zaak is geïnventariseerd en dat dat in enkele tientallen miljoenen loopt. Dat gaat over het achterstallig onderhoud en daarop zullen we dan ook bij u terugkomen. Die inventarisatie vindt dus in ieder geval al plaats.

Dan wat betreft de huishoudelijke ondersteuning. De eerlijkheid gebiedt mij daar gewoon te zeggen dat ik voor de muziek ben uit gelopen. Het ware beter geweest als ik de resultaten van het onderzoek dat ik gisteren heb genoemd niet op deze manier naar buiten had gebracht omdat het inderdaad een onderzoek betreft dat gaat over de gehele Wmo, dus over het geheel aan activiteiten. Dan nog is natuurlijk een cijfer van 7,3 en 8 voor het beleid rond de Wmo een heel mooi cijfer. De huishoudelijke ondersteuning is daarvan een onderdeel. Nou ja, ook daarover zou ik nu het nodige kunnen zeggen maar dat doe ik niet omdat ik dat pas wil doen dan in het rapport helemaal klaar is. Tegelijkertijd is het zo dat we daarover dan uitvoerig met elkaar van gedachten moeten wisselen maar bij mij is er in ieder geval de druk geweest om het niet achter te houden bij deze raadsvergadering. Ik heb echter te weinig doorgevraagd of het nu betrekking had op het huishoudelijke ondersteuningsverhaal of op de hele Wmo.

De heer SPIJKERMAN: U weet inderdaad dat het cliëntentevredenheidsonderzoek voor mijn partij in ieder geval een heel belangrijk en essentieel document is. Gaan we straks een situatie krijgen waarbij we uit de rapportage wel de cijfers voor de scores voor huishoudelijke ondersteuning kunnen distilleren of blijft het een algemeen beeld en hebben we daarover straks geen discussie met elkaar?

Wethouder BOTTER: Ik heb dat natuurlijk wel geprobeerd uit te laten zoeken en zover ik het nu kan nagaan, is het zo dat er wel individueel voor de verschillende activiteiten iets gezegd kan worden. Er wordt ook gevraagd naar de aanbieders waarvan men gebruik maakt en bij de verwerking van het formulier wordt er ook een aanbieder in opgenomen. Dan weet je of er wel of niet een aanbieder is. Wat ik wel kan zeggen is dat in ieder geval door het onderzoeksbureau is aangegeven dat er 638 individuele gevallen van de ruim 900 die ik gisteren noemde op basis van huishoudelijke ondersteuning worden geïdentificeerd. Ik ga het daarover nu niet verder hebben. Ik wil gewoon eerst het volledige rapport beschikbaar hebben en dan kan ik dat met u delen.

De heer SPIJKERMAN: Het is in ieder geval geborgd dat we het ook over de scores van de huishoudelijke ondersteuning kunnen gaan hebben?

Wethouder BOTTER: Voor zover mij nu bekend is dat wel het geval. Dan het punt over de huishoudelijke ondersteuning en alles wat met rechters te maken heeft. Voor zover ik het begrijp, is het zo dat de voorzieningenrechter tot drie keer toe een uitspraak heeft gedaan bij een voorlopige voorziening waarbij in ieder geval een aanwijzing is gegeven dat de gemeente het anders zou moeten doen in de voorlopige voorziening. Dat heeft betrekking op individuele gevallen. Dat nemen wij serieus. Het is



ook niet zo dat we dat willen bagatelliseren. In de eerste helft van 2015 hebben we een aantal dingen gewoon niet goed gedaan. Op basis van een motie die halverwege 2015 werd ingediend door de SP, is een aantal wijzigingen opgenomen in het beleid en vanaf dat moment zijn wij op een andere manier met een aantal zaken omgegaan. Als je nu kijkt naar die situatie, dan heeft de rechter aangegeven dat dat voor het gehele beleid net zoals dat voor Utrecht, Rotterdam en vele andere gemeenten het geval is geweest, geldt. Nu heeft de Centrale Raad van Beroep gezegd tegen de gemeente dat haar hele beleid niet deugt. Daarbij ging het niet om een individuele casus bij de voorzieningenrechter. Daarbij ging het erom dat men op een manier indiceert die niet acceptabel wordt gevonden. En gemeenten hebben allemaal een vorm van beleidsvrijheid en die kunnen niet over een kam worden geschoren nu daarom ben ik ook van mening dat we serieus moeten nemen wat de voorzieningenrechter zegt. Daarom kijken we ook op dit moment naar iedereen die een voorlopige voorziening heeft aangevraagd en met hen hebben we inmiddels op een viertal na dat dat heeft geweigerd, alle zaken doorgenomen. Die hebben we vanochtend aan mijn tafel bekeken en die mensen krijgen allemaal een nieuwe beschikking, in de meeste gevallen leidt dat tot meer uren. In sommige gevallen ook tot minder uren. Dat heeft gewoon te maken met die geobjectiveerde manier van daarnaar kijken. En als iemand van een woonhuis naar een appartement is gegaan, is het oppervlak kleiner waardoor er minder huishoudelijke ondersteuning gegeven hoeft te worden. Alles bij elkaar weten we nu dat het systeem niet voldoende sociaal is als het gaat om het beschikbaar stellen van uren. Daarom ook hebben we een aantal maatregelen genomen om te proberen in een groot aantal gevallen de problematiek al te verbeteren. Waar mensen echt klagen, daarvoor is het Actieplan en de position paper.

De heer VAN DRIEL: Ik had het idee dat u klaar was met uw reactie op de uitspraak van de voorzieningenrechter en dan wil ik daar toch nog even op ingaan. Ten eerste zegt u dat in andere steden het beleid is getoetst door de rechter. Dat lijkt mij sterk want in principe kun je geen procedure beginnen tegen het beleid. Dat gebeurt altijd naar aanleiding van een besluit gebaseerd op beleid. Ten tweede zegt de voorzieningenrechter dat gebleken is dat het systeem dat de gemeente Haarlem hanteert bij de besluitvorming over de maatwerkvoorzieningen op grond van de Wmo, gebrekkig is. Dus de voorzieningenrechter constateert dat het systeem van Haarlem gebrekkig is. Kunt u daarop ingaan? Daar hoor ik nu nog niets over zeggen.

Wethouder BOTTER: Op het moment dat de brieven van Van Rijn komen en op het moment dat een aantal andere zaken duidelijk werd, hebben wij gemeend dat position paper en dat Actieplan te maken. Wij hebben echter nog steeds niet de noodzaak gevoeld om het voor iedereen terug te draaien. Het zijn allemaal voorlopige uitspraken. Er zijn geen veroordelingen gekomen. Dat maakt dat je nu in die tussentijd gaat zeggen dat je dit gaat wijzigen. Onlangs is er nog een uitspraak geweest waarbij wij in goede samenwerking met de partij tot overeenstemming zijn gekomen om uren te verstrekken. Toen heeft de rechter gezegd dat de voorziening die de gemeente had getroffen adequaat was. Dus de noodzaak om het te veroordelen, verviel. Dat is ook de reden waarom wij blij zijn dat we met de motie aan de slag kunnen om het helemaal op orde te brengen. Het is een proces van voortschrijdend inzicht dat we met elkaar doorlopen. Ik denk ook echt dat hetgeen nu in die motie 41 staat eigenlijk het sluitstuk is op de position paper en het Actieplan. En daardoor hebben we er met elkaar voor gezorgd dat er een deugdelijk beleid ontstaat.

De heer VAN DRIEL: Ik ben het met u eens. Het gaat om een voorlopig standpunt en in de bodemprocedure zal uiteindelijk een beslissing moeten worden genomen. En ik ben het met u eens hoor, dat u zegt als de motie wordt aangenomen, dat we een eind op de goede weg zijn om het systeem dat gebrekkig is, te repareren. Op het moment dat in die

bodemprocedure een uitspraak is gevolgd, dan kunnen we eigenlijk pas een definitief oordeel vellen over ons systeem.

Wethouder BOTTER: Ik heb er geen verschil van mening over laten bestaan dat ik bereid was de weg te gaan tot de rechter om een uitspraak te laten doen over ons systeem. En ik heb er ook geen geheim van gemaakt dat ik er zelf nog steeds op vertrouw dat we met een goed systeem bezig zijn. Ook op het moment dat je de individuele gevallen een oplossing biedt, dan was er verder geen aanspraak meer geweest om te zeggen dat ons systeem niet deugt. Dat wil nog niet zeggen dat we een goed systeem hebben. Nee, daaraan moeten we werken en we moeten ervoor zorgen dat het verbeterd. En dat doen we dus met al die acties die we nu in uitvoering hebben. Tot op heden heb ik nog steeds niet het gevoel, en dat kan ik met de hand op mijn hart verklaren, dat wij een systeem hebben dat door de rechter is afgeschoten.

De heer VAN DRIEL: Dat kunt u als wethouder niet zeggen. Op het moment dat de voorzieningenrechter gewoon aangeeft dat het systeem van de gemeente Haarlem gebrekkig is en daarmee onrechtmatig, dan kunt u niet zeggen ...

Wethouder BOTTER: Volgens mij staat dat er niet.

De heer VAN DRIEL: De rechter toetst alleen op rechtmatigheid. De rechter toetst marginaal. Dan lijkt het mij toch dat het onrechtmatig is. En als ik dan een voorziening heb en de rechter zegt dat de gemeente die oude uren weer in een beschikking giet, dan mag je dat wel benoemen als onrechtmatig. Ik denk dat u niet kunt zeggen dat er nog nooit een rechter is geweest die heeft gezegd dat ons systeem onrechtmatig is.

De wvd. VOORZITTER: Even een moment. Ik ga even inventariseren want ik zie diverse vingers. Ik wil voorkomen dat we dit verder technisch uitpuutend gaan behandelen. Ook dit punt komt ongetwijfeld nog wel een keer terug. Er ligt wel een motie. Daarom behandelen we dit punt nu ook. Ik wil wel voorkomen dat we gaan herhalen. Weest u alstublieft terughoudend.

De heer SPIJKERMAN: Ik heb zes zinnen nodig en ik richt mij tot de heer Van Driel. Het systeem heeft een aantal gebreken vertoond. Dat hebben we ruimhartig, de een wat ruimhartiger dan de ander, met elkaar besproken in de commissie. Die gebreken zijn benoemd en daarvoor zijn oplossingen aangedragen in zowel de position paper als in het Actieplan. Motie 41 die we hebben ingediend en samen gaan behandelen, zegt, wethouder en college, al die acties uit de position paper en het Actieplan, ga die nu niet per 1 januari 2017 invoeren, maar doe dat nu, morgen. Daarmee ondersteun ik de wethouder als hij zegt dat dat het sluitstuk is van al die discussies en gesprekken over oplossingsrichtingen die we met elkaar hebben besproken.

De heer GARRETSSEN: Uw verhaal is richting toekomst, maar het is gewoon een feit dat bijna alle beschikkingen en besluiten over uren en over een schoon en leefbaar huis van de gemeente Haarlem dat die onrechtmatig zijn. Dat heeft niet alleen de Centrale Raad van Beroep gezegd maar dat wordt ook nog eens bevestigd door de voorzieningenrechter. Het systeem is gebrekkig. Ook andere gemeenten die de wethouder heeft genoemd en die door de Centrale Raad van Beroep zijn behandeld, hadden het systeem van een schoon en leefbaar huis zonder dat er een concreet aantal uren werd genoemd. Wij zijn er zeker van dat minimaal 90% van de beschikkingen die Haarlem heeft afgegeven, onrechtmatig is. Dat wilde ik even als aanvulling op uw betoog kwijt.

De heer VISSER (ChristenUnie): In onze eerste termijn heb ik heel erg gezegd dat het juist niet om het systeem moet gaan maar om de mensen en daarom heb ik toch nog een vraag om dat scherp te krijgen van de wethouder. Prima dat we opnieuw gaan herindiceren. Kan de wethouder toch iets duidelijker zeggen hoe lang dat gaat duren? Stel nu dat al die mensen wel naar de voorzieningenrechter waren gestapt, dan hadden die nu een voorziening kunnen hebben en ik wil dus weten wat het verschil is als ze naar de rechter waren gestapt en een voorziening hadden gehad en nu die herindicatie. Als dat verschil te groot is, dan vind ik dat u morgen moet beginnen om te handelen volgens de voorzieningenrechter voor iedereen. Dus hoe lang is die periode?

De heer SMIT: Er zijn inmiddels veel gerechtelijke kosten gemaakt. Ik vind het prettig toch op enig moment te horen wat het bedrag is geweest. Leidt uw actie er nu toe dat de gerechtelijke kosten voor de gemeente worden beëindigd of loopt het verder door en hebben wij daar de kraan nog steeds openstaan?

Wethouder BOTTER: Er zijn nog niet zoveel juridische kosten gemaakt maar ik wil het wel gewoon inzichtelijk maken. Dus dat kunt u van me krijgen. Zodra u ertoe overgaat de motie aan te nemen verwacht ik dat we voor de toekomst een bestendig beleid hebben waarbij we geen juridische kosten hoeven te verwachten. Ik ga ervan uit dat iedereen een brief krijgt waarin men de aankondiging heeft dat wij in de loop van het jaar gaan herindiceren. Op het moment dat men het idee heeft onterecht te weinig uren te hebben gehad, krijgt men voorrang. Dat gaat dan veel sneller. We gaan niet morgen beginnen maar we zijn al twee weken geleden begonnen. We hebben al die 35 partijen al bezocht die met een voorlopige voorziening bezig zijn. Daarbij is het grootste verschil 2,5 uur in positieve zin dus wat men erbij krijgt. Als je vervolgens kijkt naar het hele rijtje, dan is het ongeveer een afwijking van 10, 15%. Dat kan naar boven en dat kan naar beneden. Dat zit in die bandbreedte van 2,5 uur tot 0,5 uur minder. Het gaat erom dat we dan ook heel goed kijken naar het gebruik van githa.

In het kader van githa zijn mensen geïndiceerd maar daar zit ook een aantal voorliggende voorzieningen bij die zich niet altijd uitbetalen in uren. Dan gaat het bijvoorbeeld om een maaltijdvoorziening, honden uitlaten, of dat soort dingen. Dat hebben wij niet in onze huishoudelijke ondersteuning en dat steunen we dan ook. Dat staat soms wel als eindcijfer bij de brief die de mens hebben gekregen. En dan staat in de brief dat het per situatie kan verschillen en ook per gemeente kan verschillen afhankelijk van de voorliggende voorzieningen. Als iemand ziet dat hij recht heeft op 8 of 9 uur, dan is dat iets wat mensen als beeld hebben, dat ze daarop recht zouden hebben. Maar dat is dan inclusief dat honden uitlaten of die maaltijdvoorziening die wij niet in het systeem opnemen. Dat valt bij ons niet onder de huishoudelijke ondersteuning. Dat valt onder iets anders.

Een ander onderwerp dat aan de orde is geweest, gaat over het aanbesteden en het nieuwe Aanbestedingsbeleid. Ik heb het net nog gehoord. De Aanbestedingswet is op dat punt in concept. Die gaat morgen in en is niet anders dan de huidige wet. Dus dat is geen criterium om andere partijen uit te sluiten. Wat betreft de motie De zorg omgekeerd kan ik zeggen dat het college graag bereid is deze motie uit te voeren.

De wnd. VOORZITTER: Wethouder, dank u wel. Wethouder Snoek, ga u gang.

Wethouder SNOEK: Vier punten. OPHaarlem heeft gevraagd om ten aanzien van Spaarndam in woord en daad onze liefde voor Spaarndam te laten blijken. Dat wil ik u uiteraard toezeggen. Dat zullen wij doen zoals we dat altijd gedaan hebben en zoals we dat voor al onze mooie buurten, wijken en stadsdelen doen.

De heer Visser vraagt mij om aan de komende burgemeester voor te stellen samen te gaan skaten. Dat wil ik doen maar ik denk dat u het ook nog wel een keertje wilt doen als het te zijner tijd tot een opening komt.

Dan kom ik bij mijn favoriete raadslid, de heer Van den Raadt uiteraard. Uw motie 34. U zegt laat het motie 34 zijn als er een motie van mij wordt aangenomen. Die motie vraagt pleegzorg ook voor jongeren boven de 18 te laten bestaan. Ook dit gaat mij aan het hart. Dat jongeren boven de 18 pleegzorg krijgen, dat gebeurt nu in de praktijk. Ik had eigenlijk gehoopt dat u ambitie bij een andere motie had gelegen die de wereld zou veranderen. Maar ik gun het u van harte dat deze motie wordt aangenomen.

Tot slot motie 4 van de SP, de veiligheid van het kind. Met u wil ik werken aan optimale afspraken tussen politie en Veilig thuis. U vraagt een notitie te bespreken in de commissie Samenleving. Mijn voorstel is de beantwoording van de artikel 38-vragen van D66 in samenhang met het inspectierapport te bespreken en zo mogelijk ook Veilig thuis en de politie daarbij te betrekken en dan met elkaar te bezien of er aanvullende afspraken nodig zijn en hoe we die met elkaar kunnen maken.

De wnd. VOORZITTER: Mijnheer Snoek, dank u wel. Dan wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Ik heb van D66 nog de vraag gekregen over dat nieuwe aangescherpte rapport Statushouders. De reden dat we met een raadsvoorstel zouden komen is dat we de financiële paragraaf willen aanscherpen aan de hand van de Septemercirculaire. In september kan dat nog niet zijn verwerkt. Ik wil u toezeggen dat ik er in ieder geval eind augustus een brief uitgaat – dat was ook het verzoek van de VVD – om u mee te nemen in wat er op dit moment al is gebeurd en vervolgens met een plan plus financiële paragraaf in oktober naar de raad te komen waarin dan de Septemercirculaire is verwerkt.

Dan de ChristenUnie die mij vraagt te kijken naar tijdelijke huisvesting, de nieuwe Woningwet die per 1 juli ingaat. Wij komen in het najaar met een evaluatie van de huisvestingsverordening en dan kan ook indien gewenst die tijdelijke verhuur mee. Overigens zit er ook wel een aantal nadelen aan die tijdelijke verhuur waarover ik dan graag met u in gesprek ga. Bijvoorbeeld verdringing van mogelijke andere groepen die voor sociale huurwoningen in aanmerking komen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Prima, maar laten we wel efficiënt werken. Voor mij hoeft er niet eerst een discussienota te komen die we dan gaan bespreken en dan weer een paar weken later een voorstel. Komt u gewoon met een voorstel waar u achter staat en dan kunnen wij onze mening daarover geven.

Wethouder LANGENACKER: Dat is ook mijn idee. Ik kom niet met twee stukken. U heeft een extra motie ingediend Steuntje in de rug, rechte rug van IJmond. Eigenlijk wil ik aangeven dat ik die motie ontraad omdat ik vind dat wij in het proces nu naar de besluitvorming rondom de woningmarktregeling ook uitgebreid in correspondentie zijn geweest met de Minister. Ook in de besluitvorming afgelopen dinsdag hebben we nog een extra brief als IJmond/Zuid-Kennemerland gemaakt om juist de problematiek in onze regio aan te kaarten. Ik wil nu niet opnieuw nog weer een brief sturen. Ik heb overigens vandaag zelfs al met het ministerie contact gehad omdat er nu natuurlijk wel een uitzonderlijke situatie ontstaat specifiek voor de IJmond. Waarschijnlijk gaan we daarover zelfs volgende week al met de minister in gesprek. Dan zal ik deze problematiek nog een keer aankaarten.

De heer GARRETSSEN: Ik vind het een uitvoerige en heldere reactie. Maar stel dat die gesprekken met het ministerie succesvol zijn, dus IJmond en wij krijgen onze zin. Dan kan dus weer de regio Kennemerland worden hersteld?

Wethouder LANGENACKER: Nee. Wat er is ontstaan, is dat Zuid-Kennemerland heeft gekozen voor de MRA. IJmond heeft nu een probleem want die komt met een regio die niet voldoet aan de regelgeving van het ministerie namelijk om een woningmarkt te hebben van 125.000 inwoners. Daarover gaat nu gepraat worden, dus over hoe de IJmond zich toch kan aansluiten bij een regio die daaraan wel voldoet. Tegelijkertijd, heb ik gezegd, is deze situatie ontstaan door een aantal problemen die we met elkaar gezamenlijk hebben geconstateerd en die problemen zal ik nog een keer aan de orde stellen.

De heer GARRETSEN: Ik doelde eigenlijk meer op problemen met Ymere. Daar kan het ministerie ook van standpunt veranderen.

Wethouder LANGENACKER: Zeker, maar dat hebben we al gedaan en dan blijf ik ook doen.

Dan heb ik nog de vraag van Trots wat een statushouder kost. Eindelijk. Dan stel ik u een tegenvraag. Wat kost een Haarlemmer?

De heer VAN DEN RAADT: Mag ik dan net zo lang over het antwoord doen als dat ik bezig ben vanaf augustus 2015?

De wnd. VOORZITTER: Het antwoord is ja.

De heer VAN DEN RAADT: Dan mag de wethouder nu dit antwoord geven en dan kom ik volgend jaar met mijn antwoord.

Wethouder LANGENACKER: De reden waarom ik u die tegenvraag stel, is dat ik gisteren ook in mijn betoog heb aangegeven dat er niet een type statushouder is. Er zijn kansrijke statushouders, er zijn statushouders met een grote afstand tot de arbeidsmarkt en tot allerlei andere voorzieningen in onze stad en die moeten we een steuntje in de rug bieden. De ene voorziening kost meer geld dan de andere. Wat we wel ook al in het voorjaar hebben gedaan is het volgende. In het sociaal programma voor statushouders hebben wij u aangegeven wat die extra voorzieningen kosten om de aanjaagfunctie te realiseren voor de statushouders om mee te doen in onze stad. Die kosten en die financiering ziet u in dit plan. Ik weet ook wat het kost om bijvoorbeeld de bijstand te financieren. Die is niet alleen voor statushouders maar ook voor andere mensen in onze stad en daarmee kan ik u alleen maar zeggen dat er geen eenduidig antwoord op is.

De heer FRITZ: Een oproep aan de wethouder om dat soort vragen maar gewoon niet te beantwoorden. Laten we alstublieft niet gaan beantwoorden hoeveel ouderen in onze stad kosten, hoeveel jongeren in onze stad kosten, hoeveel vluchtelingen kosten, hoeveel statushouders kosten, hoeveel raadsleden kosten. Het zijn allemaal mensen en mensen kosten niets.

Wethouder LANGENACKER: Dat ben ik helemaal met u eens.

De heer VAN DEN RAADT: Het antwoord was echt klip-en-klaar. Ik heb het nog nooit zo duidelijk gehoord. U heeft het over die 96.000 euro gehad die naar het minimabeleid gaat en waarvan u dan in ieder geval de verhuiskosten gaat betalen. Daarvan zei u alleen dat het genoeg was voor de Zijlweg. Dus de rest van de verhuiskosten voor bijvoorbeeld andere gebieden buiten de Zijlweg gaat dus van het minimabeleid over waardoor er minder overblijft voor minima?

Wethouder LANGENACKER: De specifieke kosten in het minimabeleid zijn alleen maar gericht op het project GVA zoals dat zo mooi heet, op de Zijlweg. Dat gaat niet over verhuiskosten. Wij huren als gemeente die verdiepingen. Wij hebben ze ingericht – heel sober overigens. En wij krijgen een vergoeding vanuit het COA voor de statushouders en daar dragen we zelf ook nog een deel aan bij. Die kosten worden voor het Zijlwegproject vanuit het minimabeleid bekostigd. Alle overige maatregelen zitten in het sociaal programma en daar staat een andere financiering tegenover.

Ik wil nog ingaan op een voor mij onduidelijke vraag van Trots. U had het over asbest. Het was het college niet duidelijk of u het nu had over de Boerhaaveflat of de Boerhaavekliniek.

De heer VAN DEN RAADT: Ik had het over de flat.

Wethouder LANGENACKER: Oké. De flat is eigendom van Pré Wonen en die heeft daar de afgelopen tijd maatregelen getroffen om de flat veilig te maken voor de bestaande bewoners. Die wordt nu gesloopt en die kosten zijn door Pré Wonen genomen. De flat is eigendom van Pré Wonen.

De heer VAN DEN RAADT: En dan komt daarna weer iets nieuws waar statushouders en mensen op een wachtlijst in kunnen? Volgens mij was vroeger het verhaal anders.

De wnd. VOORZITTER: Ik ga dit echt onderbreken, want we gaan nu verder op detail en hoe interessant ook, maakt u een afspraak met de wethouder, mijnheer Van den Raadt of omgekeerd. Dan kunt u het elkaar heel goed uitleggen. En anders kan het ook schriftelijk, maar we gaan nu echt te diep de details in. Ik sluit deze discussie echt af.

Wethouder LANGENACKER: Ik heb nog twee moties. De ene is de aangepaste motie van de Actiepartij, 18 Door Prohef naar een revolverend werkgelegenheidsfonds. U doet nu een verzoek om samen met het MKB en de ondernemers een fonds in te richten om de ondernemers te steunen om mensen in dienst te nemen. Ik zeg u toe dat we samen met het MKB nog eens gaan kijken wat een effectief middel zou kunnen zijn of wat er op dit moment ontbreekt om mensen een plek te geven bij die werkgevers. Ik wil graag op die manier tegemoet komen aan de strekking van uw motie.

Als laatste motie 1 van de SP. We hebben daarover in mijn eerste termijn nog even gediscussieerd. Het college heeft ambitie. Dat heb ik ook gezegd. Het college heeft ambitie ook op het terugbrengen van de wachttijd voor sociale huurwoningen. Ik wil u bij dezen alsnog zeggen dat ik de motie positief omarm om inderdaad met elkaar tijdens de Woonvisie te kijken welke ambitie we daarin kunnen meenemen.

De wnd. VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de laatste wethouder, mevrouw Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb nog een vraag gehad van de ChristenUnie over de duurzaamheidsleningen. U heeft in ons antwoord op die motie kunnen lezen dat wij een aantal revolving funds bij elkaar gaan bekijken hoe die zich tot elkaar verhouden en hoe die gevuld worden. U heeft gevraagd of dat voor de begroting kon. Die informatie komt voor de begrotingsbehandeling naar u toe.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan kan ik deze motie 27 intrekken.

Wethouder SIKKEMA: Dan wil ik nog even terugkomen op motie 5 van de SP waarover we gisteren nog met elkaar hebben gediscussieerd. Vanaf de Begroting 2017 wordt in de paragraaf Onderhoud kapitaalgoederen sowieso altijd ingegaan op het onderwerp

achterstallig onderhoud en de onderhoudsvoorraad. Dat willen we vanaf 2017 beter gaan vormgeven zodat wordt voldaan aan uw wensen. Vervolgens vindt verantwoording van die begroting plaats in Berap 2 en bij de jaarstukken. Dat zijn dus ook de twee momenten waarbij we daarop kunnen terugkomen. Als u daarmee genoegen neemt, dus bij de begroting en bij Berap 2 en bij de jaarstukken – en de jaarstukken krijgt u ongeveer gelijk met de Kadernota – dan kan ik op die manier vorm geven aan uw motie.

Dan is er nog een amendement over SPA ingediend door veel partijen en D66 had dat aangekondigd. Zonnebaden en bubbelbaden zei mevrouw Langenacker. SPA staat ook voor de bron en als er nu iets centraal staat bij afvalscheiding dan is het wel dat we willen scheiden bij de bron. In die zin heeft de afkorting SPA wel iets met het onderwerp te maken. Wij hebben met elkaar in de commissie over het SPA gesproken. Ik ben blij dat u in dit amendement uitgaat van de hoogste ambitie. Wij hebben wel heel duidelijk gemaakt dat in het model dat ten grondslag ligt aan SPA diftar nodig is. Waarom u vraagt, is dat wij per fase niet alleen kijken naar de financiële gevolgen maar na 2017 ook inhoudelijk kijken naar de stand van zaken en wat het betekent. Er is duidelijk een meerderheid voor dus dan doen we dat.

Dan heeft de Actiepartij nog twee moties ingediend Win de terugwinning, motie 52. Voor de verwerking van afgedankte elektrische apparaten en energiezuinige lampen hebben wij een overeenkomst met brancheorganisatie Recycle en daarbij ontvangen wij een vergoeding voor iedere 100.000 kg die we leveren voor de kosten die daarvoor worden gemaakt in de milieustraat, voor de inname, de tijdelijke opslag de afgifte. In 2015 heeft Recycle de e-waves zoals dat zo mooi wordt genoemd voor 83% gerecycled tot nieuwe grondstoffen. En daarnaast heeft ook nog 14% energierugwinning plaatsgevonden. Dus er wordt al 97% van wat er wordt ingeleverd, gerecycled. Die cirkel is bijna rond. Voor de wat langere termijn wordt op dit moment in MRA-verband ook bekend wat de mogelijkheden zijn om als gemeente gezamenlijk krachten te bundelen bij het inzamelen en verwerken van e-waste. Dus op dit moment zijn wij in Haarlem hiermee al heel recycleachtig bezig en we zijn op MRA-niveau aan het kijken of dat zelfs kan leiden tot werkgelegenheid en industrie in onze regio op dit gebied. Wij denken dat dit een onderdeel is van de afvalstromen waarbij je als gemeente niet voldoende massa hebt maar moet samenwerken op MRA-niveau. Mijn verzoek is dat eerst af te wachten voordat we verdere stappen nemen.

De heer HULSTER: Prima, dan trekken we deze motie terug.

Wethouder SIKKEMA: Dan de laatste motie Beter OV. Wij zijn hiermee al volop bezig in MRA-verband. Dat werd ook al door een aantal partijen hier genoemd. Zeker via het project HOV-A9 en De Meern, Noordwest Amsterdam zijn wij heel erg bezig met de lobby in MRA-verband om het openbaar vervoer zeker tussen Amsterdam-Zuid en Haarlem te verbeteren. We zijn daar volop mee bezig en in samenspraak met de Provincie die namens ons ook veel doet in het MRA-gebied, de Stadsregio Amsterdam en het Rijk. Ja, u ziet dat als steuntje in de rug, maar ik vind de motie een beetje overbodig omdat we er druk mee bezig zijn.

De wnd. VOORZITTER: Voordat we tien minuten gaan koffiedrinken krijgen we nog een antwoord van wethouder Snoek en een vraag van mevrouw Huysse voor wethouder Botter. En ik zie nog een paar vingers.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik merk dat er in de stad een enorme behoefte is aan bankjes bij het busstation op het Stationsplein. Kunnen we daar binnenkort over praten? Mensen staan daar echt heel ongelukkig te wachten op de bus. Mijn verzoek aan u is om daar toch eens even over na te denken. Mijn tweede vraag gaat er over die 80.000 euro voor 4 bomen en 5 haagbeuken. Dat lijkt mij toch een heel slechte boodschap van de stad. Ik

vraag me af of we daarover niet nog een keer kunnen praten om er wat meer voor te krijgen.

De heer VAN DRIEL: Ik realiseer me dat ik ben vergeten te vragen aan de heer Van Spijk over de Bavo basiliek over mijn voorstel om met de stichting in overleg te treden en om als college te kijken wat de deadline is waarbinnen we moeten beslissen en dat dat niet te laat komt.

De heer VAN LEEUWEN: Even heel kort. Wij als een raadscommissie hebben de wethouder natuurlijk al gevraagd om die bankjes op het Stationsplein. Ik ondersteun de vraag van mevrouw Van Zetten dus van harte. Daarbij leert een snelle rekensom dat 80.000 euro 120 Haarlemse houtbankjes kunnen opleveren. Wellicht kan mevrouw Van Zetten samen met de wethouder daarin iets betekenen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat budget was echt voor bomen bedoeld en niet voor omgewaaide bomen die tot planken zijn gezaagd.

Mevrouw STERENBERG: Ik heb eigenlijk meer een vraag van de orde of we voor of na de pauze nog een derde termijn krijgen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik had nog een antwoord tegoed van wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb uw motie 55 gezien. Het eerste punt lijkt ons goed en daarmee zijn we ook al flink bezig. Over die actualisatie komen we in het najaar bij u terug, dus dat kunnen we ook overnemen. Het derde punt vinden wij wat de kortere bocht. U zegt al die initiatieven te bundelen in een bestemmingsplan, maar een bestemmingsplan is altijd heel specifiek per buurt. Je moet er heel specifiek naar kijken, dus je kunt dat niet zomaar een-op-een overnemen als u die laatste bullet zou kunnen schrappen, dan kan het college die motie overnemen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben uiteraard bereid de laatste bullet te schrappen.

Wethouder VAN SPIJK: De Bavo. Wij hebben als college gezegd dat wij ons willen inspannen om te kijken of er een bijdrage mogelijk is. We komen daar bij u op terug. Het is echt een raadsbevoegdheid om dat geld beschikbaar te stellen. Ik ga erover in gesprek. Er is al regelmatig contact geweest. Bij het volgende p&c-moment, bij de begroting, komen we daarop terug.

De heer VAN DRIEL: Dat was nu specifiek waar mijn verzoek om ging. Bij de begroting is het waarschijnlijk te laat. Dus enige flexibiliteit daarin, alstublieft.

Wethouder VAN SPIJK: Ik kan u dan toezeggen dat ik niet in september maar waarschijnlijk in de commissie daarna een tussenstand kan geven in een brief.

De heer VAN DRIEL: Als het maar op tijd is. Dan is het goed.

Wethouder SIKKEMA: Een echt Kadernota-onderwerp bankjes en bomen. Over bankjes hebben we in de commissie besproken dat op het Stationsplein wordt gekeken naar laaghangend fruit en de mogelijkheden binnen het budget. De bankjes zijn daarvan onderdeel. En dan de bomen. Gisteren zei u ook dat u daarover nog wel wilde praten. Er is volgens mij ook contact met u geweest. Laat we er samen met de ambtenaren een keer goed naar kijken.



Mevrouw HUYSSSE: Ik had een vraag gesteld of de wethouder zich bewust was van het wisselende beeld dat mensen zien als mensen huishoudelijke ondersteuning krijgen. Het schijnt nog steeds regelmatig voor te komen dat mensen niet weten wie er komt, wanneer die komt enz. Ik had gevraagd of de wethouder daaraan eventueel iets kon doen.

Wethouder BOTTER: In het verbeterplan zullen we dat opnemen. Excuses dat ik dat niet meteen in de eerste termijn heb meegenomen.

De wnd. VOORZITTER: Dames en heren, 10 minuten voor de koffie, terugkomen voor de stemming en eventueel voor een derde termijn, hoor ik net. Maar daar gaat de burgemeester over. De vergadering is geschorst.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik heb gehoord dat mevrouw Sterenberg heeft gevraagd om een derde termijn. Het is gebruikelijk dan even toe te lichten waarom.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik even een punt van orde maken? Ik heb vernomen dat Tiny van Hoeijen, een raadslid hier voor de VVD maar de laatste jaren voor D66, is overleden. Voordat ik het vergeet, meld ik het even zodat we haar op een geschikt moment herdenken. Het heeft niets met de Kadernota te maken.

De VOORZITTER: Ja zeker. Dank u wel voor de mededeling.

Mevrouw STERENBERG: Ik wilde graag een derde termijn aanvragen omdat ik nog een motie wilde indienen aan de hand van de zojuist gegeven reacties van het college.

De VOORZITTER: Goed. De raad stemt daarmee in. Dan krijgt u nu het woord.

Mevrouw STERENBERG: Wethouder Botter vertelde ons gisteren in zijn termijn er 110 dagen op te hebben zitten. Vandaag zijn dat er 111. Dan vraag je je af of hij inmiddels goed is ingewerkt, of hij de gebruiken in de raad inmiddels kent. Als een wethouder bijvoorbeeld liegt, dan krijgt hij een motie van wantrouwen of van afkeuring en dat kan de raad dan weer heel erg op z'n kop zetten. Misschien bent u ook wel gewaarschuwd voor een ander fenomeen in de raad. Maar misschien ook niet. Bij Napoleon kwamen er heel wat veldslagen voorbij. Volgen die ook voor u? Ik kan u vertellen dat in deze raad sprake is van een gelegenheidstrio. Ik weet niet of u bent ingelicht. Net zoals de samenstelling van het college gedurende de termijn ook onderhevig kan zijn aan veranderingen, gebeurt dat ook bij trio's. Het gelegenheidstrio NLMP legde – om u even bij te praten – een zebrapad aan, verzocht de burgemeester om wiet te gaan kweken om de kas te spekken – en waarschijnlijk is dat de reden dat hij van Haarlem naar Bloemendaal kon overstappen – en het trio loofde een bokaal uit, de raad werd gerant en dit alles vond altijd plaats bij de Kadernota of bij de begroting. Daar staan we weer. Bent u ingelicht? Kent u het fenomeen Niet Lullen Maar Poetsen? We hebben inmiddels de hulp van een echte Niet Lullen Maar Poetsers ingeschakeld en dat is mevrouw De Raadt. Over NLMP gesproken, we willen graag ingrijpen. Wij komen niet met moties van wantrouwen. Daarvoor zijn we te leuk. Wij willen dat de handen uit de mouwen worden gestoken. De grootste partij van de raad deed maandag een oproep: korter vergaderen. NLMP wil daaraan graag meewerken. Het is duidelijk dat we allemaal vooruit willen, ook bij de huishoudelijke ondersteuning. Nu vooruit, is een van de moties. Er is heel veel overlap en dat is ook logisch want we willen allemaal dat we de boel gaan aanpakken. Daarom heeft NLMP één motie gemaakt van alle moties waarvoor vast en zeker een meerderheid zal zijn. Die hebben we samengevoegd en dan hoeven we niet tien keer te stemmen, geen ellenlange stemverklaringen voor de Bühne, nee, gewoon: Niet Lullen

Maar Poetsen, huishoudelijke ondersteuning goed oppakken. Handen uit de mouwen, En nu vooruit, zal ik maar zeggen. Of: Het moet anders.

#### Motie Niet Lullen Maar Poetsen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen over de Kadernota 2016 op 27, 29 en 30 juni 2016,  
constaterende dat:

- De grootste partij van de gemeenteraad in haar betoog de oproep aan de gemeenteraad heeft gedaan om de behandelduur van de Kadernota te verkorten;

overwegende dat:

- De stemverklaringen en stemmingen in de gemeenteraad over de in groten getale ingediende moties een aanzienlijk gedeelte van de behandelduur beslaan;
- Er in de raad brede overeenstemming bestaat dat de uitvoering van de huishoudelijke ondersteuning verbetering behoeft;
- Er op basis van rechterlijke uitspraken inmiddels de voorwaarden zijn uitgekristalliseerd waaraan moet worden voldaan;
- Er op het gebied van de huishoudelijke ondersteuning veel overlap is in de ingediende moties;
- Dank uiteraard uitgaat naar alle partijen die zich hebben ingespannen voor dit belangrijke onderwerp;

Om met de woorden van de grootste partij van de gemeenteraad te spreken; ‘Nu vooruit’

draagt het college daarom op om:

- Vanaf 1 augustus 2016 aan alle cliënten huishoudelijke ondersteuning die na 1 januari 2015 geen of een onrechtmatige beschikking hebben ontvangen, het aantal uren van vóór 1 januari 2015 terug te geven totdat onafhankelijk onderzoek is verricht;
- Op de kortst mogelijke termijn aan cliënten die na 1 januari 2015 voor het eerst huishoudelijke ondersteuning hebben aangevraagd een beschikking af te geven die aan de juridische voorwaarden voldoet;
- Op zo kort mogelijke termijn alle cliënten met huishoudelijke ondersteuning te benaderen om te bezien of deze dient te worden aangepast en Aan al deze cliënten een brief te sturen waarin de algemene herindicatieronde wordt aangekondigd;
- Met iedereen die geen of een onrechtmatige beschikking heeft ontvangen met betrekking tot huishoudelijke ondersteuning in gesprek te gaan;
- De cliënten die aangeven behoefte te hebben aan een nieuwe indicatie met voorrang te herindiceren volgens de nieuwe systematiek;
- Bij het binnenkomen van het signaal, gegeven door professionele zorgverlener of mantelzorger, dat een cliënt huishoudelijke ondersteuning in de F2 categorie nodig heeft als tijdelijke voorziening meteen de huishoudelijk ondersteuning op te schalen tot de F2 en tegelijkertijd het traject van indicering op te zetten, om vast stellen of de tijdelijke voorziening omgezet moet worden in een beschikking voor langere tijd;
- Een nieuw beleid voor te bereiden voor de huishoudelijke ondersteuning, met daarbij de volgende herzieningen: Een objectieve indicatiestelling door een zorgprofessional, Beschikkingen met een concreet aantal uren per cliënt, betaling van zorguitvoerders op basis van de in de beschikking vastgestelde uren;
- Een voorstel uit te werken voor de contractonderhandelingen met de aanbieders voor huishoudelijke ondersteuning na 1 januari 2018, waarbij de salarissen van de bestuurders een expliciet selectie criterium zijn;

- De alternatieven voor de organisatie en toewijzing van huishoudelijke ondersteuning te onderzoeken en daartoe verschillende opties uit te werken omdat als we het systeem fundamenteel willen veranderen, we nu met onderzoek moeten starten om op tijd te zijn voor de aanbestedingen voor 2018;
- Ruimte te creëren voor een juiste bepaling van het aantal ondersteuningsuren door: De opnieuw berekende reële kostprijsofbouw zo snel mogelijk toe te passen (en niet te wachten tot 1 januari 2017) en de mogelijkheid om in bijzondere situaties extra uren toe te kennen al vanaf de eerste herindicatie toe te passen, in afwachting van een definitieve regeling;
- Een proef uit te voeren met ‘omgekeerd toewijzen’ met een beperkt aantal cliënten en op basis van vrijwilligheid (bijvoorbeeld in een specifieke wijk of bij een sociaal wijkteam);
- Dit te financieren uit de huidige budgetten voor huishoudelijke ondersteuning en de reguliere middelen binnen het Sociaal domein;
- De commissie Samenleving periodiek van de voortgang van de directe verbeteringen op de hoogte te houden en daarnaast uiterlijk in oktober 2016 de (ook reeds toegezegde) voorstellen tot herziening en uitkomsten van de te onderzoeken mogelijkheden uitgewerkt voor te leggen zodat besluitvorming hierover voor het einde van 2016 kan worden afgerond.

En gaat over tot de orde van de dag.

Overigens gaat de eerste bullet eruit. Die had er niet in moeten. Die is heel gemakkelijk weg te kruisen.

De VOORZITTER: Ik moet zo eerst even de tekst bestuderen. Zijn er nog meer mensen die in de derde termijn iets naar voren willen brengen?

De heer VAN DEN RAADT: Als ze dan toch zeggen Niet Lullen Maar Poetsen en het gaat over huishoudelijke ondersteuning, dan wil ik vragen of ze met mij meedoen en als raad gewoon allemaal een dag bij de huishoudelijke ondersteuning gaan poetsen.

Mevrouw STERENBERG: Ik ben net vanmiddag de hele middag aan het poetsen geweest in mijn eigen huis omdat we het de afgelopen tijd zo druk hebben gehad dat daar een keer flink moest worden gepoetst.

De VOORZITTER: De motie wordt rondgedeeld en die zullen we hier zo ontvangen. Dan kijken we straks even wanneer we die in stemming gaan brengen. We beginnen nu met de stemmingen. We moeten nu een beetje gaan opschieten.

De heer HULSTER: Dat begrijp ik, maar ik wil graag de moties 18 en 53 terugtrekken.

De VOORZITTER: Oké. Dank u wel. 18 en 53 worden geschrapt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Na het antwoord van de wethouder over de motie over de woningmarktregio bij motie 54 ga ik ervan uit dat de wethouder niet een beetje formeel doet maar echt krachtige woorden richt tot de minister. Daarin heb ik wel vertrouwen. Daarom trekken wij motie 54 in.

De VOORZITTER: Ik wil graag dat het rustig is in de zaal zodat er geen misverstanden ontstaan. Uiteindelijk gaat het natuurlijk om de stemmingen. Even voor de goede orde, het is niet noodzakelijk en zeker niet verplicht om stemverklaringen af te leggen. Het mag

eventueel wel, maar dan moet u echt iets heel goeds naar voren brengen – ter beoordeling aan de voorzitter.

We beginnen met motie 1, Sociale huurwoningen bouwen, wachtlijsten slopen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN HAGA: Wachtlijsten zijn natuurlijk compleet waardeloos en deze motie van de SP steunen wij ten volle, zeker in het licht van alle vluchtelingen en statushouders die ook voor druk op de markt zullen zorgen. Proficiat met deze motie.

De heer VISSER (CDA): Er is overeenstemming met ook de verklaring in de commissie. Identiek de woorden van de vorige spreker. Prima motie.

De heer DE GROOT: Wij hebben vorige week uitgebreid gesproken over de Woonvisie en ook over het Regionaal Actieplan Wonen. D66 is het eens met de uitgangspunten die we daar hebben besproken; wij kunnen daarmee uit de voeten. De discussie gaat verder want ook in het komende halfjaar zullen wij nog regelmatig stilstaan bij de Woonvisie en dan specifiek hoe we 4300 huizen gaan bouwen en wat voor huizen dat dan moeten zijn. Aangezien deze discussie nog volgt en wij reeds een aantal toezeggingen hebben gehad, zal D66 alle moties met betrekking tot de Woonvisie vanavond niet steunen.

De heer BERKHOUT: Wij kunnen ons volledig vinden in deze ambitie. We hebben dit al uitgesproken aan het begin van dit jaar bij de herziening van de Woonvisie en we verwachten ook weer een uitgebreide discussie te kunnen voeren tijdens de vaststelling van de Woonvisie.

De heer VAN DEN RAADT: Wij gaan deze motie steunen en 16 september is er weer een wandeltocht van wijwillenwonen.nu.

De VOORZITTER: Niemand meer? Wie stemt er voor de motie? De raad met uitzondering van de fractie van D66 en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Voor een Haarlem dat werkt. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DEKKER: Ik wilde nog even kort zeggen dat het hier om een motie gaat die echt gaat om staand beleid. Toezeggingen zijn gedaan onder andere aan D66 rond de scholing en het behoud van uitkeringen. Wat ons betreft is het echt onnodig een dergelijke motie in stemming te brengen.

Mevrouw KLAZES: Hoewel wij van mening zijn dat de wethouder al heel erg goed bezig is met het Koersdocument en alles wat daarin staat, gaan wij toch de motie steunen omdat die mooi aansluit bij onze vorig jaar ingediende motie over het basisinkomen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, OFM, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan motie 3, De koe is uitgemolken. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP, OPH, Trots en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Motie 4 BIS, De veiligheid van het kind boven alles. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DEKKER: Wij zijn blij dat ook de SP en meer partijen samen met ons staan voor de veiligheid van kinderen. Wij hebben niets voor niets vragen gesteld een aantal weken geleden over het onderzoek van TNO over dat er waarschijnlijk niet genoeg meldingen worden doorgezet naar Veilig Thuis als er huiselijk geweld plaatsvindt waar kinderen direct of indirect slachtoffer van zijn. Met de uitleg van het college om samen met het tweede inspectierapport Veilig Thuis en de beantwoording van de D66-vragen het integraal met elkaar te bespreken in de commissie Samenleving kunnen wij deze motie steunen.

Mevrouw RAMSODIT: Als het gaat om dit vraagstuk hebben we met z'n allen haast om geweld tegen kinderen de wereld uit te helpen – ook hier in Haarlem. Dat gaat niet vanzelf. Die signalering van wat er aan de hand is en vervolgens die stap van de professional om er ook een melding van te maken, dat gaat echt niet vanzelf. We hebben er al heel vaak in de commissie over gesproken. Je kunt wel zeggen dat deze motie overbodig is omdat we er al over gesproken hebben, maar het blijft toch een vraagstuk dat onze aandacht vraagt. Dus wij zullen deze motie steunen met ook de oproep naar elke burger die luistert volgens de burgemeester. Het houdt niet op, niet vanzelf. Zorg er dan ook voor dat ook u die handschoen oppakt om te melden als u huiselijk geweld ziet of vermoedt.

Mevrouw DE RAADT: Wij begrijpen de essentie van de motie denk ik wel. Het onderwerp is heel belangrijk. Maar juist omdat het onderwerp zo belangrijk is, vinden wij het jammer dat de motie zo onzorgvuldig is geformuleerd. Er staat een flink aantal subjectieve termen in: ontoelaatbaar, glasheldere afspraken. Tot het moment dat er een iets beter geformuleerde motie komt, kunnen wij deze helaas niet steunen.

Mevrouw KLAZES: Ondanks de inderdaad wat vage termen zullen wij de motie wel steunen, maar ik wil bij u aantekenen dat er niet zoiets bestaat als toelaatbaar geweld. Er is in de motie sprake van ontoelaatbaar geweld. Volgens mij is elke vorm van huiselijk geweld ontoelaatbaar.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is de raad met uitzondering van het CDA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 5, Transparant over onderhoudsachterstand. Geen stemverklaringen? Wie stemt er voor de motie? Dat is de raad en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 6, Van dure markt naar goedkope gemeente. Geen stemverklaringen? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP, OFM, Trots en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Motie 7 BIS, Onrechtmatige of geen onrechtmatige beschikking, oude uren HO terug.

De heer BLOEM: Voorzitter, van de orde. De motie van Niet Lullen Maar Poetsen is verstrekkender en die is vooral ingediend om alle andere moties overbodig te maken. Het lijkt ons in die zin verstandiger om deze motie eerst in stemming te brengen. Als deze wordt aangenomen, kan de SP namelijk de moties 7 tot en met 11 intrekken. Dan is iedereen weer eerder thuis.

De VOORZITTER: Dat wil ik met alle plezier doen, maar ik heb de motie zelf nog niet goed kunnen lezen. Dan schorsen we één minuut.

De VOORZITTER: Ik heropen nu de vergadering, dus de schorsing is opgeheven. Ik constateer wel dat het een beetje lastig is, met alle goede bedoelingen, dat we nu 2

A4'tjes even heel snel moeten doorgronden. Dat maakt het er allemaal niet gemakkelijker op. Ik breng de motie nu wel in stemming op uw verzoek.

De heer BRANDER: Ik ben het met u eens, dus we gaan deze motie niet steunen. We steunen of steunen niet de afzonderlijke moties. Dit is too little too late. Er staat veel te veel in deze motie. Dat kan nu niet.

Mevrouw LEITNER: Ik roep de fractie van NLMP op om de volgende keer weer met een ludieke motie te komen.

Mevrouw KLAZES: Wij kunnen deze motie om dezelfde reden als de PvdA niet steunen. Ik wil wel even een punt maken. Wij zijn net als de indieners van deze motie ook van mening dat er nog wel wat verbetering mogelijk is bij de huishoudelijke ondersteuning en daartoe zullen we ook een aantal moties mede-indienen die hiernaar streven maar op een andere manier.

De heer DE JONG: De VVD-fractie wil wel vooruit en zal de motie van NLMP steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik vind het fijn dat de VVD via deze weg toch ook een motie van mij steunt.

De heer DE JONG: Op geen enkele wijze.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij hadden twee kanttekeningen bij ingediende SP-moties en juist die twee onderdelen zijn niet overgenomen in deze motie. Dus daarom kunnen we deze motie steunen.

De heer SMIT: Die ene minuut is wel erg krap, want ik kan deze nieuwe motie moeilijk vergelijken met alle andere. Ik ga ervan uit dat het college ons daarover rapporteert als in de praktijk blijkt dat een of meer punten niet uitvoerbaar is. Gegeven dat kan OPHaarlem achter de nieuwe motie staan.

De heer VAN DEN RAADT: Misschien zijn ze beter in de ludieke moties. Als je nu echt Niet Lullen Maar Poetsen wil, dan zou ik deze motie als eerste indienen als samenvatting van alle deelnemende partijen zodat ze al hun eigen moties terugtrekken. Dan had ik voor gestemd. Nu kunnen wij het niet goed genoeg lezen in een minuut tijd. We zijn zeer teleurgesteld dat ze niet meedoen met onze poetsactie bij de huishoudelijke ondersteuning.

De heer VAN DRIEL: Ik zou even een paar minuten willen schorsen.

De VOORZITTER: Een paar is twee. U heeft het recht om dat te vragen. De vergadering is geschorst.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Het woord is aan de heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: We kunnen stemmen, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Er zijn allemaal al stemverklaringen afgelegd dus die hoeven we niet te herhalen. Wie stemt er voor de motie onder de titel Niet Lullen Maar Poetsen? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, OPHaarlem, VVD en mevrouw De Raadt. De motie is verworpen.

Dan zijn we weer bij motie 7 BIS, Onrechtmatige of geen onrechtmatige beschikking, oude uren HO terug. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: Ik wil de tijdsbesparing even anders realiseren door op de moties 7 tot en met 11 in een keer in te gaan. 7 BIS steunt de PvdA niet. Dat zal u niet verbazen. We hebben met z'n allen een motie opgesteld waarbij we op een hele zorgvuldige manier proberen wat er niet goed is gegaan, te herstellen. Het college is dat aan het doen en daarom steunen we deze motie niet. Dat zou tot een hele hoop verwarring leiden. Motie 8 steunen we ook niet. Motie 9 steunen we ook niet omdat we van de wethouder heel duidelijk toegezegd hebben gekregen dat hij bezig is te doen wat er feitelijk in deze motie staat en wij willen geen extra bureaucratie. Motie 10 steunen we wel, daarmee zijn we het namelijk helemaal eens. En motie 11 steunen we niet.

De VOORZITTER: Misschien is deze lijn door anderen over te nemen om direct over de moties 7 tot en met 11 wat te zeggen, want het hoort allemaal bij elkaar.

Mevrouw KLAZES: Heel simpel, zelfde rijtje als de PvdA.

De heer SPIJKERMAN: 7 BIS, daar stemmen we tegen. Wij zijn namelijk voor een algemene herindicatie die in motie 41 uitgebreid beschreven is. Daaruit kan een aantal uren van voor 2015 uitkomen, maar daar kan ook een ander aantal uren uitkomen. Daarom zijn we daarop tegen. Voor motie 8 geldt hetzelfde. Wij willen een zo integraal mogelijke afweging kunnen maken en we houden niet van aparte potjes. Daarom zijn we daar ook tegen. Dat geldt helaas ook voor motie 9. We stemmen voor motie 10 want we vinden het een heel goed idee om met mensen die daaraan behoefte hebben een gesprek te voeren over hun indicatie. Ook dat is een element uit motie 41. Ik zeg daar wel meteen bij dat in de overwegingen de SP een zin heeft opgenomen waaruit zou blijken dat mensen onder dwang hun krabbel onder het ondersteuningsplan gezet zouden hebben. Dat onderschrijven wij nadrukkelijk niet. Dus het dictum is oké met deze kanttekening. Motie 11, daar veronderstellen wij in z'n algemeenheid dat het huidige beleid met de verbeteringen uit de position paper en het Actieplan gestand kan blijven of goed zou kunnen gaan werken en nu ook al behoorlijk werkt. Daarom hebben we geen behoefte aan een geheel nieuw beleid waarop de focus moet komen liggen. Ik ga het hierbij laten.

De heer SMIT: De moties 7 BIS, 8, 9 en 10 steunen wij. Motie 11 steunen wij niet.

De VOORZITTER: Even ter toelichting. Bij een stemverklaring kunt u zeggen waarom u iets wel of niet doet en de rest blijkt vanzelf als ik het straks opsom.

De heer SMIT: Ik ga u helpen.

De VOORZITTER: Het was zeker geen uitnodiging.

De heer VISSER (ChristenUnie): Alles afwegende en gehoord hebbende het antwoord van de wethouder dat naar iedereen die zich meldt, versneld wordt gekeken. We willen de wethouder nog even die mogelijkheid geven. We steunen dus uiteindelijk motie 7 BIS niet. Motie 8 is heel erg absoluut over dat bedrag van 2,8 miljoen euro terwijl het college al heeft toegezegd alles op een rij te zetten en dat er in de tussentijd niets met het geld gebeurt. Dus motie 8 steunen we ook niet. In motie 11 staan heel veel goede dingen. Wij maken alleen een kanttekening bij de verlaging van de eigen bijdrage. Dat hoort in het totaalplaatje. Omdat er geen bedrag wordt genoemd, zullen we motie 11 wel steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu eerst stemmen over motie 7 BIS, Onrechtmatige of geen onrechtmatige beschikking, oude uren HO terug. Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OPHaarlem, Trots, Actiepartij en VVD en daarmee is de motie verworpen.

Motie 8, Huishoudelijke ondersteuning geen melkkoe. Wie stemt er voor de motie? SP, OPHaarlem, Trots en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Motie 9, Na signaleren eerst meer hulp, daarna pas controleren. Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPHaarlem, Actiepartij, CDA en de VVD. De motie is verworpen.

Motie 10, In gesprek met de cliënt over een rechtvaardig ondersteuningsplan. Wie stemt er voor de motie? Dat vindt iedereen een heel goed idee. De motie is aangenomen.

Motie 11, Naar een betere huishoudelijke ondersteuning. Wie stemt er voor de motie? SP, ChristenUnie, Actiepartij en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Motie 12, Voor ons door het vuur? Dan is geen cao te duur. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Hoewel wij ons veel bij de argumenten van de brandweer kunnen voorstellen, zullen wij tegen deze motie stemmen omdat we vinden dat de politiek zich niet met lopende cao-onderhandelingen moet bemoeien. Geen rechtse politiek die zegt dat de lonen omlaag moeten en geen linkse politiek die zegt dat de lonen omhoog moeten.

De heer RIJSSENBEEK: Laat vooropstaan dat D66 veel waardering heeft voor het zware en moeilijke werk van brandweerlieden. Naast het argument dat al door de heer Fritz van de PvdA is aangedragen, zouden wij als we hier al iets over willen vinden in een Kadernota – dit lijkt ons buiten de huidige Kadernota vallen – wel wat beter geïnformeerd willen worden dan deze zes regels in deze motie. Waarom tussen de 55 en 59 en waarom geen 62 of 53? Kortom, wij gaan daar op dit moment niet over en we zijn onvoldoende geïnformeerd.

De heer GÜN: GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van D66.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de vorige stemverklaringen wat niet wil zeggen dat de burgemeester wellicht informeel achter de schermen een rol speelt. Maar dat vertrouwen we de burgemeester toe.

De heer VAN DEN RAADT: Wij steunen deze motie. Wij vinden de brandweer een van de belangrijkste organen die we hebben. We ergerden ons dood aan de Kadernota waar dan ook weer staat dat ambtenaren die er een keer in de zoveel tijd een paar procent bijkrijgen, dat dat verschrikkelijk is. Dat moet je ook gewoon altijd toestaan en bij de brandweer ook.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de SP, Actiepartij en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Motie 13, Visie voor de minima. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stemt er voor de motie? SP, ChristenUnie, OPHaarlem en de Actiepartij. Verworpen.



Motie 14, ViVa! fratsen. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stemt er voor de motie? Dat is de raad met uitzondering van D66 en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 15, Big data en privacy: een ongelukkig huwelijk. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DRIEL: Wij willen hier eigenlijk het college-advies een beetje volgen, maar het betoog van de heer Hulster heeft ons overgehaald om voor deze motie te stemmen. Dat gaan we dus ook doen.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed en dus is de motie aangenomen.

Motie 16, Bijzondere gave. Niemand een stemverklaring? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP, ChristenUnie en de Actiepartij. Verworpen.

Amendement 17, Ontzie de alleenwoner. Niemand een stemverklaring? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP, OPH, de Actiepartij en de VVD. Verworpen.

Motie 18 is ingetrokken.

Motie 19, Stop de verkoop om de verkoop. Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP en Actiepartij. Verworpen.

Motie 20, Vol aan de bak voor meer werkgelegenheid in Haarlem. Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, OPH, Trots, VVD, PvdA en GroenLinks. De motie is aangenomen.

Motie 21, In de Woonvisie kun je niet wonen-1; woonruimte voor jonge Haarlemmers en mensen op de wachtlijst. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer HULSTER: Op zich zijn we het natuurlijk helemaal eens met deze stelling, maar we begrijpen niet zo goed waarom we dat expliciet voor jongeren en voor ouderen zouden benoemen. Het gaat volgens ons om alle Haarlemmers. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Dit is een prima motie van OPHaarlem. 16 september is er een wandeltocht van wijwillenwonen.nu.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, OFM, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots, VVD en de PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 22, In de Woonvisie kun je niet wonen-2; woonruimte voor ouderen en mensen met een beperking. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Bij deze motie hebben we zwaar getwijfeld, maar het is toch een prima motie van OPH. En 16 september is er een wandeltocht van wijwillenwonen.nu.

De heer GARRETSEN: Ik wil u eraan herinneren dat 70% van de sociale huurwoningen wordt bewoond door alleenstaande ouderen. Ik denk dat deze motie heel goed is voor de

ouderen die willen verhuizen naar een zorgwoning qua doorstroming en dit zal een gunstig effect hebben op de wachtlijst. Wij steunen deze motie voor de volle 100%.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots, VVD en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 23, Gelijke monniken, gelijke kappen. Niemand een stemverklaring? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn HartvoorHaarlem, OFM, OPHaarlem, Trots en de VVD. Verworpen.

Motie 24, Basiliek Sint Bavo op de kaart. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: Volgens mij was het college hier duidelijk: er komt een voorstel en dat wachten we af. We steunen deze motie nu nog niet.

De heer GARRETSSEN: Wij hebben op dit punt groot vertrouwen in wethouder Van Spijk. Wij vinden de problematiek van de restauratie van de Sint Bavo ontzettend belangrijk en we hopen dat de wethouder uiterlijk voor 1 november een oplossing weet te vinden en die wachten we af.

De heer VAN DRIEL: Eigenlijk een gelijklopende stemverklaring als die van de heren Berkhout en Garretsen.

De heer DE GROOT: De Bavo is met recht een sieraad van onze stad en wij zien de oplossing van het college met vertrouwen tegemoet. Voor ons is een gemeentelijke financiële bijdrage niet ondenkbaar. Wij zullen de motie niet steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook wij hebben vertrouwen in de wethouder maar wij steunen deze fantastische motie van de VVD wel. We willen het college nog wel meegeven dat er deze week een brandbrief is gestuurd door het IPO met 35 topmonumenten. Die is naar het Rijk gegaan en tot mijn stomme verbazing stond de Sint Bavo er niet bij. Daar is dus nog wel iets mis gegaan bij het lobbyen.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn trots op Haarlem en wij zijn trots op de Sint Bavo, dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn VVD, Trots, OPHaarlem, ChristenUnie, OFM en HartvoorHaarlem en daarmee is de motie verworpen.

Motie 25, Servicegerichte gemeente: eenvoudige formulieren en procedures. Niemand? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots, de Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 26, Kerels voor de Klas. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ÖZÖĞÜL: Wij zien het belang van kerels voor de klas als rolmodel heel goed in, maar na de uitleg van de ChristenUnie zullen we de motie niet steunen.

De heer BRANDER: Wij vinden dit een heel goed idee, maar we vinden het geen rol voor de gemeente. Wij zullen deze motie niet steunen. Overigens zullen we bij de voorbereiding van het gesprek met de schoolbesturen dit wel aan de orde stellen.

De heer AZANNAY: De strekking van de motie is ons duidelijk. Maar wat hier wordt gevraagd is het personeelsbeleid diverser te maken waarbij ook mannen voor de klas kunnen staan. Wij zijn het met het college eens dat het beter is hiervoor aandacht te vragen tijdens onze jaarlijkse bijeenkomst met de schoolbesturen. Wij zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw DEKKER: De ChristenUnie vraagt ons hier iets wat niet onze gemeentelijke taak is. Wij gaan niet over het leraren- of leraressenbestand van scholen. Iets wat wel onze taak is, is het staan voor gelijke rechten en kansen van mensen. Dus ook voor leraren, leerkrachten die hetero, homo, trans, noem maar op zijn. Als u ons nu zou vragen met u op te staan om landelijk te lobbyen zodat daar elke kerel, van welke komaf ook, van welke religie ook, trans, hetero of homo, dan vindt u ons aan uw zijde.

De heer VISSER (CDA): Ik sta nog drie dagen in de week voor de klas. De jaren beginnen wel te tellen, maar het blijft hartstikke leuk. Wij kunnen die motie letterlijk niet steunen om de doodeenvoudige reden dat wij er niet over gaan. Dan gaan we zoals de heer Brander aangeeft, natuurlijk het onderwerp aankaarten bij de schoolbesturen, maar zolang de PABO's nauwelijks mannen afleveren en zolang er nauwelijks mannen meedoen als zij-instromers, dan ben ik pessimistisch. Dat mannen en vrouwen beiden moeten kunnen werken in het onderwijs, dat is duidelijk.

De heer HULSTER: Wij hebben erg getwijfeld over deze motie omdat we ook vinden dat de gemeenteraad er niet over gaat. We zijn wel heel erg gecharmeerd dat er meer mannen in wat voor vorm dan ook voor de klas komen te staan. Uiteindelijk vonden we de oplossing met de hij-instromers wel een punt waaraan de gemeente wat zou kunnen doen en daarom steunen we de motie wel.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb altijd al een keer willen zeggen dat ik iets een sympathieke motie vind en dit vind ik een sympathieke motie. Maar we gaan hier niet over.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn ChristenUnie en de Actiepartij. Verworpen.

Motie 27 is ingetrokken.

Motie 28 BIS, Crowdsourcing en burgerauditing Haarlem. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSSEN: Wij vinden deze motie een beetje elitair karakter dragen. Het wordt een soort inspraak voor hoogopgeleiden als ik de overweging goed heb gelezen. Wij vinden dat er ook voor andere groepen Haarlemmers dit soort mogelijkheden moeten zijn en daarom zullen wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de ChristenUnie en D66. Verworpen.

Motie 29, Veilig thuis. Niemand meer? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPHaarlem, de Actiepartij, Trots, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 30, Het loopt op rolletjes. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Bij deze motie denken we natuurlijk allemaal aan de heer Balkenende. Dat vond ik zo leuk, dus dat wilde ik even zeggen. En we zijn ook helemaal voor het principe dat we er allemaal mee akkoord gaan als mensen komen en zeggen dat ze een dak boven hun hoofd willen hebben. En we hebben gelijke monniken, gelijke kappen dus als de volgende komt, dan hebben we ook een kap. We stemmen voor.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is de raad met uitzondering van de VVD en HartvoorHaarlem en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 31, Anoniem solliciteren. Daarover is al veel gezegd, dus geen stemverklaringen meer?

De heer DE JONG: Anoniem solliciteren is niet de oplossing. Het eerste wat werkgevers tegenwoordig doen is social media napluizen op de sollicitanten en op de naam. Andere waarborgen in het proces moeten discriminatie onmogelijk maken. Wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is de raad met uitzondering van de VVD, OFM en HartvoorHaarlem en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 32, Onderzoek nu fundamenteel de huishoudelijke ondersteuning. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SPIJKERMAN: In het kader van consequent blijven steunen we deze motie niet omdat wij het huidige systeem en de verbeteringen een focus willen geven en wat ons betreft gaat dit dus te ver.

Mevrouw ÖZOĞUL: Wij hadden wat de thuiszorg betreft een betere motie. Deze motie is in dat opzicht wat slap. Omdat we verbetering willen in de thuiszorg en het nu slecht gaat, zullen we de motie zeker steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem gaat de motie ook steunen om dezelfde redenering als de SP. Ik wil heel graag zeggen dat ik de PvdA top vindt.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed met uitzondering van D66 en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 33, Versneller voor initiatieven. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DRIEL: Wij vonden juist dat het project Bestuur op maat zo'n goed en volledig verhaal, dus wij zullen niet instemmen met deze motie.

Mevrouw STERENBERG: Wat de VVD betreft moet de gemeente altijd snel werken, dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer BLOEM: Hoewel de SP best de noodzaak zou kunnen zien van het aanstellen van een dergelijke versneller, valt het erg tegen dat er zo maar zonder enige dekking gewoon 1 fte wordt vrijgemaakt. Dan kan die bijvoorbeeld beter bij de Sociale dienst worden ingezet om meer mensen aan het werk te krijgen. Daar is de case load immers belachelijk. Alleen om die reden steunen we de motie niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik steun de motie niet. Er zijn genoeg afdelingen die ook een versneller kunnen gebruiken. Dan denk ik bijvoorbeeld aan Juridische Zaken waar de

zaken ook wel wat sneller kunnen worden opgelost. Bovendien, als de gemeente nog niet eens bereikbaar is per telefoon, wat heb je dan uiteindelijk aan een versneller?

De heer SMIT: Als de PvdA het had aangedurfd om inderdaad een langdurig werkloze die vaak vanuit de kring van kleine maatschappelijke organisaties komt, hier op die plek werd gezet, dan hadden we de motie gesteund, maar nu is het een ambtenaar en dan vind ik dat de bestaande organisatie het goed moet doen.

De heer VAN DEN RAADT: Zoals bij de bespreking de PvdA het zelf al zei, motie 37 van Trots is waarschijnlijk net iets beter. Als deze motie het niet haalt, dan roepen wij de raad op om motie 37 te steunen. En zorg inderdaad eerst dat je bereikbaar bent via de telefoon en dat vragen we alleen maar voor de participerende burger, dus nog niet eens voor iedereen. Een hele kleine vraag. Motie 37. Wij gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn D66, GroenLinks, ChristenUnie, de Actiepartij en de PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 34, Geef pleegkinderen van 18 de mogelijkheid nog bij hun pleeggezin te blijven. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DEKKER: Ook op landelijk niveau zet D66 zich erg in voor het laten doorlopen van de mogelijkheid voor jongeren die 18 zijn geworden om langer bij hun pleegouders te blijven waarbij de pleegouders een vergoeding ontvangen. Het lijkt nu redelijk goed geregeld te zijn, maar er zijn nog wat hiaten. Wanneer gaat de CJG aangeven dat daadwerkelijk doorloop plaatsvindt en in hoeveel gevallen. In die zin vinden wij het heel goed dat dit positief wordt ontvangen door het college. Wij steunen deze motie.

Mevrouw KLAZES: Wij zullen deze motie ook steunen, want 18 is maar een getal en dat betekent niet dat je dan volwassen en zelfstandig genoeg bent om verder voort te kunnen. We zullen deze motie steunen.

Mevrouw VAN KETEL: Ook de SP steunt deze motie. Ik weet uit ervaring dat mijn dochters met 18 inderdaad ook verplicht het huis uit moesten, maar zij werden opgevangen in een soort kamertraining. Die is er niet meer. Kinderen worden nu met 18 jaar losgelaten. Ik zou het heel prettig vinden als het op een andere manier zou worden opgelost, dus wij steunen de motie van harte.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 35, Studieambtenaar is pingping kassa. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSSEN: Wij vinden dat elke ambtenaar volgens de cao moet worden betaald. Dat is in deze motie niet het geval en dat is voor ons voldoende reden om tegen deze motie te stemmen.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is Trots en dat is te weinig. Verworpen.

Motie 36, Gescheiden afval, het levert wat op. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: Wij vinden het een fantastische motie. Het lijkt wel of de heer Van den Raadt eigenhandig diftar heeft bedacht. Wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn GroenLinks, ChristenUnie, OPHaarlem en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Motie 37, Loket voor de participerende burger. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stemt er voor de motie? Dat zijn vier leden van de SP en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Motie 38, Sportverenigingen en dagbesteding verfrissend anders. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem en Trots. Verworpen.

Motie 39, Wet open overheid. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dit is een motie die het in den lande goed doet. De VVD zal die evenwel niet steunen, want de kern waarom het gaat, is een duur register van documenten. Laten we eerlijk zijn, in Haarlem kunnen we amper BIS operationeel houden en we kunnen amper voldoen aan de Archiefwet, laat staan dat we de kennis en het geld hebben voor een nieuw documentatiesysteem. Dus de VVD zal deze motie niet steunen.

De heer VAN DRIEL: De heer Omtzigt en mevrouw Keijzer in de Tweede Kamerfractie van het CDA strijden altijd voor de strekking van deze wet, maar onder nieuw aanvoederschap van de heer Amaouch van het CDA is er een koers ingezet waarbij de CDA-fractie landelijk tegen dit initiatiefwetsvoorstel was. Ik heb geen idee waarom. De CDA-fractie in Haarlem is in ieder geval voor deze motie.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, OFM, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots, de Actiepartij, CDA en de PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 40, Power to the Wijkteam: geen woorden, mandaten. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ÖZOGUL: In het begin toen het sociale wijkteam werd opgezet, was het de bedoeling dat dit zou gebeuren. Toen waren wij voor en nu zijn wij ook voor.

Mevrouw STERENBERG: Na de zomer gaan we nog spreken over de toekomst van het sociale wijkteam en daarbij ook het CJG. Wij vinden daarom deze motie vooruitlopen op de open discussie over wat de mogelijkheden zijn waar we het wijkteam plaatsen en welke rechten en plichten het krijgt. We steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is de raad met uitzondering van HartvoorHaarlem, Trots en de VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 41, Nu vooruit. Wie stemt er voor de motie? Dat is de hele raad. Aangenomen.

42 BIS, Draai het eens om. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ÖZOGUL: Deze motie zullen wij zeker steunen. Het is in ieder geval een vooruitgang. We zijn er nog niet, maar het is een vooruitgang.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is de raad met uitzondering van HartvoorHaarlem, OFM en de VVD en daarmee is de motie aangenomen.

De motie 43, 44, 45 en 46 zijn ingetrokken. Motie 47 bestaat niet.

Motie 48 BIS, Geef shelter aan verborgen helden. Niemand een stemverklaring? Wie stemt er voor de motie? Dat is de raad met uitzondering van HartvoorHaarlem, OFM, VVD en CDA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 49, Handhaving, net als de wijkagent, een belangrijke schakel voor een schoon, heel en veilig Haarlem. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSEN: Wij steunen deze motie en we hopen niet dat deze motie ertoe leidt dat het aantal wijkagenten in Haarlem afneemt. We hopen dat het aantal wijkagenten minstens op hetzelfde niveau blijft.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots en het CDA en daarmee is de motie verworpen.

Dan Amendement 50, Aandacht voor het afvalplan. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: We zijn ontzettend blij dat we vandaag in grote meerderheid kiezen voor een hoge ambitie als het gaat om afvalscheiding. Dat is in deze stad ook hoognodig. Het is geen enkel probleem om hierbij jaarlijks de middelen te bespreken om die ambitie te bereiken. Wat ons betreft lukt dat echter niet zonder politieke prikkels. De hele allergie die ontstaat bij het woord diftar begrijpen wij dan ook niet. We moeten het mensen gemakkelijker maken afval gescheiden in te leveren en we moeten diegenen die dat goed doen, belonen. Zo simpel is het. Wij zullen dit amendement wel steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Zo veel verschil staat er niet in de tekst. Het komt jaarlijks terug. Wat ons betreft hadden we sneller een besluit genomen maar daarvoor is geen meerderheid. We sluiten ons voor de rest aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor het amendement? Dat is de raad met uitzondering van Trots en OPHaarlem en daarmee is het amendement vastgesteld.

Dan motie 51, Vallende kinderen. Ook erg. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer AYNAN: We zien dat deze motie door de VVV is ingediend en dat staat voor de Vereniging Voor Vreemdelingenverkeer. Als echte kerel ben ik op 12 april wederom vader geworden. Ik ben dus ook belanghebbende. Om die reden zal ik dus even de raad verlaten.

De heer GÜN: Ik wil de VVD een compliment maken omdat ze er eindelijk voor uit durft te komen dat GroenLinks zeer inspirerend is voor groenrechts zoals de VVD zichzelf graag noemt. Het al langer bestaande vermoeden dat de duurzaamheidsagenda van GroenLinks het origineel voor het groen in groenrechts vormt, is met de bekentenis hedenavond bestendigd en voor eeuwig vastgelegd. Voor het gemak zal ik niet ingaan op de landelijke discussie over welke landelijke partij de inspiratiebron vormt voor de rechtse kant van de VVD. Maar wat betreft de motie, na een snelle analyse blijkt het volgende. 6% van de Haarlemse bevolking bevindt zich in de leeftijd tussen nul en vier

jaar. Dit maakt dat er 95.113 Haarlemmertjes zijn die gemiddeld met z'n tweetjes in een huis wonen. Gegeven het feit dat een traphekje niet alleen beneden maar ook boven nodig is voor de veiligheid, maakt dit dat er in 47.150 Haarlemse woningen 9500 traphekjes nodig zijn. Gezien de gemiddelde kosten van een FSC duurzaam houten traphekje à 35 euro is voor de uitvoering van de motie ruim 333.000 euro benodigd. Het budget dat u vraagt, is bij lange na niet toereikend in het geld voor de voorgestelde dekking. Kortom, deze motie is zeer sympathiek maar die kunnen wij niet steunen.

De heer BLOEM: Ik hoef gelukkig de zaal niet te verlaten want ik heb geen kinderen. Ik voel me wel een klein beetje gediscrimineerd door de VVD want zoals mijn vriendin kan getuigen zou een hekje voor volwassen mensen die 's avonds laat thuis komen, handig kunnen zijn. Dat gezegd hebbende is het natuurlijk wel een goed punt dat de VVD maakt. Als wij veiligheid zo gaan stimuleren, waarom dan niet met een hekje. Ik maak me niet zo veel zorgen om die dekking, want niet iedereen zal hier meteen een beroep op doen. Het punt is gemaakt en het is inderdaad hypocriet om de ene motie wel te steunen en de andere niet. Dus we steunen de motie.

Mevrouw LEITNER: Wij hebben in de fractie lang en serieus gedebatteerd over deze motie. De conclusie was dat we er niet uit kwamen en we verdeeld zullen gaan stemmen. Mevrouw Cannegieter legt daarover een stemverklaring af.

Mevrouw CANNEGIETER: Het was inderdaad een heftige discussie. De rest van de fractie zal deze motie niet steunen. Dat vind ik heel bijzonder gezien het feit dat net die andere motie wel is aangenomen waarin alle ouderen een prachtige rookmelder krijgen. Ik vermoed dat deze traphekjes er ook gewoon doorheen gaan komen en dat er veel steun voor de motie komt. De kinderen krijgen allemaal een prachtig hekje. Ik vind dat alleenstaande vrouwen met blauwe ogen ook wat verdienen. Ik heb daarvoor nog geen concreet voorstel, maar misschien is een selfiestick iets om mee te beginnen. Ik ga deze motie uiteraard met alle liefde steunen en ik hoop dat ook wij vrijgezelle vrouwen met blauwe ogen gewoon iets moois krijgen van de gemeente.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik val in twee categorieën, geloof ik. Ik kan zowel een rookmelder krijgen gezien mijn leeftijd als een hekje aangezien ik oma word. Dan kan ik ook eens profiteren van al deze gulle gaven van deze gemeente. Ik steun uiteindelijk deze motie.

De heer SMIT: Ik heb nog geen kleinkinderen. Mijn jongste dochter is 27 en daar krijg ik geen druppel in dus die stort ook niet van de trap. 1700 euro mag dan misschien wat te weinig zijn voor de volledige uitvoering. Bij Paswerk kunnen ze traphekjes heel goedkoop maken. Ik vind het een goede start en dan gaan we in de toekomst geld zoeken om uiteindelijk alle Haarlemse kindertjes te voorzien van een hekje. Dat bespaart een heleboel ziekenhuisbezoek. Ik zie een win-winsituatie. Wij zullen de motie steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Die ene dag in de week dat ik vrij ben en thuis ben, dan probeer ik er wel een druppel in te krijgen, dus als toekomstig belanghebbende zal ik dan ook maar de zaal verlaten.

De VOORZITTER: Straks trekt de nieuwe burgemeester zich nog terug als hij hoort waarin hij terechtkomt. Niemand meer?

Mevrouw DE RAADT: Ik kan niet anders dan compleet overtuigd zijn van alle goede argumenten die ik heb gehoord. Ik vermoed dat de CDA-fractie eveneens verdeeld zal stemmen.



De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn mevrouw Cannegieter, SP, HartvoorHaarlem, OFM, OPHaarlem, VVD, mevrouw De Raadt en met 15 van de 34 aanwezigen is de motie verworpen. Er hebben 5 mensen de zaal verlaten.

De motie 52, 53 en 54 zijn ingetrokken.

Motie 55, Creëer bouwruimte in bestemmingsplannen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BLOEM: De SP vindt het onverstandig zich op die manier vast te pinnen om nu al bestemmingsplannen te maken als je die eigenlijk moet overdoen omdat er daarna een andere ontwikkeling nodig is. Wij steunen de motie daarom niet.

De heer SMIT: Wij steunen de motie omdat we ervanuit gaan dat je op dit moment alle zeilen moet hijsen, alle hens aan dek moet hebben om waar mogelijk voorbereid te zijn op ontwikkeling. Dus wij steunen de motie.

De heer BERKHOUT: Wij snappen de intentie van deze motie wel, maar in het kader van zorgvuldigheid kunnen we dit niet steunen.

De heer HULSTER: Wij steunen deze motie ook niet. We hoorden net van de wethouder dat er nu al geen capaciteit is om alle bestemmingsplanwijzigingen te doen dus we begrijpen ook niet helemaal hoe de extra bestemmingsplanwijzigingen er dan nog bij zouden kunnen.

De VOORZITTER: Niemand meer? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn OFM, ChristenUnie, OPH, Trots en de PvdA en daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan we natuurlijk nog over het voorstel stemmen, over de Kadernota. Zijn er nog raadsleden die een stemverklaring willen afleggen?

De heer GARRETSSEN: Wij zullen ook tegen de Kadernota stemmen op min of meer dezelfde overwegingen als de VVD.

De heer SMIT: Wij stemmen tegen punt 8 omdat we vinden dat het in een afzonderlijke raadsvergadering behandeld dient te worden en we stemmen tegen punt 10b, de bezuinigingsvoorstellen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik stem ook niet mee met die Kadernota.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de Kadernota: Dat is de raad met uitzondering van de SP, HartvoorHaarlem, OPH, Trots en de VVD en daarmee is de Kadernota 2016 vastgesteld met inachtneming van de aantekening van OPH.

Goed. Een beetje voorzitter weet precies om 23.00 uur af te ronden. Zo staat het namelijk in het reglement van orde. Dat doen we dan ook gewoon. Het is echter nog niet helemaal klaar, want traditiegetrouw spreekt de nestor nog even. Het woord is aan de heer Visser (CDA).

De heer VISSER (CDA): Omwille van de tijd doe ik het kort. Het opvallende aan deze drie dagen was de sfeer want die zat er eigenlijk best wel in. De sfeer varieerde van enige lamelendigheid tot gapen, tot meedoen, tot actief debat, tot interrumperen tot je een ons weegt. Alles was wel aanwezig. De serieuze opmerking was er. Het felle debat was er

hier en daar. Maar er werd wel een goede maat gehouden. De afgelopen jaren hebben sommigen onder wie ik wel eens gezegd: hè, wat gaat het hier toch raar of stevig. Langzaam maar zeker begin ik dat wel een beetje af te leren. Er is ook enige mate van gewenning en de mate van elkaar lelijk bejegenen is in die zin wel afgenomen. Dat is allemaal mijn mening en als nestor mag ik dat ook waarnemen. Er is wel enige balans gekomen in hoe we met elkaar omgaan. Ik prijs dat gelukkig. Ik heb wel eens gedacht dat het vroeger allemaal beter was of laat ik het zo zeggen, anders was. Dan zat daar de PvdA met de heer Kaatee die als fractievoorzitter en daar zat de VVD met de heer Lantink als fractievoorzitter. Wat schoot mij nu van de week te binnen? Als er dan een kadernota was of een begroting, dan begon de heer Kaatee als grootste partij. Die begon niet met de behandeling van de kadernota, nee, die begon met een partijtje schelden tegen de heer Lantink. De VVD snapte er niets van, landelijk was het een drama, in de provincie klopte het niet en hier al helemaal niet. Dat alles hadden we dan kunnen lezen in de voorbeschouwingen. Het ging helemaal niet over de Kadernota. De heer Lantink, de beschaafdheid zelve, ging natuurlijk staan en die gaf repliek, niet plat, niet mopperend, maar wel heel, heel stevig. En als dan bij de mannen moe waren, dan kwamen we eindelijk een keertje aan de inhoud van de kadernota toe. Het is dus niet alleen maar nu zo nu en dan stevig. Toen gebeurde dat ook wel omdat de ene partij dan in de oppositie zat - en als je in de oppositie zit dan ga je er hard tegenin - en natuurlijk als je in de coalitie zit, dan ga je er niet zo hard tegenin en dan probeer je wethouders een beetje te beschermen. Dat neemt de laatste jaren sterk af want we zijn wel een stuk dualistischer geworden vergeleken met jaren terug. En dat is helemaal niet erg.

Een vraag aan u allen. Wat is het woord dat vier keer gevallen is en misschien wel voor de allereerste keer? Een gotspe, ja. Ik moest toen meteen wel even nadenken van wat betekent dat nu ook al weer. Dat betekent lef, brutaliteit. Dat was in het Bargoens. En in het Hebreeuws bestaat het nog dan is het choetspa (פְּרוּדָה). Even het huiswerk gedaan natuurlijk. En vier keer viel toch wel de pittige term gotspe. Ja, een pittige term. Twee jaar geleden vonden we dat misschien een hele lichte term, maar het is echt een hele pittige term.

De heer Boer heeft wel op een aantal manieren de aandacht getrokken. Natuurlijk was hij gisteren jarig. We hebben hem gefeliciteerd en we hebben geroffeld en het eerste wat hij zei toen we elkaar even troffen vanmiddag was, bedankt voor de felicitaties. Ik zei: hoezo? Hij zei dat er nu heel wat vrienden en kennissen op het idee kwamen dat hij jarig was, dus tussen half twaalf en twaalf uur werd hij nog flink gefeliciteerd. Als je in ogenschouw neemt dat de burgemeester vandaag grappen maakte over de radio - laat ik zijn beeld maar even gebruiken: wie luistert er nu naar de radio? – welnu, alle vrienden van de heer Boer luisteren naar de radio want hij werd uiteindelijk flink gefeliciteerd. Aan het einde van deze bijeenkomst viel het ook fantastisch op en misschien niet aan u allemaal maar wij zitten er toevallig vlak naast: hij moest meestemmen met zijn fractie over een motie. Hij vloekt uit de grond van zijn hart. U heeft het misschien niet gehoord. Wel? Maar die fractiediscipline, mijnheer De Jong, fantastisch. Al scheldend, razend, tierend en beargumenterend ging dan toch die vinger omhoog. Hulde, mijnheer Boer, voor uw aanpassing.

Tot slot, ik laat heel veel weg omwille van de tijd. Wat horen de luisteraars nu? Ik heb wat opgeschreven. Niet bij de afgelopen inhuldiging van de raad maar van de raad daarvoor heeft de burgemeester bij het inhuldigen zeg ik dan even spottend de raadsleden gewaarschuwd. Toen ging hij uitleggen dat wanneer een raadslid zegt dat hij verbaasd is, niemand dat zou snappen volgens de burgemeester. De burgemeester legde uit dat je dan hoort te zeggen: Voorzitter, ik ben verbijsterd, ik sta perplex. Dus niet meer gewoon Nederlands praten, maar stoere taal. We gaan even checken hoe dat nu deze drie dagen ging. Ik heb gewoon telkens mee geschreven. We beginnen simpel. De bietenbrug op gaan. Niet in je knollentuin zijn. Die is ook nog lief, vind ik persoonlijk. En dan zegt de VVD bijvoorbeeld, en dan begint het pittig te worden hoor, mijnheer De Jong, het college

pakt niet door. Dat is stevig. En dan wordt het nog verder aangescherpt. De Kadernota van dit college is het voorbeeld van getrut en niet van doorpakken. Dan ben je luisteraar, hè. Wat moet je je daar nu bij voorstellen? Dan valt er een term als ondubbelzinnig. Oké, dat vind je dan. Je bent ergens tegen of voor. En dan komt de opmars. Want we willen alles snel weten. Wij zeggen bijna bij alles dat het college snel moet komen. Sterker nog, er wordt verwacht dat het college heel snel met van alles en nog wat komt. En waarmee het college dan komt, dat moet helder zijn. Nee, nee, dat is niet goed genoeg. Waarmee het college komt moet glashelder zijn. Zo brengen we de versterking aan in de taal. Een wethouder is zelfs beschuldigd dat hij zeer manipulatief was en degene die het woord gebruikte, sprak het beter uit dan ik. Het rolde er fantastisch uit. Natuurlijk moet er op topniveau gepresteerd worden. Wat moet de luisteraar nu denken van de mededeling van de heer Van den Raadt dat hij vragen behandelt die pas na vier jaar beantwoord zijn. Wat moet je daar als luisteraar nu van denken? Er was een een-tweetje tussen een wethouder en een raadslid. Het raadslid vroeg aan de wethouder: Wanneer komt u daarmee? In september? De wethouder schrok zich een hoedje. September, dat is hartstikke gauw. Er komt nog reces ook. De wethouder schudde zijn hoofd. De heer Berkhout: Najaar? Najaar, dat is ook nog heel dichtbij. De wethouder schudde zijn hoofd. Derde poging van de heer Berkhout: Met de begroting? Nee, nee, nee, dat is nog steeds de dichtbij. Uiteindelijk zei de wethouder zuchtend: Voorjaar. Zo gaat dat.

D66, ik dacht dat het de heer Van Leeuwen was, had het over een positieve grondonthouding met een 'yes' gestand doen. Je zal dat als luisteraar horen. Of was dat de heer Spijkerman? Het ene raadslid zegt: Dit middel werkt niet. En natuurlijk zegt dan de oppositie, het andere raadslid: Dit middel werkt prima. Wist u, college, dat u uw plannen concreter en scherper moet formuleren? Wist u dat? Bent u zich dat bewust? Zo gaat dat. Wist u dat wij een paar keer het woord ontoelaatbaar hebben gebruikt? Dat hebben we echt gebruikt. Iemand had het ook over een onnodig wazige discussie. Ik heb geen idee waarover dat ging. O ja, met deze Kadernota gaat Haarlem erop vooruit. Mevrouw Leitner is optimistisch. De heer De Jong begon meteen met: Ik geef alvast mijn stemverklaring want wij zijn tegen deze Kadernota. Wat moet de luisteraar daarvan vinden? Kampioen woordgebruik is de heer Smit. Volgens mij hebben wij een gecrispeerde en gemaltraiteerde wethouder. Gemaltraiteerd kende ik wel. Dan is de wethouder zwaar beschadigd en aangeslagen. Gecrispeerd, dat hoor ik nog wel een keertje van u. Ik bedoel het niet flauw, maar er was een debatje over geaardheid van mensen. En de laatste dag ging het over het Bokito-effect. Over seksistisch gesproken, want u zei letterlijk: om de vrouwtjes te beschermen. De vrouwtjes zijn dan mevrouw Özoğul en onze mevrouw De Raadt. De burgemeester wist daar ook wat van want die ging expres zeggen: dames gaan voor. Dan heb ik hier nog staan: We verwachten uiteindelijk, Het rapport zien we zo gauw mogelijk tegemoet. We hebben een motie over crowdsourcing en burgerauditing. De luisteraar heeft de computer uitgezet, echt waar. Uitbesteden is de liberaal. Neoliberale aanpak nekt de gemeenschapszin. En dit zijn dan nog woorden van onze burgemeester: De heer Visser (ChristenUnie) komt vast met iets heel goeds. En als laatste: Ik hoop oprecht, mevrouw Leitner, dat er zich niemand van D66 meer afsplitst of eruit wordt gezet. Collega's die uit D66 komen kunnen toch de verleiding niet weerstaan telkens over de inzet van D66 te beginnen. Mevrouw Leitner, u moet dat echt bestrijden. En toch gebeurde het ook wel op een hele leuke manier door mevrouw Van Zetten toen ze het had over: sinds D66 met een kleine letter wordt geschreven, deugt er niets meer van, maar de heer Mohr, zei ze, trots naar de heer Mohr kijkend, dat schrijf je nog met een M.

Ja, een beetje een grove, vond ik, ter afsluiting. Een blinde Haarlemmer moet geholpen worden bij het oversteken. Je zal toch geen Haarlemmer zijn en blind. Hoe kom je dan aan de overkant?

Tot slot, hartelijk dank voor alle ondersteuning door de griffie en de ambtenaren die drie dagen in de kamer hiernaast zitten.

## 2. SLUITING

De VOORZITTER: Hartelijk dank, geachte nestor. We sluiten bijna af maar niet nadat ik u nog heb gemeld dat er een iemand in onze zaal zit die ervan droomt binnenkort nog eens een traphekje te installeren. Dat is de heer Spijkerman die morgen gaat trouwen.

De heer SPIJKERMAN: Wat is de gouden tip, burgemeester?

De VOORZITTER: Die vertel ik je straks wel even. De vergadering is gesloten. [23.15]

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter