

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 16 JUNI 2016 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heer J.M. Baaijens (Actiepartij) en de heer El Aichi (CDA)

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom. De vergadering is geopend. Ik geloof dat we vanavond geen gasten van de raad hebben. Er zijn wel gasten, maar niet in georganiseerd verband. Het ziet er nogal rustig uit. Ik heb geen melding gekregen van verhindering. Zijn er fracties die verhinderingen willen doorgeven? Nee? Dat is niet het geval. Ik moet u even confronteren met een formaliteit. Zoals u weet, hebben wij in ons midden de heer Hulster van de Actiepartij, die Sjaak Vrugt vervangt. Dat betrof een benoeming van drie maanden. De heer Vrugt is helaas niet nog niet voldoende hersteld om de werkzaamheden weer te hervatten – wij gunnen hem allemaal dat hij zijn werkzaamheden weer zou kunnen hervatten – en dat betekent dat we de heer Hulster opnieuw moeten installeren. Ik vind het vreselijk formalistisch, maar het is nu eenmaal zo. Dat betekent dat we straks weer de belofte gaan afnemen en ook weer de commissie Geloofsbrieven instellen om de geloofsbrieven te onderzoeken. Ja, ja, de Gemeentewet is een fantastisch mooie wet. O, de kieswet, hoor ik net. De kieswet is ook een prachtwet die dit soort dingen allemaal voorschrijft. Dat betekent dus dat ik mevrouw Sterenberg, de heer Gün en de heer Van Leeuwen zou willen vragen of zij het onderzoek van de geloofsbrieven zouden willen doen. Dan is het goede nieuws voor u dat ik nu de vergadering weer schors zodat u gewoon uw onderlinge conversaties voort kunt zetten. De vergadering is geschorst.

De VOORZITTER: Dames en heren, de commissie heeft de werkzaamheden afgerond. Mevrouw Sterenberg is intern tot voorzitter gekozen en gaat ons toespreken. De vergadering is heropend.

Mevrouw STERENBERG: Een hele eer. De commissie uit de gemeenteraad van Haarlem is in handen gesteld de geloofsbrief en verder bij de kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Hulster, Gertjan op donderdag 16 juni 2016, tijdelijk tot en met 6 oktober 2016 benoemd tot lid van de gemeenteraad van Haarlem, rapporteert de gemeenteraad van Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de genoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Haarlem. Welkom alweer.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor de werkzaamheden van de commissie. Het is wel helemaal de avond van de heer Hulster. Ik wil u uitnodigen om hier voor mij te komen staan en dan ga ik u wederom de belofte afnemen. En dan zijn er misschien ook nog wel bloemen? Er zijn geen bloemen. Dat is teleurstellend. Maar u heeft erop geanticipeerd door een bloemetjeshemd aan te trekken, zie ik. Dat is heel verstandig. U kent inmiddels de procedure. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer HULSTER: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan bent u nu wederom geïnstalleerd tot lid van onze gemeenteraad voor minstens drie maanden.

Applaus

De VOORZITTER: Dames en heren, het was net een wat rommelige start en daarom kwam niet helemaal over dat de heer El Aichi in ieder geval niet aanwezig is en de heer Baaijens. Een unicum deze raadsperiode, geen aanmeldingen voor het vragenuur. Wat is er aan de hand in onze stad? Is er helemaal niets meer te vragen?

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: We gaan naar de vaststelling van de agenda. Ik stel voor dit zo te doen, maar misschien is het wel goed om aan te geven dat er een motie Vreemd is aangekondigd van Hart van Haarlem: Stop de pachtovereenkomst met Stokman. De heer Botter heeft zojuist namens B&W laten weten dat wij het stuk dat daarover circuleert terug zullen nemen. Het staat natuurlijk iedereen vrij om wel die motie Vreemd in te dienen en daar eventueel stemming over te vragen, maar ik denk dat dat in ieder geval een relevante mededeling is. Gaat uw gang.

De heer VISSER (CU): Ik wil even medelen dat de motie Vreemd die wij hadden aangekondigd niet zal worden ingediend.

De VOORZITTER: Zo ziet u, u kondigt wat aan, u doet het niet en u ontmoet groot enthousiasme.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING
D.D. 26 MEI 2016

De VOORZITTER: Vaststellen ontwerpnotulen van de vergadering van 26 mei 2016. Die kunnen we vaststellen. *

4. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Ik zou willen opmerken dat het voorstel is om de geheimhouding van de bijlagen 1 tot en met 7 van verkoop Brinkmann te bekrachtigen. Bij dezen.

5. BENOEMINGEN

De heer Hulster (Actiepartij) wordt herbenoemd als vervanger van de heer Vrugt. (zie onder Opening en Mededelingen)

HAMERSTUKKEN

6. INSTANDHOUDING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS 2016
7. INSTANDHOUDING OPENBAAR VOORTGEZET ONDERWIJS 2016
8. INSTANDHOUDING OPENBAAR VOORTGEZET GYMNASIAAL ONDERWIJS 2016
9. WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND
10. VERVANGING GELUIDS- EN AANLEG BEELDREGISTRATIESYSTEMEN RAADSZAAL EN FABRICIUSKAMER EN BIJKOMENDE VOORZIENINGEN TEN BEHOEVE VAN UITZENDINGEN
11. DEFINITIEF BODEMENERGIEPLAN WAARDERPOLDER OOSTRADIAAL
12. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN SLACHTHUISTERREIN
13. AANWIJZING BEDRIJVEN INVESTERINGSZONE WAARDERPOLDER 2017-2021 EN VASTSTELLEN VERORDENING BEDRIJVEN INVESTERING ZONE WAARDERPOLDER 2017-2021
14. PROGRAMMABEGROTING VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND 2017
15. JAARREKENING VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND 2015
16. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN IN VERBAND MET DE OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HOUTZAAG- EN HOUTKLOOFACTIVITEITEN, DE OPSLAG VAN HOUT EN DE VERKOOP AAN HUIS AAN DUINVLIETSPAD 9B
17. OMGEVINGSDIENST IJMOND ZIENSWIJZE RAAD BEGROTING 2017
18. ZIENSWIJZE OP ONTWERPBEGROTING 2017 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING NOORD-HOLLANDS ARCHIEF

De VOORZITTER: De agendapunten 6 tot en met 18 zijn bij dezen allemaal vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

19. VRIJGAVE KREDIET VERVANGEN PARKEERAUTOMATEN

De VOORZITTER: Wie zou daarover willen spreken? De heer Boer.

De heer BOER: Wij hebben in de commissie al aangegeven dat we eigenlijk vinden dat nu we bezig zijn met het moderniseren van parkeren even een pas op de plaats moet worden gemaakt met de aanschaf van deze parkeerautomaten. De wethouder schrijft zelf ook al dat ze dit doet vooruitlopend op de uitkomsten van het moderniseren van parkeren. Wij zullen tegen dit krediet stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Gaat uw gang, de heer De Groot.

De heer DE GROOT: Wij stemmen namens D66 wel in met het krediet, zoals we ook in de commissie hebben aangegeven. Wij krijgen dusdanig veel meldingen over dat deze automaten over niet meer functioneren dat het hoog tijd is om nieuwe aan te schaffen. Wij geven het college hierbij wel nogmaals mee dat wij voor bewezen techniek kiezen en dus liever niet het nieuwste van het nieuwste, maar iets waarover we referenties kunnen inwinnen zodat ook onderhoud gewaarborgd is.

De VOORZITTER: Bedankt. De heer Visser.

De heer VISSER (CU): Wij zullen instemmen met het voorstel, met uitzondering van beslispunt 2. Wij vinden het toch belangrijk dat er ook automaten met muntgeld blijven, maar helaas is daar geen meerderheid voor.

De VOORZITTER: Oké. De heer Bloem.

De heer BLOEM: De SP ziet er ook de noodzaak wel van in dat die automaten vervangen moeten worden. Ze hebben nog chipknip en die bestaat niet eens meer. Maar dan wel heel duidelijk: de wethouder heeft toegezegd dat deze automaten alles kunnen wat wij maar verzinnen bij het moderniseren van parkeren. Dus wij vertrouwen de wethouder erin dat dit helemaal goed komt en anders is het natuurlijk een probleem.

De VOORZITTER: Ja. OPH, de heer Smit.

De heer SMIT: Wij zullen het college niet steunen, omdat wij samen met de VVD vinden dat je in deze fase in de dialoog over het parkeren, nu niet moet komen met een investeringsaanvraag met daarin opgenomen een uitbreiding die weliswaar even geparkeerd wordt, maar ongetwijfeld in de kostprijsofbouw zijn rol zal hebben gespeeld. Wij zijn onvoldoende overtuigd van de enorme uitval van de huidige meters. Daar worden we ook niet over geïnformeerd in dit stuk, dus we denken dat het wel mee zal vallen. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Wij gaan ook tegen stemmen. Wij sluiten ons aan bij het punt van de VVD en OPH dat je daar niet meer met contant geld kunt betalen en het feit dat je 250 m moet gaan lopen tussen de automaten sluit ook niet aan bij het beleid dat we hebben om langer zelfstandig thuis te blijven wonen. Wij gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voor alle duidelijkheid, het gaat om automaten in het centrum, niet in de buitenwijken. Het gaat om automaten die verouderd zijn en waar je alleen maar met contant geld kunt betalen. Dat is echt totaal achterhaald. De wethouder heeft ook

toegezegd om met het programma van eisen naar de commissie terug te komen alvorens aan te besteden. Voor ons is het voldoende om met het krediet in te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is het met inachtneming van die stemverklaringen allemaal aangenomen.

20. AFTREDEN VAN DE VOORZITTER VAN DE ADVIESCOMMISSIE VOOR
BEZWAARSCHRIFTEN EN BENOEMING VAN EEN NIEUWE
VOORZITTER

De VOORZITTER: Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Wij zullen om twee redenen tegen stemmen, maar wel met de aantekening dat we niets tegen de heer Drijfholt hebben. Wij vinden dat bij belangrijke benoemingen door de raad eerst een gesprek met betrokkenen moet plaatsvinden. Daar komt deze keer nog bij dat de commissie Bestuur heeft geadviseerd om twee belangrijke weeffouten in het reglement van orde te herstellen, dat de Bezwarencommissie dat advies van de commissie Bestuur in de wind heeft geslagen. We zijn wel blij dat inmiddels is toegezegd dat nog voor het zomerreces wel een gesprek met de heer Drijfholt zal plaatsvinden. Maar we stemmen toch tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ons zojuist geïnstalleerde raadslid, de heer Hulster.

De heer HULSTER: Ik houd het heel kort. Wij steunen het standpunt van de SP. Wij stemmen ook tegen.

De VOORZITTER: Dank. De heer Visser van de CU.

De heer VISSER (CU): Wij steunen ook het standpunt van de SP. Prima dat deze man aan de slag gaat, maar de procedure had anders gemoeten. Daarom zijn we tegen.

De VOORZITTER: Dat was het. Bij dezen, met de aantekening...

De heer VAN DEN RAADT: Wij sluiten ons erbij aan. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Het is genoteerd.

21. VERKOOP BRINKMANN

De VOORZITTER: Wie? Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Het is mooi dat de verkoop gelukt is en beter en vlotter dan verwacht. Waar de PvdA wel wat licht bedroefd over is, is dat hier het principe ongedeelde stad zich niet heeft mogen bewijzen. Het stond wel in het stuk dat 30% sociaal, indien mogelijk en financieel haalbaar, gerealiseerd zou worden, of een percentage daarvan. Dat heeft het allemaal niet mogen halen. We hebben wel van de architect te horen gekregen dat er ook kleinere eenheden gebouwd zullen worden door de ontwikkelaars. We hebben hem toen al gezegd: geef vooral door aan de ontwikkelaar dat er wellicht ook sociaal geplaatst zou kunnen worden. Wij hopen dat de ongedeelde stad niet alleen met de mond beleden wordt, maar ook plekken overal aan die westkant gebruikt zullen worden, ook waar kansen liggen om sociaal toe te voegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij de woorden van de PvdA. Ik vind het jammer dat de opmerkingen die we samen met de PvdA hebben gemaakt over sociale huur op deze plek niet in de stukken zijn opgenomen. We gaan inhoudelijk akkoord met de verkoop.

De VOORZITTER: De heer Visser van het CDA.

De heer VISSER: Het CDA stemt ook in met de aanmerking in de commissie gemaakt en hier om te herhalen. We hebben het schitterende plaatje gezien in de krant, maar zo zal het daklandschap absoluut niet worden, wij hebben afspraken daarover gemaakt. Het bestemmingsplan is op die manier ook zo aangepast dat het daklandschap zoals wij kennen uiteindelijk uitgangspunt is van de verwezenlijking van de optopping indien de optopping plaatsvindt.

De heer HULSTER: We zijn ook heel blij dat dit deel van de Brinkmann nu verkocht wordt en dat er eigenlijk een stuk kantoorruimte wordt getransformeerd naar woningen. Het is heel belangrijk dat er mensen in de stad blijven wonen, want zeker nu het programma Wonen boven winkels is gestopt, wat overigens erg succesvol was, vinden wij dit nog steeds jammer. Wel hebben we begrepen dat er een mogelijkheid tot een hotel is. Ik begrijp dat we daar niet veel aan kunnen doen, maar daar zijn wij dan weer niet zo gelukkig mee.

VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer BLOEM: De SP stemt ook in met het voorstel. Een goede prijs die nu wel met een openbare verkoop is binnengehaald en er kan nu eindelijk iets gebeuren aan deze lelijke puist op de Grote Markt.

De VOORZITTER: Dat was het. Verkocht.

22. RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE: BEGROTINGSWIJZIGINGEN 2016 EN BEGROTING 2017

De VOORZITTER: De heer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, Spaarnwoude. Wat is dat eigenlijk voor een gebied. Ik ben er wel eens doorheen gewandeld en toen kwam ik erachter dat het eigenlijk vooral de achtertuin van de haven is en ook vooral de aanvliegroete van Schiphol. Nu zit er een tekort in de begroting. Toen dachten wij: het zou niet zo gek zijn om de vervuiler een beetje te laten betalen. Het is helemaal niet zoveel geld. Deze partijen hebben een fantastische speeltuin om heel veel herrie te maken. Ik ben er eigenlijk niet zo blij mee, maar goed, het is nu eenmaal zo. Het is ook heel fijn dat we een luchthaven in de buurt hebben. Het is ook heel belangrijk. We doen nu net alsof wij er als gemeente tegen wil en dank toch een recreatiegebied van proberen te maken. Dan denk ik: laten we eens met die grote partijen gaan praten die dit gebied heel hard nodig hebben en vragen of zij niet een duit in het zakje kunnen doen. Ik zou eigenlijk de wethouder willen oproepen om daar eens langs te gaan om te bekijken of er wat mogelijk is.

De VOORZITTER: Ik moet u er toch even op wijzen – u bent net geïnstalleerd – dat dit geen stemverklaring is, maar gewoon een vraag. De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Wij steunen uiteraard het standpunt van het college dat geen verklaring van geen bezwaar moet worden afgegeven. Ik wil nog even zeggen dat ik het buitengewoon merkwaardig vind dat met de begroting geen meerjarenbegroting is ingediend. De wethouder heeft toegezegd dat we die zo snel mogelijk krijgen. We zullen die meerjarenbegroting erg kritisch bekijken en we hopen dat dan wel een plan in die meerjarenbegroting zit om de begroting op termijn sluitend te maken.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Visser van de CU.

De heer VISSER (CU): De tekst is heel erg herkenbaar als de tekst die we vorig jaar als raad gemeenschappelijk hebben opgesteld, dus natuurlijk steunen wij die. Ook wij maken ons er zorgen over waar die meerjarenbegroting blijft. Ik hoor dan al heel snel het verweer van andere gemeenten dat elke gemeente iets niet wil en iets blokkeert. Ik denk dat we dan ook naar onszelf moeten kijken. Ik zou zo graag de energie willen hebben voor wat we wel willen. Laten we zo veel mogelijk energie inzetten voor wat we kunnen doen om die begroting sluitend te krijgen. Die energie mis ik te veel en die wil ik echt dit najaar zien. Anders ben ik heel benieuwd welke opstelling de wethouder dan gaat kiezen.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: We stemmen helemaal in met hoe het nu voorligt. Het is op zich wel jammer dat we de zienswijze zo moeten indienen, maar het is zoals het is. Ik snap wel dat de Actiepartij met een vraag komt. Dat had te maken met de commissie, omdat we van de wethouder terugkregen: maar komt u dan met goede voorstellen. Uiteraard hebben wij die handschoen met zijn allen opgepakt en hebben we gezegd: dan gaan wij dat organiseren, kijken of we misschien met betere voorstellen kunnen komen dan al die vet betaalde raden, besturen en mensen die er eigenlijk voor ingehuurd zijn. Misschien kunnen wij wel een bijdrage leveren. Dat gaan wij niet uit de weg. Verder vond ik het nog wel aardig dat de wethouder toch wel heel graag één keer per jaar bij ons komt, omdat zij zelden zo'n eensgezinde commissie meemaakt.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: We kunnen ons grotendeels aansluiten bij de vorige sprekers. Wel met die toevoeging dat wij het op zich wel het overwegen waard vinden om op termijn de eigen bijdrage te verhogen, omdat de bruidsschat afneemt en we de mogelijke oplossingen van extra bebouwing in de vorm van bungalows of extra evenementen vooral niet zien zitten in die groene buffer. Dus een gefaseerde opschaling van de bijdrage, omdat wij ook grootverbruikers zijn als Haarlem zouden we nog willen meegeven. Verder uiteraard geen verklaring van geen bezwaar.

De VOORZITTER: Ja. De heer Smit.

De heer SMIT: Ik ga niet dramatiseren. We hebben nog pakweg een jaar of tien en dan is de bruidsschat opgegeten. Dat betekent dat als je nu begint met het constateren dat bijsturen een vereiste is, dan denk ik dat we wel op tijd zijn. Ik heb heel veel begrotingen en exploitatieoverzichten gezien. Ik wil meegeven dat het aanbeveling verdient om deze opzet toch wat inzichtelijker te maken voor de geïnteresseerde lezer, want ik heb de

indruk dat een van de onderdelen is om de onleesbaarheid uit te dragen. Geacht college, wij staan achter het standpunt. Er is voldoende tijd om goed te corrigeren en bij te sturen en laat de cijfers straks inzichtelijker aan ons gepresenteerd worden.

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zullen tegen stemmen. Het is al jarenlang financieel niet zo goed op orde daar.

De VOORZITTER: De heer Visser van het CDA.

De heer VISSER (CDA): Het CDA stemt van ganser harte in om de doodeenvoudige reden dat er ten eerste enige sprake van optimisme is. Ten tweede is er een stijgende bereidheid van partners om toch in de toekomst iets meer te betalen, want toevallig zijn wij verantwoordelijk voor het onderhoud. Of het onze eigen gemeente is of getrapd via de gemeenschappelijke regeling, het is ons groot belang. Punten van aandacht: de dure huishouding en de advieskosten. Over de inzichtelijkheid heb ik het al in de commissie gehad. Maar van ganser harte.

De VOORZITTER: Dat was het. Met inachtneming van deze stemverklaringen vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

23. VERHARDING RIJGEDEELTE BUSSTATION STATIONSPLEIN

De VOORZITTER: Dan hebben we het bespreekpunt van vanavond. Trots wil een motie indienen en er is ook een amendement van de CU. Laten we maar beginnen met het amendement. Wie zou het amendement indienen? De CU. Gaat uw gang.

De heer VISSER (CU): Drie punten. Ten eerste was er nog een discussie in de commissie of de maatregel nu moest worden genomen of dat we moeten wachten tot het besluit voor de Beijneshal, maar ik ben er inmiddels van overtuigd dat we daar niet op moeten wachten omdat dat te lang duurt. We moeten nu het plein gaan aanpakken. Daar dus steun voor de wethouder. Ik wil de wethouder bij de verdere uitwerking nog wel meegeven dat als we het krediet geven, dat we heel erg rekening houden met de toekomst. In de toekomst willen we misschien die bronzen beelden anders positioneren omdat de bussen beter kunnen draaien, et cetera. Dus ik zou heel erg willen pleiten voor een vlakke betonvlakke en dan het brons er bij wijze van spreken opschroeven en er niet in gieten, want dan kun je makkelijker de indeling wijzigen als we naar iets nog definitievers gaan als we de Beijneshal kennen.

Ten slotte het amendement. Ik vond dat de heer De Boer een briljante opmerking maakte in de commissie. Boer. Sorry, ik zeg het weer fout. De opmerking ging over dat we nu gaan besparen op onderhoud en dat dat gewoon van de begroting wordt afgehaald. Maar dat heeft een structureel effect. Op een gegeven moment is die besparing gewoon terugverdiend. We moeten nu gaan investeren in beton, maar op een gegeven moment is het terugverdiend. We hebben een amendement waarin we zeggen dat we de winst die we daarna hebben, graag willen reserveren. De vraag is dan waarvoor. De heer Boer zal straks met een motie ongeveer hetzelfde doen, maar op een iets andere manier. Wij hebben het in een amendement gegoten waarin we eigenlijk zeggen: reserveer dat geld nu voor werk maken, zodat het echt voor de fysieke leefomgeving beschikbaar blijft en

reserveer het dan voorlopig ook voor het Stationsplein, omdat we gewoon nog niet klaar zijn voor het Stationsplein. Over een paar jaar hebben we een besluit over de Beijneshal en dan zouden we dat geld wel eens heel hard nodig kunnen hebben.

Amendement Bestem besparing onderhoudsgeld voor volgende verbeterslag Stationsplein

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 16 juni 2016,

Gelezen:

•Het collegevoorstel Verharding rijgedeelte busstation Stationsplein

Overwegende dat:

- Het storten van beton op het Stationsplein leidt tot fors lagere kosten voor vervangingsonderhoud (20.000 euro op jaarbasis) en dagelijks onderhoud (97.500 euro op jaarbasis);
- Het collegevoorstel dit gebruikt als dekking voor de kapitaallasten voor investering in beton en daarbij uitgaat van structurele verlaging van de begroting dagelijks onderhoud elementenverharding en groot onderhoud elementenverharding, ook in de jaren nadat de investering in betonverharding is “terugverdiend”;
- Er in de toekomst mogelijk nog nieuwe investeringen nodig zijn op het Stationsplein bijvoorbeeld met betrekking tot kansen voor extra fietsparkeervoorzieningen, bredere busperrons en extra busperrons bij herontwikkeling van het Beresteyn complex;

Besluit het voorgestelde raadsbesluit aan te vullen met de volgende punten 6 en 7:

6. Vanaf het moment dat de extra investering in het Stationsplein is terugverdiend door de verlaging van de begroting dagelijks onderhoud en groot onderhoud deze 117.500 euro beschikbaar te stellen voor het budget “werk-met-werk” maken;

7. Het college te verzoeken uit te werken wanneer dit ‘break-even’ punt wordt bereikt en dit geld vanuit het budget “werk-met-werk” maken tot en met de definitieve besluitvorming over de herontwikkeling van het Beresteyn complex te reserveren voor een volgende verbeterslag voor het Stationsplein zoals bijvoorbeeld extra fietsparkeervoorzieningen, bredere busperrons en extra busperrons op en rond het Stationsplein.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u. Wie volgt? De heer Bloem.

De heer BLOEM: Ik denk dat dit een moment voor de hele gemeenteraad en dus ook voor de SP is om met schaamrood op de kaken te staan. Wat een blunder hebben we hier gemaakt. Nu is het in principe niet de gemeenteraad, maar het college, maar dat maakt niet uit. Het moet in ieder geval uitgezocht worden. De suggestie die de heer Van Leeuwen heeft gedaan, een onderzoek door het college zelf of door de Rekenkamer, lijkt een heel goede. Waarom dan ook nog een motie? In 2015 heeft de SP al een motie ingediend om te gaan onderzoeken of daar geen andere verharding moet komen. Die werd toen weggewuifd. Soms is het niet fijn om gelijk te krijgen. Wat daar ook in naar voren kwam, was dat wij doordat we werken in regie minder zicht hebben op wat voor zaken nu erg duur zijn in onderhoud. Bij het Stationsplein is het wel erg duidelijk, want daar vlogen de stenen je bijna letterlijk om de oren. Maar voor de rest hebben wij daar weinig zicht op. Deze motie vraagt – en het was toen ook gevraagd, maar toen was het antwoord nee, net zoals het antwoord op een andere verharding nee was – breng dat in beeld. Laat

16 juni 2016

zien welke stukken van het openbaar onderhoud relatief duur zijn. Vandaar dat wij deze motie nog eens indienen.

Motie Regie over de kosten onderhoud gepasseerd station?

De raad, bijeen op 16 juni 2016, de Verharding rijgedeelte busstation Stationsplein besprekende;

Constaterende dat:

- bij het debacle rondom het stationsplein gebleken is dat er geen inzicht was wat de onderhoudskosten structureel zijn, aangezien dit in 'in regie' is uitbesteed aan Spaarnelanden

Overwegende dat:

- er ongetwijfeld andere gebieden zijn die relatief duur zijn in onderhoud.
- Ook wanneer het onderhoud als geheel is uitbesteed is aan Spaarnelanden, de rekening links of rechtsom bij de gemeenschap terecht komt

Draagt het college op:

- Te inventariseren welk areaal relatief veel geld in onderhoud kost (per m2 of in absolute zin)
- En hierover te rapporteren voorafgaand aan de begroting.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u. Wie mag ik het woord geven? De heer Boer.

De heer BOER: Het zal de raad niet zijn ontgaan dat wij ons de afgelopen tijd sterk hebben gemaakt voor de Haarlemse automobilist en het gegraai in zijn portemonnee. Maar wij zijn natuurlijk niet de lulligste. Als er wordt gegraaid in de portemonnee van mevrouw Sikkema op het gebied van beheer van onderhoud, kan zij ook rekenen op onze steun. Vandaar dat wij deze motie zullen indienen. We willen graag dat het geld behouden blijft voor beheer en onderhoud. Dat lijkt ons een uitermate goede zaak. Het klopt inderdaad dat de CU een soortgelijke motie heeft ingediend. Wij hebben een iets andere besteding daarvan of een ander doel. Ik hoor graag van de wethouder welke haar het verstandigst lijkt. Dan zullen we kijken welke motie het gaat halen, of een van de twee in ieder geval. Ja?

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Bloem.

De heer BLOEM: Voor de duidelijkheid: het gaat eigenlijk ook om een amendement, als ik het goed lees op het raadsstuk.

De heer BOER: Die van de CU is een amendement. Die van mij is een motie. Als ik dat niet correct heb aangeleverd, dan hoor ik dat natuurlijk ook. Ik ben heel flexibel, dat hoort u. Het gaat om het doel, mensen. Beton neerleggen op het Stationsplein. Niemand vindt die beslissing leuk. Het is ook pijnlijk. Maar ik ben wel blij dat de wethouder die beslissing neemt, want er moet toch iets gebeuren. Waar wij wel van schrokken tijdens de commissie, was dat de wethouder een bepaald investeringsbedrag vraagt, maar er toch twijfels over laat bestaan of dat nu wel het investeringsbedrag is. We zitten absoluut niet op een tweede Waarderhaven te wachten, dus we hopen dat daar toch wel een sterke regie op wordt gevoerd. Tot zover.

16 juni 2016

Motie: Behoud geld voor Onderhoud en Beheer

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 14 juni 2016.

Overwegende dat

- Het college in Collegebesluit Verharding rijgedeelte busstation Stationsplein de volgende voorstellen doet onder punt 4. Het verlagen van de begroting voor dagelijks onderhoud elementenverharding met 97.500 euro met ingang van 2018.
- En onder punt 5. Het verlagen van de begroting voor groot onderhoud elementenverharding met 20.000 euro met ingang van 2018

Tevens constaterende dat

- Het college de bovengenoemde bedragen op dit moment nog nodig heeft om extra investeringen te doen in het aanpassen van het Stationsplein.
- De komende jaren er sowieso nog veel (extra) geld nodig is voor onderhoud aan elementenverharding in heel Haarlem.

Draagt het College van B&W om

- Punten 4 en 5 uit het collegebesluit Verharding rijgedeelte busstation Stationsplein te schrappen.
- Uit te zoeken wanneer sprake is van het moment waarop de extra investeringen niet meer nodig zijn in het Stationsplein (Het zogenaamde 'break even' point) en vanaf dat moment de bedragen beschikbaar te houden voor beheer en onderhoud van elementenverharding en uiteraard de raad hierover te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is natuurlijk uiteindelijk een dramatisch slecht gebouwd plein geworden dat meer dan 20 miljoen euro heeft gekost. Eerlijk gezegd zou ik dekking zoeken van deze fouten die uiteindelijk toch hersteld moeten worden gewoon uit de post van vastgoed. Onderdeel van de dekking van het station was de verkoop van het Prinsen Bolwerk en het Dantumaterrein. Het lijkt me niet meer dan logisch dat die fout uit deze potten wordt hersteld en natuurlijk helemaal niet uit de pot beheer en onderhoud. In die zin steun ik natuurlijk de moties wel, maar ik vind dat het college nog eens moet bekijken waar dat geld nu vandaan moet komen. Ik ben sowieso voor een onderzoek naar deze hele bijna weerzinwekkende toestand zoals die zich afgelopen jaren heeft afgespeeld op dit Stationsplein.

De VOORZITTER: Dank u wel. De Ouderenpartij, de heer Smit.

De heer SMIT: We maken er geen drama van. Je begint aan iets waarvan je denkt dat het goed is en dat het mooi is en het mislukt. Dat mislukken kun je niet na één of twee problemen constateren, maar dat moet helaas zijn tijd hebben. Dan kunnen we erover discussiëren of het te lang is geweest. Er is nu ingegrepen door het college en er is gezegd: we gaan het asfalteren. Op de moties of op het amendement kom ik zo terug. Wat ik nu al wel zeg, is dat ik de motie van Trots Haarlem, om de entree van Haarlem fraîcheur te geven, zeer aanbevelingswaardig vind.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Ik ga hier de raadscommissie Beheer niet overdoen, maar één ding herhaal ik wel: de hele raad baalt van dit dossier. Daarmee is volgens mij ook al heel veel gezegd. Fijn dat we nu met elkaar naar een goede en definitieve oplossing gaan. Ik

zal gelijk wat zeggen over de amendementen en de moties. Dat scheelt straks weer stemverklaringen. Wij vinden het amendement van de CU om de financiën beschikbaar te houden voor werk met werk, ook op het Stationsplein, bijzonder nuttig. Die gaan we steunen. We hebben ook in de raadscommissie betoogd: kijk gelijk even naar al die mensen die daar paalzitten, want er zijn bijvoorbeeld gewoon geen bankjes. Kijk daar verder naar. Heel fijn dat de CU het initiatief heeft genomen. We snappen de gedachte van de SP-motie. We hebben ook al met elkaar afgesproken dat we werk en regie gaan evalueren, dus we hopen van harte dat het college dit hoort en een aspect als, hoe kijken we nu naar verschillende areaalkosten bij werk en regie, meeneemt. Dus die steunen we niet, want die zien we daar van harte terug. De VVD-motie lijkt ons overbodig, omdat we de CU al steunen. De Trots-motie die eigenlijk gaat over een waardige entree, kan dat nu niet met uitlichten van het plein? Ik kan daar over zeggen dat we daar best een heftige discussie over hebben gehad met onze fractievoorzitter. Smaken verschillen. De motie roept op tot het aanvragen van een offerte. Daar kan volgens mij niemand schade aanrichten. Wij zouden het helemaal mooi vinden als het bedrijf dat die offerte maakt ook zegt: zou bijvoorbeeld de Bavo of het stadhuis niet veel leuker uitgelicht kunnen worden dan een plein. Maar zolang het een offerte is die geen geld kost, zien we er ook geen probleem.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Operatie Steenbreek krijgt dankzij het Stationsplein een onbedoelde betekenis. We hebben toch echt een grote misser begaan door natuursteen op het Stationsplein neer te leggen. Dat is nu eenmaal gebleken. We zijn letterlijk door schade en schande hopelijk wijs geworden. Ons is duidelijk geworden dat deze situatie – en het college gelukkig ook – niet te handhaven was. Beton erover en hopen dat dat in ieder geval een betere situatie oplevert die ook inderdaad minder onderhoudsgevoelig is. Wij stemmen in ieder geval in met het krediet. De moties zullen we straks bij de stemverklaring doen.

De VOORZITTER: Dank. Mevrouw Klazes.

Mevrouw KLAZES: De uitvoering van het Stationsplein in natuursteen is – ik zei het al in de commissie – een typisch geval van it seemed like a good idea at the time. Het is een kostbare vergissing gebleken, maar het is een verstandig besluit om alsnog te besluiten over te gaan op een andere verharding. Beter laat dan nooit. We hopen dat het natuursteen opnieuw gebruikt kan worden in het kader van de circulaire economie.

De heer De Jong: Wij verstonden de eerste zin niet goed. Kunt u die herhalen?

Mevrouw KLAZES: It seemed like a good idea at the time.

De VOORZITTER: Ook heel mooi uitgesproken. Dat klinkt weer heel anders dan graaien in de portemonnee van mevrouw Sikkema. Complimenten aan mevrouw Klazes.

Mevrouw SIKKEMA: Ik ben nog niet, voorzitter.

De VOORZITTER: O. Wie wil nog wel? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zal eerst zeggen dat wij mede-indiener zijn van de motie of van het amendement van de VVD. Ik geloof dat dat was vergeten te melden. Dan over

de SP-motie. Daarbij gingen een heleboel belletjes rinkelen, want dat is een vraag die ik heb gesteld op 2 maart jl. en waar ik het antwoord op kreeg dat ik nog geen antwoord op die vraag had gehad en dat die toezegging er zou komen. Die vraag was: u heeft nog geen antwoord op uw vragen gehad. Door de wethouder is toegezegd dat na ontvangst van het herstelplan van Spaarnelanden voor het natuursteen van het Stationsplein, zoals bijgevoegde brief, tralalala, dat u binnen twee weken na ontvangst van dit plan onderbouwde scenario's voorgelegd krijgt over wat het herstel, de huidige verharding en andere varianten zouden kosten. Dus als dat antwoord komt, hoeven we in principe niet mee te doen met de motie van de SP.

De VOORZITTER: De heer Bloem.

De heer BLOEM: Ik begrijp uw woorden wel, maar het gaat juist niet om het Stationsplein. Het gaat erom dat er nog zoveel meer plekken zijn in Haarlem die misschien niet heel erg duur zijn om te onderhouden, maar waar wij geen enkel zicht op hebben.

De heer VAN DEN RAADT: Oké. U wilt inzicht in alle andere...

De heer BLOEM: Alle dure plekken.

De heer VAN DEN RAADT: Dan is het goed. Dan heb ik niets gezegd. Alleen wacht ik nog steeds op het antwoord van 2 maart.

In Parijs heb je natuurlijk de mooie Eiffeltoren. In New York heb je het Empire State Building. Het station in Haarlem is wel mooi genoeg, dus dat hoeven we niet uit te gaan lichten, maar het Stationsplein is natuurlijk gewoon spuuglelijk. Kunnen we daar nog iets mee doen, met mooie kleuren? Op Koningsdag maken we het plein oranje en op 5 mei maken we het rood-wit-blauw. Dan komen gewoon de toeristen toch weer – ondanks de hoge parkeertarieven – naar Haarlem om naar het plein te kijken en komen ze ook nog met de trein. Dus dat is fantastisch. Ik vraag alleen om een offerte. Waar gaat het uit betaald worden? Uit de besparingen die nu ingeboekt worden om iets minder besparing in te boeken. Dan kan die offerte gemaakt worden, die waarschijnlijk niet veel kost. Dan het stuk over het Stationsplein zelf. Je denkt natuurlijk dat alleen in Schalkwijk de stukken steen door je ramen vliegen, maar dat was ook op het Stationsplein. We zijn blij dat daar nu beton komt. Als beton heel lelijk is, hopen we dat dat uitgelicht met kleur toch een waardig entree van Haarlem kan zijn.

Motie Waardig Entree Station Haarlem: verlichting geeft kleur aan het plein

De raad bijeen op 16 juni 2016,

Overwegende dat:

- Er ooit natuursteen op het stationsplein in Haarlem moest komen om het een waardig entree te geven
- Door problemen met het natuursteen, dit nu vervangen gaat worden door beton en zo het waardige entree effect verloren gaat.

Mede overwegende dat:

- Het beton gemengd wordt met verf of zo kleur te krijgen
- Het wegdek van het plein in een kleur schilderen ook betekend dat je altijd die kleur zult zien tenzij je het weer overschilderd

- RGB ledverlichting aangestuurd door zonnecelenergie, bijvoorbeeld ingebracht in de stoepranden, uiteindelijk een goedkoper oplossing is om het beton van verschillende kleuren te voorzien dan het anders te schilderen (mocht dat al mogelijk zijn, de kleur wordt namelijk met het beton gemengd).
- RGB ledverlichting makkelijk van kleur kan veranderen en je zo het plein uniek kan maken door bijvoorbeeld de kleur aan te passen op feestdagen. Oranje op koningsdag, roze als Haarlem gaycity is, rood wit en blauw op 4 en 5 mei.
- Het stationsplein dus net als de Eiffeltoren en het Empire State Building qua kleur interactief kan worden en Haarlem op de kaart zet.

Verzoekt het college:

- Bij vervanging van het natuursteen en aanleg van het beton ook een offerte te laten maken voor aanleg van rgb ledverlichting aan te leggen om zo het stationsplein op een unieke manier toch haar waardige entree als toegang tot de hoofdstad van Noord-Holland te geven.

en gaat over tot de orde van de dag

Motie Waardig Entree Station Haarlem: rgb led verlichting geeft kleur aan het plein

De raad bijeen op 16 juni 2016,

Overwegende dat:

- Er ooit natuursteen op het stationsplein in Haarlem moest komen om het een waardig entree te geven
- Door problemen met het natuursteen, dit nu vervangen gaat worden door beton en zo het waardige entree effect verloren gaat.

Mede overwegende dat:

- Er in de commissie beheer gesproken is om dat wellicht het wegdek te schilderen
- Schilderwerk ook slijt en dus een dure oplossing kan worden.
- Het wegdek van het plein in een kleur schilderen ook betekend dat je altijd die kleur zult zien tenzij je het weer overschilderd
- RGB ledverlichting aangestuurd door zonnecelenergie, bijvoorbeeld ingebracht in de stoepranden, uiteindelijk goedkoper is dat het beton schilderen.
- RGB ledverlichting ook makkelijk van kleur veranderen en je zo het plein uniek kan maken door bijvoorbeeld de kleur aan te passen aan feestdagen. Oranje op koningsdag, roze als Haarlem gaycity is, rood wit en blauw op 4 en 5 mei.
- Het stationsplein dus net als de Eiffeltoren en het Empire State Building qua kleur interactief kan worden en Haarlem op de kaart zet.

Verzoekt het college:

- Bij vervanging van het natuursteen en aanleg van het beton ook rgb ledverlichting aan te leggen om zo het stationsplein op een goedkope manier toch haar waardige entree als toegang tot de hoofdstad van Noord-Holland te geven.

en gaat over tot de orde van de dag

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Wij hebben er inderdaad vorige week in de commissie uitgebreid over gesproken dat het destijds met de beste bedoelingen is aangelegd en ook leek te kunnen. We zijn er met zijn allen achter gekomen dat we toch voor een andere keuze moeten gaan. Om even met die laatste motie van Trots te beginnen. Toen wij erover spraken, is gevraagd: kan een en ander ook anders ingericht worden? Ik heb toen gezegd dat we het steen eruit gaan halen en er beton voor terugbrengen. Daar is de raming ook op gebaseerd. Die raming is realistisch, mijnheer Boer. Dat heb ik vorige week ook duidelijk gezegd. Toen werd heel stellig gevraagd: is dit het? Daarvan heb ik het gezegd dat we allemaal weten dat het daadwerkelijke kostenplaatje nog moet komen, maar dat dit wel een realistische raming is. Ik heb toen wel gezegd dat andere dingen die jullie willen, extra geld gaan kosten. We gaan samen met Connexxion en Rover om tafel om te bekijken of we laaghangend fruit verder kunnen toepassen en ik vind uw motie toch wel wat verder gaan. Er is bestaande verlichting. Die is vrij nieuw. Er is geen onderhoudsbehoefte om het te vernieuwen. Er is ook geen budget voor. De verlichting is niet alleen voor de sfeer, maar er is ook verlichting in het kader van veiligheid, et cetera. Als je daar allemaal leuke kleuren aan wilt toevoegen en je wilt het ook zichtbaar hebben, dan moet de huidige verlichting weer worden gedimd om het zichtbaar te maken of je moet er zoveel energie – letterlijk en figuurlijk – in gaan steken dat die kleuren ook zichtbaar worden. Ik zie hier technisch gezien nog best wat haken en ogen. Ik vind het eigenlijk ook zonde om te vragen om iemand een offerte te laten maken, terwijl ik nu al zie dat de technische beperkingen groot zijn. Ik ontraad die motie.

Wat betreft de twee amendementen, want de VVD heeft eigenlijk ook een amendement ingediend. Vorige week kwam de heer Boer er ook mee: het levert u een besparing op, maar dat betekent niet dat dat uit de portemonnee gehaald moet worden, dus wij komen met een motie. U geeft daar inderdaad verschil in invulling aan. Het voordeel van de motie van de VVD is dat je heel gericht kiest voor hetzelfde domein, de verhardingen. Het is wel zo – en dan kom ik een beetje op de motie van de SP – dat wij met arealen werken. Bij de vierkante meters horen kostenkengetallen. Die zijn bekend. Als de heer Bloem deze wil hebben, dan nodig ik hem uit om een keer naar de ambtenaar te gaan. Het is een heel uitgebreid Excel-sheet per verharding, per boom, per alles zijn kostenkengetallen. We weten de aantallen of de vierkante meters die met elkaar worden vermenigvuldigd maal het kwaliteitsniveau dat we met elkaar hebben afgesproken. En dat is een bedrag. Voor verhardingen is ruim 100.000 euro niet zoveel. Je kunt niet alles een kwaliteitsniveau opwaarderen. Dus hoe ga je dat precies inzetten? Dat is in uw amendement iets minder duidelijk. Daar zul je nadere afspraken over moeten maken. In die zin vind ik het amendement van de CU wel heel charmant, omdat bij werk met werk maken, je weet dat het ten gunste komt van beheer en onderhoud, los van de kwaliteitsniveaus die we met elkaar hebben afgesproken. Ik laat het aan de raad over, maar ik neig iets meer naar dat werk met werk maken. Ik laat dat ook even aan u over. Maar om dat in te blijven zetten voor beheer en onderhoud omarm ik uiteraard.

Dan kom ik bij de SP-motie. Het bedrag heeft op zich niets met werk en regie te maken. Zoals ik zojuist zei, hebben we daar gewoon formules voor en die zijn marktconform. Er zitten hele studies achter wat de bedragen daarvoor zijn. Alleen is het unieke in Haarlem – en dat weet u ook – dat wij natuursteen op het Stationsplein hadden, waardoor er geen landelijke normbedragen voor waren en wij op basis van onze ervaringen daar een bedrag van 100.000 euro op hebben gedaan, maar niet precies wisten hoe dat zat. In al het andere areaal zitten niet dergelijke bijzondere omstandigheden, dus daar geldt gewoon het aantal vierkante meter en normbedragen en daar zitten geen gekke uitzonderingen in. Hoe meer vierkante meter, hoe hoger het bedrag.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie. U mag ook met uw tweede termijn beginnen, als u wilt.

De heer BLOEM: Ik begrijp heel goed wat u zegt en ik ben dol op Excel-bestandjes. Maar dat was niet mijn vraag. En dat is ook niet wat de motie vraagt. Bij het Stationsplein was gebleken – en dat was een voorbeeld – dat we dus blijkbaar niet weten wat nu echt duur is om te onderhouden. Wij hebben een DDO zoals dat heet, dat mag Spaarnelanden dan uitvoeren. Maar wij weten niet wat nu heel erg duur is om uit te voeren. U zegt terecht: we hebben niet overal op andere plekken stoepen in natuursteen, dus dat zal wel meevallen. Zo moeilijk moet het niet zijn. Ik kan me bijna niet voorstellen dat er geen plekken zijn waar heel vaak de tegels omhoog moeten, dus waardoor het heel vaak onderhouden moet worden waardoor het duurder is. Daar hebben wij geen inzicht in. Ik vind dat nuttige informatie, want misschien moeten we dat dan herinrichten. Ik denk eigenlijk dat dat voor de hele gemeenteraad nuttige informatie zou zijn.

Wethouder SIKKEMA: Dan wijs ik u op de kadernota, waarin juist dankzij dat we nu werken in regie een aantal partijen hebben aangegeven: we zien dat er een aantal plekken niet goed bijligt of dat wij als gemeente niet duidelijk inzichtelijk hadden hoe het zat met het beheer en onderhoud en dat we dat nu met de kadernota dat ook juist herstellen. Daarmee maken we dit juist inzichtelijk. Het is eigenlijk dankzij werk en regie, dat zij dat heel duidelijk heeft kunnen aangeven. Ik ben het eens met hetgeen de heer Van Leeuwen zojuist zei. Dat dit ook een onderdeel is van de evaluatie beheer en onderhoud en werk en regie. Nogmaals, ik nodig u echt uit om eens bij de ambtenaar te gaan kijken. Alles is verder volgens normale normen vastgesteld en er zitten geen grote gekkigheden in.

De VOORZITTER: De heer Bloem nog de laatste keer.

De heer BLOEM: Nog één keer. Volgens mij zijn we er bijna. U zegt: dankzij werk en regie. Fijn, dat heeft dus toch voordelen. Bent u erachter wat duur is? Wordt dat gerapporteerd? Dan is de enige stap die u nu moet zetten – want deze motie roept werk en regie wel aan, maar er staat niet in de opdracht – is dat u het rapporteert aan ons. Is dat nu zo moeilijk, wethouder?

Wethouder SIKKEMA: Nee. Dat is helemaal niet moeilijk, maar dat hebben we dus net gedaan bij de kadernota. U heeft het al.

De heer BLOEM: Ik heb niet in de kadernota gezien waar staat welk areaal nu extra duur is en waar we moeten heroverwegen of we het op die manier ingericht moeten laten blijven. U heeft de informatie blijkbaar, deel deze met ons. Neem hem over, zou ik zeggen.

Wethouder SIKKEMA: Ik wil het u best toezeggen, maar ik wil dan nog wel met u bespreken tot wel detailniveau u dit wilt. Waar het hier om gaat, is dat bepaalde – bijvoorbeeld – rioleringen er anders bijlagen dan dat we destijds dachten. Tot op welk niveau wilt u dat hebben? Ik vind dat met wat we nu in de kadernota terug hebben gerapporteerd – hier zien we nog lacunes, die gaan we herstellen op die en die manier – eigenlijk al aan uw motie tegemoetkomen. Misschien kunnen wij vanavond met elkaar bespreken wat u dan nog extra wilt.

De VOORZITTER: De heer Visser.

De heer VISSER (CU): Ik denk dat wat de SP bedoelt, is dat we inderdaad niet al die Excel-sheets hoeven te hebben, maar het kan bijvoorbeeld interessant zijn dat als we een discussie over steenbreek hebben, hoe zoveel vierkante meter bestening zich verhoudt met zoveel meter groen qua onderhoud, dat een leuke business case is. Dan kun je er best wel wat gevoel voor krijgen. Ik kan me voorstellen dat de wethouder dit op hoofdlijnen wel een beetje inzichtelijk maakt.

Wethouder SIKKEMA: U wilt dus per areaal weten wat het normbedrag is qua beheer en onderhoud. Ik kan u zeggen dat we heel veel verschillende bomen hebben. Wij weten dat we zoveel bomen type A hebben. We weten dat die boom ongeveer zo duur is per onderhoud. Type B is ongeveer dat bedrag. We hebben zoveel bomen van A en zoveel van B en zo is dat allemaal bedacht. Wilt u nu per boomtype weten wat het bedrag is? Dit is de discussie die we bijna met elkaar gaan voeren. Of alleen per boom. Of alleen per groen? Zo ingewikkeld is het.

De VOORZITTER: Nu nog de heer Berkhout en dan denk ik dat we dit onderdeel moeten afronden.

De heer BERKHOUT: Even een inschatting. Volgens mij is het niet heel ingewikkeld wat de SP vraagt. Inventariseer gewoon alleen de uitschieters. Zijn er uitschieters à la Stationsplein? Zijn die er niet, dan zijn ze er niet en koppel dat dan terug. Zijn er soortgelijke die dusdanig veel geld kosten en rapporteer dat terug. Volgens mij voldoe je dan aan de motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Sikkema en dan stoppen we dit.

Wethouder SIKKEMA: Dat was het Stationsplein in die zin. Als je het echt over uitschieters hebt, dan is het alleen het Stationsplein. En zoals ik al zei, hadden we het areaal niet voldoende inzichtelijk en nu wel. Dat heeft niets met normbedrag te maken en dit is verantwoord in de kadernota.

De VOORZITTER: Dit waren interrupties op de bijdrage van de wethouder. Nu kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Zo niet, dan kan de heer Van Den Raadt nog interrumpen en dan gaan we stemmen. De heer Van Den Raadt, u wilt alleen interrumpen. Verder zie ik geen behoefte aan een tweede termijn. Wacht even. De heer Smit wil een tweede termijn. Dan mag eerst de heer Van den Raadt nog interrumpen. Dan de heer Smit en dan horen we zo nodig nog even de wethouder en dan gaan we stemmen.

De heer VAN DEN RAADT: Dat klopt, een interruptie. Ik vind het knap dat de wethouder nu dus precies weet hoe het allemaal zit. Bij de Rustenburgerbrug blijkt uit beter onderzoek dat het twee keer zo duur wordt, maar hiervan weet de wethouder al te zeggen hoe het allemaal precies zit en hoe het gaat lopen. Het lijkt me dat we dus nooit meer analyses of onderzoek nodig hebben. We zetten gewoon onze wethouder Sikkema in. Volgens mij wordt er alleen gevraagd om een offerte om het plein uit te lichten. Er wordt een ander argument gegeven om het niet te doen en dat is dat de verlichting allemaal op elkaar is afgestemd. Dan weet de wethouder waarschijnlijk ook dat je dus bijvoorbeeld ook als er agressie is met lichtblauw juist rust kan creëren. Als we het daar dan toch over hebben, dan zou het juist een pluspunt moeten zijn. Het advies van de wethouder snap ik niet. Kennelijk staat ze in de Nemo, maar deze is bij de Trots Haarlem-motie niet aan de orde.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de tweede termijn. De heer Smit. Dat is de enige.

De heer SMIT: Ook over het afraden van de motie van Trots Haarlem. Het natuursteen pijnproces Stationsplein moeten we afsluiten. Dan moeten we vervolgens niet jarenlang tegen een treurig uitgebeend plein aankijken dat maar een kwartje mocht kosten, want we hadden niets meer. We moeten wel zuinig zijn. In de discussies over Haarlem 2020 – en ik heb er nu een aantal gevolgd – komt elke keer naar voren de creativiteit die de stad heeft, de creativiteit die de stad moet hebben of moet houden. Het jeugdige elan dat nodig is in onze stad om Haarlem in 2040 een belangrijke plek te geven. Vervolgens constateren we dat nu het Stationsplein de entree voor duizenden mensen is. Op zaterdag komen er hordes Amsterdammers de stad in. Je ziet op werkdagen honderden duizenden mensen lopen naar het Stationsplein. Als ik even de suggestie van de heer Van Leeuwen van D66 wat inkleur, zou u zich dan kunnen voorstellen dat u toch gaat zoeken naar een paar kwartjes om niet heel Haarlem te laten weten dat het Stationsplein in zijn nieuwe vorm in feite de financiële ellende bij zich draagt van het Stationsplein in de oude vorm? Maar dat u bijvoorbeeld een prijsvraag introduceert voor de creatieve stad, voor het jeugdige elan om te kijken hoe inderdaad een moderne, aparte, gedurfde verlichting het plein de entree van Haarlem kan maken?

De VOORZITTER: De heer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Bij interruptie. Ik begon mijn betoog met: laten we alstublieft niet de commissievergadering overdoen. Ik herhaal het nogmaals. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen?

De heer SMIT: Voorzitter, als ik even mag. Soms is de raad de plek waar Haarlemmers meeluisteren die niet altijd de radio hebben ingesteld op commissies. Dan moet je toch even iets terug kunnen halen. Mijnheer Van Leeuwen, ik heb niet het gevoel dat ik nu echt zoveel dingen dubbel heb gedaan.

De VOORZITTER: Straks krijgen we hier televisiecamera's. Moet u dan opletten. Dit was dus de tweede termijn.

De heer SMIT: Daar oefen ik vast voor.

De VOORZITTER: I know. Dit was de tweede termijn. Wilt u nog reageren op de tweede termijn?

Wethouder SIKKEMA: Ik heb niet echt een vraag gehoord, maar gewoon een pleidooi voor de motie. Er komt al mooie verlichting. We hebben dat samen met de NS in de onderdoorgangen. Dat zijn op zich redelijk beperkte, maar wel mooie verlichtingen. Dan ben je 90.000 euro kwijt in aanleg. We hebben het hier best wel over een flink bedrag. Nogmaals, als de meerderheid voor deze motie is, mijnheer Smit, dan ga ik deze uiteraard uitvoeren.

De VOORZITTER: U mag nog reageren en dan gaan we stemmen.

De heer SMIT: De onderdoorgangen zijn geen entree, maar het is te waarderen dat deze mooier worden. Het Stationsplein is wel een entree en het zou zo leuk zijn als u een prijsvraag zou durven te entameren. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Dan gaan we nu stemmen.

Allereerst hebben we het amendement van de CU. Bestem besparing onderhoudsgeld voor volgende verbeterslag Stationsplein. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Dat is niet echt nodig, maar het mag. Niemand wil dat doen. Wie steunt dit amendement? Dat is de raad met uitzondering van de SP. Het amendement is aangenomen.

Dan hebben we het amendement/motie van de VVD en Trots. Behoud geld voor onderhoud en beheer. Het eerste deel is namelijk het amendement; het stelt voor om punten 4 en 5 uit het collegebesluit te schrappen. Het andere deel is een oproep. Zo moeten we het zien. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Wie steunt dan deze motie/dit amendement? Dat is de SP, Hart voor Haarlem, Mohr, Ouderenpartij, Trots en de VVD. Die is verworpen.

De heer VISSER (CU): Ik krijg net de terechte opmerking: je kunt ze niet allebei aannemen, maar inderdaad, alleen al uit sympathie voor de VVD steun ik deze wel.

De VOORZITTER: U luistert goed naar wat de VVD van u vraagt.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de moties. Deze is verworpen.

Eerst van de SP, 23.1: Regie over de kosten onderhoud gepasseerd station. Ook geen stemverklaringen zie ik. Wie steunt deze motie? De SP, Hart van Haarlem, fractie Mohr, Ouderenpartij, Trots, Actiepartij en de VVD. Die is dan ook verworpen.

Dan hebben we 23.4 van Trots, de motie Waardig Entree Station Haarlem, verlichting geeft kleur aan het plein. Een stemverklaring van de heer Visser van het CDA.

De heer VISSER (CDA): Op deze fijne warme avond ligt er een hartstikke leuke motie voor ons. Het enige wat de motie vraagt, is een offerte. We hebben uiteraard advies ingewonnen bij collega Ron Draaijer. Die heeft hier allemaal verstand van en hij was juichend over alle mogelijkheden voor niet al te veel geld. Vandaar wordt deze motie over het Stationsplein van harte aanbevolen.

De VOORZITTER: De heer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Zoals ik al aangaf in mijn eerste termijn, zouden wij deze niet steunen bij een toezegging van de wethouder. Wij hebben niets duidelijk gehoord, dus wij steunen deze ook van harte.

De VOORZITTER: Mevrouw Klazes.

Mevrouw KLAZES: De heer Van den Raadt dacht het al. Ik vind het een heel sympathieke motie. Het Stationsplein als entree van de stad vraagt om een aantrekkelijke uitstraling en het kan volgens ons geen kwaad om te onderzoeken of het een mooi plein kan worden en daar hoort misschien ook een onderzoek naar de mogelijkheid van het aanleggen van ledverlichting bij. Als het dan te duur blijkt te zijn, dan kan het niet. Maar

ook een onderzoek naar het kleuren van beton juichen wij van harte toe. Wij zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Mooi. En dan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik werd helemaal warm van de woorden van de heer Visser (CDA), want ik dacht: goh, het CDA is ook voor leuke dingen. Dat ben ik natuurlijk ook en ik vind het een heel goed idee van Trots om daar feestverlichting aan te brengen. Daar ben ik ook voor.

De VOORZITTER: De heer Visser van de CU.

De heer VISSER (CU): Hoewel ik nog wat sceptisch ben, vind ik ook dat het Stationsplein wat allure mag uitstralen, maar het mag niet te wild worden. Met een offerte is niets mis, als ook wel wordt gekeken naar risico's. Bussen die het snel kapot kunnen rijden en dat soort dingen willen we natuurlijk niet en natuurlijk met respect voor het monument. Maar een offerte, prima.

De VOORZITTER: De heer Bloem.

De heer BLOEM: De SP stemt ook van harte in. Wat ons betreft, mag – en dat kwam ook uit de bijeenkomst van Haarlem 2040 – het zeker een stukje wilder worden.

De VOORZITTER: De heer Boer.

De heer BOER: Iedereen kent de VVD als een kleurrijke feestpartij. We hebben meerdere keren mooie complimenten van onze mederaadsleden daarover gekregen. Ik zie het helemaal voor me: regenboogkleuren, oranje. Ik zie al de Tweede Kamerverkiezingen: mooie overwinningen, mooi oranje plein. Dus wij gaan deze motie van harte steunen. Ik hoop dat het niet alleen bij een offerte blijft, maar dat we dit werkelijk kunnen oppakken.

De VOORZITTER: Verder niemand? Oké. Dat is dan duidelijk. Dan gaan we erover stemmen. Waarschijnlijk in lijn met het honoreren van ingediende moties zal hier op het Stationsplein komen te staan: Trots op Haarlem. Zou dat het niet worden? Wie steunt deze motie? D66? Unaniem of niet? Wat een fractiediscipline. Deze motie wordt gesteund door de raad met uitzondering van de PvdA en de Actiepartij. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan we nog even kijken naar het voorstel. Wil daar nog iemand een opmerking of een stemverklaring over maken of kunnen we dit zo vaststellen? Dat laatste.

24. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de motie Vreemd aanbeland. Ik weet niet of mevrouw Van Zetten het heeft gehoord, want u was net bij de start van de vergadering, bij de vaststelling van de agenda even buiten de zaal, maar het college neemt het voorstel over de pachtovereenkomst van Stokman terug naar aanleiding van de commissievergadering die net heeft plaatsgevonden. Het is uw goed recht om de motie wel in te dienen, maar het is goed als u over deze informatie beschikt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is goed dat u het nog een keer zegt, want ik had het inderdaad gemist. Uiteraard dien ik de motie wel in, want we hebben hier genoeg over gesproken in de commissie en er heeft ook iets over in de krant gestaan. Het lijkt mij dat we er op dit moment wel iets over kunnen zeggen.

De VOORZITTER: Wat u wilt. We beginnen nu met de motie van de SP, die beweert dat Kennemerland groot genoeg is.

De heer GARRETSSEN: Een punt van de orde. Ik zou graag beide moties van de SP tezamen behandelen.

De VOORZITTER: Dat is goed. Gaat uw gang.

De heer GARRETSSEN: Er is sprake van een zeer gedenkwaardig feit. Het is de eerste keer dat we in de raad over de MRA praten. Dat vinden we beter laat dan nooit. De MRA wil voor de zomer een reactie van de deelnemers, dus van alle 32 gemeenten, op haar voorstel. Na de zomer doet de MRA dan een definitief voorstel aan de deelnemers en daarbij wordt rekening gehouden met de reacties die we nu geven. Het is de bedoeling dat een versterkte samenwerking al op 1 januari a.s. ingaat. De gedachtewisseling in de commissie Bestuur is beperkt gebleven tot het standpunt dat de bevoegdheden van de raad niet mogen worden aangetast en dat onduidelijkheden daarover in de tekst van het convenant moeten worden rechtgezet. Waar we niet aan toekwamen, zijn twee andere belangrijke hoofdpunten en vandaar deze twee moties van de SP. Dan heeft de wethouder tenminste twee uitspraken in zijn achterzak als hij in de zomer moet gaan onderhandelen. De naam van de motie over de Europese Unie is niet voor niets gekozen. Wij geven elk jaar een financiële bijdrage aan de EU voor de Europese subsidiepot. Zo ontstaat er een pot met geld waar landen dan om vechten wie het grootste deel krijgt. Veel overbodige bureaucratie en bestuurlijke drukte. Voor zover deze bijdrage al in de Tweede Kamer aan de orde komt, gaat het nooit over de inhoud, maar over of we genoeg uit die pot hebben gekregen. Het dreigt met de MRA nu dezelfde kant op te gaan, want ook zij wil dit model invoeren. De bijdrage van Haarlem wordt daardoor maar liefst verhoogd van 40.000 euro per jaar tot 225.000 euro per jaar. Een eigen MRA-bureau wordt opgericht. U weet hoe het gaat met het oprichten van een nieuwe bureaucratie. Die heeft de neiging alleen maar te groeien, zoals dat ook met de EU is gebeurd. Dus als we vandaag akkoord gaan met de neus van de kameel, dan haal je voor je het weet de hele kameel binnen. Laten we daarom vooral de kaderstellende bevoegdheid en het budgetrecht van de raad in volle omvang behouden en niet op afstand zetten. Nu staat in het convenant dat de jaarlijkse bijdrage wordt vastgesteld nadat de colleges hun zienswijze hebben gegeven. De raad kan dan achteraf in november bij het vaststellen van de begroting alleen maar dit met een klap van de hamer bevestigen. Nee zeggen is in november in de praktijk geen optie meer. Dan wil de MRA haar werkterrein ook uitbreiden met wonen en met het sociale domein. Laat ik mij nu verplaatsen in de visie van de heer Mohr. Dit gewaardeerde raadslid stelt sinds jaar en dag dat Haarlem dringend behoefte heeft aan middeldure en dure huurwoningen. Een van zijn argumenten is doorstroming vanuit de sociale huursector. Ook de SP staat achter doorstroming. De heer Mohr weet dat. Maar dan moeten we wel bouwen voor de Haarlemmers. Een Haarlems gezin moet nu meer dan acht jaar wachten op een sociale huurwoning. We willen dus niet bouwen voor Amsterdammers. Volgens de cijfers die onder andere in Het Haarlems Dagblad zijn gepubliceerd, is dit meer en meer het geval. Vandaar dat wij voor wonen geen werkplannen en prestatieafspraken willen maken. We willen bouwen binnen de regio Kennemerland.

En dan nu het sociale domein. Daar moeten ook werkafspraken en werkplannen worden gemaakt. Er wordt daar in het stuk geen enkel argument voor gegeven. Dat is begrijpelijk, want die zijn er niet. Informatie-uitwisseling is prima. Als Zaanstad of Almere een goed idee heeft over de huishoudelijke ondersteuning, dan moet de wethouder dat weten, dan moeten wij dat weten. Maar we willen niet samen met de 32 gemeenten uit de MRA contracten afsluiten voor de hele MRA-regio. Vandaar dat we ook het sociale domein er niet in willen hebben, geen prestatieafspraken, geen werkafspraken. Dank u wel voorzitter, als u nog bij de les bent.

Motie Kennemerland is groot genoeg

De raad, bijeen op 16 juni 2016;

Constaterende dat:

- De MRA een samenwerkingsvorm is van 32 gemeenten op de gebieden ruimte, (circulaire) economie, duurzaamheid en mobiliteit;
- De MRA nu via een ontwerpconvenant voorstelt de samenwerking binnen de MRA uit te breiden met de beleidsterreinen wonen en sociaal domein;
- Volgens dit convenant op de werkterreinen van de MRA prestatieplannen zullen worden opgesteld;

Overwegende dat:

- Volgens het college de bevoegdheden van Raad en College op geen enkele wijze zullen worden aangetast;
- Het maken van werkplannen op het gebied van wonen of het sociale domein geen enkele meerwaarde heeft omdat binnen de regio (Zuid) Kennemerland op deze terreinen al wordt samengewerkt;
- Het opstellen van deze plannen extra geld kost;

Spreekt uit dat:

De samenwerking binnen de MRA op het gebied van wonen of het sociale domein beperkt dient te blijven tot het uitwisselen van informatie.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie De MRA is geen Europese Unie

De raad, bijeen op 16 juni 2016;

Constaterende dat:

- De aan de MRA deelnemende gemeenten tot nu toe concrete activiteiten of projecten financieren;
- Een ontwerp convenant voorstelt de MRA in de toekomst te financieren door een middel van een bedrag 1,50 euro per inwoner;
- Volgens dit convenant de MRA jaarlijks de hoogte van deze financiële bijdrage per inwoner vaststelt na consultatie van de colleges van B&W;

Overwegende dat:

- Volgens het college de bevoegdheden van Raad en College op geen enkele wijze zullen worden aangetast;

- Het financieren via een vast bedrag per inwoner echter betekent dat het budgetrecht van de Raad op afstand wordt gezet;

Spreekt uit dat:

De financiële bijdrage van Haarlem dient te worden vastgesteld op basis van voorstellen aangaande concrete projecten en activiteiten.

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zeer bij de les. U wilt gewoon geen werkafspraken en geen Amsterdammers hier huisvesten en geen bureau. Klopt hè?

De heer GARRETSEN: U heeft een aantal dingen wel opgevat.

De VOORZITTER: Ja, alles. De kern van de zaak. De heer Van Spijk gaat u van repliek dienen.

Wethouder VAN SPIJK: Nogmaals, het is natuurlijk aan u om moties in te dienen. Maar wat we vooral in de commissies hebben gedaan, is uw mening ophalen in een consultatieronde waarbij de MRA heeft gezegd: wij willen graag horen wat de gemeenteraden voor commentaar hebben op onze stukken. Volgens mij hebben we een heel goede discussie gehad waarin u vooral ook een aantal aanscherpen heeft gevraagd over wat bijvoorbeeld de verantwoordelijkheid is van de gemeenteraden. Dat neem ik mee en daar ga ik mee aan de slag. Wij hebben ook de elementen die nu in uw motie staan in die discussie besproken. Wij hebben het gehad over waarom het wel van belang is om met elkaar te praten over de woningopgave. Er is een woningopgave van ongeveer 150.000 woningen de komende jaren voor de hele noordvleugel waar Haarlem ook onder valt. Het is juist goed om met elkaar af te stemmen – het is niet dat daar een besluit over wordt genomen – met elkaar in overleg te gaan, af te stemmen hoe we die woningopgave gaan doen. Als wij 250.000 woningen moeten bijbouwen, willen wij met elkaar dat dat niet alleen in Kennemerland gebeurt en zeker niet alleen in Haarlem. Dus gaan we ook met Purmerend en ook met Almere praten en bekijken hoe we die opgave in de komende jaren gaan doen. Uiteindelijk zijn het de gemeenteraden die besluiten waar de woningen worden gebouwd. Dus het gaat om informatie-uitwisseling. Dat gaan we natuurlijk altijd doen. Maar het gaat ook om afstemmen en met elkaar naar dit soort vraagstukken kijken. In die zin raden we de eerst motie af. Het is juist goed in de optiek van het college om gewoon die gesprekken aan te gaan.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Een heel korte interruptie. U bent ingegaan op het onderdeel wonen, maar niet op het sociale domein. Kunt u daar ook nog wat over zeggen?

Wethouder VAN SPIJK: Als u kijkt naar de MRA-agenda die we ook hier onlangs uitvoerig hebben besproken, ligt het grootste accent niet op het sociale domein. Er zijn een paar actiepunten die er in het verleden niet waren om meer met elkaar te verkennen, hoe ga je met elkaar om, hoe leer je van elkaar. Dat is niet meer dan u in uw betoog houdt. We gaan met elkaar bekijken wat er gebeurt op het sociale domein. Meer is het niet. Maar ik verwijs u naar de MRA-agenda waarin staat wat wij hebben afgesproken. Dat is dus heel beperkt.

Het tweede is de bijdrage. Er wordt inderdaad over gesproken om de structuur iets te versterken en dus ook om een iets hogere bijdrage. De gemeenten betalen daar relatief weinig aan. De provincies betalen het meest en ook Amsterdam – die stad die hier al een paar keer is besproken – betaalt heel veel bij. Vervolgens gaan we op basis van de agenda die er is prioriteiten stellen. Bijvoorbeeld de internationale school waar collega-wethouder Snoek nu mee bezig is, is een van die projecten waar wij als Haarlem ook van profiteren om het op die manier te doen. Dat is gewoon wat we met elkaar hebben afgesproken en onder leiding van de burgemeester van Amsterdam is voorgesteld om het iets te verhogen, zodat we iets structureler weten wat er is en vervolgens worden daar dan weer projecten uit gefinancierd. Het lijkt ons een goed voorstel. Wat de SP hier voorstelt, lijkt ons geen goed voorstel.

De VOORZITTER: Wil de SP er nog even kort op reageren?

De heer GARRETSSEN: De wethouder zegt iets verhogen, maar het is zes keer verhogen, van gemiddeld 40.000 per jaar naar 225.000 euro per jaar, dat is bijna zes keer. Verder zei de voorzitter zojuist dat ik geen bureau wil. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat ik geen jaarlijkse bijdrage wil, omdat ik wil dat de raad over de kaders en over de inhoud van activiteiten gaat beslissen en het budgetrecht in volle omvang overeind houdt. Dat is de kern van mijn motie. Over dat wonen hebben we het al gehad. Ik wil niet een afspraak maken met Almere dat daar de villa's komen en in Haarlem niet of andersom. Ik wil dat we zelf als raad bepalen waar we de nadruk op leggen. Ik heb niet voor niets de heer Mohr aangehaald. Als de raad de heer Mohr volgt, komen hier middeldure en dure huurwoningen in Haarlem en daar heeft Almere niets over te zeggen.

De VOORZITTER: Oké. We gaan stemmen. De ouderenpartij.

De heer SMIT: Ik dacht dat we hier het systeem van de stemverklaringen hadden.

De VOORZITTER: Ja, maar zover waren we nog niet. Als we gaan stemmen, vraag ik: wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer SMIT: Neem me niet kwalijk, mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Wat zegt u? U wilt graag nog iets anders zeggen.

De heer SMIT: Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Dat mag.

De heer SMIT: Dank u wel.

De VOORZITTER: Een stemverklaring van de Ouderenpartij.

De heer SMIT: Sorry dat ik iets te vroeg op u reageerde.

De VOORZITTER: Maakte niets uit, dat kennen we wel.

De heer SMIT: De twee moties van de SP vindt de Ouderenpartij charmant. Ik begin met de 1,50 euro. Dat betekent inderdaad dat je eerst geld geeft en daarna kijkt wat eruit komt.

Terwijl als je de goedkeuring geeft aan een jaarplan, dan ben je er inhoudelijk veel meer bij betrokken. Ik denk dat daarom de keuze voor die 1,50 euro ook wel een bijbedoeling heeft om het gezeur in gemeenteraden niet al te groot te laten zijn. Wij zullen de motie dan ook gaarne steunen. Ik wijs nog even op het feit dat de heer Garretsen zei dat een bureaucratie zichzelf graag in stand houdt en uitbreidt, dan denk ik altijd maar: een van de belangrijkste redenen voor brexit schijnt de onvrede met het bolwerk in Brussel te zijn, dat alles voor Europa bepaalt. Dat bolwerk moeten wij niet in Amsterdam krijgen. Dan de tweede motie. De wethouder heeft al gezegd dat het sociaal domein nauwelijks aanraking vindt in het samenwerkingsverband. Dat is dan blijkbaar nu ook gezegd en dat houden we even goed vast, mijnheer Garretsen. Maar daarmee kan de wethouder toch ook de motie niet afwaarderen? Want het gaat om een kleinigheid. Als het gaat om het wonen, dan denk ik dat we de discussie Haarlem 2040 – sorry dat ik het nog even aanhaal, mijnheer de burgemeester – voeren vanuit de optiek dat hoe belangrijk, dat heb ik een paar keer gehoord, de MRA is en het functioneren in en met de MRA, Haarlem nog steeds Haarlem is. Dat betekent afstemmen ja, informatie uitwisselen ja, maar het primaat ligt nadrukkelijk hier. Ik ben het met de wethouder eens – en daar val ik de SP dan toch af die altijd overdrijft, want het is geen 6 keer, maar 5,6 keer – dat de verhoging maar een beetje is. Ik geloof dat we straks nog een probleem gaan aanhalen waarmee we in één keer het gat tussen 40.000 euro en 225.000 euro ook voor kunnen gebruiken. Ik vind het een heel forse verhoging en het is niet een pietsie, mijnheer de wethouder.

De VOORZITTER: De heer Visser, die vast een net zo beknopte stemverklaring gaat afgeven als de heer Smit.

De heer VISSER (CU): Ja hoor. De MRA is primair een samenwerkingsverband, vooral gericht op ruimte en economie. Het moet dus inderdaad geen soort EU worden of een stadsprovincie. Het is een samenwerking van onderop. 1,50 euro kunnen we ons nog wel voorstellen om die samenwerking een beetje goed te organiseren. Als het veel spectaculairdere bedragen worden, dan vindt u ons wel tegenover u. Dus de motie Geen Europese Unie zullen wij niet steunen.

Dan de motie Kennemerland is groot genoeg. We hebben nu al een paar keer over de woningmarktregio gesproken en dat we allemaal op het niveau van Kennemerland een eiland willen. U kent de MRA-deelregio's. Ik kan me voorstellen dat je in de deelregio wel over de woningmarkt praat, maar op MRA-niveau moet het inderdaad alleen maar om een globale ruimtelijke afstemming gaan en meer dan dat niet. Het huidige stuk heeft toch te veel in zich om op MRA-niveau de woningmarkt in de regio te willen doen en wij zijn tegen de woningmarktregio op dat niveau. Dus steunen we heel erg van harte deze motie van de SP.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Wat de VVD betreft mag die samenwerking met de MRA hechter. Dit verdient dan een meer bindend kader en ook wat meer financiële ruimte. Laten we dan vooral niet vergeten dat wat ons bindt, ook de andere deelnemers binnen die MRA bindt. Als je op deze manier die samenwerking kunt opschalen, dan zal de VVD dat alleen maar toejuichen. Daar zit ook een andere kant aan. Wat dat betreft, moet ik wel het relaas van de heer Garretsen steunen. Als je die samenwerking gaat opschalen, dan moet je wellicht ook de besluitvorming over die samenwerking gaan opschalen en dat dus ter bespreking bij de raad leggen. Wat dat betreft, vinden we dat de primeur van vandaag een feestje waard is.

De VOORZITTER: Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: We begrijpen op zich de zorgen van de SP wel. Waar sorteren we eigenlijk op voor? GL zou eigenlijk een amendement willen voorstellen om de A van de MRA te laten vervallen, want het voelt zo benauwend dat het Amsterdam moet zijn. Maar dat gaat misschien wat ver. Haarlem houdt natuurlijk haar eigen verantwoordelijkheid en haar eigen identiteit binnen dit samenwerkingsverband. We gaan samenwerken met behoud van onze eigen identiteit. We gaan kennis delen, maar geven het college in ieder geval wel als zienswijze nogmaals mee om toch vooral in te zetten op de haakjes rond het circulair weg te halen en vooral in te zetten op de circulaire economie, want we willen economisch groeien, maar dan vooral toch circulair wat GL betreft en de duurzaamheid de invulling geven die deze zou moeten hebben, want daar zijn nog wel stappen in te verbeteren, zoals we vorige week bij Haarlem 2040 hebben kunnen zien. We denken dat met de toezegging van het college de zorgen ongegrond zijn, dus we zullen de moties niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Loenen.

Mevrouw VAN LOENEN: De PvdA is een warm voorstander van regionale samenwerking. Zoals wij ook in de commissie hebben aangegeven, vinden we wel die democratische legitimiteit zeer belangrijk en die moet dus goed geregeld zijn. Wij behouden nu de bevoegdheden bij de raad zoals ze zijn, maar daar bovenop verwachten we wel iets meer meegenomen te worden in MRA. Daarom zijn we ook blij met de toezegging van de wethouder in de commissie dat er een soort jaarlijkse toelichting of verantwoording van het college komt op wat er daar precies gebeurt en wat de Haarlemse inzet is geweest in de werkgroepen waar wij wat minder zicht op hebben. Wij zijn benieuwd naar de verkenning, naar het toevoegen van de regionale samenwerking op het gebied van het sociaal domein. Wij zien daar ook zeker voordelen in, maar wij willen heel graag de resultaten van die verkenning hier weer terug hebben, in ieder geval in de commissie waarin dit thuishoort. Het besluit over de schouw van de woningmarktregio tot slot. Die wordt natuurlijk niet hier geregeld in dit document waarover we het in de commissie hebben gehad. Wij willen alleen nog meegeven dat voor ons niet alleen een ongedeelde stad het uitgangspunt is, maar ook een ongedeelde MRA.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Rond samenwerkingsverbanden, of dit nu een gemeenschappelijke regeling is of de MRA zoals die vandaag voorligt, zijn er altijd zorgen over de democratische invloed van de raad. Dat zit hier wel goed, want we hebben het hier over een voorlopig concept. De wethouder gaf het al aan. Daarover is al uitgebreid in de commissie gesproken. Het gaat hier in de raad uitgebreid over naar aanleiding van deze moties. Dan komt het vervolgens nog een keer terug nadat deze bij de MRA is geweest. Dan wordt het weer in de commissie besproken en dan komt het nog een keer bij de raad. Dus dat is goed. Maar ik geef meteen maar aan dat om die reden, wat mij betreft, deze moties wel prematuur zijn, omdat het gaat om een voorlopig concept, terwijl het definitieve concept nog terug bij de raad moet komen.

De VOORZITTER: Nee mijnheer Visser, we gaan niet interrumpen op een stemverklaring. Dat gaat te ver. Gaat u verder, mijnheer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Wat D66 betreft, zijn de moties prematuur. Laat ik wel zeggen wat ik in de commissie ook heb gezegd en omdat iedereen zich een lange stemverklaring permitteert en dan sluit ik me eigenlijk aan bij de verklaring van de VVD en ook deels bij die van de PvdA, dat we pleitbezorger zijn van een hechtere samenwerking binnen die MRA, dat we ook vinden dat de problemen die we hebben – bijvoorbeeld op het gebied van sociale woningbouw of woningbouw an sich of kantoorruimtes of wat dies meer zij – niet stoppen bij de gemeentegrens. Juist om die reden is het belangrijk om samen te werken. Dat een nauwere samenwerking ook meer gaat kosten, dat mag evident zijn. Onze voorlopige conclusie is dat wij het niet eens zijn met de inhoud van de moties. We vinden ze sowieso prematuur en juist om die reden zullen we ze ook niet steunen.

De VOORZITTER: Oké. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik begin met de motie 24.2, MRA is geen Europese Unie. Wie is er niet tegen een Europese Unie? Trots Haarlem in ieder geval wel. Zonder het alleen over de titel te hebben, vinden wij het een heel goed punt dat als je de colleges de vrije hand geeft en naderhand alleen nog maar ja of nee mag zeggen, je meestal niet nee mag zeggen en alleen maar ja. We hebben natuurlijk nog bij de VRK de vieze bijsmaak van de vrijwillige brandweer in de mond, dus laat de MRA geen VRK-kant opgaan. Wij zullen deze motie steunen.

Dan over de motie Kennemerland is groot genoeg. Wij gaan het niet hebben over het sociaal domein, maar wij waren vooral gegrepen door de argumentatie van deze motie over het wonen. Inderdaad moeten Haarlemmers acht jaar wachten. We bouwen voor Amsterdammers. Haarlemmers wachten al lang en dan komen we ook nog met een Adem Haarlem-campagne om het nog langer te laten duren. Dat is natuurlijk helemaal totale onzin. Wij zullen deze motie niet steunen en roepen iedereen op om morgen om 19.15 uur naar het Kenaupark te komen voor de tocht der wachtenden voor iedereen die op een wachtlijst staat om te protesteren tegen de wachtlijsten.

De VOORZITTER: De Actiepartij. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Wij steunen beide moties. Dat is eenvoudig. Wij zijn er inderdaad ook voor om de begroting zo veel mogelijk van tevoren vast te stellen in plaats van na afloop. Dat lijkt ons echt een uitstekend idee. Wat betreft de woningbouw is MRA op zich hartstikke mooi, voor zover het gaat over verkeer en waar industrieterreinen mogen komen en allerlei andere dingen die heel makkelijk gaan of die de wind mee hebben. Dingen die moeilijk gaan of die je lokaal kunt regelen, moet je gewoon lokaal regelen. Volgens ons is woningbouw prima lokaal te regelen. Dat moet je helemaal niet op een groter niveau doen. Dus wij steunen ook die motie.

De VOORZITTER: Dank. De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Dank u wel voorzitter, kort. Sommige fracties hoor ik zeggen: zij van de MRA, maar het is natuurlijk: wij zijn de MRA. Het gaat om samenwerken zonder bevoegdheden over te dragen en dat is prima. Ik vond het een erg mooi betoog van de wethouder en daarmee is volgens mij de hele kern verwoord. We zullen de moties niet steunen.

De VOORZITTER: Dan beginnen we met stemming van 24.1, Kennemerland is groot genoeg. Wie steunt die? SP, CU, Ouderenpartij, Trots Haarlem en de Actiepartij. Verworpen.

Dan de volgende, de MRA is geen Europese Unie. Wie steunt deze? SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, Ouderenpartij, Trots Haarlem, Actiepartij. Ook verworpen.

Dan mevrouw Van Zetten. Gaat uw gang met uw motie Stop de pachtovereenkomst met Stokman.

Mevrouw Van ZETTEN: Ik denk dat ik wel bijna voor iedereen spreek, die de situatie kent aan de Zuid Schalkwijkerweg en dan bij de Verenigde Polders waar onze enige echte stadsboer nog koeien heeft, en zeg dat daar een ongewenste situatie is. Eerlijk gezegd, heeft het college zelf ook te kennen gegeven dat het een ongewenste situatie is en dat ze er een eind aan wil maken. We horen net na verschillende vergaderingen dat het college haar voorstel heeft teruggetrokken. Dat neemt niet weg dat hier toch over gesproken is en dat de raad hier ook een uitspraak over kan doen, al was het alleen maar richtinggevend om het college de goede kant op te krijgen. Ik constateer ook dat er al een jarenlang lopende politieke wens is om weer de beschikking te krijgen over de weilanden, die nog voor het grootste gedeelte gewoon grasland zijn en waar geen koe te vinden is, behalve een enkele maand per jaar. Wat dat betreft, roept deze motie op om niet opnieuw een contractuele relatie aan te gaan met de andere boer, de heer Stokman die in Drenthe woont. En dat er inderdaad een einde moet komen aan een ongewenste en onrechtvaardige situatie, want zo wordt het ook door velen gevoeld. Uiteindelijk draagt deze motie het college op om tot ontruiming over te gaan. De motie was eerst iets pittiger geformuleerd, maar op aandringen van de CDA-fractie heb ik hem aangepast en ik denk en hoop dat hij zo wel in de smaak zal vallen bij mijn vrienden van het CDA. Uiteraard hoop ik op de steun van iedereen die achter het groen en de stadsboer wil staan.

Motie Stop de pachtovereenkomst met Stokman

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen 16 juni 2016,

Constaterende dat:

- het college een einde wenst te maken aan een ongewenste situatie en daarom besluit tot het aangaan van een pacht- en vaststellingsovereenkomst met Stokman
- de deal tussen de gemeente en Stokman nog niet volledig is beklonken

Overwegende dat:

- De uitkomst tegenstrijdig is aan de al jarenlang lopende politieke wens om beschikking te krijgen over deze weilanden
- Dit ook reden is dat niet veel eerder opnieuw een contractuele relatie met Stokman is aangegaan
- inderdaad een einde moet komen aan deze ongewenste en onrechtvaardige situatie aan de Zuid Schalkwijkerweg

Draagt het college op:

- Tot ontruiming over te gaan

En gaat over tot de orde van de dag

De heer VAN DEN RAADT: Had u voor de luisteraars thuis nog mede-indieners?

Mevrouw VAN ZETTEN: Sorry, mijnheer Van den Raadt. Inderdaad, er zijn altijd mensen die ook een warm hart hebben voor Haarlem en dat is Trots op Haarlem, de Actiepartij en de Ouderenpartij Haarlem die met mij deze motie indienen.

De VOORZITTER: Goed. De wethouder.

Wethouder BOTTER: Ook het college draagt het gebied daar een warm hart toe. Dat is juist de reden dat wij toch na ampel beraad hebben besloten om het voorstel dat wij hebben gedaan, in te trekken. Daarmee is het de bedoeling dat er vervolgens een nieuw voorstel zal komen waarin tegemoet wordt gekomen aan de vragen die hier worden beschreven. Alleen kan dit wel breder zijn dan zoals u het hier heeft en daarmee ontraden wij de motie.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar wil ik toch even op reageren. Misschien kan de wethouder nog even gaan staan. Eerlijk gezegd... Sorry, maar dit zijn wel de mores in deze raad. Eerlijk gezegd, had ik mijn motie breder geformuleerd en is deze nu ingekrompen tot een vrij simpele zin, namelijk de zin die het college zelf heeft voorgesteld, dus ik begrijp niet wat u breder zou willen formuleren. In principe – en dat zeg ik niet voor niets – is deze motie gewoon een steun in uw rug en ik begrijp ook niet waarom u hem ontraadt. Misschien kunt u dat nog even expliceren.

Wethouder BOTTER: Het college ontraadt de motie omdat wij gewoon een aantal varianten aan u willen voorleggen over hoe wij dit willen bereiken. In die zin is deze motie beperkender dan hetgeen wij voor u willen gaan doen.

De VOORZITTER: Laten we dit een beetje kort houden, gegeven het feit dat er net een commissievergadering over dit onderwerp is geweest.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan wil ik toch wel even meedelen dat dat een geheime commissievergadering is geweest, dus niemand weet er iets van.

De VOORZITTER: Oké. Maar dat doet er verder niets aan af. Dan gaan we nu stemverklaringen afleggen. De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Mevrouw Van Zetten noemde het al. We hebben alle twee de vergaderingen gehad vandaag en vorige week en dat was een goede behandeling. Ik snap dat het vervelend is dat dat in beslotenheid moest, maar het was in dit geval wel nodig omdat we daarmee over deze casus konden discussiëren. Het resultaat is dat het college het voorstel terugneemt. Wat ons betreft, siert dat het college. De toezeggingen en de denkriching van het college komen wat ons betreft overeen met de motie die voorligt. Dus zoals mevrouw Van Zetten stelt: het college de goede kant opsturen of een steuntje in de rug; het college staat al in de goede richting. In die zin steunen wij deze motie niet en hebben wij vertrouwen in de stappen van de wethouder.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Laat ik beginnen met te zeggen dat ik de gevoelens van de indieners van de motie heel goed begrijp. Maar laten we nu, na 26 jaar, niet opeens een emotionele beslissing nemen. Wij hebben namelijk slechte ervaringen met ondoordachte

beslissingen, helemaal op dit onderwerp. We hebben de wethouder goed gehoord. Hij trekt het voorstel van Stokman in en heeft toegezegd met nieuwe voorstellen te komen. Dat zijn voor ons wel twee redenen om de motie nu niet te steunen. Daarnaast is ook nog totaal onduidelijk wat de financiële consequenties van de motie zijn. We vragen dan ook de indieners de motie aan te houden tot dat allemaal duidelijk is en de wethouder met voorstellen terugkomt.

De VOORZITTER: De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Soms zijn de kortste moties het beste; tot ontruiming over te gaan. Ik mag niet alles zeggen. Een groot deel is geheim. Wat ik kan zeggen – want dat is wel openbaar – over de schikking die is gepubliceerd in het proces-verbaal van het Gerechtshof. Deze motie wil gewoon de procedure die in die schikking staat opvolgen. Ik ben het er helemaal mee eens. Het is dus geen – dat zeg ik dan tegen de heer Berkhout – emotie – maar keihard de juridische weg volgen. Dan een van de raadsleden die ik altijd op zijn woord geloof, de heer Jur Visser. En dan wil ik dan wel even zeggen – en dat is dan wel emotie, mijnheer Berkhout – de heer Visser heeft mij verklaard dat het land ook alleen wordt gebruikt voor maaien en dat alleen het laatste jaar voor de vorm af en toe een paar stuks vee hebben ge graasd. Dat is dan de emotie die ik even wil delen.

De VOORZITTER: De heer Visser van de CU.

De heer VISSER (CU): Ook wij verzoeken de indieners om de motie aan te houden. Dit dossier duurt al veel te lang, maar juist nu gaat het om zorgvuldigheid. Wij willen ook verklaard hebben of de motie nu aangenomen wordt of niet wordt aangenomen, dat het er uiteindelijk om gaat welke actie de wethouder gaat doen. Wij stemmen tegen de motie, maar dat wil niet zeggen dat we het al dan niet met de geest ervan eens zijn. Dat hangt af van de uitwerking waarmee de wethouder gaat komen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Nee. De heer Visser van het CDA.

De heer VISSER (CDA): Uiteindelijk komt toch het moment dat de emotie achter me komt te liggen en conform wat er in de commissie gezegd is, deel ik dan nu mee dat het CDA deze motie steunt. Niet op emotionele gronden, maar gewoon op juridische gronden, onder andere op degene die de heer Garretsen heeft uitgelegd. Verder kan ik als gevolg van de geheimhouding niets over de zaak zeggen, want dan praat ik met meel in de mond.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik heb zelden zo'n helder geformuleerde opdracht gezien. Het is grappig dat de VVD een volstrekt andere conclusie trekt dan D66. Weliswaar staat de wethouder al in de goede denkrichting en met hem het hele college. Juist daarom zal de VVD-fractie deze motie steunen. Het gebeurt niet zo vaak, maar ik sluit me van harte aan bij de woorden van het CDA. Wat de VVD betreft, heeft het niets met emotie te maken, maar gewoon puur common sense.

De VOORZITTER: Dit waren de stemverklaringen. Wie steunt deze motie?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik dacht dat wij even gingen schorsen, want wij wilden het even bespreken.

De VOORZITTER: O, dacht u dat?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja.

De VOORZITTER: Maar dan moet u dat eerst vragen aan de voorzitter.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar dat stel ik nu even aan de orde, want u gaat gelijk maar tot stemming over. Eén minuutje?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u een schorsing vraagt. Gaat uw gang. Het mag allemaal. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het woord is aan mevrouw Van Zetten, die om schorsing heeft gevraagd.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben een goede beraadslaging gehad: Trots Haarlem, de Actiepartij en OPH Haarlem. We hebben natuurlijk overwogen om de motie terug te trekken, maar dat doen wij niet, want wij zouden het CDA en met name mijn vriend, de heer Visser, natuurlijk niet willen teleurstellen door niet mee te kunnen stemmen met deze prachtmotie. Ik vind het wel jammer, maar ik wacht natuurlijk met spanning af wat de PvdA zal doen. Die heeft niets gezegd en misschien kunnen wij wel hopen op haar steun. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie? Dat is de SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, Ouderenpartij, Trots, de Actiepartij, het CDA, VVD. Daarmee is de motie verworpen.

25. INGEKOMEN STUKKEN AGENDEREN

De VOORZITTER: We hebben nog de ingekomen stukken. Wil iemand iets zeggen over de ingekomen stukken? Ja. De fractie van de VVD.

Mevrouw STERENBERG: Ik zou graag de brief van mevrouw De Nijs over de themamarkt willen agenderen. Ik zie u al kijken, maar ik heb er een rondvraag over gesteld. Hij staat niet geagendeerd. Ik wil hem graag agenderen. Sorry, ondertussen wordt er tegen mij gepraat. Ik wil deze graag agenderen omdat ik er een rondvraag over heb gesteld en het antwoord op de rondvraag heb ik niet teruggezien in de raadsnaam, maar in een antwoord wordt aangegeven door de burgemeester dat hij graag zou zien dat de organisatie van de themamarkt naar de gemeente wordt gehaald en ik vind dat wel het overwegen waard om dat in de commissie te bespreken.

De VOORZITTER: Dat is wel een heel interessante gedachte. Dat gaan we doen. Agenderen die handel. De heer De Jong.

De heer DE JONG: Er is een brief binnengekomen van de commissaris van de Koning over de veilige publieke taak. De CdK adviseert dat in een senior convent te bespreken. Eigenlijk wil ik dat hier neerleggen om daar in het senior convent een keer over te discussiëren.

De VOORZITTER: Dat kan natuurlijk wel als iedereen dat vindt. Maar volgens mij hebben wij dit met de commissie Bestuur al veel eerder met elkaar besproken en afgesproken dat alles wat daar is aanbevolen, uit te voeren. Het kan zijn dat ik abuis ben. Misschien moeten we het gewoon even agenderen, dan kunnen we het alsnog constateren. Zullen we dat zo doen?

De heer DE JONG: Misschien dat ik het dan eerst met de voorzitter van het senior convent even opneem.

De VOORZITTER: Sorry, het gaat over het senior convent. Dan moet u het zeker bespreken. Het zou eigenlijk veel verstandiger zijn – maar dat moet de CdK zelf weten – als dit gewoon in de openbaarheid in de commissie Bestuur aan de orde is en niet in een besloten overleg van fractievoorzitters zonder enige status. Misschien dat u de commissaris nog eens kunt adviseren. O nee, u werkt daar niet meer.

De heer De JONG: Hij was gisteren jarig en ik heb hem gefeliciteerd.

De VOORZITTER: Het is goed dat u dat zegt. Wie wil nog meer iets agenderen? De Actiepartij.

De heer HULSTER: Ik wil graag de brief agenderen waarin wordt opgeroepen aan de VNG-leden om samen te werken op het gebied van de coffeeshops. Dat is voor de commissie Bestuur. Is de boodschap overgekomen?

De VOORZITTER: Ja. Dat is goed.

De heer Boer Voorzitter, die hebben we toch al besproken? Is dat niet gewoon uw rapport?

De VOORZITTER: Dat hebben we besproken.

De heer Boer: Dat hebben we al besproken in de commissie en daar was de commissie het bijna helemaal mee eens.

De heer HULSTER: Dan hoeft het niet te worden geagendeerd. Dank je wel.

De VOORZITTER: De heer Smit.

De heer SMIT: De brief over de gevaarlijke fietsroute over de Koudenhorn. Daar is sprake van een situatie die al een aantal kleine ongelukken heeft veroorzaakt of met name toeristen die een huurfiets hebben volledig in verwarring brengt. Ik denk dat dit punt even in de commissie Beheer meegenomen moet worden om te bekijken hoe de situatie daar aangepast zou kunnen worden.

De VOORZITTER: Het voorstel van de wethouder is technisch afdoen. Iemand die het echt wil agenderen?

De heer VISSER (CU): We willen gewoon de reactie van de wethouder zien in de commissie Bestuur en waarschijnlijk is het dan goed.

De VOORZITTER: Zullen we dat zo even doen? Kunt u daarmee instemmen, mijnheer Smit? Oké. Anderen nog. De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ik ben het van harte met u eens. Ik vind dat de veilige publieke taak inderdaad in de openbaarheid moet worden besproken, dus ik verzoek om het te agenderen in de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: Goed. Iedereen vindt het goed. Dan gaan we dat nog een keer doen. De heer Brander.

De heer BRANDER: Even als check. We hebben in de commissie Samenleving het stuk Verzoek kennis te nemen van kompas Right to Challenge wmo volgens mij geagendeerd. Het staat hier nog bij de ingekomen stukken, maar dit staat dus geagendeerd in de commissie Samenleving.

De VOORZITTER: Goed. Dat is ter kennisname. Zijn er nog andere mensen die iets willen agenderen? Nee.

SLUITING

De VOORZITTER: Dan is de vergadering gesloten. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter

** nagekomen aanpassingen op verslag van 26 mei:*

Van: Sander Van den raadt [mailto:sandervandenraadt@yahoo.com]

Verzonden: woensdag 29 juni 2016 14:59

Aan: Griffiebureau

Onderwerp: tekstuele aanpassingen verslag vd vergadering vd raad der gemeente haarlem 26 mei 2016 om 19:30

beste griffie,

hier nog 2 tekstuele aanpassingen verslag vd vergadering vd raad der gemeente haarlem 26 mei 2016 om 19:30

op p 18 staat " straks genoeg boven op zitten"
dan moet zijn " strak genoeg boven op zitten"

op p33 " " dat er van de raad natuurlijk een norm staat "
moet zijn " dat er dan natuurlijk de VandenRaadtnorm staat"

Vriendelijke groet Sander van den Raadt fractievoorzitter TROTS Haarlem gemeente Haarlem

16 juni 2016

33