

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 21 JANUARI 2016 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 11 februari 2016

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw
C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 36, later 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huyse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw D. Leitner (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem) en de heer J.J. Visser (CDA) vanaf 21.30 uur

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. Er is bericht dat de heer Gün ziek is. U heeft ook gezien dat de heer Mohr een andere plek heeft ingenomen. Die zit naast mevrouw Van Zetten. Er zijn vragen aangekondigd en die doen we eerst. Over de kermis op de Zaanenlaan.

VRAGENUUR

De heer VAN DEN RAADT: Goed nieuws. Door de aankondiging van de vragen is de vraag niet meer nodig. De mensen hebben de informatie gekregen waarop ze zaten te wachten. Dus ik kan doorgaan met de tweede vraag en die gaat over het artikel in het NRC, dat men zich ernstig zorgen maakt over een islamitische stichting genaamd Al-ik-haat-je. Ik spreek het misschien niet goed uit, maar de strekking is dezelfde. Men maakt zich zorgen over het feit dat dit een organisatie is die zich bezighoudt met het ronselen van jihadisten die ook in Haarlem actief zouden zijn. Wat is daarop uw reactie?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik moet u eerlijk bekennen dat ik dat artikel niet heb gelezen, maar dat zal ik dan nog even doen. Dat artikel van het NRC staat niet op de agenda en het lukt mij niet om alle kranten bij te houden.

De heer VAN DEN RAADT: Nou, bij de vraag staat de link erbij. U kunt nu nog klikken.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nou, ik ben niet zo gedigitaliseerd nu. In ieder geval heb ik uiteraard wel bij de politie nagevraagd of daarover iets bekend is. Het antwoord daarop
21 januari 2016

is nee. Overigens is het ook zo dat we altijd goed in de gaten houden of er radicaliseringstendensen zijn in Haarlem. Daarover hebben we in de commissie Bestuur wel met elkaar gesproken. Die signalen proberen we vroegtijdig op te vangen en als er sprake van is, dan doen we daar uiteraard wat aan. We zullen dit nauwlettend in de gaten houden, maar op dit moment is daar geen concrete informatie over.

De heer VAN DEN RAADT: Dat is het antwoord dat u altijd geeft. Dat gaat natuurlijk over de inwoners van Haarlem waarover u het dan meestal heeft. Maar dit zijn natuurlijk mensen die vanuit buiten Haarlem komen en hier ziertjes proberen te winnen. Hoe kunt u daarvan ook weten dat er niets speelt en dat u daarop wel goed zicht heeft?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is de vraag die u altijd stelt als het over vreemdelingen gaat. Dat wordt natuurlijk gewoon goed in de gaten gehouden. Niet alleen door de inlichtingendiensten zoals we die in Nederland kennen, maar ook binnen de opvanglocaties wordt daarop heel nadrukkelijk gelet. Dus op het moment dat we signalen zouden hebben, dan doen we daarmee ook onmiddellijk wat. Daar kunt u van op aan. Dan meld ik ook dat dat aan de orde is.

De heer VAN DEN RAADT: Gaat u dan een rectificatie eisen van het NRC omdat het niet waar is?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, dat doen we nooit. Ik ben erg van de persvrijheid. Rectificeren en zo, meestal wordt dat niets.

Wij moeten nog een stemcommissie benoemen omdat de heer De Groot straks in de commissie Ontwikkeling gestemd moet worden en daarvoor wil ik de heer Baaijens, mevrouw Van Loenen en de heer Azannay vragen. Als we straks even schorsen, dan wil ik u vragen de stemmen even te tellen.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: De agenda wordt vastgesteld.

2. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 17 DECEMBER 2015 EN 26 NOVEMBER 2015

De VOORZITTER: Ook de ontwerpnotulen van 26 november moeten nog worden vastgesteld. De heer Van Haga wees er de vorige keer op dat het onduidelijk was wat er in het verslag werd gezegd. We hebben toen gezegd dat we de opname zouden af luisteren. Dat heeft de griffie geprobeerd, maar het is inderdaad waar wat u zegt, dat het antwoord van wethouder Van Spijk niet te volgen is op de band. Nou, wel te volgen, maar niet af te luisteren. We gaan even kijken hoe we dat gaan oplossen.

De heer VAN HAGA: Dat is toch vrij eenvoudig, want we weten allemaal dat hij twee of drie keer 'ja' heeft gezegd, maar de knop van zijn microfoon niet had ingedrukt. Als hij nu kan bevestigen dat hij twee keer 'ja' heeft gezegd, dan voegen we die twee keer 'ja' achter de vraag die ik heb gesteld en dan zijn we klaar.

De VOORZITTER: Dat zou kunnen, maar dan wil ik wel even weten waar wethouder Van Spijk 'ja' op gezegd zou hebben. Ik beloof u dat we daarop in overleg met u terugkomen, want het gaat uiteindelijk om de vaststelling van het verslag en wanneer dat nu precies gebeurt, is niet zo relevant.

De heer VAN HAGA: Dat verbaast me toch een beetje, want ik heb de vorige keer voorgelezen waar de wethouder precies 'ja' had gezegd. Dat staat ook op de opname. Dan had ik toch wel even een telefoontje van de griffie verwacht. Het is op bladzijde 17, tweede alinea, dat ik twee vragen stel en dat de wethouder twee keer 'ja' zegt. Ik wil met alle plezier nog een keer naar de griffie gaan en nogmaals aangeven waar de wethouder 'ja' heeft gezegd.

De VOORZITTER: Heel graag. Laten we dat in onderling overleg even doen en dan stellen we de volgende keer het verslag van 26 november vast. Dan hoop ik dat we het allemaal met elkaar daarover eens zijn. Ik hoorde ook net pas hoe het met die opname zat. Had ik dat eerder geweten, dan hadden we het voor vanavond kunnen oplossen. Dus dan stellen we wel het verslag van 17 december vast.

De heer VRUGT: Op bladzijde 4 halverwege staat ons schaduwraadslid Jansen genoemd, maar dat moet mevrouw Jacobsz zijn.

De VOORZITTER: Goed, dan veranderen we dat. Dan zijn hiermee de notulen van de vergadering van 17 december vastgesteld.

3. BEKRACHTINGING/OPHEFFING GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Er zijn geen stukken waarop bekrachtiging dan wel opheffing van de geheimhouding van toepassing is.

HAMERSTUKKEN

4. VASTSTELLING NOODZAAK ONDERZOEK NAAR EN HET VERWIJDEREN VAN EEN NGE NABIJ DE EMMABRUG, CONFORM DE 'BOMMENREGELING'
5. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN MEERWIJK
6. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN 150 KV-LEIDING WAARDERPOLDER - VIJFHUIZEN
7. REGELING KLACHTBEHANDELING

De VOORZITTER: Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

8. WABO PROJECTBESLUIT OMGEVINGSVEGUNNING ZIJLSINGEL 1

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BLOEM: De SP kan nadat de stukken volledig inclusief verbeelding zijn aangeleverd hiermee instemmen.

De VOORZITTER: Anderen? Bij dezen vastgesteld.

9. ADVISERING AANWIJZING HAARLEM-NOORD TOT BESCHERMD STADSGEZICHT

De heer BERKHOUT: Wij zijn voorstander tot aanwijzing van de desbetreffende wijken tot beschermd stadsgezicht, want hiermee wordt het erfgoed van Haarlem voor de toekomst beschermd. Wel een kanttekening met betrekking tot diezelfde toekomst. Het kan niet zo zijn dat dit ten koste gaat van het verduurzamen van de desbetreffende woningen in het kader van Haarlem klimaatneutraal. Daarom herhalen wij de toezegging van wethouder Van Spijk in de commissie Ontwikkeling dat er nog voor de kadernota een plan komt om dit type woningen te verduurzamen middels een regionaal platform.

De heer VRUGT: De Actiepartij sluit zich aan bij de verklaring van GroenLinks. Het kan natuurlijk ook niet zo zijn dat zaken als zonnepanelen hiermee onmogelijk worden gemaakt. Daarin hebben we alle vertrouwen, maar dat willen we even benadrukken.

De heer BLOEM: De SP heeft hierover getwijfeld, want het gaat niet alleen om die verduurzaming, maar het wordt ook duurder. De Woz-waarden gaan waarschijnlijk omhoog en het zou zo kunnen zijn dat de huur omhooggaat. Dank aan de corporaties – hier ook aanwezig zie ik – en de wethouder dat ze belofte heeft opgehaald dat er geen huurverhogingen worden doorgevoerd op basis van dit beschermd stadsgezicht. Wij wensen zo veel mogelijk Haarlemmers, ook die met een kleine portemonnee, heel veel leefgenot in dit prachtig beschermd stadsgezicht. De SP stemt hiermee in.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Vastgesteld.

10. GROOT ONDERHOUD WANDELPROMENADE MOLENWIJK

De heer VAN DEN RAADT: Wij gaan voorstemmen. Ik ben er net nog geweest om te kijken wat het verschil was met twee jaar geleden. De bewoners zijn erg blij dat er eindelijk aandacht voor is en dat in ieder geval het betonrot nu is aangepakt. Ze hopen wel dat de beloftes van 17 en 18 dat dan de rest wordt gedaan, worden uitgevoerd en daarop houden wij natuurlijk toezicht.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil een opmerking maken, want uit dit stuk bleek dat de eigendomsverhoudingen onvoldoende in kaart waren gebracht. We weten als gemeente niet precies wat onze grond is en wat de grond is van de eigenaren. Laat dat dan een waarschuwing zijn en een opdracht aan het college om daaraan nu eindelijk wat te doen.

De heer AYNAN: Het is ontzettend goed nieuws dat we dit stukje Schalkwijk eindelijk eens gaan aanpakken. Dus: aan de slag.

De heer DE GROOT: Ook wij zijn blij dat er stappen gezet worden in Molenwijk. Ik wilde graag nog even mijn dank uitspreken voor de antwoorden op mijn technische vragen. Het was heel fijn die zo uitgebreid te krijgen.

De VOORZITTER: Oké. Vastgesteld en aan de slag.

11. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN GARENKOKERSKADE 81 (MONS AUREA)

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Niemand.
Vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

12. AANVULLENDE UITGANGSPUNTEN WOONVISIE 2012-2016, HAARLEM, DUURZAME ONGEDEELDE WOONSTAD

De VOORZITTER: Dit is een interessant punt waarop veel moties en amendementen zijn aangekondigd. Wie wil als eerste het woord?

De heer BERKHOUT: De huidige Woonvisie stamt uit 2012. Toentertijd gingen we uit van een succesvolle doorstroming en van differentiatie. We zouden dus minder sociale huurwoningen nodig hebben. Inmiddels, anno 2016, is de situatie veranderd. Wachtlijsten lopen op. Scheefwoners stromen niet of onvoldoende door. Woonlasten stijgen. Werkloosheid is de afgelopen jaren opgelopen en neemt niet af. Ook kunnen de corporaties fors minder investeren als gevolg van de landelijk opgelegde bezuinigingen, de verhuurdersheffing van 1,7 miljard euro. Deze veranderende omstandigheden hebben ervoor gezorgd dat we de huidige woonvisie in het laatste jaar moeten bijsturen en daarmee nemen we een voorschot op de komende woonvisie. Het eerder vastgestelde minimumaantal huurwoningen voor de toekomst blijkt onvoldoende te zijn en de doelstelling is dat naar boven bij te stellen. We zullen in deze stad intensiever contact moeten hebben met de corporaties over hoe we onze wensen kunnen realiseren. En onze wensen zijn niet gering: een ongedeelde stad, kortere wachtlijsten en verdere verduurzaming van sociale huurwoningen. De ongedeelde stad is niet af. Aan een ongedeelde stad moeten we hard werken. De beschikbaarheid en de betaalbaarheid van de woningen aan de westkant van het Spaarne staan behoorlijk onder druk. Voor de nieuwe Woonvisie dienen we daarom ook in gesprek te gaan met de corporaties om hier in te zetten op behoud van het aantal sociale huurwoningen en bijvoorbeeld via creatieve oplossingen zoals transformatie en zelfbouw tot oplossingen te komen in dit gedeelte van de stad. Om een balans te vinden tussen beschikbaarheid, betaalbaarheid en kwaliteit in een van de meest gewilde steden in Nederland, is lastig. Daarvoor zijn ook geen simpele zwartwit-antwoorden. Dat moet in overleg. We hebben altijd goed samengewerkt met de corporaties en ze hebben de huidige Woonvisie succesvol uitgevoerd. Zaak is nu dat we anders naar de Haarlemse situatie moeten gaan kijken om te voldoen aan de zin uit het coalitieakkoord 'binnen redelijke termijn een betaalbare woning voor iedere Haarlemmer'. Conclusie: de tijden zijn veranderd en vragen om een andere aanpak. Dit is de eerste aanzet daartoe en die is hard nodig.

De heer GARRETSSEN: Onze bijdrage bestaat uit twee delen. Eerst zal ik onze motie Actualisatie van de Woonvisie vraagt om nader onderzoek toelichten en daarna voert de heer Bloem het woord. Die motie is mede namens de VVD, PvdA en HartvoorHaarlem ingediend en die vraagt aandacht voor ouderen en gezinnen met kinderen. Nederland vergrijsst en het aantal ouderen dat zorg nodig heeft, zal toenemen. Het aantal intermurale plekken, verzorgingshuizen, neemt af. Daarom vraagt de minister in zijn Staat voor de Volkshuisvesting extra aandacht voor de huisvesting van ouderen. Nu weten wij niet hoe het in Haarlem precies zit met de vraag om ouderenhuisvesting. Het is zo dat wachttijd voor ouderen belangrijk is. Als een oudere onnodig lang in een woning zit zonder aanpassingen voor zorg, dan kost dat de gemeenschap en de belastingbetaler extra geld.

Dan moet er extra verpleegkundige zorg of thuishulp worden gegeven. Daarom vragen wij aandacht voor ouderen. De tweede categorie, dat zijn de gezinnen. Het heeft ons verrast dat slechts 10% van de sociale huurwoningen wordt bewoond door gezinnen met kinderen en dat tegelijkertijd de wachttijd voor een eengezinswoning acht jaar bedraagt. Ook daar is nader onderzoek nodig.

Motie Actualisatie van de woonvisie vraagt om verder onderzoek

De raad, bijeen op 17 december 2015, de Aanvullende uitgangspunten Woonvisie 2012-2016 besprekende, constaterende dat:

- De woonvisie in de loop van 2016 kan worden geactualiseerd;
- De gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning is opgelopen tot 5,9 jaar (in 2014);
- De minister in zijn Staat van de Huisvesting aanbeveelt nieuwe zorgwoningen in de sociale huursector te bouwen;
- Slechts 10% van de sociale huurwoningen wordt bewoond door gezinnen met kinderen;

overwegende dat:

- Het voor de actualisering van de woonvisie nodig is om de behoefte aan verschillende soorten woningen te kennen;
- Met name de behoefte van woningzoekenden die langdurige zorg behoeven aan een zorgwoning nader onderzoek verdient; dit betreft zorgwoningen boven en beneden de liberalisatiegrens;
- De vraag van gezinnen naar een sociale huurwoning niet, althans onvoldoende, bekend is;

draagt het college op:

- Op korte termijn de behoefte aan zorgwoningen en de vraag van gezinnen naar sociale huurwoningen te onderzoeken;
- Van de uitkomsten van dit onderzoek voor 1 september 2016 aan de raad verslag te doen, zodat deze kunnen worden meegewogen bij het herzien van de woonvisie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BLOEM: Toen ik hier als raadslid begon, had ik echt het idee dat ik tegen de bierkaai aan het vechten was. Het lot van mensen op de wachtlijsten was ongeschikt aan de differentiatiedroom. Wachtlijsten van 6 jaar gemiddeld die alleen maar groeien. Een tekort van 2500 sociale huurwoningen dat op ons afkomt. Duizenden thuiszorgers, bouwvakkers, verplegers, caissières, koks voor wie in Haarlem geen plek meer is. Daarom moet de tekst echt scherper. Niet de voorraad op peil houden. Deze wachtlijsten zijn beneden alle peil. Daarom dienen we samen met de Actiepartij, de ChristenUnie, GroenLinks en de PvdA een amendement in dat het aanbod moet worden vergroot. De slaagkans op een sociale huurwoning moet toenemen. Met deze toevoeging is de SP blij. Maar the proof of the pudding is in the eating. Is het een glibberige poging om gebakken lucht te serveren of heeft het echt substantie? Stoppen we met sloop, met verkopen en liberaliseren? Gaan we bouwen? Daarom een aantal vragen voor het college. Wat is de reactie van de corporaties of wat is het bod van de corporaties op deze doelstellingen zoals die hier in de raad naar voren komen? Vindt het college ook niet dat we projecten die wachtlijsten aantoonbaar verlengen, in de wacht moeten zetten?

Amendement: Woningaanbod beneden peil!

De raad bijeen op 21 januari 2016, de Aanvullende uitgangspunten Woonvisie 2012-2016 besprekende, constaterende dat:

- Dat de gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning is opgelopen tot 5,9 jaar (in 2014);
- De voortgaande afname van de hoeveelheid sociale huurwoningen door sloop, verkoop en liberalisatie;
- Het geprognosticeerde tekort van circa 2500 sociale huurwoningen in 2020;

Van mening zijnde dat:

- De wachtduur en lijsten voor sociale huurwoningen te lang zijn;

Besluit:

Uitgangspunt 2 in het raadsbesluit te vervangen door:

‘2 De gemeente Haarlem streeft ernaar dat het aanbod voor huishoudens met een inkomen beneden de 34.911 euro wordt vergroot en de slaagkans op een sociale huurwoning toeneemt’.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Stop de sloop, verkoop en liberalisatie!

De raad, bijeen op 21 januari 2016, de Aanvullende uitgangspunten Woonvisie 2012-2016 besprekende, constaterende dat:

- De gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning is opgelopen tot 5,9 jaar (in 2014);
- De voortgaande afname van de hoeveelheid sociale huurwoningen door sloop, verkoop en liberalisatie;
- Het geprognosticeerde tekort van circa 2500 sociale huurwoningen in 2020;

van mening zijnde dat:

- De wachtduur en lijsten voor sociale huurwoningen te lang zijn;

draagt het college op:

- Afspraken te maken met de woningbouwcorporaties die concrete oplossingen bieden voor de groeiende wachtlijsten;
- Tot dat moment bestaande projecten die leiden tot een afname van de sociale Woonvoorraad te temporiseren en geen medewerking meer te verlenen aan nieuwe projecten die leiden tot een afname van het aantal sociale huurwoningen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DEN RAADT: Mag ik een interruptie plegen? U had het over projecten die de wachtlijsten vergroten en die moeten we on hold zetten. Maar welke projecten bedoelt u daarmee? Bedoelt u daarmee ook de opvang van asielzoekers en statushouders?

De heer BLOEM: Dat is wel een grappige opmerking. Dat is absoluut niet wat ik voor ogen had. Laat ik heel duidelijk zijn: daarvoor moet gewoon gebouwd worden net als voor alle Haarlemmers die recht hebben op een huis. Wat ik bedoel is dat we gewoon moeten stoppen met slopen. Als huizen dan toch echt gesloopt moeten worden, dan moeten er minstens net zo veel sociale huurwoningen voor terugkomen. Dat is wat ik bedoel. De SP is er niet voor om de ene groep mensen tegen de andere uit te spelen.

De heer MOHR: Zonder succesvol flankerend beleid vergroot dit voorstel naar mijn stellige overtuiging de segregatie tussen arm en rijk in Haarlem. Zorgen dat de slaagkans op een sociale huurwoning niet verder afneemt – dat is de laatste zin van het tweede uitgangspunt – heeft als direct gevolg dat we meer sociale woningen moeten gaan realiseren. Voor Haarlem betekent dat dat de komende jaren vooral aan de onderkant van de markt volume wordt toegevoegd, terwijl het dure en middeldure segment niet significant zal groeien. Het trieste gevolg daarvan is dat we met dit voorstel als vanzelf de problemen van morgen creëren doordat dit voorstel in de eerste plaats de doorstroomproblematiek vergroot, want woningen om door te stromen zijn er niet. Ook doordat dit voorstel het aantal scheefwoners laat groeien, doordat dit voorstel het aantal sociale huurwoningen fors laat groeien en doordat dit voorstel de huizenprijzen van bestaande woningen in het midden- en dure segment explosief zal laten stijgen. Je verbinden aan dit uitgangspunt betekent dat wonen in Haarlem straks alleen nog is weggelegd voor mensen met een inkomen beneden de sociale huurgrens of boven de balkenendenorm. Dat is wat mij betreft ongewenst.

Mevrouw SCHOPMAN: Een vraagje. Het verrast ons niet echt dat u dit naar voren brengt, maar wat me wel verrast is dat u zegt dat middelduur en duur, dat daaraan niet tegemoet wordt gekomen en dat er niet wordt gebouwd. U kent echter ook de discussies en de heer Bloem van de SP gaf dat net ook al aan, dat er juist in het oostelijk deel van Haarlem flink wordt geïnvesteerd in Haarlem door het toevoegen van dure en middeldure huur. Juist om die menging te versterken. Het gaat zelfs ten koste van de sociale woningen. Dat aantal neemt daardoor juist af. Hoe kunt u dan uw bewijs staven dat er niets gebeurt voor middelduur en duur? Dit staat even los van het feit dat wij die doorstroming en dat scheefwonen ook heel belangrijk vinden.

De heer MOHR: Wethouder Van Spijk heeft onlangs gezegd dat we de komende jaren 15.000 woningen gaan toevoegen aan het totaal. Ik vraag me af of die woningen ook daadwerkelijk worden gebouwd. Die wijsheid haal ik bij Bouwen Nederland, de spreekbuis van de bouwers in Nederland. Die bouwers zeggen op grond van hele sterke argumenten dat ze terughoudend omgaan met bouwplannen. De argumenten die ze daarvoor gebruiken zijn dat bijvoorbeeld de stichtingskosten van nieuwe woningen ten opzichte van bestaande woningen extreem hoog zijn. Dat komt met name door die hoge grondprijzen. Daarnaast speelt er wettelijk een aantal ontwikkelingen. Een aangescherpte hypotheekwetgeving, een afbouwende loan-to-value. Maar ook een annuïtaire verplichting. Dat betekent dat mensen die bij een bank een hypotheek willen afsluiten, dat steeds moeilijker kunnen. Al die elementen bij elkaar opgeteld, dat zorgt ervoor dat bouwers zeggen dat ze terughoudend zijn. Dat volgt ook een bepaalde lijn. Vanaf 2008 is er in Nederland 75% minder nieuwbouw verkocht.

Mevrouw SCHOPMAN: Geeft u nu toch nog even antwoord op mijn vraag. Ik vraag of u kunt bevestigen of er in het oostelijk deel flink is geïnvesteerd in middelduur en duur. Dus ik heb het over Haarlem.

De heer MOHR: Sinds 2008 is er in Nederland 75% minder nieuwbouw gerealiseerd. Dat staat gelijk aan een afnemende euro-omvang van 6 miljard. Het volgt dus een hele

duidelijke lijn. De plannen van het college zijn duidelijk en ik zet daar vraagtekens bij. Ik denk dat nog geen 80% van die plannen gaat worden gerealiseerd. Het antwoord op uw vraag is dat we inderdaad een oude planvoorraad toevoegen, maar deze Woonvisie kijkt vooruit. Dan denk ik: dat gaan we niet realiseren.

Ik vervolg mijn betoog. Tot slot, vanuit het perspectief van de wachtlijsten is dit voorstel nobel en nuttig, maar zolang flankerend beleid faalt, is dit voorstel vanuit maatschappelijk en economisch perspectief desastreus voor de sociale orde en het evenwicht op de Haarlemse woningmarkt.

De heer VRUGT: Vanavond staan voor ons twee zeer belangrijke speerpunten op de agenda, het wonen en het armoedebeleid. Voor nu dan het wonen. Ik hoor de heer Mohr zeggen dat het evenwicht op de tocht staat. Dat vinden wij ook, want binnen de sector sociale huurwoningen hebben we ook nog oog voor de aftoppingsgrens. Er is een drastisch tekort aan met name de allergeedkoopste sociale huurwoningen en daarom willen wij samen met de SP, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie die voorraad ook bewaken middels een amendement dat ernaar streeft ook beneden die grens minimaal het peil van 1 januari 2013 te behouden of daarnaartoe terug te brengen zelfs. We weten allemaal dat er een heleboel van de goedkope woningen voor mensen met AOW of een heel laag inkomen, sneuvelen. Voor hen is er straks niets meer. Dus behalve dat wij het uiteraard van belang vinden om het aantal sociale huurwoningen op peil te houden, geldt dat niet in de laatste plaats voor de woningen onder de aftoppingsgrens. Dan nog even in zijn algemeenheid over de woonvisie. Met de vele aanvullingen die er vanavond komen die we vrijwel allemaal zullen steunen dan wel mee-indienen, levert dat gezamenlijk volgens ons misschien wel de beste Woonvisie van de laatste periodes op. Een kanttekening: wij constateren steeds dat de medezeggenschap, de inspraak van bewoners ten opzichte van corporaties en ook de communicatie van corporaties naar bewoners toe zeer te wensen overlaten en we hopen dat ook op dat vlak er een hoop zal verbeteren. Ik hoef alleen maar te verwijzen naar de Hof van Egmond waarop zowel het eerste deel van mijn betoog van toepassing is als het tweede deel. Wij hopen op beterschap op dat punt.

Amendement Een sociaal fundament voor de Haarlemse woningbouw

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 17 december 2015, in beraadslaging over Aanvullende uitgangspunten Woonvisie 2012-2016, duurzame ongedeelde woonstad, constaterende dat:

- Nu 38% van de Haarlemse woningen sociale woningbouw is;

mede constaterende dat:

- Er in 2013 19.443 woningen waren tot de tweede huursubsidie-aftoppingsgrens – ongeveer 30% – en dat deze voorraad de afgelopen jaren met 892 woningen is verminderd, terwijl de voorraad duurdere sociale woningen is gegroeid;
- Er in 2017 nog eens 1855 woningen tot de tweede huursubsidieaftoppingsgrens verdwijnen door sloop, verkoop of opwaardering;

overwegende dat:

- Gemiddeld 50% van de primaire doelgroep onder de relevante aftoppingsgrenzen is gehuisvest, de andere helft boven de relevante aftoppingsgrenzen is gehuisvest en te duur woont;
- Voor deze omgekeerd scheefwoners armoede en huurschuld dreigt of dagelijkse realiteit is,

besluit de tekst van de nota als volgt te wijzigen:

‘2. Beschikbaarheid: De gemeente Haarlem streeft ernaar dat het aanbod voor huishoudens beneden de 34.911 euro wordt vergroot en de slaagkans op een sociale huurwoning toeneemt. En streeft ernaar het aanbod voor huishoudens beneden de 29.825 euro minimaal en duurzaam op het peil van 1 januari 2013 te brengen.’

In plaats van:

‘2. Beschikbaarheid: De gemeente Haarlem streeft er naar dat het aanbod voor huishoudens beneden de 34.911 euro minimaal op peil blijft en de slaagkans op een sociale huurwoning niet verder afneemt.’

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer SMIT: Naar de smaak van OP Haarlem wordt in de Aanvullende uitgangspunten van de Woonvisie feitelijk geen stap gemaakt om de Haarlemmers met een bescheiden inkomen een reële kans te geven om binnen een acceptabele termijn en met een sociale huur in de stad te wonen. Daar waar de corporaties niet echt worden aangepakt – en het is OP Haarlem een raadsel waarom dat niet gebeurt – en in de uitgangspunten wordt aangegeven dat de particuliere sociale huurmarkt afkalft, is de gesuggereerde compensatie ontoereikend. De Aanvullende uitgangspunten beogen enige visionaire kwaliteit te hebben, maar OP Haarlem kan het wordt statushouder er maar heel beperkt in vinden. Toch kan de gemeente Haarlem alleen al aan instroom van vluchtelingen in 2015 en 2016 een effect verwachten van meer dan duizend gehuisveste statushouders. Dit getal lijkt niet of nauwelijks verwerkt te zijn in de prognoses. De Woonvisie zegt slechts ‘bijzondere doelgroepen waaronder statushouders doen in toenemende mate een beroep op de sociale voorraad. Ook wordt een toename voorzien van de stadsvernieuwingsurgenten. De kansen voor reguliere woningzoekenden nemen daardoor af.’ OP Haarlem vraagt het college of met een getal van mogelijk meer dan duizend te huisvesten statushouders voor de komende jaren, en misschien zijn de komende jaren alleen maar 2016 en 2017, rekening is gehouden. Los van uw antwoord dient OP Haarlem een motie in waarin het college wordt gevraagd zichtbaar te maken in de prognoses, dus in de cijfers van de Aanvullende uitgangspunten, wat de effecten zijn op de in de Woonvisie gebezigde variabelen door de sterk verhoogde plicht tot opvang van statushouders. De motie wordt gesteund door SP, OFM, Trots en de Actiepartij.

Motie De woonvisie 2012-2016 en de effecten van de toename van het aantal statushouders

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 17 december 2015, in beraadslaging over Aanvullende uitgangspunten Woonvisie 2012-2016, duurzame ongedeelde woonstad, constaterende dat:

- Het college in de aanvullende uitgangspunten geen concreet getal aangeeft van te verwachten aantallen te huisvesten statushouders;
- Het college in een brief van 13 oktober 2015 aan de commissie Samenleving spreekt van een te verwachten aantal statushouders voor het 1^{ste} halfjaar 2016 van 180 voor Haarlem op een landelijk totaal van 20.000;

voorts constaterende dat:

- Tot en met november 2015 54.000 asielaanvragen zijn gedaan en het jaartotaal op circa 60.000 uit zal komen;
- Het kabinet voor 2016 een ongeveer gelijkblijvende instroom verwacht;

- De opdracht aan de gemeente Haarlem voor opvang van statushouders naar verwachting 0,9% bedraagt van de landelijke aantallen erkende statushouders;
- Op enige termijn de opdracht op te nemen statushouders fors toeneemt t.a.v. de getallen genoemd in de brief van 13 oktober 2015 aan de commissie samenleving;
- De getallen genoemd in de brief van 13 oktober 2015 achterhaald lijken.

draagt het college op:

om in de woonvisie 2012-2016 de te verwachten opdracht voor huisvesting van statushouders te specificeren en de effecten van een verhoogde opdracht (op termijn) te zichtbaar te maken in de prognoses en aan te geven wat de effecten zijn op de in de woonvisie genoemde variabelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

In Spaarndam houdt Hansje Brinker al haast sinds mensenheugenis een vingertje in de dijk om te voorkomen dat het water door de dijk komt en het land onder water zet. Grote mensen weten dat het een sprookje is, maar vertellen het hun kinderen als waarheid. Hier in Haarlem houdt ons college ook een vingertje in de dijk en probeert ons een sprookje te verkopen, maar het water staat de sociale huurwoning zoekende al lang aan de lippen. Dat is wel een verschil met Hansje Brinker. Daarom dus geen standbeeld voor dit college, omdat de targets veel te soft zijn. Kortom, de bijgestelde Woonvisie acht OP Haarlem onvoldoende visie hebben en die doet geen recht aan de woonnoden van duizenden Haarlemmers.

De heer VISSER (CDA): Een korte interruptie even over Hans Brinkers. De aantijging tegen het college kunnen we relativiseren, want Hans Brinkers was niet degene die zijn vinger in de dijk deed. U vindt de naam van Hans Brinkers ook niet op het monument in Spaarndam. Het was een zoontje van een dijkwachter.

De VOORZITTER: Het is goed om dat te weten. Gelukkig is het college ook al geen sprookje. Wie mag ik het woord geven?

De heer VAN HAGA: De aanpassing van deze Woonvisie zit op drie onderdelen, namelijk betaalbaarheid, beschikbaarheid en kwaliteit. Maar goed, het grote probleem is dat de huisvesting van statushouders niet is meegenomen terwijl bekend is dat dit enorme invloed zal hebben op dit document. De heer Smit van OPH gaf het net al aan. De VVD kan een dergelijk document dan ook überhaupt niet steunen. We hebben inmiddels begrepen dat er binnen enkele maanden een actualisatie van dit document komt en we hebben er vertrouwen in dat de wethouder het dan allemaal wel meeneemt. Het lijkt ons beter de aanpassing op dat moment ten volle te bespreken.

De heer BERKHOUT: Even een vraag. U geeft aan dat statushouders een enorme invloed hebben. Kunt u dat toelichten?

De heer VAN HAGA: Duizend woningen, hoor ik net. U bent het toch met me eens dat dat een enorme impact gaat hebben?

De heer BERKHOUT: Nauwelijks op het totaal van het aantal sociale huurwoningen. Nauwelijks. Op het totaal van het aantal Haarlemmers nauwelijks. De plannen die de wethouder enkele maanden geleden heeft laten zien, dat we bij bouwen, dat we de druk op de wachtlijst minimaliseren ...

De heer VAN HAGA: Hoe kunt u nu zeggen dat het op een woningvoorraad van 20.000 woningen met een doorstromingsnelheid van misschien wel tien jaar, geen invloed zal hebben als er 1000 mensen moeten worden gehuisvest?

De heer BERKHOUT: Het gaat dus niet om die woningvoorraad, want we bouwen die woningen op drie locaties bij. U weet toch van die plannen?

De heer VAN HAGA: U gaat ervan uit dat u alles gaat bijbouwen. Maar u heeft het net gehoord, daarover verschillen de meningen. De bestaande voorraad zal er waarschijnlijk voor gebruikt worden. Wij willen dat in het document dat de Woonvisie heet, dat soort dingen wordt meegenomen. We hebben er vertrouwen in dat de wethouder dat binnen een paar maanden gaat regelen.

De heer BERKHOUT: Nog heel even. Dat hoort juist niet in een visie te worden meegenomen. Er is juist een actieplan opgesteld, omdat dit haast heeft, omdat dit urgentie betreft. Daarvoor is een actief plan gemaakt. U verdraait de feiten hier.

De heer VAN HAGA: Nee. We hebben er geen enkel vertrouwen in dat het op een andere manier opgelost gaat worden. Het gaat zeker tot langere wachtlijsten leiden en dat hoort in een dergelijk visiedocument te staan.

Goed. Dan het derde punt en dat is de kwaliteit van de woningen. Er staat nu dat we streven naar een B-label en dat mag wat ons betreft ambitieuzer. Per 1 januari 2015 bestaat dat label overigens niet meer, want we praten nu over energie-indexen.

Dat geeft op zich niet als de bedoeling maar goed is, maar daaraan schort het hier nu juist. Er wordt toch een beetje van uitgegaan dat het alleen maar een kostenpost is en dat hoeft helemaal niet zo te zijn. Daarom dien ik samen met alle partijen behalve met helaas de PvdA en GroenLinks een motie in waardoor woningen duurzamer kunnen worden en tegelijkertijd de woonlasten van de huurder omlaaggaan en de inkomsten voor de corporaties omhooggaan. Dat is net het verschil met de interpretatie die in eerste instantie in dit document werd gegeven, dat het alleen om kosten gaat. Nee, als je die besparing op elektriciteitskosten haalt, dan kun je die delen en dan maak je heel veel geld.

Motie Haarlemse woningen energetisch ambitieus

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 17 december 2015, constaterende dat:

- In de voorliggende Woonvisie wordt voorgesteld dat in 2019 zo veel mogelijk corporatiewoningen over een B-label zullen beschikken;

overwegende dat:

- De ambitie voor Haarlem hoger moet liggen;
- Het streven naar een B-label gebaseerd is op de onjuiste aanname dat het de corporaties geld kost om een labelsprong te maken;
- In overleg met huurders de besparing op de energiekosten kan worden gedeeld waardoor de huurder netto lagere lasten krijgt en de investering door de corporatie een hoog rendement oplevert;
- De financiële problemen bij de corporaties via deze duurzaamheidsinvesteringen grotendeels kunnen worden opgelost;

besluit het college op te dragen:

- De ambitie voor zowel oude als nieuwe corporatiewoningen op een hoog niveau te plaatsen en de Woonvisie zodanig aan te passen dat de corporaties worden

aangespoord om voor iedere woning te streven naar een A++ label (Energie Index < 0.6).

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb een vraag aan u, want wij willen natuurlijk ook alles, die betaalbaarheid, die beschikbaarheid en die verduurzaming en kwaliteit. U zegt terecht dat het dan om de woonlasten gaat die je omlaag brengt. Uw minister Blok in Den Haag heeft bedacht de passendheidstoets te doen. Op zich zit daarachter een mooie gedachte, maar hij laat die energielasten er nu juist buiten. Door dat te doen en als je dan vraagt aan corporaties om lekker te gaan investeren in verduurzaming, dan zullen de corporaties dat toch op den duur moeten terugkrijgen. Dan zouden ze hun huur moeten verhogen en dan klopt de passendheidstoets niet meer. Dan zitten onze huurders zonder woningen. Dan is die woning wel duurzaam, maar dan staan de mensen op straat. Dat lijkt ons niet zo'n goed idee.

De heer VAN HAGA: Daarin heeft u gelijk. Er is een aantal regelingen dat hiertegenin werkt. Maar als de ambitie er is om tot een A++label te komen in de gevallen waar dat niet leidt tot allerlei verslechtingen – je kunt een complex benoemen waar je bijvoorbeeld zonnepanelen kunt plaatsten – dan moet je dat daar doen. Dan is het goed. Als het ergens anders leidt tot misstanden, dan moet je het daar natuurlijk niet doen. Volgens mij weet de wethouder precies hoe ze daarmee moet omgaan en corporaties snappen dat ook. Commerciële partijen doen dat natuurlijk al langer. Die gaan niet hun eigen brood om zeep helpen als dat het gevolg is van dat soort aanpassingen. Nee, die doen gewoon aan cherry picking. Die kijken waar je dat het best kunt doen. Dan komt het goed.

Mevrouw SCHOPMAN: Op welke termijn? Dat wordt niet helemaal duidelijk in uw motie.

De heer VAN HAGA: Dat weet ik niet. De ambitie moet niet dat B-label zijn. De ambitie moet voor mijn part een totaal energieneutrale woning zijn. Dat wil niet zeggen dat iedere vooroorlogse woning nu meteen moet worden omgebouwd met alle kosten van dien. Dat gaat niet lukken, maar er zijn zeker gevallen waar je het wel kunt doen. Dat is de oproep van deze motie. Daar gaat het om.

De heer BERKHOUT: Als het gaat om het probleem om echt een slag te maken met die verduurzaming van woningen, dan ligt dat op het landelijk niveau. Daarnaast interpreteerde ik uw motie zo dat u van een B-label naar een A-label wil in de periode van de komende Woonvisie. U zegt nu dat het een ambitie is voor de langere termijn. Of zie ik dat verkeerd?

De heer VAN HAGA: Ik probeerde net aan mevrouw Schopman uit te leggen dat je aan cherry picking moet doen. Dus je ambitie is hoog. Je stelt je idealen heel hoog, maar de realiteit ligt ietsje lager. En je moet niet gefrustreerd raken over het verschil daartussen. Je probeert daar waar het kan, iets moois te doen. En daarvoor heb je dus een redelijke ambitie nodig. Als u zegt dat het allemaal op de langere termijn is en dat de kosten te hoog zijn, dan gebeurt er niets. Ik hoop toch dat u hieraan uw steun kunt geven, want in heel veel gevallen is het mogelijk toch te verduurzamen met een enorm rendement. Dat moet gewoon gebeuren. Op dit moment zijn de corporaties in een soort kramp geschoten. Ze denken helemaal niets meer te kunnen, want ze hebben te maken met de verhuurdersheffing, ze mogen niet lenen en ga zo maar door. Maar dat geldt niet voor ieder project. Dat is wat ik hier probeer uit te leggen en dat zou u als muziek in de oren

moeten klinken. Goed, mocht u niet overtuigd zijn, dan verwijs ik u naar de enige, echte energiespecialist in ons midden en dat is de heer Dreijer van het CDA. Die heeft enigszins terecht mijn enthousiaste berekeningen tot meer realistische proporties teruggebracht. Maar over het doel blijven we het helemaal eens. De handtekeningen van de PvdA en GroenLinks ontbreken, maar ik ga er toch van uit dat die partijen deze motie zullen steunen, want het is uiteindelijk een hele groene win-winactie.

Mevrouw SCHOPMAN: Betaalbaarheid en beschikbaarheid van sociale huurwoningen staan onder druk. Het is al een aantal keren genoemd. Natuurlijk hebben we het coalitieprogramma Samen Doen! We willen voor alle Haarlemmers op redelijke termijn een betaalbare woning zien te realiseren. Dat Samen Doen! vormt ook de basis voor hoe we nu met elkaar bezig zijn als partijen, de corporaties, de huurdersverenigingen en andere betrokkenen om te kijken hoe we dat kunnen realiseren. De 18.000 woningen waarvan we eerst uitgingen en waarvan we dachten dat het echt genoeg was, daarvan blijkt het nu niet zo goed geregeld te zijn. En daarmee moeten we wat. Complimenten naar het college en naar u allen als raad en naar de corporaties voor de wijze waarop we elkaar hier vinden om van die 18.000 woningen af te stappen en in te zetten op een meer realistisch aantal. Los van lokaal beleid is er natuurlijk ook landelijk beleid met die passendheidstoets en het huurakkoord. Dat komt ten gunste van de betaalbaarheid. Dat is mooi. Laten we niet vergeten dat 6% tot 18% van de doelgroep van de sociale huurwoningen te hoge woonlasten heeft. Dat komt er voor de helft daarvan op neer dat men 100 euro maandelijks te kort heeft in de portemonnee. Straks hebben we het over armoedebeleid en daar is dit ook een stukje van. Dus als we met z'n allen daaraan wat kunnen doen, is dat mooi. Sterker nog, dat is gewenst, dat is verplicht. Afname van sociale woningen in het goedkopere segment – de heer Vrugt noemde het al – daarbij is die 600 euro een probleem. We zien door de liberalisatie en door de huuraanpassingen dat die groep er steeds meer tussenuit valt. Daarom dienen we dat amendement van de Actiepartij mede in. Wij zijn voor differentiatie. Dat zal niemand verbazen. Dat hoort u regelmatig in de commissie. Differentiatie betekent niet dat we alleen willen differentiëren wat betreft de sociale huur, maar ook wat betreft de middeldure en dure huur. Waar we wel iedere keer tegenaan lopen is dat we zien dat in het oostelijk deel de differentiatie heel goed verloopt. Dure en middeldure huurwoningen worden toegevoegd. Dat is goed voor de kwaliteit, goed voor de leefbaarheid daar, maar het is niet zo goed voor het aantal sociale woningen. Dat aantal neemt af en dat zouden wij graag gecompenseerd zien in het westelijk deel van Haarlem. Daar moet nog een slag worden gemaakt. Wij gaan dan ook een motie indienen samen met GroenLinks, OPH en de Actiepartij. Ik kreeg opmerkingen dat dit allang in het Lokaal akkoord staat en in de Woonvisie. Ja, het staat er wel, maar we doen het nog onvoldoende. Daarom deze motie juist op dit moment, nu het ertoe doet en iedereen met de neus dezelfde richting op staat, om het te gaan aanpakken. Gemeente, corporaties, ga ermee aan de slag en kom voor de kadernota met voorstellen die we kunnen meenemen in die prestatieafspraken. Laten we van Haarlem oprecht een ongedeelde stad maken voor iedereen.

Motie Samen delen voor een ongedeelde stad.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 januari 2016 in beraadslaging over de Aanvullende uitgangspunten Woonvisie 2012-2016, duurzame, ongedeelde stad, constaterende dat:

- Bij gelijkblijvend beleid de druk op de sociale woningvoorraad nog verder zal toenemen dan die nu al is;
- Het uitgangspunt van het coalitieakkoord Samen Doen is, dat binnen redelijke termijn iedere Haarlemmer een betaalbare woning kan vinden;

- De huizenprijzen in Haarlem momenteel snel stijgen en de wachtlijsten voor sociale huurwoningen oplopen;
- De afname van sociale huurwoningen onder meer wordt veroorzaakt door sloop verkoop en huurliberalisatie en door stadsvernieuwing in o.a. het oostelijk deel van de stad;
- Er ten aanzien van de ongedeelde stad wordt voorgesteld de uitgangspunten hierover, zoals benoemd in de Woonvisie en het Lokaal Akkoord, in stand te houden;
- De drie corporaties 5164 sociale huurwoningen bezitten in het westelijk deel van Haarlem tegen 16.186 in het oostelijk deel (telling per 1.1.2015);
- De differentiatie in het oostelijk deel (= toevoegen van middeldure en dure woningen) zorgt voor toegevoegde kwaliteit en leefbaarheid, maar tevens voor een afname van het totaal aantal sociale huurwoningen in dit gedeelte van de stad;
- Deze afname van sociale woningen niet evenredig gecompenseerd wordt door differentiatie (= in dit geval evenredige toevoeging van sociale huurwoningen) in het westelijk deel van de stad;

overwegende dat:

- Om de toenemende druk op de sociale woningmarkt, het oplopend tekort aan sociale huurwoningen en de toenemende wachttijd tegen te gaan, maatregelen nodig zijn die deels reeds goed vervat zijn in de Aanvullende uitgangspunten Woonvisie;
- De differentiatie in het oostelijk deel van Haarlem succesvol van de grond is gekomen en voortgang verdient;
- Vermenging van dure, middeldure en goedkope woningen positieve effecten heeft op de leefbaarheid in de stad en haar buurten;
- Er in het kader van balans en evenredigheid en vanuit het gedragen principe Ongedeelde Stad, het meer dan wenselijk en logisch is dat ook in het westelijk deel van Haarlem deze differentiatie net zo voortvarend door gemeente en corporaties wordt opgepakt;
- Een gedeelde stad, (= de kloof tussen het westelijke deel en het oostelijke deel), zeer ongewenst is.

verzoekt het college:

- Om in het kader van de prestatieafspraken samen met de corporaties inventief en actief verder uitwerking te geven aan de uitgangspunten van de Ongedeelde Stad;
- Daarbij te kijken welke aanvullende (ver)bouwmogelijkheden er zijn in het westelijk deel van Haarlem vanuit de differentiatiegedachte zoals ook gebeurt bij de nieuwe invulling in het oostelijk deel van Haarlem;
- Hiertoe voor de Kadernota 2016 met een plan naar de Raad te komen waarin mogelijke bouwlocaties, financiële haalbaarheid, inventieve oplossingen en dergelijke worden opgenomen;
- Om vervolgens te komen tot het vastleggen van voorstellen in de Prestatieafspraken, waarmee onder meer de afname van sociale woningen in het oostelijk deel van Haarlem door differentiatie (=toename middeldure en dure woningen) evenwichtig en concreet en in meer ongedeelde verhouding wordt gebracht door differentiatie (= toename sociale huurwoningen) in het westelijk deel van de stad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Bij interruptie. U heeft het over een ongedeelde stad. Dat is een prima uitgangspunt. Mijn vraag is wat u concreet verwacht van het college. Het college gaat dit allemaal uitwerken. Stel nu dat het college straks terugkomt en zegt alle locaties aan de westkant van de stad te hebben bekeken en een paar locaties ziet waar nog

sociale huurwoningen gebouwd kunnen worden, maar een-op-een dat evenwicht brengen, dat lukt niet. Wat zegt u dan? Gaat u er dan mee akkoord dat er toch meer in oost wordt gebouwd, want we moeten toch genoeg sociale huurwoningen hebben? Of stuurt u het college dan terug omdat het per se aan de westkant moet gebeuren? Bouwen in het groen bijvoorbeeld?

Mevrouw SCHOPMAN: Kan niet, bestaat niet, weet niet ligt op het kerkhof naast elkaar. Ik ben zeer positief en ik ga ervan uit dat er wel degelijk mogelijkheden zijn. Sterker nog, laatst was er een bedrijf op bezoek, het CPO, dat aangaf dat je juist ook in buurten waar de grond relatief duur is, op een andere manier, bijvoorbeeld met kluswoningen, zaken kunt realiseren waardoor je juist wel in dat betaalbare segment zaken kunt realiseren. De corporaties in Haarlem verschillen qua inzet en creativiteit. Dus, goede corporaties: ga vooral door. En de rest: volg meer. Ik denk dat er nog veel meer in de koker zit dan er nu is uitgekomen. Ik ben dan ook heel benieuwd naar datgene waarmee de gemeente en de corporaties samen komen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan nog. Het college gaat zijn uiterste best doen, maar het lukt gewoon niet. Niet alle grond is immers in eigendom van de corporaties.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik snap uw vraag. Ik beloof u dat ik, wanneer ik het idee heb dat echt alles onderzocht is en dat het helemaal onmogelijk is – maar dat geloof ik niet –, stel dat het echt zo is, natuurlijk wil ik dan wel die sociale woningvoorraad gerealiseerd zien. Als dat niet op dat moment aan de westelijke kant kan, dan zullen we gaan kijken of het op een andere plek kan. Het mooiste is en/en, en ik geloof werkelijk dat er mogelijkheden zijn.

De heer VAN HAGA: Twee dingen. In de eerste plaats heeft u het over de gevolgen van de liberalisatie. Daaraan kunnen wij weinig doen, want dat is een landelijk verhaal. Het woningwaarderingstelsel is aangepast en de Woz-waarde is daarin een grote rol gaan spelen. Dus een hoop woningen zullen worden geliberaliseerd. Dan vraag ik mij af waarom u – want u heeft toch altijd een groot hart voor de minderbedeelden in de stad – niet een pleidooi houdt of een motie indient voor het bouwen van kleine, sobere woningen met een hele lage huur. Als je dat heel klein en sober houdt, dan kan dat ook rendabel worden.

Mevrouw SCHOPMAN: Volgens mij dienen wij daarom dat amendement van de Actiepartij mede in. Dat moet u dan ook mede indienen.

De heer VAN HAGA: Ik zal er nog eens naar kijken. Zo goed heb ik dat nu ook weer niet gelezen. In de tweede plaats heeft u het over de totale woonlasten en dan moet u mijn motie toch interessant vinden. Als je ergens zonnepanelen op het dak plaatst en je deelt de besparing op de energiekosten en de huurder betaalt daar niets aan mee maar heeft er alleen maar voordeel van, dan is dat toch koren op de molen van de PvdA?

Mevrouw SCHOPMAN: Absoluut. Daarom zei ik ook dat die passendheidstoets dat op dit moment tegenhoudt omdat die niet de woonlasten en ook de energielasten meeneemt. Als dat zo zou zijn, dan zouden wij heel gelukkig worden. Zorg voor die lobby richting Den Haag. Misschien heeft u wel een waanzinnige connectie met uw minister. Volgens mij zijn de gemeenten daarmee ook bezig, want ze lopen hier ook tegenaan. Dan is er veel meer mogelijk. Nu is het echter nog zo dat je die energielasten niet mag meenemen in de passendheidstoets, waardoor die huur omhooggaat, waardoor je vervolgens de toegankelijkheid van de bewoners voor die woningen omlaag brengt. Dat willen we juist

niet. Dus het is een lastig parket. Maar als u lobbyt richting minister Blok, dan zijn we er op korte termijn misschien wel vanaf.

De heer VAN HAGA: Ik bel hem zo meteen.

De VOORZITTER: Dit levert nog veel meer interrupties op. Eerst HartvoorHaarlem.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor u al een paar keer het westelijk deel van Haarlem noemen. Kunt u dan eens aangeven waar u dan wilt bouwen? Bent u ook van plan om het Westelijk Tuinbouwgebied hieraan op te offeren? De maakbare samenleving is kennelijk helemaal terug en het moet allemaal in het westen van de stad geschieden. Dus, waar gaat dat dan gebeuren?

Mevrouw SCHOPMAN: Uiteraard gaan wij niets in het Westelijk Tuinbouwgebied doen. Dat is ook wel een beetje een flauwe vraag. Dat antwoord wist u van tevoren ook wel. Daarin zijn wij heel consequent. Maakt u zich vooral geen zorgen daarover. Nogmaals, ik ben niet degene die hier slimme dingen staat te bedenken. Ik ben geen planoloog, geen bouwer, geen ontwikkelaar, geen corporatie, dus ik vraag juist met zo'n motie aan de mensen die daarvan verstand hebben er serieus naar te kijken, met concrete voorstellen te komen en ons te verrassen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Een raadslid van de PvdA die hier maar net doet alsof ze een gewoon meisje is, dat vind ik eigenlijk gewoon een beetje minachtend richting kiezer.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat spijt me dan vreselijk.

De VOORZITTER: Kennelijk heeft u zoveel opgeroepen dat we inmiddels nog meer interrupties hebben.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben het op zich helemaal eens met uw pleidooi voor die passendheid. Ik hoop dat u ook uw eigen Kamerleden daarop aanspreekt. Wel een correctie daarop: voor nul-op-de-meterwoningen, dus goed geïsoleerde woningen, geldt het niet. Daarvoor is juist deze week in de Kamer een wetsvoorstel geweest. De energielasten worden uit de huur gehaald en daarvoor geldt een energieprestatievergoeding. Dus eigenlijk houdt u nu een pleidooi voor nul-op-de-meterwoningen en dan kan het wel.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat is nu het leuke, want die motie van u steunen wij ook.

De heer VRUGT: Nog even als reactie op dat er tot twee keer aan toe door collega's wordt gevraagd waar dan in west. Alsof het daar helemaal volgebouwd zou zijn. Als er dan echt behoefte is aan een concrete locatie, dan ligt er sinds jaar en dag een enorm terrein achter het oude expeditieknooppunt. Als we daar ook de showrooms nog kunnen verplaatsen naar elders, dan hebben we een behoorlijk gebied in west waar we nog heel veel kunnen. En dat is maar een klein voorbeeld. Daarvoor hoeven we uiteraard het Westelijk Tuinbouwgebied niet op te offeren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben blij dat de heer Vrugt daarop gewoon antwoord kan geven, omdat mevrouw Schopman met lege handen stond.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik blijf in gebreke, mevrouw Van Zetten, en ik weet dat het komt doordat maar een paar kiezers voor mij hebben gestemd. Hoeveel had u er, mevrouw Van Zetten?

Maar goed, een klein vraagje nog voor de wethouder. De uitgangspunten worden meegenomen door de corporaties bij hun bod aan de gemeente voor 2016. Wij zijn daar wel heel benieuwd naar. Wilt u dat in enige vorm delen met ons als commissie en raad?

De heer DE GROOT: Ik mag vanavond het woord voeren over dit onderwerp en uiteraard kan ik het dan niet laten om te vragen of jullie mij allemaal kunnen benoemen. Dan zou ik hierover nog vaker het woord mogen voeren.

Er is al veel gezegd in de commissie, dus ik zal me nu beperken tot de hoofdlijnen. Sociale huurwoningen zijn een essentieel onderdeel van de Haarlemse woningvoorraad, zo valt te lezen in ons verkiezingsprogramma en mede daarom is het goed dat we onze Woonvisie regelmatig tegen het licht houden. Concreet is D66 akkoord met de Aanvullende uitgangspunten Woonvisie in de vorm van betaalbaarheid, beschikbaarheid en kwaliteit en we zijn tevreden om onze richtlijn van 30% sociale woningen hierin terug te vinden. Ook passen de kwaliteitsdoelstellingen goed bij onze ideeën en wensen op het gebied van duurzaamheid. Wij zullen de motie zoals toegelicht door de heer Van Haga van harte steunen. Daarnaast vragen wij het college, en daarop hameren wij vaker, om vooral doorstroming te bevorderen. Dat is wat ons betreft nog steeds essentieel om die beschikbaarheid en die doorlooptijd te verbeteren. D66 blijft daarin voorstander van een goede mix van sociaal en middeldure koop en huur om daarmee doorstroming mogelijk en aantrekkelijk te maken. Daarnaast zou ik graag willen benoemen dat de raadsmarkt zoals recent gehouden met zowel corporaties als ambtenaren aan tafel, een uitstekende manier is om de raad aanvullend te informeren. U hoort het al. Wat ons betreft doen we dit graag nogmaals dit jaar en we nemen daartoe graag het initiatief.

De heer VISSER (CDA): Ik heb het wonderlijke vermoeden dat de wethouder innig tevreden achterover leunt want in feite is er een vrij grote consensus over de algemene invulling van de Woonvisie straks en de discussie hier spitst zich vooral toe op een aantal verschillen in benaderingswijzen. In de stukken van het college konden we al het een en ander lezen over alles wat er nu over de tafel komt. In feite, als we kijken naar de ingediende moties, en als moties worden aangenomen, dan zal de wethouder namens het college voorstellen doen hoe die moties worden verwerkt. En die twee amendementen, misschien dat er eentje overblijft, nou, daar zal de wethouder in de toepassing iets stringenter moeten zijn want daarvoor is het immers een amendement. Natuurlijk krijgen we straks een Woonvisie met duurzaamheid. Natuurlijk krijgen we straks een Woonvisie met kwaliteit. Natuurlijk krijgen we straks een Woonvisie met een hoger aanbod. Natuurlijk krijgen we straks een Woonvisie met alles wat hier over de tafel is gekomen. Straks, als die Woonvisie loskomt, dan hebben we het over de uitvoering, dan hebben we het met name over alles waarover we het nu in enigszins abstracte wijze hebben gehad. Dus het komt allemaal nog terug. Daarom ook mijn enige aandachtspunt in dit betoeg. Dat gaat over de twee amendementen. In de debatten die we in de commissie en andere gremia met elkaar hebben gevoerd, kwam een heikel punt naar boven: dat is met name de hoeveelheid betaalbare woningen. Van die cijfers waren we met z'n allen toch wel een beetje stil. Dat geldt ook nog eens voor de onderzoekscijfers in de pletterij. Dus als ik u meeneem naar de amendementen, dan hecht het CDA aan alle twee de amendementen. Ze kunnen alle twee aangenomen worden. We gaan het straks zien. Hier wordt heel concreet aangegeven dat de hoeveelheid woningen in die prijsklasse vergroot moet worden en dat het aantal minimaal op peil, maar beter nog verhoogd moet worden. Als dat wordt aangenomen, dan kan ik mij voorstellen dat de heer Bloem van de SP wel verheugd is in vergelijking met het moment dat hij aantrad.

De heer BLOEM: Ik dank het CDA voor zijn woorden. Vanzelfsprekend wordt het amendement van de SP ingetrokken als het amendement van de Actiepartij dat wij mede indienen, wordt aangenomen. Voor zover het gaat over blij zijn, dan verkoopt de SP de

huid niet voordat de beer is geschoten. Natuurlijk zijn we blij met de woorden en we zijn vooral blij als we ook nog uitspreken waarom onze motie vraagt, namelijk dat we stoppen met slopen, verkopen en liberaliseren. We zijn nog blijer als daadwerkelijk de wachtlijsten afnemen.

De heer VISSER (CDA): Ik krijg geen vraag, dus ik vrees dat ik niets te beantwoorden heb. U heeft dit slim gebracht en nog even van de gelegenheid gebruikgemaakt. Prima.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoop dat met deze Aanvullende uitgangspunten de ambities uit de vorige Woonvisie niet worden losgelaten. De doorstroming moet natuurlijk gestimuleerd blijven worden. Dat ben ik geheel met de heer Mohr eens. En we moeten vooral kwaliteit toevoegen. In zekere zin doen we nu beloftes over betaalbaarheid en beschikbaarheid en het is maar de vraag of het college dit kan waarmaken. U hoopt natuurlijk op de steun van de corporaties. Dat is in het verleden ook altijd veel gebeurd in dichtgetimmerde afspraken. Ons idee was vroeger toch om de markt ook vooral haar werk te laten doen en niet alleen op die corporaties te leunen. We moeten maar zien wat er van komt. In feite is het stuk natuurlijk al behoorlijk achterhaald, want er komt natuurlijk druk op die woningmarkt – zeker aan de onderkant – met de komst van de statushouders. Er komt een druk op de kwaliteit omdat we nu al zeggen dat we maar een soort containerwoningen gaan neerzetten voor statushouders. Fiftyfifty, dus de helft is ook bestemd voor Haarlemmers. Dan laat je die kwaliteit gewoon los. Dat is een zorgelijke ontwikkeling. Je gaat uit van de solidariteit van de samenleving en je gaat ervan uit dat we dit allemaal kunnen opvangen. Vanochtend lees ik nog in de krant dat de burgemeester zegt dat we vluchtelingen die hier zijn, hier willen houden. Dat zijn er binnenkort negenhonderd. Dan krijgen we gezinshereniging. We willen ze in Haarlem houden. Dat heeft natuurlijk gevolgen voor de onderkant van de woningmarkt. Ik hoop dus dat het college met een aanvullende nota zal komen, want op deze manier gaan we het niet redden.

De heer VISSER (ChristenUnie): Natuurlijk zijn wij het eens met de uitgangspunten betaalbaarheid, beschikbaarheid en kwaliteit, maar zoals al in de commissie opgemerkt, zijn die uitgangspunten wel heel erg vaag. Die moeten meer SMART. Wat doen we uiteindelijk als we dit vanavond vaststellen? Op basis hiervan moeten er prestatieafspraken komen, maar die zijn allang ingediend bij de wethouder. Worden die prestatieafspraken dan aangepast? Wij wachten de resultaten af. We hopen dat veel moties vanavond worden aangenomen. Even inzoomend. Wij schrokken nogal van de zin dat de sociale huurwoningen op peil moeten blijven. Dat klinkt goed en dat blijkt meer dan het eerst was, maar er is eerst nog wel een dip. We gaan eerst achteruit. Daarbij is nog geen rekening gehouden met de statushouders. Wat ons betreft moet het aantal sociale huurwoningen niet meer afnemen, alleen al gezien de ontwikkelingen met de statushouders. Daarop krijgt de ChristenUnie graag een reactie van de wethouder. Is het college het ermee eens dat wachtlijsten niet verder mogen oplopen? En hoe gaan we dat dan doen? Betekent dat niet meteen een blokkade bij de liberalisatie van een project of als we ergens sloop/nieuwbouw doen? Daarin vinden wij de SP iets te ver gaan. Maar het betekent dus dat we andere bouwprojecten moeten versnellen. Het kan niet zo zijn dat de wachtlijsten in Haarlem nog verder oplopen. SMART, zei ik al. Wij vinden het minste punt in deze nota dat de drie doelen niet aan elkaar zijn gerelateerd terwijl betaalbaarheid en beschikbaarheid alles met elkaar te maken hebben. Het maakt nogal wat uit of je 20.000 sociale huurwoningen hebt van 600 euro of 10.000 van 600 euro en 10.000 van 500 euro. Dat soort differentiaties zitten er gewoon niet in. Hetzelfde geldt voor kwaliteit. We hebben net een hele discussie gehad over verduurzaming. Het kan heel interessant zijn om een woning een 50 euro duurdere huur te laten hebben om daarmee 150 euro energiekosten te besparen. Wij vinden dus eigenlijk dat een moderne Woonvisie echt

woonlastengeoriënteerd moet zijn. Alle aspecten van kwaliteit moeten integraal worden bekeken. Als je toch nul-op-de-meterwoningen gaat maken, dan kun je ze net zo goed tegelijk toegankelijk maken, dat ze tegelijk het politiekeurmerk Veilig wonen hebben. Dat zijn van die dingen die je in een ruk kunt meenemen. Dat kost in verhouding eigenlijk niets. Als je het los doet, kost het veel geld. Laten we dat dus vooral integraal bekijken. Daarom steunen wij de motie Energetisch moet het ambitieuzer, maar we vinden wel dat dat vanuit een langetermijnvisie kan. Als we nu op een woning een paar zonnepaneeltjes leggen en we denken daarmee klaar te zijn en over een paar jaar gaan we die woning dan isoleren, dan kan het zijn dat we alles opnieuw moeten doen en dan kan het veel duurder zijn. Het kan ook zijn dat we concluderen dat we nu wel zonnepanelen op een woning leggen omdat we weten dat dat nog wel terug te verdienen is, terwijl die woning over tien jaar wordt gesloopt. Dat kan. Maar dan moeten we wel die afweging maken. Dat betekent overigens niet dat we een visie voor vier jaar moeten hebben, we moeten een langetermijnvisie hebben voor twintig, dertig jaar. Daarom hebben wij de motie Nul-op-de-meter. Wij vinden dat het uitgangspunt moet zijn: per 2035 moet elke nieuw verhuurde woning nul-op-de-meter zijn. Dat betekent niet dat we kunnen wachten tot 2035, maar dat betekent dat we nu moeten beginnen en dat we elk jaar een paar procent van onze woningvoorraad nul-op-de-meter moeten gaan maken. Dus wij verwachten van het college dat stappenplan en die langetermijnvisie. Datzelfde geldt ook voor toegankelijkheid. Daarover heb ik geen motie ingediend, maar in feite moet op die termijn elke sociale huurwoning optimaal toegankelijk zijn. Wij steunen dan ook de motie over zorgwoningen, want inderdaad, de ambities op dat punt kunnen concreter. Ten slotte de ongedeelde stad. Ik heb net al geïnterrupteerd. Wij staan op zich sympathiek tegenover de motie van de PvdA en we zijn het helemaal eens met de heer Vrugt dat er langs het spoor nog heel veel kan. Maar ja, niet alle gronden heb je in bezit. Je hebt niet alles in de hand. Wij vinden het nog belangrijker dat er voldoende sociale huurwoningen komen. Als het in west niet helemaal kan, dan moeten we gewoon in oost kijken of we daar meer kunnen bouwen. En hoe staat het met onze motie over goede huurwoningen, ofwel de markt uitdagen om sociale huur te bouwen? Ik heb er niets over gelezen.

Motie Prestatieafspraken over woonlasten

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 december 2015, in beraadslaging over Aanvullende uitgangspunten Woonvisie 2012-2016, duurzame ongedeelde woonstad constaterende dat:

- Wordt voorgesteld de vastgestelde kaders in de Woonvisie 2012-2016 aan te vullen met uitgangspunten betreffende betaalbaarheid, beschikbaarheid en kwaliteit voor de in Haarlem toegelaten instellingen (woningcorporaties);
- Deze uitgangspunten nog worden vertaald in prestatieafspraken met de toegelaten instellingen;
- Deze uitgangspunten ook een onderlinge relatie hebben;
- Het bijvoorbeeld voor de omvang van de sociale huurvoorraad (beschikbaarheid) veel uitmaakt in welke prijscategorieën (betaalbaarheid) deze sociale huurwoningen vallen en andere gemeenten de prestatieafspraken over beschikbaarheid daarom ook differentiëren in goedkope huur, betaalbare huur en hoge sociale huur;
- Een investering in energiebesparing (kwaliteit) kan leiden tot een hogere huur, maar toch tot een meer betaalbare woning omdat de energielasten afnemen;

verzoekt het college:

- In de prestatieafspraken met toegelaten instellingen de afspraken over betaalbaarheid, beschikbaarheid en kwaliteit aan elkaar te relateren en SMART te formuleren door

afspraken te maken over de minimale voorraad goedkope, de minimale voorraad betaalbare en de minimale voorraad overige sociale huurwoningen waarbij voor deze onderverdeling wordt gekeken naar de totale woonlasten (dus netto huur + energielasten).

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Naar nul op de meter in 2035

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 december 2015, in beraadslaging over Aanvullende uitgangspunten Woonvisie 2012-2016, duurzame ongedeelde woonstad, constaterende dat:

- Het nu al mogelijk is sociale huurwoningen na nieuwbouw of renovatie op te leveren die nul-op-de-meter zijn, dat wil zeggen dat ze voldoende energie produceren voor de eigen behoefte aan zowel warmte als energie;
- Investeren in labelsprongen naar label B of label A kunnen leiden tot suboptimale investeringen omdat dan de ‘makkelijke’ maatregelen worden genomen, waarna het, afhankelijk van de ingreep, vaak jarenlang niet rendabel is om te investeren in een volgende labelsprong omdat de eerdere investeringen dan moeten worden teruggedraaid terwijl ze nog niet zijn afgeschreven;
- Landelijk de koers al lang verlegd is naar nul-op-de-meterwoningen en deze aanpak de komende jaren fors wordt opgeschaald en de norm wordt;
- Investeren in kleine labelsprongen eigenlijk alleen interessant zijn als al duidelijk is dat woningen binnen redelijke termijn worden gesloopt en verdergaande investeringen daarom niet rendabel zijn;
- Investeren in nul-op-de-meter voor de bestaande woningvoorraad een langetermijnvisie vraagt in plaats van een visie die slechts enkele jaren vooruitkijkt;

verzoekt het college:

- De toegelaten instellingen te verzoeken het uitgangspunt dat elke sociale huurwoning die vanaf 2035 wordt verhuurd aan een nieuwe huurder nul-op-de-meter is uit te werken en hiertoe een langetermijnroutekaart op te stellen voor de overschakeling van de totale voorraad sociale huurwoningen naar nul-op-de-meter en dit op te nemen in het bod dat ze voor de prestatieafspraken in juli 2016 aan de gemeente moeten voorleggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DEN RAADT: Een korte samenvatting is het eigenlijk van HartvoorHaarlem, OFM en OPH. Daar zijn we het allemaal mee eens als u zich nog kunt herinneren wat ze hebben gezegd en dan niet alleen maar over Hansje Brinker met zijn vingertje. Een belangrijk punt is inderdaad dat alles over de statushouders ontbreekt. Persoonlijk vind ik de uitspraak dat de Woonvisie meer op een sprookje lijkt, heel terecht, want als er eens een keer een goed plan komt om bijvoorbeeld toekomstwijken in Haarlem te gaan neerzetten op het LJC-terrein en als daarvoor dan een motie wordt aangenomen, dan blijkt later bij een rondleiding dat er heel andere gebouwen komen en dat het allemaal niet doorgaat. Dus dan zijn er een keer goede plannen om de woningmarkt echt een impuls te geven en dan is het gewoon een sprookje. Dus, kom met een beter plan.

De VOORZITTER: Goed. Ik zie geen sprekers meer in de raad, dus dan gaan we nu naar wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij gaven GroenLinks en het CDA een goede samenvatting van het onderwerp waarover we hier vanavond spreken, namelijk een overbrugging van de oude Woonvisie naar de nieuwe Woonvisie die we dit jaar nog met elkaar gaan vaststellen. We willen voor de zomer naar u toekomen met de nieuwe uitgangspunten voor de Woonvisie die dan vanaf volgend jaar ingaat. De reden dat we nu al met elkaar hierover spreken, is dat we nu al van de corporaties vragen biedingen te doen. Wij zagen dat er een aantal verouderde doelstellingen in de Woonvisie stonden waarvan we zeiden dat wij nu alvast een aantal aangescherpte doelstellingen hier willen voorleggen gezien de wachtlijsten die te ver oplopen en gezien het feit dat mensen te lang moeten wachten. Ik ben heel blij te zien dat een overgrote meerderheid van de gemeente daarachter staat. Het is meer dan dat. U staat er niet alleen achter, u geeft ons als college een steuntje in de rug om nog meer ambitie te tonen op de vraagstukken die wij hier benoemd hebben: de betaalbaarheid, de beschikbaarheid en de kwaliteit. En daarbij hebben we het ook over de ongedeelde stad. Waarom hebben wij dat zelf niet ingevoerd? Dat is een beetje uw vraag. Omdat wij ook realistisch zijn en elke keer de balans zoeken. Zoals de PvdA al aangaf, het is ook Samen Doen! Wij kunnen als gemeente deze woningen niet bouwen, wij kunnen deze woningen niet duurzamer maken. Daarvoor hebben wij onze partners in de stad nodig, de corporaties. We zijn het afgelopen jaar al een traject met elkaar ingegaan waarin we hebben gezegd dat het aantal van die 18.000 woningen niet meer van deze tijd is. Dat betekent immers dat de wachttijd voor sociale huurwoningen alleen nog maar langer wordt. Wij willen weer naar die 20.000 woningen. Zo zijn er meer punten met de corporaties besproken.

Dan kom ik op de vragen van de SP en van de PvdA. Het klopt. Eind vorig jaar hebben de corporaties al biedingen gedaan. Uw vraag was hoe die eruitzien. Laat ik het zo formuleren. Wij zijn er bij die biedingen nog niet volledig uitgekomen. De biedingen die er liggen, komen niet volledig overeen met de wensen die hier liggen. Dat betekent ook dat we de komende tijd met de corporaties opnieuw in gesprek gaan over de ambities en doelstellingen die we hier vandaag bespreken en de activiteiten die de corporaties het komende jaar gaan verrichten. Dat is nog wel een aandachtspunt. U vraagt geloof ik ook of u die biedingen kunt zien of bespreken. Op die manier hebben we dat nog niet met de corporaties afgesproken. Sommige biedingen moeten wellicht nog worden aangescherpt en daarna zou ik die met u willen bespreken. Uiteindelijk gaat het toch over wat wij willen en wat de corporaties in onze stad voor elkaar kunnen krijgen. Het feit dat wij dit hier voorleggen, is gebaseerd op de realiteit. Sommigen van u gaven aan dat er landelijk heel veel ontwikkelingen zijn. De corporaties moeten aan heel veel verplichtingen voldoen en een daarvan is duurzaamheid. Dat betekent dat de corporaties ook voldoende investeringsruimte moeten hebben om te kunnen investeren in die woningen en om vervolgens dan misschien inderdaad aan de hand van afspraken met de huurder bepaalde financiële voordelen daaruit te halen. Die investeringsruimte is er nu niet. Wat wij samen met de corporaties doen, ook toen de minister hier was, is dat we lobbyen op een aantal gebieden waarin wij nu zien dat de corporaties beperkt worden in hun ruimte en daarmee worden wij en de bewoners van onze stad beperkt in de mogelijkheden om in een duurzame woning te wonen of om goedkoop te wonen. Wij blijven daaraan voldoen. Het is niet op alle fronten eenvoudig. Ik laat u dat even zien aan de hand van de moties die u heeft ingediend. Daar wil ik de mitsen en de maren tegenover stellen ook al begrijp ik uw wensen die ik in de vervolggesprekken met de corporaties zo veel mogelijk zal meenemen.

Eerst dan maar de motie Stop de sloop. Daarin vraagt u te stoppen met slopen. Natuurlijk overwegen corporaties zelf ook al of bepaalde sloopprojecten wel gesloopt gaan worden of dat er toch andere maatregelen mogelijk zijn. Dat heeft u ook gemerkt bij andere

projecten in onze stad. Ik noem maar even Delftwijk-Zuid. Die overwegingen vinden elke keer plaats. Aan de andere kant is het zo dat sommige woningen van een dermate slechte kwaliteit zijn, dat sloop de enige optie is. Of dat wij vanuit andere doelstellingen, bijvoorbeeld leefbaarheid, in oost zeggen dat het wenselijk is dat die wijken gesloopt worden en dat daar een differentiatie van woningen terugkomt. Ik raad deze motie af, want ik vind dat die woningen waar de kwaliteit zwaar onder druk staat of waar de leefbaarheid zwaar onder druk staat, gewoon gesloopt moeten worden. Maar daar waar het kan en waar de corporaties het wenselijk vinden, moeten we dit meenemen.

De heer BLOEM: Ik dank de wethouder voor deze woorden. Het enige wat ik zeg is dat ik uw afweging begrijp. Ook differentiatie is een belang dat ook bij ons hoog in het vaandel staat. Maar voor de SP is het belang van de wachtlijsten en de beschikbaarheid nu, in deze tijd, met de druk door statushouders, enorm groot. En als we dan toch moeten slopen, dan moeten we er meer sociale huurwoningen neerzetten in plaats van minder. Ik denk dat de SP daarin van mening verschilt met het college.

De heer VAN HAGA: Ik zou uw mening ook graag willen horen over stop de verkoop.

Wethouder LANGENACKER: Dat is waar. Die staat er ook bij. Daarvoor geldt dat op het moment dat corporaties hun huizen niet kunnen verkopen, ze geen inkomsten hebben om andere doelstellingen die we hier met elkaar uitdragen, te realiseren. Eerder heeft u een raadsmarkt van de corporaties meegemaakt waarin u heeft gehoord dat er een aantal knoppen is waaraan de corporaties kunnen draaien. Ze moeten ook echt inkomsten verwerven, al is het maar om aan het Rijk de verhuurdersheffing te kunnen afdragen en om te kunnen blijven investeren in onze stad. Volgens mij is het niet reëel om dit op dit moment zo van de corporaties te vragen. Uiteindelijk is het iets dat van hen wordt verwacht vanuit het Rijk.

De heer SMIT: Ik ga even terug in uw betoog. U zegt dat de corporaties op dit moment financiële lasten hebben en beperkte investeringsmogelijkheden waarmee we rekening moeten houden. Wij kennen inmiddels voorbeelden uit Amsterdam waar grote private partijen appartementen neerzetten voor een huursom van rond de 400 euro voor mensen die kleinbehuisd willen zijn of alleen dat kunnen betalen. Die beweging in de markt mis ik in Haarlem. Is Haarlem daarnaar wel op zoek? Ziet Haarlem dat als een mogelijkheid om naast de corporaties te komen tot een uitbreiding van de investeringsmogelijkheden?

Wethouder LANGENACKER: Het komt een beetje overeen met de eerder door de ChristenUnie ingediende motie waarin u vroeg naar de voortgang, namelijk goede huurwoningen door andere partijen dan de corporaties. De reactie daarop vanuit het college komt binnen twee weken in het college, dus ook binnen een maand naar u toe. Wat we zien is dat de grondprijzen in Haarlem gewoon hoog zijn. Dat was toen in vergelijking met Almere. In Almere is het makkelijker te realiseren. Ik hoor u nu Amsterdam zeggen. Maar in reactie op de motie van de ChristenUnie zeggen wij dat dat niet zo gemakkelijk is. Aan de andere kant ziet u ook dat we in de taskforce in onze stad nu tijdelijke woningen plaatsen die sober doch doelmatig zijn en die we niet alleen inzetten voor statushouders maar ook voor mensen die al heel lang wachten op een woning. Dus, dat is natuurlijk een tijdelijke maatregel, maar daarmee kun je wel versneld kleine wooneenheden toevoegen aan je bestaande voorraad.

De heer SMIT: Ik zie dat de gemeente Amsterdam succesvolle contacten legt met grote private investeerders die dus niet alleen maar dure woningen neerzetten, maar ook betaalbare, kleine appartementen. Die activiteit, het zoeken naar grote investeerders, pleegt Haarlem die ook?

Wethouder LANGENACKER: Samen met mijn collega vanuit Ruimtelijke Ordening heb ik al een aantal gesprekken gevoerd met ontwikkelaars. We zijn nog niet zo ver dat we nu concreet kunnen zeggen dat dit ook in Haarlem gaat gebeuren, maar we zien wel dat ook in Haarlem dit soort initiatieven ons bereikt.

De heer VAN DEN RAADT: Over dat punt van Stop de verkoop, dan zegt de wethouder dat woningcorporaties ook moeten verkopen, want anders hebben ze geen middelen om verder te gaan bouwen. Vindt de wethouder dan dat er bepaalde grenzen moeten zijn? Ik ken een woningcorporatie die 25 miljoen euro op haar rekening heeft staan. Vindt u dan ook dat die kan zeggen dat ze moet verkopen omdat ze geen geld heeft om te bouwen? Zit daaraan nog een limiet? Wat vindt u acceptabel?

Wethouder LANGENACKER: Ik ben het met u eens dat je altijd moet kijken naar het totaal van de financiën van een corporatie. Op het moment dat er veel geld op de bank staat en veel ruimte is, vind ik dat die corporatie in staat moet zijn te investeren in steden. Maar op dit moment constateren we dit niet in de gesprekken die we nu met de corporaties voeren.

Dan ga ik door naar de volgende motie Woningaanbod beneden peil. Daarin wordt gevraagd het aanbod voor huishoudens met een inkomen beneden 34.000 euro te vergroten. Daarin wil ik toezeggen dat wij voor de komende tijd bij herstructureringsprojecten niet alle ruimte voor de verkoop van corporaties willen wegnemen. De zorg die u voor deze groep uitspreekt, die willen wij absoluut wel overnemen. Alleen, er zijn gewoon verschillende doelstellingen. We hebben nog een flinke transformatieopgave waardoor wij zeggen dat we deze motie op dit moment niet willen aannemen.

De VOORZITTER: De heer Smit wil interrumperen, maar als de wethouder een motie vraagt, dan hoeft dat toch niet onmiddellijk per zin een discussie op te leveren?

De heer SMIT: Dat weet ik niet, mijnheer de voorzitter, want ik kan niet vooruitkijken naar alle moties. Bij deze motie wil ik de wethouder toch vragen of ze deze target, deze ambitie niet aandurft.

Wethouder LANGENACKER: Er moet ook gewoon nog extra worden gebouwd. Dat is het uiteindelijk. Op het moment dat je aan de ene kant sloopt of weghaalt, zou je aan de andere kant moeten toevoegen. Achter die doelstelling scharen wij ons volledig.

De heer SMIT: Dat vind ik geen antwoord.

De heer VISSER (CDA): In feite hebben we dan een tweedeling, want u neemt alles wat er wordt gezegd mee naar het overleg dat u momenteel voert met de corporaties. Als u dan zegt dat u in dat overleg deze motie niet zo goed kwijt kunt, nee, het is een lopende trein waarin u zit. Als u een visie gaat formuleren op een wat langere termijn, dan mag je die ambitie best hoog leggen. Het legt namelijk ook uit wat wij vinden. En we snappen allemaal dat u niet kunt toveren.

Wethouder LANGENACKER: Even voor de duidelijkheid: ook in dit stuk hebben wij aangegeven dat wij voor dit moment, voor het komende jaar, de corporaties willen stoppen om een afname van het aantal sociale huurwoningen te bewerkstelligen. We willen nu stabiliseren. Nu zeggen we al dat we voor de komende jaren het aanbod willen laten toenemen. Dus in zoverre zou je kunnen zeggen dat wij voor dit jaar hieraan niet

tegemoetkomen, maar we nemen deze ambitie absoluut wel mee voor de nieuwe Woonvisie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan snap ik het niet, want in het stuk stond 'op peil blijven' en de onderliggende cijfers van het stuk lieten een daling zien. Als u dat terugneemt, dan neemt u in feite dit amendement over. Als u het niet terugneemt, geldt dus het stuk en dan zit daarin nog een daling. Wat is het nu eigenlijk? En dan mijn tweede vraag daaraan gekoppeld. U zegt dat u extra gaat bouwen voor de statushouders. Extra. Dat staat nog niet in dit stuk. Als we dat erbij optellen, dan moet er een vergroting zijn. Als u dit niet doet, dan zegt u dus eigenlijk dat het niet extra is wat we voor de statushouders doen. We gaan dan kennelijk minder sociale huurwoningen bouwen. Wat is nu de waarheid?

Wethouder LANGENACKER: Het punt is dat wij inderdaad zeggen te stoppen met de voorraad te laten afnemen. Dat is de boodschap naar de corporaties. Aan de andere kant ziet u dat de corporaties gewoon moeten verkopen, anders hebben ze geen financiën. Ze zijn aan het herstructureren bij projecten. Dat betekent dat ondanks dat wij met elkaar zeggen de daling van de voorraad te stoppen, de corporaties wel een aantal acties moeten ondernemen om die voorraad weer te laten toenemen. Dat is de ene kant. Daarmee hebben wij geprobeerd in de huidige aangescherpte visie een realistisch voorstel aan de corporaties te doen. Dat is het ene. Dan geeft u aan dat je misschien tot een lichte stijging komt als je de statushouders erbij optelt. Die heb ik hierin nu niet meegenomen. OPH gaf aan dat we 1000 statushouders het komend jaar moeten huisvesten. Dus uiteindelijk gaat het om die taakstelling. Vorig jaar hadden we 300 en uiteindelijk 350 statushouders geplaatst. Voor het komend jaar gaat het om 480 statushouders.

De heer SMIT: Dat zijn nog geen bijgestelde cijfers. Dat zijn de cijfers die u vanuit oktober hanteert. U mag aannemen dat daarop nog een nieuwe opdracht komt.

Wethouder LANGENACKER: Ik ga inderdaad nu uit van de feiten, van de cijfers die vanuit het Rijk door middel van een taakstelling naar ons toe zijn gekomen. Natuurlijk zien we allemaal beelden waaruit je kunt opmaken dat het reëel zou kunnen zijn dat het aantal vluchtelingen en het aantal statushouders nog verder toenemen, maar op dit moment ga ik uit van de aantallen die er nu zijn. GroenLinks gaf dat ook al aan: we hebben daarin een taskforce waarin we het komend jaar heel hard werken aan extra, tijdelijke woonruimte voor zowel statushouders als andere woningzoekenden. Die hebben we nu niet meegenomen in de aantallen. Die zitten ook niet in mijn reactie richting deze motie, omdat ik denk dat het aantal beperkt is. Laten we zeggen dat het in ieder geval de ambitie is om het aantal sociale huurwoningen voor de komende jaren te laten groeien. Dan de motie over de Prestatieafspraken over woonlasten. Daarin geeft u aan dat er verschillende categorieën zijn die u nu helemaal niet terugziet in deze Woonvisie en die wilt u wel graag meegeven. Dat zeg ik u toe. We gaan dan ook afspraken maken over de toewijzing van de verschillende categorieën woningzoekenden. Daarop vindt in veel gevallen de sturing plaats. Dat heeft ook een relatie met de voorraad, maar niet altijd. We lobbyen richting het Rijk als het gaat om de passendheidstoets waarbij rekening gehouden zou moeten worden met de woonlasten in totaal en minder met alleen de huurlasten. Zodra hierin een verschuiving plaatsvindt, gaan wij daarin mee. Dat is ook onze reactie op de motie van de VVD over dat A-label. Op dit moment kun je niet zomaar de totale woonlasten meegeven, maar er is wel een lobby gaande. Wij zien absoluut de meerwaarde daarvan in. Wat we minder zien zitten in deze motie is dat op dit moment het Rijk nog steeds afrekent op huurlasten en niet op energielasten. Daardoor zien we deze motie nu niet als haalbaar. Op het moment dat het Rijk beweegt, willen wij meebewegen.

We zien deze motie als een toegevoegde waarde die we meenemen in de Woonvisie die we nog gaan opstellen, maar ik verwacht dat ik daarmee dit jaar nog niets kan doen. Dan de motie Haarlemse woningen energetisch ambitieus. De VVD gaf al aan dat ze nog ambitieuzer is en dat ze dat A++-label wil. Als we dat sec doorrekenen, als we onze volledige woningvoorraad op dat A++-niveau willen brengen, dan komen we uit op een investering van ongeveer 1,8 miljard euro. We hebben een ontzettend verouderde woningvoorraad. Ik ben het met u eens – en dat doen corporaties ook steeds meer – dat je per woning of per complex zou moeten kijken wat je daar voor slimme ingrepen kunt doen waardoor je versneld naar een andere labeling gaat. Die verduurzaming van de woning kan gunstig zijn voor de huurder. Op dit moment hebben de corporaties te weinig investeringsruimte om hun volledige voorraad te verduurzamen. U vroeg ook om een ambitie en die ambitie is misschien wel interessant. Sowieso is binnen de EU afgesproken dat in 2050 alle woningen energieneutraal moeten zijn. Met andere woorden, er ligt dus ook al een rijksambitie. Wij zouden dat in Haarlem graag versneld willen doen, maar we zien wel een aantal complexe redenen waarom dat nu nog niet snel gebeurt. De belangrijkste is de investeringsruimte vanuit het Rijk die de corporaties nu niet hebben. De tweede reden is dat wij gewoon een verouderde voorraad hebben. Als ik het mag zien als ambitie voor de toekomst, dan neem ik de motie mee.

De heer VAN HAGA: Het is inderdaad een ambitie voor de toekomst, maar het punt is nu juist dat er in de particuliere sector heel veel geld wordt verdiend door zowel huurders als verhuurders door daarmee slim om te gaan. Ik hoop dat u de corporaties kunt overtuigen daarmee slim om te gaan en dat u niet blijft steken op die 1,8 miljard euro aan kosten. De opbrengsten zijn een veelvoud daarvan.

Wethouder LANGENACKER: Oké, op die manier neem ik de motie mee in de gesprekken die ik met de corporaties ga voeren.

Dan de motie Naar nul op de meter in 2035. Eigenlijk ben ik daar voor een deel in mijn beantwoording zojuist al op ingegaan. Nul op de meter is dan energieneutraal. Voor een deel zit dat al in alle doelstellingen die we met elkaar hebben. We hebben ook een aantal projecten lopen met de corporaties. De Hof van Egmond is een van de eerste waar dit ook daadwerkelijk gaat gebeuren. We hebben de minister meegenomen om te laten zien tegen welke problemen we daar oplopen. Op het moment dat daar meer ruimte is en de corporaties meer ruimte krijgen, dan zouden we daarop absoluut willen sturen. Op dit moment is het technisch niet haalbaar en financieel wel heel erg lastig.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik snap dat de wethouder voorzichtig is voor het komend jaar, maar mijn pleidooi was juist: kijk welk stappenplan er nodig is om tot het einddoel voor 2035 te komen. Datzelfde geldt voor de motie van de VVD maar ook voor andere moties. Ik denk dat u zo alle moties mag interpreteren. Wij willen geen kortetermijnplannen, maar we willen echt die langetermijnvisie. Als u op zoek bent naar geld, dan besef ik dat dat moeilijk is. Maar er is hier een businesscase op de markt. Al het geld wordt nu gewoon verstookt via de energiebedrijven. Misschien zijn er wel particulieren die met een leuk rendementspercentage willen investeren en misschien kunnen corporaties op de particuliere markt hiervoor geld aantrekken.

De heer BERKHOUT: Even ter aanvulling op de woorden van de heer Visser. De wethouder hoeft niet het technische antwoord te vinden op hoe wij de woningen energieneutraal gaan maken. Het verzoek aan de corporaties is dit uit te werken in een bod.

Wethouder LANGENACKER: Die boodschap komt helder over wat mij betreft. Ik zal u later aangeven hoe de corporaties daarmee denken om te gaan. Dus na die gesprekken.

Goed. Dan nog het amendement Een sociaal fundament voor het Haarlemse woongebouw. Daarin blijft het lastig dat ook met het aanpassen met dit amendement het zo lijkt dat er een groep tussen de 29.000 en 34.000 euro op geen enkele manier meer in aanmerking komt. Dat is mijn probleem. Als ik dat niet goed heb begrepen, hoor ik het graag.

De heer VRUGT: Bij interruptie dan om dit gelijk maar even op te helderen. Er staat heel duidelijk dat wij onderscheid maken tot alles beneden de 35.000 euro afgerond en alles beneden de 30.000 euro afgerond. Dus die groep daartussen is precies de groep die hierin is opgenomen.

Wethouder LANGENACKER: Dan zou ik zeggen: ga er zo over stemmen. De motie Actualisatie van de Woonvisie vraagt om verder onderzoek omarm ik. Dus dat gaan we gewoon doen. Dat was het, denk ik.

De VOORZITTER: We houden het hierbij, mevrouw Langenacker.

De heer SMIT: Wethouder, u vergeet de moties 12.9 en 12.10.

Wethouder LANGENACKER: Die motie De Woonvisie 2012-2016 en de effecten van de toename van het aantal statushouders, dat heb ik net al gezegd. Die zat nu niet in de Woonvisie. Als u zegt dat u daarmee iets wilt in de nieuwe Woonvisie, dan zullen we daarnaar kijken. Zoals GroenLinks ook al aangaf, hebben wij daarvoor een ander actieplan opgezet. Daarin vindt u ook de cijfers. Het plan dat hier voorlag, is daarvoor al gemaakt. Daarna hebben we met u het actieprogramma besproken. Voor dit jaar zie ik dus geen aanleiding om de Woonvisie nog aan te passen. Als het volgend jaar een structureel punt is dat we in de Woonvisie moeten meenemen, dan doen we dat.

De heer SMIT: Gegeven het feit dat u dit hebt erkend en bereid bent het voor de nieuwe Woonvisie 2017 te herzien, neem ik deze motie nu terug. Ik wacht uw onderbouwing voor 2017 af.

Wethouder LANGENACKER: Goed. Dank u wel. Dan hebben we nog de laatste motie Samen delen voor een ongedeelde stad. Wat mij betreft staan er heel herkenbare punten in. Alleen de tijdsduur is wel heel scherp. Wat we zullen doen, is voor de zomer komen met de eerste uitgangspunten voor de Woonvisie en daarin nemen we dit mee. Dan is die nog niet volledig uitgewerkt.

De VOORZITTER: Nu zouden we naar de tweede termijn gaan, maar er is al zoveel gewisseld in de interruptietijd, dat we misschien wel de tweede termijn kunnen overslaan en direct tot stemming kunnen overgaan. Ja.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb netjes gewacht op mijn tweede termijn. Ik hoor de wethouder in ieder geval zeggen dat in 2050 de Europese Unie met een plan komt om alle huizen energieneutraal te laten zijn. Ik zou graag willen horen wat dan de Haarlemse visie is. Wie zegt ons dat de Europese Unie in 2050 nog bestaat? Dan nog een ander punt en dat is wel serieus. Ik vroeg net naar die woningcorporatie die wel 25 miljoen euro op de bank heeft staan. De wethouder is het ermee eens dat die corporatie moet bouwen als die geld heeft. Ze zegt letterlijk dat ze dit niet constateert in haar gesprekken met de corporaties. Dan is mijn vraag wat voor gesprekken de wethouder voert met de corporaties en kan ze toezeggen aan alle corporaties te vragen hoeveel geld ze precies op hun bankrekening hebben staan?

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij hebben de corporaties gewoon jaarverslagen waarin we dit kunnen nalezen. Dat kunt u ook doen. Er is geen enkele aanleiding voor mij om daarop iets extra's te ondernemen. Uw eerste vraag ging over de EU. We hebben met elkaar afgesproken dat er gewoon Europese regelgeving is om alle woningen in de EU in 2050 energieneutraal te laten zijn. Dat is de stip aan de horizon. Wat ons betreft kunnen we dat versneld doen in Haarlem ondanks onze verouderde voorraad.

De heer VAN DEN RAADT: Kunt u dan wel zeggen welk bedrag corporaties op de bank mogen hebben staan waarbij u niet het smoesje accepteert dat ze geen geld hebben om te gaan bouwen? Is dat 10 miljoen euro, 25 miljoen euro?

De VOORZITTER: Dat zijn allemaal landelijke regels.

Wethouder LANGENACKER: Vervolgens is er ook nog gewoon een toezichthouder die dit in de gaten houdt.

De heer VRUGT: Even van de orde, voorzitter, als het gaat om het in stemming brengen van de twee amendementen. Graag het amendement Een sociaal fundament voor het Haarlemse woongebouw als eerste in stemming brengen als we de volgorde van verstrekkendheid aanhouden.

De VOORZITTER: U haalt mij de woorden uit de mond. U zit ook al zo lang in de raad. Dat is de gebruikelijke gang van zaken. Dan beginnen we met het meest vergaande amendement Een sociaal fundament voor het Haarlems woongebouw. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Wie steunt dit amendement? Dat wordt gesteund door GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is het amendement aangenomen.

Dan neem ik aan dat amendement 12.2 vervalt?

De heer BLOEM: Ingetrokken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn we bij de moties en dan beginnen we met motie Stop de sloop, verkoop en liberalisatie. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: We willen wel allemaal Amsterdammers binnenhalen, maar als je in een oude huurwoning gelukkig woont, dan wordt die gesloopt of opgeknapt en dan ga je van een huur van 300 euro naar 800 euro, zodat je uiteindelijk naar Beverwijk kunt verhuizen. Dat is niet de bedoeling en daarom steunen wij deze motie.

De heer BERKHOUT: Deze motie is wat ons betreft te kort door de bocht. Die gaat allereerst behoorlijk in tegen betrouwbaar bestuur. Er zijn lopende projecten waarbij afspraken zijn gemaakt en die gaan we niet ineens slopen, afbreken. Daarnaast kan nieuwbouw juist die kwaliteitsimpuls bieden. Wel zijn wij van mening dat we aan de westkant van het Spaarne zo veel mogelijk moeten behouden wat we al hebben. We zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Stop de sloop, verkoop en liberalisatie? Dat zijn SP, OPH, Actiepartij en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Prestatieafspraken over de woonlasten. Geen stemverklaringen? Wie steunt de motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, OFM, ChristenUnie, OPH en de Actiepartij en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Haarlemse woningen energetisch ambitieus. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: Natuurlijk staat bij GroenLinks duurzaamheid hoog op de agenda. We kunnen het hoge ambitieniveau van deze motie wel waarderen. Wel zien we een fijne balans tussen beschikbaarheid, betaalbaarheid en verduurzaming. Wat ons betreft ligt de oplossing allereerst op landelijk niveau juist om die corporaties meer investeringsruimte te geven. Maar ambitie is altijd goed en in die geest zullen we de motie dan ook steunen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik had de VVD beloofd goed te luisteren naar wat zij te melden had en de heer Van Haga zei al dat de wethouder er ook nog iets slims over zou zeggen. Nou, dat deed de wethouder ook. Gezien de geest waarover de heer Berkhout het ook heeft, de cherry picking, het kijken naar waar het mogelijk is, de plannen en het overleg met de corporaties, vinden wij de motie dusdanig breed en goed bedoelend, dat we graag zien wat dit gaat opleveren. We zullen de motie steunen.

De heer VISSER (CDA): Idem vorige spreker.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Haarlemse woningen energetisch ambitieus? Dat is raadsbreed. De motie is aangenomen.
Dan motie Naar nul op de meter in 2035. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SMIT: Wij zullen de motie steunen, maar we maken er wel een opmerking bij, met name nu het gaat om een flink stuk Haarlem dat een nieuwe status heeft gekregen en waaronder een Bomenbuurt en een Kleverparkbuurt. Daar zitten heel veel klassiek gebouwde, prachtige huurwoningen uit de jaren twintig en dertig. Dat betekent wel dat we een enorme inzet zullen moeten plegen om die woningen energieneutraal te maken. In feite hebben we door het aannemen van deze motie een driedubbele opdracht om heel creatief met de corporaties na te denken over hoe die huizen op termijn energieneutraal worden.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad met uitzondering van het CDA. Dan de motie Actualisatie van de Woonvisie vraagt om verder onderzoek. Geen stemverklaringen? Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Dan is de motie van OPH De Woonvisie 2012-2016 en de effecten van de toename van het aantal statushouders ingetrokken.

Dan volgt de motie Samen delen voor een ongedeelde stad. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BLOEM: De SP gaat deze motie steunen, maar wel met deze kanttekening. Te lang is differentiatie voorop gegaan en waren de mensen op de wachtlijst het slachtoffer. Als er een afweging daartussen moet komen – en die gaat er komen – dan stemmen wij ervoor dat die ten gunste komt aan de wachtlijst en dat zal dan ten koste gaan van differentiatie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Gezien mijn interruptie sluit ik mij aan bij de woorden van de SP: heel hard ons best doen in het westen van Haarlem, maar uiteindelijk gaan de wachtlijsten voor.

De heer VAN DEN RAADT: Getwijfeld, want dit is volgens mij gewoon een motie die vraagt het coalitieprogramma uit te voeren. Het is diep triest dat het zover moet komen dat je er moties voor moet indienen. Omdat de PvdA onze vrienden zijn, zullen we dit steunen.

De heer VISSER (CDA): En dat is precies de reden waarom wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Samen delen voor een ongedeelde stad? Dat zijn GroenLinks, SP, OPH, Trots, Actiepartij en de PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan was dit het agendapunt de Woonvisie. Die is aangenomen. Oh, ik was in de veronderstelling dat we de Woonvisie per acclamatie aannamen, maar kennelijk is dat niet het geval. Wil er nog iemand een stemverklaring afleggen over de Woonvisie?

De heer BLOEM: We gaan een mooie Woonvisie, aangescherpt, vaststellen. Wij stemmen daarmee in.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie de Woonvisie steunt? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Actiepartij, CDA en de PvdA en daarmee is de Woonvisie ruimschoots aangenomen.

Dan verzoek ik u nog uw stem uit te brengen voor de benoeming in de commissie en dan gaan we eerst even pauze houden. [21.30 – 21.40 uur]

13. SAMEN ACTIEF TEGEN ARMOEDE

De VOORZITTER: Dan gaan we verder met de SP.

Mevrouw VAN KETEL: Wij zijn blij met de nota zoals die voorligt. Wij zouden de SP niet zijn als we geen verbeterpuntjes hadden. We willen de wethouder vooral meegeven dat we haar enorme inzet waarderen. Dat zien we ook in de nota terug. Ze heeft heel goed naar ons als raad geluisterd. Onze zorg- en verbeterpunten zijn onder andere de kostendelersnorm. Momenteel is het onze grootste zorg van effecten van de kostendelersnorm in Haarlem. We zien dat de wethouder onze zorg deelt en we zijn ook heel blij dat de raad een motie heeft aangenomen om de uitkeringsgerechtigden die onder deze armoedegrens komen te vallen, te compenseren. We zijn ook heel benieuwd naar de uitwerkingsvoorstellen van dit onderwerp.

Dan de Haarlempas. Zoals bekend zijn er veel problemen met het aanvragen van die pas. Er zijn veel suggesties gedaan om die pas wat aantrekkelijker te maken en de SP onderschrijft dat volkomen. De SP heeft een motie om de Haarlempas wat te vergemakkelijken. Wij willen eigenlijk dat de Haarlempas standaard automatisch wordt verlengd en dat de Haarlempas wordt ingetrokken op het moment dat niet meer aan de inkomenseis wordt voldaan. Momenteel wordt alleen van bijstandsgerechtigden de pas automatisch verlengd. Wij hebben hiervoor twee belangrijke overwegingen. Slechts een derde van die Haarlempashouders bestaat uit bijstandsgerechtigden. Die andere tweederde moet de pas telkens aanvragen met alle moeilijkheden van dien. Met het automatisch verlengen zorg je ervoor dat het risico dat de pas al dan niet terecht wordt verkregen, niet bij de aanvrager ligt, maar bij de gemeente. Dat moet geen punt zijn met het mooie, nieuwe computersysteem.

Dan wil ik het hebben over de collectieve zorgverzekering. Wij zijn blij dat de wethouder de mogelijkheden ervan gaat onderzoeken en we vinden het heel jammer dat dat in de vorige raadsperiode is wegbezuinigd omdat mensen nu zorg zijn gaan mijden. Het probleem is dat heel veel zorgkosten slechts gedeeltelijk worden vergoed. Met de aanvraag voor een collectieve zorgverzekering zouden heel veel problemen weer kunnen worden opgelost.

Wij zijn het over huiswerkbegeleiding eens met de wethouder dat er meer kinderen gebruik moeten kunnen maken van huiswerkbegeleiding en we roepen de wethouder op toch meer contact hierover op te nemen met de schoolbesturen. Samen met de PvdA, het

CDA en de Actiepartij waren we eigenlijk al bezig deze regelingen onder de aandacht te brengen bij de diverse scholen.

Dan hebben we ook nog het scholingsfonds. We kunnen ons voorstellen dat daarnaar nog eens een keer wordt gekeken, want zoals het nu is, moeten bijstandsgerechtigden die het na de opleiding niet lukt om werk te vinden, alsnog een deel van die genoten opleiding terugbetalen. Waar moeten ze dat dan van betalen, vragen wij ons af?

En als laatste, de inzet van de ervaringsdeskundige. We zijn blij dat de wethouder in 2016 wil onderzoeken of ervaringsdeskundigheid kan worden ingezet bij bijvoorbeeld de gemeente zelf in de vorm van een garantiebaan. Ervaringsdeskundigen worden, zoals in de nota staat, in de stad ambassadeurs om andere cliënten te helpen, maar ze worden ook ingezet om de kloof tussen hulpverleners en beleidsmakers aan de ene kant en de cliënten aan de andere kant te overbruggen. Uit de praktijk is namelijk gebleken dat die belevingswerelden mijlenver uiteen liggen. Mensen die armoede hebben mogen meemaken of er nog in zitten, die kunnen deelnemen aan deze opleiding die drie jaar duurt. Wij willen meegeven dat die opleiding nu wat verlaat wordt, dus in september. Daarmee heeft de wethouder nog alle kans mensen te vinden om daar te plaatsen. We hopen dat de wethouder voor die tijd onderzocht kan hebben of er minimaal twee opleidingsplekken kunnen worden ingekocht. De gemeenten Amsterdam, Zaandam, Almere en Groningen gaan ons allemaal al voor. Laten we onze schouders eronder zetten.

Motie Geen bureaucratie om de Haarlempas

De raad, bijeen op 21 januari 2016, het armoedebeleid besprekende constaterende dat:

- Voor inwoners van Haarlem met een WWB-uitkering de Haarlempas elk jaar automatisch wordt verlengd, omdat zij (maandelijks) aan hun wettelijke inlichtingenplicht dienen te voldoen;
- De Haarlempas voor andere Haarlemmers met een minimuminkomen elk jaar opnieuw moet worden aangevraagd;
- Deze bezitters van een Haarlempas vaak maanden op de verstrekking van een nieuwe pas moeten wachten;
- Dit voor de afdeling sociale zaken extra administratieve werkzaamheden met zich brengt;

overwegende dat:

- Ook aan inwoners van Haarlem die een Haarlempas hebben en niet in het bezit zijn van een WWB-uitkering een inlichtingenplicht kan worden opgelegd;
- De Haarlempas kan worden ingetrokken op het moment dat een houder van de pas niet meer aan de inkomenseis voldoet;

draagt het college op:

- De Haarlempas voor iedere houder van de pas automatisch te verlengen en de pas in te trekken op het moment dat niet meer aan inkomenseis wordt voldaan;

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VRUGT: Voor de pauze hadden we een bespreekpunt waarvan ik al zei dat de wethouder uitstekend werk had geleverd. Ik ga dat gewoon herhalen. Ook op dit uiterst belangrijke punt zien wij een set fantastische maatregelen ten opzichte van wat het tot op heden was: een verbeterde versie van het armoedebeleid dat we tot nu toe kenden. Dus daarvoor sowieso hulde. Net als bij het Woonvisieverhaal kan het natuurlijk desondanks geen kwaad nog wat puntjes op de i te zetten middels diverse moties en amendementen

waarvan wij er een flink aantal zullen steunen. Zelf hebben wij er ook een tweetal. Met de SP maken wij ons de meeste zorgen over het kostendelersnormverhaal, mensen die last hebben van het feit dat ze in een huishouden voor elkaar zorgen. We zien dat dat in toenemende mate een probleem wordt. Wij hopen dat de gezamenlijke motie over de mogelijkheid om automatisch de vaste lasten al te laten betalen zodat er niet door onhandig gebruik of wat dan ook mensen in de problemen komen en dan van de regen in de drup komen met wat al niet. Daarmee nemen de maatschappelijke kosten ook alleen maar toe. Twee moties van onze kant, zei ik al. Een motie gaat over de langdurigheidstoeslag. We hebben signalen gekregen dat het voorkomt dat men al eerder in aanmerking had kunnen komen voor de langdurigheidstoeslag maar dat in dat geval niet met terugwerkende kracht wordt uitgekeerd. Wij roepen op dat vanaf heden wel te doen en we roepen ook op echt tijdig uit te keren, want het wil nog wel eens voorkomen dat het te lang duurt waardoor mensen alsnog in de problemen komen. Dat is de ene motie.

Motie Langdurig maar tijdig en – waar nodig – met terugwerkende kracht

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 21 januari 2016, in bespreking over het armoedebeleid, overwegende dat:

- De nota beoogt het bereik van minimumgelden te verhogen voor de doelgroep;
- Hierbij het proactief benaderen van de doelgroep voor regelingen waarvoor zij in aanmerking komt, uitgangspunt is;
- Thans de situatie zich voordoet dat niet met terugwerkende kracht langdurigheidstoeslag wordt verstrekt ondanks dat men hiervoor al eerder in aanmerking zou zijn gekomen;
- Thans de situatie zich voordoet dat uitbetaling van deze toeslag regelmatig (te) lang op zich laat wachten – met alle gevolgen van dien;

draagt het college op:

- Langdurigheidstoeslag ook met terugwerkende kracht uit te keren in die gevallen waarbij het recht op deze regeling al eerder bestond, met ingang van de datum waarop dit recht van toepassing was;
- De langdurigheidstoeslag tijdig uit te keren teneinde conform de nota de reeds bestaande drempels weg te nemen met betrekking tot tijdige, juiste en adequate verstrekking van budgetten die beschikbaar zijn ten behoeve van de Haarlemse minima.

En gaat over tot de orde van de dag.

En de andere motie Minima bij de les blijven, samen met GroenLinks, CDA, PvdA en SP. Daar heb ik nog een bolletje toegevoegd met een asterixje. Ik hoop dat dat allemaal duidelijk is. Daarbij gaat het erom dat wij de huiswerkbegeleiding en de bijles zowel als de tegemoetkoming in de kosten kinderopvang, dat we daarvan zeggen dat we ervoor zorgen dat die niet bevoorschot dienen te worden door de ouders in dit geval. Daardoor kunnen we ze toch weer in de problemen brengen. Nu staat het namelijk zo opgenomen dat het betaalbewijs moet worden ingeleverd en dan wordt het achteraf mogelijk vergoed. Wij draaien dat met deze motie graag om.

Motie Minima bij de les blijven

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 21 januari 2016, in bespreking over het armoedebeleid, overwegende dat:

- In de Beleidsregels Huiswerkbegeleiding en Bijles, onder artikel 5.2 is opgenomen dat uitbetaling van de kosten van huiswerkbegeleiding en/of bijles pas worden uitbetaald op vertoon van de factuur en het betalingsbewijs;
- In de beleidsregels rond tegemoetkoming kosten kindromvang SMI, in artikel 16.1 een vergelijkbare methode van het 'voorschieten' van kosten is opgenomen;
- Rechtstreekse uitbetaling van vergoeding voor deze kosten aan de organisatie die huiswerkbegeleiding/bijles geeft, voorkomt dat het geld om enige reden niet aan dit doel wordt besteed;

draagt het college op de beleidsegels zo aan te passen dat:

- Uitbetaling niet via de ouder(s) geschiedt, maar rechtstreeks aan de organisatie die de huiswerkbegeleiding/bijles levert, wordt overgemaakt;
- In elk geval wordt voorkomen dat ouder(s) e.e.a. moeten voorschieten en pas achteraf op vertoon van betalingsbewijs voor deze regeling in aanmerking komt/komen

Teneinde conform de nota soms nog bestaande drempels weg te nemen met betrekking tot tijdige, juiste en adequate verstrekking van budgetten die beschikbaar zijn ten behoeve van de Haarlemse minima.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Daarop is een interruptie van D66.

Mevrouw DEKKER: Wij staan positief tegenover deze motie, maar we hebben nog wel een vraag. Wij vinden het wel belangrijk dat ouders altijd zelf kunnen kiezen bij wie ze huiswerkbegeleiding inkopen. We willen ook voorkomen dat de gemeente omdat het misschien gemakkelijker is, uiteindelijk raamcontracten gaat afsluiten met een of twee organisaties. Kunt u misschien toelichten wat de bedoeling van uw motie is? Is het echt nog steeds de bedoeling dat die keuzemogelijkheid blijft bestaan?

De heer VRUGT: Dat is zeer zeker het geval. Fijn dat u dit vraagt. We hebben daarover niets in de motie opgenomen, maar het kan uiteraard niet de bedoeling zijn dat die keuzevrijheid hiermee komt te vervallen. Mochten daarmee in de praktijk toch problemen komen bij kleinere aanbieders of iets dergelijks – ik zou niet weten op welke manier – maar mocht dat zo zijn, dan hoop ik dat in het geval dat deze motie wordt aangenomen, de wethouder daarover bij ons terugkomt. Voor ons geldt dat dat niet de bedoeling kan zijn. Goed dat u dat even navraagt.

Mevrouw KLAZES: Haarlem is een sociale stad en dat komt goed tot uitdrukking in het stuk dat nu voorligt. Er zijn voor alle categorieën Haarlemmers die behoren tot de minima, regelingen die maken dat ook zij deel kunnen nemen aan de maatschappij en dat doet recht aan de doelstelling van de participatiemaatschappij. We doen meer dan waartoe we verplicht zijn zoals we ook als raad wilden. En dat is mooi. Complimenten dan ook aan het college. Ook mooi is het om te zien dat we het in de commissie maar zelden oneens zijn over de aanpak rond het minimabeleid en het armoedebeleid. Het blijkt echter dat het nog steeds een probleem is voor de doelgroep om door de bureaucratie heen te worstelen om ook daadwerkelijk een beroep te kunnen doen op deze regelingen. Daardoor komen niet alle middelen die bedoeld zijn voor de minima ook daadwerkelijk

bij hen terecht. We zijn blij met de toezegging van de wethouder die ze deed in de commissie dat zij inzet op een simpeler en begrijpelijker systeem en hierbij gebruikmaakt van de ervaringsdeskundigheid van de mensen die het betreft. Ook zijn we blij met de toezegging van de wethouder dat ze aan de slag gaat om de Haarlempas te optimaliseren, want ook daar is ruimte voor verbetering. De SP doet wat ons betreft een goede voorzet met haar motie. We maken ons wel zorgen over het feit dat de specifieke regeling nog niet optimaal wordt benut, terwijl dat voor veel leerlingen het verschil tussen een geslaagde en moeizame schoolcarrière zou betekenen. We hebben het over de huiswerkregeling. Onzes inziens kan die regeling op eenvoudige wijze veel beter onder de aandacht van de doelgroep worden gebracht dan nu het geval is. Wij dienen dan ook samen met de SP, de Actiepartij, OPH, ChristenUnie, CDA, D66 en de PvdA een motie in die het college oproept er bij schoolbesturen op aan te dringen op belangrijke momenten zoals oriëntatiegesprekken en tienminutengesprekken en middels de jaarlijkse schoolbrochure leerlingen en met name hun ouders te wijzen op de mogelijkheid tot financiële ondersteuning bij de vaak kostbare huiswerkbegeleiding.

Motie Maak geen geheim van huiswerkregeling

De gemeenteraad van Haarlem bijeen in vergadering op 21 januari 2016, overwegende dat:

- Ieder kind in Haarlem de kans verdient om zo goed mogelijk te presteren op het voor hem of haar meest geschikte onderwijsniveau;
- Ondersteuning van leerlingen bij het maken van huiswerk een belangrijke component kan zijn bij een geslaagde schoolcarrière;

constaterende dat:

- Huiswerkbegeleiding vaak kostbaar is;
- Er financiële ondersteuning mogelijk is zodat leerlingen van ouders met een krap budget ook in staat zijn gebruik te maken van huiswerkbegeleiding;
- Lang niet iedereen op de hoogte blijkt van deze regeling;
- Scholen bij de introductie aan het begin van elk schooljaar wel melding maken van de mogelijkheid van huiswerkbegeleiding binnen school;
- Geen melding maken van de mogelijkheid tot tegemoetkoming in de kosten;

verzoekt het college:

- Om er bij schoolbesturen op aan te dringen om standaard bij introductiedagen en 10 minuten gesprekken melding te maken van de mogelijkheid tot financiële ondersteuning bij huiswerkbegeleiding.

En gaat over op de orde van de dag

De heer DE JONG: De VVD is eigenlijk wel tevreden over het werk dat wethouder Langenacker heeft verzet en voor een groot deel kunnen wij aansluiten bij de speerpunten zoals die in het armoedebeleid zijn verwoord. We zien wel dat de wethouder wat milder is dan haar voorganger de heer Nieuwenburg. Wanneer we het bijvoorbeeld hebben over de huiswerkbegeleiding, dan kwam de voormalige PvdA-wethouder met een voorstel voor een eigen bijdrage. De VVD steunde dat. Wij vinden dat het goed is, want voor niets gaat de zon op. De heer Nieuwenburg steunde het beleid ook om de minimumuitgave, het minimumbeleid toe te kennen aan mensen tot 110% van het sociaal minimum en u gaat het opnieuw proberen. U gaat het opschroeven tot 115%. Dat hoeft voor ons niet. Wij staan achter die 110%-grens. Dan vraag ik me wel een beetje af waarom dat nu zo nodig moet worden opgeschroefd naar 115%. Een van de oorzaken is eigenlijk de structurele

onderbesteding van al deze middelen, denk ik dan. Nu zien we allemaal moties de revue passeren om toch maar de uitgaven te verhogen. Dat vinden wij niet de weg. U heeft al geruime tijd de opdracht liggen om dat nieuwe beleid goed onder de aandacht te brengen bij de Haarlemmers, maar dat lukt blijkbaar dan niet.

Mevrouw RAMSODIT: Bij interruptie. U heeft het over de structurele onderbesteding en dat het nu doet lijken alsof er een wildgroei aan allerlei ideeën is. Volgens mij zit het knelpunt in het bereiken van de doelgroep. Dat lukt niet goed. Nu wordt via verschillende manieren geprobeerd die doelgroep wel te bereiken. Als ik u zo hoor, is het dan uw bedoeling om ervoor te zorgen dat we zo min mogelijk geld aan de minima besteden, zodat we geld overhouden om aan andere zaken te besteden? Of hoor ik u verkeerd?

De heer DE JONG: Dat is een ongelooflijk vreemde conclusie die u stelt. Voortdurend is er sprake van onderbesteding. Dat weten wethouders. Het krijgt voortdurend aandacht om die middelen wel uit te geven, om de minima wel te bereiken. Dat lukt kennelijk niet. Wat ik nu zie, is dat er allemaal maatregelen worden genomen om de uitgaven op te schroeven. Eigenlijk doet u dat tot in de perfectie, mevrouw Ramsodit, want u komt met een motie om dan ook maar zwemlessen, kinderfietsen en winterjassen te gaan subsidiëren. Daarover heb ik u in de commissie niet gehoord. Dat zijn volgens mij allemaal nieuwe uitgaven die u nu als nieuw beleid onder het minimabeleid wilt schroeven. U bent echt op zoek naar andere uitgaven. Ik denk dat het minimabeleid zoals we dat hebben, prima voldoet. Daarin steun ik de wethouder. Voor ons hoeven de normen niet aangescherpt of guller gemaakt te worden. Het is hier in Haarlem prima geregeld. Mevrouw Klazes zegt het ook al. We zijn een sociale stad. Ik denk dat in het licht van de onderbesteding u op zoekt bent om goede sier te maken.

Mevrouw RAMSODIT: Ik wil u hartelijk bedanken voor het compliment dat ik streef naar perfectie. Daarvan kan ik enorm, echt enorm gelukkig worden. Veel dank voor dat compliment, mijnheer De Jong. Ook wil ik u danken voor het feit dat u mij eigenlijk uitnodigt een nadere toelichting te geven op de punten die straks bij onze motie aan de orde zullen komen.

De heer DE JONG: Dan moet u dat straks maar even doen.

Mevrouw RAMSODIT: Nee, u gaat erop in, dus aan mij het aanbod om daarop te reageren. Ik doe dat nu. U geeft aan dat ik er niet over heb gesproken. Dat wil ik recht zetten. Als u het even terugluistert, en dat gaat u vanavond vast doen, na een goede borrel, wellicht samen, dan hoort u dat ik heb gezegd dat we van de actie Actief tegen armoede af willen. Er staan winterjassen in en er staat onderzoek in – na fietsen. Ik wil dat het gewoon gebeurt in plaats van dat erover wordt gesproken en dat er onderzoek naar wordt gedaan. Ik heb het daadwerkelijk genoemd en ik heb ook het woord kindpakket gebruikt.

De heer DE JONG: Weet u wat ik zo knap vind aan de PvdA ...

Mevrouw RAMSODIT: Alweer een compliment. Heerlijk. Gaat u verder.

De heer DE JONG: Wat ik knap vind van de PvdA is dat zij als enige partij in deze raad erin slaagt, en de coalitiepartijen hebben het niet eens door, om gewoon nieuw beleid in een motie te moffelen en goede sier te maken met zie ons eens heel sociaal zijn. Desalniettemin zie ik een onderbesteding op de budgetten voor armoede en ik zie ook dat de budgetten voor het minimabeleid de komende jaren met 1,2 miljoen euro gaan afnemen. Eigenlijk bent u nu toch wel een beetje met zijn allen regelingen aan het

optuigen die u te zijner tijd weer zal moeten afbreken wanneer we nu zien dat de statushouders, terecht overigens, onder het minimabeleid worden gebracht. Concluderend: wij zijn het op hoofdlijnen helemaal eens met het armoedebeleid van wethouder Langenacker. Wij zullen niet instemmen. Wij zijn het gewoon principieel oneens met die grens van 110% naar 115%. Dat is jammer. De enige zinvolle motie komt van de SP over de Haarlempas en die zullen wij van harte steunen want daar valt nog wel enige winst te behalen.

De heer SMIT: OP Haarlem neemt met waardering kennis van de voorgestelde wijzigingen en regelingen die worden voorgesteld in het kader van het minimumbeleid en complimenten voluit voor de wethouder. Toch maakt OP Haarlem zich ook zorgen op enkele punten. Wij maken ons zorgen om het feit dat nog steeds de beschikbare budgetten, en dat heeft de VVD net gezegd, onderbested worden doordat er Haarlemmers zijn die de weg niet weten te vinden naar middelen waarop ze recht hebben. Hierbij een vraag aan het college. Wil het college overwegen om de mogelijke onderbesteding van de budgetten in 2016, 2017 en 2018 in te zetten in 2019? In dat jaar daalt het budget met 800.000 euro en dan wordt de inkomensvoet eruit gesaneerd. Dan dreigt voor veel Haarlemmers een inkomensval. Met mijn verzoek geef ik ons de tijd een jaar verder te zoeken naar middelen om de continuïteit in de toeslag op die 110%, liefst 115% te houden. Als we dan onderbestedingen hebben in die drie jaren, dan kunnen we die negatief bestemmen zodat u de planperiode uit kunt met de huidige ambitie. Het is een verzoek. Wij gaan er ook van uit dat de sores met de Haarlempas nu echt voorbij zijn en dat toekenning vanaf nu geen administratie, moeizame en slepende zaak is en dat de Haarlempas geüpgraded wordt tot een echt waardevolle pas voor veel Haarlemmers. Kan de wethouder dat laatste ook toezeggen?

Mevrouw DEKKER: Zoals ik ook in de commissie heb aangegeven, is werken volgens D66 de beste bestrijding van armoede, maar D66 vindt wel dat er een goed vangnet moet zijn voor mensen die niet kunnen werken of voor wie door omstandigheden de inkomsten te laag zijn om te kunnen voorzien in het eigen onderhoud. D66 let daarbij extra op de kinderen. 10% van de jongeren jonger dan elf jaar groeit op in armoede en die kinderen hebben een twee keer zo grote kans om ook als volwassene te eindigen in armoede. Deze kinderen verdienen onze extra aandacht. We stemmen dan ook in met deze nota waarin de focus ligt op kinderen en chronisch zieken. We zien net als een paar andere partijen nog wel mogelijkheden voor enkele verbeterpunten bijvoorbeeld voor de nog betere informatievoorziening voor de tegemoetkoming bij huiswerkbegeleiding. Daarnaast staat D66 ook volledig achter het bundelen en daarmee het beter inzichtelijk maken van de bestaande regelingen voor kinderen in armoede zoals in motie Kindpakket wordt gevraagd. Maar we steunen niet de vraag om daarnaast ook andere zaken te financieren. Dat zal ten koste gaan van de al bestaande regelingen voor mensen in armoede. Daarom vragen we de wethouder om een toezegging om de bundeling van bestaande regelingen voor kinderen wel te regelen, maar we steunen de motie zelf niet. Verder zijn er twee moties die vragen de Haarlempas automatisch te verlengen en vaste lasten alvast voor te schieten. Ook die motie zal D66 niet steunen, omdat we het belangrijk vinden dat regelmatig wordt bekeken of de regelingen nog passen op de economische situatie van de mensen om wie het gaat. D66 vindt het wel belangrijk dat vergoedingen snel worden uitbetaald en regelingen snel worden toegekend. Daarop heeft de wethouder al een toezegging gedaan in de afgelopen commissievergadering en daaraan houden we haar uiteraard. Als de motie van de Actiepartij rond het direct laten betalen van de huiswerkbegeleiding aan organisaties inderdaad inhoudt dat ouders altijd zelf kunnen blijven kiezen bij welke organisatie zij huiswerkbegeleiding kunnen inkopen, dan steunen we deze motie.

Mevrouw ÖZOGUL: Bij interruptie. Ik hoorde iets over dat D66 het belangrijk vindt dat regelmatig wordt gekeken naar het inkomen en of mensen aan de voorwaarden voldoen. Dat zegt onze motie ook. Wij zeggen ook: verleng die, maar vraag wel binnen twee weken om de inkomengegevens. Daaraan voldoet de motie dus al.

Mevrouw DEKKER: Het automatisch verlengen, daarachter staan wij niet. Het is belangrijk dat het iedere keer opnieuw wordt aangevraagd en dat iedere keer opnieuw wordt bekeken of het wel of niet van toepassing is op de situatie. Maar wij vinden het inderdaad wel belangrijk dat er een continuïteit is als het noodzakelijk is. Dus daarom ook dat snel kunnen organiseren van de verlenging daarvan en het snel kunnen uitbetalen.

De heer GARRETSSEN: Toch nog in aanvulling op de interruptie van mevrouw Özogul. Als het computersysteem bij Sociale Zaken faalt, dan mag de aanvrager van een verlenging daarvan toch niet de dupe worden? Daarvoor is de motie bedoeld. Als er dingen gebeuren zoals nu in het begin van 2016, dat dat in de toekomst niet meer plaatsvindt. Natuurlijk moet ook een inlichtingsplicht worden opgelegd aan degene die geen bijstandsuitkering hebben.

Mevrouw DEKKER: Wij gaan ervan uit dat dat soort zaken toch echt excessen zijn en dat dat geen structureel probleem is, waardoor we op een andere manier zullen moeten gaan werken.

Mevrouw DE RAADT: Armoede bestrijden is een van de belangrijkste taken van de gemeente. Dat was altijd al zo, maar nu door de decentralisaties helemaal. Het CDA is dan ook van mening dat de gemeente Haarlem deze rol ook actief moet oppakken en het ziet ernaar uit dat dat ook gebeurt. In de commissie hebben we al eerder onze complimenten voor de nota uitgesproken en wij doen dat bij dezen nog een keer. Veel kinderen, ook in Haarlem, groeien op in armoede of in relatieve armoede. Ze krijgen minder kansen dan leeftijdgenoten en ervaren soms uitsluiting en schaamte. Dit is voor het CDA onacceptabel. Kinderen moeten de kans krijgen zich volledig te ontplooiën en volop mee te doen aan de maatschappij zonder mitsen en maren. In de nota van vandaag worden verschillende regelingen voor kinderen aangeboden en om deze regelingen te bundelen tot één kindpakket vindt het CDA in navolging van de Kinderombudsman dan ook een goed idee. Daarom dient het CDA de motie van de PvdA mede in. Misschien heeft de heer De Jong wel gelijk en heeft mevrouw Ramsodit er een paar extra uitgaven tussendoor weten te sneaken, maar omdat het kinderen betreft, ziet het CDA dat geheel door de vingers en geven ze zelfs complimenten aan mevrouw Ramsodit. Het is een mooie motie. Met betrekking tot de bijzondere bijstand had het CDA nog wel een aantal vragen in de commissie. De regelingen omtrent de bijzondere bijstand zijn enkel genoteerd in interne richtlijnen en nooit omgezet in beleidsregels. Het CDA is van mening dat beleidsregels transparanter zijn. Zo kan iedereen precies opzoeken – en het liefst op onze prijswinnende website – waarop hij of zij exact recht heeft. De wethouder heeft in de commissie toegezegd bereid te zijn die beleidsregels op te stellen en daarmee zijn we erg blij, maar we zouden graag nog een tweede toezegging willen krijgen en dat is dat de nieuwe beleidsregels straks voordat ze in werking treden, eest in de commissie Samenleving worden besproken. Hierop krijgen we graag nog een reactie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij alle positieve woorden die al over het pakket zijn gezegd. Samenhang tussen alle regelingen is belangrijk en het kan soms inderdaad nog simpeler. We hebben dan ook de motie over het kindpakket van harte meegetekend. Zorgelijk vinden we wel de financiën. Rond 2019 is er 800.000 euro minder en er komen de komende jaren mogelijk nog tegenvallers aan. Dat staat in het stuk. Kortom, kunnen wij dit mooie pakket volgend jaar nog wel overeind houden? De

motie over rechtstreeks betalen door de gemeente vinden wij wat lastig. Het kan inderdaad helpen, maar het veroorzaakt ook heel wat uitvoeringskosten. Wij zijn benieuwd naar hoe de wethouder daartegenaan kijkt en hoe we dat dan zo slim mogelijk zouden kunnen doen. De ChristenUnie vindt dat we beter moeten kijken naar de uitstroom vanuit armoede. Wat zijn de succesfactoren, wat werkt minder goed en hoe kunnen we daarmee het pakket over een tijdje verbeteren? Mooi dat er wordt gekeken naar het helpen van zzp'ers in de problemen, maar er zijn meer nieuwe armen en die mis ik nog in het verhaal. Ik heb het over de mensen die het goed voor elkaar hebben, maar die door domme pech zoals het verlies van een baan of een scheiding en met een huis onder water ineens zwaar in de problemen zitten. Als we deze mensen snel helpen, kunnen grotere problemen worden voorkomen. Tot slot nog die collectieve zorgpolis. Die wordt onderzocht. Prima. Maar in het stuk staat ook een alternatief namelijk een lokale zorgtoeslag. Zo noem ik het maar even. Die zou zelfs automatisch naar alle Haarlemhouders kunnen gaan. Dat is veel laagdrempeliger en veel eenvoudiger in de uitvoering. Volgens mij bereik je daarmee meer mensen. Los daarvan kun je misschien wel een collectiviteit aanbieden zoals zoveel organisaties doen. Dat is veel minder geregeld. Kortom, ik zou deze twee alternatieven echt naast elkaar willen zien, dus dat de wethouder niet alleen de collectieve zorgpolis uitzoekt, maar ook het alternatief zodat we straks een goede keuze kunnen maken.

De heer VAN DEN RAADT: We leven natuurlijk in een mooi land waar je zorgtoeslag, huurtoeslag en weet ik wat allemaal nodig hebt om überhaupt nog rond te komen en dan is het nodig dat wij extra moties maken om te wijzen op nog meer regels waarvan je dan gebruik kunt maken om te overleven. Wat zou het toch mooi zijn als we gewoon de lasten gaan verlagen zodat niet iedereen toeslagen nodig heeft en gewoon rond kan komen. Ik kwam over de verfrondenbrug hier naartoe gefietst en ik zag de nieuwe campagne voor de daklozen bij deabri van de bus. Die luidde: laat de daklozen niet dood vriezen. Daar komt mijn inspiratie voor de motie Daklozen en statushouders zijn gelijk vandaan.

Motie Daklozen en statushouders zijn gelijk

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 21 januari 2016, constaterende dat:

- In Nederland een nieuwe groep daklozen in opmars is. Het zijn mensen die door schulden, werkloosheid of een te zware hypotheeklast hun woning kwijt raken;
- Het aantal statushouders in Nederland ook in opmars is. Dit zijn mensen die door het vluchten voor een oorlog hun woning kwijt raken;

overwegende dat:

- Er in Nederland een gelijkheidsbeginsel is;
- Het onrechtvaardig en wellicht discriminerend is om iemand die zijn of haar woning is kwijtgeraakt door bepaalde omstandigheden anders te behandelen dan iemand die zijn of haar woning is kwijtgeraakt door andere omstandigheden;
- De gemeenteraad eerder heeft uitgesproken dat 'In Haarlem niemand op straat slaapt' en daarmee de wens tot gelijke behandeling uitsprak;

draagt het college op:

Statushouders en daklozen hetzelfde te behandelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VRUGT: Bij interruptie. Het is eigenlijk een beetje nieuwsgierigheid. Gaat u echt bij elk onderwerp alles relateren aan de statushouders?

De heer VAN DEN RAADT: Nee, dit komt doordat ik langsfietsste bij de statushouders en vandaag is de nieuwe campagne begonnen voor daklozen.

De heer VRUGT: U weet dat statushouders niet per definitie dakloos zijn, toch. Ze kunnen misschien wel dakloos geraken, maar ...

De heer VAN DEN RAADT: Precies, dat is mijn punt. Die mensen krijgen wel een huis en een dakloze niet. Geef daklozen dus ook een huis en behandel ze gelijk. Wij gaan ook voor de kinderregelingen stemmen. Nogmaals, het zou prettig zijn als je gewoon kunt rondkomen zonder allerlei extra toevoegingen en regelingen. Wij hopen op uw steun bij deze motie.

De heer BLOEM: Bij interruptie. De SP heeft het al eerder gezegd in het andere debat waar de vluchtelingen erbij werden gehaald. Waarom trekt u statushouders en dit bij elkaar en waarom speelt u ze eigenlijk tegen elkaar uit? Wij zijn voor een goede opvang van vluchtelingen. Volgens mij u ook. En wij zijn voor goede opvang van daklozen. Dat weet u. Volgens mij is er niemand van de raad die daartegen is. Dus ik vind eigenlijk dat u hier een tegenstelling creëert die er niet is en dat neem ik u kwalijk.

De heer VAN DEN RAADT: Ik maak helemaal geen tegenstelling, ik zeg juist dat je iedereen gelijk moet behandelen. Ik snap niet hoe u aan die interpretatie komt.

De heer BLOEM: Dan is uw motie overbodig.

Mevrouw RAMSODIT: Samen actief tegen armoede. Voor de PvdA is dat bestaanszekerheid, kansen om mee te doen en niet buiten spel staan. De hulde van de heer Vrugt wil ik graag nog een keer overbrengen aan wethouder Langenacker. U bent in een busje gestapt met ambtenaren, met eigenwijze raadsleden, naar Leeuwarden, naar Groningen, en we hebben daar geleerd van de manier waarop men daar armoede aanpakt. Daar is het nog een stukje erger gesteld dan hier in Haarlem. Complimenten. Wat u ook heeft gedaan, is dat u geluisterd heeft naar mensen in een minimumsituatie. Mensen die met moeite kunnen rondkomen. In een sessie die mede was georganiseerd door de SP. Wederom: hulde. We hebben in de commissie nog twee zaken gehoord die ons verheugen. De ervaringsdeskundigen gaan structureel worden ingezet via de 2 fte die u beschikbaar stelt. Hartstikke mooi. Daarvoor hebben we met andere partijen samen veel aandacht gevraagd. Mooi dat dat binnen is. En er is de toezegging dat voor en na de kadernota we de thermometer in het armoedebeleid stoppen om te kijken hoe het nu zit met die onderbesteding. Het zou natuurlijk heel zonde zijn dat het geld naar stenen of andere zaken gaat terwijl we de doelgroep niet bereiken. Dank. U kent mij inmiddels een beetje. Na al die dank komen er nog een wat wensenlijstjes. Dat klopt. We willen u graag nog wat punten meegeven. Het eerste punt is het kindpakket; kinderen zijn voor eenieder hier van belang. Zeker kinderen die doordat hun ouders minder verdienen, met moeite kunnen meedoen in deze samenleving. Eigenlijk een beetje buitengesloten worden, buiten spel staan. Dat gunnen wij geen kind. En dan is het natuurlijk fantastisch dat Haarlem een participatieregeling heeft voor schoolgaande kinderen; huiswerkbegeleiding, de kosten van de peuterspeelzaal vergoedt, een zwembadregeling heeft, een jeugd sportfonds, een jeugd cultuurfonds, een brugklaspakket en fietsen voor scholieren. Zo kunnen we nog even doorgaan. Het is inderdaad een hele stapeling en het zou heel mooi zijn als dat een bundeling was zodat het ook daadwerkelijk bij de kinderen terecht komt. Dat is een onderdeel. Het andere onderdeel is dat er heel vaak wordt gesproken over dat zwemmen, omdat hier in Nederland waar heel veel water is, we het daadwerkelijk zo moeten laten zijn dat kinderen niet verdrinken. Dus een zwemdiploma A. En dat in de winter de

kinderen een warme jas hebben. Dat heeft u in Leeuwarden meegekregen. We hebben er verschillende keren naar gevraagd. We zien dat nog niet concreet terug. Daarom staat dat er ook in. Wat we laatst ook hebben gehoord, is dat kinderen van ouders met een schuldhulpregeling eigenlijk niet voor deze regeling in aanmerking komen. Daar schrokken wij van. Dan sluit je kinderen buiten zonder dat zij er iets aan kunnen doen. Daarom dat ik namens de SP, het CDA, de Actiepartij en de ChristenUnie de motie Kindpakket; geen kinderen van de rekening indien.

Motie Kindpakket; geen kinderen van de rekening

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 januari 2016 ter bespreking van het armoedebeleid, overwegende dat:

- Nog steeds één op de negen kinderen in Nederland in armoede opgroeit;
- Deze kinderen geen toegang hebben tot basisvoorzieningen zoals gezonde voeding, goede kleding, huiswerkbegeleiding, vervoer, zwemles en sporten;
- Ook in Haarlem veel kinderen in armoede leven. Velen van hen geen gezonde voeding hebben, geen warme kleding, geen fiets, geen huiswerkbegeleiding, geen zwemdiploma kunnen halen en niet kunnen sporten;
- Uit onderzoek van de Kinderombudsman blijkt dat veel gemeenten wel voorzieningen treffen voor kinderen in armoede, maar deze voorzieningen niet altijd in één pakket aanbieden;

constaterende dat:

- Inmiddels 1 op de 8 gemeenten in Nederland een kindpakket heeft voor het laagdrempelig en rechtstreeks bereiken van kinderen;
- In Haarlem diverse losse regelingen zijn voor kinderen binnen het armoedebeleid. Veel ouders en kinderen de weg naar deze regelingen niet weten te vinden;
- In 2015 bleef circa 400.000 euro voor diverse minimaregelingen onbesteed. Hieruit naar voren komt dat kinderen die in Haarlem in armoede leven met de losse regelingen moeilijk worden bereikt;
- Om kinderen in armoede daadwerkelijk te bereiken bundeling van de verschillende regelingen noodzakelijk is;

verzoekt het college:

- Voor de kadernota te komen met een kindpakket dat Haarlemse kinderen in armoede voorziet van ten minste de meest noodzakelijke levensbehoeften, aangevuld met zaken om mee te doen in de samenleving. Daarbij:
 1. de bestaande Haarlemse regelingen voor kinderen te bundelen;
 2. volledige financiering te bieden van zwemles t.b.v. zwemdiploma A als onderdeel van het kindpakket;
 3. vergoeding of verstrekking van winterjassen en kinderfietsen aan te bieden als onderdeel van het kindpakket;
- Kinderen in gezinnen met schuldhulptrajecten ook in aanmerking te laten komen voor de voorzieningen in het kindpakket.
- Voor de kadernota de raad te berichten of een kindpas op naam van het kind te realiseren is. Op een kindpas staan tegoeden/vouchers voor de diverse onderdelen binnen het kindpakket. In andere steden wordt een dergelijke pas reeds gehanteerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het andere punt waarvoor wij aandacht willen vragen, dat zijn de vaste lasten. Het lastige van de vaste lasten is, dat dat kopzorgen kunnen worden. Financiële zelfredzaamheid is enorm lastig als er structureel financiële zorgen zijn. Structurele geldzorgen tasten het denkvermogen aan. Continue druk van geldzorgen belemmert je je op andere zaken te richten zoals opvoeding, huisvesting, gezondheid, het vinden van werk. Dus wat we eigenlijk zeggen is: help mensen, bied ze de mogelijkheid om via die financiële regeling van de vaste lasten ruimte te hebben voor zelfredzaamheid op andere fronten. En daarom dienen wij namens de SP, Actiepartij, CDA en GroenLinks de motie in Vaste lasten voor gezinnen moeten geen kopzorgen worden zodat allerlei vaste kosten voor gas, water, huur, elektra, de premie voor de ziektekostenverzekering en het eigen risico direct betaald kunnen worden.

Vaste lasten voor gezinnen in armoede moeten geen kopzorgen worden

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 januari 2016 ter bespreking van het armoedebeleid, overwegende dat;

- Het Nibud maakt zich zorgen over gezinnen die rond moeten komen van een inkomen op het bijstandsniveau;
- Een gezin met twee kinderen met een bijstandsuitkering heeft iedere maand 50 euro te weinig om alle noodzakelijke uitgaven te betalen voor wonen, voeding en verzorging;
- Dit betekent dat deze gezinnen maandelijks geld tekortkomen;
- Als deze gezinnen langdurig van een bijstandsuitkering afhankelijk zijn, kunnen er grote financiële tekorten ontstaan. Dit kan resulteren in huisuitzetting, afsluiting van gas water licht en het mijden van zorg;
- Zorgdragen voor de eerste levensbehoeften van opgroeiende kinderen komt dan in gevaar. Dat geeft kinderen een valse start voor hun toekomst;

constaterende dat:

- Financiële zelfredzaamheid erg lastig is als er structureel financiële zorgen zijn;
- Uit onderzoek blijkt dat structureel geldgebrek het denkvermogen aantast. De continue druk van geldzorgen belemmert je om je te richten op andere zaken die aandacht verdienen. Daarom is een preventieve aanpak noodzakelijk;
- Het aantal gezinnen in Haarlem waar naast financiële problemen ook problemen zijn op andere leefgebieden (werk, huisvesting, gezondheid, opvoeding) groeit;
- Financiële stabiliteit en zekerheid juist ruimte geeft om zelfredzamer te zijn op andere fronten zoals participeren, het vinden van werk, het opvoeden van kinderen en het zorgdragen voor gezondheid;

verzoekt het college:

- Gezinnen die moeten rondkomen op bijstandsniveau de mogelijkheid te bieden om gedurende deze periode de vaste lasten zoals bijvoorbeeld de huur, gas, water, licht, de premie voor de ziektekostenverzekering en het eigen risico voor de zorgverzekering vanuit de bijstandsuitkering alvast direct te laten betalen door de uitkerende instantie;
- Voor de kadernota te komen met een voorstel hiervoor.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan nog even twee vragen naar aanleiding van twee andere moties. De eerste vraag is naar aanleiding van de motie Haarlempas. Zou het een idee zijn dat je de pas direct naar

de balie brengt en dat dan geregeld wordt dat de pas weer geactiveerd wordt? Dan komen we tegemoet aan het probleem van de SP en tegelijkertijd kun je checken wat je checken moet. En het punt van die langdurigheidstoelage, het punt van de heer Vrugt. Dat is heel interessant, maar kan het ook wettelijk om met terugwerkende kracht nog te betalen?

De heer DE JONG: Ik wil mevrouw Ramsodit niet zomaar laten ontsnappen. Dat vind ik een beetje zonde. Een van de argumenten in de vorige periode was juist om die mensen in een minimasituatie, bijstandsgerechtigden eigenlijk, een beetje te leren zelfredzaam te zijn en op eigen benen te staan en zelf weer controle te nemen over hun financiële situatie. Daar zijn die schuldhulpprogramma's voor. Nu zegt u eigenlijk: laten we ze al die zorgen uit handen nemen. Laten wij dat allemaal gaan betalen. Dan hoeven ze het allemaal niet zelf te doen. Wat betekent dat nu voor het in hun kracht zetten van die mensen om zelf weer de regie te nemen over hun eigen leven? Het klinkt als pampieren.

Mevrouw RAMSODIT: Ik had al gehoopt dat u deze vraag zou stellen. U had het al eerder over dat mooie woord pampieren. Ik heb opgezocht wat dat betekent en dat betekent in de watten leggen. Wat mij betreft leg je iemand niet in de watten als je die een reddingsboei toewerpt om op een structurele wijze de vaste lasten te betalen. Het punt is, als je kijkt naar het oude beleid, dat het om slechts 15% van de Nederlandse samenleving ging die de vaste lasten structureel niet kon betalen. Op dit moment is dat 27%. Het tweede argument dat ik voor u heb, is dat het Nibud voor het eerst constateert dat mensen met een gezin van twee kinderen maandelijks 50 euro tekortkomen om het allemaal voor elkaar te krijgen. Ook is er sinds kort een wetenschappelijk onderzoek van Harvard en Princeton 'Just two names' dat zegt dat schaarste het denkvermogen aantast. Dus als je die financiële zelfredzaamheid ondersteunt, dan is er ruimte voor zelfredzaamheid op andere fronten. Drie argumenten voor u dat pampieren iets anders is dan een reddingsboei toewerpen.

De heer DE JONG: Je zou bijna denken dat ik onder de indruk was, maar dat ben ik niet. Waarom het gaat, is dat mensen er niet rijker of armer door worden. Ze hoeven bepaalde financiële besluiten niet meer te nemen en de ene vraag die ik u stel is wat dat betekent voor de zelfredzaamheid en het leervermogen die het toch hard nodig hebben om de regie over hun eigen leven wat sterker in eigen handen te nemen.

Mevrouw RAMSODIT: Dat die vergroot wordt, mijnheer De Jong. Omdat de bandbreedte om na te denken over andere zaken die er op dat moment toe doen, eten op tafel hebben, werk vinden, participeren in de samenleving en kinderen opvoeden, dat daarvoor dan ruimte is.

De heer DE JONG: En dat kan ik nalezen in het rapport van Princeton?

Mevrouw RAMSODIT: Zal ik het u toesturen?

De heer DE JONG: Stuurt u me dat even toe. Dan kan ik het nalezen. Vanavond na een borrel.

Mevrouw RAMSODIT: Heerlijk. Dat doe ik.

Mevrouw DEKKER: Zoals we ook in de commissie hebben benoemd, vindt ook D66 het belangrijk dat er tijdelijk wordt ontzorgd, maar wij zijn met deze motie wel een beetje bang als je iedereen in de bijstand de gelegenheid geeft zo lang de bijstand duurt, alle vaste lasten direct te laten betalen door desbetreffende instanties, dat mensen helemaal geen inzicht meer hebben in wat hun vaste lasten nu eigenlijk zijn. Dus ik kan me heel

goed iets voorstellen bij het tijdelijk wegnemen van die zorgen zoals ook in de nota wordt voorzien, maar om dat gedurende de hele bijstand die helaas soms best wel lang kan duren, te doen en om mensen niet meer inzichtelijk te maken wat de vaste lasten inhouden en om hen te leren daarmee om te gaan, daar voorzien wij dat er een stuk afhankelijkheid door gaat ontstaan. Bent u dat met ons eens?

Mevrouw RAMSODIT: Ik snap wat u zegt, maar wij hebben heel specifiek gekozen voor de groep met kinderen omdat die mensen juist in de situatie zitten waarin het steeds maar niet lukt in die periode. Waarvan ik uitga en waarop ik hoop door de manier waarop we deze samenleving hebben ingericht, is dat mensen uit deze situatie komen en waardoor dit dan niet meer nodig is. Dan kunnen we op die andere fronten hun zelfredzaamheid en leervermogen zo versterken als het bijvoorbeeld gaat om het vinden van werk, het benutten van een sociaal netwerk – wat enorm belangrijk is voor financiële zelfredzaamheid en zelfstandigheid – dat ze dat ook op het financiële front kunnen toepassen. Dus wat ik steeds probeer te vertellen is dat het me niet gaat om mensen aan het handje te houden op alle fronten, maar het gaat me erom ze te helpen met een reddingsboei op één front waardoor het leervermogen vanuit die andere fronten kan worden toegepast. Dus ik snap uw zorg, maar ik deel die niet.

De VOORZITTER: Nu komen er allemaal interrupties op de bijdrage van mevrouw Ramsodit. Op volgorde van binnenkomst dan maar.

De heer VRUGT: Heel kort ter aanvulling. Ook ik kan me iets voorstellen bij de interruptie van mevrouw Dekker, maar het is natuurlijk ook heel eenvoudig om daarbij extra inzichtelijk te maken wanneer die vaste lasten worden betaald, wat de oorspronkelijke uitkering zou zijn – en dat weten deze mensen over het algemeen donders goed, maar dat kun je extra benadrukken – en wat daarvan uiteindelijk overblijft wat ze gestort krijgen. Ik denk dat het dan niet heel ingewikkeld is daarin inzicht te geven zodat ook dat wel tussen de oren blijft zitten bij mensen voor wie dit wordt geregeld.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik snap uw vaste lasten, maar bijvoorbeeld gas, licht en water zijn variabel dus hoe wilt u dat uitvoeren? Dan heeft u het over de hele bijstandsperiode. Vindt u niet dat die periode zo kort mogelijk moet zijn juist om mensen te leren zelfstandig te worden? En wilt u misschien ook voorwaarden stellen door bijvoorbeeld bepaald gedrag van mensen te vragen als je ze dit aanbiedt? Dus dat er wel iets tegenover moet staan juist vanwege die eigen verantwoordelijkheid van D66. En ten slotte zou je ook kunnen denken aan een budgetcoach of iets dergelijks als alternatief. Die kan mensen helpen automatische overboekingen in te plannen een dag nadat de uitkering binnenkomt. Dan houd je mensen in hun eigen verantwoordelijkheid. Ik vind de gedachte sympathiek, maar ik krijgt toch graag uw reflectie op de alternatieven.

Mevrouw RAMSODIT: Altijd mooi, al die vragen die u stelt, maar die zijn heel uitvoeringsgericht. Ik denk dat de uitvoeringstaak daar aan tafel zit en hier stel ik de kaders. Om er dan eentje uit te pakken: u vraagt hoe we dat doen met maandelijks wisselende energiekosten. Het is natuurlijk zo dat mensen jaarlijks op basis van het voorgaande jaar een voorschotberekening krijgen en dat is hetgene dat maandelijks van de rekening wordt gehaald. Natuurlijk is het zo dat mensen moeten leren en natuurlijk is een budgetcoach hartstikke goed. Binnen de schuldhulp zijn ook schuldhulpverleningstrajecten en nazorgtrajecten. Wat wij met dit voorstel proberen te doen is nog een extra optie om die reddingsboei daadwerkelijk te bieden.

De heer VAN DEN RAADT: Mevrouw Ramsodit begon haar betoog met het noemen van allerlei percentages en dat er nu een percentage is van 27% dat met allerlei toeslagen en

dergelijke moet rondkomen om het hoofd boven water te houden. Bent u het niet met mij eens dat we uiteindelijk toch naar een systeem zullen moeten waarbij de kosten gewoon lager zijn dan maar eindeloos proberen met subsidies en toeslagen wel te laten rondkomen?

Mevrouw RAMSODIT: We zitten hier aan de lokale tafel. Bij de landelijke tafel praat ik helaas niet mee. De verwarring die er landelijk is als het gaat om de vele regelingen en de problemen die dat oplevert, is absoluut een punt van aandacht.

De heer VAN DEN RAADT: U zou er wel voor kunnen zorgen dat lokaal de lasten niet de pan uitrijzen, want u zit in de coalitie.

Mevrouw RAMSODIT: Volgens mij belanden we dan bij een ander onderwerp aan.

De heer GARRETSSEN: Ik heb een opmerking richting mevrouw Dekker en richting de heer Visser van de ChristenUnie. Ik wil toch echt een groep onder de aandacht brengen die wordt vergeten. Een tijd geleden heb ik de voedselbank bezocht. Er is gewoon echt een groep mensen die nooit financieel zelfredzaam zullen worden. Dan heb ik het over mensen met een lichtverstandelijke beperking, analfabeten. Ook aan die groep moeten we denken.

De VOORZITTER: Daar zal niemand tegen zijn. We gaan verder. Zijn er nog mensen die een termijn wilden? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder LANGENACKER: We hebben in de commissie inderdaad al veel besproken. Dank voor uw complimenten. Ik zal ingaan op de moties en een aantal vragen die u nog specifiek heeft gesteld. De SP heeft de motie ingediend over de Haarlempas. OPH stelde specifiek de vraag over de Haarlempas of we de website gaan upgraden. Dus als je een pas hebt, heb je dan ook de toegankelijkheid tot extra mogelijkheden en aanbiedingen in onze stad? Ja, dat gaan we doen. Dat heb ik u al eerder toegezegd. De Haarlempas zelf is voor een deel gebaseerd op het feit dat wij vorige jaar een aantal steken hebben laten vallen bij mensen die inderdaad geen uitkering hadden en wel in aanmerking zouden komen voor de Haarlempas, maar die niet kregen. In de commissie heb ik al aangegeven dat dat in dit specifieke geval echt fout is gegaan. Daarnaast hadden we ook een achterstand. Dat had overigens niet te maken met een computersysteem maar met het feit dat er te weinig capaciteit was om al die aanvragen te behandelen. U vraagt in feite om een versimpelde manier. Ik voel wel mee met D66 dat het niet handig is zo maar de pas uit te reiken en de persoon niet te vragen te bewijzen nog steeds te voldoen aan die inkomensvoorwaarden. Maar ik ben het ook met u eens dat we het zo simpel mogelijk moeten houden voor deze mensen. Dus wat ik u wil vragen, is dat ik de motie in de geest meeneem. Sowieso zal de nieuwe Haarlempas pas 1 januari 2017 ingaan. Dan kom ik naar u toe met een goed voorstel waarin wij aan uw wensen en aan de wensen van de burgers om wie het gaat, zo veel mogelijk tegemoetkomen.

De heer GARRETSSEN: De motie is vooral bedoeld om inderdaad voor situaties zoals die zich nu hebben voorgedaan, in de toekomst een oplossing te hebben. Natuurlijk kan die inlichtingenplicht voordat de Haarlempas automatisch wordt verlengd, worden opgelegd. Maar mocht er dan weer door personeelstekort of iets anders iets misgaan met het postregistratiesysteem – dat is nu echt wel gebeurd – dan mag de Haarlempashouder daarvan niet de dupe worden.

Wethouder LANGENACKER: Dat ben ik helemaal met u eens.

Dan de motie Maak geen geheim van de huiswerkregeling. GroenLinks kwam daarmee, maar de motie is door veel andere partijen mede-ingediend. U vraagt mij eigenlijk om schoolbesturen er zo veel mogelijk op te wijzen dit op een goede manier over te brengen, dus bij al die leerlingen en die ouders, bijvoorbeeld door de tienminutengesprekken en de introductiedagen. Ik heb dit ook even met mijn collega onderwijs besproken. We zullen hier een soort kleine campagne opzetten, want wij vinden het inderdaad belangrijk dat de schoolbesturen hiervan goed op de hoogte zijn. Uiteindelijk moeten zij natuurlijk hun eigen manier vinden om dit zo goed mogelijk onder de aandacht te brengen bij die leerlingen en die ouders. Dan specifiek over de brief die erbij zit. Dat zien wij dan als een soort dienstverleningsvraagstuk. Wij bieden die brief aan. Ook daarvoor geldt dat elke school natuurlijk op een eigen manier invulling kan en moet geven. Op die manier interpreteren we deze motie en zo zullen we die ook uitvoeren.

Het kindpakket van de PvdA. Ik hoor een aantal partijen zeggen dat ik inderdaad bereid ben om al die kindregelingen zo veel mogelijk of gebundeld aan te bieden aan ouders met kinderen in deze situatie. Dat heb ik in de commissie al gezegd, maar zo stond het nog niet in dit stuk. Dat gaan we dus doen. Wat betreft de zwemdiploma's houden we nu al rekening met voorzieningen en dat gaat dan specifiek over de sportpas. Ouders die een Haarlempas hebben, kunnen automatisch het geld terugkrijgen of die kosten voor het zwemdiploma kunnen geheel vergoed worden door het jeugdsportfonds. Ook dit zullen we goed meenemen in deze regeling. Nogmaals, dat is niet nieuw. Dat is geen extra ingerommelde regeling zoals de VVD dat noemde. Dan heeft u het nog specifiek over kinderfietsen en winterjassen. Kinderfietsen gaan we onderzoeken dus ook dat nemen we mee. De winterjassen, daarvoor willen we de verantwoordelijkheid leggen bij de sociale wijkteams, dus in het budget dat in deze nota wordt voorgesteld, het budget voor de sociale wijkteams. En ook bij de CJG-coaches. In principe zouden mensen dat vanuit hun eigen uitkering moeten kunnen betalen. Op het moment dat er schrijnende gevallen in onze stad bekend zijn, dan hebben we budgetten en die willen we dan ook inzetten om die kinderen een winterjas te geven. Overigens zijn daar ook nog andere fondsen voor, stichting Urgente noden etc. We hebben daarvoor absoluut oog.

Dan nog even het punt over de schuldhulptrajecten en dat kinderen in die gezinnen niet in aanmerking zouden komen voor een kindpakket: dat is onjuist. Dat gebeurt op dit moment wel. Tenminste, dat zijn de signalen die ik krijg.

Mevrouw RAMSODIT: Het zijn wel signalen die wij krijgen. Wellicht zit daar nog een communicatieprobleem.

Wethouder LANGENACKER: Dan zullen we daar nog eens goed naar kijken, want het zou niet zo moeten zijn.

Dan heeft u nog een motie ingediend voor de lasten van gezinnen in armoede. Ook daar herken ik wel de discussie die hier net is gevoerd over in hoeverre je zo veel mogelijk zorgen moet weghalen. Dus wat moet je als overheid wel doen en wat niet? In de commissie heb ik gezegd dat men dit in Amsterdam wel standaard doet. Dus voor elk gezin dat zich voor een uitkering meldt, worden automatisch bepaalde vaste lasten betaald. U vraagt mij dit te onderzoeken en hierop voor de kadernota terug te komen. Dat zal ik doen.

Dan nog een aantal losse opmerkingen. De ervaringsdeskundige van de SP. In de commissie heb ik daarover toegezegd dat de 2 fte die hier nu bij zit, is opgenomen om te kijken of we daarin ervaringsdeskundigen kunnen meenemen, ook in dit specifieke traject. Ik heb gehoord dat dit van de zomer ingaat. Daar kom ik dus nog op terug. De 115% van de VVD. Die wil ik nog even benoemen. De VVD wil om die reden niet met de nota instemmen. Waarom we van 110% naar 115% zijn gegaan, is juist om de boel te versimpelen. Iedereen die een Haarlempas heeft, heeft automatisch een inkomen tot 115% van het minimumloon. Eigenlijk kost het ons qua uitvoering bijna niets en de

groep zal vrij beperkt zijn. Wij vonden dit juist een hele slimme manier om op deze wijze zo veel mogelijk mensen te bereiken. Bovendien, en dat zou u moeten aanspreken, wordt de armoedeval daarmee kleiner. Dat betekent dus dat niet iets meer mensen die tot 115% zitten, wel die regelingen kunnen krijgen waardoor ze gestimuleerd worden om met dat bedrag te kunnen werken.

De VOORZITTER: U moet helaas afronden. Uw tijd staat op nul. Volgens het reglement moet ik de raad om toestemming vragen of het college nog wat extra spreektijd kan krijgen. Ja? Dat vindt u wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Echt heel beperkt, lijkt mij.

De VOORZITTER: We doen nog even een paar korte vragen tevens ter vervanging van de tweede termijn.

De heer GARRETSSEN: Wij kunnen wel afzien van een tweede termijn, maar we hadden nog een vraag gesteld over het scholingsfonds. Mensen die buiten hun schuld toch geen werk kunnen vinden, moeten eventueel geld terugbetalen.

De heer SMIT: De vraag die ik stelde om de onderbesteding van de jaren 2016 tot en met 2018 te bestemmen voor het wegvallen van dekking in 2019.

Mevrouw DE RAADT: Ik heb gevraagd of de beleidsregels bijzondere bijstand nog naar de commissie Samenleving komen.

De heer VAN DEN RAADT: Het valt mij op dat de wethouder alle moties bespreekt die van toepassing zijn op mensen met een vaste woon- of verblijfplaats, maar de motie over daklozen – mensen die sowieso al veel minder kans maken op regelingen om het hoofd boven water te houden – wordt helemaal overgeslagen.

Wethouder LANGENACKER: Het scholingsfonds, dat moet nog worden uitgewerkt en daarnaar zullen we dan kritisch kijken. Ik heb het in de commissie zo opgevat dat u een wens had aangaande die beleidsregels. Het is niet noodzakelijk in de uitvoering. Ik weet ook niet of daarvoor een meerderheid was, maar ik ben bereid die beleidsregels op die manier aan te passen en dan komen ze naar de commissie Samenleving. Maar misschien kunt u het de volgende keer even peilen in de commissie. Dan over de mogelijke onderbesteding en het bewaren van die middelen. We hebben met elkaar al eerder afgesproken dat onderbestedingen minimabeleid behouden blijven voor het minimabeleid. Ik stel voor op het moment dat u straks over die onderbestedingen gaat praten, dat we dan met elkaar in meerderheid afspreken hoe we daarmee kunnen omgaan.

De heer SMIT: Nog motie 13.5, Daklozen en statushouders zijn gelijk.

Wethouder LANGENACKER: Die heeft te maken met het armoedebeleid en daarop ben ik dus niet ingegaan.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Het zijn alleen moties en geen amendementen. We doen het op volgorde.

De motie Langdurig maar tijdig en – waar nodig – met terugwerkende kracht. Geen stemverklaringen? Wie steunt de motie? Dan zijn GroenLinks, SP, OPH, de Actiepartij en de PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

De motie Minima bij de les blijven. Geen stemverklaringen? Wie steunt de motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Actiepartij, CDA en PvdA. En die is ook aangenomen.

Dan de motie Geen bureaucratie om de Haarlempas. Wie steunt de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij, VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Maak geen geheim van huiswerkregeling. Iemand een stemverklaring?

De heer VAN DEN RAADT: Als er dan toch met schoolbesturen wordt gesproken, dan graag het dringende verzoek er ook op te wijzen dat de vrijwillige bijdrage die ouders soms moeten leveren, inderdaad vrijwillig is. Vaak wordt net gedaan alsof dat verplicht is. Neem dat meteen mee, dan stemmen wij voor.

De VOORZITTER: Goed. Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed met uitzondering van de VVD en HartvoorHaarlem en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Daklozen en statushouders zijn gelijk. Iemand een stemverklaring?

De heer VISSER (ChristenUnie): Strikt genomen heeft de heer Van den Raadt wel gelijk, want niet alle daklozen krijgen een urgentieverklaring. In die zin is er geen gelijke behandeling. Maar het is wel zo dat heel veel mensen die hier al een tijdje wonen, zich hadden kunnen inschrijven voor een woning. Dat geldt niet voor statushouders. In die zin is het toch weer een ongelijke behandeling. Daarnaast komen er speciale huurcontracten juist voor dit soort situaties. Wij vinden dat er maatwerk moet worden geleverd. Mensen hebben wel een bepaalde eigen verantwoordelijkheid. Soms kan er best een urgentieverklaring worden gegeven, maar niet altijd. Wij steunen de motie niet.

De heer SMIT: Ik denk niet dat ik mijn collega-raadslid van Trots Haarlem Van den Raadt kan beschuldigen van het feit dat hij groepen tegen elkaar opzet. Ook ik vind dat er een kern van waarheid in de vergelijking zit. Ik meen overigens wel dat wij de plicht hebben om mensen 's nachts een dak boven het hoofd aan te bieden als er in Haarlem niemand op straat slaapt. Er zijn ook mensen die dakloos zijn en die geen huis willen, maar wij hopen wel dat de aandacht voor daklozen die woonruimte zoeken, gelijk is aan de aandacht voor anderen in Haarlem. Vanwege de vierkante tekst steunen we de motie niet, maar de intentie wel.

De heer BLOEM: De SP stemt liever in met gewoon meer betaalbare woningbouw voor iedereen, of dat nu vluchtelingen zijn of daklozen. Wij stemmen niet in met deze motie.

De VOORZITTER: Goed. Wie steunt deze motie? Dat is Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Kindpakket; geen kinderen van de rekening. Wie steunt deze motie? Dat zijn SP, OFM, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij, CDA, PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Vaste lasten voor gezinnen in armoede moeten geen kopzorgen worden. Iemand een stemverklaring?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb mevrouw Ramsodit wat kritisch geïnterrupteerd. Wij zien nog wel wat praktische bezwaren, maar de uitwerking is aan het college. De intentie is goed. Wij steunen de motie nu, maar het voorstel gaan we apart beoordelen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, OFM, ChristenUnie, OPH, Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan komen we bij het voorstel. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer DE JONG: Heel kort. De VVD is van mening dat het Haarlemse armoedebeleid prima in elkaar zit en nog jaren meekan. Wij zien geen reden tot uitbreiding. We gaan niet mee met de argumenten over de armoedeval. Wij maken ons daar wel degelijk zorgen om. Er ligt een opdracht bij de wethouder en die ligt er eigenlijk al een jaar. Dat is het armoedebeleid zo goed mogelijk bekend te maken bij iedereen die daarvan gebruik kan maken. Die opdracht heeft de wethouder een jaar geleden al meegekregen en het is aan u om dat tot uitdrukking te brengen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Er zijn natuurlijk allemaal prachtige woorden gesproken in de gemeenteraad en het is allemaal een compliment waard, zeker voor mevrouw Ramsodit. Ik krijg wel een beetje het donkerbruine vermoeden wie zich hier nog verantwoordelijk hoeft te voelen voor zijn eigen leven. Ik deel ook de zorgen van de VVD en dat lijkt me genoeg om hiermee niet in te stemmen.

De heer SMIT: Als er in het raadsstuk staat onderaan bladzijde 4 'Door vanaf 2019 individuele inkomstenstoeslag terug te brengen naar 100% wordt de daling van de baten opgevangen'. Dat is een waarheid als een koe, maar dat betekent donkere wolken boven dit vierjarenplan. En dat betekent ook dat naarmate wij de ambitie in de jaren daarvoor opschroeven door moties die we nu aannemen, wij een tikje raar bezig zijn door de onderbesteding die er zou kunnen zijn in feite zo laag mogelijk te houden en daardoor de klap voor heel veel mensen in 2019 in een keer van 115% naar 100% te brengen. Laat ik dat aan ons allemaal meegeven. Daarvoor moeten we de ogen niet sluiten. Dan ga ik nu akkoord maar dan beseft ik dat het jaar 2019 nog om een oplossing vraagt.

De VOORZITTER: Dan vraag ik de hand op te steken als u dit voorstel steunt. Dat is de raad met uitzondering van de VVD, Trots en HartvoorHaarlem en daarmee is het aangenomen.

14. INITIATIEFVOORSTEL CDA HAARLEM OVER HUISHOUDELIJKE ONDERSTEUNING

De VOORZITTER: Dan is er nog een initiatiefvoorstel van het CDA met de titel De bezem door de huishoudelijke ondersteuning. Mevrouw De Raadt gaat dat toenemen.

Mevrouw DE RAADT: Een jaar geleden is de gemeente Haarlem de huishoudelijke ondersteuning anders gaan inrichten. Verandering is bijna nooit leuk en bezuinigingen per definitie niet. Veel mensen en ook raadsleden zetten dan ook terecht vraagtekens bij dit nieuwe systeem. Uiteindelijk is het er bij democratisch besluit doorgekomen en vervolgens is het weer onze rol om dat systeem te monitoren en te controleren. Een papieren verhaal is immers nooit gelijk aan de werkelijkheid. Nu precies een jaar na invoering heeft het CDA de meeste knelpunten op een rijtje gezet en biedt hiervoor een oplossing. Ik ga ervan uit dat de raad mijn 32 bladzijden tellende initiatiefvoorstel minutieus heeft gelezen maar voor de 38 raadsleden die dat niet hebben gedaan, heb ik een samenvatting gemaakt.

De twee belangrijkste pijnpunten in het huidige systeem van de huishoudelijke ondersteuning zijn volgens het CDA dat in Haarlem de zorgaanbieders voor het hele proces van huishoudelijke ondersteuning verantwoordelijk zijn gemaakt als een soort hoofdaannemer. Zij doen het ondersteuningsgesprek. Zij bepalen het aantal uren. Zij leveren de zorg. Hiervoor krijgt de zorgaanbieder een van tevoren vastgesteld bedrag. Dat is gewoon een risico. Hoe minder zorg de aanbieder levert, hoe meer hij in de marge overhoudt. Het huidige systeem kan de zorgaanbieder prikkelen om zo min mogelijk uren

zorg te leveren, want dat levert de zorgaanbieder immers het meeste op. Dat is ons eerste pijnpunt. Het tweede pijnpunt is dat volgens de nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning in 2015 maatwerk centraal staat. Wat wij hebben geconstateerd, is dat er nu helemaal geen maatwerk wordt geleverd. Je kunt namelijk alleen maatwerk leveren als je de volledige situatie van een individu in kaart brengt. In het huidige systeem wordt amper, of eigenlijk helemaal geen rekening gehouden met de leeftijd van een cliënt, met het geslacht, opleidingsniveau, met het soort woning, of die gelijkvloers is, trappen heeft, oud is, nieuw is, groot is, klein is, of er een droger is, een afwasmachine, een auto. En vooral ook hoeveel mantelzorgers er zijn en of deze mantelzorgers structurele hulp leveren of incidentele hulp. Al deze zaken moeten goed worden onderzocht en daarna kan pas worden bepaald hoeveel extra zorg de gemeente vervolgens nog moet leveren. Maar goed, dat gebeurt nu niet of nauwelijks. Af en toe wordt op het voorblad wel pro forma ingevuld hoeveel kamers er zijn maar daarmee wordt verder niets meer gedaan. Dat zijn onze twee belangrijkste knelpunten. De rest kunt u teruglezen in het initiatiefvoorstel zelf. Het CDA heeft nagedacht over een oplossing voor deze twee knelpunten. Wij denken dat het computerprogramma GITHA daarvoor wel eens de oplossing zou kunnen zijn. Dit is een computerprogramma dat snel en betrouwbaar inzicht geeft in de gevolgen van een beperking, letsel of functieverlies. GITHA houdt dus ook rekening met veel factoren. Het houdt rekening met het type huishouden, met het geslacht, met de eventuele aanwezigheid van kinderen, de aanwezigheid van apparatuur enzovoort. Het resultaat is een nauwkeurige urenbegroting. Kort gezegd, met dit computerprogramma sla je dus twee vliegen in een klap. Als eerste bepaalt GITHA de hoeveelheid zorg die iemand krijgt en dat bepaalt dus niet de zorgaanbieder zelf. En ten tweede wordt er daadwerkelijk rekening gehouden met de individuele situatie van de cliënt. Iemand die bijvoorbeeld veel mantelzorg krijgt van familie en buren zal minder hulp nodig hebben van de gemeente dan iemand die er helemaal alleen voor staat. GITHA kan er onzes inziens straks voor zorgen dat Haarlem echt maatwerk levert in plaats van nattevingerwerk.

De VOORZITTER: Zoals gebruikelijk worden initiatiefvoorstellen geagendeerd in de commissie voorzien van een preadvies van B en W en dan kan er inhoudelijk verder over worden gesproken.

15. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Kan de voorzitter van de stemcommissie uitsluitsel geven?

Mevrouw VAN LOENEN: Ik kan melden dat alle aanwezigen instemmen met het lidmaatschap van de heer De Groot van de commissie Ontwikkeling.

De VOORZITTER: Gefeliciteerd, mijnheer De Groot.

16. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de moties vreemd. Wie mag ik het woord geven?

De heer BLOEM: Het mag een beetje mosterd na de maaltijd lijken. Wij hebben het in de laatste raad vorig jaar natuurlijk al gehad over de bomen bij de Westergracht. Maar ook sindsdien hebben de ontwikkelingen niet stilgestaan. Ondanks dat we het duidelijk in de raad hebben voorgelegd, is er niet voor gekozen om de vergunning in te trekken en zijn de strijders voor de bomen en de gemeente tegenpartijen in de rechtszaak. Goede regie. In ieder geval wat de SP betreft. Het schoot de SP erg in het verkeerde keelgat dat de wethouder de raad verweet dat wij niet op tijd commentaar gaven op wat wij wilden met

de Westergracht. Daarom deze motie. Alstublieft, college, als u uw eigen zaken niet op orde heeft, zorg er dan voor dat ze wel op orde zijn. Als u eerder ons advies wilt, vraag het ons dan, maar verwijt ons niet dat wij te laat komen met de informatie.

Motie: Geen verwijten aan gemeenteraad, wanneer zelf te laat ...

De raad, bijeen op 21 januari 2016,
constaterende dat:

- De wens van de raad voor een alternatief plan voor de Westergracht waardoor niet alle 41 populieren aldaar gekapt hoeven worden;
- De uitspraak van wethouder Sikkema dat ‘het moment om met een alternatief te komen ... geen recht doet aan het proces dat is doorlopen’;

voorts concluderende dat:

- Wethouder Sikkema naar eigen zeggen in regie was;
- In weerwil hiervan het procesvoorstel van de wethouder zelf was om nu (pas) als gemeenteraad onze mening over de plannen met de Westergracht te geven;

verzoekt het college:

- Geen zaken aan de raad te verwijten die ze zelf zo heeft geregisseerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Waarvan akte. Inderdaad, we werken nu met startbrieven en wat dit project betreft kom ik binnenkort bij u terug met een alternatief.

De heer BLOEM: Ik wil best nog vragen of de wethouder nog steeds achter het verwijt richting de raad staat. Als de wethouder aangeeft dat ze de raad niets verwijt, dan kan ik de motie natuurlijk intrekken.

Wethouder SIKKEMA: Ik zei net, waarvan akte. Als u de motie nog in stemming wilt brengen, is dat aan u.

De heer BLOEM: Staat u nog steeds achter het verwijt aan de raad of niet?

Wethouder SIKKEMA: Ja.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, OPH, Trots, VVD en de heer Aynan en daarmee is de motie verworpen.

Dan de volgende motie vreemd. Die gaat over werken in regie en de participantencheck.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dit sluit heel mooi aan op het vorige verhaal, door de wethouder een startnotitie genoemd. Het is heel goed dat we hiermee bezig zijn. Maar het gaat ook over betrokkenheid. Hoe zorgen we ervoor dat we de participanten goed betrokken houden gedurende het hele traject? In de praktijk komen er heel veel dingen in de details aan het einde. Die zien wij als raad nog geeneens. Van die kleine uitvoeringsdingetjes die vaak gratis meegenomen kunnen worden. Onze motie vraagt die deskundige participanten ook in die eindfase te laten meelezen zodat ze kleine foutjes kunnen ontdekken en neem die dan zo veel mogelijk mee. Als er twijfel is, kan er altijd een belletje naar de wethouder van de regiepartij. En als het echt te moeilijk is, dan kan het terug naar de raad.

Motie Werken in regie - participantencheck in de uitvoeringsfase

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 januari 2016, constaterende dat:

- Het college voornemens is middels startnotities bij herinrichtingsprojecten en grootschalige onderhoudsprojecten de betrokkenheid van de gemeenteraad en stakeholders in de fase voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp te verbeteren;
- Dit in de eindfase veel discussies over scope en alternatieven en vaak hierdoor ook vertraging kan voorkomen;
- Er daarnaast regelmatig discussies ontstaan in de uitvoeringsfase door fouten in of interpretaties van het uitvoeringsontwerp, door het niet meenemen van staand beleid in dit ontwerp of door uitvoeringsfouten;
- Dit zowel speelt bij herinrichtingsprojecten als grootschalige en kleine onderhoudsprojecten;
- Stakeholders deze kleine punten in het verleden op ambtelijk niveau konden bespreken waarna ze binnen budget werden opgelost;
- Dit nu niet meer mogelijk is doordat de projecten in regie zijn gezet en de uitvoerder geen aanpassingen meer kan doen omdat deze zich strikt aan de opdracht 'De wegindeling- en inrichting blijft ongewijzigd' moet houden;
- Veel door stakeholders gewenste kleine aanpassingen zoals toepassen van schuine bandjes geen verandering van het definitief ontwerp inhouden;
- Voor andere kleinschalige aanpassingen binnen projecten de gemeente niet inspraakplichtig is omdat ze passen binnen de ruimte voor de gemeente om 'feitelijk te handelen' bijvoorbeeld in het belang van de verkeersveiligheid en dat het feit dat er geen formele inspraak is geweest dus niet belemmerend hoeft te zijn om deze aanpassingen wel door te voeren;
- Stakeholders door de huidige invulling van het werken in regie pas laat fouten ontdekken die in dat stadium vaak niet meer opgelost kunnen worden, of alleen tegen extra kosten;
- Dat dit alles leidt tot het niet oplossen van knelpunten die makkelijk wel opgelost hadden kunnen worden wat onder meer blijkt uit de actuele voorbeelden in de bijlage;
- Een korte eenvoudige check met stakeholders van het uitvoeringsontwerp binnen de kaders van de startnotitie en staand gemeentelijk beleid het project in lijn had kunnen brengen met de op dit moment geldende opvattingen over verkeersveiligheid;

verzoekt het college:

- Uitvoerders bij werken in regie de opdracht te geven stakeholders als de Bomenwacht, Rover en de Fietsersbond bij herinrichtingsprojecten en onderhoudsprojecten de mogelijkheid te geven te overleggen over het uitvoeringsontwerp (de 'participantencheck'), de ruimte te geven om kleine wijzigingen door te voeren en dit ook te laten gelden voor kleine onderhoudsprojecten die niet lopen via een startnotitie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: U als grote vriend van de Fietsersbond bent natuurlijk heel goed op de hoogte van het gegeven dat wij hierover met elkaar in gesprek zijn. Wij gaan de werkwijze zo inrichten dat we bij nieuwe onderhoudsprojecten de stakeholders in alle fasen van het project gaan betrekken. Ook bij de uitvoering. Bij lopende trajecten doen we dat ook zo veel mogelijk. We staan altijd open voor een dialoog met onze stakeholders. Dus wat mij betreft is de motie daarmee overbodig.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben heel blij met deze positieve woorden. Laten we snel doorgaan en deze motie intrekken.

De VOORZITTER: Oké. Dan hebben we nog de motie die vraagt om het licht uit te doen, de straatverlichting.

De heer VISSER (ChristenUnie): Kan het licht uit? We gaan in Haarlem bijna de helft van de straatverlichting vervangen door ledlicht. De rest is al onderweg; daarvan heeft de aanbesteding al plaatsgevonden. Dat bespaart heel veel energie. Dat is natuurlijk mooi, maar het kan slimmer. We hanteren op dit ogenblik een nota uit 2007 terwijl sindsdien de technologie niet heeft stilgestaan. Er is nog meer energiebesparing mogelijk. We kunnen nog slimmer het beheer aanpakken. Vandaar de oproep om de nota uit 2007 met spoed te actualiseren zodat we de nieuwe aanbesteding – en daarmee is echt heel veel geld gemoeid – zo slim mogelijk kunnen doen waardoor we nog meer energie en dus kosten op de begroting besparen.

Motie kan het licht uit (of gedimd ...)

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 januari 2016, overwegende dat:

- Openbare straatverlichting belangrijk is voor verkeersveiligheid en de sociale veiligheid van de openbare ruimte, maar tevens in Haarlem jaarlijks ruim 2 miljoen euro aan onderhoud, vervanging en energie kost;
- In de notitie ‘Haarlem verlicht 2.0’ zoals gepresenteerd bij de programmabegroting 2016 door de ChristenUniefractie mede aan de hand van voorbeelden uit andere gemeenten verschillende mogelijkheden in beeld zijn gebracht voor modernisering van de nota Openbare verlichting Haarlem ([2007/724](#)) die kunnen leiden tot besparingen in kosten en energie, zonder aantasting van de bestaande kwaliteit van de openbare ruimte;
- Haarlem de komende drie jaar 7,5 miljoen euro investeert in grootschalige vervanging van armaturen van de straatverlichting en het van belang is dat dit geld zo efficiënt mogelijk wordt ingezet;
- Haarlem binnenkort bovendien de aanbesteding start voor het beheer van de straatverlichting en er ook op het gebied van beheer veel nieuwe technologische ontwikkelingen zijn die kunnen leiden tot betere milieu- en veiligheidsprestaties tegen lagere kosten voor de gemeente;
- Actualisatie van de nota Openbare verlichting bijdraagt aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Haarlem;

verzoekt het college:

- In 2016 de nota openbare verlichting uit 2007 te actualiseren gericht op verdere kosten- en energiebesparing en bestrijding van onnodige belichting, waarbij veiligheid en kwaliteit van de openbare ruimte verzekerd blijft. Actuele technologische mogelijkheden hiervoor zijn bijvoorbeeld:
 - optimaliseren van het verlichtingsniveau naar tijdstip en verkeersintensiteit;
 - verwijderen overbodige lantaarnpalen en waar nodig strategisch bijplaatsen van nieuwe verlichting;
 - toepassen van actieve wegmarkering in het buitengebied;
- Nieuwe aanbestedingen van de vervanging van armaturen van de straatverlichting hierop af te stemmen;
- Voor de nieuwe aanbesteding van het beheer van de straatverlichting de mogelijkheden in kaart te brengen van kostenbesparingen en betere milieuprestaties

zoals cradle-to-cradle en slim aansturen van verlichting zodat defecten worden voorkomen en het verlichtingsniveau ook bij veroudering altijd goed is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Er is geen domein in de openbare ruimte waar de techniek zo snel gaat als de openbare verlichting. U heeft gelijk dat die beleidsnota uit 2007 wat dat betreft ook achterhaald is. En het is ook nodig die verouderde nota van 2007 te actualiseren en dat gaan we ook doen. U heeft eerder een notitie opgesteld op dat vlak en die kan daaraan een hele goede bijdrage leveren. Dus wat dat betreft neem ik deze motie over.

De VOORZITTER: Dan hoeven we er ook niet over te stemmen, lijkt me.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik vind dit zo belangrijk dat ik wel graag wil stemmen.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we stemmen. Iemand een stemverklaring?

De heer SMIT: Mag ik het college, nu deze motie ruimhartig wordt aanvaard, vragen om ook hier een specifieke groep stakeholders wel te betrekken? Dat zijn namelijk de mensen die ervaring hebben als slechtzienden, dus mensen met een visuele handicap, ouderen dan wel belangenbehartigers van deze mensen. Juist bij die verandering van licht moet het wel zo zijn dat deze mensen veilig door de stad kunnen.

De heer BLOEM: Mijn complimenten voor deze motie die wij natuurlijk gaan steunen. Met het CDA hebben we ook een motie aangenomen gekregen om in het stadhuis de lichten gedoofd te krijgen. Dat lijkt wethouder Van Spijk niet te lukken, maar toch jammer dat wethouder Van der Hoek weggaat. Hem lukt het blijkbaar wel.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem is helemaal niet voor het werken in regie. Bij de vorige motie had ik dan ook tegen willen stemmen. Bij deze motie was mijn antwoord dat het ons lijkt dat Haarlem als kampioen uitbesteden sowieso zou vragen of alles zo goedkoop mogelijk, meest milieuvriendelijk en energiezuinig kan. Als dat nog niet gebeurt, dan mag het hele concept van het voordeel van uitbesteden wel eens tegen het licht worden gehouden. Als de wethouder nu toch zegt dat ze deze motie aanneemt, vraag ik haar ook na te gaan denken over het voordeel van uitbesteden en het werken in regie, als wij met een motie moeten komen om alles zo efficiënt, goedkoop, best en perfect mogelijk moeten krijgen terwijl dat kennelijk niet gebeurt vanuit de regiesituatie van de partijen die die motie uitvoeren.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Dan waren er nog een paar moties vreemd ingediend door Trots bij de vorige vergadering over de opvang van vluchtelingen in de Boerhaavewijk. Ik heb toen toegezegd dat die konden worden doorgeschoven naar een volgende vergadering voor zover ze nog relevant zijn. Dient u ze maar in.

De heer VAN DEN RAADT: Ze zijn allemaal nog relevant, want in de Boerhaavewijk is nog geen opvang. Een bekrachtiging zoals we wel vaker hebben gehad met moties bijvoorbeeld bij de kweektuinen, dat is de motie Een voor een is beter voor iedereen ook.

Motie Een voor een beter voor iedereen: van asielopvang naar statushouder

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 21 januari 2016, constaterende dat:

- Burgemeester Schneiders zelf heeft gezegd dat de gemeenteraad voorwaarden kon stellen omdat het COA draagvlak zoekt;
- Te veel in een keer ook niet goed is;
- De bereidheid er is om eerst de asielopvang in de Boerhaave te doen en dan pas de statushouders in de voormalige zusterflat een plek te geven;

overwegende dat:

- Een asielopvang mogelijk of op zijn minst door sommige omwoners als een last wordt gevoeld;
- Een wijk niet alleen de lasten, maar ook de lusten zou moeten hebben van specifieke beslissingen;
- Het hebben van de lasten en de lusten het draagvlak kan vergroten;
- Een lust voor een wijk zou kunnen betekenen dat het COA haar inkopen lokaal doet en wel zo lokaal dat de wijk waar de opvanglocatie staat, er de lusten van heeft;

draagt het college op:

- Pas de huisvesting van statushouders in de Boerhaavewijk te starten nadat de asielzoekers in de Boerhaave zijn vertrokken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dit is heel relevant omdat de opvang in de Boerhaave nu toch vertraging oploopt. Dus gaan wij onze belofte en die betrouwbare overheid waarmaken? Dan de motie de lasten en de lusten. Daar wordt bepleit de inkoop zo veel mogelijk lokaal te doen waar dat mogelijk is om de buurt ook de voordelen te geven van de opvang omdat de mensen daar zo aardig zijn ons te helpen.

Motie Lasten en lusten, voorwaarden aan COA ten bate van een wijk bij asielopvang

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 21 januari 2016, constaterende dat:

- Het COA de gemeente Haarlem kan benaderen met het verzoek locaties aan te bieden voor asielopvang of bestaande locaties langer beschikbaar te houden;
- Burgemeester Schneiders zelf heeft gezegd dat de gemeenteraad voorwaarden kan stellen omdat het COA draagvlak zoekt;

overwegende dat:

- Een asielopvang mogelijk of op zijn minst door sommige omwonenden als een last wordt gevoeld;
- Een wijk niet alleen de lasten, maar ook de lusten zou moeten hebben van specifieke beslissingen;
- Het hebben van de lasten en de lusten het draagvlak kan vergroten;
- Een lust voor een wijk zou kunnen betekenen dat het COA haar inkopen lokaal doet en wel zo lokaal dat de wijk waar de opvanglocatie staat, er de lusten van heeft;

draagt het college op:

- Als voorwaarde bij de onderhandelingen met het COA over nieuwe opvanglocaties of voortzetting dan wel uitbreiding van contracten met huidige opvanglocaties in Haarlem te stellen dat zo veel als mogelijk de inkopen in de directe omgeving van de opvanglocatie moeten worden gedaan.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer FRITZ: Die motie 16.4, Een voor een beter voor iedereen: van asielopvang naar statushouder, dus over die asielzoekers en statushouders, dat is de vorige keer toch gewoon toegezegd door het college? Waarom komt u nu dan met een motie daarover?

De heer VAN DEN RAADT: Nou, niet nu, dit was de motie van de vorige keer.

De heer FRITZ: Dan alsnog. Dit is gewoon toegezegd. We hebben toen een besluit genomen. Ik vraag me af wat u nu van de raad verwacht als het gaat om iets dat het college gewoon heeft toegezegd.

De heer VAN DEN RAADT: Waarnaar ik daarnet verwees, de kweektuinen, en dat is net ook nog gebeurd bij een motie van mevrouw Schopman geloof ik, het is allemaal staand beleid, maar kennelijk mogen we daar dan toch nog een motie overheen voeren. Dit is dan nummer 3.

Burgemeester SCHNEIDERS: Die motie ontraad ik gewoon, want dat is gewoon al lang afgesproken in de gemeenteraad. Het is zinloos om die nog in te dienen. De motie om de lokale middenstand te steunen lijkt me helemaal goed, dus dat zullen we vragen. Ik weet niet of het kan, omdat er natuurlijk centraal wordt ingekocht en we daarover afspraken hebben. Maar als het kan, lijkt het me heel goed. Dus als het uitgelegd wordt in de zin dat we het vragen aan het COA en dat het niet een soort verplichting is of een voorwaarde tot, dan heb ik er geen bezwaar tegen. Dus motie 16.4 is overbodig, 16.5 als vriendelijk verzoek aan het COA, prima.

Iemand een stemverklaring over motie Een voor een is beter voor iedereen: van asielopvang naar statushouder?

De heer SMIT: Als u zegt dat de motie overbodig is, dan heeft de motie in ieder geval de aandacht gekregen die de motie nodig heeft. Als uitstel van bewoning van de Boerhaavewijk door het college goed wordt meegenomen en daarmee het opvangen van statushouders pas later plaatsvindt, dan is de motie inderdaad overbodig. Dan waardeer ik het dat u die constatering heeft gedaan en dan hoeven we die niet te steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Als dat zo is, dan trek ik de motie terug.

De VOORZITTER: Dus die is nu van tafel. Dan de motie Lasten en lusten, voorwaarden aan COA ten bate van een wijk bij asielopvang.

De heer VAN DRIEL: Toen wij op bezoek waren bij De Koepel wist de locatiemanager van het COA ons te vertellen dat hij dit ook graag wil, maar dat het Europees wordt aanbesteed en dat het dus niet kan. Wij zullen dus niet voor deze motie stemmen.

De heer VRUGT: Een vergelijkbare stemverklaring. Helaas wordt dit allemaal centraal door het COA geregeld. De intentie zouden wij ook graag zien, maar hier staat anders dan de nuancering die de portefeuillehouder aangaf, als voorwaarde voor de onderhandelingen. Zo staat het hier omschreven en daarmee kunnen we gewoon niet instemmen. Hoe jammer ook. Ik ben het wel eens met een eerdere uitspraak uit de media van de portefeuillehouder dat het misschien allemaal beter geregeld zou zijn als de opvang meer aan de bevolking zou worden overgelaten dan aan het COA. Maar daarom vraagt deze motie niet. We kunnen de motie niet steunen.

De heer SMIT: Als je als voorwaarden stelt dat je zo goed als mogelijk, zo veel als mogelijk de inkopen doet, dan is dat niet dwingend. Wellicht zijn er aspecten als verwaren die regionaal worden gekocht en dan is het stellen van de vraag aan het COA om te laten zien dat je de buurt steunt, geen verkeerde zet. Dus wij steunen de motie.

De heer FRITZ: Wij kunnen ons voor een groot deel aansluiten bij de woorden van het CDA. Misschien nog even ter nuancering. Wij hebben begrepen dat het COA juist probeert binnen de grenzen van de wet zoveel mogelijk te doen. Her en der wordt er best wel wat gedaan, maar binnen de grenzen en tot een bepaald bedrag. Dus ofwel de motie is overbodig, want het gebeurt al. En als je de motie letterlijk uitvoert, voorwaarden stelt, dan kan het gewoon niet.

Mevrouw HUYSSSE: Wij hebben hetzelfde probleem. Wij vinden het heel belangrijk dat mensen lokaal worden gesteund. De ervaring leert zelfs dat mensen die in zo'n opvanglocatie zitten en geld bij zich hebben, daar dan ook lokaal gebruik van maken. Ik begrijp dat bij De Koepel de Amsterdamstraat daarvan profijt heeft. Maar om het grote, centrale inkoopstelsel van het COA open te breken, dat lijkt helaas niet mogelijk. Wij zullen de motie niet steunen.

De heer GARRETSEN: Wij zullen deze moties wel steunen. We hebben dezelfde argumenten als GroenLinks, maar vele druppels hollen de steen ook uit. Hoe meer verzoeken het COA krijgt om op onderdelen van het centrale inkoopstelsel te kunnen afwijken, hoe beter. Daarom zien wij deze motie als een signaal naar het COA en daarom steunen we die.

De heer RIJSSENBEEK: Ook wij worstelen een beetje met de hoekige formulering van deze motie. Wij gaan mee in de interpretatie die u als portefeuillehouder daaraan geeft met daarbij de opmerking die het CDA ook heeft gemaakt. Ik heb van de locatiemanager begrepen dat er nog wel ruimte is om iedere maand een frietje van Het Friethoes in te kopen. En ook 't Snorretje en alle andere snackbars natuurlijk. Dat is op zich voor ons al voldoende deze motie te steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn D66, SP, HartvoorHaarlem, OFM, OPH, Trots en daarmee is de motie verworpen, maar toch zal ik het aan het COA vragen.

17. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

-

SLUITING

Burgemeester SCHNEIDERS: Dit waren de formele agendapunten, maar zoals u weet, gaat onze Jack promotie maken. Daarom heeft hij besloten zijn ontslag in te dienen. Het is zo dat wij hem natuurlijk een afscheid aanbieden. Als het goed is, zal de uitnodiging daarvoor reeds uit zijn. Dat is niet komende week, maar de woensdag daarop. Ik hoop dat u er allemaal bent. Dan zal ik hem natuurlijk ook als raadsvoorzitter toespreken maar ook als voorzitter van het college en in andere hoedanigheden. Dat neemt niet weg dat er nu ook verschillende mensen zijn die vast een aantal woorden tot de heer Van der Hoek willen spreken. Drie mensen hebben zich daarvoor gemeld. De SP wil een cadeau overhandigen. Het schijnt een leuk cadeau te zijn. Dat heb ik eerst gecheckt. Onze raadsnestor is op dit moment afwezig zoals u weet, maar we hebben ook een plaatsvervangend raadsnestor en dat is mevrouw Van Zetten. Die zal het woord voeren. En ook natuurlijk nog de fractie van D66 in de persoon van de heer Van Leeuwen.

Laten we maar beginnen met het cadeau.

De heer GARRETSSEN: U weet het misschien niet, maar ik ben een fanatiek tennisspeler. Elke tennisspeler heeft zijn eigen favoriete tegenstander. Onze favoriete tegenstander in het college was de heer Van der Hoek en om deze reden zullen wij hem heel erg missen. Elke kritiek, elke bal die we naar hem sloegen, die sloeg hij terug. Erger nog, alle punten van kritiek gleden van hem af. Daarom hebben wij hem ook een bijnaam gegeven. Dat heeft ook in het Haarlems Dagblad gestaan. De bijnaam TeflonJack. De heer Van der Hoek gaat carrière maken en bij een carrièresprong heb je vernieuwing nodig en moet je je weer extra beschermen tegen kritiek. Daarom hebben we als cadeau voor de heer Van der Hoek een teflonspray.

De heer VAN LEEUWEN: Wij gaan nu nog geen afscheid nemen van de heer Van der Hoek, want wij hebben nog een aantal commissievergaderingen waar hij nog verplichtingen heeft. Wij willen dit moment in de raad toch ook aangrijpen om te zeggen dat we er eigenlijk ontzettend van balen dat zo'n mooie en kundige bestuurder vertrekt naar die andere overheidslaag waar wij als D66 ook wel eens wat van vinden. Wij hebben de heer Van der Hoek leren kennen als een bijzonder goed en gedegen bestuurder en we hopen dat de Provincie daar haar voordeel mee gaat doen. We zijn er ook een beetje trots op dat de heer Van der Hoek is benaderd daarheen te gaan. Vanzelfsprekend hebben wij nog wel wat wensen. Er speelt iets als windmolens in de Waarderpolder. Dus wij hopen van harte dat de heer Van der Hoek Haarlem niet zal vergeten en de Haarlemse belangen zal blijven vertegenwoordigen. En dan aan de raadscollega's: wij zullen als D66 zo goed mogelijk een poging doen om de vacature zo goed mogelijk te vervullen. Wethouder Van der Hoek, veel succes als gedeputeerde. En vergeet ons niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dit is de laatste raadsvergadering van Jack van der Hoek. Ik begin in 2010. In de speurtocht naar wethouderskandidaten voor D66 las iemand de naam van Jack in een blaadje van de Dierenbescherming. En hij was nog wethouder ook met ervaring in Uitgeest. Hij werd gepresenteerd. De nieuwe ambitieuze fractie wilde bestuurlijke vernieuwing en zat een beetje te twijfelen. Is deze aardige, aantrekkelijke, beetje onverschillige man wel in staat zaken te veranderen? Want dat was de verkiezingskreet. Inmiddels weet ik dat sommige dingen gewoon goed zijn zoals ze zijn. Wat viel op aan Jack? D66 was minder goddeloos dan wij dachten, want hij legde bij zijn installatie de eed af en dat doen zelfs CDA'ers niet meer. Zijn eerste vuurproef in de Haarlemse problematiek was de 24-uurs opvang. Die moest bij de Kamp komen en de reacties van de buurtbewoners logen er niet om. Ze waren woedend. Jack liet het gelaten over zich heen komen. Gelukkig was Bernt ook in het zaaltje boven de Brinkmann om de gemoederen te sussen. Wij raadsleden vonden Jack toen wel heel laconiek. Later leerde ik dat je zijn optreden ook bestuurlijk kunt noemen. Jack is vrij zakelijk en afstandelijk en hij toont zich pas als hij – in zijn ogen althans – onterechte kritiek te verduren krijgt. Dat raakt emoties en daar weet mijn SP-buurvrouw alles van.

Ja, collega's, het zal allemaal wel. Onze wethouder Jack van der Hoek is natuurlijk pas op z'n alleraantrekkelijkst als zanger van de band Fox & The Mayors met zijn onnavolgbare vertolking van de liedjes van Hazes en Tom Jones. En Jack weet dat dat mijn lievelingsnummer is. Maar alles gaat voorbij. Zijn vertrek is een verlies voor ons college en voor de stad.

Tot slot mag ik als plaatsvervangend nestor wel concluderen dat bij de fractie van D66 de laatste paar jaar wel heel veel is veranderd, maar Jack van der Hoek is altijd dezelfde gebleven.

De VOORZITTER: Dank aan onze nestrix die echt prima heeft gesproken. En verbindend ook in dit geval. Over Fox & The Mayors gesproken, er is morgenavond een

nieuwjaarsreceptie van D66 en ik heb begrepen dat wij daar optreden. We moeten op zoek naar een nieuwe naam. Dat weet u.
Jack van der Hoek spreekt ook bij zijn afscheid. Hij zal dan ook een passende reactie op het verhaal van mevrouw Van Zetten geven. Dat wordt leuk. Komt u allemaal. Morgen zit de uitnodiging in de Raadsaam.
We ronden af. Ik sluit de vergadering onder dankzegging voor uw aller inbreng.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter