

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 17 DECEMBER 2015 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Wvd. voorzitter: de heer J.J. Visser
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw
C.Y. Sikkema, De heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: -

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. De vergadering is geopend. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen. Ik geef het woord aan mevrouw Leitner van D66 die gevraagd heeft om een verklaring te mogen afleggen. Mag ik het publiek verzoeken de arena te verlaten? Het zou fijn zijn als ook de heer Van Driel zich zou schikken in de nieuwe opstelling. De heer Mohr heeft daar een plaats toegewezen gekregen.

De heer VAN DRIEL: Kunt u dat dan even uitleggen, want eenmansfracties zitten toch gewoon daar?

De VOORZITTER: Nee, dat is niet per se zo.

De heer VAN DRIEL: Dat is wel zo.

De VOORZITTER: Ik wil u vriendelijk vragen of u daar wilt gaan zitten, of u plaats wilt maken voor de heer Mohr. Als u nee zegt, gaat de heer Mohr tussen uw fractie zitten.

De heer VAN DRIEL: U gaat het dus niet uitleggen, voorzitter, waarom u dit besluit.

De VOORZITTER: Nee, in het reglement staat gewoon dat de voorzitter de plaatsen toebedeelt.

De heer VAN DRIEL: Ik vraag aan u wat u gaat doen als ik dit niet doe.

De VOORZITTER: Nou ja, doet u dat dan niet. Dan kijkt de heer Mohr misschien ergens om u heen of hij bij de CDA-fractie kan zitten. Heeft u nu een plek, mijnheer Mohr? Ik geef het woord aan mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Vorige week heeft de heer Mohr de D66-fractie verlaten. De aanleiding was een verschil van inzicht over de wijze van samenwerken. Wij betreuren het dat we dit besluit hebben moeten nemen en dat we op deze manier afscheid van elkaar nemen. Wel vinden we het teleurstellend dat de heer Mohr gisteren in het Haarlems Dagblad aankondigde voortaan zelfstandig als raadslid verder te gaan. Naar onze mening stemmen mensen volgens het democratisch principe op een partij en haar verkiezingsprogramma. De mensen die op de zetel hebben gestemd waar de heer Mohr nu op zit, hebben op het verkiezingsprogramma van D66 gestemd. Hij heeft aangekondigd met een eigen programma verder te gaan in de raad. Wat D66 betreft heeft dit programma geen democratische grondslag. De zetel behoort niet aan de heer Mohr toe, maar aan D66.

De heer MOHR: Mijn moeder zei ooit, wie de strijd aangaat, heeft de moed om te verliezen. En ik heb verloren. En dan hoort het er in de politiek kennelijk bij dat je wordt gestraft. Anonieme aanvallen op je persoonlijke, politieke integriteit. Ik kan u zeggen, die komen hard aan. Wat geweest is, is wat mij betreft ook echt geweest. Laten we vanavond alstublieft een hele dikke streep zetten onder dat verleden. De Haarlemmer heeft hier echt genoeg van. Laten we doen wat men van ons vraagt: dat is de stad op een eerlijke en op een waardige manier besturen. Gezamenlijkheid, coalitie en oppositie, open en transparant en met respect voor elkaars visie op de samenleving. Ik dank D66 voor de samenwerking in de fractie en ik hoop de samenwerking vanaf deze onafhankelijke plek in uw raad politiek voort te zetten.

1. VRAGENUUR

De heer GARRETSSEN: Zoals u weet, is onlangs een onderzoek naar de situatie in het Blijfhuis Heemskerk afgerond. Daarbij heeft de wethouder op 3 december een begeleidende brief geschreven en daarin zegt hij – ik vertaal het even kort – dat een aantal instellingen en mensen waaronder volksvertegenwoordigers informatie onder de pet hebben gehouden. Dat is een ernstige zaak, want wij vinden dat volksvertegenwoordigers niets iets onder de pet horen te houden als het om het welzijn van mensen gaat. Wij weten niet op welke volksvertegenwoordigers de wethouder doelt, maar we hebben voor de zekerheid een feitenrelaas toegestuurd waarbij onder ander mijn fractielid mevrouw Özogul een centrale rol speelt. Iedereen kent mevrouw Özogul. Zo gauw ze ook maar onrecht ruikt, dan wordt ze een briesende tijgerin. Het past absoluut niet in haar karakter om iets onder de pet te houden. Onze eerste vraag aan de wethouder is dan ook: kan hij het feitenrelaas bevestigen in zover hij er natuurlijk bij geweest is? Ik neem aan dat donderdag 27 augustus, zoals mevrouw Özogul ook tegen hem heeft gezegd, zij die avond daarvoor door een klokkenluidster was gebeld. Onze tweede vraag is op welke volksvertegenwoordigers u doelt in uw brief van 3 december 2015. Er zijn vier raadsleden op vrijdag 28 augustus bij u geweest. En onze derde vraag is: op welke feiten baseert u uw mening geuit in uw brief van 3 december?

Wethouder VAN DER HOEK: Het is hier de goede mores in deze raad dat er over onderwerpen die al geagendeerd staan geen rondvragen worden gesteld. Kennelijk is dit zo belangrijk voor de SP – het is immers ook al geprobeerd bij de rondvraag in de commissie door de VVD – dat hierop een antwoord komt. Ik zal dan ook deels antwoorden. Voordat ik dat doe, twee opmerkingen vooraf. Het valt mij op – u komt zelf met uw raadslid mevrouw Özogul op de proppen – dat ook in eerder dossiers als bij de

ViVa! het blijktbaar bij de SP niet mogelijk is om gewoon even de telefoon te pakken en de wethouder te bellen en te vragen of het over mij gaat wat in die brief staat. Nee, dat wordt dan niet gevraagd. Er wordt gewoon aangenomen dat dat zo is en dat wordt dan vervolgens ook in de pers nog even dik opgeklopt in de zin van wat heb ik het allemaal goed gedaan en ik was er niet bij. Ik denk dan, nogmaals, pak de telefoon en vraag dan of het over mij gaat. Dat gebeurt helaas niet. Vandaag worden daar ook nog eens in een krantenartikel andere raadsleden bij genoemd die ik met geen woord heb genoemd. Ik vraag me af of dat nu wel zuiver is. Wat me verder opvalt, en dat moet me echt van het hart voordat ik antwoord geef, is dat in alle commotie die rondom het Blijfhuis is geweest, en ook het rapport dat nu voorligt en dat immers ook al geagendeerd staat, het blijktbaar het belangrijkste is voor de SP wat er over haar raadslid wordt gezegd. Dat gezegd hebbende, dan het antwoord op de belangrijkste vraag voor de SP – en dat antwoord had ik allang kunnen geven: gaat dit nu over ons raadslid of gaat dit in het verlengde daarvan over die andere raadsleden die destijds bij mij op de stoep stonden of erbij waren? Nee, het gaat niet over uw raadslid en het gaat niet over die raadsleden. Waarover het wel gaat en of uw feitenrelaas dat u vandaag heeft opgeschreven, juist is, daarover zou ik me graag willen verhouden tot de commissie, maar dan in totaliteit bij de behandeling van het onderwerp.

De VOORZITTER: Uitstekend. Nog aanvullende vragen?

De heer GARRETSSEN: Het spijt mij zeer, maar ik verzoek u, voorzitter, even te schorsen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb ook nog wel even een aanvullende vraag. Ik heb het rapport gelezen en de bijgeleverde brief. Heeft u die brief en dat rapport al rondgezonden in de regio en naar het ministerie?

Wethouder VAN DER HOEK: Ja.

Mevrouw VAN ZETTEN: U heeft gewoon een van de conclusies overgenomen uit het rapport en inderdaad, ik ben een van die raadsleden en ik ben niet gehoord door de onderzoekster. Ik word wel genoemd. Niet onder mijn eigen naam, maar wel als raadslid van Haarlem. U strooit het overall rond dat wij een bepaalde rol zouden hebben gespeeld in deze kwestie rond het Blijfhuis. Daarbij is het vrij kritisch op de onafhankelijke pers. Ik vind het niet zo maar iets. Ik vind het heel erg goed dat de SP dit hier op dit moment aan de orde stelt. De brief is immers al verzonden.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan verwijst ik nogmaals naar mijn antwoord dat ik net heb gegeven. De vragen van de SP gaan over de passage tussen aanhalingstekens waarin ik zeg dat er nota bene volksvertegenwoordigers waren die naar mijn informatie eerder dan de klokkenluidster destijds bij mij op de stoep, wisten dat daar iets aan de hand was. Als die zich eerder bij mij hadden gemeld, dan had ik eerder kunnen ingrijpen. Die passage uit mijn aanbiedingsbrief gaat dus niet over het rapport. Ik heb net gezegd dat ik wat daarin staat, graag met u bespreek bij het agendapunt als dat geagendeerd is. U haalt twee zaken door elkaar. Het rapport heb ik niet geschreven, maar dat heeft de onderzoekster gedaan. Daarover kunnen we met elkaar het debat hebben. De concrete vraag van de SP gaat erover of ik bedoel met de tekst 'nota bene volksvertegenwoordigers' ons raadslid mevrouw Özogul of – zo begrijp ik vandaag ook in het verlengde daarvan – de andere raadsleden die destijds bij mij op de stoep stonden tezamen met de drie dames. Daarop is mijn antwoord: nee. Dat is een heel helder antwoord. Die bedoel ik niet. Wie ik er wel mee bedoel, dat bespreek ik graag uitgebreid

met u, maar dat hoort niet bij een rondvraag hier. Daarover geef ik u dan graag tekst en uitleg.

De VOORZITTER: Goed. Het antwoord van de wethouder is helder. Nee, u wordt daarmee kennelijk niet bedoeld. We bespreken dat verder in de desbetreffende commissie. Het heeft denk ik niet zo veel zin daarover nu te gaan schorsen want het komt toch nog weer terug in de commissie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat vind ik wel heel kort door de bocht.

De VOORZITTER: Oké, we gaan schorsen. Het wordt een hele lange avond. [19.45 uur]

De VOORZITTER: De vergadering wordt hervat. Het woord is aan de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Er zijn twee aanvullende vragen. Een van de heer Vrugt en daarna een aanvullende vraag van mij.

De heer VRUGT: Ik heb er gewoon in zijn algemeenheid moeite mee. Inhoudelijk ben ik het volledig met de wethouder eens dat we dit dossier willen en zullen bespreken in de commissie Samenleving, maar ik heb er moeite mee dat ik de wethouder gewoon hoor zeggen dat het een fractie in deze raad uitsluitend te doen is om een met naam genoemd persoon uit deze raad. Dat doet geen recht aan die fractie noch aan het met naam genoemde lid van die fractie. Iedereen die daar die dag was – ik was er zelf ook bij en ook ons schaduwraadslid mevrouw Jansen en mevrouw Van Zetten was erbij, mevrouw Van Ketel was erbij – wist tot vlak daarvoor niet van de misstanden die daar aan de orde waren. De met naam genoemde mevrouw van de SP-fractie ken ik als iemand die bij misstanden direct aan de bel trekt. U maakt daar een verhaal van dat daaraan geen recht doet. Daartegen maak ik bezwaar. Nogmaals, inhoudelijk graag de discussie in de commissie Samenleving, maar ik maak meer dan heel veel bezwaar tegen deze ingreep van de wethouder. Dat doet de waarheid geen recht aan.

De heer GARRETSEN: Ik neem ook afstand van de lezing van de wethouder. De wethouder heeft schriftelijk gesproken over volksvertegenwoordigers. Hij heeft toen ook niet eerst met de vier raadsleden gebeld en nu verwijt de pot de ketel dat hij zwart is. Dat neem ik de wethouder kwalijk. Wil de wethouder schriftelijk aan het ministerie en alle instanties bevestigen dat de betreffende alinea geen betrekking heeft op raadsleden uit deze raad?

Wethouder VAN DER HOEK: Het antwoord is nee, want volgens mij is het heel duidelijk. Ik heb niemand bij name genoemd in mijn brief. U heeft zelf aangenomen dat het over uw raadslid gaat en in het verlengde daarvan over andere raadsleden. De uitleg over wat ik daarmee bedoel, is volgens mij de bedoeling van een behandeling in de commissie. Uw belangrijkste punt was: gaat het over ons raadslid? Nee. Dat doet verder niets af aan de betrokkenheid en de inzet van het raadslid. Daarover zeg ik helemaal niets. Dat moeten we niet met elkaar verweven. Het gaat mij om de zuiverheid van de beantwoording. Gaat het over ons raadslid en gaat het over de andere raadsleden? Het antwoord is nee.

De VOORZITTER: We sluiten nu dit onderwerp en het wordt vervolgd in de desbetreffende commissie. Dan ga ik naar Trots. Die heeft drie vragen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ga u blij maken. Ik heb twee vragen. Vele maanden geleden gaf de raadscommissie Ontwikkeling aan wethouder Langenacker de opdracht

mee om te komen met een integrale gebiedsvisie voor het Quality Bakerscomplex en naaste omgeving. Trots Haarlem vraagt zich af wat het nut en wat de noodzaak is van wethouder Van Spijk om nu al met de projectontwikkelaar Amvest om de tafel te gaan zitten terwijl de integrale visie nog niet het daglicht heeft mogen zien. Niet alleen de raadscommissie Ontwikkeling, de gemeenteraad, maar ook de wijkraden Schoten en Patrimoniumbuurt en de projectontwikkelaar Amvest wachten hierop met spanning om te kunnen opmaken wat er in dit gebied al dan niet mogelijk is. Zonder deze integrale gebiedsvisie waarin de kaders geschetst worden, kunnen bovengenoemde partijen niet aan het werk.

De VOORZITTER: Een vraag dient kort te zijn.

De heer VAN DEN RAADT: Dan doe ik meteen de vraag. We wachten er al tien jaar op. Graag hoort Trots Haarlem van beide wethouders een reactie en verneemt bovendien graag op welke termijn enig licht in de duisternis kan worden gegeven.

De VOORZITTER: Wethouder Van Spijk zal daarop voor beide wethouders antwoord geven.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb volgens mij ook in de vorige commissie aangegeven dat ik binnenkort een afspraak heb met de projectontwikkelaar. Dan zal ik kennismaken van de plannen die ze hebben. Ik heb u ook vorige week gemeld, laten mailen, dat wij u in februari een update van de stand van zaken zullen geven. Dus dat komt dan naar u toe. Op dit moment heb ik nog geen gesprek gehad met de ontwikkelaar en ik ken de plannen ook nog niet. Er is nog geen visie. We gaan eerst het gesprek aan. Zodra ik meer weet, kom ik bij u terug. Dat heb ik u beloofd. In februari krijgt u daarover schriftelijk meer informatie. Dan kunnen we het traject ook met u schetsen.

De VOORZITTER: Bedankt. Volgende vraag.

De heer VAN DEN RAADT: De volgende vraag gaat over de brief die Sint Jacob heeft geschreven. In maart heeft men gesproken met de gemeente over dat terrein waar de Boerhaavekliniek nu zit en dat misschien in de toekomst gebruikt gaat worden voor asielzoekers. We hebben natuurlijk ook ouderen in Schalkwijk die ook zorg nodig hebben. Sint Jacob was beloofd dat men daar nieuw kon bouwen. Nu schijnt de gemeente een quickscan te hebben beloofd in maart, maar die is nooit gekomen. De gemeente houdt erg stellig vast aan een fietspad dat dwars over het terrein van Sint Jacob moet, terwijl dat gewoon eigen grond is. Wat kunt u daarover vertellen? Is het waar dat u stellig vasthoudt aan dat fietspad en heeft dat ermee te maken dat als u vasthoudt aan dat fietspad, dat Sint Jacob daar niet de verzorging van ouderen kan plannen en daar dus uiteindelijk zal weggaan waardoor de locatie voor iets anders gebruikt kan worden terwijl er net daarvoor besloten is er een jaar te blijven?

Wethouder VAN SPIJK: Er is voor dat gebied een gebiedsvisie vastgesteld ook in relatie tot de ontwikkeling van de Entree Oost. Daarbij is gezegd dat we heel graag een langzaamverkeerroute willen hebben dwars over het terrein van de Boerhaavekliniek. Dat klopt. Daarover heb ik een aantal weken geleden een gesprek gehad met de directie en het bestuur van Sint Jacob. Wij hebben toen gezegd dat we heel graag willen vasthouden aan die fietsverbinding om ook die nieuwe Entree Oost een kans te geven en te verbinden met de rest van de wijk. Nou, daarop is vervolgens een tegenvoorstel gekomen van Sint Jacob. Dat voorstel betekent dat een stuk van het park dat nu groen is vol met bomen, wordt bebouwd voor die doelstelling. Daarvan zeggen wij dat dat wat ver gaat. We zijn

op constructieve manier met Sint Jacob in gesprek en we moeten eruit zien te komen, maar we houden wel vast aan de gebiedsvisie die er ligt.

De heer VAN DEN RAADT: Hoe bedoelt u dan constructief? Als u blijft vasthouden aan een fietspad daar, dan betekent dat dat Sint Jacob daar nooit nieuw kan bouwen. Dat betekent dus dat daar geen verzorging voor ouderen komt. Dus dat betekent dat die locatie beschikbaar is voor iets anders. Dat betekent dat we straks bij punt 16 of 17 gaan zeggen dat het daar voor een jaar is, terwijl er altijd werd gezegd dat Sint Jacob daar terug zou komen. Sint Jacob komt daar dus helemaal niet terug.

Wethouder VAN SPIJK: Op zich vind ik het een goed idee om dit eens in de commissie te bespreken om te kijken wat wij nu hebben voorgesteld en wat er in het verleden is voorgesteld. Over die gebiedsvisie is ook in deze raad gesproken. Wat stellen zij nu voor? Misschien kunnen we eens kijken naar wat u vindt dat nu de beste weg is. Ik sta daar helemaal open in, maar we blijven wel vasthouden aan die langzaamverkeerroute, omdat we echt die Entree Oost willen verbinden met de rest van Schalkwijk. Zal ik dat op de agenda van de volgende commissie plaatsen? Dan praten we er dan verder over. Ik kan nog deze week daarover een brief naar u sturen.

De VOORZITTER: Uitstekend.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Ik wil u vragen een stemcommissie in te stellen omdat we gaan stemmen over de voordracht van de heer Brander als voorzitter van de commissie Bestuur en de benoeming van raadslid Mohr in vier raadscommissies. Ik zou willen vragen of de heren Van den Raadt, Berkhout en mevrouw De Raadt in de stemcommissie zitting willen nemen. Ik hoor geen bezwaren.

Gevraagd is agendapunt 14, Haarlemse belastingvoorstellen 2016, op te waarderen tot een besprekingspunt. Ik neem aan dat u dat goed vindt.

De heer VAN DEN RAADT: Een belangrijk punt in deze vergadering is het punt over de opvang in de Boerhaavewijk. Dat is als laatste of een-na-laatste punt geagendeerd. Er zitten ook mensen op de tribune die dat interessant vinden. We weten allemaal dat we in een debattijddiscussie komen als een punt aan het einde aan bod komt. Wellicht kunnen we belangrijke dingen meer naar voren halen.

De VOORZITTER: Ik heb daartegen geen bezwaar. Wat vindt de raad ervan om agendapunt 20 als eerste bij de besprekingspunten te zetten? Prima, dan doen we dat zo.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 12 NOVEMBER, 26 NOVEMBER (19.00 UUR) EN 26 NOVEMBER 2015 (20.30 UUR)

De VOORZITTER: Zijn er op- of aanmerkingen op de notulen van de raadsvergadering van 12 november of op die van de beide vergaderingen op 26 november?

De heer VAN HAGA: Ik heb een opmerking over bladzijde 17 van het verslag van 12 november. Daar zeg ik op een gegeven moment: U wist toch wel dat u het niet had ondertekend? In mijn herinnering zei wethouder Van Spijk toen: Ja, ik wist dat ik het niet had ondertekend. Daarna zei ik het nog een keer en toen zei wethouder Van Spijk weer: Ja, ik wist dat ik het niet had ondertekend. Dat komt niet terug in het verslag en het is heel moeilijk dat op de band na te luisteren, omdat wethouder Van Spijk zijn microfoon

niet aan had staan. Ik neem aan dat iedereen het zich wel kan herinneren. Ik zou dat graag ook zodanig in het verslag opgenomen zien.

De VOORZITTER: We zullen er onderzoek naar doen. We gaan eerst even kijken wat er precies op de band is terug te horen.

De heer VAN HAGA: Misschien kan wethouder Van Spijk gewoon bevestigen dat hij in ieder geval wist dat hij het niet had ondertekend. Ik heb het hem twee keer gevraagd en hij heeft het ook twee keer bevestigd: Ja, ik wist dat ik het niet had ondertekend. Dat wil ik echt graag toegevoegd hebben.

De VOORZITTER: We zullen de band afluisteren. Als het klopt, en ik meen me dat ook te herinneren, dan wordt dat gewoon zo opgeschreven.

De heer VAN HAGA: Dan is het bij dezen bevestigd.

De VOORZITTER: Nee, we onderzoeken het eerst.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hoe krijgen we dat dan teruggekoppeld van het college? Dit soort dingen verdwijnen meestal in de doofpot. Iedereen vergeet het dan weer. Het is natuurlijk wel netjes als je antwoord geeft op een belangrijke vraag, dat je de microfoon aanzet. Anders kun je ook de microfoon gewoon uitlaten en maar wat weg kletsen.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, u zegt net dat u de band gaat afluisteren, maar ik zeg u net dat die band niet zo veel zin heeft, omdat de microfoon niet aanstond. Het is dus wel van belang dat we nu vaststellen dat er tweemaal ja is beantwoord.

De VOORZITTER: We stellen het verslag nu niet vast. Dat doen we dan bij de volgende vergadering. De andere verslagen kunnen worden vastgesteld? Ja.

4. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Voordracht tot bekrachtiging door de raad van bijlage 1 en 2 bij grondverkoop locatie 1 Aziëweg. Het college stelt de raad voor deze voorlopig opgelegde geheimhouding te bekrachtigen en deze pas op te heffen nadat alle verkopen op de locatie hebben plaatsgevonden en de financiële belangen van de gemeente zijn gewaarborgd. Dat is een goede reden om het nog geheim te houden. Ik zie geen tegenstand. Bij dezen is dat dan besloten.

5. VOORDRACHT BENOEMING

De VOORZITTER: Dan hebben we een voordracht ter benoeming. De voordracht is de heer Brander te benomen tot voorzitter van de commissie Bestuur en de heer Mohr in vier raadscommissies. Kan de stemcommissie haar werk doen? De stemmen zijn geteld. Wil de voorzitter van de stemcommissie verslag uitbrengen?

De heer VAN DEN RAADT: De heer Brander is unaniem gekozen tot voorzitter van de commissie Bestuur en tevens lid van het presidium. De heer Mohr is benoemd met 28 stemmen voor tot lid van alle 4 commissies. Je krijgt het druk.

De VOORZITTER: Bij dezen, allemaal benoemd.

HAMERSTUKKEN

6. AANPASSING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING REGIONAAL HISTORISCH CENTRUM IN NOORD-HOLLAND
7. NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2015
8. BODEMPROGRAMMA HAARLEM 2016-2020
9. JAARVERSLAG 2014 SPAARNESANT
10. JAARVERSLAG 2014 ONDERWIJS STICHTING ZELFSTANDIGE GYMNASIA
11. JAARVERSLAG 2014, BEGROTING 2015-2016 EN SCHOOLBEGROTINGEN 2015-2016 STICHTING DUNAMARE ONDERWIJSGROEP

De VOORZITTER: Allemaal vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

12. RAADSJAARAGENDA 2016

De heer BOER: Wij nemen dit stuk voor kennisgeving aan. Het is een levend document. Het verandert continu. Wij vragen ons werkelijk af of dit nu allemaal zo nuttig is, maar we zullen het wel merken.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zien het nut hiervan wel in en we stemmen dus ook in, maar wel met één kanttekening: het programma van eisen doelgroepenvervoer, daarop reageert het college met de woorden dat het allemaal in mei komt, maar dan is het al vastgesteld en dan is het weer te laat. Wij willen dat vroegtijdig, ook als het een concept is, vroegtijdig kunnen bespreken. Het programma van eisen dat er lag voor de vervoerscentrale heeft bewezen dat het wel nuttig is. Dus ik wil het college echt verzoeken dat we er in maart/april over kunnen spreken, dus voordat het definitief is en wij niets meer kunnen.

De VOORZITTER: Oké, dat neemt het college zich ter harte.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn heel blij dat we dit komende jaar met de wijkraden gaan spreken. We missen nog wel een beetje de motie Hogere veiligheid, lagere leges en we missen natuurlijk de mother of all moties: one ring to rule them all, de grote finale. Misschien is dat wel niet heel belangrijk om te kijken waar de moties wel of niet zijn uitgevoerd. Een punt dat ons een beetje steekt, is het digitaal communiceren. Dat staat nu gepland in de zomer van 2016, terwijl in maart 2013 voor het eerst een toezegging werd gedaan over digitaal communiceren, WOB-aanvraag door de heer Schneiders. Wij hopen dat dit echt in januari/februari kan, want drieënhalfjaar later vinden we een beetje te laat.

De VOORZITTER: Misschien heeft u het gemist, maar veiligheid lagere leges is al lang opgelost en verwerkt. Dat zal ik u graag een keer uitleggen als u dat wilt. Dat was het. Vastgesteld.

13. AANPASSING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING
WERKVOORZIENINGSSCHAP ZUID-KENNEMERLAND (PASWERK)

De heer GARRETSSEN: Ik vind het een uitstekende aanpassing, dus wij stemmen er van harte mee in.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

14. HAARLEMSE BELASTINGVOORSTELLEN 2015

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er ook moties komen over de tarieven in parkeergarages, maar die zitten dus niet in de belastingvoorstellen. Dat staat hier los van. Gezien uw spreektijd, mijnheer Van den Raadt, stel ik voor dat u uw moties wel indient maar er een beperkte toelichting op geeft. Dan wordt er wel gewoon over gestemd en dan doen we u wel recht. U heeft uw spreektijd voor een ander onderwerp aangewend.

De heer VAN DEN RAADT: Dat vind ik helemaal goed, maar dan wel twee dingen. U zegt inderdaad dat parkeergarages niet onder de parkeerbelastingen vallen. Dat is ook precies de titel van het amendement. Ik steun uw opmerking daar van harte. En bij de motie over hoe het kan dat je 350 euro betaalt aan je afvalstoffenheffing staat dat het slechts 250 euro kost, maar ik ben al gecorrigeerd door iemand die er heel veel verstand van heeft. Het is maar 195 euro. De werkelijke kosten bedragen dus 195 euro en men betaalt 350 euro.

Amendement Parkeergarages vallen niet onder parkeerbelastingen dus normale inflatie stijging

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 december 2015, in beraadslaging over Haarlemse belastingvoorstellen 2016 (2015/463997), constaterende dat:

- Op bladzijde 13 geconcludeerd wordt dat tarieven in parkeergarages geen onderdeel uitmaken van de parkeerbelastingen;
- Maar het tarief daar wel met 1,25% verhoogd wordt in het voorstel terwijl de gehanteerde inflatie voor 2016 slechts 0,9% is;

besluit de tekst van het raadstuk te wijzigen:

- Zodat waar bij 2.6 Parkeerbelasting op p. 13 het getal 1,25% staat, vervangen wordt door 0,9%. Hierdoor wordt de zin ‘... dienen de tarieven voor parkeervignetten (en parkeergarages, maar tarieven parkeergarages maken geen onderdeel uit van de parkeerbelastingen) met 0,9% te worden verhoogd ...’;

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Parkeren in garages wat zijn de werkelijke kosten

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 december 2015, overwegende dat:

- Op bladzijde 13 van de Haarlemse belastingvoorstellen 2016 (2015/463997) staat: ‘maar tarieven parkeergarages maken geen onderdeel uit van de Parkeerbelastingen’;

17 december 2015

- Deze zin dus betekent dat de tarieven in parkeergarages niet onder de belasting vallen maar onder leges;
- Bij leges alleen de werkelijke kosten gerekend mogen worden;
- Bij het weten van de werkelijke kosten ook de juiste tarieven kunnen worden gerekend;

verzoekt het college:

- De rekenkamer te laten onderzoeken wat de werkelijke kosten zijn per jaar van het parkeren in parkeergarages.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Tarieven afvalstoffenheffing wat zijn de werkelijke kosten

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 december 2015, overwegende dat:

- Het tarief afvalstoffenheffing meerpersoonshuishouden in 2015 354,24 euro was;
- Terwijl Spaarnelanden voor het hele traject maar iets van 250 euro ontvangt;

verzoekt het college:

- De rekenkamer te laten onderzoeken wat de verklaring is voor het grote verschil tussen de gemaakte kosten en het afvalstoffentarief wat betaald wordt en waar dit verschil blijft. En hoe de gemeente aan het tarief afvalstoffenheffing komt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Streef naar afschaffing van de hondenbelasting

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 december 2015, overwegende dat:

- Steeds meer mensen zich afvragen waarom er nog hondenbelasting betaald moet worden;
- Wethouder Kokke van Bloemendaal zei: “Waarom zou je moeten betalen voor een hond? Mensen betalen toch ook niet voor een kat of vogel? Bovendien is een hond houden gezond. Mensen komen lekker buiten, zijn in beweging, en een hond bij je hebben geeft ook een gevoel van veiligheid. Dat is allemaal positief en gaan we dus niet belasten.”;
- Zelfs afgelopen dinsdag minister Ronald Plasterk van Binnenlandse Zaken het “moeilijk te verklaren vindt dat we de hondenbelasting nog steeds hebben”;
- Als de gemeentelijke belastingen worden herzien, dat volgens hem een goed moment is om te kijken of hondenbezitters nog belast moeten worden voor hun huisdier;
- Het hondenpoepprobleem al op zijn retour is, zo stelt Plasterk. Steeds meer mensen nemen hondendrollen keurig mee in een zakje. En de opbrengsten uit de hondenbelasting zijn ook niet groot;

mede overwegende dat:

- Buurgemeente Bloemendaal nu per 2016 de hondenbelasting afschaft;
- In maar liefst 128 van de 394 gemeentes in 2015 geen hondenbelasting meer betaald hoefde te worden, o.a. in Leiden, Hillegom en Teylingen;

verzoekt het college:

- Ook de trend te volgen en te streven naar het afschaffen van de hondenbelasting. De verminderde inkomsten van 5 ton te verrekenen met de verminderde inzet van handhaving en de raad op de hoogte te brengen welk bedrag dan nog rest.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Leges: eerlijk is eerlijk

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 december 2015, overwegende dat:

- Een gemeente die een open, transparante, eerlijke en betrouwbare partner van haar inwoners wenst te zijn, leges hanteert die gebaseerd zijn op de werkelijk gemaakte kosten;

tevens overwegende dat:

- Er jaarlijks sprake is van inflatie;

verzoekt het college:

- Altijd leges te hanteren die gebaseerd zijn op de werkelijke kosten en jaarlijks slechts te corrigeren met de inflatie

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil er reageren op deze moties?

Mevrouw VAN LOENEN: Twee zinnen, aangezien dit punt nu toch is opgewaardeerd. Gisteravond had de PvdA een bijeenkomst over armoede georganiseerd en daar kwam aan de orde dat het heel moeilijk is voor mensen in armoede om in aanmerking te komen voor de kwijtschelding van de belastingen. Dat valt eigenlijk onder dit voorstel. Ik wil dan ook graag de wethouder oproepen om met de collega-wethouder mevrouw Langenacker naar een oplossing te zoeken zodat het gemakkelijker is voor mensen in armoede om die kwijtschelding te krijgen waarop ze recht hebben.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet. Dan eerst de wethouder en dan gaan we stemmen.

Wethouder VAN SPIJK: Ik loop nu dus al die moties langs. Bij het amendement Parkeergarages vallen niet onder parkeerbelastingen is het niet aan de orde in deze belastingverordeningen. Het zou een betere plaats zijn om bij de Kadernota 2016 of bij de Begroting deze discussie te voeren. Maar het is uiteraard aan u om amendementen en moties in te dienen. Wij zeggen in ieder geval dat wij ons houden aan de Parkeervisie en de afspraken die daar zijn gemaakt met de verhogingen. Parkeergarages hebben we in eigendom en daarom zijn dat geen belastingen.

Dan de motie Parkeren in garages – wat zijn de werkelijke kosten? Wij ontraden ook deze motie. Nu wordt gesteld bij bullet 2 dat parkeergarages onder de leges vallen, maar dat zijn geen leges. Het is ons eigendom en daarvoor rekenen we een tarief. Daarnaast wijs ik u erop dat er kosteninzichten zijn van wat die parkeergarages kosten. Als u daarover meer informatie wilt, dan kunt u daarover altijd vragen stellen.

Dan de motie Tarieven afvalstoffenheffing, wat zijn de werkelijke kosten. Het college ontraadt ook deze motie. Op bladzijde 211 staat goed uitgelegd hoe de tarieven zijn opgebouwd. Het is inderdaad zo dat niet het hele tarief bij Spaarnelanden terecht komt. Er is onder andere nog een post btw van 3,1 miljoen euro, een straatreiniging van

1,2 miljoen euro, Cocensus, een kwijtscheldingsregeling. Dat zijn allemaal kosten die daar vanaf worden getrokken. Misschien is het beter om niet de Rekenkamer aan het woord te laten maar gewoon even technisch te vragen hoe het nu precies zit. Dan kunt u de belangrijkste verklaringen gewoon krijgen.

Dan de motie Streef naar afschaffing van de hondenbelasting. Het college ontraadt die motie, omdat er een behoorlijk financieel gat ontstaat van 530.000 euro. Er zit geen dekking bij deze motie. Wel is het zo dat we vanuit het Rijk straks meer vrijheden krijgen op het gebied van belastingheffing en misschien is dat een goed moment om nog eens naar alle belastingen te kijken. Als u dan wat afschaft, dan zullen we wel ergens anders die 530.000 euro moeten opvangen.

De motie Leges: eerlijk is eerlijk. Die motie heeft u al eens eerder ingediend. Als u zegt, slechts te corrigeren met de inflatie, dan is dat ook wat er nu gebeurt. Dus het laatste stuk van uw verzoek gebeurt al. We hebben net in de commissie gesproken over alle leges en over hoe je die kostenrekening gaat doen. We hebben daarover ook een aantal vervolgspraken gemaakt. Het lijkt ons zinvol dat eerst uit te werken en niet deze motie aan te nemen.

De VOORZITTER: Dan stemmen we eerst over het amendement Parkeergarages vallen niet onder de parkeerbelasting. Wie steunt het amendement? Dat zijn VVD, Trots en HartvoorHaarlem en daarmee is het amendement verworpen.

Dan het voorstel. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn tegen elke stijging. Dat getal, bij de ozb, daarvan werd vorig jaar gezegd dat het een soort voorspellende ozb-waarde is van nul komma zo veel. Nu is dat 0,9. Maar ik heb het CBS gebeld en niemand heeft een voorspellende waarde van het inflatiecijfer. Dus waar die 0,9 vandaan komt, is wonderbaarlijk.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt het voorstel? Dat is raadsbreed met uitzondering van Trots, HartvoorHaarlem en de VVD en daarmee is het voorstel aangenomen.

Dan de motie Parkeren in garages wat zijn de werkelijke kosten. Wie steunt de motie? Dat is Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Tarieven afvalstoffenheffing wat zijn de werkelijke kosten. Wie steunt de motie? Dat is Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Streef naar afschaffing van de hondenbelasting. Wie steunt de motie? Dat zijn Trots en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

En tot slot de motie Leges: eerlijk is eerlijk. Wie steunt deze motie? Alleen Trots en daarmee is de motie verworpen.

15. DERDE FINANCIËLE BESTUURSRAPPORTAGE 2015

De heer GARRETSSEN: In de eerste plaats zijn we blij met het standpunt van de wethouder dat ook hij vindt, en met hem het college, dat het Rijk onzorgvuldig met het gemeentefonds omgaat. Ik verwijs even naar de diverse miljoenen euro's die weer worden ingetrokken en bij Beschermd wonen erbij gedaan worden. Verder zijn we toch wel geschrokken van de 1 tot 1,5 miljoen euro overschot op de thuiszorg of zoals wethouder Van der Hoek het noemt op de huishoudelijke hulp. Daarop is al 40% bezuinigd. We vragen dan ook van de wethouder om een goede analyse van hoe dat overschot tot stand komt. Verder willen we wat dat betreft met een eventuele aanbesteding komend voorjaar toch rekening houden. We zijn ook blij met de toezegging dat nu eindelijk binnenkort de toegezegde nota over markt en overheid komt. Die biedt wellicht ook handvaten om dit soort overschotten in toom te houden.

De heer DE JONG: Er werd heel wat afgejubeld in de commissie over deze Berap en het verwachte jaarresultaat. Daarop ga ik wel wat afdingen. We moeten niet vergeten dat deze begroting sluitend is gemaakt door 1,5 miljoen euro te lenen van de Algemene reserve en 2,2 miljoen euro van de toekomst. De VVD is wel tevreden dat er nu eindelijk een financiële prognose ligt van het Sociaal domein. Enkele weken geleden was u nog niet in staat de cijfers te leveren, maar nu wel en dat geeft onze gemeente iets om over te praten. Wat we zien is dat eigenlijk de onder- en de overbesteding elkaar grosso modo wel in evenwicht houden. Het lijkt ons alleen uitermate onverstandig om nu meteen in de uitgavemodus te gaan zitten wanneer we constateren dat bij één specifiek onderdeel, in casu de Wmo, blijkbaar sprake is van onderbesteding. Er is immers nog veel onzeker. Niet alleen was de begrotingsbehandeling incompleet door eigenlijk de ontbrekende cijfers op het Sociaal domein. We werden vlak daarna ook nog geconfronteerd met een brief van de burgemeester over de Waarderhaven. U kwam daar met een tekort van 1,9 miljoen euro. Eigenlijk is dan ook mijn vraag aan de burgemeester: waarom heeft u ons niet gelijktijdig bij die begrotingsbehandeling geïnformeerd over datgene wat ons nog te wachten stond op financieel gebied? Dat heeft de begrotingsbehandeling toch eigenlijk wel wat incompleet gemaakt.

De heer SMIT: Een onderdeel van de Berap is het extra krediet van 1,95 miljoen euro voor de Waarderhaven. Daarmee kan OP Haarlem nog niet instemmen en wel om de volgende redenen. Het lek is volgens OP Haarlem nog niet voldoende boven tafel. Als wij naar de cijfers kijken van de 1,95 miljoen euro die er bijkomen, dan hebben we het gevoel dat een aantal tonnen er vast bijgeraamd zijn om niet nog een keer een zeperd te lopen. Dat betekent ook dat we eigenlijk nog niet weten wat het precies gaat kosten. Wij komen aan in ieder geval 400.000 euro extra en je hoopt dan het gat voorlopig te dichten. Daarom zeggen wij dat er nog veel meer op de totale kosten moet worden gerekend om de raad, in ieder geval OP Haarlem, een gevoel van zekerheid te geven.

De heer BLOEM: De SP deelt uw scepsis over deze enorme overschrijding en dat hebben we ook heel duidelijk de portefeuillehouder kenbaar gemaakt. Niet instemmen met dit krediet voor de Waarderhaven betekent dat we letterlijk de mensen daar in de blubber laten zitten. Daar moet wat gebeuren. Daar moeten andere damwanden in. Ik zou u zeker adviseren daar eens een keer langs te fietsen en met die mensen te praten en uit te leggen dat dit is hoe OPH het wil totdat ze over meer papieren beschikt.

De heer SMIT: Als nu wordt gesuggereerd dat de gemeente nog maanden nodig heeft om hier het rekenwerk te verrichten, dan hebben we met z'n allen dubbele zorgen, zou ik zo zeggen. Ik ga er echter van uit dat hier een aantal posten dat lekker is afgerond, goed onderbouwd kan worden. Het werk ligt overigens niet stil per vandaag want er is nog 800.000 euro op dit moment in het restantkrediet om uit te geven voordat we die 1,95 miljoen euro nodig hebben. We kunnen dus echt nog een of twee maanden door. Wij hebben het gevoel dat dat bedrag van 1,95 miljoen euro niet goed onderbouwd is en met reserves is opgehoogd om op die manier niet weer een zeperd te halen. Het tekent het feit dat men nog steeds niet zeker is van de cijfers. Dan het tweede punt en daarover ga ik de portefeuillehouder een vraag stellen. De btw. Er komt waarschijnlijk een afwaardering op de btw omdat de woonschepen een deel van de kade benutten. In Nederland moeten dit soort situaties al eerder hebben gespeeld en er zou een richting van een berekening moeten kunnen liggen. Die heb ik niet kunnen vinden. Dat betekent dat je haast mag aannemen dat het volledige btw-bedrag op dit moment in de terugvordering zit, niet terugkomt en dan zeg ik: dan ben je te laat. Daarvan had je een berekening moeten maken. Dus er zit ook nog een keer een btw-risico in. Dan kom ik even bij de SP. Er zit op dit moment nog 900.000 euro in het restantkrediet waarmee we nog een of twee

maanden door kunnen. Als we dit verder uitzoeken en zeker weten dat de lekken boven zijn, dan durf ik de OP Haarlem-handtekening onder het extra krediet te zetten. Nu durft OP Haarlem dat niet. Bent u het met me eens dat die btw-berekening gemaakt had moeten worden of is die inmiddels beschikbaar?

De heer VAN LEEUWEN: Wat ons betreft zit er in deze financiële Bestuursrapportage toch een groot punt waarover we het willen hebben: het project Waarderhaven. Een project waar de gemeente gewoon echt geen goede sier heeft gemaakt. De heer Fritz heeft in een eerdere raadsperiode daarover heel veel punten gemaakt en terecht. Vanaf 1934 was de gemeente heel erg blij dat die mensen daar zaten. We hebben er jaren lang niet naar omgekeken. Daarna hebben we er nog even een haven overheen gepland. We hebben veertig jaar lang gedaan alsof er industrie kwam terwijl daar mensen woonden. Toen hebben we uiteindelijk het bestemmingsplan toch maar een keertje veranderd en toen heeft deze burgemeester gelukkig met hulp van toen de PvdA het project getrokken om deze mensen daar brandveilig te kunnen laten wonen en gelijk nog meer te doen. Daar zijn we heel blij mee. Ik hoor het net de heer Bloem van de SP ook al zeggen. Ik ben heel blij dat ik het een keertje eens ben met de heer Bloem. We moeten nu wel doorgaan met dit project. Dus ja, wij gaan instemmen met de Berap. Wij gaan instemmen omdat deze mensen verdienen dat dit project doorgaat. Ze kunnen niet nog langer in de modder zitten, in een losse haven. Wij stemmen dus in met het gevraagde budget. Wat willen wij wel? We willen wel dat er duidelijkheid komt. Dat zijn we eens met de heer Smit. Daarom dienen we een motie in samen met de PvdA, GroenLinks, CDA, Trots Haarlem en de ChristenUnie die de Rekenkamercommissie oproept onderzoek te doen naar het project Waarderhaven. Natuurlijk gaat de Rekenkamercommissie over haar eigen vragen, maar wij doen graag de suggestie het onderzoek te richten op de redenen van de hogere kosten ten opzichte van de oorspronkelijke raming en de invulling en uitvoering van de afspraken en bijbehorende verantwoordelijkheden en risico's over opdrachtgever- en opdrachtnemerschap en daaruit natuurlijk een aanbeveling te doen voor toekomstige projecten. Wij hopen dat daarmee duidelijkheid komt over hoe dit nu zo heeft kunnen lopen en dat we lessen kunnen trekken voor toekomstige projecten.

Motie Onderzoek Waarderhaven

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 december 2015, gehoord hebbende de beraadslaging over de 3^e financiële bestuursrapportage, constaterende dat:

- Het bewoonbaar houden van de Waarderhaven een langlopend en complex dossier is;
- De raad tweemaal gevraagd is om extra krediet ten opzichte van het oorspronkelijke plan;

overwegende dat:

- Het project voortgezet moet worden om de toezeggingen aan de bewoners na te komen;
- De raad vanuit haar controlerende taak de oorzaken moet kennen van deze kostenoverschrijdingen;
- Uit dit dossier geleerd moet worden voor de toekomst;
- De Rekenkamercommissie (RKC) over haar eigen agenda gaat;

verzoekt de Rekenkamercommissie om:

- Onderzoek te doen naar het project Waarderhaven;
- Het onderzoek in hoofdlijnen te richten op:
 - De redenen van de hogere kosten ten opzichte van de oorspronkelijke raming;

- De invulling en uitvoering van de afspraken (en bijbehorende verantwoordelijkheden en risico's) over opdrachtgever- en opdrachtnemerschap (werken in regie);
- Hieruit aanbevelingen te doen voor toekomstige projecten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw KLAZES: Ook wij hebben besloten in te stemmen met het extra aangevraagde krediet voor de Waarderhaven omdat stopzetten van dit project op dit moment gewoon geen optie is. Maar de hoogte van de extra kosten is dusdanig dat we ons wel afvragen hoe dit heeft kunnen gebeuren. Een deel van de kosten is te verklaren. De grond was ernstiger vervuild dan wij oorspronkelijk aannamen en het rioolsysteem moest worden aangepast aan de nieuwe regelgeving. Die kosten waren dan ook niet voorzien en daar kan niemand iets aan doen. Maar de kosten van het meerwerk zijn dusdanig hoog dat het vermoeden bestaat dat de oorspronkelijk relatief lage aanbesteding nooit realistisch is geweest en dat de contracten die zijn gesloten met de uitvoerende partijen vervolgens geen ruimte lieten voor een gedeelde verantwoordelijkheid voor de kosten van het meerwerk. Een onderzoek zoals werd aangekondigd door mijn collega, bij voorkeur door de Rekenkamercommissie, zal moeten uitwijzen of en hoe we in het vervolg met voortschrijdend inzicht de kans op een dergelijke kostenoverschrijding zo veel mogelijk kunnen verkleinen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil graag even een motie indienen. Met deze Bestuursrapportage gaan we een subsidie terugvorderen van Pré Wonen en die was indertijd bedoeld voor ondergronds parkeren bij het project Vitae Vesper aan de Wagenweg. Voorgesteld wordt nu om deze bijdrage van 200.000 euro weer terug te storten in de ISV-Wonenreserve. Ik dien samen met de VVD een motie in om dit bedrag te bestemmen voor het ondergronds parkeren aan de Aziëweg bij de Parels in het groen, zodat ze ook in het groen kunnen blijven staan.

Motie Ten behoeve van de derde Berap 2015

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 17 december 2015, constaterende dat:

- In 2004 subsidie is verleend aan Pré Wonen met het doel bij te dragen in de kosten voor verdiept parkeren;
- De ontwikkeling het project van Pré Wonen Vitae Vesper aan de Wagenweg betrof;
- Inmiddels voor deze locatie een heel ander plan is ontwikkeld zonder parkeren;
- De subsidie van 204.000 euro inmiddels van Pré Wonen is teruggevorderd;
- In de 3^{de} Berap 2015 is voorgesteld om dit bedrag te storten in de reserve ISV wonen;

overwegende dat:

- Voor de ontwikkeling 'Parels in het groen' aan de Aziëweg in 2005 ook afspraken zijn gemaakt over ondergronds parkeren;
- Ondergronds parkeren in versteend Haarlem, voor de crisis van 2008, altijd uitgangspunt van beleid was;
- De crisis inmiddels voorbij is en concessies op het gebied van ondergronds parkeren aan heroverweging toe zijn;

besluit:

- Het bedrag van 204.000 euro opnieuw in te zetten als subsidie voor verdiept parkeren, dit keer voor de ontwikkellocatie 'Parels in het groen' aan de Aziëweg.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BERKHOUT: Ik wil graag een vraag stellen aan mevrouw Van Zetten. U dient een motie in om de 204.000 euro van Vitae Vesper in te zetten voor de parkeergarage bij de Aziëweg voor 5,8 miljoen euro. U denkt dat dat gaat helpen?

Mevrouw VAN ZETTEN: U denkt dat het 5.8 miljoen euro gaat kosten, maar daarover heb ik eerlijk gezegd mijn twijfels. Indertijd was het ondergronds parkeren ook aan de Waarderweg niet heel goedkoop, maar deze subsidie was bedoeld om dat te stimuleren. Indertijd is ook besloten dat we overal in de stad ondergronds gingen parkeren.

De heer BERKHOUT: Ik begrijp u wel, maar ik wil u toch even onderbreken. Denkt u dat het dan 204.000 gaat kosten? Mijn vraag is dus: Waar haalt u het resterende bedrag vandaan?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan gaat u dat kapitaliseren en dan komt u zo op 2 miljoen euro. U kijkt gewoon vooruit en dan gaat het heus wel lukken, zeker als we betere afspraken maken.

De heer BERKHOUT: U gaat het kapitaliseren? Het lijkt ons niet heel erg realistisch.

Mevrouw VAN ZETTEN: We kunnen de commissievergadering wel over gaan doen, maar ik heb toen al gezegd dat het in principe om zes torens gaat die daar gebouwd gaan worden. Nu gaat het om een project van twee. Je gaat vooruit denken om dat op te lossen. Dat ging voor de crisis ook.

De heer VAN HAGA: Even over de opmerking van de heer Berkhout. Natuurlijk is het zo dat je er zeker meer geld voor kunt krijgen als je er met een nieuwe, frisse blik naar gaat kijken. Als je het niet subsidieert en je laat het nog een keer opnieuw taxeren en je gaat met de situatie spelen die vandaag de dag aan de orde is in plaats van die van een jaar geleden, dan heb je al een hoop meer geld. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Zetten. Die kengetallen over die ondergrondse parkeergarage verdienen echt nader onderzoek. Ik hoop dat GroenLinks ons daarin volgt en dat we misschien wel eens een keer naar ondergronds parkeren toe gaan.

De VOORZITTER: Dat was weer een ander pleidooi dan de motie. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? Niet? Dan stel ik voor dat wethouder Van Spijk eerst even ingaat op de financiële kant en dan zal ik straks even iets over de Waarderhaven zeggen. Niet?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan over de Waarderhaven. Ik ben erg blij met de genuanceerde inleiding zoals door de heer Van Leeuwen gegeven, want dat betekent dat u zich ook heeft verdiept in de historie. Volgens mij is het nog niet eens een overschrijding, maar dat moet de Rekenkamercommissie als ze bereid is dat onderzoek te doen, maar bepalen, want het is eigenlijk een opeenstapeling van allemaal onvoorziene tegenvallers. Naar mijn mening wordt er gewoon binnen de begroting gewerkt en dat betekent dat je dus niet overschrijdt. Maar goed, dat moeten we maar bekijken. De heer Van Leeuwen heeft duidelijk aangegeven dat dit eigenlijk een vrijplaats was en dat daar jaren, nou, decennia, niets is gebeurd en dat we daarvan nu de wrange vruchten plukken nu we er aan de gang gaan. Natuurlijk zijn er inschattingen gemaakt van allerlei risico's en er zijn allerlei onderzoeken gedaan. Er zijn aanbestedingen geweest, bestekken, en nu valt het toch verschrikkelijk tegen. Hoe dat nu kan, dat moeten we gewoon goed in beeld brengen. Wat mij betreft ook, zoals gevraagd in het onderzoek, gaat het er ook om wat we ervan

kunnen leren. Het is bijna geen leuke woordspeling, want er wordt gezegd dat we de mensen daar niet in de modder kunnen laten zitten. Je zou bijna kunnen zeggen dat we ze niet in de olie kunnen laten zitten. Zo vervuild is de zaak. Ik maak even van de gelegenheid gebruik om even te melden dat men maandag met baggeren begon zoals afgesproken was. Er was natuurlijk bodemonderzoek gedaan. Er wordt een ark verschoven, er wordt gebaggerd. Een vat met afgewerkte olie dat daar jaren onder een ark ligt, wordt geraakt. De hele haven onder de olie. Alles moet weer gereinigd worden. Zo is het daar. Dat is helaas de realiteit bij de aanpak van dit project met het meeste achterstallige onderhoud in onze stad. Ik onderschrijf dus van harte het verzoek om de Rekenkamer goed te laten kijken hoe je met dit soort ingewikkelde projecten moet omgaan, ook in het kader van werken in regie. Ik zou het verzoek zeer willen ondersteunen om het op deze manier verder te doen.

De heer AYNAN: Ik ben verrast door deze mededeling van u. Betekent dit dat u verwacht dat het extra krediet dat we vanavond verlenen, onvoldoende is?

De heer GARRETSEN: Dat is ook een beetje mijn vraag. Vindt u niet dat het RKC-onderzoek ook tot het punt van de heer Moes zou moeten uitstrekken? Is die 1,8 miljoen of 1,9 miljoen euro nu voldoende?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dit is eigenlijk de vraag die ook de heer Smit al stelde. Hij vroeg ook al of het lek nu boven was. Dat hoopten we wel, maar dan wordt daar gebaggerd terwijl er bodemonderzoek is gedaan en dan gebeurt er zoiets. Dat is buitengewoon vervelend, maar het is niet zo dat dit zo ingrijpend is dat we gelijk tonnen in de min schieten, maar ik geef alleen aan als voorbeeld dat dit soort dingen daar voortdurend aan de orde zijn. Dan moet het werk weer stilgelegd worden, dan moet die olie worden opgeruimd en dan moeten daar allemaal schermen worden gezet. Ja, natuurlijk zijn dat kostenverhogende dingen. Dus als de RKC ook nog een keer goed wil kijken naar de ramingen die we nu gemaakt hebben om het project af te maken, dan is mij dat een lief ding waard. Ik ben ervan overtuigd dat die ramingen goed zijn gemaakt. Daarvoor hebben we ook de tijd genomen. Maar er zitten constant van dit soort rottige tegenvallers in.

Mevrouw KLAZES: Ik heb begrepen dat er een fixed price is afgesproken met de aannemer waarbinnen de risico's vallen, maar ik begrijp dat dit risico daar niet onder valt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is inderdaad juist. Alle voorzienbare zaken. In de commissie hebben we het ook daarover gehad. Wat is er nu nog aan risico's denkbaar? Die vraag is expliciet gesteld. Het risico dat er iemand ooit een vat afgewerkte olie onder een woonboot heeft zitten, dat hebben we gewoon niet voorzien. Pech.

De heer BOER: Een hele terechte opmerking van GroenLinks want in de commissie stelde u toch echt heel duidelijk dat er een fixed price was. Dit was het. En nu komt u toch weer met de mededeling dat er een vat olie is geraakt en dat er waarschijnlijk weer kosten zijn. Dan is er dus geen sprake van een fixed price, dan is het gewoon een open cheque.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, nee, dat is niet zo. Er is gewoon een sluitend contract waarvan alle partijen, de aannemer, het ingenieursbureau en de gemeente, gedacht hebben dat het met dit bedrag kon. Er staan handtekeningen onder. Maar als er dan iets gebeurt dat volkomen onvoorzien is, ja, dan is dat niet opgenomen in dat bedrag. Dus niet alle risico's kunnen worden afgewenteld op de aannemer. Als u dat allemaal wilt zien, laten

we dat dan op een ander moment doen, want het gaat nu over de kredietverlening en over het onderzoek.

De heer AYNAN: Toch even voor de helderheid. Wat mevrouw Klazes zegt, dat we een package deal hadden, een fixed price, daarvan zegt u nu dat dit buiten het risico valt. Dat betekent dat we u straks met een extra kredietaanvraag kunnen verwachten.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat zeg ik op dit moment nog niet, want ik weet niet hoe of dit opgelost kan worden binnen de budgetten die beschikbaar zijn voor bodemverontreiniging. Het leek me echter goed dit te melden, omdat er vandaag een bewonersbrief is uitgegaan. Dus als ik dat hier sta te vertellen en u hoort morgen van die bewonersbrief, dan denkt u natuurlijk ook dat ik dat wel had kunnen melden. Dus dat is de reden. Ik kan hier nog niet ingaan op alle financiële consequenties, maar ik meld het alleen wat er daar allemaal aan de hand is. Het is niet zo maar een project dat je gemakkelijk kunt plannen.

De heer BOER: Dan neem ik graag de uitnodiging aan die u heeft gedaan in de commissie waarbij u zich beschikbaar stelde om nog meer toelichting te geven. Dan stel ik voor dat we in de volgende commissie Beheer daarvan gebruikmaken.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan zullen we de volgende commissievergadering het nieuwe contract zoals dat er nu ligt, bespreken. Ik heb u toen ook uitgelegd dat de hele zaak spaak liep vanwege de grote problemen tussen de directievoerder en de aannemer over wie nu waarvoor verantwoordelijk is. Toen is er een time-out geweest op het kantoor van onze stadsadvocaat. Daar is gekeken of iedereen zich nog aan zijn afspraken hield en hoe het verder moest. Er zijn nieuwe, sluitende afspraken gemaakt en dat contract wil ik graag voorleggen in de commissie Beheer.

De heer VAN LEEUWEN: Het duurde even, want ik was mijn aantekeningen aan het zoeken van de technische sessie die we met elkaar als raadscommissie hebben gehad. Dan lees ik in mijn persoonlijke aantekeningen – dat heeft tegenwoordig een lading in dit land, geloof ik – ‘nu naar onderhandelingen. Afsproken geen risico’s meer voor de gemeente.’ Meestal schrijf ik redelijk nauwkeurig op wat mensen daar zeggen. Ik ben dus wel heel benieuwd naar hoe u dit gaat toelichten in de raadscommissie Beheer in het nieuwe jaar. Dit was volgens mij wat ik heb gehoord. Ik hoorde de heer Boer, mevrouw Klazes en de heer Aynan iets soortgelijks zeggen. Ik ben dus heel benieuwd. Ik schrik hier wel van.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik schrik er ook van. Daarom zeg ik het hier ook. Ik vind het natuurlijk ook niet leuk om dat hier te moeten melden, maar je houdt het niet voor mogelijk wat er daar allemaal in de grond zit. Iedereen verbaast zich daarover. Er wordt gegraven en dan komt er een complete weegbrug van een oude garage naar boven. Dat heeft niemand kunnen voorzien. Maar het is wel waar.

De heer EL AICHI: Vorig jaar werden we verrast en dit jaar weer met deze extra kredietaanvraag. We kunnen op deze manier blijven doorgaan en kredieten blijven aanvragen. Mijn vraag is of er met de aannemer ook is besproken of wij met een fixed price kunnen werken om de klus te klaren.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daarop kom ik graag terug in de commissie Beheer. Er is echt geprobeerd om alle mogelijke risico’s in beeld te brengen en daarop is een prijs gebaseerd. Als je zegt dat het om een fixed price gaat en dat er geen enkel risico meer voor rekening van de gemeente komt, dan is het bedrag veel en veel hoger. Er is met alle

deskundige partijen gekeken naar wat nu nog de risico's kunnen zijn. Er is echt bodemonderzoek gedaan, maar dan komt er toch zoiets naar boven. Laten we dat contract nog maar een keer bekijken. Dan kunt u ook zien of dat bedrag van 1,95 miljoen euro genoeg is of dat er toch nog zo veel risico's in zitten die we nu niet kunnen verzinnen maar die zich wel kunnen voordoen. Dan heb ik liever dat we daarvoor collectief verantwoordelijk zijn dan dat ik steeds moet komen melden dat er weer ergens een mallotig vat olie is gevonden.

Mevrouw KLAZES: Alvast vooruitlopend op de extra sessie die we gaan houden, neem ik aan dat op het moment dat je een fixed price afsprekt met een aannemer, dat je een bepaald bedrag betaalt voor dit soort risico's die je niet kunt voorzien. Kunt u een indicatie geven in welke orde van grootte we dan moeten denken?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, dat kan ik nu niet. Ik zorg gewoon dat we het contract dan op tafel hebben en dan kan de raad daar ook een inschatting van maken.

De heer AYNAN: Ik neem aan dat we dit de eerstkomende commissievergadering Beheer gaan bespreken?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik begrijp net van wethouder Sikkema dat de eerste al helemaal vol zit en dat we dan de tweede daarover spreken, maar het is aan u. U bepaalt dat zelf.

De heer BOER: Dan stel ik voor dat we een half uur eerder gaan beginnen zoals we de vorige commissievergadering ook hebben gedaan.

De VOORZITTER: Goed. Ik zal de commissiegriffier vragen dat zo te regelen. Dan gaan we nu over tot behandeling van de twee moties en het voorstel. Wie wil een stemverklaring afleggen over het voorstel? Wie steunt het voorstel? Dat is raadsbreed en daarmee is het voorstel aangenomen.

Wie wil iets zeggen over de motie Ten behoeve van de derde Berap 2015?

Mevrouw CANNEGIETER: Dit heeft natuurlijk alles te maken met die Aziëweg waarover we straks nog uitgebreid gaan spreken, dus ik zal het nu even kort toelichten. Mevrouw Van Zetten heeft geld gevonden in Vitae Vesper, 200.000 euro. Helaas gaan de aanpassingen die zij samen met de VVD wenst aan de Aziëweg enkele miljoenen euro's kosten. Ik ben bang dat deze 200.000 euro een druppel op een gloeiende plaat is en daarom steunen wij deze motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Ten behoeve van de derde Berap 2015? Dat zijn VVD en HartvoorHaarlem en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Onderzoek Waarderhaven. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer SMIT: Uit de discussie net blijkt in de eerste plaats dat we in de Waarderhaven kunnen worden overvallen door elke onverwachte ellende en dat kan niemand worden aangerekend. Wat wel kan, en dat blijf ik zeggen, is dat er nu we op dit moment nog een restantkrediet van 900.000 euro hebben, te weinig is doorgerekend en ook het risico van de btw nog niet is benoemd. We gaan nu in een te snelle fase 1,95 miljoen euro aan krediet geven en we gooien er meteen een onderzoek overheen. Voor OP Haarlem komt de motie te vroeg. Wij willen eerst een veel meer doorwrocht ambtelijk stuk met veel meer diepgaande cijferinformatie zodat duidelijk is wat we echt op dit moment begroot hebben, wat we in reserve hebben. We hebben dat inzicht niet en daarom komt de motie te vroeg. OP Haarlem steunt de motie om die reden niet.

Burgemeester SCHNEIDERS: U krijgt nog antwoord van mij op dat belastingverhaal.

De heer BOER: Toch wel heel erg geschrokken over de mededeling. Als er dan een fixed contract ligt waarin alle risico's zijn afgedekt en we weten dat het vervuilde grond is en we raken een olieton en we noemen dat dan een onvoorzien risico, nou, dan ben ik echt heel erg geschrokken. Daarom is het heel goed dat er inderdaad een commissievergadering komt. Wij hadden graag een artikel 84-commissie gezien. Helaas gaat dat niet gebeuren. Dan maar beter een commissievergadering dan geen commissievergadering. Wij wensen de RKC als ze deze opdracht accepteert, veel succes.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is natuurlijk aan de RKC om te beslissen wanneer ze dat onderzoek willen laten ingaan. Ik ben blij dat de burgemeester D66 bij de hand heeft genomen om tot een goede motie te komen. Toen wist ik natuurlijk nog niet van die extra overschrijdingen. Daar schrik ik net als mijn collega Boer ontzettend van. Ik wens u veel succes, want het is gewoon een ongeluksproject. Ik hoop dat er wat uit het onderzoek komt.

De VOORZITTER: Je moet voortaan drie keer nadenken voordat je als portefeuillehouder aan een degelijk project begint. Niemand meer? Wie steunt deze motie? Dat is de raad met uitzondering van OP Haarlem en daarmee is de motie aangenomen.

16. GRONDVERKOOP LOCATIE 1 AZIËWEG

De heer BERKHOUT: Dit is een lastige afweging voor GroenLinks. Het klopt dat hier sprake is van het gebruik van ISV-gelden ten bedrage van 1,2 miljoen euro. Het klopt ook dat hier middeldure huur en sociale koopwoningen worden gerealiseerd. Het klopt ook dat de keuze is gevallen op een niet-ondergrondse parkeergarage. Overigens was dat al in 2013 door een meerderheid van de raad vastgesteld. Toch gaat GroenLinks voor dit besluit stemmen en wel om de volgende redenen. Wat nu voorligt, is het resultaat van vele eerdere stappen. Het gehele project loopt al zo'n tien jaar. De situatie in Schalkwijk is er een van iedereen wacht op iedereen. Schalkstad komt op dit moment nog niet van de grond. Een dergelijke situatie verdient Schalkwijk niet. Het is echt hoog nodig dat er iets gebeurt. En de afgelopen jaren is het steeds niet gelukt. De grex blijft oplopen; het is de hoogste van Haarlem. We weten hier dat we nu aan de slag kunnen. Het is niet het allerbeste waarop we gehoopt hadden, maar gezien de omstandigheden is het de beste deal die we kunnen maken. Niets doen is geen optie. Binnen dit project is het primaire doel hier op deze plek in Schalkwijk differentiatie en daaraan wordt voldaan. De kosten lopen op en een beter alternatief tegen hetzelfde bedrag zien we niet zo snel van de grond komen. Per jaar komt er alleen al aan rentetikker 0,5 miljoen euro bij. Wat dan wel? Wel sociale huurwoningen en wel een ondergrondse parkeergarage? We hadden het idealiter graag anders gezien, maar wat nu voorligt, is het beste wat er voorligt naar omstandigheden. Tot slot, de betrouwbaarheid van de gemeente naar haar partners toe. Hoe betrouwbaar ben je op dit moment nog door de bijl erin te zetten? Dus we stemmen in, maar wel met een waarschuwing. Dit is niet waarvoor ISV-gelden zijn bedoeld. Dus, wethouder, let daarop de volgende keer. En als het gaat om het voorlopig ontwerp voor de ruimtelijke kwaliteit, voor het groen om de parels heen, dan gaan wij ervan uit dat hier een breed gedragen groen ontwerp naar ons toekomt waarbij stakeholders zoals de bomenwachters zijn betrokken. Wij zijn erg benieuwd.

De heer VAN HAGA: Bij interruptie. U wilt een mooi groen ontwerp, maar dat gaat natuurlijk niet lukken want u gaat al dat blik bovengronds laten parkeren. Nu vraag ik me

toch af – en ik hoop echt dat u daarover toch eens een keer wilt gaan nadenken – wanneer GroenLinks een keer met ons gaat meedenken over ondergronds parkeren. Als u elke keer deze afweging maakt, dan gaan we nooit ondergronds parkeren en dan kunt u wat mij betreft het predicaat groen voor uw logo wel weghalen.

De heer BERKHOUT: Als u geluisterd heeft, dan heeft u mijn dilemma en mijn afweging gehoord. In principe zijn wij altijd voor ondergronds parkeren. Alleen hier is het niet haalbaar.

De heer VAN HAGA: Als u deze afweging elke keer maakt, wordt er nooit ondergronds geparkeerd.

De heer BERKHOUT: Ons streven is ondergronds parkeren als u dat wilt horen. Sowieso.

De heer VAN HAGA: Ik stel dus vast dat we nooit ondergronds gaan parkeren als GroenLinks zo blijft doorgaan.

De heer BERKHOUT: Ik hoor graag in uw stemverklaring hoe u aan die 6 miljoen euro komt.

De heer SMIT: Bij interruptie. U zegt dat het niet het allerbeste voorstel is. Vervolgens zegt u dat er onterecht ISV-gelden worden gebruikt, dat er geen sociale huurwoningen zijn, dat het blik op straat staat en dan gaat u een soort plengoffer vragen voor een leuke groene kleur. Ik hoop dat de kozijnen groen geschilderd worden, want voor de rest van het groen is niet veel ruimte. Het is eigenlijk niet het allerbeste voorstel, het is het allerslechtste voorstel. Als u dan nu zegt dat u de volgende keer toch echt gaat vragen om ondergronds parkeren en sociale huurwoningen, dan heeft u, denk ik, de zoveelste keer laten passeren. Ik vind dat geen sterke houding van GroenLinks.

De heer BERKHOUT: Met alle respect, u was niet in de commissie. De afwegingen zijn daar echt besproken. Op dit moment staat deze grex op min 7 miljoen euro en die loopt op. Het is een hele lastige situatie. Als we er vanaf de start met deze economische omstandigheden naar hadden gekeken, ja, dan hadden we een andere afweging gemaakt. Nu, met de hele voorgeschiedenis erbij, is dit het resultaat. Waarschijnlijk zal de wethouder nog toelichten dat dit is wat er ligt. Deze keuze maken wij nu.

De heer VISSER (ChristenUnie): Heeft u gezien wat het college verwacht qua waardeontwikkeling van die sociale koopwoningen die we nu gaan subsidiëren en wat is uw oordeel daarover? Er gaat wel 1 miljoen euro naar toe. In feite strijken de bewoners dat geld op als ze hun woning weer verkopen. Vindt u dat niet een reden om niet akkoord te gaan? Dat geld zouden we bijvoorbeeld ook in een starterslening kunnen stoppen. Dan hadden we het geld teruggekregen.

De heer BERKHOUT: Ik ben het met u eens. Ik ga waarschijnlijk straks uw motie toelichten. In principe is dit niet waarvoor ISV-gelden zijn bedoeld. Dat is een zwaar punt. Alleen op dit moment en in deze situatie ligt het nu zo voor. Ik ben met u eens dat het een beetje wringt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Heeft u niet gezien hoe de markt zich ontwikkelt? We zouden deze woningen kunnen bouwen en gewoon kunnen zeggen tegen Pré Wonen dat die ze moet verkopen voor 225.000 euro in plaats van 215.000 euro. De mensen staan in de rij. Het is naast een HOV-knooppunt. Waarom zegt u niet de helft van die ISV-

subsidie voor de sociale koopwoningen, 500.000 euro, die houden we in onze zak en daarvan gaan we mooie dingen doen, bijvoorbeeld dat ondergronds parkeren?

De heer BERKHOUT: Klinkt interessant. Ik hoor graag uw voorstel en de reactie van de wethouder of dit haalbaar is.

Mevrouw SCHOPMAN: Even een korte interruptie. Voor wie het horen wil. Het verbijstert mij wel een beetje, want we hebben hierover dit jaar nog en daarvoor natuurlijk ook, maar dat was een andere raadsperiode, gesproken, akkoord aan gegeven en besluiten genomen. Dus ik ben echt verrast dat er vorige week donderdag weer gemorreld werd aan al die afspraken. Dan haak ik aan bij wat de heer Berkhout van GroenLinks aangeeft: het straalt niet heel veel bestuurlijke betrouwbaarheid uit. Nu zijn we daar toch al niet heel beroemd om binnen Haarlem. Dus, kom op, een prachtig project. Laten we hiermee aan de gang gaan en houd je aan besluiten die je neemt. Ga vooruit in plaats van steeds weer in je achteruit.

De heer VISSER (ChristenUnie): Pré Wonen is ook tot een paar keer toe teruggekomen op besluiten. De economische omstandigheden zijn gewoon enorm veranderd.

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, mijnheer Visser, deze stukken zijn nog dit jaar met die aanpassingen gewoon behandeld in de commissie en daaraan heeft uw schaduwraadslid prima meegedaan.

De VOORZITTER: Goed. We gaan nu weer naar de termijnen.

De heer VAN HAGA: Goed. Dit dossier was ooit een heel ambitieus dossier met vijf of zes parels in het groen en er zou ondergronds geparkeerd worden. Zelfs GroenLinks was toen blij. Er is natuurlijk een crisis geweest van 2008 tot 2014. Dat je in die crisis een bepaald besluit neemt en volgens mij heeft de VVD dat destijds ook gesteund om dat anders te gaan aanpakken, dat is evident. Je gaat er anders mee om. Maar, en dat is misschien heel nieuw voor dit college en misschien ook nieuw voor GroenLinks en de PvdA, de crisis is echt voorbij. Het afgelopen jaar is ontzettend goed geweest voor stenen. In Amsterdam is de markt volledig geëxplodeerd. Dat gaat zeker zijn gevolgen hebben voor Haarlem. Het verdient de aandacht om in ieder geval dan opnieuw en heel accuraat naar die markt te kijken. Dan kun je een taxatie van een half jaar geleden gewoon al in de prullenbak gooien.

De VOORZITTER: Er zijn twee interrupties.

Mevrouw CANNegiETER: Ja, ik merk dat u uw glazen bol tevoorschijn heeft gehaald waarin u ziet dat het in de toekomst allemaal fantastisch gaat worden. Kunt u met de raad delen hoe u voor de zomer toen we dit ook allemaal bespraken, in al uw enthousiasme riep dat dit een fantastisch plan werd? Blijkbaar is het dat nu ineens niet meer. Waar zit hem dat nu in?

De heer VAN HAGA: Luister. Een groot gedeelte van het plan vind ik inderdaad heel goed. Ik vind het mooi als die parels in het groen verrijzen. Ik vind het ook mooi dat er een mix aan woningen is. Ik zou het persoonlijk allemaal anders doorrekenen, maar in het licht van de geëxplodeerde vastgoedmarkt zou ik zeggen: we kijken er nu opnieuw naar en dan moet het toch mogelijk zijn – en ik vind dat we die ambitie ook wat hoger mogen stellen – om op een gegeven moment ondergronds te gaan parkeren. Ik heb in mijn raadsperiode, de vijf of zes jaar dat ik nu in de raad zit, nog nooit iets gezien met

ondergronds parkeren. We hebben het er elke keer over. We stellen het vast, maar het gebeurt nooit. We hebben een extreem laag ambitieniveau en nu doen we het weer.

Mevrouw SCHOPMAN: Op het moment dat we nu de boel weer overhoop zouden gooien, dan loopt het project sowieso anderhalf tot twee jaar vertraging op. Dan ben je meer dan 800.000 euro aan rentelasten kwijt. Het gaat dus geld kosten. We hebben nu iemand die het wil gaan oppakken terwijl we dachten dat er heel lang niets meer zou gebeuren. Er is geboden boven de taxatiewaarde. Tel ook je zegeningen op een gegeven moment. Ook wijkraden en bewoners vinden dat maaiveld, een beetje achter een haag met wat ophoging, oké. Misschien moet je ook respect hebben voor de besluitvorming van de mensen die het betreft.

De heer VAN HAGA: Ik voel me niet verantwoordelijk voor slechte besluiten. Een beetje uitstel als je dit soort grote projecten gaat uitvoeren en je doet het goed in plaats van slecht, dan vind ik volstrekt redelijk. Goed. De argumenten tegen dit plan zijn duidelijk. Bovengronds parkeren wordt nu weggewoven met hele grove kengetallen. 40.000 euro per parkeerplaats. Dat is natuurlijk geen lineair verhaal. Als je tweehonderd parkeerplaatsen maakt, dan gaat die prijs omlaag. Ik heb zelf wat rondgevraagd en de prijzen variëren gigantisch. Als je dan plotseling gaat zeggen dat het 5 miljoen euro kost, dan is dat zo'n rond getal dat ik in ieder geval als technicus daarbij grote vraagtekens moet zetten. Ik begrijp dat de wethouder de rit liever rustig wil uitzitten. Een beetje meer ambitie en creativiteit zouden prettig zijn. Dan nog een punt over het contract. Het contract is geheim dus ik mag er niet veel over zeggen, maar ik vind het buitengewoon commercieel. Volgens mij moet ook daar een grote verbetering worden gemaakt. Over de taxatie heb ik net al wat gezegd. Een taxatie van een half jaar geleden is echt waardeloos op dit moment. Dat moet gewoon opnieuw gebeuren. Onderhandelingen opnieuw kan heel snel. Dan die subsidie die we geven. Dat is natuurlijk gewoon buiten de orde. Dat moeten we helemaal niet doen. De VVD steunt dit voorstel natuurlijk niet.

Mevrouw CANNEGIETER: Ik heb me tijdens de commissievergadering tamelijk verbaasd over de manier waarop dit alles toch weer ter discussie is gesteld. In 2013 is het al besproken. We hebben voor de zomer zoals ik al zei, dit plan juichend ontvangen. Dat was vrijwel commissiebreed. Dus het verbaast mij net als de PvdA dat dit allemaal dan zo is gegaan. D66 vindt dit wel een goed plan. Natuurlijk moeten we concessies doen. Ik kijk ook niet in dezelfde glazen bol als de heer Van Haga. De economie is herstellende, dat weten we, maar om nu weer te gaan juichen dat die economie zo fantastisch is, zo zie ik dat echt niet. Dit is een kans die we moeten pakken. Er komen mooie gebouwen, er komt een mooi park. Inderdaad, dat parkeren is enigszins verdiept en niet ondergronds, dat is waar. Ik ga ervan uit dat de wethouder een prachtig plan heeft om die omgeving daar mooi te maken, ook met dat parkeren. D66 ziet het helemaal zitten. Vooruit nu met de geit.

De heer VAN HAGA: Ik maak toch bezwaar tegen het gebruik van de woorden glazen bol. We hebben gewoon gezien dat de crisis in 2015 echt voorbij is. U heeft ook gezien en u moet ook kunnen begrijpen dat het allemaal anders is. Dat leidt ertoe dat je mag verwachten dat het college dan iets creatiever en iets zakelijker wordt. Het is niet zo dat we kunnen blijven volstaan of volharden in het idee dat Haarlems vastgoed helemaal niets waard is en dat we blij moeten zijn met een koper. Gooi het op de markt en er komt echt een andere prijs uit. Dat is niet een glazen bol, dat zijn gewoon kengetallen. Er wordt nu veel meer betaald voor vierkante meters.

De heer SMIT: Ik schaar mij als OP Haarlem nadrukkelijk achter de woorden van de heer Van Haga. Ik zal niet zeggen dat de economie in Nederland volledig is opgeveerd, maar

als we het hebben over de vastgoedmarkt in Haarlem als subonderdeel van Amsterdam, dan is die inderdaad fors verbeterd. Dan praat je in een periode van twee jaar over prijsstijgingen van met gemak 30%. Dan vind ik het in dezen lijken op een vorm van paniekvoetbal. Als je eigenlijk met 3-0 voor zou kunnen staan, dan weten we dat het parkeren niet goed is geregeld en het vervelende is dat je er dertig, veertig jaar last van hebt als je het niet goed regelt. Dan denk ik dat een stimuleringsbijdrage in deze markt, en dan kijk ik zeker naar de ChristenUnie met haar motie, veel beter besteed kan worden. Aspirant-kopers in Haarlem liggen op dit moment niet meer wakker van een verschil van 215.000 euro of 225.000 euro. Ook die 235.000 euro kan. In die zin is de markt in een half jaar tijd wederom verder omhooggegaan. Dan is dit te bescheiden, te terughoudend, te cadeau-erig. Zonde. De problemen gaan we met z'n allen een aantal jaren bij ons dragen. De parkeeroverlast. Het geld is weggegeven. We zijn toch eigenlijk Sinterklaas geweest. Doodzonde. Wij stemmen dus niet in.

De VOORZITTER: Nog een aantal interrupties.

De heer VAN DEN RAADT: U zegt dat dat parkeren niet goed is en als je dat niet goed start, dan heb je daar dertig jaar last van. Zou het niet zo kunnen zijn dat het misschien wel expres niet goed gedaan wordt? Dan krijg je omwonenden die zeggen: verdorie, ik kan mijn auto nergens kwijt. Moeten we hier niet eens een keertje betaald parkeren invoeren? Kassa voor de gemeente.

De heer SMIT: Dat lijkt haast een beschuldiging aan de gemeente. Toch denk ik dat ik dat in die zin wel kan delen, want die truc is in het verleden al vaker toegepast. Daar waar verkeeroverlast ontstaat, kun je dan meteen een extra vergoeding binnenhalen. Wat dat betreft kan de meter nog wel een keer optikken.

De VOORZITTER: Ja, ja, we zijn een mooi stelletje ladelichters bij elkaar.

De heer SMIT: Dit een-tweetje kreeg ik aangeboden, voorzitter. Dat pak ik dus.

Mevrouw SCHOPMAN: U zegt dat het geld is weggegeven. U doelt dan op de ISV-gelden? Dat staat inderdaad ook in uw motie, maar dat snap ik niet helemaal. ISV-gelden zijn ingezet om een voorziening te treffen voor het afdekken van het negatieve resultaat van de grex. Dat was vrij fors. Dat bedrag is dus niet ingezet om de grondprijs omlaag te brengen, ook niet als een soort cadeautje uitgekeerd aan de ontwikkelaar. Dus ik snap dit verhaal ook niet. Het is allemaal in de commissie heel helder toegelicht. Er is voorgelezen uit het collegebesluit. Dus laten we nu niet doen alsof hier cadeautjes zijn weggegeven. We hebben het gebruikt – omdat dat moet van de accountant – om die grex netjes af te dekken. Niet meer en niet minder.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik even een punt van orde maken? Wij hebben in de commissie geconstateerd dat dit punt niet behandelbaar was en nu gaan we gewoon een commissievergadering overdoen. Daar maak ik toch wel bezwaar tegen. Zeker nu de debattijd op nul staat.

De VOORZITTER: Ik heb niet gehoord dat het niet behandelbaar zou zijn. De volgende bijdrage.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij hebben hierover in onze fractie heel lang gepraat, maar we konden niet anders dan tot de conclusie komen dat we hiermee niet kunnen instemmen. De markt is inderdaad veranderd en wij vroegen ons af waar het ISV-geld nu eigenlijk voor bedoeld is. ISV-geld is bedoeld voor complexe projecten. Bijvoorbeeld het

omvormen van een industrieterrein tot een woonomgeving. Voor complexe, binnenstedelijke projecten. Het kan ook bijvoorbeeld zijn om sociale huur mogelijk te maken op plekken die anders te duur zijn. Dat is hier niet het geval. We hebben een mooi grasveld. Er is al jaren geleden gesloopt. Het is een heel gemakkelijke bouwlocatie. Weliswaar in Schalkwijk, maar toch nog een redelijke toplocatie, want het ligt bij een HOV-knooppunt. Het ligt in een mooie, parkachtige setting. En nu gaan we daar 1,1 miljoen euro aan geven. In deze markt. We zeggen dat we het tekort afdekken, maar de vraag is of dat tekort op dit moment nog wel zo groot is. Wij vinden, als je al subsidie wilt geven, dat je dat beter met een starterslening kunt doen. Dan komt het geld uiteindelijk nog terug. Het college zegt zelfs in een van de stukken dat het verwacht dat de woningen in waarde gaan toenemen. Dat betekent dat de bewoners dus eigenlijk een cadeautje krijgen als ze hun woning weer verkopen. Daarop zijn wij echt tegen. Dan hebben wij liever een derde toren erbij op de plek waar nu de parkeerplaatsen komen. Dan heb je wellicht ook meer opbrengst en dan kun je het ondergronds parkeren regelen. Ik durf haast wel de stelling aan dat het mogelijk is dat je per saldo meer groen hebt als je een derde toren bouwt dan wanneer je nu die enorme vlakte voor het parkeren aanlegt. Ik daag de wethouder uit een quickscan te doen voor een derde toren. Desnoods wordt een aantal woningen wat duurder, maar dan houdt u dit geld wel over om elders echte sociale huurwoningen te realiseren in plaats van het geld aan kopers toekennen die u lachend toekijken. Ik dien een motie in. Ook als de motie niet wordt aangenomen, vraag ik de wethouder toch de overwegingen in deze motie serieus te bekijken in aanloop naar de kadernota. Hoe gaan we nu met ISV-gelden om en hoe gaan we dit soort fouten in de toekomst voorkomen?

Motie ISV voor kwaliteit, sociale huur en startersleningen maar niet voor sociale koop

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 december 2015, in beraadslaging over grondverkoop locatie 1 Aziëweg constaterende dat:

- Een stimuleringsbijdrage van 1.148.235 euro is toegekend uit de reserve ISV en dat deze middelen oorspronkelijk bedoeld waren voor stimulering van stagnerende woningbouwprojecten en bijdragen aan gebouwde parkeervoorzieningen;
- Toen al werd erkend dat wachten op een betere woningmarkt een alternatief was;
- Dat inmiddels de stagnatie op de Haarlemse woningmarkt voorbij is en dat er geen sprake is van een gebouwde parkeervoorziening in het plan;
- In 2014 nog sprake was van een plan met 54 sociale huur en 68 vrije sectorhuurwoningen maar er thans een plan voorligt met 68 sociale koop en 54 vrije sector huur;
- In dit plan parkeren een groot deel van de openbare ruimte inneemt en er alleen gekozen is voor een iets verlaagde ligging, terwijl deze kostbare ruimte vlak bij een HOV-knooppunt ook gebruikt zou kunnen worden voor een extra woontoren in combinatie met een gebouwde parkeervoorziening waarmee de kwaliteit van het gebied zou worden versterkt;
- De ISV-subsidie van nog geen 10.000 euro per woning in het voorstel in stand blijft;
- Volgens het college de markt in Schalkwijk op deze locatie geen mogelijkheden biedt appartementen voor meer dan 215.000 euro (grens sociale koopwoning) te verkopen;
- Deze stelling in de huidige sterk in ontwikkeling zijnde Haarlemse woningmarkt niet te handhaven lijkt: aangenomen mag worden dat als er voldoende kopers zijn die 215.000 euro willen betalen, dat er ook voldoende kopers zijn die 225.000 euro willen betalen;
- Volgens het college op termijn deze woningen in het middeldure segment terechtkomen;

- Kopers in dat geval (een deel van) de winst van de ISV-subsidie zullen opstrijken;
- Voor sociale koopwoningen startersleningen een goed alternatief zijn voor de ISV-subsidie en startersleningen bovendien terugkomen bij de gemeente

verzoekt het college

- Het besluit voor het verlenen van een ISV-subsidie voor de locatie Aziëweg 1 terug te draaien tenzij er alsnog 54 sociale huurwoningen komen in de geplande torens of er een extra toren wordt gebouwd met sociale huurwoningen inclusief een gebouwde parkeervoorziening;
- ISV-subsidie voortaan alleen nog in te zetten voor complexe ruimtelijke opgaven zoals herstructurering van complexe binnenstedelijke locaties en bedrijventerreinen die aantoonbaar niet van de grond komen zonder deze bijdrage en/of voor het mogelijk maken van sociale huurwoningen;
- ISV dus niet meer in te zetten voor sociale koopwoningen;
- Voor de kadernota in beeld te brengen of een deel van de huidige ISV-pot kan worden ingezet voor het verstrekken van startersleningen in Haarlem.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BLOEM: De SP kon haar oren niet geloven toen er vorige week toch echt iets leek te veranderen. Opeens werd er heel kritisch gekeken naar deze deal. Het zou toch niet zo kunnen zijn dat we echt gaan veranderen? Maar gelukkig, de coalitie lijkt heel voorspelbaar. Wederom wordt er korting gegeven – want zo staat het in de nota Vastgoed – voor koopwoningen die anders ook wel te krijgen zijn voor een private ontwikkelaar. De SP is verbijsterd, maar niet verbaasd. Zo gaat het blijkbaar. We gaan niet instemmen met een korting voor koopwoningen terwijl we veel meer geld kunnen krijgen of sociale woningen kunnen realiseren. Onze teleurstelling blijft over wel belijden met de mond, maar niet uitvoeren.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we de reactie van de wethouder horen en dan gaan we daarna stemmen.

Wethouder VAN SPIJK: Het college zegt dat dit project een van de belangrijke vliegwiel is waarmee we Schalkwijk kunnen ontwikkelen. Schalkwijk is een stadsdeel dat veel aandacht nodig heeft. We zijn met veel plannen bezig en dit is een plan dat het meest concreet klaarligt en waarmee we enorm snel aan de gang kunnen. U weet dat het een lang traject is. Een prognose van de grondexploitatie staat op min 7,8 miljoen euro, een enorm groot bedrag. Daarover heeft u eerder in deze raad een aantal keren gesproken. Er zijn maatregelen genomen. Die zijn niet leuk. Laten we daarover duidelijk zijn. Maar je zult op een gegeven moment ook aan de gang moeten. Je zult die impuls moeten geven. Wij zeggen dat vooral dat vliegwieleffect en het feit dat het nu echt klaarligt, dat zijn belangrijke punten. De VVD wil nog eens even terug omdat de markt aantrekt, maar dat betekent gewoon dat alles wat we nu hebben gedaan – het bestemmingsplan ligt nu ter inzage – opnieuw moet en het betekent gewoon een enorme vertraging. Het betekent weer een oplopend tekort op dat hoge negatieve bedrag. Dus wij als college zeggen: doorgaan.

De heer VAN HAGA: U heeft net de ChristenUnie een mooi voorstel horen doen. Hoe staat u er dan tegenover om nog eens te kijken naar een derde toren in een quickscan?

Wethouder VAN SPIJK: Die derde toren is natuurlijk de volgende stap, maar deze torens staan nu klaar. Natuurlijk wil ik met u in een volgende fase kijken wat we nog meer gaan doen met verdere bouwproductie. Daar komen we op terug.

De heer VISSER (ChristenUnie): Nu zegt u wel iets. Ik ben benieuwd welke derde locatie u dan bedoelt. Als u de derde toren bedoelt op de locatie van het parkeervlak, dan kan ik me voorstellen dat u binnen het bestemmingsplan die twee torens bouwt maar dat u nog even wacht met geld verspillen aan dat verdiepte parkeren. Eerst die quickscan doen om te zien of daar een derde toren met ondergrondse parkeerruimte kan komen. Dan heeft u dat geld nog op de bank staan. Als u daarmee eerst terugkomt voordat u een onomkeerbaar besluit neemt over dat parkeerterrein, kunt u dat dan wel toezeggen? Dan krijgen we over twee maanden die quickscan. Dat hoeft geen vertraging te veroorzaken want het kan binnen het bestemmingsplan.

Wethouder VAN SPIJK: Het gaat nu over deze twee torens. Op langere termijn komt er nog een toren bij. Dat is nu niet aan de orde. Daarover gaat het besluit vandaag niet. Ik zeg u nu dat we daarnaar in een volgend stadium nog eens zullen kijken. Maar dat betekent nog niet dat het daarmee lukt, maar ik wil er zeker naar kijken. Waar het me nu om gaat is: nu ligt er een concreet plan. Wij kunnen aan de gang en we kunnen snel aan de gang. Dat is een belangrijk punt voor Schalkwijk. Dan de subsidie. Die wordt een aantal keren genoemd. Mevrouw Schopman heeft het goed uitgelegd. Het is geen subsidie. Wij hebben een enorm negatieve grondexploitatie. Daar moeten we maatregelen op nemen. Daar hebben we in het verleden helaas de ISV voor moeten aanboren. Dat is niet leuk, maar het is wel een manier om die grondexploitatie glad te krijgen. Dus er wordt geen enkele subsidie verstrekt. GroenLinks zegt dat ze heel graag naar dat voorlopig ontwerp wil kijken. Dat willen wij dus ook. Op het moment dat we nu de verkoop starten, dan wordt die grond daadwerkelijk verkocht en dan komen er inkomsten. Dan kunnen we dat park ook daadwerkelijk gaan ontwikkelen. We waren al bezig met dat voorlopig ontwerp. Er ligt al een plan. Daar is ook goed op ingesproken door een aantal bewoners. Dat hebben we helaas moeten afbreken omdat die hele bouwproductie kwam stil te liggen. Nu kunnen we weer met wat er lag, aan de slag. Dat kunnen we gewoon oppakken en we kunnen de inbreng van de buurtbewoners die daar heel graag een kwalitatieve verbetering willen en een parkje, tot stand brengen. Ik zeg u toe dat we daarmee nu aan de gang kunnen. Ik kom daarop natuurlijk bij het definitief ontwerp terug.

De VOORZITTER: Tweede termijn of niet?

De heer BERKHOUT: Even een verhelderende vraag. U zei dat u er bij het definitief ontwerp op terugkomt. Maar u komt toch met het voorlopig ontwerp terug naar de commissie?

Wethouder VAN SPIJK: Ja. We gaan nu weer beginnen met het voorlopig ontwerp dat er is. Daarop is al ingesproken en daarop is al goede input gegeven. Die gaan we verwerken. Dan kunnen we het proces in om daar uiteindelijk dat park te ontwikkelen.

De heer BERKHOUT: Oké, maar dan vraag ik u om de toezegging om het voorlopig ontwerp nog even in de commissie te laten terugkomen.

Wethouder VAN SPIJK: Prima.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we nu stemmen. Eerst over het voorstel. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (CDA): Het CDA stemt in met het voorstel van het college om een doodeenvoudige reden. Wij waren in 2013 de enige tegenstander, de enige voorstander

van ondergronds parkeren, de enige voorstander in 2013 van de kwaliteitsvraag. Dat hebben we toen verloren. Vervolgens hebben we het nog even geprobeerd in de laatste commissievergadering. Er is in 2013 over gesproken. Er is voor het reces over gesproken. En dan krijgen we het in Haarlem weer voor elkaar om vlak voor het in gang zetten van de uitvoering – ik kijk ook even hoe de heer Berkhout het moedig heeft uitgelegd – om vervolgens weer allerlei antizaken op te werpen. Daarin worden we zo langzamerhand wel kampioen. Juist dit, juist dit moet voor Schalkwijk doorgaan. Ook al waren wij in 2013 tegen, vanuit de bestuurlijke consistentie stemmen wij nu in.

Mevrouw VAN ZETTEN: Uiteraard een stemverklaring. Voor 2008 was de norm ondergronds parkeren. Tijdens de crisis hebben we alles op het laatste moment moeten afzeggen. Alle afspraken werden tenietgedaan. Nu zitten we in een andere situatie. We kunnen het ook omgekeerd doen en juist nu een punt maken om ondergronds parkeren en die hele goede motie van de ChristenUnie te steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Af en toe pak je eens een rekenmachine, want de Boerhaavewijk is natuurlijk het middelpunt van de wereld. Dan tel je Entree Oost, de Aziëtoeren, statushouders, asielzoekers bij elkaar op en dan kom ik tot de conclusie dat we 2002 nieuwe buurtbewoners krijgen in de Boerhaavewijk. Dat is 33% extra. Gefeliciteerd. We hebben zwaar het idee dat het de bedoeling is dat straks niemand meer z'n auto kwijt kan en dat daar gewoon betaald parkeren wordt ingevoerd omdat we 1 miljoen euro extra inkomsten nodig hebben bij het parkeren. Daar passen wij voor.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt het voorstel? Dat zijn D66, GroenLinks, CDA, OFM en PvdA en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan de motie ISV voor kwaliteit, sociale huur en startersleningen maar niet voor sociale koop. Wie steunt die motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en die is verworpen.

17. VASTSTELLEN GEWIJZIGD DEFINITIEF ONTWERP (DO) EN AANVRAAG UITVOERINGSKREDIET NIEUWE GRACHT VERVANGING KADEMUREN RAK C+D

De heer VRUGT: Er is discussie gevoerd over de steigers aan de Bakenessergracht. Het lijkt ons zeker een toegevoegde waarde om daar een steiger te maken. Niet het oorspronkelijke aantal van vier, maar ter hoogte van het bisschoppelijk paleis kan dat een mooie aanvulling zijn. Daarmee komen we ook tegemoet aan bezwaren vanuit de buurt als het ging om het oorspronkelijke plan. Dus wij dienen de motie in samen met GroenLinks.

De heer BOER: Wij willen ook een motie indienen. De wethouder was van plan te investeren in een kanskaart watertoerisme, een hartstikke goed idee, alleen niet hier. Wij dienen de motie in samen met de ChristenUnie en HartvoorHaarlem om de gelden die daarmee gemoeid waren in te zetten voor andere locaties.

Motie Voortvarend te werk gaan

De Haarlemse gemeenteraad is vergadering bijeen op donderdag 17 december 2015, overwegende dat:

- In het raadsstuk Aanvraag uitvoeringskrediet Nieuwe Gracht vervanging kademuren rak C en D, het toevoegen van de steigers met geïntegreerde trappen in de kademuur vervalt;

- De geraamde kosten voor de vier steigers inclusief geïntegreerde trappen in de kademuur 125.000 euro bedragen;

tevens constaterende dat:

- Watertoerisme een positief effect heeft op de economie. Ruwweg levert het watertoerisme de stad ten minste 1,5 miljoen euro per jaar aan bestedingen op;
- Met nieuwe faciliteiten voor watertoerisme kunnen er extra kansen gecreëerd worden voor zowel bezoekers van Haarlem te water als inwoners van Haarlem;

draagt het college van B en W op:

- De geraamde gelden voor de steigers in te zetten om nieuwe locatie(s) te realiseren aan bijvoorbeeld het water van de Gashuisvest ter hoogte van de Grote Houtstraat of andere locaties aan het Spaarne, dicht bij de (winkel)binnenstad en hiervoor een voorstel te presenteren aan de commissie Beheer in 2016.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw KLAZES: Wij zijn overtuigd van de toegevoegde waarde van extra steigers aan de Nieuwe Gracht met de bijbehorende trappen zoals het gewijzigde DO. Er is met de waterkanskaart ingezet op meer waterrecreatie in Haarlem en dat betekent dat je je als stad gaat inzetten om zo aantrekkelijk mogelijk te zijn voor waterrecreanten. Meer punten waar aangelegd kan worden en waarvandaan te voet over de rode loper de binnenstad aangedaan kan worden, helpen hierbij. Wanneer je uitsluitend op grond van mogelijke toename van overlast door chips etende hangjongeren besluit om deze kans te laten liggen, noemen wij dat een gemiste kans. Andere steden zetten al lang breed in op een betere facilitering van waterrecreatie, maar Haarlem zegt nee tegen steigers en trappen op de Nieuwe Gracht. Dan nog wat. De steiger bij het bisschoppelijk paleis gaat ook verdwijnen. Er is nog één steiger, maar die verdwijnt ook met het ongewijzigde DO. Daarom de motie samen met de Actiepartij om in elk geval die steiger te kunnen behouden en dat betekent, en dat staat ook in de motie, dat wij vragen toch akkoord te gaan met het gewijzigde DO waarbij wordt afgezien van alle steigers en trappen behalve die bij het bisschoppelijk paleis.

Motie Steigers niet met het grachtenwater weggooien

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 17 december 2015, overwegende dat:

- De aanlegsteiger ter hoogte van het bisschoppelijk paleis bij het vernieuwen van de kademuur zal verdwijnen;
- Deze volgens het ongewijzigde DO zak komen te vervallen en niet teruggeplaatst wordt;
- Voor het plaatsen van een nieuwe steiger dus opnieuw besluitvorming nodig is en daarbij dekking gevonden moet worden voor de aanleg van een nieuwe steiger;

constaterende dat:

- De aanlegsteiger veel gebruikt wordt door onder andere Post Verkade Cruises;
- Er geen verzet is vanuit de buurt tegen de aanwezigheid van deze bestaande steiger;
- Er in het gewijzigde DO voorzien wordt in de oplossing een nieuwe steiger terug te plaatsen en daarbij een trap te maken in de kademuur ter hoogte van voornoemde locatie;

verzoekt het college:

17 december 2015

29

- Bij het vernieuwen van de kade slechts het onderdeel van het gewijzigde DO waar het gaat over de desbetreffende locatie uit te voeren en de rest van de kade te vernieuwen volgens ongewijzigd DO. Dat betekent een nieuwe steiger met een trap in de kademuur ter hoogte van het bisschoppelijk paleis.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: We hebben inderdaad in de commissie uitgebreid gesproken over de twee DO's. De meerderheid heeft aangegeven die steigers niet te willen. Die discussie hoeven we hier nu niet weer te voeren. De VVD komt met een motie om dat geld dan voor andere kansrijke locaties in te zetten die volgens haar wel passen binnen de kansencarta watertoerisme. We hebben het hier wel over werk met werk maken. Dus we kunnen voor relatief weinig geld dit hier nu aanleggen en het lijkt me niet dat we geld van werk met werk maken gaan inzetten bij projecten waar geen onderhoudsbehoefte is. Dus ik raad de motie af. Dan de motie van GroenLinks en de Actiepartij. GroenLinks geeft zich gewonnen in de zin van dat de meerderheid niet die vier steigers wil. Ik ben blij met elke steiger, zou ik bijna willen zeggen. Als u terugvalt op het eerste DO, dan wordt de huidige steiger niet teruggeplaatst. Dat klopt. Dus als u vindt dat dat toch belangrijk is, dan zou ik als ik u was, deze motie zeker steunen. Het is echter aan u.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen, eerst over het voorstel en dan over de moties. Wie wil een stemverklaring afgeven over het voorstel?

De heer BLOEM: De SP stemt in met het voorstel. Natuurlijk moet er wat gebeuren. De SP is blij dat er geen geld wordt verkwist door steigers aan te leggen die niemand wil hebben en die het watertoerisme niet dienen. Over de moties beraden wij ons nog, maar we vinden het voorstel van GroenLinks wel goed om in ieder geval niet weg te halen wat er al is.

De heer BOER: Even bij interruptie. Wat bedoelt u nu, mijnheer Bloem, als u zegt dat u gaat instemmen met het voorstel? Wilt u dan wel die steigers? Dan stemt u in met die vier steigers.

De VOORZITTER: Ik heb de heer Boer helemaal niet het woord gegeven. Die is gewoon zelf gaan praten. Dit was een stemverklaring.

De heer BLOEM: Wij stemmen dus in met het krediet net zoals u met het krediet instemt omdat er iets aan die gracht moet gebeuren, aan de kades.

De VOORZITTER: We zijn nu bezig met stemverklaringen.

Mevrouw KLAZES: Ik wil even iets recht zetten. Als het goed is, heeft u de motie die wij hebben ingediend, gekregen. Daarin staat duidelijk dat niet alle steigers worden aangelegd, alleen die ene bij het bisschoppelijk paleis met het bijbehorende trappetje. De rest wordt dan niet aangelegd. Dat wilde ik toch nog even verduidelijken.

De heer BOER: Dan even van de orde, want ik ben heel blij met die GroenLinks-motie en de Actiepartij, dus die gaan we wel steunen, maak je daar niet druk om.

De VOORZITTER: Voorstellen van orde kunnen altijd.

De heer BOER: Misschien kan de wethouder het even verduidelijken, want tijdens de commissievergadering had ik begrepen dat je tegen het voorstel moest stemmen als je niet

die vier steigers wenst want dan vielen we terug op het originele DO. Hoe zit dit nu precies?

Wethouder SIKKEMA: Het uitgangspunt nu is naar aanleiding van de commissievergadering het oorspronkelijke DO zonder de steigers. Dat betekent dus ook dat de huidige steiger bij het bisschoppelijk paleis wordt weggehaald. In het oorspronkelijke DO wordt die steiger dus ook niet teruggeplaatst. Daarom die motie.

De VOORZITTER: Dat is dan duidelijk. Dan gaan we nu nog een keer eerst naar het voorstel. Wil er nog iemand een stemverklaring daarover afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem is voor het voorstel en wij zien een steiger het liefst bij de Gasthuisvest ter hoogte van de Egelantier of bij de Grote Houtstraat.

De VOORZITTER: Verder niemand over het voorstel? Wie steunt het voorstel? Dat is raadsbreed en daarmee is het voorstel aangenomen.

Dan de motie Steigers niet met het grachtenwater weggooien. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer DE GROOT: Kort en krachtig: wij steunen de motie. Liever iets dan niets. Bovendien wordt daarmee de bestaande gebruiker goed geholpen en kunnen we wel na vanavond aan de gang. Wij steunen de motie Voortvarend te werk gaan niet, omdat we liever geen extra hekjes in de begroting plaatsen. Wel willen we het college vragen bij het aanpakken van kades in het centrum de toegankelijkheid vanaf het water mee te nemen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Steigers niet met het grachtenwater weggooien? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Voortvarend te werk gaan. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Niemand? Wie steunt de motie? Dan zijn SP, ChristenUnie, HartvoorHaarlem, Trots, OFM en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

18. AANVULLENDE UITGANGSPUNTEN WOONVISIE 2012-2016, HAARLEM, DUURZAME ONGEDEELDE WOONSTAD

De VOORZITTER: Wethouder Langenacker geeft aan dat het agendapunt over de Woonvisie geen enorme haast heeft en dat punt zouden we kunnen doorschuiven naar januari. Dan hebben we meer tijd om dit punt goed inhoudelijk te behandelen.

De heer BLOEM: Zou ik heel kort van de wethouder kunnen horen waarom dit punt geen haast heeft?

Wethouder LANGENACKER: De eerste biedingen van de corporaties zijn al voor 1 november geweest. Die hebben al rekening gehouden met de discussie die we voor een deel al met ze gevoerd hebben. Daarna gaan we door met de nieuwe biedingen voor 1 juli en dat komt allemaal in de aangescherpte woonvisie aan de orde. Dat kunnen we ook in januari met elkaar bespreken. Met andere woorden: het heeft geen consequenties nu voor de afspraken met de corporaties.

De heer BLOEM: Overtuigd.

De heer VISSER (ChristenUnie): Even een procedurele vraag van orde. Er zijn natuurlijk allemaal moties ingediend. Ik neem aan dat we die niet opnieuw hoeven indienen bij de volgende vergadering.

De VOORZITTER: Uiteraard blijven die moties gewoon ingediend. Het voorstel wordt de volgende keer op precies dezelfde wijze geagendeerd inclusief de reeds ingediende moties. Dan gaan we verder met de overige punten.

19. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN DE ENTREE OOST

Mevrouw SCHOPMAN: Met betrekking tot het stuk Entree Oost zijn wij enthousiast over de voorgenomen plannen. Het gaat er allemaal prachtig uitzien. Het is niet het enige project dat gerealiseerd wordt in Schalkwijk. Er zijn er vele. Dat doet ons deugd. Maar dat heeft ook zo z'n wisselwerking op wat er allemaal aan verkeersontwikkelingen gaat plaatsvinden. Er komen meer bewoners, meer bezoekers, dus dat genereert ook meer verkeer. Er gaan nog veel meer ontwikkelingen plaatsvinden en we hopen dat dat allemaal vlot gaat gebeuren in Schalkwijk en omgeving Belcanto en Fluorterrein. Die verkeersdruk zal dus alleen maar groter worden. Ook omringende gemeenten maken graag gebruik van bepaalde kruispunten die ook voor deze bouwprojecten van groot belang zijn voor de ontsluiting. En dan heb ik het over de kruispunten Amerikaweg-Schipholweg en Amerikaweg-Boerhaavelaan. De wijkraad maakt zich namens de bewoners zorgen om die verkeersdruk. Ook al bij de Entree West hebben zij zich laten horen. Toen zijn er toezeggingen gedaan, maar helaas zijn die toezeggingen nooit gerealiseerd. Mensen maken zich zorgen omdat we nu bij de Entree Oost bezig zijn en ze weer toezeggingen krijgen. Ze willen echter harde toezeggingen; ze willen zeker weten dat er wat gaat gebeuren. Daarom dienen we een motie in namens PvdA, CDA, GroenLinks, OPH en SP, opgesteld door ons schaduwraadslid de heer Visser. Wij vragen om vóór 1 juni 2016 te komen met concrete voorstellen om die doorstroming op genoemde kruispunten aanzienlijk te verbeteren, daarbij de bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland uiteraard te betrekken plus het mobiliteitsfonds dat we hebben ingesteld; de vier wijkraden Schalkwijk te betrekken bij de planvorming en nogmaals, voor de Kadernota 2016 met concrete financieringsvoorstellen naar ons te komen.

Motie Entree Oost – Betere doorstroming Schalkwijk

De gemeenteraad van Haarlem bijeen op 24 december 2015, constaterende dat:

- De plannen met betrekking tot de Entree Oost, tezamen met de ontwikkelingen aan de Aziëweg, de Italiëlaan en de Entree West, voor een flinke bevolkingstoename in Schalkwijk zal zorgen;
- Er de komende jaren ook ontwikkelingen zullen plaatsvinden in en rondom Winkelcentrum Schalkwijk, de omgeving Belcanto en het Fluorterrein die een grote toestroom aan bezoekers en/of bewoners tot gevolg zullen hebben;
- Deze bevolkingsgroei en toename van bezoekers tevens voor meer autoverkeer zullen zorgen;
- De kruispunten Amerikaweg/Schipholweg en Amerikaweg/Boerhaavelaan nu al de drukste kruispunten van de regio zijn;
- Betere doorstroming en verkeersmanagement nadrukkelijk worden genoemd in het coalitieakkoord 'Samen Doen';
- De gemeente Haarlem in 2011 een regionale samenwerking is aangegaan met het vaststellen van de Bereikbaarheidsvisie 'Zuid Kennemerland: Bereikbaar door samenwerking';

- Eén van de doelen van deze Bereikbaarheidsvisie het aanpakken van knelpunten is;

overwegende dat:

- De verkeersdruk rondom de Amerikaweg, Boerhaavelaan en Schipholweg de bewoners en wijkraden in Schalkwijk al jaren een doorn in het oog is;
- Het bovendien leidt tot een slechte luchtkwaliteit en leefbaarheid;
- Overleg tussen de wijkraden en de gemeente niet heeft geleid tot concrete toezeggingen;
- Het traject over de Amerikaweg ook veel wordt gebruikt door mensen uit de gemeenten Heemstede, Zandvoort en Bloemendaal;
- Beter en dynamisch verkeersmanagement, met als doel doorstroming van verkeer en een betere leefbaarheid, speerpunten zijn in zowel lokaal, regionaal als provinciaal beleid;

draagt het college op:

- Voor 1 juni 2016 met concrete voorstellen te komen om de doorstroming op de kruispunten Amerikaweg/Schipholweg en Amerikaweg/Boerhaavelaan aanzienlijk te verbeteren;
- In deze voorstellen de Bereikbaarheidsvisie ‘Zuid-Kennemerland: Bereikbaar door samenwerking’ als uitgangspunt te nemen, waarbij nadrukkelijk ook wordt gekeken naar mogelijke maatregelen tot verbetering van (hoogwaardig) openbaar vervoer en fietsverbindingen in de wijk;
- De omliggende gemeenten te betrekken bij de plannen en waar mogelijk financiering te zoeken binnen het Regionaal Mobiliteitsfonds;
- De vier wijkraden Schalkwijk te betrekken in de planvorming;
- Tijdens de Kadernota 2016 met financieringsvoorstellen te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Gelet op de grote steun voor de motie denk ik dat er niet heel veel woorden aan vuilgemaakt hoeven worden, maar wil er nog iemand over spreken?

Mevrouw CANNEDIETER: Ik wil er wel wat over zeggen. We zijn het in grote mate eens met wat de PvdA net zei. We hebben wel wat moeite met het onderdeel over de verkeersproblematiek. Inhoudelijk zijn we het ermee eens. We weten dat er een probleem is; we weten dat het opgelost moet worden, alleen de motie die daarover is ingediend, daar hebben we nog wel een potje over te breken. We vinden dat echt te hard gaan. We denken dat we dat wat breder moeten aanpakken. Straks bij de behandeling van de motie zullen we daarover iets meer zeggen. Het plan zelf, de Entree Oost, is gewoon een keurig plan. Er gaat veel gebeuren daar. Eindelijk. De toegang tot de stad wordt mooier en beter. Er worden mooiere wijken gebouwd. Daarmee zijn we ontzettend blij.

De heer BOER: D66 vindt het allemaal te hard gaan. Nou, wij vinden het veel te langzaam gaan. Laten we nu eindelijk eens een keertje werk maken van doorstroming en mobiliteit. We zijn heel blij met deze motie. Het is een prachtige motie. Het college moet concreet komen met financieringsvoorstellen. Dat lijkt mij een uitstekend idee. Succes, college.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zullen deze motie niet steunen. We vinden namelijk dat er eerst een analyse moet zijn ook in relatie tot de meer langeretermijnplannen van de Mariatunnel en de laatste plannen voor de Europaweg die we juist willen versmallen. Dus eerst een goede probleemanalyse. Dit sorteert al voor op

financiering uit het regionale mobiliteitsfonds. We hebben nog niet gehoord hoe de regiogemeenten hebben gereageerd op ons voorstel over de nachttrein. We leggen nu weer een claim op het regionaal mobiliteitsfonds. Dit gaat ons allemaal net iets te hard.

De heer VAN DEN RAADT: Zo ken je die wijk nooit en zo is de Boerhaavewijk gewoon de nummer 1-wijk van de hele wereld. Elke keer in het nieuws. Een taartpunt is groen, omdat het zo'n mooi, prachtig buitengebied heeft. Dat prachtige buitengebied wordt dan nu bebouwd met huizen, 400. Laten we denken dat er 3 inwoners per huis komen, dus 1200 mensen. Aan de andere kant 450 asielzoekers. Dus we hebben binnenkort 1600 nieuwe burens op de 6000 in de Boerhaavewijk. Dan lijkt het ons en een heleboel mensen van deze motie ook, en de wijkraad eveneens, wel verstandig om iets aan de doorstroming te doen, want die begint nu al af en toe te schorten en te horten. Dat komt dan niet omdat er toevallig een hele kluit autorijlesauto's is die zich wel aan de snelheid houdt. Maar dat komt gewoon doordat er veel mensen zijn. Wij gaan deze motie zeker steunen.

Wethouder SIKKEMA: Ik zal reageren omdat het over verkeer gaat. Eigenlijk wordt aan de strekking van deze motie al uitvoering gegeven, want de stuurgroep Regionale bereikbaarheid heeft eind november besloten onderzoek te gaan doen naar de doorstroming op deze kruispunten. Wat zijn de knelpunten? Dus eigenlijk de analyse waarover de ChristenUnie het heeft. Dat zal uitmonden in mogelijke oplossingen. Daarom hebben we gevraagd. Een probleem is wel dat dat niet vóór 1 juni gereed is. Die toezegging kan ik dus niet doen. Ik vind wel dat de kwaliteit van het onderzoek gewoon goed moet zijn en de verwachting is dat dat in oktober met u wordt gedeeld. Tijdens het proces van het onderzoek worden de wijkraden uiteraard nauw betrokken net als andere partners zoals de Provincie als consessieverlener, en de Fietsersbond etc. Wat we wel gaan doen, is er iets in de Kadernota over opnemen. Dat wordt een pm-post, omdat de invulling daarvan afhangt van de uitkomsten van het onderzoek. Dan weet u wel zeker dat het opgenomen is in de Kadernota 2016 en dat het bij de Begroting verder uitgewerkt kan worden.

De VOORZITTER: Er zijn twee interrupties.

Mevrouw CANNEGIETER: U geeft aan dat het onderzoek wordt gedaan en dat het niet zo snel klaar is als hier in de motie wordt gevraagd. Hoe breed is dat onderzoek eigenlijk? Gaat het alleen over die kruispunten of wordt er nog meer in meegewogen?

Wethouder SIKKEMA: Het plan van aanpak wordt binnenkort naar de commissie gestuurd en dan kunt u helemaal zien wat er in wordt opgenomen.

Mevrouw CANNEGIETER: Misschien wilt u daarop vast een voorschotje nemen en mijn vraag beantwoorden?

Wethouder SIKKEMA: Het richt zich vooral op de toegang vanuit die kant de stad in en het richt zich op die kruispunten en de knelpunten. Dus niet weer de Mariatunnel waarnaar de ChristenUnie verwees.

Mevrouw SCHOPMAN: We begrijpen het dat het iets langer gaat duren met de stuurgroep en al die andere gemeenten. Daarvoor hebben we ook begrip. Goudappel Coffeng heeft onderzoek gedaan en een aantal quick wins gezien die al eerder gerealiseerd kunnen worden. Ik neem aan dat we daarvan ook een verslagje krijgen en dat dan voor het reces die zaken in elk geval wel opgepakt kunnen worden.

Wethouder SIKKEMA: Wethouder Van Spijk heeft in de commissie Ontwikkeling al aangegeven dat die quick wins voor een deel al opgepakt zijn.

De heer SMIT: U zegt dat u er in de Kadernota 2016 wel op terugkomt. Is dat in de vorm van een soort tussenrapportage?

Wethouder SIKKEMA: Ik zeg dat we het in de Kadernota 2016 opnemen met een pm-post. Zodra de uitkomsten er zijn, kunnen we het invullen. Afhankelijk van de analyse kunnen we kijken hoe we het gaan oplossen en welke kosten daaraan verbonden zijn. Dan kunnen we pas die pm-posten invullen. Dan is het echter wel meegenomen in de voorbereiding van de begroting.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben blij dat die analyse er komt. Ik zie alleen dat de motie niet alleen over Entree Oost gaat, maar ook over het Belcanto en het Fluorterrein. Ik zou de wethouder willen vragen in haar analyse ook naar het kruispunt Amerikalaan-Kennedylaan te laten kijken, want de ontsluiting van Belcanto en Fluor hebben niets met deze twee kruispunten te maken. Het wordt daar wel drukker, maar de ontsluiting zit vooral bij de Kennedylaan. Ik denk dat u dat derde kruispunt echt zult moeten meenemen in uw analyse.

Wethouder SIKKEMA: Die is niet meegenomen in de analyse. Dat kan ik u wel zeggen.

De VOORZITTER: Dan gaan we zo stemmen. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Er komt een toevloed van Haarlemmers en nieuwe bewoners en het is natuurlijk logisch dat de oost-westverbinding heel goed moet zijn in Haarlem, zeker als we er rekening mee houden dat de Amsterdamsevaart ook wordt afgewaardeerd. Ergens moeten die auto's toch doorheen. Ik ga deze motie dan ook van harte steunen. Een hele goede motie.

De heer VAN LEEUWEN: D66 gaat deze motie niet steunen, want in ons meerjarig gebiedsprogramma staat opgenomen dat we in 2016 een verkeersstudie gaan doen naar heel Schalkwijk. Wat ons betreft gaat het bij kruispunten over een waterbedeffect. Als je ergens iets oplost, staat het verkeer verderop weer stil. De Europaweg gaan we versmallen. Dus wij horen van harte de oproep van de wijkraad. Wij ondersteunen de quick wins, maar deze motie om sneller onderzoek naar deze twee kruispunten te doen zonder de context is wat ons betreft niet handig en overbodig gezien de toezeggingen van het college.

De VOORZITTER: Gebruikelijk is eerst over het voorstel te stemmen en dan over de motie. Wie steunt het voorstel? Dat is raadsbreed en daarmee is het voorstel aangenomen. Wie steunt de motie Entree Oost – Betere doorstroming Schalkwijk? Dat zijn GroenLinks, SP, HartvoorHaarlem, OPH, Trots, CDA, OFM, VVD en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

20. TIJDELIJKE OPVANG VLUCHTELINGEN IN HAARLEM

De heer FRITZ: We hebben hierover lang in de commissie gesproken, dus ik wil het nu vrij kort houden. De Partij van de Arbeid is voorstander van de opvang van vluchtelingen in onze stad. Wij vinden dat Haarlem en onze regio de plicht heeft om als er veel vluchtelingen naar ons land komen – het is een rijksaangelegenheid om te bepalen of de mensen hier mogen komen of niet – maar als ze komen dan eerlijk te delen in de opvang van al die mensen en daarvoor de verantwoordelijkheid te nemen. We vinden het heel goed dat u, voorzitter, samen met uw collega's in de regio, het initiatief heeft genomen om daarvoor een regionale aanpak te bedenken waarin we niet afwachten totdat het COA naar ons komt met voorstellen voor panden, maar waarbij we daarover zelf nadenken en waarbij we de tijd hebben gehad om daarover met de buurt in gesprek te gaan en waarvoor we ruim de tijd hebben gehad om er met elkaar over in gesprek te gaan. Daardoor kunnen we denk ik vanavond een goed besluit nemen, dat goed is besproken met de stad en dat goed is besproken hier in de raad. Dat als aftrap. We zijn heel blij dat we die kans hebben gehad en dat we niet weer zoals vorige keer noodzakelijk was, niets over dat proces kunnen zeggen. We vinden het heel fijn dat het nu op een zorgvuldige manier gebeurt waarbij we het goede gesprek met de stad hebben kunnen voeren. We hebben in de commissie aandacht gevraagd voor een betrouwbare overheid. U heeft een aantal toezeggingen gedaan tijdens de bewonersbijeenkomst. Dat wilden we ook vastleggen. Dat heeft u in het raadsbesluit vastgelegd. De SP komt straks nog met een amendement daarop wat dat nog net iets scherper maakt. Dat zullen we steunen. Dat legt nog net even iets scherper en preciezer vast wat de maximumtermijn is en het maximumaantal. Dat steunen wij. We vinden het ook heel belangrijk dat u heeft toegezegd bij die bewonersbijeenkomst en ook hier dat er aandacht komt voor alle zorgen die er in de wijk waren. Ik denk aan veiligheid. U bent daarop uitgebreid ingegaan en ook op hoe het in de buurt gaat. Tegelijkertijd is er opvang van deze groep en een andere groep, de statushouders. Dat gaat niet gebeuren. Dat gaat na elkaar gebeuren. Dus wat dat betreft kunnen wij dit besluit van harte steunen. Haarlem laat hiermee zien een sociale stad te zijn, een stad die haar verantwoordelijkheid neemt. Wij zien ook dat het gesprek in onze stad op een ontzettend goede manier is verlopen. Een hele andere manier dan hoe we het de afgelopen tijd hebben gezien in bijvoorbeeld Geldermalsen gisteren nog. Dat is denk ik ook te danken – en dat wil ik hier graag zeggen in de raad – aan de wijze waarop dit proces is georganiseerd en de manier waarop u, wij én de bevolking van onze stad dat gesprek met elkaar hebben gevoerd. Dat is een compliment waard naar u, naar de raad en zeker naar de stad, de bevolking en de mensen in de wijk. Wij steunen het besluit.

De heer VAN DEN RAADT: Een interruptie graag. Er is altijd van uitgegaan dat de Boerhaave na een jaar weer terugkomt om daar nieuwbouw te plegen. Nu hebben we net eergisteren een brief ontvangen van de Boerhaave/Sint Jacob waarin men drie conclusies trekt over de kwestie van het fietspad: of de gemeente doet het fietspad niet dwars door hun terrein, of de gemeente koopt hun terrein, of de gemeente geeft hun een ander terrein zodat ze ergens anders kunnen gaan zitten. Is dat nog van invloed? De betrouwbare overheid gaat daar inderdaad na een jaar weg? Of denkt u, als die ruimte daar komt, dat het wel eens zo zou kunnen zijn dat ze daar langer dan een jaar met de asielopvang blijven zitten?

De heer FRITZ: Nee, wij nemen straks hopelijk een amendement van de SP aan, waarin gewoon een hele duidelijke termijn staat. Dat staat ook al in het raadsvoorstel, maar het wordt nog scherper gesteld en daarom is misschien het amendement van de SP des te beter. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik wat verbaasd was over de brief van Sint Jacob, de timing van een organisatie die zelf niet bij de bewonersbijeenkomst aanwezig was en dat aan de gemeente overliet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bij interruptie. U bent nogal tevreden over de afspraken die zijn gemaakt in de regio. U vindt het allemaal heel erg duidelijk. Ik heb eerlijk gezegd weinig zicht op wat we uiteindelijk hebben afgesproken. Eén afspraak vind ik wel belangrijk om aan u te vragen hoe u erover denkt. We hebben namelijk afgesproken dat wij 900 asielzoekers in een noodopvang opvangen waarvan 450 in de Boerhaave. Dat begrijpen we allemaal. En dan nog 450 die nog in de Koepelgevangenis zitten. We hebben in de commissie aan de wethouder die over vastgoed gaat, gevraagd hoe het dan zit met die afspraken in de regio voor 900 asielzoekers als de Koepelgevangenis verkocht wordt. U weet zelf net zo goed als ik dat het rijksvastgoedbedrijf de Koepel in de verkoop heeft gedaan. Dat is al een tijdje geleden en men houdt vast aan de verkoop. Inmiddels hebben we ook afspraken met het COA. Hoe denkt u nu wat we hier gaan doen als het gebouw verkocht wordt en wij een gat hebben voor 450 asielzoekers?

De heer FRITZ: Ik zie dat scenario niet zo, want ik denk dat die verkoop niet zo snel zal gaan. Het college weet nu ook dat deze locatie voor een jaar is. Dus het lijkt me wel goed dat het college blijft nadenken. Stel dat het langer duurt, wat is er dan nodig? Maar volgens mij is het college dat ook van plan. Overigens, u vond dat regionale plan niet zo duidelijk. Ik weet wat u had gewild. Uw fractie had gewild dat iedereen maar in de Haarlemmermeer wordt opgevangen. Alle statushouders naar de Haarlemmermeer, de grenzen om Haarlem dicht. Dat is het standpunt van HartvoorHaarlem. De PvdA steunt dat niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: U heeft wel een heel smalle interpretatie van wat ik heb bedoeld. Ik wil u wel uitleggen waar mijn frustratie zit. We hebben met tien regiogemeenten een beetje zitten kwartetten, jij neemt dit en jij neemt dat. U weet zelf ook wel dat de noodopvang wordt betaald door het Rijk en de statushouders worden betaald door de gemeente. Daaraan zijn allerlei kosten verbonden. Dan is natuurlijk de vraag aan Haarlem wat wij de komende jaren gaan doen. Dit is pas het begin. Hoe gaan we ermee om dat er heel veel mensen naar Haarlem komen? Dan zeg ik: Haarlem heeft hele dure grond en Haarlem heeft weinig ruimte. Als je dan ruimte zoekt, dan heb je die in de Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Is dit nu een interruptie? Dat is een heel betoog.

De heer FRITZ: Volgens mij wil mevrouw Van Zetten hier heel graag zeggen dat Haarlem te duur is voor statushouders, dat het te chique is voor statushouders en dat de mensen maar naar de Haarlemmermeer moeten. Daarmee is de PvdA het echt niet eens.

Mevrouw VAN ZETTEN: U framet er maar een eind op los, mijnheer Fritz, met uw PvdA. Ik heb natuurlijk iets anders gezegd. U wilt het zo houden. Ik wens u veel succes de komende jaren. Gaat u dat verhaal dan maar vertellen aan al die Haarlemmers die binnenkort eindeloos op een wachtlijst staan of bij wie het park voor de deur wordt bebouwd.

De heer FRITZ: Ja, mevrouw Van Zetten, dat verhaal vertellen wij en overigens niet alleen wij maar ook andere fracties. Dat zie ik bij allerlei bewonersbijeenkomsten waar wij inderdaad staan voor dit verhaal en waar we dit ook verdedigen. En dat zullen we blijven doen. En van ganser harte.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook bij interruptie. Ik hoor u hele mooie woorden spreken waarin ik u ook wel kan volgen. Maar dan toch die termijn van een jaar die u zelf ook wilt aanscherpen. Ik snap de intentie voor een jaar, maar door dit zo vast te leggen,

schept u daarmee geen verwachtingen bij de omwonenden die u wellicht niet kunt waarmaken?

De heer FRITZ: Hierover hebben we het in de commissie heel uitgebreid gehad. Ik vind het dan ook wel goed om heel helder te beargumenteren waarom we dat vinden. In de bewonersbijeenkomst is door de burgemeester namens het college naar ik aanneem, gezegd dat dit voor maximaal een jaar is. Dan vinden we ook dat de overheid daarin betrouwbaar moet zijn. Dat moet ook het raadsbesluit zijn dat we nemen. Dat is onze redenering daarin. Daarom steunen wij het amendement van de SP daarover.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik moet toch constateren dat zelfs in dit raadsbesluit besluitpunt 4 is dat we de Koepel langer gaan openhouden. In dit raadsbesluit is al het bewijs geleverd dat het wel eens langer kan gaan duren.

De VOORZITTER: De Koepel is echt een andere situatie, mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik constateer dat u dus alleen maar een conclusie trekt op basis van een uitspraak van de burgemeester, terwijl u ook had kunnen zeggen dat die uitspraak van de burgemeester misschien niet zo handig was. Dat had u ook kunnen doen. Wat doet u als het COA over een jaar een dringend beroep op ons doet om het toch wat langer open te houden? De publieke tribune zit vol: u had beloofd één jaar. Dan hebben we helemaal te maken met een probleem rondom de betrouwbare overheid. Moet u niet voorzichter zijn in uw woorden en had u niet als raad tegen de burgemeester moeten zeggen dat hij het zorgvuldiger had moeten formuleren? We kunnen dit misschien niet waarmaken. Dus laten we de intentie uitspreken, maar laten we het niet vastleggen dat het precies één jaar wordt.

De heer FRITZ: Toch even heel zuiver: we nemen nu een raadsbesluit voor een jaar. Dat is wat we doen. We nemen een raadsbesluit voor een jaar. En wat ons betreft is dat ook gewoon wat de burgemeester heeft gezegd bij de bewonersbijeenkomst. Daarover denken we misschien anders. Als het op zo'n manier wordt gebracht juist op een dergelijk onderwerp, dan is het belangrijk dat dat dan ook het raadsbesluit is. Wij steunen dat raadsbesluit, maar u kunt straks tegen het amendement van de SP stemmen of misschien zelf een amendement indienen dat het eventueel langer mag.

De VOORZITTER: Goed. Tot zover de interrupties. Dan nu weer naar de bijdragen.

De heer GARRETSSEN: Ik heb erover nagedacht mijn fractie voor te stellen u een extra budget te geven en dat extra budget zou dan bedoeld zijn voor trainingen voor andere burgemeesters omdat ik vind dat u goed heeft gecommuniceerd. We hebben allemaal kunnen horen dat sommige collega's van u dat wat minder goed hebben gedaan. Vanwege de solide financiën van Haarlem heb ik dat voorstel toch maar niet gedaan. We zijn ook blij met de toezegging van de wethouder Sociale zaken dat de toestroom van vluchtelingen en statushouders niet mag betekenen dat Haarlemmers minder sociale huurwoningen krijgen. Haarlemmers mogen daarvan niet de dupe worden. We zijn ook blij met de toezegging van de wethouder dat Haarlemmers dezelfde hulp krijgen bij het vinden van werk als statushouders. Dan wil ik me beperken tot de Boerhaavekliniek. U heeft in de brief aan de bewoners geschreven 'een half jaar tot maximaal één jaar' en daarom hebben wij het amendement maximaal toegevoegd. De heer Fritz heeft dat al toegelicht.

Amendement Afspraak is afspraak

De raad, bijeen op 17 december 2015, de tijdelijke opvang vluchtelingen in Haarlem besprekende,
constaterende dat:

- Aan de bewoners is gemeld dat de noodopvang is voor de duur van een half tot maximaal één jaar;

besluit:

- De tekst onder punt 1 in het raadsvoorstel te wijzigen, zodat deze luidt als volgt: 'te besluiten voor de duur van maximaal één jaar medewerking te verlenen aan noodopvang in de voormalige Boerhaavekliniek in Schalkwijk als onderdeel van het regionale aanbod. De medewerking aan deze noodopvang wordt beperkt tot de opvang van maximaal 450 vluchtelingen.'

En gaat over tot de orde van de dag.

We waren in eerste instantie niet zo blij met de keuze voor de Boerhaavewijk. We hadden liever een andere wijk gezien. Maar het is wel zo dat beide plaatsen voor noodopvang in Haarlem in de stad zijn. Eén vlak bij het centrum en één in een woonwijk. Dat is bij heel wat andere gemeenten anders. Daar zitten ze op industrieterreinen. Nu de Boerhaavekliniek in een woonwijk is, denk ik dat dat een van de weinige wijken in Nederland is waar kinderen van vluchtelingen kunnen spelen met kinderen van Haarlemmers. Daarom ons amendement over kinderen die we samen met GroenLinks en D66 hebben ingediend.

Amendement Noodopvang is er ook voor gezinnen

De raad, bijeen op 17 december 2015, de tijdelijke opvang vluchtelingen in Haarlem besprekende,
constaterende dat:

- Binnen de regio is afgesproken dat de vluchtelingen die de regio opvangt niet alleen qua omvang, maar ook qua samenstelling een afspiegeling dienen te zijn van de gehele groep vluchtelingen die ons land binnenkomt;
- In de Koepel geen gezinnen met kinderen worden opgevangen;
- De Boerhaavewijk een typische woonwijk is waar gezinnen zich eerder thuis zullen voelen dan alleenstaanden;
- Het draagvlak in de wijk voor noodopvang in de Boerhaavekliniek wordt vergroot indien daar gezinnen worden opgevangen;
- Aan de bewoners is gemeld dat de noodopvang is voor de duur van een half tot maximaal één jaar;

besluit

- De tekst onder punt 1 in het raadsvoorstel te wijzigen, zodat deze luidt als volgt: 'te besluiten voor de duur van maximaal één jaar medewerking te verlenen aan noodopvang in de voormalige Boerhaavekliniek in Schalkwijk als onderdeel van het regionale aanbod. De medewerking aan deze noodopvang wordt beperkt tot de opvang van maximaal 450 vluchtelingen. Daarbij met klem bij het COA te pleiten voor de opvang van gezinnen op de locatie van de Boerhaavekliniek.'

En gaat over tot de orde van de dag

Belangrijk is ook draagvlak in de buurt. We zijn ook blij met uw voorstel om overleg met de bewonerscommissie aan te gaan. In de commissie Bestuur is al aan de orde geweest dat met die bewonerscommissie een aantal zaken moet worden besproken. Extra voorzieningen in de buurt zoals speelvoorzieningen voor kinderen, voldoende activiteiten voor de vluchtelingen al dan niet met behulp van vrijwilligers, overleg over het veiligheidsplan. Net zoals we bij de Koepel hebben gedaan de eerste periode wat extra handhavers en politie; maatregelen op het terrein van sociale veiligheid met extra verlichting en begeleiding tegen hanggedrag. Toen we langs de huizen zijn gegaan, hebben we van bewoners gehoord dat sommige bewoners nu al vinden dat ze last hebben van hangjongeren. Dat moet niet toenemen. Verder vragen we ook uw aandacht voor het beheer en onderhoud in de omgeving van de Boerhaavekliniek. Daarom dienen wij de motie in Hoe meer samenwerking met de buurt, hoe beter.

Motie Hoe meer samenwerking met de buurt hoe beter

De raad, bijeen op 17 december 2015, tijdelijke opvang vluchtelingen in Haarlem besprekende, constaterende dat:

- Er na het besluit een klankbordgroep en een omwonendencommissie wordt opgericht;
- Deze omwonendencommissie regelmatig samenkomt met het COA, politie en gemeente om eventuele problemen te bespreken en direct op te lossen;
- In overleg met de wijkraad een veiligheidsplan wordt opgesteld;

overwegende dat:

- Voor het welslagen van de opvang draagvlak in de buurt belangrijk is;
- Het budget ISV leefomgeving kan worden aangewend voor het verbeteren van de fysieke leefomgeving in de omgeving van de Boerhaavekliniek;
- Het motto van het coalitieakkoord is: Samen Doen!

verzoekt het college om

- Samen met de buurt (omwonendencommissie) en voor zover nodig met het COA bindende afspraken te maken over:
 - Extra voorzieningen in de buurt zoals voldoende speelvoorzieningen voor kinderen van omwonenden en vluchtelingen;
 - Voldoende activiteiten voor de vluchtelingen, al dan niet met behulp van vrijwilligers;
 - Het veiligheidsplan dat in overleg met de wijkraad is opgesteld, waarbij extra handhaving en politie een punt van aandacht is;
 - Maatregelen op het terrein van sociale veiligheid zoals de verbetering van de verlichting in de directe omgeving en begeleiding tegen hanggedrag;
 - Beheer en onderhoud in de omgeving van de Boerhaavekliniek;

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer FRITZ: Ik wilde al iets aan u vragen over die gezinnen, dus wat u iets eerder in uw betoog aankaartte. Wij hebben daarover ook nagedacht, maar onze redenering was dat noodopvang voor mensen is waar de nood het hoogst is, dus voor de groep waar de nood het hoogst is. Dat is niet aan ons om te bepalen of dat gezinnen zijn of andere alleenstaanden of stellen. Dat was onze redenering. Ik ben benieuwd waarom u ervoor kiest om niet te zeggen dat we noodopvang bieden voor de groep waarvoor de nood het grootst is, maar om specifiek een groep te kiezen.

De heer GARRETSEN: Ik wil niet beweren dat ik een expert ben op het gebied van waar de nood het hoogst is. Het is wel zo dat wij vinden – en dat zeg ik mevrouw Huysse na – dat kinderen extra aandacht verdienen en dat ze niet van crisisopvang naar crisisopvang moeten worden gesleept. Andere argumenten staan in onze motie. In de regionotitie staat dat de vluchtelingen die de regio Zuid-Kennemerland opvangt een afspiegeling moeten zijn qua opvang in Nederland, ook qua omvang, en ook qua samenstelling. Ik zie geen enkele reden waarom juist gezinnen niet in Haarlem zouden kunnen. Ik vind het heel goed dat er alleenstaanden in de Koepel zijn, vlak bij het centrum. De Boerhaavewijk is een woonwijk en daar kunnen kinderen met kinderen van Haarlemmers spelen. Ik denk dat dat een van de weinige plekken in Nederland is waar dat kan.

Mevrouw HUYSSSE: Vluchtelingen komen vooral uit oorlogssituaties. Daar is meestal niet de laatste keus om weg te vluchten. Ze laten alles achter: huis en haard, hun geliefden, vaak om het vege lijf te redden. Uiteraard zou het beter zijn wanneer dat niet nodig is en dat ze zouden kunnen blijven in het land waar ze opgroeiden en vaak ook geboren zijn. Helaas is dat nu niet het geval. Veel mensen vluchten, ook naar Nederland. De vraag is nu wat Haarlem kan doen. We spreken nu over de opvang naast de Koepel, een extra mogelijkheid in de Boerhaavekliniek in de Boerhaavewijk als onderdeel van een regionaal aanbod. De PvdA heeft al complimenten uitgedeeld over hoe dat nu tot stand gekomen is. De hele regio heeft een deel van de verantwoordelijkheid genomen. Nu ligt voor dat in dat onderdeel de Boerhaavekliniek wordt voorgesteld. Dit zal dan een tijdelijke noodopvang zijn van zes maanden tot een jaar. Wat GroenLinks betreft blijft het daar ook bij. Daarom hebben we samen met de SP een amendement voorgesteld. GroenLinks is eigenlijk voorstander van kleinschaliger opvang. Liever kleinschaliger dan de opvang in de Boerhaavekliniek. Dat is voor de mensen die onderdak zoeken, beter, maar ook voor de wijken waarin ze terecht komen. Het blijkt dat we dat in Haarlem op korte termijn niet kunnen bieden. We menen wel dat de opvang in de Boerhaavekliniek tot die maximaal 450 mensen beperkt moet blijven. Dat hebben we nu geprobeerd vast te leggen in de motie. De Boerhaavewijk is een bijzondere wijk. Hier wonen veel Haarlemmers die het vaak niet makkelijk hebben. Ze maken zich zorgen om de situatie die zou kunnen ontstaan wanneer de vluchtelingen in groten getale in de wijk komen logeren. Zo zien wij dat. Daarom willen we duidelijk uitspreken dat ze hierbij geholpen moeten worden. Dat is al toegezegd door de burgemeester en daarmee zijn we natuurlijk blij. De mensen in de wijk moeten ondersteuning krijgen zodat ze het gevoel hebben dat zij ook serieus genomen worden in hun situatie. Verder maakt GroenLinks zich zorgen om de berichten over de kinderen die van crisisopvang naar crisisopvang moeten verhuizen. Dat is vaak in sporthallen en dat is zeker voor kinderen geen goede situatie. Dat hebben we inmiddels ook al begrepen van mensen die er verstand van hebben. Dat moet volgens GroenLinks eigenlijk zo veel mogelijk worden beperkt. Daarom denken we dat de situatie in de Boerhaavekliniek een hele goede zou kunnen zijn. We willen erop aandringen dat onze portefeuillehouder bij het COA daaraan extra aandacht geeft dat zo min mogelijk kinderen in de crisisopvang terecht komen. We menen dat de Boerhaavekliniek beter is, ook omdat in de Boerhaavewijk veel kinderen wonen. Daarmee zijn er meer faciliteiten voor die kinderen. De kinderen die daar in de opvang zitten, moeten binnen twee maanden binnen het onderwijs terecht kunnen komen. Wat dat betreft lijkt het ons van alle mogelijkheden nog niet zo'n slechte situatie om daar de locatie in gebruik te nemen. Uiteraard met de kanttekening dat moet worden gekeken hoe de kinderen daar kunnen spelen. Er schijnt nogal behoefte te zijn om speelplekken voor die kinderen te creëren. Tot zover.

De VOORZITTER: Er zijn een paar interrupties. Eerst de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: U zegt dat u eigenlijk ook niet zo blij bent met die grote groep. Dat hoor ik. U zegt dat u liever kleinschaliger opvang heeft. Maar waarom gaat u dan akkoord met deze grote groep?

Mevrouw HUYSSSE: Aangezien er nogal wat nood aan de man is. Er schijnen heel veel vluchtelingen in het land te zijn. Ik weet niet of dat u ontgaan is. Heel veel mensen hebben een plek nodig. Wij kunnen daarin een oplossing bieden ook al is dit misschien niet de ideale oplossing. Dit is een noodsituatie. Wij willen daaraan wel een jaar meewerken.

De heer VAN DEN RAADT: Waarom niet voor kleinere opvang? Staatssecretaris Dijkhoff zegt dat ook kleinere locaties kunnen. Waarom per se een locatie voor 450 man als u toch voorstander bent van kleinere locaties? Die zijn ook beschikbaar.

Mevrouw HUYSSSE: Vertel welke, graag. Als u die weet, dan zouden wij daaraan graag meewerken.

De heer VAN DEN RAADT: U heeft toch ook die kaart gezien met de kleinere locaties? Het is dat het COA u vertelt dat men minimaal 450 mensen wil plaatsen. En de burgemeester vertelt u dat u 450 mensen moet opnemen. Maar zo is het niet. U kunt gewoon kiezen voor opvang van 100 mensen, 80 mensen, verspreid over de stad zodat de integratie beter gaat. Een goed punt. Daarvoor kunt u nu al kiezen.

Mevrouw HUYSSSE: Welke plek is nu kant-en-klaar geschikt om daar met gezinnen of alleenstaanden in te trekken? Welke plekken weet u?

De heer VAN DEN RAADT: U heeft die kaart gezien met die stipjes. Er zijn al zeven locaties geschikt. Ik zal straks het blaadje erbij pakken, dan kan ik u dat geven.

Mevrouw HUYSSSE: Ik ken de lijst die gemaakt is om de statushouders eventueel in te gaan huisvesten als al die plekken geschikt gemaakt zijn. Het zijn geen kant-en-klaar geschikte plekken. Er moet eerst worden gewerkt aan het klaarmaken voor de statushouders om daar in te kunnen.

De heer VAN DEN RAADT: Ze hebben in het overzicht allemaal een groen vlakje gehad. Dus ik zie geen verschil met de Boerhaavekliniek die ook een groen vlakje heeft.

Mevrouw HUYSSSE: Het zijn statushoudersplekken.

De VOORZITTER: Het zijn andere plekken. Dan is nu het woord aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb dan toch nog een vraag. Wat vindt u nu een realistische einddatum voor de sluiting van die Koepel? U bent tevreden met de afspraak voor het opvangen van negenhonderd mensen in de noodopvang. Hoe ziet u dat bij de Koepel?

Mevrouw HUYSSSE: Bij de Koepel hebben we helaas niet concreet kunnen maken wanneer dat volgens de afspraken eindigt, maar u zegt zelf dat er een einddatum in zicht is voor de verkoop.

De VOORZITTER: Mag ik een ordevoorstel doen? Ik zal in mijn termijn iets zeggen over de Koepel ook naar aanleiding van het recente omwonendenoverleg en dan is dat iets concreter. Mevrouw Huysse kan deze vraag wat minder goed beantwoorden dan ik.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat zou ik wel op prijs stellen, want dat is namelijk een van de besluitpunten. Voordat we hier allemaal gaan juichen dat het zo geweldig is, is het fijn als u daaraan wat kunt toevoegen.

Mevrouw HUYSSSE: Wilt u nog weten wat ik vind?

Mevrouw VAN ZETTEN: Heel graag, want er ligt natuurlijk toch een afspraak voor een substantiële opvang. Waar gaan we de mensen plaatsen als het daar dichtgaat?

Mevrouw HUYSSSE: Daarop moeten we voorsorteren. Dat heb ik tijdens de commissievergadering ook gezegd. We moeten niet wachten tot het over een jaar afloopt. We kunnen er niet van uitgaan dat die vluchtelingenproblematiek in een keer is afgelopen de komende maanden, dus we moeten nu al gaan nadenken en misschien inderdaad al met die lijst aan de slag gaan van de statushouders en de kleinere locaties. Dat ben ik helemaal met u eens en dat ben ik ook met de heer Van den Raadt eens. Op dit moment hebben we een noodopvangsituatie waar we geen keuze hebben in de beleving van GroenLinks. We kunnen nu wel voorsorteren op het moment over een jaar. Daar hebben we nu de mogelijkheid toe.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat mevrouw Van Zetten nu haar betoog houdt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het lijkt mij beter dat eerst de grote fracties het woord voeren.

De VOORZITTER: De volgorde bepaal ik. U krijgt nu de gelegenheid. Dus u wilt niet het woord voeren?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, natuurlijk niet.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer De Jong.

De heer DE JONG: Dan de VVD, want het is ook even tijd voor een ander geluid. De VVD heeft op verschillende momenten al duidelijk gemaakt in de commissie Bestuur door mijzelf over de noodopvang en in de commissie Ontwikkeling door de heer Van Haga over de huisvesting van statushouders hoe wij staan tegenover deze volstrekt uit de hand gelopen migrantencrisis. Ik ben het hartgrondig eens met mijn collega Van Haga die heeft gezegd dat dit een thema is waarin feitelijk niet eens democratisch is besloten. Onze samenleving gaat fundamenteel veranderen door deze massale instroom en de kiezers hebben daarover niet eens wat te zeggen gehad. U ziet zelf ook wel dat het ontbreken van draagvlak een risico is, want u zegt zelf dat we het beter moeten uitleggen. Dan begrijpen ze het wel. Daarover maken wij ons wel veel zorgen. De wal zal het schip keren, vroeger of later. Het 'Wir schaffen das' van enkele maanden terug leidt tot dichte grenzen over een half jaar. Iedereen die nu zegt dat we barmhartig moeten zijn en mededogen moeten tonen en onze grenzen moeten openstellen, zal onvermijdelijk een keer voor de keuze komen te staan dat de grenzen toch dicht zullen moeten. U zult dan moeten uitleggen waarom de vluchteling van vandaag meer rechten heeft dan de vluchteling van morgen. Van de drie landen die het meest in trek zijn door de vluchtelingenstroom, namelijk Nederland, Duitsland ...

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Even een vraag. We zitten hier toch in de gemeenteraad van Haarlem? U spreekt over een thema als het sluiten van de landelijke grenzen. Wilt u misschien dit debat beperken tot datgene waarover wij gaan?

De heer DE JONG: We gaan inderdaad over het huisvesten van een zeer grote, diverse, internationale groep mensen die naar Nederland komt.

De heer RIJSSENBEEK: Precies. Dus we gaan niet over het sluiten van de grenzen.

De heer DE JONG: Ik ga over een enorme migrantenstroom vanuit het Midden-Oosten deze kant op en het heeft wel degelijk te maken met onze grenzen. Het is gewoon een internationale problematiek waarvan wij nu het sluitstuk zijn, mijnheer Rijssenbeek, en u kunt dat debat wel niet willen voeren en het heel klein willen maken en beperken tot de zeggenschap die u heeft en zo kunt u een beetje om het debat heen lopen. Laten we gewoon eens zeggen wat gezegd moet worden.

De heer RIJSSENBEEK: Ik zou het debat heel graag willen voeren.

De heer DE JONG: U voert het debat niet. Van de drie landen die het meest in trek zijn bij deze migrantenstroom door het wanbeleid van mevrouw Merkel – Zweden, Nederland en Duitsland – hoeft Zweden inmiddels niet meer mee te doen aan de herverdeling van asielzoekers. Het Zweedse asielsysteem is, zo las ik vandaag in de krant, volledig vastgelopen. Toen waren er nog twee landen die heel ruimhartig zijn, namelijk Nederland en Duitsland. De VVD is van mening dat wij in Haarlem niet klakkeloos de consequenties hoeven te dragen van falend nationaal en Europees beleid. Eigenlijk is de burgemeester het wel een beetje met ons eens want ten aanzien van de crisisnoodopvang zegt u dat u van de rijksoverheid verwacht dat ze zelf de opvang regelt en geen beroep meer doet op gemeenten. Het is maar waar u de grens legt. Wij leggen de grens gewoon een stukje eerder. U zegt zelf ook dat de vestiging van grotere groepen dan u nu voorstelt, tot grote problemen zal kunnen leiden. Het ligt namelijk erg gevoelig. Ik vraag me af waar u die wijsheid vandaan haalt. Ik ben het wel eens met de kritiek die door sommigen in deze raad is geuit, dat de besluitvorming over dit soort zaken nodeloos ingewikkeld wordt gemaakt. U trekt het namelijk uit elkaar. Aan de ene kant hebben we een debat over statushouders en vandaag praten we over de noodopvang. U koppelt zelf deze zaken aan elkaar, want u denkt in de vorm van een ketenoplossing. Maar wij worden wel geacht in deeltjes te besluiten en vandaag dus over de noodopvang. Toch, vluchtelingen, migranten, statushouders, het zet de samenleving voor een voldongen feit. Na de crisisopvang en de tijdelijke opvang en de noodopvang komen de statushouders en de problemen van integratie en de multiculturele samenleving. Niet iedereen die dit land binnenkomt, is even open minded en tolerant als we zouden wensen.

De heer VISSER (ChristenUnie): U heeft het over de gevolgen van de Haarlemse samenleving. U wilt dat beperken tot Haarlem, dus laten we het ook beperken tot Haarlem. Kunt u mij vertellen wat de gevolgen voor de Haarlemse samenleving zijn geweest van de enorme stroom vluchtelingen uit Bosnië-Herzegovina?

De heer DE JONG: Wat ik hiermee aangeef, en dat heb ik al eerder aangegeven, is dat de Europese samenleving onder grote druk staat door een ongebreidelde migrantenstroom. De Europese Unie verwacht 3 miljoen mensen de komende twee jaar. Dat leidt tot enorme integratieproblemen die Nederland al kent. Het leidt tot een samenleving die verandert. Het leidt tot andere normen en waarden die hun plek moeten vinden in deze samenleving. Het leidt tot aanpassingsproblemen, het leidt tot taalproblemen. Het leidt tot een grote krachtsinspanning die de samenleving moet leveren. En het leidt tot weerstand

onder de bevolking. Weerstand onder de bevolking is niet per definitie iets negatiefs. Mensen mogen zich verzetten tegen datgene wat er in de samenleving gebeurt in een samenleving die verandert.

De heer VISSER (ChristenUnie): U zegt dat weerstand onder de bevolking niet per se negatief is. Natuurlijk, iedereen mag zijn gevoelens hebben. Maar ik vraag naar uw mening en u zegt dat het gevolgen heeft voor de samenleving. Ik zie vluchtelingen die vaak hoog zijn opgeleid en die enorm gemotiveerd zijn om de taal te leren. Ik zie vluchtelingen die voetbalwedstrijden houden met heel veel mensen uit Haarlem waardoor er juist meer sociale samenhang ontstaat in Haarlem. Waarop baseert u uw verhaal?

De heer DE JONG: Dat is weer zo'n droomwereld die u schetst. Ik zie ook hele leuke dingen en ik zie ook hele leuke mensen die het land binnenkomen. Ik wijs alleen op de nadelige kanten van dit soort massale stromen richting West-Europa en op de gevolgen die dit heeft voor de samenleving en onze vrijheidswaarden die wel degelijk onder druk kunnen komen te staan. Een voorbeeld dat nu de PvdA in een grote stad moet zeggen: moeten we bijvoorbeeld homoseksuele asielzoekers niet apart opvangen, want ze worden gediscrimineerd door de mensen die ook een plek in dit land willen krijgen? Wij kunnen in dit land wel heel open en tolerant zijn, maar niet iedereen die dit land binnenkomt, deelt de waarden die hier zijn. Niet iedereen heeft een geschiedenis waarin je moet vechten voor je vrijheid en voor je vrijheidswaarden. Daarom maak ik me zorgen. Daarom maakt een hoop mensen zich zorgen en daarom zou u zich ook zorgen moeten maken. Dat doet u niet, want u komt met een verhaaltje over de leuke dingen, mensen die klaarstaan voor mensen. We gaan samen koken en voetballen. Dat is ook allemaal prima, maar ik wijs erop dat niet alles vanzelfsprekend is en dat een samenleving maar een beperkte opnamecapaciteit heeft. Ik vind het heel legitiem dat mensen zich zorgen maken over de ontwikkeling van dit land en het enorme tempo waarin dit gaat. Het is niet voor niets dat de voorzitter van de Europese Raad, de heer Donald Tusk, daarover nog veel strengere uitspraken doet dan ik ooit heb gedaan. Die zegt feitelijk: gooi de grenzen echt dicht. Ik zeg altijd dat er ruimte moet zijn voor vluchtelingen. Alleen de massaliteit van de instroom op dit moment zal iedereen in deze raad tot het punt brengen dat je op een gegeven moment moet zeggen dat je de instroom niet meer aankunt. U komt op een gegeven moment ook voor die keuze te staan. Zolang het goed gaat, is het makkelijk om te zeggen kom allemaal maar binnen, maar er komt een moment dat u moet zeggen dat we het niet aankunnen en dat de grenzen dicht moeten. En dan moet u op dat moment die vluchtelingen uitleggen waarom die niet welkom zijn en de mannen en vrouwen van vandaag wel.

De VOORZITTER: Nu wil mevrouw Huysse ook nog interrumperen.

Mevrouw HUYSSSE: Heeft u uw kritiek ook geuit bij uw eigen VVD in Den Haag?

De heer DE JONG: Dat doe ik zeker. Ik heb daar een leuk vraaggesprek gehad met mevrouw Van Ark, de vicefractievoorzitter van de VVD, waarin ik mijn zorgen heb geuit over de immateriële waarden waar onze partij ook voor staat. De waarden van vrijheid waarin mensen moeten kunnen zijn wie ze zijn en of dat onder druk komt te staan door de grote influx van mensen die wellicht deze waarden niet delen. Dus die zorg leeft wel zeker ook in mijn partij.

Mevrouw HUYSSSE: Ligt die vrijheid alleen bij de VVD of ligt die vrijheid bij alle mensen?

De heer DE JONG: Laat ik het zo zeggen: ik benoem die vrijheden. Ik kom hier niet met een verhaal van leuke voetballende jongens of taarten bakken ergens in de Koepel. Of plotseling noemen we het geen asielzoekers meer, maar we bieden ze een logement aan met een geurtje en een zeepje. Dit is wel degelijk een serieuze problematiek.

Mevrouw HUYSSSE: Dat ontkent niemand. Integendeel.

De heer DE JONG: Als ik uw verhaal zo hoor, dan denk ik dat u dat wel ontkent.

Mevrouw HUYSSSE: Waarom is mijn verhaal ontkennend? Dat vind ik dan wel interessant.

De heer DE JONG: Luistert u toch naar uw eigen verhaal. Alles is welkom. Alles moet kunnen. Ik ga het ook u zeggen: ook u zult op een gegeven moment voor dat moeilijke moment komen te staan waarop u zegt: ho, stop, u komt er niet in. Dan ga ik u spreken.

Mevrouw HUYSSSE: Dat kan, maar dan moet u ook de landelijke ministers daarop aanspreken en niet de Haarlemse gemeenschap.

De heer DE JONG: In Haarlem spreek ik u aan. Ik spreek de heer Rijssenbeek aan, ik spreek de heer Visser aan. Ik spreek iedereen aan over dit thema in deze raad. Dat is wel een thema met een landelijke exponent en een mondiale exponent die wel zeker benoemd moet worden.

Mevrouw HUYSSSE: Wij spreken u aan op uw menselijkheid om te kijken of we hiervoor nu een oplossing kunnen vinden.

De heer DE JONG: Ja, die menselijkheid, dat valt toch een beetje in de categorie goed, want niets menselijks is mij vreemd. Ik ben niet meer of minder menselijk dan u. U gaat ooit voor de keuze komen te staan waarvoor ik nu sta en waarbij je zegt: misschien moeten we maar eens een pas op de plaats maken.

De VOORZITTER: Dan nog een interruptie van de heer Fritz en de heer Smit en dan kan de heer De Jong zijn betoog vervolgen.

De heer FRITZ: Als ik de heer De Jong zo hoor, dan is toch een beetje het beeld dat u wilt schetsen dat elke vluchteling die naar Haarlem komt, of in ieder geval het merendeel daarvan, niet tolerant is, intolerant is tegenover homoseksuelen, intolerant tegenover allerlei mensen en allerlei waarden die wij hier hebben. Wist u dat er in de Koepel ook een aantal homoseksuelen zit dat gevlucht is voor homovervolgung? Hier in Haarlem in de Haarlemse Koepel. Wat zegt u dan tegen die vluchtelingen? Gaat u maar terug naar het land waar die intolerantie wel bestaat of zegt u tegen die mensen dat Haarlem voor hen een veilige haven moet zijn?

De heer DE JONG: Als u vraagt of ik een voorkeursbeleid wil voor homoseksuelen, is het antwoord heel simpel. Nee.

De heer FRITZ: Dat was absoluut niet mijn vraag.

De heer DE JONG: Feitelijk wel, want u kent een paar politieke trucjes. Mevrouw Van Zetten heeft het daarnet goed bloot gelegd: het constant framen en verdraaien van woorden.

De heer FRITZ: Ik stel u gewoon een vraag.

De heer DE JONG: Zo meteen gaat u mijn woorden nog samenvatten met de mededeling 'ik constateer dat de VVD ...'. Simpel. Natuurlijk vind ik niet dat iedereen die het land binnenkomt een intolerante figuur is. Waarom zou ik dat denken? Zo denk ik helemaal niet over mensen. Dat weet u donders goed. U probeert er weer een karikatuur van te maken. Maar het gaat hier niet over individuen, het gaat hier over een massale instroom en tegen die massaliteit zullen we op een gegeven moment moeten zeggen dat het te veel is. Wat kan de samenleving wel aan en wat kan de samenleving niet aan? Dat wil niet zeggen dat de samenleving niet verandert. Een samenleving zal altijd veranderen en een beperkte immigratie, sterker nog, daarvan is de VVD eigenlijk wel voorstander. Maar wel gecontroleerd. En als ik Donald Tusk nu hoor spreken dat maar liefst 30% echt Syriërs zijn en 70% feitelijk linea recta retour kan, dan denk ik: daar zegt toch wel iemand wat.

De heer FRITZ: Ik stel u toch eigenlijk een heldere vraag. Wij weten dat in de Koepel ook mensen zitten die vluchten vanwege homogeweld elders. Vindt u dan dat die mensen in Haarlem een veilig onderdak moeten krijgen? Of zegt u: omdat er ook intolerante mensen wellicht naar Nederland komen, moet die hele groep maar lekker elders blijven?

De heer DE JONG: U hoort mij helemaal niet zeggen dat die hele groep lekker elders moet blijven. De VVD is van mening dat er plek moet zijn voor mensen die daadwerkelijk vluchten omdat hun leven bedreigd wordt. Feit is dat de situatie op dit moment zo onbeheersbaar is dat je op een gegeven moment duidelijk stappen moet zetten en moet zeggen dat je bijvoorbeeld niet gaat meewerken aan opvang van vluchtelingen. Dat kunt u allemaal niet leuk vinden en dan gaat u weer op het zielige verhaal zitten.

De heer SMIT: U zegt dat u ons allen aanspreekt als straks de grenzen dichtgaan. U zegt ook dat u voor een voldongen feit staat op dit moment. Op dit moment komen er enorm veel vluchtelingen in het land. U constateert dat het erg veel is en in uw ogen ontwrichtend. We praten elke keer over Haarlem en de macht die we in Haarlem hebben. U zegt dat u met de Tweede Kamerfractie heeft gesproken. Daar zit alweer een stukje meer macht en vervolgens is Europa natuurlijk aan zet. Als de grenzen worden gesloten, dan zult u ook weer zeggen dat het een besluit is van Europa en dat zal ik dan ook moeten zeggen. Die grenzen dicht, dat kan gebeuren. Maar nu op dit moment met een groep die in Europa is gekomen, vindt u dat we die moeten opvangen? Daar vind ik uw antwoord onvoldoende duidelijk. Ze zijn er inmiddels. Moeten die terug? Of mogen die van u blijven?

De heer DE JONG: Van mij? Nee. En wanneer u verder vraagt, dan sta ik op het punt van onze minister-president Mark Rutte die zegt dat er een nulstroom moet komen vanuit Turkije naar de Griekse eilanden. Die mening deel ik.

De heer SMIT: Nee, nulstroom is straks, maar nu vandaag. Wat er in Europa zit, mag dat blijven of moet dat weer terug?

De heer DE JONG: Ik vind het een beetje een merkwaardige vraag want de stroom stopt niet en de stroom blijft doorgaan.

De heer SMIT: Als de grenzen dichtgaan, stel dat dat gebeurt, dan is er een aantal mensen, een paar miljoen in Europa. Mogen die van u blijven of moeten die nog weer terug?

De heer DE JONG: Er moet dan zo snel mogelijk een selectie komen van wie mag blijven en van wie moet vertrekken. Ik vind niet dat Nederland als enige land nog dit soort problemen moet oplossen terwijl Oost-Europese landen allemaal zeggen: wij pakken u bij dit stuk van de grens op en 100 km zetten we u over. Dat gebeurt wel.

De heer SMIT: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer De Jong.

De heer RIJSSENBEEK: Mijnheer De Jong, u verweet mij zojuist dat ik de discussie uit de weg ging, maar u gaat de discussie hier uit de weg. U bent degene die zich verschuilt achter landelijk en mondiaal beleid terwijl we hier over de gemeente Haarlem spreken. We hebben dankzij het landelijke beleid van uw eigen VVD een toestroom van vluchtelingen, van asielzoekers in Nederland. Dan kunnen we allemaal zoals u wilt, een hek om de eigen stad heen bouwen en zeggen: na ons de zondvloed. Maar feit is dat u geen enkel constructief antwoord heeft gegeven op hetgeen de heer Smit u heeft voorgelegd. Feit is dat die vluchtelingen hier zijn. Die vragen om een verantwoordelijkheid van onze gemeenteraad en iedereen is volgens mij bereid om die verantwoordelijkheid te nemen, maar u verschuilt zich achter mondiaal beleid. Wat gaat u concreet doen om polarisering binnen deze gemeente tegen te gaan en daadwerkelijk een oplossing te bieden voor de mensen die er nu zijn en die echt niet meer teruggestuurd kunnen worden?

De heer DE JONG: De heer Rijssenbeek spreekt als een daadwerkelijk jurist. U vraagt van mij een constructieve houding. Constructief betekent bij u dat ik moet doen wat D66 wil. Dat ga ik niet doen, ga ik mooi niet doen. Moet ik de polarisatie tegengaan? Waarom? Het zou toch een gotspe zijn als deze raad vanavond massaal, 39 mensen, zou instemmen met de noodopvang. Dat zou totaal geen afspiegeling zijn van wat er daadwerkelijk in Haarlem leeft. Een simpele peiling bij de Boerhaavekliniek laat zien dat 50% geen noodopvang wil en 50% wil wel noodopvang. En u zegt dat ik hier sta te polariseren.

De heer RIJSSENBEEK: Is dat dan de reden dat u dit potsierlijke standpunt wat ongelooflijk onhoudbaar is, inneemt? Om maar het geluid van een aantal mensen rond de Boerhaavekliniek te laten horen?

De heer DE JONG: U noemt het potsierlijk, nog even en u noemt het demoniserend. Wat u wilt. Dit is mijn standpunt en hier sta ik voor. Van de VVD gaat u vandaag een helder standpunt krijgen. In die zin maken wij het de burgemeester gemakkelijk. U krijgt van ons geen strop om de nek met de opmerking dat het maar een jaar mag duren en dat u vast op zoek moet gaan naar een andere locatie. Of het andere standpunt: er mogen alleen maar gezinnen komen, want al die alleenstaande mannen, dat vinden we maar niets. Of u moet harde afspraken met het COA maken, terwijl wij weten dat het COA niet meer in control is. Dat gaat allemaal niet werken en dat zijn de zogenaamde constructieve oplossingen van D66. Ik ben het eigenlijk wel eens met de burgemeester die niet al te lang geleden in een landelijk dagblad zei dat we bestuurders nodig hebben die ook 'ho' durven zeggen, die verantwoordelijkheid nemen en die een standpunt innemen en ook 'nee' durven zeggen. De VVD zegt vandaag: nee.

De heer SMIT: Ik was vanavond bij DOCK en ik heb geluisterd naar Syrische vluchtelingen die een leuke presentatie gaven – nou ja, leuk, het eerste deel niet, want als je de foto's ziet van Syrië nu, dan word je er echt niet vrolijk van, maar het was wel leuk toen ze lieten zien wat ze inmiddels allemaal in Haarlem hadden gedaan en hoe trots ze erop waren om in Haarlem te zijn. Wat mij ook trof, dat waren de vrijwilligers die mij vroegen aan de burgemeester te vragen zich in te zetten voor een mogelijke terugkeer van

de vluchtelingen na hun procedure weer naar Haarlem. Dat tekent het vertrouwen dat heel veel Haarlemmers in u hebben, mijnheer de portefeuillehouder, en dat u in staat bent om standpunten ook buiten de stad, bij het COA, bij het kabinet of bij het ministerie te verdedigen en uit te dragen. Daarvoor hulde. Dat is even een voorwoord. Gelukkig vindt er in Bloemendaal geen opvang van vluchtelingen plaats, want dat zou echt tot te veel protesten leiden en gelukkig was er in Bloemendaal geen accommodatie te vinden. OP Haarlem constateert dat de opvang van vluchtelingen in de Koepel een succes genoemd kan worden. Haarlems sociale gezicht heeft zich van zijn beste kant laten zien. Wij denken ook dat de opvang in de voormalige Boerhaavekliniek in alle rust kan plaatsvinden en dat de Boerhaavewijk met alle toegezegde extra aandacht van de gemeente en door eigen kracht vanuit de wijk de opvang succesvol kan maken. OP Haarlem gelooft er nog niet in dat het COA te houden is aan deadlines. Een deadline van één jaar betekent dat je al voor dat jaar moet beginnen met het leegmaken van de Boerhaavekliniek, want op dag 364 gelijk 450 mensen transporteren naar een andere accommodatie lijkt mij logistiek niet haalbaar. Daarmee zien we ook het kritische aspect van de echte deadline die de raad hier wellicht wil gaan stellen. Wij geloven er niet zo in dat het COA daar op te sturen is. Het is natuurlijk wel het proberen waard. Voor ons is een snelle verkoop van de Koepel door het Rijk onaanvaardbaar als het moet leiden tot beëindiging van de opvang in de Koepel en daarmee de eis van het COA voor alternatieve opvang in Haarlem. Is het college bereid dit aan het COA mee te delen? Wij verzoeken onze burgemeester zich in te zetten voor een meer genuanceerd gedrag van het COA, maar leest ook: het kabinet. Het COA kan vragen, maar moet de redelijkheid blijven betrachten. Situaties als in Geldermalsen moeten niet meer mogelijk zijn. OP Haarlem kan zich vinden in de opvang van vluchtelingen in de voormalige Boerhaavekliniek en ondersteunt de wens van de SP om zo veel mogelijk gezinnen op te vangen en om het COA dringend te verzoeken zo veel mogelijk inkopen in de wijk te doen.

De heer VAN DRIEL: In Haarlem zijn wij in staat om vluchtelingen op een sociale en beschaafde manier noodopvang te bieden. In de Koepel gaat dat uitstekend. Voor elke vluchteling staan vier vrijwilligers klaar en het CDA is ervan overtuigd dat ook de noodopvang in de voormalige Boerhaavekliniek zal slagen. De burgemeester en zijn ambtelijk team hebben keihard aan de voorbereiding daarvan gewerkt en daarbij zowel de raad als de direct belanghebbenden, de bewoners van de Boerhaavewijk, zorgvuldig meegenomen in de procedure. Het CDA heeft de burgemeester gevraagd wat hij de Boerhaavewijk te bieden heeft. In antwoord daarop heeft hij diverse toezeggingen gedaan die ik hier graag nog een keer herhaal en waar wij hem aan zullen houden. Er zal in overleg met de wijkraad een veiligheidsplan worden opgesteld waarin wordt vastgelegd hoe de veiligheid rond de Boerhaavekliniek wordt gewaarborgd. De op te richten klankbordgroep en omwonendencommissie kunnen het COA, de politie en de gemeente direct aanspreken om eventuele problemen snel op te lossen. Daarnaast heeft de burgemeester toegezegd dat er extra politie beschikbaar zal zijn en dat het groen en de verlichting in de buurt op orde zal worden gebracht. Naast deze toezeggingen besluit de raad vanavond dat de noodopvang op de locatie Boerhaave niet langer zal duren dan 1 jaar voor maximaal 450 vluchtelingen en er zal niet gelijktijdig gebruik worden gemaakt van de zusterflat voor statushouders. Daarnaast stemmen wij in met de voorgestelde regionale aanpak en het voortzetten van de noodopvang in de Koepel. Dan is er een amendement over toevoeging van het woord maximum ingediend. Wij zouden er niet zo strikt op willen zitten. Een jaar is gewoon een jaar en dat kan vier dagen korter zijn of een dag meer. Dat amendement zullen wij niet steunen. De motie over de voorzieningen in de buurt zullen we ook niet steunen want dat zien we als onderdeel van de toezegging die de burgemeester al heeft gedaan. Er is ook een motie ingediend om voornamelijk gezinnen toe te staan.

De heer GARRETSEN: Ook gezinnen. Het woordje ook staat er. Dus met klem het COA verzoeken dat er gezinnen in de Boerhaavekliniek worden gehuisvest.

De heer VAN DRIEL: Precies. We zijn het eens met de woorden van de heer Fritz. We willen eigenlijk echt noodopvang voor mensen op de vlucht. Dan maakt het niet uit voor wie dat dan is. Dat is ons standpunt daarin.

De heer VAN DEN RAADT: U verwijst naar de woorden van de heer Fritz, maar die vond ik daarnet een opmerkelijke uitspraak doen. Ik denk dat veel mensen dachten dat hij zei dat de PvdA ervoor is dat de mensen daar één jaar blijven en daarna niet meer. Maar daarna zei hij dat we een raadsbesluit voor een jaar nemen. Heeft u het idee dat dat wat anders betekent en dat er na een jaar weer een nieuw raadsbesluit kan worden genomen?

De heer VAN DRIEL: Ik beperk me toch even tot mijn eigen bijdrage. Als u vragen heeft aan de heer Fritz moet u die aan hem stellen. Ik heb aangegeven dat we nu besluiten dat de Boerhaavekliniek nu voor één jaar door het COA in gebruik wordt genomen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben het helemaal met u eens dat ik de vraag aan de heer Fritz moet stellen, maar ik mocht niet interrumperen van de voorzitter.

De VOORZITTER: Dat heeft u nu goed opgelost.

Mevrouw VAN ZETTEN: Iedereen die het nieuws volgt en een beetje op de hoogte is, weet dat dit pas het begin is van wat gaat komen. We hebben het natuurlijk over Haarlem, maar ook over Europa. Alles heeft met alles te maken. Het raadstuk dat voorligt, gaat over de tijdelijke opvang van vluchtelingen in Haarlem, een vrij beperkt onderwerp. Dan denk je: wie kan er tegen de opvang van vluchtelingen zijn? De vraag is natuurlijk wat de definitie van tijdelijk is van dit college. Er wordt hier gesproken over een jaar voor de Boerhaavekliniek, maar de burgemeester heeft zelf al toegegeven dat de afspraken rond de Koepel niet goed gemaakt zijn en dat we eigenlijk niet precies weten hoe het ermee staat. U gaat dat zo meteen vertellen. Misschien wordt het dan duidelijk. Ik lees in het verslag van de regio dat het contact met het COA moeizaam verloopt. Dat is gewoon een realiteit waarmee we moeten leven. Het had u wel gesierd als u dat wat meer naar voren had gebracht en als ik dat niet na eindeloos zeuren om een verslag in een regioverslag lees. In de regio worden allemaal besluiten genomen. Wij staan allemaal op afstand. Iedereen vindt het allemaal fantastisch, maar ik merk dat Haarlem negenhonderd noodopvangplaatsen gaat regelen. De Haarlemmermeer gaat geen statushouders opvangen. Wij wel. Dus er zijn afspraken in de regio gemaakt waarvan wij de consequenties niet kunnen overzien. Ik vrees eerlijk gezegd dat het college dat ook niet kan want er zijn ook financiële consequenties. Het gaat ook om arbeid, participatie van mensen, hoe we mensen gaan betrekken bij de samenleving. Dan zou het wel heel erg aardig zijn als u ons daar een beetje bij de hand kunt nemen, want het is mij absoluut niet duidelijk.

De VOORZITTER: Ik neem u graag bij de hand als u mij niet paternalistisch noemt.

De heer VAN DEN RAADT: Even een interruptie, want mevrouw Van Zetten zegt dat er financiële consequenties zijn, maar dat is helemaal niet zo. De heer Schneiders heeft al een paar keer bij hoog en laag beweerd dat alle kosten door het Rijk worden betaald. Er zijn dus geen financiële consequenties behalve voor de belastingbetaler.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat heeft u dan verkeerd begrepen want het Rijk betaalt inderdaad de noodopvang, maar de gemeente betaalt voor de statushouders. Daarover

gaat mijn kritiek. In de regio heeft men zitten kaarten. Jij neemt dat portie, en jij dat portie. En ondertussen is er een halve gemeenschappelijke regeling ontstaan omdat er ook financieel vereffend moet worden. Nou ja, misschien kan de burgemeester in al zijn wijsheid daarop even antwoord geven hoe dit gaat verlopen. U begrijpt, het is natuurlijk niet tijdelijk. Wij gaan hier jaren met problemen zitten en de financiële problemen in Haarlem zijn al behoorlijk groot. Kortom, het voorstel aan de raad vind ik een hybride voorstel want je wordt natuurlijk toch gewoon in het pak genaaid. Het gaat aan de ene kant om een jaar lang vluchtelingen in de Boerhaavekliniek opvangen. Daar is HartvoorHaarlem voor zoals we ook voor waren voor de opvang in de Koepelgevangenis. U hoeft mij op dat punt geen onmenselijkheid te verwijten. Mijn punt is ook wel hoe lang die Koepel opengesteld gaat worden en wat zijn dan die afspraken voor die negenhonderd vluchtelingen waard en wat zijn dan de consequenties voor de rest van Haarlem? Misschien kunt u daarop eerst eens even antwoord geven.

De heer VAN DEN RAADT: Eerst even een punt van orde. Ik wil u ook nog even een petitie aanbieden, maar ik weet niet of we daarvoor even moeten schorsen. Een ander punt is dat ik niet helemaal begrijp waarom de gemeenteraad toestaat dat u de gemeenteraad voorziet, want dit is toch uw onderwerp. Volgens mij is het dan gebruikelijk dat we dan een andere voorzitter hebben.

De VOORZITTER: Ik heb niet de indruk dat er problemen zijn.

De heer VAN DEN RAADT: Nou ja, ik zou willen weten wat de regels zijn als het gaat om een betrouwbare overheid en dat soort zaken.

De VOORZITTER: Ik ben een hele onbetrouwbare burgemeester. Op het moment dat ik de rollen uit elkaar kan houden, gaat het misschien gewoon goed.

De heer SMIT: Ik had verwacht dat u bij dit deel geen voorzitter zou zijn. U doet uiteraard uw best, maar uw betrokkenheid en uw bevoegdheid is er natuurlijk ook. Het is wel een gegeven dat er normaal een voorzitter anders dan u zou zitten.

De VOORZITTER: Willen degenen die vinden dat de heer J.J. Visser het voorzitterschap nu moet overnemen, hun hand opsteken? Niet dus. Daarvoor is geen meerderheid. We gaan gewoon door.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vind het een hele mooie conclusie dat de voorzitter nu zegt dat we bij meerderheid moeten besluiten. Dat is in de Boerhaavewijk ook op vier momenten zo geweest. We hebben een stelling gehad in het Haarlems Dagblad. Een overgrote meerderheid was tegen opvang in precies die Boerhaavekliniek. Er was een bijeenkomst van Trots Haarlem en daar was de overgrote meerderheid tegen opvang in de Boerhaavewijk. Er is een bijeenkomst geweest van de gemeente. Daar was 55% tegen opvang in de Boerhaavewijk. Dan moet je maar lef hebben, als je in een zaal met 450 mensen zit en je durft dan een rood kaartje op te steken. Dus, complimenten aan de organisatie hoe dat geregeld was. En dan had je nog een enquête en daarbij hebben 100 mensen gezegd dat ze hoopten dat de mening van de bewoners van de gemeente Haarlem meegenomen werd alvorens besloten wordt tot uitbreiding van de opvang. Als er dan een meerderheid voor die mensen is, dan willen deze mensen dat dat dan gerespecteerd wordt. Dus deze wil ik u even overhandigen, als het mag. Of moet ik daarvoor schorsen?

De VOORZITTER: Komt u maar even. Ik zal u voordat we tot besluitvorming overgaan, nog even melden wat erin staat. Gaat u verder.

De heer VAN DEN RAADT: Dan begin ik met mijn betoog. Een keer een is een. Twee keer twee is vier. Drie keer drie is negen. En vier keer nee zal vanavond waarschijnlijk toch ja worden. Dat is jammer; dat vind ik geen democratie. Als je naar de buurtmonitor kijkt, dan zie je dat de Boerhaavewijk bijna een rode taartpunt is. Het is nog op één stukje groen en dat komt door de ruimte. Die gaan we nu volbouwen met Entree Oost waar dan slecht ontsluitingswegen komen. Een ander punt. En we stoppen daar nog 450 asielzoekers bij en 250 statushouders, want er is in Haarlem geen enkele plek die beter is dan de Boerhaavewijk. Opmerkelijk. Hoe komt dat? Doordat men onterecht vasthoudt aan het feit dat het minimaal een locatie moet zijn die groter is dan 300 mensen. Staatssecretaris Dijkhoff heeft dat al ontkend. Het is helemaal niet waar. Doet u nu maar wat het beste is voor die mensen, voor de buurtbewoners en de nieuwe mensen die in Nederland komen. Kleinere locaties mogen ook. Dan een ander punt. Ik heb het idee dat er een rechtszaak aan zit te komen. Daarom heb ik een motie geschreven waarin ik vraag om de punten waarop waarschijnlijk een rechtszaak gewonnen gaat worden, nu al vast af te dekken zodat dat niet kan gebeuren. Dus kijkt u daar even naar.

Motie Een goed en gedegen besluit over asielopvang in de Boerhaavewijk

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 17 december 2015 overwegende dat:

- Het besluit of er wel of niet in de voormalig Sint Jacob Boerhaave in Boerhaavewijk te Haarlem een asielopvang komt een belangrijk besluit is dat goed en gedegen, rechtmatig en juridisch correct genomen moet worden door de Haarlemse raad;
- Er nu mogelijk een besluit wordt genomen op verkeerde info en of aannames en daardoor later het besluit kan worden aangevochten voor een rechter. Dit dient van tevoren zoveel mogelijk te worden voorkomen;

constaterende dat:

- De aannames/info over schaalgrootte onjuist is. Het COA zegt dat de minimumnorm voor noodopvang locatie 300-600 personen is. Dat is onjuist. Staatssecretaris Dijkhoff heeft op 11 november 2015 gezegd: kleinschalig is ook oké, er bestaat geen minimumnorm per locatie;
- Het COA beweerde dat het effect van het aantal asielzoekers (150 of 300 of 450) niet uitmaakt: draagvlak, draagkracht en integratiekansen zouden gelijk zijn bij alle drie de aantallen. Dat is onjuist aldus Vluchtelingenwerk Nederland. Kleinere groepen scoren op alle drie de punten beter dan grotere groepen;
- Er juridische normen zijn voor het nemen van een rechtmatig besluit zoals de plicht van de gemeente tot inventarisatie/vaststelling van de (relevante) feiten/belangen en de plicht van de gemeente tot een kenbare en juiste belangenafweging;
- Om een onrechtmatig besluit te voorkomen de COA-norm (300-600 minimum) op onrechtmatigheid geverifieerd moet worden (VenJ, COA) en ten tweede de mate van geschiktheid van andere panden/wijken onderzocht moet worden nu een kleiner minimum ook mogelijk is volgens staatssecretaris Dijkhoff;
- Om een onrechtmatig besluit te voorkomen, vastgesteld moet worden welke belangen (o.a. integratiemogelijkheid, draagvlak, draagkracht, geld, logistiek) van welke belanghebbenden (asielzoekers, bewoners per wijk, wijk, gemeente, COA, VenJ) er zijn. Een gewicht moet toegekend worden per belang (waaruit blijkt of geld bijvoorbeeld zwaarder weegt dan integratiemogelijkheden);

draagt het college op:

- De genoemde punten eerst te onderzoeken en de bevindingen terug te koppelen aan de raad en dan pas het stuk 'Tijdelijke opvang vluchtelingen in Haarlem' ter stemming voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag

Een ander punt vanavond dat belangrijk is, is de vraag of wij een betrouwbare overheid zijn. In de Boerhaavewijk heb ik vroeger ook wel eens een petitie overhandigd. Die ging toen over het CBR. Daarvan werd gezegd dat ik me geen zorgen hoefde te maken. Alles zou goed komen. Men zou zorgen dat er handhaving was. Men zou ervoor zorgen dat de rijsschoolhouders niet allemaal in de buurt rondjes gingen rijden en gingen inparkeren. Dat gaat dan een halfjaar goed en daarna gaat het slecht en geeft er niemand thuis. We zien ook bij de opvang in de Koepel hoe dat ging. Trots Haarlem was de eerste die vroeg of we asielzoekers in de Koepel gingen opvangen. Toen werd er gezegd dat er een verschrikkelijk idee werd geopperd. Wilde de heer Van den Raadt er soms ook prikkeldraad omheen? Een week later stemt iedereen met uitzondering van Trots Haarlem en de VVD vóór opvang in de Koepel. Eerst wordt gezegd dat het om twee tot drie weken gaat. Die zijn inmiddels voorbij. Toen werd gezegd dat men tot de kerst zou blijven en nu wordt gezegd dat het nog een jaar langer moet. Dus welke andere garanties dan de garantie tot aan de drempel hebben de mensen in de Boerhaavewijk dat het dit keer anders zal zijn met de betrouwbare, gemeentelijke overheid? Nul. Zeker als je ook de brief van Sint Jacob erbij houdt en dat er op de een of andere duistere manier nu ook nog een fietspad over het terrein moet zodat de kans dat Sint Jacob terugkomt voor ook belangrijk werk voor ouden van dagen die zorg nodig hebben, daar niet meer kan plaatsvinden. Wij raden iedereen aan niet voor te stemmen, omdat de bevolking vier keer heeft aangegeven het hier liever niet te willen. Het kan ook op kleinere locaties. We dienen gewoon het democratisch principe te respecteren en we moeten tegenstemmen. Gaan we wel voorstemmen, dan hoop ik dat iedereen zich aan de belofte houdt om het niet langer dan een jaar te maken.

De heer RIJSSENBEK: We hebben het vanavond over een materie die boven deze raad uitstijgt in die zin dat we geconfronteerd worden met mondiaal, Europees en landelijk beleid. De conclusie daarvan is dat wij worden geconfronteerd met een aanbod aan asielzoekers in Nederland dat opgevangen moet worden. Het COA doet links en rechts concrete verzoeken tot een locatie. Soms wijst het COA een locatie aan. Ik heb het college al eerder het compliment gemaakt en dat ga ik vanavond weer doen vanwege de proactieve houding op dit dossier door te kiezen voor een regionale aanpak zodat je niet aan de gemeentegrenzen gebonden bent op het moment dat zich weer een aanbod voordoet, maar dat je kunt kijken welke plek de beste plek is om bepaalde opvang te realiseren. Het gaat vanavond over dat regionale plan en onderdeel van dat regionale plan is onder meer de opvang in de Koepel en in de Boerhaavekliniek. Ten aanzien van die Boerhaavekliniek heeft een inspraakavond plaatsgevonden. De heer Fritz heeft er al aan gerefereerd. Ik denk dat wij trots kunnen zijn op de manier waarop die inspraakavond is verlopen. Ik denk dat we trots kunnen zijn op de manier waarop vanavond dit debat verloopt. Zeker wanneer je kijkt naar andere steden in het land. Niet alleen trots op ons college en op de raad, maar vooral trots op de inwoners van Haarlem over wie dit uiteindelijk allemaal gaat. We hebben gezegd dat als er in de Boerhaavekliniek opvang wordt gerealiseerd, die maximaal voor een jaar is. De burgemeester heeft dat tijdens de inspraakavond toegezegd en dat is in het raadsbesluit terechtgekomen. Vervolgens is er het voorstel dat aan te scherpen middels een amendement van de SP. Ook D66 staat voor politieke geloofwaardigheid. Op het moment dat je zoiets uitdraagt, moet je er ook aan houden. Wij zullen dat amendement dus steunen. Er is ook een motie ingediend door de

SP over de oproep voor gezinnen en ook die motie zal D66 steunen. Ten aanzien van de Boerhaavekliniek maar ook ten aanzien van de Koepel geldt wel – en ik geloof dat de heer Smit daaraan al heeft gerefereerd – dat we tijdig moeten gaan voorsorteren op eventuele nieuwe beroepen die het COA op de regio zal doen. Op het moment dat de termijn van een jaar afloopt, dan zullen we ruim van tevoren in de regio, dus dat hoeft niet noodzakelijkerwijs in Haarlem te zijn, moeten kijken waar die opvang kan plaatsvinden.

De heer SMIT: Mijn opmerking was iets anders bedoeld. Ik bedoelde dat de gemeente Haarlem niet op zoek moet gaan naar alternatieve huisvesting als het Rijk de Koepel zou gaan verkopen en daarmee laat zien het met de vluchtelingen niet zo serieus te nemen. Het Rijk zou dan op de blaren moeten zitten, want volgens OP Haarlem kun je op dit moment de Koepel niet verkopen. Je kunt allerlei acties inzetten, maar de feitelijke verkoop kun je nu niet laten plaatsvinden omdat de Koepel op dit moment een belangrijke functie heeft, namelijk de opvang van vluchtelingen. Zo heb ik mijn woorden bedoeld.

De heer RIJSSENBEK: Dat is een goed punt. Een ander punt nu. Ik ben het niet helemaal met de heer Smit eens en ik wil dit punt zelfstandig inbrengen in deze raad. Wat mij betreft gaan we proactief op zoek naar nieuwe locaties in de regio, want we weten dat we slechts een jaar van de Boerhaavekliniek gebruik kunnen maken als straks het voorstel wordt aangenomen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nu zegt u toch iets interessants, want u bent erg trots op al die afspraken die in de regio zijn gemaakt, maar als wij ons niet kunnen houden aan die afspraken voor de opvang van negenhonderd mensen, dan zegt u dat ze het in de regio maar moeten gaan oplossen. Of begrijp ik u nu verkeerd?

De heer RIJSSENBEK: U begrijpt het volledig verkeerd. Als dit voorstel wordt aangenomen, dan weten we nu al dat we over een jaar geen gebruik meer kunnen maken van de Boerhaavekliniek.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan begrijp ik u toch goed. We gaan nu instemmen met de regionale afspraken en een van die afspraken is negenhonderd noodopvangplekken in Haarlem en bijvoorbeeld een AZC in de Haarlemmermeer. Er is zitten kwartetten met allerlei voorstellen. Als u nu akkoord gaat met negenhonderd, dan kunt u niet na een jaar zeggen dat we dat niet meer gaan doen. Dan moet u gewoon een andere locatie in voorraad hebben. Dan kunt u nu al gaan zoeken omdat de Koepel natuurlijk in de verkoop staat.

De heer RIJSSENBEK: Dat zal afhangen van het aanbod. Misschien hebben we over een jaar een hele andere situatie waarbij we meer mensen nodig hebben. Misschien hebben we over een jaar een situatie waarbij we minder mensen nodig hebben. Feit is dat we nu weten dat het aanbod van de Boerhaavekliniek een jaar geldig is en dat we dus op zoek moeten gaan naar een alternatieve ruimte. Er is discussie over dit onderwerp binnen deze raad. Dat is goed. Het is goed om het met elkaar oneens te kunnen zijn. Het is goed dat de verschillende standpunten naar voren worden gebracht. Deze materie verdient een open en scherpe discussie. Er is vandaag gesproken over waarde. Mevrouw Van Zetten heeft gewezen op de materiële waarde. De grondprijs zou te duur zijn voor de opvang van vluchtelingen. Die discussie laat ik maar even voor wat die is. Maar de heer De Jong heeft wat mij betreft nog wel een interessant punt aangehaald, namelijk het punt van de immateriële waarde. Ik denk dat de aandacht die hij daarvoor vraagt – ook al ben ik het op veel andere punten niet met hem eens – dat die aandacht misschien wel terecht is en dat die aandacht ook discussie verdient. Er zijn mensen die naar Nederland toe komen met

een ander normenkader dan wij gewend zijn en dan wij verwachten van mensen die naar Nederland komen. Wat D66 betreft moeten we zo snel mogelijk op zoek naar een gedeeld dak boven het hoofd. Niet voor niets heeft D66 tijdens de begrotingsbehandeling een motie ingediend om bijvoorbeeld mensenrechtenambassadeurs op die opvanglocaties te vestigen om ook mensen te helpen zich dat gemeenschappelijk dak eigen te maken. Dat is niet het enige wat wij voorstellen. We willen ook voorstellen om zo snel mogelijk te beginnen met jonge mensen die hier in Nederland aankomen, te scholen en dat er ruimte is om oudere mensen te scholen om ze echt te laten landen in onze westerse samenleving. Dat gezegd hebbende, wil ik afsluiten met het feit dat D66 volmondig kan instemmen met het regionaal plan met de opmerkingen die daarbij zijn gemaakt. We zijn trots op de wijze waarop in Haarlem deze discussie wordt gevoerd.

De heer VRUGT: De Actiepartij kan het kort houden. Wij zijn sowieso voor de opvang van vluchtelingen. Je kunt er van alles van vinden dat het in de Boerhaavewijk is, maar inderdaad, daar is een plek gevonden die geschikt is. Daarmee zijn we heel blij. Ja, er valt heel veel over te zeggen. Ik heb in ieder geval moeite met de mate waarin met allerlei retoriek en voorstellingen van ‘wij verwachten dat’ deze groep mensen die opvang nodig heeft, wordt neergezet alsof die groep mensen het probleem vormt. Daar distantieer ik mij van. Daar voel ik moeite mee. Enfin, wij zijn voor de opvang. Ik vind het moeilijk dat allerlei dingen min of meer direct over de rug van die groep worden gezegd. Sommigen halen er nog weer andere groepen bij. Ouden van dagen die inderdaad ook een plek moeten hebben. Noem maar op. Over de rug van allerlei groepen mensen worden er nu ook nog weer allerlei amendementjes en moties ingediend. We moeten toch allemaal zo goed mogelijk laten weten dat we inderdaad ook naar de bewoners luisteren. Ook daarmee ben ik het eens. Maar om nog weer vast te gaan leggen wat al is toegezegd, dat is normaal gesproken een motie van wantrouwen aan het college. Dan verwachten we kennelijk dat die toezeggingen niet worden nagekomen. Daarom zullen wij vermoedelijk die overbodige moties niet steunen, omdat die opvang in Haarlem er gelukkig is. De feitelijke problemen zoals die wel vaker worden gesuggereerd, doen zich helemaal niet voor. Die kunnen zich gaan voordoen. Dat is van alle tijden.

De heer VISSER (ChristenUnie): Aanstane zaterdag is er een grote voetbalwedstrijd tussen een team Syriërs en het eerste team van HFC Haarlem. Ik vind dat een mooi initiatief. Het is een voorbeeld van veel mooie initiatieven in de stad die juist zijn ontstaan door de komst van de vluchtelingen. Ik hoop zelf nooit te moeten vluchten, maar ik hoop ook dat ik net zo welkom word geheten als de vluchtelingen in Haarlem als het wel zo is. Natuurlijk staan we voor een grote uitdaging, maar we moeten het ook in perspectief zien. Ik heb diepe bewondering voor landen als Jordanië dat veel meer vluchtelingen opvangt dan Nederland of Duitsland. Zo heb ik ook bewondering voor de manier waarop de bewoners van de Boerhaavewijk zijn omgegaan met het nieuws van de komst van de noodopvang. Er is een goede avond geweest. Er waren natuurlijk verschillen van mening, maar het debat was waardig. Er waren veel vragen en er zijn ook veel antwoorden geweest. Als er iets is wat ik heb geleerd van deze avond, dan is het dat het juist in een dergelijke situatie van belang is dat we hele duidelijke antwoorden geven. Ik heb ook vertrouwen in het college dat we dat de komende periode ook doen bij nieuwe vragen. De VVD denkt in het debat dat de samenleving door de komst van de vluchtelingen gaat veranderen. Natuurlijk. Onze samenleving verandert continu. De vluchtelingen uit voormalig Joegoslavië zijn allemaal goed geïntegreerd. 1000 vluchtelingen op 160.000 inwoners – dat moeten we toch kunnen dragen. En natuurlijk vragen we van de vluchtelingen dat ze zich houden aan de Nederlandse waarden en normen. Ik sluit me aan bij het pleidooi van D66 hierover. We kunnen als Haarlemse samenleving ook wat aan de vluchtelingen hebben. Veel Syrische vluchtelingen zijn hoog opgeleid en gemotiveerd om aan de slag te gaan. De ChristenUnie steunt dan ook de

opvang in de Boerhaavewijk. Ik complimenteer het college met het proces, met het feit dat we er de tijd voor hebben genomen en dat er regionale afspraken zijn gemaakt. Natuurlijk zijn er nog wat open eindjes, maar dat komt ook door de situatie waarin we zitten. We hebben inderdaad een goede avond gehad in het Van der Valkhotel. Eén minpuntje vond ik de uitspraak van de burgemeester over één jaar. De PvdA zei net ook al dat het een raadsbesluit is, maar voor het publiek klinkt het wellicht als een garantie voor één jaar. Misschien is dat ook zo. Dat hoopt waarschijnlijk ook de meerderheid van de raad. We kunnen echter geen 100% garantie geven dat we het kunnen waarmaken. Juist op een dergelijk kwetsbaar onderwerp moeten we die suggestie op geen enkele manier wekken. We kunnen hooguit zeggen dat het de intentie is dat het een jaar duurt en dat dat de verwachting is, maar meer dan dat kunnen we niet zeggen. Wat ons betreft had die termijn in het raadsbesluit niet aangescherpt moeten worden, maar juist afgezwakt moeten worden. Ik heb geen amendement, omdat ik vind dat dit statement daarvoor voldoende is. Wij zullen dus het amendement dat die termijn aanscherpt, niet steunen.

De heer GARRETSSEN: Ik wil u graag interrumperen. Ik wil het hebben over de betrouwbare overheid. Er is een brief naar de bewoners geschreven: noodopvang is voor een half jaar tot maximaal één jaar. Daarom vinden wij met een aantal andere partijen dat het in een amendement moet worden aangescherpt. We moeten geloofwaardig en betrouwbaar zijn naar de bewoners toe.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben dat helemaal met u eens, maar ik constateer dat ik dit een onverstandige uitspraak vind, hoe zorgvuldig we dit proces ook hebben doorlopen in de hitte van het debat. Dat wil ik toch gemarkeerd hebben en dat markeer ik liever nu dan dat ik over een jaar word geconfronteerd met het verwijt dat we het beloofd hebben maar niet kunnen waarmaken.

Mevrouw HUYSSSE: Vindt u dan niet dat na een jaar de locatie mogelijkerwijs verplaatst zou moeten worden, misschien op kleinere, andere plekken in de stad?

De heer VISSER (ChristenUnie): Er zal vast wel op enig moment een evaluatie komen en natuurlijk moeten we op een gegeven moment kijken. Maar als we nu al zeggen dat we over een jaar een andere locatie zoeken, kunnen we dat misschien ook niet waarmaken.

Mevrouw HUYSSSE: Niet eens na een jaar, maar bij wijze van spreken nu al. De lijst is er, dus daaraan kunnen we werken.

De heer VISSER (ChristenUnie): Natuurlijk. Ik geloof dat de heer Rijssenbeek het ook al zei en daarmee ben ik het helemaal eens. Natuurlijk moeten we nu actief aan de slag gaan. Ook voor de statushouders.

De VOORZITTER: Zullen we dit stoppen? Hierover is al uitgebreid gesproken, over wel of niet een jaar. Dan moeten we niet nog verder gaan uitmelken.

De heer GARRETSSEN: Ik herinner u aan de woorden van de burgemeester in de commissie Bestuur. We sluiten een contract met het COA en we willen niet zoiets hebben als in Oranje. Een contract is een contract en dat heeft ondertussen de staatssecretaris ook toegegeven.

De heer VAN DEN RAADT: Twee korte opmerkingen. De heer Visser zegt dat we wel het goede, duidelijke verhaal moeten vertellen. Dan zegt hij dat we wel 450 mensen kunnen opvangen op 160.000 inwoners, maar de heer Visser bedoelt natuurlijk 450 mensen op 6000 inwoners, want zoveel wonen er in de Boerhaavewijk. Een ander punt

over duidelijkheid is dat u zegt dat er ook artsen en andere, hooggekwalificeerde mensen tussen zitten, maar u heeft waarschijnlijk ook het CBS-rapport gelezen dat onlangs is gepubliceerd en dat aangeeft dat na twee jaar slechts 25% van de vluchtelingen een baan heeft van meer dan 8 uur. Dus ja. Wek dan ook geen optimistische geluiden.

De heer VISSER (ChristenUnie): Natuurlijk kost integreren tijd. Ik zou u willen uitdagen u eens in de positie van een vluchteling te verplaatsen. Ga maar eens Jordanees leren of wat ze daar ook spreken. Ik heb zelf geen talenknobbel, dus het lijkt mij een hele uitdaging. Ik zie ondertussen ook vluchtelingen die nu nog niet mogen werken en die zich wel voor allerlei vrijwilligerswerk inzetten. Die gaan de stad rond om ons te bedanken voor wat wij hier in de stad hebben gedaan. Ik zie dus heel veel positieve mensen met een hele positieve instelling. Natuurlijk kunnen er rotte appels tussen zitten. Daarbij sluit ik me ook aan bij het pleidooi van D66. Daarop moeten we natuurlijk alert zijn en daarop is het COA en de landelijke overheid ook alert. Wij steunen dus niet het amendement van de SP over de maximale termijn en we steunen ook niet de motie over de gezinnen. Ook dat kunnen we niet waarmaken. Het gaat ons erom dat noodopvang is bedoeld voor de mensen die zich melden bij de grens en daaraan kun je geen nadere voorwaarden stellen.

De heer SMIT: Wij kunnen geen eisen stellen, maar het COA heeft de regie en dat kan toch mensen naar een bepaalde plek sturen en dat kan toch met de wensen van de gemeente rekening houden?

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij vinden dat we dat aan de wijsheid van het COA moeten overlaten. We moeten er niet nog allemaal dingen bovenop zetten. Dan nog besluitpunt 2. Het is best wel verstandig om die zusterflat niet tegelijkertijd in te zetten, maar dat staat hier wel vrij hard genoteerd. Het gaat om 90 eenheden, waarvan er 45 voor statushouders zouden zijn. De ChristenUnie heeft er niet veel bezwaar tegen als dat uiteindelijk toch zo uitkomt dat het parallel gaat lopen. Wij hebben de motie van de SP over zo veel mogelijk samenwerking met de wijk van harte meegetekend. Trots zei terecht dat het wel een wijk is waar heel wat speelt en waar al problemen zijn. Laten we deze situatie nu eens aangrijpen om iets extra's terug te doen voor de wijk en laten we die problemen echt aanpakken. Wat er in de motie staat over extra handhavers en beveiligers, dan zal wel meevallen als het gaat over de opvang van de vluchtelingen. Maar er is in die wijk natuurlijk wel wat aan de hand. Denk ook aan de top 25-aanpak. Laten we ons er echt voor inzetten dat de wijk er beter voorligt als de vluchtelingen weer weggaan uit de wijk.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan ga ik nu antwoorden. Dat kan kort, want we hebben al uitgebreid over dit onderwerp gesproken – tot tweemaal toe in de commissie, een uitgebreide bijeenkomst in de Boerhaavewijk, een goed overleg met de wijkraad, nu trouw aanwezig op de publieke tribune – en nu vanavond nog weer een meer fundamenteel debat waarin we alle aspecten, ook de internationale, de revue hebben laten passeren. Dus er is uitgebreid over gesproken en we zijn er nu aan toe om een besluit te nemen. Ik vind het heel belangrijk dat onze volksvertegenwoordiging dat besluit neemt. Dat is niet overal het geval, maar dat hebben we hier zo afgesproken. Het is goed dat de raad besluiten die toch enigszins omstreden zijn, zelf neemt. Mijn rol daarin is eigenlijk een beperkte. Ik heb het besluit voorbereid en ik ben blij dat er waardering is voor de gevolgde procedure. Even terugkomend op die bijeenkomst in de Boerhaavewijk. Mijnheer Visser, u vindt het jammer dat ik daar gezegd heb dat het voor een jaar is en u vindt het jammer dat ik gezegd heb dat er geen samenloop is tussen de zusterflat en de Boerhaavekliniek, maar een paar zinnen eerder zei u dat je hele duidelijke antwoorden moet geven en daar ben ik het veel meer mee eens. Mensen hebben een hekel aan gedraai. Je moet gewoon zeggen: een jaar. Dat moest ik ook wel zeggen, omdat Sint Jacob die

locatie ook maar voor één jaar beschikbaar stelt. Ik merkte ook dat het in de zaal echt een duidelijk punt was. Een beperkte tijd. Dat was ook een wens van de wijkraad. Dus wees dan ook helder. Ook die samenloop was problematisch. Dat is dus de reden dat we die termijn van een jaar in het raadsbesluit zo hebben geformuleerd. De heer Vrugt zegt dan, moet je dat dan nog een keer herhalen met allemaal moties? Het is mij in deze hele discussie duidelijk geworden dat politieke partijen een heel duidelijk statement willen maken als dat nodig is. Daarvoor heb ik alle begrip en daarom zie ik dit niet als een motie van wantrouwen als u toch een paar punten op de i wilt zetten. Als ik me beperk tot het amendement en de moties, kan ik u zeggen dat ik ze bijna allemaal kan steunen, althans dat ik er niet negatief over zal adviseren. Het is natuurlijk toch uw besluit. En ik onthoud me van een advies over uw motie, mijnheer Van den Raadt, want u zegt dat wij wellicht niet een goed, gedegen en rechtmatig besluit gaan nemen en dat we eerst van alles nog moeten uitzoeken. Ik denk dat onze raad heel goed zelf een afweging kan maken of hier wel of niet een goed, gedegen en rechtmatig besluit wordt genomen. Ik heb ook begrip voor de kritische geluiden die zijn geuit door de VVD-fractie over de massaliteit, maar u verbindt daaraan een vergaande consequentie. Ik ben er echter van overtuigd dat die zorg overal leeft en dat wij ons er enorm op moeten voorbereiden om alles in het werk te stellen en ervoor te zorgen dat de mensen die hier blijven – voor zover ze de status verkrijgen – hier goed landen en goed worden opgevangen, dat er huisvesting is, dat er goed onderwijs is etc. Ik kan niet anders zeggen: als je ziet hoe Haarlem hiermee omgaat en als je ziet hoe de regio hiermee omgaat, dan geeft dat alle hoop dat dat allemaal goed zal gaan. Er is ook door verschillende fracties gezegd dat men trots is op alle initiatieven. Daarmee kan ik het hartgrondig eens zijn. Dat brengt me dan ook even op de situatie rond de Koepel. Daar is natuurlijk ook nog naar gevraagd. Hoe lang dat gaat duren? Dat is maar voor korte tijd, maar dat wordt dan toch weer langer. Dat klopt. Dat is toen ook gezegd. We waren niet gelukkig met het feit dat de vluchtelingen in een gevangenis zouden worden opgevangen. Wij niet en het COA niet. Maar dit pakt heel anders uit dan we aanvankelijk hadden gedacht. Het blijkt voor de gebruikers eigenlijk gewoon een goede locatie te zijn. Wat is nu hetgeen ik u wil melden? We hebben daar ook een omwonendenoverleg georganiseerd zoals u weet. Dat gaan we ook doen in de Boerhaavewijk. Ik was afgelopen week bij dat omwonendenoverleg en toen kwam daar natuurlijk ook de vraag aan de orde – die hebben we zelf maar gesteld omdat die door de omwonenden niet werd gesteld – hoe lang dit nog zou gaan duren en wat men er nu eigenlijk van vond. Toen viel het mij op dat de omwonenden en de wijkraad zeiden zich niet te willen vastleggen op allerlei termijnen, want dat is ontzettend onhandig. Laten we daarin flexibel zijn, want we weten allemaal niet hoe het verder gaat. Dat is ook zo. Nogmaals, ook wij zijn trots op die houding van de buurt daar. Ik heb daar ook naar voren gebracht dat we niet weten hoe het landelijk verder gaat en ik hoop niet dat het scenario zoals de heer De Jong dat schetst, bewaarheid wordt en dat we het inderdaad niet aankunnen. Kijk nu naar laat ik het maar even gidsland Duitsland noemen. Duitsland kiest heel duidelijk. Duitsland heeft er heel duidelijk voor gekozen dat iedereen daar kon komen. Wat er nu gebeurt is dat daar natuurlijk ook een omslag zichtbaar wordt. Het is terecht dat men dat ook ziet. Dat gaat natuurlijk consequenties hebben. Er worden afspraken gemaakt over grotere opvang in de regio. Er komt heel veel Europees geld voor beschikbaar. Laten we nu even kijken hoe zich dit ontwikkelt. Misschien dat de stroom afneemt en dat we veel beter in staat zijn deze situatie te managen dan we nu misschien denken. Dan even over de regio. Daar zijn ook positieve woorden over geuit, vooral vanuit de PvdA en ook vanuit D66, om dit goed en regionaal aan te pakken. Dan ben je immers veel flexibeler en dan kun je ook veel beter schakelen. Maar er zijn ook kritische geluiden geuit met name door mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten heeft het de hele tijd over regionale afspraken. Die zijn er. We hebben afspraken gemaakt maar zodra die afspraken de financiën gaan raken en bijvoorbeeld ook de bevoegdheid van de raad over inzet van gelden, verevening van gelden, dan komen die eerst hier in de raad aan de orde, want we weten inmiddels als

college heel wel wat aan de raad is en wat aan het college is. We hebben niet veel meer gedaan dan goede afspraken maken, voorbereidingen treffen zodat we deze zaken goed kunnen regelen in onderling overleg. Waarom dan? Haarlemmermeer kan heel goed een AZC opbouwen. Daarvoor hebben wij bijvoorbeeld geen ruimte. Dus Haarlemmermeer doet een AZC. Haarlemmermeer heeft heel veel problemen met de opvang van statushouders. Bloemendaal heeft een paar gebouwen die voor statushouders beschikbaar zijn dus dat wordt inderdaad zo afgesproken inclusief een financiële verrekening. Daarover worden in de separate gemeenteraden aparte afspraken gemaakt. Volgens mij is dat gewoon wat je besturen noemt. Doen wat nodig is. Dat vind ik nu juist het leuke van dit vak. Volgens mij moet je jezelf niet overal in allerlei regeltjes vastleggen, maar je moet gewoon doen wat nodig is en daarmee laat je zien dat wij deze opgave als Haarlem en als regio gewoon oplossen. Ben ik blind voor alle problemen? Nee, natuurlijk zijn er problemen. Wat ik nu zo mooi vind, en dat heb ik ook nog eens gezegd bij dat omwonendenoverleg in de Koepel, is welke burgerkracht hier vrijkomt. Je ziet dat iedereen met oplossingen komt. Bij dat omwonendenoverleg werden er zaken geschetst. Als we nu geld beschikbaar willen stellen voor iets, hoe zit dat dan? Het was allemaal al lang geregeld door in dit geval de mensen van hotel De Koepel. Ben ik een hallelujafiguur? Nee. Ik zie natuurlijk ook de problemen, maar ik heb enorm veel vertrouwen in de kracht van Haarlem om dit op een goede manier verder te regelen. Ik wil het hierbij bijna laten, maar ik zou de heer Van den Raadt tekortdoen als ik de petitie die hij heeft overhandigd, niet zou noemen. De petitie geeft aan dat er misschien meer dan 350 asielzoekers naar Haarlem komen en dat bewoners geen inspraak hebben over de locaties, over de omvang en de duur van de opvang. Dan worden de meningen gepeild. In de petitie geven 46 mensen aan daartegen te zijn, waarvan 34 anoniem.

De heer VAN DEN RAADT: Nee, 98. Maar dat is niet voor of tegen, maar dat betreft het verzoek om te respecteren wat die mensen dan beslissen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat was dus de start van mijn betoog dat wij hier een volksvertegenwoordiging hebben. We zijn allemaal gekozen. Daar kunnen we hele discussies over voeren, over de percentages van mensen die komen stemmen, maar het systeem is nu eenmaal zo. Hier zit de volksvertegenwoordiging. Hier leeft de lokale democratie. Hier worden de belangrijke besluiten van de stad genomen. Als er interrupties zijn, dan zou ik de heer J.J. Visser willen vragen de vergadering voor te zitten.

De waarnemend VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dank u wel voor uw prachtige betoog, burgemeester, maar ik heb toch eigenlijk nog geen begin van een antwoord gekregen over wat we nu met die Koepel gaan doen. Dat is misschien meer een vraag voor wethouder Van der Hoek. Wij krijgen mensen die zich melden met fantastische plannen om hier een University College te beginnen. De Koepel staat al enkele maanden in de verkoop. U kunt wel praten met omwonenden, maar het Rijk gaat over zijn eigen gebouwen. Wat is nu eigenlijk de status van de verkoop? Hoe gaat u dat oplossen als het volgende maand verkocht wordt?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is niet zo. Dat verkoopproces duurt minstens een jaar. Dat is echt een langdurige zaak. Dus het eerste jaar is dat absoluut niet aan de orde. Ik vind het juist wel heel belangrijk om naar de omwonenden te luisteren. Dat zijn volgens mij de grootste belanghebbenden. Wat is uw belang in vredesnaam om nu te zeggen dat de mensen nu uit de Koepel moeten? Het gaat om de omwonenden. Met de omwonenden hebben we het gehad over om en nabij een jaar. De omwonenden vonden het helemaal geen goed idee om dat op de dag en datum dicht te timmeren. De omwonenden waren er

voorzitter van om de term te hanteren ‘om en nabij een jaar.’ Is dat een duidelijk antwoord?

Mevrouw VAN ZETTEN: Helemaal niet. Ik wil u er nog even aan herinneren dat ik de Koepel als een ideale opvanglocatie heb gezien en zo zie ik dat nog steeds. Ik constateer gewoon dat de Koepel in de verkoop staat en u gaat er maar van uit dat dat nog wel een jaar gaat duren. Dat zou kunnen, maar voor hetzelfde geld duurt dat geen jaar en wat is dan plan B – ook in verband met die regionale afspraken dat wij hier negenhonderd noodopvangplaatsen regelen in Haarlem? Ik heb daarop absoluut geen helder antwoord gekregen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Oké. Gaat u er maar van uit dat het verkoopproces van de Koepel zeker een jaar gaat duren. De omwonenden hebben het over om en nabij een jaar. Wat dat betreft zijn we helemaal flexibel. Als de Koepel dan niet meer in gebruik zou zijn, dan is dat inderdaad een lastige situatie, maar de heer Rijssenbeek en anderen hebben ons terecht opgeroepen om in regionaal verband ook naar alternatieve locaties te kijken. De vraag hoeveel haast we daarmee moeten maken, hangt helemaal af van hoe het in Europees verband met de instroom gaat.

De heer SMIT: Het antwoord gaat OP Haarlem niet ver genoeg, hoe goed bedoeld ook. De rijksoverheid ziet zich op dit moment geconfronteerd met het feit dat er in de Koepel continu nieuwe mensen moeten binnenkomen want de instroom van vluchtelingen vindt nog plaats. De instroom van vluchtelingen vindt voorlopig nog plaats los van of die minder wordt. Dus het aantal plaatsen dat wij moeten opvangen, is minstens die negenhonderd en dat zal volgend jaar misschien zelfs groeien. Als deze overheid laat zien dat de problemen van deze opvang groot zijn, dan kan het toch niet zo zijn dat de rijksoverheid – en ik heb het niet over een half jaar of over een jaar – op dit moment het pand in de verkoop houdt en op enig moment de gemeente zou confronteren met een extra opdracht omdat het geld bij het Rijk binnenkomt. Dat is toch immoreel, zou ik haast zeggen. U kunt het als burgemeester niet afdwingen, maar wel constateren dat de verkoop op dit moment niet gepast is in het kader van de problematiek om vluchtelingen op te vangen. Anders zouden we over een jaar voor mensen een nieuwe plek moeten vinden. Nou, die discussie wil ik graag met u in de raad voeren, maar het maakt het voor u niet gemakkelijker.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee. Weet u wat het punt is? Op dit dossier zijn er betrekkelijk weinig zekerheden en wel heel veel open einden. Het gaat inderdaad allemaal over tijdelijke locaties. Volgens mijn is het sleutelwoord hier flexibiliteit en improvisatievermogen. Ik zei net al dat ons dat redelijk goed afgaat. Dat stopt niet nu het zo geregeld is. We moeten natuurlijk vooruit blijven kijken. Net zo goed als we vooruit moeten blijven kijken naar wat er over twee jaar gaat gebeuren. Dan komen die kinderen allemaal netjes op school. En hoe gaat het met de huisvesting van de statushouders? Daarmee zijn we allemaal netjes bezig, ook in regionaal verband, om dat zo goed mogelijk voor te bereiden. Ik kan u er geen heel concreet antwoord op geven, maar ik weet zeker dat die verkoopprocedure zeker een jaar in beslag neemt. U weet hoe lang het duurt om een handtekening onder een koopovereenkomst te zetten. Dan zijn we nog wel weer even verder. Dus: flexibiliteit.

De waarnemend VOORZITTER: Ik stel voor dat we dit punt in de commissie verder bediscussiëren als het over later gaat. U mag nog even een slotopmerking maken.

De heer SMIT: Fijn dat u flexibel en optimistisch bent over toekomstige mogelijkheden, maar het kan echt niet zo zijn dat de rijksoverheid ons met problemen opzadelt, alle

gemeenten, een prioriteit kan kiezen voor de verkoop van een pand dat op dit moment zo nodig is voor de opvang. Dan kunt u toch als burgemeester zeggen dat die verkoop achtergesteld moet worden bij de taakstelling die Nederland nu heeft en Haarlem specifiek?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ook dat is een zogenaamde wat-alsvraag. Die vraag zou zich op een gegeven moment best kunnen voordoen als we niet een alternatief hebben weten te vinden. Maar laten we het er dan op dat moment over hebben.

De heer SMIT: Als het verkocht is, staat u voor een voldongen feit. U doet heel veel, u durft toezeggingen te doen, u durft zich op te stellen, u durft in de landelijke pers uw gezicht te laten zien, maar u durft niet te zeggen: die verkoop is gezellig, maar voorlopig even achtergesteld gezien de taak die de rijksoverheid heeft.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat durf ik wel, maar ik geloof dat het niet verstandig is. Aangezien deze situatie zo lang duurt voordat die verkoop eenmaal is afgerond, denk ik dat we niet nu al allerlei ferme standpunten moeten innemen. Het Rijk en de gemeente hebben elkaar keihard nodig en het kan zijn dat we op een gegeven moment zeggen dat het Rijk die verkoop misschien maar een half jaar moet uitstellen om precies de reden die u noemt. Ik zou daarover echt eerst met de bewoners willen praten en dan vervolgens hier in de gemeenteraad.

De heer SMIT: Dat spreekt voor zich, maar het Rijk heeft de gemeente wel nodig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan word ik ook nieuwsgierig naar de wethouder Snoek, want er zijn allemaal voorstellen om een University College te stichten in de Koepel. Dat vinden we allemaal fantastisch. Wethouder Snoek zit al in het Haarlems Dagblad bij wijze van spreken te kwijlen bij het vooruitzicht. Ik ben ook heel blij met dat vooruitzicht, maar ondertussen zitten wij met handen en voeten gebonden aan de afspraak over de noodopvang. Dan is mijn vraag: wat gaat u nu tegen de mensen zeggen die zich hier morgen melden om het gebouw te kopen en er eindelijk eens de stekker in stoppen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dit is eigenlijk een heel ander onderwerp.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat ben ik absoluut niet met u eens.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, dat dacht ik al. Dat hebben wij wel vaker. Waar het nu om gaat, is dat er een verkoopproces is. Er zijn alle mogelijk partijen die ontzettend goede ideeën naar voren brengen. Er moet een hele selectie plaatsvinden. Wethouder Snoek heeft zich in de krant heel positief uitgelaten over dat University College, maar of dat het uiteindelijk gaat worden in die hele afweging die uiteindelijk door de rijksoverheid gemaakt wordt met enige betrokkenheid van Haarlem, dat moeten we allemaal nog maar afwachten.

De heer VAN DEN RAADT: Twee dingen. Trots Haarlem heeft in augustus een hele scheepslading artikel 38-vragen gesteld over de kosten. Toen werd geen antwoord gegeven op wat de kosten zijn. U zegt nu dat de asielzoekers worden betaald door de rijksoverheid. Ik heb berichten gelezen dat dat 100 euro per persoon is, maar dat de gemeente maar 40 euro krijgt. Kunt u daarover schriftelijk opheldering geven en kunt u met een schatting komen van wat de statushouders de gemeente gaan kosten? Tot slot nog een opmerking waarmee ik erg gelukkig ben. U zegt dat de Koepel uiteindelijk toch een fantastische keuze blijkt te zijn. Ik kan me nog herinneren dat de fractievoorzitter van Trots Haarlem als eerste vroeg of we die Koepel soms daarvoor gingen gebruiken. Ik

kreeg van alles en nog wat naar mijn hoofd. Er werden opmerkingen geplaatst of ik er ook nog prikkeldraad omheen wilde hebben. Dat vond ik zeer kwetsend. Ik ben nu blij en ik vat het maar op als een soort excuus namens iedereen dat u nu zegt dat het toch wel een fantastisch idee is geweest.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik wil u graag complimenteren met het feit dat u toen meteen al had gezien dat het een kansrijke locatie was. Dat heeft u toen goed gezien. Er zijn verschillende soorten opvang. Je hebt crisisopvang waarbij mensen in bussen door het land worden gesleept en dan in een sporthal worden ondergebracht. Daar krijgen gemeenten inderdaad die 100 euro voor die niet altijd toereikend is. De noodopvang waarover we het nu hebben voor de Boerhaavekliniek kost ons geen geld, want dat is helemaal voor rekening van het COA ware het niet dat wij natuurlijk allerlei aanpalende zaken wel doen zoals verwoord in de moties. Dat kost ons dus wel geld, maar dat geven we er graag aan uit als de moties worden aangenomen. Statushouders kosten ons wel geld. Dat weet u ook. We zullen u later inzicht geven in wat dat dan precies is. Het gaat om kosten van huisvesting, eventuele bijstandsuitkeringen, scholing en noem het allemaal maar op.

De waarnemend VOORZITTER: Ik neem aan dat u, voorzitter, de besluitvorming kunt afronden.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan wil ik de heer Visser bedanken voor zijn adequate wijze van voorzitten. Dan gaan we zo stemmen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSSEN: Heel kort want er is al heel veel gezegd. Wij zijn erg blij met uw standpunt dat u het amendement en de moties kunt ondersteunen. Gebruikelijk is dat we dan moties intrekken, maar dat doen we deze keer niet omdat we vinden dat de Haarlemse bevolking het recht heeft om het standpunt van de volksvertegenwoordiging van Haarlem te weten. Ik wilde nog een opmerking maken naar aanleiding van de motie Hoe meer samenwerking in de buurt hoe beter. Natuurlijk dient er een belangenafweging plaats te vinden, maar wij vinden ook dat we als Haarlem de plicht hebben om een evenredige bijdrage te leveren aan het rijksbeleid. We vinden ook dat we rekening moeten houden met de belangen van de buurt en daarom die motie Hoe meer samenwerking in de buurt hoe beter. Ik ben blij met uw toelichting daarop en met de toezeggingen over extra politie-inzet en andere zaken.

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst over het amendement stemmen, dan over het voorstel en dan over de moties. Het amendement Afspraak is afspraak. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het amendement? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, OPH, Trots, OFM en PvdA en daarmee is dat amendement aangenomen. Door het amendement is het raadsvoorstel aangepast. We zijn nu bij het voorstel. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb al gezegd dat HartvoorHaarlem voorstander is van opvang in de Boerhaavekliniek. Dat is ook het enige besluitpunt dat ik steun. Het is een heel hybride voorstel. Er kleven allemaal consequenties aan die we absoluut niet kunnen overzien. U weet zelf nog niet eens hoe het gaat lopen in Europa volgend jaar en wat ons te wachten staat. Het lijkt me geen reden om de rest van deze voorstellen te steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Als afspiegeling van de maatschappij die vier keer nee zegt, gaan wij tegenstemmen. Niet omdat we tegen wie dan ook zijn, maar 450 op 6000 is gewoon veel te veel. Er zijn gewoon mogelijkheden om dat in kleine locaties te doen – dat heeft staatssecretaris Dijkhoff gewoon toegezegd. Dat is beter voor de buurt en beter

voor de mensen die hier komen. Dan nog een ander punt. Doordat u er geen toelichting op wilt geven, vat ik het op als een compliment dat het toch wel een geniale motie is, want anders had u wel gezegd dat we het gewoon niet moeten doen. U twijfelt kennelijk en dat betekent dat mijn motie erg goed is. Als de motie wordt afgeschoten, willen wij graag een schorsing, omdat ik dan twee andere moties indien.

De VOORZITTER: Dat kan niet meer, mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ze zijn al aangemeld.

De VOORZITTER: Dan moeten we straks maar even kijken.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij steunen uiteraard het voorstel met wel de nuance ten aanzien van de besluitpunten 1 en 2 dat we die termijnen en die samenloop als intenties zien.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Nee. Wie steunt het voorstel? Dat is de raad met uitzondering van de VVD, HartvoorHaarlem en Trots. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Dan nu de motie Noodopvang is er ook voor gezinnen. Iemand nog een stemverklaring?

Mevrouw VAN ZETTEN: Deze motie ga ik uiteraard steunen, want ik ben met alle mitsen en maren wel voor opvang in de Boerhaavekliniek. Dat moet op de best mogelijke manier.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn tegen opvang in de Boerhaavekliniek om de eerder genoemde redenen. Als de opvang daar dan toch komt doordat de meerderheid zo eigenwijs is, dan zullen we er maar het beste van maken en dan stemmen we voor deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, HartvoorHaarlem, OPH, Trots en OFM en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Hoe meer samenwerking met de buurt hoe beter van de SP en de ChristenUnie. Wie steunt deze motie? Dat zijn SP, ChristenUnie, Trots en OFM en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Een goed en gedegen besluit over asielopvang in de Boerhaavewijk van Trots. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Ik heb hier wel behoefte aan een stemverklaring, want ik vind dat we een heel gedegen besluit nemen en dat we alle belangen hebben afgewogen. Volgens mij heeft elke fractie dat gedaan en dat ook beargumenteerd vandaag. Er is dus absoluut geen sprake van een onzorgvuldig besluit.

De heer GARRETSSEN: Ik ben het helemaal met de heer Fritz eens dat we een zorgvuldig besluit hebben genomen. We hebben belangen afgewogen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie Een goed en gedegen besluit over asielopvang in de Boerhaavewijk? Dat is Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan zit ik nog met het probleem dat Trots twee moties heeft aangekondigd, maar die moeten worden ingediend tijdens de beraadslagingen en die zijn nu afgerond.

De heer VAN DEN RAADT: De motie over inkoop in de wijk is ver van tevoren aangekondigd, dus die is binnen de grenzen. Die andere motie gaat over eerst de

asielopvang en pas als de asielzoekers weg zijn, doen we de opvang van statushouders. Ik heb ze aangemeld.

De VOORZITTER: Aanmelden is iets anders dan indienen. Als u ze had ingediend, had u ze gewoon kunnen intrekken. Indienen gebeurt tijdens de beraadslaging.

De heer VAN DEN RAADT: Dan dien ik ze de volgende keer in.

De VOORZITTER: Dan worden dat de eerste moties vreemd in januari.
Dan stel ik voor dat we even pauzeren en dat de stemcommissie haar werk doet en dan schors ik de vergadering. [21.50 uur]

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Dames en heren, ik heb begrepen dat er op de tribune mensen zitten voor agendapunt 19, vaststelling bestemmingsplan Entree Oost. Dat zou ik graag eerst willen behandelen. Akkoord?

21. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De VOORZITTER: Ik wil graag even met u van gedachten wisselen over de moties vreemd. Er zijn enkele moties bij waarvan ik me kan voorstellen dat die nu wel in stemming zouden moeten komen. Ik zie ook een aantal mensen al de hele avond op de tribune zitten voor de motie vreemd over de bomen aan de Westergracht. Maar er is ook een andere waarvan ik me kan voorstellen dat die naar een andere vergadering kan. Ik zou de ChristenUnie willen vragen of u die motie over de fietsenstalling de volgende keer kunt indienen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zou willen voorstellen dat we de motie over werken in regie overslaan, maar ik zou de motie over de fietsenstalling wel graag in stemming brengen.

De VOORZITTER: En de motie over jeugdloon, mijnheer Fritz?

De heer FRITZ: Die willen wij graag in stemming brengen omdat dat ook belangrijk is voor de landelijke discussie. Ik kan de motie met twee zinnen indienen.

De heer BLOEM: De tweede motie over de Westergracht van de SP kan de tweede keer.

De VOORZITTER: Helder. Dank voor uw soepele medewerking. Dan blijven er drie moties over en dan beginnen we met de motie over de fietsenstalling bij station Haarlem.

De heer VISSER (ChristenUnie): We weten allemaal dat de wethouder nog bezig is met gesprekken met de NS over quick wins op de korte termijn met een fietsenstalling op het station. Wij wilden wat meer cijfers hebben en hebben die opgevraagd. We schrokken ons een ongeluk, want er is op dit moment een 'overschot' aan fietsenstallingen. Daarbij worden dan wel de fietsvakken op de Jansweg meegeteld, maar als je je fiets daar neerzet, waait die om. De landelijke norm is dat een fietsenstalling vol is als die voor 80% volstaat. Je moet altijd een beetje marge hebben. Wij zitten al op 90% en de voorspelling van ProRail is dat wij naar 13.000 tot 14.000 benodigde fietsstallingplekken gaan bij station Haarlem en dat is 200%. Ofwel: er komen twee keer zoveel fietsen als er nu rekken zijn. We moeten vooruitkijken en dat kunnen we niet alleen. Daarvoor hebben we echt landelijk geld nodig, want het is een complexe opgave. Toevallig is er deze week een brief van staatssecretaris Dijkzema gekomen – dat is nog niet verwerkt in deze motie – met de stand van zaken van de financiën voor stallingen bij stations. Wat blijkt? Het geld is in

2017 op. Ik zal het kort houden. Mijn oproep aan de wethouder is: ga zo snel mogelijk die quickwins afronden en stoom daarna zo snel mogelijk door, zodat er volgend jaar al een voorstel ligt waarmee we naar het ministerie kunnen om geld binnen te halen voor Haarlem.

Motie Quickscan fietsenstallingen station en subsidiecheck

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 december 2015, constaterende dat:

- Station Haarlem op de shortlist staat voor subsidie voor realisatie van fietsenstallingen vanuit het landelijk subsidieprogramma Actieplan fietsparkeren;
- De budgetten binnen dit programma beperkt zijn en subsidies worden verstrekt onder voorwaarde van een sluitende businesscase en vanuit het principe wie het eerst komt, wie het eerst maalt, en dat Haarlem dus snel moet zijn wil ze subsidie kunnen verkrijgen;
- Er tot 2028 geen middelen meer beschikbaar zijn binnen het landelijke Infrastructuurfonds en er dus geen zicht is op verlenging van het subsidieprogramma;
- Het Rijk als voorwaarde voor subsidie stelt dat de gemeente eerst alle maatregelen treft om de bestaande capaciteit optimaal te benutten en hiervoor nog overleg met NS loopt over benutten van circa 600 leegstaande rekken in de betaalde NS-stalling Fietscarré;
- Inclusief deze rekken er een ‘overschot’ lijkt te zijn van 962 plaatsen (11,6%);
- Hierbij echter de fietsvakken op de Jansweg zijn meegeteld welke niet als volwaardige plekken kunnen meetellen, aangezien fietsen hier bij sterke wind omwaaien en het ‘overschot’ dan nog maar 642 plaatsen (7,7%) is (zie bijlage voor alle cijfers);
- Volgens de Leidraad Fietsparkeren (CROW uitgave 291) stallingvoorzieningen als ‘vol’ moeten worden beschouwd bij een fietsparkeerdruk hoger dan 80% en dat de stallingen rond station Haarlem, zelfs met de extra rekken in het Fietscarré en met de niet-volwaardige plaatsen in de fietsparkeervakken dus nu al vol zijn;
- Het aantal inwoners in Haarlem naar verwachting tot 2030 nog 11% groeit (Nederland: 5%) waarbij met name het aantal jongeren < 20 veel sterker groeit dan het landelijke gemiddelde (+11% versus -3%) en hierdoor een sterke groei van het fietsgebruik in Haarlem wordt verwacht;
- ProRail voor de lange termijn een voorlopige schatting heeft gemaakt dat er bij Haarlem in 2030 circa 13.000 à 14.000 fietsparkeerplaatsen nodig zijn waarmee bij de huidige capaciteit de fietsparkeerdruk zou oplopen tot bijna 200%;
- Momenteel gesprekken lopen over de toekomst van het Beynescomplex en bij eventuele sloop van de sporthal de laatste kans is om hier eventueel ondergronds een tweede fietsenkelder te creëren, maar dat de gemeente hiervoor zelf vooralsnog geen budget heeft;

verzoekt het college:

- Met spoed de onderhandelingen met NS over het benutten van het Fietscarré af te ronden en te onderzoeken of ter plaatse van de fietsvakken Jansweg op korte termijn fietsenrekken kunnen worden geplaatst;
- In overleg met het ministerie van Infrastructuur en Milieu en NS een quickscan te doen hoe de langetermijnvraag naar fietsparkeerplaatsen kan worden opgevangen, inclusief globale kostenraming van verschillende mogelijke alternatieven zoals uitgraven Fietscarré, tweede fietsenkelder of benutten Beynesgarage;
- De raad bij de Kadernota te informeren over de haalbaarheid van een subsidieaanvraag uit het Actieplan Fietsparkeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: We hebben het er in de commissie Beheer natuurlijk verschillende keren over gehad en het klopt dat we in gesprek zijn met de NS en ProRail over het beschikbaar stellen van het carré voor gratis fietsparkeren. Dat is een lastig proces en ik vind het heel erg belangrijk dat we dat een inhoudelijk en duurzaam, houdbaar en financieel betaalbaar resultaat behalen. Daarvoor hebben we wel tijd nodig. Ik voel uw urgentie op basis van de gelden die u noemt, maar voor mij is het echter ook heel belangrijk dat we de quick wins goed afsluiten. Op basis daarvan wordt ook al gekeken naar een businesscase voor de langere termijn. Daarbij heb ik de NS en ProRail heel erg nodig. Zoals u weet, maken wij veel kosten. Terecht ook hoor, want het is belangrijk dat we zo veel fietsen kunnen stallen. Landelijk zijn er discussies gaande dat de gemeenten daarvoor te veel geld betalen en dat er meer door de NS en ProRail opgevangen moet worden. Als dat lukt – en daar ga ik wel van uit – dan ontstaat er op onze begroting ook weer meer ruimte om die gelden weer in te zetten voor extra stallingen die inderdaad op langere termijn nodig zijn. Daarnaast zijn we ook in gesprek met de partijen om een systeem in te gaan voeren waarbij je – zoals in Utrecht – al kunt zien dat er zo veel plekken vrij zijn. En dat kun je per rij zien waardoor je op die CROW-norm van 90% tot 95% komt en wat prima werkt. Kortom, in de geest van uw motie werk ik, maar u heeft het over voor de kadernota met voorstellen komen. Dat gaat gewoon niet lukken, omdat de processen gewoon langer duren en meer tijd kosten. Ik ga absoluut in de geest daarvan werken, dus als ik het zo mag interpreteren, dan steun ik die motie. Als u heel hard vasthoudt aan die datum, dan ontraad ik de motie. Wij kunnen onze beperkte capaciteit niet overal op inzetten.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben blij dat de wethouder de urgentie voelt. Als het iets later dan de kadernota is, is het ook prima, als het maar wel echt in 2016 is omdat het geld in 2017 op is. Wie het eerst komt, die het eerst maalt, geldt voor de subsidieregeling, dus we moeten niet te laat zijn.

Wethouder SIKKEMA: Ik ga mijn best daarvoor doen. Mocht ik merken dat ik het niet red, dan kom ik daar direct op terug.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat de motie dan van tafel is?

De heer VISSER (ChristenUnie): Oké. Als iedereen daarmee akkoord is, dan trek ik de motie in.

De VOORZITTER: Mooi zo. Dan gaan we naar Haarlem jeugdloon vrij.

De heer FRITZ: Afgelopen donderdag kwamen bij de commissie Samenleving twee jongeren van Young & United inspreken en daarom kan ik het vrij kort houden. Zij hebben ontzettend goed verwoord waarom het belangrijk is dat het jeugdloon wordt afgeschaft en voor iedereen gewoon het minimumloon geldt. Je kunt van het minimumjeugdloon niet rondkomen. Zeker niet als je achttien bent. Dan kom je gewoon onder de armoedegrens terecht. Dat is niet eerlijk. Wij willen een eerlijk land voor iedereen. Daarom hebben we samen met de SP deze motie opgesteld. De motie wordt mede-ingediend door de GroenLinks, de Actiepartij, OPH, ChristenUnie en Trots. Wij hopen dat de raad de motie steunt.

Motie Haarlem jeugdloonvrij

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 17 december 2015,

17 december 2015

66

constaterende dat:

- Een 18-jarige die afhankelijk is van het minimumjeugdloon bij een volledige werkweek een inkomen verdient dat bijna 300 euro onder de armoedegrens ligt;
- Jongvolwassenen die het minimumjeugdloon verdienen hiermee dus nauwelijks een zelfstandig bestaan kunnen opbouwen;
- De strijd van Young & United, een beweging van werkende jongeren, voor een volwassen loon voor jongvolwassenen vanaf 18 jaar op steeds meer maatschappelijke steun kan rekenen;

overwegende dat:

- De gemeenteraden van onder meer Amsterdam, Den Haag, Utrecht, Nijmegen en Zwolle al hebben verklaard hun steden 'jeugdloonvrij' te willen maken;
- Ook Haarlemse jongeren recht hebben op een eerlijk loon;

verzoekt het college om:

- De regering en de Staten Generaal op te roepen om zo spoedig mogelijk een einde te maken aan het jeugdloon vanaf 18 jaar en jongeren van 18 tot 23 jaar oud recht te geven op het regulier wettelijk minimumloon;
- Voor jongeren die werkzaam zijn voor de gemeente Haarlem het regulier wettelijk minimumloon in plaats van het jeugdloon te laten gelden, voor zover dat nog niet gebeurt;
- Aan leveranciers waarvan de gemeente diensten afneemt, zoals dat aanbestedingsrechtelijk mogelijk is, als voorwaarde te stellen dat zij 18+'ers geen jeugdloon, maar een regulier volwassen loon betalen;
- In onze arbeidsmarktregio het onderwerp jeugdloon op de agenda te zetten;

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen over de motie Haarlem jeugdloonvrij?

Mevrouw STERENBERG: Op deze motie staan de logo's van vier landelijke partijen. Wat de VVD betreft is dat ook de plaats waar deze kwestie onder de loep genomen moet worden. Niet per gemeente. Daarvoor zijn er te veel implicaties en vragen die volgen bij de uitvoering van dit beleid zoals de vraag of dit wel werkt als er bijvoorbeeld meer arbeiders zijn dan dat er arbeid is. Daaraan zou de PvdA lokaal wel iets kunnen doen door ervoor te zorgen dat bedrijven Haarlem niet verlaten. Verder vinden wij dat dit aan Den Haag is.

De heer SPIJKERMAN: Iemand van 18 die bij de gemeente Haarlem hetzelfde doet als een collega van 23 moet hetzelfde verdienen wat ons betreft. Dat aspect van de motie steunen we dan ook. Het op grotere schaal abrupt en volledig afschaffen van het minimumjeugdloon steunen wij niet. Dat brengt namelijk twee risico's met zich mee. Ten eerste worden de 18- tot 22-jarigen wellicht te duur en blijven ze juist aan de kant. Ten tweede kan het demotiverend werken voor de onderwijsdeelname van deze zelfde groep. Het CPB en minister Asscher komen gelukkig begin 2016 met een berekening van juist deze effecten. In Haarlem hebben we helaas geen eigen CPB dat dit kan onderzoeken voor onze lokale markt en daarom steunt D66 zonder onderzoek deze motie niet.

Mevrouw DE RAADT: Het CDA heeft goed geluisterd naar de insprekers. Wij begrijpen ook dat het heel moeilijk rondkomen is van een laag uurloon, maar uiteindelijk, na veel overleg, hebben wij toch besloten tegen deze motie te stemmen. Onze overweging is een

combinatie van de argumentatie van de VVD en D66. Het CPB heeft doorgerekend dat het kan. Er kunnen gewoon banen mee verloren gaan. Het is een belangrijk onderwerp en het moet gewoon landelijk worden besproken. Zoals het landelijke CDA heeft gezegd, kan het gewoon bij de cao-onderhandelingen per vakgebied worden meegenomen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie Haarlem jeugdloonvrij? Dat zijn GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en PvdA en daarmee is de motie aangenomen. Dan de laatste motie vreemd.

Mevrouw STERENBERG: De VVD dient samen met de SP, de Actiepartij, HartvoorHaarlem en Trots de motie De bomen gespaard, nu de juridische kosten nog, in waarin wij het college opdragen de huidige kapvergunning voor 41 populieren aan de Westergracht per direct in te trekken en daarnaast de commissie Beheer te informeren over de voortgang en de uitkomsten van het alternatief alvorens er een nieuwe kapvergunning wordt aangevraagd. Vandaag ontving de raad van het comité Westergracht een brief met het dringende verzoek de kapvergunning in te trekken. Het comité is daar heel duidelijk over en ik hoop dan ook dat de gehele raad hieraan gehoor kan geven. Een aantal punten is namelijk van groot belang. Er ontstaat door het zoeken naar alternatieven een nieuwe situatie. Nu er naar een alternatief wordt gezocht, hoort daarbij ook inspraak en het recht op beroep. Het valt namelijk niet uit te sluiten dat ook het alternatief niet voor alle inwoners even vanzelfsprekend is. Voor het vertrouwen van de burger in de politiek is het beter als de wethouder de kapvergunning intrekt. Het beeld ontstaat dat er in feite geen reden is om de kapvergunning aan te houden behalve als je er gebruik van zou willen maken. Om dat beeld te vermijden is het intrekken van de kapvergunning een goede oplossing naar deze bewoners toe. Deze bewoners worden ook op onnodige kosten gejaagd. Als de kapvergunning in stand blijft, zullen deze bewoners een voorlopige voorziening aanvragen en is beroep onvermijdelijk. De kap blijft als het zwaard van Damocles boven de Westergracht hangen. Wij hopen dan ook zeer dat de wethouder de kapvergunning alsnog intrekt.

Motie De bomen gespaard, nu de juridische kosten nog

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 17 december 2015, constaterende dat:

- De wethouder in de commissievergadering Beheer op 10 december 2015 heeft toegezegd alternatieven te gaan onderzoeken waardoor niet alle 41 populieren aan de Westergracht gekapt hoeven te worden;
- De wethouder in deze commissievergadering heeft geweigerd de kapvergunning voor de kap van deze 41 populieren aan de Westergracht in te trekken;
- De termijn om bezwaar te kunnen maken bij de bestuursrechter hierdoor niet wordt verlengd, en afloopt op 30 december 2015;
- Er geen andere wijze is om de bezwaartermijn te verlengen, dan het intrekken van de vergunning;

voorts constaterende dat:

- Het niet aannemelijk is dat de bewoners en belanghebbenden voor het behoud van de bomen de bezwaartermijn af zullen laten lopen, daar zij de juridische weg niet uit willen sluiten als finale toetsing van een eventueel definitief politiek besluit om bomen te kappen, de kapvergunning ligt immers nog op tafel;

- Een eventuele gang naar de rechter door de bewoners en belanghebbenden voor de bomen om het aflopen van de bezwaartermijn te stuiten, de bewoners en belanghebbenden maar ook de gemeente geld zal kosten;

overwegende dat:

- Een meerderheid van de commissie Beheer zich in de commissievergadering al heeft uitgesproken voor boombesparende alternatieven aan de Westergracht;
- Dit een kapvergunning voor alle 41 populieren aan de Westergracht overbodig maakt;
- De kapvergunning voor de 41 populieren aan de Westergracht al tweemaal eerder is ingetrokken, hieruit blijkt dat er geen belemmeringen zijn om deze nogmaals in te trekken daar de raad niet eerder is geïnformeerd over nadelige consequenties van het intrekken van deze vergunning.

draagt het college op:

- De huidige kapvergunning voor 41 populieren aan de Westergracht per direct in te trekken;
- De commissie Beheer te informeren over de voortgang en uitkomsten van het alternatief alvorens er een nieuwe kapvergunning wordt aangevraagd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: We hebben hierover vorige week uitgebreid gesproken in de commissie. Ik heb daar ook heel duidelijk aangegeven dat er helemaal niets gaat gebeuren voordat we het alternatief in de commissie hebben besproken en met elkaar uiteindelijk een besluit nemen over wat we gaan doen. U geeft aan dat de bezwaarmakers geen vertrouwen hebben in dat proces en de uitkomst daarvan en vrij zijn om in beroep te gaan. Ze hoeven geen voorlopige voorziening aan te vragen omdat ik die belofte heb gedaan dat er niets gebeurt voordat we er met elkaar uit zijn. Mochten ze het dan niet eens zijn met de uitkomst, dan kunnen ze in beroep gaan en alsnog juridische stappen zetten. Ik heb die belofte gedaan en ik vind dat u mij daarop kunt vertrouwen. Als wij nu de kapvergunning intrekken, dan weten we allemaal dat niet alle bomen kunnen blijven staan. Dan zal ik sowieso een nieuwe kapvergunning moeten indienen en dan zal het alternatief ook niet meer in dit plantseizoen kunnen worden geplaatst omdat het plantseizoen voorbij is. Dan lopen we qua tijd wel heel erg uit de pas. Dus ik ontraad deze motie en ik zou zeggen: vertrouw op de belofte die ik in de commissie heb gedaan.

Mevrouw STERENBERG: Er is ook een technische vraag gesteld en uit het antwoord bleek dat de bezwaartermijn niet kan worden opgerekt. Die loopt gewoon op 30 december af. Ik weet niet hoe snel u denkt met een alternatief te komen. Dat zal niet voor 30 december zijn, want we vergaderen niet meer. Dus dat betekent dat deze mensen alsnog in bezwaar moeten gaan want hun termijn loopt gewoon af.

Wethouder SIKKEMA: Nee, ze kunnen in beroep gaan als ze denken dat wij niet tot de oplossing komen en er een uitkomst komt waarmee ze niet blij zijn. Ze kunnen nu in beroep gaan. Normaal gesproken zou ik kunnen zeggen: zolang het beroep loopt, kan ik gaan kappen. Maar ik heb u beloofd dat ik dat niet ga doen voordat we er met elkaar uit zijn. Bewoners hoeven dus geen voorlopige voorziening aan te vragen.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Dan even een heel kort rondje tweede termijn.

De heer GARRETSEN: Ik wil de wethouder er toch wel op wijzen dat mensen wel kosten maken als ze toch in beroep moeten gaan. Dat heeft u even vergeten.

De heer SMIT: Toch nog een vraag aan de wethouder. Wat is nu de meerwaarde van het in stand houden van de kapvergunning? Die zie ik nog niet.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb gezegd dat we allemaal weten dat er wel een paar bomen zullen worden gekapt, wat het alternatief ook wordt. Er zit een aantal bomen tussen dat het niet gaat houden. Dan moet ik dus weer een kapvergunning gaan aanvragen. Daar gaat tijd mee heen, dat kost energie en dus ook geld. Als er een kapvergunning wordt aangevraagd, geldt er weer een termijn van zes weken en dan is het huidige plantseizoen weer voorbij en dan ben je zo weer een jaar verder voordat je daadwerkelijk tot actie kunt overgaan. Dat vind ik een belangrijke reden om dat niet te gaan doen.

Mevrouw STERENBERG: U heeft de kapvergunning al tweemaal eerder ingetrokken. Eenmaal heeft u daarbij gereageerd dat het onjuist was dat die kapvergunning was aangevraagd omdat er nog geen gesprek was geweest met de bewoners. Er is nu weer een nieuwe situatie waarbij er weer wordt verwacht dat er vertrouwen is van de bewoners dat er gewoon goede inspraak plaatsvindt. De vorige keer heeft u juist om die reden de kapvergunning ingetrokken en u doet dat nu niet. Ik kan dat niet met elkaar rijmen.

Wethouder SIKKEMA: Dit verbaast me echt, omdat wij ook vorige week heel duidelijk met elkaar hebben besproken dat het proces goed is doorlopen. Dat heeft de commissie Bezwaar en Beroep ook gezegd. Dat is nu dus niet aan de orde.

Mevrouw STERENBERG: Ik wil daarbij dan nog wel zeggen dat ik niet heb gezegd dat het proces goed is verlopen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer AYNAN: Er ligt hier een keiharde toezegging van de wethouder om met een werkbaar en acceptabel alternatief te komen samen met alle belanghebbenden. Dat vinden we een mooie toezegging. Tot die tijd gebeurt er niets en worden er geen bomen gekapt. Daaraan houden wij u. Daarmee nemen we genoegen, dus we steunen de motie niet.

De heer BERKHOUT: De wethouder heeft vorige week keihard een toezegging gedaan: er wordt geen boom gekapt voordat met u een alternatief in de commissie is besproken. Dat is ons als GroenLinks veel waard en de wethouder weet dat. Wij zijn er dan ook van overtuigd dat hieruit een gedragen alternatief voortkomt. Het wel of niet aanhouden van een kapvergunning is daaraan ondergeschikt. Zelfs de bomenwachters vertellen ons dat niet alle bomen kunnen blijven staan, al is het maar vanwege hun leeftijd. Wij gaan dan ook voor het resultaat en het resultaat kan onzes inziens het best worden bereikt als de wethouder zo snel mogelijk met bomenwachters, Fietsersbond en het actiecomité in gesprek gaat. Deze motie steunen we niet.

De heer EL AICHI: Gezien de keiharde toezeggingen van de wethouder stemmen wij ook tegen.

De VOORZITTER: Goed. Wie steunt de motie De bomen gespaard, nu de juridische kosten nog? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

22. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand nog iets agenderen?

De heer AYNAN: Het stuk van de wijkraad betreffende Europawijk/Osnabrücklaan. Er ligt een vraag van de wijkraad om echt iets te doen aan de verkeerssituatie daar.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het allerlaatste stuk Fietsroutes Zuid-Kennemerland. Dat is een stuk waarop we al lang wachten en er valt veel te zeggen over ontbrekende routes in dat stuk. Ik zou het graag bespreken in de commissie Beheer.

De VOORZITTER: Dan begrijp ik dat de heer Van den Raadt nog een bijdrage heeft.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb geen spreektijd meer, maar dat moeten we maar een keertje door de vingers zien. Wij willen graag namens de raad de griffie en de bodes bedanken en de jaarlijkse – nu voor het vijfde jaar – warme schouderklop voor het beste schaduwraadslid van Haarlem bekendmaken. Ren niet weg, blijf straks even staan.

23. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn. De vergadering is gesloten. [23.59 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter