

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 8 november 2018**

---

**1. Programma Behandeling Programmabegroting 2019-2023**

Burgemeester Wienen: Dames en heren, wilt u gaan zitten? Bijna iedereen zit trouwens al, maar ook de paar die nog niet zitten, want wij gaan onze vergadering hervatten. Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat de heer Amand afwezig is van Trots Haarlem. Sorry. Ja, zeker. Van Trots Haarlem. Ja. Nee, nee, nee. De heer Aynan zie ik ook nog niet maar die komt vast en zeker zo opdagen, opduiken. En ik heb nog even een bijzondere mededeling. Dat had ik eigenlijk maandag kunnen doen als ik het toen geweten had maar toen wist ik het niet maar vorige week heeft collega Misja De Groot samen met zijn partner een dochter ontvangen. En de naam is Coco. Van harte gefeliciteerd. De roffel is de felicitatie, maar heel veel geluk samen.

**2. Vaststellen Bestuursrapportage 2018**

Burgemeester Wienen: Wij gaan voordat wij de begrotingsbehandeling verder afmaken eerst nog iets doen wat is blijven liggen in een gewone raad, namelijk de Berap en omdat de Berap eigenlijk een uitgangspunt is waar de begroting vervolgens weer op voortborduurde is het logisch om eerst de Berap vast te stellen en daarna de begroting. Dus wij gaan nu eerst de Berap behandelen en ik kan mij voorstellen dat dat verder niet aanleiding is tot heel veel bijdragen van uw kant, maar dat merken wij vanzelf. Daarna gaan wij die Berap vaststellen en tenslotte is er dan nog een motie die door Trots Haarlem is ingediend bij de bestuursrapportage. Dus die zullen we dan ook behandelen en daarna gaan wij terug naar de begroting.. Iemand het woord over de bestuursrapportage? Ja, mevrouw De Raadt. U heeft het woord.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor wat bestuursrapportage wil het CDA graag nog op een punt uit de commissie even terugkomen en dat zijn de risico's. Want deze bestuursrapportage vraagt wederom, net als vorig jaar, voor een extra krediet voor het ontwikkelen van De Koepel. Alleen wij zien De Koepel zelf voor de rest niet vermeld bij de lopende risico's terwijl er dus toch weer geld bij moet en er toch wel het een en ander is gebeurd het afgelopen anderhalf jaar. En dat het CDA, en ik denk de hele raad, toch zoveel mogelijk grip willen houden op al die risico's hebben we de wethouder van de commissie herinnerd aan een gemaakte afspraak van april 2017 en die afspraak hield in dat '...'. Ja, onze vraag is dus: we weten dat de boeken ooit lang geleden wel gecontroleerd zijn, alleen wij zouden graag zien dat het college dat van nu af aan weer periodiek volgens afspraak zou doen. Kan de wethouder daar nog even op reageren? Tot zover.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel, voorzitter. De VVD zou, toen we dit onderwerp eigenlijk ging behandelen, gaan zeggen: dit is een terugblik en vooruitblikken gaan wij doen tijdens de begrotingsweek. Dat hebben we deze week ook al gedaan, afgelopen maandag. Één van onze punten was bijvoorbeeld de verhouding tussen wonen en werken. Het CDA heeft daar maandag ook al op gewezen. Wethouder, zorg dat dat beter in verhouding komt. Dat we geen slaapstad worden. Maar ook een van de belangrijke punten voor de VVD was onze voortgang op de grote projecten. Daar blijft de raad op hameren en toch loopt slechts 49% van de projecten volgens planning. We hebben mevrouw De Raadt ook zojuist gehoord over De Koepel. Ook de VVD was kritisch in de commissie over De Koepel en de toezeggingen die daar zijn gedaan. De VVD was blij met de toezegging van de wethouder dat we een brief zouden ontvangen. Deze hebben we alleen nog steeds niet

ontvangen en die twee weken zijn toch echt al voorbij. Dus wij horen graag waar die brief blijft en sluiten ons aan bij het verzoek van het CDA.

Burgemeester Wienen: Hij blijft hangen, alleen die beelden gaat nog steeds niet goed. Ik vind het echt heel vervelend, mevrouw Sterenberg, maar u wordt erdoor getroffen. Verder de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, hele mooie, goede, duidelijke woorden van het CDA. Daar sluit Trots Haarlem zich bij aan. Daar is ook de hele motie op gebaseerd. We hebben ooit afgesproken dat we die boeken onder drie maanden zouden krijgen, tenminste niet zouden krijgen, maar een rapportage zouden krijgen het ervoor staat. Dus vandaar die motie. Ik denk dat we eigenlijk ook wel wat camerasystemen op de lijst kunnen zetten als risicofactor voor de begroting als we dat zo zien maar dat doen we dan misschien bij de Kadernota.

Burgemeester Wienen: Goed. Verder nog? Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Op zich hebben wij niet zo heel veel op te merken omdat de meeste dingen inderdaad zoals net al gezegd bij de begroting bij aan de orde komen. Wij willen wel heel graag dat er wat met meer zorg geraamd en gepland wordt, in aansluiting op wat mevrouw Sterenberg zegt. Het is een hele lage productie en met name het antwoord dat dat komt door overprogrammeren, eigenlijk maakt het dat probleem nog groter. Want als je overprogrammeert betekent dat dat je dat doet om te zorgen dat je je geld goed uitgeeft zodat het '...' als je meer plant, dan zou je eigenlijk dichter op de 100% moeten komen. '...' hebben we zorg voor want dat heeft ook iets te maken met je risicobeheersing dus graag meer aandacht daarvoor en verder kunnen wij gewoon instemmen met wat in de Berap staat.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? Ja? Dan is het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ik denk vooral dat ik even terug moet komen op het punt van de controller van de boeken van '...'. Het CDA heeft daar in de commissie en duidelijk statement over gemaakt. Ik had u bij de behandeling van de Berap daarop een toezegging willen doen. Dat is dan ook meteen een reactie op de VVD en dat laat ik verder gaan want in de commissie was ik zelf ook nog een beetje zoekende naar de achtergrond en de situatie van de toezegging en toen zei ik: dan informeer ik u via een brief. Toen dacht ik: ik kan in de raad verder gaan. Ik kan ook een toezegging doen maar toen ging het agendapunt verder en toen is die brief natuurlijk niet meer gekomen. Maar die toezegging wil ik hier dan ook doen dat ja, wij gaan die controle op de boeken van '...' nogmaals uitvoeren. Dat is ook al in gang gezet. Dus die krijgt u gewoon dit jaar ook nog, de controle daarvan, en bij die controle van de huidige stand van zaken wil ik ook een voorstel doen hoe wij hier dan in de toekomst mee omgaan en met welke frequentie het dan goed is om dat te blijven uitvoeren.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was... Er is nog een vervolgvraag, begrijp ik. Tweede termijn. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik vraag mij af waarom er nu een toezegging gedaan wordt, die toezegging is al gedaan. Soms heb je wel eens dat er een motie wordt ingediend en dan wordt er gezegd: we ontraden die motie dat dat al ooit eens is ingediend maar deze toezegging is toch al gedaan? Dat is toch al heel lang geleden gedaan? Dus als u nou gewoon zegt dat die eerste toezegging wordt uitgevoerd dan hoeft u geen nieuwe toezegging te doen.

Burgemeester Wienen: Goed. Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Het CDA ziet dat anders. Wij zijn zeer tevreden met deze nieuwe toch wel verdergaande toezegging van de wethouder en wat ons betreft is de motie dan ook niet nodig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan als er verder geen woordmeldingen zijn in tweede termijn gaan we over tot besluitvorming. Eerst over de Berap zelf. Wil iemand daar nog een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wil iemand stemming? Ja, de heer Van den Raadt. Goed. Dan gaan we stemmen. Wie kan instemmen met de Berap? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, allemaal? Allemaal behalve de VVD. Ja, ik zit even te kijken en Trots? Wel. Ja. Oké. Goed. Dan is met het stemmen van de VVD tegen de Berap vastgesteld en dan is aan de orde de motie die is ingediend door Trots Haarlem. De heer Van den Raadt, u heeft het woord.

De heer Van den Raadt: Ja, graag een hoofdelijke stemming, voorzitter, want dit is toch wel een punt waar ik straks op terug kom dat je heel fractie dat dingen beloofd worden of toegezegd worden en uiteindelijk niet worden gedaan. Dus dit is... Ik zou graag willen zien wie hier achter het standpunt staat beloofd is beloofd en wie dat niet zo nauw neemt.

Burgemeester Wienen: Nog stemverklaringen over deze motie? Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: De VVD wil gewoon eerst de brief van de wethouder zien '...' motie overbodig.

Burgemeester Wienen: De stemming begint bij mevrouw Kok. Ah, de heer Aynan heeft ook nog een stemverklaring. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, om diezelfde reden zal ik de motie niet steunen.

Burgemeester Wienen: Oké, helder. Dan gaan we... De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP is het eens met het CDA maar vindt het signaal wat Trots afgeeft ook belangrijk dus we zullen voor de motie stemmen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem vindt het signaal ook waard om te stemmen want we hebben al genoeg teleurstellingen op dit gebied gehad.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: PvdA vindt het altijd belangrijk als signalen worden afgegeven maar in dit geval ook de volgorde aanhouden die het meest logisch is dus we wachten de brief af, gaan het bespreken de eerstvolgende commissie Ontwikkeling en gaan ook met toevoeging van alle beantwoording van de vragen die inmiddels reeds gesteld zijn.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was het voor de stemverklaringen? Dan mevrouw Kok, de stemming begint bij u.

Mevrouw Kok: Tegen.

Burgemeester Wienen: Ja, tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Kok tegen. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Tegen.

Griffier Spier: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Tegen.

Griffier Spier: De heer Yerden.

De heer Yerden: Tegen.

Griffier Spier: De heer Garretsen. Mevrouw Özogul. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Tegen.

Griffier Spier: De heer Boer.

De heer Boer: Tegen.

Griffier Spier: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voor.

Griffier Spier: De heer Hulster.

De heer Hulster: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Tegen.

Griffier Spier: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Tegen.

Griffier Spier: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Tegen.

Griffier Spier: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Tegen.

Griffier Spier: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Tegen.

Griffier Spier: De heer De Groot.

De heer De Groot: Tegen.

Griffier Spier: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Tegen.

Griffier Spier: De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Tegen.

Griffier Spier: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Tegen.

Griffier Spier: De heer Gün.

De heer Gün: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voor.

Griffier Spier: De heer Aynan.

De heer Aynan: Tegen.

Griffier Spier: En de heer Smit ten slotte.

De heer Smit: Tegen.

Burgemeester Wienen: Ja, het voorstel is verworpen. De motie, sorry. Ja. Dan gaan wij over tot de verdere behandeling van de begroting en dan zijn we toe aan de tweede termijn van het college dus ik vraag de plaatsvervangend voorzitter van de raad om de hamer te hanteren. Collegeleden verhuizen even.

Mevrouw Schopman: Ja, het is helemaal in orde en geregeld. Dames en heren, mag ik uw aandacht? Ook van het college. Het is jullie termijn. Tweede college of tweede termijn van het college over de programmabegroting. Een aantal toezeggingen is gedaan afgelopen maandag dus daar krijgt u sowieso nog

een reactie op van de wethouders en eventueel de burgemeester. We volgen weer dezelfde volgorde van sprekers vanuit het college. Ook hier geldt weer, net als maandag, de wethouder dan wel burgemeester doet zijn/haar verhaal tot aan het eind. Daarna kunt u eventueel nog verduidelijkende vragen stellen. Daarna gaan we heel even kort schorsen. Kunt u nog even overleggen. Dan vervolgens heeft u nog recht op een derde termijn. Dan eventueel nog een derde termijn van het college. Gaan we weer even schorsen en dan gaan wij verder met de stemming. Tot zover. Laten we van start gaan met burgemeester Wienen. Aan u het woord, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal deze keer echt kort zijn. Twee opmerkingen. De eerste dat is dat ik constateer dat wij bij de vergadering maandag toen een heel aantal moties al langsgelopen zijn, maar dat er ook nog een heleboel nieuwe bijgekomen zijn en dat het voor ons allemaal ook nog een beetje wennen is. Eerst was het idee: je zou ze eigenlijk vorige week woensdag ingediend moeten hebben, vervolgens hebben we geconstateerd: dat werkt toch ook niet helemaal. Dus het lijkt me zeker de moeite waard om deze nieuwe behandeling van de begroting met elkaar nog eens langs te lopen en te kijken: kan die misschien hier en daar nog wat beter en scherper? En dat geldt ook voor de vraag: hoe ga je nou eigenlijk om met dat verschijnsel van behandelen van de begroting en de gelegenheid aangrijpen om te zeggen: dat is toch de gelegenheid om allerlei onderwerpen extra nog even onder de aandacht te brengen en daar voorstellen voor te doen? Het lijkt mij de moeite waard om daar met elkaar nog eens nader over te spreken en ook in relatie met de Kadernota en behandeling van de Kadernota. Voor wat betreft de inhoudelijke punten, er is één punt waar ik nog had toegezegd nog even op terug te komen. Dat was de vraag: hoe kijkt u aan tegen 24 uur inzet van handhavers? Ik heb de brief van de wijkraden gezien. Ik denk dat het zeker de moeite waard is om met wijkraden nog eens nader contact hebben over de achtergronden van de vraag, maar vooralsnog voelt het college er niet veel voor om dit in te voeren. De consequentie is dat heel veel van de capaciteit die wij hebben dan ingezet gaat worden op uren die niet alleen duur zijn maar bovendien ook nog eens een keertje heel weinig directe werkzaamheden met zich meebrengen. Het lijkt ons niet verstandig om dat op die manier te doen, zeker niet als je kijkt naar de consequenties want dat betekent dat allerlei andere handhavingzaken zouden blijven liggen. Maar ik denk wel dat het signaal van de wijkraad, wijkraden, nader opgepakt moet worden: waar zit precies het probleem en hoe gaat het contact met de politie en wat kunnen we eventueel misschien nog wel doen? Maar het idee zelf zijn wij in ieder geval niet positief over.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, burgemeester Wienen. U heeft daar korte aanvullende vragen dan wel reacties op. Allereerst mevrouw Otten van Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Het is eigenlijk meer een reactie. Ik vind het een beetje jammer dat de burgemeester al een conclusie lijkt te hebben getrokken voordat hij het gesprek aan is gegaan met de wijkraden.

Mevrouw Schopman: Wilt u daar kort op reageren, burgemeester?

Burgemeester Wienen: Zeker. Daar dwingt u mij toe, want als u mij vraagt: wat vindt u ervan? Geef ik u antwoord. Dus dit is wat ik er nu van vind maar ik vind het ook belangrijk om met de wijkraden in gesprek te gaan dus wat zij opmerken en met name de problematiek die daar achter zit wil ik graag met hen naar kijken: hoe kunnen we daar zo goed mogelijk mee omgaan want volgens mij is het een hele open reactie, alleen als u mij nu vraagt: hoe staat u daar tegenover om dat te doen? Dan zeg ik: volgens mij niet verstandig, gelet op de consequenties voor de inzet van de handhaving op andere momenten.

Mevrouw Schopman: Helder. De heer Van den Raadt van Trots. Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik vroeg me eigenlijk af: heeft de burgemeester nu het idee dat die handhaving de hele stad 24/7 moet zijn of heeft hij het goed begrepen dat het alleen over de wijk, de binnenstad, gaat en dat u nu zegt: ik zou wel graag het gesprek met de wijkraden aangaan om te kijken waar deze vraag dan eigenlijk vandaan komt? Betekent dat dat u geen enkel idee heeft waar die vraag vandaan komt?

Mevrouw Schopman: Ik neem aan dat de burgemeester goed kan lezen maar dat gaat hij zelf even bevestigen of niet.

Burgemeester Wiene: Ja, ik vind eerlijk gezegd een beetje bijzondere vraag. Natuurlijk snap ik wat er gevraagd wordt. Het is van een aantal specifieke wijkraden en natuurlijk heb ik een idee wat er achter zit maar volgens mij is het meer verstandiger om in gesprek te gaan dan om te zeggen: nou, ik weet wel wat ze bedoelen en om daar dan nu al allerlei conclusies over te delen, dan ben ik het met mevrouw Otten eens. Ga gewoon eerst het gesprek aan.

Mevrouw Schopman: Heel goed. Dank u wel. De heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Positief dat u het gesprek aangaat. Wilt u ons daarvan op de hoogte houden in de commissie?

Mevrouw Schopman: De burgemeester knikt en zegt ja. Goed, dan gaan we door met het volgende collegelid en geef ik graag het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Zoals beloofd in de eerste termijn zou ik nog even terugkomen op de analyse van Hart voor Haarlem. Allemaal mijn complimenten daarvoor. Ik deel niet uw algemene conclusie en op onderdelen ook niet uw analyse. Soms is dat een mening maar soms denk ik dat we ook nog met elkaar eens moeten kijken: hé, wat gebeurt er nou in die begroting? En hebben wij daar hetzelfde beeld bij? Dus dat aanbod wil ik u ook doen. Maar uw opzet laat wel zien op welke onderdelen Hart voor Haarlem die begroting weegt en waar u naar kijkt als u naar het financiële situatie van Haarlem kijkt en in die zin is wat mij betreft ook een goede voorzet om met elkaar de discussie aan te gaan: hoe kunnen we die begroting leesbaar en toegankelijk maken? Dus ik wil u opzet daarbij ook graag betrekken. Dus in die zin, volgens mij, een bruggetje naar motie 52. Het moet van twee kanten komen waarin u als raad vraagt: maakt die begroting nou leesbaar. Ik ben het eens met de strekking van deze motie en ik wil dus daar ook samen met de raad graag aan werken. Ik wil er wel een paar kanttekeningen bij plaatsen. Keursraad moet volledig geïnformeerd worden. Dat kan soms best wel veel zijn en dat zal ook niet altijd makkelijk zijn. Zoiets als een netto schuldquote. Dat krijg ik mijn kinderen ook niet uitgelegd en of wij dat op een niveau krijgen dat dat voor iedere burger in Haarlem toegankelijk is, dat weet ik niet. U moet het moet kunnen snappen met mij. U bent door Haarlemmers verkozen om dit soort dingen namens hen goed te zien maar of we dat op een B1 niveau krijgen durf ik u niet toe te zeggen. En we hebben het ook nog over wat? Meer dan een half miljard gemeenschapszin dus als ik dat per pagina doe dat is dat 1,4 miljoen per pagina, dan denk ik: dat behoeft soms echt wel wat toelichting. Maar ik ben het met u eens. Die begroting moet ook voor ons hier, in deze zaal leesbaarder en we hebben dit jaar voor de eerste keer een begroting in één oogopslag gemaakt en ik heb u ook gehoord als u zegt: ook voor alle Haarlemmers is dat bedoeld om die begroting inzichtelijk te maken, leesbaar te maken, ik denk dat we dat dan ook verder moeten uitbouwen want als ik aan de ene kant zegt: ja, zo een begroting wil ik leesbaarder maken maar ik weet niet of dat iets is wat alle burgers echt toegankelijk wordt dan moeten we wel ook werken aan een oplegger daarbij of zo een begroting in één oogopslag die dan nog misschien nog meer informatiewaarde krijgt dan deze eerste proeven die we dit jaar gehad hebben. En met u wil ik dat gesprek aangaan en in mijn



eerste termijn gaf ik al aan: in januari plannen wij daar een sessie voor en ik wil me daar de komende jaren blijvend voor inspannen. Jouw Haarlem op de fietssteward zou ik nog even terugkomen. Ik begrijp dat stewards kunnen helpen, niet alleen bij het begeleiden naar lege plekken. Waar mijn opmerking vandaan kwam, daar krijgt u niet meer lege plekken van maar ook bij het goed plaatsen van de fietsen waardoor er misschien wel meer ruimte ontstaat. Dat inzicht heb ik van u maandagavond opgedaan, waarvoor dank. We hebben gekeken naar: wat zou dat ongeveer vragen? Als we kijken naar alle, als je alle toegangen zou willen bezetten en mensen zou willen begeleiden zou je zo'n vijf stewards nodig hebben. Op jaarbasis zou dat dan afhankelijk van hoeveel uren we ze willen inzetten 20.000 euro kosten. Dat is geld wat je ook kunt inzetten voor het creëren van meer fietsplekken zelf. Daar geeft het college de voorkeur aan maar de afweging ligt vanavond bij u als raad. Hart voor Haarlem vroeg ook nog even terug te komen of in te gaan op de motie Spaarnelanden Hoe Houden we Afvalverwerking Betaalbaar? Maakte zich zorgen over de stijgende lasten voor de burger en zegt: we zouden ook harder kunnen drukken dan op de efficiency bij Spaarnelanden. Wat we zien is dat die stijging van die afvalstoffenheffing één: ook komt de ontwikkelingen op de grondstoffenmarkt die buiten onze invloedssfeer liggen, en twee: door ambities die wij hebben gehad op het gebied, die we hebben, op het gebied van duurzaamheid en die Hart voor Haarlem volgens mij ook deelt. Ik ken u als een duurzame partij. Dus het gaat niet alleen om dan maar even die beschrijven bedrijfsvoering verder te knijpen. Dan nog de moties van de VVD. U gaf aan: ik kom daar in eerste termijn niet allemaal op reageren. Ik wilde er toch nu even eentje uithalen naast de reacties die u op papier heeft gehad, motie 3.54, waarin u zegt: kom nou gewoon met 5% bezuinigingen zodat we wat te kiezen hebben tegen de tijd dat het slecht weer is. Dat is eigenlijk het verhaal, denk ik, wat de OPH ook bij de Kadernota al neergezet heeft en ook deze week nog eens een keer per motie vraagt en ik heb bij de Kadernota, waar deze discussie denk ik goed thuishoort, ook al aangegeven dat ik dat niet zinvol vind. Het is een politieke afweging. Bij de coalitieonderhandelingen zijn wegingen gemaakt tussen waar meer geld voor, waar misschien minder geld voor. Bij de Kadernota zijn dat soort afwegingen gemaakt en die worden hier in de raad gemaakt en ik ben het bijvoorbeeld eens met de ChristenUnie: af en toe moet je jezelf scherp houden, weer eens kritisch kijken naar alle elementen in die begroting. Dat was ook één van de redenen, denk ik, dat de onderhandelaars ervoor gekozen hebben om hun bezuinigingsopgave taakstellend voor 5 ton mee te geven. U ziet in deze begroting het resultaat daarvan en ik zie ook gelijk dat er één of twee moties oppoppen die zeggen: doe dat dan maar niet en dan zeggen: we halen het uit de algemene middelen. Dan zeggen wij: prima, als u daar niet wilt maar doe dan ergens anders. En u ziet dus hoe moeilijk het al is om 5 ton daaruit te snijden en u vraagt feitelijk 26 miljoen aan voorstellen te doen. Ik ben in de gelukkige omstandigheid om acht jaar, of zes jaar geleden, de bezuinigingsoperatie van de 10 miljoen meegemaakt te mogen hebben. Laat ik zeggen: laten wij ons hier nu richten op de bezuinigingen en de financiële opgave die iedere keer weer voor ons liggen. Bij de Kadernota, denk ik, gezien de circulaire die we hebben ontvangen, zou de discussie al moeilijk genoeg worden, los van een 26 miljoen die je op de plank zou willen hebben liggen. Dus in die zin ontraden wij de motie.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, wethouder Snoek. De heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ik snap dat bezuinigingen vinden lastig is maar de wethouder heeft het net over die 5 ton maar ik constateer dat die 5 ton voor een belangrijk deel ook wordt ingevuld door meevallers. Geld dat we extra van het Rijk krijgen zodat we het zelf niet hoeven uit te geven. Dus vind de wethouder dat hij echt het coalitieakkoord heeft uitgevoerd om echt zelf 5 ton bezuinigingen te zoeken? En dus echt die schep, waar ik het over had in de eerste termijn, zelf te gaan scheppen?

Mevrouw Schopman: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dat vind ik anders zou ik hier niet voor u durven te staan natuurlijk. Wat je ziet is dat er op een aantal posten dat je begroot. Dat je denkt: hé, dit hebben we nodig voor de stad en dat tussentijds vanuit het Rijk extra middelen komen. U ziet dat een groot deel van het geld dan ook ingezet wordt, daar waar het Rijk het voor bedoeld heeft maar dat je dan op een gegeven moment wel kunt zeggen: dit is dus een plek waarin we in de marge van dit soort bedragen, waar het bijvoorbeeld bij de armoedegelden om gaat, iets ten behoeve van ruimte op andere posten kunnen bijstellen. Dat is wat er hier in deze begroting gebeurt. Hij is, volgens mij, voor de jaren... Over drie jaar nog niet helemaal ingevuld dus die opgave hebben we nog voor ons liggen. Maar ik vind dat we recht doen aan de vraagstelling die in het coalitieprogramma is neergelegd, vooral ook omdat ik het voorproces heb gezien. En heb gezien hoe, in alle onderdelen van de organisatie, budgetten weer tegen het licht zijn gehouden en ik denk dat dat met name de intentie van de onderhandelaars was. Kritisch kijken naar wat we doen. Dat moeten we blijven doen, maar soms helpt zo'n taakstelling als prikkel daarop. Zeker in een tijd dat er op zich meer te besteden is. In slechte tijden moet continu steeds ieder budget opnieuw tegen het licht houden omdat er steeds weer een bezuinigingsopgave overheen kwam. Ik denk dat dit ook geholpen heeft om niet alleen te kijken: waar kunnen we de extra middelen die we in het afgelopen jaar kregen van het Rijk aan besteden? Maar ook: geven we de dingen wel uit aan waar ze uitgegeven moeten worden? En ik vind het resultaat moet passen binnen de kaders van het coalitieprogramma.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, wethouder Snoek. Dan nog een vraag van de heer Boer van de VVD.

De heer Boer: Ja, naar aanleiding eigenlijk van uw reactie op de motie van Hart voor Haarlem en de VVD over de betaalbare afvalstoffenheffing. U zegt in een reactie op de VVD motie over die bezuiniging: ja, ik ben het met u eens, het is goed om kritisch af en toe eens weer naar de begroting te kijken. Onze eigen begroting maar als ik dan aan u vraagt: laten we ook eens eventjes een keertje weer kritisch kijken naar de begroting van Spaarnelanden want eigenlijk hoorde u bijna alle partijen zeggen: wij maken ons zorgen over die afvalstoffenheffing, is het dan niet gewoon een wijs idee om daar toch eens positief op te reageren en wel te gaan kijken: waar zit daar eventueel nog ruimte zodat we dat mee kunnen nemen bij onze afwegingen als we daar in de toekomst, want daar gaan we het over hebben, over gaan hebben? Dus zou u niet ook daar positief tegenover staan toch?

Wethouder Snoek: U vraagt in de motie, of Hart voor Haarlem, vraagt in de motie om een benchmark. In de beantwoording heeft u ook kunnen zien: ja, dat doen wij. Dus wij kijken ook als opdrachtgever maar in ieder geval ook als aandeelhouder kritisch naar de bedrijfsvoering van Spaarnelanden. Ik zie dat daar in de afgelopen jaren ook bezuinigd is. Ik denk dat daar niet iets te halen is en dat is de achtergrond van de beantwoording van het college op deze motie.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, wethouder.

De heer Boer: Mag ik nog één... Kunnen wij dan in ieder geval die cijfers van die benchmark ontvangen?

Wethouder Snoek: Wat ik vooral met u zou willen doen eigenlijk is een goed gesprek aangaan over Spaarnelanden, over de brug bedrijfsvoering, over de rollen die wij ook hebben want ik merk dat daar ook vragen over zijn, over activiteiten van Spaarnelanden en het lijkt mij goed om daar eens een keer een extra sessie over te beleggen of houden wij ons als gemeente, als raad tot Spaarnelanden en daar met elkaar nadere gesprekken aan te gaan. Vindt u dat ook een goed idee?

De heer Boer: Ik vind het altijd prima om met u een goed gesprek te hebben, zeker over Spaarnelanden maar dan zou ik toch graag de cijfers hebben van die benchmark als u ze heeft en met ons zou willen delen dan hebben we in ieder geval dezelfde uitgangspunten op dat gebied.

Wethouder Snoek: Ja, lijkt me goed om bij dat gesprek te betrekken dan.

Mevrouw Schopman: Heel goed. Die toezegging hebt u binnen. Dank u wel, wethouder Snoek. Dan gaan we door met de volgende wethouder, wethouder Sikkema. Gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Dank u wel. Het is een aantal vragen die in de tweede termijn zijn gesteld waar ik nog op in wil gaan. GroenLinks vroeg naar een reactie op de motie Versnelling Laadpalen. Afgelopen dinsdag hebben we in het college besluit genomen over beleidregels over het plaatsen van laadpalen. Die woorden ter informatie naar u toegestuurd omdat op dit punt al verschillende keren hebben gehad. Daarin is onder andere opgenomen dat komende jaren 300 palen moeten worden geplaatst en dat we ook de bezwaarschriften niet afwachten, gewoon gaan plaatsen als het verkeerd besluit is genomen. Dus daarin zie ik de motie terug. Ik kan mij voorstellen dat u hem wilt agenderen, die beleidregels en dan lijkt het me goed dat deze motie bij die discussie mee te nemen. Zodat we kunnen kijken of die beleidregels nog moeten aanpassen ja of nee. De PvdA vroeg nog naar meer duidelijkheid. Hoe kunnen we meegenomen worden bij alle klimaatafspraken die we met elkaar moeten maken? Bij de begroting heeft wethouder Snoek al uitgebreid beantwoord maar ik wil u ook nog benadrukken... Ik heb in de eerste termijn gezegd: er komt een warmteplan aan. De regionale energiestrategie komt eraan. Dat zijn behoorlijk pittige opgaven die we met elkaar hebben en uiteraard wordt u daar nauw bij betrokken in: hoe komen we daartoe met elkaar? En ook, dat heb ik ook gezegd in eerste termijn, in samenspraak met de stad. Dus daar kunt u van op aan. Dan het CDA wil nog wat meer weten over de aanpak werkgelegenheid. In januari hebben we in het college informatienota Vol aan de bak voor werkgelegenheid vastgesteld met ontzettend veel actiepunten hoe wij die werkgelegenheid willen stimuleren en ervoor willen zorgen dat er meer bedrijven deze kant op komen. Dus het gaat over acquisitie van bedrijven, accounthouderschap richting bedrijven die nu al zijn en misschien willen uitbreiden of andere huisvesting zoeken, ontwikkeling van nieuwe ondernemingen en ook samenwerking met stakeholders en aansluiting bij de netwerken die heel erg belangrijk zijn. Ook wordt er ingegaan op acties die nodig zijn op regionaal, nationaal en internationaal niveau. Dus ik kan ze allemaal opsommen, maar het is echt anderhalf A4'tje met activiteiten die wij uitzetten om juist die werkgelegenheid te stimuleren en te creëren en ook nog even wat bij de Berap werd aangegeven door de VVD. Zeker ook bij die ontwikkelzones is het heel erg belangrijk dat we kijken dat we niet alleen meer woningen krijgen maar ook nog extra werkgelegenheid creëren om te voorkomen dat we een slaapstad worden. En dan tot slot D66 had nog vragen over verkeer en vervoer. Het is duidelijk dat de bereikbaarheid van Haarlem een heel belangrijke issue is, zeker ook, ik had het er net over de groei van de stad met de groei van onze stad. Het is natuurlijk niet alleen een issue in Haarlem. Dat is regionaal het geval. Op het gebied van Zuid-Kennemerland hebben we natuurlijk al een mooie samenwerking op dit gebied maar ook binnen MRA werken we nu samen programma bereikbaarheid van de MRA en Haarlem is daar ook onderdeel van. Daar kijken we ook met elkaar: hoe kunnen we zorgen voor een financiering van de belangrijke stappen die we met elkaar moeten zetten? U heeft ook aangegeven naar aanleiding van de eerdere moties: gaat u nou ook bestuurlijk in met betrekking tot de vervoerregio? Ambtelijk geworden die moties al uitgewerkt en besproken en dat gaan we zeker ook op het bestuurlijk niveau doen. En ik denk dat dat de belangrijkste punten waren.

Mevrouw Schopman: Dat is heel mooi. Dank u wel. U heeft een vraag. Dan moet ik altijd even spieken. De heer Van Leeuwen van D66. Ja, Bas.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, D66 vraagt zich af of de wethouder nu toezegt op het moment een bestuurlijk gesprek aan te gaan om ook heel wendbaar om te gaan als er nieuwe inzichten zijn buslijnen want er is een motie ingediend door de ChristenUnie. Zegt de wethouder toe, want ze heeft het over bestuurlijke uitwerking, een bestuurlijk gesprek toe om te kijken hoe wij gedurende concessie ook al wendbaar kunnen omgaan met de extra OV behoeftes? Hooft D66 goed die toezegging of niet? Want dat is bepalend voor onze steun aan die motie van de ChristenUnie.

Mevrouw Schopman: Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Dat is zeker het geval. Ik heb hier ook aangegeven dat naar aanleiding van de discussies rondom het Houtplein ambtelijk, ik ook zelf niet met bestuurder maar wel ambtelijk gesprek heb gehad; wat zijn de opties? De informatie nota komt nog uw kant op. Daaruit kunnen we met elkaar het gesprek over aangaan en op basis daarvan kan ik misschien ook gericht een gesprek met een bestuurder aangaan. Dat zal ik nog zeker doen.

Mevrouw Schopman: Goed. Dank u wel ook. De heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Over diezelfde motie. Als we die informatie op korte termijn krijgen dan ben ik wel bereid om mijn motie voor dit moment aan te houden. Ik wil daarbij wel aangeven dat vanochtend nog reizigers letterlijk drie bussen voorbij hebben moeten laten gaan, dat ze gewoon vol waren. Dus de bussen dreigen echt een onder te gaan aan hun eigen succes dus er is wel echt snel actie nodig ook al is er nu een concessie. Er zijn echt nieuwe buslijnen nodig want anders gaan reizigers het OV de rug toekeren. Dank u wel.

Wethouder Sikkema: Volgens mij moet die of in december of in januari in de commissie kunnen liggen.

Mevrouw Schopman: Dat is mooi. En heeft D66 ook nog even tijd om over na te denken of ze hem wel of niet kunnen steunen, maar we gaan straks van de heer Visser horen wat ze met de motie definitief gaat doen. Goed, dan geef ik graag het woord aan de volgende wethouder. Dat is wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eerst wil ik even terugkomen op de opmerking die ik nogal stellig heb geuit afgelopen maandagavond dat het wettelijk niet mogelijk is om te registreren. Er is een gaatje in de wetgeving die dat toestaat om te registreren maar dat moet op basis van vrijwilligheid. Op het moment dat je het dan registreert is het maar de vraag of je dan wel of niet een compleet beeld krijgt. En de consequenties van registreren zou je het ook met elkaar eerst even over moeten hebben voor dat je dat gaat doen. Dus mijn suggestie is om bij de notitie die in december wordt besproken over de afspiegeling laten zijn van het personeelsbeleid van de Haarlemse bevolking, om dat daarbij te betrekken en daarmee blijft de reactie van het college op de motie hetzelfde. Daarnaast is gevraagd: hoe zit het nou precies met de moties die zijn ingediend rondom de nieuwe democratie? Mijnheer Van den Raadt die had afgelopen maandagavond een trucje waarbij je op een gegeven moment net leek alsof alles rondom Code Oranje en allerlei andere zaken die hij genoemd had dat ik dat automatisch zou meenemen in de nota. Dat is niet het geval. Mijn voorstel was dat we het met elkaar gaan bespreken, dat er interessante gedachten bij zitten die zijn geuit en dat we dat ook dan betrekken bij de notitie die we ook volgende week of volgende maand met elkaar gaan bespreken. Het laatste punt betreft het personeelsbeleid. Daarover is ook toegezegd dat we daar in februari, maart bij de Kadernota met elkaar over komen te spreken en dan krijgt het de hele integrale verhaal. Het lijkt net alsof de dingen naar voren geschoven worden. Niets is minder waar want de notities zijn al vrij ver in een vergevorderd stadium en sommige staan al dus op de agenda voor komende maand en ik verheug me van harte om dan met u daarover te hebben. Dank u wel.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, wethouder Botter. En uiteraard, de heer Van den Raadt van Trots wil vast nog even reageren op de opmerking van de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, ik ken niet zo heel veel trucjes maar ik dacht een toezegging te hebben gehoord. Dus vandaar.

Wethouder Botter: De toezegging luidde dus dat we het er met elkaar over gaan hebben en dat ik me verheug op het debat met u.

Mevrouw Schopman: Kijk, dat is toch het thema van deze programmabegroting, begrijpelijke taal, het helpt ons allemaal. Dan wil ik graag door naar de volgende wethouder, wethouder Meijs. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik ga drie onderwerpen behandelen. Wonen als eerste. Als college stellen we hoge ambities aan het vergroten van het aantal woningen hier in Haarlem. Dat heb ik afgelopen maandag ook al gezegd. Dat is geen eenvoudige opgave die wij hier hebben afgesproken met elkaar. We hebben een eerste stap gemaakt door een onderscheid maken tussen de lopende en nieuwe projecten, de scheidslijn 40-40-20. Volgende maand willen we graag in de commissie Ontwikkeling volgende stap bespreken. Er komt een nota over kaders en instrumenten die we gaan inzetten om deze 40-40-20 te bereiken. En we hebben een aantal moties voorbij zien komen over de inzet van deze instrumenten. Onder andere het bevorderen van de doorstroming vanuit de sociale huur, de zelfbewoning en de mogelijkheden van het antispeculatiebeding. We ondersteunen de strekking van deze moties maar het verzoek om deze allen apart te honoreren doen wij niet en wij vragen u met klem om de volgende maand af te wachten. Gestapeld zorgen deze moties namelijk voor een enorm pakket en maakt het ons erg lastig om ook snel over te gaan tot handelen. Met uitzondering van een motie, dat is de OPH motie. Specifiek over het instrument zelfbewoning en antispeculatiebeding staat het college positief tegenover deze OPH motie om een totaaloverzicht mogelijk te maken en in kaart te brengen. Dus dat gaan we doen. Het tweede wat ik wilde noemen was de motie van de Actiepartij over de toegankelijkheid en de aandacht voor het recht op schone lucht. Hoewel ik vind dat het thema daar eigenlijk niet thuishoort, ik vind dat toegankelijkheid over fysieke en sociale toegankelijkheid. Even denken. Het beleid van de gemeente Haarlem is gericht op het verbeteren van alle verbeteringen op het gebied van de luchtkwaliteit van de hele stad voor alle bewoners. Dus dat wil ik zeker niet toespitsen voor mensen die alleen maar binnen de toegankelijkheid vallen. De luchtkwaliteit is de afgelopen vijftien jaar al fors verbeterd door gezamenlijke inspanningen van alle overheden. Toch blijft verbetering belangrijk en voor de gezondheid en juist met het oog op allerlei groepen, ook weer over de toegankelijke groep die we hier hebben, maar in zijn algemeenheid zeker. Daar zetten we ook op in. Waarbij ik verwijs naar de toezeggingen van wethouder Sikkema die al in het vragenuurtje van de commissie deze maand het in een andere heeft toegezegd. Dus samenvattend: we zetten hier al volop op in, integraal, en vinden het dus niet nodig om dat apart op te nemen in deze nota. Dan nog iets over de cultuurmonitor. Dat was ik afgelopen maandag vergeten. De cultuurmakelaar, met excuus. Ik heb vanmiddag de monitors zitten lezen dus vandaar de verspreking. Er liggen inderdaad kansen op dit gebied. Dat kan ik alleen maar ondersteunen. Het is op zich wel oud beleid wat we hier al hebben en het nieuwe is dat we het voort gaan zetten maar er zit geen nieuw iets in. Het betreft namelijk impuusk gelden van het Rijk van het ministerie van VWS en OC&W. We hebben in het verleden al meer te maken gehad met een combinatiefunctionaris, ook in het onderwijs. Dus we kennen de fenomenen wel. De gemeente zal het beleid voortzetten en in afwachting van de decembercirculaire. Dan weten we ook hoe hoog die gelden zijn en u sprak over cofinanciering. Het gaat altijd richting de instelling. Dus ja, ik kan het wel toezeggen maar dat is inherent aan de regeling. Er is altijd een cofinanciering van de

overheid en de instelling. Dus daaromtrent, we staan positief tegenover deze motie maar wij nemen hem niet aan want het is gewoon inherent aan de afspraken daaromheen. Dat was het.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, wethouder Meijs. Een vraag van de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Als er vanavond moties over wonen worden aangenomen wordt het werken u bemoeilijkt. Ik snap het eerlijk gezegd niet wat als er moties worden aangenomen dan geven we u indicaties mee waardoor u juist beter zicht krijgt op het dossier wonen.

Mevrouw Schopman: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: U gaat een heel stuk verder met uw moties. Dus daar zie ik geen meerderheid voor. Of in ieder geval als u die in stemming gaat brengen zou dat zomaar kunnen, maar wij zijn al begonnen met het uitzetten van de verschillende aanscherpingen op het gebied van onze 40-40-20 afspraken in het coalitieprogramma. Ik zie dat uw collega ook iets wil zeggen.

Mevrouw Schopman: Maakt u even uw antwoord af, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik ga in herhaling, specifiek over de motie van OPH. Die verzoekt ons om een totaaloverzicht te maken en dat de mogelijkheden daarbij in kaart te brengen. Dus dat willen wij doen, maar u vraagt specifiek om meer locaties et cetera. Dat kan ik u niet honoreren.

Mevrouw Schopman: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de enige die hier over meerderheden of minderheden gaat zijn wij zelf en wij hebben nog niet gestemd. Dus ik zou juist aanmoedigen om het wel in stemming te brengen. En de motie van OPH is niet de enige die over wonen gaat. Er zijn er veel meer. Dus ik vind het eerlijk gezegd een beetje een kromme beredenering die u hanteert.

Mevrouw Schopman: Dank u wel voor deze mening. De heer Wiedemeijer van de PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag in de reactie over de motie Huis om in te wonen. Daar wordt aangegeven dat het een beperkende factor bij de verkoop van gemeentelijke grond is, maar gaat specifiek alleen over op het moment dat het om wordt gezet in woningen. Dus dat argument lijkt mij niet direct heel erg relevant. Zou u dat wellicht nog nader kunnen toelichten? En dan heb ik nog een tweede vraag. U geeft namelijk in uw reactie aan dat het een negatieve impact heeft op de waarde van de grond. Dat zie ik niet zo echt eigenlijk. Zou u dat wellicht nog kunnen toelichten?

Mevrouw Schopman: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Mag ik u even vragen om het nummer van de motie waar u in tweede instantie naar vraagt?

Mevrouw Schopman: Wat is het nummer van de motie? Wie kan ons helpen? 3.59.

Wethouder Meijs: Ja, de motie van Een huis om in te wonen sluit eigenlijk aan op het onderzoek waar wederom OPH naar vraagt. Dus die honoreren we wel. In die motie worden gevraagd over onderzoek naar het antispeculatiebeding in het verplichten tot zelfbewoning, om dat op te nemen in de verkoop van de

gemeentegrond. Ik heb aangegeven dat wij dat onderzoek zeker willen doen. Dus dat nemen wij aan. De motie die u hier heeft staan gaat een stap verder en die ontraden we dus.

Mevrouw Schopman: Het is niet helemaal het antwoord, denk ik, op de vragen. Dus wethouder, kunt u toch nog de vraag beantwoorden of heeft u even tijd nodig om het uit te zoeken en komt u daarop terug? Wat is wijsheid?

Wethouder Meijs: Ik zie een vragende heer dus ik kom er in mijn derde termijn dan nog even op terug maar dit is het antwoord wat ik nu voorhanden heb.

Mevrouw Schopman: Dank u wel. De heer Blokpoel van de VVD. Ja, maar goed dat ik uw naam heb opgeschreven, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Heel goed, mevrouw Schopman. U doet het goed. Mevrouw Meijs, een vraag. U zegt: motie 3.47 te kunnen ondersteunen en aan te nemen of over te nemen. Alleen als ik na de laatste bullet kijk, het voornemen om deze ook toe te passen in de komende projecten, gaat u dan gelijk alles op slot gooien? Is dat wat u zegt?

Wethouder Meijs: Kunt u uw vraag nog een keer herhalen?

De heer Blokpoel: Natuurlijk kan dat. U zegt: motie 3.47, Haarlemmers huizen als het kan voor Haarlemmers. Uiteraard ondersteunen wij dat ook, alleen niet de motie om de simpele reden dat er staat: het voornemen op deze toe te passen op komende projecten. Oftewel gaan we projecten op slot zetten zonder dat we alle instrumenten goed hebben beoordeeld op hun werking?

Wethouder Meijs: We gaan het onderzoeken. Dus dat is even een nuance daarin en het voornemen kan ook betekenen dat het inderdaad niet uitgevoerd wordt. Dat is genuanceerd.

Mevrouw Schopman: Dus het wordt meegenomen in onderzoek en dan komt het uiteindelijk terug samen met alle andere sturingsmiddelen en instrumenten en die wordt nog voorgelegd aan de raadsleden in de commissie Ontwikkeling op bijzonder korte termijn. Zijn er verder nog vragen aan wethouder Meijs? Zo niet, dan ga ik door. Excuus, mijnheer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Over dat 40-40-20 verdeling: vindt de wethouder dan ook nog dat er bijvoorbeeld een maximale grens zou moeten zijn aan het aantal sociale huurwoningen in een wijk? En een andere vraag volgt hierna.

Wethouder Meijs: Nee, dat vind ik niet.

De heer Van den Raadt: Oké. Dus in het kader van... Maar het college steunt wel dat we tegen de tweedeling zijn, toch? En daarom hebben we weleens besloten dat er meer sociale huurwoningen in West zou moeten komen dan misschien heel Oost volstoppen.

Wethouder Meijs: Ja, dat zou kunnen. Ik ben tegen een verdeelde stad. Dat staat ook in ons coalitieprogramma dat wij voor een onverdeelde stad zijn, maar ik kan u dat laatste niet toezeggen.

Mevrouw Schopman: Dank u wel. Verder geen vragen?

De heer Van den Raadt: En dan was die andere vraag... Ja, ik zei dat er nog een vraag kwam. Dat was over motie 3.31. Die vroeg ik eerst aan wethouder Roduner, maar die zei dat mevrouw Meijs daarover ging. Ik neem aan dat die toezegging waar is. En daar stond dat er een wettelijke plicht was, een taakstelling, en de vraag was: welke?

Mevrouw Schopman: U heeft het over de statushouders, de huisvesting statushouders. Daar refereert u aan.

De heer Van den Raadt: Ja, ik ben blij dat u bij deze motie wel de titel erbij zegt omdat is voor de mensen thuis handiger om te volgen dan alleen nummers.

Mevrouw Schopman: Heel goed.

Wethouder Meijs: Goed, in algemene zin kan ik in ieder geval u antwoorden dat inwoners van Haarlem een beroep kunnen doen op de urgentieverklaring of urgentieregeling in huisvestingvordering. U vraagt hier om statushouders. De situatie van statushouders die erkend zijn eruit te halen. Dat vind ik ongepast een zal ik ook niet uitvoeren. Zij zijn ook alle Haarlemmers.

De heer Van den Raadt: Ja, dat vind ik ook helemaal. Daarom heb ik een andere motie dat we iedereen gelijk moeten behandelen, maar mijn vraag was hier: u geeft in het antwoord dat er een wettelijke plicht, taakstelling, bestaat maar kunt u dan zeggen wat u daar bedoelt?

Wethouder Meijs: Ik begrijp niet helemaal uw vraag maar dan kom ik in de derde termijn dan op terug.

De heer Van den Raadt: Als u de vraag niet begrijpt dan begrijpt u waarschijnlijk uw antwoord niet of heeft u dit antwoord niet geschreven?

Mevrouw Schopman: Goed, weet u, u heeft een toezegging van de wethouder. In de derde termijn gaat zij u goed beantwoorden. Hoe lekker is dat?

De heer Van den Raadt: Ik hoop het dan anders moet ik een motie maken.

Mevrouw Schopman: Daar ga ik scherp op toezien. Dat komt goed. Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Had toch nog even een verduidelijking. Hoor ik nu de wethouder zeggen dat ze de motie niet gaat uitvoeren als die aangenomen zou worden? Het gaat over die statushouders. Ik zeg... U zegt: ik ga hem niet uitvoeren.

Wethouder Meijs: Nee, ik ga niet over de stemming. Dus u gaat stemmen. Als daar een meerderheid voor is dan ga ik '...'.

Mevrouw Van Zetten: Als u zegt: ik ga hem niet uitvoeren. Als er een meerderheid is dan neem ik aan dat u hem gaat uitvoeren.

Wethouder Meijs: Uiteraard. Als daar een meerderheid voor is dan ga ik dat uitvoeren maar ik ga niet over de stemming.



Mevrouw Van Zetten: Nee, dat hoeft u mij niet te vertellen maar ik hoor u iets zeggen en daar word ik wel gelijk wakker van.

Mevrouw Schopman: Dat is altijd mooi. Dat u om vijf voor zes 's middags wakker bent geworden. Ik vind dat goed nieuws. Goed. En even voor de duidelijkheid: moties, als ze worden aangenomen, in principe mag een college een motie naast zich neerleggen. Dan is het aan de raad om te bepalen wat ze daarvan vinden wat ze met die wethouder doet, maar dat is van een andere orde. Goed, de heer Visser van de ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, voor de notulen wil ik even duidelijk aangeven met name voor die motie van statushouders: in het schema van de amendementen staat dat de ChristenUnie dus motie 60 tot en met 63 meegetekend zou hebben. Dat is niet het geval. Dus wellicht dacht mevrouw Van Zetten dat er nu een meerderheid was voor de motie voor statushouders maar wij zijn juist heel erg fel tegen die motie en ik zou dat dus ook graag gecorrigeerd worden hebben zodat er geen misverstand over dit punt ontstaat.

Mevrouw Schopman: Heel goed, waarvan akte. De heer... Dames en heren, mag ik u verzoeken even... Ja, dank. De rust te bewaren. Want dan kunnen we bij de heer Aynan van Trots Haarlem horen. Excuus, Jouw Haarlem. Ja, ziet u? helemaal de kluts kwijt in één keer. Jouw Haarlem, de heer Aynan, ja ja.

De heer Aynan: Let op, voorzitter. Ik wil mevrouw Meijs een compliment geven dat ze zo snel geleerd heeft wie er hier over de stemming gaat.

Mevrouw Schopman: Goed. Wij gaan door met ons laatste collegelid, wethouder Roduner. Wethouder Roduner, bent u er klaar voor? U heeft heel veel spreekijd dit keer. Ja, zalig. Ga los.

Wethouder Roduner: Heerlijk, dank u wel, mevrouw. Ik had twee punten meegenomen uit de tweede termijn. De oproep van mevrouw Van Zetten over het joods erfgoed en haar ambtelijke bijstand op te verlenen. Ik wilde toch nog even op terugkomen. Kijk, het college ondersteunt natuurlijk en draagt het joods erfgoed van Haarlem een warm hart toe en het is belangrijk om de geschiedenis te herdenken, niet alleen op 4 mei, zoals u zegt, maar ook breder. Het gaat denk ik even over de strekking van de motie en wat u van ons vraagt in dit opzicht. Zo hebben wij in ieder geval ernaar gekeken. U vraagt ons in deze motie een werkgroep op te richten en daar ambtelijke bijstand op te verlenen. En ik heb u ook in mijn eerste termijn aangegeven dat op vragen van het CDA de capaciteit bij de afdeling erfgoed beperkt is. Vier mensen. Gelukkig worden dat er dan zeven op termijn maar dat is nog steeds niet heel ruim. Dus ja, we zijn bereid om ambtelijke bijstand te verlenen maar ik hoop wel, en dat is denk ik dan de wens vanuit het college, dat er dan ook een initiatief komt vanuit de stad, een werkgroep vanuit de stad en ik kijk u aan, mevrouw Van Zetten, misschien dat u ook samen bijvoorbeeld met die Historische Vereniging Haarlem een werkgroep op kunt zetten met mensen die zich daarbij betrokken voelen en zich daarvoor willen inzetten. En ik wilde natuurlijk ook een rol in spelen om te kijken wat mensen bij elkaar kunnen brengen. We kunnen dan dat ambtelijk ondersteunen maar het helemaal gemeentelijk initiatief maken vonden we in dit geval niet wenselijk en doet ook een groot beroep op onze capaciteit. En het tweede punt was nog het sociale zaken loket van de SP. Zou ik nog op terugkomen. We hebben tegenwoordig sinds 2017 integraal planmanagement waarin wij dus niet alleen kijken waarbij de klant met een brede blik bekijken, ook zorg. Maar we hebben ook gezien dat er een doelgroep is bij de BZT die we nog iets extra's moeten bieden. Dat is de pilot BZT geweest. Afgelopen Kadernota heb ik daar ook over gesproken. Actie partij heeft er ook aandacht voor gevraagd voor het voortzetten van die pilot en in de bestuursrapportage die u zojuist heeft goedgekeurd zit ook de financiering het is geloof ik een er 1 fte, 1 ton per jaar. Het is nu ook structureel geregeld om die pilot ook voort te zetten en uiteindelijk dat aanspreekpunt

bij de BZT voor die bijzondere doelgroepen vast te houden. Dus ik denk dat we daarmee ook invulling geven aan de motie.

Mevrouw Schopman: Heel goed. Dank u wel, wethouder Roduner. Uiteraard mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem, u kreeg een oproep van de wethouder. U wilt ongetwijfeld daarop reageren.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil reageren? Ja, ik ben natuurlijk blij met uw redelijk positieve woorden op dit gebied. Het spreekt voor zich, ik heb natuurlijk al heel veel mensen gesproken die geïnteresseerd zijn in dit onderwerp en die werkgroep krijg ik zelf wel voor elkaar. Natuurlijk verwacht ik dat echt niet van de gemeente Haarlem want dat zou wel een beetje onnozel zijn. Maar inderdaad zou ik me kunnen bedenken, weet ik veel, een notulist of zo. Het was maar een voorstel maar als ik gewoon een paar uren bij u kan indienen dan graag natuurlijk.

Wethouder Roduner: Dan zijn we in deze twee termijnen toch dicht bij elkaar gekomen in ieder geval. Één misschien niet in uiterlijke gedachten maar dan snappen we elkaar nog beter. Het was een aanbod van mij om als het nodig was te helpen met een werkgroep. Maar als u die al helemaal bij elkaar heeft verzameld, dan nog mooier. Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Ik kom wel bij u langs.

Wethouder Roduner: Daar reken ik op.

Mevrouw Schopman: Precies, daar rekenen we allemaal op, mevrouw Van Zetten. Heel goed. Dank u wel. De heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Wethouder, jongerenvakbond van de FNV zit op de tribune. Wij hebben daar een motie over ingediend om het aantal flexcontracten terug te brengen bij aanbestedingen en het college zegt in zijn antwoord: ja, dat is strijdig met het aanbestedingsrecht. En mijn vraag is waarom het stellen van arbeidsvoorwaarden bij aanbestedingen, waarom dat in strijd zou zijn met het aanbestedingsrecht. Kunt u daar misschien antwoord op geven?

Mevrouw Schopman: Dat gaat niet de heer Roduner doen maar de heer Botter want het valt onder zijn portefeuille. Dus ik geef graag het woord aan de heer Botter.

Wethouder Botter: In die zin strijdig met de aanbestedingsrecht. Kijk, het is zo dat wij op een gegeven moment gaan wij over het wel of niet inkopen volgens de prijs, volgens duurzaamheid en volgens de kwaliteit en dan kijken we naar het complete plaatje en natuurlijk vinden wij het belangrijk dat er bij onze partners bij wie wij de diensten inkopen goed personeelsbeleid wordt gevoerd maar ik kan mij nog herinneren dat wij het regelmatig met elkaar hebben gehad, toen ik nog een andere rol had over het doelgroepenvervoer of over het inkomen van huishoudelijke ondersteuning, dat we zo een zelfde discussie hadden. En de gemeente kan niet op de stoel gaan zitten van degene die bedrijfsvoering organiseert van wat wij inkopen. Dus ik vind: wij moeten zorgen dat wij zelf onze zaken intern goed geregeld hebben en daar gaan wij in het kader van de Kadernota natuurlijk nog over praten. Ik vind het belangrijk dat wij ervoor zorgen dat wij ons rekenschap geven bij de inkoop omdat we dat op een duurzame en goede manier doen en daar hoort ook een duurzaam personeelsbeleid voor maar ik vind niet dat we dat onze partijen waar we van inkopen op kunnen leggen. Maar zoals u weet is er ook een nieuwe notitie en ik wil ook dat niet op de lange baan schuiven. Er is ook een notitie over aanbesteding in de maak en daar komen we ook heel binnenkort met elkaar over te praten en

misschien moeten we het daarin dan ook over hebben en ik ben ook wel nieuwsgierig hoe de meerderheid van de gemeenteraad er tegenaan kijkt.

Mevrouw Schopman: Er gingen wel twee armen als raketten de lucht in. Allereerst de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ik heb een vervolgvraag want ik heb in het A.D. gelezen en ik heb van heer Roduner gehoord dat dat ook klopt dat de gemeente wel voorwaarden stelt aan het percentage mensen met een beperking, dus gehandicapten die werkzaam zijn bij een aannemer die wij een aanbesteding gunnen. Dus daar kan het wel. Waarom zou het dan niet kunnen over het percentage aantal vaste banen?

Wethouder Botter: Vaste afspraak gemaakt met elkaar dat we naar social return on investment kijken waarbij we de sociale kant wel degelijk inzitten en dat 50% van de aannemersom als het gaat over het personeel hiervoor specifiek de doelgroepen moet worden neergezet. Daardoor zijn we ook op ernaar kijken we ook naar, maar breder kijken we niet.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, wethouder. De heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ik had eigenlijk dezelfde vraag wat ik vind het antwoord onvoldoende om aan maar ik hoop dus echt dat de wethouder inderdaad het is hier goed op terug laat komen want dat is inderdaad raar als je SROI wel vraagt en dit niet zou kunnen vragen en als iets juridisch niet kan dan snap ik het maar ik heb nog niet het gevoel dat er voldoende bewezen is dat iets juridisch niet kan. Dus voor dit moment wil ik even de wethouder op zijn woord geloven maar wil ik wel in die notitie en uitwerking hiervan hebben.

Wethouder Botter: Dat ik het ook wel eens verkeerd heb geef ik ruiterlijk toe dus ik zal mij daar ook nog extra in verdiepen op het moment dat ik die conceptnotitie krijg en zeker voordat we het debat met u zullen hebben.

Mevrouw Schopman: Heel kort nog de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, de heer Visser, volgens het CNV en FNV kan het wel.

Mevrouw Schopman: Goed, dank u voor deze bijdrage. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn van het college. Nu is er een mogelijkheid voor een derde termijn van de raad. Allereerst de vraag: is er behoefte aan? Oh ja, ik zie. Jazeker. Mevrouw Verhoeff, u zit mij echt met de handen in de lucht vertwijfeld. Vertel.

Mevrouw Verhoeff: Dat weet ik pas nadat we de fractie gesproken hebben. Dus ik snap uw vraag alleen kan ik geen antwoord geven.

Mevrouw Schopman: Dan kunnen we even kort 10 minuten schorsen. Is dat akkoord? Gaan we even 10 minuten schorsen. Zie ik u exact om kwart over zes hier weer terug.

Burgemeester Wienen: Dames en heren, gaat u zitten. Dames en heren, leden van de raad, u moet gewoon nog even voordat u gezellig kunt gaan doen. Ik heropen de vergadering. Ik kijk eventjes, want misschien dat niet iedereen zegt: ik wil nog een keer op de zaken terugkomen, maar het kan wel. Ik kijk gewoon even rond. De VVD, ja? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Het ging een beetje chaotisch. Nee, we hebben deze week natuurlijk allemaal kunnen horen dat is niet alleen de VVD kritisch is op deze begroting, ook de oppositie is kritisch maar ook de rekenkamercommissie is kritisch. Vooral na het analyseren van de indicatoren van de begroting. En daarom hoopt de VVD dat het college de brief van de RKC ook nog eens goed ter harte zal nemen en daar iets mee zal doen en ook hopen we dat u uw les heeft geleerd en is de wethouder natuurlijk al even op terug gekomen in zijn termijn van wat er vandaag in de krant stond over de leesbaarheid van deze begroting, want ook daar zijn we kritisch over. En wat de VVD betreft gaat waar wij om vragen iets verder dan wat uw reactie nu want die verantwoordelijkheid hoort niet alleen bij de raad te liggen. Het kan niet zo zijn dat u een clubje raadsleden bij elkaar zet om daar puur eens naar te kijken. In eerste instantie is het uw werk om te zorgen dat er een leesbare begroting ligt en u heeft daarvoor een hele goede aantekeningen, tips in de krant ook kunnen lezen. Maar al met al schept deze begroting geen vertrouwen. Zolang wij niet kunnen beoordelen of het college haar doelen heeft behaald, de financiële situatie zwaar verslechtert en geen rekening wordt gehouden met financieel slechtere tijden en we de lokale lasten voor onze inwoners nog steeds enorm laten stijgen kunnen wij niet instemmen met deze begroting. Wij hebben een oprechte poging gedaan om met onze moties verbeteringen aan te brengen. En deze worden door het college grotendeels ontraden. Meedenken lijkt niet helemaal gewenst. Het college lijkt de behandeling van deze begroting meer te zien als een moetje en niet als een gelegenheid om kansen te pakken. En onze hoop ligt daarom nu bij de coalitie. Laat zien dat jullie deze week niet als moetje zien, maar omarm wat goed is voor deze stad. En de eerste richting daartoe is ook gezet door D66 door te kijken naar onze motie ten aanzien van de doorstroming vanuit de sociale huur om te kijken hoe we ze die wel zouden kunnen steunen. Na overleg met D66 dienen wij daarom een BIS motie en dat is dus de BIS motie Een doorstroom woning is ook sociaal. Dus mevrouw Leitner, dank daarvoor. En tot zover de derde termijn.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. GroenLinks, ja, mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik even hierbij aangeven dat wij onze twee moties intrekken. De motie over de laadpalen. We hebben de wethouder gehoord. We zijn blij dat er versnelling plaatsvindt, dat die palen snel geplaatst gaan worden en dat wij daar in de commissie verder over kunnen praten. We hebben daar nog natuurlijk ook nog wel wat ideeën over als het gaat om die laadpalen in parkeergarages, maar dat komt dan daar aan de orde. Dus voor nu trekken wij dat in. En dan met betrekking tot de cultuurmakelaar. We hebben de wethouder ook hier gehoord. Trekken de motie voor nu in, wachten de decembercirculaire af. Goed dat de cultuurmakelaar ook in 2019 gecontinueerd wordt, alleen, en daarvoor was die motie ook ingediend, we zien daar wel aanleiding tot verbetering en die geluiden krijgen ook te horen vanuit de instellingen en daar gaan wij graag het gesprek met u over aan maar voor nu trekken we 'm in. En dan eventjes misschien kort terugblikkend. Ik heb hier wel ook een kritische oppositie gehoord en dat is goed want ik denk ook dat wrijving geeft glans. Zo zeggen ze dat, volgens mij. En dat is ook logisch want deze coalitie gaat veel geld uitgeven dus daar moet tegenkracht zijn: wordt dat zorgvuldig besteed of zou je dat anders moeten doen? En dat... Ik hoor daar zinnige verhalen. We gaan kijken wat de toekomst ons biedt. Deze coalitie staat nog steeds waar die voor staat en dat is investeren in een stad die groeit, maar we moeten het uiteindelijk met zijn allen doen hier maar ik heb ook constructieve oppositie meegemaakt als het gaat om bijvoorbeeld wat de VVD hier zegt over de doorstroming van sociale huurwoningen. Deze BIS motie is wat ons betreft ook zinnig en die gaan we ook gewoon steunen. En zo zijn er nog een paar moties. Dat zult u zien bij de stemmingen waar wij ook gewoon ons in kunnen vinden. Dus daar wou ik het bij laten.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Garretsen ongetwijfeld. Ah, u heeft een interruptie. Ja, ja. Dat kan natuurlijk ook. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voor mijnheer Berkhout.

Burgemeester Wienen: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: U ziet dat toch een beetje de oppositie af en toe een hand probeert uit te steken. U heeft het bij uw installatie als nieuwe coalitie gehad over een bestuursakkoord. Hoe staat het daarmee? Wordt daar nog aan gewerkt?

De heer Berkhout: Nee, want dat zag u weer niet zitten als oppositie. SP uitgezonderd.

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar ik vraag eventjes. U denkt ook verder deze komende maanden of afgelopen maanden. Misschien heeft u nog een goed voorstel.

De heer Berkhout: Ik hoorde dat u goed bent in werkgroepen organiseren dus wellicht kunnen we elkaar daar vinden, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als u voor de bijstand zorgt dan zou dat misschien kunnen, ja.

De heer Berkhout: Komt helemaal goed maar wel goed dat u mij nog even interrumpeerde want ik kreeg hier ingefluisterd: wat doen wij eigenlijk in algemene zin met al die moties? Want het zijn er flink wat.

Burgemeester Wienen: Ik moet er wel op wijzen... Overigens, u bent nu bezig een interruptie te beantwoorden maar ik begrijp: u gaat gewoon door nu met uw bijdrage alsnog.

De heer Berkhout: Mevrouw Van Zetten, ik wou u meegeven dat hoe wij die moties gaan beantwoorden heeft er alles mee te maken dat het er iets te veel zijn wat ons betreft. Volgend jaar die begroting kunnen het er echt wel wat minder zijn. Ik denk dat iedereen daar gelukkiger van wordt. De onderwerpen lenen zich vaak voor uitgebreide gesprekken dan eventjes hap, snap hier erin te gooien. Dat weet de heer Van den Raadt als geen ander. Veel onderwerpen zullen we ook de komende weken of maanden in de commissie terug gaan zien. Dus die moties gaan wij nu echt niet steunen. Dekkingsvoorstellen horen toch echt wel bij een motie. Dus ook die gaan we niet steunen dus ook dat is in algemene zin onze stemverklaring voor nu.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Er was nog een interruptie, althans ik dacht dat ik nog een vinger zag. Nee, niet? De heer Aynan toch.

De heer Aynan: Ik zou graag willen weten wat GroenLinks gaat doen met ons beide fietsmoties, dus de fietsflat en de buurtstallingen.

Burgemeester Wienen: Ik vraag mij af, want zo kunnen we drie keer of vier keer rond gaan, ik kan mij voorstellen dat wij straks als we de moties behandelen dat we van elke partij zien wat ze ermee gaat doen. Zullen wij doorgaan? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me vooral concentreren nu op een paar moties die we hebben ingediend, onder andere over de flexcontracten over de kampers, de woonwagengewoners. Allereerst een motie over het terugdringen van flexcontracten. Van flexcontracten hebben vooral jongeren last. In maart, dus tijdens de verkiezingsstrijd, hebben GroenLinks, de Partij van de Arbeid, D66, de SP en de Actiepartij een petitie ondertekend van Young United. Ze zitten daar, de jongerenvereniging van de FNV om ervoor te zorgen dat er minder flexcontracten komen en meer vaste banen. Als gemeente kun je dat op twee

manieren doen. Je kan het aantal vaste banen vergroten bij werknemers van de gemeente zelf maar je kan ook eisen stellen bij aanbestedingen en andere opdrachten. Dat heeft een nog groter effect want daar is jaarlijks heel veel geld mee gemoeid. En de ondertekenaars van de petitie zitten allemaal in deze zaal, of als gemeenteraadslid of als wethouder. In de verkiezingsstrijd worden wel eens beloften gedaan die na de verkiezingen weer zijn vergeten. Vandaar de titel van de motie Belofte maakt schuld. Ik hoop dat dat in Haarlem ook het geval is en dat de ondertekenaars hun belofte inlossen. Nu heeft het college gereageerd en gezegd: dat is in strijd met het aanbestedingsrecht. In de eerste plaats vinden CNV, FNV dat absoluut niet. Dus daar is per definitie discussie over en in de tweede plaats vraagt de motie alleen maar om onderzoek ernaar te doen. En onderzoek op welke wijze flexcontracten kunnen worden teruggedrongen en dan zegt het college ook nog wat over zzp'ers. Natuurlijk kan het voorkomen dat een aannemer ook eens een zzp'er moet raadplegen over iets erg technisch, maar als het gaat om het maken van een straat kunnen we gewoon eisen stellen: zo veel stratenmakers moeten in vaste dienst zijn. Dan de tweede motie over de woonwagewoners. Minister Ollongren van D66 heeft in juli gezegd dat de cultuur van de kampers erkend moet worden. Dat de huisvesting van de kampers mee moet worden opgenomen in het gemeentelijk huisvestingsbeleid. Ook zegt zij dat er niet mag worden gediscrimineerd. Woonwagewoners hebben dus recht op gelijke behandeling. Dat betekent dus dat zij evenveel recht hebben op een standplaats als andere Nederlanders op een woning. En ik ben blij dat de wethouder maandag dit uitgangspunt in haar antwoord heeft ondersteund. Ik ben ook blij dat de wethouder zal uitzoeken hoe lang de gemiddelde wachttijd op een standplaats in Haarlem is. En ik ben ook blij dat de wethouder heeft gezegd dat woonwagewoners recht hebben op een gelijke behandeling. Dus dat de wachttijden op de standplaats niet langer mag zijn dan de wachttijd op een sociale huurwoning. De wethouder mag onze motie dus beschouwen als een steuntje in de rug en uit haar antwoord begreep ik verder dat de wethouder net zoals de SP verwacht dat er standplaatsen bij moeten komen om een gelijke behandeling van kampers en andere Haarlemmers te verzekeren. Ze heeft er bij gezegd dat, en ik zeg dat in mijn woorden, Rome niet in één dag is gebouwd. Dat ben ik eens met de wethouder maar als de motie wordt aangenomen, en dat hoop ik echt heel erg, dan hebben wij als gemeente Haarlem in elk geval de verplichting op ons genomen om de gelijke behandeling in de nabije toekomst te verwezenlijken. En dan zegt het college in antwoord op de motie: wacht op ons plan. Dat is precies wat de motie vraagt. Wij willen ook een plan dus ik hoop dat de raad de motie zal ondersteunen en ik vind ook dat de raad de motie moet ondersteunen omdat de woonwagewoners, die hier ook op de tribune zitten, recht hebben hoe de gemeenteraad erover denkt. Denk de gemeenteraad dat woonwagewoners, kampers, een gelijke behandeling moeten hebben of niet? Dat is ook een reden om die motie te blijven indienen. En dan wou ik nog wat zeggen over twee andere moties. Op eerste plaats de motie dat gemeentelijke apparaat een afspiegeling moet zijn van de Haarlemse bevolking. Ik hoop dat in de toekomst ook aardig wat kampers bij de gemeente Haarlem kunnen werken, maar dat zeg ik even tegen de publieke tribune. En daar is dus discussie over geweest en het woord registreren is gevallen. Ik zeg tegen de wethouder dat we dat niet zo precies hoeven op te vatten. Als de wethouder mij vraagt hoeveel mensen met een migratie achtergrond zitten hier in de raad? Dan zeg ik zes en dan zit ik ongeveer goed. En als ze aan een afdelingshoofd vraagt, dat heb ik toevallig in september gedaan en toen was deze motie nog helemaal niet aan de orde, die zegt: ja, we hebben een afdelingshoofd zich tegen mij: ongeveer zoveel procent. Dus als de wethouder wil toezeggen dat wij bij de behandeling in december elk geval met indicatie komt over hoeveel mensen met een migratie achtergrond er nu werken dan trekt de SP de motie in, want zonder indicatie kun je ook geen goed beleid voeren. Tenslotte wat over de motie over inspraak. Bij projecten. Natuurlijk is het zo dat bij de meeste projecten initiatiefnemers geen inspraak hoeven te verzorgen en zeker de gemeente niet. Als ik een dakterras wil dan hoef ik van de gemeente geen inspraak te verzorgen. En natuurlijk is het ook zo dat je van tevoren niet weet of er maatschappelijke onrust ontstaat. Die motie bedoelt niet meer en minder te zeggen dan maatschappelijke onrust of een veelvoud van belangen dat het een maatstaf moet kunnen zijn. En als er een begin geen

maatschappelijke onrust is maar later wel dan kan alsnog de gemeente de regie in handen nemen. En zo is het ook een beetje bij Domus Plus gebeurd. Dus, wethouder, college, mijn verzoek is om die moties zo te interpreteren. Dank u wel. En dan wil ik nu nog het woord geven aan mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik wil heel kort even op twee moties in ieder geval ingaan in verband met tijd. De wethouder zegt over onze motie om ook familie en gezinsleden een cursus te geven, dat het in het bestaand beleid zit. Maar de wethouder heeft 105 cursuspakketten gekocht en daar zaten de ouders niet bij, bleek uit de behandeling een paar weken geleden. Als de wethouder nu van gedachten veranderd is en onze motie omarmt ben ik heel blij, maar dan snap ik het ontraden hierin niet. Het tweede is over bed, bad en brood. De wethouder zegt: nagenoeg wordt niemand weggestuurd. Ik heb een belletje gepleegd richting de opvang en mij wordt verteld dat in ieder geval één persoon per week weggestuurd wordt. Wat de SP betreft is dat één teveel. En als we het hebben over eten, er zijn twee dagen inderdaad wanneer er niet gegeten wordt of dat er geen plek is. U zegt: we weten niet of er behoefte aan is. Ik vraag me af hoe u dat gemeten heeft want die andere dagen wordt wel gebruik gemaakt van de mogelijkheid. Dan wil ik ook nog even over het eten an sich hebben. U zegt: er is geen behoefte aan. Iemand die zich om 12:00 uur meldt en pas om 10:00 uur weet of hij een plek heeft mag niet mee eten. Maar die mag om 10:00 uur wel naar binnen en die betaalt hetzelfde geld als mensen die niet op de reservelijst staan en die wel mogen eten. En ik vind dat niet kunnen in een sociaal Haarlem dat we mensen op deze manier ongelijk behandelen en ook nog wegsturen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Verhoeff. U hebt beraad gehad en u wilt het woord? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u, voorzitter. Omdat we het niet zeker wisten blijft het gelukkig ook bij een kort stukje tekst en we willen graag aansluiten bij een aantal zaken die al aangegeven zijn door de FNV en dan met name als het gaat over het terugdringen van flexcontracten. Wij hebben, bij monde van nu wethouder maar toen nog onze lijsttrekker, ook een stuk onder de petitie ondertekend en vinden dat ook echt heel erg belangrijk om dat terug te dringen en als er ook maar een kleine kans is willen we dat ook zien gebeuren en we dagen dan ook wethouder Botter uit om zo helder mogelijk in zijn komende notitie en afhankelijk van uw antwoorden overleggen we met de SP of de motie in stemming wordt gebracht en we daardoor u dat steuntje in de rug geven of dat het niet meer nodig vinden, maar dat gaan we dan daarna overleggen. Één ding wil ons ook nog even van het hart over de groenonderwerpen. Ik heb dat in mijn tweede termijn ook aangegeven. Het gaat niet alleen over kleine stukjes groen. Wij willen ook heel graag helderheid en dan kijk ik ook naar de heer Roduner dan maar '...' over beheer gaan. Er zijn stukken groen, die vinden wij zo waardevol in deze stad, houden we af. Gaan we geen discussie over voeren, staat in het coalitieakkoord. Daar staan wij dus ook als PvdA voor, maar er zijn ook plekken waar de een van denkt, en dat maakt elke keer de discussie heel ingewikkeld in een commissie Ontwikkeling of op andere plekken hier in de raad, of het groen nou bij de groene zone hoort, of het groen nou beschermd is. Sommige stukken groen kunnen van functie verschieten of kunnen betrokken worden bij een uitwisseling en die helderheid vooraf een keer bepalen hoort gewoon bij onze visies en de helderheid om snel de discussies te kunnen voeren om wonen en andere zaken te regelen. Dus daar graag kort inzicht in. En dan ben ik eigenlijk al bijna aan het eind. Ik ondersteun de heer Berkhout dat de motiestroom extreem is waardoor ze eigenlijk ook niet allemaal... Goed, u heeft het woord extreem niet gebruikt. Dat zijn dan mijn woorden. Maar dat het dan zo veel werk is om alles te doorgronden waarbij dat de zorgvuldigheid echt niet ten goede komt. Het is gewoon heel erg jammer. Er zitten best leuke ideeën tussen. Er zijn er ook een flink aantal bij die bij de Kadernota bijvoorbeeld dadelijk best een kans van slagen hebben maar op dit moment niet. Ik wil wel heel positief zijn over de medewerking die wij onder andere bij de SP, bij

Hart voor Haarlem en bij de VVD hebben ondervonden die bereid waren hun moties enigszins aan te passen waardoor wij ze kunnen gaan steunen. Daarvoor dank.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan heeft een interruptie.

De heer Aynan: Voorzitter, waarom vraagt de PvdA aan de wethouder om uit te zoeken welk groen waardevol is? Daar heeft u toch zelf een mening over?

Mevrouw Verhoeff: Wij hebben er een mening over maar het is erg fijn om dat te toetsen om ook de discussie op een nette manier, op een juiste plek te voeren zodat we niet elke keer opnieuw opborrelt ergens in de marge van elk plan wat we tegenkomen want het werkt vertragend.

De heer Aynan: En dat is precies waarom ik die vraag stel. De PvdA weet toch wel welke stukken groen waardevol zijn en welke u mag bebouwen? Ik stel... Ik snap de meerwaarde van die vraag niet. Het lijkt wel of u het zelf niet zo goed weet.

Mevrouw Verhoeff: Ikzelf wel en ik hoop de wethouder ook.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, even over die opmerking dat er veel moties waren. Dan denk ik: hoe dik was nou die begroting? Die was 350 pagina's, geloof ik. Daar zit toch ook heel veel in wat de coalitiepartijen willen. Hoe kijkt u dan daar tegenaan? Moeten we dat dan ook eruit scheppen of niet?

Burgemeester Wienen: Voor wie is dat een vraag?

De heer Van den Raadt: Voor de persoon die net aan het spreken was, die ik aan het interrumpen was, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Veel moties die nu zijn ingediend zijn ongetwijfeld op dit moment in uw ogen of in van de andere indieners actueel, maar dat wil niet zeggen dat ze enige relatie hebben met de programmabegroting en dat is eigenlijk wel waarvoor we hier met zijn allen zitten en dat vind ik eigenlijk wel heel erg jammer. Het is bijna een punt van orde, zoals u misschien eerder ook al een keer opmerkte. We moeten wel zorgen dat we de zaken op het juiste moment bespreken in het juiste kader en daar komt alle opmerkingen en vragen vandaan.

Burgemeester Wienen: Goed. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dan vraag ik me wel af, want als er een motie komt wordt er natuurlijk altijd gezegd: ja, maar u moet ook een dekking erbij hebben en de dekking kan niet want wij hebben met zijn vieren al alle dekking opgemaakt dus hoe kan je dan nou realistisch dan moties indienen die nog echt over de begroting gaan? Het enige wat je kan doen is moties indienen die vragen bij de volgende Kadernota iets te gaan doen. Als u volgende keer nou in de groep gooit: laten we 1 of 2 miljoen overhouden zodat de oppositie daar wat mee kan, dan heeft u een goed punt.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Verhoeff.



Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Van den Raadt, u zult merken dat wij als PvdA, en ik heb ook een beetje voorkennis, ik weet ook dat een aantal andere coalitiepartners, zullen ook een aantal moties steunen die gewoon door de oppositie zijn ingediend omdat daar niet dekking bij nodig is maar wel een sturingsvraag achter zit en als die sturingsvraag ons positief overkomt, dan gaan wij daar gewoon mee aan de slag. En ja, als je zelf net allerlei onderhandelingen hebt gehad en tot op de euro hebt moeten proberen de boel dicht te regelen dan is er heel weinig ruimte maar als er dadelijk nieuwe financiële inzichten zijn dan gaan we natuurlijk met elkaar in gesprek, alleen deze begroting is wel een hele ingewikkelde voor ons om te gaan veranderen.

Burgemeester Wienen: Goed, mijnheer Van den Raadt, ik stel voor dat u gewoon uw bijdrage in deze derde termijn gaat leveren als u dat wilt.

De heer Van den Raadt: Ja, als ik nu de volgende ben dan graag, voorzitter. Even kijken. Ik had iets opgeschreven, dan weet ik nog een beetje wat ik ga vertellen. Ten eerste even omdat mevrouw Meijs zei, laten we dan daar maar mee beginnen, dat ze in de derde termijn nog ergens op wilde terugkomen. Daarvan was de vraag dus: heeft u zelf die antwoorden bij die moties geschreven? Heeft u dat gelezen en bent u het er dan ook mee eens wat er staat? U zei onder andere bij de motie over die 55,55% grens, daar zei u: nou, daar begin ik, geloof ik, niet aan. Maar als ik nou dan toch, ik heb mij voorgenomen om niet te lezen wat er over die moties wordt gezegd maar nu prikkelde u mij om toch te gaan lezen wat er staat bij 3.64. En daar staat dan: de gemeente streeft ook in deze wijken, en dat gaat dan over Delfwijk, Slachthuiswijk, ik dacht altijd dat dat de Slachthuisbuurt was, en Boerhaavewijk en Meerwijk, om in die wijken naar een lager percentage sociale huur te streven dan nu het geval is en dat is ietsje meer als die 55%. Dus dan begrijp ik helemaal uw antwoord van daarnet niet, dat u eigenlijk geen grenzen wil gaan stellen en dan nogmaals de vraag: heeft u dat antwoord zelf geschreven of iemand anders en wist u daar niet van? Hoe zit het precies in elkaar? Dan bij motie 3.61, daar verwijst u onder andere naar de, hoe heet dat, de modulaire bouw. Ja, de modulaire bouw bij Delftplein. Daarvan heb ik wel een hele actuele vraag. Ik hoor dat omwonenden een rechtszaak hebben gewonnen bij Delftplein en dat dat misschien wel helemaal teruggedraaid wordt. Dus als u verwijst naar dat soort projecten, hoe nuttig is dat om daar naartoe te verwijzen als u waarschijnlijk als gemeente Haarlem de rechtszaak heeft verloren? Dan gaan we nu maar even beginnen met wat ik dan echt wilde zeggen.

Burgemeester Wienen: De heer Blokpoel heeft een interruptie.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van den Raadt, u begon over motie 3.61 en u triggerde ons wel want ook even teruggakkend op uw motie 3.31, voormalige bewoners Waarderpolder zijn onze nieuwe Haarlemse statushouders. Het is niet heel erg respectvol, vinden wij, dat u bewoners uit de Waarderpolder die daar weg moeten opeens een statushouder noemt. Maar goed, dat zijn uw woorden. Maar u zegt vervolgens in motie 3.61: statushouders, die moeten geen voorrang krijgen. Daar kunnen wij ons in vinden maar hoe rijmt u die twee met elkaar?

De heer Van den Raad: Kijk, die ene begint eerst en die andere komt later.

De heer Blokpoel: Dus als ik u goed begrijp dan maakt u eerst statushouders van de mensen uit Waarderpolder en vervolgens zegt u: waar hun gaan wonen maakt ons niet uit.

De heer Van den Raadt: Kijk, mijnheer Blokpoel, ik ga eerst kijken of die motie wordt aangenomen, 3.31, wordt die aangenomen dan trek ik 3.61 terug. Het gaat er in ieder geval omdat iedereen gelijk behandeld wordt. Waarom zouden sommige groepen eerder in de wachtrij moeten dan andere mensen die ook zonder

huis zitten? Dus als we dan het eens kunnen worden dat iedereen gelijk behandeld moet worden, dan moeten mensen in Waardepolder zonder huis ook voorrang kunnen krijgen en ook alle geneugden en als dat niet zo is moeten we gewoon die hele regel afschaffen waarbij sommige mensen meer voordeel hebben dan anderen want we zijn volgens artikel 1 allemaal gelijk voor de wet. Dan nu nog even kort, heel snel, wat ik er allemaal van vond. In mei 2018, want het gaat vanavond ook toezegging is toegezegd, dat er een evaluatie van de initiatievenraad zou komen na de zomer. Nooit gezien. In het besluit van november 2017 over de initiatiefraad staat dat als er een wijk geldtekort heeft dat het geld van een andere wijk daarvoor gebruikt kan worden. Geldt die toezegging nog steeds? Want in Oost willen ze graag een Zwarte Pietenoptocht houden en daar hebben ze geen geld meer voor. Is er ooit toegezegd, en dat is er want die motie is aangenomen, dat we bomen gaan verplanten met de bomenmakelaar. Is er nu al eens een keer een boom verplant via de bomenmakelaar? Waarschijnlijk niet. Mijnheer Smit vraagt, want we gaan het allemaal over: wat doen we hier eigenlijk? Die vraagt om elf uur: kunnen we stoppen en dan verdergaan? Wordt gesteund door verschillende partijen. De vicevoorzitter negeert dat totaal. We hebben het ooit over de psycholance gehad. Vraagje in de commissie: hoe zit het ermee? Ja, in oktober gaat die van start. Oktober is voorbij. Is niet gestart. In 2030 zijn we klimaatneutraal. Mijn collega hier heeft door dat dat niet gehaald wordt. Gaan we het nog halen of is dat ook een loze belofte? Ik vraag netjes of we bij de moties van Trots geen advies van het college kan komen, wordt wel gedaan. Ik vraag de vicevoorzitter waarom er wel tijd stiekem bij het college wordt geplust maar niet in de raad, bij raadsleden, het hoogste orgaan van de stad. Wordt niet uitgelegd. Ik had gevraagd: kom daar een schriftelijk op terug. Ik heb niks gezien. De motie Formule 1 lijkt geen meerderheid te krijgen omdat mensen altijd negatief denken: zie het nou als een kans om dat probleem op te lossen naar die verkeersdrukte van Zandvoort plaats van negatief. Dan nog even de motie over het kunstgras. Heel kort. Dat is echt de beste motie...

Burgemeester Wienen: Het moet inderdaad wel kort. Gaat u door.

De heer Van den Raadt: En dan naar de laatste vraag. Wethouder Sikkema is geïnstalleerd op 7 juni 2018 en op 23 juli 2018 wordt die vacature opengesteld voor de burgemeester. Wat is er gebeurd in die vijf weken? Is er iets wat we moeten weten? Zijn er nog meer mensen die weg willen? Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Wij gaan naar mevrouw Leitner. Heeft u behoefte aan een derde termijn?

Mevrouw Leitner: Wat aardig dat u dat vraagt. Nee, heb ik niet.

Burgemeester Wienen: Kijk, mooi. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de burgemeester, dat heb ik wel. Dank u. Allereerst even naar mevrouw Verhoeff toe die zo eigenlijk heel goed en krachtig zegt wat de waarde is van het waarderen vooraf van groen. Wij noemen het dan in de motie versnipperd groen en dat voorkomt een heel hoop discussie achteraf: had het wel gemogen? Mag het niet? En als je die waarde bepaald met elkaar en ik ben het met u eens, je kunt zelf beelden hebben, maar laten we met elkaar bepalen hoe die waarde elementen zijn. Dus dank u voor de steun voor de motie. Dan heb ik met de wethouder Snoek een kleine discussie gehad maandag. Een korte over onze motie 3.13 A, het verminderen van ons leningspositie er eind 2023 met 35 miljoen. En daar wou ik het volgende over zeggen. Stel, geacht college, geachte raad, aan het eind van de coalitieonderhandelingen was er weer een vergelijkbare Lehman Brothers ramp over de financiële markten gekomen. Pagina 73 van de Kadernota met 80 miljoen aan nieuwe investeringen was dan zeer waarschijnlijk nog even niet gepresenteerd. Stel, geachte wethouder Snoek, dat u met een Lehman mes op de keel snel 35 miljoen moet bijsturen om de schuldquote te drukken. U zou dan als volgt te werk kunnen gaan. Eerst kijken naar de stelposten en

stelachtige posten op het investeringsplan. Die posten zijn nog niet of maar ten dele ingevuld. Hoe vervelend ook, daar moet dan maar gedeeltelijk het mes in. Voor een deel staan die posten in het lijstje van de 80 miljoen. Vervolgens pakt u niet de kaasschaaf want die gaat voorbij als prioriteit verschil maar worden de overige pakweg 140 posten van het investeringsplan stuk voor stuk doorgelopen. Dat zult u zeker doen want 35 miljoen schrappen op alleen de ambities doen de coalitie toch wat verbleken. Zo zou u een plan kunnen presenteren waarbij 60 miljoen van de 80 miljoen van de ambitielijst in stand blijft in deze coalitieperiode en 10 miljoen doorgeschoven wordt, zeg maar getemporeerd wordt, naar de volgende periode. Van de resterende 190 miljoen haalt u er vijf af en schuift u 10 miljoen door. 10, 10, 5, 10, samen 35. En zo komt u inderdaad aan die daling van het investeringsvolume met tegelijkertijd een schuldquote te daling van zeven punten. Geen 120 straks, maar 113 dat is wat verder weg van die rode streep. U zou door vriend en vijand geroemd worden met zo een genuanceerd voorstel. Stel dat we dan constateren dat wij, OPHaarlem, hetzelfde gedacht hebben. Dan nog komt u de eer toe, mijnheer de wethouder. OPHaarlem heeft het inderdaad precies zo gedaan met 12 mutaties in de stelposten c.q. stelpostachtig bedragen en met 14 mutaties in de overige posten. Op heel veel investeringskosten hebben we niet gemuteerd want korten op onder meer riolering en kaderwanden lijkt ons onverstandig. Onze keuzes zijn altijd te vervangen door andere. Dat is inherent aan het woord keuzes, maar onze gedachte achter de bescheiden reductie, op de 80 miljoen nieuwe ambities en op de overige 190 miljoen, is echt geen onhaalbare gedachte. Na discussie, zelfs binnen de coalitie, over de financiering van maar 8 ton afvalstoffenheffing afgelopen maandag gooien wij nu niet de specificatie van die 25 miljoen in de ring hier want dan zitten we hier echt nog morgenochtend, maar u mag ons uitnodigen om onze afwegingen toe te lichten. Stel, geachte coalitie, dat u ook vindt dat de schuld wel erg snel en erg hoog oploopt. Dat u ook de vele Haarlemmers spreekt die bezorgd zijn over de hoge schuld, dan zou u instemmen met de richting van de motie. Maar als u dat niet vindt dat moet u ook weten dat als u nu het gaspedaal vol blijft indrukken en de rem niet kan vinden dat bijsturen op enig moment moeilijk wordt. Onze 3.13 A motie is een genuanceerde motie met het oog op de balans tussen de inhoudelijke en financiële lange termijn ambities. Dank u wel, mijnheer voorzitter.

Burgemeester Wienen: Heer Hulster.

De heer Hulster: Mijnheer Smit, u stelt voor om stelposten te schrappen maar als die stelposten niet nodig zijn dan komen ze toch sowieso weer terug naar de algemene middelen?

De heer Smit: Als die stelposten, ik ga er bij staan, nee, ik stel niet voor om stelposten te schrappen, ik stel voor om stelposten te verminderen. Dat betekent dat je zegt: we hebben even iets minder, we doen er een vleugje van de ambitie af want de schuld loopt te hoog op. En met een stelpost, als die niet uitgegeven wordt, dan zou die teruglopen inderdaad niet naar de algemene middelen, het werd niet uitgegeven en niet geleend. Alleen om met de stelposten open laat staan is de kans aanwezig dat je hem inkleurt en invult en dan het volledig bedrag toch gaat lenen. Dus dan zitten we eigenlijk misschien wel op een gedachte.

Burgemeester Wienen: Mooi. Dat is altijd mooi. Ik kijk even... CDA? Ja? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. In mijn tweede termijn heb ik alleen de positieve punten kunnen belichten in verband met tijdgebrek. Wij hebben al gezegd: we zijn erg verheugd met de houding van de wethouder ten opzichten van het Sint Bavo stadspark. Erg blij mee. En we zijn heel tevreden met de toezegging over de toeristenbelasting van de boten. Oh, ik heet Carla van Esveld, wat leuk. En ik heb nul spreektijd. Moet ik even opnieuw inloggen?

Burgemeester Wienen: Misschien is dat wel handig want ergens klopt er iets niet.

Mevrouw De Raadt: Daar zijn we weer, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Negen minuten, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: De Raadt. Goed. Nog twee wat langere punten zijn blijven liggen. Als eerst, het CDA zou toch nog graag een termijn zetten op het bespreken van de dekkingsgraad havengelden in combinatie met de bespreking van de ambitiekaart Haarlemse wateren. Nogmaals, het invalidentoilet bij de Gravestenenbrug staat nu ingepland voor twee tot en met vijf jaar. Voor de duidelijkheid: over vijf jaar, dat vinden wij echt veel te jaar lang en over twee jaar eigenlijk ook. Dus ons voorstel zou zijn: kunnen we het bespreken voor de volgende Kadernota? Dan kan een eventuele verhoging van de havengelden ook nog worden meegenomen en dan hebben we direct dekking voor het invalidentoilet/douche bij de Gravestenenbrug die wij, volgens mij, allemaal hier heel graag willen. Dus als de burgemeester ons tijdschema nog even zou kunnen bevestigen, heel graag. En dan ga ik nu even de wethouder Roduner aankijken. Streng aankijken zelfs, zoals u afgelopen maandag ook bij mij deed. Toen u zei dat die 4 ton voor schuldbestrijding niet over was maar al was bestemd. Maar de enige reden waarom die 4 ton al was bestemd is omdat u tussen de Kadernota en nu daar snel een bestemming bij heeft gezocht. Feit is dat er met deze begroting 4 ton meer gaat naar schuldbestrijding dan wij bij de Kadernota en de coalitieonderhandelingen hadden afgesproken. Die 4 ton is dus wel degelijk over en daarom noemt de begroting het ook een overdekking. Dus wat had de wethouder ook kunnen doen? U had al het geld terug kunnen geven aan de algemene middelen, u had het in kunnen zetten voor schuldreductie, of, en ik noem zomaar wat, u had het kunnen gebruiken voor de kwijtschelding afvalstoffenheffing. U had de rekening van elk Haarlems huishouden met 7,5 euro kunnen verlagen maar dat heeft u allemaal niet gedaan. In plaats daarvan heeft u die 4 ton gepakt en er snel een nieuwe bestemming bij gezocht en dat snap ik ook wel. Als ik wethouder sociaal domein was had ik dat waarschijnlijk ook gedaan, maar dat betekent niet dat het geld niet gewoon over was. Dat was het wel en u krijgt met deze begroting 4 ton meer dan we een paar maanden geleden hier nog met zijn allen hadden afgesproken. Waar of niet wethouder? Dit is gewoon een hele sociale coalitie. Er gaat 4 ton extra, ik kijk ook even naar de heer Aynan, naar schuldbestrijding dan wij een paar maanden geleden nog hadden voorzien. Goed, afsluitend. Het CDA zou graag... Ik zie een interruptie, ik wacht even.

Burgemeester Wienen: De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik zit heel aandachtig naar het verhaal te luisteren en dan denk ik: ja, waarom zit u dat nu allemaal in ons gezicht te wrijven? Het is uw coalitie, u stelt vast dat er 4 ton extra wordt uitgegeven die u eigenlijk liever ergens anders had ingezet zien worden. Denk ik: doe er dan wat aan bij uw coalitie vrienden of 10 een amendement in maar hier eindeloos herhalen en nog een keer zeggen en nog een keer die 4 ton, daar gebeurt er niks. Waarom zit u eigenlijk dat verhaal zo vaak te vertellen? Denkt u dat wij het niet na een keer snappen of heeft de coalitie het niet begrepen?

Mevrouw De Raadt: Ik constateer dat u het afgelopen maandag direct begrepen heeft. Daar ben ik ook hartstikke blij mee maar ik reageerde nu op de wethouder die mij afgelopen maandag in zijn tweede termijn zei dat dat geld niet over was. Dus in die zin wilde ik nog even duidelijk maken: dat was wel over. Had ik het op dit moment ergens anders voor willen inzetten? Nee, op dit moment niet. Ik denk dat op dit moment het goed is dat die 4 ton nog extra naar schuld bestrijding gaat. Dus in die zin ben ik het eens met de wethouder, alleen ik vind wel terecht dat we het hier nu constateren dat er 4 ton extra naar schuldbestrijding is gegaan en wat het CDA betreft is kwijtschelding afvalstoffenheffing ook een vorm van schuldbestrijding dus in die zin, en daar zou ik dan ook meer afsluiten, afsluitend, het CDA zou graag zien dat bij de volgende Kadernota en de herijking vooral nog eens integraal kijken naar de minimagelden, wat we daar allemaal voor kunnen doen en wat we

daar allemaal van willen doen. Immers, en dan kijk ik ook even naar GroenLinks, we hebben nog een berg aan duurzaamheidopgaven. Dat ligt er nog voor ons. Een berg aan puur duurzaamheidopgaven nog voor de boeg. Geld kun je maar één keer uitgeven en wat ik net ook al zei: kwijtschelding voor de afvalstoffenheffing is ook schuldbestrijding. Tot zover, dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wou mijn spreektijd in de derde termijn gebruik om allereerst nog een motie in te dienen, dat is motie 3.68, Haarlemmers onder de panne. Het is een beetje cryptisch omschreven in de samenvatting. Het idee is dat als mensen in een sociale woningbouw woning wonen en een kamer over hebben dat ze die kamer kunnen verhuren aan iemand die op dat moment geen woning heeft, bijvoorbeeld een dak- en thuisloze, zonder dat die daarbij gekort wordt op zijn uitkering of andere manier dwarsgezet wordt. Dus eigenlijk is dat een budgetneutrale oplossing voor een groeiend probleem, namelijk de hoeveelheid mensen die geen woning hebben in Haarlem. Dus ik hoop dat ik daar... We hebben al aardig wat steun voor deze motie gekregen maar ik hoop dat er nog wat meer steun voor komt zodat die ook echt uitgevoerd kan worden.

Burgemeester Wienen: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Hulster, hoor ik u nu... In de commissie hoor ik u vaak over Airbnb, over particuliere vakantieverhuur. Het is allemaal schandalig en woning delen mag allemaal niet en nu zegt u gewoon: stop maar zo veel mogelijk mensen in huis, maakt niet uit, we kijken niet naar de parkeerdruk, we kijken niet naar wat het ons kost, we kijken niet welke baten ermee gemoeid zijn. Doe allemaal maar.

De heer Hulster: Nee, dit gaat over echt iets anders. Dit gaat over mensen in de gelegenheid stellen om elkaar te helpen in de stad. Dat is iets anders dan te zeggen om een vergelijking te maken met mensen die denken: goh, ik heb een heel duur huis, ik wil op vakantie maar ik wil graag mijn vakantie terugverdienen. Dan ga ik maar mijn huis verhuren. Wat op zich in zekere zin prima is, maar dat is echt iets heel anders dan dat mensen een kamer in hun huis hebben en iemand een plekje bieden die op dat moment echt in nood zit en dat is ook echt tijdelijk overigens. Dat zou dan voor een jaar zijn. Volgens ons los je op die manier een heleboel problemen op.

Burgemeester Wienen: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Maar u zegt toch: de mensen mogen het verhuren. Hoor ik u toch goed zeggen?

De heer Hulster: Het is zeker zo dat we mensen daar inderdaad wat huur voor mogen vragen. Dat is zeker onderdeel van het plan en dat is ook echt bedoeld omdat die mensen die die kamer verhuren dan ook wel wat inderdaad ook geholpen worden. Ik bedoel, ze raken wel een stuk van hun huis kwijt. Ze krijgen iemand over de vloer die ook wat zorg nodig heeft dus dat daar wat tegenover staat lijkt ons ook billijk en redelijk.

De heer Blokpoel: Dus eigenlijk hoor ik u zeggen: we starten een soort groot Bnb Haarlem, komt allemaal, verhuur uw kamers en zorg voor een ander en vraag zo veel mogelijk huur.

De heer Hulster: Ik werp dit frame echt verre van me en ik denk dat we nu genoeg hebben gediscussieerd want u probeert het zo te framen. Ik ben het daar absoluut niet mee eens. Dit is echt iets anders. En als we het dan toch over frames hebben wilde ik toch wat... Oh ja, ik wilde iets zeggen over de indicatoren en de

leesbaarheid. Een aantal jaren heeft mijn voorganger, Sjaak Vrugt, vind ik leuk om zijn naam weer even te noemen hier, zich ingezet om de leesbaarheid van de begroting te bevorderen en daar was hij echt heel verdienstelijk in. Dus als we nu van plan zijn om daar wat aan te doen, wellicht kunnen we hem even bellen want hij was daar heel goed in en misschien heeft hij wel zin om weer eens een keertje mee te lezen. Dan wil ik nog een paar opmerkingen maken. De wethouder Welzijn zegt: de luchtkwaliteit is een milieuprobleem, dat is geen gezondheidsprobleem. Dat is eigenlijk ook een soort frame, want een milieuprobleem klinkt natuurlijk een stuk minder erg dan een gezondheidsprobleem en op die manier is het minder urgent en is het ook minder prangend om daar wat aan te gaan doen terwijl het voor ons wel degelijk een gezondheidsprobleem is. Iets dergelijks geldt ook voor aardgas. Ik had daar vandaag nog een discussie met iemand over, die zei: aardgas is schoon. Ja, dat is dus niet waar. Aardgas is schoner maar het is zeker geen schone brandstof en daarom is het ook heel belangrijk dat we ons in gaan zetten om zo snel mogelijk van het aardgas af te raken. Tot zover mijn bijdrage.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb naar het college geluisterd en hun bijdrage langs de meetlat van Jouw Haarlem gelegd. Betaalbaar wonen, bereikbare stad en een dienstbare gemeente. Ik begin met betaalbaar wonen. Mevrouw Meijs erkent dat er te langzaam en te weinig gebouwd wordt, maar ze belooft ons dat er op de lange termijn echt een oplossing komt. Ja, voorzitter, op de lange termijn komt er sowieso een oplossing. Dan wonen we allemaal of in een kist of in een urn. Voorzitter, in het coalitieakkoord belooft u dat er 10.000 woningen bij komen. Het staat zwart op wit, maar als ik naar uw eigen cijfers hier in de begroting kijk, dan hebben we over vijf jaar 100 sociale huurwoningen minder. Dus ik wil graag een overzicht van u waar u die duizenden woningen gaat bouwen met een tijdspad erbij. Dan de bereikbare stad. Het is een feit, mijnheer Snoek, dat stewards meer ruimte creëren. Dat hebben we zelf gezien in de fietsflat en in Groningen doen ze het al. Het gaat erom wat voor visitekaartje je wilt afgeven. Dat je je fiets tien kilometer verderop met een boete mag ophalen in krukjes als je 'm net over de lijn hebt gestald of een helpende hand van een steward. En dat hoeven er echt geen vijf te zijn, mijnheer Snoek. En u zegt in uw eigen coalitieakkoord dat fietsen parkeren een topprioriteit is. Hoe kan het dan dat u onze motie om voor redelijke tarieven in de buurtstallingen afraadt?

Burgemeester Wienen: De heer Smit wil u interromperen.

De heer Smit: De heer Aynan, als het gaat om die stewards, zijn het dan ook mensen die bijvoorbeeld fietsers helpen die maar 1.60 meter groot zijn en bij god die fiets niet op de bovenste etage krijgen? Mijn vrouw bijvoorbeeld.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dat staat ook letterlijk in de motie. Terug naar de buurtstallingen. Vindt u 104 euro per fiets per jaar een redelijk tarief? Dat is 5 euro duurder dan de auto. En het woord duurzaamheid is maandag vaak gevallen en we hebben hier in juni met elkaar afgesproken dat we zoveel mogelijk lokaal en circulair inkopen. Voorzitter, waarom dan die sterrenregen in de stad? Overal hangen die dingen. Het is leuk om onze cultuurpodia te vieren maar waarom moet dat met die hard plastic dingen? En hoe gaat u ze recycleren? Voorzitter, het stenen tijdperk is niet geëindigd omdat de stenen op waren en het plastic tijdperk zal ook niet eindigen omdat het plastic op is. Het gaat om bewustwording. We kunnen gewoon niet verder op de oude voet. En Jouw Haarlem zal hier de komende tijd op blijven letten en ook met een voorstel komen. En een dienstbare gemeente, voorzitter, schrijft geen onleesbare stukken. Eigenlijk is de begroting niet behandelbaar. En na de vernietigende analyse van het taaladviesbureau, dat we vandaag allemaal in de krant hebben kunnen lezen, zou het college de begroting eigenlijk terug moeten nemen.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Aynan, mag ik u vragen of u zo een raadslid bent die het wel begrepen heeft wat er in de begroting stond?

De heer Aynan: Dat heb ik in mijn eerste termijn ook gezegd. Ik heb er echt drie weken migraine van gehad. Voorzitter.

Burgemeester Wienen: Ja, dit kost even tijd om dit te verwerken maar gaat u verder.

De heer Aynan: Voorzitter, in Haarlem groeien ruim 4000 kinderen in armoede op. En dan haalt u 2 ton weg bij deze groep. Geld dat u kunt inzetten om meer kinderen een kans te geven, maar mijnheer Roduner durft het een redelijke...

Burgemeester Wienen: Mevrouw Verhoeff heeft nog een vraag voor u.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Aynan, ik geloof dat ik nu het antwoord krijg maar u mag het weerleggen hoor, of u het begrepen heeft want volgens mij is er niet bezuinigd, is ar alleen budget verschoven omdat er anders dubbel geld voor was dus heeft u het echt wel begrepen wat er in de begroting staat?

De heer Aynan: Ik heb het heel goed begrepen, voorzitter, het is extra geld en daarmee had u meer kinderen kunnen helpen maar u kiest ervoor om 2 ton te bezuinigen op deze doelgroep. Ruim 4000 kinderen leven in armoede in Haarlem en dat geldt, die 2 ton, hadden we voor deze groep kunnen gebruiken. Maar u maakt...

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Aynan, het had ook over iets heel anders kunnen gaan. Nee, dat is niet aan de orde en dat weet u zelf ook want veel geld is geormerkt. Dus dit is echt een kwestie van niet helemaal begrijpen waar het over gaat en anders houd ik ermee op.

De heer Aynan: Voorzitter, ik raad aan om mevrouw Verhoeff de pagina in de begroting heel goed te lezen. Het gaat om extra geld vanuit het Rijk wat niet ingezet wordt voor armoedebestrijding bij kinderen. Laat dat op u inwerken want dat is de politieke keuze die je maakt. Deze coalitie maakt die, deze wethouder maakt. U had ervoor kunnen kiezen om die 2 ton te bestemmen voor kinderen in de armoede. Maar u noemt het een redelijke en verantwoorde keus. Voorzitter, een sociale gemeente bezuinigt niet op kinderen in armoede. '...' Graag een overzicht van waar en wanneer u de beloofde 10.000 woningen gaat bouwen, de buurtstallingen en fietsstewards niet afwijzen maar toejuichen en afblijven van die 2 ton voor kinderen in armoede.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Van Zetten, heeft u nog behoefte aan een derde termijn? Ja.

Mevrouw Van Zetten: Wat dacht u, voorzitter? Natuurlijk heb ik dat.

Burgemeester Wienen: Je weet het nooit, je weet het nooit. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: U kent uw Pappenheimers toch wel? Voorzitter, dank voor de complimenten van uw college voor de begrotingsanalyse van Hart voor Haarlem, gevat in een overzichtelijke infographic, zoals dat heet. Daarin constateerden we dat uw investeringsagenda zonder extra baten en/of bezuinigingen onverantwoord hoog is. Dat de Haarlemse woonlasten relatief hoog zijn en verder zullen stijgen, dat de Haarlemse bouwgrond in eigendom van de gemeente ons tafelzilver snel opraakt. En dat de schuldquote na

jarenlang moeizaam bezuinigen weer flink stijgt. Uw keuze om bovenmatig veel sociale woningen leidt tot een onrendabele groei van stad en op een bovenmatige druk op de voorzieningen. Het voorbeeld is de ontwikkeling bij het Spaarne Gasthuisterrein want daar zullen de ozb inkomsten de helft lager zijn dan in het oorspronkelijke plan en er worden ook nog minder woningen gebouwd. Wij vinden het eerlijk gezegd als Hart voor Haarlem onbegrijpelijk dat D66 heeft ingestemd met 40% sociaal. Hiermee zet de coalitie de ontwikkeling van de stad op slot omdat het voor bouwers domweg niet langer loont om hier te bouwen. Onze conclusie is dan ook dat dit college een arme gemeente nog armer maakt. Is dit duurzaam? Is dit sociaal? Houden wij voldoende rekening met volgende generaties? We zullen het zien. Voorzitter, Hart voor Haarlem constateert ook dat het college uitermate defensief reageert op de moties van de oppositie. Eerder zagen wij dat bij de Kadernota en dat is gewoon jammer. Uw reacties vond ik maandag ook weinig geïnspireerd. Onze drie moties kregen een koude douche van u. Wat betreft de motie Duurzame schuld, het is duidelijk dat u met uitvoering van het coalitieprogramma een andere weg kiest. Tant pis, dat is nou eenmaal de politieke werkelijkheid. Wat betreft de motie Afvalverwerking betaalbaar, u meent dat de kostenverhoging voornamelijk aan externe factoren is te danken en steekt daarmee uw hoofd in het zand wat ons betreft. Hart voor Haarlem denkt dat de kosten voor afvalverwerking al in de basis te hoog waren door de bedrijfsvoering van Spaarnelanden. De woonlasten voor de Haarlemmer is geen issue daar en de double hole van wethouder Snoek is ook kwalijk, maar u wilde niet luisteren want wij hadden daar een motie voor bij de Kadernota. En dan, voorzitter, uw verschrikkelijke reactie op onze motie Geef Haarlem haar joodse geschiedenis terug. Eerlijk gezegd moet ik zeggen dat de reactie van wethouder Roduner wel veel goed maakte want wij vonden eerlijk gezegd dat met die reactie in een notendop weergaf hoe klein en benepen ons stadsbestuur kan zijn en hoe zij belangrijke delen van onze cultuur relativeert. Onthullend is weer de rol van de afdeling vastgoed. Wat is er al die jaren veranderd? Informatie wordt de raad nog steeds onthouden, het college waarschijnlijk ook. U laat een kapitaal monumentaal pand met een bijzondere geschiedenis willens en wetens verkrotten en dat is al begonnen in 1951. En dan hebt u nog het lef om te stellen dat het hier, en dan citeer ik uw antwoord op onze motie, een gemeentelijk monument betreft waarvan de monumentale waarde zowel in het interieur als in het exterieur ook naverkoop langs publiekrechtelijke weg zijn beschermd. Wethouder Botter, en dat vindt zich plaats onder uw verantwoording. Het maakt me eerlijk gezegd kwaad en verdrietig. Maar ja, wij houden natuurlijk gewoon moed en in overleg met de Partij van de Arbeid heb ik de opdracht aan het college nader gespecificeerd en de motie opnieuw ingediend, ook met steun van het CDA en uiteraard uiteindelijk heeft... U was al, SP, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots, Liberaal Haarlem waren natuurlijk al voor deze motie en op de valreep heeft D66 zich ook gemeld. Nou, dat is natuurlijk gewoon verstandig want er is nu een meerderheid voor deze motie. Nog even een reactie op mijn buurman van de Actiepartij want die nam even Sjaak Vrugt, dat hij wel zo goed was in het kort en bondig, hoe noem je dat, verbeteren van een begroting. Ik wilde hem toch even citeren wat ik kwam het inderdaad tegen. Als hij het heeft over Haarlem heeft hij ooit gezegd in 2010 dat het hier bijkans om een failliete gemeente gaat waar de inwoners moeten dokken en dat is een beetje in het kort samengevat wat wij hier lezen in deze begroting. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik betrapte mijzelf vanavond dat ik sprak over SROI in plaats van over het inschakelen van mensen met een beperking bij gemeentelijke opdrachten. Als we het hebben over klare taal in de begroting dan moeten we ook naar onszelf kijken naar ons taalgebruik in de raad en naar ons taalgebruik in moties, zeg ik ook tegen mijzelf. Dus wat dat betreft ligt er voor ons allemaal een uitdaging. Ik weet dat er in de Tweede Kamer bij de algemene beschouwingen altijd door een aantal jongeren een klare taal award wordt uitgereikt en vanavond doen verschillende mensen het over klare taal hadden zat ik eigenlijk te denken: wie zou nou eigenlijk vanavond en afgelopen maandag die klare taal award hebben verdiend? Ik



heb iemand, ik heb alleen geen klare taal award meegenomen maar het is toch wel de eer. Ik moet zeggen dat ik door de heer Garretsen ben overtuigd om zijn motie te gaan steunen als het gaat over vaste contracten, want dat was klare taal en ik moet eerlijk zeggen dat uw hele speech vanavond klare taal was en er daar kan ik nog veel van leren en daar kunnen we denk ik allemaal veel van leren. Maar u zult mijn betoog begrijpen, ik steun ook alle andere oproepen waar het gaat over de leesbaarheid van de begroting. Dat taalniveau moet echt beter. Voorzitter, dan de moties. Bij motie nummer 3 over Steenbreek, die heb ik vervangen. Er staan nu ook wat meer logo's boven, waarvoor dank onder andere aan de PvdA, GroenLinks en D66. Ik zag hem nog niet online staan maar ik neem aan dat dat straks wel gebeurt. Dan wil ik over vier moties nog kort wat zeggen. Ten eerste motie 7 over het onderzoek naar de spoortunnels in Haarlem West. Dus tunneltjes onder het spoor door om de bereikbaarheid van Haarlem West te garanderen. Ik wil u allen echt oproepen om die motie te steunen. Als we echt serieus menen dat wij in Haarlem best flink willen gaan bouwen terwijl de bereikbaarheid daar nu al een probleem is dan moeten we echt de mogelijkheden in kaart brengen en op korte termijn, dat staat in deze begroting, gaan wij een voorstel krijgen van een paar ton wat we als gemeente moeten gaan bijdragen en daar staat dan een paar ton subsidie tegenover om die spoorwegovergangen wat veiliger te maken. Dat is op zich mooi maar de vraag is of op korte termijn zo'n maatregel voldoende is en of dat slim uitgeven van geld is terwijl de bereikbaarheid knelpunten in Haarlem West nog vele malen groter gaat worden. En daarom wil ik als wij een besluit gaan nemen over die paar ton dat we ook inzicht hebben over meer structurele, lange termijn oplossingen en wat daarvoor nodig is en of we daartoe bereid zijn wellicht te investeren, maar dan moeten we eerst '...' voor hebben.

Burgemeester Wienen: Mijnheer Visser, ik wachtte op de komma maar de heer Blokpoel wil interrumpen.

De heer Blokpoel: Mijnheer Visser, dank voor uw betoog over de bereikbaarheid van de Westergracht. Uiteraard moet die goed zijn, die bereikbaarheid. Maar nu heb ik een paar bewoners daar in de wijk gesproken en die zeggen: ja, die bereikbaarheid is nu belabberd en wij houden ons hart vast als '...' klaar is, er kan beter een andere ontsluiting komen. Maar die tunnel, zeggen ze, wat lost dat nou op? Ik kan alleen onder het spoor door maar als dat nou de belemmering zou zijn maar dat is het helemaal niet. Dus ja, ik hoor de oproep van de wijkraden, ook zeker gelezen, maar als die bewoners zeggen: ja, een tunnel, prachtig, kost eindeloos geld maar vervolgens lost het niks op en wordt het er niet sneller van, waarom uw warme pleidooi dan daarvoor?

Burgemeester Wienen: De heer Visser.

De heer Visser: Ik denk dat het wel wat oplost. Feit is: er komen woningen bij dus het aantal auto's en fietsers in die wijk gaat enorm toenemen. Feit is ook...

De heer Blokpoel: Het zijn versteende wijken. Het is een rechte weg met aan weerszijden huizen. Hoe wilt u daar meer woningen bij plaatsen?

De heer Visser: Het is één van de ontwikkelzones. Het gaat om het hele gebied, tot aan Haarlem hoog aan toe waar woningen bij gaan komen. Feit is ook dat in de nabije toekomst, daar zijn ook wat plannen voor, meer treinen gaan rijden dus die spoorwegovergangen gaan nog vaker dicht. We moeten de bereikbaarheid van dat gebied in kaart brengen en ook hebben we hier vaker in de raad geroepen dat er kansen zijn voor subsidies en laat nou dit jaar eens een kans zijn waar er wel rijksgeld beschikbaar is, dan moeten we het wel goed in kaart brengen. Het is in ieder geval kansrijker dan de tunnel onder Haarlemmerhout waar we al vaker over hebben gesproken. Voorzitter, dan de motie nummer 21 die wij mee getekend hebben van de Actiepartij, uit mijn hoofd, over nummers bomen kapvergunningen ben ik niet tevreden met het antwoord van het college want het college zegt: ja, particuliere bomen hebben geen nummer dus we gaan niet nummers in

bouwvergunningen tonen. Ik denk: bomen die wel een nummer hebben, toon dan gewoon het nummer want dan heb je inderdaad die link met de open data. Maximale transparantie dus volgens mij moet die motie gewoon worden aangenomen. Motie nummer 33, dat is onze oproep om aan organisaties die wij subsidie geven daar ook te vragen meer duurzaam te zijn, bijvoorbeeld in papiergebruik. Ik vind de reactie van het college echt te vrijblijvend. Het college wil niet verder gaan dan een beetje het gesprek aangaan. Natuurlijk hoeft je het niet letterlijk dicht te regelen maar wie betaalt, bepaalt. En u kunt als college echt heel wat instellingen in Haarlem die afhankelijk zijn van geld van de gemeente duurzamer maken. Ga dat nou gewoon doen. Dus ik hoop op brede steun voor die motie. Tenslotte, voorzitter, een motie nummer 6 over de buslijnen. Hadden we net al een mooi debatje over met D66. Ik ben natuurlijk blij dat het openbaar vervoer in Haarlem zo een succes is, maar als mensen wekelijks de helft van de dagen dat ze moeten reizen bij de bushalte achter moeten blijven omdat de bus vol is dan is er snel actie nodig en ik begrijp dat de wethouder wel bereid is om het gesprek aan te gaan met de provincie. Ik ben bereid natuurlijk omdat even af te wachten, maar ik raad de wethouder aan: ga eens 's ochtends op de hoek van de Prins Bernardlaan en Schipholweg kijken en u ziet gewoon dat mensen achterblijven en dat kan niet waar zijn dus daar moet zo snel mogelijk beter openbaar vervoer met name vanuit Schalkwijk richting Amsterdam gaan komen. En ik hoop op een positief geluid naar aanleiding van die gesprekken ergens in januari en dan praten we er dan verder over. Op dit moment trek ik de motie in. Ik wil nog wel even benadrukken dat sommige partijen dachten dat dit geld zou kosten. De provincie is verantwoordelijk voor het openbaar vervoer. Wij kunnen het gesprek aangaan. Wij betalen niet mee aan het openbaar vervoer. Het enige wat wij eventueel betalen is doorstromingsmaatregelen. Maar een buslijn kan je al starten zonder dat er doorstromingsmaatregelen zijn genomen. En ook op dat punt was het alleen maar een onderzoeksmotie. Ik rond af, voorzitter. Dat was motie 6, maar die trek ik dus in. Ik wens het college veel zegen bij het uitwerken van alle plannen. Ik weet niet wie daarstraks het zesde collegelid is die ik daarmee succes moet wensen. Wellicht zit die persoon nu in de zaal. Dan bij dezen ook voor die persoon veel succes. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En tenslotte Liberaal Haarlem, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, eerlijk gezegd ben ik somberder geworden van de beantwoording van het college. De term nieuwe democratie valt veelvuldig. Maar als u niet naar de oppositie luistert, luistert u dan wel naar de Haarlemmer en de Haarlemse ondernemers? Een begroting schrijven die zo ingewikkeld is, dat het voor veel Haarlemmers niet gegeven is te kunnen reageren, ofwel monddood maken. De gang van zaken rondom vele nieuwe ontwikkelingen, ik noem nu bijvoorbeeld het Houtplein. Een ontwerp door nota bene een landschapsarchitect gemaakt, waarin geen rekening wordt gehouden met ondernemers op het Houtplein en omgeving. Ook hoor ik u over investeren, de stad vraagt erom. Daar ben ik het uiteraard volmondig mee eens, maar terughoudendheid lijkt mij geboden. Eerst verdienen, dan uitgeven. En als u gaat uitgeven, zorg dan voor samenhang in heel Haarlem. Behandel niet alles per fragment, met weer het Houtplein als voorbeeld. Neem vervoer, wonen, werken en ondernemen in alles en in geheel Haarlem mee. Waar ik een beetje blij van word, is de toezegging van de burgemeester om in gesprek te gaan met de wijkraden over de 24-7 handhaving. Onduidelijk is gebleven wat het college gaat doen aan woon-werkverhouding in Haarlem. U kan bijvoorbeeld beginnen met het ondernemen in Haarlem aantrekkelijker te maken. Doorgaan met het vereenvoudigen van procedures en afschaffen van onnodige regelgeving. En niet reactief te reageren op signalen van ondernemers, zoals deze week bij Koninklijke Horeca Nederland gebeurde. Als ze een gesprek plannen als in de ALV het hoofdthema is, we voelen ons niet gehoord. Ik vraag u nogmaals structureel bij de geplande overleggen aanwezig te zijn en daar vanavond ook een duidelijke toezegging over te doen. Of zoals vandaag bleek, een Haarlemse ondernemer na 23 jaar zonder gedegen onderbouwing uit te sluiten van diensten tijdens de kerstmarkt, waar ik inmiddels vragen over heb gesteld en hoop ook heel snel antwoord te krijgen. Kortom,

ik maak me zorgen over de financiën, uw ambitie en uw luisterend vermogen naar Haarlemmers en naar de oppositie. Ik wil u ook de tip meegeven om eens te kijken naar de schrijfstijl van de begroting Blaricum, inhoudelijk prima en leesbaar voor eenieder. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de derde termijn van de raad. Er is nog enige ruimte om het college nog antwoord te laten geven op een aantal vragen, al zijn veel dingen ook een herhaling en een nadere toelichting op wat u al eerder hebt gezegd. Ik geef de hamer over aan de vicevoorzitter en dan gaan we gezwind verder.

De vicevoorzitter: Goed, dan gaan we door inderdaad met de derde termijn van het college. Kort en krachtig en nog even toch reagerend op de heer Van den Raadt van Trots die een paar persoonlijke quotes, noten had voor de vicevoorzitter. We hebben nergens stiekem tijd bijgeplust. Ik heb het keurig verteld aan iedereen en we hebben u ook niet genegeerd. Maar er was geen meerderheid om het anders te doen. En volgens mij liep het als een zonnetje. Ik was onwijs trots op u. En u kunt altijd een andere vicevoorzitter benoemen, hoe lekker is dat. Goed, dan gaan wij nu door met de derde termijn van het college en ik geef graag kort en krachtig het woord aan burgemeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Kort. Als het gaat om de beantwoording bij moties. Ik vind, wij hebben met elkaar mooie spelregels afgesproken. Als u van tevoren die moties indient, kunnen we als college daar snel zorgen voor een reactie vanuit het college. Dat is een reactie van het college, dat weet u heel goed meneer Van den Raadt. Dus ik vind het, eerlijk gezegd, een beetje flauw om andere suggesties hier neer te leggen. Het college geeft antwoord, neemt positie in. U vindt het soms overbodig, dat mag. Maar we doen het toch graag en de raad doet er vervolgens mee wat de raad wil. Dat zijn de spelregels en zo gaan we het zometeen ook afwerken. Dan de CDA-opmerkingen. Volgens mij had ik al gezegd dat dat de intentie was om voor de kadernota met die tarieven te komen, dus volgens mij komen we daar wel uit. Of het iets oplost, dat zullen we nog moeten zien. Maar in ieder geval kunt u de discussie voeren.

De vicevoorzitter: Heel goed. Dank u wel, burgemeester Wienen. Dan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Kort een reactie op de VVD. De betere leesbaarheid, absoluut onze verantwoordelijkheid. Ik heb alleen willen zeggen, ik wil met u ook het gesprek aangaan. Ook uiteraard met de raad het gesprek aangaan over, en wat willen we anders? Want tegelijkertijd willen we ook bijvoorbeeld, zoals de RKC aangeeft, bepaalde indicatoren juist verder uitwerken. Dus je zoekt een balans daarin, maar de verantwoordelijkheid voor het voorleggen van een begroting rust bij het college, dus die ligt bij ons. De tweede. Uw suggestie alsof ik deze avonden met u als een moetje ervaar. Zeker niet. Bij u ligt het budgetrecht. U stelt deze week, vanavond de begroting vast van de twaalfde stad van dit land. Meer dan vijfhonderdmiljoen euro. En als u niet zegt, ja, dat doen we. Dan kunnen wij volgend jaar geen euro uitgeven. Dus dit is zeker geen moetje. En als u ziet hoe de organisatie de afgelopen weken gewerkt heeft, alleen al aan de totstandkoming van deze begroting, maar ook aan de beantwoording van de technische vragen, uw moties, dan wil ik echt het gevoel dat het een moetje zou zijn verre van me laten. Dit is wat we keihard nodig hebben om volgend jaar democratisch verantwoord gewoon weer geld uit te kunnen geven in deze stad. En ik moet zeggen, ik heb ook gewoon genoten van deze week met u. En ik hoop dat het wederzijds was. De OPH, dank. U heeft de handschoen opgenomen en een eerlijk antwoord gegeven. Dat waardeer ik. Het antwoord was niet B1 denk ik, want ik moet het echt nog even op me in laten werken. In die zin, hadden we het eerder gehad, hadden we er eerder met elkaar over kunnen stoeien. Maar op dit moment ben ik bang dat als ik een voorstel zou doen zoals u geformuleerd heeft, dat ik het niet door de B1-machine krijg. Maar ik waardeer oprecht de suggesties die u op tafel legt en ik wil die ook met de afdeling Concern nog eens echt goed tot ons nemen om te kijken of daar

ook elementen inzitten die we inderdaad gewoon kunnen betrekken, maar dat kan ik op voorhand niet zeggen.

De vicevoorzitter: Dank u wel, wethouder Snoek. Ik zag de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Over de leesbaarheid. Kunnen we op korte termijn een voorstel verwachten in de commissie?

Wethouder Snoek: Volgens mij heb ik daar in mijn, we zitten nu in drie, tweede termijn een voorstel voor gedaan, uitvoerig beantwoord, ook in de beantwoording van de moties zaten. Dus ik vind dat u een beetje naar de bekende weg vraagt nu.

De heer Aynan: Voorzitter, ik vraag gewoon naar een termijn.

Wethouder Snoek: U heeft kunnen lezen dat ... Sorry. U heeft kunnen lezen dat, ik ga het B1 zeggen, eind januari met u een gesprek aangaan en ik denk dat de termijn voor de volgende leesbaardere begroting, de begroting volgend jaar is.

De vicevoorzitter: 30 januari gaat het gebeuren, meneer Aynan.

De heer Aynan: Prima. Dank voor de toezegging en dan zullen we het inderdaad bespreken. Maar ik zou eerlijk gezegd ook alle gemeentelijke stukken leesbaarder willen, niet alleen de begroting of de kadernota.

Wethouder Snoek: Daar wil ik wel iets over zeggen, want dat is een proces waar we al heel lang mee bezig zijn, de B1-machine blijf ik het maar noemen, gebruiken we ook voor onze gemeentelijke communicatie naar de burgers toe. En ik weet niet, volgens mij is er vast en zeker een tijd geleden ook een voorstel van geweest. Maar dus bijvoorbeeld die techniek die door het Haarlems Dagblad nu gebruikt op onze begroting, gebruiken wij ook om onze communicatie aan de burger te verbeteren. Dus dat gebeurt al. De volgende stap is, hoe kunnen we onze begroting leesbaarder maken? Ik herhaal me dan toch nog maar een keertje, leesbaarder ook voor u als raad. En hoe kunnen we meer investeren om ook de informatie daaruit richting de burger beter te ...

De vicevoorzitter: Mooi. Ik vind het best heel begrijpelijk allemaal, maar ook wel veel. En we hebben niet zoveel tijd meer, dus ik stel voor, 30 januari gaan we het er uitgebreid met zijn allen over hebben. De heer Smit van OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij nemen graag de uitnodiging van wethouder Snoek aan, als OPHaarlem, om op de koffie te komen. Dank u.

De vicevoorzitter: Altijd gezellig. Goed, dan gaan we door naar wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ik heb een paar korte dingen genoteerd die volgens mij in de eerste en tweede termijn ook al wel zijn genoemd. Trots geeft aan, 2030, klimaatneutraal halen we dat? En daar heeft de Actiepartij natuurlijk ook vragen over gesteld. En ik heb in de eerste termijn gezegd dat dat allang bekend is bij de routekaart dat wij aardgasvrij in 2040 kunnen halen. Klimaatneutraal in 2030 met compensatie, dus daar is gewoon helemaal niks nieuws aan. Dat is altijd zo gepresenteerd. Ik wou nog even ingaan op de laatste bijdrage met de ondernemers om tafel. Ik zit met ontzettend veel ondernemers om tafel en blijf dat ook doen, dus die toezegging kunt u krijgen.

De vicevoorzitter: Dank u wel, wethouder Sikkema. De heer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ik had ook nog een vraag gesteld over ... Wethouder Sikkema is natuurlijk die tweede termijn begonnen vol goede moed. De portefeuille duurzaamheid in de portefeuille. En dan na vijf weken solliciteert ze voor burgemeester. Is er iets specifiek wat wij als raad moeten weten? Zijn er nog meer mensen die uit de boot willen stappen? Hoe is het precies zo gegaan?

De vicevoorzitter: Ik ga als voorzitter hier aangeven dat dit echt niks, maar dan ook niks met de programmabegroting heeft te maken. Dus ik vind eigenlijk dat de wethouder hier ook geen antwoord op hoeft te geven, tenzij ze dat heel graag wil. Maar ik kijk even de wethouder aan. Nee, zij heeft er geen behoefte aan. We gaan door en wel met wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Op het gevaar af dat ik nog even een heel debat ga krijgen, wil ik toch nog even iets zeggen over de Lange Wijngaardstraat. Niet in de laatste plaats omdat dit eigenlijk weer volledig op de agenda is geplaatst naar aanleiding van de VVD-motie om te gaan inventariseren hoe het zat met de krakers in Haarlem. En op dat moment kwam het hier terecht en heeft het eigenlijk daarvoor veertig jaar min of meer in de vergetelheid gezeten. En pas toen hebben wij ook aangegeven van hoe het zat met het pand, wat er nodig was en hoe het pand er verder voor stond. Dus dat verwijt dat wordt gemaakt van, dat er vanuit het college helemaal niks gedaan is. Ik denk dat we met zijn allen een beetje slordig om zijn gegaan met dat Joods cultureel erfgoed en dat we daar allen blaam treffen. Net zo goed de raden van de afgelopen vijftig jaar als ook de colleges. En daarmee, als erfopvolger, voel ik mij dan ook heel erg verantwoordelijk om dit ook bij de verkoop straks tot een goed punt te brengen, samen met de verantwoordelijk wethouder die erfgoed in zijn portefeuille heeft. Dan de initiatieven voor het leefbaarheidsbudget. Soms draai je al heel lang mee, maar weet je toch nog niet precies de juiste procedures. Afgelopen dinsdag was er in het college door mij een raadsinformatiebrief gemaakt om de overheveling van de budgetten met u te delen. Het is een collegebevoegdheid en wij wilden graag al die budgetten die over waren overhevelen, zodat Sinterklaas in Oost inderdaad kan worden binnengehaald. Maar dat moet niet met een raadsbesluit, dus komende dinsdag is het opnieuw in het college. Op basis van de brief heeft het college al gezegd eigenlijk van, dat gaan we overhevelen, maar de formalisatie is dan komende dinsdag en dan is het geregeld. Ik zou alleen wel partijen die op voorhand weten dat op 5 december Sinterklaas komt, willen aanbevelen om dat al in januari aan te vragen voor het jaar dat gaat komen, want dan heb je dat in ieder geval binnen en hoeft je niet op het allerlaatste moment dat bedrag nog aan te vragen. Maar dat is, wat mij betreft, gewoon common sense. Maar dat zal ook niet B1 zijn. Als ik het heb over de diversiteit en het vingerwerk wat we kunnen doen om dat na te gaan, lijkt me dat heel erg goed. Kunnen we ook gaan doen. We willen graag met u weten van ... Van u horen met welk afdelingshoofd u heeft gesproken, zodat we dat ook, zeg maar, een beetje standaard kunnen maken. Dat elk afdelingshoofd het een beetje kan inschatten. En als dat voor u werkbaar is, nou, dan is dat heel erg mooi en heel fijn. Dan gaan we dat doen. En als het gaat over flex en vast. Dit lijkt me nou bij uitstek een onderzoek wat we intern moeten laten doen, door een vast iemand die in dienst is bij ons, zodat we dat meedelen met de nieuwe notitie rondom het aanbestedingstraject. Daar wordt op verschillende manieren naar gekeken. Dus we kunnen, volgens mij, op het moment dat die notitie er is, kijken of dat het juiste is wat er ligt. En als dat niet het goede is, dan kunnen we altijd nog extern gaan en dan kunnen we kijken of een bureau dan ook vaste mensen in dienst heeft daarbij. En een laatste punt wat ik aan de orde zou willen stellen- Dus ik weet niet hoe het u hier vergaat, maar ik vind het heel erg koud. Dat zijn niet de emoties, daar zijn geen vragen over gesteld, maar als de wethouder die ook het beheer van de gebouwen in portefeuille heeft, ga ik in ieder geval er achteraan dat het in de toekomst hier wat warmer is. Dus, dank u wel.

De vicevoorzitter: Heel goed, dank u wel. Gelukkig stralen wij met elkaar ook heel veel ... Dames en heren, het gaat over verwarming.

De heer ...: '...'

De vicevoorzitter: Dat sowieso. En de volgende stap is staand vergaderen. Ik wil graag eerst het woord geven aan mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem. Maar mevrouw Van Zetten was eerst, meneer Garretsen.

De heer Garretsen: O, sorry. Ik dacht dat u ...

De vicevoorzitter: Nee, ik heb het helemaal onder controle. Maakt u geen zorgen. Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil even reageren op het betoog van de wethouder die in feite de bal terugplaatst bij de raad. Kijk, u bent natuurlijk wel inderdaad ook verantwoordelijk voor het beleid dat in de afgelopen tientallen jaren is gevoerd. Ik wil even opmerken dat in '97 al door de afdeling Vastgoed, die toen anders heette, een opdracht is gegeven aan Wim de Wacht om een onderzoek in te stellen naar dat pand. Die heeft daar inderdaad de monumentale waarde vastgesteld, een advies meegegeven. Dat rapport is gewoon in een la gedaan en er is in feite nooit wat mee gedaan.

De heer ...: U wilde iets anders zeggen.

Mevrouw Van Zetten: Geflikkerd natuurlijk.

De vicevoorzitter: Het is wel duidelijke taal. Dank u wel. Wat dit uw vraag, of heeft u nog iets?

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik ga nog even door natuurlijk.

De vicevoorzitter: Ah, lekker.

Mevrouw Van Zetten: Nee, het gaat er natuurlijk om, ik wilde u dan toch ook nog even meedelen, dat wij in 2012 van de afdeling Vastgoed om de parameters van elk gemeentelijk bezit hebben gevraagd. En toen zijn wij als raad, maar u waarschijnlijk ook, uw voorganger, op het verkeerde been gezet. Want op die Lange Wijngaardstraat, wat gewoon een pand is van 600 vierkante meter, een kapitaal pand in de binnenstad, werd er gewoon opgevoerd dat het slechts om een WOZ-waarde van 165.000 euro ging. Ik heb daar vragen over gesteld.

De vicevoorzitter: Mevrouw Van Zetten, ik ga u toch onderbreken, want uw punt is duidelijk, heel duidelijk. En u heeft er een mooie motie bij. Die gaan we straks in stemming brengen. Uw bericht richting de wethouder is ook helder. En u heeft een punt, wij waren met zijn allen erbij, ook de vorige colleges '...'

Mevrouw Van Zetten: Nee, wij waren er niet bij. Het college en de afdeling Vastgoed, die waren daarbij. En wij zijn gewoon, in feite, voorgelogen. Zo kan ik het ook zeggen en is het gewoon gelijk duidelijk.

De vicevoorzitter: Maar gelukkig zijn wij van de controlerende en kaderstellende soort, dus uiteindelijk komt het allemaal weer goed. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Voorzitter, ik ben heel blij met de positieve grondhouding die de wethouder heeft laten blijken, dat hij ons tegemoet wil komen wat betreft de motie over diversiteit in het gemeenteapparaat. Ik denk ook aan de oproep van de heer Berkhout om daar gezamenlijk in op te trekken. En daarom trek ik deze motie op dit moment in.

De vicevoorzitter: Heeft u een nummer meneer Garretsen?

De heer Garretsen: Nee, dat heb ik niet. U ook niet, voorzitter? Misschien heeft de griffier het, maar u weet ...

De heer ...: 3.08.

De vicevoorzitter: Motie 8. Klopt dat, 8?

De heer ...: 3.08.

De vicevoorzitter: 308 wordt ingetrokken. Dank u wel meneer Garretsen. Meneer Garretsen, wilt u ook uw spreek ... Uw microfoon uitzetten, meneer Garretsen? Meneer Garretsen. Meneer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Als mede-indiener ben ik het daarmee eens.

De vicevoorzitter: Ja, u was mede-indiener. Dat is heel fijn.

De heer Garretsen: Dat wist ik al van tevoren, voorzitter.

De vicevoorzitter: Ja, u heeft het ook onder controle. Dat is mooi. Goed, dan wil ik graag het woord geven aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik heb een aantal dingen. Ik zal het kort houden, maar als eerste nog even een nuance aan GroenLinks over de cultuurmakelaar. Wij spreken steeds over cultuurcoach en over combinatiefunctionarissen, dus daar wil ik nog wel even een nuance aanbrengen. Het is een nieuwe regeling. Het zijn wel oude combinatiefunctionarissen, dus ik haalde daar twee dingen door de war, dat wilde ik toch nog wel eventjes uitspreken. Wij gaan een integrale afweging straks doen, op het moment dat wij de decembercirculaire binnen hebben, wan er zijn vanuit verschillende domeinen claims gelegd op deze combinatiefunctionarissen, zowel vanuit cultuur, onderwijs als sport. En u zult begrijpen dat ik me daar hard voor ga maken.

De heer ...: Kunt u dan dat even terugkoppelen '...'

De vicevoorzitter: Nee, als ze klaar is.

Wethouder Meijs: Komt dadelijk. Ik wilde ook nog even terugkomen op de heer Miedema, de PvdA met de vraag, de motie, Een huis om in te wonen. U vroeg waarom dat de grondprijs drukte. Ik was licht in verwarring. In algemene zin drukken alle voorwaarden op de grondprijs. Ten aanzien van het groen, daar gaan we misschien in onze reactie wat verder, geef ik u gelijk in. Belangrijk is wel dat we alles meenemen en daar ook misschien wat genuanceerder naar willen kijken. Daarom willen wij ook de motie van OPH aannemen en daar eerst een onderzoek naar doen en kijken welke randvoorwaarden wij mee willen nemen. Dan, de SP vroeg mij drie dingen. Het eerste ding was nog over de woonwagendwoneers. Ik heb daar niet in toegezegd dat wij een uitbreiding van plekken gaan doen, maar dat wij eerst zorgvuldig willen inventariseren en onderzoeken ...

De heer Garretsen: Misverstand voorzitter, dat heb ik ook niet gezegd.

Wethouder Meijs: Oké. Nou, dan trek ik dat meteen terug. Maar wij hebben ook behoefte om dat zorgvuldig af te wegen. De tweede vraag die begreep ik niet helemaal van uw collega Özogul. Dat ging volgens mij over de mantelzorg en de ondersteuning binnen de GGZ en de mogelijkheid om daar ondersteuning in te krijgen of cursussen in te doen. Dat is ook voor familieleden van GGZ-patiënten. Als dat hetgene was waar u op doelde.

De vicevoorzitter: U mag zometeen, aan het eind, even reageren of dat het was en anders stelt u alsnog de vraag die u bedoelde.

Wethouder Meijs: En de tweede vraag die u stelde ging over de dak- en thuislozenzorg en over het wel of niet op straat slapen. Ik heb mij vanmiddag nog een keer goed laten voorlichten over dat geheel. Wij laten in principe niemand op straat slapen. Het kan weleens voorkomen dat mensen zelf de keuze maken om niet in de dak- en thuislozenzorg ondergebracht te worden. Dat is in de afgelopen jaren één keer gebeurd. Als wij geen plek hebben, maken wij reserveplekken aan. Dat is zowel achterop de Wilhelmina als achterop de Velservoort. Als die ook allemaal nog vol zitten, brengen wij ook nog mensen onder in een hotel. Dus in principe hebben wij het beleid dat wij niemand op straat laten slapen. Dan nog de vraag van Trots over de specifieke verdeling in bepaalde buurten en de ongedeelde stad. Ja, in sommige wijken klopt het dat wij minder sociale huurwoningen doen. Ik ben wat afgeleid. In december komen wij terug met de nota, Kadern en instrumenten en hopen wij daar verder met u over in gesprek te gaan. En vervolgens ontstond er wat verwarring over de motie van 3.61, waar u het over had. Dat ging over de woorden, verwarring bij mij in ieder geval, over taakstelling en voorrang. Dus ik kan niet anders zeggen dan, leest u nogmaals de toelichting die wij bij motie 3.61 hebben gegeven. Dat gaat over ... Nou heb ik het hier opgeschreven en kan ik het niet goed lezen. Mijn excuus. Nou, ik ben de titel van uw motie even kwijt.

De vicevoorzitter: Het betrof in elk geval de statushouders.

Wethouder Meijs: Ja, dat was het. Verder ga ik nog in op de motie van de Actiepartij, Haarlem onder de pannen. Die kunnen wij positief adviseren. We hebben contact met de Regenbooggroep in Amsterdam en gaan onderzoeken hoe wij dat hier in Haarlem een model kunnen geven. En volgens mij heb ik daar ... Nog een vraag over Jouw Haarlem. Dat ging over de bouwquote en ja, ik heb al een keer eerder gezegd dat ik ook teleurgesteld ben over het aantal. Maar wij gaan u jaarlijks met een actuele plancapaciteit bijpraten over wat wij jaarlijks hier gaan bouwen. En dat bouwen blijft een opgave en dat blijft een ingewikkeld iets voor ons. Het is niet simpel.

De vicevoorzitter: Dank u wel. Mag u nog even blijven staan, want u heeft in elk geval nog een vraag van de heer Berkhout van GroenLinks.

De heer Berkhout: Ik zal iets langer de tijd nemen en wachten tot het verhaal van de wethouder is afgerond. Met betrekking tot de cultuurmakelaar. U zegt, u gaat zich daar hard voor maken, maar met die decembercirculaire hebben we een beter beeld hoe dat ervoor staat. Het enige verzoek aan u is om dan ... Zou u ons daarvan op de hoogte kunnen stellen, van de uitkomst daarvan?

Wethouder Meijs: Uiteraard.



De vicevoorzitter: Dat is mooi. En dan geef ik graag het woord aan mevrouw Özogul, of de vraag correct is beantwoord of dat het een andere vraag betrof.

Mevrouw Özogul-Özen: Nou, de vraag was wel nu correct beantwoord, alleen in de nota 3 weken geleden die we behandeld hebben, daar staat letterlijk dat er 105 mensen een cursus krijgen en daar zitten geen familieleden bij. Dus nu wil ik van de wethouder weten, is het nu wel geregeld dat familieleden nu wel een cursus krijgen? Dus dat we meer hebben dan die 105? En de wethouder is niet ingegaan op mijn vraag over eten en om 10 uur er wel in mogen, maar niet kunnen eten. En ik wil de wethouder bedanken voor wat ik nu hoor, dat niemand buiten slaapt. Alleen, in de praktijk blijkt helaas anders te zijn, want ik ga regelmatig met mensen mee en dan hoor ik zelf ook dat ze zeggen dat er één keer in de week iemand weggestuurd wordt en dat ze niks kunnen doen. En dat zijn medewerkers die dus daar ter plekke dit aan mensen, die een dak boven hun hoofd nodig hebben, zeggen.

De vicevoorzitter: Dank u wel, mevrouw Özogul. Uw tijd is echt wel op nu. Uitgebreide vraag, kort antwoord.

Wethouder Meijs: Ja, ik laat me graag een keer uitnodigen om met u daar op bezoek te gaan, maar ik heb me natuurlijk toch te beroepen op de feiten. En de feiten zijn zoals ik het vanmiddag nog heb gevraagd, is dat er echt niemand wordt weggestuurd. Het is één keer gebeurd. Dus ik laat me daar graag door een keer uitnodigen. Verder heeft u het over een maaltijd. Iedereen krijgt een maaltijd, ook dat heb ik gevraagd. Ook bij de nachtopvang worden maaltijden uitgereikt. En de toezegging over de ... Mevrouw Özogul, de toezegging over de cursussen, ja, die zeg ik u hierbij toe, dat is ook voor familieleden.

De vicevoorzitter: Heel goed. Nou, dat is mooi. Dank u wel, dan heb ik nog de heer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: De wethouder had in de tweede termijn gezegd dat ze in de derde termijn terug zou komen over die wettelijke verplichting die bestaat in onze gemeente van 3.31 motie. De vraag die nog onbeantwoord is, is waar blijft de psycholance? Die is in oktober beloofd en als je er in oktober naar vraagt wordt er gezegd, het is nog oktober. En bij 3.61 daar verwees zij naar 3.61, maar daar was de vraag, daar wordt triomfantelijk verteld dat Delftplein de oplossing is. Maar daar hebben buurtbewoners een rechtszaak gewonnen en heeft de gemeente Haarlem waarschijnlijk iets gedaan wat illegaal is. Dus hoe kunt u dat allemaal aankondigen dat dat de oplossing is? En de vraag was natuurlijk, heeft u die antwoorden zelfgeschreven?

De vicevoorzitter: Ik vind die laatste opmerking niet zo heel chique. Dat zeg ik als voorzitter.

De heer Van den Raadt: Maar dat vraag ik met een speciale reden, want ik zie dat elke keer het antwoord ...

De vicevoorzitter: Nee, maar ik ... Meneer Van den Raadt, het gaat ook om de sfeer in de raad en ik vind het best aanmatigend. En dat vind ik hele klare taal.

De heer Van den Raadt: Nou ja, dat is gewoon een objectieve vraag, voorzitter. Ik vind wethouder Meijs de beste wethouder, dus dat maakt het niet uit.

De vicevoorzitter: Goed, ik vraag aan de wethouder nu ... Meneer Van de Raadt, ik vraag aan de wethouder nu om antwoord te geven op uw vraag en over de statushouders had ze al antwoord gegeven.

Wethouder Meijs: Ik leg dit naast mij neer, dat ... Hartelijk dank namens de voorzitter. Ik verwijs u nogmaals naar de motie 3.61. De verwarring is daar ontstaan tussen taakstelling en voorrang. Ondanks dat het Rijk de verplichting heeft afgeschaft om statushouders als voorrangsgroep aan te melden, heeft de gemeente een taakstelling om statushouders te bevestigen. Wij hebben hier in de raad een vaststelling gegaan, een huisvestingsverordering, in 2017 en daarmee besloten om statushouders een voorrangspositie te geven. En daarmee ontraadt dit college de motie.

De vicevoorzitter: Goed, dames en heren, het is inmiddels kwart voor acht. Ook wij willen ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter, er gaat echt iets fout hoor.

De voorzitter: O, sorry. Ja, vertel.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, er wordt elke keer gesproken over 2.61. Daar staat het inderdaad goed, maar ik vraag me af wat er bij 3.31 staat. Dus als daar nog een antwoord op kan komen. En bij 3.61 is de vraag, Delftplein, dat gaat nu waarschijnlijk niet door.

Wethouder Meijs: Het staat u vrij om de motie 3 ...

De heer Van den Raadt: Ja, maar misschien kunt u ook gewoon antwoord geven. Want ik kan elke keer die vraag herhalen, terwijl ik geen tijd heb. Maar als u antwoord geeft, dan gaat het wat sneller.

Wethouder Meijs: Wat mij betreft staat er precies hetzelfde, dus ik adviseer u om 3.31 in de stemming te brengen en daarmee uw gelijk te halen.

De vicevoorzitter: Een ander antwoord is er niet. U heeft het antwoord gekregen. Goed, dan wethouder Roduner. Ik zou hem bijna overgeslagen hebben, schande.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Delftplein, dat dossier ligt bij mij. Daar heb ik u op 4 september over geïnformeerd met een brief over de rechtszaak die we inderdaad hebben aangespannen gekregen. De resultaten daarvan en hoe we daar dan mee verder gaan. En die brief is naar de commissie hier verstuurd. Dan nog even een reactie op de SP, die had het over inspraak. Volgens mij kregen we daar meer interpretatieruimte in de motie, hoe we daar mee om moeten gaan. Ik snap dat de SP zegt, nou ja, hoe gaan we nou om met de participatie en inspraak. We hebben dat natuurlijk gezien bij een aantal dossiers en we hebben daar ook als college misschien op een paar punten weer wat bij moeten springen, last minute. Maar ik zou u toch willen verwijzen naar het toetsingskader wat we daarin uitgebreider gaan bespreken, naar aanleiding van de Omgevingswet. Daar gaan we natuurlijk veel meer praten over particuliere initiatieven. Hoe gaan we om met participatie en inspraak? Ligt veel meer bij de particuliere initiatiefnemer. En ik denk dat het gewoon goed is om, op basis van dat toetsingskader, in 2019 natuurlijk het goede gesprek aan te gaan over wat voor rol zien we voor onszelf en wat voor rol zien we bij de initiatiefnemer. De Partij van de Arbeid had nog een vraag over groen en hoe we daarmee om zouden gaan. Nou, ik denk dat dat een punt is wat we gewoon ook goed in de ontwikkelvisies kunnen laten landen. Ontwikkelvisies die bijvoorbeeld dicht tegen de Groene Zoom aanzitten, zoals een Oostpoort. Van, wat betekent dat precies voor die Groene Zoom en hoe gaan we daarmee om en wat is niet bespreekbaar en waar zien we compensatiemogelijkheden? Het CDA had nog een vraag over de minimagelden. Misschien goed toch om die paar ton extra die we hebben voor de schuldenbestrijding ... Dat is een specifieke doeluitkering van het Rijk, het is ons niet helemaal vrij om daar mee te doen en te laten wat we willen. Dus dat is nog wel, denk ik, een nuance die ik wil aanbrengen. Maar ik

ben blij dat u het ook steunt dat het de bestemming krijgt die we het geven. En ik begrijp van Jouv Haarlem dat die nog meer had gezien liever. Nou, die steun waardeer ik ook. Dank u wel. O, voorzitter, tot slot misschien een beetje procedureel neuzelpunt. Maar voordat er verwarring over ontstaat, ja, ik heb de petitie van Young & United in maart meegetekend, van harte. Maar dat deed ik met mijn pet op als lijsttrekker van de Partij van de Arbeid en niet als wethouder. Ik geloof dat een fractievoorzitter van de Partij van de Arbeid dat ook goed heeft benoemd.

De vicevoorzitter: Heel goed, dank u wel. De heer Garretsen van de SP. Maar u heeft geen tijd meer.

De heer Garretsen: Wat zegt u?

De vicevoorzitter: U heeft geen tijd meer.

De heer Garretsen: Eén zin voorzitter.

De vicevoorzitter: Nou, één zin dan, vooruit. Heel snel.

De heer Garretsen: De omgevingswet die wordt pas 1 januari 2021 ingevoerd. Dat is ten minste nu het plan, dus dat kan ook wel weer later worden.

De vicevoorzitter: Dank voor deze zin. Goed, dan zijn we aanbeland bij het eind van deze derde termijn van het college. We gaan tien minuten schorsen. Om acht uur verwacht ik u allemaal hier meer terug. Momentje, ik hoor door, door. Dat hoor ik. Dan wil ik even handen zien. Wie heeft er wel behoefte aan schorsen? Ik zie één iemand van GroenLinks, één iemand van D66 en de PvdA.

Wethouder Snoek: Te weinig, gewoon doorgaan.

De vicevoorzitter: Dan zijn het er te weinig. Dan gaan we door. We hebben geen meerderheid. Dan zeg ik, om sanitair te ontspannen en voor de mensen die echt heel nodig nog iets anders moeten met de motie, vijf minuten en dan gaan we door.

Mevrouw Verhoeff: Maar voorzitter, een punt van orde. Ik ben misschien wel in de minderheid, maar u heeft toch zelf aangegeven dat we een half uur zelfs gingen schorsen, dus ik ben echt van mijn stoel.

De vicevoorzitter: Nee, ik zeg mogelijk. Dat heb ik voorgesteld. Maar er is geen behoefte aan, ik ga niet over uw vergaderorde. Ik probeer het wel, maar niet helemaal. Lukt niet altijd. Ik dit geval gaat de meerderheid voor. Ik zou zeggen, grijp uw vijf minuten. Ren.

#### *Vergadering geschorst/Pauze*

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. En gelet op het tijdstip en het programma zou ik eigenlijk willen voorstellen, wij hebben drie termijnen gehad waarin zo uitvoering over de dingen is gesproken, ik ga ervanuit dat er geen verdere stemverklaringen nodig zijn. Maar als u die heeft, dan geeft u het gewoon even aan en dan krijgt u de gelegenheid natuurlijk wel. Maar ik denk dat er heel veel moties en amendementen afgedaan kunnen worden, zonder dat daar nog weer apart mensen het woord over gaan voeren. We gaan zien of dat lukt. Eerste de amendementen. En dat begint bij amendement 3.18, Onderhoud straatmeubilair. Daar zie ik direct een vinger, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik ook meteen gewoon eigenlijk ... Dan doe ik een stemverklaring voor alle moties en amendementen. Dan ben ik er ook klaar mee, want ik vind dat er ook echt gewoon te veel liggen. En in der Beschränkung zeigt sich der Meister. Laten we het inderdaad gewoon heel beknopt doen. Motie 3.28 over het terugschroeven van de ingeboekte twee ton voor armoedebestrijding onder kinderen is voor mij essentieel om akkoord te kunnen gaan met de begroting.

De voorzitter: Goed, dat is een verzoek om die na de amendementen te behandelen en voor de begroting. Dat kan volgens ons reglement, dus laten we dat maar doen dan. Goed, 3.18 waren we. Verder niemand? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is daar voor? Onderhoud straatmeubilair? Dan zijn de fracties van SP, Jouw Haarlem, Actiepartij en de VVD. Dat is te weinig. Die motie is verworpen. Dan gaan we ... Of amendement, sorry. Amendement. Amendement 3.19 gaat over Gasloos klimaatneutraal. Ik zie geen woordmeldingen. Wie is daar voor? Dat is de Actiepartij. Dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan we naar 3.27, amendement Is het sociale beleid af #1. Ja, daar is wel een woordmelding. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. De VVD zal tegen dit amendement, maar ook het volgende amendement, stemmen. Kijk, het voelt niet goed als er geld overblijft dat bedoeld is voor mensen die het nodig hebben, voor ondersteuning of tegen armoede onder kinderen. Echter, dit geld is nu over of het is dubbel. Wordt op een andere plek ingezet. Onze oproep aan het college is, maak er geen gewoonte van. Ga aan de slag met plannen, zodat dit geld volgende keer wel terecht komt bij de mensen die dat nodig hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, is volstrekt het verkeerde signaal om vijftigduizend euro te bezuinigen op armoedebestrijding onder kinderen. Dat moet voor iedereen een raadspeerpunt zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. Dat is verworpen. Dan zie ik dat 3.28 al een amendement was, dus dat is mooi. Zijn daar verder nog woordmeldingen? Nee. Dan gaan we stemmen. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij. Dat is te weinig. Is verworpen. Dan gaan wij naar de begroting zelve. Daarna komen er nog een heleboel moties. De begroting. Iemand daarover nog het woord? Even kijken, ik zie daar een aantal mensen die wat willen zeggen. De heer Smit.

De heer Smit: Misschien een puntje van orde. Ik denk dat voor meerderen het toch wel afhangt hoe hun standpunt is nadat de moties zijn behandeld, want dan is het logisch dat je de optelsom maakt en zegt of je akkoord kunt gaan met.

De voorzitter: Ik moet eerlijk zeggen, als u dat wilt dan gaan we dat gewoon doen. Maar ik zou ...

De heer Smit: '...' hoor.

De voorzitter: Ik zou als ik u was dan voortaan toch nadenken of het niet beter in een amendement kan, als het belangrijk is, dan kun je in een amendement het wijzigen en anders is het alleen maar een toevoeging die niet leidt tot een wijziging van de begroting. Maar begrijp ik. Er is een voorstel van de heer Smit om alle moties te behandelen voordat we de begroting behandelen. Is dat ... Daar is steun voor? Ik zie allerlei knikbewegingen, dus dat gaan we doen. Dan gaan wij naar motie nummer 2, 3.02. PenR nu echt doorpakken. Geen woordmeldingen? Ja, wel. De heer, nou moet ik toch even nadenken, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA gaat deze motie steunen. Twee redenen. We vinden de beantwoording van het college te zwak inzake het probleem wat daar gaat ontstaan, of eigenlijk ontstaan is, het gaan oplossen, het parkeren en over PenR hebben we natuurlijk ook een motie aangenomen in 2016. Had al in begin 2017 iets op papier gezet moeten worden. Is nog steeds niet gebeurd, dus wij steunen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wij steunen deze motie, maar we tekenen wel aan dat er wat ons betreft niet per se op het gras geparkeerd hoeft te worden. Toch steunen we deze, want er is hier een urgent probleem. Het is een goedwerkend PenR-terrein. En met wat er nu staat te gebeuren kan het gebeuren dat er minder OV wordt gebruikt en dat willen wij niet. Dus actie, actie, actie. Daarom steun voor deze motie.

De voorzitter: Ik begrijp overigens ... Maar goed, ik laat dat verder bij u. Maar dat u zegt, wij stemmen voor de motie, maar hij hoeft niet uitgevoerd te worden. Want er staat gewoon in dat je wel op het gras moet parkeren. Maar goed. Dat was het. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? D66, SP, OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem. Ja? Ja, oké. Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en het CDA.

De heer ...: En D66.

De voorzitter: Dat ... Daar begon ik mee.

De heer ...: Oké, sorry.

De voorzitter: Dat is voldoende, volgens mij.

Mevrouw ...: Nee, onvoldoende.

De voorzitter: Nee? Onvoldoende? O, onvoldoende hoor ik. Onvoldoende. Oké, als dat waar is. Nog één check. Ja? Met de machine?

Mevrouw ...: Want dit was negen plus zes. Dus.

De voorzitter: Oké, dan is het verworpen. Ik krijg door, er is driftig geteld en het is niet genoeg. Is hij verworpen. Ho.

De heer ...: Nee, D66 stemde mee. De VVD niet.

De voorzitter: Ho, nee, Moussa ook niet. Nee, klopt, klopt. Goed, wij gaan naar 3.03. Operatie Steenbreek in de versnelling. Geen woordmeldingen? Wie is voor de motie? Dat is een ruime meerderheid. Ik zie alleen Jouw Haarlem niet bij de voorstemmers. 3.03 Operatie Steenbreek 3.03. Die is in ieder geval aangenomen.

De heer ...: '...'

De voorzitter: Ja. Misschien dat iedereen daarom ook zo makkelijk instemt. Goed, dan gaan wij naar 3.04, Minimilieuplein in de wijk. Geen woordmeldingen? Wie is voor deze motie? Minimilieuplein in de wijk. Dat is de Actiepartij en Trots Haarlem en de ChristenUnie. Is te weinig. Verworpen. Dan gaan we naar 3.05 Pakketautomaat om overlast bezorgdiensten te beperken. Ik zie geen woordmeldingen. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem. Even kijken, Actiepartij en Trots

Haarlem. Nee, is niet genoeg. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar 3.07 Onderzoek spoorwegovergangen Westergracht en Pijlslaan. Geen handen omhoog, dus dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn ... 3.07 hè? OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem. Dat is niet genoeg. Is verworpen. Dan gaan we naar 3.09 bis. Geef Haarlem haar Joodse geschiedenis terug. Wie is voor deze motie. Dat is heel de raad. Is aangenomen. Nee? Ho, sorry. Wie niet? Actiepartij niet. Sorry, ik had u over het hoofd gezien. Hij is wel aangenomen. Dan gaan we naar 3.10 Fiets erin. Wie is daar voor, 3.10? SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem. Even kijken. Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Is niet genoeg. Is verworpen. Mooi. Dan gaan we naar 3.11, Een helpende hand. Een stemverklaring. De heer Visser.

De heer Visser: Meneer Visser die stemt voor deze motie. Ik constateer overigens wel dat als er fietsstewards in de fietskelder zijn, dus met een efficiëntere inzet van mensen, hoeft het niet extra mankracht te kosten. Maar ik roep het college vooral op om snel het aantal fietsenstallingen bij het station uit te breiden en we wachten nog steeds op een plan.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer? Ja, de heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Een motie die vraagt om meer stewards en stewardessen die wordt natuurlijk door mij met een hele positieve blik bekeken. En hoewel over het algemeen stewards en stewardessen heel behulpzaam zijn, vriendelijk en er vaak goed uitzien, moet ik u helaas teleurstellen, dit is wat ons betreft niet de plek voor de stewards en de stewardessen. Dus we zullen helaas tegenstemmen.

De voorzitter: Dan liever de lucht in hè, meneer Boer? Wie is voor de motie? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie. Te weinig. Is verworpen. Wij gaan naar 3.12, Maak voort met de Oostpoort. De heer Wiedemeijer.

Mevrouw ...: Gaan staan.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Nog even wat energie erin stoppen. We hebben natuurlijk als raad de motie Modulaire woningen aangenomen. Dus we wachten graag af met welke plekken het college komt. En voordereest wachten we ook graag de uitwerking van de startnotitie van de Oostpoort af. Dus voor dit moment zullen we tegenstemmen, maar het is een sympathiek idee. Maar we wachten graag de uitwerking verder af.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Kijk, de SP begrijp ik. Een beetje half, half. Meestal bent u enthousiaster, meneer Garretsen. Maar goed, en Jouw Haarlem. Het is te weinig. Hij is afgewezen. Dan gaan we naar 3.13, Gemeenschapsgeld uitgeven is alleen leuk. O nee, wacht even. Is alleen leuk als dat gebeurt ...

De heer Smit: Voorzitter, 3.13A. 3.13 is doorgehaald.

De voorzitter: O ja, ik zie het. We moeten naar A. Maar dan blijft het nog steeds ... O ja, dan is het niet meer leuk. Gemeenschapsgeld uitgeven moet altijd gebeuren met mate en met zicht op de financiële continuïteit en op de toekomstige draagkracht van onze stad.

Mevrouw ...: B1.

De voorzitter: Goed, er is een stemverklaring van de heer Hulster.

De heer Hulster: Voorzitter, aanvankelijk waren wij kritisch op deze motie, omdat we geen invulling zagen voor die 35 miljoen, maar door de toelichting die de heer Smit heeft gegeven en uit te leggen dat het vooral alleen al mogelijk was door wat van die posten te schrappen, die anders toch wel opgaan of kleiner te maken. Die anders toch wel opgaan, hebben we begrepen dat dit een hele belangrijke en relevante motie is en zullen we hem volmondig steunen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Wij steunen deze motie gezien het signaal. Niet zozeer vanwege het bedrag, maar wel, je moet gewoon spitten in de begroting, altijd.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar 3.14, neem ik aan.

De heer Smit: Voorzitter, 3.13B.

De voorzitter: O, B. Ja, er is ook nog een B. Ja, ik zie het.

De heer Smit: U hoeft het niet voor te lezen, want '...'

De voorzitter: Dat is waar. Dat is niet nodig, want iedereen begrijpt het al. 3.13B. Wie is daar voor?

De heer Garretsen: Ik heb een stemvraag daarover.

De voorzitter: O, dat kan. Ja, ik zag uw arm nog niet, maar de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, we hebben allemaal gezien wat er met de Waarderhaven is gebeurd, toen er zes ingenieurs werden ontslagen. Wij zijn juist voor kennis bij de gemeentelijke ambtenaren voor taken die de gemeente uitvoert. Dus wij zijn heel erg tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is er voor? OPHaarlem en Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem en de Actiepartij en Trots Haarlem. En het is toch te weinig. Hij is afgewezen. Dan gaan we naar 3.14, Waardevol versnipperd groen in onze stad moet een status krijgen, zodat we van tevoren weten op bebouwing wel of niet toegestaan kan worden. Wie is daar voor? 3.14. Dat is SP, OPHaarlem ... Ik weet niet waar u naar wijst?

De heer ...: Nou, ik dacht dat dit '...'

De voorzitter: O, het lukt niet. Ook, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem. Maar daarmee stopt het. Is afgewezen. Dan gaan wij naar 3.15, Spoorboekje als opstap naar de klimaatbegroting 2022. Geen ... Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voor stemmen, nu onze geliefde wethouder van duurzaamheid ons zo plotseling ontvallen is, willen we graag een spoorboekje hoe het goed met de klimaatbegroting.

De voorzitter: Goed, wie is voor? O, Liberaal ... Wacht, één moment. Mevrouw Otten ook nog een stemverklaring?

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem gaat voor stemmen, maar we vragen wel ons af ... Of ik vraag me af, of er een motie nodig is voor een coalitiepartij.

De voorzitter: Daar gaan we over nadenken. Maar we gaan ook eerst stemmen. Wie is voor de motie? Ik zie dat dat vrij breed gesteund wordt, maar Jouw Haarlem doet in ieder geval niet mee.

De heer ...: Het is toch staand beleid, voorzitter?

De voorzitter: Ja, maar niemand belet je om dan een motie in te dienen en te steunen. Hij is aangenomen. We gaan naar 3.16, Groot feest Haarlem 775 jaar in 2020. Niemand zegt iets. Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik was bij de vorige viering. Dat is inmiddels alweer enige tijd geleden. Hoeveel? Dat was een mooie dag. Wij zijn ook direct voor extra geld om dit te vieren. Dus wij stemmen voor de motie.

De voorzitter: Wie nog meer? Wie is er voor? O, mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem gaat ook voor stemmen, maar ik wil dan een kanttekening maken. Initiatieven die uit de stad komen, moeten ook zelf eerst verkennen of ze zelf geld kunnen verdienen met het evenement wat ze gaan organiseren.

De voorzitter: Oké, wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Maar het is te weinig. Hij is verworpen. 3.17, Hoge nood, snel openbare toiletten in Haarlem. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen niet voor deze motie stemmen, want wij vinden dat de vorige ... Wij willen graag nog een antwoord op de analyse van de Rotterdamse Zeiknota. Daar is een toezegging op gedaan, dus we vinden eigenlijk dat dat eerst moet komen en in die zin vinden we het een beetje overbodig om nu alweer met een volgende motie te komen. Laten we, college, vooral de toezegging uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wij stemmen voor deze motie, omdat rolstoeltoegankelijke toiletten ook geschikt zijn voor gezonde vrouwen. En wij willen zoveel mogelijk vrouwen de gelegenheid geven om in het openbaar te plassen.

De voorzitter: Volgens mij ook gewoon voor gezonde en ongezonde mannen, maar dat maakt niet uit. We gaan stemmen. Wie is voor? SP, ChristenUnie, Trots Haarlem. Dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan wij naar het Houtfestival, 3.20. Behoutfestival. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Natuurlijk vindt de Partij van de Arbeid cultuur hartstikke belangrijk. En het Houtfestival is van mooie toegevoegde waarde voor de stad. We zullen de motie echter niet steunen, mede naar aanleiding van het antwoord van het college dat het nog aan ons voorgelegd en dan zullen wij ons hard gaan maken voor het Houtfestival en alle andere cultuur.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? SP, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. De motie is verworpen. 3.21, Bomennummers bij kapaanvraag. De heer Boer.



De heer Boer: Dank u, voorzitter. Wat ons betreft een prima motie. We willen wel opmerken dat het wat ons betreft ook echt alleen gaat om de bomen die al een nummer hebben en dat dit geen opdracht is om alle bomen te gaan nummeren, want dat lijkt ons niet echt zinnig.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is heel breed. De laatste aarzelaars gaan ook omhoog. Unaniem. Dat is voor het eerst, geloof ik. Hij is aangenomen. Wij gaan naar 22, Luchtkwaliteit. Wie is voor die motie? SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij. De motie is verworpen. We gaan naar 3.23, Oogst de stadslandbouw. Wie is voor die motie? SP, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar 3.24, Resultaten in de bestuursrapportage. Wie is daar voor, voor die motie dan? Dat is de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, VVD en Partij van de Arbeid. Dat is niet genoeg. Dus hij is toch verworpen. Waarom is het 3 trouwens die ervoor staat? 3.25, 3 ... Goed, de motie 3.25, Versnel de herplantplicht. Wie is daar voor? Dat is SP ...

De heer ...: GroenLinks.

De voorzitter: SP toch?

De heer ...: Staand beleid.

De voorzitter: SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, VVD. De motie is verworpen. Dan gaan we naar 3.26, Verlaag de bouwleges voor verduurzaming. Wie is daar voor? De Actiepartij. Het is niet genoeg. En de andere ondertekenaars die laten het schieten. Hij is ... Goed, we gaan naar 3.29, Zonder inspraak geen zorgvuldig bestuur. De heer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter. Wij gaan niet instemmen met deze motie, want participatie is een ontzettend belangrijk onderwerp en dit schreeuwt ook echt om een behandeling in de commissie. De wethouder heeft al aangegeven dat er een toetsingskader aankomt en daar gaan we op wachten, dus op dit moment even geen stem.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ik kan me hier volledig bij aansluiten. We weten ook niet of de indiener nou specifiek participatie of inspraak bedoelt, of we het over een nota van uitgangspunten of over een startnotitie hebben. Toch het doel steunen wij volledig en we kijken uit naar de bespreking.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. O, er is nog een ... De Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Wij vinden inspraak ook heel erg belangrijk en wij hebben het gevoel dat het op het moment niet goed loopt. Maar om al voor de nota van uitgangspunten met de inspraak te beginnen, dat lijkt ons net dan weer een stapje te ver gaan. Daarom zullen we het toch niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie steunt de motie? De SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Het is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar 3.30 Vang voormalige bewoners Waarderpolder op in leegstaande panden van de gemeente Haarlem. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een motie ingediend om met maatwerk te komen voor de bewoners van de Waarderpolder. En ik ben daar heel kritisch over geweest deze week. Maar ik heb ook ...

Tegelijkertijd merk ik dat het langzaam toch de goede kant op begint te gaan. En dit is nu juist een generieke maatregel en dat geldt eigenlijk zowel voor motie 3.30 als 3.31 en daarom zullen we deze niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Ah, de heer Aynan. Nee? O, wie is voor de motie? Trots Haarlem. Het is niet genoeg. Hij is verworpen. 3.31 Voormalige bewoners Waarderpolder onze nieuwe Haarlemse statushouders. Wie is daar voor? Trots Haarlem. Hij is verworpen. Dan gaan we naar 3.32, Haarlem is ook voor Haarlemmers zelf. Wie is daar voor, voor die motie? Trots Haarlem. Hij is verworpen. Dan gaan we naar 3.33, Verbonden partijen en gesubsidieerde instellingen digitaal en duurzaam. Wie is daar voor? Jouw Haarlem. Het leek even alsof mevrouw Klazes ook voor was. Maar goed, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Actiepartij, de VVD en de Partij van de Arbeid. Helemaal, ja?

Mevrouw ...: Ja.

De voorzitter: Ja, nou ja, dat is ... Maar het is niet genoeg. Hij is verworpen. Wij gaan naar 3.34, Ontschotten om beleid beter te laten vlotten. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Dat wij elke motie waarin de Partij van de Arbeid om ontschotten vraagt, ondanks dat de '...' ook heel aardig volk is, wij die zullen steunen.

De voorzitter: De heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Wij zullen deze motie steunen. We hebben er wel even over getwijfeld, want het is juist hetgeen waar wij al jaren om vragen. Dus het zou staand beleid moeten zijn. Maar hetgeen waar het nog ontbreekt, en dat is echt de enige reden dat we hem steunen, dat ons de evaluatie is toegezegd en daar wachten wij nog op, naar aanleiding van de transformatie en het transformatieproces waar we met Zandvoort inzitten en het meer integraal denken en werken binnen de gemeente. Dus de enige reden dat we hem steunen is, dat we de evaluatie daarvan tegemoet willen zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem gaat hem ook steunen, omdat GroenLinks wat is toegezegd. En dat vinden wij een goed argument.

De voorzitter: Kijk eens aan. De heer Hulster.

De heer Hulster: De Actiepartij gaat deze motie niet steunen, omdat wij juist geloven dat specialistische hulp en geormerkte middelen heel belangrijk zijn om doelgroepen te bereiken. En ontschotten kan daartoe leiden dat het een grote middelmaat wordt en mensen helemaal niet zo goed worden geholpen.

De voorzitter: We gaan de balans opmaken. Wie is er voor? Dat zijn D66 ... Sorry, GroenLinks, D66, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem ...

De heer ...: De SP.

De voorzitter: De SP, ja. Trots Haarlem en de Partij van de Arbeid. Ik zie stralende gezichten, want dat moet genoeg zijn. Hij is aangenomen.

De heer ...: '...'

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer ...: '...'

De voorzitter: Ja, natuurlijk, dat doe ik terwijl ik ... Daarom praat ik een beetje langzaam. We gaan naar 3.35, Driehonderd woningen erbij in Haarlem West. De heer Visser.

De heer Visser: Wij zien best kansen op deze locatie, maar toch steunen we deze motie niet. Juist omdat we hier ook een bereikbaarheidsopgave hebben. We hadden het er al eerder over, spoorwegovergang Kleverlaan is er ook zo eentje. En als je daar ooit een spoor onderdoor wil, dan is dat misschien juist op deze locatie. Dus je moet goed kijken naar wat je met dit gebied wil en nu niet zomaar zeggen, daar even wat woningen neerzetten.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij. De motie is verworpen. Wij gaan naar 3.36. Ik had het idee dat er veel meer moties waren ingetrokken, maar ... Ook woonwagengedwongen hebben recht op gelijke behandeling. De heer Visser.

De heer Visser: Wij steunen deze motie, maar we beseffen wel dat het lastig wordt om locaties te vinden. Want elke keer als je een locatie vindt, zal je ook de afweging moeten maken van, zet ik daar vijf woonwagens neer, of zet ik daar een toren neer, waar je misschien wel veertig appartementen in kwijt kan. En je moet dus steeds een afweging maken. Maar de intentie steunen wij, de wachttijden zijn te lang.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar 3.37, Belofte maakt schuld. De heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, wij stemmen voor deze motie, want belofte maakt inderdaad schuld. Maar wel met de intentie zoals hij door de wethouder ook is uitgelegd, dat wij ons niet moeten gaan bemoeien met de bedrijfsvoering van commerciële bedrijven. Maar het onderzoek en het gesprek aangaan, juichen wij zeer toe. Dus wij steunen de motie.

De voorzitter: Kijk eens aan. Ik hoor net een wethouder zeggen dat hij in ieder geval minder schuld wil, dus ik weet niet wat je dan met zo'n motie moet, maar ... Wie is voor de motie? Dat is vrij breed, maar niet iedereen steekt zijn hand op. Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem en CDA en VVD zijn tegen, maar hij is wel aangenomen. Dan gaan wij naar 3.38, En nu ook echt ergens kunnen wonen. Wie is daar voor, voor die motie? Dat is de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij. De motie is verworpen. De 3.39, Bewoners 24-7 handhaving pilot. Wie is daar voor? Jouw Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Dat is te weinig. Is verworpen. We gaan naar de Formule 1, 3.40. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: De VVD is heel positief over de mogelijke komst van de Formule 1 naar Zandvoort. Wij denken namelijk in kansen, maar ik denk dat we blij mogen zijn dat deze raad er niet over gaat. Want als het aan deze raad ligt, komt hij er niet. En dat vinden wij absurd, dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Ah, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem steunt deze motie wel. Heel veel mensen vinden Max Verstappen leuk. Het maakt mij ... Ik ben niet zo geïnteresseerd in die jongen, maar in ieder geval, mensen vinden het leuk.

We hebben ook al geen voetbalclub hier, dat stoort ook heel veel mensen, vooral veel mannen natuurlijk. En ik zeg, als het lukt dan lukt het, maar het zal ook heel veel herrie schelen als het niet lukt.

De voorzitter: Het is een duidelijk statement. Even kijken, ik zie de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wij danken mevrouw Van Zetten voor de manvriendelijke opstelling. Dat is mooi. Wij vinden, het is maar voor een dag. Festivals zijn ook altijd maar voor een dag, dus in principe vinden wij dat het moet kunnen. Wij vinden alleen de motie voorbarig, daarom zullen we hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ze moeten trouwens van tevoren ook een beetje inrijden en zo. Even kijken, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, we gaan er inderdaad niet over, dus het is een beetje gebakken lucht motie, met heel veel fijnstof. En laat Verstappen inderdaad ver stappen.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij steunen de motie niet, inderdaad omdat wij er niet over gaan. Dat wil niet zeggen dat wij tegen de komst van de Formule 1 zijn. Als er een keer over gesproken moet worden, omdat er iets speelt, dan horen we het wel. En ik vind persoonlijk Max Verstappen ook leuk, maar we gaan er niet over.

De voorzitter: Toch wel interessant dat de motie waar we niet over gaan, daar zijn de meeste stemverklaringen. Wie is er voor? Dat is, eens even kijken, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. 3.41, Haarlem is klaar voor een nieuwe democratie. Wie is voor de motie? Trots Haarlem. Die is verworpen. Dan gaan wij naar 3.42, Instellen 24-7 meldpunt niet-acute zorg. Wie is daar voor, voor die motie? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. En de motie is verworpen. 3.43, Gerichte ondersteuning mantelzorgers GGZ. Wie is voor de motie? O, er is eerst een stemverklaring. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik heb een stemverklaring. We gaan voor stemmen, omdat mensen met verward gedrag echt een heel groot ... Ze hebben er zelf ook last van, de maatschappij krijgt er steeds meer last van. Alles wat we kunnen doen tegen overlast van mensen met verward gedrag, bijvoorbeeld een psycholance, die gaan we steunen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Berkhout: Meneer Van den Raadt, ik denk dat u in verwarring bent. Dit was de vorige motie.

Mevrouw ...: Dat maakt niet uit.

De voorzitter: We gaan stemmen over 3.43, Gerichte ondersteuning mantelzorgers GGZ. Wie is voor de motie? Dat zijn de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, Actiepartij en de VVD. De motie is verworpen. Wij gaan naar 3.45. Afdeling bijzondere doelgroepen. De heer Garretsen. Ja, u mag iets zeggen.

De heer Garretsen: Wij trekken de motie in. Wij wachten, gezien de positieve opstelling van de wethouder, het af en graag een evaluatie over de voortgang van de pilot.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar 3.46, Een bed, bad en brood. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Die gaat Trots Haarlem volmondig steunen. Dat hebben we eerst ook gedaan. Wij wachten nog steeds op het moment dat het college gaat toegeven dat ze het niet waar kunnen maken.

De voorzitter: Oké. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar 3.47, Haarlemse huizen, als het kan voor Haarlemmers. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. En alsnog dank voor de felicitatie aan het begin van deze vergadering. Wij steunen deze motie van harte, omdat wij het belangrijk vinden dat in zo'n schaarse markt ook de verplegers, ook de politieagenten in Haarlem een huis kunnen en blijven vinden. Dus wij zien een inventarisatie naar instrumenten om dat mogelijk te maken uiteraard graag tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Daar sluit ik me volledig bij aan.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Het CDA sluit zich daar ook bij aan en zegt nu ook alvast dat we motie 56 van de VVD en motie 59 van de PvdA, die allemaal raakvlakken met elkaar hebben, dat we die ook zullen steunen, maar niet voordat we dat in de commissie gaan bespreken. En dan pas een oordeel hebben over welke kant we opgaan.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ook wij willen dat politieagenten, artsen en noem het maar op, allemaal in Haarlem kunnen blijven wonen. Maar niet met deze maatregelen, want de wethouder zei het al, het drukt de prijs en daardoor zullen alleen maar de kosten voor een woning ook hoger worden en worden woningen echt niet goedkoper door al die maatregelen op te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Deze motie is in overeenstemming met ons verkiezingsprogramma, dus wij steunen hem.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn de partijen, behalve Liberaal Haarlem en de VVD. Die zijn tegen. De motie is aangenomen. Wij gaan naar 3.48, naar een Duurzame schuld. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. 3.49, Hoe houden we afvalverwerking betaalbaar? Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Motie is verworpen. 3.50 bis, motie Kunstgras infill. Nu moet ik het wel even goed zeggen. Mevrouw Timmer-Aukes, mevrouw Timmer.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks had en heeft altijd grote zorgen als het gaat om de milieueffecten van rubbergranulaat. Echter, de wethouder heeft beloofd om in januari in de commissie met een infuseringsoverzicht te komen voor de nieuwe velden. En daar hoort volgens ons dan ook deze discussie thuis. Dus wij steunen deze motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Dank u wel, voorzitter. Ook D66 zal deze motie niet steunen en sluit zich ook aan bij het argument van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Het is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan we naar 3.51, Groen, groener, groenst. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij zullen deze motie steunen, maar we willen er heel graag bij gezegd hebben, dat het natuurlijk allemaal wel gaat om een participatie. Dus dat zo iets niet alleen door de gemeente zou moeten gebeuren, maar dat dat samen met de burgers en de inwoners er plannen moeten worden gemaakt om meer pleintjes en dingetjes te vergroenen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is staand beleid, dus ik zal de motie steunen.

De voorzitter: Komt ... De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wij willen deze motie niet steunen, want het is staand beleid en van Actieplan worden meestal bomen gekapt. Maar als ze nu echt wat gaan doen en wat minder actieplannen gaan maken, dan kunnen we misschien ook wel steunen. Het is staand beleid hè?

De voorzitter: Zo zie je maar, je kan alle kanten op. Wie steunt ... O, de heer Smit.

De heer Smit: Meneer de voorzitter ... Denk erom. Als het staand beleid was, dan hadden we de vraag nu niet. Want blijkbaar lopen we wat achter met het staand beleid, dus wij steunen de motie.

De voorzitter: Sorry, hier heb ik even niet opgelet. Sorry. Ik zat iedere keer te kijken, maar het ging telkens goed, maar goed, helaas. Wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, D66 toch ook maar? Ja? SP. Even kijken, OPHaarlem, Jouw Haarlem. Nee. Ja, iedereen?

De heer Aynan: Voorzitter ...

De voorzitter: Iedereen. Maakt niet uit. VVD ook, of niet? Ja, ook? Oké.

De heer Aynan: Voorzitter, het is niet zo dat ...

De voorzitter: We doen het ...

De heer Aynan: Mag het in een hoofdelijke stemming?

De voorzitter: We doen het. Nee, kan niet meer. Te laat, hij is al aangenomen, dus dat gaat niet meer. Dan gaan we naar 3.52, Betrokkenheid, het moet wel van twee kanten komen. O nee, het moet van twee kanten komen. Wie is voor de motie? Iedereen? Tsjonge jonge. Nee, de ChristenUnie.

Mevrouw ...: '...'

De voorzitter: Jawel? Oké. Goed, ik moet het wel kunnen constateren. Iedereen is voor. Hij is aangenomen. Dan gaan we naar 3.53, Cofinanciering vraagt ook om eigen geld. Wie is daar voor? Dat is OPHaarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. We gaan naar 3.54, Anticyclisch beleid is gezond beleid. Wie is voor die motie?

De heer Garretsen: Een stemverklaring.

De voorzitter: Ah, een stemverklaring eerst. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Landelijk ben ik heel erg voor anticyclisch beleid, dus de SP ook. Dat is de bekende, wereldberoemde econoom Keynes ook. Maar helaas moet de gemeente meedoen met het landelijk beleid om cyclisch beleid te voeren, dus ik vind het heel jammer, maar we kunnen de motie van de VVD niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik was aan het inventariseren. Wilt u weer de handen opsteken als u voor bent. Dat zijn OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. En de motie is verworpen. We gaan naar 3.55, Temper de stijging van de lokale lasten. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen. We zien landelijk dat er dan voorspeld wordt op Prinsjesdag dat iedereen er iets op vooruitgaat of heel weinig op achteruit. En een week later hoor je de heer Koolmees zeggen dat hij een foutje heeft gemaakt en dat iedereen er toch slechter uitkomt dan gedacht. Dus laten we dan in ieder geval de mensen nog een beetje helpen door lokaal de lasten niet te laten stijgen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Wij gaan naar 3.56 bis, Een doorstroomwoning is ook sociaal. De heer ... Even kijken. Ik zit even te kijken. De heer De Groot. Ik zat even te kijken of ze misschien al hadden meegetekend, maar dat was niet zo. De heer De Groot.

De heer De Groot: Nee, niet meegetekend, maar zoals de VVD ook in de derde termijn al aangaf, is de VVD bereid geweest om de motie aan te passen en wij zullen met deze bis-versie instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, dat had ik me herinnerd. Dus ik dacht, ze zullen er wel bijstaan, maar dat was nog niet zo. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, er is niets tegen doorstroming, maar er is wel iets tegen het ... Als je een woning achterlaat en dat dan als sociale huurwoning opplussen. Voorzitter, met doorstroming wordt geen enkele woning bijgebouwd, dus daarom zal ik tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn ...

De heer Aynan: Ik hoor net dat mijn bezwaren eruit gehaald zijn.

De voorzitter: Ik moet eerlijk zeggen dat ik me afvraag of ... Nou ja, goed, laat maar. Is iedereen er voor of maakt het niet meer uit? Nee. Jawel, mevrouw Van Zetten ook? Ook maar. Nee, de Actiepartij niet. De Actiepartij is niet voor. Dus er is een tegenstem. En hij is toch aangenomen. Dan gaan wij naar 3.57, Tarieven doen bewoners bewegen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb zelf vaak in de Raaksgarage geparkeerd en ik zie dat op sommige tijdstippen die bijna helemaal leeg is en ik zie niet in waarom je op die tijdstippen de tarieven niet kunt verlagen. Dus wij stemmen voor deze motie, want wij denken inderdaad dat het de bezetting van de parkeergarages zal vergroten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Hetzelfde verhaal. Als je het dan maar wel verlaagt per minuut.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? De SP, OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Wij gaan naar het Laaghangende fruit, hang waarschuwborden hoger op. 3.58 is dat. Wie is daar voor? Iedereen, ja. Hij is aangenomen. Dan gaan we naar 3.59, motie Een huis is om in te wonen. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij steunen in ieder geval de gedachten van deze motie. We vragen ons wel af of het dictum de beste manier is om dit aan te pakken. Maar zoals ook aangegeven bij de instrumenten, het is goed om nu wat te gaan doen. Dus wij stemmen in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij steunen de gedachte ook, maar wij hebben de motie van OPH gesteund en wij wachten de verdere voorstel van het college af en daarom steunen we de motie nu niet.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: We steunen deze motie natuurlijk ook.

De voorzitter: Sorry, maar u mag niet. Uw naam staat er ook bij, uw partij, AP. Nee? Nou, dat snap ik niet, want hij staat er wel bij op mijn briefje. Maar goed, als u hem niet hebt getekend, dan mag u wel een stemverklaring afleggen. De heer Hulster.

De heer Hulster: Heb ik het gemaïld. Nou ja, oké, goed, ik ben heel blij met deze motie. We hebben het al een paar keer als amendement geprobeerd en ik ben blij dat er nu een breder draagvlak voor ...

De voorzitter: Dat was het? Ja. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: We gaan dit steunen. Dit lijkt wel dat de huizen in Haarlem voor Haarlemmers worden, dus dat is helemaal prima.

De voorzitter: Dank u. O, even kijken. U had nog niet getekend. Meneer Smit.

De heer Smit: Wij steunen de motie, ondanks het feit dat hij van ons aangenomen is, zien we dat als een extra druk om dan ook heel snel onze motie uit te voeren en dan lopen ze, denk ik, goed in elkaar over. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan. Nee, u hebt ook getekend. Ja, ik had het net op tijd door. We gaan stemmen. Wie is er tegen? Ja, nou ja ... De VVD. Tegen. Jullie zijn tegen? Oké. En Liberaal Haarlem. Nee, niet. Maar Jouw ... Hart voor Haarlem wel en de ChristenUnie ook. En Liberaal Haarlem toch ook. Het was even een grapje tussendoor. Sorry voor de verwarring, maar hij is aangenomen. 3.60, Autodelen is verlagen kosten parkeervergunning. Wie is voor de motie? Dat is de SP, dat is de ChristenUnie en dat is Trots Haarlem. De motie heeft het niet gehaald. Dan gaan we naar 3.61, Iedereen gelijk, ook als je op de wachtlijst staat voor een sociale huurwoning in Haarlem. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, tijdens het vorige college hebben wij gezegd dat de sociale huurwoningen voor stathouders niet ten koste mogen gaan van andere Haarlemmers, dus ook niet van de wachtlijst. Dat principe heeft mevrouw Langenacker, die toen wethouder was, overgenomen. We gaan ervan uit dat het



huidige college dat ook volgt, tenzij het college op een gegeven moment zegt, dat doen we niet meer. Dan zullen we zo'n motie steunen, maar op dit moment zeker niet.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem en de VVD, en Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem. De motie is verworpen. 3.62, Schalkwijk groeit, nu de bereikbaarheid nog. U mag niks zeggen.

De heer Visser: Ik heb hem niet getekend voorzitter.

De voorzitter: Niet?

De heer Visser: Nee, dat is fout gegaan bij de griffie. Dat heb ik eerder geïnterrumped.

De voorzitter: O nou, kijk eens aan. U hebt niet getekend, nou gaat u wat zeggen. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij zullen ... We herkennen de problemen die worden genoemd in de motie, maar er komt in maart een ontwikkelvisie voor de ontwikkelzone en wij gaan ervan uit dat het college daar uitgebreid op bereikbaarheid in zal gaan. En ik heb net een andere motie, ook over de bereikbaarheid van Schalkwijk, ingetrokken om die reden. Dus ook om die reden steunen we deze motie nu niet, wachten we eerst af waar het college mee komt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Dit college zet keihard in op bereikbaarheid, betere bereikbaarheid van heel Haarlem en zeker ook van Schalkwijk. Dus wij wachten het voorstel van het college af, steunen de motie niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? De SP, ja of nee? Nee. Ik ga even aan de kant beginnen. De VVD is voor, Trots Haarlem is voor, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en dat is het. Hij is verworpen. Die is ook wel grappig. Dan hebben 3.63, Steun koop van energieneutrale woning maakt de duurzaamheidslening ook beschikbaar voor de koop van een tiny house. Geen woordmeldingen, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan we naar 3.64, De magische 55,55% grens. Stel een grens aan het maximaal aantal sociale huurwoningen in één wijk. Wie is daar voor, voor die motie? Dat is Trots Haarlem. De motie is verworpen. We gaan naar 3.65, Stadslandbouw als Domus+ niet lukt. Wie is voor die motie? Dat zijn de Actiepartij en Trots Haarlem. De motie is verworpen. 3.66 bis, Verticaal groen, lekker doen in de versteende stad Haarlem. Wie is voor die motie? Dat is D66 ... Helemaal? Ja. De SP, Actiepartij en Trots Haarlem. De motie is verworpen. 3.68, Haarlemmers onder de pannen. Wie is daar voor?

Mevrouw ...: Wij.

De voorzitter: Serieus. Even kijken. Iedereen, behalve de VVD en Liberaal Haarlem. Hij is aangenomen. En nou gaan we naar ... Even kijken, dat is toch de laatste hè, of niet? Ja. O, er komt er nog eentje. Nou, 3.69, Testing test. Emmaplein en Bavopark, dan eerst even testen. Ik zie woordmeldingen. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik moet nog een beetje wennen aan de term woordmelding trouwens, maar goed, dat ...

De voorzitter: Ik dacht, je moet er zo nu en dan iets nieuws ingooien. Dat is ook leuk.

De heer De Groot: Dat is waar.

De voorzitter: Maar ga verder.

De heer De Groot: Dat is waar. D66 is groot voorstander van mogelijke realisatie van een stadspark rond de Bavo. En wij hebben er vertrouwen in dat het college dit voortvarend op gaat pakken. De test is een interessant idee, alleen wij vragen ons zeer af of dit het resultaat oplevert wat we daar verwachten. Dus wij zullen deze niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het is ook B1 trouwens. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik ben daar heel vaak geweest. Overdag staan er op het Emmaplein nauwelijks auto's en er is trouwens heel veel parkeergelegenheid aan de andere kant bij de ouderenwoningen. Daar is de straat bijna helemaal leeg. Dus ik vind deze motie zinloos.

De voorzitter: Nou, we gaan kijken wie dat met u eens is. Wie is voor de motie? Trots Haarlem. Hij is verworpen.

### **3. Vaststellen Programmabegroting 2019-2023**

De voorzitter: En daarmee komen bijna bij het eind van deze vergadering. Maar sommigen hebben al aangekondigd dat ze eigenlijk de hele vergadering, twee vergaderingen ... Ik bedoel twee avonden al aan het wachten zijn op dit moment.

De heer ...: '...' begroting vaststellen.

De voorzitter: O ja, normaal gesproken hadden we dat al gedaan, maar jullie maken het zo lastig. Ik dacht, we hebben nou de moties gehad. Maar we hebben ook de begroting nog. Nog iemand die daar een stemverklaring over af wil geven? Ja, die zijn er. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik had geen derde termijn gedaan, dus een stemverklaring. Wat ons betreft viel het niet tegen deze week, maar het was nog niet optimaal. Mensen willen best veranderen, maar niet veranderd worden. Dus we moeten toch even iets verzinnen met elkaar. Maar de begroting, deze obese begroting, dat moet toch wel echt anders. En als de raad beweegt, dan moet het college ook meebewegen. Dus college u wilt ook best veranderen, maar misschien wilt u ook niet veranderd worden. Daarom hebben wij de motie gesteund, motie nummer 52, om in ieder geval naar een andere invulling van de begroting te komen. Verder willen we jullie allemaal hartelijk danken om in ieder geval toch dit experiment met elkaar aan te willen gaan. We zien in ieder geval daar een zorgvuldige begrotingsbehandeling, afgelopen week. En wij zullen deze begroting steunen.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, er zit weinig lucht in deze begroting. De enige lucht die er zit, zit bij de grondexploitaties en bij de eventueel aan te trekken subsidies. Dus het is allemaal kantje boord. Ik wil ook niet dat de schuldquote hoger moet worden, dan die er nu is van bijna 115%. Maar we zullen de begroting steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. Nee, dat doen we niet, meneer de voorzitter. Wij vinden in deze programmabegroting de schuld te veel oplopen, te risicovol voor de Haarlemmers en wij wachten uiteraard weer het volgend jaar af. Kijken of er een bijstelling komt, maar nu vinden wij de schuldpositie aan het eind, in 2023, te hoog.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, zoals ik aan het begin heb gezegd was amendement 3.28 bepalend voor mij. Het is jammer dat die twee ton extra voor armoedebestrijding, bedoeld voor kinderen, niet als zodanig ingezet wordt. En dan kan ik helaas deze begroting niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ook wij maken ons zorgen over de schuld van de stad. Wij herkennen ons wel in de wederom klare taal van de heer Garretsen. Dus wij zullen de begroting steunen. We zijn ook blij dat de coalitiepartijen her en der mijn motie hebben meegestemd. Persoonlijk wel teleurgesteld dat dan twee moties het net niet halen, maar hopelijk volgende keer beter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, het is duidelijk. Wij hebben aan het begin van de begroting dit plaatje ingediend. Ik moest helaas constateren dat alle duimpjes naar beneden gaan. Dat betekent dat wij deze motie niet kunnen ....

De voorzitter: Begroting.

Mevrouw Van Zetten: Deze motie ... Sorry, deze begroting niet kunnen steunen en misschien over een paar jaar, als het beter gaat.

De voorzitter: Ik begrijp het. Blijven hoop houden. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij steunen deze begroting ook niet. Wij zijn kritisch op de hoge schuld en we zijn kritisch op dat er toch bezuinigingen zijn op de jeugd en de jongeren. En we zijn echt uiterst kritisch op het feit dat de klimaatdoelstelling nu eigenlijk om zeep is geholpen in deze begroting. Dus nee, wij kunnen hier niet mee instemmen. En we vinden het ook echt heel bizar dat, heel veel Haarlemmers hebben GroenLinks de grootste partij gemaakt en nu komen ze met een begroting aan waar ze eigenlijk toegeven van, nou, wij kunnen niet aan onze eigen opgelegde klimaatdoelstelling voldoen. Dus wij zijn erg teleurgesteld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij zullen voor deze begroting stemmen, met de kanttekening dat wij niet voor stemmen bij alles waar de lokale lasten van de Haarlemmers omhooggaan. We worden al genoeg gepakt door het landelijke beleid. Als je met de agent praat dan zegt hij, degene die ik vroeger arresteerde voor winkeldiefstal dat waren de daklozen en nu zijn het mensen met een baan. Zo erg gaan we al achteruit. Dus wel steun voor de begroting, maar niet voor alle lokale lastenstijgingen. En dit is een dieprieste dag, vind ikzelf, dat we niet eens voor de minst milieubelastende invul van kunstgras kunnen stemmen. Er zijn twee

bedrijven in Nederland die het verwerken. De een had tachtig procent van de markt in handen. Die is in de fik gevlogen op wonderbaarlijke wijze. Die andere, die twintig procent van de markt in handen heeft, die pleegt valsheid in geschrifte. Elk kunstgrasveld wat we nu aanleggen, daar kunnen we over acht jaar nergens meer mee naartoe. Misschien alleen naar Denemarken, dat gaat tonnen meer kosten en niemand die het doorheeft.

De voorzitter: Dank u wel. Het is niet te hopen dat de hele raad uw voorbeeld volgt, want dan hebben we een begroting met een gat. Ik kijk even verder. Geen andere stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het vaststellen van deze begroting? Dat zijn GroenLinks, D66, de SP, de ChristenUnie, Trots Haarlem, het CDA en de Partij van de Arbeid. De begroting is vastgesteld. Ik begrijp daaruit overigens dat ik eigenlijk wel de goede inleiding gaf, want daar hebben we natuurlijk de hele tijd naar uitgekeken. Maar ik moet toegeven, zelf was ik al in gedachten bij de bijdrage van de nestor. Dus, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, eerlijk gezegd was het mijn gedachte al, ik heb nu nodig een borrel nodig en wat te eten. Want ik word gewoon een beetje slap en mijn bloedsuikers dalen. Enfin, ik ...

De heer Aynan: '...'

Mevrouw Van Zetten: Nee, meneer Aynan. Nou ja, eerlijk gezegd, ik wil niet direct persoonlijk worden, maar de beste remedie tegen deze begroting is om burgemeester te worden in een klein stadje of dorp in Groningen. Wat niet wil zeggen dat ik u het van harte gun. Laat ik beginnen om uiteindelijk een paar dankwoorden uit te spreken, want het gaat erom dat de nestor ons allemaal weer verbindt.

De voorzitter: U zou zo burgemeester kunnen worden, mevrouw Van Zetten. Zet hem op, Louise.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik moet zeggen dat ik best in een klein dorpje burgemeester zou willen worden, maar dan weer niet in Groningen. Ambtenaren, alle ambtenaren die wil ik natuurlijk van harte bedanken namens ons allemaal, want u heeft het ook niet altijd makkelijk met ons. Ik wil hier toch ook even benadrukken dat het belang van een lokale krant vanochtend weer helemaal duidelijk werd, want dankzij een journalist weten we nu zeker dat de begroting onleesbaar is. En de boodschap van de politiek, hoe onnavolgbaar soms ook, wordt hier tenminste nog verspreid dankzij onze trouwe verslaggever. Het is een andere dan de vorige keer, maar ik denk dat we met zijn allen wel kunnen stellen dat wij het Haarlems Dagblad bedanken. Ik vind, eerlijk gezegd, dat ik de oppositie ook mag bedanken, want ik vind dat enorm hard gewerkt is door ons allemaal. Niet door jullie dan, want jullie zijn de coalitie, maar door de oppositie. Want ik vind werkelijk dat mensen toch wel heel erg hun best doen, tegen beter weten in. Want je weet, je zit al je motietjes in elkaar te prutsen en ze worden verworpen. Natuurlijk hebben wij ... En sommigen voelen ons gelukkig, want sommigen zijn aangenomen. Maar enfin, de coalitie, u doet ook natuurlijk uw werk. En u allen ook bedankt. Nog even over die leesbaarheid van de begroting. Ik vond dat mevrouw Leitner dat wel goed getroffen had, dat het een obese geval was. En dat was natuurlijk vooral gekoppeld aan die donuts. Die hele theorie, of die donut, ik heb het boek in huis gehaald, maar ik snapte het niet heel erg goed. Ik vind het eerlijk gezegd, ik neem aan dat ik namens u allemaal spreek, dat ik dacht toch eigenlijk wel, die donut hebben we te danken aan mevrouw Sikkema. En die laat ons nu in de steek. Dus ik vraag me af hoe Haarlem nu de komende jaar haar eigen donut gaat maken. Maar dat zullen we met de kadernota en verder wel zien. Nog wat, die begroting, want dat is toch uiteindelijk waar wij op gestudeerd hebben de laatste tijd. Ik moet stellen dat er elke keer weer gesleuteld wordt, jaar in, jaar uit, aan die leesbaarheid. En blijkbaar lukt het niet. En eerlijk gezegd moet ik constateren dat die eigenlijk alleen maar in leesbaarheid achteruit is gegaan. Ik wil nog even één ding meegeven, want toevallig vond ik de begroting uit 2010, waar ik ook had genoteerd de opmerking van Sjaak Vrugt, dat wij een failliete stad zijn en waar wij allemaal moeten dokken. Maar daar stond ook nog

iets wat ik u niet wil onthouden, dat was namelijk de tekst van het college. En die stelde dat de effecten die wij willen bereiken, laten zich niet altijd in cijfermatige indicatoren vatten. Het gaat veel meer om een houding en gedrag, van zowel bestuurders, ambtenaren, burgers, ik zal de politiek er ook bij noemen, bedrijven, et cetera. Dus dat gaat niet alleen om die cijfertjes en die teksten. Nee, het gaat, wat doen we ermee? En we mogen toch weleens constateren dat het niet altijd gaat zoals wij hadden gewenst. Wat wij wel hadden gewenst, ook al in 2010, is Haarlem klimaatneutraal in 2030. Ik las het toch mijn verbazing. Ik dacht dit is allemaal nieuw. Ik denk dat wij indertijd niet hebben begrepen wat het allemaal inhield. Maar ik denk wel dat het voor ons ook belangrijk was, dat het natuurlijk klimaatneutraal ... Het woord duurzaamheid, je wordt er mee doodgegooid, maar duurzaamheid geldt natuurlijk voor onze hele leefomgeving, maar ook om de financiën van deze stad. Want we doen het uiteindelijk voor de mensen die na ons komen. Nou, daar laat ik het bij, want nu heb ik wel trek in een hapje. Jongens, dat was het.

De voorzitter: Goed, dan dank ik u hartelijk voor deze laatste bijdrage voor de vergadering en ik wens u allen nog een prettige avond en smakelijk eten. Ik sluit de vergadering. Nou ...