

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 11 juli 2018

1. Heropening vergadering

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik constateer dat een aantal mensen nog niet op hun zetels zitten. En er is in ieder geval een raadslid afwezig, te weten de heer Boer van de VVD. Die is ziek. Na deze collectieve betuiging van meeleven, stel ik voor dat wij de vergadering serieus ter hand nemen. We hebben namelijk een hamerstuk.

Hamerstuk

2. Jaarrekening 2017 van het recreatieschap Spaarnwoude

De voorzitter: De jaarrekening 2017 van het recreatieschap Spaarnwoude. En aangezien het een hamerstuk is hameren we die meteen af. Is goed.

Bespreekpunten

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekpunten.

3. Recreatieschap Spaarnwoude: begrotingswijzigingen 2018 en programmabegrotingen 2019

De voorzitter: Het eerste aanspreekpunt is recreatieschap Spaarnwoude, de begrotingswijzigingen 2018 en de programmabegrotingen 2019. Ik merk dat het nog steeds onrustig is. Maar wij zijn echt begonnen. Wie wenst over agendapunt 3, de begrotingswijzigingen en de programmabegrotingen van Spaarnwoude, het woord? Ah, de heer Berkhout. U hebt het woord.

De heer Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben hier uitvoerig over gesproken in de commissie en het is een onderwerp wat altijd, jaarlijks terugkomt bij ons. En we maken ons altijd zorgen als gemeente Haarlem als het gaat om de bruidsschat. We weten dat die inmiddels op een kritiek niveau staat. En ook het onderhoud van het schap. Nou, van beide hebben we nu te horen gekregen: Joh, daar moeten we iets mee. Dat weten we ook, die scenario's liggen voor. We hebben wel een aangepaste zienswijze in de commissie vastgesteld waarin we zeggen: ja, er moet meer geld naar het onderhoud van het schap. Ja, we moeten een antwoord vinden op die bruidsschat die op raakt, dus de participantenbijdrage gaat omhoog. Dat staat ook vermeld in het coalitieprogramma. Maar we hebben er wel wat, we willen daar wel wat voor terug zien. En we willen er wat voor terug zien als het gaat om de organisatie van het schap. We willen het terug zien als het gaat om de integrale visie, om nou echt, hoe gaan we dat nou echt structureel in de toekomst aanpakken? Dus we geven wat, maar we willen ook wat terug zien. En dat ziet u verwoordt in de zienswijze. Met die zienswijze gaan we dus akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg. Sorry.

Mevrouw Van Zetten: Ik had nog even een vraag aan de... Nee niet, een, Sterenberg...

De voorzitter: O, u wilde interrumpen? Kijk eens aan.

Mevrouw Van Zetten: Ja, een kleine vraag stellen.

De voorzitter: Nou, dan gaat dat voor, dan gaat u eerst uw gang. Mevrouw van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, uiteraard gaat dat voor. Ja, meneer Berkhout, in de kadernota zijn die bedragen wel opgenomen en dat gaat volgens scenario 3. Denkt u nu dat het nu voldoende is om uw zienswijze in te dienen of gaat u het ook nog het, de kadernota amenderen en vertrouwt u het college?

De heer Berkhout: Ja, dat laatste. Dus ja, het wordt nu, het staat nu in de kadernota gereserveerd. Volgens mij is morgen de vergadering van het schap. We geven hier denk ik een duidelijk signaal af. Niet alles, misschien is het wel gereserveerd dat volledige bedrag. Maar de zienswijze is vrij helder en dan horen we graag in het najaar, we willen die visie zien, we willen verhalen terug horen dat we er vertrouwen in kunnen krijgen en dan kan dat bedrag ter beschikking worden gesteld.

De voorzitter: Meneer Smit.

De heer ...: Ik dacht dat ik dit maandag allemaal al had gehad. Nee goed, ja. ...

De heer Smit: Ja, meneer Berkhout, excuses. U zei in het najaar, u zei in het najaar maar volgens mij is de toezegging dat in de loop van 2019 het nieuwe beleidsplan komt. Dus dan pas kunnen wij nagaan of het beleidsplan overeenstemt met onze visie en wij de middelen vrij kunnen maken.

De heer Berkhout: Ja, heeft u gelijk in. Maar ik hoor al graag eerder iets terug.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel voorzitter. Ja, het recreatieschap is voor Haarlem inderdaad een belangrijk gebied dat als groene buffer de moeite waard is. En onder het feit dat er geld naartoe moet, daar kunnen we niet onderuit. Maar we kunnen wel de meest verstandige beslissing nemen en dat is niet direct met een grote zak geld aankomen zetten. En daarom heeft de VVD in de commissie ook voor scenario 2 gekozen met de getrapte aanpak zoals GroenLinks ook voorstelde en zoals nu in de zienswijze is vastgelegd. Er moet iets gebeuren en dat kan hiermee ook. Maar wel op een verstandige manier. Laat het recreatieschap eerst ook maar met iets komen en iets tegenover die bijdrage zetten. Dus eerst een visie en dan pas een verhoging van de bijdrage. En wij zijn tevreden met deze bijstelling en kunnen daarom ook instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Ja, de heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, we hebben het uitgebreid in de commissie erover gehad en Trots Haarlem vindt ook, en net als de meeste partijen, dat we natuurlijk toch de boel niet op zijn beloop kunnen laten daar. We kunnen natuurlijk niet de mensen daar over fietsbruggen laten fietsen waar de planken uit zijn zoals nu het geval is. We willen gewoon meedoen met iedereen, maar de veiligheid van het schap en voor de Haarlemmers en voor de bezoeker, staat voor ons voorop. Dat wou ik even gezegd hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, we hebben eerder een zienswijze hier als raad ingediend waarin in we eigenlijk zeiden: kom eerst met een plan en dan zijn wij bereid als handreiking onze bijdrage te verhogen. Ja, wij vinden het op zich prima dat die bijdrage nu wordt verhoogd. Maar die visie op hoge inkomsten is er nog steeds niet. En ik zie in het stuk ook nog steeds dat het heel erg uitgerekt wordt en dat we er nog heel lang over gaan

praten. Echte urgentie overbrengen wethouder, dat die visie er snel moet komen en met concrete maatregelen voor hogere inkomsten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Dank u wel voorzitter. Ja, wij kunnen ons een groot, nou ja, eigenlijk in alle lijnen zo ongeveer wel aansluiten bij de voorgaande sprekers, maar willen toch nog even benadrukken; het komt natuurlijk niet zomaar uit de lucht vallen waar we hier met z'n allen mee bezig zijn. Het is natuurlijk wel jaar na jaar vinger aan de pols bij het recreatieschap en we hebben het wel over zo'n 5 miljoen bezoekers die genieten van die groene buffer. Dus die groene buffer is echt, echt belangrijk en daarom maken wij ons ieder jaar ook weer zo druk over. Rekenkameronderzoek is er geweest. Randstedelijke rekenkamer heeft een onderzoek gedaan met heel veel aanbevelingen. Die willen we graag terugzien in die visie waar het AB, het DB en allen zich over gaan buigen. Er is ook nog steeds die repressieve vorm van toezicht door het ministerie, wil ook nog wat zeggen, het ministerie van BZK. En ook '...', onderzoeksbureau dat ingehuurd is door het schap geeft in de samenvattende conclusie aan dat om de oplopende achterstanden te beperken het herijken van huidig beleid en ook de visie op het schap echt, echt op het recreatiegebied nodig zijn. Wij gaan ons aansluiten bij de gewijzigde zienswijze zoals die nu in het stuk voorligt en wij wensen de wethouder ook heel veel succes natuurlijk. En constructief overleg wat morgen gaat plaatsvinden. Nogmaals, aangepaste zienswijze; akkoord. Betere aansturing, een betere visie en dan gaan we kijken, uiteraard, hoe we kunnen helpen als participanten om onze groene buffer niet op zijn groene snufferd te laten gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Wij hebben hier inderdaad uitgebreid over gesproken in de commissie maar dat was niet voor het eerst want dat hebben we zeg maar de afgelopen vier jaar met enige regelmaat gedaan. D66 is ontzettend blij dat we eindelijk stappen gaan zetten en we hebben ook meegegeven in de commissie dat wij het belangrijk vinden dat we dat uit solidariteit doen. Dus dat ook de andere partners in het recreatieschap hieraan bij gaan dragen. Wij kunnen ons vinden in de zienswijze alleen twijfelen wij over de effectiviteit ervan en ik zou graag een reactie van het college willen over hoe zij aankijkt tegen deze nieuwe zienswijze en of zij verwacht hiermee de stappen te kunnen zetten die de raad voor ogen heeft? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Ah, nee, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP stelt zich in deze zaak bestuurlijk op en is het dus eens met GroenLinks, met de VVD en met de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Huster, Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, de Actiepartij steunt ook het voorstel zoals GroenLinks dat verwoordt, hoewel we ons nog steeds echt ernstig vraagtekens stellen bij het feit dat we nu gewoon extra geld gaan geven. Alsof dat het probleem oplost. Maar ik hoop dat dat in de ziens., de visie die de, het schap gaat neerleggen heel duidelijk wordt. Want we zijn jaar verder, er zijn inderdaad een paar plankjes vervangen in de fietsbruggetjes maar na een paar dagen mooi weer was het weer onmogelijk om te zwemmen bijvoorbeeld bij het Veerkwartier omdat het gewoon de, geen goeie doorstroming van het water is in het gebied en dat is gewoon achterstallig onderhoud en dat kan gewoon verholpen worden. Dus we blijven de toestand echt heel ernstig vinden en we vinden het heel bizar dat er gewoon meer geld naartoe moet.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik zal kort zijn. Alles is eigenlijk al gezegd. Het CDA wil ook een goeie rentmeester zijn en we kunnen, er zijn problemen, we kunnen niet weggijken. Dus ook wij zullen het voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat de sprekers vanuit de raad gehad hebben in eerste termijn. Vanuit het college wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, u heeft als raad geeft u een heel duidelijk signaal af. Het signaal is: het schap is ontzettend belangrijk voor Haarlem, de groene buffer is ontzettend belangrijk voor Haarlem. We koesteren het ook. Mevrouw Schopman, u had het over het onderzoek van, nou u zei '...', volgens mij is dit nou net weer '...', maar what's in a name. Ik was zelf als bestuurder heel erg blij met dit onderzoek omdat eindelijk in kaart is gebracht: wat is nou aan geld nodig om gewoon het beheer en onderhoud op niveau te kunnen houden? Maar ook, meneer Hulster, u zei geloof ik dat kunnen we toch even verhelpen, achterstallig onderhoud? Maar ook dat we echt miljoenen, 10 miljoen aan achterstallig onderhoud hebben en dat moet je wel wegwerken en daar is ook geld voor nodig. U heeft die zorg ook gedeeld, u heeft ook met elkaar gezegd: daar willen we voor betalen zodat het schap ook de kwaliteit en de waarde heeft die we allemaal vinden dat hij moet hebben. Maar geeft u ook aan, er liggen ook onderzoeken van het rekenkamer, de regionale rekenkamer. We hebben ook signalen vanuit het ministerie dat een aantal zaken nog niet voldoende op orde zijn en we weten ook dat er nog een visie komt waarbij het en, en, en hè? Wat vroeger ecologische hoofdstructuur verhaal vanuit provincie een belangrijke rol speelt. Dat verhaal is pas eind dit jaar als het goed is gereed waardoor we inderdaad volgend jaar even de discussie weer met elkaar voeren: wat heeft het, tot welke visie heeft dat geleid? En wat hebben we nodig om echt dit onderhoudsniveau te krijgen wat we wel met elkaar willen? En dat zal ik morgen ook heel duidelijk aangeven, uw zienswijze hierbij. En ik zal morgen ook inbrengen, want dat hoor ik tussen de regels door hier ook een beetje, dat wat voor grip hebben we nou op dit geheel? Ik kan me herinneren dat toen ik net raadslid was bij de VR K, de bedrijfsvoering niet helemaal orde was en toen heel gericht de raadsleden van de betrokken gemeenten zijn uitgenodigd om ook hen mee te nemen in hoe de organisatie zich verbeterd. En ik wil morgen ook dat inbrengen in het bestuur: hoe kunnen we jullie meer ook op dat vlak meenemen? Los van de inhoud, het prachtige groen en beheer en onderhoud van het schap. Dus uw zienswijze zal ik naar voren brengen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Ja, Wethouder Sikkema, u bent toch al vier jaar betrokken bij het schap en als u het voorbeeld geeft van de VRK, dat is toch minstens acht jaar geleden? Waarom heeft u dat niet een paar jaar geleden dan toegepast zodat we niet, nu niet op dit standpunt hadden hoeven te staan?

Wethouder Sikkema: Nou, dat vind ik een terechte vraag. Het is wel zo dat wij vier jaar geleden ook met een visie kwamen hè? Met een Duurzaam Spaarwoude. Met elkaar ook dachten: nu gaan we stappen zetten met elkaar. En uit rekenkameronderzoek blijkt juist dat iedere gemeente toch zijn eigen beslissingen neemt waardoor wat we daarin hadden afgesproken niet tewerkgesteld kan worden. En vanuit die rekenkameronderzoek is dit nu ook naar voren gekomen dus vandaar dat ik nu tot dit besluit kom.

De voorzitter: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik daar op reageren?

Mevrouw Schopman: Ja, ik heb nog een korte vraag wat ik eigenlijk net was vergeten. Want u heeft morgen het ..., u heeft morgen de vergadering van het AB. Een brief die we later hebben laten toevoegen aan de stukken, eigenlijk een, van de adviescommissie met een besluitpunt, is dat er ook wordt voorgesteld om juist ook scenario 2 voor te leggen. Maar wij hebben in eerste instantie scenario 3 voorgelegd gekregen. Waarom, waar zat dat verschil in?

De voorzitter: Ja, ik kijk even of er nog meer vragen zijn in de tweede termijn? Ja, de heer Berkhout?

De heer Berkhout: Nog even kort, morgen heeft u de vergadering, het gesprek. Zou u ons nog voor het reces kunnen terugkoppelen wat daar de uitkomst van is?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? In een tweede termijn? Nee? Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Wat ik in dat stuk zag is dat RNH, we halen heel vaak Recreatieschap en RNH door elkaar. Het schap is het bestuur en RNH is de uitvoerder, adviseert om scenario 2 te doen. Maar de adviescommissie scenario 3. En ik ga mijn verbazing daar ook morgen over uitspreken want de adviescommissie is de ambtelijk voorportaal om het maar even zo te zeggen van onze bestuurders. En de RNH is de uitvoerder die natuurlijk wel een goede verbinding moet hebben: Goh, wat u als bestuurders wil is hè, is dat in de praktijk wel uitvoerbaar? De dire., nieuwe directeur is ook echt van plan om die verbinding beter te maken. Dus daar worden echt stappen gezet. Maar dit is nou net een voorbeeld waaruit blijkt dat dat nog niet helemaal goed gaat. Dus terecht dat u dat zegt. En ik kan uiteraard even een kort briefje naar u sturen wat de uitkomst van de vergadering van morgen is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de besluitvorming. U stemt in met die aangepaste zienswijze? Of wenst iemand stemming? Nee? Dan is die vastgesteld.

4. Vaststelling Jaarverslag en Jaarrekening 2017

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 4, de vaststelling van het jaarverslag en de jaarrekening 2017. Wie wenst daarover het woord? De heer Aynan.

De heer Aynan: voorzitter, ik wil heel kort een motie indienen.

De voorzitter: Dat kan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Die heb ik ook in de commissie aangekondigd en het gaat over ..., ik ben de motie kwijt. Ja, nee. Niet zoeken naar klachten en Wob-verzoeken. Een heel eenvoudig verzoek. Meerdere gemeentes doen het, om de klachten en de Wob-verzoeken in onze jaarverslagen op te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord wenst te voeren? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel voorzitter. We zullen, tenminste als anderen ook het woord nemen bij de behandeling van dit jaarverslag, dezelfde scheiding vermoedelijk zien als bij de kadernota. De coalitie zal complimenten uitdelen en de oppositie zal kritisch zijn. GroenLinks noemde het jaarverslag bij de commissie Ontwikkeling zelfs één groot goed nieuwsverhaal. Ik vermoed dat de oppositie het stoplicht toch op oranje zal zien staan. De VVD in ieder geval wel. Wij raden u aan nog eens goed het gesprek aan te gaan met de RKC. Ook de accountant geeft het aan: onze financiële positie mag dan wel verbeterd zijn maar moet steviger. Wij raden u aan de constatering en aanbevelingen van de accountant goed te gebruiken, want voor wat betreft de

schulddquote en solvabiliteit staan we er slechter voor dan vergelijkbare gemeentes. De VVD maakt zich daar zorgen over, vooral nu de coalitie nog meer geld uit gaat geven en met de plannen die we ook hebben kunnen lezen in de kadernota. Wat de VVD betreft staat onze belastingcapaciteit op rood. Die constatering valt ook in het RKC-rapport te lezen. De financiële positie van de gemeente is niet rooskleurig. In vergelijking met andere gemeentes is de schuldenlast hoog en er is geen onbenutte belastingcapaciteit. De mogelijkheden van de gemeente om bij structurele tegenvallers bij te sturen zijn daardoor beperkt. Te beperkt wat de VVD betreft. Onze woonlasten zijn hoog, zoals gezegd hoger dan het gemiddelde van grote steden. Daar zouden we op in moeten spelen door nu, nu het economisch goed gaat, de woonlasten juist te verlagen. Dat zou verstandig bestuur zijn met oog voor de toekomst. Zoals het RKC het zegt: het creëren van onbenutte belastingcapaciteit door het terugdringen van de lokale lasten zou de financiële weerbaarheid vergroten. De VVD bedankt de RKC dan ook voor haar kritische blik op de jaarrekening en haar aanbevelingen, wij bundelen de agendapunten, maar we hebben ook nog een verzoek aan de wethouder. Want sport en scholen worden wel gespecificeerd onder 3.3 onderhoud kapitaalgoederen. Bij het sub hoofdstuk onderhoud gebouwen, accommodaties en vastgoed. En nu is de vraag van de VVD of de wethouder ook bereid is om daar ook de categorie cultureel vastgoed voortaan te benoemen en die daar ook op te nemen. Want dat zou wat ons betreft de informatie nog vollediger maken. De VVD kan instemmen met het jaarverslag aangezien het een verantwoordingsverslag betreft over het gevoerde financiële beleid en dat staat los van de vraag of we het eens zijn met het uitgevoerde beleid. Over het beleid stemmen we immers bij de kadernota en de begroting. De VVD kan zoals gezegd ook instemmen met de verhelderende blik die de RKC op dit rapport heeft geworpen en de aanbevelingen die daarbij zijn gedaan

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. Allereerst, zeer juiste woorden van de VVD. En ik wil u even opmerkzaam maken op een amendement van de OP Haarlem dat aanvankelijk bij de stukken voor morgen zat, bij de moties en amendementen voor morgen. Dat is het amendement betreffende bestemming van het jaarrekeningresultaat 2017. En daar doet OP Haarlem de volgende constatering dat de kadernota 2018 al volstaat met beleidsambities en beleidsintensivering, de kadernota een versterking van de algemene reserve om tegenvallers op te vangen wellicht meer dan ooit goed kan gebruiken, vervangt de tekst op pagina 95 van de kadernota ad 1E, het resterend saldo van € 651.000 te bestemmen als dekkingsmiddel voor beleidsintensivering, door de tekst het resterend saldo van € 651.000 toe te voegen aan de algemene reserve. Dat wil ik u even onder de aandacht brengen. Dank u.

De voorzitter: Mag ik even, even toch vragen, want u, u zegt eigenlijk gaat dit amendement van de kadernota over naar de vaststelling van het rekeningresultaat. Maar u houdt wel het een amendement op de kadernota, als ik u goed begrijp, in de formulering.

De heer Smit: Daar kwam ik vanmiddag zelf niet goed uit met de griffie. Het punt is; het is een amendement op de jaarrekening, op de vaststelling van de jaarrekening. Als we dat morgen doen, dan heb ik het nu verteld doe ik het morgen niet. Als dat nu meegenomen wordt omdat het morgen mosterd na de maaltijd is, dan heb ik het nu gedaan.

De voorzitter: U krijgt antwoord. Oké, ja. Verder nog vanuit de raad? Ja, de heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik heb laatst bij het bestuur al vragen gesteld, aan mevrouw Schneiders ook, over de hele nota. En het is natuurlijk wel zo, we gaan erbij lenen en we komen hier en daar al een beetje tekort. Het vastgoed zou nu heel goed moeten gaan, dus dat moet ook blijken nog. Dus wij willen toch wel even het

college meegeven dat we toch wel een beetje bang zijn dat de Haarlemmers zometeen extra moeten gaan betalen en dat kan toch niet de bedoeling zijn. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik zal verstandige opmerking van mijn voorgaande sprekers niet herhalen. Waar het mij om gaat; het advies van de accountant staat in dat de gemeente vaak te optimistisch is met het inhuren van mensen. Denken ze: zes maanden is genoeg. Maar dan moet het een jaar zijn. We hebben daar de afgelopen vier jaar te veel ongelukken mee gezien, dus ik wil het college meegeven: wees realistisch met het inhuren van mensen, doe een realistische prognose, wees niet te optimistisch. En ik zie gelukkig de wethouder personeelszaken en bedrijfsvoering en financiën positief kijk...

De voorzitter: Dank u wel. Kijk, soms heb je geen woorden nodig om de raad gerust te stellen. Dat was het? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor mevrouw Sterenberg van de VVD zeggen dat ze waarschijnlijk in de commissie Bestuur een juichverhaal heeft gehoord van de coalitiepartij, dat het allemaal prima was met het jaarverslag. Ik was trouwens bij de commissie Beheer en daar sprak de voorzitter van de RKC en ik was heel erg blij met haar woorden, want zij adviseert eigenlijk de raad om de schuld niet verder te laten stijgen want we kunnen met z'n allen constateren dat de inkomsten, de stijging van de uitgaven niet echt gecompenseerd kunnen worden met een stijging van de inkomsten. Ik begrijp dat mevrouw Schneider, ja het is toch vuile handen maken als je in een coalitie zit. En ja, het is misschien pijnlijk, maar ik was toch wel blij, hè? Dat mijn vriendin daar van GroenLinks daar toch hopelijk een beetje de zaak goed gaat controleren de komende tijd. Want uiteindelijk concludeert Hart voor Haarlem dat gedoe over die reserves, die gaan in feite nergens over. Het is een beetje vestzak broekzak en we zijn, de reserves zijn gewoon in feite leeg.

De voorzitter: U krijgt een vriendschappelijke interruptie, denk ik.

Mevrouw Schneider: Dank u wel. De rekenkamercommissie heeft inderdaad wel in haar rapport gezegd dat we op moeten passen met het vergroten van de schuld. Maar dat betekent niet dat ik dat ook in de commissie Beheer als toelichting heb gegeven. Ik heb als toelichting, de rekenkamercommissie heeft eigenlijk meer gezegd dat wij willen zien dat we meer transparantie willen in de incidentele baten en lasten en in de manoeuvreerruimte die we hebben zodat we weten aan welke knoppen we kunnen draaien. Dat is voor u belangrijk, dat is ook voor de coalitie belangrijk, dus ook voor mij belangrijk. Maar dat betekent niet dat we ... Natuurlijk kun je als rekenkamercommissie zeggen: misschien, het is nooit goed om de schuld te hard te laten oplopen. Maar met zoveel woorden heb ik dat zeker niet gezegd en heb ik dat ook zeker niet bedoeld.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Of het bedoeld is of niet, ja u zoekt nu een bestuurlijke uitweg, dat begrijp ik natuurlijk best. We kunnen ook samen de band nog een keer afkijken want ik heb het gelijk genoteerd natuurlijk want zo kien ben ik natuurlijk wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we klaar. De rekenkamer komt trouwens apart zo meteen nog even aan de orde. Ik zag net nog een vinger. De heer Gün. Nee, wie? Mevrouw Leitner, ja.

Mevrouw Leitner: Ja, ik dacht laat ik eens een beetje een mannelijke actie uitvoeren: voordat je begint met spreken doe je eerst even je jasje dicht. Zo.

De heer ... : Merkel is dat.

Mevrouw Leitner: Hè? Oh ja en dan zo.

De heer ... : De Merkel.

De heer ... : De Trump. Nee, dat is de Trump.

Mevrouw Leitner: Is dat de Trump? De jaarrekening. Positieve resultaat natuurlijk. Het resultaat van vier jaar stringente financieel beleid met ook een mooie eindpositie van de schuld aan het eind van 2017. We zien wel dat inderdaad al een aantal jaren gaande is dat we qua lasten wat hoger is, wat de rekenkamer ook terecht constateert. Dat is ook waarom we al jaren in deze gemeente het beleid hebben om de ozb met niet meer dan de inflatie te verhogen en daar is alle reden toe. We nemen de RKC aanbevelingen op dat gebied zeer serieus. We zijn in ieder geval wel heel tevreden dat er ook in de jaarrekening zelf een slag gemaakt is en dat de accountant hier ontzettend ook positief over is met betrekking tot de leefbaarheid en de kwaliteit van de jaarrekening. En dat de overhead ook voor het eerst verplicht gerapporteerd is. Maar helaas kunnen we dat dan niet vergelijken met voorgaande jaren. Al met al, D66 is heel erg positief over deze jaarrekening en stemmen daarmee in natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Al mijn knoopjes zitten dicht, ja. Goed. Waar we in de decemberrapportage nog uit werd gegaan van een negatief resultaat, sluit deze jaarrekening 2017 met een positief resultaat van 5,4 miljoen. De algemene reserve is toegenomen met tweeënhalf miljoen en de vaste schuld van Haarlem is wederom gedaald naar een stand van 475. Dat ligt maar liefst 10 miljoen lager dan oorspronkelijk begroot. Deze verbeteringen van onze schuldpositie zijn natuurlijk mede het resultaat van de bestuurlijke afspraken rondom de kasstromen. En wat ik zei, inderdaad, keken we in 2013 nog aan tegen een schuldquote van maar liefst 137%. In de afgelopen periode heeft deze coalitie van D66, GroenLinks, PvdA en CDA de puinhopen van acht jaar VVD opgeruimd. Graag gedaan..

De voorzitter: U krijgt meteen een interruptie van de heer Van den Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik had niet anders verwacht.

De heer Van den Raadt: Ook van mij, nou dat vind ik dan wel prettig. Nou, Trots Haarlem is benieuwd of u weet hoe lang het PvdA al onafgebroken in deze coalitie in Haarlem zit. Want zelf heb ik dat een keer opgezocht en toen kwam ik geloof ik tot 1983 maar daarvoor waren er geen getallen meer bekend. Dus.

Mevrouw De Raadt: Nee, die data moet ik u helaas schuldig blijven. Het CDA kijkt vooral graag naar zichzelf. En dan moet ik toch wel met genoeg constateren dat altijd als wij in de coalitie zitten de schuld naar beneden ging.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg heeft ook een interruptie.

Mevrouw Sterenberg: Ja, nou ja, het is misschien geen interruptie maar meer een constatering. Het lijkt erop dat waar u zegt dat u blij bent dat de VVD niet meer in de coalitie zit dat u de puinzooi opruimt, heeft u wel volgens mij een ander stokje overgenomen, en dat is de zuurheid.

Mevrouw De Raadt: O, ik vond juist de puinhopen van acht jaar VVD vond ik wel humor. Maar goed, u noemt het zuur. Dat is dan het verschil tussen ons beiden partijen. Goed, op dit moment hebben we een schuldquote van 95% voor wie erin geïnteresseerd is. Goed, dan hebben we nog wel een vraag en dat daar refereerde ik afgelopen maandag ook al aan en dat is de woon-werkratio. Want die is dus helaas wel weer slechter geworden. Ik citeer: "De verhouding tussen het aantal banen en woningen is verder verslechterd. Haarlem komt hiermee het laagste uit ten opzichte van alle vergelijkbare gemeentes." Dus dan is natuurlijk ons eerste vraag: waarom staat er een groene smiley naast? En de tweede vraag is, ja, want daar hebben we dus nog steeds geen antwoord op gekregen in de commissies, vandaar dat ik het hier nog maar een keer stel: wat gaan we hieraan doen? Want als ik het zo lees dan, ja dan doen we dus alles al, want overall, en doen we alles ook goed. Want overall staan groene smiley's. Dus, ja ik wil er toch wel graag een toelichting op en anders moet ik mijn woorden van vorige week in de commissie Bestuur terug nemen en dan ga ik gewoon weer de lijn Van Driel volgen en dan zijn wij tegen smileys. Maar ik hoop natuurlijk op een goed antwoord van de wethouder. Ja, tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoef.

Mevrouw Verhoef: Dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk wel de VVD een compliment geven want wij willen best een positief ronkend verhaal afsteken. Dat had u goed ingeschat. Wij zijn blij met deze jaarstukken en natuurlijk; er is altijd nog wel wat aan te verbeteren. En wij vinden soms ook sommige groene smiley's wel een beetje erg makkelijk groen. Het mag best eens oranje zijn als je vindt dat je nog wat wil verbeteren. Want gewoon durven bekennen dat het niet toppie joppie is maar net niet helemaal goed, staat alleen maar goed om te zorgen dat hij de volgende keer wel op groen staat. Een beetje meer kritisch mag wel. De schuld is op orde, hij staat in het groen, dat is heel prettig. En ja, we hebben met open ogen besloten dat hij de komende periode ietsjes mag oplopen, maar dat staat nog niet in jaarstukken, dus die zijn echt top. De accountantsverklaring dat we er goedkeuring voor gehad hebben, hebben we natuurlijk verwacht en ook gelukkig is die ook verkregen. En vertrouwen er wel op en zullen er ook kritisch op zijn dat bij de volgende jaarstukken we terug kunnen lezen wat het college eraan gedaan heeft om die zaak op te volgen. En hetzelfde geldt voor de aanbevelingen van de RKC. Met andere woorden; gefeliciteerd met deze goeie jaarstukken en de volgende keer nog een stukje beter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Toch nog even een vraag want, ja ik hoor nu van die juichverhalen ook van de Partij van de Arbeid naar het CDA. Kijk, in vergelijking met andere steden zijn wij toch gewoon echt helemaal nog niet heel erg goed bezig geweest de afgelopen jaren. Dat kunt u toch wel beamen? De schuld is nog best wel heel erg hoog.

Mevrouw De Raadt: Nou, mevrouw Van Zetten, ik geloof dat u niet helemaal heeft opgelet. We hebben namelijk heel veel op de schuld afgelost en dat in zware tijden. Dus ik ben het niet met u eens.

Mevrouw Van Zetten: Nou, u kent toch ook de benchmark, die staat er toch ook gewoon naast. Het gemiddelde is toch gewoon 65% en wij zitten toch op 98? Een beetje bescheidenheid lijkt me wel op zijn plaats.

Mevrouw De Raadt: Ik wil hier helemaal niet bescheiden over zijn want ik vind een schuld terugbrengen in tijden dat het echt heel moeilijk is, dat heeft heel veel moeite gekost en het is gelukt. En D66 claimt terecht ook het goed bewaken van de centen en wij doen dat met hen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Verhoef, ja wilt u er ook bij betrekken dat de niet uitgegeven zorggelden, die in de reserve Sociaal Domein zijn gegaan, een aantal jaren zijn gebruikt als financiering van de gemeentelijke schuld en dat ging om bedragen van 30 tot 35 miljoen, waardoor de schuld laag leek maar alleen tijdelijk geld van de reserve Sociaal Domein daaraan bijgedragen heeft.

Mevrouw Verhoef: Meneer Smit, u weet dat een aantal zaken die naar de algemene middelen gingen vervolgens weer zijn aangewend voor specifieke sociale zaken die in het kader van de sociale domein goed kon en dat we daar echt heel voorzichtig mee zijn geweest.

De heer Smit: Dank u, maar het was geen antwoord op mijn vraag.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Zoals al eerder gememoreerd zijn wij blij met deze jaarcijfers. Het ziet er goed uit, de schuld naar beneden, de schuldquote naar beneden. En veel groene smileys. Er zijn natuurlijk, niet altijd alles is helemaal goed. 52% van de doelen zijn behaald, dat betekent 48% niet. Dat heeft te maken met een aantal zaken zoals bezetting van het aantal ambtenaren. Wij vinden dat deze jaarcijfers een goed fundament zijn voor vier jaar doorgaan. De cijfers zijn op orde, we kunnen nu groeien, we moeten groeien. De stad groeit, of we het willen of niet, dus daar moet geld bij, daar moeten we op investeren. We hebben er heel lang over nagedacht en daar is de kadernota uitgekomen waar we het straks verder over gaan hebben. En dus zijn wij blij met de jaarcijfers want die maken het mogelijk dat wij de groei van de stad, een ongedeelde duurzame stad, kunnen financieren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we nu naar het college. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, even in algemene zin; zonder smileys, geen jaarrekening. Dus net als in de commissies, in alle vier de commissies denk ik, is er gesproken over: waarom staat er hier een groene smiley of daar niet? In algemene zin wil ik erover opmerken: het resultaat kan misschien nog steeds niet zijn wat we voor ogen hadden. Maar als we hebben gedaan wat we in het de programmabegroting hebben afgesproken dat we met de middelen zouden doen, en we hebben dat gerealiseerd, dan zetten we daar een groene smiley neer. En dan kan er altijd nog wat te wensen blijven. Meer specifiek over de vraag van het CDA zal de wethouder Economische Zaken daar nader op ingaan. Dan wat andere punten nog. De heer Aynan heeft een motie aangekondigd, heeft in de commissie Bestuur dit verzoek ook gedaan. Ik heb toen ook aangegeven dat ik veronderstel dat dat wat hij vraagt voor ons ook te doen is. Dus dat wilde ik u meegeven bij het stemmen over de motie. De VVD...

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ziet de wethouder nog verschil met de motie van die maandag is ingediend? Van Trots Haarlem: maak de Wob openbaar? Want de motie van de heer Aynan die hij nu indient lijkt daar verdraait veel op.

Wethouder Snoek: Ik zie juist wel de verschillen tussen beide moties. Maar ik moet zeggen dat ik door al uw moties soms het bos niet meer zag. Dus misschien zijn ze wel identiek, maar ik dacht dat het ging over klachten Wob-verzoeken op hoofdlijnen rapporteren, hoeveel zijn het er geweest? Zit er groei in? En op hoofdlijnen ook aangeven waar het in zit. Dat is wat anders dan het publiceren van een Wob- verzoeken.

De voorzitter: Interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, het is inderdaad een totaal andere motie. Dit gaat echt over Wob-verzoeken en klachten in de jaarverslagen opnemen. Overigens kunt u als u naar het jaarverslag van Breda kijkt precies zien wat ik bedoel. Het is ook keurig uitgesplitst: welke klachten zijn gegrond, ongegrond, hoeveel, et cetera. Als u nu een harde toezegging doet, dan trek ik de motie in.

Wethouder Snoek: Ik dacht in de commissie Bestuur inderdaad toegezegd te hebben dat het kan. Ik kan u nu niet een op een toezeggen dat wij doen wat Breda doet. Daarvoor heb ik gewoon de achtergrondgegevens nu niet. Ik wil u toezeggen dat ik ga kijken naar wat Breda doet. Want onze intentie is om ook op die klachten op dat niveau te rapporteren. Dus als dat voor u voldoende is?

De heer Aynan: Dan ... Voorzitter, dan help ik u graag een handje met deze motie.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Dan ga ik verder. De VVD heeft vragen of maakt opmerkingen over de woonlasten. Nou, daar spreken we zo dadelijk bij de kadernota ook over. En stelt de vraag: kan het cultureel vastgoed ook uitgesplitst in de paragraaf opgenomen worden? Ik wil u toezeggen dat ik dat ga uitzoeken en als dat mogelijk is dat we dat ook gaan doen. De OPH vraagt, oh nee, de ... leest de motie voor die eigenlijk voor de kadernota bedoeld was. Ik wil u geruststellen; die is ook voor de kadernota. Bij de kadernota besluiten we over de bestemming van het resultaat. Dus u kunt die motie gewoon daar laten staan. De SP...

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ja, misschien een punt van orde. Er stond name.., er staat namelijk in de tekst van de agenda 'vaststelling' en niet 'bespreking'. Want dan kun je zeggen: hij wordt morgen... Vandaar dat ik hem dus vandaag al ingebracht heb. Maar als hij morgen ter sprake komt, prima. Maar mag ik er dan wel een reactie vandaag op van u?

Wethouder Snoek: Uw motie, of die u voorlas gaat over...

De heer Smit: Amendement, amendement.

Wethouder Snoek: Amendement, gaat over de bestemming van het jaarrekeningresultaat. De bestemming van het jaarrekeningresultaat is onderdeel van de kadernota die we morgen vaststellen. En waar uw motie dus op toeziet, amendement. De SP, ja jongens het zijn er allemaal zoveel, vraagt: Let nou goed op bij de inhuur en ben realistisch bij aanvang. Denk niet dat het korter kan, want dan kom je aan het eind in de problemen. Dat is ongeveer de kern van de probleem en we nemen uw opmerking dan ook ter harte. En ik denk dat ik daarmee op hoofdlijn de vragen en opmerkingen behandeld heb.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. De heer Van den Raadt, o nee, de wethouder Economische Zaken had ook nog een punt. Ja, wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, volgens mij, het klopt CDA, daar gaan we het zo bij de kadernota volgens mij ook over hebben dat de verhouding banen en woningen en dus mensen die hier in Haarlem wonen niet is zoals we willen en dat we daar extra op in moet zetten. En uw punt is volgens mij dat er nu een groene smiley bij staat terwijl wij ook aangeven dat die verhouding verder is verslechterd. Het is geen donker groene smiley, dus we zijn niet heel, heel, heel erg tevreden. Het is een lichtgroene smiley en dat heeft te maken dat we op andere punten wel weer wat tevreden zijn. Maar ik denk dat dit wel een randgevalletje was. Dus ik snap wel uw kritische noot.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, interruptie op wat de wethouder zegt. Kunt u het ook zien dat de groene smiley's uit te delen in Haarlem juist doordat mensen in Haarlem kunnen wonen zonder dat zij een baan hebben. Het kan natuurlijk ook betekenen dat we met alle acties van de afgelopen tijd genoeg rijke mensen hebben binnengehaald die gewoon in Haarlem komen wonen en te rentenieren, dan kan toch ook het, een groene smiley verklaren dat we steeds meer woningen hebben maar steeds minder banen? Dat is toch een fantastisch punt eigenlijk? Eigenlijk zou iedereen in Haarlem moeten kunnen wonen zonder een baan te hebben. Want dan heb je genoeg geld zonder te werken.

De voorzitter: Goed...

Wethouder Sikkema: Volgens mij heeft u ook heel erg door dat de achtergrond van deze smiley iets anders is dan wat u nu suggereert.

De heer Van den Raadt: Oké, dus dat kan niet de verklaring zijn? Dat dat misschien een onderliggend beleid is om tot dat streven te komen?

De voorzitter: Ik ... U heeft uw punt gemaakt en u heb een reactie gehad. We gaan naar de tweede termijn. Is er behoefte aan die tweede termijn? Niet? Dan gaan wij over tot eerst de vraag of u een stemming wil over de vaststelling jaarverslag en jaarrekening. Niet? Dan is die vastgesteld. En dan hebben we nog de motie van Jouw Haarlem over klachten in het jaarverslag. Ah, die is ingetrokken? Nee? Nee, had ik ook niet begrepen.

De heer Aynan: Ik wilde de wethouder juist een handje helpen. Hij '...?.

De voorzitter: Goed. Dus we gaan die motie behandelen. Zijn er nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan mogen de voorstanders van die motie hun hand opsteken. Dat zijn de SP, dat is OP Haarlem, Jouw Haarlem, de ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg, dus de motie is verworpen. Ja? Mevrouw...

Mevrouw Schopman: Ja, mag ik wel wat vragen?

De voorzitter: Mevrouw schopman.

Mevrouw Schopman: Want ik zie hier lichte verwarring want we hebben behalve dat hij even is toegelicht die motie voor zover ik weet niet gezien. Ik weet niet wanneer die precies ergens getoond is?

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb hem in de commissie keurig netjes aangekondigd. En u hoort de wethouder zelf heel positief over de motie, dus ik snap echt niet wat u aan het doen bent. Dit draagt bij aan de transparantie van de jaarverslagen, alle gemeentes doen het en wij gooien hier de boel '...?.

De voorzitter: Even, mag ik misschien even...

Mevrouw Schopman: Maar dat was mijn vraag niet hè? Ik vroeg naar de motie zelf.

De voorzitter: Mag ik even, mevrouw Schopman? De motie staat gewoon bij de stukken in digitale vorm zoals we dat bij de normale agenda's altijd het geval is. Overigens denk ik, misschien is het goed om nog een keer apart over te hebben, ook de gemeente Haarlem legt verantwoording af via jaarverslag van dit overzicht. Als u zegt: wij willen dat liever bij de begroting hebben. Het lijkt me heel goed dat we er nog een keer over praten. Jaarverslag, ja. Bij de jaarverslag, niet bij de begroting, bij de jaarverslag. Het lijkt me heel goed om er nog een keer over te praten, dan heeft iedereen helder waar het over gaat en wat de eventuele meerwaarde is. Maar we hebben nu gestemd, dus voor dit moment is het zoals het is.

5. RKC onderzoek jaarstukken 2017

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 5. Dat is het onderzoek van de jaarstukken bij de ..., 2017 van de RKC. En het is gebruikelijk om dan ook even te kijken naar de voorzitter, ik weet niet of u een korte toelichting wilt geven? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, een korte toelichting want ik heb ook in de commissies heb ik een toelichting gegeven op onze aanbevelingen op het lezen door ons van het rapport. En ik denk dat dat eigenlijk belangrijk was omdat dat de discussie die u hier nu voert en de vaststelling van de jaarstukken hier heeft kunnen beïnvloeden en kunnen helpen. Wat onze aanbevelingen waren en wat nog wel natuurlijk belangrijk blijft is dat we graag willen dat er een onderscheid komt tussen incidentele en structurele... Onderwerpen in de exploitatie, dat we willen dat in de P&C-documenten er onderscheid in wordt gemaakt en dat is nu niet zo. Dat is wel toegezegd dat dat in de toekomst wel zal gaan gebeuren. En we bevelen aan aan de raad om daar ook inderdaad op te gaan letten. En nu dat zeg bedenk ik me ineens dat ik ook moet zeggen dat wij ons rapport hebben genoemd 'het stokje overdragen', en dat is omdat dit het laatste rapport is dat wij als RKC eigenlijk ook als rekeningencommissie hebben behandeld. Het is dus wel denk ik belangrijk dat er, nou ja misschien is het belangrijk dat er een soort controle nog is op de cijfers. De controle is er natuurlijk ook door de accountant, maar de RKC heeft gedacht dat het eigenlijk niet tot haar taak behoorde omdat wij de doelmatigheid en de doeltreffendheid beoordelen en dat wij dat eigenlijk niet kunnen doen, dat we daar niet genoeg informatie voor hebben in de jaarstukken, dus dat dat op een andere manier moet. Dus wij doen deze dingen voor de laatste keer en het is dus misschien belangrijk dat u de aanbevelingen van de RKC goed in u opneemt omdat u straks misschien zelf die controle zult moeten doen. Het tweede belangrijke punt dat zijn die BBV-indicatoren, de indicatoren die landelijk zijn vastgesteld en die wij ook in het jaarverslag nu wel hebben aangetroffen maar die nog niet goed zijn geborgd, zodat we nog niet kunnen vergelijken met andere gemeenten. En dat we ook niet binnen de gemeente kunnen zien in hoeverre die indicatoren, nou ja, dat we die nog niet echt kunnen gebruiken als raadsleden om daarmee te sturen. Dus we vinden dat die herkenbaarder moeten worden. Ook dat heeft het college toegezegd dat ze zullen doen en het is denk ik aan ons allemaal om in de gaten te houden dat dat ook daadwerkelijk gebeurt in de volgende P&C-producten. En het laatste wat wij graag willen is dat we hopen dat er in een volgend, in het volgend jaarverslag en in andere P&C-producten duidelijker wordt aangegeven wat de knoppen zijn waaraan wij als raadsleden kunnen draaien. Dus dat we duidelijker kunnen zien dat er transparanter is, waar manoeuvreerruimte zit waarin we als raad, en zoals mevrouw Van Zetten ook al aangaf, dat we als raad kunnen zeggen: nou, we willen die schuld wel omlaag of wel omhoog of niet omhoog en dat houdt verband met de manoeuvreerruimte die we hebben en waar we die manoeuvreerruimte moeten zoeken. Dus we zouden graag willen dat dat

herkenbaarder is zodat wij daar als raad meer houvast hebben en meer, ja, meer hulpmiddelen hebben om dat goed in de gaten te kunnen houden en te kunnen controleren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst iemand het woord? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, allereerst wil ik toch even kwijt dat ik het onbegrijpelijk vind als een wethouder zegt een motie te willen uitvoeren dat dan coalitiepartijen dat tegenstemmen. Maar ik wil reageren op wat de voorzitter van de RKC heeft gezegd...

De voorzitter: Mevrouw, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Het lijkt me misschien, het triggert me dat het goed is aan mijn begin van de nieuwe periode even te herhalen wat onze uitgangspunten zijn bij het steunen van moties, dat heb ik de vorige periode ook gedaan: als een wethouder een toezegging doet, dat is wat ons betreft hard, dan steunen we een motie niet. En als een motie van onszelf is, trekken we hem in.

De heer Garretsen: Ik ga verder over...

Mevrouw Leitner: Soms lastig consequent te blijven, maar dat is wel een uitgangspunt.

De voorzitter: Ik stel voor dat wij nou niet, we zijn nu bezig met de rekenkamercommissieverslag en niet met de behandeling van die motie meer. De heer Garretsen had het woord. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: ja, ik wil toch even reageren, ik wil herhalen wat ik in de commissie Bestuur zei: ik ben blij dat er nu de methode Duisenberg van de VVD gevolgd kan worden, dat twee gemeenteraadsleden in vervolg de jaarrekening gaan controleren. En dat was ook het dringend advies van de heer Van Driel van het CDA een jaar geleden. En ik ben blij en ik hoop dat de heer Van Driel weer luistert, dat zijn aanbeveling nu wordt opgevolgd.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdrage op dit punt? Niet? Een reactie vanuit het college is denk ik ook niet nodig? Er is niet naar gevraagd, dus dan kunnen wij volgens mij met elkaar constateren dat wij de stukken in de voorgestelde vorm overnemen.

6. Vervolg bespreking Kadernota

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de piece de resistance voor vanavond, het vervolg van de bespreking van de kadernota en dat zal worden voorgezeten door de plaatsvervangend voorzitter van de raad; mevrouw Schopman. En ik schors even de vergadering om dat allemaal netjes te laten verlopen. Ja, doe ik. Ja.

(Schorsing en wissel voorzitter)

voorzitter: mevrouw Schopman

De voorzitter: Goed, dames en heren, dan gaan we verder met de kadernota-behandeling. Even qua verwachtingsmanagement; drie mededelingen. Eentje voor het college, daar begin ik mee. College en burgemeester, u heeft ook spreektijd net als de leden van de raad. We zitten altijd strak voor op de spreektijden, daar zijn we een beetje streng op zodat we ook allemaal weer op een normale tijd naar huis kunnen, dat is altijd prettig. En effectief en efficiënt vergaderen. Dat geldt uiteraard ook voor het college. U

heeft voor twee termijnen 106 minuten, moet u met z'n allen delen. Samen delen, samen spelen, u kunt het. Ik ga er strak op voorzitten. Maar er horen twee punten bij voor de raad, ook verwachtingsmanagement. Allereerst, ik zal de wethouders en de burgemeester afzonderlijk, even van tevoren afgesproken, geloten, nee niet geloten. Ik weet niet hoe, vastgestelde volgorde, het woord geven. Het is wat mij betreft niet de bedoeling, sterker nog, het is niet de bedoeling dat u tijdens hun bijdrage hen interrumpeert of onderbreekt. Als u zaken heeft waarvan u zegt: mmm, ik heb een prangende vraag of een onduidelijkheid. U spaart dat op, u slaat dat op, u schrijft dat op. Na afloop van de bijdrage van de wethouder of burgemeester kunt u dan uw vraag of interrupties plaatsen. Maar bedenk wel, in principe heeft u morgen in uw tweede termijn alle ruimte om als raadslid uw bijdrage nog te leveren naar aanleiding van de eerste termijn die u hier te horen krijgt van het college. Nou, tot zover verwachtingsmanagement. Ik zou zeggen: we gaan van start. Ik heb een interruptie van mevrouw Sterenberg van de VVD. Zegt u het maar, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Nou, geen interruptie maar meer van de orde. Enige vrees dat het debat totaal dood slaat omdat het toch wel, nou ja altijd meer passend is om bij de zin waar degene iets uitspreekt om daarop een interruptie te plegen in plaats van aan het einde. Maar gewoon even een vraag uit interesse: is dit in het presidium besproken deze nieuwe vergaderorde? En wordt die dan voortaan breed toegepast of alleen hier?

De voorzitter: Nou, we hebben het in het presidium erover gehad en ik vond het persoonlijk ook een geweldig voorstel als voorzitter, want dat is effectief en efficiënt. Mocht blijken dat het niet werkt, dan gaan we het daar uiteraard over hebben, zo flex zijn we. Maar ik wil wel aangeven: in de tweede termijn, hè, morgen die u heeft kan het debat ook nog gevoerd, want dan heeft ook het college nog de tweede termijn, dus dan is die ruimte er wel en dan gaan we het ook over de moties hebben. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, u zegt: dan is die ruimte er wel. Maar die ruimte was er natuurlijk wel ook gewoon bij onze betogen, daar werden de verhalen ook geïnterrumpeerd. Dus ik vind het zelf een verrassende gang van zaken. Dat we dit meegeven, ik vrees enigszins voor gewoon het ouderwetse politieke debat.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken, want er zat wel een essentieel verschil in; dat was een debat onderling. Onder raadsleden. Het college heeft u niet geïnterrumpeerd, weet ik vrij zeker. Ik zag nog een andere interruptie van de heer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, ongeveer dezelfde strekking. Wie heeft dit bedacht? En wanneer is dit besloten? Maar...?

De voorzitter: Nou, dat antwoord heeft u al, dus dat scheelt. Graag gedaan. Dan gaan we nu beginnen.

De heer Van den Raadt: Is het nog mogelijk dat de raad daarover stemt, of...?

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Van den Raadt: Is het nog mogelijk dat de raad daarover stemt? Dat we het met z'n allen eens zijn en niet alleen het presidium de het met het presidium eens is, maar...

De voorzitter: Ja, het presidium is eigenlijk een afgevaardigde van de raad. Maar als u vreselijk prijs stelt op een stemming, dan mag dat van mij altijd hoor. Zeg het eens, meneer Van den Raadt.

De heer Berkhout: Nou voorzitter, ik zou willen voorstellen dat we dit nu gewoon eens gaan proberen. Want, kom op! Gewoon, laten we het zien. En als het helemaal dood slaat, volgens mij, mevrouw Sterenberg, u weet ook hoe u begon. Drie woorden gezegd en u werd geïnterrupteerd. Ik had het ook, ik had een spreektijd van 10 minuten, ik was meer dan een uur bezig. Ik wil dit wel eens zien.

De heer Van den Raadt: Dus het is een pilot, of niet?

De voorzitter: Nou weet ik toevallig, meneer Van den Raadt, u bent dol op pilots. Dus als er iemand voorstander van moet zijn van dit fantastische voorstel bent u het wel. En we horen ook graag hoe u de pilot heeft gevonden. Dan ga ik nu toch echt over naar de eerste spreker uit het college. Ik geef heel graag het woord aan burgemeester Wienen. Gaat uw gang, burgemeester.

Burgemeester Wienen. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil heel graag de gemeenteraad, de gemeenteraadsleden die gesproken hebben, danken voor de bijdrage. In grote lijnen heeft het college veel instemming met de kadernota en de lijnen die vanuit het coalitieakkoord voor deze raadsperiode getrokken zijn gehoord. Dat geldt natuurlijk vooral voor de coalitiepartijen maar ook in de bijdrage van diverse andere fracties is te horen dat er op veel punten instemming is. Dat neemt natuurlijk niet weg dat verschillende fracties hun eigen accenten of ook fors andere beleidswensen op tafel hebben gelegd. Dat gebeurt, naar traditie, voor een deel in moties en amendementen....

De heer Van den Raadt : Voor orde voorzitter, de tijd loopt niet.

De voorzitter: Dat heeft u scherp opgemerkt en dat wordt hier bijgehouden op een mobiel, dus we gaan het straks helemaal netjes bijhouden. We hebben een stopwatch. Dames en heren, we gaan vrolijk verder. Graag uw aandacht weer voor burgemeester Wienen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Er ligt een respectabel aantal moties. In het college hebben wij zorgvuldig naar die moties gekeken en u hebt onze reactie op schrift ontvangen. En daarbij hebben wij de gedragslijn gehanteerd dat moties die wensen uiten die reeds in het beleid zijn verwerkt, of voorzien zijn, wat ons betreft overbodig zijn. Die leiden namelijk niet tot bijstelling in het beleid of tot nader onderzoek. En dan kun je twee kanten uit. Die motie zijn in lijn met de door het college voorgestane beleid, dus je zou kunnen zeggen: nou, ja dan kunnen we ze omarmen. Maar je kunt ook zeggen dat deze moties, als ze overbodig zijn, dus ook helemaal niet aangenomen hoeven te worden. In onze adviezen hebben wij voor deze tweede lijn gekozen. Het is natuurlijk helemaal aan de raadsleden om te bepalen of ze moties willen steunen of niet, maar juist de veelheid aan moties die een onderdeel van het beleid ondersteunen roepen de vraag op waarom we eigenlijk via motie sturen? Meestal is dat om bij te sturen of om extra onderzoek te vragen. Als het vooral om ondersteunen van onderdelen van het beleid wordt kun je je afvragen of beleid dat in de aangenomen motie wordt ondersteund, meer betekenis heeft dan beleid dat gewoon door de raad wordt vastgesteld. Wij denken dat het verstandiger is om die moties niet aan te nemen, wij ontraden dus de moties die naar onze mening overbodig zijn. Qua veiligheidsbeleid bevat de kadernota vooral het doortrekken van het bestaande beleid met wel extra geld voor handhaving. Ik heb begrepen dat u daar heel erg tevreden over bent. Voor het grootste deel is dat een invulling van de eerder door het college aangekondigde Flexteam en voor een deel zullen we ook extra inzetten op handhaving van illegale verhuur voor toerisme. De Partij van de Arbeid-fractie, mevrouw Verhoef, heeft gevraagd naar het voorkomen van woningsplitsing als onderdeel van witwassen van geld en ondermijning in Haarlem. Wij hebben zeker de indruk dat dat ook in Haarlem voorkomt. In het project Lelie zijn misstanden rond bewoning en inschrijving aan de orde. Daarbij kunnen zowel uitkeringsfraudes als witwassen aan de orde zijn. En wij proberen daar ook gericht op te handhaven en in '...'verband wordt daarin

nauw samengewerkt met de Belastingdienst. Dus dit onderdeel van ondermijning heeft zeker de aandacht en pakken wij ook aan. SP en Trots Haarlem die vroegen zich af waarom er geen vervolg was gegeven aan de vragen en de moties rond de wijkagenten en handhaving. Ik vrees dat de brief van 24 april, waarin ik uitgebreid ben ingegaan op die moties en de gevolgen van die moties, u ontgaan is. Op 31 mei is die brief geagendeerd geweest, of althans heeft hij gestaan op de agenda van de commissie Bestuur, alleen hij is vervolgens niet geagendeerd om inhoudelijk te bespreken. Maar die brief die is er dus wel. Dus misschien is het goed om daar nog eens naar te kijken en volgens mij zijn dan ook meteen alle vragen opgehandeld. Ik dank u, voorzitter.

De voorzitter: Nou, wat een snelheid. Ik zag de heer Fritsen al fronsen naar aanleiding van de brief. Dus u heeft een vraag daarover neem ik aan? Gaat uw gang.

De heer Garretsen: De heer Fritsen is helaas ..., de gemeenteraad...

De voorzitter: Excuus! De heer Garretsen. De heer Frits Garretsen.

De heer Garretsen: Ik voel me door de laatste zinnen niet aangesproken want volgens mij heeft Trots dat gezegd en niet de SP. Maar ik wou op een ander deel van wat de burgemeester zei namens het college reageren; dat ze voor de lijn hebben gekozen dat als de moties overeenkomen met het beleid om die dan te ontraden. Dat is het tegenovergestelde van wat vier jaar geleden gebeurd is. Toen heeft de heer Frits, niet deze Frits maar de andere Frits, heeft om gevraagd om dat niet te doen. En ik kan me toch voorstellen dat u wat subtieler bent in de zin van als moties zijn die zeggen: Er moet gebeuren wat er in de kadernota al staat, dan kan ik me voorstellen; dat is overbodig en dat is verlies van tijd. Maar als er moties zijn die zeggen: binnen het kader..., het beleid wat de kadernota, de kaders daarvan heeft gesteld, willen we dat of dat, die richting, en het college zegt: ja, dat gaan we doen. Dan vind ik dat die moties wel positief moeten worden geadviseerd. En mevrouw Leitner, bent u het wel of niet met me eens?

De voorzitter: Mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: Ik vind het af en toe een fijn... Dank u wel voorzitter. Het is af en toe een fijn lijntje, maar als het namelijk beleid is wat al is ingezet, dat gebeurt namelijk ook wel eens; dat de motie gewoon vraagt eigenlijk naar de bekende weg, naar het beleid wat al is uitgevoerd of een notitie die er toch al aankomt of iets waar toch al in meegenomen wordt, ja vind ik, is het een beetje...

De heer Garretsen: Als het al is ingezet ben ik het met u eens, dus we zijn het ee... (microfoon uit) .. dus het college vragen om er nog eens nauwgezet naar te kijken. Want als het college ergens zegt: wij zijn van plan om in de zomer van 2019 dat of dat te doen en de raad vraagt een uitspraak om dat inderdaad te gaan doen, dan vind ik dat toch een motie die positief geadviseerd kan worden.

De voorzitter: Er zijn nog meer interrupties maar ik geef eerst even de burgemeester gelegenheid te reageren op de heer Garretsen.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Natuurlijk nemen wij dat punt mee. Kijk, u hebt gelijk. Dit is toch een wat andere invalshoek dan we in het verleden hebben gehanteerd. Een van de redenen die we hadden dat is gewoon consequent doorredeneren: wat is nou een motie eigenlijk? En wat doen we met de motie? Is het niet consequenter? Dat is één. Het tweede dat is dat we wel zien dat de hoeveelheid moties, waarin voor ons gevoel eigenlijk dingen gevraagd worden die we al hebben afgesproken of die al in het beleid zitten,

langzamerhand echt beginnen te groeien. U kunt het in de beantwoording ook terug vinden. Wij denken dat het goed is dat je daar ook als raad eens kritisch naar kijkt. Maar in ieder geval, wij als college zeggen: daar ontraden wij. Uw punt nemen we als college mee om te kijken van als daar nou echt dingen in zitten waarvan je zegt: ja wacht eens even. Maar daar worden wel bepaalde aanscherpingen of heel specifieke punten ingebracht, dan kunnen wij daar natuurlijk anders naar kijken. Overigens zult u zien dat we op een paar punten dat ook al gedaan hebben, maar we nemen dat nog een keer mee.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. De heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Even terug naar de inhoud. Ik vind het eerlijk gezegd wel zorgelijk dat het zo hard gesteld wordt dat splitsing van woningen dus voor witwassen wordt gebruikt. Graag een reactie van de burgemeester over ons voorstel om vergunningen voor splitsing stadsbreed in te voeren in plaats van het voorstel nu voor een bepaalde wijk, want crimineel geld is natuurlijk niet wijkgebonden.

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk dat het vooral van belang is om daar even naar te kijken ook vanuit het woonbeleid. Als het gaat om de signalen dat het mogelijk in ondermijning een rol speelt, dan zeg ik u sowieso toe dat ik op het moment dat daar sprake van is, ook in bepaalde gebieden, dus project Lelie waar ik het benoemd heb is ook echt een specifiek gebied, maar dat ik dan in het college dat aan de orde stel om te kijken of dat geen aanleiding is om te zeggen: dan moeten wij daar nadere maatregelen nemen. Maar in zijn algemeenheid vind ik woningsplitsing vooral een kwestie van woonbeleid.

De voorzitter: Meneer Aynan nog?

De heer Aynan: Ja, juist omdat project Lelie zo goed zijn vruchten lijkt af te werpen lijkt het me ook aannemelijk dat ook criminelen daarvan op de hoogte zijn en hun geld elders in de stad gaan investeren. Dus vandaar juist een stadsbrede aanpak. Maar dank voor uw toezegging.

De voorzitter: Heel goed. Mevrouw Sterenberg, van de VVD.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde nog even terugkomen op het punt van de heer Garretsen betreffende de moties. Want de burgemeester spreekt ons enigszins belerend toe. Nu is het wel zo dat de raad zelf toch echt over het instrument moties gaat en zelf bepaalt welke moties noodzakelijk zijn en welke zij wil steunen, dus dat is uiteindelijk deze donderdag aan de orde. Maar u moet ook inzien dat dit een belangrijk instrument is voor de oppositie. U heeft, u schrijft uw beleid aan de hand van een coalitieakkoord. Dat heeft de oppositie niet, die heeft haar verkiezingsprogramma's en de stad en dat wil ze vormgeven aan moties en amendementen en ik vind het niet toepasselijk om daar dan kritiek op te uiten.

Burgemeester Wienen: In de eerste plaats zijn wij het helemaal eens, ik heb precies hetzelfde gezegd. Het is gewoon aan de raad, dus daar is helemaal geen misverstand over. Ik heb alleen een toelichting gegeven op de pre-advisering vanuit het college. En daar gaat het college dan weer over. En in zijn algemeenheid: ik denk dat wat u voorstaat, dat kan ik me heel goed voorstellen. Het is ook opvallend, alle moties en amendementen komen van niet-collegepartijen. Die gebruiken dat middel om op die manier toch te kijken: kunnen wij bepaalde dingen bijsturen. Maar het is natuurlijk verreweg het interessantst, en dan wordt discussie ook het interessantst, als dat gaat op punten waar je daadwerkelijk iets anders wilt of een verbijzondering wilt of een verandering van een beleid wat wordt voorgestaan. Op het moment dat je eigenlijk hetzelfde zegt, dan ontstaat er eerder verwarring als dat we daarin denk ik met elkaar tot meer helderheid komen.

De voorzitter: We gaan het democratisch proces afwachten. De heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ik heb een vraag over motie 33 van Trots over het openbaar maken van de Wob. Dat is typisch zo'n motie waarvan het college zegt: dat voeren we al uit. Ja, misschien wel wat letterlijk in de motie staat maar niet wat er in de geest van de motie staat. Want ik denk dat Trots bedoelt dat niet alleen de Wob-verzoeken openbaar worden gemaakt, maar ook Wob-dossiers oftewel de reactie van het college. En dat staat niet in het antwoord. Ik wil graag horen: worden ook de Wob-dossiers openbaar, op de website, makkelijk vindbaar? Zo nee, dan stel ik samen met Trots voor denk ik om die motie aan te passen en is het juist een hele nuttige motie.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even aanvullend daarop reageren? Ja, want die motie ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Die motie was niet alleen van Trots maar ook van de SP en van Hart voor Haarlem en ik hecht er toch wel waarde aan dat wij daar ook bij betrokken worden.

De voorzitter: Heel goed, bij deze. Het antwoord van de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, de bedoeling is dat uiteindelijk daar achter dan de stukken die openbaar geworden zijn ook gewoon te zien zijn. Dus ik begrijp uw punt en dat is, u kunt ook in beantwoording vinden dat zoals het nu is dat het nog niet helemaal is zoals het uiteindelijk moet worden. Dat heeft ook met techniek te maken. Maar dat is wel de intentie.

De voorzitter: Waren er nog andere interrupties? Nog eentje van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja kijk, dit is natuurlijk een hele mooie toezegging maar dit vind ik wel een voorbeeld van 'dit wisten wij niet dat dit ging gebeuren', dus ik vond het wel een hele nuttige motie. En eigenlijk had ik die informatie eerder willen hebben. En ik laat het aan de indieners wat ze doen, maar het is een mooie toezegging.

De voorzitter: Prima. Verder nog vragen van raadsleden? Nee? Dan geef ik graag... Oh, jawel. De heer Van den Raadt van Trots, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter ik heb even die beroemde brief er dan bij gezocht over het, wij hadden een vraag over of we al die wijkagenten weer terug zien in de wijk. En dan staat er: efficiëntere werkwijzen worden daarvoor dit jaar doorgevoerd. Kunt u daar dan misschien iets over zeggen? Zijn ze alweer voor de helft zichtbaar? Of hoe staat het ermee?

De voorzitter: Burgemeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Nou, dat is het aardige van de manier waarop u soms vragen stelt. Alsof dat ooit niet zo geweest zou zijn. Maar in ieder geval, ik ben met de politie op dit moment ook nog in gesprek over een aantal vormen die dat heeft. U ziet in de brief daar het een en ander over staan. Op dit moment ga ik er zeker vanuit dat die zichtbaarheid van de wijkagent in de wijk, dat die ruim daarboven zit, boven die 50% die u noemt, en dat die nog verder omhoog gaat want de inzet van de politie is hetzelfde als de inzet die ik heb en die u ook vraagt, namelijk zoveel mogelijk inzet van de wijkagent daadwerkelijk in de wijk.

De voorzitter: Aanvullend nog, de heer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter ik vind het lief dat de burgemeester zegt dat hij ervan uitgaat dat het zo is dat ze meer dan 50% zichtbaar zijn. Maar ik kan me ook herinneren dat er toch wel meer dan een jaar duurde voordat de burgemeester überhaupt geloofde dat ze helemaal niet 80% in de wijk aanwezig waren, maar dat wijkagenten zelf zeiden dat ze nog maar 30% op straat waren. Dat de burgemeester bij de vier wijkraden heeft gezegd dat er niks aan de hand was en dat de vier wijkraden hebben gezegd: nou, burgemeester ze zijn echt niet op straat. Dus ik vind het echt lief dat u het denk dat het nu wel goed gaat, maar ik zou toch wel wat meer wetenschappelijke onderbouwing willen zien van die aanname.

Burgemeester Wienen: Nou, dat is een van de dingen overigens waar ik zelf niet zo gelukkig mee ben. Als er één ding is waar de politie weinig zichtbaar van wordt, dan is het in de bureaucrativering van eindeloos tijd schrijven en achter het bureau zitten. Volgens mij moeten we die kant niet uit. Wat helder moet zijn dat is dat er heldere richtlijnen zijn: jongens, zo worden de diensten ingevuld van de wijkagenten. Daar zitten een bepaald aantal dingen bij die, dat kan ook bijna niet anders want je begint bijvoorbeeld vanuit een bepaalde plek. Dan ben je op dat moment niet in de wijk maar dan begin je vanaf het bureau. Daar zitten bepaalde stafbijeenkomsten bij waar je ook aan deel moet nemen, vergaderingen. Maar de inzet en de regels die toegepast worden, die moeten volstrekt duidelijk maken dat de wijkagent ook werkelijk functioneert in de wijk en daarover ben ik bezig met de politie en dat verloopt goed.

De voorzitter: Ik neem aan meneer Van den Raadt, u gaat hem scherp daarop in de gaten houden. Ik wil hem hier afsluiten. Verdere vragen zag ik niet. Dan wil ik graag het woord geven aan wethouder Snoek. Gaat uw gang, meneer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel voorzitter. Deze week bespreken we de eerste kadernota van deze periode. Nu is de kadernota altijd al van het hoogste belang natuurlijk, maar zo'n eerste helemaal. Hiermee stellen we de kaders en de koers vast voor de komende vier jaar. En de grote vraag is dus: wat is dan die financiële koers voor de komende jaren? Allereerst kunnen we constateren dat de uitgangspunten beter zijn dan vier jaar geleden. Toen lag er een bezuinigingsopgave van 10 miljoen en nu laat het financieel kader ruimte toe voor extra uitgaven. De achtergrond hiervan is gelegen in het feit dat de econo., de Nederlandse economie op stoom is, het Rijk kan meer uitgeven en de gemeenten krijgen daarom ook meer middelen van het Rijk. Geen bezuinigingsopgave dus maar ruimte voor extra uitgaven. Dat klinkt fijn. Maar of het nu om bezuinigingen of extra uitgaven gaat, het blijft altijd een verdelingsvraagstuk. Ook de huidige financiële ruimte is niet onbegrensd en er zullen dan ook altijd meer ambities dan middelen zijn. Dus moeten we keuzes maken. Ook in deze kadernota en bij de komende begrotingen. En waarvoor kiezen we dan? Deze coalitie en dit college kiezen voor een groen, groeiend, sociaal en leefbaar Haarlem. In elk thema speelt duurzaamheid een centrale rol en voor elke investering en nieuw beleid geldt dat duurzaamheid als belangrijke beoordelingscriterium. Maar we kiezen ook voor solidariteit in Haarlem en Spaarndam, maar we kie.. bijvoorbeeld door mensen en gezinnen met schulden extra te ondersteunen. En ook moet deze kadernota antwoord geven op de vraag hoe Haarlem kwalitatief kan groeien. Enerzijds de ambitie om de woningbouw te versnellen en anderzijds de wens om Haarlem leefbaar te houden. Hoe zorgen we dat dat wat Haarlem nu zo mooi maakt ook beschikbaar is voor de generaties na ons? Om die kwalitatieve groei mogelijk te maken zijn extra investeringen nodig en dus ook een nieuw financieel evenwicht. Dit college heeft met deze kadernota dat nieuwe financiële evenwicht aangebracht met enerzijds ruimte om te investeren in die voorzieningen die het hardst nodig zijn om Haarlem te laten groeien. En anderzijds heldere financiële afspraken die disciplineren. Door te kiezen voor een netto schuldquote van 120% ontstaat ruimte voor extra investeringen maar stellen we ook een harde grens aan die

ruimte. Net als de afgelopen vier jaar zullen we de komende vier jaar investeringen tegen elkaar afgewogen moeten worden. Door een aantal fracties zijn maandag kritische vragen gesteld over de extra uitgaven en investeringen. Opvallend is dan dat als we kijken naar de moties en amendementen die hierbij zijn ingediend deze doorgaans juist vragen om extra uitgaven en investeringen. Zoals gezegd, de ambities zullen altijd de financiële ruimte overstijgen en ook in betere economische tijden moeten we keuzes blijven maken. Zo kiezen we ervoor om de ozb niet verder te verhogen dan de inflatie. Wel zullen de woonlasten de eerste jaren nog stijgen als gevolg van het strategisch programma afvalverwerking. Maar ook dit is het gevolg van een bewuste keuze die we eerder maakte voor een investering in de toekomst. In een duurzame toekomst. En zo kiezen we ten aanzien van afvalstoffenheffing ook voor kostendekkendheid. De suggestie van de VVD om de zondagsopenstelling van het Milieuplein in tegenstelling tot de andere dagen niet door te berekenen nemen we dan ook niet over. En ook de suggestie van de ChristenUnie om niet op zondag maar op vrijdagavond open te gaan ontraden wij. De ChristenUnie heeft het college de suggestie gedaan om niet eenmalig € 500.000 te bezuinigen, maar dit cumulatief ieder jaar te doen. Het college zal hiertoe geen voorstellen doen. Wij hebben met de voorliggende kadernota voor nu een goed evenwicht gerealiseerd. Uiteraard kan bijsturing altijd nodig zijn als blijkt dat er sprake is van substantiële wijzigingen. Met name de herijking die staat gepland voor halverwege deze periode is hiervoor het aangewezen moment. In dezelfde lijn richt ik mij tot de OPH die vraagt of het college bij benadering kan aangeven welke financiële ruimte er voorhanden is om 15 miljoen lagere structurele begrotingen op te vangen. Een overheidshuishouding is een bestedingshuishouding. Dat betekent dat baten ingezet worden om programmadoeleinden te realiseren. Dus als baten structureel verminderen of lasten structureel stijgen dan moet het beleid daarop worden aangepast door uitgaven te versoberen, bepaalde taken niet meer intensief uit te voeren of belastingen te verhogen. Samen met de raad zullen wij, als die situatie zich voordoet, de kaders hiervoor opstellen. In de voorgaande recessieperiode hebben we dit proces met elkaar moeten doorlopen en zijn we in staat gebleken structureel 65 miljoen aan bezuinigingen te realiseren. Dit was een lastig proces dat gevoeld is in de stad en ook binnen de organisatie. Maar wij weten dat als de nood aan de man is dat we dit voor elkaar krijgen. Hart voor Haarlem vraagt per motie om een stresstest. In het verleden is hier ook al door een andere partij om gevraagd. Naar het oordeel van het college heeft deze stresstest geen toegevoegde waarde ten opzichte van de indicatoren die wij nu reeds in onze P&C-stukken hanteren. Dan de reserve Sociaal Domein. Door verschillende fracties zijn vragen gesteld en moties ingediend over de reserve Sociaal Domein. Deze reserve is vier jaar geleden ingesteld om de risico's van de decentralisaties op te vangen. Bij aanvang had deze een omvang van 5 miljoen en als gevolg van de bijbehorende financiële spelregels is deze in de loop der jaren aanzienlijk opgelopen. Zo sterk zelfs dat we ervoor hebben gekozen deze reserve ook in te zetten voor versnellers die bijdrage aan het bespoedigen van de transformatie-opgave. Het Rijk laat met ingang van 2019 het grootste deel van de integratie-uitkeringen voor de gedecentraliseerde taken opgaan in de algemene uitkering. Als de transformatie van het Sociaal Domein, zoals Haarlem die vorm geeft, volgens plan verloopt, dan verwachten wij dat de reserve Sociaal Domein per 1 januari kan worden opgeheven. Maar wel onder de voorwaarde dat de transformatie volgens plan verloopt en de uitgaven meerjarig gedekt zijn. Dan kort over de rolverdeling binnen het college. Hart voor Haarlem spreekt over een rollenverstrengeling en belangenconflicten. Dat klinkt wat zwaar. Ik zou liever zeggen belangenvereniging. Wij verenigen als gemeente en als college nu eenmaal ten aanzien van SRO en Spaarnelanden die beide rollen. Opdrachtgever en aandeelhouder. Dus wij hebben ook beide rollen en beide belangen te vertegenwoordigen. Dat kun je op verschillende manieren vormgeven, bijvoorbeeld door de opdrachtgevende rol bij de ene wethouder te leggen en de aandeelhoudersrol bij de ander, en zo organiseer je het debat tussen die twee rollen binnen het college tussen twee portefeuillehouders. Dat kan als voordeel hebben dat de verschillen tussen deze twee belangen scherp neergezet worden. Anderzijds kun je er ook juist voor kiezen om die beide rollen bij één portefeuillehouder te leggen, juist om zo de samenhang tussen die beide rollen die we als gemeente nu eenvoudigweg hebben zo integraal mogelijk te benaderen. Hiervoor,

hierover is ook expliciet gesproken in het college en we hebben voor deze laatste verdeling gekozen. Als wij met elkaar ervaren, of met u als raad, dat dit niet optimaal werkt, hebben wij er ook geen enkele moeite mee dit aan te passen. Gelukkig ben ik naast opdrachtgever en aandeelhouder ook nog gewoon wethouder Sport. De voorgaande jaren is in Haarlem goed geïnvesteerd in de buitensportaccommodaties en deze kadernota geeft nu de financiële ruimte om voor de binnensport de hoognodige inhaalslag te maken, te beginnen beide Beyneshal en de nieuwe turnhal. Uitgangspunt bij het sportbeleid blijft wat het college betreft ongewijzigd aan de agenda voor de sport. Wij zetten in op de kracht van het verenigingsleven en op de verbinding tussen sport en Sociaal Domein. Zo zijn we in voorgaande jaren succesvolle projecten als TurnOver en Triple Threat ondersteund en blijven we dat ook de komende jaren doen. En natuurlijk hoop ik dat u allen de komende week ook weer zult genieten van de honkbalweek. Tot slot Openbare Ruimte. Met deze kadernota investeren we in de kwaliteit van de openbare ruimte. Na het miljoen van vorig jaar wordt ook nu structureel € 475.000 extra vrijgemaakt om de huidige kwaliteit van beheer en onderhoud te behouden. Voor het realiseren van de ambities van de SOR op het gebied van groen, water, ecologie, klimaat adaptatie en recreatie is vanaf 2019 structureel € 750.000 beschikbaar in de meerjarenraming. En daarnaast is elk jaar 2 miljoen beschikbaar in het investeringsplan voor meer bomen, parken en waterpleinen. Hierbij wil ik vooral ook inzetten op de zogenaamde ambassadeurs-plekken die u kent uit de SOR. Deze plekken zijn bepalend voor het aanzicht van een wijk en dienen als centrale ontmoetingsplek maar kennen vaak ook een opknappbehoefte. Ik geloof dat juist door in deze plekken te investeren de sociale cohesie van de wijk ook versterkt wordt. Tot slot wil ik afsluiten met de ambitie om Haarlem te vergroenen, om substantieel meer bomen toe te voegen aan de stad, om samen met u een mooier, groener en leefbaarder Haarlem te realiseren. Voor onszelf, voor onze kinderen en voor de generaties na ons. Juist ook in een tijd waarin we de woningproductie versnellen mag de leefbaarheid niet achterop raken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Snoek. De heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, eerst een informatieve vraag. De wethouder zei op een gegeven moment dat de transformatie is voltooid, dan kan per 1 januari, en ik heb niet verstaan per 1 januari wanneer de reserves worden opgeheven?

Wethouder Snoek: 2021.

De heer Garretsen: Oké. En dan een opmerking. De wethouder is weliswaar als wethouder Financiën de machtigste man in het college, maar hij heeft niet de wereldeconomie in de hand. En u weet, ik kan wisselvallig zijn en er zijn op dit moment een paar wereldleiders die ook wisselvallig zijn, haantjesgedrag en zo. Wat.., heeft de wethouder ook een soort noodscenario? Stel, meneer Trump doet gekke dingen en ook over een jaar zakt de wereldeconomie in elkaar, dan zou het zonde zijn als we ergens halverwege met investeren bezig zijn en we kunnen de investering niet afmaken.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dat is eigenlijk de vraag die ik heb proberen te beantwoorden in de reactie op de OPH en ook de ChristenUnie. U vraagt: wat als de wereldeconomie inzakt? We schetsen ook die risico's in de inleiding van de kadernota, dan zullen we moeten bijsturen en de middelen die we daarvoor hebben zijn overzichtelijk: we kunnen belastingen verhogen, we kunnen taken snijden. En zoals we dat ook 10 jaar geleden met elkaar moesten doen toen de recessie insloeg, zullen we dat dan opnieuw moeten doen. Dus het is vrij overzichtelijk wat we dan zouden moeten doen. Alleen de vraag waarop je dan snijdt, dat zullen we met elkaar dan moeten gaan bepalen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Garretsen: Even heel kort, ik zei ook heel duidelijk: het moet niet zo zijn, stel wij gaan al 10 miljoen in de Mariatunnel investeren en dan valt die economie in elkaar en dan is 10 miljoen weggegooid geld. En dat bedoel ik eigenlijk: wees zorgvuldig met investeren. Zorg ervoor dat je een investering ook kunt afmaken en dat je niet ineens halverwege geld heb verspilt.

Wethouder Snoek: Dat lijkt me een goed advies.

De voorzitter: Haha, mij ook. Mevrouw Sterenberg, ja en sorry mevrouw Sterenberg want u kijkt enigszins: jeetje, alweer de heer Garretsen als eerste. Maar die heeft echt een soort springveer in zijn arm zitten, die gaat steeds als eerste omhoog. Ik kan er niks aan doen, maar u krijgt nu het woord. Mevrouw Sterenberg van de VVD.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik weet wel hoe het komt. Het gaat erom wanneer in het verhaal als eerste iets komt waar iemand een interruptie op zou willen kunnen hebben. Maar wat ik de wethouder hoor zeggen: zijn constatering over de moties, u vindt het.. ik vind het enigszins makkelijk om te zeggen dat de moties van de oppositie ook geld kosten, terwijl de oppositie heel kritisch is op het uitgeven van het geld. Maar de VVD heeft in haar betoog ook gezegd dat met de enorme hoeveelheid geld die de coalitie uitgeeft en dus het college, dat er gewoon geen ruimte meer is voor de oppositie. Wij hebben bij iedere motie moeten kijken: waar halen we dat geld in hemelsnaam vandaan? Want de rek is er uit. En dat bevestigt de wethouder nu eigenlijk met zijn constatering. Dus kunnen we hiermee concluderen dat tot zover ook het open coalitieakkoord reikt? Dus dat er eigenlijk de komende jaren u als wethouder Financiën ook geen ruimte houdt in uw begroting voor enig initiatieven buiten de coalitie?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, wat ik aangegeven heb is dat dit college het financieel evenwicht gezocht heeft. In de jaren dat ik hier in deze raadzaal zit heb ik nog geen kadernota gezien waarin een potje vrij besteedbaar voor de oppositie zat. Dus er zal altijd sprake zijn van het verschuiven van middelen. Dat kunt u, en als u die goeie voorstellen doet, dan kunt u denk ik ook bij deze coalitie daarvoor draagvlak vinden. Wat ik heb willen zeggen is dat het soms wonderlijk is als een partij zegt: joh, dit is financieel drijfzand. Maar vervolgens wel een voorstel doet om een risicovolle lening aan te gaan. Of dat een partij zegt: ja, u vreet de reserves leeg. Maar vervolgens een voorstel doet om 3 miljoen uit de reserve te halen. Dan vraag ik u: wees consistent in uw redenering want dan kan ik op één van die twee lijnen reageren. Maar ik kan niet u beide bedienen.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg

Mevrouw Sterenberg: Ja, wethouder, als u die schuldquote iets lager had gezet dan zou er nog wat ruimte zijn voor speling om te zeggen: nou, dan gaan we, oké er is nu een museum wat in de problemen zit, dan gaan we een beetje omhoog. Maar die ruimte is er niet, dus het gaat niet om een specifiek potje, maar het gaat erom dat u alle ruimtes gewoon in het algeheel gewoon al heeft weggesnoept. En dan hoeft er echt niet een potje te zijn voor oppositie, maar ik vind dat u wel heel erg kort door de bocht gaat.

De voorzitter: Wethouder Snoek, wilt u daar nog op reageren?

Wethouder Snoek: Ja hoor. Nou kijk, de constatering is juist. En dat heb ik ook geschetst; er zullen altijd meer ambities zijn dan middelen. Ook bij deze coalitie waren die er. Alleen de ruimte is beperkt dus er zijn keuzes gemaakt, moeilijke keuzes, ook voor deze coalitie, ook voor dit college. De financiële ruimte die er is en die wij verantwoord achten die is inderdaad ingevuld met name met investering gericht om de groeiende stad te faciliteren, onderwijs, sport. Maar ook de bibliotheek, ook bereikbaarheid.

De voorzitter: En wonen. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, eigenlijk een interruptie op mevrouw Sterenberg, kan dat?

De voorzitter: Ja hoor, dat mag.

Mevrouw Leitner: Is het dan zo dat de VVD ook niet een investering kan vinden die niet gedaan zou moeten worden? Dus eigenlijk hiermee impliciet zegt dat alle investeringen die gedaan worden heel erg goed zijn?

Mevrouw Sterenberg: Nou, dan zou ik als ik mevrouw Leitner was de lijst met ingediende moties en amendementen van de VVD nog eens goed bekijken, want er zit ook gewoon eentje in van de verruiming van de minimagelden naar 130% die u doet. 1,8 miljoen per jaar straks. Nou, die vindt de VVD niet nodig.

Mevrouw Leitner: Ja, maar dat is uit de exploitatie, ik heb het over de investeringen. U weet hoe het werkt.

Mevrouw Sterenberg: Nou ja, wij hebben ook, we zijn ook kritisch geweest over de uitgaven voor de bibliotheek, of dat vanuit die pot moet.

Mevrouw Leitner: Oké, dus de VVD geen geld voor de bibliotheek. Interessant. Dank u.

Mevrouw Sterenberg: Prachtige constatering, maar als u maandag goed naar mijn betoog had geluisterd had u gehoord dat heel veel van het aanbod van de bibliotheek in de basisinfrastructuur belegd zou kunnen worden en dat gaan we kennelijk binnenkort terug zien bij de herijking.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog vragen voor wethouder Snoek? Ik zie de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb een vraag over een motie, 2.16, met name ook om de uitspraak die net gedaan werd door de burgemeester even wat duidelijker te krijgen. De motie 2016 daar zegt het college dat de motie, aan de strekking van deze motie wordt in bestaand beleid reeds uitvoering gegeven. Ik zal even uitleggen waar deze motie over gaat want anders weet u niet waar we het over hebben. Deze motie gaat over dat wij vinden dat het onderhoud, we constateren uit meldingen vanuit burgers dat het onderhoud van bijvoorbeeld straatlantaarns ondermaats is. Dus mensen maken melding en het duurt heel lang voordat er iets gebeurt. Tot een jaar toe, dat is echt niet iets wat, waarschijnlijk kent u allemaal de voorbeelden. Dan kan de college wel zeggen: we doen daar van alles .., ons beleid is dat we niet zo'n lange wachttijd willen hebben, dus we doen het al, dus het gaat goed. Maar als we dan constateren in de stad dat het niet werkt dan is het dus heel verstandig dat er een motie komt om ervoor te zorgen dat we beter beleid gaan maken zodat er wel wat gebeurt. Kan de wethouder daar een reactie op geven?

De voorzitter: Dat kan hij vast.

Wethouder Snoek: Ja, want de thematiek die u aansnijdt herken ik heel goed. Sinds ik deze portefeuille Openbare Ruimte kreeg is er geen verjaardagsfeestje of borrel voorbijgegaan waarin dit thema niet naar voren

kwam, het is een irritatie bij mensen. Waarom is die straat zolang niet verlicht? En ze begrijpen het ook niet. Dus ook in een van de eerste dagen heb ik dit onderwerp direct op tafel gelegd, in eerste zin vragend: hoe werkt dit proces nu? U vraagt in uw motie eigenlijk: kunnen we nou niet met die aanbieders normen afspreken? Nou, dat is waarvan wij zeggen: dat, die hebben we al. Er zijn normtijden waarbinnen gereageerd moet worden van de partner zeg maar die de lampen moeten vervangen, maar vaak is ook de problematiek eigenlijk de energietoevoer, hè, de stroomaanvoer. Die liggen weer wat complexer. En wat ik u wil toezeggen en wat gewoon los van uw motie al mijn intrinsieke ambitie is om te zorgen dat die normen ook gehaald worden, want ik denk dat dan de burger al zich een stuk meer bediend voelt dan nu in een aantal gevallen waarbij bij het niet uit te leggen is waarom straten dagenlang of langer niet verlicht zijn.

De voorzitter: Heel goed. Dank u wel. Ik zag eerst de heer Van den Raadt en nog een heel aantal anderen, maar eerst de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik ben wel zo eerlijk dat de heer Smit eigenlijk eerst was, maar goed, dank u wel. Drie dingen wethouder, u bent helemaal voor bomen terug in Haarlem. Nou, daar is Trots Haarlem ook voor. Wij zijn denk ik wel de groenste partij van Haarlem. Maar heeft u ook een idee dat als we het nou toch, u zegt: overall is duurzaam. Vind u het dan ook duurzaam dat we dan een keer dat platform bomenmakelaar gebruiken waarbij je dus bomen die ergens anders niet nodig zijn gaat plaatsen in Haarlem? Want daar hebben we tot op heden nog steeds niet gebruik van gemaakt. Kunt u daarop reageren? U gaat ook over toeristenbelasting geloof ik? Heeft u daar nog een mee... Nee? U gaat niet over toeristenbelasting? Oh, oké, dan bewaar ik die vraag. Dan de laatste dat gaat over onkruidbestrijding op de begraafplaatsen. Dan lees je in de kadernota de zin: het schoon..

De voorzitter: Meneer Van den Raadt, ik ga u heel even onderbreken. Want we hadden verwachtingsmanagement gedaan met z'n allen. En eigenlijk is het de bedoeling om op dit moment alleen nog even verduidelijkende vragen te stellen aan de wethouder c.q. burgemeester, naar aanleiding van wat zij hebben ingebracht. En ik heb geen begraafplaats horen langskomen, dus gebruikt u deze zaken dan voor morgen voor uw tweede termijn. Dat lijkt me wel zo effectief...

De heer Visser: Punt van orde, voorzitter.

De voorzitter:... en u heeft ook niet zo heel veel spreektijd meer. Dat was eigenlijk de afspraak. Meneer Visser, u wilt daar wat van zeggen?

De heer Visser: Voorzitter, ik ben het ermee eens dat we eerst een vragenronde doen. Maar als wij een politiek statement, bijvoorbeeld als wij een motie willen wijzigen of de zaal willen overtuigen dat een motie toch zinvol is, als we dat morgen pas kunnen doen dan heeft de coalitie alles al afgestemd en dan heeft het geen zin meer en dan wil ik vandaag na afronding van alle rondes wil ik een tweede termijn.

De voorzitter: Luister meneer Visser, het is heel simpel: u mag nu over uw moties, want daar wordt ook aan gerefereerd, daar mag u wat van vinden. Maar bedenk wel, we hebben niet voor niks een eerste, tweede en mogelijk nog derde termijn, dus probeer dat ook goed te verdelen. U kent de regels.

De heer Visser: Maar voorzitter, het beleid is altijd de tweede termijn op de tweede dag, derde termijn op de derde dag.

De voorzitter: Ik zag verder nog een vraag van de heer Smit van OP Haarlem.

De heer Van den Raadt: Mag ik nog wel het antwoord misschien dan, voorzitter? Of heeft u ook ergens besloten dat er ook geen antwoorden meer hoeven te komen?

De voorzitter: Ja nee, excuus meneer Van den Raadt, haha. Ja, foutje. Oké, u krijgt ook nog antwoord zeg ik net.

Wethouder Snoek: Ja, de vraag die voor mij blijft staan is volgens mij die over het platform bommenmakelaar. Ik ben hard bezig proberen bommenexpert te worden. Na de zomer komt ook de aangepaste vernieuwde bommenverordening naar u toe. Ik zeg u toe dat ik voor die tijd nog eens naar dat platform zal kijken en dan lijkt het me goed om bij de behandeling van die bommenverordening dat we hier verder met elkaar over spreken.

De voorzitter: Goed. En de rest gaan we zien in de tweede termijn eventueel van de heer Van den Raadt nog met andere moties of wat dan ook. De heer Smit van OP Haarlem dan.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Allereerst, meneer de wethouder, ja een van de belangrijkste rollen denk ik in het college maar soms ook de boodschapper van slecht nieuws. U zegt financieel evenwicht, ja zeggen wij maar misschien ook wel financiële grenzen. Dat is een discussie die wij hier natuurlijk gisteren ook gevoerd hebben. Ik wil nog even terugkomen op een antwoord op een vraag in de kadernota gesteld. De reserve Sociaal Domein gaat nu op tot € 4.000.000 en het is toch zo omdat die reserve een tijdlang is gebruikt om de schulden omlaag te brengen, heel wijs en ook bijna verplicht gedrag. Als je nu die reserve liquide maakt, dan moet je toch weer 4-5% toevoegen aan de schuldquotum? En omdat u mij wellicht ook indirect kwalijk nam dat ik dan het laatste restje van de reserve Sociaal Domein dan claimde, de laatste 4 miljoen, heb ik de reactie van het college op motie 2.19 gezien. En nu kom ik, mevrouw de voorzitter, met een geweldige tijdswinst: wij wachten eerst de uitwerking af zoals uw college voorstelt bij de begroting. En houden voorlopig deze motie aan. Dank u.

De voorzitter: Dat is mooi, waarvan akte. En dan nog op de eerste opmerking, Wethouder Snoek?

Wethouder Snoek: Ja precies, ik zat te zoeken naar de vraag, maar die was er eigenlijk niet. Maar ik wil toch even weg bij het frame wat u steeds neerzet alsof het college reserves gebruikt om de schuld naar beneden te brengen. U bent financieel onderlegd genoeg om gewoon te weten hoe het werkt dat daar waar we reserves hebben dat helpt voor de schuld. Maar die reserves hebben we vooral ook met een ander doel. De reserve Sociaal Domein als bufferfunctie voor de transformatie en daarvoor is hij ingezet. U stelt: nou en als je die reserve opgebruikt dan gaat de schuld omhoog. Dat zou zo zijn als we alle reserves in één keer leeg zouden trekken, maar zo werkt het nou ook eenmaal niet. Er zijn ook op andere plekken reserves die juist wel weer omhoog gaan. En als we dat totaal bezien dan ziet u nou, keurig bij onze jaarstukken steeds hoe we ervoor staan. Dus ik wil echt even weg bij dat frame alsof die reserve Sociaal Domein gebruikt is om de schuld naar beneden te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een aanvullende vraag meneer Smit? Opmerking. Nou, heel kort dan.

De heer Smit: Meneer de wethouder, het is binnen de BBV min of meer een opdracht om de middelen die je hebt in reserves ook tijdelijk in te zetten voor de verlaging van de schuldpositie, want daar zet je het op een bankrekening. De reserve Sociaal Domein, en dat is ook bevestigd in het verleden, is juist ook gebruikt om die schuld tijdelijk omlaag te brengen, zo hoort het ook. Alleen constateer ik nu heel simpel dat als u die reserve nu opmaakt, en ik heb daarbij in de vraagstelling ceteris paribus gezegd, dan betekent het simpel dat het opmaken van die reserve de schuldquotum met 4 tot 5 punten doet stijgen. U ontkent het nu, maar het is zo.

De voorzitter: De wethouder heeft het niet ontkend zegt hij.

Wethouder Snoek: Ja dan toch even, ik ontken niet. Ik zeg alleen dat u ceteris paribus zich niet voordoet en geen veronderstelling is waarin we verder moeten handelen.

De voorzitter: Goed. De heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, een toelichtende vraag, voorzitter. Want meneer Snoek, ja we weten dat u ervoor gekozen heeft om schuldquotum te verhogen naar 140% om investering te kunnen doen. Dat is allemaal prima, dus u moet ook de oppositie niet over een kam scheren. U ziet van 120% tot 130% zit u in de kleur oranje. U heeft er zelf voor gekozen om in oranje te gaan zitten, dat is prima. Maar u suggereert alsof 120% zeg maar het maximum is. Nou, wat Jouw Haarlem betreft hebben we nog 10% manoeuvreerruimte, we zitten prima binnen oranje dan nog.

Wethouder Snoek: Nou, wat deze coalitie en wat deze wethouder Financiën betreft niet. Dus 120% de afspraak en daar houden we elkaar aan.

De heer Aynan: Voorzitter, en dat is dus meten met twee maten. Oranje, is oranje.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, eindelijk voorzitter. Ja, de vraag aan de wethouder die ik gesteld had in mijn termijn is, ja u heeft zelf op de website zo'n verhaaltje allemaal gehouden persoonlijk wat voor u duurzaamheid betekent. Nou, dat zijn de gekste dingen in ieder geval maar, heb ik geconstateerd, maar hoe kunt u uitleggen wat, u noemt het een, dat u zit om een duurzaam financieel gezonde stad wil bereiken of hoe noem je dat. Hoe kunt u dat rijmen met die schuld van 120%, gewoon in economisch bloeiende tijden? Hoe kunt u het rijmen die duurzame schuld met een schuld die oploopt naar 600 miljoen op zijn minst? En zal ik aanvullend dan nog maar een paar vragen stellen of hoe gaat u dat doen, voorzitter?

De voorzitter: Nou, kort en krachtig hè? Want het waren de prangende vragen, vragen waardoor u anders vanavond niet kunt slapen en morgen niet uw tweede termijn in kan.

Mevrouw Van Zetten: Die ga ik gelijk hier achteraan maar stellen?

De voorzitter: Ja, doe maar gezellig.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het lijkt me ook hè, want zo moeten wij ook het betoog van de wethouder aan horen. Ja, ik hoor u zeggen over wij hadden toch een hele goeie motie om de belangen te scheiden tussen de aandeelhouder en de opdrachtgever en de regievoeder van zowel SRO als Spaarnelanden. Ja u zegt: nou, wij zijn heel erg voor, wij zien juist een belangenvereniging. Ja, ik weet niet hoe u die verhalen gaat vertellen in de stad als we het hebben over integriteit, hoe u dat aan ons vertelt. Want vaak is het natuurlijk van die verstrenging, dat is niet vaak transparant hè? Als de linkerhand de rechter wast of andersom, terwijl u dat intern doet en wij dat niet kunnen controleren. Dus ik vind, ik heb er een groot bezwaar tegen het antwoord dat het college geeft op deze, op deze motie van Hart voor Haarlem. Dus daar wil ik graag nog wel een reactie op. En nou even omdat u toch even hebt gezegd dat u graag een bomenexpert wil worden, dan even dalen we toch maar even af naar iets kleiner. U wilt de stad heel erg groen hebben. Ik kan het gewoon niet rijmen dat beleid met de Haarlemmerhout dat er geen water wordt gespreid op het Vlooienveld terwijl het ene festival

na het andere zich aandient. Het is een grote zandbak en dat vind ik dus echt weggegooid geld. U wilt allemaal geld uitgeven aan parken weet ik veel wat voor groen. En als u op dit moment dit al niet voor mekaar krijgt met Spaarnelanden, houdt u dan gewoon op en dan hebben we het niet meer over duurzaam groen, in die betekenis van gras en bomen.

De voorzitter: Waren dat u vragen mevrouw Van Zetten? Dan geef ik graag het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, allereerst over de schuld. Ik merk dat ik er al een paar keer geprobeerd heb het neer te zetten: het evenwicht tussen de stad die groeit, die we mooier willen overdragen ook aan de generaties na ons en die ook investeringen vragen, bijvoorbeeld in onderwijs '...' zodat je in je eigen wijk naar school kunt. Maar ik zal het nog een keer in Jip en Janneke taal proberen neer te zetten. Het gezin groeit, het inkomen stijgt, dan kunnen we een hogere hypotheek nemen zodat we weer goed gehuisvest zijn. Dat is wat we doen. Het huis moet niet te groot zijn, de hypotheek moet niet te hoog zijn en als je inkomen weer daalt moet je goed kijken of je de hypotheek nog kunt dragen. Dat is wat we doen. Het tweede is die rollen. Ik heb daarin mijn verhaal terecht op in willen gaan omdat ik vind dat uw vraag ook terecht is. Maar de toonzetting en insinuaties daarbij vind ik dan toch weer moeilijk. U zegt meteen: integriteit, de ene hand die de andere wast. Zo is het niet. Wij hebben als gemeente, als college, die beide rollen. Wij zijn aandeelhouder dus we hebben belang als aandeelhouder dat SRO het goed doet, goed resultaat haalt. Maar we zijn op opdrachtgever. We willen dat we die velden netjes onderhouden. Dat kun je organiseren door het bij anderen neer te leggen, dat kun je verenigen door te kijken: Hé, ik wil dat deze organisatie èn onze velden goed onderhoud èn het financieel goed doet. Dat is niet elkaar dan de hand boven het hoofd houden. Het kan voordelen hebben om die rollen te scheiden, dat heb ik geschetst. Het kan voordelen hebben om die rollen bij elkaar te brengen. We hebben nu als college voor het laatste gekozen. Als in de praktijk blijkt dat het niet werkt, laten we ze ook meteen weer los. Ik wil dit gesprek daarover inhoudelijk graag met u voeren, het is een goed debat. Maar zullen we het weg te halen uit de integriteitsdiscussie? Want dat vind ik een beetje lastig. Alsof ik dan in een keer, wat dan? Het sportbelang zou laten prevaleren? Of het financieel belang? We hebben die beide belangen.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even...

De voorzitter: Echt heel kort dan nog. Want ook de wethouder moet oppassen met zijn tijd, u ook, mevrouw Van Zetten. Heel kort.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de tijd van de wethouder liep volge... Ik vind het een beetje flauw want kijk wij hebben hier allemaal cursus gehad hè? Als hier, als hier mensen een onderwerp in de commissie aan de orde is, in de straat waar mensen wonen. Dan gaan raadsleden op de tribune zitten om maar, om maar duurzaam met deze integriteitsvraagstukken om te gaan. Dus dat is echt totaal vaak overdreven. En ik vind het helemaal niet gek dat het college, dat je natuurlijk het eerste denkt aan een integriteitsvraagstuk, zeker omdat wij natuurlijk met Spaarnelanden in het verleden toch behoorlijk veel avonturen hebben beleefd die ook de integriteit raakte. En dan kan je zeggen: nou dan kan je als college wat voorzichtiger mee zijn. Ik had gedacht: u heeft zich gewoon vergist bij de onderhandelingen, alles in één mandje gestopt en achteraf ga je dit erbij verzinnen. Maar misschien is dat ook weer niet integer van mij gedacht en een beetje zwart kijken. Maar ik vind wel in deze maatschappij, waar alles draait om integriteit en transparantie, dat u met dit verhaal, ja daar doet u uw zaak echt geen goed mee.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, even los van... Nou ja goed. Dit had u ook in uw tweede termijn in kunnen brengen. U heeft nog maar 1 ½ minuut...

Mevrouw Van Zetten: Oh, dat kan ik dan nog een keer doen misschien.

De voorzitter: Ja, u mag dit vinden. U mag alles vinden. Wilt u nog reageren wethouder Snoek?

Wethouder Snoek: Ja, heel kort ook. Oprecht, ik zelf maar ook het college zit hier ontspannen in. We hebben wel overwogen deze keuze gemaakt. Als dat in de praktijk niet blijkt te werken, als u als raad de meerderheid zegt: doe het anders. No problem.

De voorzitter:

Mevrouw Van Zetten: Maar wanneer gaan we dat dan merken?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, mevrouw van Zetten, nu even klaar. Dat gebruikt u dan morgen voor uw tweede termijn. Ik zag de heer Dreijer heel lang geleden ook met een arm in de lucht. Of bent u het al vergeten?

De heer Dreijer: Nou, ik ben het niet vergeten maar ik ga het morgen in een stemverklaring wel vertellen.

De voorzitter: Dat lijkt mij een sublieme reactie. De heer Visser, ChristenUnie?

De heer Visser: Ik heb een vraag, voorzitter, over motie 56 en motie 55. Motie 56 gaat over de straatnaamborden en ik moest eigenlijk een beetje lachen om het antwoord van het college. Zo: er is niet bezuinigd op straatnaamborden. Nou, als er nog meer bezuinigd was dan waren ze echt van de muren gevallen. En dat het versnellen of verbeteren omdat het hoge ambitieniveau zou € 90.000 per jaar kosten. Nou sorry, maar één straatnaambordje is € 80, heeft het college zelf beantwoord. Ik denk dat als je de 200 ergste straatnaamborden in Haarlem gaat vervangen, dus dan praten we dus over € 16.000, dat het grootste probleem al opgelost is. Vervolgens moest ik nog meer lachen want beweerde het college dat alle straatnaamborden in Haarlem elke negen jaar worden vervangen. Nou, als ik foto's maak, die borden zijn echt ouder dan negen jaar en je ziet het ook aan de lay-out van de borden. Er zijn echt borden die al tientallen jaren hangen. Dus ik kan dit antwoord van het college niet serieus nemen. Natuurlijk kunnen borden langer dan negen jaar hangen, het zijn duurzame borden, gelukkig maar. Maar zoals het nu is, is het gewoon onveilig en ze moeten gewoon vervangen worden. Ik wens een ander antwoord van het college op deze motie en ik handhaaf hem sowieso.

De voorzitter: Dat is prima, daarvan akte zou de heer Visser zeggen.

De heer Visser: En een tweede vraag, voorzitter. Gaat over de motie ervoor. Gaat ook over onderhoud: ABC, alles op een rij. Dan antwoordt het college: ja, we informeren u toch bij de jaarrekening over de staat van het onderhoud, over de beeldkwaliteit en open data. Ach, dat is niet zo nuttig, hier kan ik niks mee. En ja, we informeren u jaarlijks over de technische inspecties. Ja oké. Maar het gaat erom dat er juist wel in zicht op wijk en straatniveau ontstaat. Het hele principe van open data is juist dat je niet zelf bepaalt wat het nut is, maar dat de mensen die toegang hebben tot de open data gaan kijken wat voor nuttige toepassing ze ermee kunnen maken. Dus dat bepaalt het college niet, dat bepalen de gebruikers van open data. En wij hebben op het ogenblik geen zicht op de ontwikkeling. Want het kan wel zijn dat...

De voorzitter: Meneer Visser. Ik ga u zomaar onderbreken want dat deed ik bij de heer Van den Raadt ook. Want eigenlijk doet u nu wat ook in een tweede termijn kan. En meneer Van den Raadt heb ik afgebroken en

die kreeg nog een stukje antwoord. Misschien dat Wethouder Snoek bij u ook nog een klein stukje antwoord wil geven. Maar alstublieft, dames en heren. Wilt u het echt in tweede termijn doen? Want dit soort zaken is echt iets voor de tweede termijn. Wethouder Snoek, wilt u kort nog iets zeggen?

De heer Visser: Dan zal ik het formuleren in een vraag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, nee, maar dat mag u dan morgen doen in uw tweede termijn want dat is naar aanleiding van uw motie...

De heer Visser: Dan moet ik morgen mijn hele verhaal weer gaan herhalen en gaat het weer ten koste van spreektijd.

De voorzitter: Ja, nee, maar het is goed. Hij gaat nu nog even kort reageren op een straatnaambordje, negen jaar en wat ik ervan onthouden heb.

Wethouder Snoek: Nou ja, ik wou eigenlijk zeggen: waarvan akte. Maar kijk, wat ik veronderstel is dat negen jaar de gemiddelde termijn is. Ik ben wat meer ingevoerd in voetbalvelden dan in straatnaambordjes, maar dan schrijf je ze af in 10 jaar en als er nog prima uit zien laat je ze nog twee jaar liggen. En als na acht jaar klaar zijn haal je ze weg. Dus ik veronderstel dat dit de gemiddelde termijn is. Bordjes die niet meer leesbaar zijn, die niet meer goed zijn, moeten vervangen worden. Volgens mij is dat dan al beneden de norm. Dus nou ja, als u mij de bordjes aanwijst die niet meer leesbaar zijn, zullen die gewoon vervangen moeten worden.

De voorzitter: Goed. En de rest dat krijgen we allemaal morgen. Dames en heren, nogmaals, hou u een beetje aan nou, wat we ongeveer afgesproken hebben, ook al voelt het wat dwingend hier en daar. Probeer het. Meneer Van den Raadt, heeft u echt, van Trots, nog een prangende vraag?

De heer Van den Raadt: Nou, een puntje van orde. Voorzitter, ik vind het prima dat u als een Marcelina Trump allemaal...

De voorzitter: Nee, het is Marceline, niet Marcelina.

De heer Van den Raadt: Marceline Trump, allemaal ideeën van het presidium bewaakt die de oppositie half weet of helemaal niet weet. Maar kunt u ook gewoon uw taak als voorzitter uitvoeren dat, want daarom was ik aan het zwaaien. Ik was niet aan het zwaaien omdat ik het oneerlijk vond dat mijn collega wel een vraag mocht stellen en ik niet. Ik was aan het zwaaien dat ik het raar vond dat mijn collega iets aan het vertellen is en dat er een heleboel mensen erdoorheen praten en dat is ook uw taak om op te letten dat wij gewoon mensen kunnen horen die wat zeggen en dat de rest gewoon stil is. Dank u.

De voorzitter: Ik vind het heel fijn dat u met mij mee denkt, dank u wel.

De heer Visser: Voorzitter, punt van orde?

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, een punt van orde. Ik vind dat ik over mijn eigen spreektijd ga. Ik ben nu een minuut spreektijd kwijt, u onderbreekt mij halverwege een zin. Ik moet het morgen weer helemaal opnieuw doen. Ja, ik wil dan die minuut spreektijd terug en anders ga ik over mijn eigen spreektijd.

De voorzitter: We gaan er, we gaan er over dealen en wheelen, komt vast goed. Goed. Heeft iedereen zijn vragen gesteld die hij wilde stellen? Dan wil ik voorstellen dat we doorgaan naar wethouder Sikkema met haar bijdrage. Gaat uw gang Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Met interesse heb ik naar uw bijdrage geluisterd de afgelopen maandag. De betrokkenheid, de vele ideeën en vooral de constructieve toon vielen mij op. En er zijn veel thema's besproken met elkaar. Het allerbelangrijkste thema gaat mij ook persoonlijk zeer aan het hart en dat gaat over duurzaamheid. Want we weten allemaal, het moet echt anders. Er ligt een serieuze opgave, dat bleek gisteren ook bij de presentatie van het voorlopige klimaatakkoord. En gelukkig liggen er ook kansen. We gaan het dus duurzaam doen. En ik hoor sommige van u al denken en het is eerder ook al gezegd: hoe dan? En ja, er liggen al hele mooie visies, de PvdA gaf het ook al aan. Denk aan routekaart duurzaamheid, we hebben stresstesten met betrekking tot de klimaatadaptatie opgesteld. De eerste plannen voor de circulaire-economie gepresenteerd en de structuurvisie openbare ruimte. En nu is het tijd om deze visies om te zetten tot concrete acties. En we willen veel met elkaar. Het is daarom zaak om focus aan te brengen. Onze acties zo te plannen dat ze uitvoerbaar zijn, dat er voldoende capaciteit en geld is en in de kadernota zetten we de grote lijnen neer: wat hebben we nou nodig om onze doelen te behalen? Op het gebied van duurzaamheid is er veel geld gereserveerd maar onze doelen kunnen we niet in ons eentje had behalen. De inzet is van iedereen en in en rond de stad nodig. Daarom ga ik er ook voor zorgen dat er dit jaar, dit najaar wordt gestart met de vorming van een lokaal klimaatakkoord. Hierin moet concreet worden opgenomen wat de inspanningen zijn van partners, instellingen, ondernemers en industrie. En dat betekent ook dat de komende periode intensief erkend en opgehaald zal gaan worden wat iedereen concreet kan bijdragen om onze doelen met elkaar te bereiken. En we moeten natuurlijk ook naar onszelf kijken. Want wij verbeteren de wereld door bij onszelf te beginnen. Duurzaamheid is voortaan het uitgangspunt van al ons beleid. En dat ga ik samen met u bewaken. Bij alles wat we besluiten te doen als gemeente, van inkoop tot sociaal beleid, wordt voortaan een paragraaf opgenomen hoe dit onderwerp bij kan dragen aan de duurzaamheidsdoelen die we met elkaar stellen. En Hart voor Haarlem, daarbij ga ik uiteraard graag in op de handreiking die u ook deed om mee te denken bij keuzes, dat ging toen over CO2 versus CO2reductie versus energietransitie. Wat gaan we de komende periode concreet doen? Eén, we hebben subsidie aangevraagd bij het Rijk voor het grootste duurzaamheidsproject tot nu toe in de stad. We gaan Meerwijk van het aardgas afhaken. En daar liggen kansen om werk met werk te gaan merken samen met mijn collega Snoek. En we hebben Meerwijk natuurlijk niet willekeurig uitgekozen, juist omdat het niet de rijkste wijk is van Haarlem kunnen we als gemeente een verschil maken. Met hulp, subsidies en regelingen energie armoede voorkomen. Direct na het reces organiseren we ook een raadsmarkt om u uitgebreid te informeren over de techniek, kansen, zorgen en dilemma's en ook werken we uit hoe we de governance gaan opzetten. Daar vroeg het, GroenLinks naar.

De heer Smit: Wat zei u, mevrouw de wethouder? Ook zoeken we uit zei u, hoe...? Ik verstond even de laatste zin niet.

Wethouder Sikkema: Ook gaan we kijken hoe we de governance, hoe we de, hè, de structuur van wie is eigenaar van de bron, van de leidingen, et cetera. Et cetera et cetera. Op die manier wil ik ook dat we dus samen geïnformeerd stappen gaan zetten en uiteraard wordt de buurt hier ook nauw bij betrokken, daar vroeg GroenLinks ook naar. De komende drie jaar worden 300 laadpalen extra geplaatst in Haarlem voor elektrisch rijden, dus 100 per jaar. Eind dit jaar komt een warmtenet uw kant op. We hebben natuurlijk de routekaart duurzaamheid al opgesteld en dit is een concretisering waarin duidelijk wordt aangegeven welke wijken gaan we wanneer verduurzamen en op welke manier. En we willen milieuzone. Staatssecretaris van Veldhoven heeft het initiatief genomen om die verschillende milieuzones die in Nederland zijn te gaan

uniformeren en daar is ook een voorstel toegedaan en de bedoeling is dat dat in 2020 dat dat leidt tot een uniform regime en dat is volgens mij een mooi moment om inzichtelijk te hebben hoe we daar in Haarlem vorm aan kunnen geven. Dus wij willen ervoor zorgen dat wij in 2020 hierop kunnen aanhaken. En in het licht van het klimaatakkoord bepalen we samen met '...'management en onze ondernemers hoe we CO2 reductie van de industrie kunnen verlagen. Dit moet leiden tot concrete afspraken en hierbij staat overigens niet alleen die CO2reductie centraal maar ook welke werkgelegenheid deze transitie oplevert en hoe we samen met onze onderwijsinstellingen ervoor kunnen zorgen dat er voldoende gekwalificeerd personeel is om die innovatie te kunnen gaan realiseren. Kortom, duurzaamheid leidt ook tot meer werkgelegenheid en dan kom ik bij Economie. Daar gaan we dus actief op sturen. En daarnaast ontdekken we met elkaar hoe we de economie circulair kunnen maken en ons bedrijventerrein de Waarderpolder toekomstbestendig. Op korte termijn wordt hiervoor een onderzoek uitgevoerd. Ja, we kunnen niet alleen acties doen, we moeten ook het een en ander onderzoeken. En dat is ook omdat de basis van dit onderzoek ook nodig is om onze convenant, dat in 2020 wordt ge-update, vormt kunnen geven. En uiteraard zal ik het plan van aanpak daar zo snel mogelijk met jullie gaan delen. Het is fantastisch om te zien hoeveel goede initiatieven er al zijn. Het C-district, Smart City Haarlem, het Field Lab 3D Makers zone... Het zijn wel allemaal Engels termen. We zijn heel internationaal. En diverse plekken waar nieuwe ontmoetingen ontstaan tussen startups, snelle groeiers, die ook weer zorgen voor extra banen. En natuurlijk wil ik samen met u en de stad bekijken hoe we Haarlem aantrekkelijk houden als winkelstad, als toeristische bestemming, maar ook als vestigingsstad voor internationale en Nederlandse en lokale bedrijven. En die bedrijven moeten het liefst geheel in lijn met het coalitieakkoord: groen, Smart en gezond zijn. We moeten dus de focus leggen hier, op werkgelegenheid hier in Haarlem. Dat doen we met onze acquisiteur, die werkt aan optimale vestigingsvoorwaarden zodat bedrijven hier ook echt willen landen. En hij is ook aanspreekpunt voor deze groep. Ook gaan we een MKB loket creëren zodat MKB-ers die willen groeien of vragen hebben aan de overheid, snel en efficiënt antwoord krijgen. Twee voorbeelden. En dat is door een paar partijen ook aangehaald dat zeker met de groei van onze stad het belangrijk is om ook werk in Haarlem te creëren zodat er ook minder forensen zijn. Meer werk is dus niet alleen goed voor onze inwoners, maar ook voor het klimaat en de bereikbaarheid. En ik ben ook blij dat wij extra geld hebben voor alle drie de onderdelen en zeker ook voor economie. Wat betreft mobiliteit. Het is natuurlijk de vraag: hoe vervoeren we ons zo efficiënt mogelijk in en uit de stad? En ook hier kunnen we niet alles tegelijk. Er moet geprioriteerd worden en dat kan het best als we cijfers hebben. We hebben hier het natuurlijk een paar weken geleden met elkaar over gehad dat hier regionale samenwerking belangrijk is, binnen de MRA goed wordt samengewerkt en wij ons op de kaart zetten. Maar ook binnen Zuid Kennemerland hebben we gezegd dat wij een onderzoek willen naar de vervoersbewegingen in onze regio: Hoe rijdt men? Hoe fiets men? Hoeveel verkeer heeft Haarlem als bestemming? Hoeveel niet? En met die gegevens kunnen we ook concreet verder onze plannen vormgeven. Parallel hieraan wordt natuurlijk gestart met het Deltaplan Fiets wat is opgenomen in het coalitieprogramma. En ik wil graag in het najaar met u het gesprek aangaan welke projecten we op dit vlak gaan prioriteren. Dat zit, is natuurlijk gekoppeld aan het uitvoeringsagenda van de SOR. Er is eerder gevraagd: hoelang duurt dat nog? Het is gewoon ingewikkeld, maar we gaan daar in het najaar echt concreet met elkaar over praten. De fiets moet natuurlijk wel kunnen parkeren. Ook daarover hebben we eerder dit jaar met elkaar ook van gedachten gewisseld en het wordt verder uitgewerkt hoe wij dat op middellange en lange termijn op kunnen lossen. Maar gelukkig hebben we nu ook geld beschikbaar om op korte termijn tijdelijke maatregelen te kunnen treffen. En deze korte termijn mogelijkheden wil ik uitwerken en in het najaar ook met u bespreken. Over mobiliteit heeft de VVD een amendement ingediend. Die wordt door het college ontraden. Wij vinden dat de SOR zeker ingaat op alle moderniteiten, ook de auto. En qua prioritering worden daarin duidelijke keuzes gemaakt die ook nu verder worden uitgewerkt. Ook is de SOR al vastgesteld dus dit amendement is in onze ogen niet nodig. Wat betreft duurzaamheid zijn er ook een paar moties ingediend over andere manieren van energie opwekken. Bijvoorbeeld riothermie, daar was de Actiepartij, en waterstof. Nou, wij

volgen uiteraard de ontwikkelingen die er zijn en we omarmen ook de innovaties. Tegelijkertijd kunnen we niet alles en daarom beginnen we nu concreet met de meest kansrijke. En dan hebben we nog de toeristenbelasting. Ik denk dat dat het meest heikele punt in mijn dossier is. Er is in het coalitieprogramma besloten dat het tarief naar € 5 gaat. Ik ben als wethouder uitvoerder van die keuzes en zal het dus uitvoeren. Ik heb dan ook met hoteliers gesproken. Ik heb daar ook gehoord dat ons voorstel om in het systeem van '...' erg bureaucratisch werkt en voor hen minder prettig gewerkt. En ik heb gezegd: dat vind ik uitvoering en ik ga met u in gesprek hoe we daar een vorm voor kunnen vinden die voor u het beste werkt. Want het doel is natuurlijk niet om hoteliers tot allemaal administratief lasten te brengen. En ik ga daarover uitgebreid, uiteraard verder in gesprek. Ik kom aan het einde van mijn bijdrage. Ik zag al wat blikken. De drie onderwerpen van mijn portefeuille: duurzaamheid, economie en mobiliteit vind ik een hele mooie combinatie. Want deze onderwerpen zijn natuurlijk nauw met elkaar verweven. En ik ga mijn uiterste best doen om ze elkaar te laten versterken, zodat het resultaat meer is dan de som der delen. Ik hoop en reken op uw inzet, input en uiteraard scherpe blik. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Sikkema. De heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter een aantal vragen die onbeantwoord zijn gebleven. Ten eerste onze motie over de fietsenstuurts in de fietsflat. Ik ben er echt van overtuigd dat dat een enorme goede inzet zou zijn. Maar u zegt: we komen nog met plannen. Wanneer is dat? Van dan kan ik aanvankelijk daarvan iets met de motie doen. De tweeënhalf miljoen voor de Waarderweg, u bent vol lof over de Waarderpolder, maar de Waarderweg die, ja, '...' pas voor 2021 geld geïnvesteerd. Wij vroegen: kan dat geld niet naar voren worden gehaald? De doorstroming, de groene golf, dat is op dit moment heel hard nodig. En we zijn er al jaren mee bezig. De concrete vraag is: wanneer gaat u werken aan de uitvoering, de uitvoering, niet onderzoeken, niet plan want we weten alles al heel veel van het dynamisch verkeersmanagement. Rechtsaf voor fietsers; Jansstraat, Parklaan, u kent dat, u weet dat. Heel veel ouders, heel veel kinderen die naar De Kring gaan. Het is onnodig dat u daar, dat stoplicht voor fietsers handhaaft. De buurtfietsenstallingen, wat gaat u daarmee doen? En dat was het volgens mij, voorzitter. O ja, u zegt van dat u met hoteliers heeft gesproken. Is dat recent of was dat tijdens de onderhandelingen in DeDAKKAS?

De voorzitter: Meneer Aynan, ik wil u er wel op wijzen want meneer Van den Raadt die zat al naar mij te zwaaien zo van: wat is, wat gebeurt hier nou weer? U doet een beetje hetzelfde als de heer Smit en de heer Visser en de heer Van den... Nee, niet de heer Smit. De heer Visser en de heer Van den Raadt ook deden. Eigenlijk uw termijn van morgen al vullen. Ik kijk eventjes in hoeverre... Het hele rondje? We doen even eerst het hele rondje. Ik kom er zo op terug. Maar dames en heren, echt alleen de prangende vragen. Doe dat nou toch gewoon.

De heer Aynan: Voorzitter, van de orde dan eventjes hoor.

De voorzitter: Ja, van de orde.

De heer Aynan: Dat het ook echt even een beetje duidelijk is. Kijk, we zitten hier vanavond ook om straks over de moties te kunnen praten, ook natuurlijk naar aanleiding van de beantwoording van het college. En kijk deze vragen die zijn echt nodig om onze standpunt te kunnen bepalen. En dan is mijn vraag: als wij deze vragen pas morgen kunnen stellen, krijgen we dan een extra ruimte, een extra grote pauze? Of hoe gaat dat dan? Want dat vind ik echt wel relevant.

De voorzitter: Maar dat is ook zo, meneer Aynan. Want we hebben morgen heeft u allen, heeft u uw tweede termijn. Dan gaan we van 17.00 tot half..., tot 19:00 uur. Vervolgens heeft u ruim anderhalf uur, zeg ik uit mijn hoofd, een eetpauze waarin ook de ruimte is, broodjes of u gaat ergens heen, om vervolgens met elkaar te overleggen welke moties. En dan komt u terug en dan heeft men hier de tweede termijn van het college en gaan we ook de moties in stemming brengen. Dat is de procedure zoals we dat altijd doen. Is niks anders aan.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Dan had de coalitieakkoord altijd nog een uur of anderhalf uur nodig om de motie te beoordelen en die tijd is er nu niet omdat wij dan pas de moties gaan wijzigen. Terwijl als we vandaag die informatie ophalen, kunnen we vanavond nog die moties rondsturen en kan het morgen veel efficiënter. Dat is ons punt.

De voorzitter: Nou, ik denk dat het leuk is dat we dit nu een keer als pilot zoals meneer Van den Raadt dat zei, op zijn Trumpiaans een keer gaan proberen. En dan gaan we later evalueren of het volgend jaar helemaal anders gaat. Wie heeft er een prangende vraag? Ik zie, ja ik zag daarvoor nog anderen. De heer Hulster van de Actiepartij was eerder.

De heer Hulster: Ik heb ook eerst nog een prangende opmerking. Ik lees dat er een parkeernota komt. U heeft een andere formulering ervoor gevonden dan waar wij om vroegen, maar dat is, vinden we heel goed. Vooral ook wel interessant omdat het een half jaar geleden nog werd ontraden. Maar goed, het ziet er naar uit dat die er komt, dus we gaan even nadenken of die motie nog nodig is. Maar ik heb ook nog een prangende vraag en die gaat over motie 2.07. En dat gaat over de parkeervergunning bij Spaarnesprong. Ik heb het over De Koepel en al die andere ontwikkelingen die in dat gebied gebeuren. En de uitdrukkelijke opgave die er ligt om iets aan het parkeerprobleem te doen daar, bijvoorbeeld door een ondergrondse gezamenlijke parkeergarage te bouwen.

De voorzitter: Meneer Hulster, dan bewaren we die vraag eventjes want die valt onder wethouder Roduner.

De heer Hulster: Oh. Want dit valt niet onder die wethouder?

De voorzitter: Nee.

De heer Hulster: Oké. Nou, dat is prima.

De voorzitter: Sorry, even kijken. Mevrouw Sterenberg eerst.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel voorzitter. Ja, ik dacht dat er misschien een, ik wilde iets rechtzetten bij de wethouder en ik vroeg me af of het verkeerd gelezen was of dat we dan misschien ons amendement moeten aanpassen. Maar het gaat de VVD voor wat de auto betreft niet om de SOR, want die is inderdaad vastgesteld. Maar het gaat om de opname van de auto in de kadernota dat die ook gewoon van belang is. Zoals we ook hebben aangegeven, het is een coalitiepartij gelukt om in het akkoord op te laten nemen dat voor sommige mensen de auto ook noodzakelijk is. Dat zien we niet terug in deze kadernota en dat willen we terug zien in de kadernota. Dat de SOR de SOR is, dat zult u ons niet horen ontkennen.

De voorzitter: Dat is een goeie verduidelijkende vraag. Ja, mevrouw Verhoef, u moet even wachten want de heer S., nee de heer Visser was eerst en dan de heer Smit en dan mevrouw Verhoef.

De heer Visser: Twee korte vragen, voorzitter. Allereerst de leegstandsverordening die het college ontraadt omdat het overleg en dialoog tot meer resultaat leiden. Mijn motie ging juist over om de leegstandsverordening voor een heel specifiek gebied te doen op een plek waar juist die dialoog en dat gesprek niet tot resultaat hebben geleid. Kan de wethouder daarop reageren? Het gaat concreet om de Verweijhal. En dan mijn tweede vraag is toeristenbelasting. Daar is wat discussie inderdaad over, niet alleen over de systematiek maar ook over de opbrengst. Stel nou dat we uitgaan van die opbrengst van 2 miljoen, dat we dat hebben. Maar stel dat er door de bouw van hotels en meer opbrengst is, hoe kijk het college daar tegenaan? En ik kan u bij deze zeggen dat ik daarover een motie heb ingediend nu die regelt dat, dat we als we daar meer opbrengst hebben, dat het ten goede moet komen van toerisme van de stad, bijvoorbeeld het weghalen van drempels in de stad of het Frans Hals Museum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Smit eerst.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een vraagje aan de wethouder. 300 laadpalen, dat is denk ik iets dat je in een elektrische stad echt nodig hebt. Eén vraag: weet de wethouder of daar de nieuwste versie slimme laadpalen gebruikt gaan worden die zelf weten hoe ze het net kunnen belasten? Dat is een van de toekomstige problemen, de belasting van ons elektriciteitsnet. Ik hoor het graag van de wethouder of ze dat weet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoef.

Mevrouw Verhoef: Dank u wel, voorzitter. Het gaat over duurzaamheid. De PvdA wil voorkomen graag dat we een lange discussie morgen krijgen en ik denk dat we het eens zijn maar daarom wil ik graag een verduidelijkende vraag. In 2017 is het initiatief om te komen tot een klimaatakkoord, een stedelijk klimaatakkoord, door de PvdA en de heer Fritsen gedaan. Wel de heer Frits. Eén van de doelstellingen was de tweedeling te helpen verminderen. Neemt u dat mee? En als u daar ja op zegt dan zijn we helemaal tevreden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, een aanvulling op wat de heer Visser van de ChristenUnie zei. In de leegstandsverordening die we vorige periode voorstelde samen met de VVD, stond juist expliciet in dat er overleg moest plaatsvinden. En was de gemeente dus ook gedwongen op grond van de verordening om dat overleg aan te gaan en verder is dan die verordening als stuk, stok achter de deur dat ook de tegenpartij het overleg aan moet gaan. Dus ik ben het helemaal eens met de heer Vi.. .

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn... Oh, excuus. Oh, wat erg. Bas. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Wij hebben het college ook niks worden zeggen over de motie van de VVD over waterstof en waren wel benieuwd het standpunt van het college daarover.

De voorzitter: Dat is gezegd. Maar u kunt altijd nog de band terugluisteren, komt goed. Goed. Nog mevrouw De Raadt van het CDA. Ja, u moest even opnieuw inloggen.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel. Ja, het CDA constateert dat de lopende tekst over de toeristenbelasting niet geheel overeenkomt met het besluitpunt. Dus onze vraag is of dit college daar nog even naar wil kijken. De wethouder zei het net goed, alleen dat staat dus niet helemaal correct weergegeven. Dus graag daar even naar kijken en dan horen wij het nog.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt, laatste.

De heer Van den Raadt: Ja, eerst de complimenten aan de wethouder dat ze dan sommige moties niet noemt zodat je er niks over kan vragen. Jammer. Dan wel een vraag, en daar is Trots Haarlem het helemaal mee eens, dat de wethouder zegt: we moeten meer werken hebben in de stad want dat is goed voor de stad. Maar kunnen wij dan als stad regels stellen dat bij gelijke geschiktheid Haarlemmers eerst aan het werk komen? Want anders zou het best kunnen zijn dat mensen uit Amsterdam hier naartoe komen rijden om te werken en dat het juist extra slecht is voor het milieu?

De voorzitter: Goed. De wethouder heeft driftig meegeschreven, dus ik vraag aan de wethouder of ze wil antwoorden en dan gaan we daarna aan de koffie.

Wethouder Sikkema: Ja. Jouw Haarlem, de fietsstewards fietsflat dat zal ook in het najaar zijn wanneer we het gaan hebben over de kortetermijnmaatregelen die we kunnen doorvoeren op het gebied van de fiets. Waarderweg eerder, kijk in de begroting in het investeringsplan moeten we natuurlijk ook een en ander gaan, ja ik geloof dat beetje, maar dat vind ik weer zo krom staan maar, wij moeten natuurlijk al die projecten die we doen moeten we goed gaan plannen. En je hebt daar capaciteit voor nodig, je hebt daar procesmanagers voor nodig die dat kunnen aanjagen en hierin is een prioritering gemaakt zoals die nu is opgesteld. Dus vandaar dat het in '20/'21 is. Als je naar voren haalt, dat betekent dat je een ander project naar achteren moet brengen omdat je gewoon ook niet ineens honderd man personeel hebt om alles nu meteen te gaan doen. Dus vandaar dat die nu is geprogrammeerd voor '20/'21. Dynamisch verkeersmanagement dat is geëvalueerd en de doorstroming is verbeterd zoals we hadden gewild, maar het gaat nog niet goed genoeg. Wij hebben verschillende groene golven al aangelegd in het Haarlemse: bij de westelijke Randweg, de Waarderweg, Schipholweg, Bolwerkroute. En bij die Bolwerkroute heb ik ook al verschillende keren gezegd is het ons nog niet gelukt om het te idealiseren. Maar we doen het dus al, we zijn niet alleen aan het onderzoeken, we doen het echt al en brengen het in de praktijk. Maar bij die route moeten we de juiste formule nog vinden en daar gaan wij zeker mee verder. Dus niet onderzoeken, maar vooral doen. U vroeg wat ik ging doen met de buurtfietsenstallingen. Daar hebben we natuurlijk vorige periode bepaalde afspraken over gemaakt. En ook dat het ook duurder zou gaan worden. En dat zetten we ook door, maar we zijn wel met de stichting die dat uitvoert in gesprek omdat bepaalde afspraken die we met elkaar hebben gemaakt nog niet goed zijn doorgevoerd. Dus daar kijken we zeer kritisch nog naar. Ik vind een rechtse '...' op een specifieke kruising niet echt iets voor de kadernota. Als het namelijk specifiek concreet wordt dan is het weer wethouder beheer en als in het zijn algemeenheid over hoe gaan we om met de mobiliteit en vraagstukken, dus zullen we die weer in commissie beheer aan de orde en ik heb met hoteliers gesproken naar aanleiding van het coalitieprogramma. Zij lazen het en ook de kadernota en hebben gevraagd of ik een gesprek met hen wilde aangaan, dus dat was niet op DeDAKKAS zelf. VVD amendement auto. Ja dat is uw goed recht als u vindt dat in de kadernota daar nog te weinig aandacht voor is. De prioriteit ligt zeker op korte termijn meer op de voetganger en de fiets en het openbaar vervoer uiteraard, waarbij ook in het coalitieprogramma heel duidelijk is gezet van binnen naar buiten werken. Dus vandaar dat we daar in de kadernota meer aandacht aan hebben besteed. Dan ChristenUnie dat ging over de leegstand hè. Kijk wat wij hiermee aan willen geven is dat we inderdaad vooral met elkaar in gesprek moeten gaan. Ik weet even dit specifieke geval niet of daar iets anders

moet worden ingezet, dus ga ik nog even navragen, kom ik in de tweede termijn op terug. Ja en u wilt meer opbrengsten van toeristenbelasting toebedelen aan. Ik voel weer hekjes aankomen en hekjes binnen hekjes binnen onze begroting. We hebben gewoon een begroting met inkomsten, met uitgaven en de toeristenbelasting is natuurlijk een vorm van inkomsten waar in gewoon het coalitieprogramma hele duidelijke uitspraken over doet. Als het dan meer is komt dat in de algemene middelen. Er zullen ook tegenvallers zijn, dan hebben we rekeningresultaat, daar hebben we ook duidelijke afspraken over. Dus ik ben er niet voor om daar specifieke hekjes omheen te zetten. Het is wel zo en dat heb ik ook met hoteliers over gesproken, natuurlijk wordt er ook ingezet in beheer en onderhoud van de stad. Natuurlijk gaan we ook investeren in de handhaving van de Airbnb, waar zij juist weer baat bij hebben. Dus zo zit er absoluut een link in uitgaven en inkomsten, maar we gaan dat niet direct aan elkaar koppelen, want zo werken wij hier niet. Maar misschien spreek ik nu teveel voor onze wethouder financiën.

De voorzitter: Wethouder ik ga u heel even onderbreken want er zitten mannen hun arm zo ongeveer tot aan het plafond te laten reiken. De heer Garretsen en de heer Visser. Allereerst de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Er is een record gesproken in het uitspreken van een heel lange zin, daarom moest ik zo lang wachten. Want mijn interruptie ging over leegstandsverordening. Ik zei, en daar reageerde u niet op, van die leegstandsverordening komt juist de bepaling dat overleg is voorgeschreven. En dat is juist voordeel ook van een leegstandsverordening.

Wethouder Sikkema: Helemaal mee eens.

De voorzitter: En de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja ik snap dat de wethouder een beetje allergisch is voor hekjes. Het grappige is dat ik juist niet voor een hekje pleit. Ik pleit van zodra er meer dan twee miljoen inkomsten is, dan komt er fors voor rekeningresultaat, de enige vraag is om op moment dat dat voorstel komt om in deze richting te denken zodat we geen tijd verliezen en dat er gewoon een voorstel van het college komt. En als dat gelijk in hetzelfde jaar wordt uitgegeven is er helemaal geen hekje. U kunt drempels in de stad weghalen, u kunt geld aan het Frans Hals Museum geven, andere mooie doelen, maar die zorg van hoteliers over die twee miljoen, nou als het iets meer is doe er iets goeds mee en dan doen we iets voor het Frans Hals Museum, dan doen we iets voor gehandicapten. Dat is het enige wat ik vraag en dat is geen hekje.

Wethouder Sikkema: Ja maar u weet ook en u heeft dat net ook in mijn antwoord gehoord, wij hebben aan het einde van het jaar de jaarrekening. Daar zitten de plussen in, daar zitten de minnen. Dat leidt tot een positief of negatief rekeningresultaat en daarin zijn ook weer afspraken gemaakt dat een deel gaat naar de aflossing, deel gaat naar intensivering van beleid. Nou dat zou ik als ik u was dan ook, zeker met de rest van de raad, proberen te bepalen waar dat aan wordt besteed. Maar om dat aan de voorkant op deze manier vast te zetten vind ik dat dan is dat toch indirect een hekje en dat weet u ook dondersgoed.

De voorzitter: Laatste antwoorden. Laadpalen, de nieuwste meneer Smit, uiteraard moeten we daar

De heer Garretsen: Maar ik heb een vraag gesteld.

Wethouder Sikkema: Ik heb tegen u gezegd u heeft gelijk. Ik heb u al beantwoord.

De heer Garretsen: Oh.

Wethouder Sikkema: Ik heb daar meteen op gereageerd.

De heer Garretsen: Dan bied ik u mijn zeer oprechte excuses aan Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Dat was de eerste die ik beantwoordde.

De voorzitter: Gaat u door Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Laadpalen, uiteraard moeten we dan ook kijken wat de nieuwste ontwikkelingen zijn, was gisteren ook erg in het nieuws, dus helemaal mee eens. De innovaties die er dan zijn moet je toepassen. Tweedeling helpen verminderen, dat is volgens mij, dat is ook door verschillende partijen genoemd hè, met de hele, en dat was gisteren ook bij het klimaatakkoord gewoon ontzettend belangrijk hoe zorgen we ervoor dat voor iedereen betaalbaar is. En dat is zeker een punt van aandacht. Waterstof was al beantwoord. Besluitpunten niet helder, gaan we naar kijken. En Trots, Haarlemmers eerst, nou zo werken de arbeidsmarktregels niet. Dus nee dat gaan we niet doen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed dank u wel wethouder Sikkema. Meneer Van den Raadt van Trots, u heeft nog een laatste korte interruptie want dan gaan we echt, of vraag, want dan gaan we naar de koffie.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter klopt. Twee punten. Goed dat de wethouder zegt dus wat zij eigenlijk daarnet zei wel leuk klinkt maar niet echt nut heeft. Dus dan zou ik denken zeg het ook niet, zeg dan niet dat meer werk in de stad goed is voor de stad. Want u zegt zelf dat u dat niet kan waarmaken. En dan over die toeristenbelasting. Ik begrijp dat u dus niet vooraf met de hoteliers hebt gesproken. Op bladzijde 3 van de kadernota lezen we: het college wil vooral samen met de stad aan de slag. En dan blijkt dus dat 42 pagina's later dat idee al weer is losgelaten want dan staat er gewoon: de toeristenbelasting gaat omhoog. Is een beetje jammer.

De voorzitter: Ja dat zijn opmerkingen, geen vragen. Dank u wel meneer Van den Raadt. Vind u akkoord dat we pauze gaan houden?

De heer Van den Raadt: Vindt u dat ook jammer wethouder, dat uw kadernota maar 42 bladzijden telt? Dat u in het begin hele mooie woorden schrijft, maar het gewoon in de praktijk al niet doet.

Wethouder Sikkema: Het is een vertaalslag van het coalitieprogramma en coalitieprogramma is tot stand gekomen met aantal politici die ook weer met heel veel mensen in de stad hebben gesproken. Dus in die zin zie ik, heb ik het idee dat wij er wel aan voldoen.

De voorzitter: Prima. Dan gaan we pauzeren tot 22.00 uur. En we starten exact om 22.00 uur. Geniet van de koffie en de thee.

Pauze

De voorzitter: Staakt uw overleg, ook mevrouw Wisse met de heer Smit, ga lekker zitten. Goed dames en heren we gaan weer verder met de vergadering. Met de eerste termijn van het college. En even op verzoek van de heer Van den Raadt, even klein overzichtje wie we nog voor u in de pocket hebben en in welke volgorde. We starten zo met wethouder Botter, daarna wethouder Meijs en daarna wethouder Roduner. Iedereen even plaats genomen, heel goed. Dan wil ik graag het woord geven aan wethouder Botter. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Geachte leden van de raad, publiek. Ik dacht even wat moet je nou als wethouder nieuwe democratie met zo'n speech als dit. Moet je dat vanuit je luie stoel thuis doen, via beeldscherm of moet je iets anders organiseren. Maar eigenlijk is er al wat mij betreft het een en ander gebeurd waardoor ik al zie dat de nieuwe democratie bezig is. Ik word gevraagd of ik over ben gestapt naar een andere partij vanwege alleen al de kleur das die ik om heb, er wordt opmerkingen gemaakt als ik lach dat ik kennelijk instemmend bezig ben om in ieder geval met de SP te lonken. Nou wat dat betreft zijn dat al heel erg mooie dingen die ook nieuwe democratie waarschijnlijk de komende periode heel leuk gaan maken. En ook wat dat betreft heb ik u net allemaal een mailtje gestuurd met een pdf file van dit boekje. Het is een paspoort, een democratische zakwijzer. Ik dacht hem eerst allemaal voor u aan te vragen, maar ja we zijn toch duurzaam bezig met elkaar, dus hij is. Nou er is genoeg geld want dit is gratis, dit is gratis, dit kun je bij de stichting die het uitgeeft aanvragen. Maar ik dacht het is nog veel beter om dat digitaal naar u te sturen, dus dat heb ik gedaan. Inmiddels ben ik vijf weken bezig met mijn nieuwe portefeuilles in mijn tweede termijn hier in Haarlem. En ik moet u iets bekennen. Ik ben werkelijk ondersteboven van hetgeen ik de afgelopen vijf weken ben tegengekomen en daar zal ik u straks verder over bijpraten. En graag resulteer ik met u op mijn nieuwe portefeuilles waar ik de komende periode mee aan de slag ga en daarbij verwerk ik ook een aantal opmerkingen die afgelopen maandag zijn gemaakt. Dienstverlening. Het kan u niet zijn ontgaan het gaat nog niet optimaal als het gaat over het klantcontactcentrum, dat ben ik mij terdege bewust. En die opmerkingen werden ook gemaakt door de ChristenUnie en D66. En ook Jouw Haarlem heeft aangegeven van dat daar een inhaalslag moet worden gemaakt en dat daar wel hard aan gewerkt moet worden om dat te verbeteren. En dat zijn we ook aan het doen, we zijn capaciteit aan het uitbreiden, we zijn mensen aan het aannemen die in ieder geval ervoor kunnen zorgen dat de dienstverlening, de reactie sneller gaan. En de afgelopen twee, tweeënhalve week hebben we de wachttijd al aanmerkelijk kunnen inkorten, nu tot maximaal 2 minuten. Dat willen we terugbrengen nog steeds op maximaal een minuut, maar we zijn er dus nog niet. Het is wel een onderwerp wat hoog op de politieke agenda staat voor mij en ik ben mij er terdege van bewust dat ik daarmee aan de slag moet gaan en dat betekent dat alle tips en suggesties welkom zijn. En meneer Aynan die heeft al een opmerking gemaakt als het gaat, Ayaaaaan, die heeft, ja zie als ik over was gestapt had ik dat goed uit kunnen spreken, maar heeft al de suggestie gedaan om in ieder geval te zorgen dat we ook met het terugbellen gaan beginnen, en daarvoor een motie ingediend. Daar zijn we hem heel erg erkentelijk voor en dat gaan we ook doen. En ik heb ook van het VNG congres meegenomen het bierviltje. En het bierviltje daar staat op: een goed idee past op een bierviltje. Dus als u nou nog suggesties of ideeën hebt van hoe je verder de, ja de dienstverlening zou kunnen verbeteren dan kunt u na afloop een mij vanavond zo'n viltje op komen halen, ik zal ze hier neerleggen en ik ben daar heel erg in geïnteresseerd. Het onderwijs in de Koepel. De monumentale koepel is natuurlijk een heel belangrijk gebouw en prachtig gelegen in onze stad. Meermaals hebben wij als college daar met u over gesproken en daar is maandag eigenlijk helemaal niks over gezegd. Maar academisch onderwijs is voor mij wel een heel erg belangrijk onderwerp om het daar, om daaraan te voldoen. En het zou voor mij en net als voor u de drager moeten zijn van de ontwikkelingen die daar plaatsvinden. En het is daarom ook zo dat we de afgelopen periode al twee keer een stuurgroep gezamenlijk hebben gehad, Wethouder Roduner en ik, om te kijken hoe we een aantal zaken kunnen gaan, ja hernieuwd gaan oppakken. En ik ben zelf in overleg met een aantal onderwijspartijen en ook intern hebben we gekeken wat zijn nou de dragers van het academisch onderwijs hier in Haarlem en we gaan binnenkort ook kijken in Middelburg en in Den Haag om ervaring op te doen hoe dat is georganiseerd. En ik zal ook een beleefdheidsbezoek aan Heidelberg om daar met de universiteit te gaan praten. Heidelberg ja. Jeugd en onderwijs. Bij mijn aantreden vijf weken geleden heb ik het al aangegeven, ik ben overtuigd van de waarde van het onderwijs. En het is de sleutel wat mij betreft en het voorkomen van achterstand en ongelijkheid. En het is belangrijk ook voor de ontwikkeling van het kind. En samen met de schoolbesturen zal ik zorgen dat en daarop toezien dat de miljoenen die extra zijn gekomen voor het onderwijs en vooral de huisvesting met

name, goed en met name ook duurzaam worden ingezet. En na de transitie van jeugdzorgtaken naar de gemeente gaan we verder met de transformatie en ook kijken over de voorliggende voorzieningen voor jeugd nog verder vorm en inhoud kunnen geven. De laatste brede jeugdnota dateert van 2013 en ik denk zelf nog steeds dat we, wanneer we de voorliggende voorzieningen, die ook meenemen in de herijking van de basisinfrastructuur, een plek geven dat wij in zo'n brede nota jeugdbeleid ervoor kunnen zorgen dat dat we nog ook een slag kunnen slaan in het kader van de preventie. Wat mij verder, zeg maar wat ik verder belangrijk vind is dat we ook de jeugd nog meer betrekken bij de ontwikkelingen in onze stad. Jeugdparticipatie, ervoor zorgen dat het thema van de jeugdburgemeester goed wordt opgepakt, daar is de burgemeester natuurlijk in eerste instantie voor verantwoordelijk, maar het is ook een onderwerp wat heel erg goed past om als vehikel of als breekijzer om ervoor te zorgen dat jeugdparticipatie nog nadrukkelijker wordt neergezet. En als het gaat over vastgoed, in mijn portefeuille vastgoed daar is in de afgelopen periode een nota voor aangenomen, was in februari, en de komende periode zullen wij er nadrukkelijk voor zorgen dat die nota verder wordt uitgevoerd en geïmplementeerd, ingevoerd. De fractie van de VVD heeft mij gevraagd om start te maken met de inventarisatie van de achterstanden van onderhoud bij culturele instellingen. Nou is het zo dat die culturele instellingen worden meegenomen binnen de brede inventarisatie van het achterstallig onderhoud en de brede inventarisatie van wat is er nodig om de gebouwen duurzaam te maken. Maar die inventarisatie wordt eind dit jaar gepresenteerd, volledig wordt er ook nog gekeken naar toegankelijkheid. En dat betekent niet dat we zeg maar niets doen aan het onderhoud van culturele instellingen. Zo is er voor dit jaar 1 miljoen gereserveerd voor het achterstallig onderhoud bij culturele instellingen. Ik zeg nu achterstallig onderhoud, maar dat is eigenlijk gewoon regulier onderhoud, want daar is nog wel een verschil van mening over, van is het nou achterstallig of blijft het passen binnen de pakketafspraken die we met de instellingen hebben gemaakt. En binnen dat miljoen is een half miljoen, € 500.000 beschikbaar voor het Frans Hals Museum. De binnentuin van het Frans Hals Museum in het Klein Heiligland, eh of in het Groot Heiligland, ja Klein Heiligland, die worden zeg maar, wordt geschilderd en wordt helemaal opgeknapt. En we gaan ook aan de slag met de balken, de ijzeren balken die moeten worden vervangen in de Verweyhal. Dat hadden we tot op heden niet gedaan, maar vanwege het idee van dat als, stel nou dat er geld is om het grootschaliger aan te pakken, dan kun je dat misschien beter in ene doen, maar het is wel noodzakelijk dat dat nu gebeurt, dus daar gaan we gewoon ook mee aan de slag. Dan is er een opmerking gemaakt over zeg maar het Frans Hals Museum een relatie tot een gesprek wat ik zou hebben gehad of wat ik heb gehad met de heer Raiola. Dat gesprek heeft ongeveer anderhalf jaar geleden plaatsgevonden, volgens mij heb ik dat destijds ook de commissie over geïnformeerd en naar aanleiding daarvan heeft toen al mevrouw Van Zetten gevraagd om alle correspondentie, het verslag en alles en nog wat wat er toen lag. En dat gesprek is niet tot een bevredigend einde gekomen. In de eerste plaats niet omdat meneer Raiola een vraag had van dat hij het hele gebouw wilde gaan, ja hij valt ook bij mij, dat hij het gebouw zeg maar wilde verwerven wat wij hebben als museum en daar verder ook uit moesten, en uiteindelijk was het onze bedoeling om te kijken of daar een ja, een shop, een museumwinkel kon worden gerealiseerd en ook een café met terras. Nou de prijs die hij ervoor vroeg was zo aanmerkelijk hoog dat dat uiteindelijk niets is geworden. We zijn toen uit elkaar gegaan, nou ja een paar maanden later toen het Frans Hals zijn nieuwe plannen presenteerde heeft meneer Raiola nog gezegd er komt een seksshop daarnaast. Nou ja daarvan waren we allemaal niet gecharmeerd en dat was ook niet dat hoogwaardige invulling die we wilden. En dat is dus ook de reden geweest waarom we er verder van af zien, maar we willen best met hem in gesprek gaan om te kijken wat er nu nog mogelijk is, maar heeft u vooral daar niet al te hoge verwachtingen van. Dan de bedrijfsvoering. Ook bij de bedrijfsvoering is het uitgangspunt duurzaam, ook bij het inkopen is het uitgangspunt duurzaamheid en ook bij arbeid is het uitgangspunt duurzaamheid. En dan duurzaamheid in de zin van daar waar mogelijk en daar zal ik mijn uiterste best doen om dat verder te realiseren, geen tijdelijk personeel maar vast personeel. Dus daar wordt heel nadrukkelijk ook aan gewerkt en er komt ook een inventarisatie en die komt aan het eind van dit jaar ook uw kant op. En

tegen meneer Berkhout wil ik zeggen dat het plan van aanpak over een inclusieve en diverse organisatie ook in het najaar naar de commissie komt en dat we daarover praten. En dat is dan naar aanleiding van het charter waarover we het ook hebben gehad in de commissie. Er zijn vooral door het CDA nadrukkelijk kritische kanttekeningen gemaakt bij het Europese programma innovative and responsible procurement. U zult begrijpen, ik moet er zelf ook altijd naar kijken wat staat er nou, ik had ook liever een andere naam gehad. Dus geloof mij ook daar moeten wij misschien een andere naam voor zoeken, gewoon als we het hier intern hebben. Maar het CDA is er niet enthousiast over en op zichzelf vind ik dat jammer en ik hoop met mijn bijdrage over dit onderwerp in ieder geval duidelijk te maken dat ik er wel enthousiast over ben en dat ik u daarmee misschien een beetje mee krijg. Want het is niet zoals in tegenstelling wat u dacht en wat ik later wel begreep naar aanleiding van de schriftelijke vragen, want zo kun je het lezen, net of je de markt beter kunt afschermen, net of je de regels kunt ontlopen en alleen maar placement aanbesteden, is het er juist voor bedoeld dat je leert hoe je op een effectieve, efficiënte manier goed kunt aanbesteden. Wat wij daarvan leren, dat wij leren ook te opereren in een Europees netwerk, dat we leren hoe we subsidies kunnen aanvragen. En ik kan me voorstellen dat het op het eerste gezicht een duur programma lijkt, maar uiteindelijk denk ik en dat moeten we gewoon ook evalueren, dat er een hele grote spin-off van uitgaat waar we veel aan hebben. Maar in de commissie, diezelfde commissie bedrijfsvoering hebben we ook afgesproken volgens mij dat een drietal afgevaardigden uit uw commissie bedrijfsvoering en presentatie of een soort, ja een raadsmarkt gaan organiseren over aanbesteden en daar zullen we dit onderwerp ook zeker aan de orde brengen en mijn voorstel zou zijn dat u ook van de deskundigen dan een presentatie krijgt. Dus mocht u nog niet overtuigd zijn. U mij in ieder geval het voordeel van de twijfel tot we die presentatie hebben gehad, want ik denk echt dat het een heel belangrijk en interessant programma voor de gemeente Haarlem is.

De voorzitter: Wethouder Botter wilt u wel een beetje ook aan de tijd nog voor uw twee andere collega's overhouden.

Wethouder Botter: Ja. Ja. Ik zal even kijken. De vraag over de LED verlichting hier. Daarvan heb ik begrepen dat € 35.000 wordt als heel veel geld ervaren, dat is het ook. Alleen het gaat niet om het vervangen van een paar lampjes, het heeft echt te maken met ook de armaturen en het werkt in op de wijze zoals u overkomt, ja ik zeg het er maar even bij, hoe u overkomt en in beeld komt via het elektronische systeem, het videosysteem. Dat heeft met elkaar te maken, heb ik mij laten vertellen. Dus dat gaat dan over de soft focus inderdaad, dat woord is gevallen. Dus in die zin is het niet zo maar LED verlichting waar het om gaat, maar het heeft te maken met iets anders. Maar ik heb begrepen dat het CDA en die moet daar zelf dan maar van bedenken of ze het wel of niet echt nodig vinden, ook daar hebben we de deskundigen in huis die u dat helemaal kunnen uitleggen. Dan een nieuwe democratie. Ik heb met heel veel plezier zeg maar net u dat boekje toegestuurd, hebben ook al een aantal afspraken intern al gehad om te kijken hoe we dat oppakken, want we vinden het heel erg belangrijk om daar echt iets van te maken, dat wordt ook echt één van mijn speerpunten. Want het gaat veel verder dan participatie, het gaat echt, het is wat dat betreft een cultuurverandering zowel bij de ambtenaren die met burgers in gesprek gaan, zij zullen dingen moeten afleren, zij zullen dingen anders moeten uitdragen. En ook voor ons zullen wij laagdrempeliger toegankelijk moeten zijn en daarvoor wordt ook een programma gemaakt. Wij gaan als college ook vaker nog op werkbezoek, we zullen op locatie gaan vergaderen en we zullen ook spreekuren houden. En, nou ja dat is als onderdeel van die, ook die nieuwe democratie. En als het gaat over het laatste punt, wethouder het is allemaal een heel mooi verhaal, ja dat is het, ik ga er ook keihard aan werken. Maar gaat er dan niks fout of ziet u geen beren op de weg. Ja ik zie er genoeg. Ik wil op voorhand al zeg maar ook aangeven dat het hier gaat om onderwerpen die we op een andere manier gaan doen, die we op meerdere manieren kunnen doen, maar waarvan we, niemand weet welke manier de beste is. En dat maakt dat we af en toe best wel eens een plank mis zullen slaan, we zullen

ook in het kader van de nieuwe democratie terug moeten komen op bepaalde waarden van hoe organiseer je nou bepaalde inspraakprocedures. Soms is het niet zo dat je dingen kunt laten inspreken, soms is het zo zoals het is. Dat gaat over het vaststellen van bijvoorbeeld belastingen, dat is op nationaal niveau het monopolie van belasting en geweld waar je wel eens over gehoord. Dus er zijn sommige dingen minder geschikt voor inspraak, maar dan moet je wel zorgen dat je er draagvlak voor krijgt. Nou en dat is dan hetgeen wat we gaan doen. Ik ben veel te lang aan het woord geweest, ik weet het weer, ik ga stoppen. Dank u wel.

De voorzitter: U zult het zelf goed moeten maken met uw collega's, daar gaan wij niet over. U heeft vragen en mevrouw Van Zetten was al heel vlot zag ik, dus die wil ik graag als eerste het woord geven, van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja dank u wel voor uw fantastische betoog wethouder en vooral met uw ideale voor de nieuwe democratie, maar eerlijk gezegd voel ik mij toch niet heel erg serieus genomen in uw beantwoording. Ik mis bijvoorbeeld een reflectie op wat wij aan het doen zijn in de Lange Wijngaardstraat, het joodse gemeenschapshuis wat totaal daar staat te verloederen, waar ik nog steeds geen antwoorden heb gekregen op hun vragen. Dus ja u hoeft er nu echt geen antwoord meer op te geven, maar als u nu al begint over het academisch onderwijs hoe fantastisch u het vindt en dat u wel naar Middelburg wilt gaan om te kijken hoe ze daar doen, wat iedereen al lang weet, denk ik van ja waar is de aandacht voor de dingen die op dit moment spelen en die de mensen in de raad hier belangrijk vinden. Daarbij komt de manier waarop u praat, een reactie geven op die motie van Hart voor Haarlem om een einde te maken of in ieder geval poging te doen om de patstelling op de Grote Markt met de Verweyhal waar zowel de gemeente als de heer Raiola als het museum een rol spelen, om daar nog een keer mee te gaan praten, vind ik het echt niet kunnen dat u begint over een gesprek dat u anderhalf jaar geleden hebt gevoerd en over een seksshop of waar de heer Raiola over zou hebben gesproken, daar weten wij helemaal niks van. Ik ben er helemaal niet bij geweest, ik heb zelf anderhalf jaar geleden vragen geteld en de correspondentie opgevraagd. En op dit moment is de zaak natuurlijk toch een beetje geëscaleerd. Het gaat ook om het museum dat een lening willen hebben van vierenhalf miljoen, dan wil je er serieus naar kijken, er is een serieus aanbod of in ieder geval een aanbod gedaan door de heer Raiola

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik rond het af.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Maar dan vind ik uw antwoord echt een beetje badinerend en dan zou ik ook eerlijk gezegd, want het gaat ook over cultuur, bij uitstek een antwoord van Wethouder Meijs kunnen verwachten.

De voorzitter: Antwoord van Wethouder Meijs kunt u straks krijgen. Wacht even wethouder Botter, want even voor de goede orde mevrouw Van Zetten uw spreektijd is op en u mag gaan antwoorden meneer Botter.

Wethouder Botter: Kijk wat ik graag even wil rechtzetten is dat we, over de Lange Wijngaardstraat uitgebreid met elkaar hebben gesproken in de commissie toen we het hadden over de krakers. Daarvan hebben we met elkaar een afspraak over gemaakt. Het spijt me wel, dat is echt gebeurd. Daar hebben we van afgesproken dat we in september daar op terug komen wanneer ik uw opdrachten verder heb uitgevoerd. Als het dan gaat over het onderwerp van meneer Raiola. Ik heb het niet bedacht die seksshop, dat heeft hij in de krant laten schrijven. Dat stond paginagroot en op. En volgens mij heeft u dat altijd, houdt u dat haarfijn in de gaten want

heel veel van uw informatie komt vaak uit het Haarlems Dagblad om dat hier in te brengen. Dus ik kan mij niet voorstellen dat dit dan aan uw idee is onttrokken. En bij de Lange Wijngaardstraat heeft u technische vragen gesteld die we in eerste instantie meteen hebben beantwoord, maar vervolgens zijn daar ook weer aanvullende vragen over gekomen.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb artikel 38 vragen gesteld, zijn weken geleden meneer. Als u het dan toch heeft over de dienstverlening hè dat dat allemaal beter moet.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten ik ga u echt onderbreken, want u heeft er is een procedure voor. Daar staan weken voor, als dat niet zo is dan mag u daarover altijd reclameren, daar heeft u recht toe. Maar nu niet tijdens de kadernota behandeling. De heer Smit van OPH.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik had een vraag gesteld of het college aan kan geven wat 100 FTE ongeveer kost, uitgaande van de 80 die al genoemd zijn in een technische vraag, op een technische vraag van 4 mei en 20 die ingeschat worden door mij ook een beetje in de kadernota beantwoording voor de komende tijd, wat kost ongeveer 100 FTE vast in de formatie erbij nu met hun overhead toeslag. Dank u.

Wethouder Botter: Dat is natuurlijk afhankelijk van de hoogte van het salaris, maar dat is tussen de 70 en 80/85 duizend euro. Als het gaat over die mensen waar u het over heeft zijn dat 80 functies die zijn omgeslagen van Zandvoort naar Haarlem toe en 20 die zijn omgeslagen van tijdelijk naar vast. En wat betrekking heeft op de kadernota die nu voorligt dan zijn dat tussen de 25 en 30 FTE's.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Heel kort nog meneer Smit ja.

De heer Smit: Ja. Hier wordt de fout gemaakt die bij de beantwoording niet gemaakt werd. Die 80 betreffen niet Zandvoort, dat is ook op 4 mei in de beantwoording heel duidelijk aangegeven, Zandvoort staat daar buiten. Dus ik heb hiervoor nu bedragen per persoon genoemd, gehoord van u, dus ik snap het, ik ga dat even rekenen.

Wethouder Botter: Dit betreft ook niet meer Zandvoort, want Zandvoort zelf heeft geen personeel meer behoudens de gemeentesecretaris die op dit moment ook iets anders gaat doen. Maar het is zo dat het personeel wat van Zandvoort overgekomen is, die zijn in nieuwe functies terechtgekomen en dat zijn die 80. Dat heb ik mij laten vertellen.

De voorzitter: Oké. Nu gaat het samen nog voor elkaar helder krijgen. De heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Heel blij met de toezegging dat het klantcontactcentrum dus nu echt gaat functioneren, in ieder geval dat u streeft naar een wachttijd van minder dan 2 minuten. Want de beantwoording was eerst, nou het was niet waar. Wij hebben eerst aan moeten tonen dat sommige mensen echt langer dan een half uur moeten wachten. Voorzitter de wethouder begon met van nou ik heb allemaal nare dingen ontdekt en vervolgens worden we eigenlijk alleen maar iets over het klantcontactcentrum. Ik ben heel benieuwd wat voor enge dingen er nog meer in het stadhuis ronddwalen.

Wethouder Botter: Grappig. Want ik dacht ik maak me daar even makkelijk van af. Maar het zijn, ik was ervan ondersteboven, dus in die zin heb ik geen nare dingen meegemaakt. En het slot wat ik hier heb opgeschreven

is van ik ben nu vijf weken aan de slag en ik ben er ondersteboven van de enorme inzet en de betrokkenheid van onze eigen medewerkers, de partners in de stad, de inwoners en ook de bijdrage van u. Ik voel goede vibes en hoop dat we die kunnen vasthouden. En om met D66 te spreken: ik hoop van harte dat we met elkaar de dingen goed doen en de juiste dingen blijven doen. Dat verdient Haarlem, toch?

De voorzitter: Nou blij ondersteboven was dat. Gelukkig meneer Aynan?

De heer Aynan: Toch wel als dit de nieuwe democratie is dan houd ik mijn hart vast, want u zei het natuurlijk in de context van het klantcontactcentrum, dus vandaar dat ik schrok. Maar goed dat u het over positieve dingen heeft en natuurlijk gaan we daar met z'n allen voor.

De voorzitter: Heel goed. Nog andere vragen? Mevrouw Sterenberg van de VVD.

Mevrouw Sterenberg: Ja het nadeel van dat de interrupties pas laat mogen is dat grapjes ook niet meer leuk zijn. Want ik vroeg me af of die bierviltjes dan we duurzaam zijn en of ze ook gepaard gaan met een biertje omdat dat altijd heel erg participatie verhogend schijnt te werken, maar

De voorzitter: Nou we vinden dit grapje nog steeds leuk mevrouw Sterenberg.

Wethouder Botter: Mevrouw Sterenberg u heeft mij al eens gevraagd om samen met u in het reuzenrad te gaan zitten, maar ik ga graag met u een biertje drinken en dan vullen we meteen dit in.

De voorzitter: Nou zeg er worden echt hier bruggen geslagen. Meneer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja ik was het gisteren helemaal eens met het CDA wat het CDA zei over Europees aanbesteden. Maar één van de zorgen van het CDA was de positie van het lokale van het Haarlemse mkb. En ik heb u de drie letter MKB niet in mond horen nemen. Dus wil u daar op reageren?

Wethouder Botter: Ook dat stond wel op mijn blaadje. Wij zijn ontzettend hebben we veel over voor het MKB en en juist duurzaam inkopen doe je ook om ervoor zorgen dat je lokaal inkoopt en dat hoop ik bij deze dan te hebben rechtgezet.

De voorzitter: Heel goed. Dank u wel. Tot zover de vragen aan Wethouder Botter.

De heer Garretsen: Sorry voorzitter, hoe kun je nou lokaal inkopen als je Europees moet aanbesteden.

Wethouder Botter: Het is niet altijd zo dat je Europees hoeft te aanbesteden. Kijk wat je soms doet is dat je gaat kijken van hoe zorg je ervoor dat je een gunstige prijs kwaliteit verhouding hebt door massa te maken en dan kun je nog kijken van hoe je daar zeg maar ook naar de lokale markt kunt kijken. En voor een heleboel andere dingen moet je gewoon zorgen dat je dat lokaal insteekt. En als het dan ietsje duurder is dan is dat hetgeen van wat wij niet erg vinden omdat we het belangrijk vinden dat we ook zorgen voor de eigen werkgelegenheid.

De voorzitter: Helder. De laatste, oh bijna laatste. De heer Amand eerst van Trots en daarna mevrouw De Raadt van het CDA.

De heer Amand: Voorzitter ik had nog een vraag aan de wethouder. Ik ben er natuurlijk achter gekomen dat de nieuwe locatie eventueel aan de nieuwe weg, dat daar de gemeente al lang 1900 vierkante meter grond

bezit. Mijn vraag is: waarom is dat nooit gemeld? Het is natuurlijk wel een beetje vreemd dat we dat nooit eigenlijk hebben geweten. Dus meneer Van Engelen heb toch schijnbaar een geheim bewaard, daarom vragen wij van Trots Haarlem waarom heeft ze dat nooit gemeld aan de leden hier.

Wethouder Botter: Ik wil met alle plezier samen met Wethouder Meijs daar een keer met u over spreken en dat wil ik ook doen in het openbaar. Dit lijkt me niet het moment, het heeft geen enkele relatie met de kadernota en er zit een heel groot verhaal achter. Dat kan ik u in ieder geval wel vertellen.

De voorzitter: Goed. Dus die komt sowieso terug meneer Amand, ik gok zo maar na het reces. Dan had ik nog mevrouw De Raadt van het CDA.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja wat ik begrijp de heer Garretsen van de SP wel dat hij nog steeds wat in vertwijfeling is, want in de kadernota staat dat dit programma, wat overigens twee ton structureel kost, de bekendheid in Europa zal vergroten en Haarlem internationaal op de kaart gaat zetten. Maar u zegt ook van het Haarlemse MKB helpen en die twee dingen lijken elkaar dus juist uit te sluiten. Dus kunt u toch nog eventjes uitleggen hoe gaat het MKB nou precies helpen, dat ten eerste en dan ten tweede kunt u dan zou u ons kunnen toezeggen om met een lijst te komen van nou hoeveel Europese aanbestedingen hebben we in de afgelopen paar jaar gedaan en nou ja dan daarnaast ook toezeggen dat dat in de aankomende jaren niet zozeer veel meer zal gaan worden, maar eerder minder om zo onze lokale economie een duw in de rug te geven.

Wethouder Botter: Kijk op zichzelf vind ik dat een terechte vraag. Het enige moeilijkheid die ik heb is dat 't misschien heel erg vreemd klinkt, maar door dat programma leer je hoe je het beste kunt aanbesteden. Dat doe je in het kader van een Europees programma, maar het is niet zo dat de voorkeur altijd is om het dan ook inderdaad ook Europees aan te besteden, als u begrijpt wat ik bedoel. Dus het kan zo zijn dat je daar leert om hoe je het beste er juist voor kunt zorgen dat die lokale duurzame en die andere manier van aanbesteden die er ook zijn of verwerving, dat je dat op een andere manier invult. En als het gaat over het toezenden van informatie, ik wil u alles sturen. Ik heb alleen zoiets van we moeten ook proberen niet over elkaar heen te rollen. We hebben binnenkort die raadsmarkt als het gaat over aanbesteding, daar kunnen we het ook in meenemen. Dus dat we een sheet voorbereiden om u te laten zien van hoe dat zit en hoe zich dat waarschijnlijk ontwikkelt en welke procedures er nu lopen.

De voorzitter: Goed. Kunt u daarmee uit de voeten mevrouw De Raadt?

Mevrouw De Raadt: Ik ben heel benieuwd naar die presentatie ja.

De voorzitter: Dat klinkt reuze constructief. Een hele korte zag ik nog van de heer Aynan van Jouw Haarlem. Of toch niet meer? Nee? Dan gaan we door naar de volgende wethouder en die wensen we natuurlijk extra veel succes, want het is de eerste keer, nou dat ze de kadernota nou als wethouder binnen de kadernota haar bijdrage gaat leveren. Maak er wat moois van. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank je wel. Dank u wel voorzitter. Beste raadsleden, met enige zenuwen sta ik hier, maar de vorige keer op 7 juni was dat na enige minuten weg. Dus ik neem aan dat dat nu weer me gaat overkomen. Zo niet dan zult u dat zien aan mij. In de eerste termijn afgelopen maandag heb ik diverse vragen gehoord en ik zal proberen naar eer en geweten deze te beantwoorden. En kijkend naar mijn portefeuille zorg, welzijn, volksgezondheid, wonen en cultuur begin ik met het laatste onderdeel. Kunst en cultuur. Het is een enorm aanbod in de stad. Ik heb de eerste weken als wethouder al volop mogen ervaren wat daar allemaal niet bij

komt kijken. Ik ben afgelopen zaterdag voor het eerst gast geweest in de VIP lounge van het Spaarne concert, ik ben zondagmiddag al twee keer bij miniconcerten geweest, er was een afrondend project in Schalkwijk van de gemeente die wij subsidiëren bij de bibliotheek, een investering om jonge lezers aan het lezen te krijgen. Vanmiddag was ik bij de Toneelschuur om nog met Frans Lommers even kennis te maken. Kortom ik heb het Dolhuys bezocht, ik ben bij Teylers geweest, het kan niet op. En dat allemaal tussendoor de werkcolleges van de ambtenaren om mij in te wijden in het wethouderschap. Het streven van dit college, en u heeft dat kunnen lezen in het coalitieprogramma duurzaam doen, is kunst en cultuur meer toegankelijk te maken. Met kunst in de openbare ruimte en vooral de bibliotheek, in de buurt en de amateurkunst, de kleinere podia. We investeren daarin en dat we doen we van harte. We investeren ook in iets groters zoals de bibliotheek omdat we vinden dat de bibliotheek een belangrijke culturele, sociale, educatieve basisvoorziening is voor alle inwoners. Een plek zoals de heer Berkhout al maandag zei, een belangrijke sociale functie heeft gekregen en eigenlijk ook een andere naam zou moeten hebben. Hij zou eigenlijk de openbare huiskamer van Haarlem moeten heten, waar jong en oud zijn weg vindt. Nou valt mijn stem ook nog weg. Voor de extra investeringen waar het het Frans Hals Museum betreft daar hebben we een andere keuze gemaakt. Helaas. We begrijpen de teleurstelling bij het Frans Hals Museum. Ik heb dat in mijn eerste week al overgebracht, persoonlijk, omdat ik vond dat ze dat niet uit een kadernota moesten halen of uit een krant. En ik begrijp de teleurstelling en de vragen van u ook. Natuurlijk wij en het college en ik denk u allemaal zijn overtuigd van het grote historische en culturele waarde die wij hechten aan niet alleen de collectie, maar ook het museum zelf en de gebouwen en het belang van zo'n groot mooi museum in de stad. Het is namelijk ons museum, wij zijn eigenaar van het museum en het is een gemeente museum, geen rijks museum. Tijdens de coalitieonderhandelingen zijn andere keuzes gemaakt en er is niet voor gekozen om nu vierenhalf miljoen aan de verbouwing van deze twee locaties te doen. Overigens dragen wij als gemeente jaarlijks drie miljoen euro bij aan het museum, dat blijft zo. Juist omdat het Frans Hals Museum zo'n belangrijke culturele partner voor ons is. En de vraag van OPH kan ik daarom ook bevestigend antwoorden om daar meer integraal naar te kijken. We gaan zeker met hun in gesprek om te kijken wat de mogelijkheden zijn, want anders staan we vier jaar stil en dat willen we ook niet. Vanuit de Actiepartij is een motie ingediend over kleine podia. Fijn dat de Actiepartij de kleinere culturele instellingen in Haarlem ook extra wil steunen en het college maakt daar gedurende de eerste twee jaar van zijn regeerperiode gebruik van. En daarna gaan wij met u in gesprek om een nieuwe cultuurnota op te stellen zodat we vanaf 2020 weer met nieuwe voorstellen kunnen komen. Ik maak daar graag gebruik van om dat met u samen op te stellen. Kom ik bij het onderwerp wonen, ik kijk ondertussen naar de klok, er blijft niet veel tijd over. Volgens mij hebben afgelopen maandag alle partijen daar iets over gezegd. En niet alleen maandag, maar ook in de aanloop naar de verkiezingen was het volgens mij alleen maar wonen, wonen, wonen en nog eens wonen. Het kreeg de aandacht. En terecht wordt gezegd. Onze ambitie ligt, onze ambitie hier in het coalitieakkoord ligt hoog, dat klopt. En we houden aan die ambitie voorlopig zeker stevig vast. Want zonder ambitie kom je ook nergens. We gaan als college vol vertrouwen aan de slag en samen met mijn collega Roduner zijn we daar al een paar keer inhoudelijk zeer goed mee aan de slag gegaan. Maar dat het een uitdaging is, dat kan ik u verzekeren. Eén van de uitdagingen, u heeft er bijna allemaal al wat over gezegd, is de uitwerking van de verdeling, de verdeling 40-40-20 en het instrumentarium wat daar bij hoort. Maandag zijn er al door verschillende partijen moties over ingediend, vragen over gesteld en de Actiepartij vraagt bijvoorbeeld in haar motie om daar nu alvast een uitspraak over te doen, nu mij proberen te vragen wat voor 40% aan te realiseren huurwoningen wij hebben, hoe de onderverdeling is. De SP vraagt daar vragen over of er ook sociale koopwoningen bij zijn. Kortom iedereen vraagt daar om. Ik kan u zeggen dat het college alle punten belangrijk vindt. Maar over de gewenste verdeling, hoe dat precies zal zijn, kan ik u helaas nu nog niets zeggen. Wij gaan in het najaar aan nota komen, informatienota komt daar, daar werkt het college op dit moment keihard aan om daar nieuwe kaders met nieuwe spelregels voor het sociale en de middel dure huur te zetten. Uiteraard worden de uitgangspunten van de woonvisie, die u al heeft vastgesteld, uitgewerkt en

aangescherpt met de nieuwe verdeling zoals wij die hebben vastgesteld in het coalitieakkoord. Daar nemen we ook de cijfers van het middensegment mee, maar dat zijn cijfers die wij deze zomer hopen te krijgen. Aan de hand van dat voorstel in het najaar hoop ik met u zeker in gesprek te gaan om een goed spelregel en een instrument te vinden. Dit heeft mijn collega al gezegd. Even kijken. Vanuit OPH is een vraag gesteld over het opsplitsen van huurwoningen en de koopwoningen. Ook hierover zijn we nu een voorstel voor de raad aan het voorbereiden en ook dit gaat weer gepaard met een complexe afweging. Ik sluit me wederom aan bij OPH dat daar een bepaalde leefbaarheidstoets aan vooraf moet gaan. Die worden nu ontwikkeld, daar kijken we naar. Ik ga toch even een slokje nemen. Tegelijk willen we het bouwkundig splitsen niet overal onmogelijk maken. Er is namelijk ook vraag naar woningdelen en het aantal één en tweepersoonshuishoudens neemt enorm toe. Graag ga ik over de juiste balans dit jaar, dit najaar ook met u weer over in gesprek. Ook over het punt van witwassen wil ik daarin meenemen. Dan is er nog een vraag gesteld door Jouw Haarlem over de woningen en de doorstroming van ouderen. En het vorige college heeft in december 2017 een overeenkomst vastgesteld “ouder worden en prettig wonen” met de drie grote Haarlemse woningbouwcorporaties. De regeling houdt in dat huurders van 65 jaar en ouderen die in een woning met een trap wonen met voorrang en met behoud van de huidige huurprijs kunnen doorverhuizen naar passende woningen. Wij zijn daar eigenlijk pas net mee gestart, dus het loopt nog niet echt storm. Maar er wordt gewerkt aan de bekendheid van deze regeling en de verwachting is dat er meer gebruik van gemaakt zal gaan worden. Tot slot het laatste van de woonparagraaf, tot slot heeft de PvdA nog gevraagd waar de inzet van de extra ambtelijke capaciteit op wonen naar toe zal gaan. Deze extra inzet is inderdaad bedoeld voor het versnellen en het ondersteunen van de uitvoering van een woningbouw programma en niet voor het ontwikkelen van nieuw beleid. Tot slot mijn laatste, de onderwerpen zorg, welzijn en volksgezondheid. Duurzaam doen is ook een daadkrachtige inzet voor een sociaal Haarlem, ook op het gebied van zorg, welzijn en gezondheid. Ik heb in mijn beginspeech daar al over gesproken, dat duurzaamheid niet alleen in het fysieke kader ligt, maar vooral ook in het sociale kader. Over die sociale basis, ook wel basisinfrastructuur genoemd, komt binnenkort ook een opinienota naar u toe. U hoort me wel, u hoort dit terug in de commissie samenleving. Hierin bezien we het brede aanbod en bekijken we hoe we optimaal aan kunnen sluiten op de kracht van de wijken en zoeken we naar meer ruimte voor nieuwe initiatieven en zelforganisaties. Een belangrijk aandachtspunt hierbij is de rol van ons als gemeente en hoe we zicht krijgen op geboekte resultaten. De onderwerpen die de VVD hierover noemde in de motie basis op orde komen hierin ook terug. Ik kijk uit naar de behandeling van deze nota's. Over alle onderdelen van het sociaal domein geldt dat we eigenlijk preventief, nou ja soort getatoeëerd hebben in ons omdat we dat vreselijk belangrijk vinden. We gaan nog meer inzetten op het laagdrempelig beschikbaar maken van voorzieningen zodat mensen hier makkelijker en sneller gebruik van kunnen maken en zo kunnen voorkomen dat de problemen complexer worden. De maatschappelijke opvang van kwetsbare Haarlemmers willen we versterken door middel van differentiatie in de voorzieningen. De motie van de Actiepartij over wonen in zelfbeheer sluit daar heel erg mooi bij aan. De enige is dat er een heel schaarste is aan woningen dus daar zullen we ook een oplossing voor moeten zoeken. We kijken daar wat mogelijk is. En dan als laatste punt, de toegankelijke stad zowel fysiek als sociaal. OPH vraagt via de motie over het VN verdrag handicap om daar extra budget voor de toegankelijkheid vrij te maken. Op 24 mei, nog niet zo lang geleden, heeft het college een informatienota over toegankelijkheid aan de raad gestuurd en zijn we druk bezig om daar uitvoering aan te geven van alle activiteiten die je dat kader zijn genoemd en ook in het kader van het jaar van de toegankelijkheid. We zijn het eens met het OPH dat het belangrijk is om dit ook na 2018 te continueren en hier structureel in te investeren. Volgend jaar komen wij met een, komen wij als college met een onderbouwd voorstel om te kijken hoe we dit een structureel plekje kunnen geven. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meijs. Even kijken ik zie twee, drie, vier, wie biedt meer, vier handen in de lucht. Ik begin bij de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee verduidelijkende vragen en dat komt eigenlijk om dat wat de wethouder zegt niet helemaal strookt met wat ik heb gelezen als advies van het college, dus daar wil ik dan toch even duidelijkheid over hebben. Bij motie 2.14 over de kleine podia, Peter de Bruin heeft ons gewaarschuwd in de krant vandaag dat langzamerhand cultuur en festivals hetzelfde is geworden en dat die festivals ook nog allemaal op elkaar beginnen te lijken, en daarom is het heel goed dat kleine instellingen ondersteund worden. Maar nu, wij vragen eigenlijk om twee dingen, van kan dat voor de volle periode en ten tweede kan dat voor het volle bedrag. Maar nu hoor ik de wethouder zeggen dat het volle bedrag wel kan, maar dat het niet voor de volle periode is. Dus daar wil ik dan toch even duidelijkheid hebben, want in de beantwoording staat iets anders. En dan over de 70% sociaal, daarvan zegt de wethouder dat ze motie 2.08 waarin we vragen dat van de sociale woningen 70% tot de eerste aftoppingsgrens is, daarvan zegt de wethouder dat weet ik nog niet hoeveel het is, wacht u mijn notitie af. Terwijl de beantwoording zegt we houden vast aan de woonvisie en daarin staat dat het 70% is. Dus ja dan weet ik ook niet helemaal goed wat ik nu moet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Zullen we eerst even de vragen inventariseren, wat vindt u prettig, u mag het zeggen. Liever direct antwoorden, doen we dat.

Wethouder Meijs: Over de kleine podia had ik me voorbereid, daar had u een vraag over aantallen. Ik kon niet helemaal begrijpen wat u niet begrijpt. Ik ga even herlezen wat daar staat: in de kadernota is opgenomen dat er voor twee jaar een bedrag wordt gereserveerd voor de kleine instellingen en in 2020 gaan we dat herijken. En voor een verdere verhoging van de subsidie ziet het college nu geen mogelijkheid in de begroting. Volgens mij is dat wel helder. Ja. En het bedrag zit onder die 45.000 en daardoor is er geen indexering plaats.

De voorzitter: En de 70%?

Wethouder Meijs: Dat was ook

De voorzitter: uit de woonvisie, die staat tot de eerste aftoppingsgrens.

De heer Hulster: 2.08.

Wethouder Meijs: 2.08. Die heb ik hier niet gevonden. Even kijken, in de woonvisie is opgenomen dat over de nieuwe sociale huurwoningen 70% onder de aftoppingsgrens gerealiseerd gaan worden. Dat was uw vraag, ik begrijp hem nu. Het college adviseert eigenlijk u om af te wachten op dat wij met een nota komen. Die komt ongeveer rond eind oktober of ergens in oktober, om dan veel specifieker al die percentages te gaan benoemen. Kijk we hebben nu te dealen met die 40-40-20, dat klinkt natuurlijk heel algemeen en ik begrijp dat u mij probeert te ontlokken om daar al wat percentages in te noemen, maar ik denk dat dat echt wat te vroeg is.

De voorzitter: Ja maar zijn vraag was meer omdat het al in de woonvisie staat. Dus hoe verhoudt dit antwoord zich tot wat er in de woonvisie is vastgelegd.

Wethouder Meijs: Ja ik denk dat we die meenemen hè. De woonvisie is natuurlijk een leidend iets, maar het college heeft nu ook te dealen met het coalitieakkoord, dus daar kunnen we natuurlijk ook geen, daar kunnen we niet om heen, dus wij realiseren ons wel terdege dat we daar een taak in hebben om dat goed te vervlechten. En dat willen we ook niet zonder u doen, dus daar komen we echt in oktober terug. Ik moet u

teleurstellen als ik niet nu al wat toezeggingen kan doen, maar dat is denk ik wel één van de lessen die ik heb te leren als wethouder om hier niet iets toe te zeggen waar ik me niet aan kan houden.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we door naar de heer Smit van OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Allereerst mevrouw de wethouder dank voor uw constatering het betrekking tot het Frans Hals Museum en integrale benadering lijkt ons ook de beste benadering om de totale complexiteit goed in beeld te krijgen en met elkaar eigenlijk te bediscussiëren. De leefbaarheidstoets daar wachten wij op, dat is denk ik een hele goede manier om bij woningsplitsing te gaan bekijken hoe de kwetsbaarheid van wijken eruit ziet. En zoals ik al zei tegen wethouder Snoek toen het ging om het opmaken van het restantje van de reserve sociaal domein, wetende dat u met voorstellen komt structureel ook om de toegankelijkheid van Haarlem en daarmee de invulling van het VN verdrag ook waar te maken trek ik die motie in c.q. houd hem aan, dat bepaal ik morgen nog even. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is mooi. Dat was geen vraag inderdaad, had ook in de tweede termijn morgen gemogen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja wethouder ik heb drie heel duidelijke vragen aan u. Er staat in het coalitieakkoord 40% midden, vooral midden huur en ook koop. Mijn hele concrete vraag aan u was niet het percentage koop, maar als het koper is dan binnen die 40% of dat dan sociale koop is, of u kon bevestigen wat de heer Berkhout heeft gezegd. Dus graag een duidelijk antwoord. Dan mijn tweede vraag. Als u in de reactie van het college spreekt over rijksbudget is werkbudget bedoelt u dan de decentralisatie-uitkeringen, is dat dat rijksbudget, werkbudget. Of bedoelt u meer. Ook graag een heel duidelijk antwoord. En dan de derde vraag. U zegt in het antwoord of het college zegt het: indien maatregelen bedoeld om te korten op de Wmo terug te dringen niet effectief zijn. Dus u wil, dat leid ik eruit af, maar het is een vraag wil het college als de veel lagere eigen bijdrage leiden tot tekorten wil ze dan bezuinigen op de Wmo? Dat is ook een hele concrete vraag.

De voorzitter: Goed. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Drie vragen. De eerste die ging over die, toch over die percentages en over het middel

De heer Garretsen: .. percentages wethouder, ik zeg als er bij die 40% vooral midden huur en koop, als daar koop bij zit of dat sociale koop is. Al is het maar één woning, één koopwoning is dat dan een sociale koopwoning.

De voorzitter: U hoeft geen percentages te noemen.

Wethouder Meijs: Ik, ik krijg van twee kanten ja te horen. Het gaat over middel dure huur en middel dure koop. En enige andere verdere detaillering ja word ik ook, nou ja

De heer Garretsen: Sorry wethouder, maar middel dure koop dat is dan sociale koop is tot twee ton tot 230.000 euro, middel dure koop is hoger. Dus is het nou sociale koop of is het hogere koop?

De heer: Sociale koop Frits.

Wethouder Meijs: Ik laat me toch niet verleiden tot een inhoudelijke discussie over de verdelingen daarin. Volgens mij heb ik het net netjes

De heer Garretsen: Het gaat mij niet om de verdeling, maar ik heb gehoord

Wethouder Meijs: Volgens mij was ik aan het woord voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang Wethouder Meijs. Dames en heren even rustig.

Wethouder Meijs: ik verzoek de raad om toch het najaar even af te wachten. Het is een ingewikkelde materie dat begrijp ik ook en dat zie ik ook aan de consternatie die hier bij u ontstaat. Ik wil u echt uitnodigen om uw kruit droog te houden en dat met ons te delen in de commissie. En wij zullen samen en dan kijk ik naar mijn rechterhand, samen met Wethouder Roduner, daar in optrekken en wij zullen daar met een nota over komen zodat u ook weet waar we het over hebben.

De voorzitter: Komt goed. Goedkope koop is in elk geval tot 150.000 en middel duur betaalbaar tot 215.000. En ik neem aan dat als de wethouder daar nog verder wat over kwijt wil, dat ze dat in de tweede termijn morgen ook zal doen. U had nog meer vragen Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Aantal inhoudelijke vragen ook waar ik niet direct een antwoord op heb hoe dat exact zit, dus daar kom ik morgen even op terug. Dat ging over rijksbudget is werkbudget. In eerste instantie wou ik, ben ik geneigd te zeggen ja, maar daar kom ik morgen nog even inhoudelijk op terug. En uw derde vraag ben ik door de consternatie vergeten.

De heer Garretsen: Nou ja u zegt, of het college, sorry, zegt dat indien maatregelen bedoeld om tekorten terug te dringen als gevolg van invoering van een abonnementstarief, dus veel lagere eigen bijdrage, niet effectief zijn, nou daar leid ik dus uit af dat u het niet uitsluit dat er bezuinigd wordt op de Wmo. En dat is concreet mijn vraag: sluit u uit dat er bezuinigd wordt op de Wmo of niet?

Wethouder Meijs: Nee gaan we niet doen, wij gaan niet bezuinigen op de Wmo.

De heer Garretsen: Nou dat vind ik een hartstikke duidelijk antwoord en daar ben ik u zeer erkentelijk voor.

Wethouder Meijs: Maar dan hoop ik ook en dat doe ik even hier direct, u heeft het steeds over winst die wij maken op de Wmo. Wij maken geen winst op de Wmo, wij zijn niet een instituut dat winst maakt op de Wmo, maar we gaan er ook niet op bezuinigen.

De voorzitter: Oké. Maar het is inmiddels bijna 23.00 uur, dus we gaan nu wel door. Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. En complimenten voor het betoog over wonen. Ik zie daar ambitie in terug maar tegelijkertijd ook realisme en ik denk dat dat heel erg belangrijk is. Wij kijken uit naar de nota die u aankondigde in oktober. Mijn vraag is corporaties spelen een hele belangrijke rol in de realisatie van die ambities, wij hebben een aantal keer gesproken over prestatieafspraken in deze raad en ik ben benieuwd of in oktober ook duidelijkheid is van de corporaties over welke middelen zij voor betaalbaarheid, beschikbaarheid en duurzaamheid hebben.

Wethouder Meijs: Nou ik kan u verzekeren dat wij al diverse keren met hun om de tafel hebben gezeten en dit vraagstuk ook samen met hen daar in optrekken en wij hebben twee weken geleden met hun aan tafel gezeten en ook dit vraagstuk met hen besproken. Wij hebben bouwend Haarlem daarin betrokken, niet alleen de woningbouwcorporaties maar ook de ontwikkelaars nemen wij daarin mee.

De voorzitter: Goed. De heer Visser

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een punt van orde maken wethouder, eh wethouder sorry

De voorzitter: Ja, maakt niet uit hoor.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik zie de tijd stilstaan. Als er nu mensen vragen stellen, maar bij mij is hij tot nul teruggelopen en mag ik zeker geen vragen meer stellen. Dus dat vind ik een vorm van ongelijkheid die we niet voor kunnen staan hè van die tafel.

De voorzitter: Nee dat willen we niet. Ik ga het voor u in de gaten houden. Goed dat u het ziet, dank u wel. Meneer Visser kort en krachtig, want we zitten, nogmaals, al op 23.00 uur.

De heer Visser: Er zou in antwoord op mijn motie 57, er zou geen substantieel achterstallig onderhoud zijn bij het Frans Hals Museum. Ik hoor een andere wethouder ineens zeggen er komt vijf ton voor het Frans Hals Museum. En bij mijn weten loopt het onderzoek naar het gemeentelijk vastgoed nog, dus kunnen we nog helemaal niet weten. Dus ik hoor nu drie verschillende waarheden daarover, ik zou graag de echte waarheid willen horen over het achterstallig onderhoud van het Frans Hals Museum. En mijn tweede vraag gaat over motie 53, het mantelzorg compliment. Daar zegt het college weer de riedel van ja we ondersteunen mantelzorgers en wij geven geen mantelzorg compliment, maar we houden een jaarlijks feest. En dan wil ik de wethouder toch op de wet wijzen die echt spreekt over waardering individuele mantelzorgers. Nou en feest daar bereik je lang niet alle mantelzorgers mee en de meeste gemeenten in Nederland hebben gewoon het mantelzorgcompliment. Ik noemde in mijn motie de gemeente Hilversum, die heeft zowel zo'n feest, zo'n algemene activiteit, als ..

De voorzitter: Meneer Visser kort en krachtig en het kan ook in tweede termijn.

De heer Visser: Ja voorzitter. ... als een mantelzorgcompliment en ik constateer dus dat er gewoon in de beantwoording van de moties niet op de argumenten van de moties wordt ingegaan. Dus kan de wethouder alsnog op de argumenten van de moties ingaan. Dank u wel.

Wethouder Meijjs: Goed. Mijn collega vastgoed gaat over vastgoed wat zeggen. Ik zal u morgen een uitgebreider over het mantelzorg compliment informeren, maar wij ontraden motie omdat wij dat al vormgeven via een bijeenkomst in de Philharmonie en wij hebben Tandem in het leven geroepen als ondersteuning voor mantelzorgers. Daar kan ik morgen nog wel wat meer over vertellen, maar dat hebben we nu georganiseerd

De voorzitter: Goed. Maar daar gaat u morgen verder. Dan laat ik Wethouder Botter nog even aan het woord.

De heer Visser: Voorzitter mogen we nog eens reageren?

De voorzitter: Want ze gaat morgen, de wethouder zegt net toe dat ze morgen uitgebreider uw vragen ingaat. Tel uw zegeningen.

Wethouder Botter: Ja dit is een typisch geval van meerdere werkelijkheden die naast elkaar kunnen bestaan. Je kunt wel degelijk tegelijkertijd inventariseren als ook je reguliere programma uitvoeren van wat gedaan moet worden om je, ja je pand up to date te houden. En dat is met die vijf ton die nu geïnvesteerd wordt,

wordt dat gedaan. En daarnaast wordt er geïnventariseerd of er verder ook nog achterstallig onderhoud is. Dus dat kan heel goed naast mekaar bestaan.

De voorzitter: Goed.

De heer Garretsen: Voorzitter ik heb een punt van orde. Ik heb expres mijn spreektijd opgespaard omdat ze de portefeuillehouder van wethouder Meijs voor ons ontzettend belangrijk is. En nu zegt u het is 23.00 uur en ik moet heel kort zijn. Dat vind ik

De voorzitter: Nou meneer Garretsen nou bent u echt een beetje een oliebol. Want u heeft net van gewoon de tijd gehad om vragen te stellen, dus nou niet alsof ik uw spreektijd niet gun. Dus we gaan vrolijk verder.

De heer Garretsen: Ik vind het in zijn algemeenheid. Een fractie kan bijvoorbeeld de portefeuille van Wethouder Roduner heel belangrijk vinden en dan kunt u niet het argument

De voorzitter: Zo is dat. Maar het komt allemaal goed. Laten we doorgaan

De heer Garretsen: Ik heb nog één opmerking richting de wethouder. Zij zegt ze denkt dat rijksbudget werkbudget decentralisatie uitkering betreft. Zou de wethouder mij morgen overdag daar een antwoord op willen geven?

De voorzitter: Gaat ze doen. Oh, jeeetje meneer Wiedemeijer van de PvdA ook nog?

De heer Wiedemeijer: Ja uw fractie is ook nog wakker. Ik heb een korte vraag over motie van de SP die ze zelf niet hebben gevraagd. Het gaat om motie 25, de sociale woningbouw niet korten maar stimuleren. Of u ook daar voor, voor morgen kunt aangeven in de motie staat aangegeven dat er een lobby activiteiten worden verricht, maar niet welke lobby activiteiten. En dat is relevant voor de afweging over de motie wel of niet steunen.

De voorzitter: Dat neemt wethouder Meijs ook mee geeft ze aan. Dat is mooi. Dan wil ik doorgaan naar onze laatste wethouder als de heer Van den Raadt is geweest. Meneer Van den Raadt zegt u het maar.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter ik was uitgelogd omdat het 23.00 uur en normaal moeten we dan allemaal naar huis, dus

De voorzitter: Van mij mag u hoor.

De heer Van den Raadt: De vraag was alleen over die motie met, ja ik ga straks ook naar huis want ik moet nog werken, dus ik ga iets eerder weg, het ligt niet aan wethouder Roduner dat ik nu opstap, maar de slotvraag aan deze wethouder is: u zegt die straling dat nemen we serieus. Maar vindt u het dan niet vreemd, wij maken ons vooral zorgen over de gezondheid, en dat u dan zegt wij nemen het beleid wat er nu ligt gemaakt door het ministerie van economische zaken, dat gaan we helemaal volgen. Vindt u als het over gezondheid gaat het niet vreemd dat landelijk dus het ministerie van economische zaken over die straling van 5G gaat en niet het ministerie van volksgezondheid?

De voorzitter: De wethouder gaat even kort aangeven, maar er is een uitgebreide sessie over geweest. Dus eigenlijk heeft u al die informatie al kunnen krijgen. Of dat we nu om 23.05 uur als het over de kadernota hebben daar nog een keer over die sessie moeten hebben, lijkt me wat moeizaam. Tenzij wethouder Meijs er

nog heel graag iets over kwijt wil. Nee? Dan laten we daar even bij. Dan ga ik nu echt over naar de laatste wethouder

De heer Van den Raadt: Voorzitter dat rapport is gekomen na die sessie hoor, door het ministerie van economische zaken is geschreven. Ik vraag alleen als we dat allemaal gaan volgen als argument dat we dan voor de volksgezondheid zorgen dat het niet raar is dat het ministerie van volksgezondheid het schrijft. Dank u.

De voorzitter: Ja ik snap het. Dank u wel. Wethouder Roduner gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ik zie dat het college niet veel tijd meer heeft, dus ik zal het proberen kort te houden. Ik heb wel net één van die viltjes van Wethouder Botter gepakt, want ik denk dat het wel goed voor de democratie zou zijn als we morgen als college toch nog iets van tijd over hebben. Dus die geef ik straks aan de voorzitter met een glas wijn, witte wijn erop en dan hoop ik dat wij morgen als college daar nog wat extra tijd voor hebben. Nee dit was de tijd die we ook voor morgen hadden. Gaan we straks regelen. De wethouder financiën heeft volgens mij al bij zijn inleiding van de kadernota, want daar gaat het vanavond over, over de financiën genoemd dat er keuzen zijn gemaakt door de coalitie en ook die zijn vertaald in de financiën van de kadernota van dit nieuwe college. En ik wil het graag hebben, heel kort over de keuzen die zijn gemaakt binnen mijn portefeuille. Portefeuille die bestaat uit deels een sociaal stuk, een zacht stuk noem ik het altijd maar en een hard stuk, een fysiek stuk. En de gemene deler van die beide zaken is dat het ook over sociale zaken gaat. Want in het coalitieakkoord staat al dat Haarlem een hele sociale stad is en dat we dat verder willen versterken. We willen ervoor zorgen dat dadelijk in Haarlem een plek is voor alle Haarlemmers en ook dat verstaan we onder duurzaam en toekomstbestendig maken van de stad. We weten, ik kijk even naar de VVD, dat Haarlem op punten toch verdeeld is. Dat zien we in WOZ waardes, in inkomens en uitkeringen, waar die zitten, waar die zich bevinden in de stad, in welke buurten we daar dat meer zien. De buurtmonitor laat het ook altijd wel goed inzichtelijk maken. Algemeen zien we natuurlijk dat hoge inkomens en hoge WOZ waardes en minder bijstandsuitkeringen dat we dat zien aan de westkant van de stad en aan goedkope huizen en lage inkomens zijn wat meer geconcentreerd aan de oostkant van de stad. Dat beeld is consistent. En dat heeft ook effect op andere zaken, hoe men de eigen gezondheid beoordeelt, of men beperkingen ervaart door gezondheid, de dure en goedkope woningen heb ik genoemd, de verdeling van bijstandsuitkeringen zien we terug en ook over het percentage Haarlemmers dat afgelopen jaar moeite had om rond te komen. En als je die cijfers bekijkt dan zien we nog steeds er zijn grote verschillen in de buurt op al die vlakken. Dus dat zijn goede redenen voor dit college om te willen investeren voor gelijke kansen voor iedereen en het bestrijden van armoede en schulden. Dat doen we door de uitvoering van taken anders te organiseren en ook meer geld beschikbaar te stellen of in ieder geval het voorstel voor meer geld te doen in deze kadernota. We zijn het er over eens dat het vinden van werk de beste manier is om uit armoede te komen, uit onafhankelijkheid en uit isolement. Daarom zet het college zich zoveel mogelijk in om mensen te ondersteunen bij het vinden en behouden van werk. En als werk echt een stap te ver is, dan kijken we toch wat mogelijk is om mee te doen, ook in Haarlem. Onze klantmanagers van werk en inkomen zijn volop bezig met al onze bijstandsgerechtigden weer op gesprek uit te nodigen. Dat zijn mensen die ook al tien jaar soms niet gesproken zijn door de gemeente, om te kijken wat we kunnen om mensen weer te activeren, aan het werk te helpen. Project ik doe mee, want zo heet dat project, dat is heel intensief. Investeren in mensen en uiteindelijk is natuurlijk daar het doel mensen om aan het werk te helpen. Soms is daarvoor een traject nodig, we kijken naar omscholing, bijscholing, andere vormen van participatie, een korte cursus kan nodig zijn, maar soms merken we ook dat de afstand naar werk heel groot is. En dat er meer nodig is of dat betaald werk uiteindelijk niet of lastig haalbaar is. Nou in het najaar zal ik u wat uitgebreider informeren met een

informatienota over de voortgang van het project u doet mee en het is denk ik goed nadat we daar ook uiteindelijk hier zich in de kadernota hebben gerealiseerd dat dat een langdurige aanpak vergt en dat we daar langdurig geld voor vrijmaken. Armoede en problematische schulden wil het college bestrijden en toch natuurlijk nog liever voorkomen. Nou dat doen we door ook het werk anders te organiseren. Klantmanagers werken dus nu goed samen met maatschappelijke partners in de stad en ik kijk naar de Actiepartij ook het loket voor mensen in de opvang. We zien daar beter gebruik voor voorzieningen en dat is ook de reden dat we dat loket gaan voorzetten. Dat zit nog niet in deze kadernota, maar dat zal uiteindelijk ook worden verwerkt. Ik denk dat dat bij de tweede berap zal gebeuren. En we gaan ook verder met het verbeteren van de schulddienstverlening. Dan wat langer wil ik stilstaan bij, want daar was maandag ook meer discussie over, de minimaregelingen die we gaan verruimen. Nu is het zo dat we de minimaregeling, bijstandsniveau, minimaregelingen zijn gebaseerd op het bijstandsniveau en het bijstandsniveau ligt 30% voor alleenstaanden onder het minimumloon. We merken dat dat vaak net te weinig is om goed genoeg mee te kunnen doen in de samenleving en rond te kunnen komen. En juist kinderen, gezinnen met kinderen en een laag inkomen hebben het vaak moeilijk. Ik bedoel het is ook niet voor niets het minimumloon, dat hebben we met elkaar gedefinieerd dat dat hun loon is wat je zou moeten hebben uit werk. Zoals gezegd bijstand ligt 30% onder het minimumloon en wij verhogen onze armoederegelingen naar met 30% boven het bijstandsniveau, daardoor zitten we weer bijna op dat minimumloon. En dat helpt denk ik ook om mensen toch te helpen die eerste stap te zetten uit de bijstand, ook al is het maar een kleine stap die niet onmiddellijk leidt tot het minimumloon, maar wel naar een kleine baan of een eerste stap op de arbeidsladder. Dat willen we graag doen en we willen niet dat mensen dan onmiddellijk die voordelen die ze nodig hebben om te kunnen doen in Haarlem om die kwijt te raken. Ik denk dat dat op die manier kan bijdragen dat mensen toch die eerste stap zetten op de loopbaanladder waar ook naar gerefereerd wordt. En ik denk dat het ook goed is om te realiseren dat de verruiming die wij doen dat dat naar gezinnen gaat, gezinnen met kinderen, maar ook mensen die niet meer kunnen werken, mensen die met pensioen zijn, die gewoon op die manier ook geen arbeidsinkomen meer hebben. Dus we zien ook dat het veel, dat we in de groep ook veel zelfstandigen hebben, zzp'ers die na toch hard werken, maar ook lastig vinden om daar echt een goed en groot inkomen uit te halen. Natuurlijk willen we het liefst dat iedereen een mooi en prachtig inkomen heeft. Dan naar het fysieke stuk van mijn portefeuille, want een sociale stad is ook een stad waar mensen gewoon een betaalbaar huis kunnen vinden. Ook hier geldt dat Haarlem een plek moet zijn voor alle Haarlemmers en dat betekent dat we veel en betaalbare woningen willen bouwen. En nou ja de wens, GroenLinks heeft gezegd, de wens om snelheid te maken gaat schuren met de wens voor kwaliteit, voor betaalbaarheid. D66 heeft er eigenlijk ook al naar gerefereerd de markt staat onder spanning, we zien dat er op veel plekken behoefte is om woningbouw te doen. De kosten voor woningbouw kunnen gaan stijgen, er is gewoon een hele erg grote vraag naar bouwvallers en materialen. Dat kunnen we in Haarlem helaas niet oplossen, dat is ook geen Haarlems probleem, dat speelt overal in Nederland waar we gewoon grote bouwambities zien. Maar we proberen wel als Haarlem daar ook aan de slag mee te gaan. Dat doen we in MRA verband, maken we afspraken over het woningbouwprogramma in de gemeenten van de metropoolregio zodat we elkaar niet gaan concurreren, maar ja samenwerken om die bouwambitie die we ook in metropoolregio hebben en delen tot stand te brengen. Ik wil daarbij niet de weddenschap aangaan over hoeveel woningen we over twee jaar hebben. Ik denk dat dat ook niet fair is voor mensen die al acht jaar op een wachtlijst staan dat wij hier gaan speculeren over of ze het over twee jaar wel uit zijn. Ik denk ook niet dat we het college kunnen afrekenen over twee jaar of dat dit college zijn verdienste is, want de woningbouwproductie is toch traag, is niet in twee jaar bijgestuurd. Maar ik ga er vanuit dat u mij de komende vier jaar daar wel gaat houden om te kijken of we ook die ambitie realiseren en daar zullen we vaak het gesprek met elkaar aangaan. We gaan wel die uitdaging aan omdat we, om die woningen wel te bouwen en ook daar vaart mee te maken, omdat we uitgaan van kansen omdat de economie goed is en wij denken dat er juist nu een inhaalslag te halen is in het flink bijbouwen van

het bouwvolume. En de SP was volgens mij heel optimistisch daarover en positief. Nou dat stimuleert ons ook om daar actief mee aan de slag te gaan. Dan zetten wij ook nog een aantal extra elementen in om te zorgen dat we de randvoorwaarden goed maken om daar echt ook stappen mee te gaan dat we goede woningen kunnen bouwen en dat we ook zorgen dat de openbare ruimte van goede kwaliteit is. Om nog even de randvoorwaarden te noemen, we trekken in deze kadernota natuurlijk ook extra veel geld uit voor voorzieningen op het gebied van mobiliteit, scholen, sport en dat zijn denk ik randvoorwaarden waarmee we uiteindelijk ook die woningen goed houden. We hebben in deze kadernota een voorstel om 5 miljoen te storten in een fonds voor de ongedeelde stad en dat is uiteindelijk ook als doel bedoeld om die woningbouw in West te versnellen, aan te jagen en, zoals wethouder Meijs heeft gezegd, dat zal onderdeel zijn van het instrumentarium waar we in oktober met elkaar verder over praten. We maken tempo met de ontwikkelzones. Deze week, de heer Aynan heeft er nog naar gerefereerd, we hebben gisteren in het college de startnotitie van de ontwikkelzone Oostpoort vastgesteld en daar gaan we gewoon snel mee aan de slag. Maar ook hier geldt we willen tempo niet ten koste laten gaan van kwaliteit, want het moet hand in hand gaan. Voor de ontwikkelzones zijn nog een aantal aanvullende onderzoeken nodig, daar zijn we mee aan de slag. Als dat, nou ja niet gaat lukken dan komen we uiteindelijk natuurlijk bij u terug voor extra capaciteit als dat nodig is, maar we gaan er gewoon op die manier nu al gewoon mee aan de slag. Dan refereer ik nog even naar de verstedelijkings studies, ook al eerder volgens mij bij de begroting aan de orde geweest, een hoogbouwvisie. Ook denk ik om te laten zien waar kunnen we nou uiteindelijk in Haarlem verdichten. Niet alleen de hoogte in, maar verdichten heeft natuurlijk veel grotere ambities. Ik, dat traject zal denk ik uit twee sporen bestaan, aan de ene kant een echt uitgebreide verstedelijkingsstudie die we dit jaar kunnen hebben dat uiteindelijk zal landen ook in de, dat zal landen in de omgevingsvisie en uit eindelijk tot een verstedelijkingsvisie leiden. Dat is een lang traject met participatie, inspraak. Maar omdat we natuurlijk ook al nu projecten langs ons zien komen waar we zeggen hé wat betekent zo'n hoogbouw nou voor de wijk en hoe kunnen we dat toetsen en hoe kunnen we daarnaar kijken, zijn we ook parallel bezig om te kijken of we ook principes voor hoogbouw met elkaar kunnen bespreken zodat we iets meer een kader hebben om die projecten te bespreken. Dat is een voorstel wat we in dat opzicht wat proberen te versnellen. Nou er komt, ook al genoemd door wethouder Sikkema, er komt een onderzoek naar de parkeernormen waar we het over hebben en u krijgt daar ook handvatten in. Tot slot de opinienota voor de stadsbouwmeester, ook een belangrijk persoon, om uiteindelijk ook die woningbouwambitie te doen. Nou ik, wij het college hecht zeer aan het voortbestaan van het instituut, staat ook in het college-akkoord. Is leuk te zien dat Amsterdam er geen had en nu besluit er toch weer een te gaan doen. Maar ik denk dat het wel goed is om hier in de raad nog ook de discussie te voeren over wat moet dat precies zijn, hoe zien we dat instituut. Moet het een specialist zijn een architect die voor ons gebouwen ontwerpt of moet het meer een generalist zijn die gewoon gaat kijken van hoe, wat is de visie op onze stad en welke kant gaan we op. Duurzaamheid is als een belangrijk extra thema benoemd in het coalitieakkoord, dus ik denk dat het goed is dat we daar een gesprek over aangaan. Zoals ik gezegd heb er komt een opinienota aan, uw kant op. Nou dan twee thema's die volgens mij, die ik ook toch wil benoemen omdat die in de kadernota staan en voor mij belangrijk zijn, maar niet veel over gesproken maar goed. Het doet mij heel veel deugd dat we geld kunnen vrijmaken voor erfgoedbeleid. Ik kijk ook even naar mevrouw Van Zetten die daar ook altijd erg blij mee is. En dat is heel belangrijk voor deze historiestad die we ook mooi willen houden. En natuurlijk het geld dat we hebben vrijgemaakt voor de omgevingswet, ook belangrijk voor de toekomstige kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Dat was het. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Roduner. In vlot tempo. De heer Aynan als eerste hand in de lucht van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Heer Garretsen was eerst maar. Voorzitter u zegt tempo en kwaliteit moeten hand in hand gaan en beantwoording op onze motie maakt voort met Oostpoort is een beetje aarzelend. Het lijkt erop alsof u modulaire bouw niet kwalitatief vindt. Maar dat is helemaal niet zo. Juist met modulaire bouw kan kwaliteit heel goed samengaan met, wat is het, met snelheid. En ook omdat u gisteren dus blijkbaar een nota ontwikkelzone Oostpoort heeft vastgesteld ben ik benieuwd of u wat meer kunt antwoorden dan wat hier staat. Is het nou mogelijk dat we daar aan de slag kunnen gaan met modulaire bouw en ik wil u dit artikel uit het financieel dagblad ook overhandigen straks, want daar staat het gewoon heel duidelijk in, overigens ook bij Sloterdijk. Gaat u nou kwaliteit en snelheid combineren bij Oostpoort of niet?

De voorzitter: Dat is helder. Ik inventariseer even de vragen in één keer als u het goed vindt. De heer Garretsen en daarna de heer Hulster.

De heer Garretsen: Ja ik heb een paar vragen. Ik stel het zeer op prijs dat u steeds zegt iedereen moet gelijke kansen hebben, ook gelijke kansen op werk dus. Dus ik vraag u, en ik denk dat het belangrijk is dat u dat in openbaarheid uitspreekt, dat geldt dus ook voor mensen met een beperking. Dat is mijn eerste vraag. En dan heb ik nog een paar vragen over de motie van Jouw Haarlem sociaal wijkteam blijft sociaal. U zegt daar dat de klanten moeten worden gewezen op de gevolgen van onterecht gebruik van voorzieningen. Ik denk dat ze ook moeten worden gewezen op de gevolgen van het onvoldoende gebruik van voorzieningen, want komt in de praktijk ook heel vaak voor dat de mensen te weinig gebruik maken, te weinig geld krijgen als gevolg daarvan. En verder is het mij in de reactie van het college niet duidelijk waarom u de motie sociaal wijkteam blijft sociaal ontraadt. Misschien kunt u dat ook toelichten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja ik wil het even over de ontwikkelzone Spaarnesprong hebben en met namen over de parkeervoorziening. In de beantwoording staat er worden al onderzoeken uitgevoerd en mocht er nog meer onderzoek nodig zijn dan regelen we in de begroting nog wel extra geld. Maar is het niet juist iets wat je in de kadernota zou moeten vaststellen van we gaan geld reserveren om die onderzoeken mogelijk te maken?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit van OPH.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Meneer de wethouder u zegt het sociaal minimum is vaak te weinig om mee te kunnen doen in de stad. Ik denk dat we met ze allen beamen en daarom verbaast mij het obligaat antwoord van het college op de motie met de Haarlempas moet toch echt meer kunnen. Niemand met het sociaal minimum kan met dat inkomen naar het concertgebouw, naar de Philharmonie, naar een Frans Hans museum, naar een cursus bij Hart. Die mensen komen er niet, dus die mensen brengen ook geen inkomsten in. En als je nou toch voor die ene euro, want je mag zelfs gratis naar het Teylers Museum met je Haarlempas, maar je mag niet het Frans Hals Museum binnen. Als je voor één euro toch binnen mag, dan is er geen verlies voor het Frans Hals Museum. Daarom hoop ik morgen, moet er vandaag niet te veel op ingaan, morgen u toch te kunnen overtuigen dat het antwoord obligaat is en dat er mogelijkheden zijn om die Haarlempas juist die waarde te geven voor mensen die mee moeten doen volgens u met de maatschappij.

De voorzitter: We zien al uit naar uw tweede termijn voor morgen. Eerst de heer Van Kessel en daarna de heer Visser van de ChristenUnie. De heer Van Kessel van de VVD. Dan doen we eerst gewoon even de heer Visser van de ChristenUnie, gaat u lekker inloggen.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. OPH had het net over obligate antwoorden. Ik had eigenlijk het zelfde gevoel bij motie 59 over stedenbouwkundige visie Waardepolder. Want er worden eerst een aantal passages uit het coalitieakkoord opgenoemd en vervolgens staat er van ja het college gaat een onderzoek opstarten om antwoord te geven wat is een toekomstbestendige Waardepolder, aandacht aan verdichting, circulaire economie et cetera. Ik lees geen enkel argument tegen mijn motie. Mijn vraag is juist, in mijn motie vraag ik van nou doe dat onderzoek uiterlijk in 2019 en ik zeg ga stedenbouwkundige kijken wat er mogelijk is. En dan geeft het college als antwoord tevens voor 10 jaar vooruit gekeken. Maar mijn motie wil juist verder vooruitkijken. Als je echt een stedenbouwkundige visie maakt kijk je niet alleen 10 jaar vooruit, kijk je ook 20 jaar, kijk je ook 30 jaar vooruit. Dus dat een ruimtelijk onderzoek wat ik hier vragen mijn motie volgens mij is daar niks op tegen, is het niet tegen het coalitieakkoord en ik zie ook het college geen argumenten tegen geven en toch ontraadt het college dat. Waarom?

De voorzitter: Dank. Dank daarvoor. En dan de heer Van Kessel van de VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Het college maakt extra geld vrij om de armoede in Haarlem te bestrijden. En ik denk dat er geen mens in Haarlem te vinden is die daar niet blij mee is. De oorzaken van armoede kunnen complex en velerlei zijn en dus vinden wij een persoonlijke aanpak noodzakelijk. Geen one size fits all. En hierover hebben wij dan ook een motie ingediend, waarover ik de volgende vragen wil stellen. Het college grijpt in zijn beantwoording dat het vinden van beter betaald werk de beste weg is om uit de armoede te komen. Ja en dan is dus mijn vraag: waarom die extra gelden voor armoedebestrijding niet primair, en de motie zegt primair niet volledig, waarom die extra gelden niet primair ingezet worden voor de beste manier om uit armoede te komen. Bekijk de optie van arbeid of beter betaalde arbeid eerst en daarna de overige manieren. En met deze toelichting, zo vraag ik de wethouder kunt u dan wel de geest van deze motie ondersteunen? Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Eigenlijk ook een tweede termijntje. Maar goed we gaan eens even kijken wat de wethouder voor antwoorden heeft. Wethouder Roduner gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja dank u wel voorzitter. Een aantal van de vragen die worden genoemd dat waren denk ik ook refereren naar moties waarvan het college in ieder geval van mening is dat dat ook deels bestaand beleid is. En de burgemeester heeft aangegeven dat als wij dingen, zaken zien als bestaand beleid dan ontraden we de motie, want dan zeggen we dat doen we al en we denken niet dat haar bijsturing nodig is. Ik kijk dan even naar meneer Aynan. Ja wij willen haast maken met de Oosterpoort, dat heb ik proberen uit te leggen dat we daar ook ontwikkelvisies voor neerleggen en aan het ontwikkelen zijn. Alleen wij denken niet dat op het punt van modulair bouwen dat we daar ons nu op moeten vastpinnen en dat dat de oplossing is. Ik denk dat wij breder willen kijken naar wat is er mogelijk, wat is modulair bouwen mogelijk, is dat toegevoegde waarde. Kan ik niet zomaar beoordelen, is denk ik ook iets wat we denk ik met bouwers en ontwikkelaars moeten bespreken. Dus in dat opzicht zou ik de strekking van de motie ja maar we willen haast maken eens, maar dat doen we al en modulair bouwen ja dat is voor ons een optie, niet uit te sluiten, maar om daar nou prioriteit aan te geven vinden we ingewikkeld. Ik zou wel nieuwsgierig zijn naar dat FD artikel, laten we dat dan uitwisselen met elkaar, dan kunnen we volgens mij gewoon op basis van inhoud en kan ik dat eventueel onder de arm meenemen naar ontwikkelaars om te kijken van kunnen we daar, zien zij daar voegen waarde in daar vaart mee te maken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Laat ik hem dan simpeler stellen voorzitter. U heeft de nota gisteren vastgesteld. Hoeveel woningen bent u van plan in Oostpoort te gaan bouwen?

Wethouder Roduner: Nou dat is iets wat uit die nota moet komen. Dus er wordt nagedacht volgens mij door ambtenaren, het is een ambtelijke strategie, een ambtelijk startdocument om voor de ambtelijke organisatie om met een visie te komen op de ontwikkeling van de Oostpoort. Daar zal natuurlijk ook bijkomen waar is woningbouw mogelijk, hoeveel woningen kunnen dat opleveren et cetera et cetera et cetera.

De heer Aynan: U heeft toch wel een idee?

De voorzitter: Gaat u door wethouder.

Wethouder Roduner: Vraag van de SP. Ja natuurlijk geldt dat ook voor mensen met een beperking. Het sociaal wijkteam. Nou het lijkt me goed dat, dat proberen we natuurlijk al actief te doen als er regelingen zijn die niet benut worden of onvoldoende benut worden, bijvoorbeeld bijzondere bijstand zien we vaak in het sociaal wijkteam, dan attenderen we mensen erop. We wijzen mensen erop, helpen ze soms ook met invullen et cetera om daar gewoon mee aan de slag te gaan, dus dat doen we gewoon. En ja het handhaven, we hebben natuurlijk net een nota vastgesteld handhaven met zorg. Hij heet niet voor niets handhaven met zorg. Want we willen het met zorg doen. Ik denk dat we uit, dat handhaven ook een zorgfunctie heeft. In de zin van we willen ook voorkomen dat mensen die in een onrechtmatige situatie zijn en dan hebben we het echt niet over fraude, maar het kan gewoon onrechtmatige situatie zijn, dat die langdurig voortduurt. Want als we dat jarenlang, jaren later of maanden later moeten corrigeren dan gaat het over flinke bedragen die moeten worden terugbetaald eventueel met boetes. En ik denk niet dat dat de goede zorg is voor de Haarlemmers die we met elkaar willen.

De voorzitter: Korte interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Natuurlijk moet je fraude bestrijden, daar zijn we het allemaal over eens. Het gaat over de rol die het sociaal wijkteam wordt toegedicht namelijk de rol van klikspaan, daar gaat het over. En dat moeten we het sociaal wijkteam niet aan willen doen omdat het vertrouwen dan op het spel staat.

Wethouder Roduner: Nou ik denk dat we met de term klikspaan echt helemaal verkeerd zitten en dat is volgens mij niet wordt we hier met elkaar moeten benadrukken. Wat ik wil, mijn uitleg is dat ook handhaven ook een zorgtaak is. En dat is geen klikspaan taak. Als we met elkaar als sociale wijkteam constateren dat iemand onterecht bijstand krijgt, dan is het denk ik heel goed dat daar ook met de bewoner het gesprek over wordt aangegaan, want we willen dat dan ook beëindigen. Ik denk dat dat niet alleen maar een kwestie is van klikspaan zijn, maar dat we ook gewoon, ik bedoel een goede zorgtaak is richting onze Haarlemmers dat we die situaties beëindigen. De Actiepartij heeft

De heer Garretsen: Sorry voorzitter. Is dat de reden dat u de motie ontraadt omdat het woord klikspaan wordt genoemd of kunt u daar nog wat meer over toelichten?

Wethouder Roduner: Nee dat is niet de reden dat ik hem ontraad. Ik weet niet of klikspaan in de motie zelf staat. Het ging mij niet om die term, maar het gaat over nogmaals we hebben de nota handhaving met zorg vastgesteld, we hebben met elkaar besproken ook de ambtenaren die een rol hebben in de sociaal wijkteams, dat zijn gewoon onze klantmanagers, die hebben gewoon ook de taak om te kijken naar rechtmatigheid en daar ook die te adresseren. We hebben hen meegegeven nou ga daar goed mee om, professioneel,

verstandig. Als de situatie erom vraagt dat we toch een situatie wat langer blijven voordoen omdat we anders op andere vlakken helemaal ontsporen, dan is die mogelijkheid er ook. Maar ik denk dat we met elkaar echt moeten willen dat onrechtmatige situaties dat we die niet eindeloos of nodeloos door laten gaan. Dat is voor niemand goed.

De voorzitter: Goed. Maakt u uw beantwoording af.

Wethouder Roduner: Spaarnesprong. Ja wij zijn bezig met onderzoeken voor de Spaarnesprong. Om daar nu te zeggen van er is nu al geld nodig voor vervolgonderzoek, zover zijn we nog niet. Dus er gebeuren al onderzoeken ook naar de parkeergarage in Spaarnesprong. Dus daarom dat we bij de kadernota dat niet voorstellen op dit moment. Ik denk dat dat ook zo is. OPH heeft het, maar misschien moeten we daar in tweede termijn wat uitgebreider bij stilstaan over uw motie. Ik vond hem niet obligaat. We hebben anderhalf jaar geleden met al onze partners gesprek gehad van kunt u iets bijdragen aan de Haarlempas, kunt u iets bijdragen aan Haarlemmers die wat minder inkomen hebben. Daar zijn kortingen uitgekomen. Nou de vraag is even of andere businessmodellen daar toegevoegde waarde in hebben, maar wij zien dat niet onmiddellijk zo. Kunnen we in tweede termijn nog wat langer bij stilstaan. De ChristenUnie, de stedenbouwkundige visie. Ja we hebben met elkaar afgesproken dat er een visie komt op de Waardepolder, op heel veel verschillende elementen bevat die. Onder andere de doorontwikkeling van de Waardepolder als bedrijventerrein, eventueel op termijn combineren van wonen en werk. Dat zijn volgens mij elementen die, ja ook een stedenbouwkundige visie kunnen noemen. Ik zie niet waarom, in een waarom we daar nu in 2019 al klaar mee moeten zijn, juist ik denk dat we daar gewoon de tijd moeten nemen om dat goed te doen, want ja we moeten daar nog 10 jaar mee vooruit en als ik u hoor moeten we daar zelfs nog 30 jaar mee vooruit. Dus ik denk dat we daar gewoon goed de tijd voor moeten nemen en dat is ook iets waar we gewoon als college al mee bezig zijn of aan de slag mee gaan.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Een aller aller laatste van de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Nou uiterlijk in 2019 is nog anderhalf jaar en ik neem toch aan dat u niet een vier jaar gaat gebruiken voor het maken van een visie?

De voorzitter: Vier jaar. Niet vier jaar. Snel. Was je nog eentje vergeten Floor? De wethouder gaat nog één antwoord geven geloof ik.

Wethouder Roduner: Ja op de VVD, over het primair inzetten van het geld. Ja het geld voor het armoedebeleid, ik heb dat geprobeerd uit te leggen, en heel groot deel van de verruiming komt ook terecht bij mensen die dus niet meer verdien capaciteit hebben, mensen met pensioenen, dus die gewoon een beperkt pensioen, een klein pensioen hebben waarvan we zeggen hé we willen toch dat die, ook zij, die ouderen mee kunnen doen in de Haarlemse samenleving. Ook zien we natuurlijk dat er gewoon zelfstandigen zijn die hard werken, maar het niet lukt om minimum inkomen te verdienen. Ik denk niet dat dat ligt aan die mensen, ik denk dat die mensen hard werken alleen de omstandigheden zijn er soms naar dat het lastig is om het minimumloon te verdienen. Dus volgens mij kunnen wij prima met elkaar het gesprek aan, hoe kunnen we de Haarlemse economie en de arbeidsmarkt zo creëren dat er meer ruimte is voor mensen om door te groeien en meer te gaan verdienen. Maar dat is niet primair natuurlijk het doel hier ook van. Dit gaat ook deels om inkomensondersteuning en zoals gezegd voor mensen in de bijstand om die aan het werk te helpen heb je natuurlijk ook apart middelen beschikbaar gesteld met ik doe mee.

De voorzitter: Meneer Van Kessel ik ga hem u gunnen in de tweede termijn morgen. Want ik zie dat het na 23.30 uur is. Volgens mij is er aardig bijgedragen door het college en heeft u ook bijgedragen met verdiepen in de, verduidelijkende vragen en opmerkingen. Ik stel voor om de vergadering te schorsen en dan zien we elkaar morgen weer terug om 17.00 uur voor de tweede termijn raad, tweede termijn college en de besluitvorming. Fijne avond nog.