

## TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM

d.d. 12 juli 2018

---

### 1. Heropening vergadering

De voorzitter: Dames en heren, ik hoop dat u er allemaal klaar voor bent. U zit in ieder geval nog niet allemaal klaar. Als u dat wel wilt gaan doen dan kunnen wij deze apotheose van de behandeling van de kadernota gaan beginnen. Ik zie dat er nog enkele stoelen niet bezet zijn. Ik ga er vanuit dat die later nog zich bij ons voegen. Het is voor de raad ook best wel vroeg. Verder wil ik de heer Boer feliciteren met zijn wonderbaarlijk snelle herstel. Geweldig. Fijn dat je er weer bent. Wij gaan beginnen met de tweede termijn. Ik open de vergadering en ...

### 2. Vervolg bespreking Kadernota

#### Tweede termijn

De voorzitter: ... dan beginnen we met de tweede termijn. En de eerste die ik graag het woord wil geven is de fractievoorzitter van de VVD, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja dank u wel voorzitter. We zijn alweer bij de laatste avond van deze Kadernota aanbeland en het einde lijkt in zicht maar daarvoor moeten we eerst nog even een record verbreken. U kent denk ik allen de Chinese zwaaiende kat vast wel. Dat is een geluksbrenger en met negentig moties om over te stemmen denk ik dat we ons allemaal af en toe vanavond even zo'n kat zullen voelen die dan aan het stemmen is. Alleen brengt de kat geluk en of deze avond ons allemaal veel geluk zal brengen dat moet nog gaan blijken. En ik gebruik ook vaak gekscherend de term Chinese vrijwilligheid. Iets wat vrijwillig lijkt maar waar je eigenlijk gewoon niet onderuit komt. En zo voelde de behandeling gisteren ook een beetje door het ontbreken van de directe interrupties. Wat moeten de Haarlemmers wel niet denken. Er was geen direct debat met duidelijke standpunten en ze zien een vergadering waar daartoe weinig ruimte was. Mijn fractiegenoten vroegen zich eerlijk gezegd af waarom we dit niet gewoon thuis keken met wat lekkere hapjes erbij, op de bank, en er samen een gezellig feestje van maakten. En we vroegen ons af ...

De voorzitter: Waarschijnlijk omdat we bang zijn dat u dan misschien de televisie uitzet halverwege. Ga verder.

Mevrouw Sterenberg: Of over zet naar het voetbal. Maar we vroegen ons af: misschien kan de fractie van Trots daar nog een motie voor indienen. Terugkomend op die enorme hoeveelheid moties want wat we daar zien is natuurlijk een scheiding. De coalitie die niet met moties komt maar wel in haar betoog komt met vragen om bevestiging, om toezeggingen. En de wethouders kunnen die toezeggingen natuurlijk doen want zo dualistisch is ons bestel. Het college heeft wat de VVD betreft een roze bril op en de wethouder van Financiën mag dan in het verleden de winnaar zijn geweest van de roze bril, maar wij hebben toch liever dat de wethouder die roze bril toepast op het LHBTI-beleid en niet op onze financiën. En die roze bril hebben we ook gezien bij het behandelen van het RKC-rapport en het jaarverslag, de jaarrekening. En toch gingen de alarmbellen dan misschien afgelopen maandag niet voor niets af tijdens het betoog van de PvdA. Want hoe kijken we over twee jaar terug op de plannen van het college en hoe kijken de Haarlemmers hier over vier jaar op terug. De VVD vermoedt dat de alarmbellen bij GroenLinks, D66 en PvdA ook enigszins afgingen tijdens de inbreng van het CDA. Want wie heeft de oppositie nodig als je het CDA hebt. Verfrissend zou je het kunnen noemen, tenminste als deze kritische toon gebruikt was voor het all over-beleid en niet voor een potje van twee ton, het willen weren van toeristen uit Haarlem en het bijsturen op kosten van de ledverlichting in de zaal. Een gemiste kans. Voorzitter, zoals gezegd: een motieregen komt ons tegemoet zodra je de raadszaal opendoet. De vraag is alleen: gaat daarmee ook echt iets veranderen voor Haarlem. Gaat er iets veranderen in de Kadernota en de VVD denkt van niet. Gezien het minieme aantal positief ontvangen moties en amendementen en waarin we er al twee avonden op hebben zitten waarin we eigenlijk zien dat het college vooral overtuigd is van zijn eigen gelijk, denken we dat dus van niet. We gaan het merken bij de stemming over de moties en amendementen hoe dicht we deze avond bij

elkaar zullen komen. De VVD heeft in ieder geval kritisch meegelezen, positief kritisch, en we hopen dat bij de stemming blijkt dat de coalitie dat ook heeft gedaan en dat de coalitie het college bij zal sturen in haar houding jegens de moties en amendementen. Want nogmaals van het college moet deze oppositie het nog niet hebben. Dat blijkt uit de schriftelijke reactie op de moties die we afgelopen dinsdag ontvangen. Zevenenzestig moties en amendementen waarvan er slechts vijf positief werden onthaald. Vijf. En deze opstelling lijkt niet heel erg in lijn te zijn met de ambitie van een open akkoord. Daarnaast werkt deze opstelling van het college ook toch weinig motiverend voor de oppositiepartijen. Want ook wij zijn volksvertegenwoordigers en ook wij vertegenwoordigen dus Haarlemmers die voor ons naar de stembus zijn gegaan. Wij komen ook op voor hun belangen en wij proberen ook recht te doen aan die mensen die op ons gestemd hebben. Met de houding van het college gaan deze stemmen – daar lijkt het op de komende vier jaar – verloren. Voorzitter, de VVD heeft de hand uitgestoken en kritisch meegedacht en zoals gezegd: het college ontraadt ook alle moties en amendementen van de VVD. En we blijven onze hand uitsteken en wij zullen in ieder geval een groter deel dan wat het college doet van de moties en amendementen aannemen. Nou ja aannemen, instemmen. En zo kan het ook. Het ligt er maar net aan welke bril u op zet want staat er in de motie waarin wordt gevraagd om beleid waar u al mee bezig bent zou u ook kunnen zeggen: zijn we al mee bezig maar we nemen het mee dus we onthalen het positief. En zodra het beleid is ingediend kunt u de motie afdoen als die is aangenomen en als die niet wordt aangenomen heeft u meteen een duidelijk signaal dat de raad hier misschien toch niet zo op zit te wachten, op die koers. Het college is gisteravond op enkele van onze moties ingegaan en daarbij is het wel heel erg makkelijk om te zeggen dat de moties van de oppositie ook geld kosten. U heeft bevestigd dat die ruimte er niet is. De rek is uit de financiën en dat hadden wij natuurlijk op voorhand al geconstateerd. En betekent dat dat wij dan maar niets moeten doen? Nou wij denken van niet. Wij denken dat het heel erg makkelijk is om al deze moties af te doen op de dekking die u al heeft opgesoupeerd en waarbij u niet openstaat voor verandering. En voorbeelden van enkele moties van ons waar u toch wel positief op had kunnen reageren is bijvoorbeeld de waterstof-motie. Het college gaat aan de slag met de energietransitie en duurzaamheid en gaat onderzoeken uitvoeren. U had ook kunnen zeggen: nou goed idee. We nemen het mee. We weten niet of het direct rendabel kan zijn maar we nemen het mee in de plannen dus we ontraden de motie niet en zien het als een steuntje in de rug. Dus coalitie, oppositie, u mag hiermee instemmen. Ook de auto, u zegt dat het al beleid is. Neem deze dan ook gewoon op in de Kadernota. Kleine moeite, groot gebaar. Ook de basisinfrastructuur. U zegt: hier zijn we al mee aan de slag, de plannen worden gemaakt. Prima. Nou de VVD geeft in hun motie een aantal punten mee hè, innovatie, tegengaan van versnippering, hapsnapbeleid. Neem dat mee in het beleid. U weet dat de VVD hier al jaren aan werkt en over aan de bel trekt. Wederom kleine moeite om te zeggen: we nemen het over, u kunt instemmen. En ook het Frans Hals Museum. Er is inderdaad creativiteit nodig om hen te helpen en u zou ook kunnen zeggen: we gaan op zoek naar de creativiteit en we gaan kijken waar we die kunnen vinden. En uw reactie op de toeristenbelasting. Een voorkeur van de hoteliers om over te gaan tot een vast tarief zoals u dat schrijft, en dat u dat doet, is nog geen ja tegen een – van de hoteliers voor een tariefsverhoging. De hoteliers hebben gezegd: we hebben liever een vast tarief in plaats van dat we het gaan differentiëren. Ze hebben niet gezegd: we willen het omhooggooien. Anders hadden we die mails niet ontvangen. Daarom verzoeken we u daar nogmaals goed naar te kijken want wij vragen u om onze toeristen niet weg te jagen ten koste van onze ondernemers.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja ik betwijfel of dat laatste wat mevrouw Sterenberg waar is want de hoteliers zijn akkoord met een tarief van 3,85 en dat is wel hoger als nu.

Mevrouw Sterenberg: Ja ik snap u niet helemaal. Ze zijn akkoord met dat vaste tarief maar ze zeggen dat ze niet willen dat het zo de pan uit gaat rijzen. Volgens mij zijn wij het eens en vragen wij allebei iets van het college en hopen we dat het college daarin mee zal gaan. Dus kom ik nog even terug op het Frans Hals Museum. De VVD is natuurlijk blij dat het college weer wil gaan praten met het Frans Hals Museum ondanks dat u al meerdere malen met ze heeft gesproken. Dus de vraag is wat wilt u nu nog doen. Wij vrezen namelijk dat dit blijdschap om een dode mus zal zijn want wat er tot nu toe over tafel is gekomen zal het museum niet helpen. Wij vragen het college nogmaals nadrukkelijk zich echt in te zetten voor een

duurzame creatieve oplossing. De VVD bood u die creativiteit en u lijkt het museum toch de deur te wijzen. En deze parel moeten we koesteren. Tot slot. Jammer dat de wethouder voor de sociale woningen de weddenschap niet aan durfde te gaan over het aantal sociale huizen dat hij gaat bouwen want het is niet zoals de wethouder aangeeft dat deze weddenschap over de rug zou zijn van de mensen op de wachtlijsten, want de VVD heeft ook gewoon in haar verkiezingsprogramma staan dat we de wachtlijsten weg moeten werken. Het is een weddenschap om u harder te laten lopen én om u te doen inzien dat meerdere malen dertig procent of twintig procent wellicht meer huizen zullen brengen dan de vele vergaderingen over de veertig procentnorm. Want wij zijn ervan overtuigd dat die vergaderingen gaan komen en uw reactie op de gedeelde stad, op onze vraag, die doet ons enigszins vrezen. Want u hangt de gedeeldheid van de stad op aan de WOZ-waarde van de huizen. En de vraag is: ziet de wethouder dan echt liever een stad waarin alle huizen dezelfde WOZ-waarde hebben want dat gaat u inkomsten kosten. Het zijn de mensen met een hoge WOZ-waarde die meebetalen aan uw sociale plannen. Wilt u liever een diverse stad in plaats van communistische grijze blokken met huizen die allemaal dezelfde waarde vertegenwoordigen en waarin mensen niet verantwoordelijk zijn voor hun eigen inspanning. En daar laat de VVD het in deze termijn bij.

De voorzitter: Dank u wel. Lijkt me dat u dat op een heel evenwichtige manier gedaan hebt maar misschien ook niet helemaal overbodig om nog redelijk in het begin van de vergadering er op te wijzen dat onze spreektijd voor de hele avond geldt. Dus we moeten het ook de volgende termijnen hiermee doen én ook nog de interrupties. Dus ik dacht ik scherp nog maar even. Wij gaan naar de tweede bijdrage. Die komt van de fractie van GroenLinks. De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja dank u wel voorzitter. Ja inderdaad, de laatste avond vanavond van de Kadernota. En maandag gaven we al mee dat we gaan investeren in de stad. Investeren in een groeiende stad en met alle voorzieningen die daarbij horen. Investeren in een toekomstbestendige stad en in een duurzame stad en ook investeren in een sociale stad. En ik had al verwacht dat dat wel iets met zich mee zou brengen. Wat ophef, volledig andere keuzes van de oppositiepartijen maar eigenlijk nou, eigenlijk viel dat wel mee. Als we eigenlijk zo alle bijdragen zo af luisteren, daar was er ja, zorg over de olopemde schuld. Waren er wat zaken die misschien wel anders moesten of gefaseerd. Waren er vooral inmiddels dus negentig moties die aangeven wat er allemaal nog meer moet gebeuren maar geen enkel uitgesproken boos gezegd: dat moet u niet doen, u moet niet gaan investeren in dat of dat of dat. Interessant. Dank u wel. Dat betekent dat u eigenlijk achter de investeringen staat die wij gaan doen en dat vind ik een mooi signaal. En ja, daar kan je toch mee aan de slag. Dus voorzitter, ik loop nog eventjes de volgende onderwerpen langs. Het is heel erg, ik word overmorgen tweeëndertig maar ik merk dat nu al mijn ...

De voorzitter: Mevrouw ... Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja ik zou de heer Berkhout graag eerst nog even uit een droom willen houden want de Kadernota bevat heel veel pagina's. Zoals de voorzitter zei: heel weinig spreektijd. Wij hebben ons gelaten bij enkele hoofdpunten maar nee, we zijn het niet eens met al uw beleid en u heeft ook voorstellen van ons gelezen om dingen aan te passen zoals bijvoorbeeld de minimaregelingen die u naar 130 procent wil brengen. Dus eventjes de roze bril af. Het was niet allemaal zo positief.

De heer Berkhout: Nee, goed dat u dat zegt want ja, inderdaad u gaf op die hele 120 miljoen die wij gaan investeren gaf u aan dat we twee keer niet die 1,8 miljoen moeten aangeven. Okay. Nou dat is dan nog niks van het investeringsplan is afgewezen, geen investeringen in mobiliteit, in duurzaamheid, in openbare ruimte, in sportvoorzieningen of onderwijs. Of de bibliotheek. U zegt wel: dek het uit sociaal maar u zegt wel: investeer daarin. Dat zie ik alleen maar als een compliment voor de keuzes die wij maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt heeft ook een interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja u heeft natuurlijk wel gelijk dat u best goed bezig bent en dat u veel moties ziet die u ondersteunen om nog iets beter te doen. Maar dat ze niet echt tegen zijn maar dan de filosofisch-theoretische vraag: als er nou een kleine meerderheid was met moties die zeiden van wat u aan het doen

bent dat is niet goed. Zou u het dan ook echt anders gaan doen of maakt dat überhaupt eigenlijk weinig uit.

De heer Berkhout: U eindigt in een soort van mineur. Dus u zegt: heeft het eigenlijk wel zin wat wij doen. Is dat wat u vraagt?

De heer Van den Raadt: Nou ja kijk, u zegt u bent zo blij dat wij u eigenlijk allemaal wel redelijk positief steunen en dat er weinig tegen de uitgiftes in uw plan van de Kadernota zijn. Maar als er dan een kleine meerderheid is en die zegt bijvoorbeeld nou, ga die 50 miljoen heel anders besteden dan zou u dat ook dan meteen overnemen?

De heer Berkhout: Kijk de heer Van den Raadt, dit is de Kadernota. Dit is de financiële vertaling van de plannen van deze coalitie voor de komende vier jaar. Daar zijn keuzes om de schuld op te laten lopen tot een netto schuldquote van 120 procent. Ik dacht niet dat alle twaalf partijen in die raad dit zo graag wilden dus ik had verwacht dat wij maandag hier een discussie zouden hebben, niet meteen of een motie wordt aangenomen maar wezenlijk hoe wij daar in staan. Als een partij zegt: nee, wij moeten maar een schuld van 100 procent want in het land is dat 60 procent. Dan had ik graag gehoord: okay, wat doet u dan niet en dat heb ik niet gehoord. En dat geef ik u hier mee.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja voorzitter ik vind het ... Ik snap dat het frame wat u nu kiest voor u heel positief uitpakt en dat u dat graag zo richting de stad wilt vertalen maar we zijn hier ook realistisch en we kijken naar wat zal haalbaar zijn. Als de VVD op ieder punt waar we het niet eens mee zouden zijn zou willen wijzen dan hadden we een hele lange vergadering gehad en dan had nou, uw motierecord had niet op negentig gestaan maar dan was die ver over de honderd gegaan . Dus volgens mij zijn wij gewoon realistisch en beseffen we ons: er is een akkoord met een ruime meerderheid aan zetels democratisch gezien. Dus u haalt uw stemmen wel en wij kijken waar we realistisch gezien toch nog mogelijk iets aan kunnen veranderen.

De heer Berkhout: Dat vind ik jammer en dat komt het debat wellicht niet ten goede. Ik had graag gehoord hoe u er in zat als u zegt van deze stad groeit. Maar wat ons ... Want u zegt dan eigenlijk toch tegenstrijdige dingen. U verwijt ons dat de schuld oploopt maar u komt niet zelf met een verhaal hoe u het dan anders had gedaan, op die 1,8 miljoen na. En dat is het enige wat ik zeg, daar is zo'n maandagavond voor om dat debat op die manier te voeren.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja daar mag de maandagavond voor zijn maar u heeft weken onderhandeld over een coalitieakkoord waaruit deze Kadernota volgt. U kan niet verwachten dat wat u in weken heeft gedaan wij in één avondje doen. En er moet ook een kritische afweging gemaakt worden in hoeveel energie je waarin steekt. Wij hebben onze over all-visie gegeven en wij gaan niet op al uw slakken zout leggen.

De heer Berkhout: Nou dat laatste vind ik heel fijn. Het was ook niet een ...

De voorzitter: We hebben hier kennelijk een kernpunt te pakken want nu regent het verzoeken tot ook interruptie. We gaan eventjes wat mensen de gelegenheid geven. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja de heer Berkhout ik word eerlijk gezegd niet op deze manier bedankt voor een gebrek in ons oppositievoeren want ik heb gewoon m'n kop gehouden omdat ik vrij weinig tijd had en de interrupties liepen in het begin gewoon door terwijl u aan het woord was maar dit terzijde. En dan wil ik ook niet kinderachtig doen maar ik krijg een beetje de indruk dat wij met een tegenbegroting hadden moeten komen, of een tegenkadernota met alternatieven. Ja dat suggereerde u met een goedkope debattruc in het debatje met de heer Smit van de Ouderen Partij. En ja, dat vind ik eigenlijk een beetje te ver gaan. Maar ik heb in mijn termijn toch een kleine reactie op uw Kadernota en de dingen die wij anders zouden doen. Dus het komt wel goed. Maar de bedankjes dat houdt u maar voor zich. Dat geldt niet voor mij.

De heer Smit: Bedankt voor deze interruptie.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ja de heer Berkhout, u probeert met een scalpeltje een open zenuw te vinden geloof ik. Ja, of dat nou echt stemming verhogend is weet ik niet. Maar wat mevrouw Sterenberg zei is helemaal waar. U bent weken, maanden - hè, het kon niet lang genoeg duren – bezig geweest om een volledig verhaal neer te leggen hoe u '...5 miljoen extra uitgeeft en hoe u de exploitatiebegroting met een miljoen of 5 per jaar opkrikt. OP Haarlem heeft daartegenover gezet dat het te risicovol is. En dan kun je zeggen: kom met een alternatieve begroting. Nou, u lokt mij nu uit om te zeggen wat ik aan het eind van de avond moet zeggen. Ik ga niet akkoord met de Kadernota maar het zijn kaders. Het zijn waarschuwingen ook die de oppositie heeft gegeven want uiteraard krijgt u uit eigen gelederen geen waarschuwing. U krijgt waarschuwingen van de oppositie. Let op, u zit te dicht op de streep. En nou is de kunst of u die woorden wilt horen en op een bepaalde manier wilt wegen en daarmee in de begroting iets wil doen. En dan zult u – want u heeft heel lang nagedacht - aan moeten geven of u bereid bent te temporiseren, of u bereid bent eventueel te schrappen als het misgaat. En dan hoor ik u nog een keer. Maar nu zeg ik heel eerlijk: ik ga niet roepen want dan krijg ik meteen ... Ik heb ook dagen nodig om het te onderbouwen ga die stelpost maar even van 11 miljoen naar 9 brengen. Nee, het totaal is te hoog. De ambitie daar zitten een heleboel goeie dingen in, lieg ik niet om. Maar het is teveel in één keer in te korte tijd. De Kadernota vind ik te risicovol dus ik wacht op de begroting. En ik denk dat ik dan een goeie oppositierol speel en niet dat u bij mij moet zoeken naar een open zenuw die u wel kunt maken maar die er op het ogenblik niet is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Berkhout, een reactie?

De heer Berkhout: Ja ik wil alleen maar tegen de heer Smit zeggen dat hij zichzelf hiermee tekortdoet want dat u zegt van ik moet nu eventjes op stel en sprong zoiets bedenken. Nee, u heeft een verkiezingsprogramma. U heeft de Kadernota al meer dan een maand in uw bezit. En het zijn ook geen hele moeilijke keuzes. Het zijn alleen ... Ik had wellicht gedacht dat er ook andere keuzes waren. Het enige wat ik zeg: ik merk nu dat u niet die andere keus maakt. U heeft het gezegd. Ik heb uw motie gezien. U maakt zich zorgen over de snelheid waarmee we dat doen. Natuurlijk, snappen we. Maar dat is het enige wat ik zeg en niet meer.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser. Nee wacht even. De heer Smit wil nog even repliceren.

De heer Smit: Ja de heer Berkhout, ik ben niet zover dat ik in het kader van de ambitie voor onderwijsvoorzieningen nu ga roepen dat her en der een noodlokaal wel even ook kan functioneren in plaats van nieuwbouw. Ik denk dat ik bij de begroting wat verder ben om u op dat punt van repliek te dienen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Smit. Of dank u wel de heer Smit. De heer Visser.

De heer Visser: Ja als ik optel wat de verschillende oppositiepartijen allemaal gisteren hebben gezegd en ik zou alle bezuinigingen bij elkaar optellen die zijn genoemd of dingen niet investeren, dan komen we toch nog wel op een aardig bedrag. De VVD heeft inderdaad die 1,8 miljoen genoemd. Ik ben het er niet mee eens maar okay, stel we zouden het optellen. Ik heb zelf genoemd die 500.000 per jaar bezuinigen, doe dat nou structureel dus ga elk jaar opnieuw kijken of je 500.000 euro kan vinden. Ik heb de evenementenheffing genoemd, dat is een ton. Ik heb het milieuplein genoemd. Zo kan ik nog even doorgaan. Maar ik wil de bal terugkaatsen naar u. Deze week is bekend geworden dat de uitkering van het Gemeentefonds veel lager wordt. Uit mijn hoofd gezegd ordegrrootte 4, 5 miljoen. En dat betekent dus dat de Kadernota nu al achterhaald is. Dus ik wil eigenlijk de bal terugkaatsen. Welke 4 of 5 miljoen gaat u uit de Kadernota halen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Berkhout: Ten eerste kom ik bij u. U zegt het milieuplein en de evenementen is 150.000 en u maakt een andere keuze dan de VVD. Nou dat is nog niet in de nabijheid van de 120 miljoen aan investeringen en daar ging het om. Dat laatste, die meicirculaire. Ja, dat weten we. Dat is interessant maar

het is nu de meicirculaire geldt pas voor komend jaar. Je krijgt nog een septembercirculaire, je krijgt nog een maartcirculaire. Natuurlijk, we weten dat is precies – maar daar kom ik ook later in m'n betoog op – waarom we die herijking hebben omdat omstandigheden kunnen veranderen.

De heer Visser: Ja. Maar dan kom ik op de motie die we als oppositie gezamenlijk hebben gemaakt en waar de heer Smit straks ongetwijfeld nog meer over zal zeggen. Daarin staat: maak nou scenario's van al die wensen, die 80 miljoen waarvan ik ook heb gezegd: heel veel daarvan steun ik gewoon maar maak nou wat is nou echt de must have en wat is de nice to have. Maak scenario's, hou rekening met de stijging van de rente. Dat soort dingen. Maar u gooit die 83 miljoen in de zaal zonder enige nuance. Er zit uit mijn hoofd gezegd 6 miljoen voor de bibliotheek in waarvan ik denk van okay, misschien is het nodig, misschien kan het ook wel een maatje minder en kan het gefaseerd worden. Hebben we weer een paar miljoen te pakken. Maar u gooit alles ... Of alles even belangrijk is terwijl ik denk dat er echt wel nuanceverschillen zitten in dat plan.

De heer Berkhout: Okay. Dat van de bibliotheek is dus nieuw. Daar had u bijvoorbeeld een motie over in kunnen dienen. Zegt u: doen we niet hè, dat had gekund. U heeft nog geen onderbouwing daarvoor geleverd dus daar vind ik het te vroeg voor. Ik wil dan eerst daar de plannen van zien. Maar ja, we moeten kritisch naar elke euro kijken die we uitgeven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dus dat dit een redelijk levendig debat is op een aangelegen punt maar we moeten ook weer verder. U gaat nu voor de derde keer de heer Van den Raadt, de laatste voor deze ...

De heer Van den Raadt: Ja dit is denk ik de samenvatting die misschien wel Trots Haarlem heel zou aanspreken en misschien ook wel GroenLinks want ik heb er ook over na zitten denken maar we zouden natuurlijk best – u bent ook voor nieuwe democratie hè, open coalitieakkoord. Zouden we niet gewoon afspreken – en dan gaan we er niet een motie over maken maar dat we gewoon afspreken dat we een keer inderdaad de oppositie gewoon dezelfde middelen, dezelfde ambtelijke ondersteuning, dezelfde tijd geven als de coalitie om een soortement Kadernota of andere begroting te schrijven. En dat we dan de stad voorleggen welke elementen zij graag gezien zouden willen hebben in het geheel. Dat zou toch enorm vernieuwend zijn en dan doen we misschien wel echt recht aan de democratie. Ik denk dat u daar misschien een nachtje over moet slapen maar dat we het misschien volgende keer wel zouden kunnen invoeren. Ik zou er vóór zijn.

De voorzitter: De heer Berkhout .

De heer Berkhout: Tja. Kijk, de heer Van den Raadt volgens mij ... U barst van de goeie ideeën hè. Volgens mij is er ook zat ambtelijke ondersteuning om daar iets mee te doen. Specifiek op u gericht zou ik zeggen: kwaliteit gaat toch soms wel boven kwantiteit maar in algemene zin ... Er is een coalitie en die gaat de onderhandelingen in en die maakt daar een programma op. En in dat programma – heb ik ook meerdere keren de afgelopen periode tegen u gezegd – hebben we heel veel zaken meegenomen. Sterker nog, volgens mij – en dat is misschien de reden dat hier dus veertig moties van Trots liggen, want de vorige keer dat ik hier stond zei u, ging u ongeveer tien minuten lang vertellen wat allemaal uit uw programma kwam. En zo zijn er meerdere zaken die we gewoon hebben opgenomen dus volgens mij komt daar al ten goede aan wat u wilt en als u zegt: ik mis ondersteuning om uiteindelijk echt onderbouwde moties te kunnen schrijven waar ook de raad iets aan heeft – volgens mij is die er bij de griffie. Dus zo zou ik het willen oppakken als ik u was.

De voorzitter: Ook mevrouw Van Zetten wil nog een keer in de reprise.

Mevrouw Van Zetten: Eén vraag nog want ik waardeer natuurlijk uw open houding hè tegenover de oppositie. Maar hoe kijkt u dan tegen de defensieve houding van het college aan die in feite natuurlijk 95 procent of hoger van de moties terzijde schuift en waardoor je natuurlijk krijgt ja, wij doen best wel ons best om dat voor elkaar te krijgen en ik voel me eigenlijk heel negatief behandeld door uw college. En daar staat u voor. Dus ik zou dan graag even een reactie op deze gang van zaken van - gisteren was het – even horen.

De heer Berkhout: Nou ik denk niet dat u dat zo negatief moet zien. Ik denk wat ... Ik heb daar ook over nagedacht. Wij gaan overigens meer moties steunen dan dat er positief worden bevonden door het college. Maar wat ik u wel wil meegeven en dat geef ik eigenlijk ... Dat is ook de, een – hoe zeg je dat, een belangrijk ... Laat ik het zo zeggen. Ons programma heet Duurzaam Doen. Dat vraagt om actie. Dat vraagt om focus. Dat vraagt er ook om om dingen niet te doen. En hoe ik 'm zie is dat dit college – en zo heb ik het ook gisteren geïnterpreteerd – zegt van we gaan aan de slag, we hebben al ... De coalitie heeft ons eigenlijk al een waslijst aan zaken opgedragen. Het is nu zaak om focus te brengen en daarom – dat is onze opdracht – daar gaan wij voor. Zo zie ik 'm. Kijk, hoe wij dat als coalitie hier in de raad invullen is aan ons. Natuurlijk als wij zeggen van wij zien daar meerwaarde in et cetera maar het college heeft een opdracht, door de coalitie meegegeven, om aan de slag te gaan, focus. En zo interpreteer ik de reactie van het college.

De voorzitter: Ja. Dat lijkt me heel goed dat u uw betoog gaat vervolgen.

De heer Berkhout: Ik kan ook beginnen met: tot slot, of niet? Of dan ... Nee.

De voorzitter: Als u het bij drie keer houdt.

De heer Berkhout: Ja. Ja. Ja. Ja. Okay. Nee, eventjes ... Ik ga nog even de onderwerpen langs zoals ik ze maandag ook heb benoemd. Duurzaamheid en bereikbaarheid. En blij met de reactie van de wethouder daarin. Er komt een milieuzone, in 2020 als we de wethouder goed verstaan. Meerwijk wordt ons grootste energietransitie-project ooit. Dat klinkt ook goed. En daar hebben we wederom mee aangegeven: wij zouden de keuze maken om die al dan niet gedeeltelijk in eigen beheer te nemen omdat we daar de meerwaarde op de langere termijn van zien. Er komen honderd laadpalen per jaar, de nieuwste de heer Smit. En het najaar is voor de fiets, voor het fiets-Deltaplan en de keuzes met betrekking tot het fietsparkeren. Daarnaast – en dat is ons schot voor de boeg, wij zien dat er partijen zijn die moties hebben ingediend over riothermie, over waterstof, over coöperaties die mee kunnen doen aan de duurzaamheidslening, over het gasloos gaan in De Roos. En wij zien dat ook echt als suggesties en hele waardevolle suggesties want daar gaat die energietransitie ook vanuit. Dat moet ook dus wij zouden toch nog voor de tweede termijn van het college willen opdragen daar nog eens goed te kijken in het licht van dit zijn suggesties om die transitie op gang te brengen. Zo zien wij ze in ieder geval wel. Dan de sociale stad. Het loket bijzondere doelgroepen dat komt terug. U heeft gisteren gehoord dat er een toezegging is dat in de tweede berap daar geld voor vrij wordt gemaakt. Het is aan u maar ik zou u dan ook willen voorstellen dat af te wachten. Specifiek naar de Actiepartij was dat. We danken u daar wel voor uw volhardendheid maar daarom is die ook in het coalitieprogramma gekomen in de eerste plaats. Dan de toegankelijkheid. Dat is een motie geweest ook van OP Haarlem. En ook hier hebben wij gisteravond een duidelijke toezegging gehoord voor een structureel budget. Dat komt wel volgend jaar pas maar dan wordt er echt serieus werk van gemaakt en volgens mij is dat ook de basis geweest dat u die motie terug heeft getrokken. Wederom ook dank voor uw volhardendheid daarin. En dan Wmo. Het is terecht dat de SP zich hier zorgen over maakt. Als je overgaat naar zo'n abonnementsvorm dan gaat dat leiden tot meer aanvragen. En als je ... Maar ik denk dat wat u voor elkaar heeft gekregen is een klip en klaar antwoord. Er wordt niet bezuinigd op de Wmo. Dat vind ik mooi.

De heer Garretsen: Was ik ook heel blij mee de heer Berkhout .

De heer Berkhout: Ja, ik zie uw ogen oplichten. En ook zit er sociale koop - ik hoop met antispeculatiebeding - in de 40-40-20 bij nieuwbouw. Ook dat heeft u gisteren nog eens bevestigd gekregen. En dan bouwen. We zien de startnotitie voor de Oostpoort graag tegemoet. Wel zien we hier een meerwaarde in de suggestie van Jouw Haarlem. Ik heb het krantenartikel gisteren ook nog eventjes doorgelezen wat u aan de wethouder meegaf om mee te lezen, om hier modulair bouwen te overwegen. Ik hoorde daar ook de toezegging van de wethouder dat hij dat ook met projectontwikkelaars gaat inbrengen maar juist dat is hoe wij ook de term ontwikkelzones als toekomstwijken interpreteren. Dus neem het ook graag nog even mee college. En dan de randvoorwaarde waar we nog nadrukkelijk om vroegen, de verstedelijkingsvisie. Als ik het goed hoorde komt daar parallel een set regels waarbij wij gewoon per project gaan kijken hoe we daarmee omgaan. Dat we ook kunnen uitleggen welke keuzes we maken als

stad. En komt er op korte termijn een stadsbouwmeester en u gaf aan een opinienota, moet dat een architect worden of een generalist. En wij bepleiten wel graag ... Dat lijkt ons een uitgelezen kans om daar iemand te hebben, een onafhankelijke stadsbouwmeester die ook de openbare ruimte en het groen meeneemt. Ook die klimaatopgaaf die we hebben. Dus dan zou je toch meer in de richting van een generalist gaan. Dat geven we u vaak al mee. Maar het is onmisbaar, de functie van stadsbouwmeester, voor de continuïteit en het totaaloverzicht wat wij zo graag hebben. Dan cultuur. De Actiepartij had daar nog een oproep van kan dat niet wat meer voor de kleinere instellingen. Nou wij zeggen van dat is nu echt ... Er komt nu geld bij, we luisteren naar een oproep. En over twee jaar komt die cultuurnota. En dat is niet het moment dat het geld wordt afgekapt want het geld is voor de hele periode gereserveerd. Sterker nog, dat zou zo maar het moment kunnen zijn dat er geld bij kan. Dus echt, maakt u zich daar geen zorgen over. Tegen die tijd spreken we elkaar weer daarover. En dan nog eventjes met betrekking tot het Frans Hals. Het moge duidelijk zijn dat de coalitie hier niet afwijkt van het eerder ingenomen standpunt maar soms klinkt het wel alsof het Frans Hals eigenlijk praktisch ten dode is opgeschreven en dat zou ik toch ook eventjes willen ontcrachten want daar gaat echt nog steeds een fors budget naartoe. Nou, de binnentuin wordt geschilderd. Dat is echt ... Zo erg is het allemaal niet maar die gesprekken moeten natuurlijk wel opgestart worden. We kunnen misschien met de heer Raiola gaan spreken. Dat kan natuurlijk. Maar met het Frans Hals komt het echt wel goed. En tot slot wethouder, college. Wij zijn blij dat de wethouder nieuwe democratie helemaal opleeft als hij het over zijn expertise gaat hebben, met boekjes komt en met bierviltjes. Fantastisch. Ik hoop dat ik ... Volgens mij gaat u ook het hele college daarin meenemen. Wellicht tegen wil en dank maar zo niet dan toch. Nee, uitstekend. En ik zou ook eigenlijk naar de raad willen kijken op dit vlak want het gaat ook om ons als het om de lokale democratie gaat. En het gaat er dan niet om dat wij daar partijpolitiek tegen elkaar opbieden of elkaar vliegen afvangen. Het gaat erom: de stad ziet ons als één raad. Dus volgens mij is dit bij uitstek het onderwerp wat partijpolitiek overstijgt en ik zou heel graag – ik heb het eerder gepoogd door dat bestuursakkoord hier bij u neer te leggen, maar op één of andere manier ook dit gezamenlijk vormgeven de komende jaren. Ik denk dat dat echt iets is wat wij met z'n allen heel goed kunnen. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder met – dan moet ik even kijken – de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja dank u wel voorzitter. Ik wou beginnen met een woord van dank aan de heer Snoek. De heer Snoek heeft zich ik denk al twee jaar lang ontzettend ingezet voor Spaarndam. En die inzet heeft toch geresulteerd in hoop en die hoop die komt – en het heeft ook in het Haarlems Dagblad gestaan - door de beraadslaging van de Eerste Kamer. Ik denk dat mijn woord van dank aan de heer Snoek namens de hele gemeenteraad is en ook namens de dorpsraad in Spaarndam. Ja dan nog een paar algemene opmerkingen ook richting de heer Berkhout. De heer Berkhout heeft gezegd het bestuursakkoord. En de heer Berkhout weet dat wij daar voorstander van zijn. We hebben er ook een keer samen over gesproken en ik hoop dat het niet in een vuilnisbak verdwijnt maar dat we nog steeds proberen dat voor elkaar te krijgen. En dan kom ik ook op mijn punt van kritiek over gisteren. We hebben gezegd een open coalitieakkoord, dat kunnen we met alle partijen in deze raad invullen. En dan vind ik het jammer dat de coalitie met geen één motie is gekomen, maar dat zal hopelijk de komende tijd veranderen. Dan tenslotte – of tenslotte, dan begin ik met de moties en dan ben ik heel blij met de reactie van de burgemeester op onze motie over de wijkagent. In de eerste plaats natuurlijk omdat hij bevestigt dat de wijkagent nooit deel uit zal maken van een arrestatieteam. Maar in de tweede plaats ook hoe hij de functie van de wijkagent omschrijft. Hij zegt dat het nadrukkelijk meerwaarde heeft als wijkagenten gedurende de hele dag beschikbaar zijn, dus ook buiten de gestelde tijden. Voor bijvoorbeeld het verkeer rondom scholen, bij jeugdproblematiek, huiselijk geweld, kindermishandeling en tijdens ramadan. En daarnaast zijn er bewoners die overdag werken en 's avonds wel thuis zijn. En ik ben het helemaal honderd procent met u eens. Ik vind dat de wijkagent die hoort flexibel te zijn. Soms moet die overdag werken, soms moet die 's avonds naar wijkraadvergaderingen en ook eventueel met bewoners praten die overdag werken en daarom vind ik het keurslijf, het keurslijf van vroege of late diensten vind ik slecht. Je hoort de wijkagent niet het keurslijf op te leggen van zeven tot drie. Wat moet die dan na drie uur doen. Dan is zijn werktijd voorbij. En ook van drie tot elf niet. En daarom laat het zoals het was. Ik heb vandaag ook een artikel in De Telegraaf gelezen, die hadden een gesprek gehad met politievakbonden en één van de accenten die de politievakbonden legden is dat de wijkagent steeds meer onder druk staat. We hebben een uniek stelsel



van wijkagenten in Nederland en laten we daar niet aan knabbelen. En ik heb alle begrip voor de politie en de problemen die ze op dit moment hebben met de omvang van het personeel en reorganisaties maar alsjeblieft niet knabbelen aan de wijkagent. Nou dan ben ik natuurlijk ook heel blij met de kristalheldere reactie van de wethouder, van onze nieuwe wethouder, er wordt niet bezuinigd op de Wmo. Dan zou ik m'n motie kunnen intrekken want het gebeurt, het college doet wat de motie wil. Maar het staat niet in de Kadernota. En ik heb daar met de schatkistbewaarder over gesproken. Er is ook geen voorziening in opgenomen, in de Kadernota. Omdat hij zegt – en daar heb ik begrip voor – dat het risico moeilijk is in te schatten. En daarom handhaaf ik 'm toch omdat ik denk dat ... Stel er komt een structureel tekort. Dan moeten we dat uit de algemene middelen dekken. En stel er komt een incidenteel tekort na 1 januari 2021, dan moet dat uit de algemene reserve want dan is de reserve sociaal domein er niet meer. Nou dan wil ik het nog even hebben over onze motie over Paswerk. Daar zaten fouten in. Proefplaatsingen kunnen niet meer na 1 januari 2017 dus hebben we die motie aangepast. We zijn ook blij met de toezegging van de wethouder dat hij wil kijken dat er meer zes maandencontracten kunnen komen bij Werkpas maar onze motie gaat een klein stapje verder. Wij willen ook dat hij ook onderzoekt hoe groot het aantal maximaal kan zijn en dat hij daarover overlegt met Werkpas – ik moet oppassen dat ik het niet door elkaar haal, Paswerk en Werkpas. Dus ik hoop dat die met dat kleine stapje extra mee wil gaan en in overleg met Werkpas wil kijken van nou ja, wat is het maximaal aantal wat mogelijk is. Ja dan over de heffing van de woningcorporaties. Het college zegt ja, maar dat doen we via onze reguliere netwerken en overleggen. Wij hebben dat toen ook toegevoegd in onze motie en ook deze motie trekken we niet in al doet het college het al. En dat is omdat het natuurlijk wel van belang is dat de VNG en andere netwerken zoals de MRA weten dat de raad achter u staat, dat u niet losgezongen bent van de raad. En ten tweede hebben we op een suggestie van de heer Visser van de ChristenUnie, die heeft een erg goeie suggestie gedaan ook een lemma toegevoegd namelijk dat we het college vragen om te onderzoeken wat het betekent als die extra lasten voor de woningcorporaties doorgaan voor de bouwopgave in Haarlem en daar vóór 1 of 15 oktober – ik kijk de heer Visser aan maar 15 oktober was het – verslag te doen aan de raad. En ik denk dat dat ook indruk maakt bij de VNG en uiteindelijk bij de minister als gemeenten zoals Haarlem concreet kunnen aangeven wat het betekent voor de bouwopgave. Dus tot zoverre mijn moties. Er is nog een andere motie van mijn collega mevrouw Özogul, daar heeft het college positief advies over gegeven. Nou wat vermindering van de bureaucratie voor politie en wooncorporaties bij zelfstandig wonen en als daar iets misgaat, daar zijn we ook erg blij mee en we hopen dat de raad die motie ook steunt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. O, als mijn stoel ook mee wil werken is dat wel zo aangenaam. Ja feitelijk heb ik het al eerder gezegd dat wij met z'n allen – en dat geldt voor iedereen ook al kom je hier met een andere visie aan tafel dan misschien die van de PvdA of de coalitie, we dromen allemaal van die mooie toekomst voor Haarlem en dat we dat voor onszelf maar ook door kunnen geven aan volgende generaties. Wij zijn blij om nogmaals bevestigd te krijgen – dat was ook wel in de lijn der verwachtingen – dat het college echt wil gaan voor bouwen en dat we gewoon echt kunnen realiseren wat we met z'n allen al van dromen, iedereen dat huis gunnen. En dat het klimaat verandert en dat er allerlei duurzaamheidsmaatregelen voor moeten worden genomen. We zijn het er eigenlijk allemaal wel over eens maar misschien hebben we een beetje verschil van mening over wat de snelste of de beste weg daarnaartoe is. De antwoorden die wij gehoord hebben van het college die maken ons over het algemeen heel tevreden en denken we dat het in ieder geval in goede handen is om de dingen te gaan doen die we als voornemen hebben geformuleerd en nog verder zullen onderbouwen in het coalitieakkoord. Ja wij zijn ook nog steeds blij – en dat wil ik nog één keer echt zeggen – dat we die armoederegelingen hè, of tenminste dat klinkt een beetje negatief maar de regelingen bedoeld voor de minima, om ze te zorgen juist uit die armoedeval te halen, dat we dat er in hebben en dat dat er ook in blijft. We zijn blij met de antwoorden die we gekregen hebben over het werk bij de gemeente en dat er echt gekeken zal worden voor wat meer vast werk wat dan ten koste gaat daar wat dat kan van het flexibele werk. Ook blij met de aandacht die de burgemeester heeft aangegeven dat we die al hebben binnen deze gemeente voor zaken die eigenlijk het daglicht niet kunnen verdragen maar waar we allemaal mee geconfronteerd kunnen worden, zoals het witwassen van geld en andere uitwassen die in deze stad er zijn. Wij zijn van mening dat – en we zijn ook blij dan met de woorden die - ik ben erg blij hè, met dit college, dat is duidelijk – de

wethouder van financiën heeft gesproken. Wij willen ook een financieel gezond huis als het over het gemeentehuis gaat. We hebben natuurlijk niet voor niks ingestemd met de herijking en daar staat de hele coalitie achter na twee jaar. Maar ook zijn wij uiterst voorzichtig geweest - en dat wil ik nog wel een keer benadrukken – met het weerstandsvermogen. In alle stukken die we teruggekregen hebben staat dat het weerstandsvermogen van deze gemeente eigenlijk behoorlijk solide is. Dat je dus ook daar als je dat zou willen nog een greep in zou kunnen doen maar dat doen we niet want we willen wel ook solide blijven. Je moet gewoon elk jaar weer opnieuw kunnen afwegen wat kunnen we lijden en wat kunnen we niet lijden. En daar helpen ons de tussentijdse berichten bij en bij de begroting zullen we dan weer zien, hebben we nieuwe notities gezien en dan weten wij waar we staan. We hadden dat geld natuurlijk graag in willen zetten bijvoorbeeld voor onze culturele ambities en volgens mij zijn daar meerdere in deze raad vóór, bijvoorbeeld het Frans Hals. We zijn wel blij met de toezegging dat er al gesprekken zijn gepland met de directeur of in ieder geval met de directie van het Frans Hals en dat er in ieder geval gekeken is naar de eerste middelen - de heer Berkhout zei het ook al – voor het groot onderhoud. Of het nou achterstallig of groot onderhoud is er wordt gewoon geld in gestoken en ik sluit niet uit dat als we de rest van ons strategisch vastgoed nog eens tegen het licht houden dat er misschien nog wel meer middelen voor moeten zijn.

De voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik hoor u zeggen hè dat u blij bent dat er gepraat gaat worden met het Frans Hals maar bent u ook zoals de heer Berkhout suggereert dat er ook misschien gepraat moet worden met de heer Raiola en dus in feite een beetje uitvoering geeft aan de motie die Hart voor Haarlem heeft ingediend.

Mevrouw Verhoeff: Nou kijk, echt zoals het in de motie staat daar zijn wij niet voor maar ik vind het wel heel verstandig om met iemand te praten als je denkt dat je samen mogelijkwijs een gedeeld doel hebt. Maar dan moet je ook wel het gevoel hebben dat je daar een doel kunt bereiken. En praten, ja prima. Even kijken waar ik gebleven was. De reserve sociaal domein. Daar willen wij vooral voor waken dat we daar het komend jaar wat voor dekking dan ook uithalen voor andere zaken ook al zijn ze nog zo sociaal gewenst. Niet voor niks is die risicoreserve er nog steeds en zullen we ook zeker bij de herijking heel solide kijken of de risico's maar ook de te ramen tekorten op dat moment het al toelaten of het naar de algemene reserve kan. Wij hopen natuurlijk van wel, net zo goed als wij hopen en aannemen dat we ook andere investeringen kunnen doen en ook voor onze cultuurpodia als de conjunctuur een beetje meezit dat wij daar nog ruimte voor kunnen vinden. Even kijken. Wij hebben ook naar de moties gekeken en dan hebben we toch nog wel wat vragen – daardoor hebben we ook nog een enkele vraag. Er is een motie door de Actiepartij ingediend, Loket voor mensen in de opvang. En daar heeft het college aangegeven dat ze nog met een voorstel zou komen. Wij zouden graag willen weten wanneer wij dat voorstel tegemoet kunnen zien want wij vinden dat op zich wel een sympathiek gebaar om nou zo één op één te moeten steunen ... Als het college gewoon een toezegging kan doen wanneer dat voorstel er komt dan kunnen wij die afweging maken. Er is ook een motie voor de kinderburgemeester, 2.46 voor het gemak. Vinden wij een prima verhaal. Het college raadt 'm ook aan. Wij zouden graag van het college horen of daar niet ook een kinderraad aan gekoppeld zou kunnen worden. Dat zouden wij wel een mooi sympathiek gebaar vinden. Dan hebben we nog gekeken naar het mantelzorgcompliment in de begroting. De PvdA vindt de gedachte om die mantelzorgers echt een compliment te geven wel heel sympathiek en we weten ook dat er nu aan de organisatie Tandem het één en ander is opgedragen om daar goede dingen voor te doen alleen is dat niet dat mantelzorgcompliment. Daar schrik ik toch wat terug en dat willen we ook wel hier hardop durven zeggen dat die anderhalve ton per jaar waar geen dekking nu voorhanden is die wij acceptabel vinden, dat die ons te groot is. Maar we willen wel laten blijken dat we op zich vinden dat je mantelzorgers echt goed de hand moet reiken en kijken of je niet op een andere manier nog wat kunt doen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja u zegt: geen dekking. Ik heb bewust het voor twee jaar gedaan zodat we ook echt kunnen evalueren wat de impact is, dat het niet structureel is. Dat we over twee jaar een evaluatiemoment hebben. En juist doordat het daardoor incidenteel is vond ik juist de reserve sociaal domein de perfecte dekking daarvoor. En als je ziet het resultaat in Hilversum waar het aantal aanvragen is verdubbeld en het

bereik is vergroot is het dus ook een heel effectief middel. Dus volgens mij levert het ook nog eens heel op omdat je de mensen beter in beeld krijgt.

Mevrouw Verhoeff: Ik heb toch net op m'n knopje gedrukt. Kijk wij ondersteunen de wens wel maar om daar dan 150.000 euro uit het sociaal domein te halen dat vinden wij dan weer op dit moment te risicovol omdat er toch nog een aantal dingen natuurlijk zo goed mogelijk zijn ingeraamd maar wel onzeker zijn. En ja, we hebben met z'n allen – niet deze raad in deze samenstelling, maar de raad heeft er wel voor gekozen om Tandem een opdracht te geven die het dan misschien invult op een manier waar wij niet helemaal blij van worden maar dat hebben we nou gewoon zo op de markt gezet.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Verhoeff ik mag wel vertrouwen op de juistheid van cijfers dus als ik in de Kadernota lees dat er naar verwachting nog 4 miljoen overblijft in de reserve sociaal domein na de geplande uitnames dan is dat 4 miljoen. En als nu de heer Visser voorstelt om er twee keer 150 uit te halen loop je geen risico. Of u moet geen cijfer meer in de Kadernota vertrouwen. Dus u heeft gewoon 4 miljoen staan. U kunt er twee keer 150.000 afhalen, heeft u 3,7 miljoen staan aan het eind van de rit.

Mevrouw Verhoeff: Ja ik begrijp als u de wethouder financiën was u met dat voorstel zou komen maar wij vinden dat dus op dit moment niet. Overigens ..

De heer Smit: Nee u vindt niet maar dan moet u even uitleggen waarom u niet vindt want ik zeg net v4 miljoen min twee keer 150.000, 3,7 miljoen nog steeds als restant in de reserve.

Mevrouw Verhoeff: Ja maar de heer Smit u weet natuurlijk ook wel dat elk klein beetje wat we eruit halen als we 10.000 voor het één, 150 voor het ander, 2 ton ... De optelsom maakt wel dat die dingen gewoon teveel worden. Wij hebben ... Wij willen ... Ik snap dat u het doet. U moet vooral voorstemmen maar wij zijn op dit moment niet overtuigd om dat te doen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Hoeveel moties heeft u die aangenomen gaan worden die ook nog een beroep gaan doen op de reserve sociaal domein. Dan moet u consequent ...

Mevrouw Verhoeff: Wij gaan geen enkele motie steunen die de reserve doet op het sociaal domein tenzij op een andere manier degene die 'm heeft opgesteld ons kan overtuigen dat het niet uit het sociaal domein maar op een andere manier dekking mogelijk is die ik nu niet zie. Of dat die kan zonder direct geld want dat zou ook kunnen.

De heer Smit: Dus deze motie is de enige motie die dat direct aangeeft dus er kan gewoon twee keer 150 ... Ik snap uw argumentatie niet. Die moet u even opnieuw bedenken vind ik.

Mevrouw Verhoeff: Nou ja kijk, wij denken altijd continu over van alles na dus dat zullen we zeker dadelijk nog even in ons beraad voordat we echt gaan stemmen bij de moties ook doen maar volgens mij was ik wel heel duidelijk in wat ik hierover wilde zeggen en wil ik mijn termijn graag afmaken. Maar ik heb nog ...

De voorzitter: Gaat uw gang. O. Kijk aan, er is nog een interruptie. Ja u hebt gelijk. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. U steunt de motie niet omdat er nou ja, gesnoept wordt uit de reserve sociaal domein en dat betekent dat u dan ook elk voorstel dat een greep doet uit de reserve sociaal domein niet zult steunen. Maar wat doet u zelf met uw akkoord? Want er wordt voor een paar miljoen uitgehaald.

Mevrouw Verhoeff: Ja en dat vinden wij dan ook de max. Dat is toch op ... Nou, ik ga deze discussie niet meer verder doen. Wij gaan dadelijk stemmen en als het nodig is geven we een stemverklaring.

De voorzitter: En de heer Aynan nog even.

De heer Aynan: Nou ja deze discussie niet verder doen. Ik stel gewoon een vraag dus u haalt zelf voor een paar miljoen uit de reserve sociaal domein om uw ambities te financieren en als er hier voor een heel klein

bedrag een suggestie wordt gedaan dan zegt u niet, niet doen want we hebben 'm al leeggeroofd. Want dat is wat u heeft gedaan hè.

Mevrouw Verhoeff: Nou één hebben we 'm niet leeggeroofd. We hebben er goed over nagedacht waar wij het aan besteden. En waar wij het aan willen besteden vinden wij hele goede doelen en ik hoop u ook. En wij willen nu op dit moment – ik zeg zorgvuldig bij dit moment. Als de situatie volgend jaar anders is en er blijft geld over gaan we weer opnieuw kijken.

De heer Aynan: Voorzitter, u heeft de reserve sociaal domein opgesnoept en u gaat 'm straks opdoeken.

Mevrouw Verhoeff: Dat zijn de woorden voor u en volgens mij is hier al meerdere keren uitgelegd dat die helemaal niet zomaar wordt opgedoekt. Dat heb ik zelf net nog gezegd dat bij de herijking gekeken wordt of de tekorten en de risico's die we op dát moment zien of die voldoende gedekt zijn voordat we überhaupt overgaan tot het opdoeken van ... En het gaat er met name om dat die niet meer verder gevuld wordt. Hij kan op een gegeven moment niet meer verder oplopen of we moeten hem gewoon nodig hebben en ...

De voorzitter: Volgens mij is dit verschil in opvatting ondertussen wel helder. De heer Visser.

De heer Visser: Ja ik was nog wel meegegaan in uw redenering als ik had voorgesteld om jaarlijks anderhalve ton eruit te halen voor de aanleg van fietspaden. Ik ben heel erg voor fietspaden, dat weet u. Maar de reserve sociaal domein dat is toch wel een ander doel. Dus dan had ik u begrepen. Maar dit is toch bij uitstek iets wat past bij het sociaal domein. Meer sociaal kan je het haast niet krijgen dus daarom snap ik uw redenering niet.

Mevrouw Verhoeff: De heer Visser, kijk wij hebben met u geen misverstand over het feit dat het een sociaal doel is. En ook geen misverstand over het feit dat mantelzorg een heel belangrijk fenomeen is. Maar we hebben wel al eerder afgesproken dat we het op een andere manier gingen invullen. Dat is nu gedaan en dat gaat nog verder gebeuren. Als we daar over een tijdje weer een nieuw evalueren, vinden dat het anders moet, dan moeten we het er nog een keer over hebben. Maar alleen nu niet. Dat is het grote verschil. En ik ben ... Ik druk 'm uit. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Ik was bijna klaar met m'n betoog.

De voorzitter: Ja. En er is nog één interruptie, van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja dank u wel voorzitter. Ja het is bijzonder want eigenlijk legt u hier ook gewoon weer bloot dat u al het geld heeft opgemaakt en dat u nu op de blaren zit. Dat zelfs beleid waar u normaal om zou staan juichen, het steunen van mantelzorgers – het mantelzorgcompliment staat zelfs in het verkiezingsprogramma van de VVD, en dat u dat nu niet kan steunen. Wellicht had u iets beter met de financiën om moeten gaan, dat u iets meer ruimte had en dan had u hier ook gewoon straks zo heel mooi die hand omhoog kunnen steken.

Mevrouw Verhoeff: Kijk, het enige wat u mij kunt verwijten en onze fractie is dat wij onvoldoende stemmen hebben gehaald om overal onze zin in te krijgen en dat heeft niet iets te maken met dat de financiële basis onvoldoende is maar de keuzes die we hebben moeten maken. En dan is de ene keer, moet de ene partij wat meer geven aan de ander en dan hadden we met u samen in de coalitie zit is het de vraag of we dat wel van elkaar hadden gekregen en wij zijn ervan overtuigd dat het financiële beleid goed is. Maar je gaat niet nu geld uit weerstandsvermogen - of reserves hè, dat zijn diezelfde – halen als je op dit moment zegt van hé, we willen nu zo starten en kijken over een jaar en over twee jaar nog een keer hoe het erbij staat. Ik denk dat we dit onderwerp inderdaad ...

De voorzitter: Ja. Het lijkt me goed dat u nu gewoon uw betoog voortzet.

Mevrouw Verhoeff: Ja het was bijna afgerond want kijk, duurzaamheid hebben wij aangegeven vinden wij heel erg van belang. We kijken dan ook met vertrouwen tegemoet naar alle stappen die we de komende jaren gaan zien hè, met name die routekaarten die moeten echt goed en snel ingevuld worden. Natuurlijk we hebben zelf in het vorige betoog ook aangekaart, het warmtenet in Meerwijk. Dat dragen we echt een

heel warm hart toe mede gezien de doelgroep die we daarmee denken te bereiken. En we denken dat als je dat daar goed voor elkaar krijgt dat je daarmee ook in staat bent om mensen met een niet zo dikke portemonnee te overtuigen dat duurzaamheid ook gewoon iets is wat een duurzaam goed is, waar je blij mee bent. Ik wil aansluiten met de woorden van de heer Berkhout dat met name alle moties die over fietsen gaan eigenlijk gewoon verbijzonderingen zijn van het Deltaplan Fiets. We vinden ze ieder apart niet zo verstandig om dan nu te steunen maar we vinden wel dat het totaal meegenomen moet worden in de afweging, want er zitten wel hele slimme uitwerkingsvoorstellen in. En dat geldt ook voor een aantal andere moties. En daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij luisteren naar de heer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter. Even de vraag of alle techniek werkt en het wordt opgenomen, dat we het niet straks overnieuw moeten doen. Dan maar even de inbreng. Is het de bedoeling dat ik nog steeds alle moties in deze digitale tijdperk ga voorlezen of is het gewoon geaccepteerd dat ze ...

De voorzitter: U moet ze alleen ... U hebt precies voorgeschreven gekregen hoe het moet. U moet ze indienen en dat kunt u doen bij de griffie.

De heer Van den Raadt: Ja dat klopt. Ik heb gevraagd waar er precies protocol stond voor indienen maar daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. Nou dan gaan we maar beginnen over de Kadernota. En een paar opmerkelijke berichten die ik vandaag en gisteren nog tegenkwam. Trouwens respect voor iedereen die hier als raadslid zit en naast een betaalde baan en dit er ook nog allemaal bij moet doen. Zeker met zo'n kouwe klimaat hier in je nek. Daar krijg je alleen maar pijn in je hoofd van maar respect dat iedereen die hier goed zijn best doet voor de stad, ieder voor zijn eigen doelgroep. Nou je ziet hoe betrekkelijk het is wat we hier allemaal doen want ik zag vandaag het bericht dat de Europese Unie na drie maanden de verwachte economische groei al wat bijstelt van 3 procent naar 2,8 procent hè, dus dat doen ze binnen drie maanden. Dus wij maken hier plannen in de Kadernota voor de komende vier jaar met veel PM-posten en veronderstellingen en je ziet dat het na drie maanden alweer behoorlijk anders kan zijn. Als je dan de coalities zegt van hoe betrouwbaar is het allemaal dan zeggen ze: er is veel vertrouwen dat het allemaal goed komt hè. Is er een plan B? Nou ja dan vind ik het wel heel eerlijk van Merijn Snoek, wethouder, dat die dan zegt: ja, plan B is meestal wat er normaal overblijft als we te weinig geld hebben. Dan gaan de belastingen omhoog. Kijk, dat is tenminste eerlijkheid waar we van houden. Dan ook een ander interessant bericht wat ook wel bij deze Kadernota van toepassing is, is dat er wordt gewaarschuwd voor klimaatarmoede. Ik heb het zelf al gehad over klimaatvluchtelingen. Daarvan denk ik dat dat nog iets boven de pet van deze raad gaat al is het opmerkelijk dat natuurlijk Australië die een heel streng beleid heeft wel dit jaar mensen van een eiland heeft binnengelaten wat ondertussen onder water stond omdat de zeespiegel stijgt. Dus we gaan echt wel klimaatvluchtelingen krijgen. Maar dit bericht ging over klimaatarmoede en dat ging over we willen nu alles gasloos maken en daar wordt gewaarschuwd van dat heel veel mensen daardoor vooral in de arme wijken met matig of laag inkomen daardoor in de problemen zullen komen. En dat die dan misschien uiteindelijk wel in de bijstand belanden en dat het dan weer terugkomt op de gemeente. Dus hoe ziet het college dat. Heeft u ergens stelpunten dat u in de Kadernota ergens een vooruitziet dat we over twee jaar meer mensen in de bijstand hebben omdat zij dat hele gasprincipe niet meer kunnen bijbenen op financieel vlak. Nou dat zou ik eigenlijk overslaan. Dan nog wat mij gisteren opviel dat we dus nieuwe regels hebben die door het presidium worden besloten en dat we daar nu een pilot van draaien. Mijn mening is nu al dat de pilot een beetje mislukt is. Het viel mij op dat we dan gisteren mocht Trots Haarlem niks zeggen over de motie Begraafplaatsen want dat werd niet genoemd door de betreffende wethouder dus mochten we daar niks over zeggen. Naderhand bij de pauze bleek dat als je dan toch een prangende vraag had waardoor je dan misschien je motie kon aanpassen dat het wel mocht. Dus laten we dat dan in ieder geval die regel toepassen want dan had ik tenminste ook wat dingen kunnen vragen over die begraafplaatsen, om rolstoeltoegankelijk te maken. Kijk, als je de Kadernota leest dan staat er alleen maar laten we 250.000 euro uitgeven om de grindpaden – hoe heet het – vrij te maken van onkruid en dan krijg je bij de beantwoording van je motie van ja, we kunnen het op twee manieren onkruidvrij maken. We kunnen er ook verharde wegen van maken. Ja maar dat staat niet in de Kadernota en daarom dien ik een motie in. Dus eigenlijk zegt u van wat een goede motie, we gaan dat overnemen en

we zullen sommige paden verharder zodat je daar ook met je rollator naar binnen kan gaan. Dan denk ik nou, schrijf dan op dat je de motie aanbeveelt in plaats van dat je die ontraadt. Dan wat moties die ik indien die bij de eerste termijn niet goed waren doorgelopen. Artikel 1 voor iedereen. Het is opvallend dat we als gemeente niet meer statushouders voorrang hoeven geven maar dat doen we nog wel steeds. Dat is natuurlijk zeer tegen het zere been van artikel 1 dat we iedereen gelijk moeten behandelen. Dan geef je een verkeerd signaal. De motie Bomenmakelaar alweer maar nu echt. Ja dat is een herhaling van zetten omdat nog steeds niemand hier de bomenmakelaar heeft ingeschakeld. Ga dat nou eens doen. Als je echt duurzaam iets wil doen en je nog 280 bomen moet planten. Geen reces in de 24-uurs economie. Het is altijd opvallend dat wij net in Haarlem doen dat als wij met reces gaan alles stilvalt en de rest van de stad ook maar wacht tot we terugkomen. Dat is natuurlijk zeer onrealistisch, zeker in deze 24-uurs economie. Dus kom met een voorstel dat we gewoon misschien op halve kracht, maar dat we hier gewoon doordraaien. Dan de motie Stadhuis uit, de stad in. Zorg dat bijvoorbeeld gebiedsverbinders in hun rooster tijd krijgen om bij wijkraden aanwezig te zijn want die worden vaak niet gemist. Houdt de buurt binnenboord, geen tweedeling. Dat is een oude motie die ik opnieuw doe omdat ik vind dat het een belangrijk punt is en sommige wijken en buurten staan er zo slecht voor in de buurtmonitor dat je zou zeggen: zorg dat er in ieder geval twee van die taartpunten van de zestien groen moeten zijn want anders is het wel helemaal een drama aan het worden. En als we het toch over tweedeling hebben wil ik toch wel vragen ook wat is nou precies uw definitie van tweedeling. Want ik heb het idee dat dat alleen maar over tweedeling gaat links of rechts van het Spaarne. Maar waar ik me nog veel meer zorgen over maak is tweedeling binnen een bepaalde wijk. Vooral ook wijken waar – en dat is dan misschien ook wel eens handig om openbaar te maken – mensen gewoon in een flat zitten waarbij daar dan veel van die wisselwoningen zijn of waar woningen gebruikt worden om statushouders in te stoppen terwijl dat voor de buurt vrij nadelig uitpakt. Maar waarschijnlijk heeft u van die problemen nog niet gehoord maar daar zal ik dan volgende keer iets over vertellen. Maar wij maken ons meer zorgen over tweedeling binnen een wijk dan links of rechts van het Spaarne, dus daar graag ook aandacht voor. Dan een motie over kindvriendelijke struiken. Er zijn toch al speeltuinen tekort, vooral dan in Schalkwijk. Maar als je dan op een veldje aan het voetballen bent dan heb je ...

De voorzitter: De heer Van den Raadt, ik moet eerlijk toegeven u hebt een spreektechniek die maakt dat de raad aan uw lippen hangt want het is nog niet zo stil geweest. Maar iets harder helpt toch omdat het maar net te volgen is.

De heer Van den Raadt: Nou dat deed ik misschien wel expres want zo is het altijd hoe wij het college ...

De voorzitter: Zei ik. Dat zei ik. Dat lukt.

De heer Van den Raadt: Aan deze kant horen wij altijd de wethouders enorm slecht dus dan weet u nu hoe het voelt. Maar bedankt. Ik zal dan nog harder praten dan worden ze ook meteen allemaal aangenomen. Dan heb ik nog een paar moties over ...

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja ik heb toch een interruptie voor de heer Van den Raadt over wat hij zei over tweedeling binnen wijken niet alleen aan de ene kant van het Spaarne en de andere kant. Er is een rapport van het CBS dat de komst van veel wat de heer Van Spijk noemde internationals, dat het net zo ontwrichtend kan werken in de wijk als de komst van andere migranten. Dus nou, mede ook dankzij de heer Van Spijk komen er de komende jaren waarschijnlijk heel veel internationals en ik vind dat we ook aan de ontwrichting van die groep dat we daar ook aandacht aan moeten schenken.

De heer Van Raadt: Dat ben ik helemaal met u eens. We moeten gewoon inderdaad alles beter spreiden want ik heb dan – ja laat ik het dan maar over bijvoorbeeld statushouders hebben maar ik denk dat je er het beste van leert als je naast de buurman woont die al meteen goed Nederlands praat. Zo kan je meteen voort in de vaart der volkeren en met de internationals zal dat precies hetzelfde zijn dus kom met een goed spreidingsbeleid en niet alleen maar omdat je goedkope huurwoningen hebt dat je iedereen daarnaartoe stuurt, want zelfs in die buurten zelf vinden die mensen het vervelend.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Ik ben blij dat u dat zegt. Dus u pleit net zoals de SP ook voor een inburgeringscursus voor de internationals.

De heer Van Raadt: Natuurlijk. Het belangrijkste is dat je de Nederlandse taal spreekt. Dan kom je verder in het leven. Dan heb ik nog met Trots Haarlem drie moties over het SBR rubbergranulaat. We weten natuurlijk allemaal dat het RIVM eerst een onderzoek heeft gedaan en hoe betrouwbaar is zo'n onderzoek als je dan ziet wat er bijvoorbeeld gebeurde met de politieke beïnvloeding bij het weed-onderzoek maar laten we zeggen dat het RIVM juist onderzoek doet, dan wat zeiden ze in het eerste onderzoek. Er is geen enkel risico voor spelers op kunstgras met rubbergranulaat. Nu hebben ze een tweede onderzoek gedaan en nou komen ze in ieder geval tot de conclusie dat het toch wel verdomd slecht is voor het milieu. Dus hulde voor het RIVM. Uiteindelijk komen ze bij het derde onderzoek precies wat ik voorspeld heb dus dan blijkt het ook nog schadelijk voor de kinderen te zijn. Maar daar moeten we dan nog even op wachten. Maar laten we in ieder geval nu aan de hand van dit tweede onderzoek zorgen dat het milieu niet verder naar de knoppen gaat en dat we goed afschermen dat het rubbergranulaat niet in het oppervlaktewater komt en niet in de bodem voor ellende zorgt. Dus daar een paar moties over. Dan hebben we ook nog de motie Open de digitale snelweg. Dat is ook weer een herhaling van zetten. De vorige wethouder heeft meerdere keren beloofd dat dat toch echt gaat gebeuren. Het is raar dat je wel een parkeervergunning digitaal kan aanvragen maar dat je bijvoorbeeld niet over je Wob-verzoeken digitaal kan praten met de gemeente maar dat dan weer met een briefje en een postzegel moet doen. Nou dat gaat over rubbergranulaat. Dat ging ook over rubbergranulaat. Ja. Maar ja, we moeten het allemaal op deze manier doen dus. Dan de toeristenbelasting. Nou de ... Leuk dat u dan beslissingen maakt terwijl u zegt het samen te doen en de hoteliers eigenlijk niet erbij betreft. Zij hebben wel een voorstel gemaakt. Verhoog het naar 3,85. Kijk of je die 2 miljoen binnenhaalt en stempel het dan vast op 3,85. Eengezinswoningen splitsen dat is dubbel verkeerd. Wethouder Roduner heeft er al een paar meningen over, die hebben we ook in de motie opgenomen. Kom met een voorstel om het nieuwe stemmen te introduceren als pilot, want daar houden we van. Niet alleen maar stemmen op een partij maar tevens aangeven welke standpunten je belangrijk vindt zodat de coalitie daar rekening mee kan houden. Regierol terug naar de gemeente. Zorg bij grote bouwprojecten dat we ook bijvoorbeeld – je ziet hoe fout het kan gaan bij de krimp, dat we daar meer grip op hebben. De motie over Size does matter. Die gaat over de ligplaatsen van boten. Waarom doen we daar niet net als betaald parkeren per minuut gewoon afrekenen per meter van je boot. En dan nog een paar. Even een punt van de orde. Als wij straks stemverklaring doen dan gaat het niet af van je spreektijd toch? Of is dat ook weer in het presidium anders ...

De voorzitter: Nee, alleen heeft het presidium afgesproken dat we het houden bij stemverklaringen. Maar dat is logisch.

De heer Van den Raadt: Ja. Dan moet het presidium toch maar eens een nieuwsbrief uitgeven dat we het allemaal kunnen bijhouden. Dan nog een motie over de gelote wijkraad. Wij hebben sommige wijken zonder wijkraad. In Groningen is een heel goed experiment bezig waar mensen geloot kunnen worden. Dus probeer dat hier ook. En dan denk ik, ja the best op het laatst. In Rotterdam heb je een Zeiknota. Ik heb natuurlijk al meerdere malen aangegeven dat we hier te weinig openbare toiletten hebben. Er is één damestoilet in heel Haarlem en die gaat op 1 mei van het slot. Nou, kijk eens even in Rotterdam welke punten je uit die Zeiknota kan overnemen in Haarlem. En de allerlaatste die gaat over hou rekening met mensen, nacht-Haarlemers. Mensen die nachtdiensten draaien. De tijd dat we van negen tot vijf werkten die is voorbij. De meerderheid werkt niet meer van negen tot vijf sinds 2002 al. Dus het is erg prettig dat als mensen om half acht hun bed instappen dat niet om kwart voor acht de gemeentelijke plantsoendienst de heggen gaat snoeien. Start om twaalf uur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Ja u gebruikt uw tijd helemaal. Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Leitner van D66.

Mevrouw Leitner: Ja. Gisteravond was er zoals altijd wel wat tijdens deze week. Gisteravond was er voetbal geloof ik. Daar ben ik zelf niet zo in geïnteresseerd maar ik moet eerlijk zeggen ik zit een beetje te

kijken naar Femke Halsema hier, de installatie is nu live. Streamed. Vind ik dan weer interessant. Ik kijk terug op een ... Nou dus als we het nou allemaal halen vanavond met elkaar dan kijk ik in ieder geval terug op een mooie afsluiting deze week van een heel bijzonder jaar. Want zo'n verkiezingsjaar is natuurlijk voor ons allemaal een intensief jaar geweest. En sommigen hebben partijen opgericht. Anderen hebben binnen hun eigen partij doorlopen wat ze moesten doen. Vervolgens de campagne. Toen hebben we met elkaar onderhandeld en de vertaling daarvan ligt in deze Kadernota. En als we die dan vaststellen vanavond als we zover komen, dan is het echt de afronding voor mij persoonlijk. Ook de afronding van een heel mooi, bijzonder en ook intensief jaar. Ik heb gehoord dat de heer Garretsen een opmerking had van het valt me eigenlijk een beetje tegen dat de coalitie geen moties heeft ingediend. Maar eigenlijk kunt u dit zien als één hele grote dikke motie. Dus het zou ook een beetje gek zijn als de inkt nog niet droog is en wij hier al dingen op gingen ...

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja mevrouw Leitner prikkelt mij om te reageren. Ik reageer vooral ook op de heer Berkhout, die heeft meerdere pleidooi gehouden voor een open akkoord en dat we dat samen met de gehele raad konden invullen. En daar stond ik ook erg voor open en het enige wat ik heb gezegd: ik betreur dat de coalitie geen pogingen heeft gedaan om tot invulling te komen.

Mevrouw Leitner: Als we vanavond de Kadernota vaststellen dan gaan we echt van start en we zullen zien hoe dat gaat bij de begroting volgend jaar. Maar ook wij hebben natuurlijk ideeën. Wij hebben voor de tweede termijn twee vragen, allebei aan de wethouder financiën omdat die ook wethouder is van sport. Wethouder, u heeft – en dat is gewoon een aanscherping eigenlijk, u heeft in uw termijn gezegd dat we een maximale schuldquote van 120 procent. Ik heb in mijn eerste termijn daar een paar nuanceringen op aangebracht. 83 miljoen aan die investeringen betekent dat bij een gelijkblijvende omvang van de begroting dat dat 120 procent schuldquote is. Kunt u dat straks nog even bevestigen graag om daar verwarring over te voorkomen? En de andere vraag betreft toch de rubbergranulaat. Het RIVM heeft daar nu een rapport over uitgebracht en kunt u aangeven welke impact dat heeft op Haarlem en hoe u daarmee denkt om te gaan. Het pakket aan moties. Kijk ik even naar mijn collega-raadsleden. Ik waardeer ten zeerste jullie harde werk, jullie inbreng maar het is alles bij elkaar best wel een beetje veel. Het is bijna een telefoonboek. Wij werken heel hard, proberen ze allemaal evenveel aandacht te geven en te beoordelen maar wij zijn wel een beetje – en ik bedoel het niet flauw maar een beetje streng. En ik geef alvast mee dat wij zullen namelijk niet bij alle straks vanavond een stemverklaring geven maar moties die vragen naar staand beleid zullen wij niet steunen. Moties waarvan er een notitie onderweg is zullen we niet steunen. Bespreek die eerst maar in de commissie. Moties waarvan er een toezegging is gedaan door een wethouder. Vinden wij het altijd nog een hele charmante gewoonte om dan de motie gewoon in te trekken. En moties die vragen naar een opdracht aan de minister zijn we over het algemeen ook niet heel erg vóór. Omdat wij – tenzij, er kunnen uitzonderingen zijn maar over het algemeen hebben wij daar een Tweede Kamer voor. Als er moties vragen om een standpunt uit te dragen richting de minister hebben we daar over het algemeen andere wegen voor, uitzonderingen daargelaten. Dus dat wil ik alvast meegeven met betrekking tot ons stemgedrag over de moties en tot zover.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Het college heeft zelf aangegeven dat het via netwerken, bestaande netwerken en overleggen lobbyt richting Den Haag en dan met name naar de minister van huisvesting om die lasten voor woningcorporaties omlaag te brengen. Ik heb dus die motie ook aangepast en ik heb gezegd dat het belangrijk is dat de VNG weet en ook de MRA weet dat het college handelt namens de raad en niet los is van de raad. En verder heb ik nog toegevoegd dat het dan ook wel goed is als gemeentes zoals Haarlem richting het kabinet laten weten wat het daadwerkelijk voor de woningbouwopgave gaat betekenen als die hogere lasten voor de corporaties ook werkelijkheid worden.

Mevrouw Leitner: Ja. We hebben een paar aanpassingen gezien. We zullen dat straks in de pauze nog even goed bespreken in de fractie. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel mevrouw Leitner. Wij gaan verder met de heer Smit van OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Geacht college, u heeft gisteren met een nieuwe collega en een toch wel bijna nieuwe collega uw Kadernota-aftrap gegeven. Voor de komende vier jaar. U heeft vertrouwen in veel zaken en in uzelf uitgesproken en dat laatste moet zeker kunnen, maar uitspreken is ook doen. U heeft optimisme, nieuw elan en ook wel vrolijkheid uitgestraald en dan ga ik nu niet zeurderig doen maar wel een paar zaken benoemen. Allereerst. Met de ChristenUnie in de haast ongewone maar gewaardeerde rol als bescheiden aangever van de motie Een veiligheidsventiel a must have, ligt er een motie die door de gehele oppositie mee ingediend is. Uiteraard kunt u voor de zestigste of meer keer zeggen dat u de motie ontraadt. Maar we zouden ook raadsbreed en hopelijk ook college-breed ons kunnen realiseren dat ons financieel evenwicht zoals wethouder Snoek dat gisteren noemde er wel een is aan de grenzen van het haalbare. En denk ook even aan de wijze woorden van de RKC. U kunt ervoor kiezen in uw schulp te kruipen als coalitie of u kunt een moderne tijdens de coalitiegesprekken vaker gesuggereerde open stijl aangaan. Wij hopen op moderne tijden. Nieuw elan, geacht college. Wethouder Roduner. Uw woorden over de noodzaak van het meedoen van alle Haarlemmers aan onze maatschappij steunen wij van harte. Maar ze staan in schril contrast met de uitleg bij onze HaarlemPas-motie. Hoeveel miljoen per jaar krijgt het Frans Hals Museum van ons. En hoeveel Haarlemmers aan de onderkant van de inkomenspiramide kunnen voor 15 euro naar het museum. Straks als ze binnen kunnen komen voor niks of voor 2 euro 50, kies maar iets, om naar kunst te kijken dan zullen het er hopelijk enkele tientallen zijn die de oude meester en zijn tijdgenoten waarderen. Welk businessmodel – het klinkt eigenlijk discriminerend - in de stijl van wij willen die mensen niet binnen hebben legt hier een blokkade op. En ik zou zeggen meneer de wethouder: stop met dit te proberen uit te leggen. O ja, bij het Teylers Museum en Het Dolhuys mogen ze gratis naar binnen en daar hebben ze blijkbaar een leuker businessmodel.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben even gaan uitzoeken of dat klopt wat u zegt van het Frans Hals Museum maar daar kunnen mensen ook gewoon gratis naar binnen.

De heer Smit: Dat is top maar dan moet het ook nog even op de site '...'. Daar mag ik me toch wel op baseren.

Mevrouw Klazes: Het staat ook op de site inmiddels.

De heer Smit: Ja inmiddels. Elk woord over het Frans Hals Museum neem ik nu terug de heerde voorzitter.

Mevrouw '...': En daar was helemaal geen motie voor nodig.

De heer Smit: Noch tig voorstellen. Ik ...

De voorzitter: Gaat u door de heer Smit. En welke pashouder kan zich met 2 euro 50 korting een kaartje voor 20 euro of soms meer veroorloven bij bijvoorbeeld Philharmonie of Toneelschuur. En welke voorstelling is propvol zodat een pashouder een dure plek inneemt. Vooruit, kan een keertje gebeuren. En vergeet het belang van Hart niet. In het profiel van de HaarlemPas en de te dure kennismakingssportlessen en ... Omwille van de tijd stop ik maar met voorbeelden en vergelijkingen. Eén ding is duidelijk. Wij subsidiëren en wij kunnen vragen en als dat niet werkt kunnen we ook eisen stellen. Nieuw elan, meneer de wethouder. En ik hoop als ik het echt fout heb of ik dat misschien nog een keer van u te horen meneer de wethouder. Wethouder Snoek. U bent toch niet de man die de bestuurder van Spaarnelanden – en dan vergeet ik even de structuur met de raad van commissarissen – toespreekt met de volgende woorden: alstublieft mag ik het u nog eens vragen of we zullen proberen voor al het geld dat u krijgt van ons als grootaandeelhouder, of u alstublieft doet wat er contractueel met u is afgesproken om ons afval op tijd weg te halen alstublieft? Wat de afgelopen tijd wel gezegd is weet ik niet. Maar de bestuurder van Spaarnelanden – en niet die van het busje – lacht zich toch echt al tijden te barsten. Maar ondertussen zijn wij al zo gedresseerd dat wij Haarlemmers gaan beboeten en discussiëren over een pasje dat op meerdere ondergrondse containers gebruikt kan worden. Meneer de wethouder, kan er toch als u met de hand op tafel slaat iets gebeuren waardoor wij de komende tijd kunnen verwachten dat het vuil in Haarlem overal

waar het is op tijd wordt opgehaald. Kleine bakken, grote bakken, ondergronds? Want ook dat de wethouder is nieuw elan. Wethouder Botter. U heeft een zware bedrijfsvoeringstaak. Die begint met een goed zicht op de materie waaronder de omvang en de toename van de formatie. Ook u heeft een flinke hand dus u kunt de juiste informatie eisen uit uw organisatie. Die kreeg Open Haarlem wel eind april maar nu de schrijvers erop staan wordt er bij de beantwoording van onze Kadernota-vraag naar het lijkt mist opgetrokken. Hoe dan ook u heeft straks met de invulling van de Kadernota een formatie van 100 fte meer dan in het nabije verleden die een miljoen of 8 meer kost dan in het nabije verleden. We hopen dat u daarmee de opdracht herkent om de flexibele en inhuurschil zo klein mogelijk te houden. Door uw heldere optreden bij de problematiek van het vastgoed hebben we vooralsnog vertrouwen in uw nieuwe elan. En wethouder Sikkema en wethouder Meijs. Houdt de raad dichtbij de beleidsontwikkelingen van het recreatieschap, en een effectieve leefbaarheidstoets zodat de kwetsbare wijken kunnen worden beschermd is veel waard. En 4 miljoen investeren voor het Frans Hals Museum zien wij nog niet zitten. Maar een slimme meid is op haar toekomst voorbereid dus wachten wij jullie performance af. Laten we zeggen: jullie hebben ingebouwd elan. Succes voorzitter met dit team. Wij verwachten er flink wat van.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw De Raadt van het CDA.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel voorzitter. Goed. Vanavond sluiten we een mooie maar intensieve periode af. Maar voordat het zover is wil ik over vier dingen nog wat zeggen en we hebben nog drie vragen. Als eerste over het Europaproject. Ja. Het Europaproject. Ja het CDA is nog niet compleet overtuigd van hoe een Europees project van 8,5 ton zal bijdragen aan onze lokale economie maar de wethouder is dat wel en wij gaan hem hierin vertrouwen. Wel zien wij natuurlijk uit naar de resultaten. Overigens dat de VVD 8,5 ton bestempeld als kruimelwerk zegt volgens mij meer over hun partij dan over die van ons. Maar goed. Dan over de ledverlichting in de raadszaal want het is wel waar, het CDA let ook op de kleintjes. Leuke woordspeling. Maar die nieuwe ledverlichting voor 35.000 euro is natuurlijk nooit wat wij met onze motie hebben bedoeld. En wat ons betreft besteed dit geld dan ook liever aan de stad. Kan de wethouder toezeggen om na de zomer met een korte notitie te komen waarin een alternatieve invulling wordt gegeven aan dit bedrag en wilt u hierin dan expliciet meenemen het in het licht zetten van de nieuwe tafel. Dan over de motie HaarlemPas van OPH. Wij ...

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja over die ledverlichting. Het staat natuurlijk wel in de Kadernota. Er is gewoon geld gereserveerd. Komt u met een amendement of hoe gaat u dat doen?

Mevrouw De Raadt: Nee. Zoals ik net zei. Het staat inderdaad in de Kadernota dus we gaan het nu reserveren. Na de zomer komt de wethouder – tenminste daar ga ik vanuit dat hij het zo gaat toezeggen – met een korte notitie hoe we dat bedrag, die 35.000 euro, hoe we daar wel een mooie invulling aan kunnen geven hè, dat dat het voor de stad, aan de stad toekomt. Dat lijkt me een mooi idee. Volgens mij is dat iets wat wij allemaal hier ondersteunen en dan kunnen we dat gewoon bij de begroting wijzigen. Lijkt me geen enkel probleem. Dan over de motiepas – de motiepas ... De HaarlemPas van OPH. Wij begrijpen de gedachtegang van OPH dus wij zouden de wethouder dan ook willen vragen ... Ja we zouden de wethouder dan ook willen vragen om nogmaals in gesprek te gaan met de maatschappelijke, de sociale en de culturele instellingen en volgens mij hoeft het dan ook geen geld te kosten. Volgens mij kan dit gewoon budgetneutraal worden uitgevoerd. Tenminste dat denken wij. Dan over de motie van de ChristenUnie. Over dat mantelzorgcompliment. Ja, wij hebben inderdaad met de ChristenUnie geconstateerd dat Tandem het mantelzorgcompliment heeft vervangen voor een collectief feest en wij twijfelen eraan of dit wel in overeenstemming is met de Wmo hè. Immers in de Wmo – ja u mag zo antwoord geven – maar in de Wmo staat ... Harder zeggen. Okay. Wij twijfelen of het collectieve feest wat Tandem nu aanbiedt of dat wel in overeenstemming is met de Wmo. Dus wij zouden u graag willen verzoeken: wilt u in gesprek gaan met Tandem en ja dan wellicht kan het mantelzorgcompliment gewoon terugkomen. Wellicht dat ze het feest moeten schrappen. Wellicht dat er wat geld bij zou moeten maar als dat het geval blijkt te zijn, komt u dan terug naar de commissie Samenleving. Kunnen we het daar nog een keer over hebben. Dat zou tenminste ons voorstel zijn van het CDA.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van de heer Visser.

Mevrouw De Raadt: Zeker.

De heer Visser: Ja, ik proef bij u in ieder geval wel beweging. Dus daar ben ik blij mee. Ja, ik hou m'n motie wel want ik vind het daarvoor te belangrijk maar ik proef dus dat we daar geen meerderheid voor gaan krijgen maar dat we dan wel in het najaar verder gaan kijken. Maar hoor ik u nu ook zeggen van als er geld bij moet dat u daar wel toe bereid bent als daar een onderbouwd verhaal van de wethouder tegenover staat?

Mevrouw De Raadt: Nou of ik daartoe bereid ben om daar extra geld voor te gaan uitgeven straks dát kan ik nu nog niet zeggen. Wat ik wel weet is dat Tandem heeft altijd een budget gehad van 6 ton, 600.000 euro. Daaruit hebben ze lange tijd dat mantelzorgcompliment gefinancierd. Ze hebben dat nu vervangen voor een collectief feest. Ik denk: draai het gewoon weer terug, dan moet ook dit budgetneutraal gewoon op te lossen zijn. Komt de wethouder straks terug met een verhaal van nou, het kan toch niet om welke reden dan ook en er moet geld bij dan zou mijn voorstel zijn dan gaan we dat gewoon hier nog een keer met de raad – maar dan in de commissie Samenleving – bespreken.

De heer Visser: Zo lang is het niet gefinancierd want vóór 2015 was het een landelijke regeling en toen is het gedecentraliseerd. En volgens mij gaat een groot deel van het budget naar ondersteuning en dat is gewoon een wettelijke taak. Er gaat daarnaast een klein deel inderdaad naar dat feest. Maar als we het mantelzorgcompliment serieus willen nemen dan gaat het nog steeds niet om grote bedragen hè. De meeste gemeenten doen bedragen van 100, 150. Een enkele gemeente doet 200 euro. Ja dan zal er waarschijnlijk toch wat geld bij moeten wil je dat aan de mantelzorgers in Haarlem kunnen geven. Mijn inschatting is - niet iedereen zal er gebruik van maken – dat toch ongeveer 1000, 1500 mensen er gebruik van gaan maken. Ik denk niet dat het feest zo duur is.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, dan nogmaals dan gaan wij dat straks van de wethouder horen. Kijk, u kent mij hè. Als we er juridisch toe verplicht zijn, het staat in de Wmo, dan gaan we het gewoon doen. Is dat zo dan zal ik daar ook de consequenties van dragen die er financieel zijn. Maar u kent mij ook, laten we het eerst gewoon allemaal even goed uitzoeken. Het bedrag wat u noemt dat heeft u zelf ook maar een beetje uitgerekend dus ook daar zou ik gewoon hardere cijfers voor zien en dan komt het gewoon terug en dan kunnen we het opnieuw bespreken. Ik begrijp helemaal dat u uw motie aanhoudt en voor de rest ja, nogmaals de complimenten in ieder geval ervoor dat u het heeft achterhaald dat het mantelzorgcompliment er nu niet meer is. Want ik ben het met u eens dat zou er wel moeten zijn. Dus mijn laatste vraag aan de wethouder is: bent u hier toe bereid om dat gesprek in ieder geval aan te gaan met Tandem en dan met alle resultaten terug te komen naar de commissie Samenleving. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is daarna aan de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja. De Actiepartij begrijpt heel goed dat het niet verstandig is om moties in te dienen op bestaand beleid. En een aantal van de moties die we hebben ingediend zullen we dan ook intrekken omdat we overtuigd zijn geraakt van de beantwoording door het college en waar blijkt dat er inderdaad goed beleid is. Als jullie de getalletjes erbij willen horen. Dat zijn 2.03, 2.12, 2.13 en 2.15. Bij 2.03 zijn we wel heel benieuwd naar de beantwoording van de vragen door de ...

De voorzitter: 3, 12, 13 en 15 geloof ik hè?

De heer Hulster: Ja. Dat klopt. Ja, 15 ook. Ja. We zouden zelfs ook overwegen om 2.02 in te trekken want het college staat positief tegenover deze motie maar dat is natuurlijk nog geen toezegging. Als de wethouder bereid is om toe te zeggen dat het wonen in zelfbeheer inderdaad wordt uitgevoerd dan zullen we die ook intrekken maar nu nog even niet. We zullen wel een nieuwe motie indienen – of eigenlijk is die niet helemaal nieuw want hij was al wel aangekondigd maar hij zat verstopt in een stuk waarin vier moties werden besproken. En dat gaat over de preventiewoning. Volgens ons is dat ook een manier waarop we slimmer met ons geld om kunnen gaan. Geld dat we gebruiken om mensen op te vangen die in nood

komen omdat ze hun huis uitgezet dreigen te worden. Door huur als gemeente tijdelijk over te nemen van mensen die in de problemen komen kunnen die mensen in ieder geval hun huis behouden. En daardoor komen ze niet in de maatschappelijke voorziening en dat bespaart ons geld en hun omgeving heel veel stress en heel veel persoonlijk leed. Dus daarom die motie. Die heeft een nummer 2.83 gekregen van de griffie. Dan wil ik even aandacht vragen voor een aantal aanpassingen die we hebben gedaan ook weer als reactie op een reactie van het college of andere reacties van mensen. Een belangrijk punt is denk ik ecologie in onze stad. We horen daar weinig over maar een stad die zich voorstaat om groen en duurzaam te zijn zou ook moeten streven naar een goed ecologisch beheer. En daarbij hoort ook het bestrijden van schadelijke exoten. En dat hoort er niet alleen bij, dat is ook gewoon een wettelijke taak. Maar in Haarlem gebeurt dat ook wel maar eigenlijk niet voldoende en daarom stellen wij voor in motie 2.09 om een beheerplan op te stellen voor schadelijke exoten. We hebben deze motie nog enigszins aangepast omdat we ook wat explicieter drie soorten hebben genoemd die schadelijk zijn. We hopen echt op brede steun want het lijkt alsof het een klein dingetje is, biodiversiteit. Maar dat is echt ... Het gaat over planten maar als je deze planten niet bestrijdt krijgen we straks dat er alleen nog deze drie planten groeien en dat is echt schadelijk ook voor de dieren. Dus het is belangrijk dat we daarmee echt stappen gaan zetten. Dan hebben we twee moties, 2.14 hebben we aangepast. Die hebben we gesplitst. We begrijpen van de reactie van het college dat het verstandig is om over twee jaar nog een keer te kijken naar de subsidies die we aan de kleine podia geven en de kleine instellingen. Maar we denken wel dat het belangrijk is om nu eindelijk te gaan indexeren voor de subsidies onder de 45.000 euro want het is heel erg vreemd om te denken - dat is nu 2.14 bis a geworden – het is eigenlijk heel vreemd dat als je dus een kleine subsidie aanvraagt dan wordt het niet geïndexeerd. Alsof je kosten niet ook oplopen. En dat is eigenlijk als je een wat grotere subsidie hebt misschien nog wel makkelijker op te vangen dan als je maar een heel klein beetje geld hebt. Daarom stellen wij voor om alle subsidies in Haarlem te indexeren. Dus als de – hoe heet het, de inflatie - met de inflatie. En daarnaast stellen we apart voor om het budget te verhogen van de kleine podia en instellingen omdat we denken dat zij echt heel bescheiden voorstellen doen en we het een beetje gek vinden om ze met de helft af te schepen. Zij doen heel bescheiden voorstellen en ze leveren ontzettende kwaliteit er voor dus waarom honoreren we dat niet gewoon. Dan hebben we natuurlijk de andere kwestie van er worden allerlei moties ontraden omdat het bestaand beleid zou zijn. Maar we zien in de praktijk - en dat geeft de wethouder bijvoorbeeld bij het geklets over lantaarnpalen ook toe, dat in de praktijk het beleid gewoon nu niet werkt. Daar hebben we ook een bis voor gemaakt want het beleid daar zit natuurlijk wel een perverse prikkel in, zoveel procent van de lantaarnpalen mag gewoon stuk zijn. Dus mensen die al een jaar lang bellen omdat de lantaarnpaal stuk is die vallen waarschijnlijk gewoon in dat bepaalde percentage waar het gewoon stuk mag zijn. Wees dan ook een keer eerlijk om dat dan tegen mensen te zeggen van ja joh, jouw lantaarnpaal wordt echt niet gerepareerd. Maar misschien is het wel beter om in de contracten een bonus-malusregeling op te nemen. Want als je geen bonus-malusregeling opneemt in contracten dan is er ook weinig prikkel voor de uitvoerders om inderdaad te zorgen dat ze die normen ook gaan halen. Want ja, als het geen pijn doet dan is het ook niet erg als je de afspraken niet nakomt. Dus wij hebben motie 2.16 daarop aangepast. Dat is 2.16 bis geworden. Even kijken hoor. Dan wil ik het nog even – ik denk dat we het natuurlijk over alles nog hebben want alles is even belangrijk maar ik denk dat ik even keuzes ga maken. Ik vind het belangrijk om het nog even over motie 2.04 te hebben, Slecht de drempel. Er wordt vaak gezegd dat we de kosten voor de maatschappelijke opvang niet kunnen verlagen hier in Haarlem omdat er dan heel veel mensen die daarvoor in aanmerking zouden komen – dus mensen zonder huis – naar Haarlem zouden komen. Maar het is opvallend dat in Leiden de maatschappelijke opvang gratis is, in Amsterdam 2 euro kost en in Den Haag ook ongeveer 2 euro. Wij vinden dat echt een heel slecht signaal dat het in Haarlem 5 euro 85 per nacht kost om in de maatschappelijke opvang te slapen. En dat lijkt misschien niet zoveel geld in onze ogen maar als je geen geld hebt is 5 euro 85 heel veel geld.

De heer Hulster: En dat is nog zonder toeristenbelasting de heer... Dat is een beetje flauw om hierover te lachen trouwens. Maar goed. En dan wil ik het nog even hebben over de duurzaamheidslening. Dat is motie 2.10. Ja ik vind het echt verbazingwekkend dat het college zegt dat we al uitvoering geven, dat mensen met een kleine beurs ook geld kunnen lenen voor duurzaamheidsmaatregelen, verduurzaming. Maar 2500 euro is echt een hoop geld voor iemand met een kleine beurs om te lenen. Dus ik vind echt niet dat ... Deze maatregel zoals die nu is, is eigenlijk alleen maar voor mensen die best geld hebben om hun

eigen duurzaamheidsmaatregelen te betalen. Dus het is een beetje gek om dan te zeggen van wij geven er al invulling aan en daarom zullen we deze motie ook gewoon in stemming brengen want ik denk dat het echt heel belangrijk is als we hier een oplossing voor gaan vinden. Misschien is het niet precies zoals wij het hebben opgeschreven maar er moet echt een oplossing komen zodat ook mensen met een kleinere beurs geld kunnen gaan lenen om ook al zijn het maar kleine dingen maar om aan duurzaamheid te kunnen gaan doen. Ik denk dat ik het daar nu even bij laat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. We staan er meestal niet bij stil maar we zijn een onderdeel van de wereld. Of het nou gaat om de grotjongens, Trump, het WK. Het komt allemaal onze huiskamers binnen. Maar soms staan de mensen ook letterlijk bij ons op de stoep. Dat hebben we twee jaar geleden met de Syrische vluchtelingen gezien. En vorige week werd ik zelf met iets geconfronteerd wat in mijn land van herkomst gebeurde. Tientallen leden van de burgerbeweging Hirak genoemd kregen gevangenisstraffen tot twintig jaar. En we weten hoe Marokkaanse gevangenen er uitzien. Alleen en puur en alleen omdat ze voor betere levensomstandigheden gedemonstreerd – overigens op een uiterst vredige manier. Ik heb daar ontzettend veel respect voor gehad. Heb ik nog steeds en ik wens iedereen die veroordeeld is ontzettend veel sterkte. En als u het mij toestaat wil ik iets heel kleins in mijn eigen moedertaal zeggen. ‘...’  
Voorzitter, dat was eventjes ...

De voorzitter: Wat u ... Dat heb ik u graag toegestaan maar misschien is het ook wel prettig om het dan te vertalen.

De heer Aynan: Ik wens degenen die veroordeeld zijn ontzettend veel sterkte in hun eigen taal. Voorzitter, dat was even relativerend. We hebben het hier over grote dingen, over kleine dingen maar als we kijken naar de wereld om ons heen hebben we het in Haarlem zo slecht nog niet. En dan eventjes naar de nieuwe democratie. Ik ben heel benieuwd wat dat concreet gaat inhouden. De heer Botter, u zei dat dat één van uw speerpunten gaat worden en het is ook goed dat de jeugd erbij betrokken wordt. Onze motie over de kinderburgemeester en misschien over de kinderraad is meegenomen. Dank daarvoor. U had het ook in dat kader over cultuuromslag. De heer Berkhout, u zei zelf ook dat we hier met een open akkoord gaan werken. Nou gister ging het een beetje mis bij onze motie over het jaarverslag en het was wel jammer dat u een beetje in een oude reflex schoot. U had natuurlijk ook gewoon kunnen schorsen en vragen nou, waar gaat het nou over. Aan mij of aan de wethouder. En op die manier hadden we eruit kunnen komen. En dat is wat ik zeg maar een open akkoord, zoals ik dat voor me zie. En het is ook nieuw, ook voor mij maar laten we alsjeblieft ook die open houding ook in de praktijk betrachten. Dus de daad bij het woord voegen. Onze vraag over de doorstroming waarvan de mensen of de kinderen uit huis zijn. Wethouder Meijs die antwoordde van 65plussers kunnen met behoud van de huur een andere kleinere woning krijgen. Is het een idee om te kijken naar het feit dat kinderen uit huis zijn en niet naar de leeftijd. Want je kunt ook als vijftiger kunnen de kinderen al uit huis zijn en op die manier doorstroming stimuleren. Wat de Oostpoort betreft. Ja u weifelt nog steeds, zowel de wethouder als de grootste coalitiepartij. Maar we hebben ook gezien dat er inderdaad een nota is vastgesteld. Laten we daar maar op wachten en dan de discussie voeren maar u weet in ieder geval wat ons standpunt is over de Oostpoort. Dus die motie trekken we dan in. En dan de doorstroming niet alleen van huurders maar het verkeer. Het was ronduit teleurstellend wat er gezegd werd over de groene golf. We zijn hier echt al jaren mee bezig. Dynamisch verkeersmanagement staat ook al jaren op de agenda. En wat antwoordt de wethouder? Nou De Bolwerken daar gaat het slecht mee. Nou, laat De Bolwerken nou net een essentieel onderdeel zijn in de doorstroming van west naar oost en omgekeerd. Dus ja ik weet niet hoe ik dat nog meer op de agenda kan zetten en of ik nog prangender vragen kan stellen maar er moet echt iets gebeuren aan die doorstroming. Wethouder Meijs u had het erover dat u preventie op uw arm of zo getatoeëerd had om aan te geven hoe belangrijk u dat vond. Dat is natuurlijk hartstikke goed en ook hartstikke goed dat er in de Kadernota extra geld voor preventie uitgetrokken is. Maar als ik zie dat een meneer met een winkelwagentje al wekenlang rond het Stationsplein bivakkeert en het lijkt maar niet te lukken om die man te helpen en u zegt zelf ook dat er differentiatie is in de hulpverlening, dan moet er echt een tandje bijgezet worden. En over preventie gesproken. Het sociaal wijkteam. Wij hebben onze motie ingediend. U weet wat we daarmee bedoelen. En

ik wil het toch wel echt heel helder hebben. Het gaat om vertrouwen. Als je preventie op nummer één zet moet er ook vertrouwen zijn dat je met je info, met je zorgen bij het sociaal wijkteam terecht kan want zij hebben een hele belangrijke rol in het signaleren van problemen. En als je dat vertrouwen schaadt door ook maar één minuut te denken van nou, ze kunnen klikspaan spelen, dan is dat vertrouwen geschaad. Je gaat ook bij je huisarts niet met je problemen terecht als je weet dat die iets door kan geven. Dus daar moeten we echt heel voorzichtig mee zijn. Steun daarom ook onze motie alstublieft want anders gaat de deur echt nergens meer open. Wethouder over bouwen, nou u had het over een weddenschap over het aantal te bouwen woningen. Maar kijk, het staat ook letterlijk in uw onderhandelaarsakkoord. U wilt 10.000 woningen bouwen de komende paar jaar. En u heeft het opeens over een weddenschap. Ik hoop dat die 10.000 woningen geen gok is maar een hard streven. Ik wil nog eventjes naar onze moties. Die schijf die blijft: dat gaat over de papieren bezoekersschijf. Die willen we natuurlijk heel graag behouden en de wethouder antwoordt: nou dan moeten we de schijf opnieuw introduceren. Voorzitter, ik vertel niets nieuws als ik u zeg dat de schijf gewoon bestaat en dat u hem gewoon kunt behouden. Hij werkt perfect. Een dienstbare gemeente: als de wethouder of de burgemeester een toezegging doet dat we die uitgangspunten van de Nationale Ombudsman gaan bespreken in de commissie dan trek ik die ook in. Even Haarlem bellen: dank dat u die overneemt. Een helpende hand: u komt nog met een nota over de fietsen waarin dit dus meegenomen wordt. Dan wachten we die nota af. Die trekken we dus ook in. De kinderborgemeester: misschien zelfs met de kinderraad, die is overgenomen. Dank daarvoor. Sociaal wijkteam: houden we natuurlijk intact. En laatste ... Nummers? 2.48, de laatste, Maak voort met de Oostpoort. En we zullen de discussie over het bouwen in Oostpoort afwachten en die trekken we ook in. En wat ledje: die houden we overeind. Dat geldt ook voor 2.50, Plezier van nul tot vier. En zwerfafval. De beantwoording viel ons een beetje tegen. U zegt van nou als je de ondergrondse afvalcontainers kan openen zonder een pasje dan zullen er illegale stortingen komen. Maar voorzitter, dat gebeurt nu al met pas en sterker nog heel veel illegale stortingen naast de containers, want daar gaat het om. Dat is juist de bedoeling. Open, zodat mensen het vuil in de container in plaats van ernaast kunnen zetten. Dus ook daar hopen we op steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan naar mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, eerlijk gezegd werd Hart voor Haarlem toch een beetje verrast door de defensieve houding van het college op onze bijdrage. Vanuit de oppositie werden er 67 moties ingediend. Nou inmiddels zijn ze opgelopen naar weet ik voor hoeveel, 90 of zo, waarvan er slechts 3 of 5 werden overgenomen. Ik vond het geen start van een hartelijke samenwerking of een verbeterde verhouding hier binnen de gemeenteraad maar eerlijk gezegd kikkerde ik wel een beetje op door de bijdrage van de heer Berkhout van GroenLinks. Misschien zijn er toch nog wel wat openingen te vinden. Ja, onze moties werden ontraden en Hart voor Haarlem had drie moties. Ja, wij vonden ze eigenlijk wel ter zake doen. De motie over de stresstest. Dat u dat liever niet doet ja, dat begrijp ik nog wel want het past gewoon eigenlijk niet in het jubelverhaal van groei en duurzaam financieel beleid, waar Hart voor Haarlem gewoon haar twijfels over heeft. De motie Functiescheiding bij onze overheids-nv's, de Spaarnelanden en de SOR. Nou, uw reactie vinden wij weinig professioneel en helemaal niet passend in de tijdgeest van transparant en integer bestuur. Want het laatste, u nam het volgens mij nog persoonlijk op dat ik zei ja, de integriteit wordt misschien in twijfel getrokken maar het gaat natuurlijk om een schijn van belangenverstremming en dat moet u als geen ander weten. In elke cursus over bestuur zijn dit soort zaken aan de orde. Ik ben inderdaad eigenlijk wel benieuwd hoe de coalitie op deze motie zal reageren. Ik heb er verder nog niks op gehoord maar verder ...

De voorzitter: Mevrouw De Raadt heeft een interruptie.

Mevrouw De Raadt: Ja ik hoor u zeggen: belangenverstremming. Maar dan ben ik wel heel erg benieuwd naar welke twee belangen dat dan zijn want bij mijn weten heeft het hele college maar één belang en dat is gewoon Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja dat is wel een hele simpele voorstelling van zaken. Iedereen is vóór Haarlem en ook vóór de wereld en ook vóór de Berbers in het Rifgebergte hè. De af.. – of hoe noem je dat – de geboortegrond eigenlijk van de familie van Moussa Aynan. Ja de belangenverstremming is natuurlijk ... Het

is verdeeld in het bestuur met een aandeelhouder die gaat over het geld hè, die heeft ook contacten met het bestuur en die houdt gewoon onze bedrijfsplannen in de gaten. En indertijd hebben we nog wel een discussie gehad over de hoogte van de dividenduitkering. Dat is natuurlijk een speciaal financieel belang terwijl de opdrachtgever natuurlijk kijkt naar de contracten die we afsluiten. En dat kan natuurlijk in feite een belangenverstrengeling opleveren. Het is namelijk, ze hebben niet alleen hier ... Ze hebben ook namelijk een commercieel belang, onze overheids-nv's. Maar misschien moet u nog eens even kijken naar de bestuursstructuur en wat er in het verleden is afgesproken en dan verwijst ik u ook nog naar het rapport van de Rekenkamer want daar is een onderzoek naar verricht een paar jaar geleden.

Mevrouw De Raadt: Ja maar mijn vraag was gewoon heel specifiek. Welke twee belangen gaan er straks verstrengelen dan want nogmaals, ik zie er maar één belang dat het hele college deelt en dat is Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: U blijft bij de zin die u in het begin al zei dus ik heb mijn antwoord gegeven en ik zeg: gaat u nog eens even de boel bestuderen.

De voorzitter: Dan is er ook een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw van Zetten. Zou het kunnen zijn dat die twee belangen die verstrengeld raken aan de ene kant een mogelijke winstoptimalisatie is van de uitvoerder en de andere kant de inhoudelijke ambitie van de opdrachtgever, en dat die kunnen botsen?

Mevrouw Van Zetten: Dat bedoel ik want kijk, als het financieel belang is om zo hoog mogelijk dividend te verkrijgen voor de gemeente Haarlem en inderdaad in de uitvoering kan dat gewoon geld gaan kosten. Dus dat zijn tegengestelde belangen. Maar ik dacht dat begrijpt iedereen dan ...

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja want dit maakt het natuurlijk helemaal niet heel veel duidelijker. Kijk. Er is één belang, hebben ze eventueel zou je dan ook kunnen zeggen hè, extra inkomsten. Andere belang wat ze hebben is namelijk dat de sportvelden er zo mooi mogelijk bijliggen. Beide is in het belang van Haarlem dus nogmaals: welke twee belangen botsen er dan?

Mevrouw Van Zetten: U ziet het allemaal zo simpel maar het gaat natuurlijk niet alleen om sportvelden er zit ook een commercieel belang in hè. Het gaat allemaal ten koste van mijn spreektijd dus misschien kunnen we er in de pauze nog een keer over praten. '...' en er dan nog eens even over praten, misschien nog een motie indienen. Wat betreft de motie die wij indienden in verband met het Frans Hals Museum en ja, en het gebruik van het Verwey-pand aan de Grote Markt, ja daar vonden de reactie van de wethouder eigenlijk weinig zakelijk hè, want u kwam eigenlijk ... U begon over uw eigen persoonlijke ervaring van wat wethouder Botter, maar tegenover uw persoonlijke ervaring staat natuurlijk ook de ervaring van de tegenpartij en die hebben er zelf ook een mening over. En wij beoogden eigenlijk met deze motie om de patstelling op de Grote Markt te doorbreken. Jammer dat u daar niets voor voelt want we zullen wel zien hoe de zaak er over een paar jaar bij staat. Ik had begrepen - misschien kunt u daar nog een reactie op geven - dat de landsadvocaat inmiddels ook is ingeschakeld want er gaan natuurlijk gewoon processen komen om ... Er ligt natuurlijk in feite een conflict. Wij ontvangen dan ook graag een overzicht van de gemaakte kosten want die gaan volgens mij ook aardig oplopen, maar als u dat niet zo ziet dan horen wij dat ook graag. Kijk, dat was ook weer leuk van de heer Berkhout van GroenLinks dat hij wel degelijk misschien een kans had om met de heer Raiola te praten. Het gaat er natuurlijk om een patstelling hè, en wij hebben als we met z'n allen voor het belang van Haarlem gaan is het ook wel eens handig om met andere mensen te praten die wij misschien allemaal niet zo goed kennen. Enfin u weet het zelf ook want u bent van de nieuwe democratie. De heer Wienen hoort in zijn bijdrage op vele punten instemming met de Kadernota. Nou Hart voor Haarlem vindt dat dit college niet uitblinkt in de onderbouwing van haar voorstellen. Het geheel hangt aan elkaar van aannames. Maar ja dat is ook een manier om de stad te regeren dus we zullen zien hoe dat gaat uitpakken. Wij hoorden ook - nou kom ik even weer terug op mijn favoriet de heer Berkhout want die vond dat de kritiek op deze Kadernota ... Ja sorry de heer Boer, u bent ook mijn vriend maar nu even net iets minder belangrijk helaas. Nou ja u vond dat als wij kritiek op deze Kadernota hadden dat die dan maar onderbouwd moest worden met een alternatief voorstel. Ja, ik vind

het een beetje veel gevraagd want zo hoog schat ik mijn positie nu ook weer niet in want de schaduwburger '...'

De heer Berkhout: Al uw jaren ervaring, al uw jaren.

Mevrouw Van Zetten: Ja maar goed, als Hart voor Haarlem het voor het zeggen zou hebben dan zouden wij natuurlijk toch wel andere keuzes hebben gemaakt.

De heer Berkhout: '...'

Mevrouw Van Zetten: Wij ...

De heer Berkhout: Zoals?

Mevrouw Van Zetten: Zoals. Wij vinden dat uw beleid van én hard groeien én sociaal beleid én sociaal bouwen én sneller duurzaamheid bereiken dan de beleidsdoelstellingen van het Rijk, dat vinden wij gewoon te overspannen en eenvoudig niet passend binnen een houdbaar financieel beleid hè, duurzaam financieel beleid waar onze wethouder voor waakt. Dus wij zouden hebben gekozen voor minder groei, minder sociaal en slimmer en langzamer verduurzamen. En wachten op het geld wat van het Rijk eerst komt voordat we zelf die problemen gaan veroorzaken, namelijk die rekening moet toch ergens betaald worden. Wat cultuur betreft zouden wij gewoon geen sportschool hebben gebouwd van 5 miljoen hè, dat is best wel heel veel geld terwijl de exploitatie nog volledig in het duister ... Wat voor ons dat in de toekomst gaat kosten daar hadden wij gewoon een pas op de plaats gemaakt en daar hadden wij ook vorig jaar al voor gewaarschuwd omdat wij wisten dat het Frans Hals ook 6 miljoen zou willen hebben. U steunt de bibliotheek. Ik vind 6 miljoen voor de bibliotheek die zich tegenwoordig afficheert als een ontmoetingsplek best wel veel geld. Ik heb ook geconstateerd bijvoorbeeld hè, ontmoetingsplek, studiezalen, vinden we allemaal heel belangrijk maar bij het archief, bij de archiefdienst hebben ze een paar fantastisch mooie studiezalen en die heffen ze nu op omdat daar te weinig belangstelling voor zou zijn. Dus ik zou denken in deze hele kleine stad waar we allemaal vóór Haarlem zijn mevrouw De Raadt, had je daar gewoon wel even met elkaar over kunnen praten van hoe gaan we dit probleem oplossen want die studiezalen van de archiefdienst die zijn voor heel veel geld opgeknapt, zien er fantastisch uit. En ja dan dat is een beetje van geven en nemen hoe we dat gaan doen dus wat mij betreft had die bibliotheek echt veel minder gekregen. Hoewel ik het ook belangrijk vind in het kader van onderwijs hè, de educatieve functie is natuurlijk belangrijk en sociaal zal het ongetwijfeld ook wel zijn. Ja het Frans Hals had ik toch wel iets voor willen doen maar ik zie dat meer in een oplossing met het gebouw et de Verwey-hal en ik zou ook het aanbod van de heer Raiola misschien nog eens serieus nemen die in principe wel De Egelantier zou willen kopen voor het museum. Ja wat er uiteindelijk in de praktijk waarheid blijkt te zijn dat moet nog maar blijken maar ik vind het echt arrogant om de deur maar even dicht te gooien voor iemand die ook een Haarlemmer is, weliswaar hier niet woont maar ook de belangen van Haarlem wil zien en iets wil terugdoen aan de stad als wij het hem misschien vriendelijk vragen. Nou het Joods gemeenschapshuis in de Lange Wijngaardstraat. Toevallig nu u zegt van ja moties indienen is vaak ook helemaal niet nodig want ik kreeg vandaag ineens antwoorden op mijn vragen. Ik heb ze nog niet gelezen. Dat komt wel. En ik zag ook dat het Vlooienveld ineens was gespreid. Ja of het is een hersenschim geweest. Ik dacht: is daar water gegooid dus misschien loopt daar ook nu een karretje met water rond. Nog eventjes over het groen. Dan wil ik toch een opmerking maken over de Schotervlielandlaan, het Heksenbos. We hebben met z'n allen daar een motie voor aangenomen dat we daar zouden proberen om dat niet bebouwd te krijgen. Het is een heel mooi stuk grond in Haarlem Noord en ik krijg nu allemaal verontrustende berichten dat er wel degelijk plannen zijn om dat te bebouwen. En daar laat ik het bij want mijn tijd is al bijna om.

De voorzitter: Dank u wel. Wij kijken naar de bijdrage van ... Of nee, we luisteren naar de bijdrage van de heer Visser en daarna zijn we toe aan de dinerpauze. Ja. De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik wou net beginnen met de woorden: heeft u al trek in het avondeten maar u neemt me de woorden uit de mond. Voorzitter. Welke wethouder wordt de beste fietswethouder van Haarlem. Is dat wethouder Snoek, is dat wethouder Sikkema of gaat wethouder Meijs als ik het goed zeg met de eer strijken omdat ze voor preventie helemaal voor de fiets gaat en zelf als wethouder vier jaar



lang alles op de fiets gaat doen vanaf haar mooie woonadres naar het stadhuis. Dan maakt ze ongetwijfeld de meeste kilometers. Wij zijn blij met de fietsambities van het college en ik wil ook iets rechtzetten want ik zat er inderdaad gisteren even naast doordat ik wat cijfers door elkaar haalde. Want inderdaad er zit voor het fietsparkeren niet alleen vier ton maar er zit ook een investering voor de fietsparkeervoorzieningen. Dan nog is wel mijn vraag van zal het voldoende zijn maar we wachten daar de fietsparkeernota voor af. Vandaag was wel in het nieuws dat het aantal reizigers op station Haarlem in 2017 met drie procent is gegroeid. Ik dacht laat ik eens een rekensommetje maken. Drie procent groei op station Haarlem is 667 reizigers. Daarvan komt 45 procent op de fiets oftewel in één jaar tijd 300 fietsen erbij. En zo gaat het jaar in jaar uit, die groei. We moeten dus echt wat gaan doen bij het Stationsplein en dan moeten we de ambitie niet te laag doen want anders gaan we investeren en dan hebben we over vijf jaar weer hetzelfde debat. We moeten echt voor de toekomst kijken en durven daar een grote stap te zetten want anders wordt het probleem daar onbeheersbaar. Maar we wachten dus af en we zijn benieuwd welke wethouder we na vier jaar mogen kronen als de beste fietswethouder. Ik weet dat de coalitiepartijen tenminste is mijn ervaring de laatste jaren altijd wel zoeken naar welke moties gaan wij steunen. Er werd door het college heel veel ontraden en toch worden dan altijd wel een paar gesteund. Toch word ik een beetje verontrust omdat ik zie aan de ene kant dat er een aantal oppositiepartijen constructief een aantal moties intrekken en tegelijkertijd ik van een coalitiepartij nog geen signaal heb ontvangen dat er ook maar één motie is die extra steun gaat krijgen. Dus ik hoop dat ik het verkeerd heb en dat straks het avondeten goed doet en dat er toch meer steun gaat komen. Want eerlijk gezegd vond ik een aantal hele belangrijke moties nou van ons over het mantelzorgcompliment maar ook vooral die van de HaarlemPas van de heer Smit en die van de woningmarkt van de heer Garretsen van de SP – en nu vergeet ik er nog eentje. Dat waren voor mij wel een beetje dé belangrijkste moties en daar dacht ik ook van nou daar zit ruimte voor de coalitie en die hoor ik nu allemaal één voor één afvallen. Dus ik hoop dat er nog wat overblijft en dat we straks toch allemaal met een blij gemoed naar huis gaan. Er werd gevraagd om komt u nou met een tegenbegroting. Nou ik zal er nog eens een paar nachtjes over slapen of ik dat in het najaar bij de begrotingsbehandeling doe. Maar ik ben er wel van overtuigd dat de verschillende oppositiepartijen echt wel wat voorstellen hebben gedaan en wij hebben het voorstel gedaan van die vijf ton bezuinigen, ga nou jaarlijks kijken of we dat doen. Het zou eigenlijk een hele goeie gewoonte zijn. Misschien kan je er zelfs een prijs voor ambtenaren voor uitreiken, wie komt met het beste bezuinigingsvoorstel. We moeten gewoon altijd kritisch kijken waar kan het efficiënter, waar kan het beter. Laten we dat niet één keer aan het begin van de coalitieperiode doen maar laten we dat gewoon elk jaar doen. Hopelijk is het college daar toch bereid toe op dat punt een beweging te maken. Maar ik wil u ook blij maken want net was de heer Aynan al blij aan het maken met allemaal intrekkingen van moties maar ik ga er ook eentje intrekken. Dat is de motie – even kijken – over de straatnaamborden. En dat heeft toch met de beantwoording te maken. Dat is nummer 56. Want in de beantwoording stond van ja, het kost allemaal veel geld, 90.000 euro. En ik zei hier gisteren van nou zoveel geld kost dat toch niet. Als je kijkt naar de borden die het ergste aan bod zijn. Nu heb ik vandaag nog even ambtelijk contact gehad op aangeven van de wethouder en het blijkt toch niet helemaal correct te staan in de antwoorden want die 90.000 euro die is er dus al. Het is niet dat die nodig is maar die is er dus al. En we gaan dus de komende jaren die straatnaamborden vervangen. Dat duurt dan tien jaar om alle straatnaamborden in de hele stad te vervangen. Mijn enige oproep is aan de wethouder wel er zijn een aantal borden die nu echt zo slecht zijn dat het echt ook een veiligheidsissue is, om de allerslechtste borden en dat zijn er misschien 100, 200 in de stad om die echt met voorrang aan te pakken. Ik snap dat u dit voor de rest wijk voor wijk wilt doen, dat is efficiënter. Maar met name de buurt achter de Cronjé is echt een doolhof wat betreft straatnaamborden. Voorzitter, ik ga verder met het Frans Hals-museum, daar is al heel veel over gezegd. Wij hebben een aantal suggesties gedaan, een aantal out of the box suggesties, wat betreft het Frans Hals-museum. Wij zijn blij op zich het college is wel bereid en heeft uitgesproken om een gesprek aan te gaan. Wij hebben onze motie wat aangepast om te onderstrepen dat dat gesprek ook snel moet plaatsvinden en echt niet dat we 4,5 miljoen zomaar ineens op tafel leggen. Maar ja, er zitten best wel wat reële onderdelen in dat plan. En het is inderdaad te gek dat je de zak voor de bibliotheek trekt, de zak voor het poppodium trekt, wij waren tegen het geld voor het poppodium. Overigens vinden we het best wel goed dat er een ruimte komt voor bands, maar dit was wel een groot bedrag. En als ik dan kijk naar de opbrengsten en zo, dan vind ik het wel gek. Twee zulke grote bedragen en dan voor het Frans Hals-

museum alleen een beetje achterstallig onderhoud. En ik blijf het antwoord van het college apart vinden. Eerst werd er gezegd: nee, er is niks aan de hand. Vervolgens wordt gezegd van: ja hoor, we hebben 5 ton al voor regulier onderhoud. Dat vind ik toch best wel wat geld. En in de antwoorden wordt gezegd: er loopt nog onderzoek naar achterstallig onderhoud. Dus misschien komt er meer dan die 5 ton. Maar tegelijkertijd trekt het college wel de conclusie dat er geen substantieel achterstallig onderhoud is. Ja, waarom doen we dat onderzoek dan nog? Ik vind het antwoord nog steeds niet helemaal duidelijk. Even kijken, dan de motie over ABC alles op een rij. Dat is nummer 55. Daar heb ik een woordje veranderd. Vierkante meter heb ik percentage van gemaakt, uit mijn hoofd gezegd. Dat is nummer 55. Maar de motie blijft overeind. Het college zegt wel van: je krijgt informatie bij de begroting, bij de jaarverslagen zo. Maar dat is allemaal informatie op stadsniveau. En het gaat er ons om dat die informatie geen inzicht geeft in de ontwikkeling op wijkniveau, op straatniveau, hoe het er eigenlijk voor staat. Het wordt wel allemaal gemeten, soms steekproefsgewijs, soms structureel. Maak het nou toegankelijke open data, maak dat toegankelijk voor de raad. Zet dat een keer per jaar op een rij, zodat we kunnen zien: gaat het de goede kant op of niet? Of komt er straks misschien wel een enorme piek aan onderhoud. Ja, data is kennis wat dat betreft, en dit gaat om zoveel geld, hier moet gewoon de informatie voor beschikbaar zijn. Dus ik hoop dat deze motie, nog niks over gezegd door andere partijen, ik hoop dus dat dat positief is dat we straks daar steun voor krijgen. Toeristenbelasting, daar hebben wij gisteravond al een nieuwe motie over ingediend. Wij zijn er van overtuigd dat het college van plan is om die toeristenbelasting niet hoger te maken dan in Amsterdam, maar hij moet wel meer gaan opbrengen. Over systematiek gaan we nog wel praten. In alle andere omliggende gemeentes doen ze het ook op basis van een percentage, dus wij vinden het op zich niet zo gek om aan te sluiten bij de omliggende gemeentes qua systematiek, maar we wachten de uitwerking af. Maar mocht het nou echt meer opleveren dan die 2 miljoen, en dat zou best kunnen met de groei van een aantal slaapplekken, dan hebben wij een voorstel: ga dan steken in de toegankelijkheid van de stad of bijvoorbeeld in het Frans Hals-museum. De leegstandsverordening, die handhaven we ook. Doe het heel gericht, klein gebiedje. Misschien moet je hem uiteindelijk helemaal niet gebruiken, omdat alleen al het aannemen van die leegstandsverordening genoeg is om iets voor elkaar te krijgen, maar het is goed om zo'n verordening te hebben, dan kan je hem ook later weer in een ander gebiedje heel gericht inzetten. Dan hebben we de verordening al helemaal besproken in de raad, dan hoeven we alleen maar te zeggen van: oké jongens, we gaan hem nu van toepassing verklaren op dit afgebakende gebied. Dat kost helemaal niet veel geld, maar dan kunnen we wel structurele leegstand aanpakken. Mantelzorgcompliment, die handhaven we natuurlijk. Het gaat om de individuele waardering. Ik heb al een paar keer de gemeente Hilversum genoemd. De gemeente Hilversum doet zowel een bijeenkomst, een feest, als het mantelzorgcompliment en is daar heel enthousiast over. Sterker nog, ze gaan nu een stapje verder. Ze gaan een onderscheid maken tussen mensen die af en toe een beetje mantelzorg geven, die kunnen zich aanmelden, krijgen dan een kleine cadeaubon, maar daardoor zijn ze in beeld. Ja, ik hou mijn tijd in de gaten. Daardoor zijn ze in beeld. En de mensen die acht uur of meer mantelzorg geven, die krijgen echt een wat serieuzer compliment. Zij zijn er heel enthousiast over. Ik zou zeggen: ga eens met de gemeente Hilversum praten. Motie Waardepolder heb ik nog steeds geen overtuigende argumenten tegen de motie gehoord, dus die houd ik. En milieuplein zijn we teleurgesteld. Wij denken dat er andere alternatieven zijn om afvalscheiding juist dichterbij huis te stimuleren, in plaats van een dag extra open gaan op een locatie ver weg van huis. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Wij zijn toe aan de pauze om te eten. En ik stel voor dat wij om half 9 de vergadering hervatten.

Voorzitter, anderhalf uur is afgesproken, ik wil anderhalf uur gewoon vasthouden, want we hebben 90 moties om als fractie te bespreken.

De voorzitter: Half 9 is bijna anderhalf uur. Ik stel voor dat wij echt proberen om half 9 te beginnen. We hebben die moties ook nog allemaal ...

### 3. Pauze

Dames en heren, mag ik u verzoeken om plaats te nemen, we gaan verder met de vergadering. Als ook de wethouders plaats willen nemen. Heel goed, dank u wel. Dames en heren, ook bij D66, bij het CDA, OP Haarlem. Ik zie al een iemand van de VVD, dat is een begin. Jouw Haarlem, neemt u plaats, we gaan beginnen. We hebben al 10 minuten extra gegeven. De heer Van Leeuwen, gaat u zitten, we gaan beginnen. De heer Smit, neem plaats. VVD, we gaan echt starten. U heeft uw 10 minuten extra gehad. We gaan snel van start, want we hebben nog een heel stuk van de vergadering voor ons. En om te beginnen, de 2<sup>e</sup> termijn van het college

### 4. 2e termijn College

De voorzitter: De tweede termijn van het college. De volgorde van de wethouders die hun bijdrages willen leveren zal hetzelfde zijn als gisteren. En dat betekent dat we beginnen niet met een wethouder, maar met een burgemeester. En ook de mores van gister is hetzelfde, dus we laten de burgemeester en de wethouders hun verhaal houden. Na afloop kunt u eventueel nog vragen stellen ter verduidelijking. En dan ronden we na een aantal betogen van wethouders en burgemeester ronden we dit deel, deze tweede termijn, af en gaan we verder met eventueel een 3<sup>e</sup> termijn en daarna de besluitvorming. Burgemeester Wienen, ik geef u graag het woord.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er zijn een aantal partijen die reageerden op een toch wat vervelend ervaren opstelling van het college in de richting van de niet-coalitiepartijen. Want ga gewoon gezellig wat vaker met moties mee, dat laat zien hoe serieus u ons neemt. Ik denk dat gisteren uitgelegd is hoe we er naar gekeken hebben. En ik denk dat u er ook op een iets andere manier naar zou kunnen kijken. Want als je gaat kijken naar het aantal moties waarvan gezegd wordt van: nou, hartstikke mooi, dat doen we al, daar zijn we mee bezig, dus we ontraden de motie omdat dat verder niks toevoegt, maar we zijn het dus eens. Of degene waarvan we zeggen: we zijn er mee bezig en wacht u nou onze voorstellen af. Dan blijkt dat het percentage voorstellen waarvan het college eigenlijk van zegt van: we zijn het eens met de oppositie. Dat stijgt tot zo'n 25%, en dat is eigenlijk best een mooie score. Maar eigenlijk is onze hoofdreactie: het gaat eigenlijk helemaal niet om wat het college er van vindt. U bent als raad degene die de kadernota met elkaar bespreekt en vaststelt. Wij geven aan hoe wij er naar kijken, maar het gaat erom hoe de raad er over oordeelt. Sommigen van u hebben dat ook gezegd en zo kijken wij er ook naar. Dus wij zijn heel benieuwd hoe het uiteindelijk zo meteen verloopt. Dan denk ik dat het goed is om nog even iets te zeggen over een paar moties, omdat daar nog geen preadvies van het college bij zit. De eerste, dat is de motie van Trots, waarin gezegd wordt van: u hebt de motie ingediend van: eigenlijk willen we helemaal niet op reces, want alles moet gewoon doorwerken en doordraaien, want het leven gaat door, de stad gaat door, dus wij ook doorgaan. En daar is onze reactie van: natuurlijk gaat het bestuur en de organisatie door, maar het is ook heel goed in verband met attendance en dergelijke, dat we de periode waarin we niet vergaderen, dat we die een beetje geconcentreerd met elkaar afspreken. Dat noemen we dan reces. En ondertussen kan de burger gewoon bij de gemeente terecht en is er ook altijd bestuur wat er voor zorgt dat, als dat nodig is, er opgetreden kan worden. U hebt een andere motie daaraan toegevoegd en zegt van: als je dan reces houdt, doe het dan goed en ga dan ook niet in vakantietijd bepaalde zaken aan burgers voorleggen, qua inspraak en dergelijke. Nou, dat is wel de standaard methode dat we dat in principe niet doen. U zegt: u moet het helemaal nooit doen. En daarvan zeggen we: wij als college raden dat af om dat zo hard uit te spreken. Want sowieso, er wordt gekeken om wat te schuiven met de inspraakperiodes, dus dan plak je er wat aan vast of je doet er iets voor. En soms dan zeg je van, bijvoorbeeld recent iets gehad waarbij, als ik me niet vergis, 6 weken inspraaktermijn is. Er is een algemeen belang om te zeggen: je zou toch eigenlijk door willen en dat niet 6 weken doorschuiven na de vakantie. Er is 4 weken buiten de vakantie waarop mensen kunnen inspreken, we sturen iedereen een brief waarin we daar even op wijzen. En die periode, die is dan inderdaad voor een klein stukje in de vakantie. Wij zouden zeggen van: wees nou verstandig en laten we onszelf het niet volkomen onmogelijk maken om dat in

voorkomende gevallen te doen. Maar het uitgangspunt is om het niet te doen. Dan is er de motie over de psycholance. Ontzettend goed, functioneert goed in Amsterdam. Wij zijn in onze regio, zoals u weet, ook bezig met een dergelijke voorziening. Wij hebben daarbij bovendien ook nog de mooie afspraken die we aan het maken zijn met de GGZ-instelling, Ingeest, die zegt van: wij zien daar ook een stuk verantwoordelijkheid voor onszelf liggen. Daar komen voorstellen voor en ik denk dat dat veel beter is dan wat er in de motie wordt voorgesteld om te zeggen van: we moeten dat gewoon overnemen zoals dat daar ligt. Wij zijn er mee bezig. Het komt eraan op een manier die minder geld kost aan de gemeenschap en die ook nog eens een keertje beter is ingebed in de hele zorgstructuur voor deze specifieke groep van verwarde personen. Dus wat ons betreft, wij sympathiseren zeer met de doelstelling die u hebt, maar we doen het net op een iets andere manier in deze regio, dus wij ontraden de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester Wienen. En u heeft een vraag van de heer Smit, van OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Meneer de burgemeester, als u zegt van: in principe wordt de vakantieperiode niet gebruikt voor de inspraakperiode, en vervolgens geeft u wel wat ruimte aan dat antwoord, hoop ik dat u nog even terug wilt kijken naar het verleden, waarin relevante belangrijke processen hun inspraak juist wel hebben gehad in de zomerweken. Dus als u zegt: in principe niet, dan hoop ik dat u dat ook in de toekomst waar maakt. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Maar wat ik zeg meen ik. We hebben het er in het college ook over gehad. We zitten heel dicht ertegenaan om te zeggen: je moet het inderdaad uitsluiten. Wat ons tegenhoudt, waarvan we zeggen: dat zou de raad toch waarschijnlijk niet moeten doen, dat is: hou nou wel de mogelijkheid, je hebt soms kleine dingen waarvan iedereen zegt dat moet gebeuren, dan moet je nog zorgen dat het grootste deel buiten de vakantieperiode valt. Maar om nou te zeggen: dat moet altijd 6 weken opschuiven. Dat lijkt ons niet verstandig. Maar voor het overige eens met wat u zegt: in het verleden is daar wel wat te makkelijk mee omgegaan.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ja, en in het verleden wijs ik even op de zomerperiode, waarin de inspraakperiode voor de HOV Noord viel, en dat is geen klein dingetje. Dus ik zie u uw leven beteren en ik dank u daarvoor.

De voorzitter: De boodschap is helder, ik dank u wel. De heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Maar als de motie dus zo wordt aangepast als dat het in principe wordt, dan heeft u toch geen enkel bezwaar?

Burgemeester Wienen: Ware het niet dat ik u gisteren heb uitgelegd dat wij er iets anders naar kijken als het is waar wij toch al zeggen van: zo kijken wij er naar. Dan is die overbodig. Dus wij zouden zeggen: dan kunt u hem intrekken, want dan is het toegezegd.

De heer Aynan: Ja, maar de raad is aan zet. Maar het is voor de raad dus dat het echt ...

Burgemeester Wienen: Zo is het, u bent aan zet.

De voorzitter: Goed, de heer Van den Raadt, van Trots, die wil ook een vraag aan u stellen, burgemeester.

De heer Van den Raadt: Mag ik nog een vraag stellen, want ik heb geen tijd meer.

De voorzitter: Nee, dat is waar. U heeft al uw tijd opgemaakt, slordig. Ja, dan mag het niet meer.

De heer Van den Raadt: Dus ik vraag het maar even, uit beleefdheid. Mag ik wel nog even van de orde dan moties aanpassen met een bis? Dan wordt deze in principe, deze motie.

De voorzitter: Welk nummer is dat, de heer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Dat mag u even zeggen, anders gebruik ik nog meer spreektijd.

De voorzitter: Nummer 89, dames en heren. Nummer 89 krijgt een in principetje erbij.

De heer Van den Raadt: Ja en die psycholance. Die is van vorig jaar en toen kreeg ik precies hetzelfde antwoord: wacht nog even, we zijn er mee bezig. Dus die laat ik netjes staan, want anders kan ik hem volgend jaar weer indienen.

De voorzitter: Dat is helder, dank u wel. Goed, nog andere vragen voor de burgemeester? Zo niet? Nee, dan ga ik naar de volgende en dat is wethouder Snoek. Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Allereerst ook dank aan de heer Garretsen voor het compliment inzake Spaarndam, dat komt uiteraard niet alleen mij toe, vooral ook de burgemeester maar boven alles de dorpsraad van het Spaarndam zelf. Die geknokt hebben voor hun standpunt, tot aan de Eerste Kamer. En wij zijn dan ook verheugd dat na 1 januari de gemeenschap in Spaarndam zich zelf kan uitspreken of zij Spaarndam-Oost willen laten aansluiten bij Haarlem. Een mooi resultaat. In uw tweede termijn zijn veel opmerkingen gemaakt over samenwerking met het college. En ik zou daarbij willen benadrukken dat samenwerking verder gaat dan een preadvies op een motie. Ik herinner me in de vorige periode dat ik als wethouder Jeugd uitstekend heb kunnen samenwerken met de VVD en met de SP op Jeugdzorg, dat we met elkaar echt de inhoud hebben kunnen gaan, beleid hebben kunnen wijzigen. En dat is wat het college betreft ook samenwerking. En zo willen we ook in deze periode die samenwerking blijven zoeken. Dan een aantal moties en vragen die zijn gesteld. Motie 284, een belangrijke, het veiligheidsventiel. Ik heb daar in de eerste termijn ook in algemene zin op gereageerd. Wat kun je doen als het tegenzit? Dan kunnen we snijden in taken of, en ik zou zeggen liever niet, de belasting verhogen. En niet zoals de heer Van den Raadt opmerkte, alsof ik alleen maar de suggestie deed om de belastingen te verhogen. Waar je dan snijdt en welke investeringen je zou schrappen, dat is een politieke afweging en die maak je als de nood aan de man is. Overigens is het niet zo dat deze coalitie of dit college blind naar voren gaat. Wij hebben natuurlijk ook nagedacht over: wat gebeurt er als het tegenzit? En daarvoor de herijking ook opgenomen. En u kunt in het coalitieakkoord ook lezen op welke elementen je die herijking dan ziet. Dat is het moment waarop je zegt: als het weer echt zwaar tegen zit, dan stellen we de koers bij. Ik denk dat het geen toegevoegde waarde heeft om nu bij de begroting een lijstje door het college dan blijkbaar opgestelde must haves en nice to have op te geven. Ik denk dat het resultaat van deze kadernota en van het coalitieakkoord is dat dat de niet tot haves zijn en dat we bijsturen op het moment dat dat nodig is. D66 heeft mij gevraagd: wilt u bevestigen dat een netto schuldquote in 2022 van 120% betekent nu 83 miljoen aan additionele investeringen bij een gelijkblijvende begroting? En mijn antwoord daarop is: ja. Dat is wat we afgesproken hebben met elkaar. Dan de rubberchranulaat. Een onderwerp wat hier natuurlijk vaker aan de orde is geweest en terecht merkt Trots op dat er nieuwe informatie is. Ik wilde u die informatie ook al toezenden, maar hem nu bijvoegen bij de beantwoording was de snelste manier om het rapport ook bij u te krijgen. Het RVM laat gelukkig niet zien dat er sprake is van gezondheidsrisico's, maar constateert wel dat er milieurisico's zijn. Wij zijn op ons dit moment dit rapport aan het analyseren en aan het kijken wat de eventuele maatregelen voor de Haarlemse situatie zouden kunnen zijn. En we willen na het reces bij u terugkomen daarmee met een analyse op dat rapport. Dus dat zal op termijn ook leiden tot aanpassing van de matrix, et cetera. Dus de vragen die in de moties gevraagd worden, daar zou ik nu niet per motie op vooruit willen lopen, maar u willen vragen: wij komen met een reactie op dit RVM-rapport en de Haarlemse situatie. De OPH vraag om de bestuurder bij Spaarnelande aan te pakken. We weten nu

gelukkig welke bestuurder hij bedoelt, of de OPH bedoelt. En eigenlijk ook in lijn met de discussies met de actiepartij over de openbare verlichting. In beide gevallen geldt: we hebben gewoon prestatieafspraken en we moeten elkaar aan die prestatieafspraken houden. Als die niet gehaald worden, zoals bij de openbare verlichting, dan beschouw ik het als mijn taak om namens u het gesprek aan te gaan en te zeggen dat het beter moet en te zorgen dat het beter wordt. Dat is de opgave die we hebben. De actiepartij heeft een motie aangepast en vraagt nu om een bonus malus regeling. Feit is dat we nu een malus regeling hebben. En wat mij betreft gaat het nu om het effectueren van die afspraken. Dan toch weer even Hart voor Haarlem en de belangenverstrengeling. Ik blijf afstand nemen van die term. Wij verenigen als gemeente, als college, die verschillende rollen. En ook ik als wethouder heb verschillende rollen. Ik ben wethouder Financiën, maar ik ben ook wethouder Sport. En net zoals u een conflict ziet tussen de belangen van de aandeelhouder of van de opdrachtgever, zou u die conflicten ook kunnen zien in mijn rol als wethouder sport en wethouder financiën. En toch kan ik beide rollen vertegenwoordigen, omdat ik het doe voor het geheel. Omdat we het doen wat we als college samen als verantwoordelijkheid dragen. Ik neem ook niet enkelvoudig of alleenstaand besluiten als aandeelhouder of als opdrachtgever. Dat doen we collectief als college. Dus belangenverstrengeling, daar neem ik afstand van. De terechte vraag die u stelde: was het de meest effectieve manier om dit te organiseren? Je kunt die rollen dan bij 1 portefeuillehouder beleggen, zodat je beide belangen integraal benaderd worden. Je kunt ze uit elkaar trekken, zodat je het organiseert, dat je het gesprek op gang brengt. We hebben er nu voor gekozen om het bij 1 portefeuillehouder onder te brengen, en ik heb u in eerste termijn ook al toegezegd: dat is wat ons betreft ook niet in beton gegoten. We kijken of dat werkt, of dat in bepaalde situaties ook beter is dan dat het was. En als het dat niet is, dan veranderen we het ook weer en dan zullen we dat u ook mededelen. De ChristenUnie, we hebben met elkaar gesproken over de straatnaamborden. Ik waardeer het dat u vandaag contact gezocht heeft om nadere informatie op te vragen. Heb ik zelf ook gedaan, want ik moest ook nog even goed kijken waar we het nu over hadden met elkaar. En eigenlijk vraagt u nog van: maar kunnen we dan wel beloven dat die borden die niet meer leesbaar zijn, die stuk zijn, vervangen worden? We doen dat op dit moment ook, maar dat meldingsgericht. Dus als er een melding komt van: hé, dit bordje is stuk of niet meer leesbaar, dan wordt die vervangen. Maar we rijden niet actief door alle straten heen om te controleren welk bordje dat dan zou zijn. Dat is ook de reden van onze aanpak. We gaan wijkgericht, wijk voor wijk, de komende jaren die borden vervangen. Het Vlooienveld, laat ik zeggen: conform mijn toezegging aan u, mevrouw Van Zetten, heb ik er niet op gestuurd dat er gespreeid zou worden. Sterker nog, volgens mij vroeg PWN ons daarin terughoudend te zijn. Het zou kunnen zijn dat de zege van boven is gekomen en dan is het mooi dat de heer aan uw zijde stond. Dan nog twee moties. 286, de zeiknota, ik wil de heer Van den Raadt toezeggen dat ik de nota zal lezen en deze ook zal bespreken met de organisatie, daar waar dat toegevoegde waarde kan hebben. Dat we daar onze ervaringen op kunnen doen en als daar bruikbare punten in zitten, dan zult u dat terugzien in het beleid. Ik wil niet op voorhand toezeggen dat ik ook weer dan met een rapportje bij u terug kom daarop. Maar ik heb hem vanmiddag even snel door gescand. Hij leek mij informatief. En 287, uw opmerking over Nachtrust. Ik heb begrip voor uw situatie. Maar zoals u zelf zegt, we leven een 24/7 economie. En het lijkt me goed, dat als we deze stad echt willen aanpakken, dat we niet tot 12 uur wachten om daarmee aan de slag te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Snoek. De heer Smit van OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Meneer de wethouder, motie 84, het veiligheidsventiel. Ik zou het op zijn minst waarderen als je gaat proberen uit te leggen dat u bereid bent bij een bepaalde exogene of endogene factoren, die nadrukkelijk inspelen op de gemeente financiën, het signaal krijgt voor een herijking. En dat u die herijking niet op 2 jaar zet, een vast moment, maar dat u nadrukkelijk vanuit de visie 'regeren is vooruitzien' weet wanneer die herijking nodig is. Dat kan gebeuren als bijvoorbeeld de handelsoorlog tussen Amerika en China echt zou escaleren, dan moet u niet 2 jaar wachten. En ik hoop dat u in staat bent om bijvoorbeeld die exogene factoren met name te herkennen, waarna bij u het signaal op rood gaat. Dat is 1. En het tweede is, ik neem toch aan dat u bij de afvalverwijdering moet constateren dat

de prestatieafspraken niet gehaald is. En als u dat nou constateert, dan denk ik dat een signaal van mij aanwezig is om die motie 'het busje komt zo' niet in stemming te brengen. Maar als u nog niet constateert dat die afspraak al een aantal jaar niet nagekomen wordt en we hier met zijn allen, en ik begin niet weer de frustratie van de heer Dreijer te benoemen, maar met zijn allen hier kwaad zijn op het niet goed, niet tijdig, weghalen van afval. Ja, dan hebben we een groter probleem. En een derde is, wethouder sport en financiën, u zegt: dat is logisch. Nou, mijn idee is dat je eigenlijk in een college als dit in een stad met een half miljard omzet een soort wethouder financiën moet hebben à la zalm. Dat je inderdaad de financiën beheert en misschien wat dingen die verder weg liggen. Maar juist niet sport en financiën. Dus ik vind dat niet zo'n goed voorbeeld, alleen we zijn eraan gewend in Haarlem. Maar het maakt het functioneren altijd weer een slagje moeilijker. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek, wilt u meteen antwoorden of het rondje afmaken?

Wethouder Snoek: Nou, ik denk dat het debat wel aardig is.

De voorzitter: Dan mag u direct reageren uiteraard.

Wethouder Snoek: Even op dat laatste punt dus nog. In ieder geval fijn dat we dus dan nu met elkaar in gesprek zijn over van: hé, wat zijn de verschillende rollen die we allemaal uit naam van de gemeente doen. En dat je op verschillende plekken ziet dat die verschillende verantwoordelijkheden, die we als gemeente hebben, elkaar wel eens tegenkomen. En dat dit bestuur en dit college daar naar eer en geweten naar handelt. Dan nog uw opmerking over motie 284, want ik denk dat we nu heel dicht bij elkaar komen. Ik ben het met u eens, je wacht niet tot de herijking als veel eerder zich extreme factoren voor doen. We wachten ook niet met de herijking om bijvoorbeeld de effecten van de meicirculaire te verwerken. We zullen ook volgend jaar weer hier met een kadernota staan. We staan bij een begroting en iedere keer sturen we ook bij op basis van de informatie die er dan is. Wat deze motie vraagt is eigenlijk om bij te sturen nog voordat de nota er is. En daarvan zeg ik: dat lijkt me prematuur.

De voorzitter: Dank u wel. U wilt er nog even op reageren, de heer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: De wethouder vergeet even uit te leggen of die vindt dat de prestatieafspraken afvalverwijdering wel of niet gehaald wordt. En de motie zegt niet dat u nu moet aangeven wat u bezuinigt, maar met name met scenario's moet je ook creatief denken, is het om aan te geven welke richting je opgaat bij welke met name exogene factoren. En ook nu als u zegt: als het ons tegenvalt, dan. Ook wij, als oppositie met 8 partijen, vinden dat wij mee moeten denken over de veiligheid en de bestendigheid van Haarlem. En dan moet het niet zo zijn dat u op enig moment roept: nu ben ik er aan toe. Dan vind ik dat die signalen duidelijker moeten zijn dat u al moet herkennen van: ik ga een kant op van een rode lijn. En het is nu tijd om inderdaad een scenario te maken. Want exogene factoren dwingen ons. En ons in de afwachtende rol zeten, vind ik met deze motie, was niet de bedoeling, wij willen meedenken.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, even over Spaarnelanden nog en de prestatieafspraken. Ik heb nu niet de actuele informatie over welke prestatieafspraken waar wel of niet gehaald worden. Die zal ik zeker meenemen zodra ik de gesprekken ook met de bestuurder aanga. Wat ik van uw motie gewoon een beetje onprettig vind is de directe relatie die u zegt van: three strikes and you're out. Dat vind ik wat scherp neergezet. Maar dat wij moeten sturen op de afspraken die wij hebben met de organisaties waarmee we prestatieafspraken hebben, dat deel ik met u. En dat heb ik ook aan de actiepacties in relatie tot de openbare verlichting meegegeven.

De voorzitter: Laatste snelle reactie. Gaat uw gang.

De heer Smit: Toch denk ik dat u niet meer vol kunt houden dat u nog moet nakijken of die prestatieafspraken wordt geleverd. Want de hele stad is een puinbak, zeker op vrijdag- of zaterdagmiddag om 5 uur. En het aantal vuilcontainers met signalering dat het toch vol is met zak ernaast, dat is uniek hoog. Dus als u nu vol blijft houden: ik moet nog eens gaan bekijken of het geleverd is. Overigens de motie, u vindt hem wat cru, maar het zou wel werken.

De voorzitter: Goed, aan u de taak om straks de motie gewoon in stemming te laten brengen, dus dan gaan we het allemaal meemaken, democratisch en wel. De heer Garretsen, van de SP.

De heer Garretsen: Ja, ik heb in de eerste plaats een heel concrete vraag aan de wethouder. De motie over de stresstest van Hart voor Haarlem wordt afgewezen omdat die niet volgens objectieve normen zou zijn, maar de motie staat dat die volgens de richtlijnen van de VNG gebeurt. Dus gewoon mijn informatieve vraag is: vindt u dat de richtlijnen van de VNG volgens objectieve normen geschieden? Want wij zijn in dubio of we die motie gaan steunen of niet. En dan nog wat over de discussie die u heeft met Hart voor Haarlem over Spaarnelanden en Schouw. Kijk, u kunt voor een kleine overheid zijn zoals de VVD, of je kunt voor een grotere overheid zijn zoals de Partij van de Arbeid, maar de SP vindt dat je publieke taken publiek moet laten uitvoeren. En het neoliberale denken, om overheidstaken aan de markt over te laten, om een NV of een BV te creëren, dat creëert inderdaad dit soort problemen. Want mevrouw Van Zetten heeft gelijk. In de markt, bij een NV, heb je verantwoordelijkheid van de aandeelhouder en heb je een verantwoordelijkheid van de bestuurder. Dus daar heeft mevrouw Van Zetten helemaal gelijk in. Wij zijn desalniettemin het wel met het college eens om het nu samen te voegen, want wij zien het als stap terug op een heel slechte weg, namelijk Spaarnelanden en de SRO moeten gewoon weer onderdeel van de gemeente worden. En we hebben heel veel publieke taken dat de wethouder en de verantwoordelijkheid heeft voor de goede uitvoering van de taak en de verantwoordelijkheid heeft om goed op de centen te letten. En dan bent u ook in die hoedanigheid van wethouder voor het beheer en onderhoud. En dat doet die ook allebei de dingen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Garretsen. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, de SP en dit college verschillen fundamenteel van mening van wat er allemaal in huis zou moeten gebeuren. Maar u heeft een onversneden SP-geluid gegeven, dus daar kan ik alleen maar waardering voor hebben. Ten aanzien van de stresstest heb ik in mijn eerste termijn vooral ook aan willen geven: als ik kijk naar de indicatoren die daaruit komen, is de toegevoegde waarde ten opzichte van wat wij nu hebben in onze begroting aan indicatoren, ook als gevolg van bijgestelde BBV, is de toegevoegde waarde zeer beperkt. Dus je kunt daar van alles gaan invullen, maar wat er uiteindelijk uitkomt is: hoe verhoudt de schuld zich ten opzichte van uw eigen vermogen, bijvoorbeeld een netto schuldquote. Dan denk ik: dan kunnen we dat hele proces door, maar de indicatoren die daaruit komen hebben we in hoofdlijn gewoon in onze begroting staan. En dan denk ik: volgens mij kan iedereen in onze jaarstukken goed zien hoe we ervoor staan. Spreken we hier met elkaar ook af dat we daar besturen, we zetten een max aan de netto schuldquote. En is zo'n stresstest, nou ja, het kan een intensief proces zijn waarvan de toegevoegde waarde aan het eind van de rit nagenoeg beperkt is, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil er wel op wijzen, ook het college zit aan de spreektijden vast en het gaat rapido. We hebben er nog vier te gaan, na wethouder Snoek. Dus bedenk ook eventjes uw vraag kort en krachtig en ook de wethouders, hou het ook zo kort en krachtig mogelijk. Los van dat de beantwoording natuurlijk goed moet zijn. De heer Garretsen, u heeft nog een korte aanvullende vraag. Ik ben zo blij met u. Goed, nee dat zeg ik niet meer. Zijn er verder nog vragen aan de wethouder? Ja, maar u heeft geen spreektijd meer, tenzij u een motie in wilt trekken, de heer Van den Raadt.



De heer Van den Raadt: Ik wilde eigenlijk vragen hoe de wethouder aan zijn zorgplichten voldoet als gemeente, als die dat SBR- rubengarnulaat nou weer op de lange baan schuift.

De voorzitter: Goed. De heer Hulster, van de Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, is van de orde. Ik wil motie 216 intrekken, omdat de beantwoording van de heer Snoek me voorlopig voldoende vertrouwen geeft dat die echt aan de slag gaat om dit probleem aan te pakken.

De voorzitter: Heel mooi, dank u wel. Dus 2.16 die gaat eraf, van de mooie lijst, dank u wel. En dan wil ik graag, als u het kruisje er doorheen heeft gezet, wil ik graag het woord geven aan de volgende wethouder en dat is wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begin met duurzaamheid. De Actiepartij heeft het over de leningen. We hebben daar ook in de commissie en volgens mij ook al een keer in de raad eerder al over gehad, die 2500 euro, u vindt het te hoog. Ik snap het aan de ene kant goed, maar aan de andere kant doen we die leningen via SVN en dat is gewoon, ik ga gewoon eens een keer mijn hakken uitdoen, mensen. Maar dat scheelt echt. Het is het minimumbedrag dat bij SVN geldt. En ik snap aan de ene kant echt wel uw punt, maar aan de andere kant is het ook wel zo dat met 2500 euro kan je zulke maatregelen nemen dat het ook echt effect heeft op de energierekening. Zodanig dat het voor degenen die die lening krijgt, ook echt rendeert. Dus vandaar dat wij deze motie niet ondersteunen. Wat betreft '...', daar is natuurlijk ook door de VVD nog iets over gehoord. Maar u kunt ook iets omarmen. Nou, ik heb nog even teruggekeken wat we hebben gezegd en we zijn er heel positief over. En we zeggen ook van: we houden het in de gaten. Maar we lezen ook echt in het coalitieprogramma heel duidelijk van: ga nou niet alleen onderzoeken kijken wat kan, maar ga vooral ook doen wat zich al bewezen heeft. En dat is bijvoorbeeld qua auto elektriciteit is dat zo, dus daar gaan we investeren. Maar daarnaast gaan we natuurlijk in de gaten houden wat de ontwikkelingen zijn en hebben we ook gezegd: de acquisiteur gaat proactief kijken of de bedrijven zijn die in Haarlem daar iets mee willen doen. En dat geldt ook voor '...', wij hebben het zelfs bij de Hollands Laan, met '...' gekeken: kunnen we het combineren? Maar het was echt nog te duur om dat te doen. Dus in die zin zijn we op die manier wel bezig en ik geloof dat GroenLinks zei: nou, wij willen het steunen, want suggesties om Transitie op gang te brengen, dat is aan u als raad. Wij als college hebben gezegd wat wij wouden zeggen en ik ga zien wat u daar mee gaat doen. Trots gaf nog aan, trouwens, er schijnt een heel irritant lampje. Is dat van Trots? Ja, die schijnt in mijn gezicht. U heeft het over klimaatarmoede en volgens mij is dat ook een paar dagen geleden door verschillende partijen benadrukt dat dat een heel belangrijk onderwerp is wat ook landelijk op de agenda staat. En dat volgen we ook zeker, want voor ons is dit ook een heel belangrijk issue. We willen voorkomen dat dat ontstaan en we gaan ook met elkaar kijken hoe we dat voor elkaar kunnen krijgen. Tot slot heeft GroenLinks nog een keer genoemd over die governance met geothermie bron en wat gaan we daar mee doen? Dat is een heel ingewikkeld vraagstuk en daar komen we echt met u over in gesprek van: wat zijn de verschillende opties wat de rol van de gemeente daarbij is, wat je aan de markt overlaat, wat de plussen en minnen daarvan zijn. En daar zullen we zeker over in gesprek gaan. Wat betreft economie. De leegstandsverordening, die blijft ook terugkomen. Maar ik heb ook gisteren even gezegd dat ik daar nog even op terug zou komen. Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat dat niet de oplossing hoeft te zijn en ook niet per se leidt tot versnelling van gewenst gebruik van een pand. En dit is ook eerder aan de orde geweest bij de bespreking van het actieplan leegstand ruim een jaar geleden, april 2017, in de commissie ontwikkeling. En hieruit bleek ook dat de meerderheid van de commissie, net als het college, er voor kiest om geen leegstandsverordening op te stellen, omdat er veel nadelen aan zitten. En u noemde dan, want ik hoorde gisteravond niet zo goed wat u zei, maar u had het over, de heer Raiola weer, dat pand, maar juist daar, en dat heeft de heer Botter gisteren ook heel duidelijk gezegd, zijn we in gesprek, is nu een VVE op gang gekomen. Juist omdat onze kracht is van de partijen bij elkaar blijven zetten en kijken of we daar samen uit kunnen komen en daar hopen we ook binnenkort verdere stappen te kunnen gaan zetten. En ander punt bij economie is natuurlijk

de toeristenbelasting. Daar zijn nu weer twee nieuwe moties over ingediend. Er wordt gezegd: toeristen willen het niet. Dat snap ik. Wat ik ook zei: ik snap aan de ene kant hun zorg ook wel, maar ik geloof ook echt in de kracht van Haarlem. En wij moeten dus ook niet te bang zijn wat dit allemaal wel niet te weeg kan brengen. Dit najaar hebben we het cultuurjaar en dat is goed voor de culturele instellingen, maar ook zeker goed voor de winkeliers, hotels, detaillisten, die ook profiteren van het extra publiek wat daar op afkomt. En ja, de heer Visser, wij hebben daar al een leuk debat over gehad. U heeft ons iets wat het extra oplevert, ga dat nou daarvoor inzetten. Ik heb u uitgelegd waarom het college daar anders in staat. Ik heb u niet kunnen overtuigen, want u dient deze motie in. Maar u mij ook niet en het college ook niet, dus wij ontraden deze motie. En hetzelfde geldt voor de motie van Trots hierover, maar dat lijkt me ook niet vreemd, want dat heb ik gisteravond ook gezegd. En op gebied van mobiliteit ging het vooral over de fiets en daar komen we in het najaar met de plannen. Dus daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Sikkema. De heer Aynan, van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, over mobiliteit. Ik had het expliciet over die groene golvende bolwerken, wat u daar van verwacht, wat u daar aan gaat doen.

Wethouder Sikkema: Kijk, ik heb gisteren ook gezegd dat we het heel erg belangrijk vinden. En ik heb in de commissie ook verschillende keren gezegd: het is natuurlijk niet alleen de bolwerken, er zitten heel veel zijstraten in. Dus het is vrij ingewikkeld om daar de juiste knoppen in te vinden, maar ik heb u ook gezegd dat die DVM, die we al toepassen, al geleid heeft tot ik dacht 9% betere doorstroming, dus er zijn al resultaten. Alleen wij willen meer en wij zijn dat aan het finetunen met elkaar. Maar dat het urgent is, absoluut. En binnenkort komt er ook een nota met een soort evaluatie van die DVM uw kant op.

De voorzitter: Genoeg, de heer Aynan? Of nog een korte aanvullende vraag?

De heer Aynan: In het najaar of zo? Binnenkort? Wat is binnenkort?

De voorzitter: U bent wat slecht verstaanbaar. Wanneer binnenkort is.

De heer Aynan: Ja, ik doe ook even mijn schoenen uit. Wanneer is binnenkort?

De voorzitter: Nee, hartelijk dank.

Wethouder Sikkema: Dat moet in het najaar. Weer het najaar, maar ja in het najaar.

De voorzitter: Hartelijk dank. U mag uw schoenen weer aan doen, de heer Aynan. En dan de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik ga nog een motie intrekken. Maar niet van Riothermie, maar wel 2.11 over de fiets parkeernorm, want volgens mij wordt die opgevolgd.

De voorzitter: Fantastisch, dank u wel. De heer Garretsen, van de SP.

De heer Garretsen: Ja, ik voel me toch aangesproken als u het heeft over de leegstandsverordening. De VVD en de SP hebben daar inderdaad een jaar geleden raadsmakers over georganiseerd. U zegt dat daar de nadelen uit bleken of veel groter waren. Nou, volgens mij, en ook volgens het lid van de VVD wat toen die raadsmarkt organiseerde, was vooral koud water vrees. Er waren geen concrete nadelen, en ik daag u uit om die concrete nadelen dan eens nu te noemen.

Wethouder Sikkema: Het lijkt me handiger daar het een keer in de commissie met elkaar over te hebben, maar niet nu hier dit debat gaan voeren.

De voorzitter: Dank, want daar is al een keer een motie over ingediend, en toen is er ook gedebatteerd, dus dat lijkt me inderdaad wat dubbelop. Check en dubbel check. Wie heeft er verder nog een vraag aan wethouder Sikkema? Zo niet, dan geef ik graag het woord aan wethouder Botter. Kort en krachtig, hè wethouder. U kunt het.

Wethouder Botter: Beste raadsleden, ik heb geprobeerd om heel kort en krachtig even al die zes punten die voor mij nog open liggen te beantwoorden, en dat ga ik ook aandachtig doen. De heer Berkhout, ik had heel erg graag had ik willen laten zien dat iedereen achter me stond, letterlijk en figuurlijk. We hebben daarom de wave geoefend net in de B&W kamer. Maar als u echt er helemaal in zit, dan komen we die een keertje die ook bij u doen en dan hoop ik dat u ook aansluit bij de wave van de nieuwe democratie. En ik kan u verzekeren: al mijn collegeleden die zijn er echt van overtuigd dat dit echt een onderwerp is waar we de komende jaren de schouders onder gaan zetten. Dat betekent dan ook dat wij heel erg graag meedoen aan de jeugd en jongerenparticipatie. Of dat in de vorm moet van een jeugdgemeenteraad, dat weten we nog niet. Er is wel eens over dit college gezegd dat we een kindercollege hadden. Nou ja, dat hebben we al, dan hebben we ook nog een keer een extra kinderburgemeester en we hebben ook dan nog een kindergemeenteraad, maar er zijn heel veel vormen in het land waar je zeg maar kunt kijken hoe dat gaat. En ook hier in de regio zijn er een aantal hele leuke voorbeelden hoe raadsleden samen met kinderen en jongeren de democratische vorming van kinderen vormgeven. Dat onderdeel over loting, dat is echt iets met name Groningen en ook het project in Rotterdam, waar Trots aanwezig was en de presentatie zelf over gehouden heeft hoe de nieuwe politiek in Haarlem bedreven wordt. Dat kunnen we echt omarmen, die motie die daar ligt. Daar willen we ook heel graag mee aan de slag, dus de loting voor wijkraden is echt een punt wat we daarbij willen oppakken. Van OPH is nog aangegeven, zien we er toch op toe dat die flexibele schil in de toekomst kleiner wordt. Nou, volgens mij had ik dat al een keer gezegd, maar ik wil dat echt nog een keer benadrukken dat er ook een opgave is voor de toekomst. En dan het heikele punt. De ledverlichting. Ik denk dat daar in het verleden toch echt iets mis is gegaan. Ik heb zelf over het hoofd gezien dat bij de beantwoordingslijst al eigenlijk stond dat om er voor te zorgen dat in het zomerreces de nieuwe armaturen konden worden opgehangen, dat de opdracht al eigenlijk is verstrekt. Juist omdat we dat ook zo heel erg graag wilden en ook wilden zorgen dat dat geregeld werd. Maar ik vind wel dat dit proces, hoe dit is gegaan, zeker niet een schoonheidsprijs heeft verdiend en dat we daar nog een keer in de commissie over moeten spreken hoe we dat in het vervolg beter kunnen doen. Een schrale troost is misschien dat ik weet, uit betrouwbare bron, dat er ook wel wordt nagedacht over het verlichtingsplan. En zeker tijdens Haarlem bloeit, de Bavo al heel erg mooi in het licht staat en dat dat ook waarschijnlijk volgend jaar weer het geval zal zijn. Dan Hart voor Haarlem. Natuurlijk wil ik heel graag spreken met de heer Raiola. Ik geloof dat we nu al 5 namen hebben gehad, maar ik zal mijn uiterste best doen om het contact weer met hem te hebben. Maar dan wil ik ook wel heel graag met hem zelf spreken en niet met zijn zakenvertegenwoordiger. Want nou ja, hij is vaak in het buitenland, maar dan neem ik ook mevrouw Nijss mee en dan gaan wij eens praten van: welke mogelijkheden die dan ziet. En of zijn aanbod nog staat en welk aanbod dat precies is. Dus daar gaan we mee aan de slag. En als laatste de ChristenUnie. Ja, ik heb gisteren geprobeerd aan de hand van het bestaan van de drie werkelijkheden. En ik kan me voorstellen dat dat voor de ChristenUnie moeilijk te vatten is, want er is maar een werkelijkheid. Maar aan de hand van de drie werkelijkheden dat er sprake is van, hoe moet ik het zeggen, parallelle trajecten. En ik wil heel graag eens met u om de tafel zitten om te laten zien hoe wij bij vastgoed op dit moment bezig zijn om te zorgen dat er aan de ene kant die hele grote inventarisatie maken als het gaat over duurzaamheid, toegankelijkheid en achterstallig onderhoud. Hoe we toch zorgen dat onze gebouwen op peil blijven, conform een schema wat gewoon er ligt en wat we doen. En dat ook zeg maar bepaalde dingen toch achterstand hebben opgelopen. En dat is dan met name ook bij het niet strategische vastgoed. Dus dat kan echt allemaal heel goed naast elkaar bestaan. Nou ja, ik hoop dat ik u daarmee toch een klein beetje kan overtuigen. Dit was het. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Botter. Heel goed. Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u spreekt me aan alsof ik de vertegenwoordiger van de heer Raiola zelf ben, dat is natuurlijk niet waar. Maar betekent dit dat u in feite de strekking van mijn motie overneemt?

Wethouder Botter: Kijk, de strekking van uw motie overneemt. Ik denk dat door het aanbod wat ik hier doe, en u bent met name degene die dat heel erg belangrijk vindt. En ik ben er ook steeds meer aan gaan wennen dat het belangrijk is om met de heer Raiola te gaan praten. Wie weet wat hij kan doen. Maar goed, we hebben nog vrij recentelijk bij de trouwerij van het Frans Hals, beide gebouwen zijn met elkaar getrouwd, er is een hele ceremonie geweest, hebben wij het nog gehad dat de heer Raiola een rechtszaak, een kort geding, is aangespannen tegen het Frans Hals-museum. Vanwege dat die dat wilde voorkomen en dat die ook geen interesse had in de plannen van het Frans Hals. En er zijn bij ons nog geen juridische kosten gemaakt, die liggen er ook niet. Er liggen ook geen juridische conflicten. U heeft net ook gehoord dat we in het kader van die VVE goed met elkaar zijn gaan samenwerken en dat we de boel ook echt willen aanpakken. Maar wat ons betreft, je kan natuurlijk met iedereen altijd praten.

De voorzitter: Wacht even, mevrouw Van Zetten, moment. Want u zegt: de strekking van de motie, kunt u zich daar dan in vinden? Kunt u dan in een zin aangeven ...

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter, maar de heer Botter houdt al een heel uitgebreid verhaal. Het ging er mij natuurlijk om, mijn motie was heel duidelijk, dat er een pad stelling was, dat er toch een juridisch conflict was en dat we er uit kunnen komen, misschien, om in ieder geval te gaan praten. Maar u maakt het gewoon veel ingewikkelder dan nodig is.

Wethouder Botter: Dan neem ik hem niet over, want er is geen pad stelling en geen juridisch conflict.

Mevrouw Van Zetten: Misschien kunt u dan ook gewoon thuis blijven als u het gewoon allemaal zo luchtigjes opvat. Ik zou denken van ...

Wethouder Botter: Ik zeg dat we met hem gaan praten. Dus ja, maar er is geen juridisch conflict en er is geen pad stelling.

Mevrouw Van Zetten: Er is natuurlijk wel een zekere pad stelling, dat weet u waarschijnlijk ook wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, ik ga u toch onderbreken. Als u zegt: ik wil graag dat de wethouder gaat praten. Hij heeft gezegd: ga ik doen en ik neem nog een wethouder mee ook. Als de heer Raiola in het land is. Dat is wat hij meldt. Als u zegt: dat is voldoende voor mijn motie om mijn motie weer in te trekken. Dan trekt u hem in. Zegt u nee, ik wil meer. Dan gaat u hem zo meteen in stemming brengen.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het jammer dat eigenlijk wethouder Botter eigenlijk zelf het verhaal helemaal zit te verpesten door er van alles bij te halen. Want in principe ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, dat is uw mening.

Mevrouw Van Zetten: Ga dan gewoon praten. Als u dat zo doet en u gaat met zijn tweeën, dan trek ik de motie in. Dat lijkt me niet meer dan logisch, want dat was de opdracht aan het college.

De voorzitter: Dat is heel fijn. Dus dan wordt de motie ingetrokken. Heeft die ook nog een nummer, mevrouw Van Zetten, al is het maar omdat ik hem niet bij de hand heb?

Mevrouw Van Zetten: Ik heb geen idee, daar ben ik van god niet van, van die nummers.

De voorzitter: 41. Het getal is: 41. De heer Aynan, van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik had een vraag gesteld over motie 43, een dienstbare overheid, die vraagt om te werken volgens de behoorlijkheidswijze van de Nationale Ombudsman. En mijn verzoek was of we dat in de commissie bestuur kunnen bespreken, want u zegt: we werken al volgens dat principe. Dus of we dat misschien met een kleine onderlegger kunnen bespreken in de commissie en dan trek ik hem in.

De voorzitter: Goed. Wethouder Botter, wat vindt u?

Wethouder Botter: Dat is prima.

De voorzitter: Dat is mooi. 43 zei u, hè. Hij zei: het is prima. Dus het wordt besproken.

De heer Aynan: Hierbij ingetrokken dan.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Aynan. Verder nog iemand die voor wethouder Botter nog een reactie of die moties in wilt trekken? Dan gaan we door naar de volgende wethouder, en die had nog wat open vragen liggen. Geen open zenuwen, wel vragen. Ja, die hoorde ik daar, ik weet niet waar die vandaan kwam. Die kwam een beetje van rechts daar. Goed, maakt niet uit. Aan wethouder Meijs de schone taak om de antwoorden van gister en eventueel nog de reacties op de tweede termijn van de raad te geven. Gaat uw gang, mevrouw Meijs

Wethouder Meijs: Fijn, dank u wel, voorzitter. Om maar meteen te beginnen met de bezuinigingen van de WMO. Ik zie dat de SP de motie heeft teruggetrokken. Ik wil daar even ...

De heer Garretsen: Aangepast, voorzitter.

Wethouder Meijs: Oké, er staat hierop vervallen.

De heer Garretsen: De oorspronkelijke motie is vervallen.

Wethouder Meijs: Ik moet een beetje inkomen in de administratieve verandering. Gisteren heeft de SP mij een aantal vragen gesteld over deze motie, over de bezuinigingen, over het WMO, over het sociaal domein. Wat er gisteren gezegd is door mij, in ieder geval bedoeld is te zeggen, is dat in de kadernota zoals die hier voor ons ligt er geen bezuinigingen in de WMO zijn. Het Rijk gaat in 2020 de uitkering ook opnieuw in de algemene uitkering uitkeren. En vast staat voor het college dat de kwetsbare burger de ondersteuning moet krijgen die zijn nodig hebben. Mensen die recht hebben op de WMO-voorzieningen houden dat recht. Het is een soort van open einde-regeling, dus wij zullen niemand de deur wijzen. Als blijkt dat door de nieuwe abonnementstarieven er meer mensen gebruik van gaan maken, dus dat het een aanzuigende werking zal hebben, dan kom ik bij u terug. Wij gaan dat monitoren. Als dat effect heeft, dan kom ik terug bij u in de commissie en dan wil ik dat graag met u delen. Verder is er commotie ontstaan over het mantelzorgcompliment, motie nummer 253. Ik begrijp dat er ook in de coalitie zorgen zijn. De CDA heeft daar op gereageerd en twijfelt eigenlijk wel of de activiteiten van Tendum wel voldoende zijn om de mantelzorg te ondersteunen. En twijfelt er zelfs aan of dat helemaal binnen de wet lag, als ik u goed heb kunnen interpreteren. Wettelijk voldoen we daaraan, omdat de wet alleen maar voorschrijft dat je iets moet regelen voor de mantelzorgers, en niet dat je iets specifiek moet doen, zoals een complimentje. Wat ik u kan toezeggen is in ieder geval dat ik met een voorstel kom om dat nader uit te werken, zoals in het coalitieakkoord staat dat wij daar ook dat willen toespitsen op de individuele mantelzorger. En specifiek voor de ondersteuning van de mantelzorgers, dus zorg voor dezorger. Dus ik beloof u dat wij daarop terug zullen komen, om dat samen met u te bespreken en te kijken wat we daaraan kunnen veranderen. Dan 214, van de Actiepartij, dat was de kleine podia. Dat was een verandering, maar het college blijft deze motie ontraden. Dat ging over de indexerings en die blijven wij handhaven op 45 duizend. De Actiepartij had nog een andere motie, daarvan vroeg u mij of ik die toezegging blijf onderstrepen. Dat blijf ik

onderstrepen, dat ging over het samen redzaam in zelfbeheer. Dat staat nog steeds als een paal boven water, daar hebben wij een positief advies over gegeven. Nou, ik ben even de volgorde van mijn briefjes kwijt. 283, ja, dat was er nog een. Over de preventie en de opvang. Dat was ook van de Actiepartij. Dat ging over de huisuitzetting, als ik het wel heb. Ik lees even een tekst voor, dat kan ik niet uit mijn hoofd. Er zijn in Haarlem afspraken gemaakt met de woningcorporaties om huisuitzettingen te voorkomen. Waarbij de sociale wijkteams en de schuld dienstverlening een nadrukkelijke rol hebben. En de uitzetting van kwetsbare groepen wordt voorkomen. Vanaf 2015, eind 2015, is dit ingezet en vanaf die tijd zijn er ook geen uitzettingen meer geweest van deze doelgroep. Voor daklozen biedt de Velsen Poort een belangrijke tijdelijke opvangfunctie, van waaruit een definitieve oplossing wordt gezocht. Wij zien dan ook geen positief advies op uw motie, omdat wij dan ook geen functie zien voor zo'n opvangwoning. Volgens mij waren dat al mijn toezeggingen, al mijn moties die ik had beloofd.

De voorzitter: Zo niet, dan gaan we het horen. De heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, ik heb goed naar u geluisterd. Als ik het goed begrijp, zegt u: ja, de WMO gaat over maatwerkvoorzieningen. Dat schrijft de wet voor, op maatwerkvoorzieningen kan je niet bezuinigen, want je moet gewoon de wet uitvoeren. Daar hebben we in het verleden als Haarlem een groot aantal rechtszaken verloren, omdat we de wet niet goed uitvoerden en nu voeren we hem wel goed uit, dus ik neem aan dat het college ook de wet goed blijft uitvoeren. En als er een aanzuigende werking is, dan na 1 januari 2021, dan kom ik bij u terug. Nou, dat is dus eigenlijk precies hetzelfde wat de motie van de SP beoogt, want als het aanzuigende werking is en de reserve sociaal domein is er niet meer, dan zijn er twee opties. Hier moeten we het of dekken als er een incidenteel tekort is uit de algemene reserve, of als het structureel tekort is uit de algemene middelen. En dat is de aanvulling op de motie, maar daarom is de oude motie vervallen. En nu staat er dus bij: bij een structureel tekort uit de algemene middelen. Dus wij zijn het eigenlijk met elkaar eens, als ik u goed begrijp. Dan verder had ik gister nog een vraag gesteld en u zou daar in de loop van de dag op terugkomen, maar dat is niet gebeurd. Ik heb de vraag gesteld: rijksbudget is werkbudget. Daar staat de SP onder, en zo is het ook vorige periode begonnen. Van wij kregen ongeveer 80 miljoen extra vanwege decentralisatie van die drie wetten. En rijksbudget is werkbudget, dat geldt dat we daar kregen ook aan de participatiewet, de WMO en de jeugdwet zouden worden besteed. En mijn vraag aan u was: verstaat u hetzelfde onder rijksbudget is werkbudget? En toen gaf u gister antwoord: ja, ik weet het niet zeker en ik kom daar vandaag op terug. Dus ik wil nu graag antwoord van u.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, inhoudelijk gaat dit inderdaad niet op dit moment mijn kennis. Ik kijk naar mijn collega financiën en die zal daar een inhoudelijk antwoord op geven.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, het is ook de reden dat ik in mijn eerste termijn ook in algemene zin over de algemene reserve en de reserve sociaal domein wat heb willen zeggen. Kijk, rijksbudget is werkbudget op de decentralisaties, dat is er dadelijk natuurlijk niet meer. Op het moment dat die uitkeringen opgaan in de algemene uitkering, wat was dan ooit het budget wat we ervoor hadden? Op een gegeven moment moeten we met elkaar constateren: wat is dus het budget wat we kwijt zijn of aangeven aan WMO, aan jeugdzorg, wat nodig is, dat begroten we. En als er sprake is bijvoorbeeld van een aantrekkende werking, ja, dan moet je of bijsturen of zeggen: dan gaan we ook meer budget vrijmaken. Maar wat we nu zeggen is: in 2019 hebben we op hoofdlijn nog zicht, dan weet je nog een beetje: wat was nou het oorspronkelijke budget. Maar straks in 2020 en ook het moment dat de reserve sociaal domein kan opgaan, dan kan je

moeilijk nog spreken over wat ooit rijksbudget was, werkbudget is. Want ook die deelsleutels van het rijk, die zullen blijven transformeren.

De voorzitter: Nog een korte laatste verduidelijkende vraag?

De heer Garretsen: We zijn inderdaad, dat is heel duidelijk, wethouder, er zijn twee situaties. Tot 1 januari 2021 en daarna. Ik heb die vraag gesteld, ook naar aanleiding van de reactie van het college. Over hoe is de situatie tot 1 januari 2021. En in dat verband, college spreekt over hekken om het sociale domein, rijksbudget is werkbudget, heb ik die vraag gesteld. Rijksbudget is werkbudget, decentralisatiegelden dus. Dat is dan duidelijk en daar staat het hek op. Tot 1 januari 2021.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Hele klein nuancering toch, volgens mij van wat ik zei. Volgens mij zei ik dat in 2019 je ongeveer nog wel wat zicht hebt op wat oorspronkelijke budgetten waren, maar die gaan natuurlijk per 1 januari 2019 al op in de algemene uitkering. Daarna wordt het wel steeds diffuser. Het Rijk zal ook in 2019 weer met circulaire komen, bijstellingen doen op die budgetten. En wij weten dan eigenlijk, het wordt steeds moeilijker om terug te rekenen: wat is dat dan, dat rijksbudget is werkbudget? Ik denk dat dat op een gegeven moment ook gewoon onze taak is om te zeggen: dit zijn nu de taken die we uitvoeren, wij hebben ze goed in de klauwen en we begroten ze zorgvuldig. Dus wat u volgens mij zei, ik geloof in 2019 dat je nog wel zicht hebt en dat tegen elkaar af kunt zetten, maar daarna eigenlijk niet meer.

De voorzitter: Helder, volgens mij heel uitstekend uitgebreid beantwoord, in elk geval. De heer Aynan van Jouw Haarlem eerst en daarna de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Aynan: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Ietsje dichterbij de microfoon.

De heer Aynan: Ja, weer mijn schoenen. Ik had een vraag gesteld over mensen waarvan de kinderen uit huis zijn en dat die met behoud van de huur kleiner kunnen wonen. U heeft gezegd: nou, we hebben daar met de drie corporaties in Haarlem afspraken over gemaakt dat vanaf 65 dat mogelijk is. Onze vraag gaat niet over de leeftijd, maar over de situatie dat de kinderen uit huis zijn. Dus dan kan je ook 50'ers zijn. Bent u bereid om daar met de corporaties naar te kijken?

Wethouder Meijs: Ja, daar kom ik op terug. Dat was een hele goede suggestie. Als ik het goed begrijp ging het inderdaad over de doorstroming en de verruiming, ook aan jongere deelnemers. Interessant vind ik hem. En in ieder geval neem ik hem mee. We zitten nu nog in een startfase, dus we hebben nu nog onvoldoende resultaten daarop, maar ik neem uw suggestie mee en ik kom daarop terug in de commissie.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. Dan de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, voor dit moment trek ik het amendement over mantelzorgcompliment, nummer 53, in. Ik wil de wethouder wel nogmaals er op wijzen dat ondersteuning wat anders is dan waardering. Omdat ondersteuning volgens de wet wat anders is dan waardering. En ten tweede, zo'n dag of als je toevallig niet op zo'n dag kan, dan loop je je waardering in feite mis. En dat is het voordeel van een mantelzorgcompliment. Maar ook dat feest heeft zijn waarde, de meeste gemeenten combineren dat, maar ik wacht de uitwerking af.

De voorzitter: Dat is heel mooi van u, dank u wel. De heer Smit van OP Haarlem.

De heer Smit: De heer Visser, u had die motie samen met anderen ingediend. Amendement, sorry. Dus u had even moeten checken of ...

De voorzitter: Goed, een momentje. Ik begrijp dat die hem niet alleen heeft ingediend, nummer 53. Dat u even moet overleggen met uw mede-indieners. U mag daar een minuutje de tijd voor nemen, gaat uw gang. De heer Visser van de ChristenUnie, er wordt gelachen, dus bent u eruit?

De heer Visser: Er is hier een zeer democratische partij die graag van het democratisch recht gebruik maakt, dus dan handhaven we hem.

De voorzitter: Oké, 53 wordt dus niet ingetrokken. 53 moet u weer eventjes vrij gummen. De heer Hulster van de Actiepartij zie ik ook nog met de vinger.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De motie 202 zullen wij intrekken. We hopen wel en daar zullen we ook op aandringen in de commissie, dat die op de actielijst van de samenleving terecht komt, zodat die ook opgevolgd wordt.

De voorzitter: Heel goed, dus 2.02 gaat er van af. U heeft er nog eentje?

De heer Hulster: Nee, want motie 2.83 handhaven we, want preferentiewoningen kunnen net zo goed ook voor particuliere huur of particuliere koopwoningen een oplossing zijn voor mensen die in de knel komen. En aangezien er nog steeds nieuwe daklozen bij komen, zijn er nog steeds mensen die in de problemen komen, dus alleen maar te verwijzen dat in de sociale woningbouw geen mensen worden uitgezet, dan zouden we geen nieuwe daklozen zijn bijgekomen.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dus die blijft gehandhaafd. En de heer Aynan zag ik nog. De heer Aynan, van Jouw Haarlem, u wilde net ook nog iets melden?

De heer Aynan: Procedureel geneuzel, laat maar zitten.

De voorzitter: Heel goed. Dan wil ik door naar de volgende wethouder met uw goedvinden. Nee, de heer Van den Raadt zonder spreektijd, maar vertel.

De heer Van den Raadt: Ja, ik snap het antwoord niet bij 2.68.

Wethouder Snoek: Ja, artikel 1 voor iedereen. Dan wordt er geantwoord. De gemeente heeft de taakstelling, maar de gemeente heeft ook sinds 1 juli 2017 is de gemeente niet meer verplicht om voorrang te geven. Je zou het ook op een andere manier op kunnen lossen, zodat er niet de wachtrij voor andere mensen langer wordt. Je zou ook de leegstaande panden van de gemeente kunnen doen.

De voorzitter: U heeft het over statushouders, is het die motie? Ja, volgens mij hebben we daar ook bij de huisvestingsverordening al het een en ander over vastgelegd, recent. En hebben we daar al eerder besluitvorming over gevoerd, dus ik vrees ook dat uw motie eigenlijk niet helemaal ergens, nee, dat mag ik niet zeggen. Nee, die motie, die mag u indienen.. Dat was hem.

De heer Van den Raadt: Oké, dan klopt het wel dat de gemeente niet meer verplicht is sinds 1 juli 2017.

De voorzitter: Dat klopt. En wij kunnen als gemeente zelf kunnen we daar van afwijken.

De heer Van den Raadt: Maar dat zie ik niet terug in het antwoord.



De voorzitter: Maar wij kunnen daar als gemeente van afwijken, dat is meer malen al besproken. De heer Smit van OPHaarlem.

De heer Smit: Een punt van orde, u bent volgens mij geen vak-wethouder op dit punt, dus let op uw rol als voorzitter.

De voorzitter: Ik let volledig op mijn woorden en ik ben ook geen wethouder. Dan wil ik door naar wethouder Roduner. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij geen nieuwe moties op mijn portefeuille ingediend, dus ik zal even de bijdrage van de verschillende fracties en de vragen die daarin genoemd zijn nog even langsgaan. Nou, de VVD heeft volgens mij zijn zorgen uitgesproken over dat we hier in de raad per project weer een discussie gaan hebben over 20% sociale huur, 30% sociale huur en dat dat de woningbouwproductie zou vertragen. Nou, dat is niet wat het college wilt. Het college wilt graag duidelijkheid scheppen..

De heer Garretsen: Voorzitter, van de orde, de SP trekt de motie ...

De voorzitter: Nee, aan het eind mag u reageren. Momentje, hij maakt even zijn betoog af. Dat mag ook, als wethouder Roduner klaar is, mag u zeker doen.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Partij van de Arbeid heeft nog een vraag gesteld over het loket en wanneer we daar weer terug komen. Nou, dat heb ik in mijn eerste termijn ook gezegd, dat zal bij de tweede Berap zal dat waarschijnlijk worden meegenomen. Dan nog Hart voor Haarlem heeft een vraag gesteld over het heksenbosje, even om het zo te noemen. Nou, dat is misschien aan uw aandacht ontschoten omdat het nu over een ander adres gaat, het gaat over Planetenlaan 168. Daar heeft het college een voorstel voor, een raadstuk, dus dat komt na het reces gewoon bij u in de commissie langs. Uw motie heeft daar volgens mij een goede plek in gekregen, waarin we goed kijken naar wat het doet voor het groen daar in de buurt en hoe we dat goed kunnen inpassen. Daar gaan we volgens mij in de commissie over spreken, en ik denk dat de zorgen die ik ook heb gezien op de mail van de bewoners, dat we die gewoon daarin kunnen wegnemen. De uitgang zal op een andere plek plaatsvinden, het schoolplein wordt flink vergroend. Dus ik denk dat we op die manier ook de zorgen in de buurt goed tegemoet kunnen komen. Voorzitter, tot slot. Laat ik bij de eerste motie beginnen die is ingediend, de motie van OPHaarlem. En laten we daarmee ook proberen de toon te zetten in hoe we met elkaar willen omgaan. Het college heeft de motie ontraden. En als we de motie letterlijk lezen, dan is dat nog steeds ons standpunt. Toch zeggen we: laten we kijken of we u daar ook tegemoet kunnen komen. Nou, zoals volgens mij GroenLinks heeft gezegd: heel veel instellingen zijn al gratis. Het Frans Hals is gewoon gratis voor Haarlem pashouders. Hartstikke mooi. We zijn ook in gesprek met partners in de stad om te kijken of we nog meer kortingen kunnen doen. Niet te lang geleden is ook een korting van het Pathé bijgekomen, dus we zijn echt actief bezig om te zoeken hoe het goedkoper kan en inderdaad die drempel te slechten. U heeft volgens mij uw nadruk, zoals ik de motie nu stuk lees, ligt vooral op de culturele instellingen. Over 2 jaar gaan wij ook weer met een nieuwe cultuurnota praten. Dan praten we weer met alle culturele instellingen over hun subsidie en eventuele voorwaarden daarin. Mijn voorstel zou zijn dat we dat punt meenemen in die gesprekken. Dat geeft ons volgens mij een goede basis om ook met alle instellingen daar het gesprek ook over aan te gaan. En dat betekent denk ik ook dat we gewoon het komend half jaar onze ambtelijke inzet ook kunnen richten om het goed laten landen van het verhogen van het armoedebeleid, dat we daar even onze inzet en aandacht op richten, dan hebben we daarna even tijd om wat langer en uitgebreider bij dit thema stil te staan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Roduner. Eerst de heer Garretsen, want die was zo even tussendoor, maar die mag dus als eerste nu.

De heer Garretsen: Ik heb heel goed geluisterd naar de wethouder. Hij neemt onderzoek mee. En het wordt iets later dan 15 oktober, maar dat hebben we al gezegd in het najaar. Dus wij trekken onze motie in.

De voorzitter: Fantastisch. En welk nummer is dat, de heer Garretsen?

De heer Garretsen: Ik zou het mijn god niet weten, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dan doen we er gewoon eentje. 23, hoor ik. 23 wordt ingetrokken. Dank u wel. De heer Smit van OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Meneer de wethouder, ik heb uw woorden goed verstaan. Ik denk dat uw ambitie wel op die van ons lijkt. Misschien dezelfde is. De termijn van 2 jaar vinden we wat veel en ik hoop dat u ook toe kunt zeggen dat u probeert in de tussentijd laaghangend fruit al te plukken. En dan kijk ik naar een dialoog met Hart en met de grote cultuurpodia om te kijken of je daar iets eerder mee kunt bereiken. Want het hoeft ons inziens niets te kosten. En in die zin haal ik ook de suggestie weg om 10 duizend euro te reserveren, en dan beschouw ik de motie, als die aangenomen wordt, als een steun voor u. En met name voor dat laaghangend fruit, en ook voor de vormgeving van de nieuwe afspraken die u maakt met de gesubsidieerde organisaties.

De voorzitter: Dat is helder. De heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. De wethouder, en dat gun ik natuurlijk onze collega's van de SP van ganzen harte. Zij gaan naar een onderzoek toe, naar tijdelijke banen. En u zegt: dat kunnen we mooi kijken of dat bij het participatiebedrijf terecht kan. Maar het vervelende is, ja, we hebben de afgelopen tijd heel nauw samengewerkt om te kijken of we binnen het participatiebedrijf, via een refererend front echt vaste banen zouden kunnen creëren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. En ik begrijp heel goed dat u het verzoek van de SP nu omarmt, want dan kunt u daar mooi vanaf en dan kunt u daar mooi weer tijdelijke banen van maken. Maar ik hoop toch dat u ook onze inzet dat u ook dat mee blijft nemen in het onderzoek, want anders raken we nu ineens heel makkelijk iets heel moois kwijt.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, vanzelfsprekend volgens mij. Dit zou een tijdelijk instrument kunnen zijn, uiteindelijk natuurlijk met de uitstroom naar echt vaste banen en langdurige werkrelaties. Ik denk dat dat uiteindelijk ook het einddoel kan zijn. Wat ik bedoel, wat ik gezegd hebt, is ook de refererend fonds is dat wij in het participatiebedrijf meerdere instrumenten ter beschikking willen hebben om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt verschillende keuzes te leveren, maatwerk te leveren voor mensen, daar kan uw refererend werkgelegenheidsfonds onderdeel van zijn en daar kan ook werk passend een instrument in zijn. Maar laten we het doel centraal stellen en ons niet allemaal in de instrumenten verliezen.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, wat is er toch aan de hand? Jullie hebben echt een appelflauwte daar. Actiepartij, de heer Hulster. De VVD lacht even vrolijk door.

De heer Hulster: Ik begrijp heel goed wat u zegt van: het gaat natuurlijk om het belang van mensen een baan geven. Maar ik denk dat we als gemeente echt een taak hebben om mensen zo goed mogelijk een baan te geven en dus in te moeten zetten op het moeilijkst bereikbare ook voor deze doelgroep en te kijken of die mensen echt een vaste baan kunnen krijgen. En als we nu weer zeggen: o, nu hebben we andere instrumenten, dan kunnen we mooi mensen even tijdelijk werk geven, dan vind ik dat echt, dan is mijn advies toch: houdt u vooral de ogen op de bal en ren niet als een groepje elfjes achter elk nieuw initiatief aan.

De voorzitter: Met een elfje of rent u achter de bal aan, wethouder?

Wethouder Roduner: Het WK voetbal is daar denk ik een goede metafoor. Nee, natuurlijk. Volgens mij probeerde ik uit te leggen: het kan zo zijn dat we eerst tijdelijk mensen een baan krijgen, zodat werkgelegenheid, werkervaring kunnen opdoen, ervaring kunnen opdoen om zich interessant te maken voor een werkgever buiten het participatiebedrijf. En dat kan een tijdelijke oplossing zijn, uiteindelijk bedoeld, volgens mij heb ik dat zelfde doel namelijk, uit te stralen naar een langdurige vaste arbeidsrelatie. Misschien is dit ook een begripsverwarring, maar volgens mij hebben we uiteindelijk hetzelfde doel, namelijk zo veel mogelijk mensen een vaste baan in de maatschappij.

De voorzitter: De heer Hulster, volgens mij is die best uitgediscussieerd nu. U verschilt van mening. De wethouder heeft een paar keer erop geantwoord, ik wil hem toch gaan afronden.

De heer Hulster: Maar ik wil toch nog een keer heel duidelijk neerzetten waar we het over hadden met het participatiebedrijf is juist dat mensen in een pool terecht zouden komen, een vaste baan zouden krijgen. Tijdelijk bij verschillende organisaties terecht zouden kunnen komen, maar wel een vast contract zouden krijgen en op die manier interessant gemaakt kunnen worden, zoals u zegt, of in ieder geval op die manier via verschillende uitzendbureaus een goede plek vinden.

De voorzitter: Mag ik u dan een voorstel doen?

De heer Hulster: Ik zie dat dat nu echt als zand door mijn handen glijdt.

De voorzitter: Ik zie het dat u dat ziet bij u zelf. Maar mag ik dan een voorstel doen, want hier gaan we er niet uitkomen, gok ik zomaar. Zeker niet de komende 10 minuten. Dat u daar in de commissie nog eens met de wethouder goed over in gesprek gaat, samen met uw collega leden van de andere fracties. De heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, ik wou toch een misverstand uit de weg ruimen. Volgens mij willen en de wethouder en de Actiepartij en de SP precies hetzelfde, namelijk dat die mensen een dienstverband voor onbepaalde tijd krijgen. En dat dienstverband van 6 maanden is een van de instrumenten om dat te bereiken.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toevoeging. Goed, zijn er verder nog vragen of opmerkingen voor de wethouder? Zo niet, dan is deze tweede termijn van het college hierbij afgerond. De heer Van der Raadt, van Trots, wilt u wat intrekken?

De heer Van den Raadt: Ja, ik ga maar even goed nieuws geven over die motie 'kindvriendelijke struiken' daar wordt gezegd van: bewoners kunnen langskomen. Het gaat overigens niet over bes-dragende struiken maar gewone struiken met prikkels. Maar dan gaan we de proef op de som nemen en dan zullen we die mensen aanbevelen naar de gemeente te gaan, want dan kan die struik vervangen worden. Dus we gaan die motie intrekken.

De voorzitter: Welk nummer is het, de heer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Dat is 2.73.

De voorzitter: 2.73.

De heer Van den Raadt: Dan had ik eigenlijk nog wel twee vragen over twee andere moties, of ik dan kan bepalen of ik ze kan intrekken. Maar dan ben ik weer over mijn spreektijd, dus dan laat ik ze maar staan. Zo werkt de democratie.

De voorzitter: Dat is goed, zo doen we dat, prima. Van de heer Smit van OPHaarlem, zegt u het eens.

De heer Smit: Punt van orde, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Een punt van de orde.

De heer Smit: Het amendement wat ik gisteren inbracht bij de jaarrekening vaststelling blijkt nu behandeld te moeten worden, maar het heeft geen nummer. En ik zie dat daardoor zachtjes wegglijden, dus ik vraag de voorzitter om dat even vast te houden.

De voorzitter: De burgemeester heeft hem met hoofdletters bovenaan zijn blaadje staan, komt helemaal goed. Ja, nee, is niet zomaar wat.

## **5. Eventuele derde termijn Raad en College (voorzitters J. Wienen en M. Schopman)**

De voorzitter: Goed, dan dames en heren, wil ik u vragen: is er nog behoefte aan een derde termijn, of hebben we voldoende elkaar bevraagd, antwoorden gegeven, et cetera? Want dan zou ik willen voorstellen om even koffiepauze te houden en dan gaan we daarna over tot de besluitvorming. Ja, 10 minuutjes? Ik zie u om twee over 10 hier graag weer terug.

### *Schorsing*

De voorzitter: U hebt van de collegeleden al een reactie gehad. Alle toelichtingen zijn er geweest, dus er komen geen toelichtingen, er komen geen reacties van het college. Er kan alleen een stemverklaring komen. Niet van degenen die hem hebben ingediend of mee ingediend. Maar alleen van anderen. Hoeft niet, mag wel. Maar dat moet dan dus ook echt een stemverklaring zijn. En in presidium, u weet wel, dat geweldige college wat u heeft aangewezen om een beetje de spelregels en de vergaderorde met elkaar te bespreken, is bedacht dat het enorm helpt als u gewoon altijd een stemverklaring begint met: mijn fractie is voor, omdat. Of: mijn fractie is tegen, omdat. En dan kan je in een zin dat kort zeggen. Ja, ik zie de heer Smit is enthousiast, mooi.

De heer Smit: Altijd, meneer de voorzitter. Zo kent u mij, maar ik dacht dat de indiener altijd, als er nog een wijziging was of een toelichting, dat die dat kon.

De voorzitter: Nee, want we hebben daarvoor die tweede termijn gehad. Al die wijzigingen, die waren al aangebracht en daar hebben we met elkaar de gelegenheid gehad om het er nog over te hebben. Dus we gaan niet weer opnieuw dingen toelichten en discussies voeren. Wij gaan met elkaar eerst langs de amendementen, want die wijzigen namelijk het feitelijke besluit. Daarna komt de kadernota zelf aan de orde en daarna hebben we nog een heel aantal moties. En ik ga ervan uit dat wij op het ogenblik voltallig zijn, klopt dat? Ja, hè? Ja, ik heb wel de indruk. Dat helpt voor het tellen, want dat wordt natuurlijk bloedstollend spannend. Zo nu en dan. Ik ga vragen wie voor een motie is of een amendement. We beginnen met de amendementen inderdaad. En daarna kijken we of dat een meerderheid is, en dan bepaalt dat of het is aangenomen of niet. Ik begin met als eerste nummer 2.06. 2.06, dat is het budget voor revelverend werkgelegenheidsfonds. Dat is een amendement. Vandaar dat ik niet begin met 2.01, maar 2.06. Ik hoop dat u allemaal het erbij hebt. Ik vraag of er stemverklaringen zijn op dit amendement? Dat is het geval. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij zijn ontzettend voor dit amendement. Het initiatief van werkgevers ...

De voorzitter: U vergat het woordje 'omdat'.

De heer Garretsen: Omdat dit een initiatief van werkgevers is om eindelijk aan het sociaal akkoord te voldoen, waar ook de SP in de Tweede Kamer destijds voor heeft gestemd. Dus wij stemmen van harte en voor de volle 100% in de Actiepartij met dit hele goede amendement.

De voorzitter: Dank u wel, kijk eens aan. Een samengestelde zin, maar een zin. Dat was het, dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van SP, de fractie van Jouw Haarlem, de Actiepartij en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, amendement is verworpen. Dan komen wij bij het al eerder genoemde amendement 2.20, betreffende de bestemming van het jaarrekeningresultaat 2017, waar de heer Smit net even de aandacht voor gevraagd heeft. Zijn daar stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van, even kijken, OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Niet genoeg, is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 2.26, amendement ambtelijke organisatie en inhuur goed op orde. Zijn er stemverklaringen? Ja, mevrouw Verhoef.

Mevrouw Verhoef: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De Partij van de Arbeid-fractie is voor of tegen, omdat.

Mevrouw Verhoef: De Partij van de Arbeid is tegen, omdat wij dit niet de juiste verwoording vinden. We willen wel uitspreken dat we natuurlijk wel heel erg voor de intenties zijn die er achter liggen.

De voorzitter: Geen andere stemverklaringen? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Mijn fractie is voor, omdat de intentie uitstekend is.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Ja, dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Wij gaan naar 227, amendement grondstofstraatje veilig bereikbaar. Wie heeft daarover een stemverklaring? Niemand. Wie is daar voor? Dat is een indrukwekkende reactie. Dat is iedereen, behalve de VVD. Ja, dus die is aangenomen. Dan gaan wij naar 228, amendement lokale mediaondersteuning, op naar gelijke kansen. Stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP is tegen dit amendement, omdat het verdienmodel van bijvoorbeeld het Haarlems Weekblad erop is gebaseerd dat het in elke brievenbus van Haarlem komt, en dat ze daardoor extra advertentie-inkomsten genereren. En wij willen gelijke monniken en gelijke kappen, ook het Haarlems Dagblad moet een beroep kunnen doen op de lokale media.

De voorzitter: Dank u wel. Geen verdere stemverklaringen, dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat is Trots Haarlem. Het is verworpen. Dan gaan wij naar 2.29. Duurzame stedelijke ontwikkeling en toekomstwijken. Een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor het amendement? Trots Haarlem. Verworpen. Dan gaan we naar 2.35, parkeer de inzet surplus reserve grondexploitaties. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor het amendement? Trots Haarlem. Verworpen. Dan gaan we naar 2.38, handhaving is ook een voorziening die met de stad meegroeit. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP is 100% voor dit amendement. Wij hebben geloof ik een keer afgesproken: 1 wijkagent per 5000 inwoners. En dat doen we ook bij handhavers en natuurlijk is het logisch dat het automatisch meegroeit.

De voorzitter: Ja, u vergat even het format, maar we zijn voor, omdat. Ja, het was toch kort. Oké, wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Het is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan we naar 2.52. Zuinig op de reserve sociaal domein. Stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem en de Actiepartij. Dat is niet genoeg, verworpen. Dan gaan we naar 2.53, daar waren de indieners wat verward, maar het blijft staan. We gaan er over besluiten. Mantelzorgcomplimenten in de begroting. Stemverklaring? Ja, de heer Oomkes.

De heer Oomkes: De PvdA is tegen. Wij vinden het aan de orde stellen van de mantelzorg terecht, we begrijpen echter ook dat de middelen daarvoor nu ontbreken. We gaan wel kritisch bekijken of de huidige accolade voor de vrijwilligers kan worden vervangen.

De voorzitter: Gefeliciteerd met uw mede-speech. Ja, het was kort. Ja, mevrouw De Raat.

Mevrouw De Raat: Ja, voorzitter, heel kort inderdaad, want het is een stemverklaring. Het CDA neemt genoegen met de toezegging van de wethouder en zullen op dit moment tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. O, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. D66 is tegen, omdat wij genoeg nemen vooralsnog met de toezegging van de wethouder, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geweldig. Ook gefeliciteerd met de mede-speech. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: De SP is voor, omdat wij al bij de afschaffing het er niet mee eens waren. En mantelzorgers moet je genoeg waarderen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie stemt tegen dit amendement, omdat wij genoeg nemen met de toezegging van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Ik zit even te kijken, u heeft mee ingediend, dus dat kan niet. Wij gaan stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. En dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Wij gaan naar amendement 2.54, Spaarnelande doordeweeks of op zaterdag langer open is goedkoper. Stemverklaring? Niet, jawel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u weet denk ik heel goed: als CDA-burgemeester, oké, sorry, verkeerde format. Wij zijn hartstikke voor dit amendement, omdat wij voor de zondagsrust zijn, net zoals een paar andere partijen in deze raad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. Dat was het. Ik zie een arm weer naar beneden gaan. Dat is niet genoeg, hij is verworpen. Wij gaan dan naar, even kijken, nummer 2.60. Een integrale visie van de zorg is inclusief de auto. 2.60. Ja, daarvan heb ik begrepen dat dat een motie is geworden. Ja, dat heb ik te horen gekregen, dus ik neem aan dat dat klopt.

De heer ...: Het was altijd al een motie, alleen er stond per ongeluk het woord amendement boven.

De voorzitter: Dan is het dus een motie, goed. Dank u wel. 2.60, een integrale visie van de zorg is inclusief de auto. Stemverklaring? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, de zorg is inclusief de auto. Alleen is de prioritering niet volgens de VVD. Dus mijn fractie stemt tegen, omdat wat ik net gezegd heb.

De voorzitter: Toch werkt het, ja. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem heeft tegen de zorg gestemd, dus we zijn helemaal in lijn met dit amendement. Wij zijn ook een autopartij, wij zijn voor de auto, wij steunen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij, Trots Haarlem, gaan voor stemmen, omdat wij het wel eens zijn dat je moet lopen en fietsen, maar dat je dan je auto ook buiten de stad kwijt moet kunnen. En dan moet je eerst parkeergarages bouwen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij vinden het prima. O sorry, voorzitter. Wij zijn tegen dit amendement, omdat wij het prima vinden dat er een stevig accent ligt op voetgangers, fietsers en OV, maar we zijn niet tegen de auto. Maar we zien dit amendement meer als een constatering dat er ook auto-investeringen zijn en vinden het daarom niet nodig om dat te amenderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar stemming. Wie is voor dit amendement? Dat is OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar nummer 2.66. Investeringen die werken. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan tegen stemmen, want hier staat dat ze het willen handhaven op 115%. En Trots Haarlem wilt het graag verhogen naar 150%, zodat Jan Modaal, die gewoon een normale baan heeft, ook van al die leuke cadeautjes, zoals een gratis fiets, goedkoper naar het museum, et cetera, et cetera, kan profiteren.

De voorzitter: Ja, soms helpt dat, dat et cetera. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de VVD schetst hier een totaal verkeerd beeld. Ten eerste ...

De voorzitter: Jouw Haarlem is voor of tegen iets?

De heer Aynan: Tegen, want de VVD schetst hier een totaal verkeerd beeld. En ten tweede de suggestie dat het gaat om gratis geld is onjuist, dat gaat om keiharde euro's, daar zijn we juist heel blij mee. En de suggestie dat minima-regelingen alleen voor bijstandsgerechtigden zijn, is echt gewoon niet zoals het is. Ja, nee, maar die suggestie. We hebben het debat meegemaakt en het is een stemverklaring. Minimaregelingen zijn ook voor hard werkende Haarlemmers, dus deze motie absoluut niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie steunt dit amendement niet, ik zal even de goede formulering. Is tegen dit amendement, omdat ondanks de aantrekkende economie een substantiële groep Haarlemmers op of onder het bestaansminimum leeft. Want de markt werkt niet en uit fatsoen, solidariteit en eerlijk delen, geven we met deze maatregel groepen meer financiële aanslag.

De voorzitter: Dank u wel. Het regent mede-speeches. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: De SP is tegen dit amendement, omdat er een groeiende armoede is, ook onder Haarlemmers. En wij willen de grens het liefst ook naar 130.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties Hart voor Haarlem en VVD. Dat is niet genoeg, hij is verworpen.

## 6. Besluitvorming en afronding

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de besluitvorming over de kadernota zelf. Ik zie de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, van de orde. Ik zou heel graag eerst de moties willen doen, want sommige moties zijn voor mij zo belangrijk dat ik zeg maar het voor of tegen de kadernota daarvan laat afhangen.

De voorzitter: Ik proef veel mensen die zeggen van: nee. Het kan wel volgens ons reglement van orde, dus ik kijk even of er steun is voor deze afwijking. Ik zie een aantal fracties, maar niet genoeg. Dus we gaan het toch doen.

De heer ...: Volgens mij hebben we het vorig jaar ook zo gedaan, voorzitter.

De voorzitter: Zeker, maar het is altijd wel als er voldoende steun voor is, en dat is nu niet het geval constateer ik. Het is mij om het even, maar we hebben wel de afspraak: normaal gesproken eerst het besluit, dan de moties. We kunnen afwijken, maar dan moet dat gesteund worden. Dat is niet het geval, dus we gaan nu over de kadernota stemmen. Zijn er nog stemverklaringen? Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel, voorzitter. En ik ga toch iets meer zinnen gebruiken, want het zal voor u geen verrassing zijn dat de VVD als liberale partij niet kan instemmen met deze kadernota. Nee, de heer Berkhout, want zo rooskleurig was het allemaal niet. Want de schuld loopt op, de woonlasten lopen op, de rek is eruit. Een van onze mooiste cultuurparels, het Frans Hals-museum wordt niet geholpen en laat u aan haar lot over. Wij kijken uit naar de debatten die wij met u gaan voeren over het beleid wat hier uit voortkomt. En u zult ons daar nogmaals tegen komen. En alvast een spoiler alert: de VVD zal iets toegeeflijker zijn dan het college, die slechts 5 moties positief onthaalde. Wij zullen er zo'n 25 steunen. Dus wij kijken uit naar positieve behandeling van de moties en hopen het zelfde terug te zien van de coalitie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, het pistool is op de borst van de SP gezet. Wij hebben heel duidelijk in de eerste termijn aangegeven dat het afhangt van onze motie over sociaal domein of we instemmen met de kadernota of niet. Nou, daar kan ik niet van tevoren kunnen we daarover besluiten. Dan rest ons niks anders dan of de zaal hier uit te lopen of tegen te stemmen. Nou, wij zijn geen weglopers, dus wij moeten helaas tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Smit.

De heer Smit: Ook zal het de zaal niet verbazen dat Open Haarlem tegen de kadernota stemt. Als zouden wij met onderdelen daarvan, met name technische, mee kunnen. Maar het totaalbeeld, zoals de VVD schetst, van een exploitatiebegroting en een investeringsbegroting die op de grenzen van het haalbare op dit moment is ingezet vinden wij te riskant.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ik ga het nog een keer proberen, voorzitter, met permissie.



De voorzitter: Het heeft niet zo veel zin om iets te gaan herhalen, geeft u gewoon uw toelichting of u voor of tegen bent.

De heer Aynan: Voorzitter, is dit nou de ruimte die de nieuwe coalitie de oppositie wilt bieden?

De heer ...: Waar komt dit nu opeens vandaan? U weet toch wat de procedure is? U heeft toch ook gehoord wat de woorden van de SP zijn geweest in de eerste termijn?

De voorzitter: Ik constateer dat er net echt even gecheckt is en dat het duidelijk was dat er onvoldoende steun is om het anders te doen, dus we doen het op de manier zoals het hoort. Wilt u een stemverklaring geven of niet? De heer Aynan. Nee, oké. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik had gehoopt dat we een beetje positief zouden eindigen. Het is volgens mij heel gebruikelijk dat bij normale voorstellen natuurlijk inderdaad eerst het voorstel, dan de motie. Maar het is volgens mij ook heel gebruikelijk dat we juist bij kadernota-begrotingen, als er een verzoek is van een grote minderheid, dat er gewoon naar geluisterd wordt dat er eerst over de moties wordt gestemd. Dus ik snap ook niet waarom er zo moeilijk wordt gedaan. Maar oké, laat ik positief blijven. Maar ik zou echt willen vragen om dit soort procedureel geneuzel niet meer te hebben. Bijvoorbeeld de motie van OPH, over nice to have, need to have en zo. Die is voor ons ook echt wel cruciaal voor de kadernota. En dat is nou eenmaal een motie, daar hadden we het liefst eerder over hebben willen stemmen. Natuurlijk zal ik hem steunen en we hopen alsnog dat de coalitie deze steunt. We zijn wel blij met de toch voorzichtig positieve reactie ten aanzien van het mantelzorgcompliment. En ik hoop dat we daar dan bij de begroting conclusies uit kunnen trekken. Wat betreft de schuld, ten slotte voorzitter, ja, had ik toch wat meer verwacht van het college. Van een echt oprechte zoektocht van: hoe kunnen we toch meer zuiniger aandoen, ondanks alle investeringen. Maar het college heeft nog een paar maanden om dat bij de begroting op te lossen. Dus zullen we nu de kadernota steunen, we wachten wel af naar een verdere uitwerking in de begroting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Voor de Actiepartij is het wat eenvoudiger. Want wij hadden een amendement ingediend wat voor ons een breekpunt was, en dat was het amendement 2.52, zuinig op de reserve sociaal domein. We hebben ons altijd ingezet voor het reserve sociaal domein. U knikt, maar u stemde net niet in met de motie, helaas. Dus wat ons betreft, nou, vrij moeiteloos werd dat net af geserveerd. Maar we kunnen ondanks alle goedbedoelde garanties die de coalitie ons heeft geprobeerd te geven, dat het allemaal wel goedkomt en dat het allemaal geen problemen gaat opleveren, blijven we op het standpunt dat een reserve sociaal domein ongelooflijk belangrijk is om de grillige toekomst, die ons altijd te wachten staat, het hoofd te bieden. En om goede zorg te kunnen blijven bieden aan de mensen hier. En daarom kunnen wij niet instemmen met deze kadernota.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik wilde voor de kadernota gaan stemmen, als 99% van onze moties waren aangenomen. Maar ja, dat zullen we nooit weten. Dus dan rest mij maar een antwoord en dat is tegen de kadernota te stemmen. Maar natuurlijk vooral voor de motie wijkagent die we nu niet kunnen weten. En dat we in Haarlem, we worden echt een grote stad, je ogen sluit en denken dat we niet Amsterdam worden, dat is totaal onzinnig. Handhaving is gewoon een voorziening die mee moet groeien met de stad en dat is een belangrijk punt waarom wij tegen deze kadernota gaan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, collega's. Ik vind het toch echt wel jammer, maar Hart voor Haarlem stemt ook tegen deze kadernota, omdat wij toch wel een grote trendbreuk zien met alles waarvoor wij hebben gestaan toen wij begonnen hier in de politiek. Het brulente financieel beleid wordt terzijde geschoven. Men gaat juichend de toekomst tegemoet op kosten van, eerlijk gezegd, onze kinderen, denk ik. Wij hadden die motie stresstest ook niet voor niets ingediend, om dat nog eens even duidelijk te maken. Dat is, ja, die is ook nog niet in stemming gebracht. Als die nou een meerderheid had gehad, dan hadden wij misschien wel mee kunnen gaan in deze kadernota, maar helaas. We weten het niet en ik kies toch liever voor het zekere dan het onzekere. Want dat vertrouwen is nog niet zodanig in mijn collega's dat wij hier blind op kunnen varen. Dus helaas, wij stemmen niet in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik schuif het persoonlijk even aan de kant. We doen het voor de stad, dat is dan het uitgangspunt. Ik vind het echt schandalig dat die ruimte net niet geboden werd, maar goed. Dan toch even over de kadernota. Het is een eerste kadernota. De geluiden zijn positief, de insteek is positief, de uitwerking komt bij de begroting. En we geven deze eerste kadernota, van deze coalitie, het voordeel van de twijfel. Daarom zullen we voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de vaststelling van de kadernota? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. De kadernota is vastgesteld. Mocht het zo zijn dat Trots verkeerd gestemd heeft, kunt u een aantekening krijgen dat dat zo is.

De heer Van den Raadt: De stemverklaring was natuurlijk dat wij tegen waren, dus ik krijg een verontrustend telefoontje. Dus vandaar dat ik even was afgeleid.

De voorzitter: Goed, we maken er een aantekening van. Dan gaan we naar de moties. Motie 201, met de Haarlem pas moet echt veel meer kunnen. Stemverklaringen? Ja, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen, niet omdat we het er niet mee eens zijn, maar omdat we de toezegging van de wethouder voldoende vinden hierin. Nog een punt wat ik wel even wil benoemen. Wij hebben even een klein onderzoekje gedaan en wij kwamen er achter dat het Haarlems Hof en Hal beide een korting geven van 100%. Stond niet vermeld op de site, dus wij willen daar wel even een punt van maken dat daar even goed gekeken wordt naar de actuele juistheid van de Haarlem pas site.

De voorzitter: Dank u wel. Het is een beetje buiten de orde al, maar we begrijpen de goede bedoeling. Nog meer stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Ik ga te snel. Dat zal de meerderheid zijn, denk ik. Ja, hij is aangenomen. Dan gaan wij naar nummer 2.4, slecht de drempel voor de opvang. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, ik doe aan uw vraag verzoek om het kort te maken. Wij zullen alle moties van de Actiepartij steunen, omdat de Actiepartij gewoon goede moties heeft.

De voorzitter: De reden is verbluffend helder. Absoluut, dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Niet, dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn SP, Jouw Haarlem, Actiepartij en dat was het. Gered op de valreep. Hij is verworpen. Dan gaan we naar motie 2.05. Regiobinding goed geregeld. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem en de Actiepartij. Dat is te weinig, hij is verworpen. Dan gaan we naar 2.07, dat is de moeilijkst uit te spreken titel. Saarnesrong +P. Goed, in ieder geval, stemverklaringen? Ja, mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Mag ook, ik heb al zoveel namen gekregen deze dagen. Wij van de PvdA stemmen tegen deze motie. Maar we doen wel een oproep aan het college om serieus aan de slag te gaan, wel geld vrij te maken op een goede manier. Ga daar naar zoeken dan, voor de parkeergarage en de ontwikkelzones. Want er valt een boel te doen op dit vlak.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het, dan gaan we stemmen. O, de heer Visser.

De heer Visser: Ik had iets vergelijkbaars in mijn hoofd, ik sluit me aan bij die stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg, hij is verworpen. Motie 208, 40% sociaal betekent drie kwart onder de eerste aftoppingsgrens. Stemverklaring? Niet. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Jouw Haarlem en de Actiepartij. Dat is te weinig, is verworpen. Dan gaan wij naar 2.09, beheerplan schadelijke exoten. Stemverklaring? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen. Wij waren van plan er ook zelfde soort gelijke motie in te dienen met de naam 'laat het niet uit de berenklauwen lopen'. Maar deze vinden we ook goed, dus die gaan we ook voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. D66 stemt tegen, omdat het college al invulling geeft aan dit belangrijke onderwerp. En wij vertrouwen dat dit goed wordt opgepakt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Dan is die toch verworpen, begrijp ik. Dan gaan wij naar 2.10, coöperatieve of collectieve. Stemverklaring? Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Nou, wij zijn tegen deze motie, maar niet om wat er op zich gevraagd wordt. Want wij willen heel graag dat ook coöperaties en dergelijk ook daar gebruik van maken, juist voor die mensen met een kleine beurs. Maar hij is niet helemaal handig geformuleerd, waardoor we in de problemen komen. Maar ik hoop dat de wethouder er wel mee aan de slag gaat om te kijken wat wel mogelijk is. Iets ruimer dan de motie nu weergeeft, of krapper.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ook tegen de motie. En dat is niet omdat we vinden dat we niet aan de mensen met een kleine beurs moeten denken, maar omdat het gewoon heel lastig is om daar iets goeds voor te doen, zoals de wethouder net ook al even aangaf, 2500 euro. Dat is een soort begin. En je moet ook zorgen dat die woningen ook echt duurzamer worden, dus dat die lening een invulling heeft. Meteen zou ik eigenlijk ook 49 iets willen zeggen, want daar zijn wij namelijk voor. En dat gaat over de duurzaamheidslening en dan heb ik het meteen gehad. En dat is: wij zijn er voor dat er voorlichting wordt gegeven, zo veel mogelijk over duurzaamheidsleningen, zodat ze veel meer gebruikt kunnen worden. En liefst moet die voorlichting ook over de gehele verduurzaming gaan, en niet over gasloos alleen, zoals er tot nu toe is gebeurd.

De voorzitter: Dank u wel. We hopen dat we die toelichting mee kunnen nemen tot 249, maar dat gaat vast lukken. Verder nog? Nee, dan gaan we stemmen. Wie is voor motie 2.10? Dat is SP, OPHaarlem en de Actiepartij. Die is verworpen. Dan gaan wij naar 2, eens even kijken dan gaat het even verder, dan gaan we

naar 2.14 bis. Bis b, want daar begint het mee. Motie 2.14 bis B, kleine podia zijn geen halve podia. Stemverklaring? Die is er niet. Wie is voor deze motie? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem en de Actiepartij. Dat is niet genoeg, die is verworpen. Dan gaan we naar motie 2.14 bis A, kleine podia zijn nog steeds geen halve podia. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wij gaan voorstemmen, maar het is natuurlijk heel logisch dat je gaat indiceren voor inflatie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: ChristenUnie gaat ook voorstemmen. Dat wil niet zeggen dat je elk jaar precies exact alles indexeert, maar het is heel raar dat je nu jaar in jaar uit de kleintjes niet indexeert en de grote wel. Dat vinden we onrechtvaardig.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, hij is afgewezen. Dan gaan wij naar 217 bis, warmtewinning uit riool. Stemverklaring? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel voorzitter. Ook in deze motie wil ik eigenlijk samen met 62 aan u iets over zeggen, want dan doen we dat ook weer in een keer. We zijn namelijk voor beide moties, we zullen die steunen, omdat we vinden dat de duurzaamheid bevorderd moet worden en dat dat heel belangrijk is en dat we eigenlijk al de mogelijkheden die aangedragen worden, dat we die moeten onderzoeken om te kijken of we daar iets mee kunnen en of dat misschien iets kan opleveren. Dus daarom zullen we beide, dus of het nou over waterstof gaat of over warmte uit riool, dat kan allebei iets opleveren. Dat betekent wel die waterstof dat dat moet gaan natuurlijk over CO<sub>2</sub>-vrij opgewekt waterstof, en niet opgewekt met kolen.

De voorzitter: Dank u wel. En inderdaad, ik hoorde al hier en daar wat gesis. Het is wel prettig als we ons zo stil houden dat iedereen alles kan volgen. De heer Smit.

De heer Smit: En dat we het vooral kort houden, ook de coalitie, de heerde voorzitter. Wij zijn tegen, helaas. En dat komt omdat wij eerst nadrukkelijk die term besproken willen hebben. Want er staat dat wij direct overgaan op het installeren van. En dat gaat ons een stap te ver. We willen er eerst ... Hij is bis, dat is de bis. Dat heb ik gemist. Dan keer ik meteen om en dan zijn wij voor, want het is de bis.

De voorzitter: Briljant, briljant. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wij waren van plan tegen te gaan, maar inderdaad: de bis is veel beter, daar zijn we voor.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik neem riothermie en waterstofstation ook samen. De PvdA-fractie is tegen, omdat nu duidelijk is dat die klimaatmethodes nog niet efficiënt zijn, maar we zouden graag het college willen vragen om in die energienota die er aan komt in het najaar, om die steeds te updaten. Omdat de innovaties heel snel gaan wordt het toch rendabel, dan kunnen we van mening wisselen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. D66 stemt voor deze motie, want onderzoeken of deze techniek haalbaar is lijkt ons prachtig en dat heeft de wethouder eigenlijk ook al gezegd. Inderdaad, het moet wel proven technology zijn, oftewel: we hoeven het niet opnieuw uit te vinden. Dus voor deze motie, want een onderzoek is goed. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Ja inderdaad, een onderzoek is goed. En het CDA zal tegen stemmen, omdat in het voorjaar bij de VGRP hebben besproken staat al in dat in 2018 een onderzoek naar riothermie gedaan gaat worden. Dus het is eigenlijk een overbodige motie, want het wordt al gedaan. Dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn nieuwsgierig naar de uitslag. Wie is voor de motie? Dit zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. En dat is aangenomen. Dan gaan wij naar 218, busje komt zo. Maar de vuilniswagen om de container te legen, komt even later. Een punt van orde, de heer Smit.

De heer Smit: Deze motie wordt teruggenomen, omdat ik denk dat het signaal naar het college duidelijk genoeg is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar 2.19, de reserve sociaal domein verdient het om deels aangewend te worden voor de nakoming van het VN-verdrag handicap. Stemverklaring? Is die ingetrokken? De heer Smit? Reserve sociaal domein, ook ingetrokken? Ja, oké. Dank u wel voor de attente hulp. Dan gaan we naar 2.21, zelfstandig wonen geen overbodige administratie voor politie en woningcorporaties. Ik zou bijna zeggen: staat die nog? Maar die staat geloof ik nog. Goed, stemverklaring? Niet. Wie is voor deze motie? Dat is, even kijken, iedereen. Ja, aangenomen. Nee, dat is de tweede keer. Dan gaan we naar 2.22 bis, geen bezuinigingen op het sociaal domein. Stemverklaring? Die is er niet, dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, hij is afgewezen. Dan gaan we naar 2.24, handen af van de functie van de wijkagent. Stemverklaring? Niet. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. Niet genoeg, is verworpen. Dan gaan wij naar 2.25 bis, de sociale woningbouw niet korter maar stimuleren. Stemverklaring, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: De Partij van de Arbeid zal voor stemmen, omdat we het belangrijk vinden om een signaal af te geven dat sociale huurders geen melkkoe zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog een stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij zullen voorstemmen, omdat we het signaal willen afgeven dat niemand een melkkoe moet zijn.

De voorzitter: Dank u wel, behalve melkkoeien. Wie is voor de motie? Dat is iedereen, behalve Hart voor Haarlem en de VVD, als ik het zo zie. En D66 ook niet. Maar dan is er toch een meerderheid, dus hij is aangenomen. Dan gaan wij naar 230, begraafplaatsen rolstoel- en rollator toegankelijk. Wie heeft een stemverklaring? Niemand. O, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, wij gaan hier natuurlijk voor ...

De voorzitter: Sorry, u heeft mee ingediend, dus u kunt helemaal geen stemverklaring geven. Maar dat mag de heer Garretsen wel, ja.

De heer Garretsen: Ja, ik vind dit zo vanzelfsprekend dat iemand met een rolstoel op een begraafplaats moet komen om, ja, de overleden familieleden enzovoort de eer te bewijzen. Dus wij stemmen honderd procent voor deze motie.

De voorzitter: Daarom stemt de SP voor, ja. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. D66 stemt voor, want wij maken graag werk met werk, dus als er mensen de boel gaan onderhouden is het hartstikke goed om te kijken welke drempels letterlijk weggenomen kunnen worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft. Wie is voor de motie? De fracties van D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Met als speciale stemverklaring dat er ook iemand ... o. Hij is toch verworpen. Ja, ja, ja. Ja.

2.31

De voorzitter: Wij gaan naar 2.31: Haarlem kom met visie vluchteling. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor de motie? Trots Haarlem, dat is niet genoeg. Dat is verworpen.

2.32

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.32: Word stralingsbewust voor de 5G beslis ... voor de 5G beslissingen worden genomen. Ja, ja. Stemverklaring? Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. Toch verworpen.

2.33

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.33 BIS openbaar de WOB. Stemverklaring? De heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Ik wilde drieëntwintig moties in een stemverklaring behandelen. Er zijn er veel van vervallen, eenentwintig om wel te zijn, dus ik houd het bij twee stuks. 2.33: de fractie van GroenLinks Haarlem is voor de motie omdat we het als een vereiste zien voor een goedwerkende democratie. We zijn voor. 2.75, ook met WOB te maken: ook voor deze motie, of ook deze motie zullen wij steunen om ondanks het feit dat we de datum van 1 oktober zeer ambitieus vinden, wat ons betreft mag het ook iets later in het jaar, we steunen ook deze motie van harte om exact dezelfde reden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niet? Wie, ja ... de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter ...

De voorzitter: U, ja, u kunt, ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Kan ik?

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Voorzitter, het is een uitstekende motie, heel veel gemeentes doen het. De provincie doet het, dus Haarlem moet en kan niet achterblijven. Ik stem voor want ik heb net gezegd want.

De voorzitter: Waarom, ja. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van iedereen behalve de Partij van de Arbeid. Oké. Hij is aangenomen.

### 2.34

De voorzitter: Dan gaan wij ... Er gaat ... er gaat ... We gaan gewoon verder met 2.34: kleine stappen, grote sprongen, Schiphol uitbreiding en een gezond Haarlem. Stemverklaring? Geen stemverklaring. Wel, mevrouw Schneiders. In combinatie met ...

Mevrouw Schneiders: Ja, voorzitter, toch nog een ... nee, ik heb nu geen combinatie kunnen vinden. Maar wij zijn wel voor de motie en dat is eigenlijk om de, het college een beetje steun in de rug te geven, want we willen natuurlijk wel dat daar een beetje af en toe iets gezegd wordt ook buiten de gemeente, zeker als dat de luchten van Schiphol wel binnen de gemeente terechtkomen. Dus die steun in de rug heeft u nodig. En het gaat ook niet alleen dan om de toeristenvluchten die hier genoemd zijn, maar ik zou ook zeggen over al die andere vluchten, vooral als ze binnen West-Europa zijn want dat is veel te korte afstand.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van: GroenLinks, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. De motie is verworpen.

### 2.36

De voorzitter: Wij gaan naar 2.36: Global goals ... let op, let op, anders weet u straks niet waar u voor of tegen stemt, Global goals geen globaal plan, maar een specifiek plan hoe de global goals in Haarlem te bereiken. Stemverklaring? Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: De Actiepartij is voor deze motie, want wij hebben ons steeds ook ingezet voor de global goals. Het vindt het ook wel bizar dat er in het coalitieakkoord is opgenomen dat de global goals leidend zijn en dat er vervolgens geen budget is en ook geen extra capaciteit. Dus dat lijkt dan als een beetje als een wassen neus, maar goed, we steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van: GroenLinks, D66, Ouderen Partij Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Is die dan aangenomen? Is dat niet hetzelfde als de vorige keer? Een stem verschil. Oké. Ja, ja, oké. Hij is aangenomen.

### 2.37

De voorzitter: Dan gaan we naar Haarlem, dat is 2.37, let op, 2.37: Haarlem behoudt het zeldzaam groen. Het zeldzame groen. Een stemverklaring? Geen stemverklaring? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat is de SP, de OPHaarlem en Trots Haarlem. Hij is verworpen.

### 2.39

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.39: De stresstest voor de gemeente financiën. Stemverklaring? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn OPHaarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Is verworpen.

### 2.40

De voorzitter: Wij gaan naar 2.40: Bestuurlijke rolverdeling bij Spaarnelanden en SRO. Stemverklaring? Geen ... ja, de heer Berkhout.

De heer Berkhout: Dit deed ik niet omdat mevrouw Schopman chop chop tegen mij zei. Ik had bijna zoiets van: als het zo moet. Nee maar ... Hart voor Haarlem stipt hier een duidelijk punt aan. Wij hebben ook het

college hierover gehoord, uitvoerig. En wij hebben gehoord dat het college hier ook op gaat letten. En we houden dat zelf ook nauwlettend in de gaten, dus wat dat betreft: kijk het aan. We willen dit ook echt bij de herijking ook even meenemen om te kijken hoe loopt dat nou? Wellicht zou het dan iets kunnen zijn voor het RKC. Voor nu laten we het even bij het college. Hou het nauwlettend in de gaten, kom erbij terug. We steunen de motie niet.

De voorzitter: Kijk eens aan, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, nou ... ik ben ook bang voor mevrouw Schopman. Ik ga onder druk een verklaring '...' Nee hoor. Sorry. Wij zijn op dit moment tegen deze motie, omdat wij erop vertrouwen dat het college dit strak zal monitoren en aansluitend bij GroenLinks zullen we dat zelf ook doen. Mocht de RKC besluiten, of het aan ons vragen om dat volgend jaar bijvoorbeeld te monitoren, dan zouden we het ook heel graag willen. Ben ik niet goed te verstaan? Dat spijt mij. Die heb ik niet aan, ik ben gewoon zo. Wij zijn tevreden met de mededeling dat er strak gemonitord zal worden door het college. Wij zullen daar zelf ook op letten en mochten we al volgend jaar merken dat het toch wat lastig wordt, dan zullen we daar zeker vragen over stellen, maar dan komen we daar wel op terug.

De voorzitter: Dank u wel, dat waren de stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat zijn: OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Is verworpen.

2.42

De voorzitter: Dan gaan wij naar 2.42: Die schijf die blijft. Stemverklaring? Even kijken. Ja, dat is de heer Smit.

De heer Smit: De heerde voorzitter, de schijf is er nog. In Alkmaar is de schijf er ook nog en is het digitaal er nog, dus wij doen niet mee, hebben we al eerder gezegd, aan het rondje pesten voor mensen die niet met het digitale systeem om kunnen gaan, dus wij steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, prachtig dat Jouw Haarlem deze week weer een VVD-punt naar voren brengt. Natuurlijk stemmen wij voor. Wij zijn voor het behoud van de bezoekersschijf en wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ook een SP-punt is het, vanzelfsprekend dat we voor ...

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor? Dat zijn de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Hij is verworpen.

2.44

De voorzitter: Dan gaan wij naar 2.44: Even Haarlem bellen. Stemverklaring? Geen stemverklaring. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP ... o ja, ik kan inderdaad ... iedereen geloof ik. Ja. Is aangenomen.

2.46

De voorzitter: Dan gaan wij naar 2.46. Wie heeft een stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.2.46: over de kinderburgemeester.



Mevrouw Van Zetten: Ja, de wethouder had het zelf al over een kindercollege, daar past uiteraard een kinderburgemeester bij, dus Hart voor Haarlem is voor.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Iedereen wil een kind ... nee, bijna iedereen. De VVD en het CDA die hebben, die zijn niet voor. Hij is wel aangenomen. O, en de Actiepartij ook niet. Actiepartij ook niet. Sorry. Even voor de, op de goeie manier in de boeken terecht laten komen: Actiepartij, CDA en VVD zijn niet voor.

2.47

De voorzitter: Wij gaan naar 2.47: Sociale wijkteam, blijft sociaal. Ja, de heer Yerden.

De heer Yerden: Ja, dank u wel, voorzitter. PvdA is tegen stemming, omdat de criminele activiteiten een onterecht gebruikmaken van voorzieningen vermeld worden. Maar vervolgens kritisch te kijken naar de situatie dat verschillende rollen van de hulpverlening niet in de praktijk door elkaar gehaald worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze maidenspeech. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, bedankt voorzitter. De VVD is tegen deze motie, dat mag geen verrassing zijn. We hebben hier eerder zelf een motie ingediend voor het omgekeerde: als er ambtenaren zitten in het sociaal wijkteam dan hebben zij een wettelijke meldplicht en die gaan we niet ondermijnen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn fractie stemt voor, want de sociale wijkteams bestaan uit ambtenaren en sociaal werkers. Nou wordt verwacht van de sociaal werkers dat zij een opsporingswerk, recherchewerk moeten gaan verrichten. Dit is in strijd tegen de beroepscode van de sociaal werkers, artikel 8, artikel 9. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze, mijn fractie zal deze motie steunen. Wat ons betreft staat of valt het succes van de sociaal wijkteams met vertrouwen. De mogelijkheid om achter de voordeur te mogen komen. En op moment dat zij een andere rol krijgen toebedeeld en fraude moeten melden, kan dat vertrouwen geschaad worden, daar zijn we op dit moment ... wij zullen de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: De SP zal deze motie steunen, want ondanks dat de wethouder heeft gezegd dat Sociale Dienst-medewerkers hulpverleners zijn ook en ook de sociale wijkteams hulpverleners zijn, het kan de vertrouwensband schaden. Het kan ervoor zorgen dat men niet meer achter de voordeur komt en wij vinden dat mensen die fraude plegen die komen niet voor hulp bij de sociale wijkteams, dus niet doen. Wij er voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. D66 zal tegen stemmen. Met name omdat wij ervan uitgaan dat het sociaal wijkteam een signalerende functie heeft over de gehele linie. Mensen kunnen soms, al dan niet opzettelijk, frauderen. Dat signaal moeten zij kunnen afgeven. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Wij zijn voor, want wij staan volledig achter de woorden van de voorstanders en met name mevrouw Özogul

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij is ook voor deze motie, want de sociale werkteams zijn een heel belangrijk instrument en mag geen verdachtmaking zijn dat die als controleurs binnenkomen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Wij zijn wat in verwarring door het nieuws, het nieuwe argument van het CDA, maar daar staat de wettelijke plicht van de VVD tegenover. Wij gaan er vanuit dat er in wijsheid mee wordt omgegaan. Fraude blijft fraude, moet je aanpakken, en onbewuste fraude daar hoor je gewoon heel goed mee om te gaan en daar hoort zorg voorop te staan. Dus met dat argument stemmen wij tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. En wie is voor de motie? De fracties van GroenLinks, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en CDA. Die is aangenomen.

2.49

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.49: Wat let je? Stemverklaring? Niet. Stemming, wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP ... 2.49: Wat let je? De SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem. Dat is niet genoeg. Dus die is verworpen.

2.50

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.50: Ook plezier van nul tot vier. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij stemmen voor deze motie. Ik zal geen reclame maken, maar je hoeft maar een willekeurige binnenspeeltuin te gaan en je ziet dat er echt speeltoestellen zijn die specifiek van nul- tot vierjarigen zijn. Dat geldt ook voor de buitenlucht. Dus wij zijn voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dit is de enige motie bij Jouw Haarlem waar we wat kunnen zeggen, bij die andere zijn we allemaal mede indiener. Bij deze zijn we tegen omdat daar wij accepteren de verklaring dat er al aan gewerkt wordt, dus dat willen we nog even afwachten bij deze.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u, voorzitter. Ja, het CDA stemt voor deze motie. Voor nul jaar dat is misschien een beetje overdreven, maar kinderen van de peuters drie en vier jaar daar zijn echt te weinig speeltoestellen voor, dus wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en CDA. Is verworpen.

2.51

De voorzitter: Wij gaan naar 2.51: BIS Zwerfafval lossen we samen op. Stemverklaring? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Een prachtig promotiemomentje deze motie. Deze motie voor de VVD. Op 19 juli gaan wij een motie indienen die grote overlap heeft met deze, dus wij stemmen nu tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen stem ... Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Wij stemmen tegen deze motie. Wij zijn uiteindelijk voor een systeem voor gedifferentieerde tarieven, dus dat mensen gaan betalen voor de hoeveel restafval, dan moet het niet helemaal vrij toegankelijk zijn. We moeten er een soort controle zijn op de toegang.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? O, ja, nog stemverklaring? Nee. Wie is voor de motie? Oké. Dat is de SP, de OPHaarlem, Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Motie is verworpen.

2.55

De voorzitter: Dan gaan wij naar 2.55: BIS Motie ABC, alles op een rij. BIS dan. Stemverklaring dan? 2.55 BIS. Geen stemverklaring. Wie is voor de motie? OPHaarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem en de VVD. Motie is verworpen. Ah, en de SP. Ik zag het te laat dan. Maar we noteren het.

2.57

De voorzitter: We gaan naar de 2.57: BIS Frans Hals Museum 2.0. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij prefereren de VVD-motie over hetzelfde punt, die vinden we wat genuanceerder. ChristenUnie stelt zich nu wel heel erg radicaal op, dus wij stemmen tegen. Ho. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, naar goed GroenLinks gebruik doe ik een stemverklaring voor twee moties, te weten de beide Frans Hals-moties over 2.67. Ja, GroenLinks is niet voor, omdat gevolgen van beide moties te verstrekkend zijn. Wel roepen we nogmaals de wethouder Cultuur op om in gesprek te blijven met het Frans Hals Museum om te kijken wat eventueel wel mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer ... De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ook wij nemen dit goede gebruik over en gaat over beide moties over het Frans Hals. D66 zal beide moties niet steunen. Wij kunnen uit de voeten met het antwoord van het college waarbij wij ervan uitgaan dat er in gesprek gegaan wordt, maar om op dit moment een cheque van vierenhalf miljoen euro over te maken lijkt ons niet gepast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie 2.57 BIS? Dat is de ChristenUnie. Dat is niet genoeg. Hij is verworpen.

2.58

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.58: De leegstandsverordening bij langdurige leegstand zoals Grote Markt 1. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie en de Actiepartij. Motie is verworpen.

2.59

De voorzitter: 2.59: Stedenbouwkundige visie Waarderpolder. Stemverklaring? Ja, dat is de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Stedenbouwkundige visie voor de Waarderpolder kan betekenen dat het hele industriegebied op rol staat voor woningbouw dan wel dat er een visie komt te

liggen die de bedrijven in het nauw kan brengen en die ontwikkelaars kan prikkelen om daar mooie plannen voor te schrijven. Dus wij zullen niet instemmen met deze motie om te voorkomen dat ons bedrijventerrein in het nauw wordt gezet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ... ja, de heer Berk ...

De heer Berkhout: Ja, voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen. Wel willen we de indiener, de ChristenUnie, erop wijzen dat we ook in het coalitieprogramma hebben gezegd dat we een onderzoek gaan doen naar de toekomst van de Waarderpolder waarin ook woningbouw zal worden betrokken als een van de mogelijke uitkomsten. Dus wat ons betreft kan een deel van deze zaken die u met dit onderzoek wil bereiken ook via dat onderzoek worden bereikt, dus we zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. Is verworpen.

2.61

De voorzitter: 2.61: Duurzaam doen: ja. Duurder wonen voor bewoners: nee. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Als de dekking uit de algemene middelen was voorgesteld dan hadden we voor gestemd, maar niet uit de groei van de stad, dus we stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Wij zijn tegen de zones openstelling en nu worden de kosten, ten koste van hele andere dingen gedaan, dus we zijn hier tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. Dat is verworpen.

2.62

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.62: Op weg met waterstof. Stemverklaring? Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, waterstofgebruik is voor de toekomst. Denk dat het nog niet op korte termijn toepasbaar is, maar een onderzoek is altijd waardevol, dus we zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij ... de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Er was vanochtend een uitstekend programma op de radio hierover. Je kunt de huidige leidingen voor gas en water uitstekend gebruiken voor waterstof, dus dan vraagt ook de, dit, deze motie om en daarom zullen we steunen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Het lijkt er inderdaad, zoals mijn voorganger het zegt, dat hier een hele lage basis kostenvoorziening nodig is en dat lokt uit tot nader onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de stemming. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, dat is D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ik zit even te kijken ... alle partijen, behalve CDA en PvdA. Ja? Dan is die aangenomen.

## 2.63

De voorzitter: Dan gaan wij naar 2.63: Toeristen zijn geen belasting. En als u een stemverklaring hebt, denk nog eens aan dat heerlijke korte inleidinkje, dat helpt. Stemverklaring? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan bij deze tegenstemmen omdat wij zelf een motie hebben en die is helemaal in overleg met hoteliers en die is beter, dat is precies waar we naartoe moeten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: We stemmen tegen, want we zijn het niet eens, net als de hoteliers met de tweede overweging.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Ja, ik schrok even, maar dat is: Hart voor Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen.

## 2.64

De voorzitter: We gaan naar 2.64: Kostendekkend is altijd goed, woonlastenstijging niet. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, we zijn het natuurlijk niet eens met de titel, maar met het oproep aan het college zijn we het wel eens, want elke besparing kan, is natuurlijk nooit weg. Dus wij stemmen voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Wij zijn voor, want het is heel goed, en al de regionale samenwerking op te zoeken teneinde de kosten naar beneden te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn: SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Het is niet genoeg. Hij is verworpen.

## 2.65

De voorzitter: Dan gaan wij naar 2.65: De basis op orde. Wie heeft daarover een stemverklaring? Ja, de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Wij zijn tegen deze motie. Het voorstel van de VVD om de bekendheid van de Haarlemmers met de basisinfrastructuur te vergroten is op zich positief, maar de herijking van de basisinfrastructuur is ons inziens bij college in goede handen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Wij hebben wel vaker geroepen ... sorry, voorzitter. Wij zijn voor deze motie. We hebben wel vaker geroepen dat ook het sociaal domein moet proberen om meer SMART bezig te zijn en dat is best goed daar eens kritisch naar te kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, wij zullen voor deze motie stemmen en de reden is dat wij ook vinden dat initiatieven die zichzelf bewezen hebben nu buiten de basisinfrastructuur vallen om dat wel structureler te subsidiëren. Alleen er is een bullet waar in staat dat wij geen, dat wij prestaties subsidiëren in plaats van

organisaties. Daar zijn wij niet mee eens, want daar zijn zelf organisaties die wezenlijk van belang zijn en die willen wij niet buitensluiten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, we zullen deze motie niet steunen. We begrijpen de oproep van de VVD wel, maar er komt een opinienota aan, die zal vlak na het zomerreces bij ons komen en dan is het het moment om het erover te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Wij snappen ook de motie van de VVD en daarom steunen we hem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Wij wachten de nota van de wethouder af, wij stemmen tegen. Dank je.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van: SP, OPHaarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Motie is verworpen.

2.67

De voorzitter: Dan komen we aan motie 2.67: Investeer in de parels van de stad. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wij zijn de, voor deze motie, ondanks het feit dat in ons verkiezingsprogramma hetzelfde luidt als het huidige coalitieakkoord, maar wij vinden Frans Hals Museum dermate belangrijk dat er een onderzoek moet komen. En wat bijvoorbeeld een betaling van de rentekosten van de lening dat moet voor de gemeenteraad te behappen zijn, dat is naar onze mening maar 80.000 euro. En verder spreekt het natuurlijk vanzelf dat achterstallig onderhoud moet worden aangepakt, dus wij stemmen van harte in met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Wij stemmen tegen deze motie, omdat we hier in een klap die vierenhalf miljoen wordt gegeven, maar ook omdat dan wordt gezegd dat doen we dan met een lening en dat gaan we dan doen door de subsidie te verhogen. Nou, dan ga je dus structureel meer geld geven terwijl wij juist eenmalig zouden willen investeren en niet structureel de subsidie omhoog zouden doen. Dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Wij zijn hartstikke voor een gesprek met het Frans Hals, maar niet met een waslijst aan allerlei voorwaarden die hierin genoemd zijn en daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van: SP en VVD. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen.

2.68

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.68: Artikel 1 voor iedereen in Haarlem. Stemverklaring? Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij zullen tegen stemmen, omdat hier staat in dat urgentie voor vluchtelingen of statushouders afgeschaft moet worden. Dan zouden ze dus bij elkaar in centra moeten wonen en de SP begrijpt het niet, want Trots was daarnet tegen, die was voor inburgering, integratie, samen wonen. En het feit dat er een tekort is aan woningen is niet de fout van statushouders. We moeten meer bouwen in plaats van de statushouders in onze ogen te straffen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij sluiten ons geheel aan bij de wijze woorden van mevrouw Özogul.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn: Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Die motie is verworpen.

2.69

De voorzitter: 2.69: Bomenmakelaar. Alweer, maar nu echt. Stemverklaring? De heer Smit. Dat kan niet, want u hebt hem mede getekend. Ja. Dan gaan we weer, dan gaan we over tot ... o, nee, nee, nee, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, D66 stemt tegen deze motie. We hebben een soortgelijke motie gesteund. De wethouder heeft toegezegd als het voorkomt dit te gebruiken, dus daar gaan wij vanuit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Juist omdat die vorig aangenomen motie niet uitgevoerd wordt, zullen wij voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van: SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem. En het is verworpen.

2.70

De voorzitter: We gaan naar 2.70: Geen reces in deze 24-uurs economie, de stad draait gewoon door. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn: OPHaarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem. De motie is verworpen.

2.71

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.71: Het stadhuis uit, de stad in. Stemverklaring? Niet. Ja, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, sommige ambtenaren moeten echt gewoon in het stadhuis blijven en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is: Actiepartij en Trots Haarlem, dus hij is verworpen.

2.72

De voorzitter: We gaan naar 2.72: Houd de buurt binnen boord, geen tweedeling in Haarlem. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? SP en Trots. Is verworpen.

2.74

De voorzitter: Wij zijn toe aan 2.74: Onderzoek omgeving met rubber ingestrooide kunstgrasvelden. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks. Dat is de SP. Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Dat is te weinig. Is verworpen.

2.75

De voorzitter: Dan gaan wij naar Open de digitale snelweg. Alweer. Alweer, maar nu echt. Stemverklaring? Niet? Nee. Wie is voor de motie? Dat is: D66 ... o, o, ik zie dat het een hele brede groep is. Ik ga zeggen, wie is tegen? Dat is: Hart voor Haarlem en de Partij van de Arbeid. Hij is aangenomen.

2.76

De voorzitter: Dan gaan wij naar de 2.76: Raadsmarkt over SBR rubbergranulaat en infill van kunstgras. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, ik stem tegen omdat ik op dit moment niet denk dat de gemeente in staat is om een goed en overzichtelijk beeld te geven hiervan, dus het heeft weinig nut denken wij.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. D66 stemt ook nog tegen, we wachten heel even het resultaat van het college af en bovendien denken we ook dat we een raadsmarkt zelf kunnen organiseren, dus dat hoeft echt niet per motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, voorzitter. Wij stemmen ook tegen. U weet dat kunstgras ons aan het hart gaat, maar een motie om een raadsmarkt in te dienen is wel het meest bizarre wat ik vanavond heb gezien. Dat kunnen we echt zelf zonder motie. Echt waar. Kunt u gewoon volgende keer aanvragen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de stemming. Wie is voor de motie? Dat is de SP en Trots Haarlem. Motie is verworpen.

2.77

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.77: Stop het gebruik van SBR rubbergranulaat op kunstgras nu RIVM milieugevaren aantoont. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter, ik denk dat de gezondheid ...

De voorzitter: O, sorry. U bent alweer ... u tekent veel te veel mee. U tekent veel te veel mee.

De heer Smit: Te enthousiast. Te enthousiast.

De voorzitter: Ja, sorry ... Dan gaan wij ... Geen andere stemverklaring? Dan gaan wij stemmen. Wie is voor? Dat is: OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, SP en Trots Haarlem. Dat is te weinig. Hij is verworpen.



2.78

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.78: Toeristenbelasting wel voor twee miljoen, maar niet het hoogst van Nederland. Stemverklaring? Wie is voor deze motie? Dat is de VVD, Trots Haarlem en Hart voor Haarlem. Motie is verworpen.

2.79

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.79: Eengezinswoningen splitsen, dubbel verkeer. Is dat een stemverklaring? Neen. Is daar, ja, wie stem er voor? Dat is de OPHaarlem, Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Dat is te weinig. Is verworpen.

2.80

De voorzitter: Dan gaan we naar het nieuwe stemmen, 2.80. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, ik kan niet de stemverklaring nu geven de SP is voor of tegen omdat, omdat we gesplitst zullen stemmen.

De voorzitter: Tjonge.

De heer Garretsen: Een is voor en een is ...

De heer ...: Want?

De voorzitter: Die indruk die had ik al. Wij gaan vooral kijken wie er voor is en wie er tegen is. Wie is er voor? Dat is mevrouw Özogul en Trots Haarlem. Het is te weinig. Het is verworpen.

2.81

De voorzitter: Dan gaan wij naar 2.81: De regierol terug naar de gemeente, grip op grote bouwprojecten. Is er een stemverklaring? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de SP en Trots Haarlem. De motie is verworpen.

2.82

De voorzitter: Dan 2.82: Size does matter, dear captain. De heer Boer, stemverklaring.

De heer Boer: Ja, met zo'n titel dat kan ik gewoon niet laten lopen. Iedereen in deze ... Iedereen in deze raadzaal weet dat size does matter, ja. Maar het is natuurlijk werkelijk wel onverstandig om tussen ieder bootje anderhalve meter te gaan doen, want dat kost ons nog meer aanlegplaatsen dus helaas, wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Uitparkeren per minuut lijkt mij in straat met artikel 1, dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is SP en Trots Haarlem. De motie is verworpen.

2.83

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.83: De preventiewoning is beter dan opvang. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor de motie? Dat zijn: SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en de Actiepartij. De motie is verworpen.

2.84

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.84: Een veiligheidsventiel, een must have. Een stemverklaring? Ja, de heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, voorzitter, een duidelijk signaal van de oppositie. Terecht wellicht, maken ons, maken zich zorgen. Wat ons betreft is de herijking ons ventiel. Daar kijken we hoe het gaat en mochten er voor die tijd enorme rampen op ons afkomen dan is het altijd het moment om dan aan de bel te trekken, maar daar vertrouwen we de wethouder Financiën op. We steunen deze motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Wat zegt u? Jazeker, nou ... we voelen ons in ieder geval gesteund in het behoedzame financieel beleid voeren. Wij vertrouwen het college dat zij de maatregelen nemen die nodig zijn op moment dat het aan de orde is, dus niet als de nood aan de man is maar gewoon bijsturen op moment dat het nodig is, dat is wat we van het college verwachten. En we hebben natuurlijk ook al een tussentijdse evaluatie ingebracht, dat is bij de herijking, mocht in eerder nodig zijn dan doen we dat natuurlijk. Maar juist daarom hebben we ook de investeringen, die zijn natuurlijk niet in een keer 83 miljoen maar dat geven we per jaar uit, dat kunnen we halverwege bijsturen. Dus en tussentijds doet het college haar werk, dus dank voor deze alertheid maar we zullen deze motie voor nu niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Dan zijn de fracties van: SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen.

2.85

De voorzitter: 2.85, over de gelote wijkraad. Wie is ...

De heer ...: Voorzitter, even een dienstmededeling: volgens mij had ik daarnet de toezegging gekregen van de wethouder dus dan komt 'ie te vervallen als ik dat goed begrepen heb.

De voorzitter: Dat is goed.

2.86

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.86: Haarlem verdient een ...

De heer ...: Daar hetzelfde verhaal geloof ik.

De voorzitter: Ah, ja. Goed.

De heer ...: Klopt het, de heer Snoek?

De voorzitter: Hij gaat hem in ieder geval lezen heeft 'ie beloofd.

De heer ...: Ja, en hij kwam ermee terug naar de raad, toch?

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Ja, nee ...

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee. Hij weet niet wat hij ervan kan gebruiken.

De heer...: Dan laat ik hem staan.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar 2.86: Haarlem verdient een zeiknota. Een stemverklaring? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, hoezeer de VVD de heer Van den Raadt van Trots een eigen toilet gunt, stemmen we toch tegen. Wij vinden dit meer een onderwerp voor in de commissie, eerst te bespreken, en doen daar graag aan mee.

De voorzitter: Ja, ik kijk of er nog meer ... De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, we stemmen helemaal voor. Ook al omdat het al een keer in de commissie is besproken en de SP is tegen seksisme en we vinden het onbegrijpelijk dat er geen damestoilet in de openbare ruimte in Haarlem zijn. En iedere partij wie deze motie niet steunt is seksist.

De voorzitter: Ja, wat is daar op uw antwoord de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, voorzitter, dat is een heel makkelijk antwoord, want D66 is voor. Want wij houden ook wel van een potje zeiken bij elkaar. En het is een hele sympathieke motie, alleen wij zeggen van kijk naar een andere nota in een andere gemeente, best practice, en kijk wat je hier kan overnemen. Dus geen buil aan te vallen, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ook dames hebben het recht om naar hun eigen gezeik te luisteren, dus wij stemmen voor.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij stemt voor en is stomverbaasd dat we het hier anno tweeduizend, wat is het, achttien nog steeds over moeten hebben want dat had allang geregeld moeten zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is, even kijken, iedereen behalve Hart voor Haarlem, VVD en Partij van de Arbeid. Is aangenomen.

2.87

De voorzitter: Wij gaan naar 2.87: Haarlem houdt rekening met uw nacht, Haarlemmers. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Trots Haarlem. Hij is verworpen.

2.88

De voorzitter: We naderen het eind, 2.88: Winst van de toerist investeren voor de toerist en de stad. Stemverklaring? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is er voor? Dat is de, even kijken, is dit het inderdaad? O. OPHaarlem, ChristenUnie en Trots Haarlem. Dat is te weinig. Hij is verworpen.

2.89

De voorzitter: Dan gaan we naar 2.89: Wel reces, op vakantie dan geen inspraak. Inclusief de tekstaanpassing, in principe.

De heer ...: In principe en dan zomervakantie.

De voorzitter: Ah, zomervakantie.

De heer ...: En dan zou ik ook nog kunnen zeggen met de tekst: onder voorwaarde dat het dan niet in principe is, dus in de uitzonderlijke situatie dat u echt zegt: het moet wel, dat u dat dan even aan de raad meldt zodat we dat weten.

De voorzitter: Ja, nu begint het ingewikkeld te worden. U mag een hele eenvoudige simpele aanpassing mag u inderdaad doen van de tekst, hebt u gedaan. Het is zomervakantie en trekt u dan de woorden in principe weer in?

De heer ...: Nee, die laat ik staan, maar het is voor de duidelijkheid zomervakantie.

De voorzitter: Die laat u ook staan, oké. Oké. Oké, oké. Dus dat is de motie. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, in uw eigen bijdrage zei u al dat dit eigenlijk de normale gang van zaken is, dus dan kunnen we met een gerust hart voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is: SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. Het is niet genoeg. Hij is verworpen.

2.90

De voorzitter: En wij komen aan het eind. Een psycholance voor verwarde personen in Haarlem, 2.90. Is er een stemverklaring? De heer Hulster.

De heer Hulster: Verwarde personen vormen een, ja, komen steeds vaker voor. Dat de politie nu degenen zijn die die mensen moeten ophalen en die mensen zijn, politiemensen, zijn helaas vaak niet opgeleid om om te gaan met die problemen waar mensen in terechtkomen waardoor de mensen, verwarde personen, nog verder in de problemen komen. Het is heel belangrijk dat er echt nu eindelijk goede vervoersdiensten komen voor mensen die vastlopen. En dat die mensen die dat vervoer doen ook over de voldoende kennis beschikken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Wij stemmen voor. Wij hebben hier vaker voor gepleit. Het college heeft wel een evaluatie afgewacht van een pilot ergens anders, maar we wachten er nog steeds op, dus ik neem en ik hoop dat het snel komt en ik zie dit als ondersteuning.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is: SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem. Motie is verworpen.

## 6. Besluitvorming en afronding

De voorzitter: Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van een lange beraadslaging, maar ik heb nog wel even een puntje, want voor dat u wegrent wil ik de heer Van der Mark van harte bedanken. U was voor het laatst vanavond als raadslid hier in ons midden. U hebt een waarneming gedaan omdat mevrouw Oosterbroek een zwangerschapsverlof had en dat betekent dat u een hele korte tijd deze rol op u hebt genomen waarvoor heel hartelijk dank. We zullen zien of we nogmaals een beroep op u gedaan gaat worden, maar in ieder geval wens ik u alle goeds toe en mogelijk dat we u terugzien. Dank u wel. Dan wens ik u nog een hele genoeg ... Ah, ho ho ho.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, wat is er aan de hand?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben volgens mij de nestor of de nestrix, ik wil toch even een paar woorden zeggen.

De voorzitter: Ah, dat is, ik wist niet dat dat ook bij de kadernota is, dat was bij de begroting in ieder geval. Maar mevrouw Van Zetten, u wilt graag iets zeggen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, ik zal jullie geruststellen, ik ga hier echt gaan stalinistische redenen houden, ik vind het wel dat ik namens jullie allemaal de ambtenaren bedank voor al het werk dat hier is verricht. Ik bedank ook de bodes die hier toch altijd maar klaarstaan met koekjes en thee en '...' Ja, ik ben nog niet klaar. Ik bedank uiteraard ook onze griffier en griffiemedewerkers, want die hebben toch ook een groot werk verricht. Ik bedank ook de journo hierachter ... die hier echt drie dagen lang toch een, nou, onnavolgbare discussie heeft moeten aanhoren. Ik wil nog een opmerking maken: het verbaast me elke keer weer. Nou kijk, er is heel veel werk verricht door iedereen. Jullie inderdaad na de verkiezingen dat jullie dit allemaal maar voor elkaar gekregen, dat noem ik de coalitiepartijen. Inderdaad, we zijn blij dat het allemaal vakantie is. Ik vind ook dat de oppositie enorm veel werk heeft verricht om er nog wat van te maken, ja, ondanks, ja, ik vind wel dat de reikende hand vond ik af en toe een beetje te kort schieten, maar ik denk dat we deze avond toch wel weer iets verder nader tot mekaar zijn gekomen, hoewel: sommige punten hebben we het dan nog wel even over. Maar, ja, wat wil ik dan nog eventjes zeggen? Ik vind wel, dat wil ik wel even een kritische noot: 90 moties waar je drie avonden over praat waarvan vervolgens een heleboel worden teruggetrokken en BIS, ja, dat gaat eigenlijk iets te ver. Dus dat wil ik dan even meegeven, want ik ben er wel een beetje moe van geworden eerlijk gezegd en hoog aan vakantie toe. En nou, dank u wel allemaal.

## 7. Sluiting

De voorzitter: En behalve die moties hebben we natuurlijk ook nog een kadernota. Goed, ik wens u nog een hele prettige avond. En ik sluit de vergadering.